

**Facetten emotionaler Expressivität
auf Fragebogenebene**

**Inaugural-Dissertation
zur Erlangung des Akademischen Grades
eines Dr. phil.,**

vorgelegt dem Fachbereich 02
Sozialwissenschaften, Medien und Sport
der Johannes Gutenberg-Universität Mainz

von Anja Petra Tausch
aus Hofheim am Taunus

Mainz 2006

Tag der mündlichen Prüfung: 18.07.2006

Inhalt

1.	EINFÜHRUNG	1
2.	THEORETISCHER HINTERGRUND	7
2.1	Definition und Komponenten des Emotionsausdrucks	7
2.2	Grundlagen der Emotionsforschung	9
2.2.1	Die Definition von Emotion	9
2.2.2	Emotionstheorien – unter besonderer Berücksichtigung des Ausdrucks von Emotionen und der Rolle individueller Differenzen	11
2.2.3	Klassifizierungsansätze von Emotionen	17
2.2.3.1	<i>Grundemotionen</i>	<i>17</i>
2.2.3.2	<i>Übergeordnete Dimensionen</i>	<i>19</i>
2.2.3.3	<i>Circumplex-Modell</i>	<i>21</i>
2.2.3.4	<i>Integrative Ansätze</i>	<i>24</i>
2.2.3.5	<i>Schlussfolgerungen für die Dimensionierung von Expressivität</i>	<i>26</i>
2.2.4	Persönlichkeitspsychologische Emotionsforschung	27
2.2.4.1	<i>Generelle Persönlichkeitsmerkmale und ihre Beziehung zum emotionalen Erleben</i>	<i>27</i>
2.2.4.2	<i>Positive und negative Affektivität</i>	<i>27</i>
2.2.4.3	<i>Erklärungsansätze zum Zusammenhang von Persönlichkeit und Emotionen</i>	<i>28</i>
2.3	Persönlichkeit und Emotionsausdruck	30
2.3.1	Emotionale Expressivität	30
2.3.2	Verwandte Konzepte	35
2.3.2.1	<i>Einführung</i>	<i>35</i>
2.3.2.2	<i>Impulsstärke</i>	<i>36</i>
2.3.2.3	<i>Self-Monitoring</i>	<i>38</i>
2.3.2.4	<i>Ambivalenz gegenüber dem Ausdruck von Emotionen</i>	<i>40</i>
2.3.2.5	<i>Emotionale Intelligenz</i>	<i>41</i>
2.3.2.6	<i>Coping</i>	<i>44</i>
2.3.2.7	<i>Emotionsregulation</i>	<i>46</i>
2.3.2.8	<i>Alexithymie</i>	<i>50</i>
2.4	Folgen des Emotionsausdrucks und Ausdrucksregulation	52
2.4.1	Einführung	52
2.4.2	Folgen des Emotionsausdrucks	52
2.4.3	Mechanismen der Beeinflussung und Regulation des Ausdrucksverhaltens	55
2.4.4	Psychische und physische Auswirkungen der Ausdrucksregulation	56

2.5	Geschlechtsunterschiede beim Emotionserleben und -ausdruck	58
2.6	Die Messung emotionaler Expressivität	60
2.6.1	Feldforschung	60
2.6.2	Experimentelle Forschung.....	61
2.6.3	Fragebogen.....	62
2.7	Facetten emotionaler Expressivität auf Fragebogenebene	64
2.8	Kritik an der Untersuchung von Gross und John (1998) und Ausblick auf die eigenen Untersuchungen	67
3.	UNTERSUCHUNG 1: ANALYSE DER FACETTEN EMOTIONALER EXPRESSIVITÄT ANHAND BESTEHENDER MESSINSTRUMENTE	72
3.1	Einführung	72
3.2	Methode	73
3.2.1	Messinstrumente	73
3.2.2	Versuchspersonen	77
3.2.3	Überblick über die Analyseansätze.....	78
3.3	Analyse 1: Untersuchung der internen Struktur der Fragebogen	79
3.3.1	Einführung	79
3.3.2	Methode	79
3.3.3	Ergebnisse.....	80
3.3.3.1	<i>Interne Struktur des Affective Communication Test (ACT)</i>	80
3.3.3.2	<i>Interne Struktur des Ambivalence Over Emotional Expressiveness Questionnaire (AEQ)</i>	81
3.3.3.3	<i>Interne Struktur der Affect Intensity Measure (AIM)</i>	82
3.3.3.4	<i>Interne Struktur des Berkeley Expressivity Questionnaire (BEQ)</i>	84
3.3.3.5	<i>Interne Struktur des Emotion Control Questionnaire (ECQ)</i>	85
3.3.3.6	<i>Interne Struktur des Emotional Expressivity Questionnaire (EEQ)</i>	86
3.3.3.7	<i>Interne Struktur der Emotional Expressivity Scale (EES)</i>	88
3.3.3.8	<i>Interne Struktur der Self Monitoring Scale (SMS)</i>	88
3.3.3.9	<i>Interne Struktur der Toronto Alexithymia Scale (TAS)</i>	90
3.3.3.10	<i>Interne Struktur der Trait Meta Mood Scale (TMMS)</i>	90
3.3.3.11	<i>Zusammenfassende Übersicht der Fragebogen-Subskalen</i>	91
3.3.3.12	<i>Hauptkomponentenanalyse mit den Skalenwerten der Fragebogen-Subskalen</i>	92
3.3.4	Diskussion	96

3.4	Analyse 2: Replikation der Studie von Gross und John (1998).....	97
3.4.1	Einführung.....	97
3.4.2	Methode.....	97
3.4.3	Ergebnisse der konfirmatorischen Faktorenanalysen.....	98
3.4.4	Ergebnisse der explorativen Faktorenanalysen.....	99
3.4.5	Diskussion.....	103
3.5	Analyse 3: Analyse des gesamten Itempools.....	104
3.5.1	Einführung: Methodische Vorüberlegungen.....	104
3.5.2	Methode.....	105
3.5.3	Ergebnisse.....	105
3.5.3.1	<i>Analyse emotionsunspezifischer Items.....</i>	<i>105</i>
3.5.3.2	<i>Analyse emotionsspezifischer Items.....</i>	<i>109</i>
3.5.4	Abschließende Übersicht der Skalen und Diskussion.....	113
3.6	Analyse 4: Analyse der Beziehungen zwischen den aus den Einzelitem-	
	Analysen (Analyse 3) resultierenden Komponenten	115
3.6.1	Einführung.....	115
3.6.2	Methode.....	116
3.6.3	Ergebnisse.....	116
3.6.3.1	<i>Korrelationen emotionsunspezifischer Dimensionen untereinander und mit</i>	
	<i>generellen Persönlichkeitsmerkmalen.....</i>	<i>116</i>
3.6.3.2	<i>Hauptkomponentenanalyse mit den Skalenwerten der emotionsunspezifischen</i>	
	<i>Dimensionen</i>	<i>118</i>
3.6.3.3	<i>Korrelation der Dimensionen emotionsspezifischer Items untereinander und mit</i>	
	<i>generellen Persönlichkeitsmerkmalen.....</i>	<i>119</i>
3.6.3.4	<i>Hauptkomponentenanalyse mit den Skalenwerten der Dimensionen</i>	
	<i>emotionsspezifischer Items</i>	<i>120</i>
3.6.3.5	<i>Korrelationen zwischen spezifischen und unspezifischen Skalen.....</i>	<i>121</i>
3.6.3.6	<i>Hauptkomponentenanalyse mit den Skalenwerten aller aus den Einzelitem-</i>	
	<i>Analysen resultierenden Dimensionen</i>	<i>123</i>
3.6.4	Diskussion.....	126
3.7	Diskussion der Ergebnisse von Untersuchung 1.....	127
3.7.1	Zusammenfassung und Diskussion der Ergebnisse.....	127
3.7.2	Ausblick.....	131

4.	UNTERSUCHUNG 2: KONSTRUKTION EINES FRAGEBOGENS ZU FACETTEN EMOTIONALER EXPRESSIVITÄT (FFEE)	134
4.1	Einführung	134
4.1.1	Fragestellung.....	134
4.1.2	Vorüberlegungen	136
4.1.2.1	<i>Einführung</i>	136
4.1.2.2	<i>Theoretische Vorüberlegungen: Modell und Fragebogendimensionen</i>	136
4.1.2.3	<i>Methodische Vorüberlegungen: Abstraktionsniveau der Items</i>	139
4.2	Methode: Fragebogenkonstruktion	141
4.2.1	Emotionsliste und Antwortalternativen	141
4.2.2	Kern-Expressivität	142
4.2.2.1	<i>Positive und negative Impulsstärke</i>	142
4.2.2.2	<i>Positive und negative Expressivität</i>	145
4.2.3	Soziale Expressivität.....	146
4.2.4	Kognitive Expressivität	148
4.2.4.1	<i>Gefühlsklarheit</i>	148
4.2.4.2	<i>Ambivalenz</i>	149
4.2.5	Fragebogenvalidierung	150
4.2.5.1	<i>Methode und Hypothesen</i>	150
4.2.5.2	<i>Stichprobe und Untersuchungsablauf</i>	152
4.2.5.3	<i>Statistische Methoden</i>	153
4.3	Ergebnisse	154
4.3.1	Bildung von Subskalen	154
4.3.1.1	<i>Kern-Expressivität</i>	154
4.3.1.2	<i>Soziale Expressivität</i>	162
4.3.1.3	<i>Kognitive Expressivität</i>	169
4.3.1.4	<i>Diskussion und Überblick über die Subskalen des FFEE</i>	173
4.3.2	Geschlechtsdifferenzen auf den Facetten des FFEE	176
4.3.3	Zusammenhänge zwischen den FFEE-Subskalen verschiedener Merkmalsbereiche.....	178
4.3.3.1	<i>Kern-Expressivität und soziale Expressivität</i>	178
4.3.3.2	<i>Kern-Expressivität und kognitive Expressivität</i>	179
4.3.3.3	<i>Soziale Expressivität und kognitive Expressivität</i>	181
4.3.3.4	<i>Übergeordnete Komponenten der Facetten emotionaler Expressivität</i>	181
4.3.3.5	<i>Diskussion der Ergebnisse zur internen Struktur des FFEE</i>	183

4.3.4	Beziehung der FFEE-Subskalen zu externen Variablen.....	187
4.3.4.1	<i>Fragebogen zu externen Variablen und ihre Beziehungen untereinander.....</i>	<i>187</i>
4.3.4.2	<i>Beziehungen der FFEE-Dimensionen zu externen Expressivitäts- und Impulsstärke-</i> <i>Maßen</i>	<i>189</i>
4.3.4.3	<i>Beziehungen der FFEE-Dimensionen zu globalen Persönlichkeitsmerkmalen und</i> <i>Angstbewältigungsdimensionen.....</i>	<i>191</i>
4.3.4.4	<i>Diskussion der Ergebnisse zu Zusammenhängen der FFEE-Subskalen mit externen</i> <i>Variablen.....</i>	<i>194</i>
4.4	Diskussion der Ergebnisse von Untersuchung 2.....	196
5.	GESAMTDISKUSSION	199
5.1	Zusammenfassung und Integration der Ergebnisse.....	199
5.2	Theoretische Implikationen	206
5.2.1	Die Bedeutung der emotionalen Valenz	206
5.2.2	Die stärkere Differenzierung negativer gegenüber positiver Emotionen.....	208
5.2.3	Die besondere Rolle der Ärgeremotion	210
5.2.4	Die Bedeutung des Ausdruckskanals.....	211
5.2.5	Die Abgrenzung der Facetten emotionaler Expressivität von anderen Persönlichkeitsmerkmalen.....	212
5.2.6	Geschlechtsdifferenzen.....	213
5.3	Methodisches Vorgehen	214
5.4	Ausblick auf weitere Forschungen.....	217
6.	ZUSAMMENFASSUNG	219
7.	LITERATUR.....	222
	Anhang I Fragebogen-Inventar für Untersuchung 1	236
	Anhang II Faktorenmatrices verschiedener Lösungen der Analysen emotionsspezifischer und emotionsunspezifischer Items in Untersuchung 1	244
	Anhang III Hauptform des FFEE für Untersuchung 2	250
	Anhang IV Impulsstärke-Skala des FFEE für Untersuchung 2	255

1. Einführung

Der Ausdruck von Gefühlen stand vom Beginn der psychologischen Forschung im Blickpunkt vieler Untersuchungen und Theorien. Schon bei einer der ersten Emotionstheorien von Charles Darwin (1872) steht der Emotionsausdruck im Zentrum der Betrachtung. Zum Ausdruck zählen dabei alle verhaltensmäßigen Änderungen, die das Auftreten einer Emotion begleiten. Neben der Unterteilung in verbalen und nonverbalen Ausdruck gliedert sich vor allem letzterer in eine Vielzahl von Einzelaspekten (Mimik, Gestik, Körperhaltung, komplexere Verhaltensweisen). Die meisten Forscher beschränken sich daher darauf, nur Teilaspekte intensiver zu untersuchen.

Experimente und Erklärungsansätze zu verschiedenen Arten des Emotionsausdrucks finden sich in allen Bereichen der Psychologie und zeigen damit die zentrale Bedeutung dieses Forschungsgegenstands. Dabei lag lange Zeit der Schwerpunkt auf der allgemeinspsychologischen Betrachtungsweise der Entstehung, des Ausdrucks und der Folgen von emotionalen Reaktionen. Klassische Forschungen zu grundlegenden Merkmalen des Emotionsausdrucks sind beispielsweise die Untersuchungen zur Universalität des Gesichtsausdrucks von Ekman (Ekman, 1972, 1982, 1984; Ekman, Friesen & Ancoli, 1980; Ekman, Levenson & Friesen, 1983). Mit der Zeit beschäftigten sich jedoch immer mehr Subdisziplinen der Psychologie mit dem Gefühlsausdruck.

So wird in der Sozialpsychologie die Rolle des Emotionsausdrucks im sozialen Kontext betrachtet (z.B. Untersuchungen zum Self-Monitoring von Snyder, 1974; Snyder & Gangestad, 1986; siehe auch Levine & Feldman, 1997, oder zum Ärgerausdruck im sozialen Kontext z.B. von Tavis, 1984, oder Wallbott, 1993). Dabei geht es auch um die Erforschung sogenannter display rules innerhalb einer Kultur (z.B. Andersen & Guerrero, 1998) oder innerhalb verschiedener Kulturen (z.B. Eid & Diener, 2001; Matsumoto, 1990). Diese stellen Normen für den Ausdruck von Emotionen dar, die im Rahmen des Sozialisationsprozesses gelernt werden. Sie geben Anhaltspunkte dafür, in welchen Situationen welche Art des Ausdrucks spezifischer Emotionen angemessen ist. So kann der Ausdruck von Ärger im Wettkampfsport akzeptiert sein, am Arbeitsplatz oder in der Schule jedoch nicht. Manche Kulturen wiederum akzeptieren den Ausdruck von Ärger prinzipiell nicht (zum Beispiel bestimmte Eskimo-Kulturen, vgl. Briggs, 1970), bei

anderen ist er dagegen ausdrücklich erwünscht, um sich beispielsweise anderen gegenüber durchzusetzen (Oatley & Jenkins, 1996). Prinzipiell werden in vielen Kulturen positive Emotionen – und damit auch ihr Ausdruck – als erwünscht, negative dagegen eher als unerwünscht angesehen (Sommers, 1984; Trierweiler, Eid & Lischetzke, 2002).

Stärker anwendungsorientiert beschäftigt sich die psychopathologische Forschung und die Psychotherapie mit der Rolle des Emotionsausdrucks bei der Genese, dem Verlauf und der Behandlung von psychischen Krankheiten. So wurden beispielsweise Zusammenhänge zwischen der bevorzugten Art des Emotionsausdrucks und der Genese depressiver Erkrankungen untersucht (vgl. Kennedy-Moore & Watson, 1999; Nolen-Hoeksema, 1991) oder spezifische Trainingsprogramme für den Umgang mit Ärger entwickelt (Novaco, 1975, 1977).

In der Gesundheitspsychologie sind der aktuelle Emotionsausdruck oder ausdrucksbezogene Persönlichkeitsmerkmale (Feindseligkeit, Aggressivität, Alexithymie) und ihr Zusammenhang mit krankheitsbezogenen Parametern ein wichtiger Forschungsinhalt. Zahlreiche Untersuchungen beschäftigen sich mit den Beziehungen der Ausdrucksvariablen zu bestimmten physiologischen Veränderungen, wie z.B. dem Blutdruck (u.a. Ewart & Kolodner, 1994; Gross & Levenson, 1997; Überblick bei Siegman, 1993, oder Vögele & Steptoe, 1993), verschiedenen Immunparametern (Esterling, Antoni, Kumar & Schneiderman, 1990; Roger, 1988), der Herzrate (Roger & Jamieson, 1988), autonomer Erregung (Mendolia & Kleck, 1993), verschiedenen Gesundheitsparametern (vgl. z.B. die Forschungen zum Schreiben über belastende Ereignisse: Pennebaker, 1989a, 1995; King, 2001, 2002; Lepore & Smyth, 2002) oder der Entstehung und dem Verlauf bestimmter Krankheiten, wie z.B. koronare Herzerkrankung (Dembroski & Costa, 1987; Eysenck, 1991; Friedman & Booth-Kewley, 1987; Smith, 1992; Smith, Glazer, Ruiz & Gallo, 2004) oder Krebs (Eysenck, 1987; Gross, 1989; Kneier & Temoshok, 1984; Stanton et al., 2000; Temoshok, Nyklicek & Vingerhoets, 2004).

Auch die Persönlichkeitspsychologie befasst sich mit möglichen Merkmalen, die in dem Prozess zwischen Emotionsentstehung und -ausdruck intervenierend eingreifen. Sie liefert damit Hinweise darauf, warum manche Emotionen direkt ausgedrückt werden, andere aber gar nicht oder nur in modifizierter Art und Weise und wieso dabei interindividuelle Unterschiede (auch innerhalb eines Kulturkreises) zu beobachten sind. Die persönlichkeitspsychologische Emotionsforschung beschäftigte sich lange Zeit unter dem Begriff des Copings vor allem mit der Bewältigung von negativen Emotionen und hier vor allem mit Ängstlichkeit (Carver, Scheier & Weintraub, 1989; Krohne, 1989, 1993,

1996; Lazarus, 1966; Lazarus & Folkman, 1984; Weinberger, 1990) und Ärger (Hodapp & Schwenkmezger, 1993; Müller, 1993b; Spielberger et al., 1985; Weber, 1994). In neuerer Zeit rückt der generelle Umgang mit Emotionen in den Blickpunkt der Forschungstätigkeit. So z.B. im Rahmen des sehr populären Konzeptes der emotionalen Intelligenz (Goleman, 1995; Mayer, 2000; Mayer & Salovey, 1995; Salovey & Mayer, 1990; Salovey, Hsee & Mayer, 1993) oder mit Forschungen und Theorien zur Emotionsregulation (z.B. Forgas, 2000; Gross, 1998b; Larsen, 2000). Zusätzlich bildete sich ein Forschungszweig, der sich vorwiegend mit positiven Emotionen beschäftigt (Csikszentmihalyi, 1990; Frederickson, 1998; Seligman & Csikszentmihalyi, 2000; Sheldon & King, 2001; Snyder & Lopez, 2002; Wood, Heimpel & Michela, 2003).

Die individuelle Tendenz, erlebte Emotionen anderen gegenüber auszudrücken, wird als emotionale Expressivität bezeichnet. Bis auf wenige Ausnahmen (für Ärgerausdruck z.B. Schwenkmezger, Schmidt & Stephan-Hembach, 1994) wird emotionale Expressivität per Fragebogen erhoben. Dieses Vorgehen stellt in der Persönlichkeitspsychologie eine zentrale Methode zur Erhebung von Persönlichkeitsmerkmalen dar. Ein wesentlicher Vorteil besteht darin, dass Personen selbst den direktesten Zugang zu ihrem Erleben haben. So sind ganz persönliche Gedanken und innerste Erlebnisse fast nur durch Befragung der Person selbst zu erheben. Erhebungen bei selbst sehr vertrauten Freunden der Zielpersonen führen zu wesentlich ungenaueren Ergebnissen (Kolar, Funder & Colvin, 1996; Spain, Eaton & Funder, 2000; Watson & Clark, 1991). Darüber hinaus sind Fragebogen sehr ökonomisch in der Anwendung, wodurch sich in relativ kurzer Zeit eine Vielzahl von Informationen über eine Person erheben lassen. Die Hauptprobleme bei direkter Befragung von Personen liegen darin, dass die Ergebnisse abhängig sind von verbalen und kognitiven Fähigkeiten der Befragten und ihrer Bereitschaft, ehrlich und detailliert Auskunft zu geben (vgl. Feldman Barrett, 1995, 2004; Spain et al., 2000).

Zunächst herrschten eindimensionale Ansätze vor, die von einer generellen Expressivität unabhängig von der Art der Emotion (positiv oder negativ) und der Art des Ausdrucks (mimisch, verbal, physiologisch) ausgingen (z.B. Friedman, Prince, Riggio & DiMatteo, 1980; Kring, Smith & Neale, 1994; Larsen & Diener, 1987). Die große Anzahl von Betrachtungsweisen des emotionalen Ausdrucks in verschiedenen Disziplinen der Psychologie, legt jedoch die Vermutung nahe, dass sich die Expressivität aus mehreren Facetten zusammensetzt. Neuere Forschungen bestätigen dies (z.B. Gross & John, 1998). Als weiterer Hinweis kann die Tatsache angesehen werden, dass bei verschiedenen Forschungen zur Expressivität die Autoren oft jeweils eigene Instrumente entwickelten,

welche unterschiedliche Teilaspekte von Expressivität erfassen oder Expressivität unterschiedlich definieren. Die Bandbreite reicht dabei von der Erhebung genereller oder nonverbaler Expressivität (Kring et al., 1994 bzw. Friedman et al., 1980), über die Unterscheidung des Ausdrucks positiver und negativer oder sogar einzelner Gefühle (Gross & John, 1995, 1998; King & Emmons, 1990; Müller & Revenstorf, 1991; Roger & Najarian, 1989; Schwenkmezger, Hodapp & Spielberger, 1992; Trierweiler et al., 2002), bis hin zur Erhebung verschiedener weiterer kognitiver oder auf den sozialen Kontext bezogener Ausdrucksmerkmale (Bagby, Parker & Taylor, 1994; Gross & John, 1995, 1998; Joseph, Williams, Irwing & Cammock, 1994; King & Emmons, 1990; Larsen & Diener, 1987; Roger & Najarian, 1989; Snyder, 1974). Die Vergleichbarkeit der Instrumente leidet jedoch darunter, dass die erhobenen Dimensionen selten in einen theoretischen Rahmen eingeordnet werden. So wurden jeweils unterschiedliche Aspekte emotionaler Expressivität erhoben, deren Zusammenhang bisher weitgehend ungeklärt ist.

Ein erster Versuch, bisher bekannte Fragebogen miteinander in Beziehung zu setzen und zugrundeliegende Dimensionen zu identifizieren, wurde von Gross und John (1998) publiziert. Sie legten Versuchspersonen die Items einer Reihe von Expressivitäts-Fragebogen vor und untersuchten die Datenstruktur mittels Faktorenanalyse. Damit konnten sie eine erste fragebogenübergreifende Dimensionierung vorlegen. Dennoch lässt diese Untersuchung einige Fragen offen, die vor allem in dem stark empirisch geprägten Vorgehen begründet sind. So wurde die Auswahl der Instrumente – die in nicht unerheblichem Maße die Ergebnisse beeinflusst – nur unzureichend theoretisch begründet. Auch der Analyse der Daten lagen nur sehr globale Hypothesen zugrunde, weshalb als Analysemethode eine explorative Faktorenanalyse gewählt wurde. Daher erscheinen die Ergebnisse und ihre nachträgliche theoretische Interpretation an manchen Stellen etwas beliebig. Eine Replikation mit einem anderen oder einem erweiterten Datenpool legten die Autoren bisher nicht vor.

Die Beantwortung einiger der noch offenen Fragen hat sich die vorliegende Arbeit zum Ziel gesetzt. Sie stellt damit eine Weiterführung des Ansatzes von Gross und John (1998) dar und untersucht ebenfalls die Struktur emotionaler Expressivität auf Fragebogenebene. Von bestehenden Forschungen grenzt sie sich vor allem durch das stärker theoretisch geleitete Vorgehen ab. Bisherige Ansätze gingen sowohl bei der Fragebogenkonstruktion als auch bei der Dimensionierung der Expressivität rein empirisch vor. So wurden Fragebogen-Items meist durch Befragung von Personen zusammengestellt

und gewonnene Dimensionen gar nicht (z.B. Roger & Neshoever, 1987) oder erst nachträglich (Gross & John, 1995, 1998) theoretisch eingeordnet.

Bei den theoretischen Überlegungen zu Dimensionierungsmöglichkeiten von Expressivität wird auf Theorien und Ergebnisse aus verschiedenen Bereichen der psychologischen Forschung zurückgegriffen. Da der Emotionsausdruck ein Teilbereich der Emotionsforschung ist, stellen allgemeinspsychologische Theorien zur Emotionsentstehung und -dimensionierung die grundlegendste Informationsquelle dar. Diese liefern Hinweise darauf, welche Emotionen betrachtet werden sollten, bzw. wie diese zu gruppieren sind. Da es sich bei der Expressivität jedoch um einen persönlichkeitspsychologischen Forschungsinhalt handelt, wurden weiterhin emotionsbezogene Persönlichkeitsmerkmale betrachtet und aus ihnen Anregungen für die eigene Forschung gewonnen. Daneben stellen bisherige Definitionen und Untersuchungen zum Ausdruck von Gefühlen eine weitere wichtige Informationsquelle dar. Auch hier wurden wiederum allgemeinspsychologische und individualpsychologische Ergebnisse herangezogen.

Die vorliegende Arbeit besteht aus zwei aufeinander aufbauenden Untersuchungen. Die erste Untersuchung diente dazu, einen Überblick über Aspekte emotionaler Expressivität zu gewinnen, die bisher mit Fragebogen erhoben wurden. Hierzu wurden die Items bestehender Fragebogen analysiert. Sie orientierte sich am Vorgehen von Gross und John (1998), erweiterte den Itempool jedoch noch. In einem weiteren Schritt sollten die so gefundenen Dimensionen und weitere relevante Facetten in einen theoretischen Rahmen gestellt und dieser überprüft werden. Die zweite Untersuchung diente entsprechend dazu, ein theoretisch fundiertes Messinstrument zu entwickeln. Dieses sollte möglichst viele relevante Dimensionen enthalten und deren Beziehung untereinander in einem theoretischen Modell beschreiben. Damit wurde ein Kritikpunkt von Gross und John (1998) aufgegriffen, die feststellten, dass keiner der bestehenden Fragebogen eine systematische Auswahl relevanter Emotionen und Dimensionen umfasst.

Den Überlegungen zur Unterteilung der emotionalen Expressivität in Subdimensionen liegen zwei wesentliche Fragen zugrunde, die sich aus den Ergebnissen von Gross und John (1998) ergeben: (1) Ist eine getrennte Betrachtung positiver und negativer (vgl. z.B. Gross & John, 1995, 1998; King & Emmons, 1990; Halberstadt, Cassidy, Stifter, Parke & Fox, 1995) oder sogar spezifischer Emotionen (z.B. Trierweiler et al., 2002) erforderlich? (2) Welche Merkmale sollten über die Expressivität im engeren Sinne hinaus noch betrachtet werden und wie stehen diese im Rahmen eines theoretischen (hierarchischen) Konzepts miteinander in Beziehung (vgl. Gross & John, 1998)?

Diese Fragen werden anhand bestehender Modelle und Untersuchungsergebnisse, die im sich anschließenden Theorieteil (Kapitel 2) vorgestellt sind, diskutiert. Die theoretische Grundlage für die Beantwortung der ersten Frage bilden Ansätze zu Grundemotionen, zur Dimensionierung von Emotionen und zur persönlichkeitspsychologischen Emotionsforschung. Diese werden nach einer kurzen Einführung in den Gegenstand des Ausdrucks von Emotionen (Abschnitt 2.1) im zweiten Teil der theoretischen Grundlagen vorgestellt (Abschnitt 2.2). Die ausgewählten Emotionstheorien (Abschnitt 2.2.2) werden entsprechend der Fragestellung vor allem im Hinblick darauf betrachtet, welche Rolle dabei dem Ausdruck von Emotionen zukommt und welchen Platz die Erklärung individueller Unterschiede einnimmt. Ansätze zur Klassifizierung von Emotionen (Abschnitt 2.2.3) werden als Orientierungshilfe für die Unterscheidung der Qualität (Inhalt und Valenz) von Emotionen im Rahmen der Expressivität herangezogen. Dimensionen der persönlichkeitspsychologischen Emotionsforschung (Abschnitt 2.2.4) geben Hinweise darauf, wie differenziert die entsprechende Unterscheidung bisher auf individueller Ebene untersucht wurde.

Als Wegweiser für die Beantwortung der zweiten Frage werden neben Forschungen zur Expressivität (Abschnitt 2.3.1) einige weitere Konzepte der Persönlichkeitspsychologie (Impulsstärke, Self-Monitoring, Ambivalenz, emotionale Intelligenz, Coping, Emotionsregulation und Alexithymie) vorgestellt und ihre Überschneidungen und Abgrenzungen zur emotionalen Expressivität diskutiert (vgl. Abschnitt 2.3). Weitere Abschnitte befassen sich mit den anwendungsbezogenen Fragestellungen der Folgen des Emotionsausdrucks und der Ausdrucksregulation (vgl. Abschnitt 2.4) sowie mit Geschlechtsunterschieden beim Emotionsausdruck und -erleben (vgl. Abschnitt 2.5). Der theoretische Teil wird mit den unmittelbar auf die eigenen Untersuchungen bezogenen Aspekten der Messung von Expressivität (vgl. Abschnitt 2.6) und den bisherigen Ergebnissen zu Facetten emotionaler Expressivität (vgl. Abschnitt 2.7) abgeschlossen.

In den Kapiteln 3 und 4 folgen zwei empirischen Untersuchungen. Diese sind jeweils in eine Einführung mit Fragestellung, einen Methodenteil mit Vorstellung des konkreten Vorgehens und der verwendeten Instrumente, einen Ergebnisteil mit Beschreibung der Analysemethoden und Präsentation der Ergebnisse (teilweise unterteilt in verschiedene Fragestellungen) sowie in einen Diskussionsteil mit Integration der Ergebnisse unterteilt. In Kapitel 5 erfolgt eine integrierende Gesamtdiskussion der Ergebnisse. Dabei wird besonders auf den bisherigen Forschungsstand Bezug genommen. Offen gebliebene oder neu aufgetretene Fragen führen zu einem Ausblick auf zukünftige Forschungsansätze.

2. Theoretischer Hintergrund

2.1 *Definition und Komponenten des Emotionsausdrucks*

Nach Gross und John (1997) versteht man unter Emotionsausdruck „verhaltensmäßige Veränderungen, die typischerweise eine Emotion begleiten“. Im Wesentlichen lassen sich verbaler und nonverbaler Ausdruck unterscheiden. Der nonverbale Ausdruck umfasst verschiedene Teilaspekte, wie Mimik (z.B. Lächeln oder Stirn runzeln), nonverbale Aspekte der Sprache (Geschwindigkeit, Tonhöhe usw.), Gestik, Körperhaltung oder komplexere Verhaltensweisen (z.B. aus dem Zimmer rennen oder eine Türe zuschlagen; vgl. auch Argyle, 1975). Teilweise werden auch physiologische Prozesse, wie z.B. Zittern oder Schwitzen, als Bestandteile des Emotionsausdrucks angesehen.

Die nonverbale Kommunikation von Gefühlen ist zu einem Teil angeboren und auf die unmittelbare Wirkung physiologischer Zustände zurückzuführen. Schon bei der Geburt existieren gewisse biologische Anlagen zum Emotionsausdruck, welche die Interaktion von Kind und Eltern beeinflussen (vgl. z.B. Tomkins, 1984). Mit der Zeit werden die Reaktionstendenzen differenzierter, stärker internal und external reguliert und stabilisieren sich (Cicchetti & Hesse, 1983). Sie werden dabei auch durch den sozialen Zusammenhang in der menschlichen Gesellschaft modifiziert. Soziales Lernen und die Verinnerlichung von „display rules“ (intrakulturelle Regeln, wie man sich in bestimmten Situationen zu verhalten hat) führen dazu, dass die erlebten Emotionen nicht mehr unmittelbar gezeigt werden. So lernen Kinder beispielsweise, ihren Gesichtsausdruck zu modifizieren oder extreme verbale Äußerungen (wie z.B. Schreien) zu beherrschen. Sie erleben weiterhin, dass in manchen Situationen bestimmte Äußerungen (wie z.B. von Trauer) gezeigt werden, obwohl kein Gefühl vorhanden ist (Argyle, 1975; Parrott, 1993). Neben der innerhalb der eigenen Kultur gleichartigen Kontrollierung und Modifizierung des Gefühlsausdrucks nehmen mit zunehmendem Alter aber auch individuelle Unterschiede zu. Manche Personen verinnerlichen die kulturellen Regeln und richten sich nahezu immer danach. Andere dagegen übernehmen sie nur teilweise oder orientieren sich nur selten daran. Hier findet sich der Ansatzpunkt für persönlichkeitspsychologische Ausdrucksforschung, mit der sich die vorliegende Arbeit beschäftigt.

Für die Identifizierung individueller Unterschiede ist es zunächst jedoch notwendig, prinzipielle Ausdrucksweisen und -mechanismen zu kennen, die Gegenstand der allgemeinspsychologischen Forschung sind. Diese stellen wichtige Ansatzpunkte für die

Erforschung zwischenmenschlicher Differenzen dar. Die meisten Forscher beschäftigen sich schwerpunktmäßig nur mit einem einzelnen Teilaspekt des emotionalen Ausdrucks.

Zu den klassischen Forschungen zählen die Untersuchung zur Universalität und zur Messung des Gesichtsausdrucks von Ekman und Kollegen (z.B. Ekman, 1972, 1982; Ekman & Friesen, 1978; Ekman et al., 1980). Sie zeigten beispielsweise Personen unterschiedlicher Kulturen Fotos, auf denen verschiedene emotionale Gesichtsausdrücke zu sehen waren und ließen diese einordnen. Weiterhin beobachteten und beschrieben sie die Veränderungen in der Vielzahl der Gesichtsmuskeln, welche beim Zeigen verschiedener Emotionen auftreten. Die Ergebnisse ihrer Untersuchungen führten zu einer sehr differenzierten Beschreibung des mimischen Ausdrucks von Grundemotionen und der jeweils beteiligten Gesichtsmuskeln (vgl. Facial Action Coding System, FACS; Ekman & Friesen, 1978) sowie zur Untersuchung kultureller oder auch geschlechtsspezifischer Unterschiede im Ausdruck und der Wahrnehmung von Emotionen.

Darüber hinaus wurden insbesondere nonverbale Aspekte von Sprache (z.B. Juslin & Laukka, 2003; Scherer, 1979, 1986; Scherer, Banse, Wallbott & Goldbeck, 1991) näher betrachtet. Es wurde der Frage nachgegangen, ob es bestimmte Charakteristika des Sprechens gibt – über den *Inhalt* des Gesagten hinaus –, die dem Zuhörer bestimmte Stimmungen oder Emotionen vermitteln. Da es nur schwer möglich ist, bei einem gesprochenen Text den Inhalt von der Art des Sprechens zu trennen, wurden in diesem Zusammenhang sinnfreie Lautfolgen verwendet oder Vergleiche mit Musikstücken herangezogen. Es zeigte sich, dass – wie in der Musik – auch beim Sprechen Tonhöhe, Lautstärke und (Sprech-)Geschwindigkeit die vom Zuhörer wahrgenommene Emotion bestimmen (für einen Überblick vgl. Juslin & Laukka, 2003).

Die Betrachtung von Einzelbereichen des emotionalen Ausdrucks führte zu einer Vielzahl von Einzelergebnissen, die jedoch oft unverbunden nebeneinander stehen. Versucht man sich dem Gegenstand des emotionalen Ausdrucks auf einer theoretischen, integrierenden Ebene zu nähern, so sollte zunächst einmal der zugrundeliegende Inhalt der Emotionen betrachtet werden. Es stellt sich die Frage, welche Ergebnisse der Emotionsforschung auch für die Ausdrucksforschung von grundlegender Relevanz sind. Hierzu sollen in den folgenden Abschnitten zunächst Definitionen von Emotionen und einige Emotionstheorien vorgestellt werden. Dabei zeigt sich, dass schon eine eindeutige Definition von Emotionen schwierig ist. Auch die Rolle des Emotionsausdrucks wird in den zahlreich existierenden Emotionstheorien sehr unterschiedlich fokussiert und je nach Theorie mehr oder weniger intensiv in die Betrachtungen einbezogen.

2.2 *Grundlagen der Emotionsforschung*

2.2.1 Die Definition von Emotion

Da Emotionen von Anfang an einen wichtigen Inhalt der psychologischen Forschung darstellten, existiert eine Vielzahl von Konzepten und Theorien zu diesem Thema. In einem Überblick über Emotionsdefinitionen stellen Kleinginna und Kleinginna (1981) eine Liste von 92 (!) Definitionen zusammen. Nach Scherer (2000) kann man jedoch davon ausgehen, dass die meisten Forscher der Definition von Emotionen als „relativ kurze und intensive Reaktionen auf für persönliche Ziele relevante Veränderungen in der Umgebung“ (S. 138) zustimmen. Diese Reaktionen bestehen aus verschiedenen Subkomponenten wie kognitive Bewertung, subjektives Gefühl, physiologische Erregung, Ausdrucksverhalten, Reaktionstendenzen und Regulationsmechanismen (s.a. Russell, 2003). Meyer, Schützwohl und Reisenzein (1993, S. 23-24) geben eine Arbeitsdefinition, nach der Emotionen „folgende Merkmale gemeinsam [haben]: (a) sie sind aktuelle Zustände von Personen; (b) sie unterscheiden sich nach Art oder Qualität und Intensität; (c) sie sind in der Regel objektgerichtet;“ und sie sind (d) durch ein „charakteristisches Erleben (Erlebnisaspekt von Emotionen), ... bestimmte physiologische Veränderungen (physiologischer Aspekt von Emotionen) und Verhaltensweisen (Verhaltensaspekt von Emotionen)“ gekennzeichnet.

Uneinheitliche Definitionen erschweren auch die Abgrenzung von verwandten Konzepten wie Stimmung, Gefühl und Affekt. Während in der englischen Sprache „affect“ und „emotion“ oft als Synonym verwendet wird, versteht man im Deutschen unter Affekt meist eine besonders intensive und oft kurze emotionale Reaktion. Obwohl „Gefühl“ die deutsche Übersetzung des englischen „emotion“ darstellt, wird es im wissenschaftlichen Bereich hauptsächlich auf das subjektive Erleben bezogen, während der Begriff „Emotion“ weitere Aspekte beinhaltet (vgl. vorhergehende Definitionen). Etwas leichter und sprachenübergreifend übereinstimmender fällt die Abgrenzung von Emotion und Stimmung („mood“). Stimmungen gelten im allgemeinen als länger andauernd, weniger intensiv und weniger objektgerichtet (auf einen Auslöser bezogen) als Emotionen (z.B. Beedle, Terry & Lane, 2005; Schimmack, 1999; Schmidt-Atzert, 1996). So ist man beispielsweise (meist kurzzeitig und intensiv) *auf jemand* wütend, aber (längere Zeit) in einer schlechten Stimmung, ohne dass man oft den Grund nennen kann. Entsprechend sind Emotionen eher durch plötzliche physiologische Veränderungen in den entsprechenden schnell reagierenden Systemen (z.B. Herzrate) gekennzeichnet, während Stimmungsänderungen von Reaktionen der langsameren Systeme (z.B. Hormone, Immunsystem)

begleitet sind. Obwohl sich sowohl Gefühle als auch Stimmungen anderen gegenüber in einem bestimmten Verhalten ausdrücken, können auch hier Unterschiede ausgemacht werden. Während Gefühle sowohl nonverbal als auch verbal ausgedrückt werden, äußern sich unterschiedliche Stimmungen vor allem auf nonverbaler Ebene, z.B. in unterschiedlicher Stimmlage oder Sprechgeschwindigkeit oder in der Körperhaltung.

Weiterhin unterscheiden sich die Forscher darin, wie Emotionen konzeptionell eingeordnet werden (vgl. Klassifizierungsansätze von Emotionen, Abschnitt 2.2.3): als *Kategorien*, die eindeutig voneinander zu unterscheiden sind und unverbunden nebeneinander stehen (z.B. Ekman, 1992; Izard, 1972), als *Dimensionen*, die in bestimmten Beziehungen zueinander stehen (z.B. Russell, 1979, 1980; Tellegen, 1985), als *Prototypen*, deren Grenzen untereinander weniger eindeutig zu bestimmen sind und die auch Überschneidungen zulassen (z.B. Shaver, Schwartz, Kirson & O'Connor, 1987) oder als *Prozess-Komponenten*, die in ein flexibles System eingeordnet sind und sich gegenseitig beeinflussen können (z.B. Leventhal, 1984; Scherer, 2001).

Nach Wallbott und Scherer (1985) umfasst die Emotionsforschung vier Forschungsinhalte, die in den verschiedenen Ansätzen unterschiedlich stark im Mittelpunkt stehen: antezedente Situationen, diskrete Reaktionsmuster, personenspezifische Reaktionsmuster und soziale Kontroll- und Regulationsmechanismen. Untersuchungen der antezedenten Situationen gehen der Frage nach, welche Merkmale einer Situation bzw. welche Reize eine bestimmte Emotion hervorrufen. Gibt es bestimmte Reize, die generell oder nur in einem besonderen Zusammenhang Emotionen hervorrufen? Führen konkrete Reize zu bestimmten Emotionen oder können Reize verschiedene Emotionen auslösen? Experimente zu differentiellen Reaktionsmustern für diskrete Emotionen untersuchen, welche konkreten physiologischen und verhaltensmäßigen Reaktionsmuster einzelnen Emotionen zugeordnet sind. Während es sich bei diesen beiden Forschungsbereichen um die Beschreibung universeller Zusammenhänge zwischen Emotionen und den jeweiligen Forschungsinhalten – und damit um allgemeinspsychologische Fragestellungen – handelt, geht man bei der Untersuchung personenspezifischer Reaktionsmuster interindividuellen Unterschieden nach. Im Zentrum stehen hier Unterschiede hinsichtlich Art und Intensität der ausgelösten Emotion und hinsichtlich der physiologischen und ausdrucksmäßigen Reaktionen. Der vierte Forschungsbereich geht der Frage nach, welche Rolle die Anwesenheit von Personen und Kognitionen über die Emotion und die Situation spielen.

Für die vorliegende Arbeit sind vor allem der dritte und vierte Aspekt der genannten Forschungsinhalte von Interesse, da sie sich mit interindividuellen Unterschieden im

Emotionsausdruck beschäftigt und verschiedene Facetten dieses Bereiches zum Inhalt hat. Bei der Formulierung von Hypothesen zur Dimensionierung des emotionalen Ausdrucks dürfen jedoch auch Ergebnisse zu allgemeingültigen Zusammenhängen und Reaktionsmustern nicht außer Acht gelassen werden. Sie liefern beispielsweise wichtige Hinweise für den generellen Zusammenhang verschiedener Emotionen und die konkrete Formulierung von Fragebogen-Items. Die weiteren Abschnitte des theoretischen Überblicks fassen dazu die wichtigsten Theorien und Forschungsergebnisse aus dem Emotions- und Ausdrucks-Bereich zusammen. Es folgt zunächst ein Abschnitt über die wichtigsten Emotionstheorien und über Dimensionierungsansätze von Emotionen. Diese werden im Hinblick auf ihre Brauchbarkeit und Relevanz für die persönlichkeitspsychologische Expressivitätsforschung und für die eigene Fragestellung diskutiert.

2.2.2 Emotionstheorien – unter besonderer Berücksichtigung des Ausdrucks von Emotionen und der Rolle individueller Differenzen

Die Entstehung von Emotionen wird in verschiedene Emotionstheorien sehr unterschiedlich erklärt. Trotz der verschiedenen Sichtweisen, enthalten jedoch die meisten Theorien nicht nur Annahmen über die *Entstehung* von Emotionen, sondern auch über ihren *Ausdruck*. Man kann sagen, der Ausdruck von Emotionen spielte im Rahmen der geschichtlichen Entwicklung von Emotionstheorien schon von Anfang an eine Rolle. Zunächst lag jedoch der Schwerpunkt auf allgemeingültigen Aussagen zu Emotionen und ihrem Ausdruck. Individuelle, d.h. persönlichkeitspsychologische Aspekte traten erst nach und nach hinzu und gewannen in den letzten Jahren mehr und mehr an Bedeutung.

Im Rahmen seiner Evolutionstheorie machte Darwin (1872) unter anderem Aussagen über die Entwicklung und Funktion von Ausdrucksverhalten bei Tieren und übertrug diese auf elementare Ausdrucksweisen des Menschen. Weitere evolutionstheoretische Ansätze spielen bis heute eine wichtige Rolle im Rahmen der Emotions- und Expressivitätsforschung (vgl. Izard, 1972; Keltner & Gross, 1999; Nesse, 1990; Plutchik, 1980a, 1980b). Demnach dienen Grundemotionen und ihr Ausdruck dem Überleben der Art. Durch Selektion überleben im Laufe der Naturgeschichte nur solche Merkmale (bzw. Individuen mit bestimmten Merkmalen), die sich im Lebensalltag als besonders nützlich erweisen. Beispielsweise kann das Sträuben der Haare bei Wut oder das Freilegen der Zähne dazu dienen, den Gegner einzuschüchtern, oder Tränen können beim Weinen die Augen reinigen und damit die Orientierungsfähigkeit wiederherstellen. Evolutionstheoretische Ansätze gehen davon aus, dass der Ausdruck der Grundemotionen angeboren ist und betonen damit

einerseits seine Universalität. Individuelle Unterschiede spielen jedoch ebenfalls eine wichtige Rolle: Nur wenn Abweichungen zwischen Individuen bestehen, kann das (universelle) Verhalten durch Selektion immer wieder modifiziert und den Gegebenheiten angepasst werden. Die individuellen Unterschiede werden jedoch als zufällige Abweichungen von universellen Verhaltensweisen angesehen. Eine systematische Einordnung und Untersuchung ist nicht beabsichtigt und findet dementsprechend nicht statt.

Parallel dazu ging James (z.B. 1884, 1894) der Frage nach, wie Emotionen entstehen. Er beschreibt sie als Wahrnehmungen von körperlichen Veränderungen. Bestimmte physiologische Erregungsmuster sollen zum Erleben ganz bestimmter Emotionen führen. Der Ausdruck von Emotionen, z.B. durch die Mimik oder die Körperhaltung, ist dabei ein wichtiger Teil der Emotion. James geht sogar so weit, zu sagen, „wir sind traurig, weil wir weinen, zornig, weil wir zuschlagen [und] erschrocken, weil wir zittern“ (James 1920, S. 376). Interindividuelle Unterschiede spielen hierbei keine Rolle, da der Zusammenhang zwischen Erregungsmustern und Erleben für alle Menschen gleich sein soll.

Zu den klassischen individuell orientierten Ansätzen gehört die Theorie von Freud (1933/1969, 1884/1972). Seine psychoanalytische Theorie hebt erstmals dynamische Aspekte des Emotionserlebens hervor. Emotionen entstehen demnach aus dem Wechselspiel zwischen gesellschaftlichen Erwartungen und der individuellen psychischen Energie, die nach Entladung drängt. Zentrale Emotion ist dabei die Angst, jedoch werden auch andere Emotionen mit diesem Wechselspiel erklärt. Die Freudsche Theorie enthält im Bezug auf das Emotionserleben sowohl universelle Aspekte, wie die unbewusste Triebenergie, als auch idiographische Aspekte in Form der individuellen Abwehr- und Verarbeitungsmechanismen. Es werden verschiedene Mechanismen der Emotionsregulation (u.a. Projektion, Verdrängung) beschrieben. Im Hinblick auf den Ausdruck von Emotionen liefert diese Theorie vor allem Erklärungsansätze zu abweichendem Ausdrucksverhalten im Rahmen von psychischen Störungen.

Die weiterhin bestehende Aktualität der von James (1894) aufgestellten Aussagen zeigte sich beispielsweise in einem Sonderheft der *Psychological Review*, welches zum 100. Jahrestag der Veröffentlichung seiner Theorie herausgegeben wurde (z.B. Ellsworth, 1994; Lang, 1994). Die rege Forschungstätigkeit begründet sich in zwei Merkmalen der als James-Lange-Theorie zusammengefassten und oft simplifizierten (vgl. Ellsworth, 1994) Aussagen: Erstens war die Grundaussage, dass die Wahrnehmung von körperlichen Veränderungen die Emotion selbst ist, unter Forschern stark umstritten. Vor allem die Annahme, dass die Wahrnehmung von Ausdrucksverhalten zur Emotion führt und nicht

die Emotion zum Ausdrucksverhalten, widerspricht dem allgemeinen Alltagsverständnis und wurde daher kritisiert. Zweitens blieben viele Fragen offen, die immer wieder diskutiert und vielfach erforscht wurden. Dazu gehörte z.B. die Frage, ob die *bewusste* Wahrnehmung der Erregung durch das Individuum erforderlich ist (James, 1894) oder nicht (Lange, 1922)? Weiterhin kritisierte schon Cannon (1927) die Annahme, dass unterschiedlichen Emotionen die Wahrnehmung distinkter Erregungsmuster zugrunde liegen soll. Er betonte, dass physiologische Erregungsmuster im Körper zu ähnlich sind, um eine Vielzahl von Einzelemotionen zu unterscheiden. Darüber hinaus vollziehe sich die Veränderung des körperlichen Zustands zu langsam, als dass schnelle Emotionschwankungen erklärbar wären. Auch machte James (1894) keine Aussagen, wie viele Grundemotionen mit distinkten Erregungsmustern zu unterscheiden sind.

Die große Anzahl der Untersuchungen und Theorien, die sich aus der Kritik der James-Lange-Theorie entwickelten, können in drei Hauptrichtungen eingeordnet werden. Dazu gehört erstens die Suche nach diskreten universellen Reaktionsmustern verbunden mit der Identifizierung von Grundemotionen, zweitens die Entwicklung kognitiver Emotionstheorien und drittens die Entwicklung sogenannter Selbstwahrnehmungstheorien. Im Folgenden werden die wichtigsten Aussagen dieser drei Forschungsrichtungen kurz dargestellt.

Nach Ekman (1992; Ekman et al., 1983) gibt es eine begrenzte Anzahl von Basisemotionen wie Freude, Überraschung, Angst, Ärger und Trauer, denen jeweils angeborene Affektprogramme zugeordnet sind. An diesen sind verschiedene Reaktionssysteme, wie Gesichts- und Skelettmuskeln und das autonome Nervensystem beteiligt. Diskrete Reaktionsmuster für verschiedene Emotionen, die auch kulturübergreifend vergleichbar (universell) sind, zeigte er vor allem anhand des Gesichtsausdrucks (Ekman, 1972; 1982). Besonders die immer weiter entwickelten Techniken zur immer differenzierteren Erhebung verschiedener Bereiche emotionaler Erregung führten zu einer Vielzahl weiterer Untersuchungen zu diesem Forschungsbereich (z.B. Levenson, Ekman & Friesen, 1990; Miller et al., 1987; Roberts & Weerts, 1982; für einen Überblick vgl. auch Lang, 1994; siehe auch Punkt 2.2.3.1 im Abschnitt zur Klassifizierung von Emotionen). Oft zeigte sich jedoch, dass die *allgemeine* Erregung bei der Wahrnehmung von Emotionen eine größere Rolle spielte als *spezifische* Erregungsmuster. Diese schon von Cannon (1927) geäußerte Kritik rückte kognitive und stärker idiographisch orientierte Ansätze mehr und mehr in den Vordergrund.

In ihrer klassischen Untersuchung konnten Schachter und Singer (1962) zeigen, dass eine künstlich (durch Injektion von Adrenalin) herbeigeführte physiologische Erregung von den Probanden unterschiedlich interpretiert wurde, abhängig davon, wie ihr Umfeld reagierte. Sie zeigten damit, dass Erregung alleine nicht ausreicht, um das Erleben *spezifischer* Emotionen hervorzurufen. Erst die Interpretation der körperlichen Veränderungen anhand situativer Merkmale lässt eine ganz bestimmte Emotion entstehen. Die körperliche Erregung ist demnach vor allem für die Intensität der Emotion von Bedeutung, die Qualität der Emotion entsteht erst durch die individuelle Interpretation der Situation.

Die Ergebnisse von Schachter und Singer (1962) und nachfolgende Untersuchungen führten zur Entwicklung verschiedener kognitiver Emotionstheorien. Hierbei können eher allgemeinspsychologische und eher persönlichkeitspsychologisch orientierte Ansätze unterschieden werden.

Die (allgemeinspsychologischen) Ansätze von Bower (1981), Lang (1979) oder Mandler (1975; 1984) interpretieren Emotionen im Rahmen eines Informations-Netzwerks, welches emotionale Reize, somato-viszerale Reaktionen sowie semantisches (interpretierendes) Wissen umfasst. Diese Theorien beschreiben Emotionen als Ergebnis eines Zusammenspiels zwischen *physiologischen Symptomen* und *kognitiven Interpretationen*. Dabei unterscheiden sie sich hauptsächlich darin, dass diesen beiden Komponenten verschieden starke Rollen zugewiesen und die Mechanismen ihres Zusammenspiels unterschiedlich beschrieben werden. Cacioppo, Berntson und Klein (1992) versuchten in ihrem Somatovisceral Afference Model of Emotions (SAME) eine Erklärung, warum einerseits das gleiche Muster somato-viszeraler Afferenz verschiedene Emotionen auslösen und andererseits verschiedene somato-viszerale Muster auch zu ein und demselben emotionalen Erleben führen können: mehrdeutige somato-viszerale Afferenzen (physiologische Erregung) werden – beeinflusst vom vorhergehenden emotionalen Zustand (emotionales Priming) und der individuell unterschiedlichen Tendenz, eine mehrdeutige Situation kognitiv zu bewerten und einzuordnen – unterschiedlich interpretiert und können damit zu unterschiedlichen Emotionen führen. Ihr Modell verdeutlichen sie anhand Untersuchungen mit mehrdeutigen Bildern. Zum Beispiel zeigt ein von W. E. Hill 1915 in der Zeitschrift *Puck* veröffentlichtes Bild („My wife and my mother-in-law“) je nach Betrachtungsweise eine alte oder eine junge Frau. In Untersuchungen (z.B. Leeper, 1935) konnte gezeigt werden, dass die vorherige Betrachtung von Bildern alter oder junger Frauen zur übereinstimmenden Beurteilung des

mehrdeutigen Bildes in der entsprechenden Richtung führte. Dies wurde über die Aktivierung bestimmter kognitiver Schemata erklärt. In ähnlicher Weise kann die Wahrnehmung physiologischer Erregungsmuster, welche Aspekte verschiedener emotionaler Zustände enthalten, je nach vorhergehender Situation und persönlichen Interpretationstendenzen zu unterschiedlichem emotionalen Erleben führen. Halberstadt und Niedenthal (2001) konnten entsprechend die Effekte emotionalen Primings auch für Bilder von Personen mit mehrdeutigem Gesichtsausdruck zeigen.

Nach der (persönlichkeitsorientierten) Theorie von Lazarus (1991; Lazarus & Folkman, 1984) entstehen Emotionen aus einem Prozess mentaler Analysen. Lazarus greift in seiner Theorie das von Arnold (1960) in die Emotionsforschung eingeführte Konzept der Bewertung (appraisal) auf und elaboriert es weiter. Demnach führt die Wahrnehmung eines Reizes zu einer ersten Bewertung hinsichtlich der Bedeutsamkeit für die eigene Person (primary appraisal). Emotionen entstehen nur dann, wenn ein Reiz als individuell bedeutsam eingeschätzt wird. Der anschließende Abgleich mit den eigenen Bewältigungs-Ressourcen mündet in einer zweiten Bewertung (secondary appraisal). Diese ist für das Erleben der konkreten Emotion ausschlaggebend. Hierbei werden sowohl die Ressourcen (Coping-Potenzial) für eine Problembewältigung als auch für die Bewältigung der eigenen Emotionen bewertet. Je nach persönlicher Einschätzung kann eine objektiv gleiche Situation zu unterschiedlichen Emotionen führen. Entsprechend spielen in diesem Modell individuelle Differenzen eine wichtige Rolle. Emotionen entstehen durch die Interaktion von Person und Situation, womit die gleiche Situation unterschiedliche Gefühle auslösen kann, je nachdem wie sie bewertet wird (Smith & Lazarus, 1993). Um dennoch Voraussagen über die Entstehung konkreter Emotionen zu ermöglichen, stellen Smith und Pope (1992) ein normatives Bewertungsmodell auf. Dieses beschreibt, welche Bewertungsmuster den vier Grundemotionen Freude, Furcht, Trauer und Zielstrebigkeit zugrunde liegen. Demnach entsteht Freude beispielsweise bei der Bewertung eines Ereignisses als motivational kongruent; emotions- und problembezogenes Coping-Potenzial ist in diesem Fall nicht erforderlich. Furcht und Trauer entstehen jeweils, wenn ein Ereignis als motivational inkongruent beurteilt wird. Ihre Bewertungsmuster unterscheiden sich darin, dass einmal das emotionsbezogene (Furcht) und im anderen Fall das problembezogene (Trauer) Coping-Potenzial als zu gering bewertet wird. Die Theorie von Lazarus und Kollegen erwies sich als eine fruchtbare Grundlage für die Therapieforschung und wurde z.B. von Aaron Beck als Ausgangspunkt für seine kognitive Verhaltenstherapie verwendet (Beck, Emery & Greenberg, 1985). Der *Emotionsausdruck*

bzw. seine Beeinflussung spielen im Prozess des secondary appraisals eine Rolle. Hierbei wird unter anderem das Bewältigungs-Potenzial auf kognitiver und verhaltensmäßiger Ebene bewertet und damit auch die Auswirkungen des Ausdrucksverhaltens sowie die Fähigkeit, dieses zu beeinflussen.

Die Theorie der Selbstwahrnehmung (Bem, 1972; Laird 1974, 1989) geht davon aus, dass interne Zustände durch Selbstbeobachtung erschlossen werden. Untersuchungen im Rahmen der Selbstwahrnehmungs-Theorie versuchten – aufbauend auf den Annahmen von James (1894) und den Ergebnissen der Untersuchungen von Ekman (1972, 1982) – nachzuweisen, dass die Änderung des Ausdrucksverhaltens das emotionale Erleben beeinflusst. So sollten allein durch die Darstellung eines bestimmten Gesichtsausdrucks diskrete Emotionen erzeugt werden können (Levenson et al., 1990). Verschiedene Untersuchungen können diesen Effekt nachweisen. So konnte gezeigt werden, dass das Einnehmen eines bestimmten Gesichtsausdrucks (für einen Überblick siehe Adelman & Zajonc, 1989; Laird & Bresler, 1992), einer bestimmten Körperhaltung (Kellerman, Lewis & Laird, 1989; Stepper & Strack, 1993; Williams & Kleinke, 1993) oder noch besser beidem (Flack, Laird & Cavallaro, 1999), vermittelt über entsprechende physiologische Prozesse, zum Erleben der entsprechenden Emotion führen kann. Intensive Forschungen auf diesem Bereich (Duclos & Laird, 2001; Laird & Bresler, 1992; Schnall & Laird, 2003) lieferten jedoch auch häufig Hinweise darauf, dass die Änderung des Gesichtsausdrucks oder anderer nonverbaler Ausdrucksaspekte nicht bei allen Personen gleichermaßen eine Gefühlsänderung auslöst. Dies legt nahe, individuelle Differenzen in diesem Zusammenhang ebenfalls zu betrachten. Nach Laird (1989) spielen individuelle Unterschiede vor allem dann eine Rolle, wenn die Situation keine eindeutigen Hinweise liefert oder Situation und Verhalten unterschiedliche Schlüsse zulassen. Je nach Person wird dann die Situation oder das eigene Verhalten im Hinblick auf die Interpretation der eigenen Emotionen stärker gewichtet. Individuelle Unterschiede können auch darin bestehen, wie gut die eigene physiologische Erregung wahrgenommen werden kann. Diese unter dem Begriff Interozeption zusammengefasste Fähigkeit wurde z.B. von Katkin (1985), Kohlmann (1993) oder Schandry (1981) untersucht. Weiterhin spielt die Tendenz, eine erlebte Erregung auch zuzulassen und zuzugeben eine Rolle beim Auftreten individueller Unterschiede im Emotionsbericht. So beobachteten Weinstein, Averill, Opton und Lazarus schon 1968, dass manche Personen selbst bei hoher Erregung wenig Angst berichten (sog. Represser), andere Personen jedoch schon bei relativ geringer Erregung hohe Angst angeben (sog. Sensitizer).

In einem kürzlich erschienenen Artikel geht Russell (2003) der Frage nach, warum es so viele verschiedene Theorien zu dem psychologischen Sachverhalt der Emotionen gibt. Die Ansätze sind dabei nicht nur sehr unterschiedlich, sondern zu allen Theorien lässt sich auch empirische Bestätigung finden. Dies bedeutet, dass keiner der Ansätze als falsch angesehen werden kann. Russell (2003) erklärt dies damit, dass sich der Ausdruck „Emotion“ auf eine Vielzahl verschiedener Aspekte bezieht, die nur locker mit einander in Beziehung stehen. Jede Theorie erklärt einen anderen Aspekt. Ersetze man z.B. das Wort Emotion in den scheinbar widersprüchlichen Theorien von James (1894) und Cannon (1927) einmal durch „emotionales Meta-Erleben“ (James) und andererseits durch „neuronales Substrat emotionalen Verhaltens“ (Cannon), so widersprechen sie sich nicht.

Zusammenfassend zeigt sich die Komplexität des der Ausdrucksforschung zugrundeliegenden Gegenstands der Emotion. Vielfältige Theorien, die jeweils unterschiedliche Aspekte betrachten und verschiedene Mechanismen zur Erklärung der Entstehung und Wahrnehmung von Emotionen liefern, legen den Schluss nahe, dass auch die Expressivität nicht als eindimensionales Merkmal angesehen werden sollte. Dies erscheint als eine zu starke Vereinfachung, wenn schon die zugrundeliegende Emotion in so vielfältiger Weise betrachtet werden kann. Auch dem Ausdruck selbst wird in der Ganzheit des Emotionserlebens je nach Theorie eine unterschiedliche Rolle zugewiesen. Einerseits wird er als wesentliche Ursache des Emotionserlebens angesehen (z.B. James, 1884) oder erfüllt eine wichtige Funktion beim Überleben (Evolutionstheorien), andererseits spielt er nur in Form einer wahrgenommenen physiologischen Reaktion oder als Teil einer Bewältigungsstrategie (z.B. Lazarus, 1991) eine Rolle.

Die verschiedenen Emotionstheorien legen nahe, dass verschiedenen Facetten einer emotionalen Expressivität beispielsweise durch verschiedene Komponenten des Ausdrucksverhaltens oder durch unterschiedliche Gruppen von Emotionen gebildet werden können. Der Frage, welche Unterscheidungen auf der Ebene der Qualitäten von Emotionen möglich und sinnvoll sind, gehen Ansätze zur Dimensionierung von Emotionen nach, auf die im Folgenden eingegangen wird.

2.2.3 Klassifizierungsansätze von Emotionen

2.2.3.1 Grundemotionen

Ansätze zu Grundemotionen (basic emotions) gehen davon aus, dass eine geringe Anzahl diskreter, angeborener, universeller Emotionen existiert (z.B. Ekman, 1982, 1984, 1992;

Izard, 1972, 1977; Plutchik, 1980a, 1980b; Schmidt-Atzert, 1981). Es werden zwischen sechs und zwölf Grundemotionen postuliert, zu denen z.B. Traurigkeit, Ärger, Angst, Ekel, Freude, Interesse, Überraschung oder Zufriedenheit gehören. Empirische Grundlagen für diese Taxonomien wurden anhand emotionaler Selbstberichte, Verhaltensbeobachtungen und physiologischer Erregungsmuster gesucht (für eine Übersicht s.a. Asendorpf, 1984).

Bei Untersuchungen zu Grundemotionen auf verbaler Ebene werden die Versuchspersonen in bestimmte emotionsauslösende Situationen gebracht (siehe z.B. Polivy, 1981, für einen Überblick) oder sie sollen sich diese vorstellen (z.B. Izard, 1972; Schwartz & Weinberger, 1980). Anschließend soll das emotionale Erleben mit Hilfe einer Liste von Emotionswörtern auf einer mehrstufigen Intensitätsskala eingeschätzt werden. Es ergaben sich für bis zu zehn Emotionen (z.B. Freude, Überraschung, Furcht, Trauer, Ärger) jeweils deutlich erhöhte Werte für die situationstypische Emotion. Teilweise waren auch andere Emotionen erhöht, zeigten dabei aber ein spezifisches Muster. In angstausslösenden Situationen gaben die Versuchspersonen neben starker Angst beispielsweise auch leicht erhöhten Ärger und Trauer, aber durchgängig nur schwache positive Emotionen an.

Auch auf motorischer Ebene (Körperhaltung, Mimik und nonverbale Aspekte von Sprache) wurden differenzielle Reaktionsmuster untersucht. Während der Zusammenhang zwischen der Körperhaltung und spezifischen Emotionen nur sehr vereinzelt im Blickpunkt der Forschung stand (z.B. Argyle, 1975; Bull & Gidro-Frank, 1950), zählen die Forschungen zum Gesichtsausdruck zu den klassischen Untersuchungen der Psychologie. Sie zeigten, dass mindestens sechs verschiedene Emotionen – sowohl mimisch dargestellt als auch spontan erlebt – von Beobachtern überzufällig gut klassifiziert werden können und ihnen spezifische Bewegungsmuster der Gesichtsmuskulatur zugrunde liegen (z.B. Ekman et al., 1980; s.a. Ekman, 1992).

Zu den nonverbalen Aspekten von Sprache zählen z.B. Tonhöhe, Lautstärke und Sprechgeschwindigkeit. Auch hier fand man für etwa sechs verschiedene Emotionen eine überzufällige Übereinstimmung der Beurteiler mit der dargestellten Emotion (für einen Überblick vgl. Juslin & Laukka, 2003; Scherer, 1981). Es konnte gezeigt werden, dass dabei ähnliche Merkmale herangezogen werden wie bei der Beurteilung der emotionalen Färbung eines Musikstückes. Beispielsweise ist Ärger durch ein schnelles (Sprech-)Tempo, hohe Lautstärke und hohe Töne gekennzeichnet, Traurigkeit wird durch langsames (Sprech-)Tempo, geringe Lautstärke und tiefere Töne ausgedrückt, Freude dagegen durch schnelles (Sprech-)Tempo und mittlere Lautstärke.

Auf physiologischer Ebene wurden verschiedene Maße autonomer Erregung, die Muskelspannung oder die Atemfrequenz als Unterscheidungsmerkmale zwischen Grundemotionen herangezogen. Es zeigte sich beispielsweise, dass Angst durch höhere Hautleitfähigkeit, höhere Herzfrequenz und höhere Atemfrequenz, Ärger dagegen durch erhöhten diastolischen Blutdruck und erhöhte Muskelspannung gekennzeichnet ist. Diese beiden negativen Emotionen unterschieden sich also in der Stärke der sympathischen und parasympathischen Erregung (Ax, 1953; Ekman et al., 1983; Roberts & Weerts, 1982; Schwartz, Weinberger & Singer, 1981; für einen Überblick vgl. auch Cacioppo, Berntson, Larsen, Poehlmann & Ito, 2000; Müller, 1993b). Physiologische Unterschiede zwischen weiteren Emotionen standen dagegen nur selten im Blickpunkt der Forschung. Oft zeigten sich dabei nur geringe und teilweise inkonsistente Effekte (Levenson et al., 1990; Schwartz et al., 1981).

Auf cerebraler Ebene wurden Unterschiede zwischen positiven und negativen Emotionen von Davidson und Kollegen untersucht (Davidson, 1984; Davidson, Ekman, Saron, Senulis & Friesen, 1990; Davidson & Tomarken, 1989). Bei positiven Emotionen zeigte sich eine erhöhte Aktivität des linken vorderen lateralen Gehirnbereichs, bei negativen Emotionen war die Aktivität des entsprechenden rechten Gehirnbereichs erhöht. Als Erklärung für die differenzielle Gehirnaktivität wird die Zuständigkeit der Gehirnbereiche für Annäherung (links) bzw. Abwendung (rechts) herangezogen: je nach Emotion(s-Valenz) entstehen Annäherungs- oder Abwendungstendenzen, begleitet von der Aktivierung entsprechender Gehirnbereiche (approach-withdrawal model of lateralization for affect). Wacker, Heldmann und Stemmler (2003) zeigten in einer Weiterführung dieser Untersuchungen jedoch, dass nicht alle negativen Emotionen von einer Aktivierung der rechten Hemisphäre begleitet waren. Bei Ärger traten im Vergleich zu Furcht Zunahmen der Aktivität der linken Hirnbereiche auf. Als Erklärung hierfür zogen sie eine Modifizierung des behaviour activation-behaviour inhibition system (BAS und BIS) von Gray (1993) heran. Danach ist einer Verhaltensaktivierung (wie bei Ärger und positiven Emotionen) eine erhöhte Aktivität der linken frontalen Hemisphäre, einer Verhaltensunterdrückung (wie z.B. bei Furcht und Unsicherheit) eine verstärkte Aktivität der rechten frontalen Hemisphäre zugeordnet.

2.2.3.2 Übergeordnete Dimensionen

Parallel zur Definition von Grundemotionen, aber vor allem verstärkt in den 80er Jahren, suchte man nach einer geringeren Anzahl grundlegender Dimensionen, die zur

Beschreibung verschiedenster Emotionen herangezogen werden können. Hierzu wurden Emotionswörter klassifiziert (Izard, 1977; Plutchik, 1980a, 1980b; Schmidt-Atzert, 1981; Schmidt-Atzert & Ströhm, 1983) oder der Bedeutungsgehalt umgangssprachlicher Emotionswörter analysiert (Mees, 1985). Obwohl teilweise weitere Dimensionen identifiziert wurden (z.B. Russell, 1978; Schlosberg, 1954; Schimmack, 1999; Schimmack & Grob, 2000), klären die ersten zwei Faktoren den Hauptteil (50-75%) der Varianz auf (vgl. Terracciano, McCrae, Hagemann & Costa, 2003). Je nachdem, ob von den rotierten oder unrotierten Faktoren ausgegangen wurde, kam man zu einer unterschiedlichen Benennung der Dimensionen. Die unrotierte Lösung führt zu den beiden bipolaren Dimensionen Valenz (pleasantness vs. unpleasantness) und Aktivierung (arousal vs. sleepiness; Bradley & Lang, 1994; Larsen & Diener, 1992; Russell, 1978, 1979, 1980). Die rotierte Lösung wird von den Dimensionen positiver und negativer Affekt (PA und NA) gebildet (Tellegen, 1985; Watson & Tellegen, 1985).

Vor allem das rotierte Modell bildete die Grundlage einer regen Forschungstätigkeit. Als Messinstrument wurde von Watson, Clark und Tellegen (1988) die Positive and Negative Affect Schedule (PANAS; deutsche Version von Krohne, Egloff, Kohlmann & Tausch, 1996) entwickelt. Sie enthält eine Liste von je zehn positiven und negativen Emotions-Items, die danach ausgewählt wurden, dass Items unterschiedlicher Valenz (positive Emotionen vs. negative Emotionen) einen möglichst geringen Zusammenhang, d.h. maximale Orthogonalität, aufweisen. Diese Items sollen von den Probanden auf einer 5-Punkte-Skala eingeschätzt werden. In verschiedenen Untersuchungen wurde vor allem die Unabhängigkeit der beiden Dimensionen positiver und negativer Affekt untersucht (vgl. Diener & Emmons, 1984; Schmukle, Egloff & Burns, 2002; Warr, Barter & Brownbridge, 1983; Watson, 1988b). Diskutiert wurde dabei vor allem die auf dem ersten Blick kontraintuitiv erscheinende Unabhängigkeit zwischen positivem und negativem Affekt, was bedeutet, dass positive und negative Gefühle unabhängig voneinander variieren und damit prinzipiell auch gleichzeitig auftreten können. Ein Blick auf die genauere Definition der beiden Dimensionen zeigt jedoch, dass hier unter hohem positivem Affekt vor allem aktivierte positive Zustände verstanden werden und unter geringem positivem Affekt Traurigkeit und Lethargie. Hoher negativer Affekt ist dagegen von aktivierten negativen Zuständen, wie Ärger oder Feindseligkeit, geringer negativer Affekt von Ruhe und Gelassenheit gekennzeichnet. Entsprechend enthält die positive Skala der PANAS vor allem Items positiver Aktivierung (z.B. aufmerksam, stark, aktiv), aber kaum solche zu weniger aktivierten positiven Zuständen (z.B. zufrieden, ausgeglichen), was von

verschiedenen Autoren kritisch angemerkt wird (Egloff, 1998; Egloff, Tausch, Kohlmann & Krohne, 1995; Larsen & Diener, 1992; Russell & Carroll, 1999). Dies erklärt auch Ergebnisse von Kennedy-Moore, Greenberg, Newman und Stone (1992), die beim Erheben positiver Gefühle mit unterschiedlichen Messinstrumenten (PANAS: Watson et al., 1988 und MACL: Nowlis, 1965) feststellten, dass der emotionale Verlauf über verschiedene Wochentage vom Messinstrument abhing: die mit der MACL gemessenen eher ruhigen positiven Gefühle stiegen am Wochenende an, die mit der PANAS erhobenen aktiven positiven Gefühle fielen dagegen am Wochenende ab. Egloff et al. (1995) untersuchten die Bedeutung der Aktivierungskomponente beim Zusammenhang von positiven und negativen Emotionen systematisch. Anhand von zwei getrennten Skalen positiver Emotionen (aktiviert vs. weniger aktiviert) konnten sie zeigen, dass die Zusammenhänge mit negativen Emotionen für die beiden positiven Skalen (die untereinander mit $r = .45$ korreliert sind) unterschiedlich ausfallen. Während die aktivierte Komponente unabhängig von der negativen war ($r = .07$), korrelierte die weniger aktivierte Skala hoch negativ mit dem Erleben negativer Gefühle ($r = -.58$). Wie Egloff et al. (1995) kommen auch Feldman Barrett und Russell (1998) zu dem Schluss, dass die Unabhängigkeit zwischen PA und NA der PANAS vor allem auf den hohen Aktivierungsanteil der positiven Skala zurückgeht und somit nur für einen Teil positiver Emotionen zutrifft.

2.2.3.3 *Circumplex-Modell*

Die Erkenntnis, dass die beiden bis dahin konkurrierenden zweidimensionalen Modelle durch Rotation um 45° ineinander überführbar sind (Russell, 1979), mündete in einem Circumplex-Modell (Kreismodell) der Emotionen (Larsen & Diener, 1992; Russell, 1980; Watson & Tellegen, 1985, vgl. bereits Schlosberg, 1952). In diesem ordnen sich unterschiedliche Emotionen kreisförmig nach ihrer Ähnlichkeit – d.h. der Enge ihrer Beziehung – an (vgl. Abbildung 2.1). Auf empirischer Ebene bedeutet dies, dass auf gegenüberliegenden Polen angeordnete Emotionen (z.B. glücklich und unglücklich) im Alltag normalerweise nicht gleichzeitig erlebt werden und damit eine Korrelation von -1 aufweisen. Emotionen, die um 90° versetzt sind, variieren unabhängig von einander und weisen somit eine Korrelation nahe 0 auf (z.B. kann man glücklich und erregt, aber auch glücklich und ruhig sein). Auf benachbarten Quadranten liegende Emotionszustände (z.B. glücklich und euphorisch oder glücklich und zufrieden) treten dagegen oft gemeinsam auf und weisen damit positive Korrelationen (um $r = .50$) auf.

Die Circumplex-Struktur lässt sich nicht nur bei der Einschätzung der Ähnlichkeit emotionaler Wörter (Feldman Barrett, 1995; Russell, 1980), sondern auch bei der Wahrnehmung des Gesichtsausdrucks (z.B. Russell & Bullock, 1985; Schlosberg, 1954) oder beim emotionalen Selbstbericht (Feldman Barrett, 1995; Reisenzein, 1994, Russell, 1980) sowie in verschiedenen Kulturen finden (Zusammenfassung vgl. Larsen & Diener, 1992; Terracciano et al., 2003).

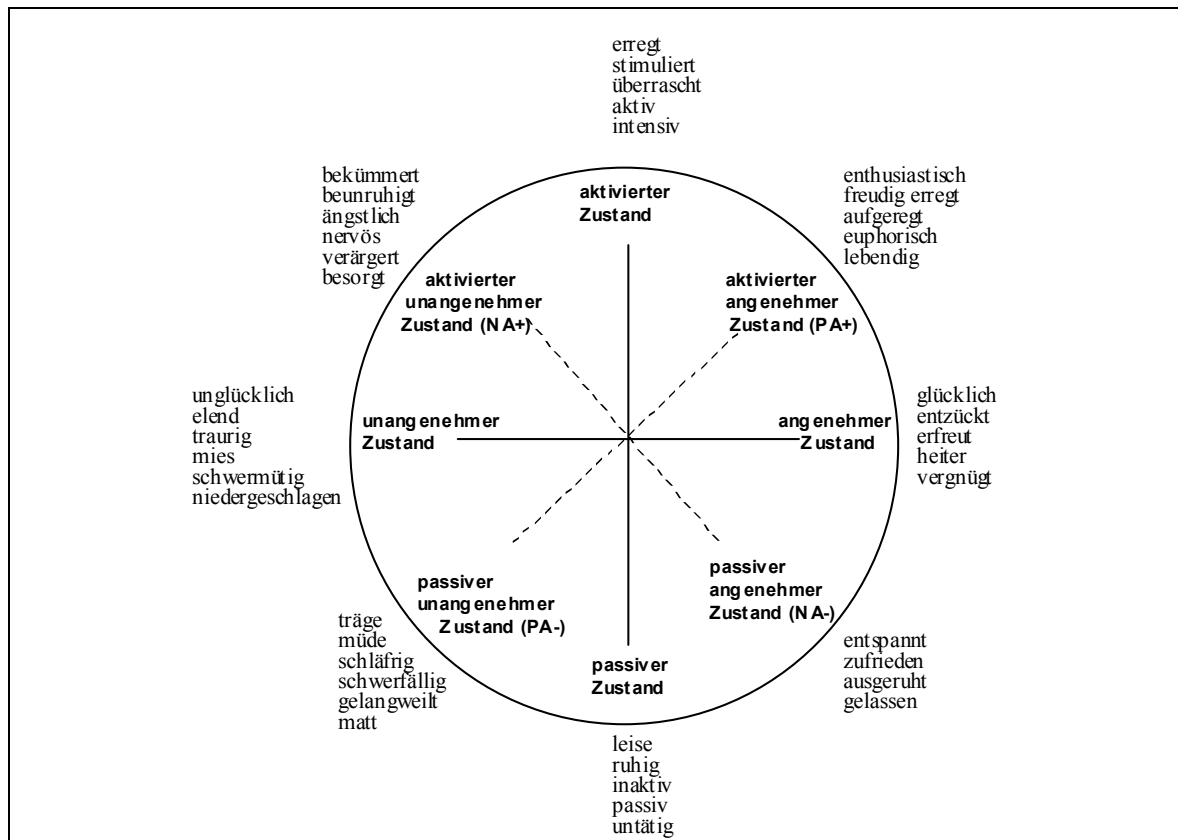


Abbildung 2.1. Circumplex-Modell der Emotionen aus Larsen und Diener (1992, S. 31; adaptiert nach Russell, 1980 und Watson & Tellegen, 1985).

Die empirische Grundlage für das Circumplex-Modell ist allerdings uneinheitlich. In einer Reanalyse bestehender Untersuchungen fanden Remington, Fabrigar und Visserand (2000) sehr unterschiedlich gute Modellanpassungen. Neben möglichen Unterschieden im methodischen Vorgehen der einzelnen Untersuchungen bieten Terracciano et al. (2003) auch individuelle Differenzen als Erklärung für unterschiedlich gute Modellanpassungen an: je stärker die Stichprobe kognitiv strukturiert ist (Studenten vs. Arbeiter), je mehr die Personen ihren Gefühlen gegenüber aufmerksam und je emotionaler sie sind, desto eher passt das Modell. Auch Feldman Barrett (2004) fand interindividuelle Unterschiede in der Ähnlichkeitsstruktur von Emotionswörtern: Nur Personen mit hoher emotionaler

Differenziertheit („Granularity“) zeigen eine Circumplex-Struktur, Personen mit niedriger „Granularity“ stufen entweder Emotionswörter gleicher Valenz oder solche gleicher Aktivierungsstufe ähnlicher ein als das Kreismodell es vorhersagen würde und weisen damit elliptische oder eindimensionale Strukturen auf.

Teilweise wird kritisiert – und zeigt sich auch empirisch –, dass Emotionen, die auf gegenüberliegenden Polen liegen sollen, sich nicht völlig ausschließen (d.h. keine Korrelation nahe -1 aufweisen). Für viele Situationen trifft die theoretische Vorhersage zwar zu, es gibt aber komplexe emotionale Situationen, bei denen Emotionen von gegenüberliegenden Polen auch gemeinsam auftreten können (Larsen, McGraw & Cacioppo, 2001). So hat fast jeder schon einmal Situationen erlebt, in denen er gleichzeitig glücklich und unglücklich war. Larsen et al. (2001) zeigten beispielsweise, dass nur 17% der Studenten an einem durchschnittlichen Semestertag glückliche und traurige Gefühle gleichzeitig erlebten. Wenn sie am Ende des Semesters aus dem Wohnheim auszogen und in die Ferien gingen, gaben jedoch 54% von ihnen an, sowohl glücklich als auch traurig zu sein. Cacioppo, Gardner und Berntson (1997) schlagen das aus der Attitudes-Forschung stammende Evaluative Space Modell (ESM) zur Erklärung solcher Situationen vor. Es geht davon aus, dass das Valenzerleben in einer Situation von zwei unabhängigen Komponenten des Affektsystems hervorgerufen wird. Eine Komponente löst positive Gefühle und damit einer Annäherungstendenz, die andere negative Gefühle und damit Vermeidung aus. Üblicherweise wird nur eines von beiden Systemen aktiviert, in komplexen Situationen können jedoch beide gleichzeitig aktiviert werden. Die Autoren ziehen Parallelen zum biopsychologischen System. Beispielsweise rufen süße und bittere Speisen bestimmte physiologische Reflexe und Tendenzen zur Aufnahme bzw. Ablehnung hervor. Bietet man Personen eine Lösung mit einer Kombination beider Geschmacksrichtungen an, so werden beide Systeme gleichzeitig aktiviert (Berridge & Grill, 1984). Ähnliche Mechanismen sollen nach Caccioppo und Berntson (1994) auch komplexe emotionale Situationen hervorrufen und damit gleichzeitig Annäherungs- und Vermeidungsimpulse (bzw. positive und negative Gefühle) auslösen können.

Auch die Überführbarkeit der Valenz- und Erregungs-Dimensionen in die Dimensionen positiver und negativer Affekt durch Rotation um 45° konnten Hutchison et al. (1996) nur teilweise bestätigen. Sie erhoben Daten mittels Self-Assessment-Manikin (SAM; Bradley & Lang, 1994) und PANAS-X (Watson & Clark, 1994) und überprüften die Korrelationen der jeweiligen Dimensionen. Vor allem die Erregungs-Dimension wies

nicht die erwarteten Korrelationen mit positivem und negativem Affekt auf, sondern war weitgehend unabhängig von diesen.

Obwohl der Circumplex-Ansatz zu den populärsten Dimensionierungs-Ansätzen in der Emotionspsychologie zählt, betonen verschiedene Autoren immer wieder die Bedeutung weiterer Dimensionen. Dabei beziehen sie sich auch darauf, dass die ersten zwei Dimensionen bei Faktorenanalysen von Ähnlichkeitsurteilen nur ungefähr 50% der Varianz aufklären (vgl. z.B. Russell, 1980). Daly, Lancee und Polivy (1983) kritisieren beispielsweise, dass ein Kreismodell nicht geeignet sei, auch einen emotional neutralen Zustand zu repräsentieren. Die Ergebnisse ihrer Untersuchung, in die sie sowohl emotionale als auch neutrale Situationen einbezogen, führten zur Entwicklung eines konischen Modells. In diesem ist die emotionale Intensität als monopolare Dimension in das Kreismodell integriert, wodurch sich ein kegelförmiges Modell ergibt (vgl. Abbildung 2.2; s.a. Reisenzein, 1994; Schimmack, Oishi, Diener & Suh, 2000; Schlosberg, 1954). Dies impliziert, dass bei hoher emotionaler Intensität eine Vielzahl von Emotionen unterschieden

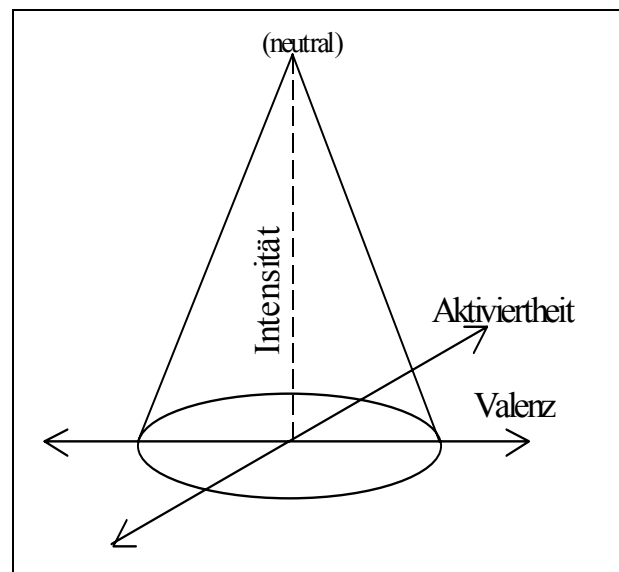


Abbildung 2.2. Konisches dreidimensionales Emotionsmodell nach Daly, Lancee und Polivy (1983, S. 450).

werden kann. Bei weniger intensivem Erleben differenziert man dagegen weniger emotionale Qualitäten, was sich in einem einzelnen neutralen Punkt zuspitzt. Auch bei diesem Modell können interindividuelle Variationen auftreten. So kann der Kegel unterschiedlich hoch sein, was bedeutet, dass eine Person mehr oder weniger stark zwischen verschiedenen emotionalen Intensitäten differenziert. Die Grundfläche kann – wie schon zuvor im Rahmen des Kreismodells beschrieben – je nach individueller emotionaler Differenziertheit mehr kreisförmig oder mehr elliptisch sein.

2.2.3.4 Integrative Ansätze

Es existieren verschiedene theoretische Überlegungen, wie sich Einzelemotionen, Grundemotionen und dimensionale Modelle miteinander in Verbindung bringen lassen. Watson und Tellegen (1985) entwickelten ihr zweidimensionales zu einem hierarchischen

Modell weiter. Es besteht aus den übergeordneten unabhängigen Dimensionen positiver und negativer Affekt, die sich aus mehreren korrelierten, aber dennoch – nach dem konkreten Inhalt – unterscheidbaren Dimensionen zusammensetzen. Für die Überprüfung des Modells wurde eine ausführlichere Form der PANAS (PANAS-X; Watson & Clark, 1994) entwickelt. Sie ermöglicht neben der Erhebung der übergeordneten Dimensionen *positiver* und *negativer Affekt* auch die Unterscheidung mehrerer negativer (Furcht, Feindseligkeit, Scham, Traurigkeit) und positiver Subskalen (Fröhlichkeit, Selbstsicherheit, Aufmerksamkeit) sowie weiterer affektiver Zustände (Schüchternheit, Müdigkeit, Gelassenheit, Überraschung). In verschiedenen Untersuchungen konnte die konvergente und diskriminative Validität der Skalen gezeigt (Bagozzi, 1993; Egloff, Schmukle, Burns, Kohlmann & Hock, 2003; Watson & Clark, 1992) und damit das Modell empirisch bestätigt werden. Zelenski und Larsen (2000; vgl. auch Vansteelandt, van Mechelen & Nezlek, 2004) konnten zeigen, dass verschiedene Ebenen des Modells für die Beschreibung unterschiedlicher Sachverhalte geeignet sind. Die übergeordnete zweidimensionale Ebene trifft demnach eher auf den Bereich emotionaler Traits zu, während aktuelle emotionale Zustände besser mit diskreten emotionalen Kategorien beschrieben werden können.

Eine Stufe weiter unten – also stärker differenziert – setzt der ebenfalls hierarchische Prototypen-Ansatz an (Shaver et al., 1987). Er erklärt den Zusammenhang zwischen Grundemotionen und der weitaus größeren Anzahl an Emotionswörtern in der Sprache. Demnach stellen die Grundemotionen auf einer den Emotionswörtern übergeordneten Ebene Prototypen dar, die helfen, die emotionale Alltagserfahrung zu organisieren. Als Kennzeichen, welche Emotionswörter zu den grundlegenden Basiskonzepten zählen, nennen die Autoren drei Merkmale: Erstens wird ein Großteil von Personen diese übereinstimmend nennen, wenn sie nach Emotionen gefragt wird, zweitens entsprechen sie im Wesentlichen den von verschiedenen Autoren (z.B. Ekman, 1984; Izard, 1977) genannten Grundemotionen, und drittens stellen sie größtenteils solche Emotionswörter dar, die von Kindern als erstes gelernt werden. Als empirische Grundlage führten die Autoren eine hierarchische Clusteranalyse anhand der Ähnlichkeitsurteile für über 200 Emotionswörter durch. Eine weitere Untersuchung, in der Personen detailliert ihr Erleben und Verhalten in bestimmten emotionalen Situationen beschreiben sollten, verwendeten Shaver et al. (1987), um die Prototypen näher zu spezifizieren. Demnach ist beispielsweise sowohl der Prototyp „Freude“ als auch der Prototyp „Liebe“ davon gekennzeichnet, dass man etwas Erwünschtes bekommt und offen für Kontakt mit anderen Personen ist. Während Freude jedoch ein generelles Wohlbefinden darstellt und zu Offenheit gegenüber

vielen Personen führt, ist Liebe stärker personalisiert. Sie bezieht sich auf eine ganz bestimmte Person und strebt vor allem den Kontakt mit dieser einen Person an. Ähnliche Beschreibungen werden für die weiteren Prototypen Traurigkeit, Ärger und Angst gegeben. Wörter, die nicht zu den Grundemotionen zählen, sondern sich auf niedrigeren Ebenen anordnen, spezifizierten die Ursachen und/oder die Intensität der Grundkategorien. So gehörten die unterschiedlich intensiven Ausdrücke *liking* und *passion* beispielsweise zum Prototyp „love“; *hysteria* und *uneasiness* stellten dagegen Repräsentanten des Prototyps „fear“ dar.

2.2.3.5 Schlussfolgerungen für die Dimensionierung von Expressivität

Wie die vorherigen Ausführungen gezeigt haben, existieren verschiedene Ansätze zur Dimensionierung von Emotionen. Für die eigene Fragestellung liefern sie wichtige Anhaltspunkte dafür, wie viele bzw. welche Emotion(s)klassen hinsichtlich der Art ihres Ausdrucks unterschieden werden sollten. Vor allem die integrativen Ansätze lassen vermuten, dass man eine ähnliche hierarchische Anordnung verschiedener „Expressivitäten“, abhängig von der Valenz bzw. der Art der ausgedrückten Emotion, annehmen könnte. Dementsprechend kann einerseits von einer generellen Expressivität ausgegangen werden. Diese beschreibt, wie stark die individuelle Tendenz ist, Emotionen auszudrücken, und zwar unabhängig von der Art der Emotion. Auf einer hierarchisch untergeordneten Ebene wird davon ausgegangen, dass die Tendenzen, positive oder negative Gefühle auszudrücken, auch innerhalb einer Person unterschiedlich ausgeprägt sind. Dies entspräche einer Unterscheidung der Emotionen nach ihrer Valenz. Noch differenzierter wäre ein Ansatz, der davon ausginge, dass selbst zwischen den Emotionen gleicher Valenz individuelle Unterschiede hinsichtlich der Expressivität bestünden. Je nach Analyseebene lassen sich die jeweiligen Modelle auf die von verschiedenen Autoren unterschiedenen Grundemotionen, auf das Prototypenmodell (Shaver et al., 1987) oder auf das hierarchische Modell (Watson & Clark, 1994) zurückführen. Welche Abstraktionsebene in Bezug auf die Expressivität für die eigenen Untersuchungen gewählt wird, hängt von der Fragestellung und den vorhandenen Ressourcen ab.

Nach den allgemeinspsychologischen Grundlagen zu Emotionen geht der folgende Abschnitt auf individualpsychologische Ansätze des Erlebens von Emotionen ein, bevor in den nächsten Abschnitten stärker ausdrucksbezogene Forschungsrichtungen der Persönlichkeitspsychologie vorgestellt werden.

2.2.4 Persönlichkeitspsychologische Emotionsforschung

2.2.4.1 *Generelle Persönlichkeitsmerkmale und ihre Beziehung zum emotionalen Erleben*

Erklärungsansätze zu Unterschieden im emotionalen Erleben von Personen finden sich schon in der antiken griechischen Medizin bei Hippokrates. Er beschrieb das Temperament von Personen als von Körperflüssigkeiten beeinflusst und teilte die Menschen in die vier Persönlichkeitstypen Phlegmatiker, Sanguiniker, Choleriker und Melancholiker ein. In der frühen modernen Psychologie unterschied Wundt (1903) Individuen nach der Schnelligkeit und Intensität ihrer emotionalen Erregbarkeit. Auf diesem Hintergrund konzipiert auch Eysenck (1981) seine beiden grundlegenden Persönlichkeitsdimensionen Extraversion und Neurotizismus. Diese stehen im Zentrum weiterer Forschungen zum Zusammenhang zwischen Persönlichkeit und Emotionserleben.

Nach Costa und McCrae (1980) besteht *Extraversion* in der Tendenz zum Erleben positiver Emotionen und der Tendenz zu hoher Aktivität und hoher Soziabilität. In verschiedenen Untersuchungen zeigte sich, dass Extraversion mit dem Erleben positiver, nicht aber negativer Emotionen in Verbindung steht (z.B. Bachorowski & Braaten, 1994; Larsen & Ketelaar, 1991; Watson & Clark, 1992). *Neurotizismus* beschreibt die Tendenz, verstärkt emotionalen Stress bzw. negative Emotionen (besonders Angst) zu erleben (s. z.B. Claridge & Davis, 2001; Eysenck & Eysenck, 1968, 1975). Dies gilt vor allem für Situationen, die negative Emotionen auslösen (Costa & McCrae, 1980; Watson & Clark, 1984). Entsprechend ist Neurotizismus (nur) mit negativen Emotionen korreliert (z.B. Bachorowski & Braaten, 1994; Larsen & Ketelaar, 1991).

Neuere Untersuchungen zeigen, dass der Zusammenhang der generellen Persönlichkeitsmerkmale mit dem Erleben von Emotionen sich nicht nur nach der Valenz der Emotion richtet, sondern möglicherweise differenzierte Zusammenhangsmuster für einzelne Emotionen bestehen. Eid und Diener (1999) stellten beispielsweise fest, dass Extraversion zwar mit Glück und Freude korrelierte, aber keinen Zusammenhang mit dem Erleben von Liebe aufwies.

2.2.4.2 *Positive und negative Affektivität*

Positive und negative Affektivität stellen die Übertragung der Zustandsdimensionen positiver und negativer Affekt auf den Trait-Bereich dar (Watson & Clark, 1984). Sie beschreiben die Tendenz von Personen, mehr oder weniger häufig positive bzw. negative

Emotionen zu erleben. Damit erhielt die persönlichkeitspsychologische Forschung neben den generellen Persönlichkeitsmerkmalen Extraversion und Neurotizismus und der spezifischen Emotionsdisposition Ängstlichkeit auch Merkmale, die das generelle Emotionserleben von Personen und dessen Auswirkungen beschreiben.

Der größte Teil der Forschung auf diesem Gebiet (z.B. Clark, Watson & Mineka, 1994; Diener & Emmons, 1984; Tellegen, 1985; Watson & Clark, 1984) bezieht sich auf die *negative* Affektivität und ihre Abgrenzung zu den Merkmalen Neurotizismus (Eysenck & Eysenck, 1968; später auch „Emotionality“ genannt, Eysenck & Eysenck, 1975) und Trait-Angst (Spielberger, Gorsuch & Lushene, 1970). Im Unterschied zu den letztgenannten Merkmalen ist negative Affektivität unabhängig von der Valenz der Situation: Neurotische Personen und Personen mit hoher Trait-Angst erleben erhöhte negative Emotionen nur in Situationen, die Angst oder andere negative Emotionen auslösen (für Trait-Angst vgl. Spielberger, 1972). Hohe negative Affektivität führt dagegen unabhängig von der Situation häufiger und von der Intensität her zu stärkeren negativen Gefühlen. Dies bedeutet, dass bei Situationen, die eher positive Emotionen auslösen, keine Unterschiede in den erlebten Gefühlen zwischen Personen mit hoher und niedriger Ängstlichkeit oder Neurotizismus auftreten. Hohe negative Affektivität äußert sich dagegen selbst hier in vergleichsweise stärkeren negativen Emotionen.

In verschiedenen Untersuchungen wurde vor allem die Auswirkung der emotionalen Tendenzen auf die psychische und physische Gesundheit der Personen untersucht. So stellen z.B. hohe negative Affektivität und geringe positive Affektivität Risikofaktoren für Depression dar (Clark et al., 1994). Weiterhin wurde festgestellt, dass (nur) negative Affektivität mit Stress und körperlichen Symptomen korreliert. Dies gilt jedoch nur für selbstberichtete Symptome, aber nicht für objektive Gesundheitsparameter. In Bezug auf soziale Aktivität und Zufriedenheit zeigten sich wiederum (nur) Zusammenhänge mit positiver Affektivität (Watson, 1988a; Watson & Pennebaker, 1989).

2.2.4.3 Erklärungsansätze zum Zusammenhang von Persönlichkeit und Emotionen

Es wurden verschiedene Erklärungsansätze zu individuellen Unterschieden im emotionalen Erleben aufgestellt. Gray (1981, 1994) sowie Förster, Schneider und Walschburger (1983) führen sie z.B. auf ein individuelles spezifisches Reaktionsmuster (ISR) auf verschiedene Reize zurück. Hoch neurotische Personen reagieren besonders stark auf negative Reize (z.B. Strafreize), da bei ihnen das neuronale „behavioral inhibition system“ (BIS) besonders aktiv ist. Hoch extravertierte Personen reagieren besonders sensibel auf positive

Reize (Belohnungsreize), da bei ihnen das neuronale „behavioral activation system“ (BAS) besonders aktiv ist (s.a. Bachorowski & Braaten, 1994; vgl. auch Carver, Sutton & Scheier, 2000). Dieser sogenannte Temperamentsansatz (vgl. McCrae & Costa, 1991) konnte auch empirisch bestätigt werden (Larsen & Ketelaar, 1991). Nach Marwitz und Stemmler (1998) sollen diese Temperamentsunterschiede vor allem in Situationen zum Tragen kommen, in denen eine Vielzahl von Reaktionsmöglichkeiten bestehen.

Eine andere mögliche Erklärung besteht in der unterschiedlichen Dominanz der verschiedenen Gehirnhälften, wobei die linke Frontalregion vor allem für annäherungsbezogenes Verhalten und damit vorwiegend für positive Emotionen, die rechte für vermeidungsbezogenes Verhalten und damit hauptsächlich für negative Emotionen zuständig sein soll (Davidson, 1984; Davidson & Tomarken, 1989). Demnach müssten Personen mit hoher positiver Affektivität eine verstärkte Dominanz der linken Gehirnhälfte aufweisen, Personen mit einer Dominanz der rechten Gehirnhälfte würden dagegen eher zu negativer Affektivität neigen.

In der Tradition der Emotionstheorien von James (1884) und Schachter und Singer (1962) stehen Erklärungsansätze, die individuelle Unterschiede im emotionalen Erleben auf die Unterschiede der Wahrnehmung emotionsbezogener körperlicher Reaktionen wie Herzrate oder Blutdruck (Interozeption) zurückführen (Hodapp & Knoll, 1993; Jones, 1994; Kohlmann, 1993; Vaitl, 1995). Je besser körperliche Reaktionen wahrgenommen werden können, umso intensiver sei das individuelle emotionale Erleben.

Darüber hinaus sind Emotionen neben körperlicher Aktivität und sensorischem Input eine weitere Möglichkeit, das individuelle Erregungsniveau zu regulieren (Larsen & Diener, 1987). Nach diesem „Instrumentalitätsansatz“ würden Zusammenhänge zwischen den Persönlichkeitsmerkmalen und dem emotionalen Erleben dadurch zustande kommen, dass Extravertierte eher Situationen aufsuchen, die aktivierte positive Emotionen auslösen, Introvertierte dagegen eher solche, die Emotionen geringer Aktivierung zur Folge haben (Rusting & Larsen, 1995).

Die vorhergehenden Abschnitte machen deutlich, dass die persönlichkeitspsychologische Emotionsforschung im Hinblick auf die Dimensionierung von Emotionen im Wesentlichen dem zweidimensionalen Modell verpflichtet ist. Ein großer Teil der Forschungen geht – wie zuvor beschrieben – auf die Unterscheidung von positiver Affektivität (bzw. Extraversion) und negativer Affektivität (bzw. Neurotizismus) zurück. Differenziertere Unterscheidungen auf der Ebene von Grund- oder Einzelemotionen

werden nur im Bereich der negativen Emotionen gemacht. Hauptforschungsinhalt ist hier die Ängstlichkeit (theoretische Grundlagen z.B. bei Epstein, 1972; Spielberger, 1972; Spielberger et al., 1970), einzelne Untersuchungen existieren darüber hinaus zum Trait-Ärger (theoretische Grundlagen z.B. bei Schwenkmezger et al., 1992; Spielberger, 1988; Spielberger et al., 1985). Forschungen zur Tendenz des Erlebens einzelner positiver Emotionen gibt es dagegen nicht. Des Weiteren existieren bisher keine ausgearbeiteten Ansätze, die dem Kreismodell verpflichtet wären oder auf hierarchischen Emotionsmodellen aufbauen.

2.3 *Persönlichkeit und Emotionsausdruck*

2.3.1 Emotionale Expressivität

Untersuchungen zum Zusammenhang zwischen dem Erleben und dem Ausdruck von Emotionen in aktuellen Situationen zeigen generell eine positive Beziehung, die jedoch nur von mittlerer Stärke ist (Blumberg & Izard, 1991; Dimberg, 1988; Hess, Banse & Kappas, 1995; Jancke, 1993; Rosenberg & Ekman, 1994). In der persönlichkeitspsychologischen Expressivitätsforschung wird der Frage nachgegangen, warum verschiedene Personen in ähnlichen Situationen unterschiedlich starken Emotionsausdruck zeigen.

Obwohl eine verstärkte Forschungsaktivität seit den 90er Jahren zu beobachten ist, waren auch schon frühe Persönlichkeitsforscher an diesem Phänomen interessiert. Allport und Vernon (1933) definierten Expressivität z.B. als „aspects of movement which are distinctive enough to differentiate one individual from another“ [Bewegungsaspekte, die ausreichend charakteristisch sind, um ein Individuum von einem anderen zu unterscheiden] (p. vii). Sie wiesen damit der Analyse der Expressivität eine bedeutsame Rolle bei der Erforschung der Persönlichkeit zu.

Individuelle Unterschiede des Emotionsausdrucks entstehen durch verschiedene Persönlichkeitsmerkmale, die an unterschiedlichen Stellen im Prozess der Ausdrucksgenese eine Rolle spielen. Gross, John und Richards (2000) haben sie in einem Prozessmodell der Emotionsgenese veranschaulicht (Abbildung 2.3). Demnach können individuelle Unterschiede im Ausdruck von Emotionen an verschiedenen Stellen der Ausdrucksgenese entstehen: beim Input (emotionale Reize), bei der Bewertung (appraisal), bei der Entstehung der emotionalen Reaktionstendenzen und bei der Reaktions-Modulation (Output-Filter).

Unterschiede hinsichtlich des Reiz-Inputs (vgl. Abbildung 2.3, Ziffer 1) können durch individuelle Differenzen auf Persönlichkeitsmerkmalen wie Extraversion, Ängstlichkeit, Offenheit usw. entstehen. So werden z.B. extravertierte Personen mehr soziale Situationen (wie Parties, gemeinschaftliche Unternehmungen, Vereinsveranstaltungen usw.) aufsuchen, während Introvertierte häufiger etwas alleine unternehmen oder in den eigenen vier Wänden bleiben. Personen an unterschiedlichen Polen des Persönlichkeitsmerkmals Extraversion-Introversion sind dadurch im Alltag ganz verschiedenen Reizen oder Reizen unterschiedlicher Intensität ausgesetzt und werden damit auch unterschiedliche Emotionen erleben.

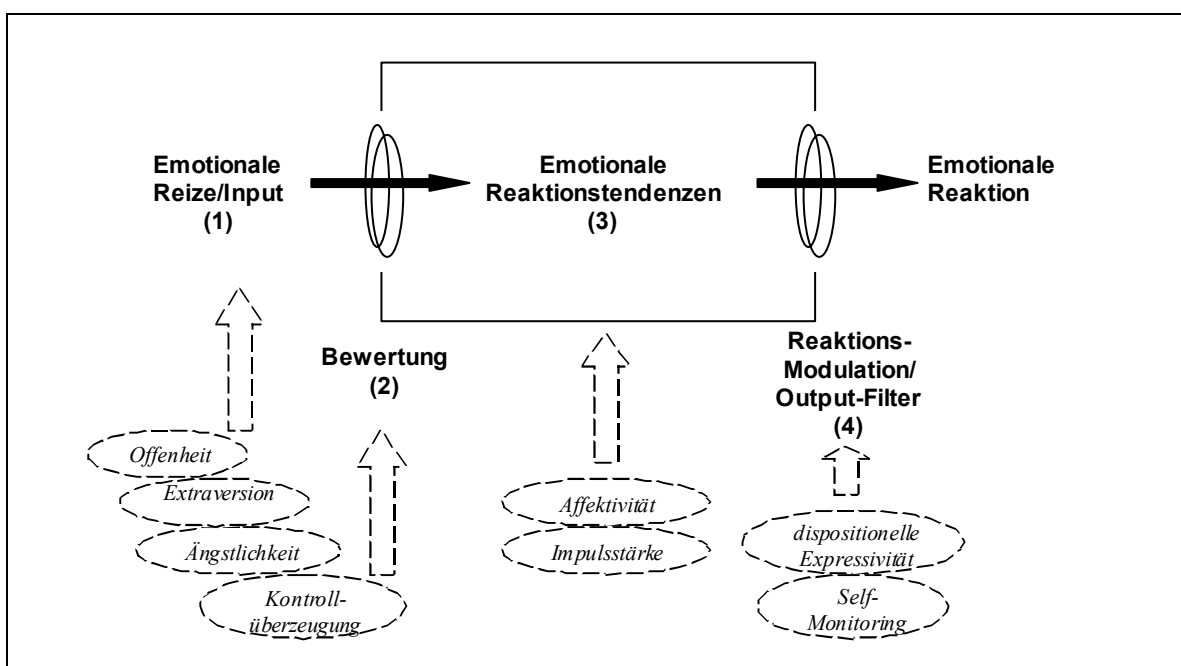


Abbildung 2.3. Prozessmodell der Emotionsgenese nach Gross, John und Richards (2000, S. 713).

Selbst wenn verschiedene Personen gleiche Situationen erleben, lösen diese nicht unbedingt die gleichen Emotionen aus. Nach Lazarus und Folkman (1984) hängt das emotionale Erleben einer Situation nicht nur von den objektiven Reizen ab. Es wird vielmehr vor allem von der (durch die individuelle Persönlichkeit beeinflussten) Bewertung der Situation und der eigenen Bewältigungs-Ressourcen beeinflusst (vgl. Abbildung 2.3, Ziffer 2). Dementsprechend wird beispielsweise die Aufgabe, vor einer Gruppe von Studenten über ein Thema zu referieren, von verschiedenen Personen sehr unterschiedlich eingeschätzt. Eine gut vorbereitete extravertierte Person, die über ein Thema zu referieren hat, das sie interessiert, wird in der entsprechenden Situation vielleicht nur leichte Aufregung erleben, während die Freude und der Spaß daran, anderen etwas zu

vermitteln, bei ihr überwiegt. Eine introvertierte Person, der zudem vielleicht das Thema nicht liegt, oder die der Meinung ist, nicht ausreichend vorbereitet zu sein, wird in dieser Situation dagegen deutlich weniger Freude, sondern vor allem Angst und Aufregung verspüren. Geht man dennoch davon aus, dass eine Situation bei zwei Personen die gleiche Emotion hervorruft, so können individuelle Unterschiede weiterhin dazu führen, dass unterschiedlich starke Emotionen erlebt werden (vgl. Abbildung 2.3, Ziffer 3). Zum Beispiel können zwei Personen auf die Einladung zur Party einer Person, mit der sie beide vergleichbar eng befreundet sind, unterschiedlich stark reagieren. Während die eine das Thema mit einer kurzen Notiz im Kalender abhakt, wird die andere vielleicht überaus erfreut reagieren und sich jeden Tag in Vorfreude Gedanken über die kommende Party machen. Hier spielen Persönlichkeitsmerkmale wie Impulsstärke und Reagibilität eine Rolle und führen dazu, dass unterschiedlich starke Emotionen – und damit auch unterschiedlich starke Tendenzen, diese auszudrücken – entstehen.

Dennoch ist die konkrete emotionale Reaktion einer Person oft nicht dazu geeignet, eindeutige Rückschlüsse auf die aktuelle Reaktionstendenz zu ziehen. Dies zeigt sich daran, dass Reaktionen einer Person auf vergleichbare Ereignisse in verschiedenen sozialen Situationen unterschiedlich ausfallen können. Individuelle Unterschiede zeigen sich hier darin, wie sehr sich Personen in ihrer Reaktion von Umgebungsmerkmalen und anderen anwesenden Personen beeinflussen lassen (die Tendenz zu Self-Monitoring beispielsweise wird in Abschnitt 2.3.2.3 ausführlicher beschrieben). Während manche in Anwesenheit ihres Chefs eher gehemmt reagieren oder sich stark an dem Verhalten anderer Personen orientieren, zeigen sich andere davon nahezu unbeeindruckt. Auch die generelle Tendenz, entstandene Reaktionsimpulse eher stärker oder eher weniger stark in Ausdrucksverhalten umzusetzen, spielt hier (unabhängig von der Situation) eine Rolle. Die Reaktionstendenzen werden also vor der Umsetzung in tatsächliches Verhalten abhängig von der Situation und verschiedenen Persönlichkeitsmerkmalen nochmals moduliert und gefiltert (vgl. Abbildung 2.3, Ziffer 4).

Die dispositionalen Merkmale, die neben dem aktuellen Erleben Einfluss auf den Emotionsausdruck haben, werden unter dem Begriff emotionale Expressivität zusammengefasst. Die Expressivität wird vorwiegend mit Fragebogen erfasst. Dabei herrschten zunächst eindimensionale Ansätze vor, die von einer generellen Expressivität unabhängig von der Art der Emotion und der Ausdrucksmittel (verbal, nonverbal, physiologisch) ausgingen (Friedman et al., 1980; Gross & John, 1995; King & Emmons, 1990; Kring et al., 1994). Im Hinblick auf die konvergente Validität konnte damit gezeigt

werden, dass emotionale Expressivität deutlich positive Zusammenhänge mit aktuellem Ausdrucksverhalten aufweist (Gross & John, 1997; King & Emmons, 1990; Kring et al., 1994). Darüber hinaus besitzen die Fragebogen jedoch auch diskriminative Validität gegenüber Persönlichkeitsmerkmalen des Erlebens von Emotionen. Auch wenn der Einfluss des emotionalen Erlebens kontrolliert wurde, besaß emotionale Expressivität noch darüber hinaus Vorhersagewert für das aktuelle Ausdrucksverhalten (Gross & John, 1997; Kring et al., 1994).

Obwohl der Zusammenhang zwischen dem emotionalen Erleben und dem emotionalen Ausdruck positiv ist, stellt sich die Frage, ob sich Personen unterschiedlicher Expressivitätsstärke auf allen Ebenen emotionalen Erlebens gleich stark unterscheiden. Gross et al. (2000) zeigten, dass der Zusammenhang zwischen Ausdruck und Erleben nicht nur vom Persönlichkeitsmerkmal (Expressivität), sondern auch von der Valenz der Emotion abhängig ist (vgl. Abbildung 2.4).

Demnach lässt sich der Zusammenhang bei positiven Emotionen als *fixierte Modulation* beschreiben, d.h. die Unterschiede zwischen Personen niedriger und hoher Expressivität sind bei allen Stärken emotionalen Erlebens ungefähr gleich. Dies bedeutet, dass z.B. der Ausdruck von Freude für alle Personengruppen mit zunehmender Stärke des Gefühls gleichmäßig ansteigt. Geringe Freude wird damit nur leicht ausgedrückt, mittelstarke etwas stärker und sehr starke Freude wird nochmals stärker ausgedrückt. Personen unterschiedlich hoher Expressivität unterscheiden sich nur dadurch, dass sie bei einem unterschiedlichen Ausdrucksniveau anfangen. Personen mit hoher Expressivität drücken damit schon leichte Freude stärker aus als Personen mit niedriger Expressivität. Gleiches gilt aber auch bei mittelstarker und starker Freude (in der Abbildung 2.4 links durch Funktionen mit gleichem Anstiegswinkel dargestellt).

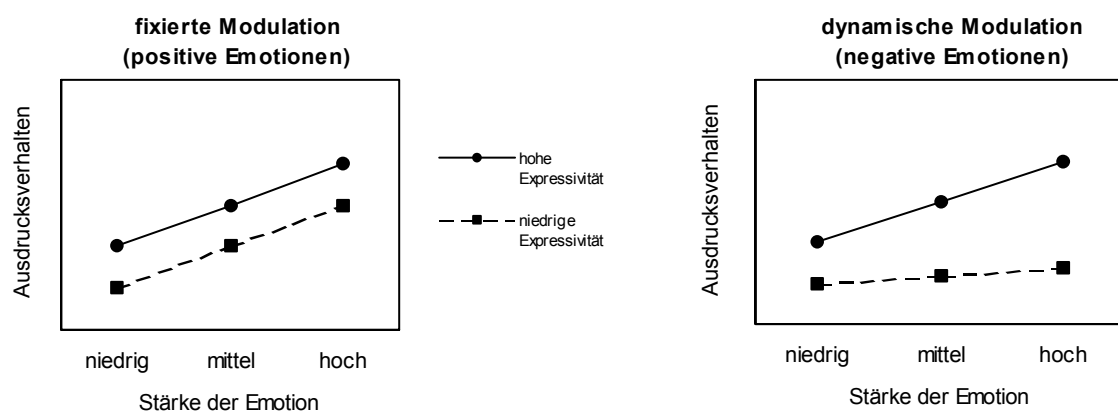


Abbildung 2.4. Ausdrucksverhalten bei unterschiedlicher Emotionsstärke abhängig von der Persönlichkeit (Expressivität) und der Valenz der Emotion (aus Gross, John & Richards, 2000, S. 715).

Bei negativen Emotionen soll dagegen eine *dynamische Modulation* auftreten. Der Ausdruck negativer Emotionen unterliegt in stärkerem Maße sogenannten „display rules“ (kulturelle, geschlechtsspezifische und individuelle Normen, die festlegen, welche Emotionen in welchem Zusammenhang wie auszudrücken sind; vgl. Ekman, 1972). Personen geringer Expressivität haben diese besonders stark internalisiert (vgl. Lanzetta & Kleck, 1970), was dazu führt, dass sie vor allem den Ausdruck *starker* negativer Emotionen unterdrücken. Dadurch zeigen Personen mit geringer negativer Expressivität intensive negative Emotionen nur unwesentlich stärker als weniger intensive. Sie vermitteln damit zwar beispielsweise, wenn sie verärgert sind, starker Ärger löst dabei aber keine deutlich stärkere Reaktion aus als schwacher Ärger. Diese Personen würden z.B. niemals Türen zuschlagen oder Dinge vor Wut an die Wand werfen. Unterschiedliches Erleben negativer Emotionen schlägt sich dagegen nur bei Personen mit hoher Expressivität auch in unterschiedlich starkem Ausdrucksverhalten nieder. Bei ihnen wird eine leichte Verärgerung zu einer leichten Reaktion führen, während starke Verärgerung mitunter sehr intensive Ärgerreaktionen hervorrufen kann. Die Steigung ihrer Kurve entspricht ungefähr den Kurven beider Personengruppen für positive Emotionen. Dagegen muss der Zusammenhang zwischen Ausdruck und Erleben negativer Emotionen bei Personen mit geringer Expressivität mit einer deutlich geringeren Steigung dargestellt werden (vgl. Abbildung 2.4, rechts).

Die Unterschiede im Zusammenhang zwischen Ausdruck und Erleben bei Emotionen verschiedener Valenz erklären Gross et al. (2000) damit, dass der Ausdruck positiver Emotionen deutlich weniger durch Verhaltensnormen reglementiert wird. Somit werden starke positive Emotionen auch von Personen mit geringer Expressivität stärker ausgedrückt als schwache Emotionen. Diese Annahmen konnten Gross et al. (2000) auch experimentell bestätigen. Als Maß für den individuellen Emotionsausdruck verwendeten sie peer-ratings und aktuelle Verhaltensbeobachtung beim Sehen emotionaler Filme.

Die Ergebnisse von Untersuchungen zur Expressivität liefern also einige Anhaltspunkte, dass die Betrachtung einer generellen Expressivität eine zu starke Vereinfachung im relativ komplexen Prozess der Ausdrucksgenese darstellt. Es stellt sich die Frage, welche Merkmalsaspekte innerhalb der Expressivität über die Valenz der Emotion hinaus noch zu unterscheiden wären. Hinweise hierfür können weitere Forschungsansätze innerhalb der Persönlichkeitspsychologie liefern, die in enger Beziehung zur Expressivität stehen. Auf diese wird in den folgenden Abschnitten eingegangen.

2.3.2 Verwandte Konzepte

2.3.2.1 Einführung

Neben den zuvor genannten Untersuchungen und Ergebnissen, die sich explizit und ausschließlich mit dem Ausdruck von Emotionen beschäftigen, existieren in der Persönlichkeitspsychologie einige weitere Konzepte, die enge Beziehungen mit Expressivität aufweisen oder Emotionsausdruck als Teilaspekt neben weiteren Aspekten enthalten. Folgende Forschungen werden als bedeutsam für die mehrdimensionale Expressivitätsforschung angesehen und daher in den weiteren Abschnitten vorgestellt und hinsichtlich ihrer Überschneidungen und Unterschiede zur emotionalen Expressivität diskutiert:

Gross und John (1995, 1997, 1998) sehen beispielsweise die Intensität der zugrundeliegenden Emotion (Affektintensität oder Impulsstärke; vgl. Abschnitt 2.3.2.2) als einen wesentlichen Teilaspekt der Expressivität an: Neben der generellen Tendenz, erlebte Emotionen mehr oder weniger stark auszudrücken, beeinflusst die Intensität des erlebten Gefühls, wie stark dieses ausgedrückt wird. Dies bedeutet, dass individuelle Unterschiede im aktuellen Verhalten sowohl auf unterschiedliche Ausdruckstendenzen als auch auf unterschiedliche Emotionsintensitäten zurückgehen können. Weiterhin nahmen Gross und John (1998) das Merkmal Self-Monitoring (vgl. Abschnitt 2.3.2.3) bei ihrer Untersuchung zu Facetten emotionaler Expressivität in den Datenpool mit auf (vgl. auch Kring et al., 1994). Es kann beeinflussen, auf welche Art Ausdruckstendenzen in einer sozialen Situation umgesetzt werden. King und Emmons (1990) veröffentlichten ihren Fragebogen zur Expressivität im Rahmen eines Artikels, in dem es um die Ambivalenz gegenüber emotionaler Expressivität (vgl. Abschnitt 2.3.2.4) geht. Ein wahrgenommener Konflikt zwischen dem spontanen Ausdruck von Gefühlen und ihrer kognitiven Bewertung wird ebenfalls möglicherweise einen Einfluss auf die quantitative oder qualitative Umsetzung von Ausdruckstendenzen haben.

Zwei weitere größere Forschungsbereiche befassen sich zwar nicht zentral mit dem Ausdruck von Emotionen, behandeln dieses Thema jedoch als einen Teilaspekt unter weiteren. Hierzu zählt einerseits die emotionale Intelligenz (vgl. Abschnitt 2.3.2.5), bei welcher der Ausdruck von Emotionen neben ihrer Bewertung und Beeinflussung eine Rolle spielt (vgl. Salovey & Mayer, 1990). Ein weiterer großer und zeitweise sehr populärer Forschungsansatz befasst sich mit der Regulation von Emotionen (vgl. Gross, 1998b; Walden & Smith, 1997). Er stellt damit eine valenzunabhängige Erweiterung der Coping-

Forschung dar, in deren Zentrum nur die negativen Emotionen stehen (vgl. Abschnitt 2.3.2.6). Auch die Regulationsforschung betrachtet unter anderem den Ausdruck von Emotionen, der als eine mögliche Strategie zur Beeinflussung von Emotionen angesehen wird (vgl. Abschnitt 2.3.2.7).

Abschließend wird auf das aus der psychosomatischen Forschung stammende Merkmal Alexithymie (z.B. Taylor, 1984) eingegangen (vgl. Abschnitt 2.3.2.8). Dieses umfasst neben Aspekten aus den Bereichen der emotionalen Intelligenz (Schwierigkeiten bei der Identifizierung von Gefühlen) und der Regulation von Emotionen (externale Orientierung bei der Bewältigung von Gefühlen) auch ausdrucksbezogene Aspekte (Probleme bei der Beschreibung von Gefühlen).

2.3.2.2 *Impulsstärke*

Bei der Entwicklung ihres Fragebogens zur Messung von Expressivität betonten Gross und John (1995) die Bedeutung interindividueller Unterschiede auf zwei Aspekten des emotionalen Prozesses bei der Entstehung des Ausdrucks. Neben der generellen Tendenz, Gefühle auszudrücken, soll nach den Autoren auch die Stärke der zugrundeliegenden Emotion, und damit die Stärke des Ausdrucksimpulses, einen Einfluss auf die tatsächlich beobachtbaren Ausdrucksreaktionen spielen.

Die generelle Stärke des emotionalen Erlebens wurde zuvor schon von verschiedenen Autoren untersucht (Bachorowski & Braaten, 1994; Larsen & Diener, 1987). Im Vergleich zu Ansätzen, die den Qualitätsaspekt (d.h. den Inhalt) von Emotionen betrachten (vgl. Abschnitt 2.2.3), geht es hierbei um quantitative Aspekte.

Die typische Intensität, mit der Personen ihre Emotionen erleben, wird als Impulsstärke oder Affektintensität bezeichnet. Individuelle Unterschiede bestehen darin, dass verschiedene Personen in der selben Situation unterschiedlich starke Gefühle haben bzw. über mehrere Situationen hinweg generell eher stärkere oder eher schwächere Gefühle erleben (Larsen & Diener, 1987). Die Intensität ist dabei unabhängig von der Häufigkeit, mit der eine Emotion erlebt wird. Als Beurteilungskriterien dienen aktuelle Maße wie die Dauer, wahrgenommene körperliche Symptome und die Stärke von Reaktionstendenzen sowie Langzeiteffekte wie Wiederauftreten oder Wiedererinnern (Sonnemans & Frijda, 1994). Nach Larsen und Diener (1987) liegen diesem Persönlichkeitsmerkmal bestimmte kognitive Strukturen zugrunde: Personen mit hoher Affektintensität lenken ihren Blickpunkt besonders auf die emotionalen Reize in einer Situation, beziehen die Situation stärker auf sich selbst, generalisieren die Situation stärker und denken seltener an andere

Dinge. Larsen und Diener (1987) gehen davon aus, dass die Affektintensität unabhängig von der Valenz der Emotion ist. Personen, die tendenziell eher starke positive Emotionen erleben, sollen ebenfalls durch intensive negative Emotionen gekennzeichnet sein.

Zur Messung dieses Merkmals wurde von Larsen und Diener die Affekt Intensity Measure (AIM; Larsen & Diener, 1987) entwickelt. In Form eines Fragebogens sollen die Probanden dabei Aussagen über die Intensität ihrer Emotionen in konkreten Situationen (z.B. „When I receive an award I become overjoyed“ [Wenn ich einen Preis gewinne, bin ich überglücklich] oder „When I feel guilty, this emotion is quite strong“ [Wenn ich mich schuldig fühle, ist dieses Gefühl sehr stark]) auf einer sechsstufigen Skala daraufhin einschätzen, wie häufig Reaktionen entsprechender Intensität bei ihnen auftreten.

Empirische Untersuchungen mit der AIM zeigten, dass die Affektintensität mit dem Alter abnimmt und Frauen höhere Werte aufweisen als Männer (Larsen & Diener, 1987). Darüber hinaus ist die Intensität negativ mit emotionaler Selbstkontrolle korreliert. Im Zusammenhang mit dem Ausdruck von Emotionen stellten z.B. Flett, Blankstein, Bator und Pliner (1989) fest, dass Personen mit höherer Affektintensität geringere Kontrolle über ihr emotionales Verhalten berichten.

Obwohl die AIM eine hohe interne Konsistenz aufweist und der Gesamtscore hohe Zusammenhänge mit der Intensität des emotionalen Erlebens in aktuellen Situationen aufweist (Larsen & Diener, 1987), wurde die Eindimensionalität des Konzepts von verschiedenen Autoren kritisiert und die Skala auf Subfaktoren untersucht (Diener, Sandvik & Larsen, 1985; Weinfurt, Bryant & Yarnold, 1994; Williams, 1989). Die mehrdimensionalen Lösungen zeigten sich jeweils den eindimensionalen deutlich überlegen, wobei sich bis zu fünf Faktoren ergaben. Neben der Intensität beinhalteten sie weitere emotionsbezogene Dimensionen, wie die Affektivität (die generelle Tendenz positive oder negative Emotionen zu erleben) oder die Reaktivität gegenüber positiven bzw. negativen Emotionen (die individuell unterschiedliche Anzahl von Situationen, welche eine Emotion entsprechender Valenz auslösen).

Bachorowski und Braaten (1994) integrieren die Affektintensität in das Graysche Modell der drei Erregungssysteme (Gray, 1981): Während positive emotionale Zustände mit dem behavior activation system (BAS) und negative emotionale Zustände mit dem behavior inhibition system (BIS) zusammenhängen, lässt sich die Affektintensität auf das nonspecific arousal system zurückführen. Je leichter es angesprochen wird und je stärker es reagiert, umso intensivere Gefühle erlebt die Person. Da es sich dabei um ein unspezifisches Reaktionssystem handelt, soll es alle emotionalen Zustände gleichermaßen

beeinflussen. Somit gehen Bachorowski und Braaten ebenfalls davon aus, dass die Gefühlsintensität unabhängig von der Valenz der Emotion ist. Sie üben jedoch Kritik an der Art der Messung von Larsen und Diener (1987). Da bei der AIM Personen zu einem emotionalen Zustand bestimmter Stärke angeben sollen, *wie oft* sie diesen erleben, ist bei dieser Meßmethode die Intensität und die Häufigkeit des Auftretens bestimmter Emotionen konfundiert. Sie legen ein eigenes Messinstrument zur Messung emotionaler Intensität vor (Emotional Intensity Scale; EIS; Bachorowski & Braaten, 1994). Bei diesem ebenfalls in Fragebogenform gefassten Instrument soll zu verschiedenen Situationen die Stärke der individuellen emotionalen Reaktion eingeschätzt werden. Auf methodischer Ebene unterscheiden die Autoren dann zwar zwischen der Intensität positiver und negativer Emotionen, diese sind jedoch mit $r = .52$ relativ hoch korreliert. Im Gegensatz zur AIM weisen die Subskalen der EIS aber differenzielle Korrelationen mit Extraversion und Neurotizismus auf: während die AIM mit beiden im mittleren Bereich korreliert (um .30), ist die positive Skala der EIS eher mit Extraversion ($r = .41$) und die negative mit Neurotizismus ($r = .64$; beide gemessen mit dem Eysenck Personality Questionnaire; EPQ; Eysenck & Eysenck, 1975) assoziiert.

Larsen und Diener, auf die ein großer Teil der Forschung zurückgeht, verwenden den Begriff affect intensity (Affektintensität) in ihren Publikationen. Dieser Begriff ist jedoch nicht besonders gut dazu geeignet, um den Sachverhalt als überdauerndes Persönlichkeitsmerkmal von der Intensität einer aktuell erlebten Emotion abzugrenzen. In den folgenden Untersuchungen wird daher dem von Gross und John (1995, 1998) im Zusammenhang mit der Expressivität verwendeten Begriff der „Impulsstärke“ der Vorzug gegeben.

2.3.2.3 Self-Monitoring

Das Konzept des Self-Monitoring geht davon aus, dass Ausdrucksverhalten nicht allein automatisch abläuft, sondern in einem gewissen Maße bewusster Kontrolle unterliegt. Ziel der betreffenden Person ist es dabei, ihr Ausdrucksverhalten auf die Erfordernisse der Situation zuzuschneiden und im Sinne sozialer Normen zu modifizieren. Das Konzept des Self-Monitorings bezieht sich damit vor allem auf die Funktionalität des Ausdrucksverhaltens. Snyder (1974) geht davon aus, dass individuelle Unterschiede darin bestehen, wie gut Personen in der Lage sind, ihre Selbstpräsentation, ihr Ausdrucksverhalten und ihren nonverbalen emotionalen Ausdruck zu kontrollieren (bzw. zu beeinflussen) und es auch tun („individual differences in the extent to which individuals can and do monitor their self-presentation, expressive behavior, and nonverbal affective display“; Snyder,

1974, S. 526/527). Als Hinweise für das eigene Verhalten werden nicht nur Situationsmerkmale herangezogen, sondern vor allem auch das verbale und nonverbale Verhalten anderer genau beobachtet (vgl. z.B. Untersuchungen von Schachter & Singer, 1962). Konkrete Ziele des Self-Monitorings können nach Snyder (1974) sein, (a) den eigenen emotionalen Zustand durch Intensivierung des Ausdrucks deutlich zu vermitteln, (b) einen konkreten emotionalen Zustand zu vermitteln, der nicht unbedingt mit dem tatsächlich Gefühlten übereinstimmen muss, (c) einen unpassenden emotionalen Zustand zu verstecken und äußerlich unberührt zu erscheinen, (d) einen unpassenden emotionalen Zustand zu verstecken und dabei so zu erscheinen, als ob man eine passende Emotion empfinde, oder (e) eine emotionale Regung vorzugeben, wenn man gleichgültig ist, aber dies unpassend erscheint. Snyder (1974) ging ursprünglich davon aus, dass hohes Self-Monitoring mit hohen sozialen Fähigkeiten zusammenhängt und damit besonders positiv zu beurteilen sei. Es stellte sich jedoch heraus, dass die ständige Kontrolle im Hinblick auf Forderungen der Situation und anderer Personen viel kognitive Kapazität in Anspruch nimmt, die mit einer schlechteren physischen und psychischen Anpassung und einem geringen Selbstwert einhergehen kann (Snyder, 1987).

Für die Erhebung des Persönlichkeitsmerkmals Self-Monitoring entwickelte Snyder die Self-Monitoring-Scale (SMS; Snyder, 1974). Dieser ursprünglich eindimensional konzipierte Fragebogen wurde mehrfach auf seine interne Faktorenstruktur hin untersucht (z.B. Briggs & Cheek, 1988; Snyder & Gangestad, 1986; für einen Überblick siehe auch Briggs & Cheek, 1986). Entsprechend der Definition, die verschiedene Verhaltensfacetten enthält, kommen die Analysen vielfach zu einer mehrfaktoriellen Struktur. Im Wesentlichen treten die Faktoren *other directedness* (z.B. „I'm not always the person I appear to be“ [Ich wirke manchmal anders als ich eigentlich bin]), *Acting* („I would probably make a good actor“ [Ich wäre wahrscheinlich ein guter Schauspieler]) und *extraversion* („In a group of people I am rarely the center of attention“ [In einer Gruppe von Menschen stehe ich selten im Mittelpunkt]) auf. Bei einer 2-faktoriellen Lösung (Briggs & Cheek, 1988) werden die beiden erstgenannten Faktoren unter einer Komponente (*public performing*) zusammengefasst.

Da Snyder (1974; s.a. Snyder & Gangestad, 1986) von der Eindimensionalität des Konstruktes ausging, machte er keinen Versuch, die verschiedenen Komponenten, die das Merkmal nach der Definition beinhaltet, zueinander in Beziehung zu setzen. Auch die faktorenanalytischen Untersuchungen der SMS (Briggs & Cheek, 1986, 1988) waren rein empirischer Art und ordneten die gefundenen Dimensionen nicht in einen theoretischen

Rahmen ein. Bei genauerer Betrachtung der Definition und der Erläuterungen zum Konstrukt stellt man jedoch fest, dass sich das Merkmal Self-Monitoring aus vier Teilaspekten zusammensetzt, die als Kombination zweier übergeordneter Merkmalsdimensionen angesehen werden können. Einerseits geht es darum, ob eine Person bestimmte *Fähigkeiten* besitzt, bzw. ob sie die *Tendenz* hat, diese auch anzuwenden (Fähigkeit: „I find it hard to imitate the behavior of other people“ [Mir fällt es schwer, das Verhalten anderer nachzuahmen]; Tendenz: „In a group of people I am rarely the center of attention“ [In einer Gruppe von Menschen stehe ich selten im Mittelpunkt der Aufmerksamkeit]; vgl. auch die Definition von Self-Monitoring bei Snyder, 1974, S. 526/527). Zum zweiten können Items danach unterschieden werden, ob Ausdrucksverhalten besonders ausgeprägt *dargestellt* wird, oder ob es darum geht, sich den Erfordernissen der Situation anzupassen, also sich in gewissem Maße zu *verstellen* (Darstellung: „I would probably make a good actor“ [Ich wäre vermutlich ein guter Schauspieler]; Verstellung: „I may deceive people by being friendly when I really dislike them“ [Mir gelingt es, auch zu Personen freundlich zu sein, die ich nicht gerne mag]; vgl. auch Ziele des Self-Monitorings bei Snyder, 1974). Eine Kombination dieser Merkmaldimensionen würde zu den (theoretischen) Subdimensionen Darstellungstendenz und -fähigkeit sowie Verstellungstendenz und -fähigkeit führen. Interpretiert man die rein empirisch gefundenen Subdimensionen der SMS (vgl. Briggs & Cheek, 1986, 1988) auf diesem theoretischen Hintergrund, so entsprechen die Faktoren „acting“ und „extraversion“ der Fähigkeit und der Tendenz, sich darzustellen (im Mittelpunkt zu stehen). Verstellungstendenz und -fähigkeit sind dagegen im Faktor „other directedness“ kombiniert.

2.3.2.4 *Ambivalenz gegenüber dem Ausdruck von Emotionen*

Ergebnisse aus der psychosomatischen Forschung über die gesundheitlichen Auswirkungen des Ausdrucks bzw. der Unterdrückung von Emotionen (vgl. auch Abschnitt 2.5) lassen keine eindeutigen Schlussfolgerungen darüber zu, welche Art des Umgangs mit Emotionen (Ausdruck bzw. Unterdrückung) auf längere Sicht als Risikofaktor für bestimmte Erkrankungen wie koronare Herzerkrankungen, Bluthochdruck oder Krebs angesehen werden muss (z.B. Friedman & Booth-Kewley, 1987; Smith, 1992; Smith et al., 2004). Dementsprechend äußerten einige Autoren die Vermutung, dass weniger die Art des Ausdrucks der eigentliche Risikofaktor sei. Ausschlaggebend sei vielmehr, ob die Personen hinsichtlich ihres Ausdrucks einen Konflikt verspürten (Friedman & Booth-Kewley, 1987;

King & Emmons, 1990; Pennebaker, 1989a). Nach King und Emmons (1990) kann sich dieser Konflikt auf verschiedene Art und Weise äußern. Beispielsweise können Personen den Wunsch verspüren, anderen ihre Gefühle zu zeigen, aber gleichzeitig nicht wissen, auf welche Art und Weise sie es tun sollen. Oder sie äußern ihre Gefühle spontan, bereuen es aber später. Oft führt dieser Konflikt auch dazu, dass sie sich nach einer emotionalen Situation noch häufig daran erinnern und im Geiste alternative Reaktionen durchspielen (Rumination).

King und Emmons (1990) entwickelten einen Fragebogen zur Messung der individuellen Ambivalenz-Stärke (Ambivalence Over Emotional Expression Questionnaire; AEQ). Aussagen, die das Erleben eines Konfliktes in Bezug auf den eigenen emotionalen Ausdruck thematisieren, sollen von den Probanden im Hinblick darauf eingeschätzt werden, wie häufig sie die entsprechende Reaktion bei sich erleben (z.B. „I want to express my emotions honestly but I am afraid that it may cause me embarrassment or hurt“ [Ich würde meine Gefühle gerne zeigen, aber ich habe Angst, dass ich dadurch in Verlegenheit kommen oder verletzbar werden könnte]). Es zeigte sich, dass Frauen eine stärkere Tendenz zu Ambivalenz gegenüber ihrem Gefühlsausdruck berichten. Wie erwartet, ging hohe Ambivalenz mit schlechterer Anpassung bei verschiedenen psychischen Maßen einher (Depression, negative Affektivität, Ängstlichkeit), Zusammenhänge mit objektiven Gesundheitsmaßen (Krankheiten und Arztbesuchen) konnten bisher allerdings nicht eindeutig gefunden werden.

2.3.2.5 Emotionale Intelligenz

Nach Salovey und Mayer (1990) umfasst emotionale Intelligenz eine Anzahl von Fähigkeiten, die es einer Person erlauben, eigene und fremde Emotionen richtig einzuschätzen und erfolgreich zu regulieren, sowie ihre Emotionen zielgerichtet einzusetzen, um sich selbst zu motivieren und gewünschte Ziele und Leistungen zu erreichen. Emotionale Intelligenz umfasst die Bereiche Bewertung und Ausdruck von Emotionen, Regulation von Emotionen und Nutzung von Emotionen bei der Problemlösung. Individuelle Unterschiede können in der generellen emotionalen Intelligenz oder in Teilaspekten bestehen. Salovey und Mayer (1990) bauten auf dem Ansatz der sozialen Intelligenz auf. Diese stellt im dreigeteilten Intelligenzkonzept Thorndikes (1920) einen Teilaspekt der generellen Intelligenz (neben abstrakter und visuell-räumlicher Intelligenz) dar. Während diese interpersonale Intelligenz (Gardner, 1983) unter anderem beinhaltet, wie gut jemand in der Lage ist, die Absichten und Gefühle

anderer wahrzunehmen und zu verstehen, gehört zur emotionalen Intelligenz auch das Verständnis für die *eigenen* Gefühle (Gefühlsl Klarheit). In diesen Ansatz integrierten sie verschiedene weitere emotionsbezogene Merkmale. Dazu gehörte z.B. die Unfähigkeit, eigene Emotionen in Worte zu fassen und anderen mitzuteilen (Alexithymie; Taylor, 1984; vgl. Abschnitt 2.3.2.8), die Auswirkungen verschiedener Stimmungen auf die Lösung von Aufgaben (z.B. Isen, 1984; Isen & Daubman, 1984; Isen, Daubman & Nowicki, 1987), die Überzeugung, eigene negative Emotionen positiv verändern zu können (mood repair; Catanzaro & Mearns, 1990), oder die Fähigkeit von Personen, so mit ihren Emotionen umzugehen, dass sie ihren Alltag möglichst stressfrei bewältigen können (constructive thinking; Epstein & Meier, 1989).

Die emotionale Intelligenz ist somit ein integratives Konzept der persönlichkeitspsychologischen Emotionsforschung. Es verbindet zwei wesentliche Komponenten der Persönlichkeit: kognitive und emotionale Merkmale (Mayer & Salovey, 1995). Es wird der Frage nachgegangen, wie sich Personen in den entsprechenden Teilbereichen unterscheiden, wie diese Unterschiede zustande kommen und welche Auswirkungen sie haben. Dazu werden Emotionen nicht als statische Ereignisse gesehen, sondern in ihrer Entwicklung über eine längere Zeitspanne betrachtet. Antezedenzen, gleichzeitig auftretende Kognitionen und Konsequenzen einer Emotion beeinflussen das Emotionserleben (vgl. Salovey et al., 1993).

Es existieren verschiedene Fragebogen zur Messung emotionaler Intelligenz, die teilweise eindimensional (Schutte Self-Report Inventory; Schutte et al., 1998) und teilweise mehrdimensional konzipiert sind (Emotional Quotient Inventory; Bar-On, 1996; Salovey, Mayer, Goldman, Turvey & Palfai, 1995). Dabei wird die Frage außer Acht gelassen, ob Fragebogen überhaupt dazu geeignet sind, *Fähigkeiten* einer Person zu messen. Ciarrochi, Chan und Caputi (2000) stellen im Vergleich dazu dar, dass niemand erwarten würde, mit Fragen wie „Haben Sie eine hohe verbale Fähigkeit?“ oder „...ein gutes mathematisches Verständnis?“, aussagekräftige Ergebnisse für eine generelle Intelligenzmessung zu erhalten. Ähnliches gelte auch für die emotionale Intelligenz, deren Forscher sich in ihren Fragebogen entsprechender Selbsturteile bedienen. Als Alternative dazu stellten Mayer, Caruso und Salovey (1999; s.a. Ciarrochi et al., 2000; Mayer, Salovey, Caruso & Sitarenios, 2001) ein objektives Messinstrument vor (Multi Factor Emotional Intelligence Scale; MEIS). Es misst die emotionale Intelligenz in Entsprechung zur kognitiven Intelligenz mit Aufgaben, für die es mehr oder weniger richtige Antworten gibt. So müssen beispielsweise Fotos von bestimmten emotionalen Gesichtsausdrücken richtig benannt

werden, oder Strategien der Emotionsregulation in fiktiven Situationen sollen auf ihre Effektivität hin beurteilt werden. Aus verschiedenen Aufgaben ergibt sich dann ein zusammengesetzter Leistungsscore, der ein Maß für die gesamte emotionale Intelligenz darstellt und den Kriterien genügt, die objektive Leistungstests erfüllen müssen. Seine Reliabilität und Validität ist jedoch umstritten (z.B. Roberts, Zeidner & Matthews, 2001).

Neben Strategien der Emotionsregulation (vgl. auch Abschnitt 2.3.2.7) spielen Kognitionen über Emotionen und Regulationsmöglichkeiten eine wichtige Rolle im Rahmen der emotionalen Intelligenz. Diese Kognitionen werden auch als meta-mood-experiences bezeichnet (Mayer, Salovey, Gomberg-Kaufmann & Blainey, 1991; Mayer, & Stevens, 1994; Salovey et al., 1993). Intensiver untersucht wurde dabei die Fähigkeit von Personen, die ins Bewusstsein tretenden Gefühle zu kategorisieren und zu benennen. Sie wird als *Gefühlsklarheit* bezeichnet und findet sich übereinstimmend als Faktor bei der Analyse verschiedener Fragebogen zu meta-mood-experiences (z.B. Meta-Mood-Scale: Salovey et al., 1995; Mood Awareness Scale: Swinkels & Giuliano, 1995). In der englischsprachigen Literatur tritt sie unter den Begriffen *clarity* oder *mood labeling* auf (Swinkels & Giuliano, 1995; Taylor, Ryan & Bagby, 1985).

Hohe Gefühlsklarheit weist Zusammenhänge mit dem Erleben ruhiger positiver Gefühle (Pleasantness) und Extraversion auf (Salovey et al., 1995). Mayer, Gaschke, Braverman und Evans (1992) stellten in Beurteilungsexperimenten fest, dass hohe Gefühlsklarheit zu positiveren Urteilen führte, auch wenn der Effekt des emotionalen Zustands auspartialisiert wurde. Weiterhin konnte sie eine positive Stimmungsänderung nach stressreichen Ereignissen über Pleasantness hinaus vorhersagen und hängt generell mit adaptivem Coping und positivem Lebensgefühl zusammen (Gohm & Clore, 2002; Swinkels & Giuliano, 1995; Salovey et al., 1993).

Ein ähnliches, aber stärker empirisch gestütztes Konstrukt untersuchten Feldman Barrett, Gross, Christensen und Benvenuto (2001) unter dem Begriff „emotionaler Differenziertheit“ (granularity). Emotional undifferenzierte Personen beschreiben ihr emotionales Erleben global, d.h. sie geben bei einer Befragung über ihren emotionalen Zustand stets erhöhte Werte für *mehrere* Emotionen gleicher Valenz an. In einer Misserfolgssituation würden diese Personen erhöhte Werte für verschiedene negative Emotionen wie Ärger, Angst, Trauer und Scham angeben. Emotional differenzierte Personen unterscheiden ihre Emotionen dagegen inhaltlich stärker. Dies bedeutet, dass sie in einer Situation nur eine oder wenige Emotionen gleicher Valenz angeben. In einer entsprechenden Misserfolgssituation wären bei ihnen vor allem die Werte für Ärger oder

Scham erhöht, nicht aber die anderer negativer Emotionen. Empirisch zeigte sich, dass hoch differenzierte Personen v.a. bei starken negativen Emotionen mehr Regulationsaktionen durchführen als weniger differenzierte. Stärkere emotionale Differenziertheit scheint demnach die Beeinflussung von Emotionen besonders in stark emotionsauslösenden Situationen zu erleichtern. Entsprechend heben Feldman Barrett et al. (2001) die Bedeutung emotionalen Wissens im Prozess der Emotionsgenese, der Emotionsregulation und auch der *Ausdrucks*genese hervor.

2.3.2.6 *Coping*

Nach Lazarus (1991) bezieht sich Coping auf kognitive und verhaltensmäßige Strategien des Umgangs mit externalen und internalen Anforderungen (und Konflikten zwischen beiden), die als die eigenen Ressourcen fordernd oder überfordernd bewertet werden. Es kann dabei problem- oder *emotions*zentriert sein. Damit ist die Beeinflussung des Emotionserlebens und -ausdrucks ein Teil des Copings, dieses geht aber noch darüber hinaus (vgl. Gross, 1998b; Krohne, 1986, 2003). Strategien der Emotionsregulation im Rahmen des Copings können sich auf unterschiedliche Teilbereiche des emotionalen Erlebens und Ausdrucks beziehen. Dies erklärt, warum verbale, nonverbale und physiologische Parameter unterschiedlich starke Anzeichen für emotionale Erregung liefern können und in Experimenten teilweise nur geringe Zusammenhänge aufweisen (vgl. Krohne, 1996). Unterschiede zwischen den Parametern bedeuten nicht, dass eines davon besser, andere schlechter für die Messung von Erregung geeignet sind, sondern dass individuelle Unterschiede in der Beeinflussung dieser Parameter bestehen. Die Coping-Forschung zieht diese sogenannte Dissoziation von z.B. verbal berichteter und physiologischer Erregung unter anderem dazu heran, zwischen den Coping-Stilen Represser und Sensitizer zu unterscheiden. Als Represser werden danach solche Personen bezeichnet, die in stressauslösenden Situationen verhältnismäßig hohe physiologische Erregung aufweisen, aber auf verbaler Ebene nur geringe Erregung berichten. Sensitizer weisen das umgekehrte Muster auf: einer vergleichsweise geringen physiologischen Erregung steht bei ihnen ein vermehrter Bericht psychischer Erregung gegenüber (vgl. Gudjohnsson, 1981; Weinstein, Averill, Opton & Lazarus, 1968; Weinberger, Schwartz & Davidson, 1979; sowie Kohlmann 1993, 1997, für einen Überblick).

Das Modell der Bewältigungsmodi von Krohne (1989, 1993) liefert mögliche Erklärungsansätze für diese individuellen Unterschiede. Es geht von zwei wesentlichen Kennzeichen angstauslösender Situationen aus (vgl. Epstein, 1972). Diese Situationen sind

einerseits durch die Anwesenheit aversiver Reize (Epstein: „primary overstimulation“) und andererseits durch ein hohes Maß an Mehrdeutigkeit (Epstein: „cognitive incongruity“) gekennzeichnet. Auf der Personenseite führen sie zum Erleben von emotionaler Erregung (ausgelöst durch die aversiven Reize) und von Unsicherheit (ausgelöst durch die Mehrdeutigkeit der Situation). Jeder der beiden Erlebnisaspekte führt zu spezifischen Verhaltensimpulsen, die ein Bewältigungsverhalten hervorrufen, welches das entsprechende Erleben beeinflusst. Das intensive Erleben emotionaler Erregung führt zu Impulsen der verhaltensmäßigen Abwendung oder der kognitiven Vermeidung. Starke Unsicherheit ruft dagegen eine Hinwendung oder kognitive Vigilanz hervor (vgl. Abbildung 2.5).

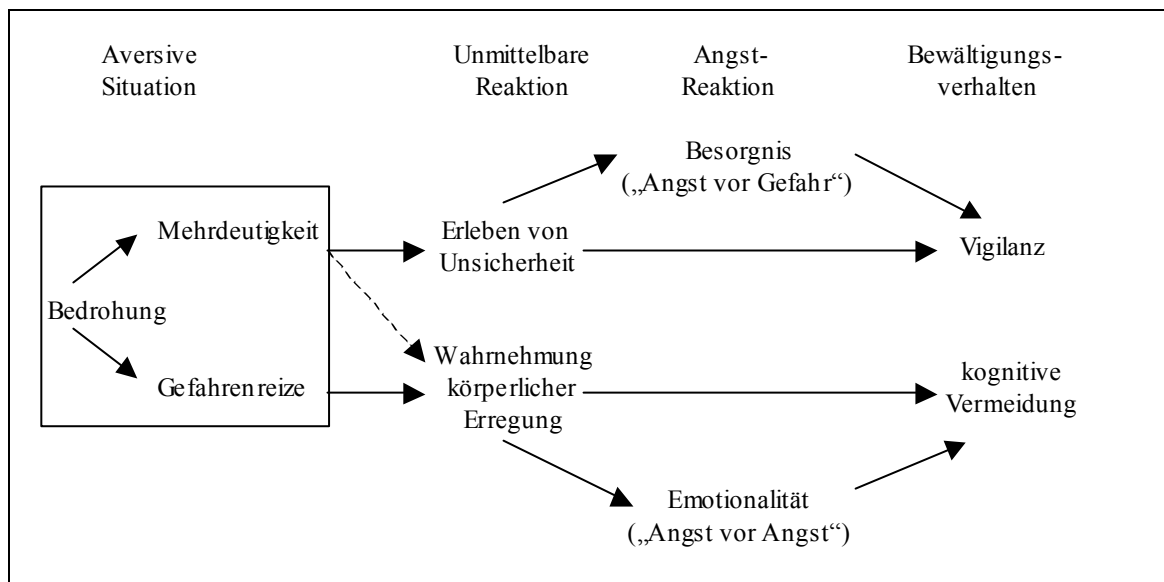


Abbildung 2.5. Postulierte Beziehung zwischen Komponenten einer Gefahrensituation, unmittelbaren Gefühlszuständen, Angstreaktionen und Bewältigungsverhalten (Krohne, 1996, S. 145).

Personen mit dispositionell unterschiedlichen Bewältigungsstrategien weisen eine unterschiedlich starke Empfänglichkeit für die beiden Aspekte der angstausslösenden Situation auf. Während Represser vor allem für die emotional erregenden Aspekte sensibel sind, reagieren Sensitizer besonders auf die Unsicherheit. Die Abwendung von der Situation und der eigenen physiologischen Erregung führt dazu, dass repressive Personen zwar geringe Erregung berichten, ihre tatsächliche (physiologische Erregung) bleibt jedoch bestehen. Sensitive Personen wenden sich jedoch der Situation zu, sammeln Informationen und reduzieren damit zunächst die erlebte Mehrdeutigkeit und Unsicherheit und im zweiten Schritt auch ihre physiologische Erregung. Da sie jedoch ebenfalls ihren körperlichen Reaktionen mehr Aufmerksamkeit schenken, nehmen sie diese intensiver wahr und

berichten damit mehr erlebte Erregung. Dies erklärt die unterschiedlichen physiologischen Reaktionen und das davon abweichende verbale Ausdrucksverhalten der beiden Personengruppen.

2.3.2.7 *Emotionsregulation*

Nach Gross und Levenson (1993) versteht man unter Emotionsregulation Manipulationen im Prozess der Emotionsgenese und des Emotionserlebens. Diese können auf die Auslöser der Emotion oder auf eine der Komponenten des emotionalen Erlebens (Physiologie, subjektives Erleben und *Ausdrucksverhalten*) gerichtet sein. Damit umfasst Emotionsregulation neurophysiologische Reaktionen, kognitive Prozesse der Aufmerksamkeitslenkung, Informationsverarbeitung und Enkodierung interner Reize sowie verhaltensmäßige Reaktionen (vgl. Gross, 1998b; Walden & Smith, 1997). Nach einer Befragung von Gallup und Castelli (1989) geben Personen als Strategien zur Beseitigung depressiver Stimmungen beispielsweise Ablenkung durch Musik, soziale Aktivitäten, religiöse Aktivitäten, essen, Sport oder Einkaufen an. Der Zusammenhang mit dem emotionalen Ausdruck besteht darin, dass die Regulation des Ausdrucksverhaltens einen Teilaspekt der Emotionsregulation darstellt.

Erste Mechanismen der Emotionsregulation wurden schon von Freud (z.B. 1884/1972, 1936/46) beschrieben. Er bezog sich dabei vor allem auf unbewusste Aspekte (Ich-Abwehr). Spätere Theorien gehen mehr auf bewusste Aspekte der Regulation ein. Nach Mayer et al. (1991) gehen der tatsächlichen Regulation verschiedene Bewertungsprozesse voraus. So wird nicht nur die Stärke der Emotion eingeschätzt, sondern auch ihre Bedeutung. Forschungsansatz erhielt die Regulationsforschung durch die Stress- und Coping-Forschung. Nach Lazarus (1991; Lazarus & Folkman, 1984) umfasst Stressbewältigung einerseits problem- andererseits emotionszentriertes Coping. Damit ist Emotionsregulation ein Teilaspekt des Copings, geht jedoch auch darüber hinaus, da sie sich auch auf positive Emotionen bezieht (Gross, 1998b; Parrott, 1993).

Theorien zur Emotionsregulation gehen häufig auf bestehende Regulationstheorien aus der Coping-Forschung zurück. Larsens Kontrollmodell der Emotionsregulation (Larsen, 2000) baut z.B. auf dem Modell von Carver und Scheier (1990) auf. Dieses Modell stellt den Regulationsprozess ähnlich der Temperaturkontrolle per Thermostat dar. Im Gegensatz zum Modell von Carver und Scheier (1990), bei dem Emotionen ein Nebenprodukt der Verhaltensregulation sind, steht bei Larsen (2000) die direkte Regulation von Emotionen im Mittelpunkt. Das Modell zeigt auch Mechanismen an, aufgrund derer

interindividuelle Unterschiede entstehen: Die eigenen Werte und Überzeugungen („Set-Point“) werden mit der aktuellen Situation verglichen. Dabei bestehen individuelle Unterschiede in Art und Inhalt der *Werte*, in der *Fähigkeit*, den aktuellen Zustand wahrzunehmen und in der *Sensitivität* gegenüber Diskrepanzen zwischen dem Set-Point und der aktuellen Situation. Diese und die individuell bevorzugten *Regulationsstrategien* beeinflussen, ob und welche Regulationsmaßnahmen eingeleitet werden. Die Entstehung der aktuellen Situation hängt zusätzlich davon ab, wie sensitiv die Person gegenüber äußeren Reizen ist und wie hoch ihre affektive Reaktivität ist (d.h. wie leicht werden Emotionen ausgelöst und wie stark sind sie).

Damit werden in der Forschung zur Emotionsregulation eine Reihe von Konzepten aufgegriffen, die zuvor schon Forschungsgegenstände in der Persönlichkeitspsychologie waren. In seinem Überblick über spezifische persönlichkeitspsychologische Konstrukte, die sich mit Teilaspekten der Emotionsregulation beschäftigen, nennt Gross (1998b) auch die ausdrucksbezogenen Merkmale Repression (z.B. Byrne, 1964; Weinberger, 1990), Emotion Control (z.B. Roger & Nesselrover, 1987), Inhibition (z.B. King, Emmons & Woodley, 1992), Impulsivität (Eysenck & Eysenck, 1969) und Ambivalenz (King & Emmons, 1990). Teilweise wird auch auf generelle Persönlichkeitsmerkmale Bezug genommen (vgl. de Raad & Kokkonen, 2000; Kokkonen & Pulkkinen, 2001).

Das Ziel von Emotionsregulation besteht nach Cole, Michel und Teti (1994) darin, mit einer Bandbreite von Emotionen zu reagieren, die sozial toleriert werden. Dies bedeutet einerseits, spontane Reaktionen zu ermöglichen, andererseits aber auch, diese – wenn nötig – zu unterdrücken. Thayer (1989) betont die Beeinflussung der subjektiven Erregung und sieht ein wesentliches Ziel des Regulierenden darin, sein Erregungssystem auf ein optimales Niveau zu bringen. Je nach Emotion und Situation kann die Regulation entweder eine Stabilisierung (Beibehaltung) der erlebten Emotion oder eine Modifizierung (Veränderung) anstreben.

Auf kognitiver Ebene kann dies beispielsweise durch die Generierung und Verarbeitung bestimmter Gedanken oder Erinnerungen erreicht werden (vgl. Parrott, 1993). Überträgt man Bowers Netzwerktheorie der Emotionen (Bower, 1981) auf Vorhersagen für kognitive Strategien der Emotionsregulation, so ist davon auszugehen, dass eine bestimmte emotionale Situation vor allem solche Kognitionen und Assoziationen hervorruft, die kongruent mit dem emotionalen Zustand sind (Bower & Mayer, 1991). Empirische Belege für diesen Kongruenz-Effekt sind jedoch gemischt. Während beispielsweise Krohne, Pieper, Knoll und Breimer (2002) stimmungskongruente Effekte sowohl nach Erfolgs- als

auch nach Misserfolgssituationen nachweisen konnten, beobachtete Isen (1984), dass positive Emotionen durchgängig stimmungskongruente Kognitionen hervorriefen, negative Emotionen dagegen nicht (für einen Überblick siehe auch Rusting, 1998; Singer & Salovey, 1988). Die Ergebnisse von Isen (1984) und entsprechende Ergebnisse anderer Autoren führten zur Formulierung der sogenannten Mood-Repair-Hypothese. Demnach bestehen je nach Valenz der Emotion unterschiedliche Ziele bei der Emotionsregulation: bei positiven Gefühlen strebt man danach, diese beizubehalten, bei negativen dagegen, diese zu verändern. Die inkonsistenten Ergebnisse zu verschiedenen Regulationsstrategien heben die Bedeutung interindividueller Unterschiede in Bezug auf die eingesetzten Strategien hervor. So konnten Krohne et al. (2002) auch zeigen, dass die Anzahl stimmungskongruenter Gedanken von Copingtendenzen beeinflusst wird: Vermeider zeigten weniger negative Gedanken nach Misserfolg als Personen mit geringer Tendenz zu Vermeidung. Weiterhin können auch innerhalb einer Person (intraindividuell) verschiedene Emotionen auf unterschiedliche Art und Weise reguliert werden (Gross, 1998b; Larsen, 2000).

Es wurde eine Vielzahl verhaltensmäßiger Regulationsstrategien beschrieben. Dazu zählen beispielsweise Aufmunterungen bei Enttäuschungen, Ablenkungen durch einen Kinobesuch vor einer unangenehmen Prüfung oder sportliche Betätigung, um Ärger abzubauen.

Meist haben die Untersuchungen Strategien zur Regulation negativer Emotionen zum Inhalt. Seltener steht die Regulation positiver Emotionen im Mittelpunkt (s. z.B. Larsen, 2000; Parrott, 1993; Wood et al., 2003). Autoren, die (auch) positive Emotionsregulation betrachten, sehen häufig die Regulation positiver und negativer Emotionen als getrennte Konstrukte an, da ihnen unterschiedliche Prozesse zugrunde liegen sollen (Larsen, 2000; Wood et al., 2003). Als Begründung werden beispielsweise die von Gray (1993; vgl. auch vorhergehende Abschnitte) beschriebenen differenziellen Zusammenhänge positiver und negativer Emotionen mit den Systemen der Verhaltensaktivierung (BAS) und -unterdrückung (BIS) herangezogen. Entsprechend der *Entstehung* von Emotionen auf der Grundlage unterschiedlicher Systeme soll auch ihre *Regulation* distinkten Prozessen unterliegen.

Während in den meisten Situationen die Erhaltung positiver und die Reduzierung negativer Gefühle angemessen erscheint, gibt es jedoch auch Situationen, welche die Unterdrückung positiver und die Beibehaltung negativer Emotionen erfordern (vgl. Erber & Erber, 2000; Parrott, 1993). Ein Anfall von Heiterkeit wird bei einer Beerdigung wohl

eher als unpassend angesehen und dementsprechend unterdrückt werden. Gleichmaßen wird man die eigene Freude über eine sehr gute Prüfung nur zurückhaltend äußern, wenn ein Kollege/eine Kollegin aus der Lerngruppe sie nicht bestanden hat. Erfolgreiche Regulation erfordert also nicht nur die Beherrschung verschiedener Regulationstechniken, sondern auch die Fähigkeit, die Erfordernisse der Situation abschätzen zu können, um die Techniken entsprechend einzusetzen (Cole et al., 1994).

Systematische Zusammenhänge zwischen (coping-bezogenen) Persönlichkeitsmerkmalen und Strategien der Emotionsregulation wurden auch von Krohne et al. (2002) untersucht. Die Autoren stellten beispielsweise fest, dass bei Vermeidern nach Misserfolg weniger negative Gedanken auftraten als bei Personen mit niedriger Ausprägung auf diesem Merkmal. Da auch die Anzahl der positiven Gedanken nicht erhöht war, schlossen sie daraus, dass eine wichtige Emotionsregulations-Strategie dieser Personengruppe in der generellen Abwendung von emotionsbezogenen Gedanken und in der Hinwendung zu emotional neutralen Gedanken bestand. Wood et al. (2003) stellten ebenfalls systematische Zusammenhänge zwischen Persönlichkeitsmerkmalen und Regulationsstrategien fest. Sie verglichen Personen mit hohem und geringem Selbstwert und beobachteten, dass die Unterdrückung positiver Emotionen eher bei Personen mit geringem Selbstwert auftritt. Als Erklärung führten die Autoren die Vermutung an, dass diese Personen positive Emotionen deutlich weniger als Teil ihres Selbst ansehen im Vergleich zu Personen mit hohem Selbstwert.

Emotionsregulation umfasst alle Strategien zur Beeinflussen des emotionalen Zustands unabhängig von ihrer Effektivität. Dabei ist eine generelle Einordnung von Strategien nach ihrer Effektivität oft nicht möglich. Je nach Situation und Person kann ein und dieselbe Strategie unterschiedliche Auswirkungen haben. Manche Strategien können demnach sowohl als effektiv als auch als kontraproduktiv beurteilt werden, je nachdem, welche Kriterien man zur Beurteilung heranzieht. So kann ein Kinobesuch am Nachmittag vor einer wichtigen Prüfung effektiv sein, um die Aufregung vor der Prüfung (kurzfristig) zu reduzieren. Möglicherweise kehrt sie aber am Abend in verstärktem Maße zurück, wenn der Prüfling feststellt, dass er ein wichtiges Themengebiet noch nicht beherrscht.

Bei der Beurteilung der Effektivität von Regulationsmechanismen können also sehr verschiedene Kriterien herangezogen werden. Nach Weber (1990) können diese unterschiedlichen Inhalts sein (psychisches Wohlbefinden, physische Gesundheit und soziale Funktionstüchtigkeit) oder verschiedene Zeitspannen umfassen. So kann je nach Betrachtung kurz- oder langfristiger Effekte oder unterschiedlicher Inhalte die gleiche

Strategie als mehr oder weniger effektiv eingeschätzt werden (vgl. Freitas & Salovey, 2000; Larsen, 2000). Die Unterdrückung des Ausdrucks negativer Gefühle in der Partnerschaft oder im Berufsalltag kann kurzfristig zur (erwünschten) Reduzierung dieser Gefühle und damit zur Entspannung einer Situation führen (Gross, 1998a). Langfristig und auf Dauer angewandt kann diese Strategie aber auch zu vermehrten sozialen Konflikten führen, z.B. wenn der Partner keine Rückmeldung darüber erhält, dass sein Verhalten den anderen permanent ärgert (z.B. Tice & Baumeister, 1993). Auch auf gesundheitlicher Ebene können negative Folgen in Form eines erhöhten Risikos für Herz-Kreislauf-Erkrankungen auftreten (z.B. Booth-Kewley & Friedman, 1987; Friedman & Booth-Kewley, 1987; Vögele & Steptoe, 1993).

Theoretische Vorhersagen zur Effektivität verschiedener Regulationsstrategien hängen unter anderem davon ab, vor welchem emotionstheoretischen Hintergrund diese getroffen werden. Die Effektivität von Regulationsmechanismen wird je nach Theorie unterschiedlich eingeschätzt: Wird davon ausgegangen, dass ein Reiz automatisch eine Emotion und diese wiederum automatisch ein Verhalten auslöst, dann kann nur Ablenkung von diesem Reiz als effektive Strategie angesehen werden. Soll dagegen ein bestimmtes Verhalten Emotionen auslösen (vgl. z.B. James, 1894), müsste eine Verhaltensänderung (-kontrolle) als effektiv beurteilt werden. Darüber hinaus ist die Effektivität verschiedener Strategien auch von der Persönlichkeit abhängig. Bei Personen, die mehr die Situation zur Beurteilung ihrer Emotionen heranziehen, ist Ablenkung effektiv für die Emotionsregulation, bei Personen, die mehr ihr Verhalten heranziehen, ist Verhaltensänderung effektiver (vgl. Duclos & Laird, 2001).

Verschiedene Untersuchungen zeigen Geschlechtsunterschiede bei der Emotionsregulation (für einen Überblick siehe Thayer, Newman & McClain, 1994): Bei den kognitiven Strategien tendieren Frauen eher zu Rumination (wiederholtes Nachdenken über das emotionale Ereignis), Männer eher zu Ablenkung. Auf Verhaltensebene suchen Frauen eher emotionale Unterstützung, Männer greifen eher zu Drogen und Alkohol.

2.3.2.8 Alexithymie

Alexithymie stellt ein in der psychosomatischen Forschung beschriebenes emotionsbezogenes Persönlichkeitsmerkmal dar. Es umfasst mehrere – teilweise auch ausdrucksbezogene – Facetten: Schwierigkeiten bei der Identifizierung von Emotionen und der Unterscheidung zwischen Gefühlen und anderer körperlicher Erregung, Probleme bei der Beschreibung der eigenen Gefühle anderen gegenüber und bei der Vorstellung von

Gefühlen in der Fantasie sowie eine externale Orientierung (andere werden als Ursache der eigenen Emotionen gesehen) bei der Bewältigung ihrer Gefühle (Taylor, 1984; Taylor & Bagby, 2000; Taylor, Bagby & Parker, 1991, 1997). Personen mit hoher Alexithymie haben damit generell ein Defizit bei der kognitiven Verarbeitung und der Regulation von Emotionen, das sich auch auf den Ausdruck ihrer Gefühle auswirkt. In experimentellen Untersuchungen (für einen Überblick vgl. Luminet, Rimé, Bagby & Taylor, 2004) hatten Personen mit hoher Alexithymie beispielsweise Schwierigkeiten, verbale und nonverbale Reize mit entsprechenden Reaktionen zu verbinden. Sie zeigten geringere mimische Reaktionen auf emotionale Reize, hatten Schwierigkeiten, verschiedene Gesichter mit den entsprechenden Gefühlen in Verbindung zu bringen, und ihre Aufsätze über traumatische Erlebnisse enthielten weniger introspektive Inhalte (Gedanken und Überlegungen über das eigene Verhalten und Erleben). Während sie sich in der Baseline physiologischer Parameter nicht von Personen mit niedriger Alexithymie unterschieden, wurden verschiedene Abweichungen in physiologischen Parametern als Reaktion auf emotionale Reize gefunden.

In einer Studie von Luminet et al. (2004) zeigten Personen mit hoher Alexithymie ähnliche emotionale Reaktionen wie Represser, d.h. geringe Erregung auf der Ebene des Selbstberichts, aber hohe physiologische Erregung, gemessen über die Herzrate. Nach Luminet et al. (2004) haben diese Erlebnismuster jedoch unterschiedliche Ursachen. Während Personen mit hoher Alexithymie ein geringes emotionales Bewusstsein und Defizite in der mentalen Repräsentation von Emotionen haben (Taylor et al., 1997), wird das entsprechende Verhaltensmuster bei Repressern durch kognitive Abwehrmechanismen verursacht, die es verhindern, dass negative Zustände in das Bewusstsein treten (Weinberger, 1990).

Alexithymie wird als Risikofaktor für schlechte gesundheitliche Anpassung diskutiert. Lumley (2004) gibt einen Überblick über die Zusammenhänge und kommt zu dem Schluss, dass Alexithymie ein Risikofaktor für den Bericht von Symptomen und die Tendenz zu gesundheitsschädlichem Verhalten ist, aber nicht für das tatsächliche Auftreten von Krankheiten.

2.4 *Folgen des Emotionsausdrucks und Ausdrucksregulation*

2.4.1 Einführung

Untersuchungen zum Ausdruck von Emotionen müssen nicht nur das konkrete Ausdrucksverhalten in einer aktuellen Situation und situationsübergreifende Ausdruckstendenzen betrachten, sondern auch dessen Auswirkungen. Diese können einen nicht unerheblichen Einfluss darauf haben, welches Ausdrucksverhalten gezeigt wird, warum dieses gezeigt wird oder wie es möglicherweise reguliert und modifiziert wird.

In diesem Zusammenhang können verschiedene Forschungsinhalte unterschieden werden. Ein Teil der Untersuchungen geht der Frage nach, welche Auswirkungen *direkter Emotionsausdruck* haben kann und wann oder weshalb er sinnvoll sein kann. Weitere Studien befassen sich mit Mechanismen der *Ausdrucksregulation*. Sie gehen z.B. der Frage nach, welche Strategien zur Regulation des Emotionsausdrucks angewendet werden, welche Folgen diese haben und wie effektiv sie – möglicherweise auch in Abhängigkeit von Persönlichkeitsmerkmalen – sind. Ein weiterer Forschungszweig, der im Wesentlichen in der Gesundheitspsychologie beheimatet ist, untersucht physische (gesundheitliche) und psychische Auswirkungen der Ausdrucksregulation, und hier vor allem der *Ausdrucksunterdrückung*.

Die entsprechenden Untersuchungen und ihre Ergebnisse werden im Folgenden kurz beschrieben und im Hinblick auf die eigene Untersuchung diskutiert.

2.4.2 Folgen des Emotionsausdrucks

Eine Gruppe von Untersuchungen beschäftigt sich mit den Auswirkungen und Folgen des direkten Ausdrucks von Emotionen. Wie in vielen Bereichen der Emotionsforschung stehen auch hier die negativen Emotionen im Vordergrund. Ein Großteil der Forschung zu diesem Bereich beschäftigt sich daher mit der Frage: Wann und wie ist der Ausdruck negativer Emotionen sinnvoll?

Nach Kennedy-Moore und Watson (2001) ist der Ausdruck negativer Emotionen einerseits das Zeichen eines negativen psychischen Zustands, andererseits kann er aber auch ein Mittel sein, um mit diesem Zustand umzugehen und diesen zu reduzieren.

So zeigt die empirische Forschung, dass der Ausdruck negativer Emotionen einerseits dazu führen kann, dass Stress erhöht wird (z.B. Ebbesen, Duncaln & Konecni, 1975). Dies ist beispielsweise der Fall, wenn Partner in einem Streit ihren Ärger dadurch ausdrücken,

dass sie dem anderen Vorwürfe genereller Art machen („du machst ja nie...“). Ebenso kann negativer Emotionsausdruck effektives Coping behindern (Carver et al., 1989; Nolen-Hoeksema, 1991), wenn in dem genannten Beispiel ein konstruktives klärendes Gespräch nicht mehr möglich ist. Dadurch können sich auch weitere negative Konsequenzen auf persönliche Beziehungen ergeben, wenn negative Emotionen dauerhaft auf diese Art und Weise ausgedrückt werden und damit beispielsweise zum Scheitern der Beziehung führen (s.a. Tavis, 1984).

Andererseits kann vor allem der verbale Ausdruck negativer Emotionen auch dazu dienen, Stress zu reduzieren (Gross, 1989; Stanton et al., 2000). Oft besteht z.B. ein Bedürfnis, über negative Erlebnisse zu reden. Dies führt nicht nur zu einer persönlichen Erleichterung, sondern kann auch die Beziehung zum Kommunikationspartner intensivieren (z.B. Rimé, Mesquita, Philippot & Boca, 1991). Auch in der Psychotherapie ist das Sprechen über negative Gefühle ein wichtiger Teil bei der Aufarbeitung von Lebensereignissen (Horowitz, 1986; Kennedy-Moore & Watson, 1999; vgl. auch Pennebaker, 1989a, 1995).

Kennedy-Moore und Watson (2001) nennen drei Bedingungen, unter denen der Ausdruck negativer Gefühle sinnvoll sein kann.

Erstens können durch den Ausdruck Vorbehalte, die man gegenüber seinen eigenen negativen Gefühlen und ihrem Ausdruck hat, reduziert werden. Nur wenn negative Emotionen ausgedrückt werden, kann man erleben, dass keine unangenehmen Konsequenzen, sondern vielleicht sogar positive Reaktionen auftreten. Ein typisches Beispiel hierfür ist der Ausdruck von Trauer. Vielfach besteht bei den Hinterbliebenen eines Verstorbenen die Angst, dass ihre Trauer nach einer gewissen Zeit nicht mehr akzeptiert werden könnte. Wenn sie diese dann aber doch ausdrücken, machen sie die Erfahrung, dass ihr Umfeld positiv reagiert. Werden negative Emotionen dagegen aufgrund von Angst vor möglichen Konsequenzen ständig unterdrückt, so kann dies zu schlechter psychischer Anpassung (Depression, Ängstlichkeit) führen (King & Emmons, 1990).

Zweitens kann vor allem verbaler Emotionsausdruck zu Einsicht und einem neuen Verständnis der Situation und der eigenen Emotionen führen (Lane & Schwartz, 1987): Indem man über ein Gefühl spricht, muss man eine beobachtende Position sozusagen außerhalb seiner selbst einnehmen, was eine neue Perspektive ermöglicht (siehe auch Mayer et al., 1991; Mayer & Stevens, 1994; Salovey & Mayer, 1990; Salovey et al., 1993; Salovey et al., 1995). Dies kann ein besseres Verständnis und eine bessere Bewältigung der Emotion zur Folge haben (Pennebaker, 1989a, 1995). Jedoch führt nicht jeder emotionale

Ausdruck zu Einsicht. Enthält er z.B. zu starke Generalisierungen („mein Leben ist ein einziges Trümmerfeld“) oder handelt es sich um den ständig wiederkehrenden Ausdruck der gleichen Gefühle (ruminativer Ausdruck), so wird der Stress eher verlängert oder intensiviert (vgl. Nolen-Hoeksema, 1991).

Als dritte Möglichkeit positiver Effekte des Ausdrucks von negativen Gefühlen spielt die Beeinflussung persönlicher Beziehungen eine Rolle: Der Ausdruck negativer Gefühle anderen gegenüber kann soziale Unterstützung begünstigen (s. z.B. Uchino, Cacioppo & Kiecolt-Glaser, 1996) und ist ein wichtiges Element in sozialen Beziehungen. Wird z.B. der Ärger über das Verhalten einer anderen Person grundsätzlich unterdrückt, fehlt der anderen Person die entsprechende Rückmeldung und die gleichen Probleme treten immer wieder auf (Tavris, 1984). Allerdings ist die Reaktion anderer und der Effekt auf den Akteur nicht immer positiv. So kann die Absicht des Ausdrückenden missverstanden werden oder angebotene Hilfestellungen können zu einer Reduzierung des Selbstbewusstseins führen (für einen Überblick s. Kennedy-Moore & Watson, 2001). Ob der Ausdruck negativer Gefühle beim Gegenüber positiv aufgenommen wird, hängt ab von der Stärke des Ausdrucks (mittlere Stärke ist weniger aversiv, wird mehr toleriert und erleichtert konstruktives Denken), von der Frequenz (nicht zu häufig) und vom Inhalt. Der Ausdruck negativer Emotionen wirkt sich weiterhin positiv auf die Gesundheit aus und wird vom Gegenüber eher angenommen, wenn er vom Ausdruck positiver Emotionen begleitet ist bzw. im Laufe der Kommunikation dazu über geht (Keltner & Bonanno, 1997; Pennebaker, 1995).

Die Ergebnisse zeigen, dass Auswirkungen des Ausdrucks negativer Gefühle vor einem komplexen Hintergrund betrachtet werden müssen. Leichte Abweichungen bei den individuellen Merkmalen der beteiligten Personen, der konkreten Situation und dem Kommunikationsprozess können zu ganz unterschiedlichen Auswirkungen ähnlicher Kommunikationsinhalte führen. Für die Erhebung negativer Expressivität mittels Fragebogen sind daraus folgende Schlüsse zu ziehen: Die individuelle Bandbreite der Zustimmung oder Ablehnung einer Frage zu einer konkreten Ausdruckssituation ist bei negativen Gefühlen vermutlich größer als bei positiven. Weiterhin wird der Komplexität des Sachverhalts möglicherweise nur eine verhältnismäßig große Anzahl von Items gerecht. Im Hinblick auf die beschriebenen Situationen hängt die Güte der Messung auch wesentlich davon ab, dass diese möglichst konkret und eindeutig beschrieben werden.

2.4.3 Mechanismen der Beeinflussung und Regulation des Ausdrucksverhaltens

Bewusste und unbewusste Beeinflussungen des Ausdrucksverhaltens können eine Reduzierung, eine Verstärkung oder eine Modifizierung des Ausdrucks zum Ziel haben. Emotionaler Ausdruck ohne die entsprechende Emotion bzw. Erregung wird als *acting* oder *pretending* bezeichnet. Diese Beeinflussungs-Mechanismen sind bewusst und setzen nach dem Modell der Emotionsgenese von Gross et al. (2000, vgl. Abbildung 2.3 in Abschnitt 2.3.1) am Ende des Prozesses bei der Reaktionsmodulation an. Strategien zur Reduzierung des Ausdrucks können aber auch an anderen Stellen des Prozesses ansetzen und unbewusst sein. Fehlt der Emotionsausdruck, weil eine Erregung gar nicht erst in das Bewusstsein kommt, spricht man von *denial* oder *repression*. Bei den bewussten Strategien der Reduzierung des Ausdrucks werden ursachen- und reaktionsorientierte Strategien unterschieden (vgl. Gross, 1998a; Gross & John, 2003). Ursachenorientierte Strategien greifen in den Ausdrucks-Entstehungsprozess ein, bevor die Emotion überhaupt entsteht. Sie können darin bestehen, aktiv bestimmte Situationen aufzusuchen, zu verändern oder zu vermeiden oder die Situation umzubewerten (*reappraisal*). Reaktionsorientierte Strategien setzen dagegen am Ende des Prozesses bei der Reaktionsmodulation ein und unterdrücken bei schon bestehender Erregung das emotionale Erleben, den verhaltensmäßigen Ausdruck oder physiologische Reaktionen (*suppression*).

Auch hier zeigt sich wieder die Komplexität des Ausdrucks-Entstehungsprozesses, die von der Beantwortung einzelner Fragen eines Fragebogens nur unzureichend abgebildet werden kann. Bei der Interpretation von Fragebogenergebnissen muss daher immer im Bewusstsein bleiben, dass gleichen Antworten auf eine Frage dennoch ganz unterschiedliche Prozesse zugrunde liegen können. Beispielsweise kann die Angabe einer Versuchsperson, in einer bestimmten Situation keinen Gefühlsausdruck zu zeigen, sehr unterschiedliche Ursachen haben. Lässt man die ebenfalls infrage kommenden absichtlichen Verfälschungstendenzen beiseite, so könnte ein nicht vorhandener Ausdruck einerseits in einer nicht oder zu schwach vorhandenen Emotion, oder andererseits in Regulations- bzw. Unterdrückungstendenzen an unterschiedlichen Stellen im Entstehungsprozess liegen (vgl. Gross et al., 2000).

2.4.4 Psychische und physische Auswirkungen der Ausdrucksregulation

Eine Vielzahl von Theorien und Untersuchungen im persönlichkeits- und gesundheitspsychologischen Bereich geht vor allem der Frage nach, welche Auswirkungen reduzierter Emotionsausdruck auf die psychische und physische Gesundheit hat.

Theoretische Vorhersagen über die Auswirkungen einer Unterdrückung des Ausdrucks auf andere Aspekte des Emotionserlebens (Physiologie und subjektives Erleben) hängen davon ab, auf welcher emotionstheoretischen Grundlage sie getroffen werden. Entsprechend der Theorien von Izard (1977), James (1884) und Tomkins (1984), die davon ausgehen, dass die Emotion im Wesentlichen aus dem Ausdrucksverhalten besteht, müssten Emotionen verschwinden, wenn ihr Ausdruck unterdrückt wird. Da Emotionen jedoch nicht nur aus bewusst beeinflussbaren Aspekten bestehen, ging schon Freud (1884/1972) davon aus, dass Ausdrucksunterdrückung dazu führt, dass andere Aspekte (v.a. physiologische) verstärkt werden und langfristig Krankheiten auftreten. Diese Annahme wurde vielfach untersucht.

Erste Befunde dazu wurden schon von Lazarus und Opton (1966) berichtet. Teilweise kommen empirische Untersuchungen zur physiologischen Auswirkung emotionaler Regulation abhängig von den untersuchten Emotionsregulations-Prozessen und physiologischen Parametern zu unterschiedlichen Ergebnissen (für einen Überblick vgl. Gross & Levenson, 1993). Häufig zeigte sich jedoch, dass „Unterdrücker“ auf emotionale Reize mit stärkerer physiologischer Erregung reagierten (z.B. Cacioppo, Uchino et al., 1992; Gross, 1998a; Gross & Levenson, 1993, 1997). Auch der Zusammenhang der Unterdrückung negativer Emotionen (vor allem Ärger) mit erhöhtem Blutdruck und koronaren Herzerkrankungen (z.B. Friedman & Booth-Kewley, 1987; Siegman, 1993; Smith, 1992; Vögele & Steptoe, 1993; für einen neuen Überblick siehe auch Smith et al., 2004), chronischer autonomer und kortikaler Erregung (Pennebaker, 1989b) und schlechtem Verlauf von Krebserkrankungen (z.B. Greer & Morris, 1975; Kneier & Temoshok, 1984; für einen Überblick siehe auch Gross, 1989; Temoshok, 1987; Temoshok et al., 2004) konnte in verschiedenen Untersuchungen nachgewiesen werden.

Gross und John (2003; John & Gross, 2004) untersuchten die Auswirkung der zwei an unterschiedlichen Punkten im Emotionsprozess angreifenden Regulationsstrategien *reappraisal* (Umbewertung) und *suppression* (Unterdrückung). Sie stellten fest, dass beide zwar zu einem reduzierten Emotionsausdruck führen, jedoch sehr unterschiedliche Auswirkungen auf das Emotionserleben und -erinnern, soziale Funktionen und die gesundheitliche Anpassung haben. Während Personen mit einer generellen Tendenz zur

Umbewertung mehr positive und weniger negative Gefühle erleben, zeigte sich bei Personen mit einer Tendenz zur Unterdrückung das umgekehrte Muster. Weiterhin führte *reappraisal* zu besserer, *suppression* zu schlechterer sozialer und gesundheitlicher Anpassung (vgl. auch Butler et al., 2003) sowie Erinnerung emotionaler Ereignisse (Richards & Gross, 2000).

Ergänzend konnten vor allem Untersuchungen zur sogenannten *disclosure* die gesundheitsfördernden Auswirkungen des emotionalen Ausdrucks zeigen (Pennebaker, 1995). Demnach führt das Schreiben über traumatische Ereignisse zu besserer Immunfunktion und weniger Gesundheitsproblemen (für einen Überblick vgl. King, 2002) und ist ebenso effektiv und stabil wie medizinische Interventionen, wie z.B. die Gabe von Medikamenten (vgl. Meta-Analyse von Smyth, 1998). Die Erfolge sind umso besser, je mehr positive Aspekte des Erlebens das Schreiben enthält und je mehr es zu einer verstärkten Einsicht führt. Dies entspricht dem „broaden and build“ Modell von Frederickson (1998), bei dem davon ausgegangen wird, dass positive Stimmungen zu einer Ausdehnung kognitiver Prozesse und einer Aufmerksamkeitserweiterung führen, wodurch neue Fertigkeiten entstehen (vgl. Frederickson & Branigan, 2005). Entsprechend stellten Burton und King (2004) fest, dass das Schreiben über ein intensives positives Erlebnis ebenfalls positive Auswirkungen auf die Gesundheit hat (vgl. auch King & Miner, 2000; King, 2001).

Es zeigte sich jedoch auch hier, dass Zusammenhänge durch Persönlichkeitsvariablen moderiert werden. So beobachteten zum Beispiel Ogden und von Sturmer (1984), dass Personen, die ihre negativen Gefühle nicht ausdrückten, aber durch diese auch nicht beunruhigt waren, physiologisch und psychologisch genauso gesund waren wie die Personen, die ihre negativen Gefühle regelmäßig ausdrückten. Sie schlossen daraus, dass nicht die Unterdrückung des Ausdrucks an sich ungesund sei, sondern die Ambivalenz, d.h. der Wunsch, die Gefühle auszudrücken, aber es nicht zu können (vgl. auch King & Emmons, 1990; Pennebaker, 1989a). Umgekehrt können auch die positiven Auswirkungen des emotionalen Ausdrucks durch bestimmte Persönlichkeitsmerkmale (für Alexithymie vgl. Lumley, 2004) abgeschwächt werden.

Wie schon die vorausgehenden Abschnitte, zeigt auch die große Anzahl von Untersuchungen zu gesundheitlichen Auswirkungen des emotionalen Ausdrucks mit teilweise widersprüchlichen Ergebnissen, wie wichtig eine differenzierte Betrachtung des komplexen Prozesses der Entstehung des emotionalen Ausdrucks ist. Dies unterstreicht wiederum die Wichtigkeit, Expressivität nicht als ein globales Merkmal zu betrachten,

sondern verschiedene Facetten zu unterscheiden. Nur eine genaue Beschreibung, welcher Aspekt des emotionalen Ausdrucks erhoben wurde *und* dessen Einordnung im Vergleich zu anderen Facetten ermöglicht einen sinnvollen Vergleich verschiedener Untersuchungen und die Auflösung scheinbar widersprüchlicher Ergebnisse.

Bezogen auf die eigene Fragestellung zeigt sich hier insbesondere die Bedeutung von Faktoren, die über das beobachtbare Ausdrucksverhalten hinausgehen und schon in den vorhergehenden Abschnitten dargestellt und diskutiert wurden (vgl. Abschnitt 2.3 und seine Unterpunkte). Wie die Untersuchungen zu Auswirkungen des Ausdrucksverhaltens und der Ausdrucksregulation zeigen, entsteht der Emotionsausdruck nicht losgelöst von der Situation, von vorhergehenden Erfahrungen und von antizipierten Auswirkungen. Er wird vielmehr auch von Persönlichkeitsmerkmalen beeinflusst, welche die Situation und die Reaktion anderer Personen auf das eigene Verhalten interpretieren (z.B. Self-Monitoring, Ambivalenz). Diese sollten bei einer umfassenden Betrachtung von Persönlichkeitsmerkmalen der emotionalen Expressivität unbedingt einbezogen werden.

Bevor sich die letzten beiden Abschnitte der theoretischen Grundlagen mit den am engsten mit den experimentellen Untersuchungen der vorliegenden Arbeit in Beziehung stehenden Aspekten der Messung und den Facetten emotionaler Expressivität befassen, geht der folgende Abschnitt noch einmal auf das augenfälligste individuelle Unterscheidungsmerkmal, das Geschlecht von Personen, ein. Bei den vorausgehenden Berichten über die Ergebnisse verschiedener emotionsbezogener Untersuchungen wurden schon teilweise Unterschiede zwischen Männern und Frauen sichtbar. Im Folgenden werden diese Unterschiede noch einmal systematisch dargestellt und die besondere Bedeutung des Geschlechts bei emotionsbezogenen Merkmalen sowie Probleme bei deren Untersuchung diskutiert.

2.5 *Geschlechtsunterschiede beim Emotionserleben und -ausdruck*

Unterschiede im Emotionserleben und -ausdruck zwischen Männern und Frauen variieren je nachdem, welche Aspekte betrachtet und wie diese erhoben werden. Die vielfältigen Möglichkeiten der Messung von Emotionalität, emotionalem Erleben und Ausdruck führen daher zu sehr uneinheitlichen Aussagen über Unterschiede zwischen Männern und Frauen.

Einen systematischen nach Meßmethoden geordneten Überblick geben zum Beispiel LaFrance und Banaji (1992). Demnach geben Frauen bei direkten Maßen (Fragebogen) tendenziell höhere Emotionalität an als Männer. Die Unterschiede verschwinden jedoch, wenn indirekte Maße (z.B. Auszählung emotionsbezogener Wörter in einem Text)

verwendet werden. Weiterhin werden Geschlechtsdifferenzen eher gefunden, wenn nach der generellen Emotionalität gefragt wird. Bei der Frage nach spezifischen Emotionen sind die Zusammenhänge zwischen dem Geschlecht und dem Erleben weniger eindeutig; verschiedene Studien kommen zu sehr uneinheitlichen Ergebnissen. LaFrance und Banaji (1992) erklären die von der Erhebungsmethode und der Globalität des Maßes abhängigen Ergebnisse damit, dass die befragten Personen bei generellen Maßen eher auf geschlechtsbezogene Stereotypen zurückgreifen (vgl. Robinson & Clore, 2002). Werden sie jedoch nach konkreten Situationen und konkreten Emotionen gefragt, spielen stereotype Annahmen eine deutlich geringere Rolle als das tatsächliche Erleben. Dass dabei Unterschiede zwischen den Geschlechtern verschwinden, lässt darauf zurückschließen, dass sie im tatsächlichen Erleben eher nicht bestehen.

Im Hinblick auf Strategien der Emotionsregulation tendieren Frauen stärker zu Rumination (wiederkehrender gedanklicher Beschäftigung mit emotionalen Ereignissen und Erlebnissen), während Männer sich vor allem bei negativen Emotionen stärker ablenken (siehe auch Nolen-Hoeksema, 1991; Spies & Herbst, 1997). Daher sind negative Emotionen bei Frauen eher von längerer Dauer als bei Männern.

Im Vergleich zum Erleben von Emotionen sind die Unterschiede im Ausdruck von Emotionen deutlicher. Hier berichten *und* zeigen Frauen meist intensiveres Ausdrucksverhalten. Kring und Gordon (1998) geben einen differenzierteren Überblick, welche Unterschiede zwischen Männern und Frauen hinsichtlich des emotionalen Ausdrucks bestehen. Demnach zeigen Frauen einen stärkeren mimischen Ausdruck, wodurch es Personen leichter fällt, den emotionalen Zustand weiblicher im Vergleich zu männlichen Gesichtern zu beurteilen. Die einzige Ausnahme scheint der Ausdruck von Ärger zu sein, hier wurden umgekehrte Ergebnisse gefunden. Im Hinblick auf physiologische Parameter weisen Kring und Gordon (1998) darauf hin, dass der Vergleich von verschiedenen Untersuchungen schwer fällt, da oft nur Versuchspersonen eines Geschlechts herangezogen werden. Wo beide Geschlechter an einer Untersuchung teilnahmen, sind die Ergebnisse uneinheitlich. Dies liegt vor allem daran, dass jeweils sehr unterschiedliche Maße verwendet werden. Tendenziell scheinen Männer jedoch etwas stärker physiologisch zu reagieren als Frauen. Auch Kring und Gordon (1998) betonen, dass Unterschiede im Ausdruck von Emotionen zwischen den Geschlechtern nicht unbedingt auf unterschiedliches emotionales Erleben, sondern auf danach einsetzende Regulationsmechanismen zurückzuführen sind.

Verschiedene Emotionstheorien bieten Erklärungsansätze für die Geschlechtsdifferenzen. Nach den evolutionsbezogenen Theorien (Izard, 1972, 1977; Plutchik, 1980a, 1980b) resultieren Geschlechtsdifferenzen aus den unterschiedlichen überlebensbezogenen Funktionen der Geschlechter: Für Frauen, die für die Kindererziehung zuständig waren, war es von besonderer Bedeutung, für nonverbale Gefühlssignale sensibel zu sein und ihre Aggressionen zu unterdrücken, Männer konnten diese bei der Jagd dagegen stärker ausleben. Die triebbezogene Theorie Freuds (1925/48, 1933/69) zieht zur Erklärung von Geschlechtsdifferenzen den unterschiedlichen Körperbau heran. Dieser führt dazu, dass in der Entwicklung unterschiedliche Konflikte bewältigt werden müssen und Männer lernen, aggressiver und stärker nach außen gerichtet, Frauen dagegen passiver und eher nach innen gerichtet zu reagieren. Während biologische Theorien (z.B. Ekman, 1984) Geschlechtsdifferenzen mit der unterschiedlichen Nutzung der beiden Gehirnhemisphären (stärkere Lateralisierung bei Männern) und der unterschiedlichen hormonalen Ausstattung der Geschlechter erklären, führen sozial-kognitive Theorien (Piaget, 1981; Waber, 1976) diese auf die unterschiedliche Entwicklung kognitiver (z.B. verbaler) Fähigkeiten zurück. Dies könnte z.B. erklären, dass Frauen mehr verbalen Gefühlsausdruck zeigen als Männer.

Die genannten Untersuchungen und Ergebnisse machen deutlich, dass prinzipiell Unterschiede im Ausdrucksverhalten zwischen Männern und Frauen bestehen. Teilweise scheinen sie sich auf generelle Ausdruckstendenzen zu beziehen, teilweise bestehen sie nur in Einzelaspekten des Verhaltens oder nur bei bestimmten Emotionen. Daher erscheint es sinnvoll, bei der Strukturierung des emotionalen Ausdrucks Geschlechtsunterschiede mit in Betracht zu ziehen. Prinzipiell getrennte Analysen für Männer und Frauen durchzuführen, ist im vorliegenden Rahmen nicht möglich. In ausgewählten Fällen sollen Geschlechtsdifferenzen jedoch betrachtet und berichtet werden.

2.6 Die Messung emotionaler Expressivität

2.6.1 Feldforschung

Die Erforschung des Emotionsausdrucks in natürlichen Situationen erfolgt meist durch direkte Beobachtung oder Videoaufzeichnungen. Sie kann beispielsweise bei Untersuchungen im Sport oder mit Kindern sinnvoll sein (z.B. Camras, 1977; Hindel & Krohne, 1988; Hock & Krohne, 1989; Skarin, 1977). Insgesamt nimmt diese Methode in der psychologischen Forschung jedoch nur einen geringen Anteil ein, da sie einige Nachteile hat. So ist die Feldforschung vor allem bei einer großen Versuchspersonenanzahl sehr

aufwendig. Situationen können nicht standardisiert und objektiviert werden und die Art und Stärke der ausgelösten Emotionen können nicht überprüft werden. Bestimmte Teilaspekte des Emotionsausdrucks wie z.B. physiologische Reaktionen oder Meta-Kognitionen können nicht oder nur mit sehr aufwändigen Verfahren erhoben werden. Für die – wie in der vorliegenden Untersuchung beabsichtigte – Erhebung überdauernder Persönlichkeitsmerkmale ist Feldforschung nahezu ungeeignet. Hier müssten nicht nur viele Personen, sondern diese auch in einer Vielzahl von Situationen beobachtet werden, um Rückschlüsse auf generelle Verhaltenstendenzen ziehen zu können.

2.6.2 Experimentelle Forschung

Am Beginn der experimentellen Ausdrucksforschung steht die Emotionsinduktion. Es existiert eine Reihe verschiedener Induktionsmethoden (für einen Überblick s. Gerrards-Hesse, Spies & Hesse, 1994).

Bei der freien mentalen Generation von Emotionen werden mittels Hypnose oder Erinnerung an eigene Lebensereignisse Gefühle hervorgerufen, deren Qualität und Quantität nicht vorgegeben ist (zur Hypnose vgl. z.B. Kavanagh & Bower, 1985; Weiss, Blum & Gleberman, 1987; zu Lebensereignissen vgl. z.B. Abele, 1990; de Jong-Meyer, Hubert, Osterkamp-Hovekamp & Vennen, 1993). Im Gegensatz dazu wird bei der geführten Generation eine ganz bestimmte Emotion angestrebt. Dies kann mittels Autosuggestion (sogenannte „Velten-Methode“, vgl. Velten, 1968; Clark, 1983; Frost & Green, 1982; für einen Überblick s.a. Kenealy, 1986) oder kurzer Geschichten, in die man sich hinein versetzen soll (vgl. Robins, 1988; Baumgardner & Arkin, 1988; Isen & Gorgoglione, 1983), erreicht werden. Bei der Auslösung von Emotionen durch konkrete Reize werden z.B. Musik (vgl. z.B. Albersnagel, 1988; Clark, 1983; Eifert, Craill, Carey & O'Connor, 1988; Kenealy, 1988) oder Filme (vgl. z.B. Ekman et al., 1980; Forgas & Moyland, 1987; Isen & Gorgoglione, 1983; Gross & Levenson, 1995) vorgegeben oder die Personen in standardisierte Situationen gebracht (z.B. Überreichen von Geschenken, vgl. Isen, Daubman & Gorgoglione, 1987; Erfolgs- oder Misserfolgssituationen, z.B. Casanova, Katkowsky & Hershberger, 1988; Egloff & Krohne, 1996; Forgas, Bower & Moyland, 1990; Parrott & Sabini, 1990 oder Hilfesituationen, z.B. Yinon & Landau, 1987). Weiterhin besteht die Möglichkeit, den körperlichen Zustand der Versuchspersonen zu beeinflussen und damit bestimmte Emotionen hervorzurufen. Hierbei werden beispielsweise Drogen verwendet (vgl. z.B. Erdmann, 1983) oder konkrete Vorgaben zur Veränderung des Gesichtsausdrucks entsprechend der Facial Feedback Hypothese von

Leventhal (1980) gemacht (vgl. z.B. McArthur, Solomon & Jaffe, 1980; Riskind & Gotay, 1982).

Nach der Induktion erfolgt meist der Manipulation Check, bei dem überprüft wird, ob die erwartete Emotion auch tatsächlich ausgelöst wurde. Dazu können Fragebogen oder physiologische Messungen (für einen Überblick siehe Blascovich & Kelsey, 1990) herangezogen werden. Obwohl diese Prüfung eine unabdingbare Voraussetzung für die anschließende Interpretation der Ausdrucksdaten darstellt, wird sie leider häufig vernachlässigt. Dabei bestehen durchaus Unterschiede in der Effektivität der Induktionsmethoden (vgl. Gerrards-Hesse et al., 1994). Diese können auch abhängig von Persönlichkeitsmerkmalen der Versuchspersonen sein. So berichten Larsen und Ketelaar (1991) beispielsweise, dass die Stärke der erlebten Emotion bei der Induktion positiver Emotionen von Extraversion, bei der Induktion negativer Emotionen von Neurotizismus beeinflusst wird.

Nachteile der experimentellen Emotionsinduktion bestehen vor allem darin, dass für messbare Effekte verhältnismäßig starke Emotionen ausgelöst werden müssen. Dadurch stößt man leicht an ethische Grenzen. Werden mehrere Emotionen nacheinander ausgelöst, müssen außerdem mögliche Carry-over-Effekte beobachtet und kontrolliert werden. In Bezug auf die Erhebung von Persönlichkeitsmerkmalen bestehen ähnliche Nachteile wie bei der Feldforschung. Da Personen aber im Labor leichter und kontrollierbarer in verschiedene emotionsauslösende Situationen gebracht werden können, wird diese Methode teilweise im Nachhinein dazu verwendet, mit Fragebogen erhobene Verhaltens-tendenzen stichprobenartig in Einzelsituationen zu validieren (vgl. z.B. Gross & John, 1997).

2.6.3 Fragebogen

Ausdrucksforschung mit Hilfe von Fragebogen bezieht sich im Gegensatz zu den bisher genannten Methoden nicht auf Verhalten in aktuellen Situationen, sondern sie bedient sich meist erinnelter Situationen. Diese können unmittelbar zuvor oder schon vor längerer Zeit erlebt worden sein oder auch nur in der Phantasie vorgestellt werden.

Bei Untersuchungen per Fragebogen ist auch die Erhebung von Kognitionen über Ausdrucksverhalten und die Messung überdauernder Ausdruckstendenzen möglich. Somit eignet sich diese Methode besonders für die persönlichkeitspsychologische Expressivitätsforschung und wird in diesem Bereich fast ausschließlich verwendet. Wegen der großen Vorteile – v.a. der Ökonomie und dem Zugang zum individuellen subjektiven Erleben –

werden die möglichen Nachteile (z.B. bewusste oder unbewusste Verfälschungstendenzen oder mangelnder interkulturelle Vergleichbarkeit aufgrund des Einflusses von Kultur und Gesellschaft auf die Äußerung von Emotionen) in Kauf genommen.

Nach Robinson und Clore (2002) wird abhängig vom Abstraktionsniveau der Fragebogen-Items unterschiedliches Wissen zur Beantwortung der Frage herangezogen: *Erfahrungswissen* kann nur bei dem Bericht über und Emotionen herangezogen werden, die aktuell erlebt werden. Da man davon ausgehen muss, dass eine erlebte Emotion im Moment der Fragebogenbeantwortung nicht „wiedererlebt“ werden kann – bei durch Erinnerung oder Vorstellung heraufbeschworenen Emotionen handelt es sich höchstens um ähnliche Emotionen –, spielt dieses Wissen bei der Beantwortung von emotionsbezogenen Fragebogen eine eher untergeordnete Rolle. *Episodisches Wissen* gründet in einer *konkret* in der Vergangenheit erlebten Situation und stellt die Erinnerung an das Ereignis dar. Dieses Wissen wird bei der Fragebogenbeantwortung herangezogen, wenn die Versuchsperson zur Erinnerung einer persönlich erlebten Situation aufgefordert wird. Je genauer Details der Situation erinnert werden, umso besser kann dann auch die entsprechende Reaktion beschrieben werden; je länger die Situation her ist, umso ungenauer wird der Bericht. *Situationsspezifische Überzeugungen* enthalten Annahmen, wie spezifische Situationen das eigene Verhalten beeinflussen. Sie werden zusammen mit *identitätsbezogenen Überzeugungen* (prinzipielle Überzeugungen über das eigene emotionsbezogene Verhalten oder Emotionen generell, unabhängig von konkreten Situationen) herangezogen, wenn im Fragebogen keine konkreten Situationen beschrieben werden oder die Versuchsperson eine angesprochene Situation noch nicht selbst erlebt hat. Robinson und Clore (2002) gehen davon aus, dass zunächst immer versucht wird, Wissen einer niedrigeren Abstraktionsebene abzurufen. Abstrakteres Wissen wird nur dann herangezogen, wenn solches aus einer niedrigeren Ebene nicht vorhanden oder ungeeignet ist.

Robinson und Clore (2002) liefern damit mögliche Erklärungen für voneinander abweichende Ergebnisse, die mit unterschiedlichen Fragebogen erhoben wurden. Je nachdem, welches Wissen herangezogen werden muss, können zwei Fragen zum gleichen Sachverhalt unterschiedlich beantwortet werden. Damit lässt sich z.B. erklären, warum sich geschlechtstypische Unterschiede im Erleben von Emotionen (Emotionalität, Aggressivität...) eher bei retrospektiver Befragung finden, aber deutlich weniger, wenn aktuelles Erleben herangezogen wird (vgl. Larsen & Diener, 1987; LaFrance & Banaji, 1992; Robinson, Johnson & Shields, 1998).

In Amerika und England entstand seit den 80er Jahren eine Reihe von Fragebogen zur Messung interindividueller Unterschiede des Umgangs mit Emotionen (für einen Überblick siehe auch Gohm & Clore, 2000). Die Items der meisten von ihnen wurden rein intuitiv formuliert oder aufgrund empirischer Kriterien aus einem großen Pool von Items extrahiert. Den verschiedenen Fragebogen liegen kaum theoretische Überlegungen zugrunde und sie existieren weitestgehend verbindungslos nebeneinander, ohne dass die jeweiligen Autoren auf Ergebnisse oder Fragebogen anderer Autoren eingingen.

2.7 Facetten emotionaler Expressivität auf Fragebogenebene

Die zunehmende Forschung auf dem Gebiet der emotionalen Expressivität führte zur Entwicklung mehrerer Fragebogen, denen teilweise unterschiedliche Definitionen von Expressivität zugrunde lagen. Während Snyder (1974) unter Expressivität „individual differences in the extent to which individuals can and do monitor their self-presentation, expressive behavior, and nonverbal affective display“ [individuelle Unterschiede des Ausmaßes, mit dem Individuen ihre Selbst-Präsentation, ihr expressives Verhalten und ihren nonverbalen Ausdruck beobachten können und es auch tun] (pp. 526-527) versteht, definieren Kring et al. (1994) Expressivität als „individual differences in the extent to which people outwardly display their emotions“ [individuelle Unterschiede des Ausmaßes, mit dem Personen ihre Emotionen nach außen zeigen] (S. 934) oder Gross und John (1998) die „behavioral changes that typically accompany emotion“ [verhaltensmäßigen Veränderungen, die typischerweise Emotionen begleiten] (S. 435). Unterschiedliche Definitionen und faktorenanalytische Untersuchung verschiedener Fragebogen (z.B. Gross & John, 1995; King & Emmons, 1990; Roger & Neshoever, 1987) lieferten Hinweise darauf, dass Expressivität nicht eindimensional zu verstehen ist, sondern sich aus verschiedenen Facetten zusammensetzt. Dabei handelt es sich um eine Annahme, die schon 1937 von Allport geäußert wurde. Er konnte in einer ersten Studie an 25 Männern keinen generellen Ausdrucksfaktor identifizieren und kam entsprechend zu dem Schluss, dass es sinnvoll ist, spezifische Aspekte von Expressivität zu unterscheiden und getrennt zu betrachten.

Der Vergleich verschiedener Fragebogen zeigt, dass sich die Ansätze beispielsweise im Grad der Abstraktion unterscheiden, welche für die Messung des Emotionsausdrucks gewählt wird. Die Bandbreite reicht von der Messung einer generellen Tendenz, Gefühle auszudrücken (z.B. Affective Communication Test; ACT: Friedman et al., 1980; Emotional Expressivity Scale; EES: Kring et al., 1994) über die Unterscheidung der

Valenz von Emotionen (z.B. Berkeley Expressivity Questionnaire; BEQ: Gross & John, 1995; Emotional Expressiveness Questionnaire; EEQ: King & Emmons, 1990; Self Expressiveness within the Family Context Questionnaire; SEFQ: Halberstadt et al. 1995) bis hin zur Differenzierung einzelner Emotionen (z.B. Müller Anger-Coping Questionnaire; MAQ: Müller, 1993a; Emotion Control Questionnaire; ECQ: Roger & Najarian, 1989; deutsche Adaptation: Tausch, 1996; State Trait Anger Expression Inventory; STAXI: Spielberger, 1988; deutsche Adaptation: Schwenkmezger et al., 1992; Emotionsausdrucksskala: Trierweiler et al., 2002). Weiterhin werden neben dem konkreten Ausdruck von Emotionen bzw. dessen Kontrolle teilweise weitere direkt oder indirekt damit in Verbindung stehende Parameter aufgenommen, wie z.B. die Intensität der erlebten Emotion (BEQ: Gross & John, 1995), die generelle Tendenz, eine Emotion zu erleben (STAXI: Schwenkmezger et al., 1992) oder Kognitionen über den Emotionsausdruck und seine Folgen im sozialen Kontext (Ambivalence over Emotional Expressiveness Questionnaire; AEQ: King & Emmons, 1990; Attitudes towards Emotional Expression; Joseph et al., 1994; Self-Monitoring Scale; SMS: Snyder, 1974).

Der bisher erste und einzige Versuch, verschiedene Fragebogen miteinander in Verbindung zu bringen, wurde von Gross und John (1998) gemacht. Ihr Ziel war es, den persönlichkeitspsychologischen Bereich des Emotionsausdrucks auf Fragebogenebene zu strukturieren und relevante Dimensionen zu identifizieren. Sie wählten sechs Fragebogen-Inventare danach aus, ob sie einerseits Aspekte emotionalen Ausdrucks erfassen und sich andererseits nicht auf den Ausdruck einer einzelnen Emotion (z.B. Ärger) beschränken. Vier der Fragebogen erhoben Expressivität im engeren Sinne (ACT: Friedman et al., 1980; EES: Kring et al., 1994; EEQ: King & Emmons, 1990; BEQ: Gross & John, 1995), zwei beinhalteten Fragen, die im weiteren Sinne mit Expressivität in Verbindung gebracht werden können (AIM: Larsen & Diener, 1987; SMS: Snyder, 1974). Die anhand einer Stichprobe von 322 Studenten gewonnenen Daten wurden einer explorativen Faktorenanalyse unterzogen. Aufgrund theoretischer Überlegungen und der Sichtung der Daten entschieden sich Gross und John für eine 5-Faktoren-Lösung. Diese enthielt die Dimensionen positive Expressivität, negative Expressivität, Impulsstärke, Vertrauen in die eigene Ausdrucksfähigkeit (expressive confidence) und Fähigkeit, sich zu verstellen (masking).

Um die gefundenen Dimensionen theoretisch in Verbindung zu bringen, formulierten Gross und John (1998) ein hierarchisches Modell der Facetten emotionaler Expressivität (Abbildung 2.6): Sie postulierten, dass sich das Gesamtfeld der emotionalen Expressivität

zusammensetzt aus einer „Kern-Expressivität“ (*core expressivity*) und den sozialen Faktoren „Vertrauen in die eigene Ausdrucksfähigkeit“ (*expressive confidence*) sowie der „Tendenz, sich zu verstellen“ (*masking*). Die Kern-Expressivität unterteilt sich nochmals in „positive Expressivität“, „negative Expressivität“ und „Impulsstärke“ (die durchschnittliche individuelle Stärke, mit der eine Emotion erlebt wird).

Die Unterteilung der Kern-Expressivität in drei Dimensionen hatten Gross und John (1997) zuvor auch auf Verhaltensebene gezeigt. So konnten positive Expressivität, negative Expressivität und Impulsstärke sowohl im Selbst- als auch im Fremdbereich identifiziert werden und differenziell verhaltensbezogene Kriteriumsvariablen vorhersagen. Beispielsweise hing positive Expressivität im Labor mit Verhalten zusammen, das Belustigung ausdrückte, aber nicht mit Verhalten, das Trauer zum Ausdruck brachte. Für negative Expressivität zeigten sich umgekehrte Zusammenhänge. Auf methodischer Ebene stellten Gross und John (1998) mit Hilfe von Strukturgleichungsmodellen ebenfalls die beste Anpassung für das dreistufige hierarchische Modell (vgl. Abbildung 2.6) im Vergleich zu einem eindimensionalen (generelle Expressivität), einem 5-dimensionalen (alle fünf Facetten stehen gleichberechtigt nebeneinander) und einem nur zweistufigen hierarchischen Modell (alle fünf Facetten ordnen sich gleichberechtigt der generellen Expressivität unter) fest.

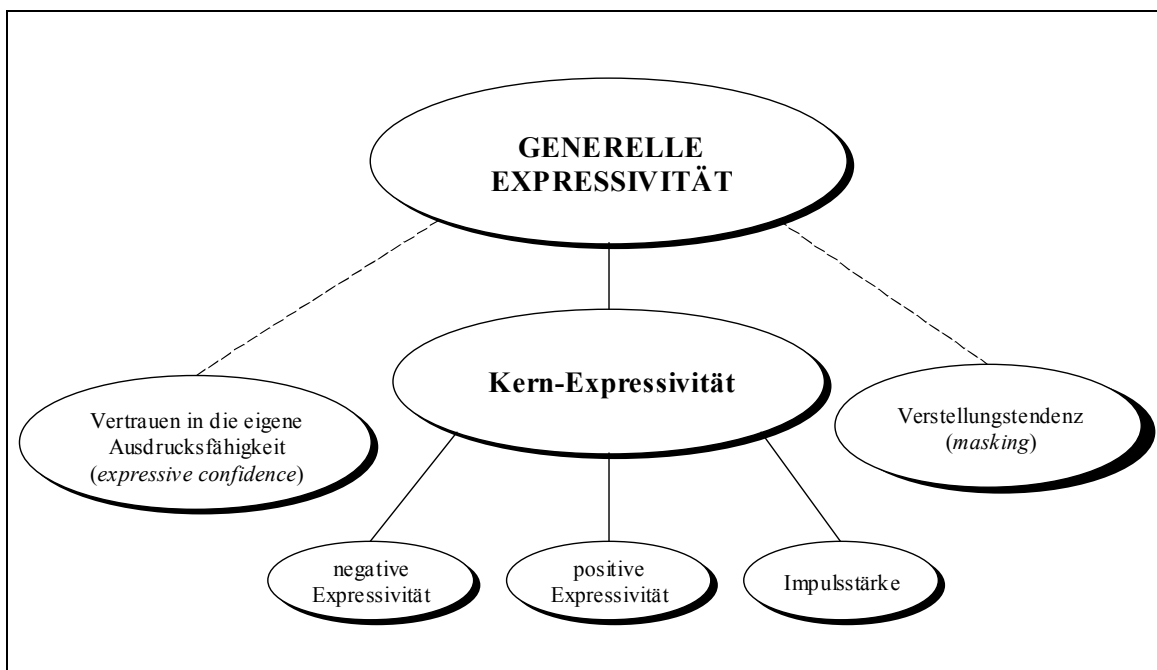


Abbildung 2.6. Hierarchisches Modell der Facetten emotionaler Expressivität (Gross & John, 1998, S. 177).

Bei weiteren Untersuchungen zum differenziellen Zusammenhang mit anderen Persönlichkeitsvariablen ergaben sich beispielsweise unterschiedliche Zusammenhänge der fünf Facetten mit dem Geschlecht der Versuchspersonen. Während beim Vertrauen in die eigene Ausdrucksfähigkeit keine Unterschiede zwischen Männern und Frauen auftraten, berichteten Frauen höhere Werte auf allen drei Dimensionen der Kern-Expressivität. Die Tendenz, sich zu verstellen, war bei Männern dagegen höher ausgeprägt als bei Frauen. Hinsichtlich globaler Persönlichkeitsmerkmale zeigten sich starke positive Zusammenhänge von Extraversion und positivem Affekt mit positiver Expressivität und dem Vertrauen in die eigene Ausdrucksfähigkeit. Negative Expressivität und die Tendenz, sich zu verstellen (masking), wiesen dagegen positive Beziehungen zu Neurotizismus und negativem Affekt auf. Etwa gleich hohe positive Zusammenhänge mit allen vier Persönlichkeitsmerkmalen wurden für Impulsstärke beobachtet.

2.8 Kritik an der Untersuchung von Gross und John (1998) und Ausblick auf die eigenen Untersuchungen

Bei dem Ansatz von Gross und John (1998) handelte es sich um den ersten und bisher einzigen Versuch, den Bereich individueller emotionaler Expressivität in relativ umfassender Art und Weise auf Fragebogenebene zu strukturieren. Naturgemäß lässt eine solche einzelne Untersuchung einige Fragen offen. Es stellt ein wesentliches Ziel der vorliegenden Arbeit dar, hier an einigen Punkten Klärung und Erweiterung der Erkenntnisse zu erreichen. Dabei ergeben sich sowohl im methodischen Vorgehen als auch bei dem zugrundeliegenden theoretischen Modell Ansatzpunkte für Verbesserungen und Modifikationen.

Einen ersten wichtigen Ausgangspunkt für Modifikationen im Rahmen der eigenen weiterführenden Untersuchungen stellt das methodische Vorgehen der Autoren dar: Zunächst beeinflusst die Auswahl der verwendeten Fragebogen in nicht unerheblichem Maße die später vorgefundene Struktur. Zwar wurden die erhobenen Dimensionen der ausgewählten Inventare grob miteinander in Beziehung gesetzt, es findet sich jedoch keine überzeugende Begründung, warum gerade diese und keine anderen der auf diesem Gebiet existierenden Fragebogen (für eine ebenfalls nicht ganz vollständige Übersicht vgl. Gohm & Clore, 2000) betrachtet wurden.

Weiterhin erfolgte die Analyse und Interpretation der Daten nur wenig theoriegeleitet. Die Auswertung der Daten mit Hilfe von explorativen Faktorenanalysen erfordert nur sehr grobe Vorstellungen über Anzahl und Inhalt der zu interpretierenden Dimensionen. Dabei

wurden die Items rein empirisch zu den einzelnen Komponenten zugeordnet und nicht auf ihre inhaltliche Plausibilität überprüft. Entsprechend ist die Benennung einzelner Dimensionen nicht so eindeutig, wie sie auf dem ersten Blick erscheinen mag. Hier könnte beispielsweise die Frage gestellt werden, warum der zweite Faktor „positive Expressivität“ und nicht „positive Intensität“ genannt wurde, wo er doch mindestens ebenso viele Intensitäts- wie Ausdrucks-Items enthält (vgl. Gross & John, 1998). Ebenso könnte man den Faktor Impulsstärke auch als negative Impulsstärke bezeichnen, da er nur ein Item mit einer positiven Emotion beinhaltet. Die Benennung der Komponenten stellt bei der Analyse der Facetten untereinander und der Beziehungen mit anderen Persönlichkeitsmerkmalen jedoch den wichtigsten Ansatzpunkt für Interpretationen dar. Entsprechend ist hierbei eine besondere Sorgfalt erforderlich, um nicht zu falschen Schlüssen zu kommen.

Ein zweiter Ansatzpunkt für weiteren Klärungsbedarf stellt das Modell der Facetten emotionaler Expressivität von Gross und John (1998) dar. Es lässt in drei Bereichen Fragen offen, die durch die bisherigen Untersuchungen nicht ausreichend geklärt wurden. Dazu zählen im Wesentlichen (1) die Untergliederung der Kernexpressivität, (2) die Beziehung der außerhalb der Kernexpressivität eingeordneten Facetten (*expressive confidence, masking*) untereinander und (3) die Vollständigkeit der einbezogenen Dimensionen.

Für den Bereich der *Kern-Expressivität* stellt sich beispielsweise die Frage, ob sich die gewählte Untergliederung in positive und negative Expressivität sowie Impulsstärke mit bisherigen theoretischen Modellen zur Strukturierung des emotionalen Geschehens begründen lässt und in weiteren empirischen Überprüfungen bestätigt werden kann. Hier sind z.B. die Fragen zu klären, ob die Impulsstärke tatsächlich zum engeren Bereich der Kern-Expressivität zu zählen ist und welche methodischen und theoretischen Hinweise es gibt, dass dabei die Valenz der Emotion keine Rolle spielt. Weiterhin ist der Frage nachzugehen, ob die Gliederung in positive und negative Expressivität sinnvoll und ausreichend ist.

Geht man von Modellen zur Strukturierung des Emotionserlebens aus und überträgt diese auf den Ausdruck von Emotionen, so ergeben sich verschiedene theoretisch mögliche Gliederungsvarianten der Kern-Expressivität. Ansätze zu Grundemotionen würden dafür sprechen, nicht nur den Ausdruck positiver und negativer Gefühle, sondern mehrerer Grundemotionen zu unterscheiden. Dies würde zu einer stärkeren Untergliederung der Kern-Expressivität führen. Begrenzt auf den reinen Ausdruck (der ja im Modell von Gross & John, 1998 nur einen Teilbereich der Kern-Expressivität darstellt; vgl. Abbildung 2.6 im vorherigen Abschnitt), wurde diese Unterteilung beispielsweise von Trierweiler et al.

(2002) vorgestellt. Ein weiterer großer Anteil der Forschungen zum Emotionserleben wird von zweidimensionalen Modellen gebildet. Die von Gross und John (1998) gewählte Unterscheidung des Ausdrucks positiver und negativer Emotionen könnte auf theoretischer Ebene beispielsweise auf die Unterscheidung positiver und negativer Affektivität (Watson & Tellegen, 1985) und auf die unterschiedlichen Prozesse der von Gray (1993) beschriebenen Systeme der Verhaltensaktivierung und -unterdrückung (BAS und BIS) zurückgeführt werden. Theoretisch wäre auch eine dem zweiten populären Dimensionsmodell entsprechende Unterscheidung des Ausdrucks anhand der Valenz und der Aktivierung der empfundenen Emotion möglich (z.B. Larsen & Diener, 1992; Russell, 1979, 1980).

Zweidimensionale Modelle liefern keine Begründung dafür, warum die Intensität des Erlebens möglicherweise zur Kern-Expressivität, also zum engsten Kreis des Emotionsausdrucks zu rechnen sei. Hierfür müsste auf dreidimensionale Modelle zurückgegriffen werden. Neben verschiedenen weiteren Variationen wird tatsächlich häufig die Intensität der Emotion als dritte Bestimmungsdimension des Erlebens von Gefühlen angesehen. Im Abschnitt über Dimensionierungsansätze für Emotionen (Abschnitt 2.2.3.3) wurde beispielhaft das konische Modell von Daly et al. (1983) beschrieben.

Auf der Ebene theoretischer Modelle spielt – wie im Modell von Gross und John (1998) – eine Unterscheidung zwischen der Intensität positiver und negativer Gefühle keine Rolle. Dennoch wurde sie von verschiedenen Autoren angenommen und in eigenen Erhebungsinstrumenten unterschieden (z.B. Bachorowski & Braaten, 1994) oder mit Hilfe von bestehenden untersucht (z.B. Diener et al., 1985; Sonnemans & Frijda, 1994; Weinfurt et al., 1994). Auch im Zusammenhang mit dem Ausdruck von Gefühlen sollte in Betracht gezogen werden, dass bei der Impulsstärke eine Unterscheidung nach der Valenz der Emotion sinnvoll sein könnte.

Neben der Kern-Expressivität beinhaltet das Modell der Facetten emotionaler Expressivität (Gross & John, 1998) zwei *weitere Dimensionen*, die zusammen mit der Kern-Expressivität die generelle Expressivität bilden. Deren Auftreten und Einordnung begründet sich im Wesentlichen in der einmaligen explorativen Analyse verschiedener Fragebogen-Items und wird weder theoretisch hergeleitet noch begründet. Nach Briggs und Cheek (1986) ist ein wichtiges Kriterium für die Interpretation von Komponenten bei explorativen Faktorenanalysen jedoch deren Replizierbarkeit in mehreren Untersuchungen. Diese stehen bisher jedoch noch aus. Zunächst kann nur eine theoretische Herleitung und Begründung versucht werden. Betrachtet man sich beispielsweise die Items beider

Dimensionen so handelt es sich häufig um Situationen, in denen mehrere Personen anwesend sind. Eine mögliche Einordnung könnte damit beispielsweise ihre Zusammenfassung zu einem weiteren Bereich (neben der Kern-Expressivität) sein, den man als soziale Expressivität bezeichnen könnte.

Aus theoretischer Sicht drängt sich damit jedoch die Frage auf, warum gerade dieser Aspekt neben der Kern-Expressivität zur generellen Expressivität beitragen soll und warum nicht *weitere Bereiche* eine Rolle spielen sollen. Hier könnte man ebenso gut davon ausgehen, dass kognitive Faktoren (z.B. die Gefühlsklarheit über die erlebten Emotionen, vgl. Salovey et al., 1995 oder die Ambivalenz gegenüber dem Emotionsausdruck, vgl. King & Emmons, 1990) den aktuellen Emotionsausdruck nicht mehr und nicht weniger stark beeinflussen als soziale Faktoren. Insbesondere Untersuchungen zur Regulation und zu Auswirkungen des Emotionsausdrucks (vgl. Abschnitt 2.4) zeigen, dass kognitive Faktoren eine nicht unerhebliche Rolle sowohl bei der Genese als auch bei den Folgen des Emotionsausdrucks spielen.

Die vorliegende Arbeit versucht die aufgeworfenen Fragen mit Hilfe von zwei aufeinander aufbauenden Untersuchungen zu klären.

Untersuchung 1 stellt eine erweiterte Replikation der Studie von Gross und John (1998) mit deutschen Adaptationen der verwendeten Fragebogen dar. Ein erweiterter Itempool ermöglichte dabei die Replikation und Modifikation des vorgestellten Modells mit Hilfe von drei zentralen Fragestellungen: (1) Lassen sich die von Gross und John (1998) beschriebenen Dimensionen mit entsprechenden deutschen Adaptationen der Fragebogen replizieren? (2) Führt die Erweiterung des Itempools (Hinzunahme weiterer relevanter Fragebogen) zu den gleichen oder zu anderen bzw. zu weiteren Dimensionen? (3) Ergeben sich Anhaltspunkte für weitere Facetten, die im Itempool bestehender Fragebogen noch nicht oder nicht ausreichend berücksichtigt wurden?

Für die Beantwortung von Frage 1 wurden zunächst die gleichen Fragebogen wie in der ursprünglichen Untersuchung (vgl. Gross & John, 1998) verwendet und die gleiche Analysen durchgeführt. Dies stellte die einfachste Überprüfung der Replizierbarkeit dar. Um eine erweiterte Replikation handelte es sich insofern, als neben den ursprünglichen Fragebogen einige weitere hinzugenommen wurden. Mit deren Hilfe sollte überprüft werden, ob sich die gefundenen Dimensionen auch bei Hinzunahme weiterer Fragebogen als stabil erweisen, oder ob weitere oder andere Dimensionen auftreten (vgl. Frage 2). Dies stellte somit gewissermaßen eine Replikation unter erschwerten Bedingungen dar. Zusätzlich sollten damit – zunächst ohne vorherige theoretische Überlegungen – weitere in

Frage kommende Facetten identifiziert werden. Diese sollten im Anschluss daran als Grundlage für die Formulierung eines theoretischen Modells dienen, welches eine möglichst umfassende und facettenreiche Beschreibung des Gebiets der emotionalen Expressivität darstellen sollte. Es sollte damit nicht nur die gefundenen, sondern auch weitere auf den theoretischen Grundlagen angenommene Facetten beinhalten (Frage 3), die möglicherweise mit bestehenden Fragebogen noch nicht oder in nicht ausreichendem Maße erhoben wurden.

Untersuchung 2 hatte sich die Entwicklung eines theoretisch fundierten Messinstruments zur möglichst umfassenden Erhebung der Facetten emotionaler Expressivität zum Ziel gesetzt. Mit Hilfe einer möglichst genauen Beschreibung der in das grundlegende theoretische Modell aufgenommenen Facetten wurden entsprechende Items formuliert und anhand einer weiteren Stichprobe empirisch überprüft. Damit wurde den wesentlichen Kritikpunkten an der Studie von Gross und John (1998) Rechnung getragen: (1) Die Items wurden aufgrund theoretischer Vorgaben formuliert, wobei vor allem darauf geachtet wurde, die Mehrdeutigkeit eines Items im Hinblick auf seine Zuordnung zu einer der theoretisch angenommen Dimensionen zu minimieren. (2) Die Identifizierung der Facetten erfolgte anhand von Hypothesen, die aus dem vorgegebenen Modell abgeleitet wurden. Dabei spielten konfirmatorische Analysen eine zentrale Rolle. (3) Die Beziehungen der Dimensionen untereinander wurden ebenfalls auf dem Hintergrund des theoretischen Modells untersucht und interpretiert.

3. Untersuchung 1: Analyse der Facetten emotionaler Expressivität anhand bestehender Messinstrumente

3.1 Einführung

Eine grundlegende Untersuchung von Gross und John (1998) analysierte erstmals Facetten emotionaler Expressivität, wie sie sich übergreifend über verschiedene bestehende Fragebogen ermitteln lassen. Wie in Abschnitt 2.8 dargestellt, lässt diese Untersuchung jedoch einige Fragen offen und bietet damit einen geeigneten Ausgangspunkt für weiterführende Analysen. Untersuchung 1 orientierte sich dabei noch recht nah am methodischen Vorgehen von Gross und John (1998), indem hier ebenfalls die Items bestehender Fragebogen analysiert wurden. Eine Weiterführung fand jedoch insofern statt, als weitere Fragebogen hinzugenommen wurden und somit der Itempool eine größere Bandbreite umfasste.

Damit stellte Untersuchung 1 eine erweiterte Replikation des Ansatzes von Gross und John (1998) dar. Sie sollte zur Klärung folgender Fragen beitragen: (1) Lassen sich mit deutschen Adaptationen der von Gross und John (1998) verwendeten Fragebogen die gleichen oder ähnliche Facetten finden? (2) Verändert sich die gefundene Struktur (bzw. wie), wenn man noch weitere Fragebogen dazu nimmt (Problem Input-Output)? (3) Ist eine Unterscheidung negativer und positiver Emotionen nicht nur bei der Expressivität, sondern auch bei anderen Dimensionen (z.B. der Impulsstärke) sinnvoll bzw. erforderlich? (4) Wie stehen die gefundenen Dimensionen zueinander in Beziehung? (5) Welche Zusammenhänge bestehen mit globalen Persönlichkeitsmerkmalen wie z.B. Extraversion und Neurotizismus, d.h. ist es möglich mit allen Dimensionen Varianz über die globalen Persönlichkeitsmerkmale hinaus aufzuklären (im Hinblick auf die Impulsstärke vgl. z.B. Cooper & McConville, 1993)?

Wie zuvor dargestellt, erschien es erforderlich, über die von Gross und John (1998) verwendeten Fragebogen hinaus, einige weitere Skalen in die Untersuchung aufzunehmen. Einen relativ umfassenden Überblick über Fragebogen aus dem Bereich des emotionalen Erlebens gibt ein Artikel von Gohm und Clore (2000). Demnach stellt beispielsweise der Emotion Control Questionnaire (ECQ) von Roger und Najarian (1989) einen weiteren wichtigen Fragebogen aus dem Bereich der Kern-Expressivität dar, der mit einer generellen Expressivitäts-Skala (emotion control), einer spezifischen Expressivitäts-Skala (anger control) und zwei globaleren Ausdrucks- bzw. Kontrolldimensionen (rehearsal und benign control) als eine wichtige Ergänzung der von Gross und John (1998) verwendeten Expressivitäts-Skalen angesehen werden muss.

Weiterhin sollte im Vergleich zur Ausgangsuntersuchung die Auswahl von Fragebogen zur Messung von Merkmalen außerhalb der Kernexpressivität erweitert werden. Hier erschien es sinnvoll, auch Kognitionen über das eigene Verhalten und über mögliche Reaktionen der Interaktionspartner mit einzubeziehen. Gohm und Clore (2000) zählen beispielsweise die Ambivalenz hinsichtlich des Emotionsausdrucks (King & Emmons, 1990) zum engeren Bereich der Expressivität. Ob diese Sichtweise sinnvoll ist, wird zu untersuchen sein. Daher sollte eine entsprechende Skala in die Untersuchung mit aufgenommen werden. Neben der Impulsstärke identifizieren Gohm und Clore (2000) und andere Autoren (z.B. Salovey et al., 1995) die Klarheit über das erlebte Gefühl als einen wichtigen Faktor des Emotionserlebens. Feldman Barrett et al. (2001) stellten beispielsweise fest, dass die kognitive Repräsentation von Gefühlen das emotionale Erleben beeinflusst. Daher liegt die Vermutung nahe, dass dieser Merkmalsbereich auch Auswirkungen auf die Art des Emotionsausdrucks hat. Entsprechend sollten Items zu diesem Thema in die Untersuchung mit einbezogen werden.

3.2 *Method*

3.2.1 **Messinstrumente**

Folgende Fragebogen wurden von Gross und John (1998) verwendet und in deutschen Adaptationen für die eigene Untersuchung übernommen (für den genauen Wortlaut der Items vgl. Anhang I oder Tabellen in Abschnitt 3.3.3):

Der *Emotional Expressivity Questionnaire (EEQ)*; King & Emmons, 1990) besteht aus 16 Items, zu denen der Proband die Stärke seiner Zustimmung auf einer 7-stufigen Skala einschätzen soll. Sie beinhalten sowohl die Expressivität positiver als auch negativer Emotionen. Eine Hauptkomponentenanalyse der englischen Version ergab eine 3-Faktoren-Struktur mit den Inhalten „positive Expressivität“, „negative Expressivität“ und „Ausdruck von Intimität“.

Der *Berkeley Expressivity Questionnaire (BEQ)*; Gross & John, 1995) enthält ebenfalls 16 Items, die auf der gleichen 7-stufigen Skala eingeschätzt werden sollen. Die Autoren wählten die Items aufgrund theoretischer Überlegungen aus, die davon ausgehen, dass der aktuelle Ausdruck von Emotionen von zwei Persönlichkeitsfaktoren bestimmt wird: a) die Stärke des emotionalen Erlebens und b) die Stärke der Tendenz, erlebte Emotionen auch auszudrücken. Daher schlossen sie in den Fragebogen nicht nur Items zum Ausdruck positiver und negativer Emotionen ein, sondern auch Items, welche die Stärke der

normalerweise erlebten Emotionen messen. Eine Hauptkomponentenanalyse bestätigte diese 3-faktorielle Struktur von Impulsstärke, positiver Expressivität und negativer Expressivität.

Die *Emotional Expressivity Scale* (EES; 17 Items) wurde von Kring et al. (1994) entwickelt um eine generelle Tendenz des Ausdrucks von Emotionen zu erheben. Die Items beziehen sich daher nicht auf spezielle Emotionen, sondern auf den Ausdruck von Gefühlen allgemein und wurden unter dem Gesichtspunkt einer möglichst homogenen eindimensionalen Struktur ausgewählt, die sich auch empirisch bestätigte. Die Probanden sollen auf einer 6-stufigen Skala einschätzen, wie häufig die entsprechende Aussage für sie zutrifft („stimmt immer“ bis „stimmt nie“). Da die Items teilweise sehr ähnlich sind, und die Gesamtzahl der in der vorliegenden deutschen Untersuchung zu beantwortenden Fragen begrenzt werden sollte, wurde im Gegensatz zu Gross und John (1998) eine Kurzversion dieser Skala verwendet. Hierfür wurden jeweils zwei Items aus den Bereichen „Ich zeige meine Gefühle“ (Item 1, 6) bzw. „...nicht“ (Item 3, 9) und „Andere können erkennen, was ich fühle“ (Item 5, 14) bzw. „...nicht...“ (Item 4, 10) zu einer 8-Item-Skala zusammengestellt.

Die *Self-Monitoring Scale* (SMS; Snyder, 1974) misst die Tendenz von Personen, ihr Ausdrucksverhalten zu beobachten und zu kontrollieren, um sich in ihrem sozialen Umfeld angemessen zu präsentieren. Gross und John (1998) verwendeten eine gekürzte, aus 18 Items bestehende Version (Snyder & Gangestad, 1986). Die Items sind je zur Hälfte in Richtung starkem bzw. schwachem Self-Monitoring gepolt und sollen von den Befragten auf einer 2-stufigen Skala als für sie richtig oder falsch eingeschätzt werden.

Der *Affective Communication Test* (ACT; Friedman et al., 1980) besteht aus 13 Items und erhebt nonverbales Ausdrucksverhalten. Er wurde als eindimensionale Skala entwickelt, wobei die Probanden die Aussagen als für sie richtig oder falsch einschätzen müssen.

Da Gross und John (1998) aufgrund ihrer theoretischen Überlegungen (vgl. Gross & John, 1995) die Stärke des emotionalen Erlebens als einen wichtigen Einflussfaktor für den aktuellen Emotionsausdruck ansehen, nahmen sie darüber hinaus noch die *Affect Intensity Measure* (AIM; Larsen & Diener, 1987) in ihre Untersuchung mit auf. Dieser Fragebogen erhebt die Stärke von Emotionen des Befragten und schließt sowohl positive als auch negative Emotionen ein. Gross und John (1998) verwendeten auch hier eine Kurzversion (Weed, Diener & Larsen, 1985), die 20 Items umfasst. Larsen und Diener (1987) kommen aufgrund verschiedener Untersuchungen zu dem Schluss, dass normalerweise keine

Unterschiede in der erlebten Intensität zwischen positiven und negativen Emotionen zu beobachten sind. Diese Aussage ist jedoch stark umstritten. Auch Gross und John (1998) fanden bei der faktorenanalytischen Untersuchung zwei getrennte Faktoren für die erlebte Intensität positiver und negativer Emotionen.

Um den Einfluss weiterer Fragebogen-Items (Input) auf die Faktorenstruktur (Output) zu überprüfen wurden in die vorliegende Untersuchung einige weitere Fragebogen aufgenommen:

Die Items des *Emotion Control Questionnaire* (ECQ; Roger & Najarian, 1989; deutsche Adaptation von Tausch, 1996) wurden empirisch aus einem großen Pool von emotionsbezogenen Aussagen zusammengestellt. Er umfasst vier Dimensionen (gedankliche Weiterbeschäftigung/Rumination, Gefühlshemmung vs. Gefühlsausdruck, Impulsivität und Ärgerkontrolle vs. Ärgerausdruck). Diese sind im Hinblick auf die Spezifität der in den Items genannten Emotionen sehr heterogen. Die von Gross und John (1998) verwendeten Fragebogen beinhalten keine Dimensionen zu spezifischen Emotionen, da die Bildung spezifischer Skalen nicht beabsichtigt war. Auch in der vorliegenden Untersuchung würde dies zu weit führen. Daher wurde die Skala Ärgerkontrolle vs. Ärgerausdruck des ECQ nicht mit in die Untersuchung aufgenommen. Ebenso wurden die Items der Dimension Impulsivität weggelassen, da es sich hierbei mehr um Aussagen zur Verhaltenskontrolle als zur Gefühlskontrolle (vgl. King et al., 1992) handelt. Somit verblieben acht Items zur Rumination und elf Items zur Gefühlshemmung vs. Gefühlsausdruck.

Der *Ambivalence over Emotional Expressiveness Questionnaire* (AEQ; King & Emmons, 1990) erhebt Ambivalenzgefühle im Zusammenhang mit dem Ausdruck von Emotionen. Dazu gehören z.B. Unsicherheit darüber, ob es richtig war, seine Gefühle zu zeigen, oder der Wunsch nach Kommunikation über die eigenen Gefühle, obwohl man sich nicht dazu in der Lage fühlt. Diese „Bewertung“ des eigenen Ausdrucksstils halten die Autoren für einen wichtigen Mediator zwischen emotionaler Reaktion und psychischer und physischer Gesundheit. Die Items wurden konstruiert, indem Aussagen von Studierenden zu persönlichen Zielen so umformuliert wurden, dass stark ambivalente Situationen entstanden. Im Original besteht der Fragebogen aus 28 Items, die auf einer 7-stufigen Skala bewertet werden sollen (1 = „stimme ich nicht zu“; 7 = „stimme ich stark zu“). Für den eigenen Itempool wurden davon nur zwölf besonders ambivalente Items ausgewählt, damit dieser Bereich im Verhältnis zu den anderen Fragebogen nicht überrepräsentiert ist.

Die *Trait-Meta-Mood-Scale* (TMMS; Salovey et al., 1995) wurde entwickelt, um Bereiche des Konzepts der emotionalen Intelligenz zu erfassen. Die 48 auf einer 5-stufigen Skala einzuschätzenden Items konnten aufgrund einer Faktorenanalyse zu den drei Bereichen „Hinwendung zu den eigenen Gefühlen“ (attention), „Gefühlsklarheit“ (clarity) und „Emotionsregulation“ (mood repair) zugeordnet werden. Vor allem die Items zur Gefühlsklarheit erschienen im Zusammenhang mit der vorliegenden Untersuchung relevant. Daher wurden zehn Items dieser Dimension mit aufgenommen.

Bei der *Toronto Alexithymia Scale* (TAS-20; Bagby et al., 1994; Bagby, Taylor & Parker, 1994) handelt es sich um eine neuere, empirisch gut überprüfte Skala zur Messung von Alexithymie. Die 20 auf einer 5-stufigen Skala einzuschätzenden Items ließen sich per Faktorenanalyse zu drei Dimensionen zuordnen. In die eigene Untersuchung wurden nur die fünf bzw. sechs Items der Dimensionen „Schwierigkeiten, mit der Beschreibung von Gefühlen“ (Expressivität) und „Schwierigkeiten, mit der Identifizierung von Gefühle“ (Gefühlsklarheit) einbezogen. Die dritte Dimension – „external orientiertes Denken“ schien für den Bereich der emotionalen Expressivität weniger relevant.

Für die meisten der verwendeten Fragebogen existierte bisher keine deutsche Version. Daher mussten diese Items zunächst übersetzt werden. Dabei wurden teilweise kleine Veränderungen an den Itemformulierungen vorgenommen, so dass alle Items einheitlich mit den gleichen vier Alternativen beantwortet werden konnten. Die meisten der vorhandenen Items ließen sich am besten mit der Aussage „diese Reaktion tritt bei mir ...*nie oder sehr selten (1) – manchmal (2) – oft (3) – immer oder fast immer (4)* auf“ einschätzen. Bei den restlichen Items reichte eine leichte Umformulierung aus, um sie nach dem selben Schema beantwortbar zu machen. In der Mehrzahl der Fälle wurden lediglich Häufigkeitsangaben wie „oft“ oder „nie“ weggelassen. Ein Item des EEQ (Item 4 „*I laugh a lot*“) wurde nicht mit aufgenommen, da hier das Weglassen der Häufigkeitsaussage zu keinem sinnvollen Item mehr führte. Drei Items des EEQ und des ACT hatten denselben Wortlaut und wurden folglich nicht doppelt in die Untersuchung aufgenommen. Es ergab sich somit ein Itempool von 139 Fragen (vgl. Übersicht in Tabelle 3.1).

Um Sequenzeffekten vorzubeugen, wurden vier Fragebogen-Serien erstellt, in denen die Items der verschiedenen Fragebogen vermischt und nach dem Zufallsprinzip angeordnet wurden. In der Instruktion wurde darauf hingewiesen, dass der Fragebogen mehrere ähnliche Fragen enthalten kann. Dennoch solle jede Frage möglichst spontan beantwortet werden. Anhang I zeigt beispielhaft für die Serie 1 die Zusammenstellung der Items im Fragebogen sowie die Fragebogen-Instruktion.

Tabelle 3.1
Übersicht über die verwendeten Inventare

Inventar	Subskalen	Items
Emotional Expressivity Questionnaire (EEQ)	positive Expressivität	6
	negative Expressivität	5
	Ausdruck von Intimität	4
Berkeley Expressivity Questionnaire (BEQ)	Impulsstärke	6
	positive Expressivität	4
	negative Expressivität	6
Emotional Expressivity Scale (EES)	Expressivität	8
Self-Monitoring Scale (SMS)	Kontrolle des Ausdrucksverhaltens im sozialen Kontext	18
Affective Communication Test (ACT)	Nonverbale Expressivität	13
Affect Intensity Measure (AIM)	emotionale Intensität	20
Emotion Control Questionnaire (ECQ)	Rumination	8
	Gefühlshemmung vs. Gefühlsausdruck	11
Ambivalence over Emotional Expressiveness Questionnaire (AEQ)	Ambivalenz zw. Ausdruck und Kontrolle	12
Trait-Meta-Mood-Scale (TMMS)	Gefühlklarheit	10
Toronto Alexithymia Scale (TAS-20)	Schwierigkeit, Gefühle zu beschreiben	5
	Schwierigkeit, Gefühle zu identifizieren	6

3.2.2 Versuchspersonen

Die Gesamtstichprobe bestand aus 300 Versuchspersonen, wovon 106 (35.3%) männlich und 194 (64.7 %) weiblich waren. Sie setzte sich aus drei Teilstichproben zusammen (vgl. Tabelle 3.2), die aus Studenten verschiedener Fachrichtungen und Schülern einer Polizeischule bestanden. Nach Erhebung der ersten Stichprobe wurde eine erste Analyse der internen Struktur der verwendeten Fragebogen durchgeführt. Dabei stellte sich heraus, dass bei drei Fragebogen (AIM, BEQ und EEQ) Faktoren extrahiert werden konnten, die inhaltlich interessant waren, aber intern nicht besonders konsistent. Daher erhielten die Stichproben 2 und 3 einen um weitere elf (neu formulierte) Items ergänzten Itempool (vgl. Anhang I, Items 140 bis 150). Stichprobe 2 beantwortete neben den Expressivitäts-Fragebogen auch die Subskalen Neurotizismus und Extraversion des NEO-FFI (Borkenau & Ostendorf, 1993).

Tabelle 3.2
Stichprobenüberblick

Stichprobe	Personen	Anzahl	Fragebogen
Stichprobe 1	Studenten	$N = 86$ (28.7%)	Emotionsfragebogen
Stichprobe 2	Studenten	$N = 123$ (41%)	" + Zusatzitems + NEO-FFI
Stichprobe 3	Polizeischüler	$N = 91$ (30.3%)	" + Zusatzitems

Die Itemserie 1 wurde von 72, die Serie 2 von 76, die Serie 3 von 79 und die Serie 4 von 73 Versuchspersonen beantwortet. Das Alter der Versuchspersonen lag zwischen 18 und 68 Jahren, mit einem Mittelwert von 25.8 Jahren ($SD = 8.74$).

3.2.3 Überblick über die Analyseansätze

Im Zentrum der Datenanalysen stand die Replikation des Ansatzes von Gross und John (1998). Die Hinzunahme weiterer Fragebogen ermöglichte jedoch noch weitere Herangehensweisen für die Identifizierung von Facetten emotionaler Expressivität in bestehenden Fragebogen. Daher wurden die statistischen Auswertungen in mehrere Analysen unterteilt.

Analyse 1 untersuchte zunächst die interne Struktur der verwendeten Fragebogen. Da ein großer Teil der Fragebogen noch nicht als validierte deutsche Form vorlag, sollte damit die Vergleichbarkeit mit den englischen Versionen überprüft werden. Gleichzeitig wurde untersucht, inwiefern sich in den Subskalen verschiedener Fragebogen Überschneidungen ergeben, bzw. ob mehrere Skalen gleiche oder ähnliche Sachverhalte erheben.

Analyse 2 stellte eine direkte Replikation der Untersuchung von Gross und John (1998) dar. Hierzu wurden nur die Items der von diesen Autoren verwendeten Fragebogen aus dem Itempool ausgewählt.

Für die Analyse 3 wurden anschließend auch die Items der zusätzlichen Fragebogen einbezogen. Hierbei wurde der Frage nachgegangen, ob die Hinzunahme von Items die Struktur der gefundenen Dimensionen beeinflusst.

Die abschließende Analyse 4 spezifizierte die Beziehungen der bei der Analyse des gesamten Itempools gefundenen Dimensionen untereinander. Dabei wurde die Stärke der Zusammenhänge untersucht und der Frage nachgegangen, ob sich übergeordnete Merkmalsbereiche finden lassen.

3.3 *Analyse 1: Untersuchung der internen Struktur der Fragebogen*

3.3.1 Einführung

In einem ersten Schritt sollte überprüft werden, ob die deutschen Adaptationen der Fragebogen inhaltlich und in ihrer dimensional Struktur mit den englischen Originalen vergleichbar sind. Die ermittelten Dimensionen sollten anschließend dazu dienen, globale Dimensionen der emotionalen Expressivität zu ermitteln. Bei Betrachtung der Inhalte der verschiedenen Fragebogen zeigt sich, dass bestimmte Item-Inhalte in mehreren Fragebogen vorkommen. Diese sollten dann bei Hauptkomponentenanalysen der Skalenwerte auf einem gemeinsamen Faktor laden. Dafür wurden bei den einzelnen Fragebogen Lösungen mit einer größeren Anzahl von Komponenten der Vorzug gegeben gegenüber solchen mit weniger Dimensionen. Voraussetzung war jedoch, dass alle Dimensionen zufriedenstellende Reliabilitäten aufwiesen und inhaltlich sinnvoll und interessant erschienen.

3.3.2 Methode

Die Items wurden getrennt nach Fragebogen zunächst einer Hauptkomponentenanalyse mit Varimax-Rotation unterzogen. Die Anzahl der maximal interpretierbaren Faktoren wurde bestimmt nach der aufgeklärten Varianz (mindestens 5%; es ist jeweils die Varianzaufklärung vor der Rotation angegeben) und der Anzahl der Markiertvariablen (mindestens drei). Markiertvariablen der einzelnen Komponenten wurden nach folgenden Kriterien bestimmt: Nennenswerte Kommunalität ($h^2 > .15$), bedeutsame absolute Ladungshöhe ($|a| > .40$) und relative Eindimensionalität (d.h. das Ladungsquadrat des am höchsten ladenden Items relativiert an der Kommunalität, sollte mindestens 25% höher sein als der entsprechende Wert des am zweithöchsten ladenden Items; $a_1^2/h^2 - a_2^2/h^2 > .25$; Fürntratt, 1969). Die Reliabilität der erhaltenen Subskalen wurde mit Hilfe von Cronbachs α ermittelt. Wo es erforderlich erschien wurde überprüft, ob das Eliminieren einzelner Items eventuell zu einer Erhöhung der internen Konsistenz führte.

Im Folgenden werden die Ergebnisse der einzelnen Fragebogen (alphabetisch anhand ihrer Abkürzung geordnet) vorgestellt.

3.3.3 Ergebnisse

3.3.3.1 Interne Struktur des Affective Communication Test (ACT)

Der Affective Communication Test besteht aus 13 Items, die in der vorliegenden Untersuchung eine interne Konsistenz von $\alpha = .69$ aufwiesen. Drei Items dieses Fragebogens sind jedoch identisch mit Items des Emotional Expressivity Questionnaire (ACT2 = EEQ15; ACT4 = EEQ3; ACT13 = EEQ4). Für die Bildung von Subskalen, die in weiteren Analysen verwendet werden sollten, war es nötig, diese Items nur einem der beiden Fragebogen zuzuordnen. Ansonsten würde der Zusammenhang zwischen den gemessenen Merkmalen unrealistisch hoch erscheinen. Da der ACT eindimensional, der EEQ jedoch mehrdimensional konzipiert ist, schien es sinnvoller, die Items für die weiteren Analysen zum EEQ zuzuordnen. Somit wurden nur die verbleibenden zehn Items des ACT auf ihre interne Struktur hin untersucht.

Die Hauptkomponentenanalyse ergab drei Eigenwerte über eins (2.5, 1.2 und 1.1 mit 24.6%, 11.6% und 11% Varianzaufklärung), ein deutlicher Abfall der aufklärten Varianz war jedoch nach der ersten Komponente zu beobachten. Dies lieferte starke Hinweise darauf, dass sich die erwartete Eindimensionalität auch in den Daten widerspiegelt. Da die Komponenten 2 und 3 jedoch noch jeweils über 10% der Varianz aufklärten, wurden zwei und drei Faktoren varimax-rotiert. Beide Lösungen setzten sich jedoch aus Faktoren zusammen, die nur eine geringe Reliabilität mit α s teilweise deutlich unter .60 aufwiesen. Somit wurde an der ursprünglich angenommenen Eindimensionalität festgehalten.

Tabelle 3.3
Ergebnisse der Analysen der internen Struktur des ACT

Name der Skala/Items	r_{it}	α
<i>Nonverbale Expressivität</i>		.64
1. Wenn ich gute Tanzmusik höre, kribbelt es mir in den Beinen.	.26	
5. Ich mag es nicht, wenn mich viele Leute beobachten. (-)	.27	
6. Mein Gesicht hat einen neutralen Ausdruck. (-)	.25	
7. Mir haben Leute gesagt, dass ich ein guter Schauspieler geworden wäre.	.30	
8. In einer Menge von Leuten halte ich mich lieber im Hintergrund. (-)	.53	
9. Unter Fremden bin ich schüchtern und gehemmt. (-)	.35	
10. Es fällt mir leicht, mit jemandem zu flirten, wenn ich gerade dazu aufgelegt bin.	.25	
11. Mir fällt es schwer - ... - Dinge pantomimisch darzustellen. (-)	.36	
12. Auf kleineren Parties stehe ich im Mittelpunkt.	.39	
(3. Mir fällt es leicht, am Telefon über meine Gefühle zu sprechen.)		

(-) Item wurde für die Berechnung des Skalenwertes umgepolt

Auch die interne Konsistenz der eindimensionalen Skala ist mit $\alpha = .61$ verhältnismäßig gering. Daher wurde für die Berechnung des ACT-Summenwertes das Item 3 weggelassen, welches als einziges *verbale* Emotionsausdruck anspricht. Dies führte zu einer Erhöhung der internen Konsistenz auf $\alpha = .64$. Der Wortlaut und die Kennwerte (r_{it} = Item-Trennschärfe) der Items sind Tabelle 3.3 zu entnehmen.

Die eindimensionale Struktur des ACT konnte auch mit den vorliegenden Daten bestätigt werden. Insgesamt scheint der ACT jedoch eine verhältnismäßig inkonsistente Sammlung von Items zur nonverbalen Expressivität zu beinhalten. Dies zeigte sich bei der Hauptkomponentenanalyse in drei Eigenwerten über eins und in einer verhältnismäßig geringen Konsistenz der Gesamtskala. Diese wurde möglicherweise noch zusätzlich dadurch reduziert, dass drei Items der ACT, auch im EEQ vorkommen und daher von den Analysen ausgeschlossen wurden. Dies erschien jedoch das kleinere Übel im Vergleich dazu, dass sonst möglicherweise die mehrdimensionale Faktorenstruktur des EEQ nicht repliziert werden könnte.

Betrachtet man sich die Items des ACT, so scheint die geringe interne Konsistenz jedoch nicht verwunderlich, enthält er doch Items aus sehr verschiedenen Bereichen der Expressivität: verbaler Emotionsausdruck (Item 3), mimischer Emotionsausdruck (Item 6), Schüchternheit (Item 9) oder Vertrauen in die eigene Ausdrucksfähigkeit (Item 7 und 11). Insgesamt enthalten die Items des ACT vorwiegend nonverbale Aspekte des Emotionsausdrucks. Bei anderen Skalen zur Expressivität spielt dagegen der verbale Ausdruck eine größere Rolle. Daher ergibt sich hier insbesondere die Möglichkeit, die Stärke des Zusammenhangs zwischen verbaler und nonverbaler Expressivität zu untersuchen.

3.3.3.2 Interne Struktur des *Ambivalence Over Emotional Expressiveness Questionnaire (AEQ)*

Die zwölf in der vorliegenden Untersuchung verwendeten Items des Ambivalence Over Emotional Expressiveness Questionnaire (AEQ) wiesen eine hohe interne Konsistenz von $\alpha = .86$ auf. Auch bei der Hauptkomponentenanalyse ergab sich ein hoher Eigenwert der ersten Komponente von 4.8 (40.2% Varianzaufklärung). Der Wert der zweiten Komponente lag jedoch noch über eins (1.3 mit 10.4% Varianzaufklärung), so dass auch eine 2-Faktoren-Lösung in Betracht gezogen wurde.

Die 2-dimensionale Lösung erwies sich als inhaltlich interessant und intern konsistent, so dass ihr gegenüber der eindimensionalen Lösung für die weiteren Analysen der Vorzug gegeben wurde (vgl. Tabelle 3.4). Dabei laden auf der ersten Komponente fünf Items,

welche die „erlebte Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken“ widerspiegeln. Die sechs Items der zweiten Komponente ließen sich unter dem Begriff „Angst vor Konsequenzen des Emotionsausdrucks“ zusammenfassen. Das Item 6 fiel wegen Doppelladungen weg. Die Subskalen haben zufriedenstellende Reliabilitäten und korrelieren mit $r = .63$ signifikant.

Tabelle 3.4
Ergebnisse der Analysen der internen Struktur des AEO

Skala/Items (sortiert nach Ladungshöhe)	Komponente		h^2	r_{it}	α
	1	2			
<i>erlebte Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken</i>					.82
24. Mir fällt es schwer, die richtigen Worte zu finden, um anderen zu sagen, wie ich mich fühle.	.79		.62	.57	
17. Ich fühle mich nicht in der Lage, anderen zu sagen, wie viel sie wirklich für mich bedeuten.	.75	.13	.58	.62	
11. Ich würde gerne mit anderen über meine Probleme sprechen, aber ich kann es ... nicht.	.71	.25	.57	.61	
8. Ich würde anderen gerne zeigen, wie ich mich fühle, aber etwas hält mich ... zurück.	.68	.43	.64	.69	
22. Ich würde meine Gefühle gerne spontaner äußern, aber ich kann es einfach nicht.	.68	.31	.52	.59	
<i>Angst vor Konsequenzen des Emotionsausdrucks</i>					.75
25. Ich befürchte, wenn ich negative Gefühle zeige, könnten andere mich nicht akzeptieren.		.77	.59	.53	
26. Wenn ich jemandem meinen Ärger gezeigt habe, fühle ich mich anschließend schuldig.	.16	.62	.41	.44	
5. Wenn ich auf eine Leistung wirklich stolz bin, würde ich es gerne jemandem erzählen. Aber ich fürchte, man könnte mich dann für eingebildet halten.	.10	.60	.37	.40	
3. Ich versuche meine Launen unter Kontrolle zu halten, obwohl ich sie lieber...	.25	.58	.40	.46	
1. Ich würde meine Gefühle gerne zeigen, aber ich fürchte, dass ich dadurch verletzbar werden könnte.	.41	.55	.47	.49	
19. In manchen Situationen würde ich anderen gerne zeigen, wie enttäuscht ich bin, aber ich möchte nicht verletzlich wirken.	.41	.52	.43	.50	
(6. Ich würde meine Zuneigung zu anderen gerne ausdrücken, aber ich habe Angst, sie könnten einen falschen Eindruck ... bekommen.	.52	.44	.47)		

Anmerkung. Rotierte Komponentenmatrix; Ladungen kleiner .10 wurden weggelassen.

3.3.3.3 Interne Struktur der Affect Intensity Measure (AIM)

Erste Analysen der Affect Intensity Measure (AIM) mit den Daten von Stichprobe 1 führten zu einer dreidimensionalen Lösung. Diese unterschied die Intensität positiver und negativer Emotionen sowie das Erleben von Ruhe und Gelassenheit. Die Intensität negativer Emotionen war in den vorgegebenen 20 Items jedoch unterrepräsentiert und es zeichnete sich eine relativ geringe interne Konsistenz der entsprechenden Komponente ab. Daher wurden vier Zusatzitems zur AIM formuliert (Item 140: *Wenn ich aufgeregt bin, fällt es mir schwer, mich auf etwas zu konzentrieren*; Item 143: *Wenn ich traurig bin, fühle ich mich wie gelähmt*; Item 144: *Ich bin nicht so leicht aus der Ruhe zu bringen*; Item 146:

Ich bin starr vor Angst und Item 147: *Fernsehberichte von Katastrophen berühren mich innerlich nur wenig*). Diese wurden nur von Stichprobe 2 und 3 beantwortet, so dass die Analysen des AIM nur mit Daten von 214 Vpn gerechnet werden konnten.

Tabelle 3.5
Ergebnisse der Analysen der internen Struktur des AIM

Skala/Items (sortiert nach Ladungshöhe)	Komponente			h^2	r_{it}	α
	1	2	3			
<i>Intensität positiver Emotionen</i>						.82
7. Wenn ich glücklich bin, sprudle ich förmlich über vor Energie.	.76	.15		.61	.65	
19. Meine glücklichen Stimmungen sind so stark, dass ich mir vorkomme wie im siebten Himmel.	.73	.25		.60	.66	
14. Ich bin enthusiastisch.	.72		-.22	.58	.56	
16. Wenn ich mich wohl fühle, genügt ein kleiner Anstoß und meine gute Stimmung steigert sich zu einem großen Glücksgefühl.	.70	.21	.13	.55	.60	
9. Wenn ich glücklich bin, fühle ich mich, als könnte ich Bäume ausreißen.	.69	.21		.52	.60	
18. Ich bin allzu enthusiastisch.	.61		-.27	.45	.47	
<i>Intensität negativer Emotionen</i>						.74
143. Wenn ich traurig bin, fühle ich mich wie gelähmt.		.72	.11	.53	.51	
8. Wenn ich in der Zeitung ein Bild von einem schlimmen Autounfall sehe,62		.39	.46	
147. Fernsehberichte von Katastrophen berühren mich nur wenig.		-.59	.21	.39	.47	
146. Ich bin starr vor Angst.		.57	-.13	.35	.46	
20. Wenn etwas Schlimmes passiert, bin ich weniger traurig und entsetzt11	-.57	.30	.43	.47	
140. Wenn ich aufgeregt bin, fällt es mir schwer, mich auf etwas zu konzentrieren.		.47	-.12	.25	.34	
12. Meine Stimmung wird davon beeinflusst, ob ... gutes oder schlechtes Wetter..	.19	.46		.25	.37	
17. Wenn mich etwas beunruhigt, ist dieses Gefühl meist so schwach, dass ...		-.42	.15	.20	.32	
11. Wenn ich mir eine schöne Gegend anschau, berührt mich das wenig.		-.43		.20	.32	
<i>Ruhe</i>						.71
6. Ich bin ruhig.	-.13		.77	.60	.60	
15. Kurz gesagt, könnte man mich als „ruhig“ und „gelassen“ bezeichnen.		-.16	.74	.57	.59	
144. Ich bin nicht so leicht aus der Ruhe zu bringen.		-.24	.63	.45	.50	
1. Wenn ich glücklich bin, fühle ich mich ruhig und zufrieden.			.60	.37	.41	
4. Wenn ich etwas erfolgreich gemeistert habe, empfinde ich eher ruhige Zufriedenheit.	-.20		.48	.28	.28	
<i>ohne Skalenzuordnung:</i>						
2. Wenn ich eine Person in einem Rollstuhl erlebe, die Probleme hat, zum Beispiel ..., empfinde ich starkes Mitleid.			.28			
3. Ich rege mich wegen kleiner Dinge auf.		.39	-.47	.37		
5. Ich bin sehr glücklich oder sehr unglücklich.	.38	.38		.29		
10. Wenn ich einen Strafzettel bekomme, rege ich mich sehr auf.	.14	.25	-.20	.13		
13. Andere lassen sich von Dingen mehr begeistern als ich.	-.38		.35	.27		

Anmerkung. Rotierte Komponentenmatrix; Ladungen kleiner .10 wurden weggelassen.

Die interne Konsistenz der Gesamtskala betrug $\alpha = .75$ und entsprach damit zuvor berichteten Werten. Dennoch schien eine Unterteilung in Subskalen inhaltlich und empirisch sinnvoll. Bei der Hauptkomponentenanalyse ergaben sich sieben Eigenwerte

größer als eins (4.5, 2.6, 2.3, 1.4, 1.2, 1.1, 1.1 mit Varianzaufklärungen von 19.4%, 10.2%, 9.2%, 5.6%, 4.7%, 4.5% und 4.4%). Da ein deutlicher Abfall der zusätzlich aufgeklärten Varianz nach der dritten Komponente zu beobachten ist und die vorhergehenden Analysen eine 3-Faktoren-Lösung erwarten ließen, wurde diese varimax-rotiert. Tabelle 3.5 zeigt die Items und ihre Kennwerte.

Komponente 1 beinhaltete sechs Items zur „Intensität positiver Gefühle“. Komponente 2 wurde von neun Items gebildet, welche die „Intensität negativer Gefühle“ ansprechen. Auf der dritten Komponente luden sechs Items, die alle bis auf eins das Wort „ruhig“ oder „Ruhe“ beinhalten. Das Item AIM03 („*Ich rege mich wegen kleiner Dinge auf*“; umgepolt) lädt zwar am höchsten auf diesem Faktor, lädt jedoch ebenfalls auf Komponente 2 und erfüllt damit nicht die Kriterien für eine Eindimensionalität. Die dritte Subskala „Ruhe/Gelassenheit“ wurde somit von fünf Items gebildet. Insgesamt fielen bei dieser Lösung fünf Items wegen zu geringer oder Doppelladung weg. Die Korrelationen der Subskalen liegen mit Werten von $r = .26$ (positive und negative Intensität), $r = -.20$ (positive Intensität und Ruhe) und $r = -.30$ (negative Intensität und Ruhe) im mittleren Bereich.

3.3.3.4 Interne Struktur des Berkeley Expressivity Questionnaire (BEQ)

Die 16 Items des Berkeley Expressivity Questionnaire (BEQ) wiesen eine hohe interne Konsistenz von $\alpha = .83$ auf. Da Gross und John (1995) jedoch drei Dimensionen berichten, wurde auch hier eine faktorenanalytische Untersuchung der internen Struktur durchgeführt. Die Hauptkomponentenanalyse ergab einen hohen Eigenwert des ersten Faktors (4.8 mit 29.9% Varianzaufklärung). Drei weitere Eigenwerte lagen über eins (1.5, 1.3 und 1.1 mit einer Varianzaufklärung von 9.4%, 8.1% und 6.8%). Eine sinnvolle 3-Faktoren-Lösung entsprechend der amerikanischen Skala konnte jedoch nicht repliziert werden. Mit den vorliegenden Daten teilten sich die Items bei der 3-Faktoren-Lösung in je eine Subskala zur Expressivität und Impulsstärke auf, die mit .80 und .70 gute Reliabilitäten aufwiesen. Die dritte Subskala wurde jedoch nur von drei Items (5, 9, 12; Expressivität und Impulsstärke negativer Emotionen) gebildet und hatte nur eine interne Konsistenz von $\alpha = .46$.

Tabelle 3.6
Ergebnisse der Analysen der internen Struktur des BEQ

Skala/Items (sortiert nach Ladungshöhe)	Komponente			r_{it}	α
	1	2	h^2		
<i>Expressivität</i>					.76
13. Wenn ich in einer schlechten Stimmung bin, können andere leicht und recht genau erkennen, was ich fühle.	.69	.16	.50	.54	
16. Es steht mir ins Gesicht geschrieben, wie ich mich fühle.	.68	.35	.59	.61	
3. Andere wissen nicht, was ich gerade fühle.	-.71		.51	.51	
8. Ich habe gelernt, dass es besser ist, seinen Ärger zu unterdrücken, als	-.59		.35	.38	
1. Wenn ich ein positives Gefühl habe, können andere leicht und recht genau sehen, was ich fühle.	.58	.29	.42	.48	
10. Ich bin eine Person, die ihre Gefühle ausdrückt.	.56	.48	.55	.55	
9. Ich versuche äußerlich ruhig zu bleiben, egal wie nervös ich bin.	-.41		.17	.30	
<i>Impulsstärke</i>					.70
11. Ich erlebe starke Gefühle.	.15	.78	.63	.59	
15. Ich erlebe meine Gefühle sehr intensiv.	.15	.74	.57	.55	
7. In emotionalen Situationen reagiert mein Körper sehr stark.		.66	.44	.42	
14. Wenn ich weinen muss, fällt es mir schwer aufzuhören, obwohl ich53	.28	.34	
2. Bei traurigen Filmen muss ich weinen.	.24	.50	.31	.40	
ohne Skalenzuordnung:					
4. Wenn jemand einen lustigen Witz erzählt, muss ich laut lachen.	.27	.14	.09		
5. Ich kann meine Angst nur schwer verbergen.	.33	.35	.23		
6. Wenn ich glücklich bin, sieht man es mir sofort an.	.45	.46	.41		
12. Ich kann meine Gefühle nicht verbergen, obwohl es mir lieber wäre,35	.33	.23		

Anmerkung. Rotierte Komponentenmatrix; Ladungen kleiner .10 wurden weggelassen.

Inhaltlich sinnvoll *und* reliabel war nur die 2-Faktoren-Lösung. Hierbei luden sieben Items zum Ausdruck von positiven und negativen Gefühlen („Expressivität“) gemeinsam auf dem ersten Faktor. Komponente 2 beinhaltete fünf Items zur „Impulsstärke“. Die Subskalen korrelierten mit $r = .46$ signifikant. Vier Items fielen bei dieser Lösung wegen zu geringer Ladungshöhe weg (Itemkennwerte vgl. Tabelle 3.6).

3.3.3.5 Interne Struktur des Emotion Control Questionnaire (ECQ)

Die zwei Subskalen des Emotion Control Questionnaire (ECQ) konnten vollständig repliziert werden. Bei der Hauptkomponentenanalyse ergaben sich vier Eigenwerte größer eins (4.2, 3.9, 1.3 und 1.0 mit Varianzaufklärungen von 22.2%, 20.4%, 6.7% und 5.4%). Nach der zweiten Komponente war jedoch ein deutlicher Abfall der Varianzaufklärung zu beobachten, was für die Zweidimensionalität der Skala spricht. Tabelle 3.7 zeigt die Items und ihre Kennwerte.

Die Zuordnung der Items zu den zwei Komponenten erfolgte erwartungsgemäß. Nur das Item 52 erfüllte mit einer höchsten Ladung von -.39 nicht vollständig die Kriterien für

Markiertvariablen. Da diese Ladung jedoch auf dem der Konzeption des Fragebogens entsprechenden Faktor lag, wurde es in die Subskala einbezogen. Beide Skalen weisen hohe interne Konsistenzen auf und sind voneinander unabhängig ($r = .06$).

Tabelle 3.7
Ergebnisse der Analysen der internen Struktur des ECQ

Skala/Items (sortiert nach Ladungshöhe)	Komponente		h^2	r_{it}	α
	1	2			
<i>Rumination</i>					.85
38. Es fällt mir schwer, nicht immer wieder an Dinge zu denken, die mich aufgeregt oder geärgert haben.	.82		.68	.72	
3. Ich erinnere mich noch lange danach an Dinge, die mich geärgert81		.66	.73	
13. Schon bei dem Gedanken an Dinge, die mich in der Vergangenheit geärgert haben, rege ich mich wieder auf.	.80		.63	.69	
22. Ich lasse mir lange Zeit Dinge durch den Kopf gehen, die mich geärgert haben.	.73		.54	.63	
34. Selbst bei eher unwichtigen Sachen merke ich mir, wenn mich Leute geärgert71		.50	.60	
9. Ich bin nicht nachtragend; wenn etwas vorbei ist, dann ist es vorbei, und ich denke nicht länger daran.	-.62		.39	.52	
46. Wenn ich etwas sehe, was mich innerlich erregt, dann bleibt noch lange danach ein Bild davon in meinem Kopf.	.57		.33	.46	
51. Wenn ich eine gute Gelegenheit verpasst habe, so komme ich schnell über diese Enttäuschung hinweg.	-.51		.26	.40	
<i>Expressivität</i>					.81
20. Ich zeige meine Gefühle.		-.74	.55	.62	
30. Es ist mir unangenehm, meine Gefühle auszudrücken.	.17	.68	.49	.55	
11. Wenn mich etwas aus der Fassung bringt, rede ich lieber mit jemandem darüber als es für mich zu behalten.		-.66	.44	.54	
56. Ich kann meine Gefühle beherrschen.	-.16	.61	.40	.51	
50. Ich schaffe es, äußerlich ruhig zu bleiben, obwohl ich innerlich sehr aufgeregt bin.		.61	.38	.50	
1. Wenn mich jemand aus der Fassung bringt, versuche ich, ... zu verbergen.		.61	.37	.49	
16. Wenn ich in Gegenwart anderer eine schlechte Nachricht erhalte, so versuche ich, meine Gefühle zu verbergen.	.14	.60	.38	.47	
25. Wenn ich mich ärgere oder aus der Fassung gebracht werde, so sage ich, wie		-.59	.36	.49	
37. Ich habe den Eindruck, dass Leute ihre Gefühle viel zu schnell zeigen.		.53	.28	.41	
23. Wenn ich angenehm überrascht werde, so zeige ich sofort, ...		-.49	.24	.38	
52. Ich habe meine Gefühle auch in Situationen gezeigt, in denen es besser gewesen wäre, dies nicht zu tun.	.30	-.39	.23	.29	

Anmerkung. Rotierte Komponentenmatrix; Ladungen kleiner .10 wurden weggelassen.

3.3.3.6 Interne Struktur des Emotional Expressivity Questionnaire (EEQ)

Die 15 Items des Emotional Expressivity Questionnaire (EEQ) wiesen eine relativ hohe interne Konsistenz von $\alpha = .80$ auf. Dementsprechend ergab sich bei der Hauptkomponentenanalyse ein hoher erster Eigenwert von 3.8 (Varianzaufklärung 25.5%). Vier weitere Eigenwerte über eins (1.8, 1.4, 1.4 und 1.0 mit Varianzaufklärungen von 12%, 9.5%, 9% und 6.7%) ließen jedoch auch Lösungen mit mehr Faktoren zu.

Tabelle 3.8
Ergebnisse der Analysen der internen Struktur des EEQ

Skala/Items (sortiert nach Ladungshöhe)	Komponente			h^2	r_{it}	α
	1	2	3			
<i>Intimität</i>						.77
16. Wenn ich jemanden gern habe, zeige ich es ihm, indem ich ihn umarme.	.81	.15	.10	.69	.67	
1. Ich sage es anderen, wenn ich sie mag.	.79	.16	.14	.66	.62	
7. Wenn ich jemanden wirklich mag, sage oder zeige ich es ihm/ihr	.76	.12	.20	.63	.67	
3. Ich fasse Freunde an, während wir uns unterhalten.	.52	.20		.31	.39	
<i>positive Expressivität</i>						.75
9. Wenn ich einen Film sehe oder ein Buch lese, lache ich an lustigen80	.11	.65	.60	
13. Selbst wenn ich alleine bin, muss ich bei der Erinnerung an eine lustige Begebenheit laut loslachen.	.13	.77		.61	.58	
11. Ich lache so herzlich, dass meine Augen tränen und mir alles weh tut.	.21	.75		.60	.57	
15. Mein Lachen ist leise und gedämpft.		-.64	-.14	.44	.44	
<i>negative Expressivität</i>						.68
2. Wenn ich wütend werde, bemerken es die Leute um mich herum.	.17		.77	.63	.55	
14. Ich zeige meine Enttäuschung, wenn Dinge nicht so laufen, wie ich es mir vorgestellt habe.	.29		.69	.56	.52	
10. Wenn mich jemand in der Öffentlichkeit ärgert, bringe ich meinen Unmut deutlich zum Ausdruck.	-.12	.15	.65	.45	.34	
5. An meinem Gesichtsausdruck sieht man, wie ich mich fühle.	.22	.12	.64	.48	.46	
<i>ohne Skalenzuordnung:</i>						
6. Wenn andere mir etwas Gutes tun, fällt es mir schwer, meine Dankbarkeit auszudrücken.	-.21		-.28	.12		
8. Ich entschuldige mich, wenn ich etwas Falsches getan habe.	.33	-.13		.13		
12. Wenn ein Freund mich mit einem Geschenk überrascht, weiß ich nicht, wie ich reagieren soll.	-.26			.08		

Anmerkung. Rotierte Komponentenmatrix; Ladungen kleiner .10 wurden weggelassen.

Der Verlauf der Eigenwerte ließ eine 4-Faktoren-Lösung sinnvoller erscheinen als die erwartete 3-faktorielle, da die Höhe der Varianzaufklärung zwischen der dritten und vierten Komponente kaum abfällt. Es zeigte sich, dass bei dieser Lösung die ersten drei Komponenten denen der 3-Faktoren-Lösung entsprechen. Auf der vierten Komponente luden jedoch nur zwei Items (EEQ6 und EEQ12; Wortlaut vgl. Tabelle 3.8). Diese fielen bei der 3-Faktoren-Lösung wegen zu geringer Ladung weg. Sie beinhalten „Probleme mit dem Ausdrücken von Dankbarkeit“ und korrelierten mit $r = .39$, was einem α von .55 entspricht. Obwohl dieser Faktor inhaltlich interessant war, wurde diese Lösung wegen zu geringer Itemzahl und interner Konsistenz des vierten Faktors verworfen und der 3-Faktoren-Lösung der Vorzug gegeben.

Die drei Subskalen werden aus je vier Items gebildet und haben zufriedenstellende Reliabilitäten. Ihre Korrelationen sind mit $r = .32$ (Intimität mit positiver Expressivität),

$r = .37$ (Intimität mit negativer Expressivität) und $r = .23$ (positive mit negativer Expressivität) mittelhoch.

3.3.3.7 Interne Struktur der Emotional Expressivity Scale (EES)

Die acht für die vorliegende Untersuchung ausgewählten Items der Emotional Expressivity Scale (EES) waren – wie die Gesamtskala – eindimensional (ein Eigenwert über eins von 4.0 mit einer Varianzaufklärung von 50%) und wiesen eine hohe interne Konsistenz von $\alpha = .85$ auf. Tabelle 3.9 zeigt den Wortlaut der Items und ihre Kennwerte.

Tabelle 3.9
Ergebnisse der Analysen der internen Struktur der EES

Skala/Items	r_{it}	α
<i>Expressivität</i>		.85
1. Ich halte mich für gefühlsmäßig ausdrucksvoll.	.61	
3. Ich behalte meine Gefühle für mich.(-)	.69	
4. Andere halten mich für gleichgültig.(-)	.48	
5. Andere können meine Gefühle an mir ablesen.	.63	
6. Ich zeige anderen Leuten meine Gefühle.	.68	
9. Auch wenn ich gefühlsmäßig sehr bewegt bin, zeige ich anderen meine Gefühle nicht.(-)	.57	
10. Anderen Leuten fällt es schwer, zu beurteilen, was ich fühle.(-)	.56	
14. Andere halten mich für sehr emotional.	.55	

(-) Item wurde für die Berechnung des Skalenwertes umgepolt

3.3.3.8 Interne Struktur der Self Monitoring Scale (SMS)

Die Self Monitoring Scale wurde von Snyder (1974) ursprünglich als eindimensionale Skala konzipiert. Die Items der deutschen Übersetzung der 18-Item-Version (Snyder & Gangestad, 1986) wiesen ebenfalls eine zufriedenstellende interne Konsistenz von $\alpha = .74$ auf. Es gibt jedoch auch Untersuchungen zur Mehrdimensionalität der SMS (Briggs & Cheek, 1986, 1988), weshalb in der vorliegenden Stichprobe ebenfalls die interne Struktur untersucht wurde. Der Eigenwertverlauf der Hauptkomponentenanalyse lieferte deutliche Hinweise auf eine zweidimensionale Lösung. Zwar lagen fünf Eigenwerte über eins (3.8, 2.4, 1.2, 1.2 und 1.1 mit Varianzaufklärungen von 21.1%, 13.3%, 6.6%, 6.6% und 6.1%). Nach der zweiten Komponente war jedoch ein deutlicher Abfall der aufklärten Varianz zu beobachten. Tabelle 3.10 zeigt die rotierte Komponentenmatrix und die Item-Kennwerte.

Tabelle 3.10
Ergebnisse der Analysen der internen Struktur der SMS

Skala/Items (sortiert nach Ladungshöhe)	Komponente				α
	1	2	h^2	r_{it}	
<i>Darstellungsfähigkeit/-tendenz</i>					.76
12. Ich denke, ich könnte gut als Alleinunterhalter/in auftreten.	.72	.17	.54	.58	
7. In einer Gruppe von Menschen bin ich im Mittelpunkt der Aufmerksamkeit.	.70	.13	.50	.53	
15. Auf Parties erzählen hauptsächlich die anderen Witze und Geschichten.	-.67		.46	.49	
4. Mir fällt es leicht, eine Rede aus dem Stehgreif zu halten, selbst bei Themen, über die ich kaum Informationen habe.	.66		.43	.49	
13. Pantomimischen Spiele fallen mir schwer.	-.61	.10	.38	.49	
6. Ich denke, ich wäre bestimmt ein guter Schauspieler geworden.	.59	.16	.37	.48	
1. Mir fällt es schwer, das Verhalten anderer Personen nachzuahmen.	-.44		.20	.36	
<i>Verstellungsfähigkeit/-tendenz</i>					.64
10. Ich wirke auf Leute anders als ich eigentlich bin.	-.17	.67	.47	.44	
8. Mein Auftreten in verschiedenen Situationen ist so unterschiedlich, dass man denken könnte, ich sei ein anderer Mensch.		.67	.45	.52	
11. Ich ändere meine Meinung, nur um anderen zu gefallen.		.60	.37	.34	
5. Ich ziehe eine Show ab, um andere Leute zu beeindrucken oder zu unterhalten.	.40	.51	.42	.32	
14. Ich kann mein Verhalten verschiedenen Situationen und Personen anpassen.	.25	.46	.28	.35	
18. Wenn ich jemanden nicht mag, kann ich das gut verbergen und trotzdem45	.21	.28	
ohne Skalenzuordnung:					
2. Auf Parties oder anderen sozialen Zusammenkünften sage ich Dinge, die... gefallen.	.33	.38	.25		
3. Ich kann mich nur für Ideen einsetzen, an die ich auch wirklich glaube.	-.23		.05		
9. Mir gelingt es, mich so zu verhalten, dass andere mich mögen müssen.	.34	.29	.20		
16. In Gesellschaft kann ich mich nicht so gut darstellen, wie ich es eigentlich möchte.	-.46	.51	.46		
17. Wenn es nötig ist, kann ich jemandem ins Gesicht lügen, ohne mit der Wimper...	.22	.30	.14		

Anmerkung. Rotierte Komponentenmatrix; Ladungen kleiner .10 wurden weggelassen.

Die erste Komponente wurde aus sieben Items gebildet, welche die Fähigkeit und die Absicht, sich darzustellen, beinhalten („Darstellungsfähigkeit/-tendenz“). Die sechs Items der zweiten Komponente beinhalten die Fähigkeit und die Absicht, sich zu verstellen („Verstellungsfähigkeit/-tendenz“), und sind intern deutlich weniger konsistent. Inhaltlich ist diese Komponente jedoch so interessant, dass die 2-Faktoren-Lösung nicht verworfen wurde. Zumal die gefundenen Dimensionen im Wesentlichen mit denen von Briggs und Cheek (1988) übereinstimmen, wobei die vorliegende erste Komponente dem Faktor *public performing*, die zweite dem Faktor *other directedness* entspricht. Die Items 2, 3, 9, 16 und 17 fielen bei der vorliegenden 2-faktoriellen Lösung wegen Doppelladungen oder zu geringen Ladungen weg. Die beiden Skalen korrelierten mit $r = .20$ nur gering miteinander.

3.3.3.9 Interne Struktur der Toronto Alexithymia Scale (TAS)

Die gesamte Skala wies eine interne Konsistenz von $\alpha = .81$ auf. Die Hauptkomponentenanalyse ergab zwei Eigenwerte über eins (4.1 und 1.7 mit einer Varianzaufklärung von 37.3% und 15.5%). Die vorgegebenen zwei Skalen „Schwierigkeiten mit der Identifizierung von Gefühlen“ (sechs Items) und „Schwierigkeiten mit der Beschreibung von Gefühlen“ (fünf Items) konnten repliziert werden (Itemkennwerte vgl. Tabelle 3.11). Die beiden Skalen korrelierten mit $r = .42$ signifikant miteinander.

Tabelle 3.11
Ergebnisse der Analysen der internen Struktur der TAS

Skala/Items (sortiert nach Ladungshöhe)	Komponente		h^2	r_{it}	α
	1	2			
<i>Schwierigkeit mit der Identifizierung von Gefühlen</i>					.81
9. Ich habe Gefühle, die ich schlecht benennen kann.	.77	.16	.61	.64	
7. Es passiert, dass ich meine körperlichen Empfindungen nicht deuten kann.	.74	.16	.57	.63	
1. Mir ist unklar, welche Gefühle ich gerade habe.	.69	.33	.58	.63	
13. Ich weiß nicht, was in mir vorgeht.	.68	.25	.53	.59	
14. Ich weiß nicht, warum ich wütend bin.	.67		.46	.48	
6. Wenn mich etwas aus der Fassung bringt, weiß ich nicht, ob ich traurig, ängstlich oder ärgerlich bin.	.65		.43	.50	
<i>Schwierigkeit mit der Beschreibung von Gefühlen</i>					.75
12. Es kommt vor, dass Leute mir sagen, ich solle mehr über meine Gefühle...		.80	.64	.58	
17. Es fällt mir schwer, meine innersten Gefühle preiszugeben, selbst vor meinen besten Freunden.		.78	.61	.56	
11. Ich kann nicht beschreiben, was ich für andere Personen empfinde.	.20	.64	.45	.48	
4. Es fällt mir leicht, meine Gefühle zu beschreiben.	-.23	-.62	.45	.50	
2. Es fällt mir schwer, die richtigen Worte für meine Gefühle zu finden.	.41	.56	.48	.49	

Anmerkung. Rotierte Komponentenmatrix; Ladungen kleiner .10 wurden weggelassen.

3.3.3.10 Interne Struktur der Trait Meta Mood Scale (TMMS)

Die zehn Items der Subskala „Clarity“ der TMMS wiesen eine hohe interne Konsistenz ($\alpha = .83$) auf. Auch die Hauptkomponentenanalyse ergab einen hohen ersten Eigenwert (4.2 bei einer Varianzaufklärung von 42%), ein weiterer Wert lag über eins (1.2 mit einer Varianzaufklärung von 11.7%). Der starke Abfall der aufgeklärten Varianz nach der ersten Komponente sprach ebenfalls für eine Eindimensionalität dieser Skala. Das Weglassen des Items 6 („Wenn ich traurig bin, fühle ich mich kraftlos“), welches auch inhaltlich nicht gut zu passen scheint, führte nochmals zu einer Erhöhung der internen Konsistenz auf $\alpha = .85$. Daher wurde dieses Item im Folgenden nicht in die Berechnung der Subskala „Gefühlsklarheit“ der TMMS einbezogen. Tabelle 3.12 zeigt die Items und ihre Kennwerte.

Tabelle 3.12
Ergebnisse der Analysen der internen Struktur der TMMS

Skala/Items	r_{it}	α
<i>Gefühlsklarheit</i>		.85
1. Ich bin mir über meine Gefühle im Klaren.	.69	
2. Ich nehme meine Gefühle nur undeutlich wahr.(-)	.54	
3. Ich weiß genau, was ich gerade fühle.	.63	
4. Ich habe Probleme mit meinen Gefühlen.(-)	.48	
5. Ich weiß, wie ich im Hinblick auf eine Sache fühle.	.48	
8. Mir fällt es schwer, zu sagen, wie ich mich fühle.(-)	.49	
9. Ich weiß nicht, was ich gerade fühle.(-)	.67	
10. Ich bin verwirrt darüber, was ich gerade fühle.(-)	.52	
11. Ich kann mir auf meine Gefühle keinen Reim machen.(-)	.60	

(-) Item wurde für die Berechnung des Skalenwertes umgepolt

3.3.3.11 Zusammenfassende Übersicht der Fragebogen-Subskalen

Es ergaben sich insgesamt 19 Subskalen (vgl. Tabelle 3.13). Die Skalen wiesen – mit Ausnahme von zwei (der ACT-Skala und der Subskala „Verstellungsfähigkeit/-tendenz“ der SMS) – zufriedenstellende interne Konsistenzen auf. Tabelle 3.13 gibt eine Übersicht über die Subskalen, ihre Abkürzung bei den folgenden Analysen sowie Angaben zu statistischen Kennwerten und zur internen Konsistenz.

Tabelle 3.13
Übersicht über die Subskalen der verwendeten Fragebogen

Subskalen	Kürzel	Items	α	Min	Max	M	SD
Nonverbale Expressivität	ACT_EXPR	9	.64	13	36	23.40	3.95
Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken	AEQ_UNFÄ	5	.82	5	20	8.88	2.90
Angst vor Konsequenzen	AEQ_ANGS	6	.73	6	22	11.88	3.24
Intensität positiver Emotionen	AIM_POS	6	.82	7	24	15.90	3.63
Intensität negativer Emotionen	AIM_NEG	8	.72	12	34	22.60	4.26
Ruhe	AIM_RUHE	5	.71	6	20	13.83	3.02
Expressivität	BEQ_EXPR	7	.76	7	27	17.64	3.61
Impulsstärke	BEQ_IMPU	5	.70	6	20	12.85	2.94
Expressivität	ECQ_EXPR	11	.81	14	42	30.02	5.20
Rumination	ECQ_RUMI	8	.85	9	32	19.59	4.75
Intimität	EEQ_INTI	4	.77	4	16	10.66	2.62
positive Expressivität	EEQ_POS	4	.75	4	16	11.01	2.68
negative Expressivität	EEQ_NEG	4	.68	5	16	10.14	2.27
Expressivität	EES_EXPR	8	.85	8	32	21.67	4.54
Darstellungsfähigkeit/-tendenz	SMS_DARS	7	.76	7	27	15.83	3.82
Verstellungsfähigkeit/-tendenz	SMS_VERS	6	.64	8	22	12.66	2.76
Schwierigkeiten mit Identifizierung	TAS_NOCL	6	.81	6	24	9.50	3.02
Schwierigkeiten mit Beschreibung	TAS_NOEX	5	.75	5	20	8.98	2.78
Gefühlsklarheit	TMMS_CLA	9	.85	9	36	29.67	4.25

3.3.3.12 Hauptkomponentenanalyse mit den Skalenwerten der Fragebogen-Subskalen

Die in der Untersuchung verwendeten Fragebogen deckten verschiedene Merkmalsbereiche ab. Einige dieser Merkmalsbereiche wurden von Subskalen mehrerer Fragebogen erfasst. Mittels Hauptkomponentenanalyse sollte überprüft werden, wie viele übergeordnete Merkmalsbereiche zu finden sind und ob sich die Subskalen entsprechend ihrer Benennung zuordnen. Theoretisch erwartet wurden die Bereiche der Expressivität, der Impulsstärke, der Gefühlsklarheit und der sozialen Faktoren. Ob sich die Ambivalenz-Subskalen einem dieser Merkmalsbereiche zuordnen oder einen eigenen Faktor bilden, sollte überprüft werden. Weiterhin ließ sich zunächst nicht eindeutig vorhersagen, wo die Subskala Ruminatio einzuordnen ist. Abbildung 3.1 zeigt die erwartete Zuordnung der verschiedenen Subskalen zu übergeordneten Merkmalsbereichen.

Vier Eigenwerte lagen über eins (vgl. Tabelle 3.14 und Abbildung 3.2). Die theoretische Zuordnung ließ auch fünf Dimensionen sinnvoll erscheinen. Daher wurden zwei bis fünf Komponenten varimax-rotiert.

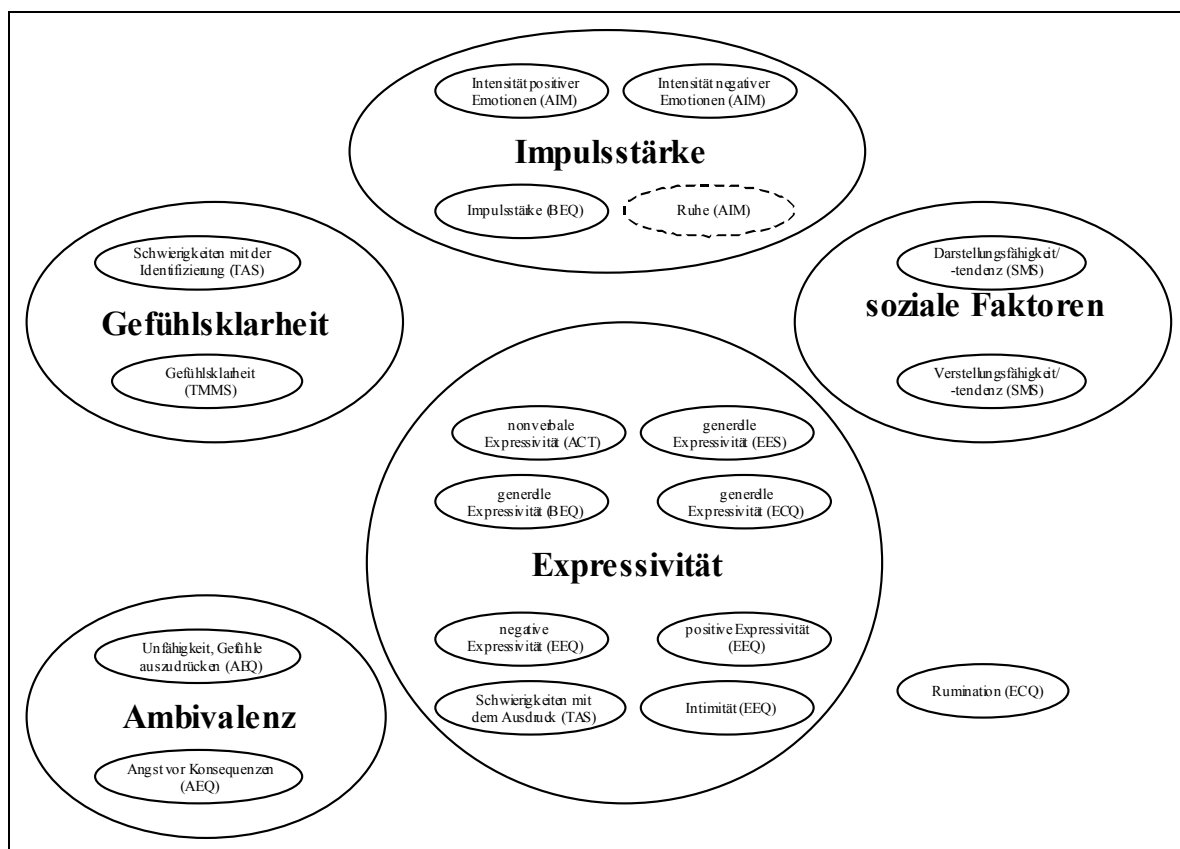


Abbildung 3.1. Theoretisch erwartete Zuordnung der Fragebogen-Subskalen zu übergeordneten Merkmalsbereichen.

Tabelle 3.14
Kennwerte der ersten zehn Komponenten als Ergebnis der Hauptkomponentenanalyse mit den Skalenergebnissen der Fragebogen-Subskalen

Komponente	Eigenwert	% der Varianz	kumulierte Varianz (%)
1	6.5	34.3	34.3
2	3.0	16.0	50.2
3	1.9	10.1	60.3
4	1.1	5.6	65.9
5	.9	4.7	70.6
6	.8	4.3	74.9
7	.7	3.8	78.7
8	.7	3.5	82.1
9	.6	3.3	85.4
10	.5	2.8	88.3

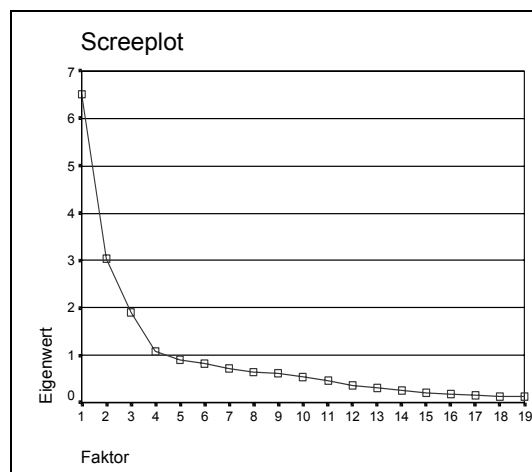


Abbildung 3.2. Eigenwertverlauf der Komponenten als Ergebnis der Hauptkomponentenanalyse mit den Skalenergebnissen der Fragebogen-Subskalen.

Tabelle 3.15
Rotierte Komponentenmatrix Subskalen, 3-Faktoren-Lösung

Subskala/Komponente	1	2	3	h^2
nonverbale Expressivität (ACT_EXPR)	.23	-.25	.77	.71
Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken (AEQ_UNFÄ)	-.47	.69	-.20	.73
Angst vor Konsequenzen (AEQ_ANGS)	-.24	.71		.56
Intensität positiver Emotionen (AIM_POS)	.41	.13	.67	.63
Intensität negativer Emotionen (AIM_NEG)	.58	.52	-.11	.62
Ruhe (AIM_RUHE)	-.47		-.21	.27
Expressivität (BEQ_EXPR)	.85	-.15	.14	.76
Impulsstärke (BEQ_IMPU)	.68	.26	.30	.62
Expressivität (ECQ_EXPR)	.84	-.26	.17	.80
Rumination (ECQ_RUMI)	.30	.58	-.11	.43
Intimität (EEQ_INTI)	.44	-.17	.45	.43
positive Expressivität (EEQ_POS)	.34		.55	.41
negative Expressivität (EEQ_NEG)	.71	-.17		.55
Expressivität (EES_EXPR)	.83	-.24	.22	.80
Darstellungsfähigkeit/-tendenz (SMS_DARS)		-.20	.86	.78
Verstellungsfähigkeit/-tendenz (SMS_VERS)	-.30	.48	.43	.51
Schwierigkeiten mit der Identifizierung (TAS_NOCL)		.77		.59
Schwierigkeiten mit der Beschreibung (TAS_NOEX)	-.60	.49	-.21	.64
Gefühlklarheit (TMMS_CLA)	.17	-.77		.63

Anmerkung. Ladungen < .10 wurden weggelassen. Markiertvariablen sind fettgedruckt.

Es zeigte sich, dass bei der 5-Faktoren-Lösung mehrere Subskalen Doppelladungen aufwiesen, daher wurde diese Lösung als nicht sinnvoll verworfen. Bei der 2-faktoriellen Lösung ordneten sich die Expressivitäts- und Impulsstärke-Subskalen einer Komponente zur Kern-Expressivität zu. Die restlichen Subskalen luden auf der zweiten Komponente.

Diese trat bei der *3-faktoriellen Lösung* (vgl. Tabelle 3.15) ebenfalls und nahezu unverändert auf (Komponente 2). Die Subskalen zur Kern-Expressivität bildeten hier zwei getrennte Faktoren. Auf Komponente 1 luden Skalen zur generellen und negativen Expressivität und Impulsstärke, Komponente 3 wurde von Subskalen positiver Expressivität und Impulsstärke sowie nonverbaler Expressivität und Darstellungsfähigkeit/-tendenz gebildet. Drei Subskalen wiesen Doppelladungen auf und ordneten sich somit nicht eindeutig einer Komponente zu. Die *4-faktorielle Lösung* (vgl. Tabelle 3.16) führte bei den Subskalen zur Kern-Expressivität zu einer der 3-faktoriellen Lösung vergleichbaren Gruppierung (Komponente 1 zu negativen und generellen Emotionen, Komponente 2 zu positiven Emotionen). Zusätzlich ergab sich eine Aufteilung der restlichen Subskalen in eine Ambivalenzkomponente (Komponente 3) und in eine Komponente zur Gefühlsklarheit (Komponente 4). Auch hier fielen einige Subskalen wegen Doppelladungen als Markiertvariablen weg.

Tabelle 3.16

Rotierte Komponentenmatrix Subskalen, 4-Faktoren-Lösung

Subskala/Komponente	1	2	3	4	h^2
nonverbale Expressivität (ACT_EXPR)	.17	.82	-.21		.75
Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken (AEQ_UNFÄ)	-.33	-.29	.59	.44	.74
Angst vor Konsequenzen (AEQ_ANGS)		-.21	.77	.25	.70
Intensität positiver Emotionen (AIM_POS)	.47	.62	.22		.65
Intensität negativer Emotionen (AIM_NEG)	.66	-.16	.23	.32	.62
Ruhe (AIM_RUHE)	-.48	-.20			.27
Expressivität (BEQ_EXPR)	.79	.18	-.33		.77
Impulsstärke (BEQ_IMPU)	.75	.23	.25		.68
Expressivität (ECQ_EXPR)	.75	.24	-.44		.83
Rumination (ECQ_RUMI)	.42	-.20	.45	.25	.48
Intimität (EEQ_INTI)	.42	.45		-.20	.43
positive Expressivität (EEQ_POS)	.34	.55			.42
negative Expressivität (EEQ_NEG)	.68	.11	-.21	-.19	.55
Expressivität (EES_EXPR)	.76	.27	-.36	-.14	.81
Darstellungsfähigkeit/-tendenz (SMS_DARS)		.89			.80
Verstellungsfähigkeit/-tendenz (SMS_VERS)	-.15	.31	.70		.61
Schwierigkeiten mit der Identifizierung (TAS_NOCL)			.16	.90	.85
Schwierigkeiten mit der Beschreibung (TAS_NOEX)	-.53	-.24	.31	.49	.67
Gefühlsklarheit (TMMS_CLA)	.11		-.19	-.91	.89

Anmerkung. Ladungen < .10 wurden weggelassen. Markiertvariablen sind fettgedruckt.

Entgegen den Erwartungen zeigte sich somit keine eindeutige Trennung der Subskalen zur Expressivität von denen zur Impulsstärke. Die Gruppierung der Expressivitäts-Subskalen nach der Valenz der angesprochenen Emotion ab der 3-faktoriellen Lösung unterstreicht dagegen die Bedeutung dieses Unterscheidungsmerkmals bei der Bildung von

Facetten emotionaler Expressivität. Weiterhin trat eine deutliche Trennung zwischen Skalen zur Kern-Expressivität und solchen, die Kognitionen über das eigene Verhalten beinhalten, auf. Dabei zeigte sich, dass einige Fragebogen Subskalen zu beiden Bereichen umfassen (ECQ, SMS, TAS). Ab der 3-faktoriellen Lösung konnten jeweils mehrere Skalen nicht einem bestimmten Merkmalsbereich zugeordnet werden. Dies könnte darauf zurückzuführen sein, dass ihre Items Aussagen zu verschiedenen Merkmalsbereichen enthalten.

Abbildung 3.3 zeigt die nach den empirischen Ergebnissen abgewandelte schematische Zuordnung der verschiedenen Subskalen zu den Merkmalsbereichen. Fettgedruckte Umrandungen umschließen dabei die Subskalen, wie sie sich in der 3-faktoriellen Lösung gruppieren. Im Bereich der kognitiven Faktoren ist durch etwas dünnere Linien die in der 4-faktoriellen Lösung zusätzlich aufgetretene Unterteilung in Ambivalenz und Gefühlsklarheit markiert. Subskalen mit gestrichelter Umrandung verfehlen bei einer der beiden Lösungen die Kriterien für Markiervariablen.

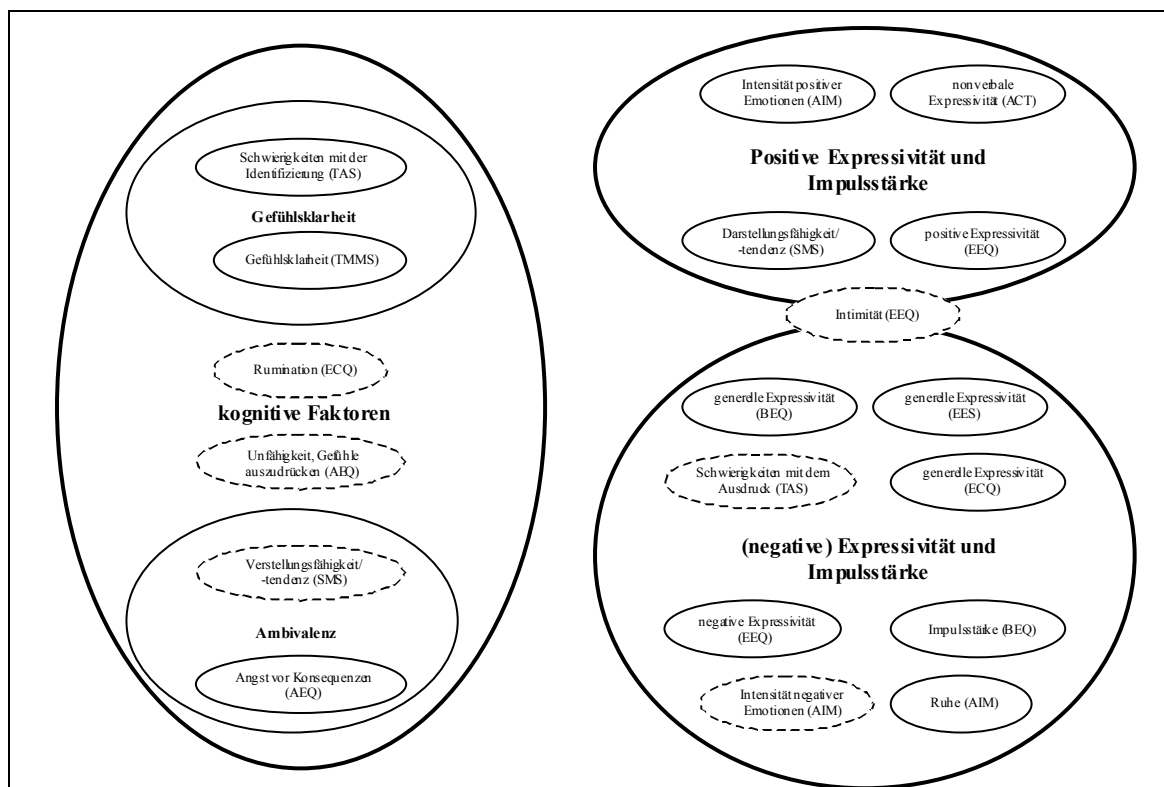


Abbildung 3.3. Zuordnung der Subskalen der verwendeten Fragebogen zu übergeordneten Merkmalsbereichen entsprechend den empirischen Ergebnissen (3- bzw. 4-Faktoren-Lösung; Erläuterungen s. Text).

3.3.4 Diskussion

Die Analysen der Fragebogen bestätigten in den meisten Fällen ihre vorgegebene Struktur. Teilweise ließen sich eindimensional konzipierte Skalen nochmals in Subskalen aufteilen (AEQ, AIM, SMS). Dies spricht jedoch nicht gegen eine gelungene Adaptation, da in den entsprechenden Fällen auch schon in der englischen Literatur eine mögliche Mehrdimensionalität diskutiert wurde (für den AEQ vgl. King & Emmons, 1990; für die AIM vgl. Bachorowski & Braaten, 1994; Ritz, 1994; Weinfurt et al., 1994; für die SMS vgl. Briggs & Cheek, 1986, 1988).

Die Ergebnisse liefern damit wichtige Hinweise für eine gelungene Adaptation der Fragebogen. Dies stellte eine wesentliche Voraussetzung für die weiteren Analysen dar, die eine direkte und eine erweiterte Replikation der Untersuchung von Gross und John (1998) zum Ziel hatten.

Die empirische Zuordnung der einzelnen Subskalen zu übergeordneten Merkmalsbereichen mittels Hauptkomponentenanalyse ergab teilweise von den Erwartungen abweichende Ergebnisse. So teilten sich die Subskalen zur Expressivität und Impulsstärke nicht in getrennte Faktoren auf. Statt dessen bildete sich eine Komponente zu positiven und eine zu negativen und generellen Emotionen. Dieses Ergebnis ist jedoch mit Vorbehalt zu interpretieren, da nicht immer alle Items einer Subskala völlig mit ihrer Benennung übereinstimmen. So enthält die Expressivitäts-Skala des ACT einige Items, die auch als Darstellungstendenz interpretiert werden können, die Impulsstärke- und Expressivitäts-Subskalen des BEQ sowie die Expressivitäts-Skala des ECQ enthalten neben Items zu allgemeinen Gefühlen auch solche zu positiven oder negativen Gefühlen in unterschiedlicher Anzahl. Die Subskalen zu Merkmalen außerhalb der Kern-Expressivität ordneten sich im Wesentlichen in erwarteter Weise zu. Es ergab sich eine gemeinsame Komponente (3-Faktoren-Lösung) bzw. die Trennung in den Bereich der Gefühlsklarheit und den Bereich der Ambivalenz (4-Faktoren-Lösung). Die beiden Subskalen der SMS bildeten entgegen den Erwartungen keinen sozialen Faktor. Sie ordneten sich bei anderen Merkmalsbereichen ein.

Die teilweise unerwarteten Ergebnisse und mögliche Erklärungen hierfür sprechen dafür, die Items nicht getrennt nach Fragebogen Subskalen zuzuordnen, sondern alle Items in einem gemeinsamen Datenpool zu analysieren. Dies entspricht auch dem Vorgehen von Gross und John (1998), an dem sich die weiteren Analysen orientierten.

3.4 *Analyse 2: Replikation der Studie von Gross und John (1998)*

3.4.1 Einführung

Für ihre Strukturierung der emotionalen Expressivität auf Fragebogenebene führten Gross und John (1998) Faktorenanalysen auf Einzelitem-Ebene durch. Eine Fragestellung der vorliegenden Untersuchung war, ob sich bei der Analyse der entsprechenden deutschen Items die von den Autoren gefundene dimensionale Struktur replizieren lässt. Um ihrem Vorgehen möglichst nahe zu kommen, wurden im ersten Schritt nur die Items der von Gross und John (1998) verwendeten Skalen in die Analyse einbezogen (79 Items). Die zusätzlichen Fragebogen blieben unbeachtet. Damit sollte eine möglichst hohe Vergleichbarkeit der Ergebnisse gewährleistet werden. Dennoch bestehen zwei kleine Unterschiede zur amerikanischen Untersuchung, da in der vorliegenden Untersuchung eine andere Sprache sowie eine andere Antwortskala (4- statt 2-stufig) verwendet wurde. Wenn es sich bei den von Gross und John (1998) gefundenen Faktoren um eine stabile Struktur handelt, sollte sie aber dennoch im Wesentlichen replizierbar sein.

3.4.2 Methode

Zunächst wurden aus dem gesamten Itempool nur die 56 Items ausgewählt, welche von Gross und John (1998) als *Markiervariablen* für die fünf Facetten emotionaler Expressivität identifiziert worden waren. Ihre Zuordnung zu den Facetten wurde mit Hilfe einer konfirmatorischen Faktorenanalyse überprüft.

Die konfirmatorischen Faktorenanalysen wurden mit Hilfe des Programms Mplus (Muthén & Muthén, 1998) gerechnet. Die Modellparameter wurden mit Hilfe der Maximum-Likelihood-Methode anhand der Varianz-Kovarianz-Matrix geschätzt. Es existiert eine Reihe von Werten zur Beurteilung der Brauchbarkeit eines Modells. Aufgrund verschiedener Testreihen schlagen Hu und Bentler (1998) vor, dabei mehrere Kriterien gleichzeitig heranzuziehen. Nur damit ist es möglich, verschiedene Arten von Modell-Verletzungen zu überprüfen bzw. auszuschließen. Der χ^2 -Test untersucht, ob ein vorgegebenes Modell den Daten besser entspricht als das Null-Modell. Hierbei zeigt ein signifikanter χ^2 -Wert an, dass eine signifikante Menge der Kovarianz der Daten durch das Modell nicht erklärt wird. Da für konfirmatorische Faktorenanalysen jedoch eine hohe Datenzahl vorhanden sein sollte (bei einfacher Datenstruktur von ein- bis dreidimensionalen Modellen mindestens 100 Versuchspersonen), wird der χ^2 -Wert auch schon

bei geringen Abweichungen des postulierten Modells von der tatsächlichen Datenstruktur signifikant. Außerdem ist der χ^2 -Test relativ anfällig für Abweichungen der Datenverteilung von der Normalverteilung, so dass eine Signifikanz des χ^2 -Wertes noch nicht unbedingt zu einer Ablehnung des postulierten Modells führen muss. Als weiterer Beurteilungsindex wird der *comparative fit index* (CFI; Bentler, 1990) herangezogen. Der CFI basiert auf dem Vergleich zwischen den χ^2 -Werten des getesteten und des Null-Modells. Er ist sensitiv für Modelle mit fehlspezifizierten Faktorenladungen. Werte größer als .90 kennzeichnen eine akzeptable Anpassung, für eine gute Anpassung sollte der CFI-Wert mindestens .95 betragen. Der RMSEA-Wert (*root mean square error of approximation*) schätzt ebenfalls den Grad der Anpassung der konfirmativen Struktur an die tatsächlichen Daten. Er sollte für eine gute Anpassung maximal .06 betragen. Zusätzlich sollte der SRMR-Wert (*standardized root mean square residual*) betrachtet werden, der sensitiv für Modelle mit fehlspezifizierten Faktorkovarianzen ist. SRMR-Werte unter .08 weisen gemeinsam mit den anderen genannten Fit-Indizes auf eine gute Übereinstimmung zwischen dem postulierten Modell und den beobachteten Daten hin.

Die strengen Vorgaben der konfirmatorischen Faktorenanalyse führen bei einer hohen Itemzahl – wie bei den vorliegenden Analysen – vergleichsweise leicht zu einer Zurückweisung des geprüften Modells. Daher sollte im Falle einer unzureichenden Modellübereinstimmung eine explorative Faktorenanalyse (Hauptkomponentenanalyse mit Varimax-Rotation) angeschlossen und verschiedene Lösungen mit den Ergebnissen von Gross und John (1998) verglichen werden. Für die Anzahl der interpretierbaren Faktoren und ihrer Markiertvariablen wurden auch hier die Kriterien von Fürntratt (1969; vgl. Punkt 3.3.2) angelegt.

3.4.3 Ergebnisse der konfirmatorischen Faktorenanalysen

Die konfirmatorischen Analysen, bei denen die Items entsprechend den Ergebnissen von Gross und John (1998) zu den fünf Facetten positive Expressivität, negative Expressivität, Impulsstärke, expressive confidence und masking zugeordnet wurden, führte zu einer Ablehnung des vorgegebenen Modells ($\chi^2 = 3295.5$; $p = .000$; $df = 1474$; CFI = .64; RMSEA = .06; SRMR = .09). Vor allem der CFI-Wert unterschritt dabei das festgelegte Kriterium von .90 deutlich, was als Hinweis für fehlspezifizierte Faktorenladungen gilt.

Tabelle 3.17

Kennwerte der Anpassung der von Gross und John (1998) ermittelten Facetten an die Eindimensionalität, wie sie sich in der vorliegenden Stichprobe ergeben

Facette	χ^2	<i>df</i>	<i>p</i>	CFI	RMSEA	SRMR
positive Expressivität	337.4	54	.000	.75	.13	.10
negative Expressivität	108.5	35	.000	.90	.08	.06
Impulsstärke	141.4	44	.000	.81	.09	.07
masking	106.8	27	.000	.68	.10	.08
expressive confidence	442.2	77	.000	.68	.13	.08

Tabelle 3.17 gibt die Kennwerte der Anpassung der einzelnen Facetten an die Eindimensionalität wieder. Auch hier zeigte sich, dass die meisten der Facetten die Kriterien für eine angemessene Modellübereinstimmung nicht erreichen. Nur für die Dimension negative Expressivität ist die Anpassung als zufriedenstellend zu bezeichnen.

Da sich die Zuordnung der Items zu den Facetten emotionaler Expressivität entsprechend den Ergebnissen von Gross und John (1998) in der vorliegenden Stichprobe konfirmatorisch nicht bestätigen ließ, wurden explorative Faktorenanalysen angeschlossen.

3.4.4 Ergebnisse der explorativen Faktorenanalysen

Die Hauptkomponentenanalyse der 79 von Gross und John (1998) verwendeten Items ergab 22 Komponenten mit einem Eigenwert größer als eins (vgl. Tabelle 3.18). Deutliche Verringerungen der aufgeklärten Varianz waren jeweils nach der vierten, der siebten und der neunten Komponente zu beobachten (vgl. auch Abbildung 3.4). Lösungen mit weniger Faktoren erschienen nicht sinnvoll, da die aufgeklärte Gesamtvarianz dann unter 30% liegt. Daher wurden vier bis neun Komponenten varimax-rotiert.

Bei der 9- und der 8-Faktoren-Lösung trat jeweils ein Faktor mit weniger als drei Markiervariablen auf. Auch die Gesamtzahl der Markiervariablen war bei diesen Lösungen nicht höher als bei der 7-Faktoren-Lösung (57 Markiervariablen gegenüber 56 bei der 8- und 57 bei der 9-Faktoren-Lösung). Daher wurden Lösungen mit mehr als sieben Faktoren nicht weiter betrachtet.

Tabelle 3.19 zeigt den Vergleich zwischen den fünf von Gross und John (1998) beschriebenen und den in den vorliegenden Daten gefundenen Komponenten. Abbildung 3.5 zeigt eine inhaltlich vergleichende Übersicht der mit den vorliegenden Daten auftretenden 4- bis 7-Faktoren-Lösungen.

Tabelle 3.18

Kennwerte der ersten 22 Komponenten (Eigenwert über eins) der Hauptkomponentenanalyse mit den von Gross und John (1998) analysierten Items

Komponente	Eigenwert	% der Varianz	kumulierte Varianz (%)
1	11.6	14.7	14.7
2	5.8	7.3	22.0
3	4.1	5.2	27.2
4	3.3	4.2	31.4
5	2.2	2.8	34.2
6	2.1	2.7	36.9
7	1.9	2.5	39.4
8	1.8	2.2	41.6
9	1.7	2.2	43.8
10	1.5	1.9	45.7
11	1.5	1.9	47.6
12	1.4	1.8	49.4
13	1.4	1.8	51.2
14	1.3	1.7	52.9
15	1.3	1.6	54.5
16	1.2	1.6	56.1
17	1.2	1.6	57.7
18	1.1	1.5	59.1
19	1.1	1.4	60.5
20	1.1	1.4	61.9
21	1.1	1.3	63.3
22	1.0	1.3	64.6

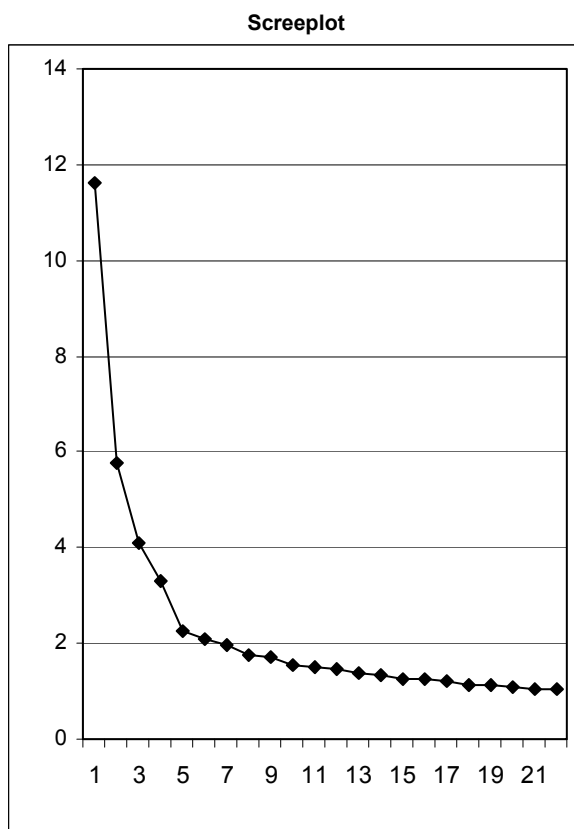


Abbildung 3.4. Eigenwertverlauf der ersten 22 Komponenten (Eigenwert über eins) der Hauptkomponentenanalyse mit den von Gross und John (1998) analysierten Items.

Es zeigte sich, dass nur der Faktor *expressive confidence* (hier Komponente B) nahezu eins zu eins repliziert werden konnte. Inhaltlich sind auch die Faktoren *masking* (Tendenz, sich zu verstellen) und die Impulsstärke in der Faktorenstruktur der deutschen Items wiederzufinden. Sie wurden jedoch teilweise von anderen Items gebildet als in der englischen Version. Am schlechtesten bzw. gar nicht repliziert werden konnten die – wesentlichen – Dimensionen positive und negative Expressivität. Items zum Ausdruck positiver und negativer Emotionen luden bei den vorliegenden Daten auf derselben Komponente (A). Dafür bildeten einige Items mit gleichartigen Formulierungen, die in dem Itempool gehäuft auftraten („Lachen“ bzw. „Ruhe“) eigene Faktoren und verhinderten so möglicherweise die Auftrennung der restlichen Items in „positive“ und „negative“ Expressivität.

Tabelle 3.19

Vergleich der Facetten von Gross und John (1998) mit verschiedenen Lösungen der entsprechenden deutschen Items

Item lädt in der entsprechenden Lösung auf Komponente...

Item/Faktoren-Lösung	4	5	6	7
<i>positive Expressivität (nach Gross und John, 1998)</i>				
AIM18. Ich bin allzu enthusiastisch.	B	B	(b)	--
BEQ04. Wenn jemand einen lustigen Witz erzählt, muss ich laut lachen.	B	D	D	D
EEQ09. Wenn ich einen Film sehe oder ein Buch lese, lache ich an lustigen Stellen laut auf.	B	D	D	D
EEQ11. Ich lache so herzlich, dass meine Augen tränen und mir alles weh tut.	B	D	D	D
EEQ15. (=ACT2) Mein Lachen ist leise und gedämpft.	B	D	D	D
EEQ13. Selbst ... bin, muss ich bei der Erinnerung an eine lustige Begebenheit laut loslachen.	--	D	D	D
AIM07. Wenn ich glücklich bin, sprudle ich förmlich über vor Energie.	A	A	D	D
AIM09. Wenn ich glücklich bin, fühle ich mich, als könnte ich Bäume ausreißen.	A	A	(d)	D
AIM16. Wenn ich mich wohl fühle, genügt ein kleiner Anstoß und meine gute Stimmung ...	A	A	--	D
BEQ06. Wenn ich glücklich bin, sieht man es mir sofort an.	A	A	A	A
AIM19. Meine glücklichen Stimmungen sind so stark, dass ich mir vorkomme wie im 7. Himmel.	A	A	C	C
AIM11. Wenn ich mir eine schöne Gegend anschau, berührt mich das wenig.	--	--	--	--
<i>negative Expressivität (nach Gross und John, 1998)</i>				
EEQ02. Wenn ich wütend werde, bemerken es die Leute um mich herum.	--	A	A	A
EEQ05. An meinem Gesichtsausdruck sieht man, wie ich mich fühle.	--	A	A	A
BEQ16. Es steht mir ins Gesicht geschrieben, wie ich mich fühle.	A	A	A	A
EEQ14. Ich zeige meine Enttäuschung, wenn Dinge nicht so laufen, wie ich es mir vorgestellt...	A	A	A	A
EEQ10. Wenn mich jemand in der Öffentlichkeit ärgert, bringe ich meinen Unmut deutlich ...	--	--	A	A
BEQ03. Andere wissen nicht, was ich gerade fühle.	E	--	A	A
BEQ13. Wenn ich in einer schlechten Stimmung bin, können andere ... genau erkennen, was....	E	--	A	A
BEQ05. Ich kann meine Angst nur schwer verbergen.	E	E	--	--
AIM03. Ich rege mich wegen kleiner Dinge auf.	E	E	--	--
AIM02. Wenn ich eine Person in einem Rollstuhl erlebe, ..., empfinde ich starkes Mitleid.	--	--	--	--
<i>Impulsstärke (nach Gross und John, 1998)</i>				
ACT03. Mir fällt es leicht, am Telefon über meine Gefühle zu sprechen.	A	A	A	A
EEQ01. Ich sage es anderen, wenn ich sie mag.	A	A	(c)	G
BEQ15. Ich erlebe meine Gefühle sehr intensiv.	A	A	C	C
BEQ11. Ich erlebe starke Gefühle.	A	A	C	C
AIM08. Wenn ich in der Zeitung ein Bild von einem schlimmen Autounfall sehe, wird mir übel.	--	--	C	C
AIM17. Wenn mich etwas beunruhigt, ist dieses Gefühl meist so schwach, dass ich es kaum....	--	--	(c)	(c)
BEQ14. Wenn ich weinen muss, fällt es mir schwer aufzuhören, obwohl ich es versuche.	--	--	(c)	(c)
BEQ02. Bei traurigen Filmen muss ich weinen.	--	--	(c)	--
AIM20. Wenn etwas Schlimmes passiert, bin ich weniger traurig und entsetzt darüber als andere.	E	E	E	E
AIM04. Wenn ich etwas erfolgreich gemeistert habe, empfinde ich eher ruhige Zufriedenheit.	E	E	E	E
ACT06. Mein Gesicht hat einen neutralen Ausdruck.	E	--	--	--
<i>masking (nach Gross und John, 1998)</i>				
SMS08. Mein Auftreten in verschiedenen Situationen ist so unterschiedlich, dass	F	F	F	F
SMS10. Ich wirke auf Leute anders als ich eigentlich bin.	F	F	F	F
EEQ06. Wenn andere mir etwas Gutes tun, fällt es mir schwer, meine Dankbarkeit auszudrücken.	F	F	F	G
SMS05. Ich ziehe eine Show ab, um andere Leute zu beeindrucken oder zu unterhalten.	B	B	B	F
BEQ08. Ich habe gelernt, dass es besser ist, seinen Ärger zu unterdrücken, als ihn zu zeigen.	--	F	A	A
SMS18. Wenn ich jemanden nicht mag, kann ich das gut verbergen und trotzdem freundlich sein.	E	E	--	--
EEQ12. Wenn ein Freund mich mit einem Geschenk überrascht, weiß ich nicht, wie ich	--	--	--	G
SMS17. Wenn es nötig ist, kann ich jemandem ins Gesicht lügen, ohne mit der Wimper...	--	--	--	--
SMS09. Mir gelingt es, mich so zu verhalten, dass andere mich mögen müssen.	--	--	--	--

Tabelle 3.19 Fortsetzung.

Item lädt in der entsprechende Lösung auf Komponente...

Item/Faktorenlösung	4	5	6	7
<i>expressive confidence (nach Gross und John, 1998)</i>				
SMS01. Mir fällt es schwer, das Verhalten anderer Personen nachzuahmen.	B	B	B	B
ACT07. Mir haben Leute gesagt, dass ich ein guter Schauspieler geworden wäre.	B	B	B	B
ACT12. Auf kleineren Parties stehe ich im Mittelpunkt.	B	B	B	B
SMS04. Mir fällt es leicht, eine Rede aus dem Stehgreif zu halten, selbst bei Themen,....	B	B	B	B
SMS06. Ich denke, ich wäre bestimmt ein guter Schauspieler geworden.	B	B	B	B
SMS07. In einer Gruppe von Menschen bin ich im Mittelpunkt der Aufmerksamkeit.	B	B	B	B
SMS12. Ich denke, ich könnte gut als Alleinunterhalter/in auftreten.	B	B	B	B
SMS15. Auf Parties erzählen hauptsächlich die anderen Witze und Geschichten.	B	B	B	B
ACT11. Mir fällt es schwer – z.B. bei Gesellschaftsspielen - Dinge pantomimisch darzustellen.	B	--	B	B
SMS13. Pantomimischen Spiele fallen mir schwer.	B	--	B	B
ACT09. Unter Fremden bin ich schüchtern und gehemmt.	F	F	F	--
ACT05. Ich mag es nicht, wenn mich viele Leute beobachten.	F	F	--	--
ACT10. Es fällt mir leicht, mit jemandem zu flirten, wenn ich gerade dazu aufgelegt bin.	--	--	--	G
SMS14. Ich kann mein Verhalten verschiedenen Situationen und Personen anpassen.	--	--	--	--
<i>keine Markiertvariablen (nach Gross und John, 1998)</i>				
SMS16. In Gesellschaft kann ich mich nicht so gut darstellen, wie ich es eigentlich möchte.	F	F	F	F
SMS11. Ich ändere meine Meinung, nur um anderen zu gefallen.	F	F	F	F
SMS02. Auf Parties und anderen ... Zusammenkünften sage ich Dinge, die anderen gefallen.	--	(b)	--	F
AIM06. Ich bin ruhig.	E	E	E	E
AIM15. Kurz gesagt, könnte man mich als „ruhig“ und „gelassen“ bezeichnen.	E	E	E	E
BEQ09. Ich versuche äußerlich ruhig zu bleiben, egal wie nervös oder durcheinander ich bin.	E	E	E	E
AIM01. Wenn ich glücklich bin, fühle ich mich ruhig und zufrieden.	--	E	E	E
BEQ12. Ich kann meine Gefühle nicht verbergen, obwohl es mir lieber wäre, sie nicht zu zeigen.	--	--	A	A
BEQ01. Wenn ich ein positives Gefühl habe, können andere leicht und recht genau sehen, was...	A	A	A	A
BEQ10. Ich bin eine Person, die ihre Gefühle ausdrückt.(P)	A	A	A	A
ACT13. (=EEQ4) Wenn ich jemanden gern habe, zeige ich es ihm - z.B. indem ich ihn umarme.	A	A	C	G
EEQ07. Wenn ich jemanden wirklich mag, sage oder zeige ich es ihm/ihr.	A	A	--	G
EEQ03. Ich fasse Freunde an, während wir uns unterhalten.	--	--	--	G
EEQ08. Ich entschuldige mich, wenn ich etwas Falsches getan habe.	--	--	C	C
BEQ07. In emotionalen Situationen reagiert mein Körper sehr stark.	--	--	C	C
ACT08. In einer Menge von Leuten halte ich mich lieber im Hintergrund.	B	--	B	B
AIM14. Ich bin enthusiastisch.	B	--	D	D
AIM13. Andere lassen sich von Dingen mehr begeistern als ich.	--	--	(d)	(d)
AIM05. Ich bin sehr glücklich oder sehr unglücklich.	(a)	--	--	--
ACT01. Wenn ich gute Tanzmusik höre, kribbelt es mir in den Beinen.	--	--	--	--
SMS03. Ich kann mich nur für Ideen einsetzen, an die ich auch wirklich glaube.	--	--	--	--
AIM12. Meine Stimmung wird davon beeinflusst, ob draußen gutes oder schlechtes Wetter ist.	--	--	--	--
AIM10. Wenn ich einen Strafzettel bekomme, rege ich mich sehr auf.	--	--	--	--

Anmerkung. Abkürzung der Komponenten der deutschen Items: A = Expressivität (und Impulsstärke positiver Gefühle bei 4- und 5-Faktoren-Lösung), B = Darstellungstendenz (und Lachen bei 4-Faktoren-Lösung), C = Impulsstärke, D = Lachen, E = Ruhe/Gelassenheit (und Kontrolliertheit bei 4- und 5- Faktoren-Lösung), F = Verstellungstendenz (und Schüchternheit bei 4-, 5-, und 6-Faktoren-Lösung), G = Intimität; Buchstaben in Klammern geben die höchste Ladung auf der entsprechenden Faktor an, die jedoch die Kriterien für Markiertvariablen nicht vollständig erfüllt.

4 Faktoren	5 Faktoren	6 Faktoren	7 Faktoren
48 MV	47 MV	51 MV	57 MV
31.4% VA	34.2% VA	36.9% VA	39.4% VA
Darstellungstendenz (17) B	Darstellungstendenz (10) Lachen (5) D	Darstellungstendenz (12) Lachen (7) D	Darstellungstendenz (11) Lachen (8) D
positive Impulsstärke /Expressivität (15) A	positive Impulsstärke Expressivität (16) A	Impulsstärke (7) C	Impulsstärke (6) C
Ruhe/Gelassenheit (10) E	Ruhe/Gelassenheit (9) E	Expressivität positiver u. negativer Gefühle (13) A	Expressivität positiver u. negativer Gefühle (13) A
		Ruhe/Gelassenheit (6) E	Ruhe/Gelassenheit (6) E
			Intimität (7) G
			Verstellungstendenz (6) F
Verstellungstendenz/ F Schüchternheit (6)	Verstellungstendenz/ F Schüchternheit (7)	Verstellungstendenz/ F Schüchternheit (6)	

Abbildung 3.5. Vergleich der 4- bis 7-Faktoren-Lösung der Markiertvariablen von Gross und John (1998; MV = Markiertvariablen, VA = Varianzaufklärung vor der Rotation; Itemzahl der jeweiligen Dimension in Klammern; schraffierte Flächen deuten Items an, die die Kriterien für Markiertvariablen verfehlen; Großbuchstaben entsprechen den Angaben in Tabelle 3.19).

3.4.5 Diskussion

Die Ergebnisse der Facettenstruktur emotionaler Expressivität von Gross und John (1989) konnten nur teilweise repliziert werden. Während die Facetten außerhalb der Kern-Expressivität zumindest inhaltlich (masking), teilweise sogar mit den entsprechenden Items (expressive confidence) auch bei den deutschen Daten auftraten, teilten sich die Items der Kern-Expressivität anders als erwartet auf. Im Wesentlichen traten die folgenden Abweichungen auf: (1) Es bildeten sich eigene Komponenten mit Items, die überrepräsentierte Formulierungen enthielten (Lachen, Ruhe). Hier kann nicht eindeutig erklärt werden, warum die entsprechenden Items von den deutschen Versuchspersonen ähnlicher – und damit von Items gleicher Valenz, aber anderer spezifischer Emotionen unterschiedlicher – beantwortet wurden als von den amerikanischen Versuchspersonen. Ob es sich hierbei um einen kulturellen Unterschied, eine nicht gut gelungene Adaptation oder ein Zufallsergebnis handelt, kann nur durch weitere vergleichende Untersuchungen geklärt werden. (2) Es konnten keine getrennten Faktoren für positive und negative Expressivität gefunden werden. Die Items positiver Expressivität teilten sich bei den Faktorenlösungen der deutschen Items auf die Komponenten Lachen und Expressivität auf. Hier liegt das Hauptproblem in der Art der vorgegebenen Items, die ein unterschiedliches Abstraktionsniveau der angesprochenen Gefühle aufweisen. Einige enthalten konkrete positive Emotionen, bei denen der Ausdruck „Lachen“ deutlich überrepräsentiert ist. Dies

fürte zur zuvor beschriebenen Bildung einer eigenen Komponente für diese Emotion. Bei anderen Items ist von „positiven Emotionen“ oder von „Gefühlen“ allgemein die Rede. Dies führt dazu, dass Items positiver Emotionen mit solchen negativer Emotionen und solchen mit Gefühlen allgemein auf einem gemeinsamen Ausdrucksfaktor laden. Es stellt sich allerdings die Frage, warum dies in der amerikanischen Untersuchung nicht der Fall war. (3) Eine Komponente zur Impulsstärke tritt erst ab der 6-Faktoren-Lösung auf. Auch hier könnte die Hauptursache in der teilweise nicht eindeutigen Formulierung der Items liegen. Ist z.B. das Item EEQ11 („Ich lache so herzlich, dass meine Augen tränen und mir alles weh tut“) ein Item positiver Expressivität oder positiver Impulsstärke? Gleiches gilt z.B. für das Item BEQ05 („Ich kann meine Angst nur schwer verbergen“). Auch bei der von Gross und John (1998) vorgestellten Faktoren-Lösung ordnen sich die Items nicht immer inhaltlich logisch zu den entsprechenden Faktoren zu. So enthält z.B. der Faktor positive Expressivität viele Items der AIM, die sich auf die Impulsstärke positiver Emotionen beziehen (vgl. Tabelle 3.19). Umgekehrt beinhaltet auch der Faktor Impulsstärke einige Items, die sich eher auf den *Ausdruck* von Gefühlen beziehen (z.B. ACT3, EEQ1; vgl. Tabelle 3.19). Daher könnte auch bei dieser Untersuchung die Frage gestellt werden, ob die gefundenen Faktoren nicht auch anders hätten benannt werden können (z.B. positive Impulsstärke statt positive Expressivität). Dies hätte jedoch zur Folge, dass auch bei der Impulsstärke die Valenz der angesprochenen Emotion unterschieden würde.

Die aufgeworfenen Fragen lassen sich nur mit einem stärker theoriegeleiteten Vorgehen bei der Auswertung der Daten (vgl. folgende Analysen) und bei der Itemformulierung (vgl. Untersuchung 2) beantworten.

3.5 *Analyse 3: Analyse des gesamten Itempools*

3.5.1 Einführung: Methodische Vorüberlegungen

In die folgenden Analysen sollten die Items *aller* Fragebogen einbezogen (vgl. Tabelle 3.1) werden. Die inhaltliche Betrachtung der Items zeigte jedoch, dass diese ein unterschiedliches Abstraktionsniveau hinsichtlich der angesprochenen Emotionen aufweisen. Manche Items beziehen sich auf Gefühle allgemein, andere auf negative oder positive Gefühle, wieder andere sprechen eine spezifische Emotion (Freunde, Angst, Ärger...) an. Werden jedoch Items solch unterschiedlicher Abstraktionsniveaus in einer Analyse verwendet, so sind Doppelladungen und Probleme bei der Interpretation der Faktoren vorprogrammiert (vgl. Abschnitt 3.4.4). Beispielsweise sollte vermieden werden, dass eine

Skala zur *positiven* Expressivität auch Aussagen zu Gefühlen allgemein enthält, da diese Zuordnung zwar möglicherweise statistisch, jedoch nicht inhaltlich sinnvoll erscheint. Daher erschien es angebracht, die Gesamtzahl der Items entsprechend ihres Abstraktionsniveaus auf zwei getrennte Analysen zu verteilen.

3.5.2 Methode

Es wurden getrennte Analysen mit emotionspezifischen und emotionsunspezifischen Items gerechnet. 71 Items, bei denen entweder von „Gefühlen“ allgemein die Rede war oder kein konkreter emotionaler Ausdruck vorkam, gingen in die „Analyse emotionsunspezifischer Items“ ein (Abschnitt 3.5.3.1). In die „Analyse emotionspezifischer Items“ (Abschnitt 3.5.3.2) wurden 68 Items einbezogen, in denen „positive“, „negative“ oder spezifische Gefühle angesprochen werden. Da sich nur eine sehr geringe Zahl von Items auf „positive“ oder „negative“ Stimmungen im allgemeinen bezogen und die Mehrzahl der Items konkrete Emotionen beinhaltete, wurde von einer weiteren Unterteilung der Items abgesehen.

Es wurden eine Hauptkomponentenanalysen mit Varimax-Rotation gerechnet und die Markiertvariablen der Komponenten nach den zuvor beschriebenen Kriterien (vgl. Abschnitt 3.3.2) bestimmt. Da es sich auch hier um Analysen mit einer großen Anzahl von Items handelte, wurden nach Betrachtung der aufgeklärten Gesamtvarianz und der Varianzanteile der einzelnen Komponenten zunächst mehrere mögliche Lösungen varimax-rotiert. Diese wurden anschließend hinsichtlich der Anzahl ihrer Markiertvariablen und hinsichtlich des Inhalts und der Struktur der Dimensionen miteinander verglichen. Für die inhaltlich und strukturell am sinnvollsten erscheinende Lösung wurden mit Hilfe von Reliabilitätsanalysen die internen Konsistenzen der Skalen ermittelt. Teilweise wurden Items eliminiert, um reliable Skalen für weitere Berechnungen zu erhalten.

3.5.3 Ergebnisse

3.5.3.1 Analyse emotionsunspezifischer Items

In die Analyse emotionsunspezifischer Items gingen 71 Items ein. Tabelle 3.20 zeigt den Eigenwertverlauf und die Varianzaufklärung der ersten 17 Komponenten (Eigenwert größer eins). Der Screeplot (vgl. Abbildung 3.6) legte drei bis sieben Komponenten als sinnvolle Lösungen nahe. Daher wurden diese Lösungen varimax-rotiert und miteinander verglichen.

Tabelle 3.20
 Kennwerte der ersten 17 Komponenten
 (Eigenwert über eins) emotionsunspezifischer
 Items

Kompo- nente	Eigen- wert	% der Varianz	kumulierte Varianz (%)
1	13.8	19.0	19.0
2	6.2	8.6	27.6
3	5.2	7.3	34.9
4	3.3	4.5	39.4
5	2.0	2.8	42.2
6	1.8	2.5	44.7
7	1.7	2.4	47.1
8	1.4	2.0	49.1
9	1.4	1.9	51.0
10	1.3	1.8	52.8
11	1.3	1.8	54.6
12	1.3	1.8	56.3
13	1.2	1.6	57.9
14	1.1	1.6	59.5
15	1.1	1.6	61.1
16	1.1	1.5	62.5
17	1.0	1.4	63.9

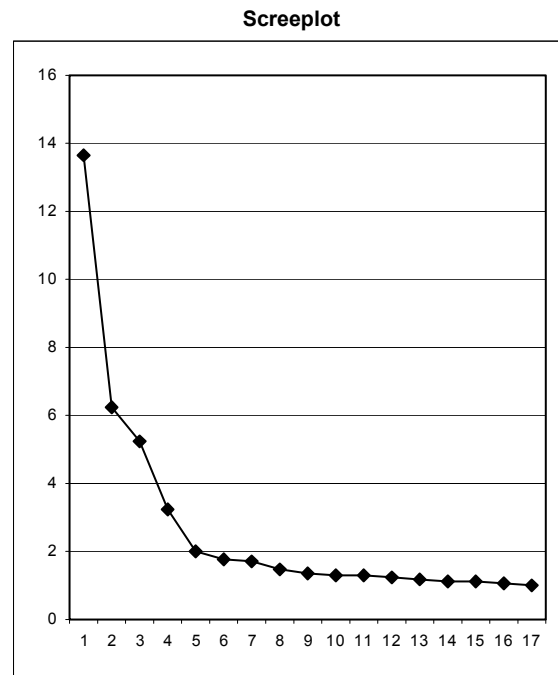


Abbildung 3.6. Eigenwertverlauf der ersten 17 Komponenten (Eigenwert über eins) emotionsunspezifischer Items.

In Abbildung 3.7 sind die rotierten Lösungen mit ihren Markiertvariablen, ihrer Varianzaufklärung und der möglichen Benennung der Komponenten gegenübergestellt.

3 Faktoren	4 Faktoren	5 Faktoren	6 Faktoren	7 Faktoren
52 MV	55 MV	54 MV	56 MV	57 MV
35% VA	39% VA	42% VA	45% VA	47% VA
generelle Expressivität (A)	Generelle Expressivität (A)	generelle Expressivität (A)	Impulsstärke (F) generelle Expressivität (A)	Impulsstärke (F) generelle Expressivität (A) Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken (H)
Gefühlslklarheit (B)	Gefühlslklarheit (B)	Gefühlslklarheit (B)	Gefühlslklarheit (B)	Gefühlslklarheit (B)
	Schüchternheit (C)	Schüchternheit (C)	Schüchternheit (C)	Schüchternheit (C)
Darstellungs- tendenz/ -fähigkeit (D/E)	Darstellungs- tendenz/ -fähigkeit (D/E)	Darstellungs- tendenz (D) Darstellungs- fähigkeit (E)	Darstellungs- tendenz (D) ? (G)	Darstellungs- tendenz (D) Darstellungs- fähigkeit (E)

Abbildung 3.7. Vergleich der 3- bis 7-Faktoren-Lösungen als Ergebnis der Hauptkomponentenanalyse emotionsunspezifischer Items (MV = Markiertvariablen, VA = Varianzaufklärung vor der Rotation; graue Flächen deuten Items an, die die Kriterien für Markiertvariablen verfehlen).

Die inhaltliche und formelle Betrachtung der Komponenten ließ vor allem die 4- und die 7-Faktoren-Lösung sinnvoll erscheinen. Bei der 3-Faktoren-Lösung verfehlen verhältnismäßig viele Items die Kriterien für Markiervariablen; ähnliches gilt für die 5-Faktoren-Lösung, die nicht zu einem Anstieg der Markiervariablen führte. Bei der 6-faktoriellen Lösung tritt zwar erstmals eine Komponente zur Impulsstärke auf, aus dem Bereich der Darstellungsfähigkeit und -tendenz bilden jedoch drei Items eine eigene Komponente, die inhaltlich schwer zu interpretieren ist. Daher werden im Folgenden die 4- und die 7-Faktoren-Lösung dargestellt und miteinander verglichen (rotierte Komponentenmatrices vgl. Anhang II.1 und Anhang II.2).

Die erste Komponente (A; vgl. Abbildung 3.7) der 4-Faktoren-Lösung umfasste 23 Items, die Impulsstärke und Emotionsausdruck oder dessen Kontrolle ansprechen. Diese Skala wies eine hohe interne Konsistenz von $\alpha = .92$ auf. In der 7-Faktoren-Lösung (vgl. auch Tabelle 3.21) verteilten sich die entsprechenden Items auf drei verschiedene Komponenten: hier bildeten nur zehn Items den Faktor „Expressivität“ (A). Drei Items, die „Impulsstärke“ messen, stellten einen eigenen Faktor (F) dar. Weitere sechs Items formten sich zu einer Komponente, die man als „erlebte Unfähigkeit, Gefühle zu äußern“ zusammenfassen kann (H; $\alpha = .79$) und die damit einen Teilaspekt von Ambivalenz erhebt. Das Weglassen des Items ECQ52 erhöhte die interne Konsistenz ($\alpha = .84$). Da es das ladungsschwächste Item war, wurde es für die Skalenbildung eliminiert.

Komponente B der 4-Faktoren-Lösung war mit den selben Items auch in der 7-Faktoren-Lösung zu finden. Sie enthielt elf Items zur „Gefühlklarheit“ und war mit $\alpha = .90$ sehr intern konsistent. Auch die dritte Komponente „Schüchternheit“ (C) der 4-Faktoren-Lösung trat bei der 7-Faktoren-Lösung auf, wurde dort allerdings von teilweise anderen Items gebildet (fünf statt sieben) und hatte deshalb auch eine etwas geringere interne Konsistenz ($\alpha = .70$ vs. $\alpha = .67$). Zwölf Items zur „Darstellungsfähigkeit und Darstellungstendenz“ (C/D) formten die vierte Komponente der 4-Faktoren-Lösung ($\alpha = .89$). In der 7-Faktoren-Lösung spalteten sich diese Items in die zwei getrennten Aspekte „Darstellungsfähigkeit“ (C) und „Darstellungstendenz“ (D) auf.

Zusammenfassend ist festzuhalten, dass bei Betrachtung emotionsunspezifischer Items sowohl die Lösungen mit vier als auch mit sieben Komponenten als sinnvoll angesehen werden können. Beide bilden inhaltlich interessante und intern konsistente Faktoren. Die erwartete Unterscheidung von Impulsstärke und Expressivität tritt jedoch nur bei der 7-faktoriellen Lösung auf. Diese entspricht somit besser den theoretischen Erwartungen.

Daher wird für die weiteren Analysen auf diese Lösung zurückgegriffen (Items und ihre Kennwerte vgl. Tabelle 3.21).

Tabelle 3.21

Itemzuordnung und -Kennwerte der 7-Faktoren-Lösung emotionsunspezifischer Items

Komponente/ Itemzuordnung	α	M	SD	r_{it}
<i>1. Expressivität (U_EXPR)</i>	.85			
EES05. Andere können meine Gefühle an mir ablesen		2.17	.72	.70
BEQ16. Es steht mir ins Gesicht geschrieben, wie ich mich fühle		2.33	.77	.69
EES10. Anderen Leuten fällt es schwer, zu beurteilen, was ich fühle		2.67 ¹	.77	.57
EEQ05. An meinem Gesichtsausdruck sieht man, wie ich mich fühle		2.52	.76	.61
BEQ03. Andere wissen nicht, was ich gerade fühle		2.68 ¹	.78	.56
ECQ56. Ich kann meine Gefühle beherrschen		2.33 ¹	.75	.52
EES09. Auch wenn ich gefühlsmäßig sehr bewegt bin, zeige ich ... meine Gefühle nicht		3.01 ¹	.78	.57
EES04. Andere halten mich für gleichgültig		3.45 ¹	.76	.49
ECQ37. Ich habe den Eindruck, dass Leute ihre Gefühle viel zu schnell zeigen		3.27 ¹	.73	.43
BEQ12. Ich kann meine Gefühle nicht verbergen, obwohl es mir lieber wäre, sie nicht ...		1.89	.71	.37
<i>2. Gefühlsklarheit (U_KLAR)</i>	.90			
TAS01. Mir ist unklar, welche Gefühle ich gerade habe		3.41 ¹	.70	.78
TMMS01. Ich bin mir über meine Gefühle im Klaren		2.98	.79	.70
TAS09. Ich habe Gefühle, die ich schlecht benennen kann		3.33 ¹	.70	.65
TMMS09. Ich weiß nicht, was ich gerade fühle		3.54 ¹	.65	.68
TAS07. Es passiert, dass ich meine körperlichen Empfindungen nicht deuten kann		3.40 ¹	.70	.64
TAS13. Ich weiß nicht, was in mir vorgeht		3.48 ¹	.68	.67
TMMS03. Ich weiß genau, was ich gerade fühle		3.00	.78	.62
TMMS11. Ich kann mir auf meine Gefühle keinen Reim machen		3.52 ¹	.67	.62
TMMS10. Ich bin verwirrt darüber, was ich gerade fühle		3.46 ¹	.64	.60
TMMS02. Ich nehme meine Gefühle nur undeutlich wahr		3.62 ¹	.60	.55
TMMS04. Ich habe Probleme mit meinen Gefühlen		3.35 ¹	.72	.54
<i>3. erlebte Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken (U_AMBI)</i>	.84 ^a			
AEQ24. Mir fällt es schwer, die richtigen Worte zu finden, um anderen zu sagen, wie ich ...		1.90	.72	.60
TMMS08. Mir fällt es schwer, zu sagen, wie ich mich fühle		1.76	.71	.68
ECQ30. Es ist mir nicht unangenehm, meine Gefühle auszudrücken		1.82 ¹	.72	.63
AEQ08. Ich würde anderen gerne zeigen, wie ich mich fühle, aber etwas hält mich ... zurück		1.80	.75	.64
AEQ22. Ich würde meine Gefühle gerne spontaner äußern, aber ich kann es einfach nicht		1.80	.79	.59
(ECQ52. Ich habe meine Gefühle in Situationen gezeigt, in denen es besser gewesen ...		2.87 ¹	.88	.23)
<i>4. Darstellungstendenz (U_DAR_T)</i>	.76			
ACT12. Auf kleineren Parties stehe ich im Mittelpunkt		1.94	.68	.62
SMS07. In einer Gruppe von Menschen bin ich im Mittelpunkt der Aufmerksamkeit		1.85	.66	.64
SMS12. Ich denke, ich könnte gut als Alleinunterhalter/in auftreten		1.56	.77	.57
SMS05. Ich ziehe eine Show ab, um andere Leute zu beeindrucken oder zu unterhalten		1.59	.75	.43
SMS02. Auf Parties oder anderen sozialen Zusammenkünften sage ich Dinge, die... gefallen		2.18	.72	.37
SMS04. Mir fällt es leicht, eine Rede aus dem Stehgreif zu halten, selbst bei Themen, ...		1.79	.92	.41
SMS09. Mir gelingt es, mich so zu verhalten, dass andere mich mögen müssen		2.30	.71	.35
<i>5. Impulsstärke (U_IMPULS)</i>	.73			
BEQ15. Ich erlebe meine Gefühle sehr intensiv		3.03	.81	.61
BEQ11. Ich erlebe starke Gefühle		2.94	.79	.64
BEQ07. In emotionalen Situationen reagiert mein Körper sehr stark		2.59	.86	.43

Tabelle 3.21 Fortsetzung.

Komponente/ Itemzuordnung	α	M	SD	r_{it}
6. Verstellungstendenz/Schüchternheit (U_SCHÜ)	.70			
SMS16. In Gesellschaft kann ich mich nicht so gut darstellen, wie ich es eigentlich möchte		2.03	.80	.49
ACT05. Ich mag es nicht, wenn mich viele Leute beobachten		2.75	.96	.34
SMS10. Ich wirke auf Leute anders als ich eigentlich bin		2.24	.78	.39
ACT09. Unter Fremden bin ich schüchtern und gehemmt		2.16	.84	.42
SMS11. Ich ändere meine Meinung, nur um anderen zu gefallen		1.33	.57	.34
AEQ01. Ich würde meine Gefühle gerne zeigen, aber ich fürchte, dass ich dadurch		1.96	.85	.39
ACT08. In einer Menge von Leuten halte ich mich lieber im Hintergrund		2.40	.79	.50
7. Darstellungsfähigkeit (U_DAR_F)	.74			
ACT11. Mir fällt es schwer - z.B. bei Gesellschaftsspielen - Dinge pantomimisch...		3.26 ¹	.77	.49
SMS13. Pantomimische Spiele fallen mir schwer		3.15 ¹	.89	.58
SMS06. Ich denke, ich wäre bestimmt ein guter Schauspieler geworden		1.91	.93	.57
ACT07. Mir haben Leute gesagt, dass ich ein guter Schauspieler geworden wäre		1.81	.96	.54
SMS01. Mir fällt es schwer, das Verhalten anderer Personen nachzuahmen		2.97 ¹	.88	.36
Wegen Doppelladung fallen weg:				
EES03. Ich behalte meine Gefühle für mich				
EES06. Ich zeige anderen Leuten meine Gefühle				
TAS12. Es kommt vor, dass Leute mir sagen, ich solle mehr über meine Gefühle sprechen				
ACT06. Mein Gesicht hat einen neutralen Ausdruck				
ECQ20. Ich zeige meine Gefühle				
BEQ10. Ich bin eine Person, die ihre Gefühle ausdrückt				
TAS17. Es fällt mir schwer, meine innersten Gefühle preiszugeben, selbst vor meinen...				
EES14. Andere halten mich für sehr emotional				
EES01. Ich halte mich für gefühlsmäßig ausdrucksvoll				
TAS04. Es fällt mir leicht, meine Gefühle zu beschreiben				
SMS15. Auf Parties erzählen hauptsächlich die anderen Witze und Geschichten				
TAS02. Es fällt mir schwer, die richtigen Worte für meine Gefühle zu finden				
TMMS05. Ich weiß, wie ich im Hinblick auf eine Sache fühle				
Wegen zu geringer Ladung fallen weg:				
SMS17. Wenn es nötig ist, kann ich jemandem ins Gesicht lügen, ohne mit der Wimper...				
SMS14. Ich kann mein Verhalten verschiedenen Situationen und Personen anpassen				
ACT01. Wenn ich gute Tanzmusik höre, kribbelt es mir in den Beinen				
SMS08. Mein Auftreten in verschiedenen Situationen ist so unterschiedlich, dass man...				
ACT03. Mir fällt es leicht, am Telefon über meine Gefühle zu sprechen				
TAS11. Ich kann nicht beschreiben, was ich für andere Personen empfinde				
AIM12. Meine Stimmung wird davon beeinflusst, ob... gutes oder schlechtes Wetter ist				
ACT10. Es fällt mir leicht, mit jemandem zu flirten, wenn ich gerade dazu aufgelegt bin				
SMS03. Ich kann mich nur für Ideen einsetzen, an die ich auch wirklich glaube				

^a Item ECQ52 wird weggelassen, da es die interne Konsistenz auf .79 reduziert

¹Mittelwert für konvertiertes Item.

3.5.3.2 Analyse emotionsspezifischer Items

Tabelle 3.22 zeigt den Eigenwertverlauf und die Varianzaufklärung der Komponenten mit einem Eigenwert größer eins, wie sie sich aus der Hauptkomponentenanalyse mit den 68 emotionsspezifischen Items ergaben. Der Scree test (vgl. Abbildung 3.8) lässt Lösungen mit zwei bis sieben Faktoren sinnvoll erscheinen. Daher wurden diese Lösungen varimaxrotiert.

Tabelle 3.22
Kennwerte der ersten 18 Komponenten (Eigenwert über eins) emotionsspezifischer Items

Komponente	Eigenwert	% der Varianz	kumulierte Varianz (%)
1	9.6	14.1	14.1
2	6.4	9.4	23.5
3	3.9	5.7	29.2
4	2.9	4.2	33.4
5	2.5	3.7	37.1
6	2.0	2.9	40.1
7	1.8	2.7	42.8
8	1.6	2.4	45.1
9	1.5	2.2	47.3
10	1.5	2.1	49.5
11	1.3	1.9	51.4
12	1.2	1.8	53.2
13	1.2	1.8	55.0
14	1.2	1.7	56.7
15	1.1	1.6	58.3
16	1.1	1.6	59.9
17	1.1	1.6	61.4
18	1.0	1.5	63.0

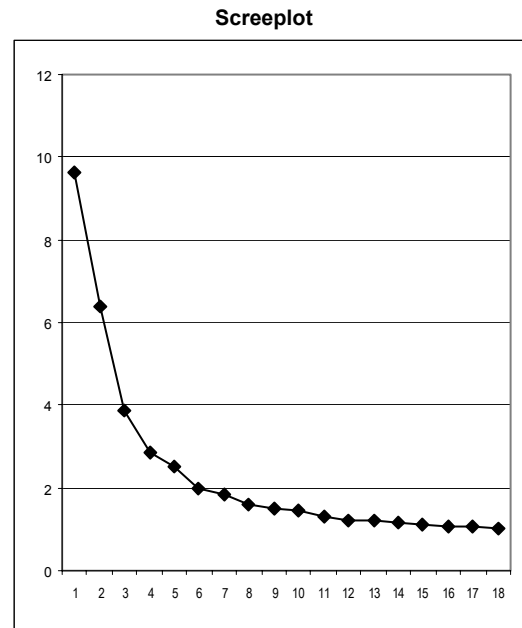


Abbildung 3.8. Eigenwertverlauf der ersten 18 Komponenten (Eigenwert größer eins) emotionsspezifischer Items.

In Abbildung 3.9 sind die entsprechenden Lösungen mit ihren Markiertvariablen, ihrer Varianzaufklärung und der möglichen Benennung der Komponenten gegenübergestellt.

2 Faktoren	3 Faktoren	4 Faktoren	5 Faktoren	6 Faktoren	7 Faktoren
46 MV	42 MV	50 MV	49 MV	52 MV	53 MV
23.5% VA	29.2% VA	33.4% VA	37.1% VA	40.1% VA	42.8% VA
Rumination/ (A) Ärgerimpulsstärke	Rumination/ (A) Ärgerimpulsstärke	Rumination/ (A) Ärgerimpulsstärke	Rumination/ (A) Ärgerimpulsstärke	Rumination/ (A) Ärgerimpulsstärke	Rumination/ (A) Ärgerimpulsstärke
Expressivität und positive Impulsstärke (B/C)	Expressivität (B)	Expressivität (B)	Expressivität (B)	negative Expressivität (B)	negative Expressivität (B)
	positive (C) Impulsstärke (/Expressivität)	positive (C) Impulsstärke (/Expressivität)	? (X)	Ausdruck von Zuneigung (G)	Ausdruck von Zuneigung (G)
			Lachen (F)	Lachen (F)	Lachen (F)
		Ruhe (E)	Ruhe (E)	Ruhe (E)	Ruhe (E)
					negative Impulsstärke (D)

Abbildung 3.9. Vergleich der 2- bis 7-Faktoren-Lösungen als Ergebnis der Hauptkomponentenanalyse emotionsspezifischer Items (MV = Markiertvariablen, VA = Varianzaufklärung vor der Rotation; graue Flächen deuten Items an, die die Kriterien für Markiertvariablen verfehlen).

Die inhaltliche und formelle Betrachtung ließ vor allem die Lösungen mit vier, sechs und sieben Komponenten sinnvoll erscheinen. Der wesentliche Unterschied zwischen der 6- und 7-Faktoren-Lösung ist das Hinzukommen des inhaltlich interessanten Faktors

„Impulsstärke negativer Emotionen“. Diese 4-Item-Skala war jedoch intern sehr inkonsistent ($\alpha = .54$), so dass diese Lösung verworfen werden musste. Bei der 4-Faktoren-Lösung erschienen die ersten beiden Faktoren zwar formal sinnvoll (16 bzw. 17 Items, mit hoher interner Konsistenz), die inhaltliche Interpretation bereitete jedoch Schwierigkeiten. Daher wird im Folgenden ausführlicher nur auf die 6-Faktoren-Lösung eingegangen (vgl. Tabelle 3.23; Komponentenmatrix vgl. Anhang II.3).

Tabelle 3.23

Itemzuordnung und -Kennwerte der 6-Faktoren-Lösung emotionsspezifischer Items

Komponente/Itemzuordnung	α	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>r_{it}</i>
<i>1. Rumination/Ärgerimpulsstärke (S_IM_RUM)</i>	.86			
ECQ03. Ich erinnere mich noch lange danach an Dinge, die mich geärgert haben		2.46	.86	.70
ECQ38. Es fällt mir schwer, nicht immer wieder an Dinge zu denken, die mich aufgeregt ...		2.11	.82	.70
ECQ13. Schon bei dem Gedanken an Dinge, die mich in der Vergangenheit ..., rege ich ... auf		2.01	.79	.71
ECQ22. Ich lasse mir lange Zeit Dinge durch den Kopf gehen, die mich geärgert haben		2.50	.87	.62
ECQ34. Selbst bei eher unwichtigen Sachen merke ich mir, wenn mich Leute geärgert haben		2.37	.94	.62
ECQ09. Ich bin nicht nachtragend; wenn etwas vorbei ist, dann ist es vorbei, und ...		2.65 ¹	.94	.51
ECQ46. Wenn ich etwas sehe, was mich innerlich erregt, dann bleibt noch lange danach ...		2.70	.76	.46
AIM03. Ich rege mich wegen kleiner Dinge auf		2.16	.81	.49
AIM10. Wenn ich einen Strafzettel bekomme, rege ich mich sehr auf		2.19	1.00	.43
ECQ51. Wenn ich eine gute Gelegenheit verpasst habe, so komme ich schnell darüber hinweg		2.80 ¹	.78	.39
<i>2. Impulsstärke von Heiterkeit (S_IM_HEI)</i>	.81			
EEQ09. Wenn ich einen Film sehe oder ein Buch lese, lache ich an lustigen Stellen laut auf		2.79	.91	.63
BEQ04. Wenn jemand einen lustigen Witz erzählt, muss ich laut lachen		2.84	.89	.57
EEQ11. Ich lache so herzlich, dass meine Augen tränen und mir alles weh tut		2.41	.90	.59
EEQ13. Selbst wenn ich alleine bin, muss ich bei der Erinnerung an eine lustige Begebenheit ...		2.47	.96	.57
AIM14. Ich bin enthusiastisch		2.41	.80	.54
AIM18. Ich bin allzu enthusiastisch		1.89	.76	.40
EEQ15. Mein Lachen ist leise und gedämpft		3.33 ¹	.76	.47
<i>3. negative Expressivität (S_EX_NEG)</i>	.76			
EEQ10. Wenn mich jemand in der Öffentlichkeit ärgert, bringe ich meinen Unmut deutlich ...		2.33	.79	.49
BEQ08. Ich habe gelernt, dass es besser ist, seinen Ärger zu unterdrücken, als ihn zu zeigen		2.84 ¹	.84	.55
EEQ02. Wenn ich wütend werde, bemerken es die Leute um mich herum		2.66	.85	.45
ECQ25. Wenn ich mich ärgere oder aus der Fassung gebracht werde, so sage ich, wie ich ...		2.44	.76	.50
EEQ14. Ich zeige meine Enttäuschung, wenn Dinge nicht so laufen, wie ich es mir vorgestellt ...		2.62	.76	.48
AEQ26. Wenn ich jemandem meinen Ärger gezeigt habe, fühle ich mich anschließend schuldig		2.98 ¹	.85	.36
AEQ19. In manchen Situationen würde ich anderen gerne zeigen, wie enttäuscht ich bin, aber...		2.88 ¹	.82	.43
TAS06. Wenn mich etwas aus der Fassung bringt, weiß ich nicht, ob ich traurig, ...		3.34 ¹	.78	.31
BEQ13. Wenn ich in einer schlechten Stimmung bin, können andere leicht ... erkennen...		2.41	.78	.39
AEQ25. Ich befürchte, wenn ich negative Gefühle zeige, könnten andere mich nicht akzeptieren		3.30 ¹	.79	.32
SMS18. Wenn ich jemanden nicht mag, kann ich das gut verbergen und trotzdem freundlich ...		2.51 ¹	.84	.27
<i>4. positive Impulsstärke (S_IM_POS)</i>	.71 ^a			
BEQ06. Wenn ich glücklich bin, sieht man es mir sofort an		3.08	.78	.52
AIM19. Meine glücklichen Stimmungen sind so stark, dass ich mir vorkomme wie im 7. Himmel		2.45	.91	.56
AIM09. Wenn ich glücklich bin, fühle ich mich, als könnte ich Bäume ausreißen		3.18	.78	.54
AIM05. Ich bin sehr glücklich oder sehr unglücklich		2.30	.81	.41
(TMMS06. Wenn ich traurig bin, fühle ich mich kraftlos		2.69	.87	.30)

^a ohne Item TMMS06 $\alpha = .72$

Tabelle 3.23 Fortsetzung.

Komponente/Itemzuordnung	α	M	SD	r_{ii}
<i>5. Ausdruck von Zuneigung (S_EX_ZUN)</i>	.79			
AEQ17. Ich fühle mich nicht in der Lage, anderen zu sagen, wie viel sie wirklich für mich ...		3.20 ¹	.83	.65
EEQ01. Ich sage es anderen, wenn ich sie mag		2.83	.87	.64
ACT13. Wenn ich jemanden gern habe, zeige ich es ihm - zum Beispiel, indem ich ihn umarme		2.71	.86	.63
AEQ06. Ich würde meine Zuneigung zu anderen gerne ausdrücken, aber ich habe Angst, ...		3.30 ¹	.77	.45
EEQ07. Wenn ich jemanden wirklich mag, sage oder zeige ich es ihm/ihr		3.12	.81	.62
EEQ12. Wenn ein Freund mich mit einem Geschenk überrascht, weiß ich nicht, wie ich ...		3.35 ¹	.73	.27
EEQ03. Ich fasse Freunde an, während wir uns unterhalten		1.98	.85	.33
<i>6. Ruhe/Gelassenheit (S_RUHE)</i>	.73			
AIM15. Kurz gesagt, könnte man mich als „ruhig“ und „gelassen“ bezeichnen		2.55	.95	.60
ECQ50. Ich schaffe es, äußerlich ruhig zu bleiben, obwohl ich innerlich sehr aufgeregt bin		2.51	.83	.57
AIM06. Ich bin ruhig		2.67	.84	.56
BEQ09. Ich versuche äußerlich ruhig zu bleiben, egal wie nervös oder durcheinander ich bin		3.01	.77	.45
AIM01. Wenn ich glücklich bin, fühle ich mich ruhig und zufrieden		3.09	.78	.31
AIM04. Wenn ich etwas erfolgreich gemeistert habe, empfinde ich eher ruhige Zufriedenheit		2.83	.83	.35
AIM20. Wenn etwas Schlimmes passiert, bin ich weniger traurig und entsetzt darüber als andere		2.03	.89	.30

Wegen Doppelladungen fallen weg:

- AEQ11. Ich würde gerne mit anderen über meine Probleme sprechen, aber ich kann es ...
 AIM07. Wenn ich glücklich bin, sprudle ich förmlich über vor Energie
 AIM16. Wenn ich mich wohl fühle, genügt ein kleiner Anstoß und meine gute Stimmung ...
 BEQ01. Wenn ich ein positives Gefühl habe, können andere leicht und recht genau sehen, ...
 BEQ05. Ich kann meine Angst nur schwer verbergen
 ECQ01. Wenn mich jemand aus der Fassung bringt, versuche ich, meine Gefühle zu verbergen

Wegen zu geringer Ladung fallen weg:

- AEQ03. Ich versuche meine Launen unter Kontrolle zu halten, obwohl ich sie lieber ...
 AEQ05. Wenn ich auf eine Leistung wirklich stolz bin, würde ich es gerne jemandem erzählen
 AIM02. Wenn ich eine Person in einem Rollstuhl erlebe, ..., empfinde ich ... Mitleid
 AIM08. Wenn ich in der Zeitung ein Bild von einem schlimmen Autounfall sehe, wird mir übel
 AIM11. Wenn ich mir eine schöne Gegend anschau, berührt mich das wenig
 AIM13. Andere lassen sich von Dingen mehr begeistern als ich
 AIM17. Wenn mich etwas beunruhigt, ist dieses Gefühl meist so schwach, dass ich es kaum...
 BEQ02. Bei traurigen Filmen muss ich weinen
 BEQ14. Wenn ich weinen muss, fällt es mir schwer aufzuhören, obwohl ich es versuche
 ECQ11. Wenn mich etwas aus der Fassung bringt, rede ich lieber mit jemandem darüber ...
 ECQ16. Wenn ich in Gegenwart anderer eine schlechte Nachricht erhalte, versuche ich...
 ECQ23. Wenn ich angenehm überrascht werde, so zeige ich sofort, wie mich das freut
 EEQ06. Wenn andere mir etwas Gutes tun, fällt es mir schwer, meine Dankbarkeit...
 EEQ08. Ich entschuldige mich, wenn ich etwas Falsches getan habe
 TAS14. Ich weiß nicht, warum ich wütend bin

¹ Mittelwert für konvertiertes Item

Auf der ersten Komponente (A) luden vorwiegend Items der ECQ-Skala „Rumination“ sowie einige Items zur Impulsstärke von Ärger. Diese zehn Items wiesen eine hohe interne Konsistenz auf. Die zweite Komponente (F) wurde hauptsächlich aus Items gebildet, welche den Ausdruck „Lachen“ beinhalten. Obwohl es sich beim Lachen um eine Art des Emotionsausdrucks handelt, deuteten die Itemformulierungen eher darauf hin, dass es sich hierbei um eine Impulsstärke-Skala handelt (vgl. z.B. Item BEQ04 „...muss ich laut lachen“ oder Item EEQ11 „Ich lache so herzlich...“). Daher wurde diese

Komponente als „Impulsstärke von Heiterkeit“ interpretiert. Elf Items zur „negativen Expressivität“ bildeten die dritte Komponente (B). Auch diese Subskala war zufriedenstellend intern konsistent. Auf Komponente 4 (C) luden vier Items zur Impulsstärke positiver Emotionen (vorwiegend „glücklich sein“) sowie das Item TMMS06 (vgl. Tabelle 3.23), welches vom Erleben von Traurigkeit handelt und somit inhaltlich weniger zu den anderen Items passt. Da es die geringste Ladungshöhe aufwies, wurde es für die weiteren Berechnungen weggelassen. Die interne Konsistenz der Skala „positive Impulsstärke“ erhöhte sich dadurch noch etwas von $\alpha = .71$ auf $.72$. Komponente 5 (G) wurde aus sieben Items gebildet, die den „Ausdruck von Zuneigung“ ansprechen. In der sechsten Komponente (E) wurden Items zusammengefasst, die „Ruhe und Gelassenheit“ umfassen. Auch diese Subskala war ausreichend intern konsistent.

3.5.4 Abschließende Übersicht der Skalen und Diskussion

Die vorausgehenden Berechnungen zeigten, dass sich aus dem Datenpool von 139 Items verschiedener Fragebogen sinnvolle und reliable Skalen zu verschiedenen Bereichen der Expressivität bilden lassen. Tabelle 3.24 gibt einen Überblick über die für die weiteren Analysen verwendeten Skalen.

Tabelle 3.24

Überblick über die Subskalen als Ergebnis der Einzelitem-Analysen

Dimension	Kürzel	Items	α	Inhaltliche Einordnung
<i>unspezifische Analyse:</i>				
Expressivität	U_EXPR	10	.85	Expressivität, generelle
Gefühlsklarheit	U_CLAR	11	.90	Expressivität, kognitive
Unfähigkeit, Gefühle zu äußern	U_AMBI	5	.84	Expressivität, kognitive
Darstellungstendenz	U_DAR_T	7	.76	Expressivität, soziale
Darstellungsfähigkeit	U_DAR_F	5	.74	Expressivität, soziale
Impulsstärke	U_IMPULS	3	.73	Impulsstärke, generelle
Schüchternheit	U_SCHÜ	7	.70	Expressivität, soziale
<i>spezifische Analyse:</i>				
Rumination	S_IM_RUM	10	.86	Impulsstärke, spezifisch, negativ
Impulsstärke von Heiterkeit	S_IM_HEI	7	.81	Impulsstärke?, spezifisch, positiv
negative Expressivität	S_EX_NEG	11	.76	Expressivität, negative
positive Impulsstärke	S_IM_POS	4	.72	Impulsstärke, positive
Ausdruck von Zuneigung	S_EX_ZUN	7	.79	Expressivität, spezifisch, positiv
Ruhe/Gelassenheit	S_RUHE	7	.73	Impulsstärke?

Die letzte Spalte der Tabelle gibt eine inhaltliche Einordnung der Skala im Hinblick darauf, ob es sich um eine Impulsstärke- oder Expressivitäts-Skala handelt, und ob generelle, positive/negative oder spezifische Gefühle angesprochen werden. Aspekte der Kern-Expressivität des Modells von Gross und John (1998; vgl. Abbildung 2.6 in Abschnitt 2.7) traten sowohl in der Analyse der unspezifischen als auch der spezifischen Emotions-Items auf. Facetten außerhalb der Kern-Expressivität finden sich dagegen nur in den unspezifischen Emotions-Items.

Bei den emotionsunspezifischen Analysen ergaben sich neben Skalen zu sozialen (z.B. Schüchternheit) und kognitiven Aspekten (z.B. Gefühlsklarheit) des Emotionsausdrucks jeweils mindestens eine Skala zur Expressivität und zur Impulsstärke. Die Analysen mit spezifischen Emotions-Items führte zu Skalen, die sich zum Teil aus Items zu verschiedenen, zum Teil auch nur aus Items zu einer spezifischen Emotion zusammensetzten. Daher lassen sich hier wiederum Skalen zur Impulsstärke oder Expressivität negativer bzw. positiver Gefühle von Skalen zu spezifischen Emotionen unterscheiden. Die rein empirische Zusammensetzung der Items führte allerdings dazu, dass nicht auf jeder Abstraktionsebene sowohl Expressivitäts- als auch Impulsstärke-Skalen gebildet werden konnten. So ließ sich eine Skala zur Expressivität, aber keine zur Impulsstärke *negativer* Gefühle finden. Hier ordneten sich einige Items zur Ärgerimpulsstärke der Skala Rumination zu. Die restlichen negativen Impulsstärke-Items reichten nicht aus, um eine reliable Skala zu bilden. Für *positive* Emotionen zeigte sich das umgekehrte Bild: es ergab sich eine Skala zur Impulsstärke positiver Gefühle, jedoch nicht zur Expressivität. Einen besonderen Stellenwert nimmt auch die zweite Komponente der Analysen mit emotionspezifischen Items ein. Sie wurde hauptsächlich aus Items gebildet, die das Wort „Lachen“ enthielten. Obwohl sich der Begriff „Lachen“ auf den *Ausdruck* eines positiven Gefühls bezieht, sind die Items jedoch so formuliert, dass es sich eher um eine Impulsstärke-Skala zu handeln scheint (vgl. Abschnitt 2.5.3). Daher wurde sie (mit Vorbehalt) als Impulsstärke-Skala eingeordnet.

Tabelle 3.25 gibt eine Übersicht über die Mittelwerte und Standardabweichungen der Dimensionen getrennt für Männer und Frauen. Die Werte des *t*-Tests auf Mittelwertdifferenzen zwischen den Geschlechtern zeigen, dass bei acht der 13 Dimensionen Unterschiede bestehen. Frauen erleben intensivere Gefühle und drücken diese stärker aus, und sie neigen eher zu Rumination als Männer. Dagegen geben Männer höhere Gefühlsklarheit und Ruhe an sowie eine stärkere Darstellungstendenz.

Tabelle 3.25

Skalenstatistiken der aus den Einzelitem-Analysen resultierenden Dimensionen getrennt nach Männern (N = 106) und Frauen (N = 194)

	Männer		Frauen		<i>t</i>	<i>p</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>		
Expressivität	24.25	4.20	27.48	4.90	-6.00	.000
Gefühlsklarheit	38.19	4.97	36.48	5.60	2.63	.009
Unfähigkeit, Gefühle zu äußern	9.27	2.78	8.97	2.97	0.85	.394
Darstellungstendenz	14.14	3.55	12.70	3.14	3.64	.000
Impulsstärke	7.80	1.97	8.97	1.88	-5.09	.000
Schüchternheit	14.38	3.32	15.16	3.36	-1.92	.056
Darstellungsfähigkeit	13.39	3.36	12.95	2.97	1.11	.268
Rumination	22.63	5.81	24.66	5.48	-2.99	.003
Impulsstärke von Heiterkeit	17.80	4.10	18.34	4.07	-1.09	.276
negative Expressivität	30.11	4.18	30.41	5.16	-0.54	.591
positive Impulsstärke	10.23	2.39	11.44	2.36	-4.23	.000
Ausdruck von Zuneigung	19.83	3.88	20.86	3.70	-2.26	.024
Ruhe	20.77	3.13	17.54	3.43	8.03	.000

3.6 Analyse 4: Analyse der Beziehungen zwischen den aus den Einzelitem-Analysen (Analyse 3) resultierenden Komponenten

3.6.1 Einführung

Nachdem im vorherigen Abschnitt gezeigt werden konnte, dass sich aus dem gesamten Itempool sinnvolle und reliable Skalen für verschiedene Bereiche der Expressivität bilden lassen, wurden anschließend ihre Beziehungen untereinander und zu generellen Persönlichkeitsmerkmalen untersucht.

Es sollten folgende Fragen beantwortet werden: (1) Wie stark ist die Beziehung zwischen der Impulsstärke und der Expressivität? (2) Wie stark ist die Beziehung zwischen den Skalen positiver und negativer Emotionen? (3) Welche Zusammenhänge weisen die einzelnen Subskalen mit den generellen Persönlichkeitsmerkmalen Neurotizismus und Extraversion auf? (4) Welche übergeordnete Merkmalsbereiche lassen sich finden?

3.6.2 Methode

Die Zusammenhänge der einzelnen Skalen wurden mittels Korrelation der Skalenwerte (Summenwerte) berechnet. Zur Ermittlung übergeordneter Dimensionen wurden Hauptkomponentenanalysen ebenfalls auf der Grundlage der Skalenwerte herangezogen. Dabei wurden vor allem inhaltliche Kriterien zur Auswahl der sinnvollsten Lösungen herangezogen. Statistische Kennwerte waren bei dieser geringen Variablenzahl weniger geeignet.

Es wurden zunächst die Dimensionen des gleichen Abstraktionsniveaus untereinander und mit den generellen Persönlichkeitsmerkmalen in Beziehung gesetzt, bevor dann auch die Zusammenhänge von Skalen unterschiedlicher Abstraktionsniveaus betrachtet wurden.

3.6.3 Ergebnisse

3.6.3.1 Korrelationen emotionsunspezifischer Dimensionen untereinander und mit generellen Persönlichkeitsmerkmalen

In Tabelle 3.26 sind die Korrelationen der unspezifischen Expressivitätsdimensionen untereinander wiedergegeben. Hierbei fallen vor allem folgende Zusammenhänge auf: Die Impulsstärke und die Expressivität sind positiv korreliert ($r = .42$). Obwohl die Expressivität weiterhin mit der erlebten Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken, verhältnismäßig hoch negativ korreliert ist, weisen diese beiden Dimensionen sehr unterschiedliche Zusammenhänge mit den anderen Variablen auf.

Tabelle 3.26
Interkorrelationen der emotionsunspezifischen Skalen

	1.	2.	3.	4.	5.	6.
1. Expressivität	---					
2. Impulsstärke	.42**	---				
3. Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken	-.51**	-.22**	---			
4. Gefühlslklarheit	.12*	.10	-.52**	---		
5. Darstellungsfähigkeit	.05	.13*	-.14*	.03	---	
6. Darstellungstendenz	.01	.16**	-.12*	.02	.48**	---
7. Schüchternheit	-.29**	-.02	.56**	-.33**	-.26**	-.23**

** Korrelation ist auf dem Niveau von 0.01 (2-seitig) signifikant

* Korrelation ist auf dem Niveau von 0.05 (2-seitig) signifikant

Die Darstellungsfähigkeit und die Darstellungstendenz sind untereinander ebenfalls positiv korreliert ($r = .48$). Hier entsprechen sich auch ihre Beziehungen zu den anderen

Variablen. So korrelieren sie beide mit Schüchternheit mittelhoch negativ, sie haben aber nur geringe Beziehungen zu den Parametern der Impulsstärke und der Expressivität sowie zur Gefühlsklarheit (r s zwischen .01 und .16). Letztere weist den höchsten Zusammenhang mit der erlebten Unfähigkeit, Gefühle zu äußern auf ($r = -.52$), mit den anderen Subskalen der Impulsstärke und der Expressivität korreliert sie nur in geringem Maße.

Tabelle 3.27

Korrelationen der emotionsunspezifischen Skalen mit Extraversion und Neurotizismus

$N = 119$	Neurotizismus	Extraversion
Expressivität	.00	.32**
Impulsstärke	.20*	.20*
erlebte Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken	.38**	-.34**
Gefühlsklarheit	-.44**	.34**
Darstellungsfähigkeit	-.20*	.43**
Darstellungstendenz	-.12	.50**
Schüchternheit	.53**	-.57**

**Korrelation ist auf dem Niveau von 0.01 (2-seitig) signifikant;

*Korrelation ist auf dem Niveau von 0.05 (2-seitig) signifikant.

Nahezu alle emotionsunspezifischen Dimensionen weisen substantielle Zusammenhänge mit Extraversion und Neurotizismus auf (vgl. Tabelle 3.27). Nur die Expressivität und die Darstellungstendenz variieren unabhängig von Neurotizismus. Insgesamt sind die Zusammenhänge mit Neurotizismus etwas niedriger als mit Extraversion. Die höchsten Zusammenhänge mit den generellen Persönlichkeitsdimensionen weist die Skala Schüchternheit auf ($|r| > .50$). Sie korreliert positiv mit Neurotizismus und negativ mit Extraversion. Darstellungstendenz und -fähigkeit korrelieren ebenfalls hoch mit Extraversion ($r > .40$), wobei die Zusammenhänge hier positiv sind. Gefühlsklarheit weist eine hohe negative Beziehung zu Neurotizismus auf; ebenfalls substantiell, aber etwas niedriger ist die (positive) Korrelation mit Extraversion. Für die Ambivalenzdimension „erlebte Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken“ bestehen genau umgekehrte Zusammenhänge. Als einzige Dimension zeigt die Impulsstärke positive Beziehungen zu beiden Persönlichkeitsdimensionen, diese fallen jedoch im Vergleich zu den anderen Werten mit $r = .20$ vergleichsweise gering aus.

3.6.3.2 Hauptkomponentenanalyse mit den Skalenwerten der emotionsunspezifischen Dimensionen

Um zu ermitteln, ob sich für die emotionsunspezifischen Expressivitätsdimensionen übergeordnete Komponenten finden lassen, wurde mit den entsprechenden Summenscores eine weitere Hauptkomponentenanalyse mit Varimax-Rotation gerechnet.

Tabelle 3.28
Kennwerte übergeordneter Komponenten emotionsunspezifischer Expressivität

Komponente	Eigenwert	% der Varianz	kumulierte Varianz %
1	2.4	34.8	34.8
2	1.4	20.6	55.4
3	1.2	16.6	72.0
4	.7	10.5	82.5
5	.5	7.4	89.8
6	.4	6.0	95.9
7	.3	4.1	100.0

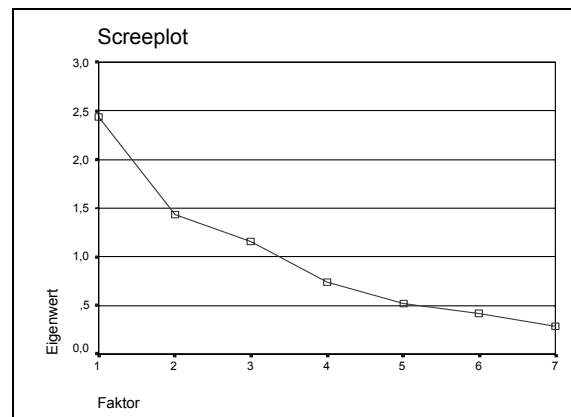


Abbildung 3.10. Eigenwertverlauf übergeordneter Komponenten unspezifischer Expressivität.

Drei Eigenwerte liegen über eins, ein deutlicher Abfall der aufgeklärten Varianz ist ebenfalls nach der dritten Komponente zu beobachten (vgl. Tabelle 3.28 und Abbildung 3.10). Daher wurden drei Faktoren varimax-rotiert.

Tabelle 3.29
Rotierte Matrix übergeordneter emotionsunspezifischer Komponenten, 3-Faktoren-Lösung

Skala/ Übergeordnete Komponente	1	2	3	h^2
Gefühlklarheit	-.77	-.11		.61
erlebte Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken	.82		-.36	.80
Schüchternheit	.76	-.32		.68
Impulsstärke		.14	.86	.76
Expressivität	-.33		.79	.73
Darstellungstendenz		.86		.73
Darstellungsfähigkeit		.84		.72

Anmerkung. Ladungen < .10 wurden weggelassen. Markiertvariablen sind fettgedruckt.

Die erste Komponente der 3-Faktoren-Lösung (vgl. Tabelle 3.29) wurde aus den Skalen zur Gefühlklarheit, zur Ambivalenz und zur Schüchternheit gebildet. Die zweite Komponente besteht aus den Skalen zur Darstellungstendenz und zur Darstellungs-

fähigkeit. Auf der dritten Komponente laden die Skalen zur Expressivität und zur Impulsstärke. Für die unspezifischen Skalen ergibt sich somit eine Gruppierung in kognitive Faktoren (Komponente 1), soziale Faktoren (Komponente 2) und Faktoren zur Kern-Expressivität (Komponente 3).

3.6.3.3 *Korrelation der Dimensionen emotionsspezifischer Items untereinander und mit generellen Persönlichkeitsmerkmalen*

Tabelle 3.30 zeigt die Interkorrelationen der emotionsspezifischen Skalen. Bei positiven Gefühlen ist der Zusammenhang zwischen Impulsstärke (generell und Heiterkeit) und Expressivität (Ausdruck von Zuneigung) relativ stark ausgeprägt ($r = .36$ bzw. $.29$), bei negativen Gefühlen sind die beiden Aspekte unabhängig voneinander ($r = -.04$). Die Expressivität negativer und positiver Gefühle (Ausdruck von Zuneigung) weisen dagegen ebenfalls positive Zusammenhänge auf ($r = .38$).

Tabelle 3.30
Interkorrelationen der emotionsspezifischen Skalen

	1.	2.	3.	4.	5.
1. Rumination/Ärgerimpulsstärke	---				
2. Ruhe	-.19**	---			
3. positive Impulsstärke	.13*	-.18*	---		
4. Impulsstärke von Heiterkeit	.09	-.21**	.47**	---	
5. negative Expressivität	-.04	-.25**	.19**	.23**	---
6. Ausdruck von Zuneigung	-.13*	-.17*	.36**	.29**	.38**

** Korrelation ist auf dem Niveau von 0.01 (2-seitig) signifikant

* Korrelationen ist auf dem Niveau von 0.05 (2-seitig) signifikant

Die vorliegenden Korrelationen sind jedoch aufgrund methodischer Probleme mit Vorsicht zu interpretieren, da die korrelierten Skalen nicht das gleiche Abstraktionsniveau aufweisen: Bei den positiven Emotionen wird die Impulsstärke (allgemein) positiver Emotionen mit dem Ausdruck spezifischer Emotionen (Zuneigung) korreliert. Bei negativen Emotionen wird die Impulsstärke spezifischer negativer Emotionen (Ärger) mit dem allgemeinen Ausdruck negativer Emotionen korreliert. Skalen mit vergleichbaren Abstraktionsniveaus konnten mit den vorliegenden Daten nicht gebildet werden, da einzelne Emotionen im verwendeten Datenpool überrepräsentiert waren und die entsprechenden Items spezifische Skalen bildeten.

Tabelle 3.31

Korrelationen der emotionsspezifischen Skalen mit Extraversion und Neurotizismus

N = 119	Neurotizismus	Extraversion
Rumination/Ärgerimpulsstärke	.38**	-.10
Ruhe	-.28**	-.20*
positive Impulsstärke	-.08	.49**
Impulsstärke von Heiterkeit	-.11	.64**
negative Expressivität	-.36**	.32**
Ausdruck von Zuneigung	-.26**	.43**

**Korrelation ist auf dem Niveau von 0.01 (2-seitig) signifikant;

*Korrelation ist auf dem Niveau von 0.05 (2-seitig) signifikant.

Tabelle 3.31 zeigt die Korrelationen der emotionsspezifischen Skalen mit Neurotizismus und Extraversion. Beide Expressivitäts-Skalen (negative Expressivität und Ausdruck von Zuneigung) weisen negative Beziehungen mit Neurotizismus und positive Beziehungen mit Extraversion auf. Die Höhe der Korrelationen liegt im mittleren Bereich. Für die Impulsstärke-Skalen zeigt sich ein differenzierteres Bild: während die negative Impulsstärke-Skala „Rumination“ mit Neurotizismus, aber nicht mit Extraversion korreliert, zeigen die positiven Impulsstärke-Skalen hohe positiven Zusammenhänge mit Extraversion, aber Unabhängigkeit von Neurotizismus. Die Ruhe-Skala korreliert mit beiden Persönlichkeitsmerkmalen negativ.

3.6.3.4 Hauptkomponentenanalyse mit den Skalenwerten der Dimensionen emotionsspezifischer Items

Auch für die Dimensionen emotionsspezifischer Items sollte in einer Hauptkomponentenanalyse der Skalenwerte ermittelt werden, wie sie sich zu übergeordneten Merkmalsbereichen gruppieren. Dabei interessierte vor allem die Frage, ob eher Dimensionen gleicher Emotionsvalenz auf einem Faktor laden oder ob sich übergeordnete Faktoren für Impulsstärke bzw. Expressivität aus Emotionsdimensionen unterschiedlicher Valenz bilden.

Zwei Eigenwerte liegen über eins, einer knapp darunter (vgl. Tabelle 3.32; siehe auch Abbildung 3.11). Daher wurden die 2- und die 3-faktorielle Lösung varimax-rotiert. Sie klären vor der Rotation 55% bzw. 71% der Gesamtvarianz auf.

Bei der 2-faktoriellen Lösung laden Rumination und Ruhe (mit entgegengesetzten Vorzeichen) auf einer Komponente, die restlichen Skalen zur Impulsstärke positiver Gefühle und zur Expressivität auf der anderen Komponente. Sie führt damit zu keinem wesentlichen Informationsgewinn hinsichtlich übergeordneter Merkmalsbereiche.

Tabelle 3.32
Kennwerte übergeordneter Komponenten emotionsspezifischer Expressivität

Komponente	Eigenwert	% der Varianz	kumulierte Varianz %
1	2.1	35.3	35.3
2	1.2	19.7	55.0
3	.9	15.6	70.6
4	.7	11.2	81.8
5	.6	10.0	91.9
6	.5	8.1	100.0

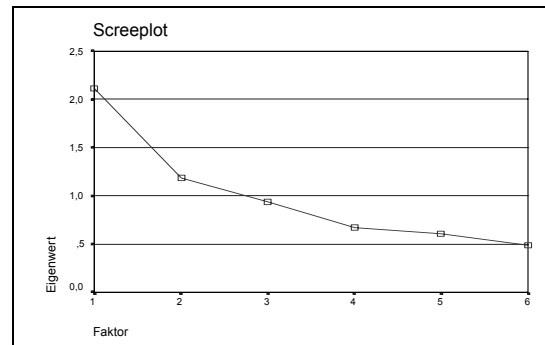


Abbildung 3.11. Eigenwertverlauf übergeordneter Komponenten spezifischer Expressivität.

Bei der 3-faktoriellen Lösung (vgl. Tabelle 3.33) zeigt sich eine Komponente zur Impulsstärke positiver Emotionen, eine Komponente zur Expressivität negativer Gefühle und eine Komponente, die nur aus der Skala Rumination gebildet wird. Die Skala Ausdruck von Zuneigung lädt gleich stark auf Komponente 1 und 2. Bei dieser Lösung ordnen sich die spezifischen Impulsstärke- und Expressivitäts-Skalen zwar verschiedenen Komponenten zu, bei den jeweiligen Markiervariablen sind jedoch die Valenz und der Merkmalsbereich (Expressivität vs. Impulsstärke) konfundiert. Damit kann auch diese Lösung keine eindeutigen Hinweise darauf liefern, ob sich die Skalen eher nach der Valenz der angesprochenen Emotion (Skalen zu positiven Emotionen vs. Skalen zu negativen Emotionen) oder nach dem gemeinsamen Merkmalsbereich (Expressivität vs. Impulsstärke) gruppieren.

Tabelle 3.33
Rotierte Matrix übergeordneter emotionsspezifischer Komponenten, 3-Faktoren-Lösung

Skala/Komponente	1	2	3	h^2
Rumination/Ärgerimpulsstärke	.13		.87	.77
Ruhe		-.69	-.50	.73
positive Impulsstärke	.85			.74
Impulsstärke von Heiterkeit	.79	.14		.65
negative Expressivität	.15	.81	-.15	.69
Ausdruck von Zuneigung	.51	.51	-.37	.65

Anmerkung. Ladungen < .10 wurden weggelassen. Markiervariablen sind fettgedruckt.

3.6.3.5 Korrelationen zwischen spezifischen und unspezifischen Skalen

Die Interkorrelationen der Skalen aus der spezifischen und der unspezifischen Analyse sind Tabelle 3.34 zu entnehmen.

Tabelle 3.34

Korrelationen der emotionsunspezifischen mit den emotionsspezifischen Skalen

	<i>unspezifische Expressivitäts-Skalen</i>						
	U_IMPULS	U_EXPR	U_AMBI	U_CLAR	U_SCHÜ	U_DAR_T	U_DAR_F
<i>spezifische Expressivitäts-Skalen</i>							
S_IM_RUM	.20**	.12*	.16**	-.26**	.30**	-.02	-.05
S_RUHE	-.24**	-.51**	.20**	.03	.12*	-.04	-.10
S_IM_POS	.53**	.40**	-.17**	-.01	-.10	.25**	.19**
S_IM_HEI	.30**	.31**	-.23**	.02	-.30**	.43**	.32**
S_EX_ZUN	.31**	.43**	-.62**	.27**	-.42**	.14*	.13*
S_EX_NEG	.20**	.55**	-.62**	.42**	-.45**	.01	.07

Anmerkung. Erklärung der Abkürzungen vgl. Tabellen 3.25 oder 3.35.

* Korrelation ist auf dem Niveau von 0.05 (2-seitig) signifikant

** Korrelation ist auf dem Niveau von 0.01 (2-seitig) signifikant

Auch hier zeigen sich im Bereich der Kern-Expressivität unterschiedliche Zusammenhänge für positive und negative Gefühle: Die Expressivität (U_EXPR) korreliert hoch mit dem Ausdruck positiver (Zuneigung; $r = .43$) und negativer ($r = .55$) Gefühle sowie mit der Impulsstärke positiver Gefühle ($r = .40$), aber nur gering mit der Impulsstärke negativer Gefühle (hier repräsentiert durch die Skala Ruminaton $r = .12$). Es gelten jedoch die gleichen Vorbehalte wie im vorigen Abschnitt beschrieben. Für die Subskala „Impulsstärke von Heiterkeit“ war inhaltlich nicht eindeutig zu beurteilen, ob es sich um eine Impulsstärke- oder Expressivitäts-Skala handelt. Dies spiegelt sich auch in der Korrelation mit den unspezifischen Skalen wider: die Skala „Impulsstärke von Heiterkeit“ (S_IM_HEI) korreliert gleich hoch mit der generellen Expressivität (U_EXPR) wie mit der generellen Impulsstärke (U_IMPULS; $r = .31$ bzw. $.30$). Auch die spezifische Skala „Ruhe“ ist auf dem ersten Blick nicht eindeutig als Impulsstärke- oder als Expressivitäts-Skala zu interpretieren. Im Vergleich zu den generellen Skalen zeigten sich hier deutlich höhere Zusammenhänge mit der Expressivität ($r = -.51$) als mit der Impulsstärke ($r = -.24$). Für die anderen spezifischen Impulsstärke- und Expressivitäts-Skalen zeigten sich die erwarteten Korrelationsmuster mit den entsprechenden unspezifischen Skalen. Dabei waren die Zusammenhänge der spezifischen Subskalen (Ruminaton bzw. Zuneigung; S_IM_RUM bzw. S_EX_ZUN) mit den unspezifischen Skalen (U_IMPULS und U_EXPR) erwartungsgemäß geringer als die Beziehungen der positiven und negativen Skalen (S_IM_POS und S_EX_NEG) zu den unspezifischen Skalen (U_IMPULS und U_EXPR).

Die emotionsunspezifischen Dimensionen Darstellungstendenz und -fähigkeit weisen vergleichbare Korrelationen zu den spezifischen Komponenten auf. Im Wesentlichen sind

dies positive Zusammenhänge mit der Impulsstärke positiver Gefühle, aber Unabhängigkeit von der Impulsstärke negativer Gefühle. Bei den spezifischen Expressivitätsdimensionen werden nur die Korrelationen mit dem Ausdruck von Zuneigung signifikant, sie sind jedoch nur gering.

Interessant sind die Zusammenhänge der Ambivalenzdimension „erlebte Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken“ mit den spezifischen Expressivitätsdimensionen. Personen mit hoher Ambivalenz geben nur geringe Expressivität an (beide Valenzen); für die Impulsstärke zeigen sich jedoch emotionsspezifische Differenzen. Hier geht hohe Ambivalenz mit geringer Impulsstärke positiver, aber höherer Impulsstärke negativer Gefühle einher.

Der kognitive Faktor Gefühlsklarheit zeigt negative Zusammenhänge mit Ruminatation und positive Zusammenhänge mit den Expressivitätsdimensionen, wobei die Beziehung mit negativen Gefühlen etwas stärker ist als mit positiven.

3.6.3.6 Hauptkomponentenanalyse mit den Skalenwerten aller aus den Einzelitem-Analysen resultierenden Dimensionen

Abschließend wurden die Skalenwerte der emotionsspezifischen und -unspezifischen Dimensionen gemeinsam einer Hauptkomponentenanalyse unterzogen, um übergeordnete Merkmalsbereiche zu bestimmen. Erwartet wurde entweder eine 3-faktorielle Lösung mit einer Komponente zur Kernexpressivität und zwei weiteren zu sozialen und kognitiven Expressivitäts-Skalen oder eine 4-faktorielle Lösung, bei der sich die Kernexpressivität nochmals in Impulsstärke und Expressivität aufteilt.

Es ergaben sich drei Eigenwerte größer eins (4.0, 2.0 und 1.6 mit einer Varianzaufklärung von 30.6%, 15.5% und 12.6%), der vierte Eigenwert lag mit .99 (mit einer Varianzaufklärung von 7.6%) nur knapp darunter. Entsprechend den Hypothesen wurden die 3- und 4-Faktoren-Lösungen varimax-rotiert. Die rotierten Komponentenmatrices zeigen Tabelle 3.35 und 3.36.

Auf der ersten Komponente beider Lösungen weisen die Skalen zur kognitiven Expressivität die höchsten Ladungen auf. Dazu kommen zwei weitere Skalen spezifischer Expressivität. Die zweite Komponente der 3-Faktoren-Lösung wird von Impulsstärke- und generellen Expressivitäts-Skalen gebildet. Sie umfasst damit im Wesentlichen den Bereich der Kern-Expressivität. In der 4-faktoriellen Lösung teilen sich die entsprechenden Skalen auf zwei getrennte Faktoren zur Impulsstärke (Komponente 2) und zur Expressivität (Komponente 4) auf. Die höchsten Ladungen auf der dritten Komponente beider Lösungen zeigen die Skalen zur sozialen Expressivität (Darstellungstendenz und Darstellungs-

fähigkeit). Zusätzlich erreicht hier die Skala zur Impulsstärke von Heiterkeit die Kriterien für Markiertvariablen. Die Skala Rumination fällt in beiden Lösungen wegen Doppel-ladungen weg.

Tabelle 3.35

Rotierte Komponentenmatrix übergeordneter Expressivitätsdimensionen, 3-Faktoren-Lösung

Skala/Komponente	1	2	3	h^2
<i>kognitive Expressivität</i>				
Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken (U_AMBI)	-.85	-.23		.78
Schüchternheit (U_SCHÜ)	-.72		-.33	.64
Gefühlsklarheit (U_CLAR)	.71	-.12		.52
<i>spezifische Expressivität</i>				
negative Expressivität (S_EX_NEG)	.71	.35		.64
Ausdruck von Zuneigung (S_EX_ZUN)	.61	.34	.20	.53
<i>unspezifische Expressivität</i>				
Expressivität (U_EXPR)	.44	.73		.73
Ruhe (S_RUHE)	-.11	-.61		.39
<i>unspezifische Impulsstärke</i>				
Impulsstärke (U_IMPULS)		.68	.20	.51
<i>spezifische Impulsstärke</i>				
positive Impulsstärke (S_IM_POS)		.63	.40	.56
Rumination/Ärgerimpulsstärke (S_IM_RUM)	-.45	.54	-.11	.50
Impulsstärke von Heiterkeit (S_IM_HEI)	.14	.40	.63	.58
<i>soziale Expressivität</i>				
Darstellungstendenz (U_DAR_T)			.83	.70
Darstellungsfähigkeit (U_DAR_F)			.76	.58

Anmerkung. Ladungen < .10 wurden weggelassen. Markiertvariablen sind fettgedruckt.

Die Hauptkomponentenanalysen mit den Skalenwerten aus den Einzelitem-Analysen ergaben somit im Wesentlichen die erwartete Unterscheidung in kognitive, soziale und Kern-Expressivität (bzw. Expressivität und Impulsstärke). Unerwartet war allerdings die Zuordnung der spezifischen Expressivitäts-Skalen zur kognitiven Komponente. Hier scheint die unterschiedliche Stärke der Abstraktion bei den angesprochenen Emotionen die Enge der Beziehung zu kognitiven Faktoren zu beeinflussen.

Das rein empirische Vorgehen bei der Zuordnung der Items zu den verschiedenen Facetten führte zu einigen Skalen, deren Einordnung in die Merkmalsbereiche Impulsstärke, generelle, soziale oder kognitive Expressivität schwer fiel. Dazu gehörten beispielsweise die Skalen Ruhe, Rumination und Lachen (nach der Einordnung als Impulsstärke von Heiterkeit bezeichnet). Ihre Zuordnung zu den übergeordneten Komponenten lieferte Hinweise darauf, wie ihre Items von den Versuchspersonen

interpretiert wurden. So ordnete sich die Skala Ruhe beispielsweise der Komponente genereller Expressivität zu und weist damit engere Beziehungen zum Ausdruck als – wie angenommen – zur Impulsstärke von Emotionen auf. Auch die Skala zur Impulsstärke von Heiterkeit hatte ihre höchste Ladung nicht auf dem Impulsstärke-Faktor, sondern auf der Komponente der sozialen Expressivität. Dies könnte seine Ursache in einem weiteren Merkmal haben: alle Skalen, die auf dem sozialen Expressivitätsfaktor luden, korrelieren ebenfalls hoch mit Extraversion (vgl. Tabellen 3.27 und 3.31). Die Skala Rumination wurde zwar – im Wesentlichen aufgrund einiger enthaltener Items zur Ärgerimpulsstärke – als Impulsstärke-Skala interpretiert, ihre Ladungen bei der Hauptkomponentenanalyse der Skalenwerte legen jedoch die Vermutung nahe, dass sie verschiedene Facetten der Expressivität in sich vereint. Dies zeigte sich darin, dass sie in beiden Lösungen Mehrfachladungen aufwies.

Tabelle 3.36

Rotierte Komponentenmatrix übergeordneter Expressivitätsdimensionen, 4-Faktoren-Lösung

Skala/Komponente	1	2	3	4	h^2
<i>kognitive Expressivität</i>					
Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken (U_AMBI)	-.84	-.16		-.19	.78
Schüchternheit (U_SCHÜ)	-.71	.12	-.40		.68
Gefühlsklarheit (U_CLAR)	.72		-.12	-.19	.57
<i>spezifische Expressivität</i>					
negative Expressivität (S_EX_NEG)	.70	.12		.39	.66
Ausdruck von Zuneigung (S_EX_ZUN)	.62	.44	.12		.59
<i>unspezifische Expressivität</i>					
Expressivität (U_EXPR)	.42	.39		.66	.76
Ruhe (S_RUHE)			-.11	-.84	.73
<i>unspezifische Impulsstärke</i>					
Impulsstärke (U_IMPULS)		.81		.15	.69
<i>spezifische Impulsstärke</i>					
positive Impulsstärke (S_IM_POS)		.81	.24		.73
Rumination/Ärgerimpulsstärke (S_IM_RUM)	-.46	.27		.48	.53
Impulsstärke von Heiterkeit (S_IM_HEI)	.12	.41	.60	.20	.58
<i>soziale Expressivität</i>					
Darstellungstendenz (U_DAR_T)		.15	.82		.70
Darstellungsfähigkeit (U_DAR_F)			.79		.63

Anmerkung. Ladungen < .10 wurden weggelassen. Markiertvariablen sind fettgedruckt.

3.6.4 Diskussion

Eine grundlegende Frage der vorausgehenden Analysen bestand in der Stärke der Beziehung zwischen Impulsstärke und Expressivität. Vor allem die Ergebnisse mit den emotionsspezifischen Skalen zeigten, dass die Zusammenhänge nicht unabhängig von der Valenz der betrachteten Emotion sind. Es ergaben sich Hinweise, dass bei positiven Emotionen hohe Impulsstärke auch mit starker Expressivität zusammenhängt, bei negativen Gefühlen bestand dagegen keine signifikante Beziehung. Dies spricht für die Bedeutung einer getrennten Betrachtung positiver und negativer Gefühle. Während die unspezifischen Skalen zur Expressivität und Impulsstärke einen mittelstarken Zusammenhang aufwiesen und die entsprechenden Skalen bei einer Hauptkomponentenanalyse der Skalenwerte auf einer gemeinsamen Komponente luden (vgl. Abschnitt 3.6.3.2), zeigten sich die differenzierten Zusammenhangsmuster erst bei der Betrachtung emotionsspezifischer Skalen.

Nahezu alle aus den Einzelitem-Analysen resultierenden Dimensionen wiesen substantielle Beziehungen zum Persönlichkeitsmerkmal Extraversion auf. Die einzige Ausnahme stellte die Dimension Ruminatation dar. Besonders starke Zusammenhänge mit Extraversion ($|r| > .50$) zeigten sich für die sozialen Dimensionen Schüchternheit und Darstellungstendenz und für die Dimension Impulsstärke von Heiterkeit. Hier müssen weitere Analysen zeigen, ob diese Dimensionen ausreichend von Extraversion zu trennen sind oder keinen spezifischen Vorhersagewert im Rahmen der Expressivität haben. Schüchternheit wies ebenfalls starke positive Zusammenhänge mit Neurotizismus auf. Weitere Zusammenhänge mit dem generellen Persönlichkeitsmerkmal waren von mittlerer Stärke (z.B. mit der Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken, der Gefühlsklarheit, der negativen Expressivität und der Ruminatation) oder waren nicht vorhanden (z.B. für positive Impulsstärke, unspezifische Expressivität und Darstellungstendenz). Damit ergaben sich insgesamt sinnvolle Zusammenhänge mit den generellen Persönlichkeitsmerkmalen.

Hauptkomponentenanalysen der Skalenwerte sollten übergeordnete Merkmalsbereiche identifizieren. Die Analyse der unspezifischen Dimensionen ergab auch auf empirischer Ebene die zuvor theoretisch angenommene Unterteilung in Kern-Expressivität (Expressivität und Impulsstärke), soziale (Darstellungstendenz und -fähigkeit) und kognitive (Gefühlsklarheit, Schüchternheit und erlebte Unfähigkeit...) Faktoren (vgl. Abschnitt 3.6.3.2). Die Untersuchung der Dimensionierung spezifischer Emotionsdimensionen (vgl. Abschnitt 3.6.3.4) ergab weniger einheitliche Ergebnisse. Dies lag unter anderem daran, dass kognitive und soziale Faktoren hier nicht vertreten waren. Weiterhin

bezogen sich die Ausgangsdimensionen auf unterschiedliche emotionale Abstraktionsniveaus, indem sie teilweise aus verschiedenen positiven oder negativen Emotions-Items und teilweise nur von Items zu spezifischen Emotionen (z.B. Lachen, Ruhe, Zuneigung) gebildet wurden. Die möglichen Dimensionierungen bedürfen daher weiterer Überprüfung anhand von Dimensionen gleichen Abstraktionsniveaus. Bezieht man sowohl spezifische als auch unspezifische Dimensionen gemeinsam in eine Analyse ein (vgl. Abschnitt 3.6.3.6), so ergeben sich im Wesentlichen die erwarteten Komponenten kognitiver, sozialer und Kern-Expressivität. Die spezifischen Expressivitäts-Skalen ordneten sich jedoch entgegen den Erwartungen auf der kognitiven Komponente ein. Weitere von den Annahmen abweichende Ladungen einzelner Skalen können ihre Ursache in dem rein empirischen Vorgehen der Itemzuordnung zu den Skalen haben. So wies die Skala Schüchternheit, die zunächst als soziale Expressivitäts-Skala eingeordnet wurde, ihre höchste Ladung auf der kognitiven Komponente auf. Sie scheint damit andere Aspekte des Gefühlsausdrucks zu messen als bei ihrer Einordnung vermutet wurde.

3.7 Diskussion der Ergebnisse von Untersuchung 1

3.7.1 Zusammenfassung und Diskussion der Ergebnisse

Die interne Struktur der vorgegebenen Fragebogen ließ sich auch bei den deutschen Adaptationen der Items in den meisten Fällen replizieren (vgl. Analyse 1). Teilweise war die weitere Unterteilung in Subskalen inhaltlich sinnvoll und interessant (AIM, AEQ, SMS). Unterzieht man die Skalenwerte der so erhaltenen 19 Subskalen einer Hauptkomponentenanalyse, so ergaben sich drei übergeordnete Komponenten: Zwei davon werden durch die Valenz der in den Items angesprochenen Emotionen (positive vs. negative) charakterisiert. Sie beinhalteten sowohl Items zur Expressivität als auch zur Impulsstärke. Dies unterstützt die These, dass die Unterscheidung der Valenz der Emotion wichtig ist, und zwar nicht nur in Bezug auf den Ausdruck, sondern auch in Bezug auf die Impulsstärke. Die dritte übergeordnete Komponente umfasste Skalen, die eher kognitive Aspekte der Expressivität bzw. Reflexionen darüber erheben. Deren Unterscheidung vom aktuellen Ausdruck erscheint also ebenfalls wichtig zu sein. In weiteren Untersuchungen ist zu überprüfen, ob kognitive und soziale Faktoren zum Bereich der emotionalen Expressivität im engeren Sinne hinzuzuzählen sind oder ob es sich dabei nur um externe Faktoren handelt, die den Emotionsausdruck beeinflussen können.

Die Replikation der von Gross und John (1998) beschriebenen Untersuchung mit den entsprechenden ins Deutsche übertragenen Items gelang nur teilweise (vgl. Analyse 2). Nur die Skala „expressive confidence“ konnte nahezu eins zu eins repliziert werden. Teilweise konnten mit den deutschen Items Skalen gleicher Bedeutung gefunden werden (z.B. Impulsstärke, positive Expressivität). Diese setzten sich jedoch aus anderen Items zusammen als in der englischen Untersuchung. Die Gründe hierfür könnten semantischer oder kultureller Art sein: Einerseits ist es bei der Übertragung von Fragebogen in eine andere Sprache oft nicht möglich, die Aussage des Originals hundertprozentig zu treffen. Andererseits kann dieselbe emotionsbezogene Aussage in verschiedenen Kulturen unterschiedlich interpretiert werden. Dies führt dann zu abweichenden Zuordnungen spezifischer Items. Ein wesentlicher Unterschied in der Faktorenstruktur der deutschen Items im Vergleich zu den englischen ist bei der Expressivität zu beobachten. Gross und John (1998) beschreiben eine Gruppierung der Items in positive und negative Expressivität. Diese Aufteilung konnte in der vorliegenden Untersuchung nicht gefunden werden. Hier bildeten sich aufgrund der starken Überrepräsentation von Items mit den Worten „Lachen“ und „Ruhe“ jeweils eigene Faktoren. Die restlichen Items teilten sich dann nicht mehr in zwei nach der Valenz der Emotionen getrennte Faktoren auf. Es bleibt die Frage, warum dieses „Problem“ bei der amerikanischen Untersuchung nicht auftrat.

Die eigenen Einzelitem-Untersuchungen mit einem deutlich erweiterten Itempool (vgl. Analyse 3) wurden aufgrund methodischer Vorüberlegungen in zwei getrennte Analysen aufgeteilt.

Bei der Auswertung der Struktur emotionsunspezifischer Items wurden Lösungen mit drei bis sieben Komponenten betrachtet und miteinander verglichen. Hierbei fällt auf, dass sich Items zur Impulsstärke erst bei der Lösung mit sechs Faktoren von Items zur Expressivität trennen und eine eigene Komponente bilden. Dies spiegelt sich auch in einer relativ hohen Korrelation dieser beiden Skalen wider ($r = .58$). Eindeutiger von der Expressivität zu unterscheiden sind dagegen Items zur Gefühlsklarheit und Items zu sozialen Komponenten der Expressivität (wie z.B. die Überzeugung, ein guter Schauspieler zu sein, und die Absicht, den eigenen Emotionsausdruck zu beeinflussen usw.). Interessanterweise teilt sich vor allem diese „soziale Expressivität“ mit zunehmender Anzahl von Faktoren immer weiter auf. Ob eine starke Differenzierung von Subkomponenten in diesem Bereich vor allem prädiktiv sinnvoll ist, müsste weiter untersucht werden. Die vorliegenden Daten liefern immerhin einen Hinweis darauf, dass die Darstellungstendenz und -fähigkeit von Schüchternheit bzw. der Verstellungstendenz unterschieden

werden sollte: Während erstere mit dem Emotionsausdruck nicht korrelieren, ist der Zusammenhang von Schüchternheit und Expressivität deutlich höher.

Die Struktur von Items zum generellen (unspezifischen) Emotionserleben lieferte damit bestätigende Hinweise für die hierarchische Einordnung der Expressivitäts-Facetten durch Gross und John (1998), nach der Impulsstärke und Expressivität eine engere Beziehung zueinander als zu weiteren Komponenten der Expressivität haben. Sie legte jedoch Modifikationen für die Merkmalsbereiche außerhalb der Kern-Expressivität nahe. Demnach sind die von den Autoren beschriebenen Merkmale *expressive confidence* und *masking* einem gemeinsamen Bereich zuzuordnen, während weiteren (kognitiven) Faktoren ebenfalls eine bedeutsame Rolle im übergeordneten Bereich der generellen Expressivität zukommt.

Im Gegensatz zur emotionsunspezifischen Analyse ist bei der Untersuchung der Items mit *spezifischen* Emotionen auch bei Lösungen mit wenigen Komponenten schon eine Trennung von Impulsstärke und Expressivität zu beobachten. Die genauere Betrachtung von positiven und negativen Emotions-Skalen und deren Beziehung zu einander liefert eine Erklärung hierfür: Die Daten legen nahe, dass für den habituellen Ausdruck *positiver* Emotionen Unterschiede bei der Impulsstärke weniger eine Rolle spielen (vgl. auch Gross et al., 2000). Dies zeigte sich auch semantisch darin, dass sich hier bei vielen Aussagen inhaltlich schwer beurteilen ließ, ob es sich um ein Impulsstärke- oder ein Expressivitäts-Item handelt. Beispielhaft ist das Item „*Wenn ich einen Film sehe oder ein Buch lese, lache ich an lustigen Stellen laut auf*“ zu nennen. Wird in diesem Fall gelacht, weil die erlebte Emotion so intensiv ist oder weil man die Tendenz hat, seine erlebte Emotion auch vor anderen auszudrücken? Bei negativen Emotionen zeigt sich dagegen ein anderes Bild: Das Erleben starker negativer Emotionen hängt nicht automatisch auch mit einem (starken) Emotionsausdruck zusammen. Dies spiegelt sich darin wider, dass die *Impulsstärke* positiver und negativer Emotionen schon bei der Lösung mit nur drei Faktoren getrennte Komponenten bilden. Items zur *Expressivität* positiver bzw. negativer Emotionen laden jedoch erst bei der 6-Faktoren-Lösung auf unterschiedlichen Komponenten. Der Hauptgrund für die unterschiedliche Enge der Beziehung zwischen der Impulsstärke und der Expressivität positiver gegenüber negativer Emotionen liegt wohl in sozialen Faktoren: Der Ausdruck positiver Emotionen wird in unserer Gesellschaft im Gegensatz zu negativen Emotionen nicht sanktioniert. Er ist in den meisten Fällen sogar erwünscht (zu den wenigen Ausnahmen vgl. Parrott, 1993). Somit wird von klein auf gelernt, positive Gefühle unmittelbar auszudrücken. Der Ausdruck negativer Emotionen unterliegt dagegen starken

sozialen Regeln. Hier wird Heranwachsenden durch die Erziehung vermittelt, diese Gefühle nicht unmittelbar, sondern der sozialen Situation angepasst auszudrücken.

Abbildung 3.12 ordnet die gefundenen Subskalen in das hierarchische Modell der Facetten emotionaler Expressivität nach Gross und John (1998) ein. Die von Gross und John beschriebenen Komponenten sind grau unterlegt. Dimensionen, die sich aus der vorliegenden Untersuchung ergaben, sind kursiv gedruckt und entsprechend ihrem Auftreten in den Analysen der spezifischen oder unspezifischen Items gekennzeichnet (vgl. Erläuterungen in der Abbildungsunterschrift).

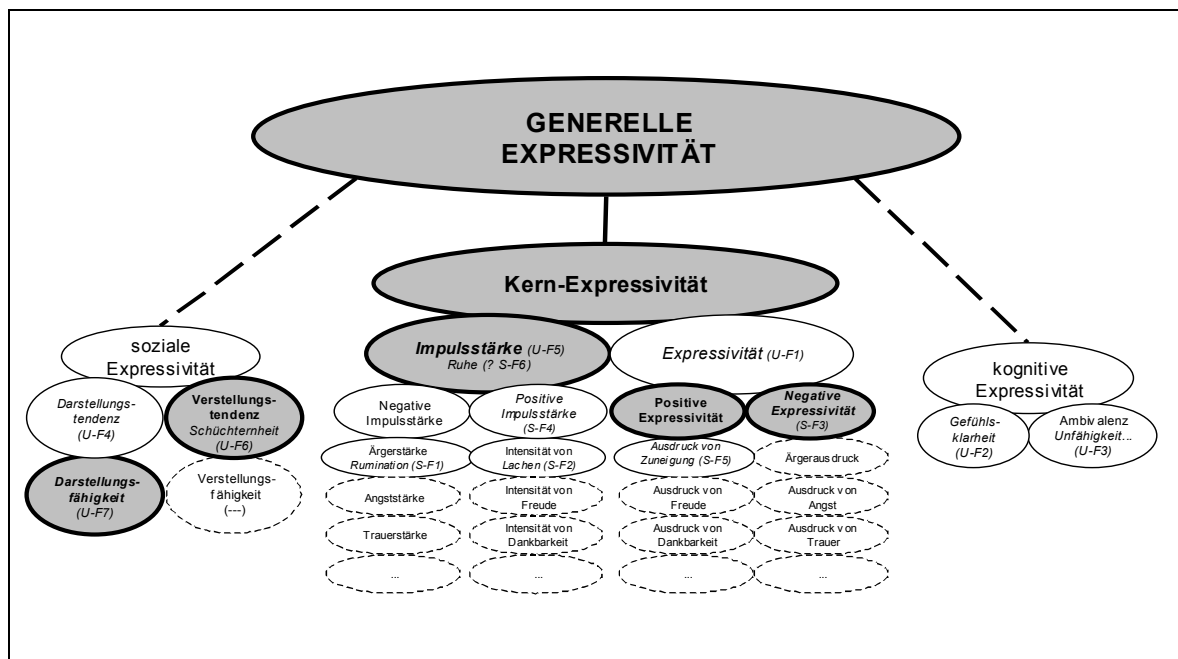


Abbildung 3.12. Theoretische Einordnung der gefundenen Dimensionen im Vergleich zum Modell der Facetten emotionaler Expressivität von Gross und John (1998). Die Facetten des Modells von Gross und John sind grau unterlegt. In Untersuchung 1 gefundene Facetten sind kursiv gedruckt und werden in Klammern entsprechend zugeordnet, wobei „S“ und „U“ auf die emotionspezifische (S) bzw. -unspezifische (U) Analyse und F auf die entsprechende Faktorennummer verweist. Facetten mit gestrichelter Umrahmung existieren hypothetisch, traten aber in den Analysen aus verschiedenen Gründen (vgl. Text) nicht auf.

Mit dem erweiterten Datenpool konnten die meisten Komponenten des Modells der Facetten emotionaler Expressivität ebenfalls gefunden werden. Es ergaben sich jedoch Hinweise für einige sinnvolle Erweiterungen des Modells. Diese traten teilweise in den vorliegenden Daten auf (vgl. in Abbildung 3.12 kursiv gedruckte Komponenten) oder können aus den Ergebnissen erschlossen werden (vgl. Abbildung 3.12 Komponenten mit gestrichelter Umrandung): Gross und John (1998) ordneten die Bereiche expressive confidence (Darstellungsfähigkeit) und masking (Verstellungstendenz) als getrennte

Merkmale der generellen Expressivität unter. In der vorliegenden Untersuchung fanden sich Anhaltspunkte, dass sie gemeinsam einem Bereich sozialer Expressivität zugeordnet werden können. Dieser sollte weiterhin um die Dimensionen *Darstellungstendenz* (hier ebenfalls gefunden) und *Verstellungsfähigkeit* (angenommen) erweitert werden. Die Hinzunahme weiterer Fragebogen führte darüber hinaus zum Auftreten eines weiteren Merkmalsbereichs, der hier unter dem Begriff kognitive Expressivität zusammengefasst wird und die Dimensionen Gefühlsklarheit und Ambivalenz (hier beispielsweise als „erlebte Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken“ auftretend) beinhaltet.

Abbildung 3.12 ist (anhand der kursiv gedruckten Merkmale) ebenfalls zu entnehmen, welche (Sub-)Dimensionen durch die Items bestehender Fragebogen erhoben werden können. Es wird deutlich, dass gleichermaßen wichtige Aspekte bisher unterschiedlich stark repräsentiert sind. So ließ sich zum Beispiel mit dem vorliegenden Datenpool keine Skala zur Impulsstärke von negativen Gefühlen bilden. Dies lag vor allem daran, dass inhaltlich zusammenpassende Items in einer gemeinsamen Skala nur eine geringe interne Konsistenz aufwiesen (vgl. Abschnitt zu den Analysen emotionsspezifischer Items). Ebenso gelang es nicht, eine Skala für positive Expressivität zusammenzustellen. Hier liegt der Hauptgrund darin, dass hinsichtlich positiver Gefühle ein spezifischer Emotionsausdruck (Lachen) stark überrepräsentiert war und somit eine eigene Skala formte. Hinsichtlich positiver Emotionen müsste bei der Neuformulierung von Items weiterhin darauf geachtet werden, dass für jede Aussage inhaltlich eindeutig feststellbar sein sollte, ob es sich um eine Aussage zur Expressivität oder zur Impulsstärke positiver Emotionen handelt. Auffällig stark vertreten sind in dem vorliegenden Datenpool Items zu sozialen Faktoren. Diese teilten sich dann auch entsprechend in drei Subkomponenten auf. Wie zuvor schon erwähnt, ist in weiteren Untersuchungen zu überprüfen, welche dieser Komponenten für den Merkmalsbereich der emotionalen Expressivität von besonderer Bedeutung sind. In Bezug auf soziale und kognitive Komponenten bleibt weiterhin unklar, ob sie überhaupt zum engeren (oder weiteren) Bereich der emotionalen Expressivität hinzuzuzählen sind. Dies müsste ebenfalls in weiteren Untersuchungen abgeklärt werden.

3.7.2 Ausblick

Ziel der Untersuchung 1 war es, über eine Analyse von Items vorhandener Fragebogen, Hinweise für die Dimensionierung eines neuen und stärker theoriegeleiteten Fragebogens zur emotionalen Expressivität zu erhalten. Es ergaben sich Ansätze zur Optimierung sowohl auf methodischer als auch auf theoretischer Ebene.

In *methodischer* Hinsicht stellt die theoriegeleitete Auswahl und Zuordnung der Items eine wesentliche Voraussetzung für die Replizierbarkeit der Ergebnisse dar. Beispielsweise zeigte sich vor allem bei den emotionsspezifischen Analysen deutlich, wie sehr die Itemauswahl das Auftreten bestimmter Komponenten beeinflusst: Items mit spezifischen Emotionen bzw. Formulierungen, die im Itempool häufiger vorkommen, bildeten eigene Skalen (Ruhe, Lachen, Ärger). Items zu Emotionen, die nur ein Mal vorkommen, ordnen sich dagegen zu Gruppen positiver oder negativer Emotionen.

Bei der Zusammenstellung neuer Items für einen stärker theoriegeleiteten Fragebogen, müsste dem Aspekt, welche Emotionen in den verschiedenen Items angesprochen werden, demnach mehr Aufmerksamkeit geschenkt werden. Entweder man achtet auf die Gleichverteilung verschiedener Emotionen, um anschließend Aussagen über positive oder negative Emotionen generell treffen zu können. Oder man beabsichtigt eine differenzierte Untersuchung spezifischer Emotionen (z.B. weil sie im Alltag häufiger vorkommen oder intensiver erlebt werden). Dann kann eine eigene Skala für eine spezifische Emotionen durchaus sinnvoll sein.

Bei der Auswahl der Art und Anzahl der Komponenten, die den gesamten Itempool repräsentieren sollen, ist ebenfalls ein stärker theoriegeleitetes Vorgehen sinnvoll. Verschiedene Komponenten, die sich bei den Einzelitem-Analysen ergaben, waren nur schwer oder gar nicht in das Modell der Facetten emotionaler Expressivität zu integrieren. So zeigte sich beispielsweise, dass die Skala Rumination Aspekte mehrerer Facetten in sich vereinte, weshalb sie bei der Hauptkomponentenanalyse mit den Skalenwerten Mehrfachladungen aufwies. Lässt sich eine Skala aber nicht in ein zugrundegelegtes Modell integrieren, können keine Hypothesen über Beziehungen zu anderen Facetten formuliert werden und gefundene Zusammenhänge nur schwer interpretiert werden. Daher stellt sich die Frage nach der Brauchbarkeit einer solchen Skala. Die theoriegeleitete Auswahl von Komponenten ermöglicht dagegen eine bessere Einordnung der Skalen im Bezug zu anderen Merkmalen und erleichtert die Interpretation von Zusammenhängen.

Auch in *theoretischer* Hinsicht lieferte die Untersuchung 1 wichtige Anhaltspunkte für die Spezifizierung zugrundeliegender Annahmen. Sie zeigte die grundsätzliche Brauchbarkeit des Modells der Facetten emotionaler Expressivität (Gross & John, 1998). Die teilweise von der Untersuchung von Gross und John abweichenden Ergebnisse der eigenen Analysen lieferten jedoch wichtige Hinweise für Modifikationen des Modells. Zusätzlich legten sie die Vermutung nahe, dass weitere Facetten in das Modell integriert werden sollten, die mit den Items vorhandener Fragebogen noch nicht erhoben werden können.

Entsprechend steht am Beginn der von Untersuchung 2 die Formulierung eines theoretischen Modell, welches relevante Aspekte definiert und ihre angenommenen Beziehungen untereinander spezifiziert oder untersuchbar macht. Basierend auf diesem Modell werden neue Items formuliert. Dabei wird besonders darauf geachtet, dass ein Item möglichst eindeutig einer der angenommenen Facetten zugeordnet werden kann. Die Auswertung der Daten orientiert sich ebenfalls an dem zugrundeliegenden theoretischen Modell, wobei Items, die nicht auf der postulierten Dimension laden, eliminiert werden.

4. Untersuchung 2: Konstruktion eines Fragebogens zu Facetten emotionaler Expressivität (FFEE)

4.1 Einführung

4.1.1 Fragestellung

Die Untersuchung 1 machte deutlich, dass bestehende Fragebogen nur unzureichend dafür geeignet sind, ein breites Spektrum an Facetten emotionaler Expressivität zu erheben. Darüber hinaus fehlt ihnen häufig ein zugrundeliegendes theoretisches Modell, welches die zu erfassenden Facetten definiert und es ermöglicht, Dimensionen verschiedener Fragebogen zueinander in Beziehung zu setzen. Diese Kritikpunkte sollten in Untersuchung 2 aufgegriffen und der Bereich der emotionalen Expressivität auf Fragebogenebene weiter untersucht werden. Es wurde ein Fragebogen zur Erhebung von Facetten emotionaler Expressivität entwickelt, dessen Items auf der Grundlage eines zuvor spezifizierten Modells formuliert wurden. Dieses enthielt die Beschreibung der Dimensionen und Hypothesen über ihre Beziehungen untereinander.

Im Vergleich zu bestehenden Fragebogen sollten damit zwei zentrale Aspekte im Prozess der Entwicklung verbessert werden. Dazu zählte einerseits das Verfahren bei der Formulierung und Auswahl der Items und andererseits die Anzahl und Art der erhobenen Dimensionen. Die eigenen Überlegungen dazu werden im Folgenden dargestellt und bildeten die Grundlage für das weitere Vorgehen.

Hinsichtlich der *Itemsauswahl* besteht der Hauptkritikpunkt bei den meisten Fragebogen zur emotionalen Expressivität darin, dass sie rein empirisch entwickelt wurden. Eine theoretische Einordnung der Dimensionen findet nicht (vgl. Roger & Najarian, 1989; King & Emmons, 1990) oder erst im Nachhinein statt (z.B. Gross & John, 1998). Dadurch sind Untersuchungen mit verschiedenen Expressivitäts-Fragebogen nur schwer vergleichbar (z.B. im Hinblick darauf, ob gleiche Aspekte eines Merkmals gemessen werden, bzw. wie verschiedene Aspekte miteinander in Beziehung stehen). Weitere Nachteile einer rein empirischen Herangehensweise sind: (1) Durch Befragung von Personen formulierte Items haben ein sehr unterschiedliches Abstraktionsniveau. (2) Besonders intensiv oder besonders häufig erlebte Emotionen oder Arten des Emotionsausdrucks sind von der Anzahl her überrepräsentiert (z.B. Ärger, Lachen usw.). (3) Klinisch relevante oder wissenschaftlich interessante Emotionen sind oft unterrepräsentiert (z.B. Zufriedenheit, Trauer, Hoffnungslosigkeit). (4) Die empirisch erhaltenen Dimensionen sind durch die inhaltliche Bandbreite

des Itempools beschränkt (ist beispielsweise eine Emotion in den Items überrepräsentiert, so werden diese Items eine eigene Komponente bilden und nicht – wie möglicherweise gewünscht – mit Items zu anderen Emotionen gleicher Valenz auf einem Faktor laden). Viele dieser Kritikpunkte wurden auch in den Ergebnissen der Untersuchung 1 deutlich, welche die Struktur von Items verschiedener vorhandener Fragebogen untersuchte und damit ebenfalls rein empirisch vorging.

Im Hinblick auf die Auswahl zu erhebender *Dimensionen* zeigt sich, dass bestehende Fragebogen neben der emotionalen Expressivität noch einige weitere Dimensionen enthalten. Dazu gehören die Impulsstärke (wie stark werden Gefühle im Allgemeinen erlebt), die Ambivalenz gegenüber dem Gefühlsausdruck (wie unsicher ist man sich, seine Gefühle angemessen gezeigt zu haben), die Gefühlsklarheit (wie sehr ist man sich im Klaren darüber, was man gerade fühlt) sowie Darstellungs- und Verstellungsdimensionen (wie gut ist man in der Lage, sich selbst darzustellen oder zu verstellen, und wie sehr macht man davon Gebrauch).

Emotionale Expressivität wurde bereits von Gross und John (1998) hinsichtlich der Valenz der angesprochenen Emotion differenziert und zusammen mit der Impulsstärke in den Bereich der Kern-Expressivität eingeordnet. Die Ergebnisse der Untersuchung 1 lieferten jedoch Hinweise darauf, dass auch bei weiteren Dimensionen (v.a. der Impulsstärke) eine Unterscheidung im Hinblick auf die Emotionsvalenz sinnvoll sein könnte. Dies sollte in Untersuchung 2 weiter analysiert und schon bei der Itemformulierung berücksichtigt werden. So ist bei vorhandenen Fragebogen für Items zu positiven Emotionen teilweise nur schwer zu beurteilen, ob es sich dabei um eine Impulsstärke-Item oder ein Expressivitäts-Item handelt (z.B. „Bei lustigen Filmen muss ich laut lachen“). Weiterhin waren die Items zu negativen Emotionen deutlich heterogener als die positiven Items. Entsprechend sollte untersucht werden, ob hier eine weitere Differenzierung sinnvoll oder notwendig ist. Im Hinblick auf die Dimensionen außerhalb der Kern-Expressivität lieferte Untersuchung 1 Hinweise darauf, dass diese ebenfalls zu Merkmalsbereichen zusammengefasst werden können. Die Gruppe der Merkmale, welche Kognitionen über das Emotionserleben (Gefühlsklarheit) und den Emotionsausdruck (Ambivalenz) beinhalten, wurde unter dem Begriff der kognitiven Expressivität zusammengefasst. Die Items zum absichtlichen Beeinflussen des Ausdrucksverhaltens in Gegenwart anderer wurden unter dem Begriff der sozialen Expressivität zusammengefasst. Hier traten neben den von Gross und John (1998) beschriebenen weitere Faktoren auf, deren Einordnung zueinander versucht wurde, aber noch weiter empirisch zu überprüfen ist.

4.1.2 Vorüberlegungen

4.1.2.1 Einführung

Theoretische und methodische Überlegungen, die der Neuformulierung von Items zugrunde lagen, sollen im Folgenden ausgeführt werden. Dazu wird zunächst das zugrundeliegende theoretische Modell vorgestellt. Es spezifiziert die in den Fragebogen aufgenommenen Dimensionen und ihre hierarchische Struktur. Darüber hinaus werden diese in ihrer möglichen Funktion im Verlauf der Ausdrucks-genese eingeordnet. Stärker methodenbezogene Überlegungen befassen sich im Anschluss daran mit dem Abstraktionsniveau der in den Items angesprochenen Emotionen. Dies geschieht wiederum mit Blick auf die Art und Valenz der erwarteten Expressivitäts-Facetten.

4.1.2.2 Theoretische Vorüberlegungen: Modell und Fragebogendimensionen

Die zentrale Frage der Expressivitätsforschung besteht darin, welche Auswirkungen die individuelle Tendenz des Ausdrucks bzw. der Unterdrückung von Emotionen hat. Ein einfaches Modell nach dem Schema: Ausdruck hat Folge A, Unterdrückung hat Folge B ist jedoch zu simpel. Die Untersuchung von Gross und John (1998) und die eigene Untersuchung 1 haben gezeigt, dass Fragebogen zur Expressivität außer dem konkreten Ausdruck von Gefühlen weitere Dimensionen enthalten. Diese lassen sich drei Bereichen zuordnen: Dem psychologisch-physiologischen (Intensität der Emotion/ Impulsstärke), dem kognitiven (Gefühlsklarheit und Ambivalenz) und dem sozialen (Darstellungstendenz bzw. -fähigkeit und Verstellungstendenz bzw. -fähigkeit) Bereich. Konkrete Antworten auf die Frage nach der Auswirkung von Expressivität hängen also von verschiedenen Faktoren ab: (1) Wie stark ist die aktuell erlebte Emotion, bzw. wie ist die individuelle Tendenz, eher starke oder schwache Emotionen zu erleben (Impulsstärke)? (2) Wie ein- oder mehrdeutig war die Situation und wie sehr ist sich die Person prinzipiell über ihre Gefühle und die Art sie auszudrücken im Klaren (Ambivalenz, Gefühlsklarheit)? (3) Um welche Emotion handelt es sich konkret, bzw. handelt es sich um eine positive oder negative Emotion (Valenz)? Welche anderen Motive und Merkmale spielen noch eine Rolle (z.B. Darstellungs- bzw. Verstellungstendenzen)?

Integriert man alle genannten Subdimensionen der Expressivität in das hierarchische Modell der Facetten emotionaler Expressivität von Gross und John (1998), so ergibt sich ein modifiziertes Modell (vgl. Abbildung 4.1). Es geht im Wesentlichen von den Originaldimensionen aus, differenziert sie jedoch weiter und integriert ergänzende

Dimensionen. So wird im Bereich der Kern-Expressivität nicht nur die emotionale Expressivität nach positiven und negativen Emotionen unterteilt, sondern auch die Impulsstärke. Somit ergeben sich vier Facetten, die der Kern-Expressivität untergeordnet sind: die positive und die negative Impulsstärke sowie die positive und die negative Expressivität. Die Dimensionen *masking* und *expressive confidence* stehen nun nicht mehr unverbunden und theoriefrei neben der Kern-Expressivität, sondern werden konzeptionell unter dem Bereich sozialer Expressivität eingeordnet und zueinander in Beziehung gesetzt. Geht man davon aus, dass *expressive confidence* im Wesentlichen der „Fähigkeit, sich darzustellen“ und *masking*, der „Tendenz, sich zu verstellen“ entspricht, erscheint es sinnvoll, neben Darstellungsfähigkeit und Verstellungstendenz als weitere Dimensionen auch die Darstellungstendenz und Verstellungsfähigkeit in das Modell aufzunehmen. Als ganz neuer Merkmalsbereich kommen kognitive Expressivitätsdimensionen hinzu. Hierunter werden Ambivalenz und Gefühlsklarheit eingeordnet.

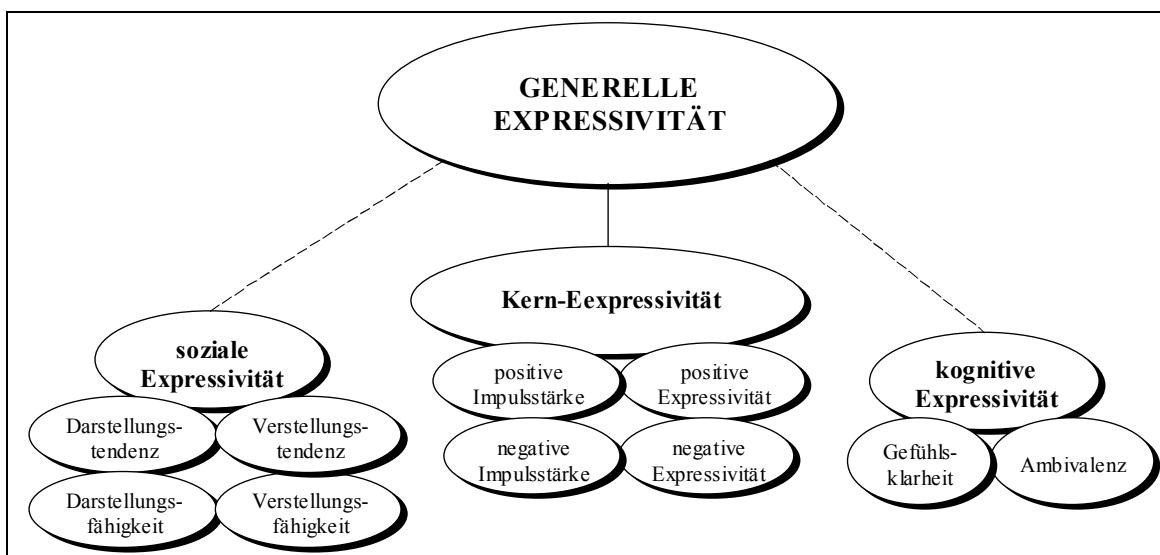


Abbildung 4.1. Modifiziertes hierarchisches Modell der Facetten emotionaler Expressivität in Anlehnung an Gross und John (1998).

An welcher Stelle im Prozess der Ausdrucksgenese welche Persönlichkeitsmerkmale eine Rolle spielen könnten, zeigt Abbildung 4.2. Sie ordnet die verschiedenen Facetten der Expressivität den Grundkomponenten des Modells der Emotions- und Ausdrucksgenese von Gross und John (1995; nach Modellen von Ekman, 1972; Levenson, 1994 und Plutchik, 1990) zu. Dabei sind die von Gross und John (1995) beschriebenen Merkmale der aktuellen Situation (Input, Emotionsprogramm, Reaktionstendenzen und Ausdrucksverhalten) in ovalen Rahmen, die überdauernden Persönlichkeitsmerkmale in rechteckigen Rahmen dargestellt.

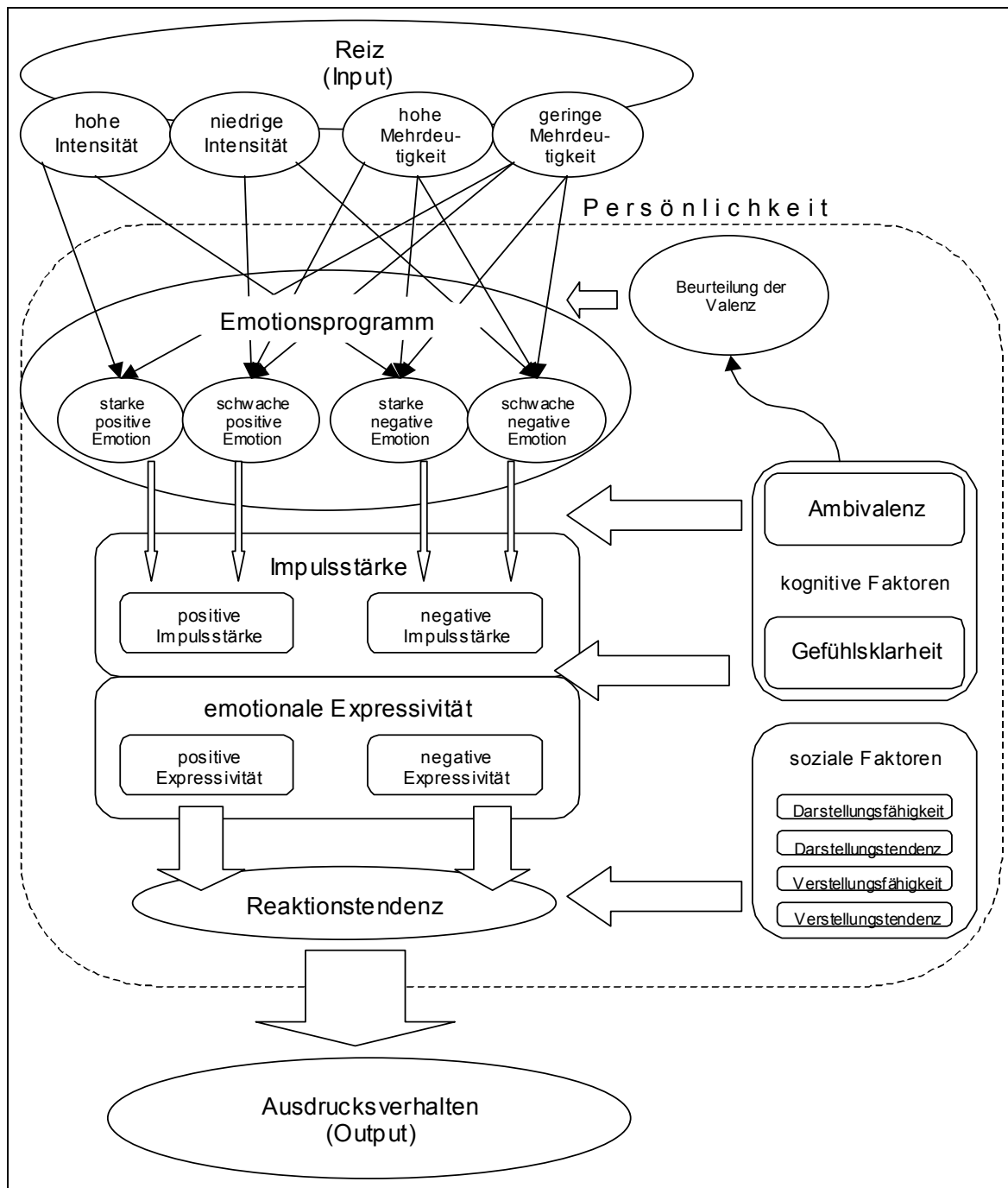


Abbildung 4.2. Prozessmodell der Ausdrucksgenese (aktuelle Parameter sind oval, überdauernde Merkmale rechteckig eingerahmt).

Ein aktueller Reiz löst in der Person eine emotionale Reaktion aus. Seine Intensität, die Mehrdeutigkeit der Situation und die Impulsstärke (individuelle Tendenz der Person eher starke oder schwache Emotionen zu erleben) bestimmen im Wesentlichen, ob eine positive oder negative, mehr oder weniger intensive Emotion ausgelöst wird. Moderiert durch die Expressivitätsmerkmale *Gefühlsklarheit* und *Ambivalenz* bildet sich in der Person ein Ausdrucksimpuls. Ob die Stärke dieses Ausdrucksimpulses auch tatsächlich zu

Ausdrucksverhalten führt, hängt von *sozialen Expressivitätsdispositionen* und der *generellen emotionalen Expressivität* ab. Dabei ist dieses Modell nicht linear zu verstehen. Ständig erfolgen innerhalb des Prozesses Neu- und Umbewertungen der Situation durch die Person. Dadurch kann sich die Qualität der zunächst erlebten Emotion auch ändern und der Prozess beginnt möglicherweise (spiralförmig) von vorne.

4.1.2.3 *Methodische Vorüberlegungen: Abstraktionsniveau der Items*

Die Untersuchung bestehender Fragebogen hat gezeigt, dass in emotionsbezogenen Items Gefühle auf unterschiedlicher semantischer Ebene angesprochen werden können. Man kann in diesem Zusammenhang von unterschiedlichen Abstraktionsniveaus sprechen. Das bedeutet, dass der Proband von der konkreten erlebten Situation unterschiedlich stark abstrahieren muss, um die entsprechende Frage zu beantworten. Es lassen sich mindestens drei verschiedene Ebenen unterscheiden: Items, in denen von „Gefühlen“ allgemein die Rede ist (Ebene I), Items zu „positiven“ oder „negativen Gefühlen“ (Ebene II) oder Fragen nach spezifischen Gefühlen, wie Angst, Ärger, Freude usw. (Ebene III). Tabelle 4.1 gibt zu jeder Ebene ein Beispiel-Item.

Tabelle 4.1
Beispiel-Items verschiedener emotionaler Abstraktionsniveaus

Ebene	Abstraktion	Itemformulierung	Beispiel-Item
I.	hoch	„Gefühl“ allgemein	Ich bin eine Person, die ihre Gefühle ausdrückt.
II.	mittel	„positives Gefühl“, „negatives Gefühl“	Wenn ich ein positives Gefühl habe, können andere leicht und recht genau sehen, was ich fühle.
III.	gering	spezifische Emotion	Wenn ich wütend werde, bemerken es die Leute um mich herum.

Die Stärke der verlangten Abstraktion ist umso größer, je allgemeiner das Item formuliert ist. So erfordern Items der ersten Ebene eine sehr starke Abstraktion von Alltagserlebnissen. Dafür wird nach Robinson und Clore (2002) vor allem identitätsbezogenes Wissen von den Versuchspersonen herangezogen (Welche Reaktion entspricht meinem Selbstbild?). Auch die zweite Ebene erfordert noch eine gewisse Abstraktion von Alltagserlebnissen, wobei hier schon das weniger abstrakte situationsspezifische Wissen abgerufen werden kann (Wie reagiere ich normalerweise in dieser Art von Situation?). Items der dritten Ebene sprechen meist konkrete Alltags-

erlebnisse an. Hat die Versuchsperson diese schon selbst erlebt, kann sie bei der Beantwortung sogar auf das noch genauere episodische Wissen zurückgreifen (Wie habe ich in dieser Situation gehandelt?).

Die Ergebnisse der Untersuchung 1 machten deutlich, dass innerhalb einer Dimension nur Items des gleichen Abstraktionsniveaus verwendet werden sollten. Bei Dimensionen, für die eine Unterscheidung positiver und negativer Gefühle wichtig ist, sollten also keine Items verwendet werden, die von „Gefühlen“ allgemein sprechen. Diese würden bei Faktorenanalysen zu Doppelladungen führen und die Varianzaufklärung unnötig verschlechtern. Ein mittleres Abstraktionsniveau, bei dem die Wendungen „positive“ oder „negative Emotionen“ verwendet werden, erscheint jedoch ebenfalls nicht sinnvoll. In diesem Fall wäre nur eine geringe Bandbreite von Item-Formulierungen möglich, die zu Ermüdungseffekten bei den Probanden führen würde. Es erscheint somit am sinnvollsten, in allen Items spezifische Emotionen anzusprechen. Dabei ist es wichtig, darauf zu achten, dass möglichst viele verschiedene Emotionen angesprochen werden und keine davon zahlenmäßig überrepräsentiert ist. Wie Untersuchung 1 zeigte, gruppieren sich die Items sonst unerwünschtermaßen zu spezifischen Skalen. Die Entwicklung solcher Skalen zu konkreten Emotionen mag klinisch interessant sein und ist teilweise auch schon geschehen (z.B. Müller Anger-Coping Questionnaire; Müller, 1993a; State-Trait-Ärgerausdrucksinventar; Schwenkmezger et al., 1992). Im Rahmen eines Inventars zur allgemeinen emotionalen Expressivität ist dies jedoch nicht sinnvoll, um die Anzahl der Dimensionen und die Komplexität des Inventars nicht unnötig zu erhöhen.

In Untersuchung 1 zeigte es sich, dass es zumindest im Hinblick auf die Expressivität und die Impulsstärke sinnvoll ist, getrennte Skalen für positive und negative Gefühle aufzustellen. So ergaben sich z.B. unterschiedlich starke Zusammenhänge zwischen der Impulsstärke und der Expressivität, je nachdem, ob man positive oder negative Emotionen betrachtete. Für diese beiden Dimensionen sollten also nur Items mit spezifischen Emotionen formuliert werden.

Für die Dimensionen außerhalb der Kern-Expressivität war es bisher noch nicht möglich, Unterschiede hinsichtlich der Valenz der angesprochenen Emotionen zu untersuchen, da die Items vorwiegend allgemein formuliert waren (z.B. „Ich bin mir über meine Gefühle im Klaren“ für Gefühlsklarheit oder „Ich würde meine Gefühle gerne spontaner äußern, aber ich kann es einfach nicht“ für Ambivalenz). Wo es möglich und sinnvoll erscheint (z.B. bei der Ambivalenz), sollten in den Items möglichst ebenfalls positive und negative Emotionen angesprochen werden und zahlenmäßig gleich häufig vorkommen. Bei

den sozialen Expressivitätsdimensionen (Darstellungstendenz bzw. -fähigkeit und Verstellungstendenz bzw. -fähigkeit) soll jedoch eine allgemeine Tendenz erhoben werden, bei der die Unterscheidung in positive und negative Gefühle nicht sinnvoll erscheint.

4.2 *Methode: Fragebogenkonstruktion*

4.2.1 Emotionsliste und Antwortalternativen

Um eine möglichst große Bandbreite von Emotionen in die Items aufnehmen zu können, sollte eine Emotionsliste als Leitfaden dienen. Sie wurde in Anlehnung an Watson und Clark (1992 und 1994) sowie Mees (1985) und aufgrund der Durchsicht bestehender Fragebogen erstellt (vgl. Tabelle 4.2). Bei der Itemformulierung ging es zwar nicht darum, alle Emotionen der jeweiligen Liste aufzunehmen, da sich manche Emotionen für die Formulierung von Items bestimmter Dimensionen besser für andere schlechter eignen. Ziel war es jedoch, möglichst viele verschiedene Emotionsbegriffe für die Items einer Dimension zu verwenden.

Tabelle 4.2

Emotionsliste als Orientierungshilfe für die Itemformulierung

Bereich	Emotionswörter
<i>positive Emotionen:</i>	
Heiterkeit	glücklich, erfreut, entzückt, fröhlich, vergnügt, enthusiastisch, wohl
Selbstsicherheit	stolz, stark, zufrieden, mutig, zuversichtlich
Intimität	zugetan, dankbar
<i>negative Emotionen:</i>	
Angst	ängstlich, nervös, zittrig, erschrocken, besorgt, entsetzt, verzweifelt, verunsichert
Ärger/Feindseligkeit	ärgerlich, wütend, feindselig, erregt, gereizt, verächtlich, angeekelt, empört, eifersüchtig, neidisch, frustriert
Schuld	schuldig, beschämt, unzufrieden
Traurigkeit	traurig, depressiv, allein, einsam, melancholisch, bekümmert

Entsprechend dem modifizierten Modell der Facetten emotionaler Expressivität (vgl. Abbildung 4.1) sollten in den Fragebogen folgende zehn Dimensionen aufgenommen werden: Positive Impulsstärke, negative Impulsstärke, positive Expressivität, negative Expressivität, Darstellungsfähigkeit und -tendenz, Verstellungsfähigkeit und -tendenz sowie Ambivalenz und Gefühlsklarheit. Für die erste Fragebogenversion wird eine Anzahl

von ca. zehn Items pro Dimension angestrebt. Damit besteht ausreichend Spielraum durch statistische Analysen eventuell ungeeignete Items zu eliminieren und trotzdem noch eine angemessene Itemzahl zu behalten. Eine Ausnahme davon erschien jedoch sinnvoll: Für Dimensionen zu negativen Emotionen sollten mehr als zehn Items formuliert werden. Wie Tabelle 4.2 zeigt, bieten sich für den Bereich negativer Emotionen zahlreichere Emotions-termini an. Verschiedene Autoren (z.B. de Rivera, Possel, Verette & Weiner, 1989; Ellsworth & Smith, 1988a, 1988b) weisen darauf hin, dass positive Emotionen diffuser und weniger differenziert erlebt werden, was sich in der Sprache widerspiegelt. Auch die Untersuchung 1 zeigte, dass die Bildung von Skalen zu negativen Emotionen bei gleicher Itemzahl zu geringeren internen Konsistenzen führte. Möglicherweise ist hier eine weitere Differenzierung – nicht bis zur Ebene spezifischer Emotionen, aber in Untergruppen von z.B. selbst- (Angst, Schuld, Trauer) vs. fremdbezogene (Ärger, Feindseligkeit) oder aktive vs. passive Emotionen – sinnvoll. Dies sollte durch eine größere Itemzahl ermöglicht und statistisch überprüft werden.

Wie in Untersuchung 1 sollten die Items auf einer 4-stufigen Häufigkeits-Skala beantwortet werden. Die Versuchspersonen sollten einschätzen, ob die angesprochene Reaktion bei ihnen „nie oder sehr selten“ (1), „manchmal“ (2), „oft“ (3) oder „immer oder fast immer“ (4) auftritt.

Im Folgenden werden die zehn Dimensionen, die der neu zu konstruierende Fragebogen zu Facetten emotionaler Expressivität (FFEE) enthalten soll, inhaltlich kurz beschrieben. Dabei werden auch Probleme, die sich bei der Itemformulierung stellen, diskutiert. Nach der theoretischen Dimensionsbeschreibung werden die Items vorgestellt. Diese sind überwiegend neu formuliert. Nur in Ausnahmefällen wurden einzelne Items aus bestehenden Fragebogen übernommen. Wo dies der Fall war, wird in Klammern darauf hingewiesen.

4.2.2 Kern-Expressivität

4.2.2.1 Positive und negative Impulsstärke

Impulsstärke wird definiert als die individuell unterschiedliche Tendenz, in einer emotionsauslösenden Situation eher starke oder eher schwache Gefühle (im Vergleich zu anderen Personen) zu erleben (vgl. Bachorowski & Braaten, 1994; Gross & John, 1995, 1997; Larsen & Diener, 1987). Es wird davon ausgegangen, dass bestimmte Situationen bei allen Menschen ein emotionales Empfinden auslösen. Individuelle Differenzen bestehen jedoch

darin, dass verschiedene Personen in der gleichen Situation zwar ähnliche Emotionen, aber in unterschiedlich starker Weise erleben. Die individuelle Tendenz, Emotionen eher intensiver oder weniger intensiv als andere zu empfinden, wirkt sich dabei vor allem in Situationen aus, in denen eine Emotion mittlerer Stärke zu erwarten ist. In schwach gefühlsauslösenden Situationen werden dagegen auch Personen mit hoher Impulsstärke nur schwache Emotionen empfinden, wohingegen Personen mit geringer Impulsstärke in sehr stark gefühlsauslösenden Situationen auch starke Emotionen empfinden werden (vgl. Abbildung 4.3). Es ist daher notwendig, in den Items Situationen anzusprechen, die eine mittlere Reizintensität beinhalten.

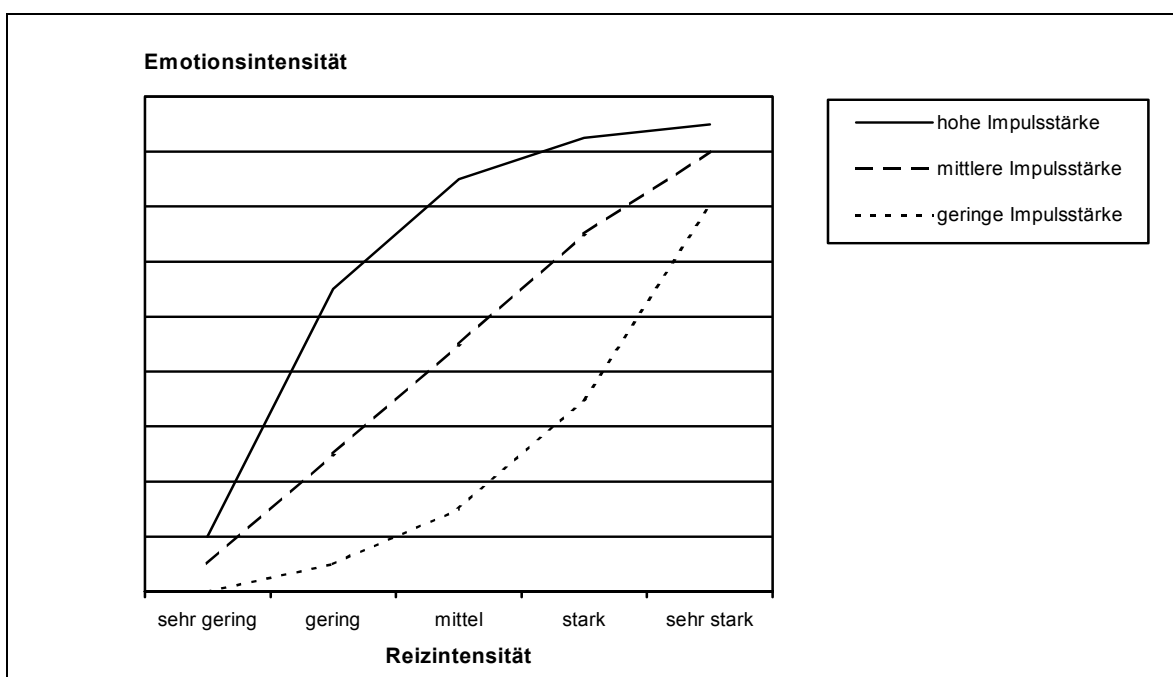


Abbildung 4.3. Vermuteter Zusammenhang zwischen Reizintensität und Intensität der erlebten Emotion in Abhängigkeit von der individuellen Impulsstärke.

Ein besonderes Problem in diesem Zusammenhang stellt sich in der Formulierung der Antwortalternativen. Um ein gemeinsames Inventar für alle zu erhebenden Dimensionen zu erstellen, sollten die Items zu allen Dimensionen mit denselben Antwortalternativen zu beantworten sein (vgl. Abschnitt 4.1.2.5). Ist jedoch z.B. das Item „Wenn mir jemand ein Kompliment macht, freut mich das sehr“ mit den Antwortalternativen „nie“ bis „immer oder fast immer“ dazu geeignet die Impulsstärke zu messen? Obwohl dies z.B. bei den in Untersuchung 1 verwendeten Fragebogen (AIM, BEQ) gemacht wird, bestehen Zweifel daran, ob mit dieser Methode tatsächlich Impulsstärke erhoben wird. Angemessener erscheint das Vorgehen von Bachorowski und Braaten (1994), die in ihrer Emotional Intensity Scale (EIS) ein Ereignis vorgeben und nach der Stärke der empfundenen Emotion

fragen. Zwar wurde dadurch die Konstruktion einer eigenen Skala zur Messung der Impulsstärke notwendig, insgesamt führt diese Art der Formulierung jedoch zu einer höheren Validität, weshalb ihr der Vorzug gegeben wurde.

Tabelle 4.3

Items für die Dimensionen positive und negative Impulsstärke (Antwortalternativen s. Text)

Dimension/ Items
<p><i>positive Impulsstärke:</i></p> <p>PI01 Ich freue mich, wenn man mich mit einem Geschenk überrascht. PI02 Ich bin stolz, wenn ich eine schwierige Aufgabe gemeistert habe. PI03 Ich finde es romantisch, wenn mich mein Freund/meine Freundin zu einem „Candlelight-Dinner“ einlädt. PI04 Ich freue mich, wenn mir jemand ein Kompliment macht. PI05 Ich amüsiere mich auf einer lustigen Party mit guten Freunden. PI06 Ich bin glücklich, wenn etwas eintritt, was ich erhofft, aber kaum für möglich gehalten habe. PI07 Ich bin zufrieden, wenn ich etwas geleistet habe. PI08 Ich bin stolz, wenn mein Chef mich lobt.</p>
<p><i>negative Impulsstärke:</i></p> <p>NI01 Ich bin traurig, wenn mein Partner/meine Partnerin unsere Verabredung vergisst. NI02 Ich bin verärgert, wenn ich zu Unrecht kritisiert werde. NI03 Ich habe ein schlechtes Gewissen, wenn ich eine Notlüge benutzt habe. NI04 Mich „zieht es runter“, wenn ich einen traurigen Film sehe. NI05 Ich bin unzufrieden mit mir, wenn ich bei einer Prüfung schlechter abschneide als ich gekonnt hätte. NI06 Ich bin besorgt, wenn ich daran denke, was mir in meinem Leben alles zustoßen könnte. NI07 Ich bin frustriert, wenn etwas nicht so funktioniert, wie ich es mir vorgestellt habe. NI08 Ich werde eifersüchtig, wenn mein Partner/meine Partnerin anderen Männern/Frauen hinterher schaut. NI09 Ich bin verletzt, wenn sich jemand mir gegenüber taktlos verhält. NI10 Ich fühle mich einsam, wenn viele meiner Bekannten zu einer Party gehen, zu der ich nicht eingeladen bin. NI11 Ich bin empört, wenn ich ungerecht behandelt werde. NI12 Ich bin beunruhigt bei dem Gedanken an die aktuelle Bedrohung durch Terror. NI13 Mir ist es peinlich, wenn mir in der Öffentlichkeit ein Missgeschick passiert. NI14 Ich bin nervös, wenn ich vor vielen Leuten reden muss. NI15 Mir tut es leid, wenn ich einen Freund verletzt habe. NI16 Ich habe Angst vor Prüfungen oder Bewerbungsgesprächen. NI17 Ich bin empört, wenn sich an der Kasse jemand vordrängt.</p>

Die in Tabelle 4.3 aufgeführten Items für positive und negative Impulsstärke sollen mit folgender Instruktion beantwortet werden: „Schätzen Sie ein, wie stark Ihre emotionalen Empfindungen in der vorgegebenen Situation sind. Vergleichen Sie dabei Ihre eigene Reaktion auch damit, wie stark andere in diesem Zusammenhang reagieren würden und schätzen Sie sich im Verhältnis zu ihnen ein“. Als Antwortmöglichkeiten werden die vier Alternativen „(eher) gar nicht“ (1), „etwas“ (2), „ziemlich“ (3), „sehr“ (4) gewählt.

4.2.2.2 *Positive und negative Expressivität*

Bei positiver und negativer Expressivität handelt es sich um die Tendenz, erlebte Gefühle mimisch, gestisch und verbal auszudrücken (vgl. Gross & John, 1995). Hier muss bei der Vorgabe von Situationen bzw. Emotionen in den Items ebenfalls darauf geachtet werden, dass diese von mittlerer Intensität sind. Denn auch hier ist ein ähnlicher wie in Abbildung 4.3 dargestellter Zusammenhang zu vermuten: Sehr schwache Emotionen werden auch von Personen mit hoher Expressivität nicht oder nur sehr schwach gezeigt und sehr starke Emotionen werden auch von Personen mit geringer Expressivität ausgedrückt. Für die negative Expressivität wurden ebenfalls die doppelte Anzahl von Items formuliert, um eine weitere Differenzierung zu ermöglichen. Tabelle 4.4 zeigt die Itemvorschläge für die Dimensionen positive und negative Expressivität.

Tabelle 4.4
Items für die Dimensionen positive und negative Expressivität

Dimension/ Items
<p><i>positive Expressivität:</i></p> <p>PE01 Wenn ich auf eine Leistung stolz bin, möchte ich es am liebsten allen erzählen. PE02 Wenn mir jemand ein Kompliment macht, zeige ich, wie mich das freut. PE03 Auf einer lustigen Party mit guten Freunden lache ich viel. PE04 Wenn jemand einen lustigen Witz erzählt, lache ich laut. PE05 Wenn ich zufrieden bin, sieht man es mir an. PE06 Andere bemerken es sofort, wenn ich gute Laune habe. PE07 Ich zeige es anderen, wenn ich sie mag. PE08 Mich haben Leute gefragt, warum ich so glücklich aussehe. PE09 Ich erzähle es anderen, wenn ich über etwas glücklich bin.</p> <p><i>negative Expressivität:</i></p> <p>NE01 Wenn ich ungerecht behandelt werde, zeige ich meinen Ärger. NE02 Ich rede mit anderen über meine Ängste. NE03 Wenn sich an der Kasse jemand vordrängt, mache ich meinem Unmut lautstark Luft. NE04 Wenn ich mir um etwas Sorgen mache, sieht man es mir an. NE05 Wenn mich etwas entsetzt, rede ich mit jemandem darüber. NE06 Wenn ich frustriert bin, bekommen es die anderen um mich herum sofort mit. NE07 Wenn ich ein schlechtes Gewissen habe, muss ich mit jemandem darüber reden. NE08 Wenn mich jemand zu unrecht kritisiert, wehre ich mich dagegen. NE09 Wenn sich jemand mir gegenüber taktlos verhält, weise ich ihn darauf hin. NE10 Wenn ich nervös bin, weil ich z.B. vor vielen Leuten reden muss, sieht man es mir an. NE11 Bei traurigen Filmen weine ich. NE12 Wenn ich einen guten Freund verletzt habe, sage ich ihm, wie leid es mir tut. NE13 Wenn ich wütend werde, bemerken es die Leute um mich herum. NE14 Ich zeige meine Enttäuschung, wenn Dinge nicht so laufen, wie ich es mir vorgestellt habe. NE15 Wenn ich eifersüchtig bin, bemerkt mein(e) Partner(in) es sofort. NE16 Ich kann die Angst vor einer wichtigen Prüfung leichter ertragen, wenn ich sie mit anderen teile. NE17 Wenn ich mit mir unzufrieden bin, bemerken es die anderen. NE18 Wenn mein(e) Partner(in) unsere Verabredung vergisst, sage ich ihm (ihr), wie traurig und verletzt ich darüber bin.</p>

4.2.3 Soziale Expressivität

Die „sozialen Komponenten“ der Expressivität beziehen sich auf die absichtliche Beeinflussung des (emotionalen) Ausdrucksverhaltens in Anwesenheit anderer. Im Gegensatz zu den (Kern-) Expressivitätsdimensionen geht es hier weniger um die Stärke des Ausdrucks *erlebter* Emotionen – also um quantitative Aspekte –, sondern um die Modifizierung der Qualität der ausgedrückten Emotion. Die Grundlage zur Definition dieses Merkmalsbereichs stellt das Konzept des Self-Monitorings von Snyder dar (Snyder, 1974; vgl. auch Snyder & Gangestad, 1986 sowie Briggs & Cheek, 1988). Obwohl es von Snyder als eindimensionales Konzept betrachtet wurde, legt sowohl seine Definition (Snyder, 1974; vgl. Abschnitt 2.3.2.3) als auch Analysen der Self-Monitoring-Scale (SMS; Snyder, 1974; für eine Übersicht der faktorenanalytischen Ergebnisse vgl. Briggs & Cheek, 1986) eine Mehrdimensionalität dieses Merkmalsbereichs nahe.

Die von Briggs und Cheek (1988) gefundenen Subfaktoren *public performance* und *other directedness* sind vergleichbar mit den von Gross und John (1989) zusätzlich zur Kern-Expressivität gefundenen Facetten *expressive confidence* und *masking*. Ordnet man diese theoretisch zueinander ein, so handelt es sich einerseits um die Fähigkeit, sich darzustellen, und andererseits um die Tendenz, sich zu verstellen. Auch Snyder und Gangestad (1986) nehmen als Erklärung für eine geringe Tendenz zu Self-Monitoring zwei mögliche Ursachen an: Mangelnde Fähigkeit oder mangelnde Motivation (im weiteren als Tendenz bezeichnet). Entsprechend kann davon ausgegangen werden, dass bei den beiden übergeordneten Bereichen der (Selbst-)Darstellung und der Verstellung nochmals jeweils die Fähigkeit und die Tendenz zu unterscheiden sind. Die *Darstellungsfähigkeit* beinhaltet demnach, ob jemand überhaupt in der Lage ist, sein Ausdrucksverhalten zu beeinflussen und bestimmte Emotionen, Gestik oder Mimik (schauspielerisch) darzustellen. Die *Darstellungstendenz* gibt dagegen an, wie angenehm man es empfindet, im Mittelpunkt zu stehen und beobachtet zu werden. Auf den taktischen Einsatz des Ausdrucksverhaltens beziehen sich *Verstellungsfähigkeit und -tendenz*: Gelingt es, Gefühle auszudrücken, die man nicht empfindet, bzw. solche zu unterdrücken, die situativ unpassend sind? Und hat man überhaupt die Absicht, sich anders darzustellen, als man sich fühlt?

In Untersuchung 1 wurde gezeigt, dass sich die sozialen Komponenten der Expressivität durchaus weiter differenzieren lassen. Bei der Analyse emotionsunspezifischer Items fanden sich drei verschiedene Komponenten. Diese lassen sich jedoch teilweise nicht eindeutig einer der oben genannten Dimensionen zuordnen. So luden Items, die sich inhaltlich am besten der Verstellungstendenz zuordnen lassen würden, zusammen

mit Items auf einer Komponente, die Schüchternheit erheben. Inhaltlich würde man Schüchternheit aber eher als eine mangelnde Darstellungstendenz einordnen. Empirisch ordnete sich diese Skala wiederum dem kognitiven Bereich – und nicht wie erwartet der sozialen Expressivität – unter. Daher ist es fraglich, ob die postulierten vier Dimensionen tatsächlich operational zu trennen sind. Zunächst wird jedoch angenommen, dass es möglich ist, und für jede der vier hypothetischen Dimensionen werden Items formuliert.

Tabelle 4.5

Items für die Dimensionen sozialer Expressivität

Dimension/ Items

Darstellungsfähigkeit:

- DF01 Mir fällt es schwer – zum Beispiel bei Gesellschaftsspielen – Gefühle pantomimisch darzustellen.
 DF02 Ich bin gut bei pantomimischen Spielen. (-SMS13)
 DF03 Wenn ich jemanden nachmache, wissen andere sofort, wer es ist.
 DF04 Ich denke, ich wäre bestimmt ein guter Schauspieler geworden. (SMS6)
 DF05 Mir haben Leute gesagt, dass ich ein guter Schauspieler geworden wäre. (ACT7)
 DF06 Mir fällt es schwer, das Verhalten anderer Personen nachzuahmen. (SMS1)
 DF07 Mir fällt es leicht, verschiedene Gefühle mimisch darzustellen.
 DF08 In einem Theaterstück den Gefühlsausdruck der gespielten Person eindeutig darzustellen, würde mir schwer fallen.
 DF09 Mir würde es leicht fallen, in einem Aufsatz die Gefühle von Personen anschaulich zu beschreiben.
 DF10 Ich kann Witze gut erzählen.

Darstellungstendenz:

- DT01 Auf kleineren Parties stehe ich gerne im Mittelpunkt.
 DT02 In einer Gruppe von Menschen bin ich im Mittelpunkt der Aufmerksamkeit. (SMS7)
 DT03 Mir würde es nichts ausmachen, vor einer kleinen Gruppe von Bekannten aufzutreten.
 DT04 Mir macht es Spaß, andere Leute zu u unterhalten.
 DT05 Mir macht es Spaß, bei einer Party Witze zu erzählen.
 DT06 Bei Diskussionen melde ich mich mehrfach zu Wort.
 DT07 Mir macht es nichts aus, eine Rede aus dem Stehgreif zu halten.
 DT08 Pantomimische Spiele machen mir Spaß.
 DT09 Ich habe bei Theaterstücken mitgemacht (als Darsteller).

Verstellungsfähigkeit:

- VF01 Mir gelingt es, mich in Gesellschaft positiver darzustellen, als ich mich fühle.
 VF02 Es fällt mir leicht, bestimmte Gefühle zu zeigen, die in einer Situation erwartet werden.
 VF03 Es fällt mir leicht, meine Emotionen zurückzuhalten, wenn es die Situation erfordert.
 VF04 Es fällt mir leicht, bei einem Bewerbungsgespräch das Bild von mir zu vermitteln, das erwartet wird.
 VF05 Wenn ich Leute an der Nase herum führe, dauert es lange, ehe sie es bemerken.
 VF06 Wenn man es von mir erwartet kann ich auch Gefühle zeigen, die ich nicht empfinde.
 VF07 Es fällt es mir schwer, jemandem die Unwahrheit zu sagen (wenn es die Situation erfordert), ohne dass er es bemerkt.
 VF08 Ich kann den Ausdruck meiner Gefühle verschiedenen Situationen und Personen anpassen.
 VF09 Ich kann nur Gefühle zeigen, die ich auch wirklich empfinde.

Verstellungstendenz:

- VT01 Auch wenn es mir schlecht geht, möchte ich nach außen fröhlich wirken.
 VT02 Ich ändere meine Meinung, nur um anderen zu gefallen. (SMS11)
 VT03 Ich verberge meine Gefühle, wenn es mir in der Situation erforderlich erscheint.
 VT04 Ich halte meine Gefühle unter Kontrolle, um anderen ein positives Bild von mir zu vermitteln.
 VT05 Um andere nicht zu enttäuschen, habe ich mehr Begeisterung gezeigt, als ich wirklich empfunden habe.
 VT06 Ich gebe mich so wie ich bin.
 VT07 Ich ändere mein Verhalten, um bei anderen gut anzukommen.
 VT08 Ich spiele meine eigene Leistung herunter, um andere nicht zu beschämen.
 VT09 Ich habe bestimmte Gefühle (z.B. Mitleid oder Trauer) gezeigt, weil es von mir erwartet wurde.

Ein weiterer Nachteil der in Untersuchung 1 und in vorherigen Untersuchungen (Gross & John, 1998) verwendeten Items liegt darin, dass diese nur selten emotionsbezogen sind. So bezieht sich beispielsweise die SMS nicht schwerpunktmäßig auf die Kommunikation von *Gefühlen*. Bei der Neuformulierung von Items wurde daher ein größeres Gewicht auf die Emotionsbezogenheit dieses Merkmalsbereichs gelegt. Teilweise wurden Items bestehender Fragebogen (SMS; Snyder, 1974 und ACT; Friedman et al., 1980) entsprechend umformuliert oder in Einzelfällen (vgl. Tabelle 4.5 in Klammern) direkt übernommen, die Mehrzahl der Items wurde jedoch auch hier neu formuliert.

4.2.4 Kognitive Expressivität

4.2.4.1 Gefühlsl Klarheit

Gefühlsl Klarheit bezeichnet die interindividuell unterschiedliche Fähigkeit, Gefühle zu identifizieren, zu unterscheiden und zu beschreiben (Salovey et al., 1995). Geringe Gefühlsl Klarheit äußert sich in der diffusen Wahrnehmung von Gefühlszuständen. Personen mit hoher Gefühlsl Klarheit nehmen Emotionen dagegen differenziert wahr und können innerhalb angenehmer und unangenehmer Gefühlszustände eine ganze Palette verschiedener Emotionen sowohl in der Wahrnehmung als auch in der Beschreibung unterscheiden (vgl. Feldman et al., 2001).

Tabelle 4.6

Items für die Dimension Gefühlsl Klarheit

Items
GK01 Mir ist unklar, welche Gefühle ich gerade habe. (TAS1)
GK02 Ich bin mir über meine Gefühle im Klaren. (TMMS1)
GK03 Ich habe Gefühle, die ich schlecht benennen kann. (TAS9)
GK04 Es passiert, dass ich meine körperlichen Empfindungen nicht deuten kann. (TAS7)
GK05 Ich weiß ziemlich genau, was gefühlsmäßig in mir vorgeht. (-TAS13)
GK06 Ich weiß genau, was ich gerade fühle. (TMMS3)
GK07 Ich kann mir auf meine Gefühle keinen Reim machen. (TMMS11)
GK08 Ich bin verwirrt darüber, was ich gerade fühle. (TMMS10)
GK09 Ich nehme meine Gefühle nur undeutlich wahr. (TMMS2)

Im Hinblick auf die Fähigkeit zur differenzierten *Beschreibung* von Gefühlen ist bei der Formulierung von Items die Abgrenzung zu Expressivitäts-Items schwierig. Selbst wenn im Item eine deutliche Unterscheidung der Fähigkeit (Gefühlsl Klarheit) von der tatsächlichen Anwendung dieser Fähigkeit (Ausdruck) gelingt, ist es fraglich, ob diese Unterscheidung auch von den Probanden gemacht wird. Daher beziehen sich die in die

Dimension Gefühlsklarheit aufgenommenen Items vor allem auf die Wahrnehmung von Emotionen. (Items wie z.B. *Mir fällt es leicht, meine Gefühle in Worte zu fassen*, sind nicht eindeutig in den Bereich der Gefühlsklarheit oder Expressivität einzuordnen und werden daher nicht verwendet.) Da Untersuchung 1 gezeigt hat, dass Items bestehender Fragebogen geeignet sind, diese Dimension der Definition entsprechend zu messen, wurden hier keine Items neu formuliert, sondern ausgewählte Items der Toronto Alexithymia Scale (TAS; Bagby, Parker & Taylor, 1994) und der Trait Meta Mood Scale (TMMS; Salovey et al., 1995) in ihrer deutschen Adaptation verwendet (vgl. Tabelle 4.6).

4.2.4.2 *Ambivalenz*

Ambivalenz hinsichtlich des Emotionsausdrucks umfasst nach King und Emmons (1990) verschiedene Facetten: Die erlebte Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken, das Gefühl, Emotionen falsch oder zum falschen Zeitpunkt ausgedrückt zu haben und der Wunsch, Gefühle zu zeigen, aber es wegen der Furcht vor möglichen Konsequenzen nicht zu tun.

In Untersuchung 1 bildeten Items zur Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken, eine eigene Komponente. Items zu anderen Bereichen der Ambivalenz luden dagegen eher auf den Expressivitätsdimensionen oder wiesen Doppelladungen auf. Betrachtet man die Definition der Ambivalenzdimension, so umfasst diese drei verschiedene Arten, Ambivalenz hinsichtlich des Gefühlsausdrucks zu erleben. Vor allem der dritte Bereich lässt sich auf Itemebene nur schwer von Items zur Verstellungstendenz abgrenzen. Dies würde nur mit relativ langen komplizierten Items mit doppelten Aussagen gelingen. Daher wurde davon abgesehen, Items zu diesem Bereich in den Fragebogen aufzunehmen. Ein weiterer Grund für die Inkonsistenz und mangelnde Abgrenzbarkeit der Ambivalenz-Items könnte in dem unterschiedlichen Abstraktionsniveau der in Untersuchung 1 verwendeten Items des AEQ (King & Emmons, 1990) liegen: Während bei Items zum erstgenannten Bereich teilweise Gefühle allgemein angesprochen werden, beinhalten die anderen Items konkrete positive oder negative Emotionen. Dies sollte bei der Neuformulierung der Items vermieden werden. Da bei diesem Merkmalsbereich keine Unterscheidung von positiven und negativen Gefühlen beabsichtigt war, wurden die Items auf Gefühle allgemein bezogen. Die Mehrzahl der Items zu den beiden Bereichen der Ambivalenz ist somit neu formuliert. Drei Items wurden (inhaltlich) aus dem AEQ übernommen. Sie sind in Tabelle 4.7 entsprechend gekennzeichnet.

Tabelle 4.7
Items für die Ambivalenzdimensionen

Dimension/ Items
<p><i>Erlebte Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken (Ambivalenz 1):</i></p> <p>AM01 Ich würde anderen gern sagen, wie ich mich fühle, aber ich finde nicht die richtigen Worte. (AEQ24)</p> <p>AM02 Obwohl ich mich jemandem mitteilen möchte, fällt es mir schwer, zu sagen, wie ich mich fühle.</p> <p>AM03 Ich würde anderen gerne zeigen, wie ich mich fühle, aber etwas hält mich davon zurück. (AEQ8)</p> <p>AM04 Ich würde meine Gefühle gerne spontaner äußern, aber ich kann es einfach nicht. (AEQ22)</p> <p>AM05 Ich möchte anderen meine Gefühle zeigen, aber ich weiß nicht wie.</p> <p>AM06 Ich ärgere mich, dass ich anderen nicht vermitteln kann, was ich fühle.</p> <p>AM07 Ich wünschte, ich hätte anderen gezeigt, wie ich mich fühle.</p>
<p><i>Unerwünschter Gefühlsausdruck (Ambivalenz 2):</i></p> <p>AM08 Wenn ich über meine Gefühle rede, fühle ich mich missverstanden.</p> <p>AM09 Nachdem ich meine Gefühle gezeigt hatte, habe ich es später bereut.</p> <p>AM10 Mir gelingt es nicht, meine Gefühle in angemessener Art und Weise auszudrücken.</p> <p>AM11 Ich habe meine Gefühle spontan gezeigt, aber anschließend war es mir peinlich.</p> <p>AM12 Ich wünschte, ich hätte meine Gefühle besser unter Kontrolle.</p> <p>AM13 Im Nachhinein tut es mir leid, dass ich meinen Gefühlen freien Lauf gelassen habe.</p> <p>AM14 Es passiert, dass ich mich beim Ausdruck meiner Gefühle im Ton vergreife.</p>

4.2.5 Fragebogenvalidierung

4.2.5.1 Methode und Hypothesen

Die Validierung des FFEE erfolgte in zwei Stufen: Zunächst wurde untersucht, ob sich verwandte Dimensionen innerhalb der drei umfassenderen Merkmalsbereiche (Kern-Expressivität, soziale Expressivität und kognitive Expressivität) ausreichend operational trennen lassen und wie ihre Zusammenhänge untereinander sind. Ziel war hier die Bildung reliabler replizierbarer Skalen, die den theoretischen Annahmen des modifizierten Modells der Facetten emotionaler Expressivität entsprechen oder es weiter spezifizieren. In einem zweiten Schritt wurde die Beziehung der Skalen verschiedener Merkmalsbereiche und ihr Zusammenhang zu externen Variablen betrachtet. Damit sollte festgestellt werden, ob sie sich tatsächlich ausreichend voneinander differenzieren lassen und ihre Beziehungen zueinander den theoretischen Annahmen entsprechen. Es wurden folgende Hypothesen aufgestellt und überprüft:

Für den Bereich der *Kern-Expressivität* wurde den Fragen nachgegangen, ob die Impulsstärke tatsächlich als Teil dieses Bereiches angesehen werden kann, und ob sich die Unterscheidung positiver und negativer Emotionen sowohl für die Expressivität als auch für die Impulsstärke empirisch bestätigt. Zunächst wurde angenommen, dass sich für die Impulsstärke und die Expressivität getrennte Dimensionen für positive und negative

Emotionen finden lassen (Hypothese 1). Darüber hinaus stellte sich die Frage, ob es sinnvoll und möglich ist, Skalen zu negativen Emotionen weiter zu unterteilen (Hypothese 2). Theoretisch denkbar wäre z.B. die Unterscheidung von selbstbezogenen (Traurigkeit, Scham, Angst) und fremdbezogenen (Ärger, Enttäuschung) negativen Emotionen oder von Emotionen, die sich typischerweise in ihrer Dauer, Intensität oder Aktivierung unterscheiden. (So ist z.B. Ärger über eine aktuelle Frustration eher kurz und intensiv, während Sorge über Krankheit oder Bedrohung im Leben eher weniger intensiv, aber dafür länger andauernd.) Für den Zusammenhang zwischen Impulsstärke und Expressivität wurde entsprechend den Ergebnissen aus Untersuchung 1 angenommen, dass sie positiv miteinander korrelieren und dass diese Beziehung für positive Emotionen deutlich stärker ausgeprägt ist als für negative (Hypothese 3).

In Bezug auf die Dimensionen *sozialer Expressivität* interessierte vor allem, ob sich die vier angenommenen Dimensionen empirisch und theoriekonform voneinander trennen lassen (Hypothese 4). Sollte dies der Fall sein, wird der Frage nachgegangen, welchen Zusammenhang die Komponenten untereinander und mit den Dimensionen der Kern-Expressivität haben. Hier könnte man vermuten, dass die *Verstellungsfähigkeit* unabhängig von der Expressivität ist. Hohe Impulsstärke könnte mit erhöhter Darstellungstendenz, aber eher geringer Verstellungstendenz einher gehen (Hypothese 5).

Die Items zur *kognitiven Expressivität* sollten sich in die Dimensionen Gefühlsklarheit und Ambivalenz unterteilen (Hypothese 6). Ob es sinnvoll ist, die Ambivalenz weiter zu differenzieren, wird überprüft. Für den Zusammenhang mit den Dimensionen der Kern-Expressivität stellte sich die Frage, ob hohe Gefühlsklarheit und geringe Ambivalenz mit erhöhter Expressivität einhergeht, und ob die Stärke dieser Beziehung abhängig von der Valenz der Emotion ist (Hypothese 7).

Während vermutet wird, dass Frauen höhere Expressivität als Männer angeben, sollten keine *Geschlechtsunterschiede* bei der Impulsstärke bestehen (Hypothese 8). Hinsichtlich der sozialen Expressivität wird davon ausgegangen, dass Männer stärker dazu tendieren, sich darzustellen und sich zu verstellen. Unterschiede bei den Fähigkeitsdimensionen sollten dagegen nicht auftreten (Hypothese 9).

Die Untersuchung von Zusammenhängen mit *externen Variablen* sollte der weiteren Validierung des Fragebogens dienen. Es sollten sich hohe Zusammenhänge der Expressivität bzw. der Impulsstärke mit entsprechenden Skalen bestehender Fragebogen ergeben (Hypothese 10).

Für die Abgrenzung von generellen Persönlichkeitsmerkmalen wurden die Zusammenhänge mit Extraversion und Neurotizismus betrachtet. Hohe positive Zusammenhänge werden für positive Impulsstärke, positive Expressivität und Darstellungstendenz mit Extraversion sowie für negative Impulsstärke und Ambivalenz mit Neurotizismus vermutet. Dennoch sollte eine ausreichende Abgrenzung von den generellen Merkmalen möglich sein (Hypothese 11).

Weiterhin wurden die Beziehungen der FFEE-Dimensionen zu anderen Merkmalen aus dem Bereich der Emotionsbewältigung betrachtet. Beispielhaft wurden die Zusammenhänge mit den Angstbewältigungsdimensionen Vigilanz und kognitive Vermeidung untersucht. Hier sollten hoch vigilante Personen erhöhte Impulsstärke und Expressivität (im Vergleich zu niedrig Vigilanten) angeben, wobei sich dieser Zusammenhang insbesondere bei negativen Emotionen zeigen sollte (Hypothese 12). Im Hinblick auf die kognitiven Expressivitätsmerkmale könnte Vigilanz mit erhöhter Ambivalenz einhergehen, indem die intensive Beschäftigung mit der aversiven Situation dazu führt, dass Gefühle gezeigt werden, deren Ausdruck man später bereut. Die kognitive Hinwendung zu Situationsmerkmalen könnte dabei sowohl mit einer höheren (mehr Unterscheidungsreize werden wahrgenommen) als auch mit einer verringerten Gefühlsklarheit (durch die Abwendung von den eigenen Gefühlen) führen (Hypothese 13). Repressive Personen sollten durch eine geringere negative Expressivität und eine erhöhte Darstellungstendenz gekennzeichnet sein (Hypothese 14). Die für diese Personengruppe typische Abwendung von Gefahrenreizen könnte weiterhin mit einer geringeren Klarheit über die eigenen Gefühle einhergehen (Hypothese 15).

4.2.5.2 Stichprobe und Untersuchungsablauf

An der Untersuchung nahmen 198 Studierende verschiedener Fachrichtungen der Johannes Gutenberg-Universität Mainz teil. Darunter waren 85 Männer (43%) und 113 (57%) Frauen. Das Alter lag zwischen 19 und 66 Jahren (Mittelwert: 24.1). Die Vpn bearbeiteten in einer ca. einstündigen Gruppensitzung die Hauptform des FFEE (87 Items, wie zuvor beschrieben; vgl. Anhang III), die Impulsstärke-Skala des FFEE (25 Items, wie zuvor beschrieben; vgl. Anhang IV), den Emotion Control Questionnaire (ECQ; 35 Items, vgl. Tausch, 1996), den Berkeley Expressivity Questionnaire (BEQ; 16 Items, vgl. Gross & John, 1995 sowie Untersuchung 1), die Affect Intensity Measure (AIM; 20 Items, vgl. Weed et al., 1985 sowie Untersuchung 1), die Subskalen Extraversion und Neurotizismus des NEO-FFI (24 Items, vgl. Borkenau & Ostendorf, 1993) sowie das Angst-Bewältigungs-

Inventar (ABI; physische und Selbstwertbedrohung, acht Situationen mit jeweils zehn Items, vgl. Krohne & Egloff, 1999).

4.2.5.3 *Statistische Methoden*

Zunächst wurde untersucht, ob sich verwandte Dimensionen innerhalb der drei umfassenderen Merkmalsbereiche (*Kern-Expressivität*, *soziale Expressivität* und *kognitive Expressivität*) ausreichend operational trennen lassen. Explorative Faktorenanalysen dienten zunächst dazu, prinzipiell zu überprüfen, ob die theoretisch postulierte Struktur in den Daten zu finden ist. Dabei wurden jeweils die Items *eines* umfassenderen Merkmalsbereichs gemeinsam Hauptkomponentenanalysen unterzogen. Es schlossen sich konfirmatorische Analysen an, um verschiedene Lösungen miteinander zu vergleichen und die Skalen weiter zu verbessern. Die so gefundenen (Sub-)Skalen wurden im zweiten Schritt Reliabilitätsanalysen unterzogen. Damit sollten intern konsistente Skalen mit einer angestrebten Zahl von fünf bis sieben Items gebildet werden. Abschließend wurde die Beziehung der Skalen *verschiedener* Merkmalsbereiche untereinander und ihr Zusammenhang mit externen Variablen mit Hilfe von Korrelations- und Hauptkomponentenanalysen der Skalenwerte untersucht. Damit sollte festgestellt werden, ob sie sich tatsächlich ausreichend voneinander differenzieren lassen und ihre Beziehungen zueinander den theoretischen Annahmen entsprechen.

Wie sinnvoll eine mögliche Faktorenstruktur ist und welche Items als Markiervariablen der jeweiligen Komponenten interpretiert werden sollten, wurde wiederum nach den zuvor schon beschriebenen Kriterien bestimmt (vgl. Abschnitt 3.3.2).

Die konfirmatorischen Faktorenanalysen wurden mit Hilfe des Programms Mplus (Muthén & Muthén, 1998) gerechnet. Die Modellparameter wurden mit Hilfe der Maximum-Likelihood-Methode anhand der Varianz-Kovarianz-Matrix geschätzt. Als Kriterien wurden die von Hu und Bentler (1998) vorgestellten Parameter χ^2 -Wert, *comparative fit index* ($CFI > .90$), *root mean square error of approximation* (RMSEA $< .06$) und *standardized root mean square residual* (SRMR $< .08$) herangezogen (vgl. Abschnitt 2.4.2). Nach Hu und Bentler (1998) ist der RMSEA bei Stichproben unter 250 Vpn weniger gut geeignet, da er eher dazu führt, ein Modell abzulehnen, auch wenn es zutrifft. Daher ist er in der vorliegenden Stichprobe mit Vorbehalt zu betrachten.

Die strengen Vorgaben der konfirmativen Faktorenanalyse führen bei einer hohen Itemzahl vergleichsweise leicht zu einer Zurückweisung des geprüften Modells. Andererseits bedeutet ein gut angepasstes Modell nicht, dass nicht auch andere Modelle gut

oder sogar besser angepasst sind. Daher ist es sinnvoll, Alternativen zu testen (und wenn möglich auszuschließen) und die Auswahl und Interpretation immer vor dem Hintergrund theoretischer Überlegungen durchzuführen. Müssen mehrere theoretisch sinnvolle Modelle auf dem Hintergrund der strengen Kriterien abgelehnt werden, so kann zumindest die relative Brauchbarkeit der Modelle verglichen werden. Die χ^2 -Differenz kann auf ihre Signifikanz getestet werden und erlaubt so Aussagen darüber, ob ein Modell besser angepasst ist als ein anderes. Darüber hinaus liefert das Programm Hinweise für die Gründe der Ablehnung eines gewählten Modells. Aufgrund dieser Hinweise können Items eliminiert oder anderen Subskalen zugewiesen werden. Außerdem können in Ausnahmefällen Fehlerkovarianzen zwischen einzelnen Itempaaren zugelassen werden, um die Modellanpassung zu verbessern. Hohe Fehlerkovarianzen bedeuten, dass die Items über die Zugehörigkeit zu dem vorgegebenen Faktor hinaus weitere Ähnlichkeiten aufweisen. So kann beispielsweise die Satzstruktur gleichartig sein oder zentrale Wörter stimmen überein. Um die Reliabilität oder die Itemzahl einer Skala nicht zu stark zu begrenzen, kann es in Einzelfällen sinnvoll sein, diese Beschränkungen in Kauf zu nehmen und erhöhte Fehlerkovarianzen zwischen einzelnen Items zuzulassen. Hierbei handelt es sich dann jedoch streng genommen wieder um ein exploratives Vorgehen, das dazu dient, Skalen zusammenzustellen, die bei weiteren Datenerhebungen dann eher konfirmatorisch zu bestätigen sind.

Die Reliabilitäten der Subskalen wurden mittels Cronbachs α bestimmt. Hierbei wurde ein Wert von mindestens .70 angestrebt.

4.3 Ergebnisse

4.3.1 Bildung von Subskalen

4.3.1.1 Kern-Expressivität

Insgesamt 52 Items des FFEE beinhalteten Fragen zum Bereich der Kern-Expressivität, d.h. zur Impulsstärke und Expressivität von Emotionen. Sie setzten sich zusammen aus acht positiven und 17 negativen Impulsstärke- sowie neun positiven und 18 negativen Expressivitäts-Items.

Die Hauptkomponentenanalyse mit den 52 Expressivitäts- und Impulsstärke-Items ergab 15 Eigenwerte über eins (vgl. Tabelle 4.8). Drei Komponenten weisen eine Varianzaufklärung von mehr als 5% auf. Der Screeplot (vgl. Abbildung 4.4) zeigt außerdem einen

Knick nach der zweiten Komponente. Daher wurden zunächst zwei und drei Komponenten varimax-rotiert, was jedoch nur einer Varianzaufklärung von 26.5 bzw. 32.4% entsprach.

Tabelle 4.8

Kennwerte der Komponenten zur Kern-Expressivität mit einem Eigenwert über eins

Komponente	Eigenwert	% der Varianz	kumulierte Varianz (%)
1	8.8	16.8	16.8
2	5.0	9.6	26.5
3	3.1	6.0	32.4
4	2.3	4.5	36.9
5	2.0	3.9	40.8
6	1.8	3.5	44.3
7	1.6	3.1	47.3
8	1.5	2.9	50.2
9	1.3	2.5	52.8
10	1.3	2.5	55.3
11	1.2	2.4	57.7
12	1.2	2.3	60.0
13	1.1	2.2	62.2
14	1.1	2.2	64.4
15	1.0	2.0	66.4

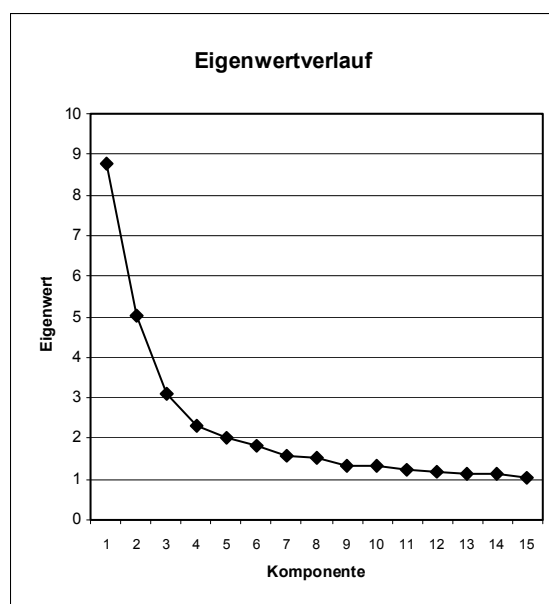


Abbildung 4.4. Eigenwertverlauf der Komponenten zur Kern-Expressivität mit einem Eigenwert über eins.

Wie Abbildung 4.5 zu entnehmen ist, trennen sich zunächst die meisten Items zur negativen Impulsstärke (2-Faktoren-Lösung) und dann die Ärger-Items (3-Faktoren-Lösung) von den restlichen Items ab. Es findet sich in beiden Lösungen jedoch weder eine Trennung von Impulsstärke- und Expressivitäts-Items, noch eine Aufteilung nach der Valenz der Items. Da diese zwei Lösungen mit Blick auf das theoretische Modell nicht sinnvoll erschienen, wurden Lösungen mit mehr als drei Komponenten betrachtet. Der Scree-Test zeigte einen weiteren Knick nach der achten Komponente, was bedeutete, dass ab der neunten Komponente deutlich weniger als jeweils 3% der Varianz aufgeklärt wurde. Daher wurden vier bis acht Faktoren varimax-rotiert. Abbildung 4.5 gibt einen vergleichenden Überblick über die verschiedenen Lösungen.

Keine der Lösungen führte auf Anhieb zu einer Faktorenstruktur, die der theoretischen Konzipierung des Fragebogens entsprach. Obwohl die Antwortalternativen für die Expressivitäts- und Impulsstärke-Items unterschiedlich waren, ergaben sich in mehreren Komponenten Überschneidungen zwischen beiden Merkmalsbereichen. So luden bei allen Lösungen Items zur Impulsstärke und Expressivität von *Ärger* auf einer gemeinsamen Komponente. Die Trennung zwischen positiver Impulsstärke und Expressivität erfolgte erst bei der 7-Faktoren-Lösung.

Ebenfalls erfüllte keine der Lösungen die strengen Kriterien der konfirmatorischen Faktorenanalyse (vgl. Abbildung 4.5, Zeile 3). Die Güte der Anpassung verbesserte sich jedoch vor allem bei der 7- und 8-Faktoren-Lösung, was dafür sprach, diese Lösungen näher zu betrachten.

8 Faktoren	7 Faktoren	6 Faktoren	5 Faktoren	4 Faktoren	3 Faktoren	2 Faktoren
38 MV 50.2% VA	39 MV 47.3% VA	41 MV 44.3% VA	36 MV 40.8% VA	35 MV 36.9% VA	38 MV 32.4% VA	36 MV 26.5% VA
$\chi^2 = 1111.5$ CFI = .78 RMSEA = .06 SRMR = .08	$\chi^2 = 1215.5$ CFI = .76 RMSEA = .06 SRMR = .08	$\chi^2 = 1416.7$ CFI = .67 RMSEA = .07 SRMR = .09	$\chi^2 = 1197.7$ CFI = .70 RMSEA = .07 SRMR = .09	$\chi^2 = 1136.8$ CFI = .70 RMSEA = .07 SRMR = .09	$\chi^2 = 1471.2$ CFI = .64 RMSEA = .08 SRMR = .10	$\chi^2 = 1337.2$ CFI = .63 RMSEA = .08 SRMR = .10
positive Expressivität 6 (5) Items .75 (.71)	positive Expressivität 7 (5) Items .76 (.71)	positive Impulsstärke und Expressivität 10 Items $\alpha = .76$	positive Impulsstärke und Expressivität 10 Items $\alpha = .76$	positive Impulsstärke und Expressivität 10 Items $\alpha = .76$	positive Impulsstärke, positive Expressivität und selbstbezogene negative Expressivität 17 Items $\alpha = .84$	positive Impulsstärke, positive und negative Expressivität 22 Items $\alpha = .87$
positive Impulsstärke 5 (4) Items $\alpha = .69(.70)$	positive Impulsstärke 5 (4) Items $\alpha = .69(.70)$					
selbst- bezogene NE 5(4) Items $\alpha = .73 (.74)$	selbst- bezogene NE 7 (4) Items $\alpha = .75 (.68)$	selbst- bezogene NE 7 (4) Items $\alpha = .75 (.68)$	selbst- bezogene NE 7 (5) Items $\alpha = .76 (.74)$	selbst- bezogene NE 6 (5) Items $\alpha = .75 (.74)$		
Ärger- expressivität/ -impulsstärke 6 Items $\alpha = .77$	Ärger- expressivität/ -impulsstärke 6 Items $\alpha = .77$	Ärger- expressivität/ -impulsstärke 6 Items $\alpha = .77$	Ärger- expressivität/ -impulsstärke 7 Items $\alpha = .79$	Ärger- expressivität/ -impulsstärke 9 Items $\alpha = .81$	Ärger- expressivität/ -impulsstärke 9 Items $\alpha = .81$	
fremd- bezogene NE 4 (3 Items) $\alpha = .64 (.68)$	fremd- bezogene NE 5 Items $\alpha = .73$	fremd- bezogene NE 5 (4) Items $\alpha = .68 (.69)$	selbst- bezogene NI 5 (3) Items, $\alpha = .65 (.51)$			negative Impulsstärke 14 (13) Items $\alpha = .81 (.79)$
selbstbezogene NI, 4 Items $\alpha = .67$	selbstbezogene NI, 5 Items $\alpha = .70$	selbstbezogene NI, 6 Items $\alpha = .72$		negative Impulsstärke 10 (9) Items $\alpha = .79 (.77)$	negative Impulsstärke 12 (11) Items $\alpha = .81 (.79)$	
? 4, $\alpha = .65$			fremd- bezogene NI 7 (6) Items, $\alpha = .7 (.72)$			
fremdbezogene NI, 4 (3) Items $\alpha = .74 (.66)$	fremdbezogene NI, 4 (3) Items $\alpha = .74 (.66)$	fremdbezogene NI, 6 (4) Items $\alpha = .70 (.66)$				

Abbildung 4.5. Vergleich der 2- bis 8-Faktoren-Lösungen der Items zur Kern-Expressivität (MV = Markiertvariablen, VA = kumulierte Varianzaufklärung, NE = negative Expressivität, NI = negative Impulsstärke; Anzahl und interne Konsistenz theoriekonformer Items in Klammern).

Die 8-Faktoren-Lösung erschien wegen des schwer zu interpretierenden achten Faktors (vgl. Abbildung 4.5) nicht sinnvoll. Zudem hatten bei dieser Lösung mehrere Skalen keine ausreichende interne Konsistenz.

Tabelle 4.9

Rotierte Komponentenmatrix der Items zur Kern-Expressivität, 7-Faktoren-Lösung

Items/Komponente	1	2	3	4	5	6	7	h^2
PI01 Ich freue mich...Geschenk	.44	.11			-.22	.20	.33	.41
PI02 ich bin stolz...schwierige Aufgabe			.28				.57	.43
PI03 ich finde es romantisch...Candellight-Dinner	.38				.30			.26
PI04 Ich freue mich...Kompliment	.39	.13			.11		.53	.48
PI05 Ich amüsiere mich...Party	.11	.15	(.61)		-.21		.25	.52
PI06 Ich bin glücklich...etwas eintritt	.17	.15	(.41)	.13	.18		.27	.34
PI07 Ich bin zufrieden...geleistet	.22			.11	.19	-.11	.61	.49
PI08 Ich bin stolz...Chef lobt			.16		.23	.20	.63	.53
NI01 ich bin traurig...Verabredung	(.47)	.16		.22	.12	.33	.14	.44
NI02 ich bin verärgert...kritisiert		.44		.20	.36		.38	.52
NI03 Ich habe ein schlechtes Gewissen...Notlüge	.21	-.15		.42	.30	.22	-.15	.41
NI04 Mich zieht es runter...trauriger Film	.30			.12	.51	.22		.42
NI05 Ich bin unzufrieden...Prüfung				.19	.52		.17	.35
NI06 Ich bin besorgt...im Leben zustoßen					.65	.21		.49
NI07 Ich bin frustriert...nicht funktioniert		.18		.42	.39	.12	.23	.45
NI08 Ich werde eifersüchtig...hinterher schaut	.20		-.21	.30	.19	.41		.39
NI09 Ich bin verletzt...taktlos	.25	.19	-.22		.56	.10	-.10	.49
NI10 ich fühle mich einsam...Party					.14	.62		.43
NI11 Ich bin empört...ungerecht behandelt		(.60)	-.12	.11	.24		.27	.52
NI12 Ich bin besorgt...Terror					.68		.13	.50
NI13 Mir ist es peinlich...Missgeschick				-.10	.49	.44	.11	.47
NI14 Ich bin nervös...Rede			-.19		.19	.69		.55
NI15 Mir tut es leid...Freund verletzt	(.55)		.22		.21	.13	-.14	.44
NI16 Ich habe Angst...Prüfung	.16	-.13			.33	.64		.57
NI17 Ich bin empört...Kasse...vordrängt		(.68)			.12	.26	-.11	.55
PE01 ...auf Leistung stolz...erzählen		.11	.20	.24		.20	(.55)	.46
PE02 ...Kompliment ...zeige ich...	(.54)		.20			-.11	.26	.41
PE03 Party...lache ich viel		.21	.58		-.28	.11	.29	.56
PE04 ...Witz...lache ich laut	.13	.13	.55				.13	.37
PE05 ...zufrieden...sieht man mir an	.20		.68	.23	.13	-.18		.62
PE06 bemerken...gute Laune	.13	.19	.62	.28	.10		.16	.56
PE07 ...zeige...wenn ich sie mag	.50	.19	.48	-.19			.11	.57
PE08 ...gefragt...glücklich aussehe		-.14	.57		.12	-.24		.43
PE09 erzähle...glücklich	.42		.32	.34			.29	.48
NE01 ..ungerecht behandelt...zeige Ärger		.63	.15	.25	-.10	-.26	.10	.58
NE02 ...rede...über Ängste	.68	-.16		.22			.15	.56
NE03 Kasse...mache Unmut Luft		.72	.18				-.14	.59
NE04Sorgen...sieht man mir an	.21		.19	.66	.21			.56
NE05 ...entsetzt...rede ich...	.61		.14	.36			.15	.56
NE06 frustriert...bekommen andere mit		.28	.11	.60				.46
NE07 schlechtes Gewissen...reden	.50	-.18		.39	.14		.17	.50
NE08 ..kritisiert...wehre ich mich		.56		.24		-.24	.31	.54
NE09 taktlos...weise ich hin		.57	.25	.16		-.28		.50
NE10 ...nervös...reden...						(.74)		.56
NE11 Bei traurigen Filmen weine ich.	.44				.34		.24	.37
NE12 ..Freund verletzt...sage ich...	.61	.20	.21				-.22	.50
NE13 ...wütend...bemerken...		.48	.18	.45	-.12		.18	.51
NE14 ...zeige...Enttäuschung...	.27	.30	.13	.46			.23	.44
NE15 ...eifersüchtig...bemerkt...	.31	.20		.49	.16			.41
NE16 Angst vor Prüfung...teilen			.13		-.11	.23	.16	.13
NE17 unzufrieden...bemerken andere			.30	.65	.14		.12	.56
NE18 Verabredung...sage...traurig	.55	.22		.22		.12		.43
Markiervariablen (theoriekonform)	7(4)	6(4)	7(5)	5	5	4 (3)	5 (4)	
Interne Konsistenz	.75	.77	.76	.73	.70	.74	.69	
(nur theoriekonforme Items)	(.68)	(.75)	(.71)			(.66)	(.70)	

Anmerkung. Ladungen < .10 wurden weggelassen. Markiervariablen sind fettgedruckt.

Der theoretischen Item-Zuordnung kommt die 7-Faktoren-Lösung am nächsten (vgl. Tabellen 4.9 und 4.11). Es ergaben sich jeweils eine Komponente für positive Impulsstärke (Komponente 7) und positive Expressivität (Komponente 3), eine Komponente für Ärgerexpressivität (Komponente 2) sowie jeweils zwei Komponenten für negative Impulsstärke (Komponenten 5 und 6) und negative Expressivität (Komponenten 1 und 4).

Tabelle 4.10

Anpassung der Kern-Expressivitäts-Skalen (7-Faktoren-Lösung) an die Eindimensionalität

Faktor/Modifizierung	Anpassung				
	χ^2	p (df)	CFI	RMSEA	SRMR
1. verbale negative Expressivität mit NE07, ohne NI-Items und PE05	49.0	.000 (14)	.87	.11	.07
	10.1	.073 (5)	.98	.07	.04
2. Ärgerexpressivität/-intensität ohne Items zur Ärgerimpulsstärke (NI11, NI17)	93.6	.000 (9)	.74	.22	.10
	3.7	.157 (2)	.99	.07	.02
3. positive Expressivität ohne PI-Items	62.2	.000 (9)	.82	.17	.08
	15.6	.008 (5)	.94	.10	.05
4. nonverbale negative Expressivität	3.6	.603 (5)	1.00	.00	.02
5. negative selbstbezogene Impulsstärke	3.9	.561 (5)	1.00	.00	.02
6. negative fremdbezogene Impulsstärke ohne NE10:	4.0	.135 (2)	.99	.07	.03
	2.9	.213 (2)	.99	.05	.03
7. positive Impulsstärke ohne PE01	4.6	.469 (5)	1.00	.00	.03
	3.0	.216 (2)	.99	.05	.03

Die Betrachtung der sieben Subskalen mittels konfirmatorischer Faktorenanalyse (vgl. Tabelle 4.10) zeigte, dass die Skalen 4 und 5 (nonverbale negative Expressivität und negative selbstbezogene Impulsstärke), die nur theoriekonforme Items enthalten, eine gute Anpassung an die Eindimensionalität aufwiesen. Bei den Skalen 1 bis 3 (verbale negative Expressivität, Ärgerexpressivität und positive Expressivität) führte die Eliminierung nicht-theoriekonformer Items, die jeweils hohe Fehlerkovarianzen mit anderen Items aufwiesen, ebenfalls zu einer guten Anpassung der Skalen an die Eindimensionalität. Die Skalen 6 und 7 (negative fremdbezogene Impulsstärke und positive Impulsstärke) waren mit allen Markiertvariablen schon gut an die Eindimensionalität angepasst. Hier führte die Eliminierung nicht-theoriekonformer Items aber ebenfalls noch zu einer Verbesserung (Skala 6) bzw. zu keiner wesentlichen Verschlechterung (Skala 7) der Anpassung. Die entsprechend reduzierten Skalen der 7-Faktoren-Lösung (insgesamt 30 Items) wiesen dann

auch eine zufriedenstellende Anpassung an ein 7-dimensionales Modell auf ($\chi^2 = 527.3$; $p = .000$; $df = 384$; CFI = .90, RMSEA = .04, SRMR = .07).

Tabelle 4.11

Items und statistische Kennwerte der sieben Skalen zur Kern-Expressivität

Skala/Items	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>r_{it}</i>	<i>α</i>
<i>1. verbale negative Expressivität</i>				.74
NE02 Ich rede mit anderen über meine Ängste.	2.60	.95	.60	
NE05 Wenn mich etwas entsetzt, rede ich mit jemandem darüber	3.09	.68	.65	
NE07 Wenn ich ein schlechtes Gewissen habe, muss ich mit jemandem ... reden	2.84	1.01	.54	
NE12 Wenn ich einen guten Freund verletzt habe, sage ich ihm, wie leid es mir tut	3.41	.79	.36	
NE18 Wenn mein(e) Partner(in) unsere Verabredung vergisst, sage ich ihm (ihr), ...	2.96	.92	.39	
<i>2. Ärgerexpressivität</i>				.75
NE01 Wenn ich ungerecht behandelt werde, zeige ich meinen Ärger	2.89	.85	.62	
NE03 Wenn sich an der Kasse jemand vordrängt, mache ich meinem Unmut ...Luft	2.17	.97	.45	
NE08 Wenn mich jemand zu unrecht kritisiert, wehre ich mich dagegen	3.32	.76	.53	
NE09 Wenn sich jemand mir gegenüber taktlos verhält, weise ich ihn darauf hin	2.67	.87	.58	
<i>3. positive Expressivität</i>				.71
PE03 Auf einer lustigen Party mit guten Freunden lache ich viel	3.59	.60	.43	
PE04 Wenn jemand einen lustigen Witz erzählt, lache ich laut	2.91	.94	.45	
PE05 Wenn ich zufrieden bin, sieht man es mir an	3.30	.71	.56	
PE06 Andere bemerken es sofort, wenn ich gute Laune habe	3.22	.72	.58	
PE08 Mich haben Leute gefragt, warum ich so glücklich aussehe	2.19	.86	.40	
<i>4. nonverbale negative Expressivität</i>				.73
NE04 Wenn ich mir um etwas Sorgen mache, sieht man es mir an	2.70	.77	.58	
NE06 Wenn ich frustriert bin, bekommen es die anderen um mich herum sofort mit	2.63	.84	.41	
NE14 Ich zeige meine Enttäuschung, wenn Dinge nicht so laufen, wie ich es mir...	2.89	.75	.49	
NE15 Wenn ich eifersüchtig bin, bemerkt mein(e) Partner(in) es sofort	2.67	.99	.42	
NE17 Wenn ich mit mir unzufrieden bin, bemerken es die anderen	2.66	.79	.59	
<i>5. selbstbezogene negative Impulsstärke</i>				.70
NI04 Mich „zieht es runter“, wenn ich einen traurigen Film sehe.	2.22	.93	.44	
NI05 Ich bin unzufrieden mit mir, wenn ich bei einer Prüfung schlechter abschneide,...	3.37	.71	.38	
NI06 Ich bin besorgt, wenn ich daran denke, was mir in meinem Leben ... zustoßen...	1.93	.96	.53	
NI09 Ich bin verletzt, wenn sich jemand mir gegenüber taktlos verhält.	2.80	.73	.40	
NI12 Ich bin beunruhigt bei dem Gedanken an die aktuelle Bedrohung durch Terror.	1.80	.83	.53	
<i>6. fremdbezogene negative Impulsstärke</i>				.66
NI10 Ich fühle mich einsam, wenn viele meiner Bekannten zu einer Party gehen, ...	2.59	.94	.34	
NI14 Ich bin nervös, wenn ich vor vielen Leuten reden muss.	2.75	.92	.53	
NI16 Ich habe Angst vor Prüfungen oder Bewerbungsgesprächen.	2.49	.89	.55	
<i>7. Positive Impulsstärke</i>				.70
PI02 Ich bin stolz, wenn ich eine schwierige Aufgabe gemeistert habe.	3.59	.52	.49	
PI04 Ich freue mich, wenn mir jemand ein Kompliment macht.	3.47	.62	.44	
PI07 Ich bin zufrieden, wenn ich etwas geleistet habe.	3.54	.55	.51	
PI08 Ich bin stolz, wenn mein Chef mich lobt.	3.28	.64	.49	

Zwei dieser Skalen (1 und 6) hatten durch die reduzierte Itemzahl nur noch Reliabilitäten kleiner als $\alpha = .70$, alle anderen erreichten die vorher festgesetzten Kriterien

für ausreichende interne Konsistenz. Die Reliabilität der Skala 1 konnte durch Hinzunahme des Items NE07, welches die Kriterien für Markiertvariablen wegen Doppelladung nur knapp verfehlte, auf .74 erhöht werden. Die Anpassung des Gesamtmodells verändert sich dadurch kaum ($\chi^2 = 572$; $p = .000$; $df = 413$; CFI = .90, RMSEA = .04, SRMR = .07). Bei der Skala 6 könnte die interne Konsistenz ebenfalls durch Hinzunahme eines Items (NI08) mit Doppelladung erhöht werden. Damit erreichte das 7-Faktoren-Modell aber wegen eines zu geringen CFI-Wertes nicht mehr die Kriterien für eine akzeptable Anpassung ($\chi^2 = 637.3$; $p = .000$; $df = 443$; CFI = .88, RMSEA = .05, SRMR = .07). Somit wurde von dieser Variante Abstand genommen. Tabelle 4.11 zeigt die Items der sieben Skalen zur Kern-Expressivität und ihre Kennwerte.

Tabelle 4.12
Korrelationen der Subskalen der Kern-Expressivität untereinander

Subskala	1.	2.	3.	4.	5.	6.
1. verbale negative Expressivität						
2. Ärgerexpressivität	.21**					
3. positive Expressivität	.31**	.34**				
4. nonverbale negative Expressivität	.44**	.36**	.37**			
5. selbstbezogene negative Impulsstärke	.21**	-.05	.03	.25**		
6. fremdbezogene negative Impulsstärke	.12	-.26**	-.14	.09	.43**	
7. positive Impulsstärke	.30**	.13	.33**	.25**	.23**	.15*

* Korrelation ist auf einem Niveau von .05 signifikant

** Korrelation ist auf einem Niveau von .01 signifikant

In Tabelle 4.12 sind die Korrelationen der sieben Skalen zur Kern-Expressivität untereinander wiedergegeben. Die höchsten Korrelationen treten zwischen den beiden Komponenten *negativer Impulsstärke* ($r = .43$) und der verbalen und nonverbalen Komponente *negativer Expressivität* ($r = .44$) auf. *Ärgerexpressivität* korreliert ebenfalls hoch mit nonverbaler ($r = .36$), aber deutlich geringer mit verbaler negativer Expressivität ($r = .21$).

Alle Komponenten *negativer Expressivität* korrelieren etwa gleich hoch mit *positiver Expressivität* ($r = .31$ bis $.37$). Positive und negative *Impulsstärke* zeigen ebenfalls positive Zusammenhänge. Diese sind jedoch deutlich niedriger und für die selbstbezogene negative Komponente stärker ausgeprägt ($r = .23$) als für die fremdbezogene ($r = .15$).

Während für den Bereich der *positiven Emotionen* Impulsstärke und Expressivität positive Zusammenhänge aufweisen ($r = .33$), sind die Beziehungen zwischen den

Impulsstärke- und den Expressivitäts-Komponenten *negativer Emotionen* deutlich geringer ausgeprägt. Hier korreliert nur die selbstbezogene negative Impulsstärke signifikant mit verbaler und nonverbaler negativer Expressivität ($r = .21$ bzw. $.25$). Für Ärgerexpressivität zeigt sich ein umgekehrtes Bild: sie ist unabhängig von selbstbezogener negativer Impulsstärke, korreliert aber negativ mit der fremdbezogenen Komponente negativer Impulsstärke.

Werden die Skalenwerte der Subskalen der Kern-Expressivität einer weiteren Hauptkomponentenanalyse unterzogen, so ergeben sich zwei Eigenwerte über eins (2.3 und 1.6 mit einer Varianzaufklärung von 33.1% und 23.1%). Nach Varimax-Rotation laden bei der 2-Faktoren-Lösung die Skalen zur negativen Impulsstärke auf einer Komponente (Komponente 2), alle anderen Skalen auf der weiteren Komponente (Komponente 1).

Obwohl die dritte Komponente nur einen Eigenwert von 0.8 aufwies, klärt sie noch 11.8% der Varianz auf. Daher wurde auch diese Lösung varimax-rotiert. Dabei zeigte sich eine weitgehend der theoretischen Konzeption entsprechende Zusammenfassung der Subskalen der Kern-Expressivität (vgl. Tabelle 4.13): Die erste Komponente wird von den drei Skalen zur negativen Expressivität gebildet, Komponente 2 besteht aus den zwei Skalen zur negativen Impulsstärke. Positive Expressivität und Impulsstärke laden gemeinsam auf der dritten Komponente. Die übergeordnete Komponente negative Impulsstärke (Faktor 2) ist nahezu unabhängig von den beiden anderen ($r = .13$ mit Komponente 1 und $r = .07$ mit Komponente 3). Die Komponenten 1 und 3 korrelieren mit $r = .48$ positiv.

Tabelle 4.13

Rotierte Komponentenmatrix (Hauptkomponentenanalyse der Skalenwerte) der sieben Subskalen zur Kern-Expressivität, 3-Faktoren-Lösung

Skala/Komponente	1	2	3	h^2
nonverbale negative Expressivität	.76		.38	.73
verbale negative Expressivität	.59	.27	.32	.71
Ärgerexpressivität	.73	-.35		.65
positive Expressivität	.47	-.23	.62	.66
positive Impulsstärke		.19	.90	.73
fremdbezogene negative Impulsstärke	-.11	.84		.65
selbstbezogene negative Impulsstärke	.20	.78		.52

Anmerkung. Ladungen kleiner .10 wurden weggelassen.

4.3.1.2 Soziale Expressivität

Der FFEE enthält insgesamt 37 Items zur sozialen Expressivität. Sie setzen sich zusammen aus zehn Items zur Darstellungsfähigkeit und jeweils neun Items zur Darstellungstendenz, Verstellungsfähigkeit und Verstellungstendenz. Alle 37 Items wiesen eine interne Konsistenz von $\alpha = .88$ auf. Nach der theoretischen Konzipierung sollen sie sich jedoch in die genannten vier Subkomponenten unterteilen lassen (vgl. modifiziertes Modell, Abbildung 4.1). Um diese Annahme zu untersuchen, wurden alle Items zur sozialen Expressivität einer Hauptkomponentenanalyse unterzogen. Zehn Eigenwerte lagen über eins (vgl. Tabelle 4.14). Der Screeplot (Abbildung 4.6) legt eine 2-, 3- oder 4-Faktoren-Lösung nahe. Aufgrund der theoretischen Annahmen wurde zunächst die 4-faktorielle Lösung varimax-rotiert.

Tabelle 4.14
Kennwerte der Komponenten zur sozialen Expressivität mit einem Eigenwert über eins

Komponente	Eigenwert	% der Varianz	kumulierte Varianz (%)
1	7.5	20.2	20.2
2	4.4	11.9	32.1
3	2.0	5.3	37.4
4	1.7	4.7	42.1
5	1.5	3.9	46.1
6	1.4	3.8	49.9
7	1.2	3.3	53.3
8	1.1	3.0	56.3
9	1.1	2.9	59.2
10	1.0	2.7	61.9

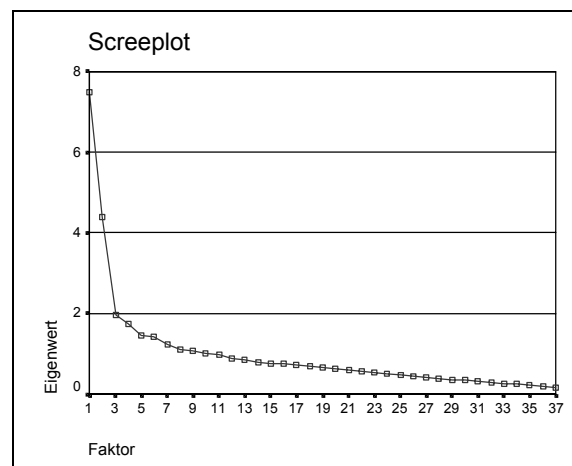


Abbildung 4.6. Eigenwertverlauf der Komponenten zur sozialen Expressivität.

Bei der erwarteten 4-Faktoren-Lösung (Komponentenmatrix vgl. Tabelle 4.15) teilten sich die Items jedoch nicht entsprechend der theoretisch angenommenen vier Dimensionen sozialer Expressivität auf. Während sich die Items der Darstellungsfähigkeit und -tendenz im Wesentlichen theoriekonform gruppierten, teilten sich die Items zur Verstellungsfähigkeit und -tendenz nicht in die zwei erwarteten Merkmalsgruppen auf. Es zeigte sich jedoch eine prinzipielle Unterscheidung zwischen Items zu Darstellungsdimensionen (die ausschließlich auf den Komponenten 1 und 2 luden) und Items zu Verstellungsdimensionen (die ausschließlich auf den Komponenten 3 und 4 luden). Demzufolge erschien auch die Betrachtung der 2-Faktoren-Lösung sinnvoll, deren Kennwerte in Tabelle 4.16 angegeben sind.

Tabelle 4.15
Rotierte Komponentenmatrix der sozialen Expressivitäts-Items, 4-Faktoren-Lösung

Item/Komponente	1	2	3	4	h^2
DF01 fällt schwer...G. Pantomimisch darzustellen	-.66	-.14		.13	.47
DF02 gut bei pantomimischen Spielen	.76	.15			.60
DF03 nachmache...wissen andere...wer...	.59	.24			.42
DF04 wäre guter Schauspieler geworden	.61	.31	.22	.11	.53
DF05 Leute gesagt...guter Schauspieler	.56	.43	.11		.51
DF06 fällt es schwer...Personen nachzuahmen	-.41	-.14	-.35	.18	.35
DF07 leicht, Gefühle mimisch darzustellen	.62	.20		.17	.45
DF08 Theaterstück...G. darstellen...schwer fallen	-.70		-.11		.51
DF09 leicht fallen...Aufsatz...Gefühle beschreiben	.38				.15
DF10 kann Witze gut erzählen	.16	.68	.12	-.14	.52
DT01 auf Parties...im Mittelpunkt	.11	.66	.13		.47
DT02 ich bin im Mittelpunkt der Aufmerksamkeit	.24	.65			.48
DT03 nichts ausmachen...aufzutreten	.36	.34			.25
DT04 macht Spaß, Leute zu unterhalten		.74			.56
DT05 macht Spaß, Witze zu erzählen	.19	.76	.12		.63
DT06 Diskussionen...mehrfach zu Wort	.41	.50	-.19		.45
DT07 macht es nichts aus ...Rede halten	.37	.31			.24
DT08 Pantomimische Spiele machen mir Spaß	.67	.21		.16	.52
DT09 bei Theaterstücken mitgemacht	.42	.25		.23	.29
VF01 gelingt es ...positiver darzustellen	.21	.16	.25	.50	.38
VF02 fällt leicht...erwartete Gefühle zu zeigen		.28	.44	.14	.29
VF03 fällt leicht...E. zurückzuhalten				.65	.42
VF04 fällt leicht...Bewerbungsgespräch	.35	.29		.12	.22
VF05 Nase...lange, ehe sie es bemerken	.27	.33	.37		.32
VF06 Gefühle zeigen...die ich nicht empfinde	.19		.62	.24	.49
VF07 schwer, Unwahrheit zu sagen, ohne dass...bemerkt	-.21		-.54		.35
VF08 Ausdruck...Situationen und Personen anpassen	.20		.42	.50	.46
VF09 kann nur G. zeigen, die ich empfinde	-.22		-.71		.56
VT01 auch wenn es schlecht geht...möchte fröhlich wirken			.13	.57	.35
VT02 ändere meine Meinung...um zu gefallen	-.24		.53	.29	.42
VT03 verberge G...wenn erforderlich			.29	.66	.53
VT04 Gefühle unter Kontrolle...positives Bild...		-.11	.18	.63	.44
VT05 mehr Begeisterung gezeigt...		.17	.47	.33	.36
VT06 gebe mich so wie ich bin		.39	-.53		.44
VT07 ändere Verhalten...um gut anzukommen	-.14		.51	.37	.42
VT08 spiele Leistung herunter...				.50	.26
VT09 Gefühle gezeigt, weil erwartet		.11	.64	.25	.49
Markiervariablen	9	5	9	6	

Anmerkung. Ladungen < .10 wurden weggelassen. Markiervariablen sind fettgedruckt.

Bei der 2-faktoriellen Lösung (vgl. Tabelle 4.16) luden auf der ersten Komponente mit einer Ausnahme alle Items zur *Darstellungstendenz* und -fähigkeit. Hinzu kamen noch Item 4 und 5 aus der Skala *Verstellungsfähigkeit*. Lässt man diese – theoretisch nicht zugehörigen Items – weg, so ergibt sich bei 18 Items eine interne Konsistenz von $\alpha = .89$. Auf der zweiten Komponente lud die Mehrzahl der Items zu *Verstellungsdimensionen*. Neben den zwei Items, die auf der Komponente 1 laden, fielen noch zwei weitere Items wegen zu geringer Ladungshöhe weg. Somit wird diese Komponente von 14 Items gebildet und hat eine interne Konsistenz von $\alpha = .83$.

Tabelle 4.16

Rotierte Komponentenmatrix der sozialen Expressivitäts-Items, 2-Faktoren-Lösung

Item/Komponente	1	2	<i>h</i> ²
DF01 fällt schwer...G. Pantomimisch darzustellen	-.61		.37
DF02 gut bei pantomimischen Spielen	.67		.45
DF03 nachmache...wissen andere...wer...	.62		.38
DF04 wäre guter Schauspieler geworden	.68	.21	.50
DF05 Leute gesagt...guter Schauspieler	.71		.51
DF06 fällt es schwer...Personen nachzuahmen	-.46	-.12	.23
DF07 leicht, Gefühle mimisch darzustellen	.59	.15	.37
DF08 Theaterstück...G. darstellen...schwer fallen	-.54		.30
DF09 leicht fallen...Aufsatz...Gefühle beschreiben	.24		.06
DF10 kann Witze gut erzählen	.57		.33
DT01 auf Parties...im Mittelpunkt	.51	.11	.28
DT02 ich bin im Mittelpunkt der Aufmerksamkeit	.59		.35
DT03 nichts ausmachen...aufzutreten	.49		.24
DT04 macht Spaß, Leute zu unterhalten	.54		.29
DT05 macht Spaß, Witze zu erzählen	.65		.42
DT06 Diskussionen...mehrfach zu Wort	.61	-.20	.41
DT07 macht es nichts aus ...Rede halten	.47		.22
DT08 Pantomimische Spiele machen mir Spaß	.64	.10	.41
DT09 bei Theaterstücken mitgemacht	.47	.18	.25
VF01 gelingt es ...positiver darzustellen	.26	.51	.32
VF02 fällt leicht...erwartete Gefühle zu zeigen	.27	.39	.23
VF03 fällt leicht...E. zurückzuhalten		.42	.18
VF04 fällt leicht...Bewerbungsgespräch	.44		.20
VF05 Nase...lange, ehe sie es bemerken	.46	.21	.26
VF06 Gefühle zeigen...die ich nicht empfinde	.24	.62	.45
VF07 schwer, Unwahrheit zu sagen, ohne dass...bemerkt	-.28	-.35	.20
VF08 Ausdruck...Situationen und Personen anpassen	.19	.64	.44
VF09 kann nur G. zeigen, die ich empfinde	-.20	-.56	.35
VT01 auch wenn es schlecht geht...möchte fröhlich wirken		.48	.23
VT02 ändere meine Meinung...um zu gefallen		.58	.34
VT03 verberge G...wenn erforderlich		.66	.44
VT04 Gefühle unter Kontrolle...positives Bild...	-.13	.56	.33
VT05 mehr Begeisterung gezeigt...	.15	.55	.33
VT06 gebe mich so wie ich bin	.25	-.46	.27
VT07 ändere Verhalten...um gut anzukommen		.63	.41
VT08 spiele Leistung herunter...		.32	.11
VT09 Gefühle gezeigt, weil erwartet	.16	.63	.43
Markiervariablen (theoriekonform)	20(18)	14	
Interne Konsistenz (nur theoriekonforme Items)	.89 (.89)	.83	

Anmerkung. Ladungen < .10 wurden weggelassen. Markiervariablen sind fettgedruckt.

Untersucht man die 2-dimensionale Lösung (nur theoriekonforme Items) in einer konfirmatorischen Faktorenanalyse, so ergeben sich Kennwerte, die noch nicht für eine gute Anpassung der Daten an ein 2-dimensionales Modell sprechen ($\chi^2 = 1089.1$; $df = 463$; $p = .000$; CFI = .67; RMSEA = .08, SRMR = .10). Die 2-dimensionale Lösung ist jedoch immer noch besser angepasst als eine eindimensionale Lösung mit allen 37 Items ($\chi^2 = 1778.5$; $df = 629$; $p = .000$; CFI = .48; RMSEA = .10, SRMR = .12).

Nachdem im ersten Schritt gezeigt werden konnte, dass sich Darstellungs- und Verstellungs-Items mittels Hauptkomponentenanalyse empirisch trennen lassen, wurden in einem zweiten Schritt nur die jeweiligen Items der Darstellungs- oder Verstellungsdimensionen in Hauptkomponentenanalysen untersucht. Damit sollte überprüft werden, ob die theoretisch angenommene Unterscheidung von Fähigkeit und Tendenz in einem zweiten Schritt empirisch gefunden werden kann.

Die Hauptkomponentenanalyse mit den 19 *Darstellungs*-Items ergab fünf Eigenwerte über eins (vgl. Tabelle 4.17). Der erste Eigenwert lag mit 6.3 (33.3% aufgeklärte Varianz) sehr hoch. Der Screeplot (Abbildung 4.7) ließ aber auch die theoretisch erwartete 2-Faktoren-Lösung sinnvoll erscheinen. Daher wurden zwei Faktoren varimax-rotiert.

Tabelle 4.17
Kennwerte der Komponenten zur Darstellungstendenz und -fähigkeit mit einem Eigenwert über eins

Komponente	Eigenwert	% der Varianz	kumulierte Varianz (%)
1	6.3	33.3	33.3
2	1.8	9.7	43.0
3	1.3	6.8	49.8
4	1.1	5.6	55.4
5	1.0	5.0	60.5

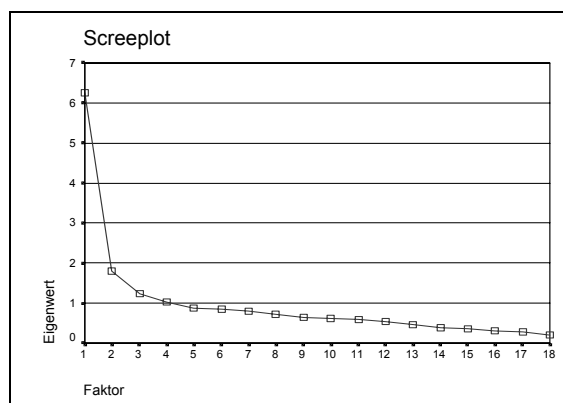


Abbildung 4.7. Eigenwertverlauf der Komponenten zur Darstellungstendenz und -fähigkeit.

Die 2-Faktoren-Lösung erklärt 43% der Gesamtvarianz. Auf der ersten Komponente laden sieben Items der Subskala Darstellungsfähigkeit (vgl. Tabelle 4.18). Hinzu kommen zwei weitere Items der Subskala Darstellungstendenz. Die interne Konsistenz nur der theoriekonformen sieben Items zur Darstellungstendenz beträgt $\alpha = .82$. Die zweite Komponente wird hauptsächlich aus Items zur Darstellungstendenz gebildet. Aus dieser Subskala erfüllen jedoch nur fünf der neun Items die Kriterien für Markiertvariablen. Eine weitere Markiertvariable kommt aus der Fähigkeits-Subskala. Alle sechs Items haben eine interne Konsistenz von $\alpha = .81$. Lässt man das theoretisch nicht zugeordnete Item weg, so erreichen die verbleibenden fünf Items noch eine interne Konsistenz von $\alpha = .78$.

Diese 2-dimensionale Lösung (nur theoriekonforme Items) erreicht bei einer konfirmatorischen Faktorenanalyse auf Anhieb zufriedenstellende Werte ($\chi^2 = 120.2$; $df = 53$; $p = .000$; CFI = .91; RMSEA = .08, SRMR = .06). Diese können noch verbessert werden, wenn erhöhte Fehlerkovarianzen zwischen den Items DT01 und DT02 sowie

DT04 und DT05 zugelassen werden ($\chi^2 = 83.6$; $df = 49$; $p = .002$; $CFI = .95$; $RMSEA = .06$, $SRMR = .05$).

Tabelle 4.18

Rotierte Komponentenmatrix der Darstellungs-Items, 2-Faktoren-Lösung

Item/Komponente	1	2	h^2
DF01 fällt schwer...G. Pantomimisch darzustellen	-.66	-.17	.47
DF02 gut bei pantomimischen Spielen	.75	.17	.59
DF03 nachmache...wissen andere...wer...	.59	.27	.42
DF04 wäre guter Schauspieler geworden	.64	.34	.52
DF05 Leute gesagt...guter Schauspieler	.56	.47	.53
DF06 fällt es schwer...Personen nachzuahmen	-.46	-.19	.25
DF07 leicht, Gefühle mimisch darzustellen	.61	.22	.42
DF08 Theaterstück...G. darstellen...schwer fallen	-.73		.54
DF09 leicht fallen...Aufsatz...Gefühle zu beschreiben	.38		.15
DF10 kann Witze gut erzählen	.13	.72	.53
DT01 auf Parties...im Mittelpunkt	.10	.68	.47
DT02 ich bin im Mittelpunkt der Aufmerksamkeit	.22	.66	.49
DT03 nichts ausmachen...aufzutreten	.36	.33	.24
DT04 macht Spaß, Leute zu unterhalten		.76	.58
DT05 macht Spaß, Witze zu erzählen	.17	.79	.65
DT06 Diskussionen...mehrfach zu Wort	.33	.50	.36
DT07 macht es nichts aus ...Rede halten	.32	.30	.19
DT08 Pantomimische Spiele machen mir Spaß	.67	.23	.50
DT09 bei Theaterstücken mitgemacht	.45	.24	.26
Markiervariablen (theoriekonform)	9 (7)	6 (5)	
Interne Konsistenz (nur theoriekonforme Items)	.84 (.82)	.81 (.78)	

Anmerkung. Ladungen $< .10$ wurden weggelassen. Markiervariablen sind fettgedruckt.

Die Hauptkomponentenanalyse der *Verstellung*-Items ergab fünf Eigenwerte größer eins (vgl. Tabelle 4.19). Der Screeplot (Abbildung 4.8) legte eine 2- oder 3-Faktoren-Lösung nahe, die 37% bzw. 45.5% der Gesamtvarianz erklärten.

Tabelle 4.19

Kennwerte der Komponenten zur Verstellungstendenz und -fähigkeit mit einem Eigenwert über eins

Komponente	Eigenwert	% der Varianz	kumulierte Varianz (%)
1	4.8	26.5	26.5
2	1.9	10.5	37.0
3	1.5	8.5	45.5
4	1.2	6.6	52.1
5	1.0	5.8	57.9

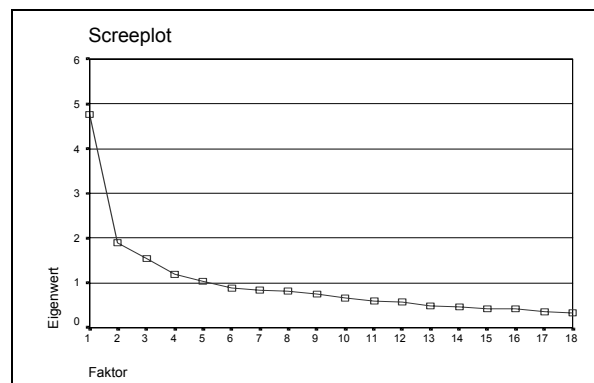


Abbildung 4.8. Eigenwertverlauf der Komponenten zur Verstellungstendenz und -fähigkeit.

Bei der 3-Faktoren-Lösung teilte sich die Verstellungstendenz in zwei Komponenten auf. Eine dieser Komponenten und auch die dritte Komponente (zur Verstellungsfähigkeit) erreichten jedoch keine zufriedenstellenden internen Konsistenzen ($\alpha = .66$ bzw. $.61$). Daher erschien diese Lösung nicht sinnvoll und wurde nicht weiter betrachtet.

Bei der 2-Faktoren-Lösung ordneten sich die meisten Items theoriekonform zu den zwei Komponenten Tendenz bzw. Fähigkeit zu (vgl. Tabelle 4.20). Auf beiden Komponenten luden jeweils sechs Items des erwarteten Inhalts sowie bei der Skala Verstellungstendenz ein nicht theoriekonformes Item. Vier Items verfehlten die Kriterien für Markiervariablen vorwiegend wegen Doppelladungen. Betrachtet man nur die theoriekonformen Items, so ergaben sich nur knapp zufriedenstellende interne Konsistenzen von $\alpha = .69$ und $\alpha = .68$. Die interne Konsistenz der Skala zur Verstellungstendenz erhöhte sich jedoch auf $.70$, nachdem das ladungsschwächste Item VT08 (vgl. Tabelle 4.20) eliminiert wurde.

Tabelle 4.20

Rotierte Komponentenmatrix der Verstellungs-Items, 2-Faktoren-Lösung

Item/Komponente	1	2	h^2
VF01 gelingt es ...positiver darzustellen	.36	.45	.33
VF02 fällt leicht...erwartete Gefühle zu zeigen	.17	.51	.29
VF03 fällt leicht...E. zurückzuhalten	.50		.25
VF04 fällt leicht...Bewerbungsgespräch	-.14	.48	.25
VF05 Nase...lange, ehe sie es bemerken	-.10	.63	.41
VF06 Gefühle zeigen...die ich nicht empfinde	.39	.56	.46
VF07 schwer, Unwahrheit zu sagen, ohne dass...bemerkt		-.66	.44
VF08 Ausdruck...Situationen und Personen anpassen	.49	.45	.45
VF09 kann nur G. zeigen, die ich empfinde	-.18	-.71	.54
VT01 auch wenn es schlecht geht...möchte fröhlich wirken	.58		.33
VT02 ändere meine Meinung...um zu gefallen	.59	.15	.37
VT03 verberge G...wenn erforderlich	.67	.21	.48
VT04 Gefühle unter Kontrolle...positives Bild...	.65		.42
VT05 mehr Begeisterung gezeigt...	.40	.41	.33
VT06 gebe mich so wie ich bin	-.38	-.14	.16
VT07 ändere Verhalten...um gut anzukommen	.66	.13	.46
VT08 spiele Leistung herunter...	.48	-.12	.24
VT09 Gefühle gezeigt, weil erwartet	.42	.54	.47
Markiervariablen (theoriekonform)	7 (6)	6	
Interne Konsistenz (nur theoriekonforme Items)	.72 (.69)	.68	

Anmerkung. Ladungen $< .10$ wurden weggelassen. Markiervariablen sind fettgedruckt.

Die konfirmatorischen Faktorenanalyse der verbliebenen Items der 2-Faktoren-Lösung erreichte zunächst keine zufriedenstellenden Werte ($\chi^2 = 107.5$; $df = 43$; $p = .000$; CFI = $.83$; RMSEA = $.09$, SRMR = $.08$). Es zeigte sich, dass das Item VF04 (vgl. Tabelle

4.20) nur eine geringe Ladungshöhe aufwies. Eliminiert man dieses und lässt erhöhte Fehlerkovarianzen zwischen den Items VF05 und VF07 sowie VT02 und VT07 zu, so ergibt sich auch hier eine gute Anpassung an das 2-dimensionale Modell ($\chi^2 = 44.9$; $df = 32$; $p = .065$; CFI = .96; RMSEA = .05, SRMR = .05).

Die entsprechend modifizierten Skalen aller vier Dimensionen zur sozialen Expressivität (vgl. Tabelle 4.21) erreichen ebenfalls eine zufriedenstellende Anpassung an das 4-dimensionale Modell ($\chi^2 = 44.9$; $df = 32$; $p = .065$; CFI = .96; RMSEA = .05, SRMR = .05).

Tabelle 4.21

Items und statistische Kennwerte der vier Subskalen zur sozialen Expressivität

Skala/Item	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>r_{it}</i>	<i>α</i>
<i>1. Darstellungsfähigkeit</i>				.81
DF01 Mir fällt es schwer -...bei Gesellschaftsspielen - Gefühle pantomimisch...	3.15 ¹	.79	.57	
DF02 Ich bin gut bei pantomimischen Spielen.	2.29	.94	.65	
DF03 Wenn ich jemanden nachmache, wissen andere sofort, wer es ist.	2.37	.82	.57	
DF04 Ich denke, ich wäre bestimmt ein guter Schauspieler geworden.	2.13	1.04	.57	
DF06 Mir fällt es schwer, das Verhalten anderer Personen nachzuahmen.	2.82 ¹	.91	.42	
DF07 Mir fällt es leicht, verschiedene Gefühle mimisch darzustellen.	2.39	.93	.54	
DF08 In einem Theaterstück den Gefühlsausdruck... darzustellen ... schwer fallen.	2.89 ¹	.93	.58	
<i>2. Darstellungstendenz</i>				.78
DT01 Auf kleineren Parties stehe ich gerne im Mittelpunkt.	1.99	.81	.58	
DT02 In einer Gruppe von Menschen bin ich im Mittelpunkt der Aufmerksamkeit.	1.92	.72	.59	
DT04 Mir macht es Spaß, andere Leute zu unterhalten.	2.76	.83	.59	
DT05 Mir macht es Spaß, bei einer Party Witze zu erzählen.	2.06	.97	.56	
DT06 Bei Diskussionen melde ich mich mehrfach zu Wort.	2.35	.92	.46	
<i>3. Verstellungsfähigkeit</i>				.68
VF02 Es fällt mir leicht, bestimmte Gefühle zu zeigen, die in einer Situation erwartet....	2.45	.80	.34	
VF05 Wenn ich Leute an der Nase herum führe, dauert es lange, ehe sie es bemerken.	2.42	.99	.38	
VF06 Wenn man es von mir erwartet, kann ich auch Gefühle zeigen, die ich nicht	1.96	.81	.48	
VF07 Es fällt mir schwer, jemandem die Unwahrheit zu sagen, ohne dass er es bemerkt.	2.46 ¹	1.10	.46	
VF09 Ich kann nur Gefühle zeigen, die ich auch wirklich empfinde.	2.16 ¹	.87	.52	
<i>4. Verstellungstendenz</i>				.70
VT01 Auch wenn es mir schlecht geht, möchte ich nach außen fröhlich wirken.	2.18	.90	.41	
VT02 Ich ändere meine Meinung, nur um anderen zu gefallen.	1.41	.62	.46	
VT03 Ich verberge meine Gefühle, wenn es mir in der Situation erforderlich erscheint.	2.73	.82	.46	
VT04 Ich halte meine Gefühle unter Kontrolle, um ... ein positives Bild von mir ...	2.36	.82	.47	
VT07 Ich ändere mein Verhalten, um bei anderen gut anzukommen.	1.62	.66	.50	

¹ Mittelwert für konvertiertes Item

Zusammenfassend lässt sich in Bezug auf Darstellungs- und Verstellungsdimensionen feststellen, dass sich die theoretische Konzipierung im Wesentlichen auch in den empirischen Daten widerspiegelte. Bei der Analyse aller Items zu sozialen Dimensionen ergab sich eine Trennung in Darstellungs- und Verstellungs-Items. Untersucht man diese

wiederum in eigenen Analysen, so ist jeweils eine Trennung in Fähigkeit und Tendenz zu beobachten. Dabei korrelieren Fähigkeit und Tendenz innerhalb einer Dimension positiv ($r = .31$ für Darstellung, $r = .14$ für Verstellung). Dass dennoch eine weitere Unterteilung sinnvoll ist, zeigen die weiteren Korrelationen. Während eine hohe Darstellungsfähigkeit auch mit einer hohen Verstellungsfähigkeit einhergeht ($r = .19$), variieren Darstellungs- und Verstellungstendenz unabhängig von einander ($r = -.07$). Die Unterscheidung in vier Subskalen ist also auch empirisch sinnvoll und möglich.

4.3.1.3 Kognitive Expressivität

Die kognitive Expressivität setzt sich zusammen aus den Bereichen Gefühlsklarheit (9 Items des FFEE) und Ambivalenz (14 Items des FFEE) die Items zur Ambivalenz umfassen wiederum die zwei Bereiche „Erlebte Unfähigkeit, Gefühle zu vermitteln“ und „Unerwünschter Gefühlsausdruck“ (jeweils sieben Items).

Die Hauptkomponentenanalyse mit allen 23 Items der kognitiven Expressivität ergab fünf Eigenwerte über eins (vgl. Tabelle 4.22), mit einem sehr hohen ersten Eigenwert (8.2). Eine deutliche Abnahme der aufgeklärten Varianz (weniger als 5%) war nach der dritten Komponente zu beobachten (s.a. Abbildung 4.9). Daher wurden zwei und drei Faktoren varimax-rotiert.

Tabelle 4.22
Kennwerte der Komponenten zur kognitiven Expressivität mit einem Eigenwert größer eins

Komponente	Eigenwert	% der Varianz	kumulierte Varianz (%)
1	8.2	35.5	35.5
2	2.4	10.6	46.1
3	1.8	7.8	53.9
4	1.1	4.8	58.6
5	1.0	4.1	62.8

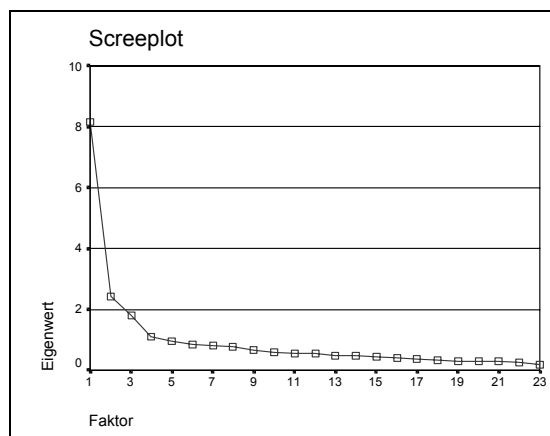


Abbildung 4.9. Eigenwertverlauf der Komponenten zur kognitiven Expressivität.

Bei beiden Lösungen zeigte sich jeweils eine eindeutige Trennung der Items zur Gefühlsklarheit von denen zur Ambivalenz. Bei der 2-Faktoren-Lösung (vgl. Tabelle 4.23) luden alle Items zur Gefühlsklarheit auf der ersten, die meisten Ambivalenz-Items auf der zweiten Komponente. Drei Ambivalenz-Items wiesen Doppelladungen auf, ein Item (AM14) fiel wegen zu geringer Ladung als Markiertvariable weg.

Tabelle 4.23

Rotierte Komponentenmatrix der Items zur kognitiven Expressivität, 2-Faktoren-Lösung

Item/Komponente	1	2	<i>h</i> ²
GK01 ..unklar, welche Gefühle ich habe	.71		.52
GK02 über meine Gefühle im Klaren	-.83		.69
GK03 ..Gefühle, die ich schlecht benennen kann.	.61	.29	.45
GK04 ..körperl. Empfindungen nicht deuten kann	.49	.29	.32
GK05 ..weiß..., was gefühlsmäßig in mir vorgeht	-.83		.68
GK06 ...weiß genau, was ich gerade fühle	-.82		.68
GK07 ...auf Gefühle keinen Reim machen	.65	.36	.55
GK08 ...verwirrt..., was ich gerade fühle	.63	.28	.47
GK09 nehme Gefühle nur undeutlich wahr	.73	.24	.59
AM01 gern sagen...finde nicht richtige Worte	.31	.69	.57
AM02 obwohl ich will...fällt mir schwer, zu sagen...	.21	.71	.54
AM03 würde gerne zeigen...etwas hält mich zurück	.31	.69	.57
AM04 gerne spontaner äußern...kann nicht	.42	.46	.38
AM05 möchte zeigen...weiß nicht wie	.26	.69	.54
AM06 nicht vermitteln kann, was ich fühle	.28	.69	.56
AM07 wünschte, hätte gezeigt, wie ich fühle	.32	.49	.34
AM08 über G. rede...fühle mich missverstanden	.42	.46	.39
AM09 G. gezeigt...später bereut	.11	.64	.42
AM10 gelingt nicht...Gefühle angemessen auszudrücken	.46	.38	.36
AM11 Gefühle gezeigt...peinlich		.61	.37
AM12 wünschte...G. besser unter Kontrolle	.14	.47	.24
AM13 tut mir leid...Gefühle freien Lauf..		.57	.33
AM14 Ausdruck...im Ton vergeife		.18	.03
Markiervariablen	9	10	
Interne Konsistenz	.89	.86	

Anmerkung. Ladungen kleiner .10 wurden weggelassen. Markiervariablen sind fettgedruckt.

Die 3-faktorielle Lösung (vgl. Tabelle 4.24) spiegelte im Wesentlichen die theoretische Item-Konzipierung wider, bei der eine Unterteilung der Ambivalenz-Items in zwei verschiedene Bereiche angenommen wurde. Komponente 1 enthielt hier wiederum die Items zur Gefühlsklarheit ($\alpha = .89$). Komponente 2 wurden von den sieben Ambivalenz-Items des Bereichs „erlebte Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken“ gebildet. Sie hat eine sehr gute interne Konsistenz von $\alpha = .88$. Die dritte Komponente wurde von Items zum Ambivalenz-Bereich „Unerwünschter Gefühlsausdruck“ gebildet. Hier fielen jedoch zwei Items wegen Doppelladungen weg. Die verbliebenen fünf Items wiesen dann nur noch eine interne Konsistenz von $\alpha = .68$ auf. Diese konnte durch die Eliminierung des ladungsschwächsten Items (AM14) auf eine zufriedenstellende interne Konsistenz von $\alpha = .72$ erhöht werden.

Tabelle 4.24

Rotierte Komponentenmatrix der Items zur kognitiven Expressivität, 3-Faktoren-Lösung

Item/Komponente	1	2	3	h^2
GK01 ..unklar, welche Gefühle ich habe	.70	.16		.52
GK02 über meine Gefühle im Klaren	-.81	-.15		.69
GK03 ..Gefühle, die ich schlecht benennen kann.	.59	.26	.21	.46
GK04 ..körperlichen Empfindungen nicht deuten kann	.49	.17	.31	.37
GK05 ..weiß..., was gefühlsmäßig in mir vorgeht	-.82	-.12		.69
GK06 ...weiß genau, was ich gerade fühle	-.81	-.14		.68
GK07 ...auf Gefühle keinen Reim machen	.64	.28	.30	.58
GK08 ...verwirrt..., was ich gerade fühle	.63	.19	.28	.50
GK09 nehme Gefühle nur undeutlich wahr	.71	.27	.13	.59
AM01 gern sagen...finde nicht richtige Worte	.23	.70	.25	.61
AM02 obwohl ich will...fällt mir schwer, zu sagen...	.12	.74	.23	.61
AM03 würde gerne zeigen...etwas hält mich zurück	.23	.70	.26	.61
AM04 gerne spontaner äußern...kann nicht	.31	.71	-.11	.60
AM05 möchte zeigen...weiß nicht wie	.15	.79	.14	.66
AM06 nicht vermitteln kann, was ich fühle	.18	.77	.16	.66
AM07 wünschte, hätte gezeigt, wie ich fühle	.24	.58		.40
AM08 über G. rede...fühle mich missverstanden	.42	.26	.46	.46
AM09 G. gezeigt...später bereut	.11	.33	.62	.50
AM10 gelingt nicht...Gefühle angemessen auszudrücken	.41	.46		.39
AM11 Gefühle gezeigt...peinlich		.22	.70	.54
AM12 wünschte...G. besser unter Kontrolle	.16	.13	.61	.42
AM13 tut mir leid...Gefühle freien Lauf..		.21	.65	.47
AM14 Ausdruck...im Ton vergeife	.11	-.22	.58	.39
Markiervariablen	9	7	5	
Interne Konsistenz	.89	.88	.68	

Anmerkung. Ladungen kleiner .10 wurden weggelassen. Markiervariablen sind fettgedruckt.

Konfirmatorische Faktorenanalysen sollten auch hier zeigen, welche der möglichen Lösungen als die sinnvollste anzusehen ist. Tabelle 4.25 zeigt die vergleichenden Kennwerte der 1-, 2- und 3-faktoriellen Lösungen mit den jeweiligen Markiervariablen der explorativen Faktorenanalysen.

Tabelle 4.25

Kennwerte der konfirmatorischen Faktorenanalyse für verschiedene Lösungen zur kognitiven Expressivität

Lösung/Kennwert	χ^2	p	df	CFI	RMSEA	SRMR
Eindimensionalität	868	.000	230	.68	.12	.10
Zweidimensionalität	388	.000	151	.86	.09	.08
Dreidimensionalität	337.1	.000	167	.91	.07	.07

Nur die 3-faktorielle Lösung erreichte eine zufriedenstellende Anpassung. Es zeigte sich, dass die Items GK02, GK05 und GK06 (vgl. Tabelle 4.24) hohe Fehlerkovarianzen aufwiesen. Eine deutlich bessere Anpassung wurde durch die Eliminierung der Items GK02 und GK06 erreicht ($\chi^2 = 213.2$; $df = 132$; $p = .000$; $CFI = .94$; $RMSEA = .06$, $SRMR = .06$). Weiterhin sollte das Item AM12 eliminiert werden, da es eine erhöhte Fehlerkovarianz mit dem Item GK08 aufwies. Obwohl die zweite Ambivalenz-Skala damit nur noch aus drei Items bestand, erhöhte sich ihre interne Konsistenz sogar noch auf $\alpha = .73$. Die Kennwerte der konfirmatorischen Faktorenanalyse erreichten dann ebenfalls eine gute Anpassung an das 3-dimensionale Modell ($\chi^2 = 169.3$; $df = 116$; $p = .000$; $CFI = .96$; $RMSEA = .05$, $SRMR = .05$). Tabelle 4.26 zeigt die Items und Itemkennwerte der drei Skalen zur kognitiven Expressivität.

Die drei Skalen haben mit Werten zwischen .30 und .55 mittelhohe bis hohe Zusammenhänge. Dabei korrelieren die beiden Ambivalenz-Skalen mit $r = .43$ wie erwartet positiv. Gefühlsklarheit weist einen hohen negativen Zusammenhang mit der ersten Ambivalenz-Subkomponente („erlebte Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken“; $r = -.55$) und einen etwas geringeren negativen Zusammenhang mit der zweiten Ambivalenz-Subkomponente („Unerwünschter Gefühlsausdruck“; $r = -.30$) auf.

Tabelle 4.26

Items und statistische Kennwerte der drei Skalen zur kognitiven Expressivität

Skala/Item	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>r_{it}</i>	<i>α</i>
<i>1. Gefühlsklarheit</i>				.85
GK01 Mir ist unklar, welche Gefühle ich gerade habe.	3.27 ¹	.72	.58	
GK03 Ich habe Gefühle, die ich schlecht benennen kann.	3.07 ¹	.76	.58	
GK04 Es passiert, dass ich meine körperlichen Empfindungen nicht deuten kann.	3.37 ¹	.66	.52	
GK05 Ich weiß ziemlich genau, was gefühlsmäßig in mir vorgeht.	2.99	.79	.62	
GK07 Ich kann mir auf meine Gefühle keinen Reim machen.	3.41 ¹	.68	.68	
GK08 Ich bin verwirrt darüber, was ich gerade fühle.	3.37 ¹	.69	.63	
GK09 Ich nehme meine Gefühle nur undeutlich wahr.	3.55 ¹	.63	.68	
<i>2. Ambivalenz 1: Erlebte Unfähigkeit, Gefühle zu vermitteln</i>				.88
AM01 Ich würde gern sagen, wie ich mich fühle, aber ich finde nicht richtige Worte.	1.94	.73	.69	
AM02 Obwohl ich mich ... mitteilen will, fällt mir es mir schwer, zu sagen, wie ich fühle.	1.90	.83	.69	
AM03 Ich würde anderen gerne zeigen, wie ich mich fühle, aber etwas hält mich zurück.	1.85	.75	.69	
AM04 Ich würde meine Gefühle gerne spontaner äußern, aber ich kann es einfach nicht.	1.74	.76	.60	
AM05 Ich möchte anderen meine Gefühle zeigen, aber ich weiß nicht wie.	1.82	.82	.73	
AM06 Ich ärgere mich, dass ich anderen nicht vermitteln kann, was ich fühle.	1.80	.77	.73	
AM07 Ich wünschte, ich hätte anderen gezeigt, wie ich mich fühle.	2.01	.74	.52	
<i>3. Ambivalenz 2: Unerwünschter Gefühlsausdruck</i>				.73
AM09 Nachdem ich meine Gefühle gezeigt hatte, habe ich es später bereut.	1.70	.60	.57	
AM11 Ich habe meine Gefühle spontan gezeigt, aber nachher war es mir peinlich.	1.92	.76	.56	
AM13 Im Nachhinein tut es mir leid, dass ich meinen Gefühle freien Lauf gelassen habe.	1.86	.70	.55	

¹ Mittelwert für konvertiertes Item

4.3.1.4 Diskussion und Überblick über die Subskalen des FFEE

Die Analysen der internen Struktur des FFEE wurden getrennt nach den drei übergeordneten Merkmalsbereichen Kern-Expressivität, soziale Expressivität und kognitive Expressivität durchgeführt. Sie zeigten, dass die neu formulierten Items einen Itempool darstellen, der dazu geeignet ist, Facetten entsprechend den theoretischen Annahmen zu erheben. Die mit Absicht etwas größer gewählte Anzahl der Items ließ Spielraum für kleinere theoriegeleitete Modifikationen in der Skalenzusammensetzung. Die ermittelten Skalen haben zwar in einzelnen Fällen eine geringere Itemzahl als die beabsichtigten fünf bis sieben, jedoch führte dies nur in einem Fall („fremdbezogene negative Impulsstärke“) zu einer nicht zufriedenstellenden internen Konsistenz von weniger als .70 (vgl. Tabelle 4.27). Eine weitere Skala („Verstellungsfähigkeit“) erreichte mit fünf Items nur eine interne Konsistenz von $\alpha = .68$. Diese Einschränkungen wurden jedoch zugunsten der inhaltlichen Bedeutung der Skalen in Kauf genommen.

Im Folgenden werden die Ergebnisse nochmals kurz nach Merkmalsbereichen geordnet zusammengefasst und diskutiert.

Für den Bereich der *Kern-Expressivität* wurden 52 Items des FFEE auf ihre interne Struktur hin untersucht. Obwohl für die Beantwortung der Fragen zur individuellen Impulsstärke eine getrennte Antwortskala verwendet wurde, ergaben sich enge Beziehungen zwischen Expressivitäts- und Impulsstärke-Items. Weiterhin bestätigte sich, dass der Bereich der negativen Emotionen in sich weniger konsistent ist als der Bereich positiver Emotionen (vgl. Hypothese 2). Eine besondere Rolle spielten hier Ärgeremotionen, die sich schon bei der 3-faktoriellen Lösung von den anderen Emotionen abteilten und eine eigene Komponente bildeten. Daher konnte die vermutete 4-faktorielle Lösung mit positiver und negativer Expressivität sowie positiver und negativer Impulsstärke empirisch nicht bestätigt werden (vgl. Hypothese 1). Es ergab sich jedoch eine stärker differenzierte Lösung, die eine sinnvolle Einordnung der Dimensionen in das theoretische Modell möglich machte. Dabei trat jeweils eine Komponente für *positive* Impulsstärke und Expressivität auf. Die Items zu negativen Emotionen bildeten dagegen fünf verschiedene Komponenten, wobei zwei dem Bereich der Impulsstärke und drei dem Bereich der Expressivität zuzuordnen waren. Die Items zur negativen Expressivität teilten sich dabei nicht nur danach auf, welche Emotion in ihnen angesprochen wurden (Ärger vs. andere), sondern auch nach der Art des Emotionsausdrucks (verbal vs. nonverbal). Dieser Aspekt wurde bei der bisherigen Facettenbildung noch nicht betrachtet.

Die einzelnen Komponenten der Kern-Expressivität zeigten untereinander Zusammenhänge, die größtenteils den Modellvorstellungen entsprechen. Eine Hauptkomponentenanalyse mit den Skalenwerten bestätigte im zweiten Schritt im Wesentlichen die schon zuvor erwartete Strukturierung der Kern-Expressivität in negative Expressivität und negative Impulsstärke sowie positive Expressivität und positive Impulsstärke. Der Zusammenhang der positiven Dimensionen war jedoch so stark, dass sie gemeinsam auf einer Komponente luden. Damit wurde bestätigt, was sich schon in den Ergebnissen von Untersuchung 1 andeutete: Der Zusammenhang zwischen Impulsstärke und Expressivität ist bei positiven Emotionen stärker als bei negativen (vgl. Hypothese 3). Die Ergebnisse der Untersuchung 2 zeigen auch, dass dies nicht auf die Art der Itemformulierung zurückzuführen ist, da beim FFEE besonders darauf geachtet wurde, dass sich die Aussagen eindeutig der Impulsstärke oder der Expressivität zuordnen lassen (u.a. durch die abweichenden Antwortalternativen).

Die Bedeutung der getrennten Erhebung positiver und negativer Impulsstärke (vgl. Hypothese 1) zeigte sich – wie in Untersuchung 1 – auch in den Zusammenhängen der Kern-Expressivitätsdimensionen untereinander. Hier zeigte sich, dass die Impulsstärke-Skalen unterschiedlicher Valenz sogar weniger hoch korreliert sind (r_s um .20) als die entsprechenden Expressivitäts-Skalen (r_s um .34).

Differenzielle Beziehungen der verschiedenen negativen Komponenten zeigten sich vor allem bei der Betrachtung der Zusammenhänge zwischen den verschiedenen Impulsstärke- und Expressivitäts-Skalen. Hier wiesen verbale und nonverbale Expressivität positive Zusammenhänge mit der selbstbezogenen aber Unabhängigkeit von der fremdbezogenen negativen Impulsstärke auf. Ärgerexpressivität korrelierte dagegen nur mit der fremdbezogenen Komponente.

Theoretisch besonders interessant sind die Ergebnisse zu den *sozialen Expressivitätsdimensionen*. Es gelang, die postulierten vier Faktoren (vgl. Hypothese 4) auch in den Daten zu finden. Wie sich zeigte, unterscheiden die Versuchspersonen jedoch zunächst hauptsächlich zwischen den Bereichen *Darstellen* und *Verstellen*. In einem zweiten Schritt gelang jedoch auch die Unterscheidung zwischen der *Fähigkeit* und der *Tendenz*. Hier zeigte sich, dass die Fähigkeit in beiden Bereichen (Darstellung und Verstellung) korreliert ist, die Tendenz – d.h. die Bereitschaft, diese Fähigkeit auch einzusetzen – jedoch nicht. Personen unterscheiden sich also darin, ob sie sich bzw. ihre Emotionen anderen gegenüber (authentisch) darstellen wollen oder ob sie mehr Wert darauf legen, die Erwartungen anderer zu erfüllen.

Zum Bereich der *kognitiven Expressivität* enthielt der FFEE 23 Items. Sie wurden für die theoretisch angenommenen Dimensionen Gefühlsklarheit und Ambivalenz formuliert. Diese Unterscheidung (vgl. Hypothese 6) konnte bei der explorativen Faktorenanalyse bestätigt werden. Ebenfalls empirisch zu zeigen war die Unterteilung der Ambivalenz in die zwei in der Definition (vgl. Abschnitt 4.2.4.2) angesprochenen Teilaspekte „erlebte Unfähigkeit, Gefühle zu vermitteln“ und „unerwünschter Gefühlsausdruck“. Dies spricht dafür, dass es bedeutsam zu sein scheint, zwischen dem subjektiven Erleben *zu wenig* Gefühle zeigen zu können (Ambivalenz 1), und dem subjektiven Erleben, *zu viele* Gefühle gezeigt zu haben (Ambivalenz 2), zu unterscheiden. Die Items des Merkmals Gefühlsklarheit scheinen auf dem ersten Blick nur wenig mit dem Ausdruck von Gefühlen zu tun zu haben. Daher lag die Frage nahe, ob dieses Merkmal überhaupt zu dem Bereich emotionaler Expressivität hinzuzurechnen ist. Die engen Beziehungen der Gefühlsklarheit zu beiden Ambivalenz-Komponenten liefern jedoch Argumente für die Bedeutung dieses Merkmals im Rahmen der emotionalen Expressivität.

Tabelle 4.27
Überblick über die Subskalen des FFEE

Merkmalsbereich/ Dimension	Subskala	Item- zahl	α
<i>I. Kern-Expressivität</i>			
Impulsstärke	positive Impulsstärke	4	.70
	fremdbezogene negative Impulsstärke	3	.66
Expressivität	selbstbezogene negative Impulsstärke	5	.70
	positive Expressivität	5	.71
	nonverbale negative Expressivität	5	.73
	verbale negative Expressivität	5	.74
	Ärgerexpressivität	4	.75
<i>II. soziale Expressivität</i>			
Darstellung	Darstellungsfähigkeit	7	.81
	Darstellungstendenz	5	.78
Verstellung	Verstellungsfähigkeit	5	.68
	Verstellungstendenz	5	.70
<i>III. kognitive Expressivität</i>			
Gefühlsklarheit	Gefühlsklarheit	7	.85
Ambivalenz	Unfähigkeit, Gefühle zu vermitteln	7	.88
	Unerwünschter Gefühlsausdruck	3	.73

Zusammenfassend ergaben die Analysen zur internen Struktur des FFEE theoretisch und empirisch sinnvolle Subskalen für die drei übergeordneten Merkmalsbereiche Kern-

Expressivität, soziale Expressivität und kognitive Expressivität. Die entsprechenden Subskalen bildeten damit eine fundierte Grundlage für weitere Analysen, die sich auf die Zusammenhänge zwischen Dimensionen verschiedener Merkmalsbereiche, auf Geschlechtsdifferenzen und auf Zusammenhänge mit externen Fragebogendaten aus den Bereichen Expressivität, generelle Persönlichkeitsmerkmale und Angstbewältigung bezogen.

Tabelle 4.27 bietet eine Übersicht über die Subskalen des FFEE, wie sie sich aus den internen Analysen ergaben und für die weiteren Betrachtungen verwendet wurden. Es wurden somit 70 Items in die weiteren Analysen einbezogen, die sich in 14 Facetten emotionaler Expressivität gruppierten.

4.3.2 Geschlechtsdifferenzen auf den Facetten des FFEE

In vielen Untersuchungen zum emotionalen Erleben wurden Unterschiede zwischen Männern und Frauen beobachtet (vgl. Abschnitt 2.5). Daher lag es nahe, Differenzen zwischen Männern und Frauen auch in Bezug auf die Facetten des FFEE zu untersuchen. Dies erfolgte mittels eines Mittelwertvergleichs zwischen der männlichen und der weiblichen Versuchspersonengruppe, getrennt für jede der FFEE-Facetten. Tabelle 4.28 zeigt die jeweiligen Mittelwerte und Standardabweichungen sowie die Kennwerte auf Testung von Mittelwertsdifferenzen. Die Abbildungen 4.10 und 4.11 veranschaulichen die Gruppenvergleiche mit Hilfe von Diagrammen. Um einen besseren Vergleich zwischen den verschiedenen Facetten zu ermöglichen wurden die jeweiligen *Item*mittelwerte (gemittelt über alle Items einer Skala) angegeben.

Entgegen den Erwartungen (vgl. Hypothese 8) waren Geschlechtsdifferenzen vor allem bei der Impulsstärke zu beobachten. Hier gaben Frauen bei allen Subdimensionen – mit Ausnahme der Ärgerimpulsstärke – höhere Werte an als Männer. In Bezug auf den Emotionsausdruck zeigten sich Unterschiede nur bei der verbalen negativen Expressivität, wobei Frauen hier wiederum höhere Werte angaben als Männer (vgl. Abbildung 4.10).

Für die Dimensionen sozialer Expressivität ergab sich tendenziell der vermutete Zusammenhang, dass innerhalb des Bereichs der Darstellung bzw. Verstellung jeweils größere Geschlechtsdifferenzen auf den Tendenzdimensionen als auf den Fähigkeitsdimensionen bestehen (vgl. Hypothese 9). In statistischer Hinsicht ergaben sich jedoch für keine der Verstellungsdimensionen, sondern nur für beide Darstellungsdimensionen *signifikante* Differenzen zwischen Männern und Frauen. Demnach geben Männer im Vergleich zu Frauen sowohl eine höhere Fähigkeit als auch eine höhere Tendenz, sich darzustellen an

Kern-Expressivität

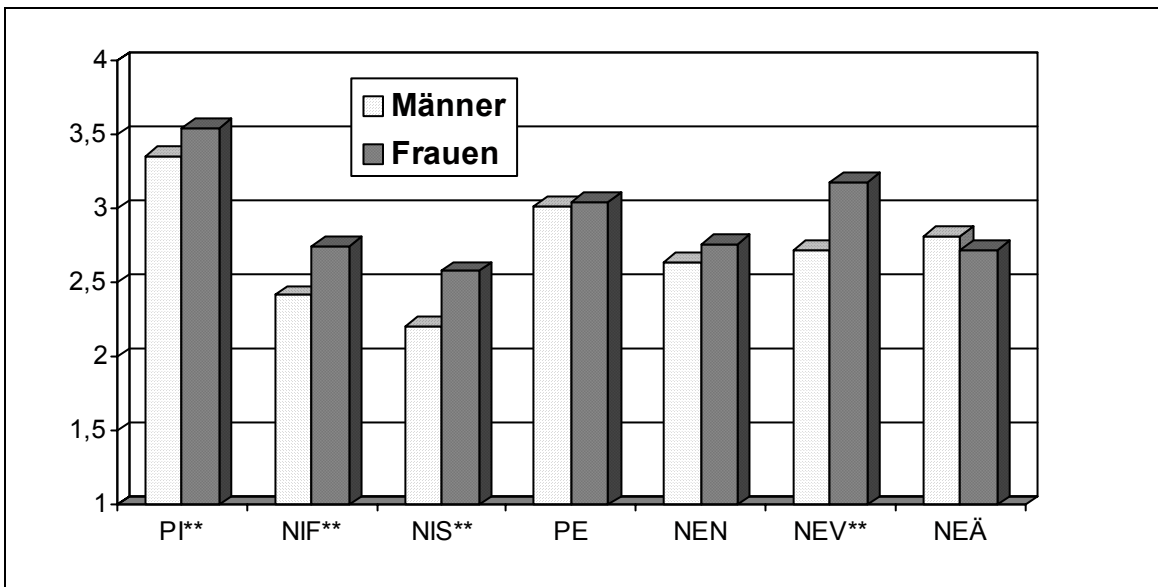


Abbildung 4.10. Mittelwertvergleich (Itemmittelwerte) zwischen Männern und Frauen auf den Dimensionen der Kern-Expressivität (PI = positive Impulsstärke, NIF = fremdbezogene negative Impulsstärke, NIS = selbstbezogene negative Impulsstärke, PE = positive Expressivität, NEN = nonverbale negative Expressivität, NEV = verbale negative Expressivität, NEÄ = Ärger-
expressivität; ** = Differenz ist auf einem Niveau von .01 signifikant).

Soziale und kognitive Expressivität

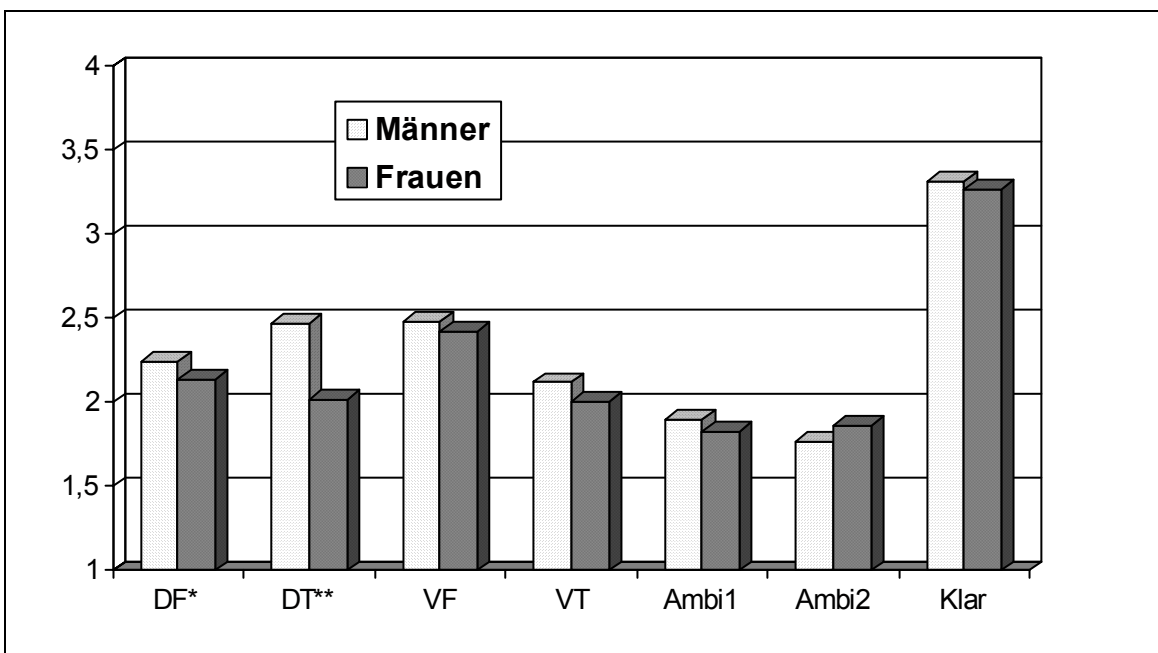


Abbildung 4.11. Mittelwertvergleich (Itemmittelwerte) zwischen Männern und Frauen auf den Dimensionen sozialer und kognitiver Expressivität (DF = Darstellungsfähigkeit, DT = Darstellungstendenz, VF = Verstellungsfähigkeit, VT = Verstellungstendenz, Ambi1 = Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken, Ambi2 = unerwünschter Gefühlsausdruck, Klar = Gefühlsklarheit; ** = Differenz ist auf einem Niveau von .01 signifikant; * = Differenz ist auf einem Niveau von .05 signifikant).

(vgl. Abbildung 4.11). Bei den Subkomponenten kognitiver Expressivität traten keine Geschlechtsdifferenzen auf.

Tabelle 4.28

Mittelwertvergleich der FFEE-Subdimensionen für Männer (N=85) und Frauen (N=113)

	Männer		Frauen		<i>t</i> (<i>df</i> =196)	<i>p</i>
	<i>M</i>	(<i>SD</i>)	<i>M</i>	(<i>SD</i>)		
<i>Kern-Expressivität</i>						
positive Impulsstärke	3.36	(.44)	3.55	(.39)	-3.19	.002
fremdbezogene negative Impulsstärke	2.42	(.67)	2.75	(.71)	-3.33	.001
selbstbezogene negative Impulsstärke	2.21	(.49)	2.58	(.56)	-4.85	.000
positive Expressivität	3.02	(.51)	3.05	(.55)	-0.49	.626
nonverbale negative Expressivität	2.64	(.52)	2.76	(.61)	-1.44	.152
verbale negative Expressivität	2.72	(.60)	3.18	(.59)	-5.44	.000
Ärgerexpressivität	2.82	(.64)	2.72	(.66)	1.14	.257
<i>soziale Expressivität</i>						
Darstellungsfähigkeit	2.24	(.32)	2.14	(.30)	2.22	.028
Darstellungstendenz	2.47	(.67)	2.02	(.51)	5.28	.000
Verstellungsfähigkeit	2.48	(.35)	2.42	(.35)	1.27	.205
Verstellungstendenz	2.12	(.50)	2.01	(.53)	1.56	.120
<i>kognitive Expressivität</i>						
Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken	1.90	(.63)	1.83	(.56)	0.78	.434
unerwünschter Gefühlsausdruck	1.77	(.57)	1.86	(.50)	-1.20	.233
Gefühlklarheit	3.32	(.53)	3.27	(.51)	0.69	.489

Anmerkung. *M* = Itemmittelwert der jeweiligen Skala.

4.3.3 Zusammenhänge zwischen den FFEE-Subskalen verschiedener Merkmalsbereiche

4.3.3.1 Kern-Expressivität und soziale Expressivität

Tabelle 4.29 zeigt die Zusammenhänge der Subskalen der Kern-Expressivität mit den Skalen sozialer Expressivität.

Die Impulsstärke-Skalen sind unabhängig von den sozialen *Fähigkeitsdimensionen*. Im Hinblick auf die *Tendenzdimensionen* zeigen sich vor allem Zusammenhänge mit der Darstellungstendenz: Das Erleben starker positiver Gefühle geht mit erhöhter Darstellungstendenz einher, das Erleben starker negativer Gefühle hängt dagegen mit geringer Darstellungstendenz zusammen. Eine erhöhte Verstellungstendenz ist unabhängig von

positiver und selbstbezogener negativer Impulsstärke, geht jedoch mit dem Erleben starker fremdbezogener negativer Gefühle einher.

Die Darstellungsfähigkeit korreliert positiv mit der positiven Expressivität, ist aber unabhängig von den negativen Expressivitätsdimensionen. Die Darstellungstendenz hängt ebenfalls (und noch etwas stärker) positiv mit der positiven Expressivität zusammen, weist aber auch spezifische Zusammenhänge mit den negativen Expressivitätsdimensionen auf: es bestehen starke positive Beziehungen vor allem zur Ärgerexpressivität, ebenfalls positiv sind die Zusammenhänge mit nonverbaler negativer Expressivität; die verbale negative Expressivität variiert dagegen unabhängig von der Darstellungstendenz. Die Beziehungen der Expressivitätsdimensionen zu den Verstellungsdimensionen fallen einheitlicher aus. Hier geht eine starke Verstellungsfähigkeit mit erhöhter Expressivität aller Gefühlsarten einher; hohe Verstellungstendenz hängt dagegen vor allem mit geringer negativer Expressivität (alle Subdimensionen) zusammen, ist aber unabhängig von positiver Expressivität.

Tabelle 4.29

Korrelationen der Subskalen der Kern-Expressivität mit den Skalen sozialer Expressivität

<i>Kern-Expressivität</i>	<i>soziale Expressivität</i>			
	Darstellungs- fähigkeit	Darstellungs- tendenz	Verstellungs- fähigkeit	Verstellungs- tendenz
positive Impulsstärke	-.09	.16*	.09	-.08
selbstbezogene neg. Impulsstärke	.03	-.20**	-.02	.11
fremdbezogene neg. Impulsstärke	-.08	-.32**	.02	.24**
positive Expressivität	.21**	.43**	.22**	-.05
verbale neg. Expressivität	-.07	-.03	.26**	-.25**
nonverbale neg. Expressivität	.05	.14*	.25**	-.23**
Ärgerexpressivität	.07	.35**	.15*	-.28**

** Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0.01 (2-seitig) signifikant.

* Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0.05 (2-seitig) signifikant.

4.3.3.2 Kern-Expressivität und kognitive Expressivität

Tabelle 4.30 gibt die Korrelationen der Kern-Expressivitätsdimensionen mit den Skalen der kognitiven Expressivität wieder.

Tabelle 4.30

Korrelationen der Subskalen der Kern-Expressivität mit den Skalen kognitiver Expressivität

<i>Kern-Expressivität</i>	<i>kognitive Expressivität</i>		
	erlebte Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken (Ambivalenz 1)	unerwünschter Gefühlsausdruck (Ambivalenz 2)	Gefühlsklarheit
positive Impulsstärke	-.12	-.05	.07
selbstbezogene neg. Impulsstärke	.24**	.30**	-.20**
fremdbezogene neg. Impulsstärke	.37**	.18*	-.27**
positive Expressivität	-.24**	-.02	.15*
verbale neg. Expressivität	-.16*	-.03	.08
nonverbale neg. Expressivität	-.03	.19**	-.05
Ärgerexpressivität	-.38**	-.12	.22**

** Korrelationen sind auf dem Niveau von 0.01 (2-seitig) signifikant.

* Korrelationen sind auf dem Niveau von 0.05 (2-seitig) signifikant.

Im Hinblick auf die Impulsstärke zeigten sich für alle kognitiven Expressivitätsdimensionen Zusammenhänge mit der *negativen* Impulsstärke: Je höher die negative Impulsstärke (beide Subkomponenten), desto höher die Ambivalenz (beide Subkomponenten) und desto geringer die Gefühlsklarheit. Die positive Impulsstärke variierte dagegen unabhängig von den kognitiven Expressivitätsdimensionen.

Die Beziehungen der positiven Expressivität zu Ambivalenz und Gefühlsklarheit entsprechen den theoretischen Annahmen (vgl. Hypothese 7): Die positive Expressivität ist umso stärker, je höher die Gefühlsklarheit und je geringer die Ambivalenz ausgeprägt ist. Dies gilt allerdings nur für die Ambivalenz-Subskala 1 (erlebte Unfähigkeit, Gefühle zu vermitteln). Die negativen Expressivitätskomponenten weisen dagegen ein sehr differenziertes Muster von Beziehungen zu den kognitiven Expressivitätsdimensionen auf. So hängt starke Ärgerexpressivität beispielsweise mit hoher Gefühlsklarheit zusammen, diese ist aber unabhängig von verbaler und nonverbaler negativer Expressivität. Für die beiden letztgenannten Dimensionen zeigen sich spezifische Zusammenhänge mit den Ambivalenzdimensionen. Starke verbale negative Expressivität geht mit geringer erlebter Unfähigkeit, Gefühle zu äußern (Ambivalenz 1) einher, hohe nonverbale Expressivität hängt dagegen mit erhöhtem unerwünschten Gefühlsausdruck (Ambivalenz 2) zusammen. Die Ärgerexpressivität weist wiederum nur negative Zusammenhänge mit der ersten (erlebten Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken), aber nicht mit der zweiten Ambivalenzdimension (unerwünschten Gefühlsausdruck) auf.

4.3.3.3 Soziale Expressivität und kognitive Expressivität

Tabelle 4.31 zeigt die Korrelationen der Dimensionen sozialer Expressivität mit denen zur kognitiven Expressivität.

Darstellungs- und Verstellungsfähigkeit sind unabhängig von den kognitiven Dimensionen. Während die Darstellungstendenz unabhängig von der Gefühlsl Klarheit und dem unerwünschten Gefühlsausdruck variiert, erleben Personen mit einer hohen Ausprägung auf diesem Merkmal nur selten Unfähigkeit, ihre Gefühle auszudrücken. Die Verstellungstendenz weist Zusammenhänge mit allen kognitiven Expressivitätsdimensionen auf: hohe Verstellungstendenz geht mit geringer Gefühlsl Klarheit und erhöhtem Ambivalenzerleben – und hier vor allem erhöhter erlebter Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken – einher.

Tabelle 4.31

Korrelationen der sozialen mit den kognitiven Expressivitätsdimensionen

<i>soziale Expressivität</i>	<i>kognitive Expressivität</i>		
	erlebte Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken (Ambivalenz 1)	unerwünschter Gefühlsausdruck (Ambivalenz 2)	Gefühlsl Klarheit
Darstellungsfähigkeit	.07	.04	-.06
Darstellungstendenz	-.28**	-.06	.09
Verstellungsfähigkeit	.10	.02	-.08
Verstellungstendenz	.40**	.20**	-.28**

** Korrelationen sind auf dem Niveau von 0.01 (2-seitig) signifikant.

* Korrelationen sind auf dem Niveau von 0.05 (2-seitig) signifikant.

4.3.3.4 Übergeordnete Komponenten der Facetten emotionaler Expressivität

Die bisherigen Ergebnisse wurden entsprechend den theoretischen Annahmen geordnet nach den drei postulierten Merkmalsbereichen der Facetten emotionaler Expressivität vorgestellt. Empirisch war jedoch noch zu zeigen, dass sich die vierzehn Facetten des FFEE auch tatsächlich zu den drei übergeordneten Bereichen von (1) *Kern-Expressivität* (mit positiver und negativer Impulsstärke sowie positiver und negativer Expressivität), (2) *sozialer Expressivität* (mit Darstellungs- und Verstellungsdimensionen) und (3) *kognitiver Expressivität* (mit Ambivalenz und Gefühlsl Klarheit) zuordnen lassen. Um zu untersuchen, welche übergeordneten Komponenten sich ergeben, wurden die Summenwerte der FFEE-

Subskalen einer explorativen Faktorenanalyse (Hauptkomponentenanalyse mit Varimax-Rotation) unterzogen.

Tabelle 4.32

Kennwerte der übergeordneten FFEE-Komponenten mit einem Eigenwert größer eins

Komponente	Eigenwert	% der Varianz	kumulierte Varianz (%)
1	3.10	22.2	22.2
2	2.40	17.2	39.3
3	1.67	12.0	51.3
4	1.04	7.4	58.7

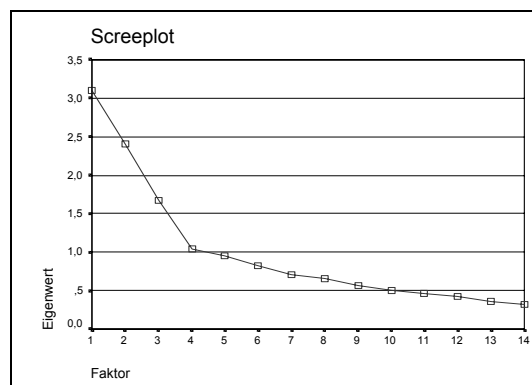


Abbildung 4.12. Eigenwertverlauf der übergeordneten FFEE-Komponenten.

Vier Eigenwerte liegen über eins (vgl. Tabelle 4.32). Der Eigenwertverlauf (vgl. Abbildung 4.12) lässt die – auch theoretisch erwartete – 3-Faktoren-Lösung am sinnvollsten erscheinen. Daher wurden drei Faktoren varimax-rotiert.

Tabelle 4.33

Rotierte Komponentenmatrix der FFEE Subskalen, 3-Faktoren-Lösung

Subkomponente	1	2	3	h^2
<i>Kernexpressivität</i>				
positive Impulsstärke		.60		.37
selbstbezogene neg. Impulsstärke	.47	.52	-.20	.53
fremdbezogene neg. Impulsstärke	.57	.31	-.36	.55
positive Expressivität	-.17	.46	.58	.57
verbale neg. Expressivität	-.11	.76		.58
nonverbale neg. Expressivität		.73	.26	.60
Ärgerexpressivität	-.43	.35	.41	.47
<i>soziale Expressivität</i>				
Darstellungsfähigkeit	.17	-.14	.63	.44
Darstellungstendenz	-.23		.77	.65
Verstellungsfähigkeit	.20	.22	.54	.38
Verstellungstendenz	.59	-.30	.12	.45
<i>kognitive Expressivität</i>				
erlebte Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken	.83	-.13		.71
Unerwünschter Gefühlsausdruck	.60	.12		.38
Gefühlsklarheit	-.70			.50

Anmerkung. Ladungen kleiner .10 wurden weggelassen, Markiervariablen sind fettgedruckt.

Es bildeten sich drei Komponenten, die inhaltlich den drei erwarteten übergeordneten Merkmalsbereichen zugeordnet werden können (vgl. Tabelle 4.33). Nicht ganz so eindeutig ist jedoch die Übereinstimmung der Markiertvariablen dieser Komponenten mit der theoretisch erwarteten Zuordnung der FFEE-Subskalen zu den Merkmalsbereichen.

Auf der ersten Komponente weisen die drei Skalen zur *kognitiven Expressivität* die höchsten Ladungen auf. Darüber hinaus - und damit nicht den theoretischen Erwartungen entsprechend - erreichen die fremdbezogene negative Impulsstärke und die Verstellungstendenz die Kriterien für Markiertvariablen auf dieser Komponente. Auf Komponente 2 laden ausschließlich Skalen der *Kern-Expressivität*. Auch hier treten jedoch Abweichungen vom theoretischen Modell in der Art auf, dass zwei Skalen der Kern-Expressivität (fremdbezogene negative Impulsstärke und positive Expressivität) auf anderen Komponenten laden und eine weitere (Ärgerexpressivität) Mehrfachladungen aufweist. Die dritte übergeordnete Komponente beinhaltet drei Skalen zur *sozialen Expressivität*. Entgegen den Erwartungen lädt die Verstellungstendenz auf einer anderen Komponente, dafür stellt die positive Expressivität ebenfalls eine Markiertvariable der dritten Komponente dar. Vier der 14 FFEE-Facetten ordneten sich demnach nicht entsprechend den Erwartungen ein: Die fremdbezogene negative Impulsstärke und die Verstellungstendenz ordneten sich der kognitiven Komponente (Komponente 1) zu. Die positive Expressivität wies auf der Komponente zur Kern-Expressivität zwar eine substantielle Ladung (.46) auf, lud aber noch höher auf der sozialen Komponente (Komponente 3). Die Ärgerexpressivität zeigte Mehrfachladungen, indem sie auf allen drei Komponenten etwa gleich hohe Ladungswerte erreichte.

4.3.3.5 Diskussion der Ergebnisse zur internen Struktur des FFEE

Die Zusammenhänge der FFEE-Subskalen unterschiedlicher Merkmalsbereiche lagen erwartungsgemäß etwas niedriger als die Zusammenhänge zwischen Dimensionen, die einem gemeinsamen Merkmalsbereich zuzuordnen sind.

Hinsichtlich der Expressivitäts-Skalen zu negativen Emotionen zeigte sich, dass diese teilweise sehr unterschiedliche Beziehungen zu anderen FFEE-Dimensionen aufwiesen. So korrelierte beispielsweise die Ärgerexpressivität mit Gefühlsklarheit, während die verbale und die nonverbale negativer Expressivität unabhängig von Gefühlsklarheit variierten. Dies liefert Hinweise darauf, dass die Ärgeremotion scheinbar eine besondere Stellung unter den negativen Emotionen einnimmt. Wie in Untersuchung 1 bildete sich schon bei Lösungen mit einer geringen Faktorenzahl ein eigener Faktor zur Ärgeremotion. Dies kam aber im

Vergleich zur Untersuchung 1 nicht dadurch zustande, dass diese Emotion überrepräsentiert war (die Betrachtung der Items – vgl. Tabelle 4.11 – zeigt, dass sie sehr unterschiedliche Formulierungen aufweisen). Die Besonderheit des Ärgerausdrucks zeigte sich auch darin, dass ihre Zusammenhänge mit der *positiven* Expressivität etwa gleich hoch waren wie mit den anderen Subskalen *negativer* Expressivität. Dies steht im Einklang mit Ergebnissen von Wacker et al. (2003) zur unterschiedlichen Hemisphärenaktivierung bei verschiedenen Emotionen. Die Autoren stellten fest, dass Ärger ähnliche Aktivierungsmuster wie positive Emotionen aufwies, die sich von denen anderer negativer Emotionen (wie z.B. Furcht) unterschieden. Sie erklärten dies vor dem Hintergrund der von Gray (1993) beschriebenen BIS/BAS-Theorie damit, dass Ärger – wie positive Emotionen – eine Verhaltensaktivierung beinhaltet, Furcht ist dagegen von einer Verhaltenshemmung begleitet.

Zum Zusammenhang zwischen den Dimensionen der Kern-Expressivität und den sozialen Expressivitätskomponenten wurde vermutet, dass nur die sozialen Tendenzen, nicht aber die Fähigkeiten, bedeutsame Beziehungen zu den Skalen der Kern-Expressivität aufweisen (vgl. Hypothese 5). Im Wesentlichen konnte dieses Zusammenhangsmuster bestätigt werden. Nur einzelne Subskalen der Kern-Expressivität wiesen davon abweichende Beziehungen auf. Beispielsweise korrelierte positive Expressivität auch mit *Darstellungsfähigkeit*, und die verbale negative Expressivität war unabhängig von der Darstellungstendenz. Als Erklärung für den erstgenannten Zusammenhang könnten enge Beziehungen der positiven Expressivität und der Darstellungsdimensionen mit Extraversion herangezogen werden, die im nächsten Abschnitt näher betrachtet werden. Der fehlende Zusammenhang zwischen verbaler negativer Expressivität und Darstellungstendenz könnte damit erklärt werden, dass in der sozialen Komponente nonverbale Aspekte von größerer Bedeutung sind. Eine generelle Abweichung vom erwarteten Zusammenhangsmuster bestand darin, dass schon die *Fähigkeit*, sich zu verstellen, mit allen Expressivitätskomponenten zusammenhing. Der naheliegenden Vermutung, dass hohe Verstellungsfähigkeit auch dazu führt, dass diese Fähigkeit angewendet wird und sich dadurch auch auf den Gefühlsausdruck auswirkt, widerspricht jedoch der nur geringe Zusammenhang zwischen Verstellungstendenz und Verstellungsfähigkeit.

Da Komponenten kognitiver Expressivität bisher noch nicht im Zusammenhang mit Facetten emotionaler Expressivität betrachtet worden waren, wurden die Hypothesen hierzu als Fragen gestellt (Hypothese 7). Es zeigte sich, dass die kognitiven Komponenten durchweg keinen Zusammenhang mit positiver Impulsstärke, aber mittelhohe Zusammen-

hänge mit negativer Impulsstärke aufwiesen. Dies legt die Vermutung nahe, dass kognitive Komponenten vor allem im Zusammenhang mit dem Erleben *negativer* Emotionen eine Rolle spielen. Aussagen über kausale Wirkungen sind mit Hilfe der korrelativen Analysen jedoch nicht möglich. Weitere Untersuchungen müssten hier beispielsweise klären, ob eine hohe Klarheit über die eigenen Gefühle dazu führt, dass negative Gefühle weniger intensiv erlebt werden, oder ob starke negative Gefühle zu einer stärkeren Verunsicherung hinsichtlich der eigenen Gefühle führen. Denkbar wäre ebenfalls, dass dieser Zusammenhang über eine dritte Variable, wie z.B. das generelle Persönlichkeitsmerkmal Neurotizismus, vermittelt wird.

Hinsichtlich der Expressivitätsdimensionen zeigten sich nur geringe Zusammenhänge mit den Komponenten kognitiver Expressivität, die nur in Einzelfällen einen Wert von .20 überstiegen. Auch hier war festzustellen, dass die Ärgerexpressivität das gleiche Zusammenhangsmuster mit den Dimensionen kognitiver Expressivität aufweist wie die *positive* Expressivität.

Zwischen Merkmalen sozialer und kognitiver Expressivität zeigten sich in der vorliegenden Untersuchung nur geringe Zusammenhänge. Dies spricht für ihre Gruppierung in zwei getrennte Merkmalsbereiche außerhalb der Kern-Expressivität. Die einzige Ausnahme bildet die Verstellungstendenz, die mit allen kognitiven Komponenten bedeutsame Zusammenhänge aufwies. Der hohe Zusammenhang zwischen Verstellungstendenz und der erlebten Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken, legt den Schluss nahe, dass die Abgrenzung der beiden Skalen mit den gewählten Items nicht in ausreichendem Maß gelungen ist. Es bieten sich Ansatzpunkte für eine Verbesserung der Verstellungs-Skala im Hinblick darauf, dass Items zum Verbergen von Gefühlen reduziert und solche zum Zeigen erwarteter Gefühle vermehrt aufgenommen werden sollten.

Die Hauptkomponentenanalyse mit den Skalenwerten der FFEE-Subskalen lieferte ebenfalls Hinweise, dass sich die drei theoretisch angenommenen Expressivitäts-Bereiche (Kern-Expressivität, soziale Expressivität und kognitive Expressivität) in den Daten des Fragebogens widerspiegeln. Es zeigte sich eine 3-dimensionale Lösung, deren Komponenten inhaltlich den erwarteten Merkmalsbereichen zugeordnet werden konnten. Größtenteils stimmte die empirische Zuordnung der FFEE-Subskalen mit ihrer theoretischen Einordnung (vgl. Abschnitte 4.2.2 bis 4.2.4) überein. Vier Subskalen ordneten sich allerdings nicht wie erwartet zu: die negative fremdbezogene Impulsstärke wies zwar eine nennenswerte Ladung auf der erwarteten Komponente (Kern-Expressivität) auf, hatte aber eine noch höhere Ladung auf der kognitiven Komponente. Ähnliches gilt für

die positive Expressivität, die ihre höchste Ladung auf der Komponente der sozialen Expressivität hatte. Hier könnten die schon zuvor diskutierten Beziehungen zu den generellen Persönlichkeitsmerkmalen Neurotizismus und Extraversion eine Rolle spielen, die in den folgenden Abschnitten unter anderem näher betrachtet werden. Die Verstellungstendenz lud ebenfalls auf dem kognitiven Faktor und nicht, wie theoretisch angenommen, auf der sozialen Expressivitätskomponente. Die Ärgerexpressivität zeigte hingegen etwa gleich hohe Ladungen auf allen drei Komponenten. Auch hier wurden im vorhergehenden Absatz bereits Ursachen diskutiert.

Die Beobachtung von Geschlechtsdifferenzen hinsichtlich des Emotionserlebens und des Emotionsausdrucks in einer Vielzahl vorhergehender Untersuchungen (vgl. Abschnitt 2.5) legte es nahe, auch im Zusammenhang mit den FFEE-Dimensionen Geschlechtsdifferenzen zu betrachten. Entgegen den Erwartungen und den Ergebnissen vorhergehender Untersuchungen (vgl. Gross & John, 1998; Kring & Gordon, 1998; für einen Überblick s. auch LaFrance und Banaji, 1992) traten keine generellen Geschlechtsdifferenzen für die selbstberichtete Expressivität auf. Nur beim verbalen Emotionsausdruck berichteten Frauen höhere Werte als Männer, für den Ärgerausdruck und den nonverbalen Ausdruck wurden keine signifikanten Mittelwertsdifferenzen beobachtet. Im Einklang mit vorhergehenden Untersuchungen (vgl. Gross & John, 1998; Larsen & Diener, 1987) steht dagegen das Ergebnis, dass Frauen von sich berichten, stärker Gefühle zu erleben. Dieser Unterschied wurde damit weiter bestätigt und bezieht sich scheinbar – wie in der vorliegenden Untersuchung erstmals untersucht – auch auf alle Emotionsvalenzen.

Geschlechtsdifferenzen der Dimensionen außerhalb der Kern-Expressivität zeigten in der vorliegenden Untersuchung ein anderes Zusammenhangsmuster als bisher beobachtet. Während Gross und John (1998) signifikante Mittelwertsdifferenzen nur für die Verstellungstendenz (masking) berichteten, ergaben sich in der vorliegenden Untersuchung Unterschiede auf Darstellungsfähigkeit und -tendenz. Da die sozialen Expressivitätsdimensionen des FFEE jedoch stärker differenziert sind als die entsprechenden Komponenten in der Untersuchung von Gross und John (1998), ist ein direkter Vergleich mit Vorsicht zu betrachten und bedarf weiterer Klärung. Ähnliches gilt für die abweichenden Ergebnisse hinsichtlich der kognitiven Ambivalenzdimensionen, für die King und Emmons (1990) höhere Werte bei Frauen berichteten, die in der vorliegenden Untersuchung nicht bestätigt wurden.

Abbildung 4.13 zeigt abschließend nochmals die Einordnung der Subskalen des FFEE in das modifizierte hierarchische Modell der Facetten emotionaler Expressivität (vgl.

Abbildung 4.1). Im Vergleich zum zugrundeliegenden theoretischen Modell weist der FFEE eine differenziertere Unterteilung einzelner Facetten auf: Items zu negativen Emotionen ordneten sich fünf statt der erwarteten zwei Komponenten zu. Das Merkmal Ambivalenz wurde von zwei Subskalen gebildet.

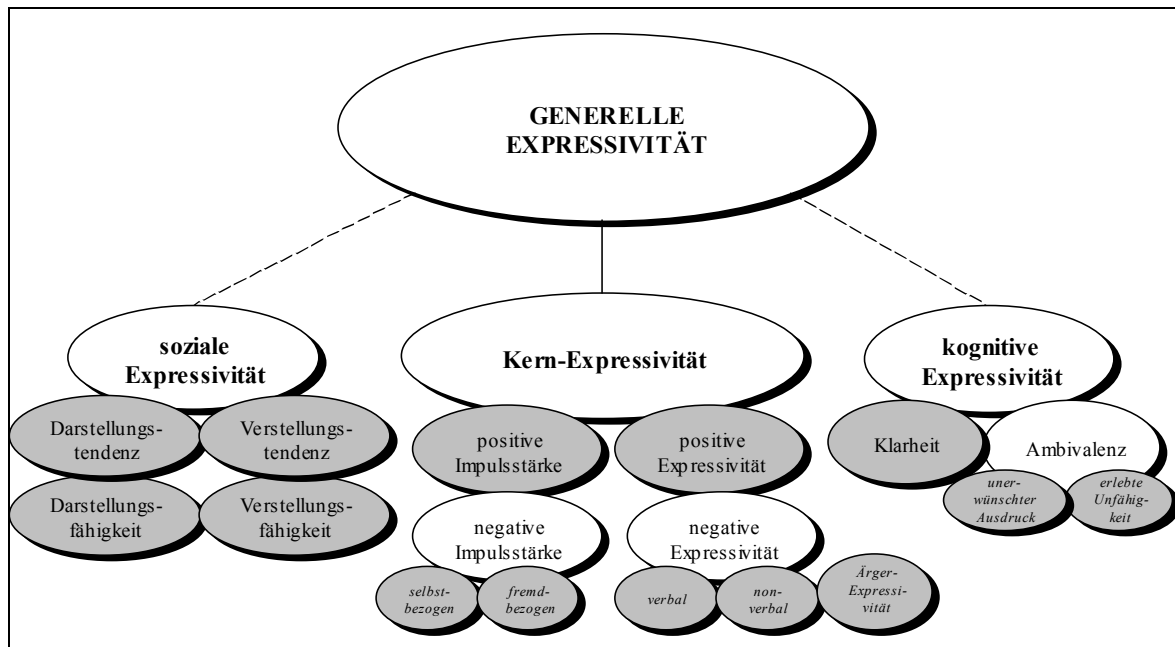


Abbildung 4.13. Einordnung der Subskalen des FFEE in das modifizierte hierarchische Modell der Facetten emotionaler Expressivität (vgl. Abbildung 4.1). Die FFEE-Subskalen sind grau unterlegt; Subkomponenten, die das modifizierte Modell nicht enthält sind kursiv gedruckt.

4.3.4 Beziehung der FFEE-Subskalen zu externen Variablen

4.3.4.1 Fragebogen zu externen Variablen und ihre Beziehungen untereinander

Die Versuchspersonen beantworteten über den FFEE hinaus weitere Persönlichkeitsfragebogen, die für dessen Validierung herangezogen werden sollten (vgl. Abschnitte 2.2. und 2.3). Für die Untersuchung von Zusammenhängen mit bestehenden Fragebogen zur emotionalen Expressivität wurden die Affect Intensity Measure (AIM; Weed et al., 1985), der Berkeley Expressivity Questionnaire (BEQ; Gross & John, 1995) und der Emotion Control Questionnaire (ECQ; Tausch, 1996) herangezogen. Weiterhin wurden Zusammenhänge mit den generellen Persönlichkeitsmerkmalen Extraversion und Neurotizismus (Subskalen aus dem NEO-FFI; Borkenau & Ostendorf, 1993) und den Angstbewältigungsdimensionen Vigilanz und Vermeidung (Angstbewältigungs-Inventar; ABI; Krohne & Egloff, 1999) untersucht.

Für die AIM und den BEQ lagen noch keine validierten deutschen Versionen vor. Die Items wurden in den gleichen Formulierungen wie bei der Untersuchung 1 verwendet (vgl. Abschnitte 3.3.3.3 und 3.3.3.4). Da die in Untersuchung 1 ermittelte interne Struktur dieser deutschen Adaptationen teilweise von den Ergebnissen der englischsprachigen Originale abwichen, wurde auch in den vorliegenden Daten zunächst die Dimensionierung dieser Items untersucht.

Die 20 Items der AIM haben mit $\alpha = .72$ eine ausreichende interne Konsistenz. Obwohl bei Durchführung einer Hauptkomponentenanalyse sechs Eigenwerte über eins lagen (3.7, 2.1, 1.7, 1.6, 1.3, 1.2), lassen sich bei keiner der Lösungen durchgängig Subskalen mit ausreichender interner Konsistenz bilden. Daher wurde (wie bei der Originalskala) aus allen 20 Items ein gemeinsamer Score emotionaler Intensität gebildet.

Wie in der Untersuchung 1 (vgl. Abschnitt 3.3.3.4) konnte auch in der vorliegenden Stichprobe die 3-dimensionale Struktur des BEQ (Gross & John, 1995) nicht bestätigt werden. Die Hauptkomponentenanalyse der 16 deutschen BEQ-Items ergab fünf Eigenwerte größer eins (4.6, 1.7, 1.4, 1.1, 1.0). Am sinnvollsten erschien auch hier die 2-dimensionale Lösung, deren Subskalen aus den selben Items wie in Untersuchung 1 gebildet wurden. Die Skala emotionale Expressivität hatte eine interne Konsistenz von $\alpha = .72$, die Impulsstärke-Skala von $\alpha = .73$.

Tabelle 4.34

Korrelation der Subskalen verschiedener Validierungsfragebogen zu Expressivitätsmerkmalen, generellen Persönlichkeitsmerkmalen und Angstbewältigungsmerkmalen

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
<i>Impulsstärke</i>										
1. AIM Intensität										
2. BEQ Impulsstärke	.56**									
<i>Expressivität</i>										
3. BEQ Expressivität	.46**	.39**								
4. ECQ Expressivität	.43**	.34**	.69**							
5. ECQ Ärgerexpressivität	.17*	-.08	.20**	.18*						
6. ECQ Rumination	.32**	.28**	.02	.00	.04					
7. ECQ Impulsivität	.20**	.04	.04	.13	.17*	.15*				
<i>generelle Persönlichkeit</i>										
8. Neurotizismus	.33**	.43**	.03	.05	-.18*	.54**	.18*			
9. Extraversion	.34**	.11	.38**	.37**	.19*	-.23**	.00	-.35**		
<i>Angstbewältigung</i>										
10. kognitive Vermeidung	-.32**	-.24**	-.11	-.05	-.03	-.32**	-.12	-.46**	.16*	
11. Vigilanz	.36**	.25**	.04	-.07	-.11	.42**	.00	.53**	-.08	-.42**

** Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0.01 (2-seitig) signifikant.

* Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0.05 (2-seitig) signifikant.

Tabelle 4.34 gibt die Korrelationen zwischen den verschiedenen Subskalen der Validierungsfragebogen wieder. Es zeigen sich hohe positive Korrelationen zwischen den Impulsstärke-Skalen von AIM und BEQ sowie den Expressivitäts-Skalen des BEQ und ECQ. Während die AIM-Intensität auch mit Impulsivität (ECQ) und Extraversion positiv zusammenhängt, ist das entsprechende BEQ-Maß von diesen Dimensionen unabhängig. Beide Impulsstärke/Intensitäts-Skalen zeigen positive Korrelationen mit allgemeinen Expressivitäts-Maßen (r s zwischen .34 und .46), mit Rumination (r um .30), mit Neurotizismus ($r = .33$ bzw. .43) und mit Vigilanz sowie negative Zusammenhänge mit kognitiver Vermeidung. Expressivität gemessen mit BEQ und ECQ weist positive, aber nicht sehr starke Zusammenhänge (r um .20) mit der spezifischen Ärgerexpressivität (gemessen mit dem ECQ) auf. Bedeutsame positive Zusammenhänge treten ansonsten nur mit Extraversion auf, alle anderen Persönlichkeitsmerkmale variieren unabhängig von der Expressivität.

Extraversion und Neurotizismus sind negativ korreliert ($r = -.35$), ebenso wie Vigilanz und kognitive Vermeidung ($r = -.42$). Beide Angstbewältigungsmerkmale weisen bedeutsame Beziehungen zu Neurotizismus auf, wobei der Zusammenhang mit Vigilanz positiv und mit kognitiver Vermeidung negativ ist.

4.3.4.2 Beziehungen der FFEE-Dimensionen zu externen Expressivitäts- und Impulsstärke-Maßen

Im Vergleich mit externen Expressivitäts- und Impulsstärke-Maßen sollte die konvergente und die diskriminative Validität der entsprechenden FFEE-Subskalen ermittelt werden.

Es sollten hohe positive Zusammenhänge der FFEE-Impulsstärke- und Expressivitäts-Maße mit den entsprechenden Skalen bestehender Fragebogen auftreten. Diese sollten für die Expressivitäts-Maße höher ausfallen als für die Impulsstärke-Maße, da externe Impulsstärke-Maße teilweise methodische Probleme hinsichtlich ihrer Antwortalternativen oder faktoriellen Struktur (zur AIM vgl. Abschnitte 2.3.2.2, 3.3.3.3 und 4.3.4.1, zum BEQ vgl. Abschnitte 3.3.3.4 und 4.3.4.1) aufweisen. So stellen beispielsweise die Antwortalternativen der AIM ein *Häufigkeitsmaß* dar, für das in Frage gestellt werden kann, ob es tatsächlich geeignet ist, die *Intensität* von Emotionen zu messen. Bei den Expressivitäts-Items des BEQ ist in einigen Fällen die Trennung des Ausdrucks eines Gefühls von seiner Intensität nicht eindeutig gelungen (vgl. z.B. BEQ5: *It's difficult for me to hide my fear*; BEQ6: *When I'm happy my feelings show*).

Die negativen Skalen des FFEE sind in mehrere Facetten unterteilt. Die differenzierte Betrachtung von Zusammenhängen mit den externen Expressivitäts-Maßen, können damit Hinweise darauf liefern, welche Aspekte in den entsprechenden externen Skalen besonders vertreten sind. Tabelle 4.35 zeigt die entsprechenden Korrelationen.

Tabelle 4.35

Korrelationen der FFEE-Dimensionen mit externen Impulsstärke- und Expressivitäts-Maßen

<i>FFEE-Dimensionen</i>	<u>Impulsstärke</u>		<u>Expressivität</u>		Ärger- expr. ECQ	Rumi- nation ECQ	Impul- sivität ECQ
	AIM	BEQ	BEQ	ECQ			
positive Impulsstärke	.37**	.37**	.29**	.31**	.02	.09	.10
selbstbezogene neg. Impulsstärke	.39**	.44**	.15*	.16*	-.09	.47**	.01
fremdbezogene neg. Impulsstärke	.21**	.29**	-.04	-.02	-.17*	.34**	.23**
positive Expressivität	.40**	.22**	.45**	.31**	.15*	-.11	.03
nonverbale neg. Expressivität	.42**	.31**	.59**	.52**	.24**	.16*	.16*
verbale neg. Expressivität	.35**	.41**	.45**	.55**	-.13	.11	-.09
Ärgerexpressivität	.17*	.07	.35**	.35**	.59**	-.17*	-.01
Darstellungsfähigkeit	.06	.10	.02	-.13	.08	-.04	.08
Darstellungstendenz	.19*	-.03	.26**	.14*	.31**	-.14*	.17*
Verstellungsfähigkeit	.11	.13	.15*	.14*	-.01	.06	.11
Verstellungstendenz	-.02	-.01	-.46**	-.44**	-.18*	.15*	.12
Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken	-.01	-.01	-.40**	-.36**	-.27**	.30**	.26**
Unerwünschter Gefühlsausdruck	.20**	.16*	.00	-.03	.01	.30**	.24**
Gefühlsklarheit	-.07	-.12	.11	.15*	.15*	-.24**	-.21**

** Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0.01 (2-seitig) signifikant.

* Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0.05 (2-seitig) signifikant.

Die *Impulsstärke*-Skalen des FFEE korrelieren positiv (zwischen .20 und .44) mit den externen Impulsstärke-Maßen der AIM und des BEQ, wobei die Zusammenhänge mit dem BEQ etwas höher sind als mit der AIM. Die Korrelationen der externen Maße mit der positiven und der negativen selbstbezogenen Impulsstärke-Skala sind dabei etwa gleich hoch, die Zusammenhänge mit der fremdbezogenen negativen Impulsstärke dagegen deutlich geringer.

Auch die Korrelationen der *Expressivitäts*-Skalen des FFEE mit den entsprechenden externen Maßen sind hoch positiv. Besonders stark sind die Zusammenhänge der nonverbalen negativen Expressivität des FFEE mit der BEQ-Expressivitäts-Skala sowie der FFEE-Ärgerexpressivität mit der entsprechenden Skala des ECQ (beide $r = .59$). Die Beziehungen zu den weiteren Subskalen Rumination und Impulsivität des ECQ sind dagegen gering.

Besondere Beachtung verdienen die Zusammenhänge zwischen den Impulsstärke- und Expressivitäts-Skalen verschiedener Fragebogen. Die Expressivitäts-Skalen des FFEE korrelieren mit den externen Impulsstärke-Maßen (AIM, BEQ) mittelhoch positiv. Für die Zusammenhänge der Impulsstärke-Skalen des FFEE mit externen Expressivitäts-Maßen ergibt sich dagegen ein differenzierteres Bild: die positive Impulsstärke des FFEE korreliert mittelhoch mit externen Expressivitäts-Maßen, die negativen Subskalen weisen jedoch nur geringe Beziehungen auf.

Die Fähigkeitsdimensionen der sozialen Expressivität sind nahezu unabhängig von externen Impulsstärke- und Expressivitäts-Maßen. Darstellungs- und Verstellungstendenz sind ebenfalls unabhängig von den Impulsstärke-Maßen, korrelieren aber mittelhoch mit den externen Expressivitäts-Skalen. Die höchsten (negativen) Korrelationen weist dabei die Verstellungstendenz im Zusammenhang mit den generellen Expressivitäts-Maßen von BEQ und ECQ auf.

Für die kognitiven FFEE-Dimensionen treten differenzielle Korrelationen mit den externen Impulsstärke- und Expressivitäts-Maßen auf. Die erlebte Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken (Ambivalenz 1), ist unabhängig von der Impulsstärke, aber negativ mit Expressivitäts-Skalen und positiv mit Rumination und Impulsivität korreliert. Der unerwünschte Gefühlsausdruck (Ambivalenz 2) geht mit erhöhter Impulsstärke sowie Rumination und Impulsivität einher, ist jedoch unabhängig von genereller Expressivität. Gefühlsklarheit ist unabhängig von den externen Impulsstärke-Maßen, weist aber leicht positive Zusammenhänge mit genereller Expressivität (gemessen mit BEQ und ECQ) auf und korreliert negativ mit Rumination und Impulsivität.

4.3.4.3 Beziehungen der FFEE-Dimensionen zu globalen Persönlichkeitsmerkmalen und Angstbewältigungsdimensionen

Weitere Hinweise für die Brauchbarkeit der FFEE-Subskalen sollte die Untersuchung ihrer Beziehungen zu globalen Persönlichkeitsmerkmalen und zu Merkmalen der Angstbewältigung (als einem weiteren Aspekt der Emotionsregulation) liefern. Im Zusammenhang mit den globalen Persönlichkeitsmerkmalen war die Frage zu klären, ob sich alle Subskalen ausreichend von Neurotizismus und Extraversion unterscheiden lassen. Für die (kognitiven) Angstbewältigungsdimensionen sollten sich vor allem Zusammenhänge mit den FFEE-Skalen negativer Emotionen und mit den kognitiven Expressivitätsdimensionen ergeben. Tabelle 4.36 zeigt die entsprechenden Korrelationen.

Die meisten der FFEE-Dimensionen weisen signifikante Zusammenhänge mit dem globalen Persönlichkeitsmerkmal *Neurotizismus* auf. Unabhängig von Neurotizismus sind nur die positive Impulsstärke sowie die Darstellungs- und die Verstellungsfähigkeit.

Besonders starke Zusammenhänge treten für die negativen Impulsstärken auf ($r > .50$). Die Korrelation mit fremdbezogener negativer Impulsstärke ist sogar so hoch ($r = .67$), dass nicht mehr eindeutig von getrennten Merkmalen ausgegangen werden kann. Die Zusammenhänge der Expressivitäts-Skalen des FFEE mit Neurotizismus liegen im mittleren Bereich. Positive Expressivität und Ärgerexpressivität zeigen dabei negative Korrelationen, selbst- und fremdbezogene negative Expressivität dagegen positive Zusammenhänge mit Neurotizismus. Weiterhin tendieren hoch neurotische Personen weniger dazu sich darzustellen, aber mehr dazu, sich zu verstellen. Bei den kognitiven Dimensionen sind Ambivalenz positiv und Gefühlsklarheit negativ mit dem globalen Persönlichkeitsmerkmalen korreliert.

Tabelle 4.36

Korrelationen der FFEE-Dimensionen mit globalen Persönlichkeitsmerkmalen und Angstbewältigungsdimensionen

<i>FFEE-Dimensionen</i>	<i>globale Merkmale</i>		<i>Angstbewältigung</i>	
	Neurotizismus	Extraversion	Vermeidung	Vigilanz
positive Impulsstärke	.10	.34**	-.09	.19*
fremdbezogene neg. Impulsstärke	.67**	-.24**	-.48**	.49**
selbstbezogene neg. Impulsstärke	.50**	-.05	-.23**	.49**
positive Expressivität	-.18*	.57**	.08	.01
nonverbale neg. Expressivität	.17*	.23**	-.13	.11
verbale neg. Expressivität	.19*	.30**	-.11	.12
Ärgerexpressivität	-.23**	.32**	.07	-.15*
Darstellungsfähigkeit	-.07	.09	.09	.02
Darstellungstendenz	-.31**	.44**	.19*	-.20**
Verstellungsfähigkeit	.01	.13	.06	.01
Verstellungstendenz	.19*	-.13	-.08	.16*
Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken	.42**	-.33**	-.09	.30**
Unerwünschter Gefühlsausdruck	.31**	-.07	-.13	.20**
Gefühlsklarheit	-.45**	.21**	.14	-.20**

** Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0.01 (2-seitig) signifikant.

* Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0.05 (2-seitig) signifikant.

Wie in Abschnitt 4.3.3.2 beschrieben zeigen die negativen Impulsstärke-Maße des FFEE unerwartet hohe Zusammenhänge mit den kognitiven Skalen (vgl. Tabelle 4.30,

Zeilen 2 und 3). Wie vermutet sind alle diese Skalen ebenfalls hoch mit Neurotizismus korreliert (vgl. Tabelle 4.36). Dies führte zu der Annahme, dass die engen Beziehungen der FFEE-Subskalen zu einem großen Teil auf ihre gemeinsamen Zusammenhänge mit Neurotizismus zurückzuführen sind. Um diese Hypothese zu überprüfen wurden ihre Korrelationen nochmals berechnet, wobei Neurotizismus auspartialisiert wurde. Wie erwartet reduzierten sich die Zusammenhänge der Impulsstärke-Skalen mit den kognitiven Expressivitäts-Skalen damit auf nicht mehr signifikante Werte (vgl. Tabelle 4.37). Nur die Korrelation zwischen negativer selbstbezogener Impulsstärke mit unerwünschtem Gefühlsausdruck (Ambivalenz 2) bleibt noch signifikant, reduziert sich aber ebenfalls deutlich.

Tabelle 4.37

Korrelationen der negativen Impulsstärke-Skalen mit den Skalen kognitiver Expressivität, wenn Neurotizismus auspartialisiert wird

<i>Kern-Expressivität</i>	<i>kognitive Expressivität</i>		
	erlebte Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken (Ambivalenz 1)	Unerwünschter Gefühlsausdruck (Ambivalenz 2)	Gefühlsklarheit
selbstbezogene neg. Impulsstärke	.04	.17*	.03
fremdbezogene neg. Impulsstärke	.14	-.04	.05

* Korrelation ist auf dem Niveau von 0.05 (2-seitig) signifikant.

Anmerkung. Zum Vergleich siehe Zeilen 2 und 3 in Tabelle 4.30.

Die Impulsstärke-Skalen des FFEE weisen differenzielle Korrelationen mit Extraversion auf. Es bestehen positive Zusammenhänge für positive Impulsstärke und negative Zusammenhänge für fremdbezogene negative Impulsstärke. Selbstbezogene negative Impulsstärke ist dagegen unabhängig von Extraversion.

Alle Expressivitäts-Skalen des FFEE sind positiv mit Extraversion korreliert. Für die negativen Dimensionen liegen die Zusammenhänge im mittleren Bereich, für die positive Expressivität im hohen Bereich, jedoch noch unter $r = .60$.

Von den sozialen Expressivitätsdimensionen korreliert nur die Darstellungstendenz mit Extraversion, die anderen Dimensionen variieren nahezu unabhängig von diesem globalen Persönlichkeitsmerkmal.

Für den unerwarteten Zusammenhang zwischen positiver Expressivität und der Darstellungsfähigkeit (vgl. Abschnitt 4.3.3.1) wurde vermutet, dass dieser auf die Korrelation beider Merkmale mit Extraversion zurückzuführen sein könnte. Hier zeigte

sich jedoch, dass die Darstellungsfähigkeit keinen Zusammenhang mit Extraversion aufwies und diese Erklärungsmöglichkeit somit nicht herangezogen werden kann.

Auch für die kognitiven FFEE-Dimensionen zeigt sich ein differenziertes Bild. Während Ambivalenz 1 (erlebte Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken) negativ und Gefühlsklarheit positiv mit Extraversion zusammenhängt, variiert Ambivalenz 2 (unerwünschter Gefühlsausdruck) unabhängig von Extraversion.

In Bezug auf die Angstbewältigungsdimensionen sind signifikante Zusammenhänge vor allem mit negativer Impulsstärke und mit den kognitiven Expressivitätsdimensionen zu beobachten. Vigilanz korreliert positiv, kognitive Vermeidung negativ mit den Impulsstärke-Skalen negativer Emotionen. Hinsichtlich der Zusammenhänge positiver und negativer Expressivitätsdimensionen des FFEE mit den Angstbewältigungsmerkmalen überschreitet nur eine Korrelation die Signifikanzgrenze: Vigilanz ist leicht negativ mit Ärgerexpressivität korreliert. Bei den Merkmalen sozialer Expressivität zeigen sich ebenfalls nur geringe Zusammenhänge mit Vigilanz und kognitiver Vermeidung, die nur in einzelnen Fällen knapp signifikant werden. So weist kognitive Vermeidung eine positive, Vigilanz eine negative Korrelation mit der Darstellungstendenz auf.

Signifikante Beziehungen der kognitiven Expressivitätsdimensionen zu den Angstbewältigungsdimensionen treten nur für Vigilanz auf. Diese hängt positiv mit den Ambivalenz-Skalen und negativ mit Gefühlsklarheit zusammen. Kognitive Vermeidung ist dagegen nahezu unabhängig von den kognitiven Expressivitäts-Skalen.

4.3.4.4 Diskussion der Ergebnisse zu Zusammenhängen der FFEE-Subskalen mit externen Variablen

Die Zusammenhänge der FFEE-Subskalen mit externen Variablen führten überwiegend zu erwarteten Ergebnissen. Impulsstärke- und Expressivitäts-Skalen der verschiedenen Fragebogen korrelierten in erwarteter Weise miteinander (vgl. Hypothese 10). Skalen gleichen Inhalts (FFEE-Expressivitäts- und externe Expressivitäts-Skalen sowie FFEE-Impulsstärke- und externe Impulsstärke-Skalen) zeigten starke positive Zusammenhänge. Die Korrelationen von Impulsstärke-Skalen mit Expressivitäts-Skalen verschiedener Fragebogen sind ebenfalls positiv, wobei diese Beziehungen erwartungsgemäß etwas geringer ausfielen. Es zeigte sich, dass die externen Impulsstärke-Maße deutlich höher mit den Expressivitäts-Skalen verschiedener Fragebogen korrelierten als die Impulsstärke-Skalen des FFEE. Dies ist ein Hinweis darauf, dass die Abgrenzung zwischen Impulsstärke und Expressivität beim FFEE nun deutlich besser gelungen ist.

Auch die Zusammenhänge der FFEE-Subskalen mit den globalen Persönlichkeitsmerkmalen Extraversion und Neurotizismus entsprechen den Erwartungen (vgl. Hypothese 11). Hier zeigten sich jedoch teilweise sehr hohe Korrelationen. So müsste beispielsweise die Abgrenzung der fremdbezogenen negativen Impulsstärke von Neurotizismus und der positiven Expressivität von Extraversion verbessert werden. Der Vergleich mit vorhergehenden Untersuchungsergebnissen zeigt jedoch, dass diese Zusammenhänge kein FFEE-spezifisches Problem darstellen. Hohe Zusammenhänge zwischen negativer Gefühlsintensität und Neurotizismus wurden beispielsweise ebenfalls von Bachorowski und Braaten (1994) für die EIS berichtet. Bei der AIM (Larsen & Diener, 1987) und beim BEQ (Gross & John, 1995, 1998) treten entsprechend starke Beziehungen vor allem deshalb nicht auf, weil positive und negative Gefühlsintensität nicht getrennt gemessen werden. Hier zeigt sich jedoch nochmals die Plausibilität der getrennten Erhebung positiver und negativer Impulsstärke: Während Untersuchungen mit einer globalen Impulsstärke (Gross & John, 1995; Larsen & Diener, 1987) etwa gleich hohe Beziehungen dieser Dimension mit Extraversion und Neurotizismus berichten, zeigt sich in der vorliegenden Untersuchung und im Einklang mit Ergebnissen von Bachorowski und Braaten (1994; s.a. Williams, 1989), dass diese auf differenzielle Korrelationen der Impulsstärken unterschiedlicher Valenz mit den generellen Persönlichkeitsmerkmalen zurückgehen: Während die positive Dimension nur Zusammenhänge mit Extraversion aufweist, korrelieren die negativen Dimensionen vor allem mit Neurotizismus. Enge Beziehungen zwischen positiver Expressivität, der Darstellungsdimension und Extraversion traten ebenfalls schon in vorhergehenden Untersuchungen auf (vgl. Gross & John, 1998).

Bis auf eine Ausnahme wurden alle Korrelationen der kognitiven Komponenten des FFEE mit Extraversion und Neurotizismus signifikant. Mit Werten zwischen .22 und .45 liegen diese jedoch noch im mittleren Bereich und entsprechen zuvor schon berichteten Zusammenhängen (vgl. King & Emmons, 1990; Lischetzke, Eid, Wittig & Trierweiler, 2001; Otto, Döring-Seipel, Grebe & Lantermann, 2001).

In Bezug auf die Angstbewältigungsdimensionen zeigten sich wie erwartet vor allem Zusammenhänge mit den negativen und den kognitiven Expressivitätskomponenten (vgl. Hypothesen 12 und 14). Abweichend von den Erwartungen konnten für verschiedene Strategien der Angstbewältigung zwar Unterschiede in der Impulsstärke, aber keine oder deutlich geringere Zusammenhänge mit der Expressivität beobachtet werden. Hier könnte vermutet werden, dass sich Effekte nur in spezifischen angstbezogenen Skalen zeigen. Die

kognitiven Expressivitätsdimensionen korrelierten nur mit Vigilanz, aber nicht mit kognitiver Vermeidung. Es zeigte sich, dass erhöhte Vigilanz wie erwartet (vgl. Hypothese 13) mit verstärkter Ambivalenz (beide Skalen) einher geht. Weiterhin hängt Vigilanz negativ mit Gefühlsklarheit zusammen. Dass die Abwendung von aversiven Situationsreizen bei Repressern mit einer geringeren Gefühlsklarheit zusammenhängt (Hypothese 15) konnte nicht bestätigt werden.

4.4 Diskussion der Ergebnisse von Untersuchung 2

Mit dem Fragebogen zu Facetten emotionaler Expressivität (FFEE) wurde ein Messinstrument vorgestellt, das dazu geeignet ist, Subdimensionen des habituellen emotionalen Ausdrucks umfassend zu erheben. Seine Entwicklung auf der Grundlage eines theoretischen Modells ermöglichte es, Beziehungen zwischen den Skalen und Zusammenhänge mit externen Variablen aus den Bereichen emotionaler Expressivität, globaler Persönlichkeitsmerkmale und der Angstbewältigung nicht nur zu berichten, sondern mit Bezug auf das Modell zu interpretieren.

Im Vergleich zum Ausgangsmodell von Gross und John (1998) wurden einige Modifizierungen angenommen, die sich größtenteils empirisch bestätigten.

Die empirischen Analysen wurden getrennt nach den drei postulierten, der generellen Expressivität untergeordneten Merkmalsbereichen Kern-Expressivität, soziale Expressivität und kognitive Expressivität durchgeführt und werden in der entsprechenden Abfolge diskutiert.

Im Bereich der *Kern-Expressivität* ergaben sich jeweils mehrere Subskalen zur Expressivität und Impulsstärke. Diese waren stärker differenziert als von Gross und John (1998) beschrieben. Es zeigte sich sowohl für die Expressivität als auch für die Impulsstärke eine eindeutige Trennung der Items in Gruppen unterschiedlicher emotionaler Valenz. Für die negativen Emotionen erwies sich sogar eine noch stärkere Differenzierung als sinnvoll. So teilten sich Items zur negativen Impulsstärke im Hinblick auf die Art der angesprochenen Emotion in selbst- und fremdbezogene Emotionen auf. Items zur negativen Expressivität gruppierten sich nach der Art des Ausdrucks, der in den Items angesprochen wird (verbal vs. nonverbal). Zusätzlich bildete sich eine eigene Komponente zur Ärgerexpressivität, der darauf schließen lässt, dass diese Emotion eine besondere Stellung unter den negativen Emotionen einnimmt.

In Abweichung vom Modell von Gross und John (1998) wurde damit die Annahme bestätigt, dass auch für die Impulsstärke eine Unterscheidung nach der Valenz der erlebten

Emotion sinnvoll ist. Empirisch zeigte sich dies einmal in den unterschiedlich starken Zusammenhängen zwischen Impulsstärke und Expressivität für positive gegenüber negativen Gefühlen. Wie in Untersuchung 1 trat auch hier ein deutlich stärkerer Zusammenhang zwischen der Impulsstärke und der Expressivität positiver Emotionen als zwischen der Impulsstärke und dem Ausdruck negativer Emotionen auf. Weiterhin zeigten positive und negative Impulsstärke differenzielle Zusammenhänge mit den kognitiven Komponenten des FFEE (vgl. Abschnitt 4.3.3.2), mit generellen Persönlichkeitsmerkmalen und mit kognitiven Angstbewältigungsdimensionen (vgl. Abschnitt 4.3.4.3). Mit diesen Ergebnissen liefert die Untersuchung 2 auch weitere Argumente dafür, dass bei der persönlichkeitspsychologischen Untersuchung der Gefühlsintensität bzw. Impulsstärke die Unterscheidung des Erlebens positiver und negativer Emotionen erforderlich ist. Dies wurde schon mehrfach diskutiert (Bachorowski & Braaten, 1994; Larsen & Diener, 1987; Sonnemans & Frijda, 1994; Weinfurt et al., 1994) und hat hiermit weitere Bestätigung erhalten.

Auch die Einordnung der von Gross und John (1998) unverbunden nebeneinander stehenden *sozialen Expressivitätsdimensionen* in einen strukturierten theoretischen Rahmen und ihre weitere Ergänzung konnte mit Hilfe des FFEE prinzipiell bestätigt werden. Die Unterscheidung von Darstellungstendenz und -fähigkeit sowie Verstellungstendenz und -fähigkeit und ihre hierarchische Anordnung wirft ebenfalls neues Licht auf vorangegangene Analysen zur dimensional Struktur der Self-Monitoring-Scale im Speziellen (vgl. Briggs & Cheek, 1986; 1988) und des Self-Monitoring-Konzepts im Allgemeinen. Dabei weisen die in der vorliegenden Untersuchung gefundenen Dimensionen starke Parallelen zu den von Briggs und Cheek (1986, 1988) in Bezug auf die SMS berichteten Faktoren auf: Die Darstellungsfähigkeit ist mit dem Faktor „acting“ vergleichbar, die Darstellungstendenz mit der Dimension „extraversion“. Die Items der SMS, welche die individuelle Verstellungstendenz und -fähigkeit zum Inhalt haben, trennen diese beiden Aspekte nicht eindeutig. Daher bilden sie einen gemeinsamen Faktor, der bei Briggs und Cheek (1986, 1988) „other directedness“ genannt wird.

In methodischer Hinsicht muss allerdings die Skala „Verstellungstendenz“ des FFEE als noch nicht optimal angesehen werden. Bei der Formulierung der Items erwies es sich als schwer, diese ausreichend von Items zum Gefühlsausdruck (bzw. von dessen Unterdrückung) und zur Ambivalenz abzugrenzen. Dies zeigte sich auch in den internen Beziehungen des FFEE. Verstellungstendenz wies entgegen den Erwartungen nur geringe Beziehungen zu den anderen Subskalen sozialer Expressivität, aber verhältnismäßig hohe

Zusammenhänge mit der Ambivalenz (erlebte Unfähigkeit, Gefühle auszudrücken) und dem Ausdruck negativer Gefühle auf. Hier scheint der Aspekt der Gefühlsunterdrückung in der Verstellungstendenz gegenüber der Tendenz, auch nicht erlebte Gefühle zu zeigen, im Vordergrund zu stehen. Dies bietet einen Ansatzpunkt für weitere Verbesserungen der Skala.

Der Bereich der *kognitiven Expressivität* wurde neu in das Modell der Facetten emotionaler Expressivität aufgenommen. Er wurde im FFEE durch die Skalen zur Gefühlsklarheit und zur Ambivalenz operationalisiert. Obwohl es bisher noch keine Untersuchungen zum Zusammenhang zwischen Gefühlsklarheit und Ambivalenz gab, bestätigte sich die Einordnung dieser Dimensionen in einen gemeinsamen Merkmalsbereich auch empirisch. Dies zeigte sich in mittelhohen bis hohen Korrelationen der Komponenten untereinander sowie in der Bildung einer gemeinsamen Komponente bei der Hauptkomponentenanalyse mit den Skalenwerten der Subskalen (vgl. Abschnitt 4.3.3.4). Allerdings handelt es sich bei den entsprechenden Skalen des FFEE um neue Zusammensetzungen mit teilweise neu formulierten Items, so dass Rückschlüsse auf die Originalskalen nicht uneingeschränkt möglich sind. Hier bliebe zu überprüfen, ob diese in ähnlicher Beziehung zueinander stehen. Die vorliegenden Ergebnisse liefern jedoch immerhin erste Hinweise darauf, wie Ergebnisse – beispielsweise zu Zusammenhängen mit gesundheitsbezogenen Parametern –, die mit verschiedenen Skalen zur Ambivalenz und zur Gefühlsklarheit erhoben wurden (z.B. Bagby, Parker & Taylor, 1994; Bagby, Taylor & Parker, 1994; Feldman Barrett et al., 2001; King & Emmons, 1990; King et al., 1992; Lischetzke et al., 2001), zueinander in Beziehung zu setzen sind.

Die in den vorliegenden Daten aufgetretenen differenziellen Beziehungen der Ambivalenzdimensionen zu mehreren anderen Expressivitätsdimensionen des FFEE und zur Extraversion sprechen für die Untergliederung der Ambivalenz. Es kann vermutet werden, dass darüber hinaus weitere differenzielle Zusammenhänge beispielsweise mit Parametern psychischer und physischer Gesundheit bestehen.

5. Gesamtdiskussion

5.1 *Zusammenfassung und Integration der Ergebnisse*

Im Blickpunkt der vorliegenden Arbeit stand die Erhebung und Untersuchung von Facetten emotionaler Expressivität auf Fragebogenebene. Die Untersuchungen nahmen eine Studie von Gross und John (1998) zum Ausgangspunkt, in der Facetten emotionaler Expressivität erstmals *fragebogenübergreifend* untersucht wurden. Dabei sollten folgende Fragen beantwortet werden: (1) Lassen sich die von Gross und John (1998) gewonnen Facetten mit den entsprechenden deutschen Fragebogen replizieren? (2) Welche weiteren Fragebogen existieren auf diesem Gebiet und verändert ihre Hinzunahme die Faktorenstruktur? (3) Können alle theoretisch als sinnvoll anzusehenden Facetten mit bestehenden Fragebogen erhoben werden oder gibt es weitere? (4) Wie stehen die Facetten theoretisch miteinander in Beziehung? (5) Lassen sich die postulierten Facetten mit einem auf der theoretischen Grundlage formulierten Fragebogen auch empirisch bestätigen und entsprechen ihre Beziehungen den postulierten Erwartungen?

Die erste Untersuchung basierte auf Items bestehender Fragebogen und orientierte sich somit an der Vorgehensweise von Gross und John (1998). Eine der Analysen untersuchte die Replizierbarkeit der Ergebnisse von Gross und John (1998) mit deutschen Adaptationen der Original-Fragebogen (vgl. Analyse 2 in Untersuchung 1). Dabei gelang es jedoch nicht, die gleiche oder eine vergleichbare Faktorenstruktur empirisch zu begründen. Nur die Dimension der Darstellungsfähigkeit (*expressive confidence*) wurde mit nahezu den gleichen Items repliziert. Es traten zwar ebenfalls Komponenten auf, die als Impulsstärke bzw. Verstellungstendenz bezeichnet werden konnten, diese wurden jedoch von anderen Items gebildet als die englischen Dimensionen. Auch bei Lösungen mit einer höheren Anzahl von Komponenten ergaben sich keine getrennten Dimensionen für *positive* und *negative* Expressivität. Die Analysen der Daten der deutschen Stichprobe führten, abweichend von den Ergebnissen der Original-Untersuchung, gleich in mehreren Fällen zu Faktoren, die von spezifischen Emotionen bzw. Arten des Emotionsausdrucks gebildet wurden (Ärger, Ruhe, Lachen). Dies verhinderte möglicherweise die Bildung genereller positiver und negativer Dimensionen.

Eine Ursache für die abweichenden Ergebnisse könnte darin liegen, dass die Untersuchungen in zwei Ländern mit verschiedenen Sprachen durchgeführt wurden. Da bisher von den meisten der Fragebogen noch keine deutschen Versionen vorlagen, können bei der Übersetzung inhaltliche Veränderungen aufgetreten sein, die für die abweichende Gruppie-

rung der Items verantwortlich sind. Die internen Strukturen der einzelnen Fragebogen wurden zwar überprüft und ergaben den englischen Fragebogen vergleichbare Ergebnisse (vgl. Analyse 1 in Untersuchung 1). Dieser Ansatz stellt jedoch keine Garantie dafür dar, dass die Aussage jedes einzelnen Items der seines englischen Pendant entspricht. Gerade im emotionalen Bereich existieren teilweise keine sinngemäßen Equivalente der englischen Begriffe. So gibt es beispielsweise keine treffende Übersetzung des englischen Begriffs *excited* in der deutschen Sprache; weder „erregt“ noch „aufgeregt“ treffen die positive Konnotation des englischen Wortes. Für die deutsche Adaptation der PANAS (Krohne et al., 1996) wurde dieser Zustand beispielsweise als „freudig erregt“ umschrieben. Hier spiegelt die Sprache möglicherweise schon unterschiedliche landestypische Gestimmtheiten wider und legt beispielsweise die Vermutung nahe, dass der durchschnittliche Amerikaner häufiger und schneller zu begeistern ist als der durchschnittliche Deutsche. Auch bei einer sehr nah am Ausgangs-Item liegenden Übersetzung können die jeweiligen Items landestypisch unterschiedlich beurteilt werden. Die gleiche Situation kann beispielsweise in dem einen Land sehr typisch sein und dadurch wenig emotional erlebt werden, in dem anderen Land stellt sie dagegen eine eher außergewöhnliche Situation dar und wird damit ganz anders bewertet (z.B. das Item ACT13: „Wenn ich jemanden gern habe, zeige ich es ihm – z.B. indem ich ihn umarme oder berühre.“).

Weitere Gründe dafür, dass in der vorliegenden Untersuchung andere Dimensionen als bei Gross und John (1998) auftraten, könnte in der streng empirischen Zuordnung der Items zu den Dimensionen und in ihrer Benennung liegen. Die genauere Betrachtung der Items, welche bei Gross und John (1998) beispielsweise die Impulsstärke- oder die Expressivitätsdimensionen bildeten zeigt, dass nicht alle Items der Benennung der Dimension entsprachen, bzw. dass der Name der Dimension die inhaltliche Bandbreite der Items nicht immer korrekt widerspiegelte. So enthielt die (generelle) Impulsstärke nur einzelne Items zu positiven Emotionen und deutlich mehr zu negativen. Die negative Expressivität beinhaltete dagegen mehrere Items zu Gefühlen allgemein. Die positive Expressivität wurde fast zur Hälfte von Items gebildet, die eher als positive *Impulsstärke* interpretiert werden müssten (z.B. AIM9: „When I’m happy, I feel like I’m bursting with joy“ [Wenn ich glücklich bin, fühle ich mich, als könnte ich Bäume ausreißen.]).

Weiterhin fielen sowohl bei der Untersuchung von Gross und John (1998) als auch bei den Analysen der deutschen Stichprobe eine große Anzahl von Items als Markiertvariablen weg. Sie wiesen teils Doppelladungen, teils zu geringe Ladungen auf. Als Ursache für häufig auftretende Doppelladungen wurde unter anderem das unterschiedliche Abstrak-

tionsniveau der Items hinsichtlich der angesprochenen Emotionen vermutet. Beinhaltet ein Itempool sowohl Items zum Ausdruck positiver und negativer als auch zum Ausdruck von Gefühlen allgemein und bilden sich getrennte Komponenten für positive und negative Gefühle, so lässt es sich nicht vermeiden, dass Items zu Gefühlen allgemein Doppelladungen aufweisen und damit wegfallen. Diesem Problem wurde bei den weitergehenden Analysen der Untersuchung 1, welche eine erweiterte Replikation der Studie von Gross und John (1998) darstellten, Rechnung getragen.

Mit diesen Analysen sollte vor allem den Fragen nachgegangen werden, welche weiteren Fragebogen für den Bereich der Expressivität von Bedeutung sind und ob die Hinzunahme weiterer Items die Faktorenstruktur verändert.

In Anlehnung an eine Übersicht von Gohm und Clore (2000) wurden Subskalen aus vier weiteren Fragebogen hinzugenommen und damit der Itempool von ca. 90 auf ca. 140 Fragen erhöht. Die hinzugenommenen Fragebogen enthielten neben Items zur Expressivität auch solche zu Kognitionen über das emotionale Erleben und den Gefühlsausdruck. Der letztgenannte Bereich war in den von Gross und John (1998) verwendeten Fragebogen nicht oder nur in sehr geringem Maße repräsentiert.

Den zuvor schon beschriebenen Problemen des unterschiedlichen Abstraktionsniveaus der Items wurde durch Aufteilung des gesamten Itempools in zwei Hälften Rechnung getragen. Items zu generellen Gefühlen (emotionsunspezifische Items) wurden getrennt von Items zu positiven und negativen Gefühlen (emotionsspezifische Items) analysiert. Damit gelang es deutlich besser, die wesentlichen Dimensionen empirisch zu replizieren. So ergaben sich bei der emotionsunspezifischen Analyse sowohl die zwei nach Gross und John (1998) der Kern-Expressivität zuzuordnenden Dimensionen Expressivität und Impulsstärke als auch wiederum eine Dimension zur Darstellungsfähigkeit. Hinzu kamen zwei weitere, vor allem im sozialen Kontext bedeutsame Dimensionen (Schüchternheit und Darstellungstendenz). Darüber hinaus spiegelte sich die Erweiterung des Datenpools in den zwei zusätzlichen kognitiven Dimensionen Ambivalenz und Gefühlsklarheit wider. Die Analysen der emotionsspezifischen Items führten zu Komponenten, die untergeordnete Dimensionen der Expressivität und Impulsstärke darstellen. Sie wurden entweder von einer Reihe positiver oder negativer Emotionen oder von Items spezifischer Emotionen (Ruhe, Zuneigung, Ärger), die im Itempool besonders häufig vertreten waren, gebildet.

Die Analysen des erweiterten Itempools der Untersuchung 1 führten damit zum Teil zu einer Bestätigung der Ergebnisse von Gross und John (1998). Sie bekräftigten, dass neben der Expressivität auch die Impulsstärke und einige weitere – beispielsweise im

sozialen Kontext bedeutsame – Dimensionen Facetten des globalen Merkmalsbereichs der Expressivität darstellen. Ebenfalls ergaben sich weitere Hinweise, dass die Unterscheidung positiver und negativer Gefühle im Rahmen der Expressivität sinnvoll ist.

Darüber hinaus legten die Ergebnisse jedoch einige Modifikationen der theoretischen Annahmen und der methodischen Vorgehensweisen gegenüber dem Ansatz von Gross und John (1998) nahe.

Für das Modell der Facetten emotionaler Expressivität lieferte die Datenstruktur Hinweise, dass es sinnvoll und notwendig ist, auch bei der Impulsstärke zwischen dem Erleben positiver und negativer Gefühle zu unterscheiden. Bei den Analysen der emotionspezifischen Items luden Items zu positiven Emotionen auf anderen Komponenten als Items zu negativen Emotionen. Es zeigte sich weiterhin, dass die Enge der Beziehung zwischen der Impulsstärke und der Expressivität für die negativen Emotionen niedriger ausgeprägt war als für die positiven Emotionen. Diese Tendenz deutete sich auch in den Analysen von Gross und John (1998) an, blieb von den Autoren jedoch weitgehend unbeachtet. Wie zuvor beschrieben könnten ihre Faktoren auch in der Art interpretiert werden, dass die Impulsstärke-Komponente eher ein Faktor negativer Impulsstärke ist und die Komponente zur positiven Expressivität eine Mischung aus positiver Expressivität und Impulsstärke darstellt.

Die engere Beziehung zwischen der Impulsstärke und der Expressivität positiver gegenüber negativer Emotionen ist dabei durchaus plausibel. Im Gegensatz zur Impulsstärke, die als ein stärker biologisch-physiologisch determiniertes Merkmal angesehen werden muss (vgl. Larsen & Diener, 1987; Sonnemans & Frijda, 1994), stellt Expressivität eine über eine Vielzahl von Situationen kumulierte Verhaltenstendenz dar. Sie ist deutlich stärker von kulturellen und sozialen Regeln – bzw. deren subjektiver Bedeutung für das Individuum – und von Regulationsprozessen beeinflusst. Wie Gross et al. (2000) für aktuelles Verhalten zeigten, spielen diese beim Erleben und beim Ausdruck negativer Emotionen eine größere Rolle als bei positiven Emotionen. Dementsprechend erscheint es plausibel, dass das Erleben starker Gefühle bei positiven Emotionen auch mit einer starken Ausdruckstendenz einhergeht, dass dies aber nicht unbedingt für negative Emotionen gilt. Mauss, Levenson, Carter, Wilhelm und Gross (2005) konnten in einem Experiment mit Verhaltensbeobachtung weiterhin zeigen, dass bei *positiven* Emotionen der Zusammenhang zwischen Verhalten und physiologischen Reaktionen umso stärker ist, je intensiver die erlebte Emotion ist. Für *negative* Emotionen konnte dieser Anstieg dagegen nicht beobachtet werden.

Eine weitere Modifikation hinsichtlich des theoretischen Modells, die sich aus den Ergebnissen der Untersuchung 1 ergab, bezog sich auf die beiden Dimensionen außerhalb der Kern-Expressivität. Gross und John (1998) ordneten sie unverbunden der generellen Expressivität unter. Betrachtet man jedoch die Items, aus denen sie gebildet werden, so zeigt sich, dass ein großer Teil davon aus der Self-Monitoring-Scale (Snyder, 1974; Snyder & Gangestad, 1986) stammt. Dies lässt vermuten, dass eine Verbindung zwischen den beiden Dimensionen über ihre gemeinsame Zuordnung zur generellen Expressivität hinaus besteht. In beiden Fällen werden in den Items Situationen angesprochen, bei denen mehrere Personen anwesend sind und es um die Frage geht, wie der Agierende von diesen wahrgenommen wird bzw. vor diesen dastehen will. Demnach wurden sie bei dem für die weiteren Untersuchungen zugrunde gelegten erweiterten Modell der Facetten emotionaler Expressivität als Subdimensionen einer „sozialen“ Expressivität interpretiert.

Eine dieser beiden sozialen Expressivitätsdimensionen konnte mit den deutschen Adaptationen nahezu vollständig repliziert werden (expressiv confidence – hier Darstellungsfähigkeit genannt). Darüber hinaus traten bei der Analyse des erweiterten Datenpools zwei zusätzliche, auf das soziale Umfeld bezogene Dimensionen auf. Es erschien daher sinnvoll, diese drei Dimensionen auch theoretisch zueinander in Beziehung zu setzen.

Da sich die Dimensionen der sozialen Expressivität im Wesentlichen aus Items der Self-Monitoring-Scale (SMS; Snyder, 1974; erweitert durch Items des Affective Communication Tests, ACT; Friedman et al., 1980) zusammensetzen, kann bei ihrer Interpretation auf die Definition von Snyder (1974) und auf strukturelle Analysen der SMS (Briggs & Cheek, 1986, 1988) zurückgegriffen werden. Bei genauerer Betrachtung zeigt sich, dass sich die Definition von Snyder aus zwei unterschiedlichen Aspekten der Verhaltensregulation zusammensetzt. Diese beziehen sich auf die zwei Bereiche, Emotionen einerseits authentisch *darzustellen* und andererseits in der Situation angemessene Emotionen zu äußern, auch wenn diese nicht erlebt werden (sich gewissermaßen zu *verstellen*). Auf methodischer Ebene sah Snyder (1974) sein Konzept jedoch zunächst als eindimensional an und analysierte seine Skala nicht auf eine mehrdimensionale Struktur. Diese Analysen erfolgten erst später durch Briggs und Cheek (1986, 1988). Sie stellten eine zwei- und eine dreidimensionale Lösung vor. Die zweidimensionale Lösung wird aus den Faktoren „other directedness“ und „public performing“ gebildet. Sie unterscheidet damit genau die zwei genannten Aspekte der Verstellung und der Darstellung. Bei der dreidimensionalen Lösung teilt sich die letztgenannte Dimension in die beiden Faktoren acting und extraversion auf. Zwar bieten

die Autoren keine theoretische Einordnung der Faktoren zueinander an. Die Betrachtung der Items, aus denen die jeweiligen Dimensionen gebildet werden (vgl. Briggs & Cheek, 1986, p. 116), legt jedoch die Vermutung nahe, dass es sich bei den beiden Darstellungsfaktoren einmal um die subjektiv wahrgenommene Fähigkeit (acting) und andererseits um die Tendenz, davon auch Gebrauch zu machen (extraversion) handelt.

In Bezug auf das Modell der Facetten emotionaler Expressivität wurde die Hypothese aufgestellt, dass eine Unterscheidung der Fähigkeit und der Tendenz nicht nur auf der Ebene der Darstellung, sondern auch auf der Ebene der Verstellung gemacht werden kann. Die Berichte der Analysen der SMS enthalten keine weiteren Informationen zu Lösungen mit mehr als drei Dimensionen. Daher kann nicht beurteilt werden, ob die postulierte 4-dimensionale Unterscheidung nicht auftritt, weil sie von Seiten der Items in der SMS nicht ausreichend repräsentiert ist, oder ob sie empirisch nicht sinnvoll ist. Für die in der zweiten Untersuchung geplante Neuformulierung von Items ergab sich somit die Forderung, dieser vermuteten Strukturierung des Bereichs der sozialen Expressivität stärker Rechnung zu tragen. Darüber hinaus wurde bei der Neuformulierung von Items gegenüber vorhandenen Fragebogen-Items einem stärkeren Bezug der beschriebenen Situationen auf *emotionale* Ereignisse Rechnung getragen.

Als dritte Modifikation des Modells der Facetten emotionaler Expressivität im Vergleich zu Gross und John (1998) ergab sich aus den Ergebnissen der Untersuchung 1 die Hinzunahme eines weiteren Merkmalsbereichs. Er wurde als kognitive Expressivität bezeichnet, da es bei den zugrunde liegenden Items um Kognitionen über das Emotionserleben (Gefühlklarheit) und den Emotionsausdruck (Ambivalenz) geht. Dieser Aspekt war von Gross und John (1998) nicht in die Betrachtungen mit einbezogen worden und ergab sich erst durch die Hinzunahme weiterer Fragebogen(-Subskalen). Die Auswahl der Fragebogen bzw. Subskalen stützte sich dabei im Wesentlichen auf eine Übersicht von Gohm und Clore (2000). Diese stellen den Bereich der Gefühlklarheit – neben der Gefühlsintensität oder Impulsstärke – als einen weiteren wichtigen Faktor im Prozess der Ausdrucksgenese dar. Das Merkmal der Ambivalenz wurde sogar direkt dem Bereich der Expressivität zugeordnet.

Es zeigte sich dementsprechend in Untersuchung 1, dass einige Items des AEQ (King & Emmons, 1990) mit Items aus anderen Expressivitäts-Fragebogen gemeinsam auf einem (Ausdrucks-)Faktor luden. Ein Teil bildete jedoch einen getrennten Ambivalenz-Faktor. Die Items der Subskalen zur Gefühlklarheit luden dagegen ausschließlich auf einer eigenen Komponente. Daher ergab sich als weiteres Ziel der Untersuchung 2 die Klärung

der Frage, ob das Merkmal Gefühlsklarheit ausreichenden Zusammenhang mit anderen Bereichen der Expressivität besitzt, um es als eine Expressivitäts-Facette anzusehen.

Diese theoretischen Implikationen der Ergebnisse aus Untersuchung 1 führten zur Formulierung eines *modifizierten Modells der Facetten emotionaler Expressivität*. Dieses diente als Grundlage für die Neuformulierung von Items eines Fragebogens, der den gesamten Merkmalsbereich emotionaler Expressivität erfassen sollte. In Untersuchung 2 wurde dieser dazu verwendet, die zuvor im Modell spezifizierten Facetten und deren Beziehung untereinander empirisch zu überprüfen.

Dabei wurde als *methodische* Implikation eine theoriegeleitete Formulierung *und* Zuordnung der Items angestrebt. Die Items sollten nach einer möglichst konkreten Definition – welche auch die Abgrenzung von anderen Facetten beinhaltete – so formuliert werden, dass sie den Inhalt der Definition genau einer Facette widerspiegeln. Items, die auf anderen als der postulierten Facette luden sollten eliminiert werden.

Der Fragebogen zu Facetten emotionaler Expressivität (FFEE) sollte entsprechend dem modifizierten Modell der Facetten emotionaler Expressivität elf Dimensionen erheben. Zu jeder wurden jeweils zehn bis zwanzig Items formuliert, um bei der anschließenden empirischen Überprüfung solche Items eliminieren zu können, die den empirischen und theoretischen Vorgaben nicht entsprachen.

Die empirische Überprüfung des Fragebogens zu Facetten emotionaler Expressivität führte im Wesentlichen zur erwarteten Struktur. Diese bestand wie erwartet aus den drei übergeordneten Merkmalsbereichen der *Kern-Expressivität* – die aus Subskalen der positiven und negativen Expressivität und Impulsstärke gebildet wurde –, der *sozialen Expressivität* – mit Darstellungs- und Verstellungsdimensionen – und der *kognitiven Expressivität* mit Subskalen zur Gefühlsklarheit und zur Ambivalenz. Damit zeigte sich, dass die theoretisch fundierte Formulierung von Items einer rein empirischen Auswahl überlegen ist. Mit den neu formulierten Items hatten die empirisch ermittelten Dimensionen eine deutlich höhere Übereinstimmung mit dem theoretischen Modell, als dies mit den schon vorhandenen Items möglich war.

Abweichungen von der im Modell der Facetten emotionaler Expressivität angenommenen Struktur bestanden darin, dass sich vor allem die Dimensionen der Kern-Expressivität stärker differenzierten als angenommen. Diese nicht ganz unerwarteten Differenzierungen lassen verschiedene Rückschlüsse auf die Dimensionierung des emotionalen Erlebens und Ausdrucks ziehen. Auf diese theoretischen Implikationen wird in den folgenden Abschnitten eingegangen.

5.2 *Theoretische Implikationen*

5.2.1 Die Bedeutung der emotionalen Valenz

Ein Ziel der vorliegenden Arbeit bestand in der Klärung der Frage, bei welchen Expressivitäts-Facetten eine Unterscheidung positiver und negativer Gefühle sinnvoll und erforderlich ist. Gross und John (1995, 1998) sowie King und Emmons (1990) unterschieden bereits zwischen der Expressivität positiver und negativer Gefühle. Hinsichtlich der Impulsstärke orientierten sich Gross und John (1995) jedoch an dem eindimensionalen Ansatz, der von einer generellen Impulsstärke unabhängig von der Valenz der Emotion ausgeht (vgl. Bachorowski & Braaten, 1994; Larsen & Diener, 1987). Dieser wird beispielsweise im Rahmen der Verhaltensaktivierungs-Verhaltensunterdrückungs-Theorie (Gray, 1993) mit der Zurückführung dieses Merkmals auf das nichtspezifische Erregungssystem begründet. Auf empirischer Ebene existieren jedoch einige Hinweise, dass auch bei diesem Merkmal eine Unterscheidung positiver und negativer Emotionen sinnvoll ist (Bachorowski & Braaten, 1994; Diener et al., 1985; Weinfurt et al., 1994; Williams, 1989).

Auch in den vorliegenden Untersuchungen ergaben sich starke Hinweise darauf, dass die getrennte Erhebung positiver und negativer Impulsstärke sinnvoll ist. Diese bestehen vor allem in den differenziellen Korrelationen der Merkmale untereinander. Während positive Impulsstärke und positive Expressivität sowie positive und negative Expressivität jeweils mittelhoch positiv miteinander korrelierten, wies die negative Impulsstärke nur Zusammenhänge mit negativer Expressivität, jedoch nicht mit den Dimensionen positiver Emotionen auf. Auch die Zusammenhänge mit den generellen Persönlichkeitsmerkmalen sind für die beiden Emotionsvalenzen unterschiedlich. Übereinstimmend mit vorherigen Ergebnissen (Bachorowski & Braaten, 1994; Williams, 1989) war auch in den vorliegenden Daten positive Impulsstärke mit Extraversion und negative Impulsstärke mit Neurotizismus korreliert. Bei eindimensionaler Erhebung treten dagegen mittelhohe Korrelationen mit beiden Persönlichkeitsmerkmalen auf (Gross & John, 1998; Larsen & Diener, 1987).

Nach Sonnemans und Frijda (1994) wird die wahrgenommene Intensität einer Emotion von verschiedenen Komponenten beeinflusst. Dazu gehören beispielsweise die Dauer der Emotion und ihr Auftrittszeitpunkt, wahrgenommene körperliche Symptome, ein Wiederauftreten oder die Wiedererinnerung an die Emotion, die Stärke der Reaktions-tendenzen sowie Langzeiteffekte. Wie die Autoren feststellten, zeigen die Komponenten nur mittelstarke Zusammenhänge, die wiederum je nach Emotion variieren. Es zeigte sich beispielsweise, dass bei positiven Emotionen das Wiedererinnern, bei negativen Emotionen

dagegen körperliche Symptome einen größeren Zusammenhang mit der subjektiven Intensität der Emotion im Vergleich zu Emotionen der entgegengesetzten Valenz aufwiesen.

Auch Vertreter der sogenannten positiven Psychologie (z.B. King, 2003; Seligman & Csikszentmihalyi, 2000; Sheldon & King, 2001) betonen die Unterschiedlichkeit der Entstehung und des Erlebens positiver gegenüber negativer Emotionen. Beispielsweise konnte gezeigt werden, dass mit dem Auftreten stimmungskongruenter Gedanken individuell, aber auch von der Valenz der Emotion abhängig, unterschiedlich umgegangen wird (Isen, 1984; Krohne et al., 2002; Wood et al., 2003). Diese je nach Emotions-Valenz abweichenden Regulationsstrategien könnten auch für die unterschiedliche Wahrnehmung der Intensität einer Emotion verantwortlich sein.

Hinsichtlich der Expressivität wurde auch in den vorliegenden Untersuchungen eine Unterscheidung des Ausdrucks positiver und negativer Gefühle bestätigt. Allerdings erscheint die Differenzierung der Kern-Expressivität in positive und negative Impulsstärke und Expressivität empirisch nicht so eindeutig zu sein, wie es von Gross und John (1995, 1998) beschrieben und im modifizierten Modell der Facetten emotionaler Expressivität postuliert wurde. Es zeigte sich, dass die Güte der Anpassung der Daten an die vermutete Struktur auch von der Formulierung der Items abhängig ist. Die genauere Betrachtung der Ergebnisse von Gross und John (1998) machte deutlich, dass in vorhandenen Fragebogen die Zuordnung von Items zur positiven Impulsstärke oder Expressivität oft nicht eindeutig möglich ist. Darüber hinaus werden in bestehenden Fragebogen häufig Items verwendet, bei denen von Gefühlen allgemein die Rede ist. Diese werden von den Versuchspersonen abhängig von der beschriebenen Situation eher als positive oder negative Gefühle interpretiert und ordnen sich empirisch entsprechend zu oder sie führen bei faktorenanalytischen Untersuchungen der Daten zu Doppelladungen. Bei den in Untersuchung 1 verwendeten deutschen Adaptationen zeigte sich als weiterer Störfaktor, dass einzelne Emotionen überrepräsentiert waren. Dadurch formten die entsprechenden Items spezifische Skalen. Die Bildung von Skalen zur Expressivität positiver bzw. zur Impulsstärke negativer Emotionen wurde verhindert. Mit Hilfe der für den FFEE neu formulierten Items, bei denen die genannten Probleme berücksichtigt wurden, gelang dagegen die angenommene Unterscheidung der Valenz sowohl im Rahmen der Impulsstärke als auch der Expressivität. Auf die starke Differenzierung der negativen Subskalen wird im folgenden Abschnitt (Abschnitt 5.2.2) eingegangen.

Für die Dimensionen außerhalb der Kern-Expressivität wurde bei der Itemformulierung des FFEE darauf verzichtet, die Valenz der angesprochenen Gefühle zu spezifizieren. Daher traten beabsichtigterweise keine valenzspezifischen Dimensionen auf. Eine weitere Aufspaltung dieser Dimensionen hätte zu einer zu starken Zersplitterung der Facetten geführt und die Übersichtlichkeit der dimensional Struktur stark reduziert. Darüber hinaus deuteten die Ergebnisse aus Untersuchung 1 an, dass die Valenz der erlebten Emotion bei diesen Dimensionen weniger von Bedeutung ist. Dies zeigte sich darin, dass Dimensionen außerhalb der Kern-Expressivität nur bei den Analysen emotionsunspezifischer Items auftraten. Items mit spezifischem emotionalen Inhalt ordneten sich dagegen nur Dimensionen der Kern-Expressivität zu. Daraus wird gefolgert, dass eine Unterscheidung der Valenz der erlebten Emotion für die Dimensionen außerhalb der Kern-Expressivität im Rahmen eines umfassenden Fragebogens zu Facetten emotionaler Expressivität nicht sinnvoll ist. Bei Untersuchungen, die sich nur mit Teilaspekten der Expressivität (d.h. nur mit den sozialen oder nur mit den kognitiven Komponenten) befassen, sollte diese mögliche Unterscheidung jedoch nicht von vornherein ausgeschlossen werden und könnte in deren Rahmen weiter untersucht werden.

5.2.2 Die stärkere Differenzierung negativer gegenüber positiver Emotionen

Die Analysen in Untersuchung 1 zeigten, dass die Impulsstärke und die Expressivität *negativer* Emotionen weniger konsistente Merkmale – im Vergleich zur Impulsstärke und zur Expressivität *positiver* Emotionen – darstellen. Um eine weitere Differenzierung zu ermöglichen wurde in Untersuchung 2 eine größere Anzahl von Items zu negativen Emotionen formuliert. Wie erwartet bildeten sich mehrere getrennte Dimensionen für negative Expressivität und Impulsstärke, aber nur jeweils eine Dimension für positive Emotionen.

Diese stärkere Differenzierung negativer gegenüber positiver Emotionen steht im Einklang mit den Annahmen und Ergebnissen verschiedener anderer Autoren.

So führten beispielsweise die Untersuchungen von Ekman (z.B. 1972, 1982, 1992) über interkulturelle Emotionen zur Beschreibung von sieben Grundemotionen, von denen nur eine positiv war. Auch bei den Beschreibungen von Grundemotionen anderer Autoren finden sich meist nur ein bis zwei positive unter einer größeren Anzahl negativer Emotionen (z.B. Izard, 1977; Tomkins, 1984). Ähnliche Ergebnisse fanden Trierweiler et al. (2002) auch für den Ausdruck von Emotionen. Aufgrund einer Befragung von Versuchspersonen, bei welcher diese angeben sollten, wie oft sie eine genannte Emotion

zeigen (wenn sie sie empfinden), bildeten die Autoren spezifische Emotions-Skalen. Es ergaben sich auch hier nur zwei positive Skalen (Liebe, Freude), aber vier negative Skalen (Angst, Ärger, Scham und Traurigkeit).

Baker, Zevon und Rounds (1994) führten als Erklärung charakteristische Unterschiede zwischen Emotionswörtern für positive und negative Gefühle an. Sie stellten fest, dass sich die Subdimensionen negativer Affektivität *qualitativ* unterschieden, indem sie unterschiedliche Arten von Gefühlen benennen (Angst, Ärger, Trauer, Schuld usw.). Die Subdimensionen positiver Affektivität variieren dagegen eher *quantitativ*, was bedeutet, dass sie unterschiedlich starke Intensitäten des gleichen emotionalen Zustands ausdrücken (ruhig, froh, glücklich, euphorisch usw.).

Geringere Differenzierungen der positiven gegenüber den negativen Emotionen zeigen sich nicht nur auf sprachlicher Ebene. Während Ekman (1992) spezifische Konfigurationen des Gesichtsausdrucks für negative Emotionen fand, unterschieden sich die positiven Emotionen hier nicht. Auch auf physiologischer Ebene konnten Unterschiede zwischen negativen Emotionen (z.B. Ärger und Angst) gefunden werden (Cacioppo et al., 2000; Levenson et al., 1990). Dagegen sind positive Emotionen generell eher von geringer autonomer Erregung gekennzeichnet (Levenson et al., 1990). Gleiche Effekte zeigen sich bei der Erinnerung von Emotionen (Ellsworth & Smith, 1988a, 1988b).

Eine theoretische Erklärung dieses Effekts liefert beispielsweise die Perceptual Motor Theory von Leventhal (1984). Demnach werden emotionale Schemata, die Grundlage der Wahrnehmung und Benennung von Emotionen sind, durch den Umgang mit den Emotionen beeinflusst. Dieser ist je nach Valenz der Emotion unterschiedlich (siehe auch Isen, 1984, Krohne et al., 2002; Wood et al. 2003). Bei positiven Gefühlszuständen beabsichtigen Personen eher, diese beizubehalten. Dies führt zu einer Annäherung an die entsprechenden Stimuli und löst Erinnerungen an eine ganze Bandbreite positiver Ereignisse aus. Dadurch werden mehrere positive Emotionen gleichzeitig aktiviert. Bei negativen Emotionen besteht dagegen eher die Tendenz, diese zu vermeiden oder möglichst schnell zu beenden. So verringert sich die Wahrscheinlichkeit, dass die Schemata weiterer negativer Emotionen aktiviert und miteinander in Verbindung gebracht werden.

Nach dem evolutionstheoretischen Ansatz von Nesse (1990) treten Emotionen vor allem in Situationen auf, in denen eine Bedrohung besteht (negative Emotionen) oder sich neue Möglichkeiten bieten (positive Emotionen). Im Falle einer Bedrohung ist adäquates Handeln jedoch besonders wichtig – möglicherweise sogar überlebenswichtig. Nur eine sehr differenzierte Wahrnehmung des emotionalen Zustands ermöglicht ein der jeweiligen

Emotion und Situation angepasstes Handeln. Daher stellt die differenzierte Wahrnehmung negativer Emotionen einen evolutionären Vorteil dar. Eine verpasste neue Möglichkeit hat dagegen meist weniger weitreichende Folgen (s.a. Pratto & John, 1991). Demnach besteht kein evolutionärer Druck auf die Entwicklung einer Fähigkeit zur differenzierten Wahrnehmung positiver Gefühle.

5.2.3 Die besondere Rolle der Ärgeremotion

Die stärkere Differenzierung der negativen Emotionen sowohl im Hinblick auf ihre Impulsstärke als auch auf ihren Ausdruck zeigt sich besonders für eine spezifische Emotion, den Ärger. Diese Emotion bildete in beiden Untersuchungen bei der Analyse der Itemstruktur einen von den anderen negativen Emotionen getrennten eigenen Faktor. In der Untersuchung 1 handelte es sich um eine Komponente zur Ärgerintensität und Ruminieren über Ärgersituationen. Es wurde vermutet, dass dieser Faktor vor allem dadurch zustande kam, dass in dem verwendeten Itempool die Ausdrücke „rege ich mich ... auf“ und „geärgert“ relativ häufig vorkamen. Daher wurde bei der Neuformulierung der Items in Untersuchung 2 darauf geachtet, dass gleiche Ausdrücke nicht in mehr als zwei Items vorkamen. Dennoch ergab sich auch hier eine eigene Komponente für die Impulsstärke und die Expressivität von Ärger, die aus Items mit so verschiedenen Ausdrücken wie „empört“, „zeige ich Ärger“, „mache ich meinem Unmut Luft“, „wehre ich mich“ und „weise ich darauf hin“ gebildet wird. Damit scheint sich die Ärgeremotion, auch wenn sie nicht durch gleiche Formulierungen hervorgehoben wird, in der subjektiven Wahrnehmung der befragten Personen von den anderen negativen Emotionen abzuheben.

Ähnliche Ergebnisse zeigten sich in verschiedenen Untersuchungen zu Unterscheidungsmerkmalen zwischen Emotion(en)klassen. So hatten Versuchspersonen beim Erleben von Ärger beispielsweise ähnliche cerebrale Erregungsmuster wie beim Erleben von positiven Gefühlen. Die Erregungsmuster anderer negativer Emotionen, wie beispielsweise Angst, hoben sich dagegen davon ab (Wacker et al., 2003). Die Autoren erklärten ihre Beobachtung damit, dass Ärger – wie positive Emotionen – ein annäherungsbezogenes Verhalten auslöst, andere negative Emotionen führen dagegen eher zu vermeidungsbezogenem Verhalten. Ähnliche Ergebnisse fanden Deichert, Flack und Craig (2005) in Bezug auf die Reaktivität und Erholung verschiedener kardiovaskulärer Parameter (systolischer und diastolischer Blutdruck sowie die Herzrate). Auch hier zeigte sich, dass sich das Reaktionsmuster bei der Erinnerung trauriger Begebenheiten von dem beim

Erinnern glücklicher Ereignisse abhob. Die Erinnerung von Ärger führte dagegen zu keinen signifikanten Unterschieden gegenüber der positiven Emotion.

Auch im Rahmen der Expressivität zeigten Untersuchungen die besondere Rolle der Ärgeremotion. Roger und Neshoever (1987) analysierten für ihre erste Version des ECQ Items, die sie aus der Befragung von Personen erstellt hatten. Diesen lagen somit keine theoretischen Überlegungen zur Wichtigkeit von Dimensionen zugrunde, sondern sie spiegelten das subjektive Alltagserleben von Personen wider. Auch hier ergab sich neben einem generellen Faktor zum Ausdruck und zur Unterdrückung von Emotionen ein spezifischer Ärgerausdrucks-Faktor. In einer neueren Untersuchung analysierten Trierweiler et al. (2002) ebenfalls die dimensionale Struktur des emotionalen Ausdrucks. Sie verglichen mittels Strukturgleichungsmodellen ein eindimensionales, ein zweidimensionales, nach der Valenz der Emotion (positiv vs. negativ) differenziertes und ein mehrdimensionales, auf mehreren Grundemotionen beruhendes Modell. Ihre Analysen ergaben, dass das letztere Modell den anderen vor allem deshalb überlegen war, weil sich der Ausdruck von Ärger von dem Ausdruck anderer negativer Emotionen unterschied.

Interessanterweise beziehen sich vorhandene spezifische Ausdrucks-Skalen ebenfalls vor allem auf den Ausdruck von Ärger (z.B. State-Trait-Ärgerausdrucks-Inventar, STAXI; Schwenkmezger et al., 1992; Spielberger, 1988; Müller Anger Coping Questionnaire, MAQ; Müller, 1993a; Müller & Revenstorf, 1991). Im Gegensatz zu frühen generellen Expressivitäts-Skalen sind diese sogar schon mehrdimensional konzipiert. Sie wurden im Wesentlichen aufgrund anwendungsbezogener Fragestellungen, wie der Verbesserung von Ärgerverarbeitungs-Strategien oder den Auswirkungen bestimmter Ärgerausdrucks-Arten auf die Gesundheit, entwickelt. Darüber hinaus wurde damit aber auch die Bedeutung einer besonderen Betrachtung der Ärgeremotion im Rahmen der Grundlagenforschung vorweggenommen, die bisher wenig Beachtung fand.

5.2.4 Die Bedeutung des Ausdruckskanals

Bisherige Dimensionierungsansätze emotionaler Expressivität auf Fragebogenebene bezogen sich hauptsächlich auf die Art der ausgedrückten Emotion. Neben der generellen Expressivität wurde der Ausdruck positiver und negativer Gefühle unterschieden (Gross & John, 1995, 1998; King & Emmons, 1990) oder die Expressivität spezifischer Gefühle erhoben (King & Emmons, 1990; Müller & Revenstorf, 1991; Roger & Najarian, 1989; Spielberger, 1988).

In Untersuchung 2 ergab sich der Ausdruckskanal als weiteres Unterscheidungsmerkmal. Es zeigten sich getrennte Dimensionen für verbale und nonverbale Expressivität negativer Gefühle. Dieser Dimensionierungsaspekt wurde bisher noch nicht betrachtet. Dass er nur beim Ausdruck negativer Gefühle auftritt, ist dabei durchaus erklärbar. Untersuchungen zur Ausdrucksregulation zeigen, dass der Ausdruck positiver Emotionen weniger kontrolliert und reguliert wird als der Ausdruck negativer Emotionen (für einen Überblick vgl. Gross, 1998b). Da sich Regulationsversuche nicht auf alle Ausdruckskanäle gleichermaßen beziehen oder nicht bei allen Ausdrucksarten gleich erfolgreich sind (z.B. Krohne, 1996), treten vor allem beim Ausdruck negativer Gefühle Diskrepanzen zwischen verschiedenen Ausdruckskanälen auf (z.B. Represser vs. Sensitizer; vgl. Gudjohnsson, 1981; Weinstein et al., 1968; Weinberger et al., 1979; sowie Kohlmann 1993, 1997 für einen Überblick). Diese könnten eine Ursache dafür sein, dass auch nur bei der Dimensionierung der negativen Expressivität getrennte Faktoren für verschiedene Ausdruckskanäle auftreten.

5.2.5 Die Abgrenzung der Facetten emotionaler Expressivität von anderen Persönlichkeitsmerkmalen

Ein weiteres Ziel neben der *Identifizierung* von Facetten emotionaler Expressivität war, diese von bestehenden Persönlichkeitsmerkmalen ausreichend abzugrenzen. Die Benennung einer neuen Dimension ist ja nur dann sinnvoll, wenn sie nicht bloß einen neuen Namen für ein schon bekanntes Merkmal beinhaltet, sondern auch zusätzlichen Vorhersagewert besitzt. Für die Dimensionen des FFEE wurden als abzugrenzende Merkmale die generellen Persönlichkeitsmerkmale Neurotizismus und Extraversion sowie die Angstbewältigungsmerkmale Vigilanz und kognitive Vermeidung herangezogen.

Für die Angstbewältigungsmerkmale zeigten sich erwartete Zusammenhänge in mittlerer Höhe, die für eine ausreichende Abgrenzung sprechen. Auch die Zusammenhänge mit den globalen Persönlichkeitsmerkmalen entsprachen durchweg den Erwartungen und zuvor berichteten Zusammenhängen (Bachorowski & Braaten, 1994; Williams, 1989). Sie lieferten damit beispielsweise zusätzliche Argumente für eine Unterscheidung positiver und negativer Impulsstärke, da diese beiden Dimensionen differenzielle Korrelationen zu Extraversion und Neurotizismus aufwiesen.

Zwei Dimensionen des FFEE zeigten jedoch sehr hohe Zusammenhänge mit den globalen Persönlichkeitsmerkmalen: die (fremdbezogene) negative Impulsstärke korrelierte hoch positiv mit Neurotizismus und die positive Expressivität hatte starke positive

Beziehungen zu Extraversion. Für die negative Impulsstärke zeigte sich in Nachanalysen, dass ihre Zusammenhänge mit den kognitiven Expressivitätsdimensionen sogar fast ausschließlich auf den Neurotizismus-Anteil zurückgingen. Wurde dieses Merkmal auspartialisiert, waren die Korrelationen nicht mehr signifikant. Gleiches konnte für die positive Expressivität jedoch nicht bestätigt werden. Ihr Zusammenhang mit den sozialen Expressivitätsdimensionen blieb weiter bestehen, auch wenn Extraversion auspartialisiert wurde.

5.2.6 Geschlechtsdifferenzen

Eine Vielzahl von Untersuchungen zum emotionalen Erleben und Ausdruck berichtet von Differenzen zwischen Männern und Frauen (für Übersichten vgl. Brody, 1985; Kring & Gordon, 1998; LaFrance & Banaji, 1992). Meist wird eine höhere Emotionalität und eine stärkere Ausdruckstendenz von Frauen gegenüber Männern berichtet. LaFrance und Banaji (1992) weisen jedoch auch darauf hin, dass mittels Fragebogen erhobene Geschlechtsunterschiede mit Vorsicht zu interpretieren sind. Bei dieser Methode zeigen sich umso eher Geschlechtsdifferenzen, je globaler die Fragen formuliert sind und um so mehr die Personen bei der Befragung auf abgespeicherte Schemata und Stereotypen zurückgreifen müssen (vgl. auch Robinson & Clore, 2002).

Ähnliche Effekte zeigten sich in den vorliegenden Untersuchungen. Die Identifizierung von Dimensionen unterschiedlichen Abstraktionsniveaus ermöglichte den Vergleich von Gruppen unterschiedlicher, von global bis spezifisch formulierter Items. Bei allen Dimensionen zur emotionalen Impulsstärke gaben Frauen höhere Werte als Männer an. Dabei waren die Unterschiede bei der in Untersuchung 1 erhobenen *generellen* Impulsstärke besonders hoch. Je spezifischer die Impulsstärke erhoben wurde, umso geringer wurden die Unterschiede (vgl. Geschlechtsunterschiede bei positiver und negativer Impulsstärke aus Untersuchung 1 und 2 sowie bei spezifischen Impulsstärke-Skalen in Untersuchung 1), wenn sie auch für die spezifischen Impulsstärke-Skalen weiterhin signifikant waren. In Bezug auf die Expressivität trat die unterschiedliche Bedeutung geschlechtstypischer Schemata in Abhängigkeit vom Abstraktionsniveau der in den Items beschriebenen Emotion noch deutlicher zu Tage. Hier stehen deutliche Geschlechtsdifferenzen auf dem Merkmal genereller Expressivität (Untersuchung 1) nichtsignifikanten Differenzen schon bei der Unterscheidung positiver und negativer Expressivität (Untersuchung 1 und 2) gegenüber. Nur die Differenzen auf der verbalen negativen Expressivität wurden in Untersuchung 2 noch signifikant.

Diese Ergebnisse untermauern die Wichtigkeit möglichst konkret formulierter Situationen bei der Erhebung emotionsbezogener Persönlichkeitsmerkmale per Fragebogen. Je konkreter und anschaulicher die beschriebenen Situationen sind, umso eher werden die Personen von ihrem tatsächlichen Verhalten in realen Situationen berichten und umso weniger werden sie auf Stereotypen zurückgreifen müssen. Weiterhin legen die Ergebnisse die Vermutung nahe, dass Geschlechtsdifferenzen beim emotionalen Ausdruck, die mittels Fragebogen erhoben wurden, nicht unbedingt auch im realen Verhalten existieren müssen. Zumindest bei einzelnen Bereichen (z.B. dem nonverbalen Ausdruck) verschwinden sie, wenn die Fragebogen-Items sich auf konkrete Situationen mit spezifischen Emotionen beziehen.

In Bezug auf die sozialen Dimensionen emotionaler Expressivität wurden bisher noch keine Geschlechtsdifferenzen berichtet. Wie erwartet zeigten sich nur geringe Differenzen für die Fähigkeitsdimensionen, aber größere – und für die Darstellungstendenz auch signifikante – Unterschiede auf den Tendenzdimensionen. Dieses Merkmal war damit auch das einzige, bei dem Männer höhere Werte berichteten als Frauen.

Entgegen vorherigen Ergebnissen ergaben sich in beiden Untersuchungen keine Geschlechtsdifferenzen auf den Ambivalenzdimensionen. Ursachen hierfür könnten in der getrennten Betrachtung verschiedener Ambivalenz-Subdimensionen liegen. Möglicherweise beinhalteten die für die Untersuchung 1 ausgewählten und die für den FFEE formulierten Items aber auch konkretere Situationen als die Gesamtzahl der Items des AEQ, mit dem vorherige Ergebnisse erzielt wurden. Damit könnte ein ähnlicher Effekt aufgetreten sein, wie für die Expressivität berichtet wurde: In den vorliegenden Untersuchungen wurden vielleicht weniger stereotype Antworten gegeben als in der Untersuchung von King und Emmons (1990). Diese Vermutungen bedürfen jedoch weiterer Überprüfung.

5.3 *Methodisches Vorgehen*

Alle berichteten Ergebnisse beruhen auf der Analyse von Fragebogendaten. Sie beinhalten damit methodenbezogene Einschränkungen: Beispielsweise müssen Unterschiede im Emotionsbericht nicht unbedingt reale Unterschiede im Emotionserleben widerspiegeln. Sie können zum Teil auch durch den unterschiedlichen Gebrauch von Emotionswörtern, durch unterschiedliche kognitive Differenziertheit (Feldman Barrett, 2004; Teracciano et al., 2003) oder durch individuelle Interpretationen der beschriebenen Situationen bedingt sein (vgl. vorhergehende Abschnitte). Weiterhin sind Fragebogendaten von beabsichtigten (Tendenz zu sozialer Erwünschtheit) und unbeabsichtigten Verfälschungstendenzen

(Zuhilfenahme stereotyper Vorstellungen, wenn die beschriebene Situation unbekannt ist) beeinflusst.

Dennoch hat dieses methodische Vorgehen auch wichtige Vorteile. Neben der Ökonomie des Verfahrens ermöglicht es als einziger Zugang zum subjektiven Erleben der Versuchspersonen. Feldman Barrett (2004) stellte weiterhin fest, dass die Differenziertheit von Versuchspersonen zwar die Beantwortung von Emotions-Fragebogen beeinflusste, sie konnte interindividuelle Unterschiede jedoch nur zum Teil erklären. Die Autorin zeigte damit, dass tatsächliche Unterschiede im Erleben also dennoch eine nicht unerhebliche Rolle bei der Beantwortung von Fragebogen spielen. Fragebogendaten stellen damit eine wesentliche Erhebungsmethode im Rahmen der emotionsbezogenen (Persönlichkeits-) Forschung dar. Sie sollten jedoch nur als erster bzw. als *ein* Zugang zum Sachverhalt angesehen werden. Experimentelle Untersuchungen, die jeweils Teilaspekte des komplexen Sachverhalts emotionaler Expressivität überprüfen, müssen sich in jedem Fall anschließen (vgl. z.B. Gross & John, 1997).

Die Fragebogendaten wurden mit Hilfe der häufig angewendeten Verfahren explorativer und konfirmativer Faktorenanalysen ausgewertet. Bei der explorativen Faktorenanalyse werden mehrere mögliche Faktorenlösungen verglichen und eine davon ausgewählt. Methodische Kriterien zu deren Auswahl wurden in den jeweiligen Methodenteilen beschrieben und entsprechend angewendet (Abschnitte 3.3.2 und 4.2.5.3). Briggs und Cheek (1986) nennen weitere Kriterien zur Auswahl sinnvoller Faktorenstrukturen: (1) jede Skala sollte nur ein Merkmal messen und nicht verschiedene Aspekte eines Merkmals, (2) die Faktoren sollten replizierbar sein und (3) die Faktoren sollten differenzielle Beziehungen zu anderen Merkmalen aufweisen.

Der ersten Forderung wurde bei der Analyse des FFEE in Untersuchung 2 insofern Rechnung getragen, als Lösungen mit mehr Faktoren der Vorzug gegenüber Lösungen mit weniger Faktoren gegeben wurde. Zusätzlich wurden Items, die für eine andere als die empirisch ermittelte Dimension konzipiert wurden eliminiert. Auch die sich anschließenden konfirmatorischen Faktorenanalysen lieferten Hinweise darauf, ob weitere (Unter-) Aspekte innerhalb einer Skala zu unterscheiden wären: Wiesen Items erhöhte Fehlerkovarianzen auf, wurde eins davon, wenn möglich, ebenfalls eliminiert.

Ein erster Ansatz zur Untersuchung differenzieller Beziehungen zu anderen Merkmalen (Forderung 3) wurde mit Hilfe externer Validierungsfragebogen gemacht. Hier standen Expressivitäts-Maße bestehender Fragebogen, die generellen Persönlichkeitsmerkmale Extraversion und Neurotizismus sowie Angstbewältigungsmerkmale zur Ver-

fügung. Die differenziellen Korrelationen der positiven und negativen Impulsstärke-Skalen des FFEE mit externen Expressivitäts-Maßen, Neurotizismus, Extraversion, kognitiver Vermeidung und Vigilanz bestätigten dabei die valenzbezogene Unterscheidung innerhalb der Impulsstärkedimension. Die verschiedenen Expressivitäts-Skalen zeigen ebenfalls differenzielle Korrelationen zu Neurotizismus und Extraversion sowie zu den kognitiven Expressivitätsdimensionen innerhalb des FFEE auf. Besonders beachtenswert sind dabei die spezifischen Korrelationen der Ärgerausdrucks-Komponente mit verschiedenen anderen Variablen: Teilweise ergaben sich den anderen *negativen* Komponenten vergleichbare Zusammenhänge (z.B. bei Extraversion, Darstellungsfähigkeit und Verstellungstendenz). Teilweise traten aber auch Zusammenhänge auf, die denen der positiven Expressivität entsprachen, sich aber von denen der anderen negativen Komponenten abhoben (z.B. bei Darstellungstendenz, Gefühlsklarheit und Neurotizismus). Gründe und Erklärungen hierfür wurden in Abschnitt 5.2.3 besprochen.

Dimensionen, in denen eine ausreichende Abgrenzung von bestehenden Persönlichkeitsmerkmalen noch nicht zufriedenstellend erreicht wurde, sind die negative Impulsstärke, welche hohe positive Zusammenhänge mit Neurotizismus aufwies, sowie die positive Expressivität, für die starke positive Beziehungen mit Extraversion auftraten. Hier boten sich in den vorliegenden Untersuchungen keine ausreichenden Möglichkeiten, differenzielle Zusammenhänge mit weiteren Variablen zu untersuchen. Dies stellt eine Aufgabe weiterer Forschungen dar.

Auch der Forderung der Replizierbarkeit einer Faktorenstruktur (Forderung 2) konnte in den vorliegenden Untersuchungen nur teilweise Rechnung getragen werden. Die Unterscheidung von sieben Kern-Expressivitätsdimensionen, vier sozialen Expressivitätsdimensionen und drei kognitiven Expressivitätsdimensionen wurde erstmals mit den Daten des FFEE untersucht. Die Replizierbarkeit der Faktorenstruktur anhand weiterer Stichproben steht noch aus. Ein Teil der Dimensionen wurde jedoch schon von Gross und John (1998) beschrieben oder anhand der Daten bestehender Fragebogen (in Untersuchung 1) gefunden. Insofern stellen ein Teil der in Untersuchung 2 ermittelten Dimensionen schon Replikationen vorher beschriebener dar. Somit wurden bereits deutliche Hinweise für die Replizierbarkeit der ermittelten Faktorenstruktur geliefert, die durch weitere Untersuchungen untermauert werden sollte.

5.4 *Ausblick auf weitere Forschungen*

Die vorhergehenden Abschnitte zur Diskussion theoretischer Implikationen der Ergebnisse wiesen an einigen Stellen auf neu aufgetretene Fragen hin. Die wichtigsten Ansatzpunkte für weitere Forschungen stellen die Modifikationen des Modells der Facetten emotionaler Expressivität dar, die gegenüber dem Modell von Gross und John (1998) theoretisch angenommen wurden oder sich empirisch ergaben. Somit bestehen als Hauptziele weiterführender Studien die Untersuchung der Replizierbarkeit der gefundenen Facetten (Kreuzvalidierung an einer neuen Stichprobe), die Validierung der Facetten mit Hilfe von experimentellen Daten und die weitere Untersuchung differenzieller Zusammenhänge der Facetten mit externen Variablen. Welche konkreten Fragestellungen sich ergaben, soll im Folgenden nochmals kurz zusammengefasst werden.

Die Bedeutung der Unterscheidung positiver und negativer Emotionen im Rahmen der Impulsstärkedimension wurde in den vorliegenden Untersuchungen durch verschiedene Ergebnisse untermauert. Weitere (auch experimentelle) Erhebungen, sollten die beiden (oder mehrere) Subdimensionen der Impulsstärke und ihre differenziellen Zusammenhänge mit anderen Variablen eingehender untersuchen. Besondere Bedeutung kommt hierbei der Abgrenzung der negativen Impulsstärke vom generellen Persönlichkeitsmerkmal Neurotizismus zu, die mit der vorgelegten Skala nicht zufriedenstellend erreicht wurde.

Neben der Valenz der ausgedrückten Emotion wurde in Untersuchung 2 der Ausdruckskanal als weiterer Unterscheidungsaspekt innerhalb der negativen Expressivität identifiziert. Diesem wurde in bisherigen Untersuchungen zur Dimensionierung von Expressivität auf Fragebogenebene noch keine Beachtung geschenkt. Vermutete Zusammenhänge des Ausdruckskanals mit der differenziellen Regulation positiver und negativer Emotionen wurden in Abschnitt 5.2.4 diskutiert und könnten mit Hilfe von experimentellen Untersuchungen weiter spezifiziert werden.

Eine Neuerung gegenüber dem Modell von Gross und John (1998) stellte die Einordnung der beiden Dimensionen außerhalb der Kern-Expressivität in den Bereich der sozialen Expressivität und dessen Ergänzung um zwei weitere Dimensionen dar. Obwohl die vier Dimensionen mit Hilfe des FFEE auch empirisch bestätigt werden konnten, blieben noch einige Fragen offen. So lassen die Beziehungen der Verstellungstendenz zu Dimensionen anderer Merkmalsbereiche darauf schließen, dass der Aspekt der Unterdrückung unangemessen erscheinender negativer Gefühle in den Items überrepräsentiert war. Das Zeigen erwarteter Gefühle, auch wenn diese nicht erlebt werden scheint

in der Skala zu wenig repräsentiert zu sein. Es ist zu untersuchen, ob eine Veränderung der Skala, ihre Beziehungen zu anderen Dimensionen entsprechend dem Modell optimiert.

Ein im Vergleich zum Ansatz von Gross und John (1998) ganz neu hinzugekommener Aspekt stellte der Bereich der kognitiven Expressivität dar. Die Einordnung der Gefühlsl Klarheit und der Ambivalenzdimensionen unter einen gemeinsamen Merkmalsbereich wurde empirisch bestätigt. Fehlende Beziehungen mit der positiven Impulsstärke und differenzielle Zusammenhänge mit den Expressivitäts-Subdimensionen zeigen jedoch auch, dass kognitive Merkmalen nicht für alle Facetten der Kern-Expressivität gleichermaßen von Bedeutung sind. Weitere Untersuchungen sollten diese Beziehungen spezifizieren. Darüber hinaus sollte beispielsweise den Fragen nachgegangen werden, ob eine Aufteilung der Ambivalenz in Subdimensionen eine prädiktive Bedeutung hat (z.B. im Hinblick auf gesundheitsbezogene Parameter) und ob weitere bisher unbeachtete Aspekte im Rahmen der kognitiven Expressivität betrachtet werden sollten.

Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass die beiden vorgelegten Untersuchungen einige der aufgeworfenen Fragestellungen klären oder zumindest Zusammenhänge spezifizieren konnten. Wie in anderen Bereichen ergeben sich auch hier aus der Beantwortung von Fragen wiederum eine Vielzahl neuer Fragen. Entsprechend stellt der Bereich der persönlichkeitspsychologischen Expressivitätsforschung weiterhin ein interessantes Forschungsfeld dar, in dem es sowohl auf Fragebogenebene als auch mit Hilfe anderer Methoden vielfältige Ansatzpunkte für weitere Forschungen gibt. Darüber hinaus zeigen die Ergebnisse nicht nur neue persönlichkeitspsychologisch orientierte Fragestellungen, sondern auch Forschungsansätze für die allgemeinspsychologische Emotionsforschung (z.B. zur Dimensionierung von Emotionen) sowie die anwendungsorientierte Emotionsregulationsforschung und Gesundheitspsychologie auf.

6. Zusammenfassung

In zwei auf einander aufbauenden Untersuchungen wurde die Dimensionierung emotionalen Expressivität auf Fragebogenebene untersucht. Ausgangspunkt war eine von Gross und John 1998 veröffentlichte Studie, in der sie Items mehrerer Expressivitäts-Fragebogen gemeinsam analysierten. Sie ermittelten die fünf Facetten positive Expressivität, negative Expressivität, Impulsstärke, Darstellungsfähigkeit (expressive confidence) und Verstellungstendenz (masking), wobei die drei erstgenannten (Kern-Expressivität), einem hierarchischen Modell entsprechend, einen engeren Zusammenhang mit einander aufwiesen als die beiden letztgenannten.

Die vorliegende Arbeit beschäftigte sich mit folgenden Fragen: (1) Lassen sich entsprechende Facetten auch mit deutschen Adaptationen der Fragebogen finden? (2) Ändert sich die Struktur bei Hinzunahme weiterer Fragebogen aus dem Bereich der Expressivität? (3) Welche Dimensionen, die mit bestehenden Fragebogen noch nicht erfasst wurden, könnten ebenfalls von Bedeutung sein? (4) Lässt sich ein Fragebogen entwickeln, der diese Dimensionen umfassend erhebt? (5) Spiegelt sich die theoretisch angenommene Struktur in den mit Hilfe dieses Fragebogens erhobenen Daten wider?

In Untersuchung 1 wurden die von Gross und John (1998) verwendeten Fragebogen (ACT, Friedman et al., 1980; AIM, Weed et al., 1985; BEQ, Gross & John, 1995; EEQ, King & Emmons, 1990; EES, Kring et al., 1994; SMS, Snyder & Gangestad, 1986) in deutschen Adaptationen einer Stichprobe von 300 Versuchspersonen vorgelegt. Darüber hinaus erhielten die Probanden weitere Skalen, deren Auswahl sich an einer Übersicht zum emotionalen Erleben von Gohm und Clore (2000) orientierte (12 Items des AEQ, King & Emmons, 1990; die Subskalen „Gefühlsausdruck vs. -unterdrückung“ und „gedankliche Weiterbeschäftigung“ des ECQ; Roger & Najarian, 1989; deutsche Adaptation von Tausch, 1996; die Subskala „Gefühlklarheit“ der TMMS, Salovey et al., 1995 und die Subskalen „Schwierigkeiten mit der Beschreibung der eigenen Gefühle“ und „Schwierigkeiten, mit der Identifizierung der eigenen Gefühle“ aus der TAS-20, Bagby et al., 1994).

Bei der Analyse der von Gross und John (1998) verwendeten Items traten andere Dimensionen als die erwarteten auf. Nur eine Dimension (expressive confidence/Darstellungsfähigkeit) ließ sich mit nahezu den selben Items replizieren. Zwei weitere Facetten (Impulsstärke und masking/Verstellungstendenz) traten zwar inhaltlich auf, wurden aber von anderen Items gebildet. Darüber hinaus ergaben sich mehrere emotions-spezifische Subskalen (Ärger, Ruhe, Lachen).

Ursachen für die abweichenden Ergebnisse wurden im methodischen Vorgehen beider Untersuchungen gesehen. Für die deutsche Untersuchung wurden Adaptationen der englischen Fragebogen verwendet, bei denen möglicherweise inhaltliche oder interpretatorische Abweichungen auftraten. Bei der amerikanischen Untersuchung repräsentiert die Benennung der Dimensionen teilweise nicht die inhaltliche Bandbreite der Items. In methodischer Hinsicht stellte das unterschiedliche Abstraktionsniveau der in den Items angesprochenen Emotionen ein Problem dar. Bei den weiteren Analysen der Untersuchung 1, die die Items aller Fragebogen einbezogen, wurden daher getrennte Analysen für emotionsspezifische und -unspezifische Items durchgeführt.

Bei den spezifischen Analysen traten nur Dimensionen auf, die in dem Modell von Gross und John (1998) dem Bereich der Kern-Expressivität zuzuordnen wären. Diese waren jedoch deutlich stärker differenziert, da mehrere Impulsstärke- und Expressivitäts-Skalen spezifischer Emotionen auftraten. Die unspezifischen Analysen ergaben jeweils eine Dimension für die generelle Expressivität und Impulsstärke. Darüber hinaus zeigte sich eine stärkere Differenzierung außerhalb der Kern-Expressivität.

Die Ergebnisse führten zur Formulierung eines modifizierten (erweiterten) Modells der Facetten emotionaler Expressivität. Es wurde angenommen, dass generellen Expressivität neben der Kern-Expressivität zwei weitere Bereiche untergeordnet werden können, die als soziale bzw. kognitive Expressivität bezeichnet wurden. Unter die soziale Expressivität sollten sich die schon von Gross und John (1998) identifizierten Dimensionen Darstellungsfähigkeit und Verstellungstendenz, die in Untersuchung 1 aufgetretene Darstellungstendenz sowie eine weitere (theoretisch angenommene) Facette Verstellungsfähigkeit einordnen. Die durch die Hinzunahme weiterer Skalen in der Untersuchung 1 zusätzlich erhobenen Dimensionen Gefühlsklarheit und Ambivalenz sollten gemeinsam den (neu hinzu genommenen) Bereich der kognitiven Expressivität bilden.

Für Untersuchung 2 wurde eine Fragebogen (FFEE) entwickelt, dessen Subskalen entsprechend dem modifizierten Modell konzipiert wurden. Dieser wurde zusammen mit verschiedenen Validierungsfragebogen zur Expressivität (AIM; Weed et al., 1985; BEQ; Gross & John, 1995 und ECQ; Tausch, 1996), zu globalen Persönlichkeitsmerkmalen (Subskalen Neurotizismus und Extraversion des NEO-FFI; Borkenau & Ostendorf, 1993) und zur Angstbewältigung (ABI; Krohne & Egloff, 1999) 198 Versuchspersonen vorgelegt.

Die Untersuchung der internen Struktur des FFEE bestätigte im Wesentlichen das modifizierte Modell. Die drei übergeordneten Bereiche der Kern-Expressivität, der sozialen Expressivität und der kognitiven Expressivität konnten auch empirisch gefunden werden.

Im Detail zeigten sich einzelne Abweichungen vom postulierten Modell. So differenzierten sich die negativen Items der Kern-Expressivität stärker als die positiven. Die postulierten vier Dimensionen sozialer Expressivität konnten repliziert werden. Es zeigte sich jedoch, dass die Versuchspersonen zunächst zwischen Darstellungs- und Verstellungs-Items unterschieden und die Aufteilung in eine Tendenz und eine Fähigkeit erst im zweiten Schritt – bei getrennter Analyse der Darstellungs- und Verstellungs-Items – möglich war. Für den Bereich der kognitiven Expressivität wurden die Dimensionen Gefühlsklarheit und Ambivalenz und ihre Zuordnung zu einem gemeinsamen Merkmalsbereich bestätigt. Die Aufteilung der Ambivalenz in zwei getrennte Dimensionen zeigte sich auch in differenziellen Beziehungen zu Validierungsmerkmalen (Expressivität, Extraversion).

Der Vergleich mit externen Expressivitäts-Fragebogen bestätigte die Validität der Dimensionen der Kern-Expressivität. Die Beziehungen zu den globalen Persönlichkeitsmerkmalen Extraversion und Neurotizismus zeigten die erwarteten Muster und bestätigten vorherige Ergebnisse. Besonders hohe Zusammenhänge ergaben sich für negative Impulsstärke mit Neurotizismus und positive Expressivität mit Extraversion, entsprechen jedoch Ergebnissen vorheriger Untersuchungen (Bachorowski & Braaten, 1994; Williams, 1989). Die Angstbewältigungsdimensionen zeigten nur schwache oder keine Zusammenhänge mit den Expressivitäts-, aber durchweg bedeutsame Zusammenhänge mit den Impulsstärkedimensionen. Weiterhin ergaben sich bedeutsame Zusammenhänge von Vigilanz mit den kognitiven Expressivitätsdimensionen.

Die wichtigste Ergebnisse der vorgelegten Untersuchungen zeigen gleichzeitig Ansatzpunkte für weitere Forschungen: (1) Das Modell der Facetten emotionaler Expressivität (Gross und John, 1998) stellt eine sinnvolle Grundlage für die Erforschung emotionaler Expressivität dar. (2) Die Analysen weiterer Fragebogen und theoretische Überlegungen legen Modifizierungen des Modells nahe. (3) Die Unterscheidung positiver und negativer Gefühle sollte auch bei der Impulsstärke gemacht werden. (4) Die von Gross und John (1998) außerhalb der Kern-Expressivität angeordneten Merkmale können zusammen mit zwei weiteren Dimensionen dem Bereich der sozialen Expressivität untergeordnet werden. (5) Die Einbeziehung eines weiteren Merkmalsbereichs (kognitive Expressivität) erscheint sinnvoll. (6) Der neu entwickelte Fragebogen zu Facetten emotionaler Expressivität (FFEE) ist ein geeignetes Instrument zur umfassenden Erhebung von Expressivität; in Teilbereichen bestehen noch Möglichkeiten zur Optimierung der Skalen. (7) Bei der empirischen Überprüfung zeigte sich eine stärkere Differenzierung negativer gegenüber positiver Gefühle und eine besondere Rolle der Ärgeremotion.

7. Literatur

- Abele, A. (1990). Die Erinnerung an positive und negative Lebensereignisse: Untersuchungen zur stimmungs-induzierenden Wirkung und zur Gestaltung der Texte. *Zeitschrift für Experimentelle und Angewandte Psychologie*, 37, 181-270.
- Adelman, P. K. & Zajonc, R. B. (1989). Facial efference and the experience of emotion. *Annual Review of Psychology*, 40, 249-280.
- Albersnagel, F. A. (1988). Velten and musical mood induction procedures: A comparison with accessibility of thought associations. *Behaviour Research and Therapy*, 26, 79-96.
- Allport, G. W. & Vernon, P. E. (1933). *Studies in expressive movement*. New York: Macmillan.
- Andersen, P. A. & Guerrero, L. K. (1998). Principles of communication and emotion in social interaction. In P. A. Andersen & L. K. Guerrero (Eds.), *Handbook of communication and emotion: Research, theory, applications, and contexts* (pp. 49-96). San Diego, CA: Academic Press.
- Argyle, M. (1975). *Bodily communication*. London: Methuen & Co. Ltd.
- Arnold, M. B. (1960). *Emotion and personality* (2 vols.). New York: Columbia University Press.
- Asendorpf, J. B. (1984). Lassen sich emotionale Qualitäten im Verhalten unterscheiden? *Psychologische Rundschau*, 35, 125-135.
- Ax, A. F. (1953). The physiological differentiation between fear and anger in humans. *Psychosomatic Medicine*, 15, 433-442.
- Bachorowski, J.-A. & Braaten, E. B. (1994). Emotional intensity: Measurement and theoretical implications. *Personality and Individual Differences*, 17, 191-199.
- Bagby, R. M., Parker, J. D. A. & Taylor, G. J. (1994). The twenty-item Toronto Alexithymia Scale-I. Item selection and cross-validation of the factor structure. *Journal of Psychosomatic Research*, 38, 23-32.
- Bagby, R. M., Taylor, G. J. & Parker, J. D. A. (1994). The twenty-item Toronto Alexithymia Scale-II. Convergent, discriminant, and concurrent validity. *Journal of Psychosomatic Research*, 38, 33-40.
- Bagozzi, R. P. (1993). An examination of the psychometric properties of measures of negative affect in the PANAS-X scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 65, 836-851.
- Baker, J. G., Zevon, M. A. & Rounds, J. B. (1994). Differences in positive and negative affect dimensions: Latent trait analysis. *Personality and Individual Differences*, 17, 161-167.
- Bar-On, R. (1996). *The Emotional Quotient Inventory (EQ-i): A test of emotional intelligence*. Toronto: Multi-Health Systems.
- Baumgardner, A. H. & Arkin, R. M. (1988). Affective state mediates causal attributions for success and failure. *Motivation and Emotion*, 12, 99-111.
- Beck, A. T., Emery, G. & Greenberg, R. L. (1985). *Anxiety disorders and phobias*. New York: Basic Books.
- Beedle, C. J., Terry, P. C. & Lane, A. M. (2005). Distinctions between emotion and mood. *Cognition and Emotion*, 19, 847-878.
- Bem, D. J. (1972). *Self-perception theory* (Vol.6). New York: Academic Press.
- Bentler, P. M. (1990). Comparative fit indices in structural models. *Psychological Bulletin*, 107, 238-246.
- Berridge, K. C. & Grill, H. J. (1984). Isohedonic tastes support a two-dimensional hypothesis of palatability. *Appetite*, 5, 221-231.
- Blascovic, J. & Kelsey, R. M. (1990). Using electrodermal and cardiovascular measures of arousal in social psychological research. In C. Hendrick & M. S. Clark (Eds.), *Review of Personality and Social Psychology* (Vol. 11, pp. 45-73). Newbury Park, CA: Sage.
- Blumberg, S. H. & Izard, C. E. (1991). Patterns of emotion experiences as predictions of facial expressions of emotion. *Merrill-Palmer Quarterly*, 37, 183-197.
- Booth-Kewley, S. & Friedman, H. S. (1987). Psychological predictors of heart disease: A quantitative review. *Psychological Bulletin*, 101, 343-362.
- Borkenau, P. & Ostendorf, F. (1993). *NEO-Fünf-Faktoren Inventar (NEO-FFI)*. Göttingen: Hogrefe.
- Bower, G. H. (1981). Mood and memory. *American Psychologist*, 36, 129-148.
- Bower, G. H. & Mayer, J. D. (1991). In search for mood-dependent retrieval. In D. Kuiken (Ed.), *Mood and memory. Theory research and applications* (pp. 133-168). Newbury Park, CA: Sage.
- Bradley, M. M. & Lang, P. J. (1994). Measuring emotion: The Self-Assessment Manikin and the semantic differential. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*, 25, 49-59.
- Briggs, J. L. (1970). *Never in anger: Portrait of an Eskimo family*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Briggs, S. R. & Cheek, J. M. (1986). The role of factor analysis in the development and evaluation of personality scales. *Journal of Personality*, 54, 106-148.

- Briggs, S. R. & Cheek, J. M. (1988). On the nature of self-monitoring: Problems with assessment, problems with validity. *Journal of Personality and Social Psychology*, *54*, 663-678.
- Brody, L. R. (1985). Gender differences in emotional development: A review of theories and research. *Journal of Personality*, *53*, 102-149.
- Bull, N. & Gidro-Frank, L. (1950). Emotions induced and studied in hypnotic subjects. Part II: The findings. *Journal of Nervous and Mental Diseases*, *112*, 97-120.
- Burton, C. M. & King, L. A. (2004). The health benefits of writing about peak experiences. *Journal of Research in Personality*, *38*, 150-163.
- Butler, E. A., Egloff, B., Wilhelm, F. H., Smith, N. C., Erickson, E. A. & Gross, J. J. (2003). The social consequences of expressive suppression. *Emotion*, *3*, 48-67.
- Byrne, D. (1964). Repression-sensitization as a dimension of personality. In B. A. Maher (Ed.), *Progress in experimental personality research* (Vol. 1, pp. 169-220). New York: Academic Press.
- Cacioppo, J. T. & Berntson, G. G. (1994). Relationship between attitudes and evaluative space: A critical review, with emphasis on the separability of negative and positive substrates. *Psychological Bulletin*, *115*, 401-423.
- Cacioppo, J. T., Berntson, G. G. & Klein, D. (1992). What is an emotion? The role of somatovisceral afference, with special emphasis on somatovisceral "illusions". In M. S. Clark (Ed.), *Review of Personality and Social Psychology* (Vol. 14, pp. 63-98). Newbury Park, CA: Sage.
- Cacioppo, J. T., Berntson, G. G., Larsen, J. T., Poehlmann, K. M. & Ito, T. A. (2000). The psychophysiology of emotion. In M. Lewis & J. M. Haviland-Jones (Eds.), *The handbook of emotion* (2nd ed., pp. 174-191). New York: Guilford Press.
- Cacioppo, J. T., Gardner, W. L. & Berntson, G. G. (1997). Beyond bipolar conceptualizations and measures: The case of attitudes and evaluative space. *Personality and Social Psychology Review*, *1*, 3-25.
- Cacioppo, J. T., Uchino, B. N., Crites, S. L., Snyder-Smith, M. A., Smith, G., Berntson, G. G., Lang, P. J. (1992). Relationship between facial expressiveness and sympathetic activation in emotion: A critical review, with emphasis on modeling underlying mechanisms and individual differences. *Journal of Personality and Social Psychology*, *62*, 110-128.
- Camras, L. A. (1977). Facial expressions used by children in a conflict situation. *Child Development*, *48*, 1431-1435.
- Cannon, W. B. (1927). The James-Lange theory of emotion: A critical examination and an alternative theory. *American Journal of Psychology*, *39*, 106-124.
- Carver, C. S. & Scheier, M. F. (1990). Origins and functions of positive and negative affect: A control-process view. *Psychological Review*, *97*, 19-35.
- Carver, C. S., Scheier, M. F. & Weintraub, J. K. (1989). Assessing coping strategies: A theoretically based approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, *56*, 267-283.
- Carver, C. S., Sutton, S. K. & Scheier, M. F. (2000). Action, emotion, and personality: Emerging conceptual integration. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *26*, 741-751.
- Casanova, G. M., Katkowsky, W. & Hershberger, W. A. (1988). Effects of impaired hearing and favorable vs. unfavorable personal feedback on negative emotional reactions. *Journal of Clinical Psychology*, *44*, 982-987.
- Catanzaro, S. J. & Mearns, J. (1990). Measuring generalized expectancies for negative mood regulation: Initial scale development and implications. *Journal of Personality Assessment*, *54*, 546-563.
- Ciarrochi, J. V., Chan, A. Y. C. & Caputi, P. (2000). A critical evaluation of the emotional intelligence construct. *Personality and Individual Differences*, *28*, 539-561.
- Cicchetti, D. & Hesse, P. (1983). Affect and intellect: Piaget's contributions to the study of infant emotional development. In R. Plutchik & H. Kellerman (Eds.), *Emotion: Theory, research, and experience* (Vol. 2, pp. 115-170). New York: Academic Press.
- Claridge, G. & Davis, C. (2001). What's the use of neuroticism. *Personality and Individual Differences*, *31*, 383-400.
- Clark, D. M. (1983). On the induction of depressed mood in the laboratory: Evaluation and comparison of the Velten and musical procedures. *Advances in Behaviour Research and Therapy*, *5*, 27-49.
- Clark, L. A., Watson, D. & Mineka, S. (1994). Temperament, personality, and the mood and anxiety disorders. *Journal of Abnormal Psychology*, *103*, 103-116.
- Cole, P. M., Michel, M. K. & Teti, L. (1994). The development of emotion regulation and dysregulation: A clinical perspective. In N. A. Fox (Ed.), *Monographs of the Society for Research in Child Development*, *58* (pp. 73-100).
- Cooper, C. & McConville, C. (1993). Affect intensity: Factor or artefact? *Personality and Individual Differences*, *14*, 135-143.

- Costa, P. T. & McCrae, R. R. (1980). Influence of extraversion and neuroticism on subjective well-being: Happy and unhappy people. *Journal of Personality and Social Psychology*, 38, 668-678.
- Csikszentmihalyi, M. (1990). *Flow: The psychology of optimal experience*. New York: Harper/Collins.
- Daly, E. M., Lancee, W. J. & Polivy, J. (1983). A conical model for the taxonomy of emotional experience. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45, 443-457.
- Darwin, C. (1872). *The expression of emotions in man and animals*. London: John Murray.
- Davidson, R. J. (1984). Hemispheric asymmetries and emotion. In K. R. Scherer & P. Ekman (Eds.), *Approaches to emotion* (pp. 30-57). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Davidson, R. J., Ekman, P., Saron, C. D., Senulis, J. A. & Friesen, W. V. (1990). Approach-withdrawal and cerebral asymmetry: Emotional expression and brain physiology I. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58, 330-341.
- Davidson, R. J. & Tomarken, A. J. (1989). Laterality and emotion: An electrophysiological approach. In F. Boller & J. Grafman (Eds.), *Handbook of neuropsychology* (Vol. 3, pp. 419-441). Amsterdam: Elsevier.
- de Jong-Meyer, R., Hubert, W., Osterkamp-Hovekamp, G. & Vennen, J. (1993). Bodily sensations, facial EMG, and autonomic changes in the course of prolonged emotional imagery. *Journal of Psychophysiology*, 7, 34-45.
- de Raad, B. & Kokkonen, M. (2000). Traits and emotions: A review of their structure and management. *European Journal of Personality*, 14, 477-496.
- de Rivera, J., Possel, L., Verette, J. A. & Weiner, B. (1989). Distinguishing elation, gladness, and joy. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57, 1015-1023.
- Deichert, N. T., Flack, W. F. & Craig, F. W. (2005). Patterns of cardiovascular responses during angry, sad, and happy emotional recall tasks. *Cognition and Emotion*, 19, 941-951.
- Dembroski, T. M. & Costa, P. T. (1987). Coronary prone behavior: Components of the Type A pattern and hostility. *Journal of Personality*, 55, 211-235.
- Diener, E. & Emmons, R. A. (1984). The independence of positive and negative affect. *Journal of Personality and Social Psychology*, 47, 1105-1117.
- Diener, E., Sandvik, E. & Larsen, R. J. (1985). Age and sex effects for emotional intensity. *Developmental Psychology*, 21, 542-546.
- Dimberg, U. (1988). Facial electromyography and the experience of emotion. *Journal of Psychophysiology*, 2, 277-282.
- Duclos, S. E. & Laird, J. D. (2001). The deliberate control of emotional experience through control of expressions. *Cognition and Emotion*, 15, 27-56.
- Ebbesen, E. B., Duncal, B. & Konecni, V. J. (1975). Effects of content of verbal aggression on future verbal aggression: A field study. *Journal of Experimental Social Psychology*, 11, 192-204.
- Egloff, B. (1998). The independence of positive and negative affect depends on the affect measure. *Personality and Individual Differences*, 25, 1101-1109.
- Egloff, B. & Krohne, H. W. (1996). Repressive emotional discreteness after failure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 1318-1326.
- Egloff, B., Schmukle, S. C., Burns, L. R., Kohlmann, C.-W. & Hock, M. (2003). Facets of dynamic positive affect: Differentiating joy, interest, and activation in the Positive and Negative Affect Schedule (PANAS). *Journal of Personality and Social Psychology*, 85, 528-540.
- Egloff, B., Tausch, A., Kohlmann, C.-W. & Krohne, H. W. (1995). Relationships between time of day, day of the week, and positive mood: Exploring the role of the mood measure. *Motivation and Emotion*, 19, 99-110.
- Eid, M. & Diener, E. (1999). Intraindividual variability in affect: Reliability, validity, and personality correlates. *Journal of Personality and Social Psychology*, 76, 662-676.
- Eid, M. & Diener, E. (2001). Norms for experiencing emotions in different cultures: Inter- and intranational differences. *Journal of Personality and Social Psychology*, 81, 869-885.
- Eifert, G. H., Craill, L., Carey, E. & O'Connor, C. (1988). Affect modification through evaluative conditioning with music. *Behaviour Research and Therapy*, 26, 321-330.
- Ekman, P. (1972). Universal and cultural differences in facial expressions of emotion. In J. R. Cole (Ed.), *Nebraska symposium on motivation, 1971* (pp. 207-283). Lincoln: University of Nebraska Press.
- Ekman, P. (Ed.) (1982). *Emotion in the human face*. Cambridge, England: Cambridge University Press.
- Ekman, P. (1984). Expression and the nature of emotion. In K. R. Scherer & P. Ekman (Eds.), *Approaches to emotion* (pp. 319-344). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Ekman, P. (1992). An argument for basic emotions. *Cognition and Emotion*, 6, 169-200.

- Ekman, P. & Friesen, W. V. (1978). *The facial action coding system*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press.
- Ekman, P., Friesen, W. V. & Ancoli, S. (1980). Facial signs of emotional experience. *Journal of Personality and Social Psychology*, 39, 1125-1134.
- Ekman, P., Levenson, R. W. & Friesen, W. V. (1983). Autonomic nervous system activity distinguishes among emotions. *Science*, 221, 1208-1210.
- Ellsworth, P. C. (1994). William James and emotion: Is a century of fame worth a century of misunderstanding? *Psychological Review*, 101, 222-229.
- Ellsworth, P. C. & Smith, C. A. (1988a). From appraisal to emotion: Differences among unpleasant feelings. *Motivation and Emotion*, 12, 271-302.
- Ellsworth, P. C. & Smith, C. A. (1988b). Shades of joy: Patterns of appraisal differentiating pleasant emotions. *Cognition and Emotion*, 2, 301-331.
- Epstein, S. (1972). The nature of anxiety with emphasis upon its relationship to expectancy. In C. D. Spielberger (Ed.), *Anxiety: Current trends in theory and research* (Vol. 2, pp. 291-337). New York: Academic Press.
- Epstein, S. & Meier, P. (1989). Constructive thinking: A broad coping variable with specific components. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57, 332-350.
- Erber, R. & Erber, M. W. (2000). The self-regulation of moods: Second thoughts on the importance of happiness in everyday life. *Psychological Inquiry*, 11, 142-148.
- Erdmann, G. (1983). *Zur Beeinflussbarkeit emotionaler Prozesse durch vegetative Variationen*. Weinheim: Beltz.
- Esterling, B. A., Antoni, M. H., Kumar, M. & Schneiderman, N. (1990). Emotional repression, stress disclosure responses, and Epstein-Barr viral capsid antigen titers. *Psychosomatic Medicine*, 52, 397-410.
- Ewart, C. K. & Kolodner, K. B. (1994). Negative affect, gender, and expressive style predict elevated ambulatory blood pressure in adolescents. *Journal of Personality and Social Psychology*, 66, 596-605.
- Eysenck, H. J. (1981). General features of the model. In H. J. Eysenck (Ed.), *A model for personality* (pp. 1-37). New York: Springer.
- Eysenck, H. J. (1987). Persönlichkeit, Stress und Krankheit: Eine kausale Theorie. In M. Amelang (Hrsg.), *Bericht über den 35. Kongreß der DGPs 1986* (Bd.2, S. 387-401). Göttingen: Hogrefe.
- Eysenck, H. J. (1991). Personality as a risk factor in coronary heart disease. *European Journal of Personality*, 5, 81-92.
- Eysenck, H. J. & Eysenck, S. B. G. (1968). *Manual for the Eysenck Personality Inventory*. San Diego, CA: Educational and Industrial Testing Service.
- Eysenck, H. J. & Eysenck, S. B. G. (1969). *Personality structure and measurement*. San Diego, CA: Knapp.
- Eysenck, H. J. & Eysenck, S. B. G. (1975). *Eysenck Personality Questionnaire Manual*. San Diego, CA: Educational and Industrial Testing Service.
- Feldman Barrett, L. (1995). Valence focus and arousal focus: Individual differences in the structure of affective experience. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69, 153-166.
- Feldman Barrett, L. (2004). Feelings or words? Understanding the content in self-report ratings of experienced emotion. *Journal of Personality and Social Psychology*, 87, 266-281.
- Feldman Barrett, L., Gross, J. J., Christensen, T. C. & Benvenuto, M. (2001). Knowing what you're feeling and knowing what to do about it: Mapping the relation between emotion differentiation and emotion regulation. *Cognition and Emotion*, 15, 713-724.
- Feldman Barrett, L. & Russell, J. A. (1998). Independence and bipolarity in the structure of current affect. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 967-984.
- Flack, W. F., Laird, J. D. & Cavallaro, L. A. (1999). Additive effects of facial expressions and postures on emotional feelings. *European Journal of Social Psychology*, 29, 203-217.
- Flett, G. L., Blankstein, K. R., Bator, C. & Pliner, P. (1989). Affect intensity and self-control of emotional behavior. *Personality and Individual Differences*, 10, 1-5.
- Forgas, J. P. (2000). Managing moods: Toward a dual-process theory of spontaneous mood regulation. *Psychological Inquiry*, 11, 172-177.
- Forgas, J. P., Bower, G. H. & Moyland, S. J. (1990). Praise or blame? Affective influences on attributions for achievement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59, 809-819.
- Forgas, J. P. & Moyland, S. J. (1987). After the movies: The effects of mood on social judgements. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 13, 467-477.
- Förster, F., Schneider, H. J. & Walschburger, P. (1983). The differentiation of individual-specific, stimulus-specific, and motivation-specific response patterns in activation processes: An inquiry investigating their stability and possible importance in psychophysiology. *Biological Psychology*, 17, 1-26.

- Frederickson, B. L. (1998). What good are positive emotions? *Review of General Psychology*, 2, 300-319.
- Frederickson, B. L. & Branigan, C. (2005). Positive emotions broaden the scope of attention and thought-action repertoires. *Cognition and Emotion*, 19, 313-332.
- Freitas, A. & Salovey, P. (2000). Regulating emotion in the short and long term. *Psychological Inquiry*, 11, 178-179.
- Freud, S. (1884/1972). Die Abwehr-Neuropsychosen. In S. Freud, *Gesammelte Werke, Bd. 1. Freud-Studienausgabe* (S. 57-74). Frankfurt a. M.: Fischer. (Erstveröffentlichung 1884).
- Freud, S. (1925/1948). Einige psychische Folgen des anatomischen Geschlechtsunterschieds. In S. Freud, *Gesammelte Werke* (Bd. 14, S. 19-30). London: Imago. (Erstveröffentlichung 1925).
- Freud, S. (1933/1969). Neue Folge der Vorlesungen zur Einführung in die Psychoanalyse. In S. Freud, *Gesammelte Werke* (Bd. 15, S. 447-608). London: Imago. (Erstveröffentlichung 1933).
- Freud, S. (1936/1946). *Das Ich und die Abwehrmechanismen*. London: Imago. (Erstveröffentlichung 1936).
- Friedman, H. S. & Booth-Kewley, S. (1987). Personality, Type A behavior, and coronary heart disease: The role of emotional expression. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53, 783-792.
- Friedman, H. S., Prince, L. M., Riggio, R. & DiMatteo, M. R. (1980). Understanding and assessing nonverbal expressiveness: The Affective Communication Test. *Journal of Personality and Social Psychology*, 39, 333-351.
- Frost, R. O. & Green, M. L. (1982). Velten mood induction procedure effects: Duration and postexperimental removal. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 8, 341-347.
- Fürntratt, E. (1969). Zur Bestimmung der Anzahl interpretierbarer gemeinsamer Faktoren in Faktorenanalysen psychologischer Daten. *Diagnostica*, 15, 62-75.
- Gallup, G., Jr. & Castelli, J. (1989). *The people's religion*. New York: Macmillan.
- Gardner, H. (1983). *Frames of mind: The theory of multiple intelligences*. New York: Basic Books.
- Gerrards-Hesse, A., Spies, K. & Hesse, F. W. (1994). Experimental inductions of emotional states and their effectiveness: A review. *British Journal of Psychology*, 85, 55-78.
- Gohm, C. L. & Clore, G. L. (2000). Individual differences in emotional experience: Mapping available scales to processes. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 26, 679-697.
- Gohm, C. L. & Clore, G. L. (2002). Four latent traits of emotional experience and their involvement in well-being, coping and attributional style. *Cognition and Emotion*, 16, 495-518.
- Goleman, D. (1995). *Emotional intelligence*. New York: Bantam Books.
- Gray, J. A. (1981). A critique of Eysenck's theory of personality. In H. J. Eysenck (Ed.), *A model for personality* (pp. 246-276). New York: Springer.
- Gray, J. A. (1993). Three fundamental emotion systems. In P. Ekman & R. J. Davidson (Eds.), *The nature of emotion: Fundamental questions* (pp. 243-247). New York: Oxford University Press.
- Gray, J. A. (1994). Personality dimensions and emotion and cognition. In P. Ekman & R. J. Davidson (Eds.), *The nature of emotion: Fundamental questions* (pp. 329-331). New York: Oxford University Press.
- Greer, S. & Morris, T. (1975). Psychological attributes of women who develop breast cancer: A controlled study. *Journal of Psychosomatic Research*, 19, 147-153.
- Gross, J. J. (1989). Emotional expression in cancer onset and progression. *Social Science and Medicine*, 28, 1239-1248.
- Gross, J. J. (1998a). Antecedent- and response-focused emotion regulation: Divergent consequences for experience, expression, and physiology. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 224-237.
- Gross, J. J. (1998b). The emerging field of emotion regulation: An integrative review. *Review of General Psychology*, 2, 271-299.
- Gross, J. J. & John, O. P. (1995). Facets of emotional expressivity: Three self-report factors and their correlates. *Personality and Individual Differences*, 19, 555-568.
- Gross, J. J. & John, O. P. (1997). Revealing feelings: Facets of emotional expressiveness in self-reports, peer ratings, and behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72, 435-448.
- Gross, J. J. & John, O. P. (1998). Mapping the domain of expressivity: Multimethod evidence for a hierarchical model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 170-191.
- Gross, J. J. & John, O. P. (2003). Individual differences in two emotion regulation processes: Implications for affect, relationships, and well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85, 348-362.
- Gross, J. J., John, O. P. & Richards, J. M. (2000). The dissociation of emotion expression from emotion experience: A personality perspective. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 26, 712-726.
- Gross, J. J. & Levenson, R. W. (1993). Emotional suppression: Physiology, self-report, and expressive behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 64, 970-986.
- Gross, J. J. & Levenson, R. W. (1995). Emotion elicitation using films. *Cognition and Emotion*, 9, 87-108.

- Gross, J. J. & Levenson, R. W. (1997). Hiding feelings: The acute effects of inhibiting negative and positive emotion. *Journal of Abnormal Psychology, 106*, 95-103.
- Gudjonsson, G. H. (1981). Self-reported emotional disturbance and its relation to electrodermal reactivity, defensiveness and trait anxiety. *Personality and Individual Differences, 2*, 47-52.
- Halberstadt, A. G., Cassidy, J., Stifter, C. A., Parke, R. D. & Fox, N. A. (1995). Self-expressiveness within the family context: Psychometric support for a new measure. *Psychological Assessment, 7*, 93-103.
- Halberstadt, J. B. & Niedenthal, P. M. (2001). Effects of emotion concepts on perceptual memory for emotional expressions. *Journal of Personality and Social Psychology, 81*, 587-598.
- Hess, U., Banse, R. & Kappas, A. (1995). The intensity of facial expression is determined by underlying affective state and social situation. *Journal of Personality and Social Psychology, 69*, 280-288.
- Hindel, C. & Krohne, H. W. (1988). Beziehungen von Ängstlichkeit, Angst und Streßbewältigung zum Erfolg bei Leistungssportlern. *Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie, 9*, 39-50.
- Hock, M. & Krohne, H. W. (1989). Mütterliches Erziehungsverhalten während einer Hausaufgabenanfertigung und Ängstlichkeit beim Kind. *Zeitschrift für Pädagogische Psychologie, 3*, 169-180.
- Hodapp, V. & Knoll, J. F. (1993). Heartbeat perception, coping, and emotion. In H. W. Krohne (Ed.), *Attention and avoidance. Strategies in coping with aversiveness* (pp. 191-211). Seattle: Hogrefe & Huber.
- Hodapp, V. & Schwenkmezger, P. (Hrsg.) (1993). *Ärger und Ärgerausdruck*. Bern: Huber.
- Horowitz, M. J. (1986). *Stress response syndromes (2nd ed.)*. Northvale, NJ: Aronson.
- Hu, L. & Bentler, P. M. (1998). Fit indices in covariance structure modeling: Sensitivity to underparameterized model misspecification. *Psychological Methods, 3*, 424-453.
- Hutchison, K. E., Trombley, R. P., Collings, F. L., Jr., McNeil, D. W., Turk, C. L., Carter, L. E., Ries, B. J. & Leftwich, M. J. T. (1996). A comparison of two models of emotion: Can measurement of emotion based on one model be used to make inferences about the other? *Personality and Individual Differences, 21*, 785-789.
- Isen, A. M. (1984). Toward understanding the role of affect in cognition. In R. S. Wyer & T. K. Srull (Eds.), *Handbook of social cognition* (Vol. 3, pp. 179-236). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Isen, A. M. & Daubman, K. A. (1984). The influence of affect on categorization. *Journal of Personality and Social Psychology, 47*, 1206-1217.
- Isen, A. M., Daubman, K. A. & Gorgoglione, J. M. (1987). The influence of positive affect on cognition organization: Implications for education. In R. E. Snow & M. J. Farr (Eds.), *Connotative and affective process analysis*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Isen, A. M., Daubman, K. A. & Nowicki, G. (1987). Positive affect facilitates creative problem solving. *Journal of Personality and Social Psychology, 52*, 1122-1131.
- Isen, A. M. & Gorgoglione, J. M. (1983). Some specific effects of four mood-induction procedures. *Personality and Social Psychology Bulletin, 9*, 136-143.
- Izard, C. E. (1972). *Patterns of emotion*. New York: Academic Press.
- Izard, C. E. (1977). *Human emotions*. New York: Plenum Press.
- James, W. (1884). What is emotion. *Mind, 4*, 188-204.
- James, W. (1894). The physical basis of emotion. *Psychological Review, 1*, 516-529.
- James, W. (1920). *Psychologie*. Leipzig: Quelle und Meyer.
- Jancke, L. (1993). Different facial EMG-reactions of extraverts and introverts to pictures with positive, negative and neutral valence. *Personality and Individual Differences, 14*, 113-118.
- John, O. P. & Gross, J. J. (2004). Healthy and unhealthy emotion regulation: Personality processes, individual differences, and life span development. *Journal of Personality, 72*, 1301-1333.
- Jones, G. E. (1994). Perception of visceral sensations: A review of recent findings, methodologies, and future directions. In J. R. Jennings, P. K. Ackles & M. G. H. Coles (Eds.), *Advances in psychophysiology: A research annual* (Vol. 5, pp. 55-191). London: Kingsley.
- Joseph, S., Williams, R., Irwing, P. & Cammock, T. (1994). The preliminary development of a measure to assess attitudes towards emotional expression. *Personality and Individual Differences, 16*, 869-875.
- Juslin, P. N. & Laukka, P. (2003). Communication of emotions in vocal expression and music performance: Different channels, same code? *Psychological Bulletin, 129*, 770-814.
- Katkin, E. S. (1985). Blood, sweat, and tears: Individual differences in autonomic self-perception. *Psychophysiology, 22*, 125-137.
- Kavanagh, D. L. & Bower, G. H. (1985). Mood and self-efficacy: Impact of joy and sadness on perceived capabilities. *Cognitive Therapy and Research, 9*, 507-525.
- Kellerman, J., Lewis, J. & Laird, J. D. (1989). Looking and loving: The effects of mutual gaze on feelings of romantic love. *Journal of Research in Personality, 23*, 145-161.

- Keltner, D. & Bonanno, G. A. (1997). A study of laughter and dissociation: Distinct correlates of laughter and smiling during bereavement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73, 687-702.
- Keltner, D. & Gross, J. J. (1999). Functional accounts of emotions. *Cognition and Emotion*, 13, 465-466.
- Kenealy, P. A. (1986). The Velten mood induction procedure: A methodological review. *Motivation and Emotion*, 10, 315-335.
- Kenealy, P. A. (1988). Validation of a music mood induction procedure: Some preliminary findings. *Cognition and Emotion*, 2, 41-48.
- Kennedy-Moore, E., Greenberg, M. A., Newman, M. G. & Stone, A. A. (1992). The relationship between daily events and mood: The mood measure may matter. *Motivation and Emotion*, 16, 143-155.
- Kennedy-Moore, E. & Watson, J. C. (1999). *Expressing emotions: Myths, realities, and therapeutic strategies*. New York: Guilford.
- Kennedy-Moore, E. & Watson, J. C. (2001). How and when does emotional expression help? *Review of General Psychology*, 5, 187-212.
- King, L. A. (2001). The health benefits of writing about life goals. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27, 798-807.
- King, L. A. (2002). Gain without pain: Expressive writing and self-regulation. In S. J. Lepore & J. Smythe (Eds.), *The writing cure*. Washington DC: American Psychological Association.
- King, L. A. (2003). Some truths behind the trombones? *Psychological Inquiry*, 14, 128-131.
- King, L. A. & Emmons, R. A. (1990). Conflict over emotional expression: Psychological and physical correlates. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58, 864-877.
- King, L. A., Emmons, R. A. & Woodley, S. (1992). The structure of inhibition. *Journal of Research in Personality*, 26, 85-102.
- King, L. A. & Miner, K. N. (2000). Writing about the perceived benefits of traumatic events: Implications for physical health. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 26, 220-230.
- Kleinginna, P. R. & Kleinginna, A. M. (1981). A categorized list of emotion definitions, with suggestions for a consensual definition. *Motivation and Emotion*, 5, 345-379.
- Kneier, A. W. & Temoshok, L. (1984). Repressive coping reactions in patients with malignant melanoma as compared to cardiovascular disease patients. *Journal of Psychosomatic Research*, 28, 145-155.
- Kohlmann, C.-W. (1993). Strategies in blood pressure estimation: The role of vigilance, cognitive avoidance, and gender. In H. W. Krohne (Ed.), *Attention and avoidance. Strategies in coping with aversiveness* (pp. 213-238). Seattle: Hogrefe & Huber.
- Kohlmann, C.-W. (1997). *Persönlichkeit und Emotionsregulation: Defensive Bewältigung von Angst und Streß*. Bern: Huber.
- Kokkonen, M. & Pulkkinen, L. (2001). Examination of the paths between personality, current mood, its evaluation, and emotion regulation. *European Journal of Personality*, 15, 83-104.
- Kolar, D. W., Funder, D. C. & Colvin, C. R. (1996). Comparing the accuracy of personality judgements by the self and knowledgeable others. *Journal of Personality*, 64, 311-337.
- Kring, A. M. & Gordon, A. H. (1998). Sex differences in emotion: Expression, experience, and physiology. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 686-703.
- Kring, A. M., Smith, D. A. & Neale, J. M. (1994). Individual differences in dispositional expressiveness: Development and validation of the Emotional Expressivity Scale. *Journal of Personality and Social Psychology*, 66, 934-949.
- Krohne, H. W. (1986). Coping with stress: Dispositions, strategies, and the problem of measurement. In M. H. Appley & R. Trumbull (Eds.), *Dynamics of stress. Physiological, psychological, and social perspectives* (pp. 207-232). New York: Plenum.
- Krohne, H. W. (1989). The concept of coping modes: Relating cognitive person variables to actual coping behavior. *Advances in Behaviour Research and Therapy*, 11, 235-248.
- Krohne, H. W. (Ed.) (1993). *Attention and avoidance: Strategies in coping with aversiveness*. Seattle: Hogrefe & Huber.
- Krohne, H. W. (1996). *Angst und Angstbewältigung*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Krohne, H. W. (2003). Individual differences in emotional reactions and coping. In R. J. Davidson, K. R. Scherer & H. H. Goldsmith (Eds.), *Handbook of affective sciences* (pp. 698-725). Oxford: University Press.
- Krohne, H. W. & Egloff, B. (1999). *Das Angstbewältigungsinventar (ABI). Manual*. Frankfurt a. M.: Swets Test Services.
- Krohne, H. W., Egloff, B., Kohlmann, C.-W. & Tausch, A. (1996). Untersuchungen mit einer deutschen Version der „Positive and Negative Affect Schedule“ (PANAS). *Diagnostica*, 42, 139-156.

- Krohne, H. W., Pieper, M., Knoll, N. & Breimer, N. (2002). The cognitive regulation of emotions: The role of success versus failure experience and coping dispositions. *Cognition and Emotion*, 16, 217-243.
- LaFrance, M. & Banaji, M. (1992). Toward a reconsideration of the gender-emotion relationship. In M. S. Clark (Ed.), *Review of Personality and Social Psychology* (Vol. 14, pp. 178-201). Newbury Park, CA: Sage.
- Laird, J. D. (1974). Self-attribution of emotion: The effects of expressive behavior on the quality of emotional experience. *Journal of Personality and Social Psychology*, 30, 475-486.
- Laird, J. D. (1989). Mood affects memory because feelings are cognitions. *Journal of Social Behavior and Personality*, 4, 33-38.
- Laird, J. D. & Bresler, C. (1992). The process of emotional experience: A self-perception theory. In M. S. Clark (Ed.), *Review of Personality and Social Psychology* (Vol.13, pp. 213-234). Newbury Park, CA: Sage.
- Lane, R. D. & Schwartz, G. E. (1987). Levels of emotional awareness: A cognitive-developmental theory and its application to psychopathology. *American Journal of Psychiatry*, 144, 133-143.
- Lang, P. J. (1979). A bio-informational theory of emotional imagery. *Psychophysiology*, 16, 495-512.
- Lang, P. J. (1994). The varieties of emotional experience: A meditation on James-Lange Theory. *Psychological Review*, 101, 211-221.
- Lange, K. (1922). *The emotions*. Baltimore: Williams and Wilkins.
- Lanzetta, J. T. & Kleck, R. E. (1970). Encoding and decoding of nonverbal affect in humans. *Journal of Personality and Social Psychology*, 16, 12-19.
- Larsen, R. J. (2000). Toward a science of mood regulation. *Psychological Inquiry*, 11, 129-141.
- Larsen, R. J. & Diener, E. (1987). Affect intensity as an individual difference characteristic: A review. *Journal of Research in Personality*, 21, 1-39.
- Larsen, R. J. & Diener, E. (1992). Promises and problems with the circumplex model of emotion. In M. S. Clark (Ed.), *Review of Personality and Social Psychology* (Vol. 13, pp. 25-59). Newbury Park, CA: Sage.
- Larsen, R. J. & Ketelaar, T. (1991). Personality and susceptibility to positive and negative emotional states. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 132-140.
- Larsen, J. T., McGraw, A. P. & Cacioppo, J. T. (2001). Can people feel happy and sad at the same time? *Journal of Personality and Social Psychology*, 81, 684-696.
- Lazarus, R. S. (1966). *Psychological stress and the coping process*. New York: McGraw-Hill.
- Lazarus, R. S. (1991). *Emotion and adaptation*. New York: Oxford University Press.
- Lazarus, R. S. & Folkman, S. (1984). *Stress, appraisal and coping*. New York: Springer.
- Lazarus, R. S. & Opton, E. M., Jr. (1966). The study of psychological stress: A summary of theoretical formulations and experimental findings. In C. D. Spielberger (Ed.), *Anxiety and behavior* (pp. 225-262). New York: Academic Press.
- Leeper, R. (1935). A study of a neglected portion of the field of learning: The development of sensory organization. *Journal of Genetic Psychology*, 46, 41-75.
- Lepore, S. J. & Smyth, J. M. (Eds.) (2002). *The writing cure*. Washington DC: American Psychological Association.
- Levenson, R. W. (1994). Human emotion: A functional view. In P. Ekman & R. J. Davidson (Eds.), *The nature of emotion* (pp. 123-126). New York: Oxford University Press.
- Levenson, R. W., Ekman, P. & Friesen, W. V. (1990). Voluntary facial action generates emotion-specific autonomic nervous system activity. *Psychophysiology*, 27, 363-384.
- Leventhal, H. (1980). Toward a comprehensive theory of emotion. In L. Berkowitz (Ed.), *Advances in Experimental Social Psychology* (Vol. 13). New York: Academic Press.
- Leventhal, H. (1984). A perceptual motor theory of emotion. In K. R. Scherer & P. Ekman (Eds.), *Approaches to emotion* (pp. 271-291). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Levine, S. P. & Feldman, R. S. (1997). Self-presentational goals, self-monitoring, and nonverbal behavior. *Basic and Applied Social Psychology*, 19, 505-518.
- Lischetzke, T., Eid, M., Wittig, F. & Trierweiler, L. I. (2001). Die Wahrnehmung eigener und fremder Gefühle. *Diagnostica*, 47, 167-177.
- Luminet, O., Rimé, B., Bagby, R. M. & Taylor, G. J. (2004). A multimodal investigation of emotional responding in alexithymia. *Cognition and Emotion*, 18, 741-766.
- Lumley, M. A. (2004). Alexithymia, emotional disclosure, and health: A program of research. *Journal of Personality*, 72, 1271-1300.
- Mandler, G. (1975). *Mind and emotion*. New York: John Wiley.
- Mandler, G. (1984). *Mind and body: Psychology of emotion and stress*. New York: Norton.

- Marwitz, M. & Stemmler, G. (1998). On the status of individual response specificity. *Psychophysiology*, *35*, 1-15.
- Matsumoto, D. (1990). Cultural similarities and differences in display rules. *Motivation and Emotion*, *14*, 195-214.
- Mauss, I. B., Levenson, R. W., McCarter, L., Wilhelm, F. H. & Gross, J. J. (2005). The tie that binds? Coherence among emotion experience, behavior, and physiology. *Emotion*, *5*, 175-190.
- Mayer, J. D. (2000). Understanding personality organization helps clarify mood regulation. *Psychological Inquiry*, *11*, 196-199.
- Mayer, J. D., Caruso, D. R. & Salovey, P. (1999). Emotional intelligence meets traditional standards for an intelligence. *Intelligence*, *27*, 267-298.
- Mayer, J. D., Gaschke, Y. N., Braverman, D. L. & Evans, T. W. (1992). Mood-congruent judgement is a general effect. *Journal of Personality and Social Psychology*, *63*, 119-132.
- Mayer, J. D. & Salovey, P. (1995). Emotional intelligence and the construction and regulation of feelings. *Applied and Preventive Psychology*, *4*, 197-208.
- Mayer, J. D., Salovey, P., Caruso, D. R. & Sitarenios, G. (2001). Emotional intelligence as a standard intelligence. *Emotion*, *1*, 232-242.
- Mayer, J. D., Salovey, P., Gomberg-Kaufmann, S. & Blainey, K. (1991). A broader conception of mood experience. *Journal of Personality and Social Psychology*, *60*, 100-111.
- Mayer, J. D. & Stevens, A. A. (1994). An emerging understanding of the reflective (meta-)experience of mood. *Journal of Research in Personality*, *28*, 351-373.
- McArthur, L. Z., Solomon, M. R. & Jaffe, R. H. (1980). Weight differences in emotional responsiveness to proprioceptive and pictorial stimuli. *Journal of Personality and Social Psychology*, *39*, 308-319.
- McCrae, R. R. & Costa, P. T. (1991). Adding Liebe und Arbeit: The full five-factor model and well-being. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *17*, 227-232.
- Mees, U. (1985). Was meinen wir, wenn wir von Gefühlen reden? Zur psychologischen Textur von Emotionswörtern. *Sprache und Kognition*, *1*, 2-20.
- Mendolia, M. & Kleck, R. E. (1993). Effects of talking about a stressful event on arousal: Does what we talk about make a difference? *Journal of Personality and Social Psychology*, *64*, 283-292.
- Meyer, W.-U., Schützwohl, A. & Reisenzein, R. (1993). *Einführung in die Emotionspsychologie (Band 1)*. Bern: Huber.
- Miller, G. A., Levin, D. N., Kozak, M. J., Cook, E. W., McLean, A. & Lang, P. J. (1987). Individual differences in imagery and the psycho-physiology of emotion. *Cognition and Emotion*, *1*, 367-390.
- Müller, M. M. (1993a). Das Müller Anger-Coping Questionnaire (MAQ): Konstruktion und Bestimmung der Gütekriterien. In M. M. Müller (Hrsg.), *Psychophysiologische Risikofaktoren bei Herz-/Kreislauf-erkrankungen* (S. 133-151). Göttingen: Hogrefe.
- Müller, M. M. (1993b). Machen negative Emotionen krank? In M. M. Müller (Hrsg.), *Psychophysiologische Risikofaktoren bei Herz-/Kreislauf-erkrankungen* (S. 13-36). Göttingen: Hogrefe.
- Müller, M. M. & Revenstorf, D. (1991). Die Ärgerverarbeitungsskala. I. Itemanalyse und Reliabilitätsbestimmung. *Psychotherapie, Psychosomatik und medizinische Psychologie*, *41*, 138-146.
- Muthén, L. K. & Muthén, B. O. (1998). *Mplus user's guide*. Los Angeles, CA: Muthén & Muthén.
- Nesse, R. M. (1990). Evolutionary explanations of emotions. *Human Nature*, *1*, 261-289.
- Nolen-Hoeksema, S. (1991). Responses to depression and their effects on the duration of depressive episodes. *Journal of Abnormal Psychology*, *100*, 569-582.
- Novaco, R. W. (1975). *Anger control: The development and evaluation of an experimental treatment*. Lexington, MA: Lexington Books, D. C. Heath.
- Novaco, R. W. (1977). Stress inoculation: A cognitive therapy for anger. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, *45*, 600-608.
- Nowlis, V. (1965). Research with the Mood Adjective Checklist. In S. S. Tomkins & C. E. Izard (Eds.), *Affect, cognition, and personality* (pp. 352-389). New York: Springer.
- Oatley, K. & Jenkins, J. M. (1996). *Understanding emotions*. Cambridge, MA: Blackwell.
- Ogden, J. A. & Von Sturmer, G. (1984). Emotional strategies and their relationship to complaints of psychosomatic and neurotic symptoms. *Journal of Clinical Psychology*, *40*, 773-779.
- Otto, J. H., Döring-Seipel, E., Grebe, M. & Lantermann, E.-D. (2001). Entwicklung eines Fragebogens zur Erfassung der wahrgenommenen emotionalen Intelligenz. *Diagnostica*, *47*, 178-187.
- Parrott, W. G. (1993). Beyond hedonism: Motives for inhibiting good moods and for maintaining bad moods. In D. M. Wegner & J. W. Pennebaker (Eds.), *Handbook of mental control* (pp. 278-305). Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.

- Parrott, W. G. & Sabini, J. (1990). Mood and memory under natural conditions: Evidence for mood incongruent recall. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59, 321-336.
- Pennebaker, J. W. (1989a). Confession, inhibition, and disease. *Advances in Experimental and Social Psychology*, 22, 211-244.
- Pennebaker, J. W. (1989b). Stream of consciousness and stress: Levels of thinking. In J. S. Uleman & J. A. Bargh (Eds.), *Unintended thought* (pp. 327-350). New York: Guilford.
- Pennebaker, J. W. (Ed.) (1995). *Emotion, disclosure and health*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Piaget, J. (1981). *Intelligence and affectivity*. Palo Alto, CA: Annual Reviews, Inc.
- Plutchik, R. (1980a). A general psychoevolutionary theory of emotion. In R. Plutchik & H. Kellerman (Eds.), *Emotion: Theory, research, and experience* (Vol. 1, pp. 3-33). New York: Academic Press.
- Plutchik, R. (1980b). *Emotion: A psychoevolutionary synthesis*. New York: Harper & Row.
- Plutchik, R. (1990). Emotions and psychotherapy: A psychoevolutionary perspective. In R. Plutchik & H. Kellerman (Eds.), *Emotion: Theory, research, and experience* (Vol. 5, pp. 3-41). New York: Academic Press.
- Polivy, J. (1981). On the induction of emotion in the laboratory: Discrete moods or multiple affective states? *Journal of Personality and Social Psychology*, 41, 803-817.
- Pratto, F. & John, O. P. (1991). Automatic vigilance: The attention-grabbing power of negative social information. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 380-391.
- Reisenzein, R. (1994). Pleasure-arousal theory and the intensity of emotions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67, 525-539.
- Remington, N. A., Fabrigar, L. R. & Visserand, P. S. (2000). Re-examining the circumplex model of affect. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79, 286-300.
- Richards, J. M. & Gross, J. J. (2000). Emotion regulation and memory: The cognitive costs of keeping one's cool. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79, 410-424.
- Rimé, B., Mesquita, B., Philippot, P. & Boca, S. (1991). Beyond the emotional event: Six studies on the social sharing of emotion. *Cognition and Emotion*, 5, 435-465.
- Riskind, J. H. & Gotay, C. C. (1982). Physical posture: Could it have regulatory or feedback effects on motivation and emotion? *Motivation and Emotion*, 6, 273-298.
- Ritz, T. (1994). Alexithyme Merkmale und affektive Intensität: Adaptation und Zusammenhang zweier Fragebogeninstrumente. *Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie*, 15, 23-39.
- Roberts, J. R. & Weerts, T. C. (1982). Cardiovascular responding during anger and fear imagery. *Psychological Reports*, 50, 219-230.
- Roberts, R. D., Zeidner, M. & Matthews, G. (2001). Does emotional intelligence meet traditional standards for an intelligence? Some new data and conclusions. *Emotion*, 1, 196-231.
- Robins, C. J. (1988). Development of experimental mood induction procedures for testing personality-event interaction models of depression. *Journal of Clinical Psychology*, 44, 958-963.
- Robinson, M. D. & Clore, G. L. (2002). Belief and feeling: Evidence for an accessibility model of emotional self-report. *Psychological Bulletin*, 128, 934-960.
- Robinson, M. D., Johnson, J. T. & Shields, S. A. (1998). The gender heuristic and the database: Factors affecting the perception of gender-related differences in the experience and display of emotions. *Basic and Applied Social Psychology*, 20, 206-219.
- Roger, D. (1988). *The role of emotion control in human stress response*. Paper presented at the British Psychological Society Annual Conference, Leeds University, April 1988.
- Roger, D. & Jamieson, J. (1988). Individual differences in delayed heart-rate recovery following stress: The role of extraversion, neurotism and emotional control. *Personality and Individual Differences*, 9, 721-726.
- Roger, D. & Najarian, B. (1989). The construction and validation of a new scale for measuring emotion control. *Personality and Individual Differences*, 10, 845-853.
- Roger, D. & Neshoever, W. (1987). The construction and preliminary validation of a scale for measuring emotion control. *Personality and Individual Differences*, 8, 527-534.
- Rosenberg, E. L. & Ekman, P. (1994). Coherence between expressive and experiential systems in emotion. *Cognition and Emotion*, 8, 201-229.
- Russell, J. A. (1978). Evidence of convergent validity on the dimensions of affect. *Journal of Personality and Social Psychology*, 36, 1152-1168.
- Russell, J. A. (1979). Affective space is bipolar. *Journal of Personality and Social Psychology*, 37, 345-356.
- Russell, J. A. (1980). A circumplex model of affect. *Journal of Personality and Social Psychology*, 39, 1161-1178.

- Russell, J. A. (2003). Core affect and the psychological construction of emotion. *Psychological Review*, *110*, 145-172.
- Russell, J. A. & Bullock, M. (1985). Multidimensional scaling of emotional facial expression: Similarity from preschoolers to adults. *Journal of Personality and Social Psychology*, *48*, 1290-1298.
- Russell, J. A. & Carroll, J. M. (1999). On the bipolarity of positive and negative affect. *Psychological Bulletin*, *125*, 3-30.
- Rusting, C. L. (1998). Personality, mood, and cognitive processing of emotional information: Three conceptual frameworks. *Psychological Bulletin*, *124*, 165-196.
- Rusting, C. L. & Larsen, R. J. (1995). Moods as sources of stimulation: Relationship between personality and desired mood states. *Personality and Individual Differences*, *18*, 321-329.
- Salovey, P., Hsee, C. K. & Mayer, J. D. (1993). Emotional intelligence and the self-regulation of affect. In D. M. Wegner & J. W. Pennebaker (Eds.), *Handbook of mental control* (pp. 258-277). Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Salovey, P. & Mayer, J. D. (1990). Emotional intelligence. *Imagination, Cognition, and Personality*, *9*, 185-211.
- Salovey, P., Mayer, J. D., Goldman, S. L., Turvey, C. & Palfai, T. P. (1995). Emotional attention, clarity, and repair: Exploring emotional intelligence using the Trait Meta Mood Scale. In J. W. Pennebaker (Ed.), *Emotion, disclosure and health* (pp. 125-154). Washington, DC: American Psychological Association.
- Schachter, S. & Singer, J. E. (1962). Cognitive, social, and physiological determinants of emotional states. *Psychological Review*, *69*, 379-399.
- Schandry, R. (1981). Heartbeat perception and emotional experience. *Psychophysiology*, *18*, 483-488.
- Scherer, K. R. (1979). Non-linguistic vocal indicators of emotion and psychopathology. In C. E. Izard (Ed.), *Emotions in personality and psychopathology* (pp. 493-529). New York: Plenum Press.
- Scherer, K. R. (1981). Speech and emotional states. In J. K. Darby (Ed.), *Speech evaluation in psychiatry* (pp. 189-220). New York: Grune & Stratton.
- Scherer, K. R. (1986). Vocal affect expression: A review and a model for future research. *Psychological Bulletin*, *99*, 143-165.
- Scherer, K. R. (2000). Psychological models of emotion. In J. Borod (Ed.), *The neuropsychology of emotion* (pp. 137-162). New York: Oxford University Press.
- Scherer, K. R. (2001). Appraisal considered as a process of multi-level sequential checking. In K. R. Scherer, A. Schorr & T. Johnstone (Eds.), *Appraisal processes in emotion: Theory, methods, research* (pp. 92-120). New York: Oxford University Press.
- Scherer, K. R., Banse, R., Wallbott, H. G. & Goldbeck, T. (1991). Vocal cues in emotion encoding and decoding. *Motivation and Emotion*, *15*, 123-148.
- Schimmack, U. (1999). Strukturmodelle der Stimmungen: Rückschau, Rundschau und Ausschau. *Psychologische Rundschau*, *50*, 90-97.
- Schimmack, U. & Grob, A. (2000). Dimensional models of core affect: A quantitative comparison by means of structural equation modeling. *European Journal of Personality*, *14*, 325-345.
- Schimmack, U., Oishi, S., Diener, E. & Suh, E. (2000). Facets of affective experiences: A framework for investigations of trait affect. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *26*, 655-668.
- Schlosberg, H. (1952). The description of facial expressions in terms of two dimensions. *Journal of Experimental Psychology*, *44*, 229-237.
- Schlosberg, H. (1954). Three dimensions of emotion. *Psychological Review*, *61*, 81-88.
- Schmidt-Atzert, L. (1981). *Emotionspsychologie*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Schmidt-Atzert, L. (1996). *Lehrbuch der Emotionspsychologie*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Schmidt-Atzert, L. & Ströhm, W. (1983). Ein Beitrag zur Taxonomie der Emotionswörter. *Psychologische Beiträge*, *25*, 126-141.
- Schmukle, S. C., Egloff, B. & Burns, L. R. (2002). The relationship between positive and negative affect in the Positive and Negative Affect Schedule. *Journal of Research in Personality*, *36*, 463-475.
- Schnall, S. & Laird, J. D. (2003). Keep smiling: Enduring effects of facial expressions and postures on emotional experience and memory. *Cognition and Emotion*, *17*, 787-797.
- Schutte, N. S., Malouff, J. M., Hall, L. E., Haggerty, D. E., Cooper, J. T., Golden, C. J. & Dornheim, L. (1998). Development and validation of a measure of emotional intelligence. *Personality and Individual Differences*, *25*, 167-177.
- Schwartz, G. E. & Weinberger, D. A. (1980). Patterns of emotional responses to affective situations: Relations among happiness, sadness, anger, fear, depression, and anxiety. *Motivation and Emotion*, *4*, 175-191.

- Schwartz, G. E., Weinberger, D. A. & Singer, J. A. (1981). Cardiovascular differentiation of happiness, sadness, anger, and fear following imagery and exercise. *Psychosomatic Medicine*, 43, 343-364.
- Schwenkmezger, P., Hodapp, V. & Spielberger, C. D. (1992). *Das State-Trait-Ärgerausdrucks-Inventar STAXI*. Bern: Huber.
- Schwenkmezger, P., Schmidt, L. R. & Stephan-Hembach, G. (1994). Angst, Ärger und Ärgerausdruck bei psychiatrischen und psychosomatischen Patientengruppen: Objektive Persönlichkeitstests und Fragebogenverfahren. *Zeitschrift für Klinische Psychologie*, 23, 163-177.
- Seligman, M. E. P. & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology: An introduction. *American Psychologist*, 55, 51-82.
- Shaver, P., Schwartz, J., Kirson, D. & O'Connor, C. (1987). Emotion knowledge: Further exploration of a prototype approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 1061-1086.
- Sheldon, K. M. & King, L. A. (Eds.) (2001). Why positive psychology is necessary [Special section]. *American Psychologist*, 56, 216-217.
- Sieglman, A. W. (1993). Cardiovascular consequences of expressing, experiencing, and repressing anger. *Journal of Behavioral Medicine*, 16, 539-569.
- Singer, J. A. & Salovey, P. (1988). Mood and memory: Evaluating the network theory of affect. *Clinical Psychology Review*, 8, 211-251.
- Skarin, K. (1977). Cognitive and contextual determinants of stranger fear in six- and eleven-month-old infants. *Child Development*, 48, 537-544.
- Smith, C. A. & Lazarus, R. S. (1993). Appraisal components, core relational themes, and the emotions. *Cognition and Emotion*, 7, 233-269.
- Smith, C. A. & Pope, L. K. (1992). Appraisal and emotion. The interactional contributions of dispositional and situational factors. In M. S. Clark (Ed.), *Review of Personality and Social Psychology* (Vol. 14, pp. 32-62). Newbury Park, CA: Sage.
- Smith, T. W. (1992). Hostility and health: Current status of a psychosomatic hypothesis. *Health Psychology*, 11, 139-150.
- Smith, T. W., Glazer, K., Ruiz, J. M. & Gallo, L. C. (2004). Hostility, anger, aggressiveness, and coronary heart disease: An interpersonal perspective on personality, emotion, and health. *Journal of Personality*, 72, 1217-1270.
- Smyth, J. M. (1998). Written emotional expression: Effect sizes, outcome types, and moderation variables. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 66, 174-184.
- Snyder, M. (1974). Self-monitoring of expressive behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 30, 526-537.
- Snyder, M. (1987). *Public appearances/private realities: The psychology of self-monitoring*. San Francisco: Freeman.
- Snyder, M. & Gangestad, S. (1986). On the nature of self-monitoring: Matters of assessment, matters of validity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51, 125-139.
- Snyder, C. R. & Lopez, S. J. (2002). *Handbook of positive psychology*. New York: Oxford University Press.
- Sommers, S. (1984). Adults evaluating their emotions: A cross-cultural perspective. In C. Z. Malatesta & C. E. Izard (Eds.), *Emotions in adult development* (pp. 319-338). Beverly Hills, CA: Sage.
- Sonnemans, J. & Frijda, N. H. (1994). The structure of subjective emotional intensity. *Cognition and Emotion*, 8, 329-350.
- Spain, J. S., Eaton, L. G. & Funder, D. C. (2000). Perspectives on personality: The relative accuracy of self versus others for the prediction of emotion and behavior. *Journal of Personality*, 68, 837-867.
- Spielberger, C. D. (1972). Anxiety as an emotional state. In C. D. Spielberger (Ed.), *Anxiety: Current trends in theory and research* (Vol. 1, pp. 23-49). New York: Academic Press.
- Spielberger, C. D. (1988). *State-Trait Anger Expression Inventory. Professional manual*. Florida: Psychological assessment resources inc.
- Spielberger, C. D., Gorsuch, R. L. & Lushene, R. E. (1970). *Manual for the State-Trait Anxiety Inventory*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press.
- Spielberger, C. D., Johnson, E. H., Russell, S. F., Crane, R. J., Jacobs, G. A. & Worden, T. J. (1985). The experience and expression of anger: Construction and validation of an anger expression scale. In M. A. Chesney & R. H. Rosenman (Eds.), *Anger and hostility in cardiovascular and behavioral disorders* (pp. 5-30). Washington, DC: Hemisphere.
- Spies, K. & Herbst, P. (1997). Geschlechtsunterschiede im Umgang mit negativen Stimmungen. *Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie*, 18, 171-182.

- Stanton, A. L., Danoff-Burg, S., Cameron, D. L., Bishop, M., Collins, C. A., Kirk, S. B., Sworowski, L. A. & Twillman, R. (2000). Emotionally expressive coping predicts psychological and physical adjustment to breast cancer. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 68*, 875-882.
- Stepper, S. & Strack, F. (1993). Proprioceptive determinants of emotional and nonemotional feelings. *Journal of Personality and Social Psychology, 64*, 211-220.
- Swinkels, A. & Giuliano, T. A. (1995). The measurement and conceptualization of mood awareness: Monitoring and labeling one's mood states. *Personality and Social Psychology Bulletin, 21*, 934-949.
- Tausch, A. (1996). Der „Fragebogen zur Emotionskontrolle“ (ECQ2-D): Untersuchungen mit einer deutschen Adaptation des Emotion Control Questionnaire. *Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie, 17*, 84-95.
- Tavris, C. (1984). On the wisdom of counting to ten: Personal and social dangers of anger expression. In M. S. Clark (Ed.), *Review of Personality and Social Psychology* (Vol. 5, pp. 170-191). Newbury Park, CA: Sage.
- Taylor, G. J. (1984). Alexithymia: Concept, measurement, and implications for treatment. *American Journal of Psychiatry, 141*, 725-732.
- Taylor, G. J. & Bagby, R. M. (2000). An overview of the alexithymia construct. In R. Bar-On & J. D. A. Parker (Eds.), *Handbook of emotional intelligence* (pp. 301-319). San Francisco: Jossey-Bass.
- Taylor, G. J., Bagby, R. M. & Parker, J. D. A. (1991). The alexithymia construct. *Psychosomatics, 32*, 153-164.
- Taylor, G. J., Bagby, R. M. & Parker, J. D. A. (1997). *Disorders of affect regulation: Alexithymia in medical and psychiatric illness*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Taylor, G. J., Ryan, D. & Bagby, R. M. (1985). Toward the development of a new self-report alexithymia scale. *Psychotherapy and Psychosomatics, 44*, 191-199.
- Tellegen, A. (1985). Structures of mood and personality and their relevance to assessing anxiety, with an emphasis on self-report. In A. H. Tuma & J. D. Maser (Eds.), *Anxiety and the anxiety disorders* (pp. 681-706).
- Temoshok, L. (1987). Personality, coping style, emotion and cancer: Towards an integrative model. *Cancer Survey, 6*, 546-567.
- Temoshok, L., Nyklicek, I. & Vingerhoets, A. (Eds.) (2004). *Emotional expression and health: Advances in theory, assessment, and clinical applications*. New York: Brunner-Routledge.
- Terracciano, A., McCrae, R. R., Hagemann, D. & Costa, P. T., Jr. (2003). Individual difference variables, affective differentiation, and the structures of affect. *Journal of Personality, 71*, 669-703.
- Thayer, R. E. (1989). *The biopsychology of mood and arousal*. New York: Oxford University Press.
- Thayer, R. E., Newman, J. R. & McClain, T. M. (1994). Self-regulation of mood: Strategies for changing a bad mood, raising energy, and reducing tension. *Journal of Personality and Social Psychology, 67*, 910-925.
- Thorndike, E. L. (1920). Intelligence and its use. *Harper Magazine, 140*, 227-235.
- Tice, E. M. & Baumeister, R. F. (1993). Controlling anger: Self-induced emotion change. In D. M. Wegner & J. W. Pennebaker (Eds.), *Handbook of mental control* (pp. 393-409). Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Tomkins, S. S. (1984). Affect theory. In K. R. Scherer & P. Ekman (Eds.), *Approaches to emotion* (pp. 163-195). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Trierweiler, L. I., Eid, M. & Lischetzke, T. (2002). The structure of emotional expressivity: Each emotion counts. *Journal of Personality and Social Psychology, 82*, 1023-1040.
- Uchino, B. N., Cacioppo, J. T. & Kiecolt-Glaser, J. K. (1996). The relationship between social support and physiological processes: A review with emphasis on underlying mechanisms and implications for health. *Psychological Bulletin, 119*, 488-531.
- Vaitl, D. (1995). Interozeption: Ein neues interdisziplinäres Forschungsfeld. *Psychologische Rundschau, 46*, 171-185.
- Vansteelandt, K., Van Mechelen, I. & Nezlek, J. B. (2004). The co-occurrence of emotions in daily life: A multilevel approach. *Journal of Research in Personality, 39*, 325-335.
- Velten, E. (1968). A laboratory task for induction of mood states. *Behaviour Research and Therapy, 6*, 473-482.
- Vögele, C. & Steptoe, A. (1993). Ärger, Feindseligkeit und kardiovaskuläre Reaktivität: Implikationen für essentielle Hypertonie und koronare Herzkrankheit. In V. Hodapp & P. Schwenkmezger (Hrsg.), *Ärger und Ärgerausdruck* (S. 169-191). Bern: Huber.
- Waber, D. P. (1976). Sex differences in mental abilities, hemispheric lateralization, and rate of physical growth at adolescence. *Developmental Psychology, 18*, 276-282.

- Wacker, J., Heldmann, M. & Stemmler, G. (2003). Separating emotion and motivational direction in fear and anger: Effects on frontal asymmetry. *Emotion, 3*, 167-193.
- Walden, T. A. & Smith, M. (1997). Emotion regulation. *Motivation and Emotion, 21*, 7-25.
- Wallbott, H. G. (1993). Soziale Bedingungen von Ärger und Ärgerausdruck. In V. Hodapp & P. Schwenkmezger (Hrsg.), *Ärger und Ärgerausdruck* (S. 113-142). Bern: Huber.
- Wallbott, H. G. & Scherer, K. R. (1985). Differentielle Situations- und Reaktionscharakteristika in Emotionserinnerungen: Ein neuer Forschungsansatz. *Psychologische Rundschau, 36*, 83-101.
- Warr, P., Barter, J. & Brownbridge, G. (1983). On the independence of positive and negative affect. *Journal of Personality and Social Psychology, 44*, 644-651.
- Watson, D. (1988a). Intraindividual and interindividual analyses of positive and negative affect: Their relation to health complaints, perceived stress, and daily activities. *Journal of Personality and Social Psychology, 54*, 1020-1030.
- Watson, D. (1988b). The vicissitudes of mood measurement: Effects of varying descriptors, time frames, and response formats on measures of positive and negative affect. *Journal of Personality and Social Psychology, 55*, 128-141.
- Watson, D. & Clark, L. A. (1984). Negative Affectivity: The disposition to experience aversive emotional states. *Psychological Bulletin, 96*, 465-490.
- Watson, D. & Clark, L. A. (1991). Self- versus peer ratings of specific emotional traits: Evidence of convergent and discriminant validity. *Journal of Personality and Social Psychology, 60*, 927-940.
- Watson, D. & Clark, L. A. (1992). Affects separable and inseparable: On the hierarchical arrangement of the negative affects. *Journal of Personality and Social Psychology, 62*, 489-505.
- Watson, D. & Clark, L. A. (1994). *The PANAS-X: Manual for the Positive and Negative Affect Schedule - Expanded Form*. Iowa: University of Iowa.
- Watson, D., Clark, L. A. & Tellegen, A. (1988). Development and validation of brief measures of positive and negative affect: The PANAS Scales. *Journal of Personality and Social Psychology, 54*, 1063-1070.
- Watson, D. & Pennebaker, J. W. (1989). Health complaints, stress, and distress: Exploring the central role of negative affectivity. *Psychological Review, 96*, 234-254.
- Watson, D. & Tellegen, A. (1985). Toward a consensual structure of mood. *Psychological Bulletin, 98*, 219-235.
- Weber, H. (1990). Emotionsbewältigung. In R. Schwarzer (Hrsg.), *Gesundheitspsychologie* (S. 279-294). Göttingen: Hogrefe.
- Weber, H. (1994). *Ärger: Psychologie einer alltäglichen Emotion*. Weinheim: Juventa.
- Weed, N. C., Diener, E. & Larsen, R. J. (1985). *The Affect Intensity Measure Simplified*. Unpublished manuscript, University of Illinois, Champaign.
- Weinberger, D. A. (1990). The construct validity of the repressive coping style. In J. L. Singer (Ed.), *Repression and dissociation* (pp. 337-386). Chicago: University of Chicago Press.
- Weinberger, D. A., Schwartz, G. E. & Davidson, R. J. (1979). Low-anxious, high-anxious, and repressive coping styles: Psychometric patterns, and behavioral and physiological responses to stress. *Journal of Abnormal Psychology, 88*, 369-380.
- Weinfurt, K. P., Bryant, F. B. & Yarnold, P. R. (1994). The factor structure of the Affect Intensity Measure: In search of a measurement model. *Journal of Research in Personality, 28*, 314-331.
- Weinstein, J., Averill, J. R., Opton, E. M. & Lazarus, R. S. (1968). Defensive style and discrepancy between self-report and physiological indexes of stress. *Journal of Personality and Social Psychology, 10*, 406-413.
- Weiss, F., Blum, G. S. & Gleberman, L. (1987). Anatomically based measurement of facial expressions in simulated versus hypnotically induced affect. *Motivation and Emotion, 11*, 67-81.
- Williams, D. G. (1989). Neurotizism and extraversion in different factors of the Affect Intensity Measure. *Personality and Individual Differences, 10*, 1095-1100.
- Williams, G. P. & Kleinke, C. L. (1993). Effects of mutual gaze and touch on attraction, mood and cardiovascular reactivity. *Journal of Research in Personality, 27*, 170-183.
- Wood, J. V., Heimpel, S. A. & Michela, J. L. (2003). Savoring versus dampening: Self-esteem differences in regulating positive affect. *Journal of Personality and Social Psychology, 85*, 566-580.
- Wundt, W. (1903). *Grundzüge der physiologischen Psychologie, Bd. 3 (5. Ausgabe)*. Leipzig: Engelmann.
- Yinon, Y. & Landau, M. O. (1987). On the reinforcing value of helping behavior in a positive mood. *Motivation and Emotion, 11*, 83-93.
- Zelenski, J. M. & Larsen, R. J. (2000). The distribution of basic emotions in everyday life: A state and trait perspective from experience sampling data. *Journal of Research in Personality, 34*, 178-197.

Anhang I

Fragebogen-Inventar für Untersuchung 1 (Serie 1)¹

¹ Die Angaben zur Itemzuordnung waren im Fragebogen der Versuchspersonen nicht enthalten.

SER-1

Nr: _____ Geschlecht: _____ Alter: _____ Datum: _____

Anleitung

Auf den folgenden Seiten finden Sie eine Reihe von Feststellungen, in denen verschiedene Reaktionsmöglichkeiten von Menschen beschrieben werden. Lesen Sie bitte jeden Satz durch und prüfen Sie, ob diese Reaktionsmöglichkeit bei Ihnen auftritt. Geben Sie Ihre Antwort bitte auf der neben jedem Satz stehenden Schätzskala an, indem Sie unter den vier Stufen von „diese Reaktion tritt bei mir *...nie oder sehr selten* bis *...immer oder fast immer* auf“ die **für Sie am meisten zutreffende Stufe ankreuzen.**

Beantworten Sie bitte **jeden** Satz und tun Sie dies **möglichst spontan**, auch wenn Sie vielleicht eine Ihnen ähnlich erscheinende Frage schon vorher beantwortet haben.

Es gibt keine richtigen oder falschen Antworten. Kreuzen Sie bitte diejenige Stufe an, die Ihrer Meinung nach **am besten** auf Sie zutrifft.

Beantworten Sie jeden Satz nur mit einem Kreuz!

Lassen Sie bitte keinen Satz aus!

nie oder
sehr selten

manch-
mal

immer oder
oft fast immer

EEQ8	1.	Ich entschuldige mich, wenn ich etwas Falsches getan habe.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AIM11	2.	Wenn ich mir eine schöne Gegend anschau, berührt mich das wenig.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
BEQ9	3.	Ich versuche äußerlich ruhig zu bleiben, egal wie nervös oder durcheinander ich bin.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SMS8	4.	Mein Auftreten in verschiedenen Situationen ist so unterschiedlich, daß man denken könnte, ich sei ein anderer Mensch.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AIM18	5.	Ich bin allzu enthusiastisch.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ACT13	6.	Wenn ich jemanden gern habe, zeige ich es ihm - zum Beispiel, indem ich ihn umarme.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
EEQ14	7.	Ich zeige meine Enttäuschung, wenn Dinge nicht so laufen, wie ich es mir vorgestellt habe.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AIM17	8.	Wenn mich etwas beunruhigt, ist dieses Gefühl meist so schwach, daß ich es kaum bemerke.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
EEQ2	9.	Wenn ich wütend werde, bemerken es die Leute um mich herum.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AIM6	10.	Ich bin ruhig.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ACT12	11.	Auf kleineren Parties stehe ich im Mittelpunkt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SMS3	12.	Ich kann mich nur für Ideen einsetzen, an die ich auch wirklich glaube.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AIM4	13.	Wenn ich etwas erfolgreich gemeistert habe, empfinde ich eher ruhige Zufriedenheit.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
BEQ8	14.	Ich unterdrücke meinen Ärger, statt ihn zu zeigen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
BEQ11	15.	Ich erlebe starke Gefühle.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AIM20	16.	Wenn etwas Schlimmes passiert, bin ich nicht so traurig und entsetzt darüber wie andere.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ACT5	17.	Ich mag es nicht, wenn mich viele Leute beobachten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
EEQ6	18.	Wenn andere mir etwas Gutes tun, fällt es mir schwer, meine Dankbarkeit auszudrücken.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AIM9	19.	Wenn ich glücklich bin, fühle ich mich, als könnte ich Bäume ausreißen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
BEQ13	20.	Wenn ich in einer schlechten Stimmung bin, können andere leicht und recht genau erkennen, was ich fühle.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SMS6	21.	Ich denke, ich wäre bestimmt ein guter Schauspieler geworden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ACT11	22.	Mir fällt es schwer - zum Beispiel bei Gesellschaftsspielen - Dinge pantomimisch darzustellen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
BEQ7	23.	In emotionalen Situationen reagiert mein Körper sehr stark.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
EEQ12	24.	Wenn ein Freund mich mit einem Geschenk überrascht, weiß ich nicht, wie ich reagieren soll.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AIM15	25.	Kurz gesagt, könnte man mich als „ruhig“ und „gelassen“ bezeichnen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
BEQ1	26.	Wenn ich ein positives Gefühl habe, können andere leicht und recht genau sehen, was ich fühle.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
EEQ10	27.	Wenn mich jemand in der Öffentlichkeit ärgert, bringe ich meinen Unmut deutlich zum Ausdruck.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nie oder
sehr selten

manch-
mal

oft

immer oder
fast immer

AIM13	28.	Andere lassen sich von Dingen mehr begeistern als ich.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
BEQ5	29.	Ich kann meine Angst nur schwer verbergen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SMS9	30.	Mir gelingt es, mich so zu verhalten, daß andere mich mögen müssen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AIM1	31.	Wenn ich glücklich bin, fühle ich mich ruhig und zufrieden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
EEQ15	32.	Mein Lachen ist leise und gedämpft.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ACT1	33.	Wenn ich gute Tanzmusik höre, kribbelt es mir in den Beinen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
EEQ3	34.	Ich fasse Freunde an, während wir uns unterhalten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AIM7	35.	Wenn ich glücklich bin, sprudle ich förmlich über vor Energie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
BEQ12	36.	Ich kann meine Gefühle nicht verbergen, obwohl es mir lieber wäre, sie nicht zu zeigen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SMS4	37.	Mir fällt es leicht, eine Rede aus dem Stehgreif zu halten, selbst bei Themen, über die ich kaum Informationen habe.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ACT9	38.	Unter Fremden bin ich schüchtern und gehemmt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
BEQ2	39.	Bei traurigen Filmen muß ich weinen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TAS12	40.	Es kommt vor, daß Leute mir sagen, ich solle mehr über meine Gefühle sprechen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SMS2	41.	Auf Parties oder anderen sozialen Zusammenkünften sage ich Dinge, die anderen gefallen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AIM3	42.	Ich rege mich wegen kleiner Dinge auf.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ACT6	43.	Mein Gesicht hat einen neutralen Ausdruck.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
EEQ7	44.	Wenn ich jemanden wirklich mag, sage oder zeige ich es ihm/ihr.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AIM10	45.	Wenn ich einen Strafzettel bekomme, rege ich mich sehr auf.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
BEQ16	46.	Es steht mir ins Gesicht geschrieben, wie ich mich fühle.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SMS7	47.	In einer Gruppe von Menschen bin ich im Mittelpunkt der Aufmerksamkeit.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
EEQ13	48.	Selbst wenn ich alleine bin, muß ich bei der Erinnerung an eine lustige Begebenheit laut loslachen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AIM16	49.	Wenn ich mich wohl fühle, genügt ein kleiner Anstoß und meine gute Stimmung steigert sich zu einem großen Glücksgefühl.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
BEQ4	50.	Wenn jemand einen lustigen Witz erzählt, muß ich laut lachen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
EEQ1	51.	Ich sage es anderen, wenn ich sie mag.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AIM5	52.	Ich bin sehr glücklich oder sehr unglücklich.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
BEQ6	53.	Wenn ich glücklich bin, sieht man es mir sofort an.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
EEQ9	54.	Wenn ich einen Film sehe oder ein Buch lese, lache ich an lustigen Stellen laut auf.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AIM12	55.	Meine Stimmung wird davon beeinflusst, ob draußen gutes oder schlechtes Wetter ist.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nie oder
sehr selten

manch-
mal

immer oder
oft

fast immer

		nie oder sehr selten	manch- mal	immer oder oft	fast immer
AIM2	56. Wenn ich eine Person in einem Rollstuhl erlebe, die Probleme hat, zum Beispiel durch eine Tür zu kommen, empfinde ich starkes Mitleid.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
BEQ15	57. Ich erlebe meine Gefühle sehr intensiv.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ACT3	58. Mir fällt es leicht, am Telefon über meine Gefühle zu sprechen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
EEQ5	59. An meinem Gesichtsausdruck sieht man, wie ich mich fühle.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AIM8	60. Wenn ich in der Zeitung ein Bild von einem schlimmen Autounfall sehe, wird mir übel.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
BEQ3	61. Andere wissen nicht, was ich gerade fühle.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AIM19	62. Meine glücklichen Stimmungen sind so stark, daß ich mir vorkomme wie im siebten Himmel.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SMS5	63. Ich ziehe eine Show ab, um andere Leute zu beeindrucken oder zu unterhalten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ACT10	64. Es fällt mir leicht, mit jemandem zu flirten, wenn ich gerade dazu aufgelegt bin.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
EEQ11	65. Ich lache so herzlich, daß meine Augen tränen und mir alles weh tut.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AIM14	66. Ich bin enthusiastisch.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
BEQ10	67. Ich bin eine Person, die ihre Gefühle ausdrückt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ACT8	68. In einer Menge von Leuten halte ich mich lieber im Hintergrund.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
BEQ14	69. Wenn ich weinen muß, fällt es mir schwer aufzuhören, obwohl ich es versuche.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AEQ1	70. Ich würde meine Gefühle gerne zeigen, aber ich fürchte, daß ich dadurch verletzbar werden könnte.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SMS1	71. Mir fällt es schwer, das Verhalten anderer Personen nachzuahmen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TAS6	72. Wenn mich etwas aus der Fassung bringt, weiß ich nicht, ob ich traurig, ängstlich oder ärgerlich bin.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ECQ20	73. Ich zeige meine Gefühle.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SMS12	74. Ich denke, ich könnte gut als Alleinunterhalter/in auftreten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TMMS5	75. Ich weiß, wie ich im Hinblick auf eine Sache fühle.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ECQ34	76. Selbst bei eher unwichtigen Sachen merke ich mir, wenn mich Leute geärgert haben.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
EES1	77. Ich halte mich für gefühlsmäßig ausdrucksvoll.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AEQ11	78. Ich würde gerne mit anderen über meine Probleme sprechen, aber ich kann es einfach nicht.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TAS2	79. Es fällt mir schwer, die richtigen Worte für meine Gefühle zu finden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ECQ50	80. Ich schaffe es, äußerlich ruhig zu bleiben, obwohl ich innerlich sehr aufgeregt bin.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
EES14	81. Andere halten mich für sehr emotional.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SMS17	82. Wenn es nötig ist, kann ich jemandem ins Gesicht lügen, ohne mit der Wimper zu zucken.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TMMS11	83. Ich kann mir auf meine Gefühle keinen Reim machen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nie oder
sehr selten

manch-
mal

immer oder
oft

fast immer

ECQ11	84.	Wenn mich etwas aus der Fassung bringt, rede ich lieber mit jemandem darüber als es für mich zu behalten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AEQ25	85.	Ich befürchte, wenn ich negative Gefühle zeige, könnten andere mich nicht akzeptieren.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SMS10	86.	Ich wirke auf Leute anders als ich eigentlich bin.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TMMS3	87.	Ich weiß genau, was ich gerade fühle.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ECQ13	88.	Schon bei dem Gedanken an Dinge, die mich in der Vergangenheit geärgert haben, rege ich mich wieder auf.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AEQ6	89.	Ich würde meine Zuneigung zu anderen gerne ausdrücken, aber ich habe Angst, sie könnten einen falschen Eindruck von mir bekommen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TAS13	90.	Ich weiß nicht, was in mir vorgeht.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ECQ30	91.	Es ist mir unangenehm, meine Gefühle auszudrücken.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
EES9	92.	Auch wenn ich gefühlsmäßig sehr bewegt bin, zeige ich anderen meine Gefühle nicht.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SMS15	93.	Auf Parties erzählen hauptsächlich die anderen Witze und Geschichten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TMMS9	94.	Ich weiß nicht, was ich gerade fühle.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ACT7	95.	Mir haben Leute gesagt, daß ich ein guter Schauspieler geworden wäre.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ECQ51	96.	Wenn ich eine gute Gelegenheit verpaßt habe, so komme ich schnell über diese Enttäuschung hinweg.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AEQ22	97.	Ich würde meine Gefühle gerne spontaner äußern, aber ich kann es einfach nicht.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TMMS1	98.	Ich bin mir über meine Gefühle im Klaren.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ECQ3	99.	Ich erinnere mich noch lange danach an Dinge, die mich geärgert haben.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AEQ3	100.	Ich versuche meine Launen unter Kontrolle zu halten, obwohl ich sie lieber zeigen würde.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TAS7	101.	Es passiert, daß ich meine körperlichen Empfindungen nicht deuten kann.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ECQ23	102.	Wenn ich angenehm überrascht werde, so zeige ich sofort, wie mich das freut.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
EES6	103.	Ich zeige anderen Leuten meine Gefühle.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SMS13	104.	Pantomimische Spiele fallen mir schwer.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TMMS6	105.	Wenn ich traurig bin, fühle ich mich kraftlos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ECQ38	106.	Ich muß immer wieder an Dinge denken, die mich aufgeregt oder geärgert haben.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AEQ17	107.	Ich fühle mich nicht in der Lage, anderen zu sagen, wie viel sie wirklich für mich bedeuten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TAS4	108.	Es fällt mir leicht, meine Gefühle zu beschreiben.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ECQ52	109.	Ich habe meine Gefühle auch in Situationen gezeigt, in denen es besser gewesen wäre, dies nicht zu tun.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
EES4	110.	Andere halten mich für gleichgültig.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SMS18	111.	Wenn ich jemanden nicht mag, kann ich das gut verbergen und trotzdem freundlich zu ihm sein.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nie oder
sehr selten

manch-
mal

oft

immer oder
fast immer

TAS1	112. Mir ist unklar, welche Gefühle ich gerade habe.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ECQ16	113. Wenn ich in Gegenwart anderer eine schlechte Nachricht erhalte, so versuche ich, meine Gefühle zu verbergen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AEQ26	114. Wenn ich jemandem meinen Ärger gezeigt habe, fühle ich mich anschließend schuldig.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SMS11	115. Ich ändere meine Meinung, um anderen zu gefallen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TMMS4	116. Ich habe Probleme mit meinen Gefühlen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ECQ22	117. Ich lasse mir lange Zeit Dinge durch den Kopf gehen, die mich geärgert haben.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AEQ8	118. Ich würde anderen gerne zeigen, wie ich mich fühle, aber etwas hält mich davon zurück.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TAS14	119. Ich weiß nicht, warum ich wütend bin.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ECQ37	120. Ich habe den Eindruck, daß Leute ihre Gefühle viel zu schnell zeigen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
EES5	121. Andere können meine Gefühle an mir ablesen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SMS16	122. In Gesellschaft kann ich mich nicht so gut darstellen, wie ich es eigentlich möchte.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TMMS10	123. Ich bin verwirrt darüber, was ich gerade fühle.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ECQ1	124. Wenn mich jemand aus der Fassung bringt, versuche ich, meine Gefühle zu verbergen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AEQ24	125. Mir fällt es schwer, die richtigen Worte zu finden, um anderen zu sagen, wie ich mich fühle.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TAS17	126. Ich nehme meine Gefühle nur undeutlich wahr.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ECQ9	127. Ich bin nicht nachtragend; wenn etwas vorbei ist, dann ist es vorbei, und ich denke nicht länger daran.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AEQ5	128. Wenn ich auf eine Leistung wirklich stolz bin, würde ich es gerne jemandem erzählen. Aber ich fürchte, man könnte mich dann für eingebildet halten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TAS9	129. Ich habe Gefühle, die ich schlecht benennen kann.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TAS17	130. Es fällt mir schwer, meine innersten Gefühle preiszugeben, selbst vor meinen besten Freunden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ECQ25	131. Wenn ich mich ärgere oder aus der Fassung gebracht werde, so sage ich, wie ich mich fühle.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
EES3	132. Ich behalte meine Gefühle für mich.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SMS14	133. Ich kann mein Verhalten verschiedenen Situationen und Personen anpassen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TMMS8	134. Mir fällt es schwer, zu sagen, wie ich mich fühle.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ECQ46	135. Wenn ich etwas sehe, was mich innerlich erregt, dann bleibt noch lange danach ein Bild davon in meinem Kopf.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AEQ19	136. In manchen Situationen würde ich anderen gerne zeigen, wie enttäuscht ich bin, aber ich möchte nicht verletzlich wirken.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TAS11	137. Ich kann nicht beschreiben, was ich für andere Personen empfinde.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ECQ56	138. Ich kann meine Gefühle beherrschen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
EES10	139. Anderen Leuten fällt es schwer, zu beurteilen, was ich fühle.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nie oder
sehr selten

manch-
mal

oft

immer oder
fast immer

- | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 140. Wenn ich aufgeregt bin, fällt es mir schwer, mich auf etwas zu konzentrieren. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 141. Ich weiß nicht, wie ich es zeigen soll, wenn mich jemand enttäuscht hat. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 142. Wenn mich jemand ärgert, kann ich mich nur schwer beherrschen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 143. Wenn ich traurig bin, fühle ich mich wie gelähmt. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 144. Ich bin nicht so leicht aus der Ruhe zu bringen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 145. Wenn mir etwas Peinliches passiert, werde ich rot. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 146. Ich bin starr vor Angst. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 147. Fernsehberichte von Katastrophen berühren mich innerlich nur wenig. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 148. Wenn ich aufgeregt bin, sieht man es mir sofort an. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 149. Obwohl ich es nicht will, lasse ich meine schlechte Laune an anderen aus. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 150. Wenn andere mich auf einen Fehler hinweisen, ist mir das sehr peinlich. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Anhang II

Faktorenmatrices verschiedener Lösungen
der Analysen emotionsspezifischer und emotionsunspezifischer Items
in Untersuchung 1

Anhang II.1

Rotierte Komponentenmatrix emotionsunspezifischer Items, 4-Faktoren-Lösung

Item	Komponente 1	2	3	4	h ²
ACT01. Wenn ich gute Tanzmusik höre, kribbelt es mir in den Beinen	.25		.23		.12
ACT03. Mir fällt es leicht, am Telefon über meine Gefühle zu sprechen	.45				.21
ACT05. Ich mag es nicht, wenn mich viele Leute beobachten		.15	-.28	.39	.25
ACT06. Mein Gesicht hat einen neutralen Ausdruck	-.49				.26
ACT07. Mir haben Leute gesagt, dass ich ein guter Schauspieler geworden wäre			.60		.37
ACT08. In einer Menge von Leuten halte ich mich lieber im Hintergrund	-.16		-.47	.48	.49
ACT09. Unter Fremden bin ich schüchtern und gehemmt			-.25	.47	.29
ACT10. Es fällt mir leicht, mit jemandem zu flirten, wenn ich gerade dazu aufgelegt bin	.19	-.20	.35		.20
ACT11. Mir fällt es schwer - z.B. bei Gesellschaftsspielen - Dinge pantomimisch darzustellen			-.44	.27	.27
ACT12. Auf kleineren Parties stehe ich im Mittelpunkt	.14		.66		.46
AEQ01. Ich würde meine Gefühle gerne zeigen, aber ich fürchte, dass ich dadurch verletzbar	-.33	.17	-.10	.46	.36
AEQ08. Ich würde anderen gerne zeigen, wie ich mich fühle, aber etwas hält mich davon zurück	-.44	.39		.44	.55
AEQ22. Ich würde meine Gefühle gerne spontaner äußern, aber ich kann es einfach nicht	-.37	.33	-.16	.39	.43
AEQ24. Mir fällt es schwer, die richtigen Worte zu finden, um anderen zu sagen, wie ich ... fühle	-.36	.48	-.11	.24	.44
AIM12. Meine Stimmung wird davon beeinflusst, ob draußen gutes oder schlechtes Wetter ist	.23	.18		.23	.15
BEQ03. Andere wissen nicht, was ich gerade fühle	-.51			.28	.35
BEQ07. In emotionalen Situationen reagiert mein Körper sehr stark	.43			.36	.33
BEQ10. Ich bin eine Person, die ihre Gefühle ausdrückt	.75	-.22	.14		.63
BEQ11. Ich erlebe starke Gefühle	.57	-.17	.18	.31	.48
BEQ12. Ich kann meine Gefühle nicht verbergen, obwohl es mir lieber wäre, sie nicht zu zeigen	.49	.15	-.13		.29
BEQ15. Ich erlebe meine Gefühle sehr intensiv	.54	-.22	.15	.36	.49
BEQ16. Es steht mir ins Gesicht geschrieben, wie ich mich fühle	.71				.51
ECQ20. Ich zeige meine Gefühle	.76	-.22	.11		.64
ECQ30. Es ist mir nicht unangenehm, meine Gefühle auszudrücken	-.56	.32		.38	.56
ECQ37. Ich habe den Eindruck, dass Leute ihre Gefühle viel zu schnell zeigen	-.48		.11		.26
ECQ52. Ich habe meine Gefühle in Situationen gezeigt, in denen es besser gewesen wäre,36		.12	.12	.16
ECQ56. Ich kann meine Gefühle beherrschen	-.55	-.12		.10	.34
EEQ05. An meinem Gesichtsausdruck sieht man, wie ich mich fühle	.67				.45
EES01. Ich halte mich für gefühlsmäßig ausdrucksvoll	.68	-.24	.21		.56
EES03. Ich behalte meine Gefühle für mich	-.70	.13		.33	.61
EES04. Andere halten mich für gleichgültig	-.52		.11	.25	.35
EES05. Andere können meine Gefühle an mir ablesen	.70				.50
EES06. Ich zeige anderen Leuten meine Gefühle	.71	-.13		-.15	.55
EES09. Auch wenn ich gefühlsmäßig sehr bewegt bin, zeige ich anderen meine Gefühle nicht	-.62			.34	.50
EES10. Anderen Leuten fällt es schwer, zu beurteilen, was ich fühle	-.54	.11	.11	.36	.45
EES14. Andere halten mich für sehr emotional	.66		.17	.22	.52
SMS01. Mir fällt es schwer, das Verhalten anderer Personen nachzuahmen			-.40		.17
SMS02. Auf Parties oder anderen sozialen Zusammenkünften sage ich Dinge, die anderen...			.40	.16	.18
SMS03. Ich kann mich nur für Ideen einsetzen, an die ich auch wirklich glaube			-.19	.11	.05
SMS04. Mir fällt es leicht, eine Rede aus dem Stehgreif zu halten, selbst bei Themen,60	-.17	.40
SMS05. Ich ziehe eine Show ab, um andere Leute zu beeindrucken oder zu unterhalten			.52	.26	.35
SMS06. Ich denke, ich wäre bestimmt ein guter Schauspieler geworden			.61		.37
SMS07. In einer Gruppe von Menschen bin ich im Mittelpunkt der Aufmerksamkeit	.23		.71		.56
SMS08. Mein Auftreten in verschiedenen Situationen ist so unterschiedlich, dass man denken...	-.13	.19	.32	.45	.36
SMS09. Mir gelingt es, mich so zu verhalten, dass andere mich mögen müssen			.39	.17	.19
SMS10. Ich wirke auf Leute anders als ich eigentlich bin	-.22	.21	.13	.54	.40
SMS11. Ich ändere meine Meinung, nur um anderen zu gefallen		.17		.37	.18
SMS12. Ich denke, ich könnte gut als Alleinunterhalter/in auftreten			.69	-.12	.50
SMS13. Pantomimischen Spiele fallen mir schwer	-.10		-.55	.28	.39

Fortsetzung Anhang II.1

Item	Komponente	1	2	3	4	h ²
SMS14. Ich kann mein Verhalten verschiedenen Situationen und Personen anpassen		-.20		.38	.21	.23
SMS15. Auf Parties erzählen hauptsächlich die anderen Witze und Geschichten				-.56	.34	.44
SMS16. In Gesellschaft kann ich mich nicht so gut darstellen, wie ich es eigentlich möchte			.18	-.24	.51	.35
SMS17. Wenn es nötig ist, kann ich jemandem ins Gesicht lügen, ohne mit der Wimper zu ...		-.26		.31		.18
TAS01. Mir ist unklar, welche Gefühle ich gerade habe			.79			.62
TAS02. Es fällt mir schwer, die richtigen Worte für meine Gefühle zu finden		-.26	.56	-.13	.16	.42
TAS04. Es fällt mir leicht, meine Gefühle zu beschreiben		.41	-.47	.17		.42
TAS07. Es passiert, dass ich meine körperlichen Empfindungen nicht deuten kann			.67		.13	.46
TAS09. Ich habe Gefühle, die ich schlecht benennen kann			.70		.14	.51
TAS11. Ich kann nicht beschreiben, was ich für andere Personen empfinde		-.37	.41	-.12	.14	.34
TAS12. Es kommt vor, dass Leute mir sagen, ich solle mehr über meine Gefühle sprechen		-.58	.25		.23	.45
TAS13. Ich weiß nicht, was in mir vorgeht			.69		.22	.52
TAS17. Es fällt mir schwer, meine innersten Gefühle preiszugeben, selbst vor meinen besten...		-.56	.27		.28	.47
TMMS01. Ich bin mir über meine Gefühle im Klaren			-.77			.60
TMMS02. Ich nehme meine Gefühle nur undeutlich wahr		-.21	.59			.39
TMMS03. Ich weiß genau, was ich gerade fühle		.13	-.73			.55
TMMS04. Ich habe Probleme mit meinen Gefühlen			.54		.41	.48
TMMS05. Ich weiß, wie ich im Hinblick auf eine Sache fühle		.14	-.57		.13	.36
TMMS08. Mir fällt es schwer, zu sagen, wie ich mich fühle		-.48	.51		.29	.58
TMMS09. Ich weiß nicht, was ich gerade fühle			.71		.11	.53
TMMS10. Ich bin verwirrt darüber, was ich gerade fühle		.13	.61		.21	.43
TMMS11. Ich kann mir auf meine Gefühle keinen Reim machen			.67		.13	.47

Anmerkung. Ladungen < .10 wurden weggelassen.

Anhang II.2

Rotierte Komponentenmatrix emotionsunspezifischer Items, 7-Faktoren-Lösung

Item	Komponente	1	2	3	4	5	6	7	h ²
ACT01. Wenn ich gute Tanzmusik höre, kribbelt es mir in den Beinen		-.32		.25	.14	.26		-.30	.34
ACT03. Mir fällt es leicht, am Telefon über meine Gefühle zu sprechen		-.25		-.24		.35	-.11	.19	.29
ACT05. Ich mag es nicht, wenn mich viele Leute beobachten			.15		-.33		.51		.40
ACT06. Mein Gesicht hat einen neutralen Ausdruck		.48		.10		-.15		.37	.41
ACT07. Mir haben Leute gesagt, dass ich ein guter Schauspieler geworden wäre					.39			-.51	.42
ACT08. In einer Menge von Leuten halte ich mich lieber im Hintergrund		.19		.15	-.35		.43	.34	.50
ACT09. Unter Fremden bin ich schüchtern und gehemmt				.14			.48	.26	.33
ACT10. Es fällt mir leicht, mit jemandem zu flirten, wenn ich gerade dazu aufgelegt bin		.12		-.32	.16	.34		-.18	.30
ACT11. Mir fällt es schwer - z.B. bei Gesellschaftsspielen - Dinge pantomimisch ...						-.13	.23	.70	.56
ACT12. Auf kleineren Parties stehe ich im Mittelpunkt					.71			-.19	.55
AEQ01. Ich würde meine Gefühle gerne zeigen, aber ich fürchte, dass ich verletzbar24	.11	.32			.47		.40
AEQ08. Ich würde anderen gerne zeigen, wie ich mich fühle, aber etwas hält mich...		.30	.32	.52			.36		.59
AEQ22. Ich würde meine Gefühle gerne spontaner äußern, aber ich kann es einfach nicht		.24	.27	.51	-.12		.28		.49
AEQ24. Mir fällt es schwer, die richtigen Worte zu finden, um anderen zu sagen, wie15	.39	.65					.61
AIM12. Meine Stimmung wird davon beeinflusst, ob draußen gutes ... Wetter ist		-.17	.18			.19	.22		.16
BEQ03. Andere wissen nicht, was ich gerade fühle		.61	.11				.16		.42
BEQ07. In emotionalen Situationen reagiert mein Körper sehr stark		-.26				.45	.26		.35
BEQ10. Ich bin eine Person, die ihre Gefühle ausdrückt		-.44		-.52	.10	.43			.68
BEQ11. Ich erlebe starke Gefühle		-.29		-.12		.68			.58
BEQ12. Ich kann meine Gefühle nicht verbergen, obwohl es mir lieber wäre, sie nicht...		-.45	.16	-.15		.13	.13	.21	.33
BEQ15. Ich erlebe meine Gefühle sehr intensiv		-.24	-.12			.73	.12	-.13	.64
BEQ16. Es steht mir ins Gesicht geschrieben, wie ich mich fühle		-.70				.32			.60

Fortsetzung Anhang II.2

Item	Komponente	1	2	3	4	5	6	7	h ²
ECQ20. Ich zeige meine Gefühle		-.46		-.54		.39			.68
ECQ30. Es ist mir nicht unangenehm, meine Gefühle auszudrücken		.38	.23	.56			.30		.62
ECQ37. Ich habe den Eindruck, dass Leute ihre Gefühle viel zu schnell zeigen		.50	.13	.11	.11	-.12	-.12		.33
ECQ52. Ich habe meine Gefühle in Situationen gezeigt, in denen es besser gewesen ...		-.15	.11	-.48			.29		.36
ECQ56. Ich kann meine Gefühle beherrschen		.59		.16				.12	.41
EEQ05. An meinem Gesichtsausdruck sieht man, wie ich mich fühle		-.65				.39			.59
EES01. Ich halte mich für gefühlsmäßig ausdrucksvoll		-.32		-.47	.16	.51			.62
EES03. Ich behalte meine Gefühle für mich		.57		.50		-.11	.18	.10	.63
EES04. Andere halten mich für gleichgültig		.56		.14	.16		.11	.15	.40
EES05. Andere können meine Gefühle an mir ablesen		-.72		-.12	.14	.21		.13	.61
EES06. Ich zeige anderen Leuten meine Gefühle		-.51		-.39		.34	-.20		.58
EES09. Auch wenn ich gefühlsmäßig sehr bewegt bin, zeige ich anderen ... Gefühle nicht		.59		.37			.17		.52
EES10. Anderen Leuten fällt es schwer, zu beurteilen, was ich fühle		.65	.16	.26		.14			.55
EES14. Andere halten mich für sehr emotional		-.39		-.33	.17	.47	.13		.52
SMS01. Mir fällt es schwer, das Verhalten anderer Personen nachzuahmen					-.26			.42	.27
SMS02. Auf Parties oder anderen sozialen Zusammenkünften sage ich Dinge, die53		.14		.31
SMS03. Ich kann mich nur für Ideen einsetzen, an die ich auch wirklich glaube					-.12	.19		.27	.13
SMS04. Mir fällt es leicht, eine Rede aus dem Stehgreif zu halten, selbst bei Themen,11			.52	.12	-.37	-.18	.47
SMS05. Ich ziehe eine Show ab, um andere Leute zu beeindrucken oder zu unterhalten		.10			.59		.31	-.16	.49
SMS06. Ich denke, ich wäre bestimmt ein guter Schauspieler geworden				-.10	.39				-.54
SMS07. In einer Gruppe von Menschen bin ich im Mittelpunkt der Aufmerksamkeit		-.13			.70	.19	-.19	-.22	.63
SMS08. Mein Auftreten in verschiedenen Situationen ist so unterschiedlich, dass...		.30	.24		.27	.21	.31		.38
SMS09. Mir gelingt es, mich so zu verhalten, dass andere mich mögen müssen					.45	.24			.28
SMS10. Ich wirke auf Leute anders als ich eigentlich bin		.37	.26		.12		.51		.48
SMS11. Ich ändere meine Meinung, nur um anderen zu gefallen			.14		.30	-.14	.48	.11	.38
SMS12. Ich denke, ich könnte gut als Alleinunterhalter/in auftreten					.62		-.16	-.34	.53
SMS13. Pantomimischen Spiele fallen mir schwer				.13	-.11		.18	.77	.66
SMS14. Ich kann mein Verhalten verschiedenen Situationen und Personen anpassen		.33			.34	.17			.26
SMS15. Auf Parties erzählen hauptsächlich die anderen Witze und Geschichten				.19	-.42		.31	.36	.45
SMS16. In Gesellschaft kann ich mich nicht so gut darstellen, wie ich es eigentlich möchte		.10	.25				.59	.26	.50
SMS17. Wenn es nötig ist, kann ich jemandem ins Gesicht lügen, ohne ... zu zucken		.36			.27				.22
TAS01. Mir ist unklar, welche Gefühle ich gerade habe			.81	.11					.67
TAS02. Es fällt mir schwer, die richtigen Worte für meine Gefühle zu finden			.49	.38		-.14	.12	.11	.44
TAS04. Es fällt mir leicht, meine Gefühle zu beschreiben		-.10	-.35	-.49	.12	.30			.48
TAS07. Es passiert, dass ich meine körperlichen Empfindungen nicht deuten kann			.71				.14		.53
TAS09. Ich habe Gefühle, die ich schlecht benennen kann			.72						.54
TAS11. Ich kann nicht beschreiben, was ich für andere Personen empfinde		.20	.34	.35		-.21	.12	.14	.36
TAS12. Es kommt vor, dass Leute mir sagen, ich solle mehr über meine Gefühle sprechen		.50	.23	.44				.11	.51
TAS13. Ich weiß nicht, was in mir vorgeht			.70	.13			.14		.53
TAS17. Es fällt mir schwer, meine innersten Gefühle preiszugeben, selbst vor meinen41	.20	.52			.17		.52
TMMS01. Ich bin mir über meine Gefühle im Klaren			-.76			.19			.63
TMMS02. Ich nehme meine Gefühle nur undeutlich wahr		.19	.61	.12	.11	-.12		.15	.47
TMMS03. Ich weiß genau, was ich gerade fühle			-.69			.33			.60
TMMS04. Ich habe Probleme mit meinen Gefühlen			.56			.13	.37		.48
TMMS05. Ich weiß, wie ich im Hinblick auf eine Sache fühle			-.49	-.10		.40			.43
TMMS08. Mir fällt es schwer, zu sagen, wie ich mich fühle		.24	.41	.62		-.13	.18	.13	.67
TMMS09. Ich weiß nicht, was ich gerade fühle			.72	.13					.55
TMMS10. Ich bin verwirrt darüber, was ich gerade fühle			.67			.26			.53
TMMS11. Ich kann mir auf meine Gefühle keinen Reim machen			.69						.49

Anmerkung. Markiertvariablen sind fettgedruckt; Ladungen < .10 wurden weggelassen.

Anhang II.3

Rotierte Komponentenmatrix emotionspezifischer Items, 6-Faktoren-Lösung

Item	Komponente	1	2	3	4	5	6	h ²
ACT13. Wenn ich jemanden gern habe, zeige ich es ihm - zum Beispiel, indem ich ihn umarme			.22		.37	-.63		.57
AEQ03. Ich versuche meine Launen unter Kontrolle zu halten, obwohl ich sie lieber zeigen würde		.30	-.15	.30	.13	.23	.21	.31
AEQ05. Wenn ich auf eine Leistung wirklich stolz bin, würde ich es gerne jemandem erzählen		.27		.30	.28	.21		.29
AEQ06. Ich würde meine Zuneigung zu anderen gerne ausdrücken, aber ich habe Angst,29		.21		.59	.16	.50
AEQ11. Ich würde gerne mit anderen über meine Probleme sprechen, aber ich kann es ... nicht		.14		.42		.50		.46
AEQ17. Ich fühle mich nicht in der Lage, anderen zu sagen, wie viel sie wirklich für mich...		.18		.17		.73		.61
AEQ19. In manchen Situationen würde ich anderen gerne zeigen, wie enttäuscht ich bin, aber25		.50		.23	.16	.40
AEQ25. Ich befürchte, wenn ich negative Gefühle zeige, könnten andere mich nicht akzeptieren		.17	-.15	.43	.29	.17	-.21	.40
AEQ26. Wenn ich jemandem meinen Ärger gezeigt habe, fühle ich mich anschließend schuldig		.23		.50	.18	.15	-.19	.39
AIM01. Wenn ich glücklich bin, fühle ich mich ruhig und zufrieden			-.11	-.15	.24		.51	.36
AIM02. Wenn ich eine Person in einem Rollstuhl erlebe, die Probleme hat, starkes Mitleid		.13		.15	.19			.08
AIM03. Ich rege mich wegen kleiner Dinge auf		.53	.12			.17	-.36	.45
AIM04. Wenn ich etwas erfolgreich gemeistert habe, empfinde ich eher ruhige Zufriedenheit			-.22			.15	.44	.28
AIM05. Ich bin sehr glücklich oder sehr unglücklich		.14	.18		.45		-.11	.27
AIM06. Ich bin ruhig		-.13	-.19				.62	.45
AIM07. Wenn ich glücklich bin, sprudle ich förmlich über vor Energie			.52	-.17	.54			.60
AIM08. Wenn ich in der Zeitung ein Bild von einem schlimmen Autounfall sehe, wird mir übel					.35		-.25	.20
AIM09. Wenn ich glücklich bin, fühle ich mich, als könnte ich Bäume ausreißen		-.11	.40	-.19	.53		.11	.51
AIM10. Wenn ich einen Strafzettel bekomme, rege ich mich sehr auf		.49	.14					.27
AIM11. Wenn ich mir eine schöne Gegend anschau, berührt mich das wenig					-.30			.11
AIM13. Andere lassen sich von Dingen mehr begeistern als ich			-.34	.21	-.13	.18	.26	.29
AIM14. Ich bin enthusiastisch		-.10	.65		.24		-.16	.52
AIM15. Kurz gesagt, könnte man mich als „ruhig“ und „gelassen“ bezeichnen			-.14	.10			.70	.53
AIM16. Wenn ich mich wohl fühle, genügt ein kleiner Anstoß und meine gute Stimmung48		.51	-.13		.52
AIM17. Wenn mich etwas beunruhigt, ist dieses Gefühl meist so schwach, dass ich es kaum...		-.28	.12		-.22	.27	.18	.25
AIM18. Ich bin allzu enthusiastisch		-.12	.51		.22		-.20	.37
AIM19. Meine glücklichen Stimmungen sind so stark, dass ich mir vorkomme wie im siebten...			.44		.56	-.12		.52
AIM20. Wenn etwas Schlimmes passiert, bin ich weniger traurig und entsetzt darüber als andere		-.16		.14	-.17		.40	.24
BEQ01. Wenn ich ein positives Gefühl habe, können andere leicht und recht genau sehen,33	-.30	.43		-.14	.41
BEQ02. Bei traurigen Filmen muss ich weinen		.16	.27		.22	-.28	-.34	.34
BEQ04. Wenn jemand einen lustigen Witz erzählt, muss ich laut lachen			.69					.48
BEQ05. Ich kann meine Angst nur schwer verbergen		.10	-.11	-.11	.34		-.41	.32
BEQ06. Wenn ich glücklich bin, sieht man es mir sofort an			.40	-.20	.58	-.18		.57
BEQ08. Ich habe gelernt, dass es besser ist, seinen Ärger zu unterdrücken, als ihn zu zeigen			-.17	.61		.15	.20	.46
BEQ09. Ich versuche äußerlich ruhig zu bleiben, egal wie nervös oder durcheinander ich bin				.25	-.16		.55	.40
BEQ13. Wenn ich in einer schlechten Stimmung bin, können andere ... erkennen, was ich fühle		.21		-.47	.28		-.15	.38
BEQ14. Wenn ich weinen muss, fällt es mir schwer aufzuhören, obwohl ich es versuche		.20	.13	.17	.31	-.21	-.25	.29
ECQ01. Wenn mich jemand aus der Fassung bringt, versuche ich, meine Gefühle zu verbergen				.40		.34	.33	.38
ECQ03. Ich erinnere mich noch lange danach an Dinge, die mich geärgert haben		.81						.65
ECQ09. Ich bin nicht nachtragend; wenn etwas vorbei ist, dann ist es vorbei, und ...		-.60					.19	.41
ECQ11. Wenn mich etwas aus der Fassung bringt, rede ich lieber mit jemandem darüber12	-.39	.31	-.32	-.16	.40
ECQ13. Schon bei dem Gedanken an Dinge, die mich in der Vergangenheit ..., rege ich mich auf		.78						.62
ECQ16. Wenn ich in Gegenwart anderer eine schlechte Nachricht erhalte, ...zu verbergen		.13		.37		.35	.24	.34
ECQ22. Ich lasse mir lange Zeit Dinge durch den Kopf gehen, die mich geärgert haben		.71			.17		.13	.55
ECQ23. Wenn ich angenehm überrascht werde, so zeige ich sofort, wie mich das freut			.35	-.23	.31	-.39		.42
ECQ25. Wenn ich mich ärgere oder aus der Fassung gebracht werde, so sage ich, ... fühle		.14		-.52	.15	-.28		.40
ECQ34. Selbst bei eher unwichtigen Sachen merke ich mir, wenn mich Leute geärgert haben		.71						.51
ECQ38. Es fällt mir schwer, nicht immer wieder an Dinge zu denken, die mich aufgeregt80		.11				.65
ECQ46. Wenn ich etwas sehe, was mich innerlich erregt, dann bleibt noch lange danach53			.27			.36
ECQ50. Ich schaffe es, äußerlich ruhig zu bleiben, obwohl ich innerlich sehr aufgeregt bin				.30	-.20	.11	.66	.58
ECQ51. Wenn ich eine gute Gelegenheit verpasst habe, so komme ich schnell darüber hinweg		-.44					.18	.25

Fortsetzung Anhang II.3

Item	Komponente	1	2	3	4	5	6	h ²
EEQ01. Ich sage es anderen, wenn ich sie mag			.19	-.10	.24	-.68		.57
EEQ02. Wenn ich wütend werde, bemerken es die Leute um mich herum	.16			-.54	.23	-.11		.39
EEQ03. Ich fasse Freunde an, während wir uns unterhalten			.21		.14	-.40		.23
EEQ06. Wenn andere mir etwas Gutes tun, fällt es mir schwer, meine Dankbarkeit auszudrücken				.20	.15	.39		.22
EEQ07. Wenn ich jemanden wirklich mag, sage oder zeige ich es ihm/ihr		.19	-.12		.35	-.58		.52
EEQ08. Ich entschuldige mich, wenn ich etwas Falsches getan habe					.35	-.22		.18
EEQ09. Wenn ich einen Film sehe oder ein Buch lese, lache ich an lustigen Stellen laut auf			.71				-.11	.53
EEQ10. Wenn mich jemand in der Öffentlichkeit ärgert, bringe ich meinen Unmut ... Ausdruck	.12	.14	-.61					.42
EEQ11. Ich lache so herzlich, dass meine Augen tränen und mir alles weh tut			.66			-.19		.49
EEQ12. Wenn ein Freund mich mit einem Geschenk überrascht, weiß ich nicht, wie ich25	.47		.30
EEQ13. Selbst wenn ich alleine bin, muss ich bei der Erinnerung an eine lustige Begebenheit...	.17	.66	-.15			-.12		.51
EEQ14. Ich zeige meine Enttäuschung, wenn Dinge nicht so laufen, wie ich es mir vorgestellt...	.11		-.51	.33	-.24	-.11		.46
EEQ15. Mein Lachen ist leise und gedämpft			-.49	.10		.19	.25	.36
SMS18. Wenn ich jemanden nicht mag, kann ich das gut verbergen und trotzdem freundlich42		-.13	.25	.26
TAS06. Wenn mich etwas aus der Fassung bringt, weiß ich nicht, ob ich traurig,47	.28		-.16	.35
TAS14. Ich weiß nicht, warum ich wütend bin	.16		.28	.28	.20	-.27		.31
TMMS06. Wenn ich traurig bin, fühle ich mich kraftlos	.21		.10	.44	.11	-.16		.29

Anmerkung. Markiertvariablen sind fettgedruckt; Ladungen < .10 wurden weggelassen.

Anhang III

Hauptform des FFEE für Untersuchung 2¹

¹ Die Angaben zur Skalenzuordnung (Markiervariablen sind fettgedruckt) waren in der Version der Versuchspersonen nicht enthalten

FFEE

Nr: _____ Geschlecht: _____ Alter: _____ Datum: _____

Anleitung

Auf den folgenden Seiten finden Sie eine Reihe von Feststellungen, in denen verschiedene Reaktionsmöglichkeiten von Menschen beschrieben werden. Lesen Sie bitte jeden Satz durch und prüfen Sie, ob diese Reaktionsmöglichkeit bei Ihnen auftritt. Geben Sie Ihre Antwort bitte auf der neben jedem Satz stehenden Schätzskala an, indem Sie unter den vier Stufen von „diese Reaktion tritt bei mir *...nie oder sehr selten* bis *...immer oder fast immer* auf“ die **für Sie am meisten zutreffende Stufe ankreuzen.**

Beantworten Sie bitte **jeden** Satz und tun Sie dies **möglichst spontan.**

Es gibt keine richtigen oder falschen Antworten. Kreuzen Sie bitte diejenige Stufe an, die Ihrer Meinung nach **am besten** auf Sie zutrifft.

Beantworten Sie jeden Satz nur mit einem Kreuz!

Lassen Sie bitte keinen Satz aus!

nie oder
sehr selten

manch-
mal

oft

immer ode
fast imme

			nie oder sehr selten	manch- mal	oft	immer ode fast imme
PE03	1.	Auf einer lustigen Party mit guten Freunden lache ich viel.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NE10	2.	Wenn ich nervös bin, weil ich z.B. vor vielen Leuten reden muss, sieht man es mir an.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
GK01	3.	Mir ist unklar, welche Gefühle ich gerade habe.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DF02	4.	Ich bin gut bei pantomimischen Spielen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
VT04	5.	Ich halte meine Gefühle unter Kontrolle, um anderen ein positives Bild von mir zu vermitteln.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NE08	6.	Wenn mich jemand zu unrecht kritisiert, wehre ich mich dagegen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DT01	7.	Auf kleineren Partys stehe ich gerne im Mittelpunkt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
VF02	8.	Es fällt mir leicht, bestimmte Gefühle zu zeigen, die in einer Situation erwartet werden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PE05	9.	Wenn ich zufrieden bin, sieht man es mir an.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NE07	10.	Wenn ich ein schlechtes Gewissen habe, muss ich mit jemandem darüber reden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DF10	11.	Ich kann Witze gut erzählen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
VF06	12.	Wenn man es von mir erwartet, kann ich auch Gefühle zeigen, die ich nicht empfinde.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NE09	13.	Wenn sich jemand mir gegenüber taktlos verhält, weise ich ihn darauf hin.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NE05	14.	Wenn mich etwas entsetzt, rede ich mit jemandem darüber.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DT07	15.	Mir macht es nichts aus, eine Rede aus dem Stehgreif zu halten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
VT05	16.	Um andere nicht zu enttäuschen, habe ich mehr Begeisterung gezeigt, als ich wirklich empfunden habe.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AM10	17.	Mir gelingt es nicht, meine Gefühle in angemessener Art und Weise auszudrücken.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
GK02	18.	Ich bin mir über meine Gefühle im Klaren.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NE02	19.	Ich rede mit anderen über meine Ängste.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DF06	20.	Mir fällt es schwer, das Verhalten anderer Personen nachzuahmen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PE01	21.	Wenn ich auf eine Leistung stolz bin, möchte ich es am liebsten allen erzählen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DT03	22.	Mir würde es nichts ausmachen, vor einer kleinen Gruppe von Bekannten aufzutreten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
VF04	23.	Es fällt mir leicht, bei einem Bewerbungsgespräch das Bild von mir zu vermitteln, das erwartet wird.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
VT01	24.	Auch wenn es mir schlecht geht, möchte ich nach außen fröhlich wirken.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AM14	25.	Es passiert, dass ich mich beim Ausdruck meiner Gefühle im Ton vergreife.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
GK03	26.	Ich habe Gefühle, die ich schlecht benennen kann.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NE13	27.	Wenn ich wütend werde, bemerken es die Leute um mich herum.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DT02	28.	In einer Gruppe von Menschen bin ich im Mittelpunkt der Aufmerksamkeit.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PE08	29.	Mich haben Leute gefragt, warum ich so glücklich aussehe.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nie oder
sehr selten

manch-
mal

oft

immer ode
fast imme

			nie oder sehr selten	manch- mal	oft	immer ode fast imme
DF09	30.	Mir würde es leicht fallen, in einem Aufsatz die Gefühle von Personen anschaulich zu beschreiben.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NE01	31.	Wenn ich ungerecht behandelt werde, zeige ich meinen Ärger.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DF04	32.	Ich denke, ich wäre bestimmt ein guter Schauspieler geworden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AM07	33.	Ich wünschte, ich hätte anderen gezeigt, wie ich mich fühle.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DT06	34.	Bei Diskussionen melde ich mich mehrfach zu Wort.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
VF05	35.	Wenn ich Leute an der Nase herum führe, dauert es lange, ehe sie es bemerken.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NE11	36.	Bei traurigen Filmen weine ich.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
GK06	37.	Ich weiß genau, was ich gerade fühle.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NE16	38.	Ich kann die Angst vor einer wichtigen Prüfung leichter ertragen, wenn ich sie mit anderen teile.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DT09	39.	Ich habe bei Theaterstücken mitgemacht (als Darsteller).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
VT06	40.	Ich gebe mich so wie ich bin.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AM11	41.	Ich habe meine Gefühle spontan gezeigt, aber anschließend war es mir peinlich.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
GK04	42.	Es passiert, dass ich meine körperlichen Empfindungen nicht deuten kann.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PE07	43.	Ich zeige es anderen, wenn ich sie mag.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NE06	44.	Wenn ich frustriert bin, bekommen es die anderen um mich herum sofort mit.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
VT09	45.	Ich habe bestimmte Gefühle (z.B. Mitleid oder Trauer) gezeigt, weil es von mir erwartet wurde.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DF07	46.	Mir fällt es leicht, verschiedene Gefühle mimisch darzustellen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PE06	47.	Andere bemerken es sofort, wenn ich gute Laune habe.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NE12	48.	Wenn ich einen guten Freund verletzt habe, sage ich ihm, wie leid es mir tut.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
GK05	49.	Ich weiß ziemlich genau, was gefühlsmäßig in mir vorgeht.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AM13	50.	Im Nachhinein tut es mir leid, dass ich meinen Gefühlen freien Lauf gelassen habe.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DF03	51.	Wenn ich jemanden nachmache, wissen andere sofort wer es ist.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
VT02	52.	Ich ändere meine Meinung, nur um anderen zu gefallen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AM05	53.	Ich möchte anderen meine Gefühle zeigen, aber ich weiß nicht wie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DT04	54.	Mir macht es Spaß, andere Leute zu unterhalten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PE02	55.	Wenn mir jemand ein Kompliment macht, zeige ich, wie mich das freut.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
GK07	56.	Ich kann mir auf meine Gefühle keinen Reim machen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NE14	57.	Ich zeige meine Enttäuschung, wenn Dinge nicht so laufen, wie ich es mir vorgestellt habe.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
VF09	58.	Ich kann nur Gefühle zeigen, die ich auch wirklich empfinde.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
VT08	59.	Ich spiele meine eigene Leistung herunter, um andere nicht zu beschämen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

		nie oder sehr selten	manch- mal	oft	immer ode fast imme
AM01	60. Ich würde anderen gern sagen, wie ich mich fühle, aber ich finde nicht die richtigen Worte.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DF08	61. In einem Theaterstück den Gefühlsausdruck der gespielten Person eindeutig darzustellen, würde mir schwer fallen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NE15	62. Wenn ich eifersüchtig bin, bemerkt mein(e) Partner(in) es sofort.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
VT07	63. Ich ändere mein Verhalten, um bei anderen gut anzukommen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AM06	64. Ich ärgere mich, dass ich anderen nicht vermitteln kann, was ich fühle.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
VF03	65. Es fällt mir leicht, meine Emotionen zurückzuhalten, wenn es die Situation erfordert.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
GK09	66. Ich nehme meine Gefühle nur undeutlich wahr.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AM08	67. Wenn ich über meine Gefühle rede, fühle ich mich missverstanden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PE04	68. Wenn jemand einen lustigen Witz erzählt, lache ich laut.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AM09	69. Nachdem ich meine Gefühle gezeigt hatte, habe ich es später bereut.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NE04	70. Wenn ich mir um etwas Sorgen mache, sieht man es mir an.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DT05	71. Mir macht es Spaß, bei einer Party Witze zu erzählen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
VF07	72. Es fällt mir schwer, jemandem die Unwahrheit zu sagen (wenn es die Situation erfordert), ohne dass er es bemerkt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NE17	73. Wenn ich mit mir unzufrieden bin, bemerken es die anderen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AM02	74. Obwohl ich mich jemandem mitteilen möchte, fällt es mir schwer, zu sagen, wie ich mich fühle.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AM12	75. Ich wünschte, ich hätte meine Gefühle besser unter Kontrolle.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
GK08	76. Ich bin verwirrt darüber, was ich gerade fühle.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PE09	77. Ich erzähle es anderen, wenn ich über etwas glücklich bin.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NE03	78. Wenn sich an der Kasse jemand vordrängt, mache ich meinem Unmut lautstark Luft.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DF01	79. Mir fällt es schwer – zum Beispiel bei Gesellschaftsspielen – Gefühle pantomimisch darzustellen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AM04	80. Ich würde meine Gefühle gerne spontaner äußern, aber ich kann es einfach nicht.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DF05	81. Mir haben Leute gesagt, dass ich ein guter Schauspieler geworden wäre.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
VF01	82. Mir gelingt es, mich in Gesellschaft positiver darzustellen, als ich mich fühle.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
VF08	83. Ich kann den Ausdruck meiner Gefühle verschiedenen Situationen und Personen anpassen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NE18	84. Wenn mein(e) Partner(in) unsere Verabredung vergisst, sage ich ihm (ihr), wie traurig und verletzt ich darüber bin.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
VT03	85. Ich verberge meine Gefühle, wenn es mir in der Situation erforderlich erscheint.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AM03	86. Ich würde anderen gerne zeigen, wie ich mich fühle, aber etwas hält mich davon zurück.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DT08	87. Pantomimische Spiele machen mir Spaß.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Anhang IV

Impulsstärke-Skala des FFEE für Untersuchung 2¹

¹ Die Angaben zur Skalenzuordnung (Markiervariablen sind fettgedruckt) waren in der Version der Versuchspersonen nicht enthalten

FFEE-I

Im folgenden sind einige Situationen beschrieben. Lesen Sie bitte jeden Satz durch und schätzen Sie ein, wie stark ihre emotionalen Empfindungen in den vorgegebenen Situationen üblicherweise sind. Vergleichen Sie dabei Ihre eigene Reaktion auch damit, wie stark andere in diesem Zusammenhang reagieren würden und schätzen Sie sich im Verhältnis zu ihnen ein.

Kreuzen Sie bitte **die für Sie am meisten zutreffende Stufe** an. **Lassen Sie bitte keinen Satz aus!**

			(eher) gar nicht	etwas	ziem- lich	sehr
PI1	1.	Ich freue mich, wenn man mich mit einem Geschenk überrascht.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NI1	2.	Ich bin traurig, wenn mein Partner/meine Partnerin unsere Verabredung vergisst.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NI2	3.	Ich bin verärgert, wenn ich zu Unrecht kritisiert werde.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PI2	4.	Ich bin stolz, wenn ich eine schwierige Aufgabe gemeistert habe.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NI3	5.	Ich habe ein schlechtes Gewissen, wenn ich eine Notlüge benutzt habe.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PI3	6.	Ich finde es romantisch, wenn mich mein Freund/meine Freundin zu einem "Candellight-Dinner" einlädt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NI4	7.	Mich „zieht es runter“, wenn ich einen traurigen Film sehe.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NI5	8.	Ich bin unzufrieden mit mir, wenn ich bei einer Prüfung schlechter abschneide, als ich gekonnt hätte.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NI6	9.	Ich bin besorgt, wenn ich daran denke, was mir in meinem Leben alles zustoßen könnte.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PI4	10.	Ich freue mich, wenn mir jemand ein Kompliment macht.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NI7	11.	Ich bin frustriert, wenn etwas nicht so funktioniert, wie ich es mir vorgestellt habe.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NI8	12.	Ich werde eifersüchtig, wenn mein Partner/meine Partnerin anderen Männern/Frauen hinterher schaut.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NI9	13.	Ich bin verletzt, wenn sich jemand mir gegenüber taktlos verhält.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PI5	14.	Ich amüsiere mich auf einer lustigen Party mit guten Freunden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PI6	15.	Ich bin glücklich, wenn etwas eintritt, was ich erhofft, aber kaum für möglich gehalten habe.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NI10	16.	Ich fühle mich einsam, wenn viele meiner Bekannten zu einer Party gehen, zu der ich nicht eingeladen bin.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NI11	17.	Ich bin empört, wenn ich ungerecht behandelt werde.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NI12	18.	Ich bin beunruhigt bei dem Gedanken an die aktuelle Bedrohung durch Terror.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NI13	19.	Mir ist es peinlich, wenn mir in der Öffentlichkeit ein Missgeschick passiert.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NI14	20.	Ich bin nervös, wenn ich vor vielen Leuten reden muss.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PI7	21.	Ich bin zufrieden, wenn ich etwas geleistet habe.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NI15	22.	Mir tut es leid, wenn ich einen Freund verletzt habe.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PI8	23.	Ich bin stolz, wenn mein Chef mich lobt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NI16	24.	Ich habe Angst vor Prüfungen oder Bewerbungsgesprächen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NI17	25.	Ich bin empört, wenn sich an der Kasse jemand vordrängt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

A b s t r a c t

TAUSCH, ANJA:

FACETTEN EMOTIONALER EXPRESSIVITÄT AUF FRAGEBOGENEBENE

Der Dimensionierung emotionaler Expressivität auf Fragebogenebene wurde in zwei Untersuchungen nachgegangen. Dabei diente eine Studie von Gross und John (1998) als Ausgangspunkt, welche die Items bestehender Fragebogen auf ihre dimensionale Struktur hin untersuchte. Die Autoren ermittelten die fünf Facetten positive und negative Expressivität, Impulsstärke, Darstellungsfähigkeit (expressive confidence) und Verstellungstendenz (masking), wobei die drei erstgenannten in einem hierarchischen Modell einen engeren Zusammenhang mit einander aufwiesen (Kern-Expressivität) als die beiden anderen.

Untersuchung 1 ging den Fragen nach, ob sich die gleichen Dimensionen auch mit deutschen Adaptationen der Fragebogen finden lassen, und ob sich die dimensionale Struktur ändert, wenn weitere Fragebogen aus dem Bereich der Expressivität hinzugenommen werden. Bei der direkten Übertragung der Analysen von Gross und John (1998) konnten die in der amerikanischen Untersuchung gefundenen Dimensionen nur zum Teil repliziert werden. Die Ergebnisse des erweiterten Itempools führten zur Formulierung eines modifizierten (erweiterten) Modells der Facetten emotionaler Expressivität. Dies unterschied im Rahmen der Kern-Expressivität auch *positive* und *negative Impulsstärke* und ordnete eine erweiterte Anzahl von Dimensionen außerhalb der Kern-Expressivität den beiden Bereichen der *sozialen* und der *kognitiven Expressivität* zu.

In Untersuchung 2 wurden Items für einen Fragebogen der Facetten emotionaler Expressivität (FFEE) formuliert, welche die im modifizierten Modell spezifizierten Dimensionen erheben sollten. Die Untersuchung der internen Struktur des FFEE bestätigte im Wesentlichen die vom Modell abgeleitete Dimensionierung. Die drei übergeordneten Bereiche Kern-Expressivität, soziale Expressivität und kognitive Expressivität konnten auch empirisch gefunden werden. Im Detail zeigten sich einzelne Abweichungen vom postulierten Modell. So differenzierten sich die negativen Items der Kern-Expressivität stärker als die positiven. Die Unterscheidung von vier sozialen Expressivitätsdimensionen (Darstellungsfähigkeit/-tendenz, Verstellungsfähigkeit/-tendenz) wurde bestätigt. Die neu aufgenommenen Merkmale Gefühlsklarheit und Ambivalenz ordneten sich erwartungsgemäß gemeinsam dem Bereich der kognitiven Expressivität zu. Die Zusammenhänge mit externen Expressivitäts-Fragebogen, den globalen Persönlichkeitsmerkmalen Extraversion und Neurotizismus und den Angstbewältigungsdimensionen Vigilanz und kognitive Vermeidung bestätigten die Validität des FFEE. Die Ergebnisse wurden auf dem Hintergrund bisheriger Ergebnisse zu Erleben und Ausdruck von Emotionen diskutiert sowie theoretische Implikationen und Ansätze für weitere Forschungen dargelegt.