Trier – Mainz – Rom

Anna Esposito, Heidrun Ochs, Elmar Rettinger,
Kai-Michael Sprenger (Hrsg.)

TRIER – MAINZ – ROM

Stationen, Wirkungsfelder, Netzwerke

Festschrift für Michael Matheus zum 60. Geburtstag

SCHNELL + STEINER

Umschlagabbildungen:
Karte (bearbeitet): Münster, Sebastian: Cosmographey oder beschreibung aller Länder, Herrschafften, fürnem[m]sten Stetten: geschichten, gebreuche[n], handtierungen etc. Basel, 1567 [VD16 M 6699]. Seite: 45b-046a Exemplar Universitätsbibliothek Freiburg J 4763,h
Unten von links nach rechts: Porta Nigra, „Domus Universitatis Mainz“ (Fotos: Institut für Geschichtliche Landeskunde Mainz), Petersdom (Foto: Wolfgang Stuck, Wikimedia Commons)

Bildnachweis:
S. 19: Cardinale Raffaele Farina; S. 21: Mordechay Lewy; S. 23: Bildarchiv des Landtages Rheinland-Pfalz; S. 25: Archivio storico, Alma Mater Studiorum Università di Bologna; S. 155: Archiv des Autors; S. 347, 349, 351: Archiv des Autors; S. 397: Archiv der Max-Planck-Gesellschaft Berlin-Dahlem; S. 407–411: © Istituto Storico Italiano per il Medioevo, Roma; S. 444: Umschlag des Blitzführers durch Rom für deutsche Wehrmachtsangehörige, Rom 1942; S. 456, 459–460, 463, 466, 469, 471: Archivio Manzu, Ardea, S. 450–451, 453, 473: Kai Raffael Nesselrath

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek:
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über http://dnb.dnb.de abrufbar.

1. Auflage 2013
© 2013 Verlag Schnell & Steiner GmbH, Leibnizstraße 13, 93055 Regensburg
Umschlaggestaltung: Anna Braungart, Tübingen
Satz: Vollnhals Fotosatz, Neustadt a. d. Donau
Druck: Erhardi Druck GmbH, Regensburg
ISBN 978-3-7954-2763-4

Alle Rechte vorbehalten. Ohne ausdrückliche Genehmigung des Verlags ist es nicht gestattet, dieses Buch oder Teile daraus auf fototechnischem oder elektronischem Weg zu vervielfältigen.

Weitere Informationen zum Verlagsprogramm erhalten Sie unter:
www.schnell-und-steiner.de

Inhalt

Tabula gratulatoria 9

Vorwort der Herausgeber 17

Cardinale Raffaele Farina,
Archivar und Bibliothekar der Heiligen Römischen Kirche von 2007–2012
Grußwort 19

Mordechay Lewy, Botschafter a. D.
Grußwort 21

Joachim Mertes, Präsident des Landtags Rheinland-Pfalz
Grußwort 23

Paolo Prodi,
Präsident der „Giunta Storica Nazionale" Italiens von 2001–2012
Grußwort 25

Sigrid Hirbodian
Was ist Landesgeschichte?
Überlegungen am Beispiel einer spätmittelalterlichen Klosterchronik 27

Alfred Haverkamp
Beziehungen zwischen Bischöfen und Juden im ottonisch-
salischen Königreich bis 1090 45

Stefan Weinfurter
Verantwortung und Politik: Der Mainzer Erzbischof
und seine Stadt im Investiturstreit 89

Franz J. Felten
Geschichte als Argument im spätmittelalterlichen Mainz 109

Ludwig Schmugge
Mainzer Suppliken in der Apostolischen Pönitentiarie (1449–1503) 129

Klaus Pietschmann
Hochlöbliche Melodi zu Gottseeligen Betrachtungen
Mainzer Kirchenmusik um 1600 und die katholische Reform 149

Matthias Schnettger
Reddite Caesari, quae sunt Caesaris.
Der Kaiser, Rom und Italien in den Schriften Johann Wolfgang Jägers 173

Heinz Duchhardt
Kurmainz und die Kurie – das Beispiel der päpstlichen Konfirmation
Philipp Karls von Eltz als Mainzer Erzbischof 191

Lukas Clemens
Bischöfe und Juden in Süditalien während des 11. bis 13. Jahrhunderts .. 201

Alfio Cortonesi
Viterbo tra la fine del secolo XII e gli inizi del XIII
Note per una sintesi storico-politica 217

Brigide Schwarz
Die Bemühungen Leon Battista Albertis, einen standesgemäßen
Pfründenbesitz aufzubauen: die kurialen Quellen 237

Arnold Esch
Schwierige Rektorwahl. Ein studentischer Bericht
über Tumulte in Pavia 1484 267

Carla Frova
Corsa ai titoli accademici alla fine del Quattrocento: la laurea annullata
di Defendino frate dell'Ordine dei Servi di Maria 283

Anna Esposito
Schiave di Roma. Una nota sulla schiavitù domestica nella Città eterna
(fine '400 – primo '500) 297

Luciano Palermo
Sezze e le altre comunità pontine di fronte alla bonifica: progetti economici e conflitti di interessi nella prima età moderna 311

Andreas Gestrich
(…) it will be the greatest disappointment in the world for me to be necessitated to quit Rome (…).
Zwei Vignetten zu Kunst und Kommerz in Rom und London im 18. Jahrhundert 339

Gabriele B. Clemens
Italienische Adlige als Unternehmer im langen 19. Jahrhundert: zwischen Tradition und Moderne 357

Christof Dipper
Mediterrane Industrialisierung – eine Skizze 379

Sybille Ebert-Schifferer
Mit dem Herzen in Rom, mit den Augen im Gestern
Ernst Steinmanns Blick auf Rom 393

Massimo Miglio
Nella sede dell'Istituto. Da Palazzo Chigi a Piazza dell'Orologio 403

Hubert Wolf
Entscheidungsfindungsprozesse im Vatikan. Beobachtungen zum Regierungsstil Pius' XI. (1922–1939) 413

Wolfgang Schieder
Kamerad Italien. Romführer für deutsche Soldaten 1942/43 429

Arnold Nesselrath
La tomba 449

Die Autoren 477

Tabula gratulatoria

Rolf Ahmann, Münster
Ivana Ait, Roma
Maria Pia Alberzoni, Milano
Wolfgang Altgeld, Würzburg
Immacolata Amodeo, Loveno di Menaggio/
Bremen
Cristina Andenna, Dresden
Giancarlo Andenna, Milano/Brescia
Leo Andergassen, Brixen
Kurt Andermann, Stutensee
Bruno Andreolli, Bologna
Suse Andresen, Bern
Hans Hubert Anton, Konz-Könen
Gabriele Archetti, Firenze
Josef Arnold, Lingenfeld
Mario Ascheri, Roma/Siena
Oliver Auge, Kiel
Antonio Autiero, Münster
Magnus Backes, Wiesbaden
Thomas Bardelle, Stade
Rainer-Josef Barzen, Jerusalem
Ingrid Batori, Vallendar
Martin Baumeister, Roma
Theofried Baumeister, Mainz
Ingrid Baumgärtner, Kassel
Matthias Becher, Bonn
Rainald Becker, München
Daniel Becker, Roma
Julia Becker, Heidelberg
Georg Beitz, Mainz
Klaus Bergdolt, Köln
Thomas Berger, Mainz
Wolfgang Bergsdorf, Bonn
Hans Berkessel, Ingelheim
Ludwig Biewer, Berlin
Hartmut Bock, Kelkheim
Hans-Joachim Böhmelmann,
Klein-Winternheim
Sofia Boesch Gajano, Roma
Niklas Bolli, Roma
Jörg Bölling, Göttingen
Gerold Bönnen, Worms
Ursula Bongaerts und Friedrich
Christian Delius, Berlin/Halle
Karl Borchardt, München
Norbert M. Borengässer, Bonn
Peter Borgas, Ingelheim
Michael Borgolte, Berlin
Franz-Albrecht Bornschlegel, München
Ursula Braasch-Schwersmann, Roth
Hugo Brandenburg, Kahle
Gottfried Braun, Schwabenheim
Hermann-Josef Braun, Mainz
Christoph Brech, München
Jörg Bremer, Roma
Sabina Brevaglieri, Mainz
Gian Paolo Brizzi, Bologna
Stefan Brüdermann, Bückeburg
Werner Buchholz, Sankt Augustin
Almut Bues, Warschau
Hendrik Büggeln, Freiburg
Enno Bünz, Leipzig
Friedhelm Burgard, Bad Bertrich
Dominik Burkard, Höchberg
Andreas Burtscheidt, Bonn
Maria Teresa Carciorgna, Roma
Filippo Carlà, Frankfurt am Main
Franz Caspers, Koblenz
Christopher S. Celenza, Roma
Giovanni Cherubini, Bagno a Ripoli

Giorgio Chittolini, Milano
Gabriele B. Clemens, Saarbrücken
Lukas Clemens, Trier
Christoph Cluse, Trier
Emanuele Conte, Roma/Paris
Hans Cools und Marie-Charlotte Le Bailly, Antwerpen
Albrecht Cordes, Frankfurt am Main
Alfio Cortonesi, Viterbo
Cecilia Cristellon, Frankfurt am Main
Tobias Daniels, Roma
Manfred Daunke, Wiesbaden
John Michael Deasy, Mainz
Paolo Delogu, Roma
Jürgen Dendorfer, Freiburg im Breisgau
Tommaso di Carpegna Falconieri, Roma
Alain Dierkens, Brüssel
Irene Dingel, Mainz
Christof Dipper, Darmstadt
Wolfgang Dobras, Mainz
Anselm Doering-Manteuffel, Tübingen
Franziska Dörr, Roma
Heinz Duchhardt, Mainz
Sybille Ebert-Schifferer, Roma
Peter Eckes, Nieder-Olm
Sabine Ehrmann-Herfort, Roma
Wolfgang Elz, Mainz
Ute Engelen, Mainz
Franz-Reiner Erkens, Passau
Thomas Ertl, Berlin
Arnold Esch, Roma
Anna Esposito, Roma
Sven Externbrink, Freiburg
Ludwig Falck, Mainz
Raffaele Kardinal Farina, Città del Vaticano
Pasquale Favia, Foggia
Irmgard Fees, München
Franz J. Felten, Mainz
Hans-Peter Fischer, Città del Vaticano
Helmut Flachenecker, Würzburg
Peter Fleck, Münster
Andrea und Udo Fleck, Trier
Gisela Fleckenstein, Brühl
Brigitte Flug, Bochum
Filippo Focardi, Padova
Fabio Foschi, Bologna
Irene Fosi, Roma
Gerhard Fouquet, Flintbek
Thomas Frank und Nadja Kadel, Pavia
Gunther Franz, Trier
Reinhard Friedrich, Mainz
Jörn Fries, Nassau an der Lahn
Carla Frova, Roma
Wolfgang Frühwald, Augsburg
Peter Funke, Münster
Stephan Füssel, Mainz
Peter E. und Molly Geipel, Wiesbaden
Andreas Gestrich, London
Anja Gillen, Mannheim
Hans-Werner Goetz, Hamburg
Uta Goerlitz, München
Knut Görich, München
Giovanna Grenga und Gerhard Kuck, Roma
Johannes Grohe, Roma
Hermann-Josef Groß, Trier
Rolf Große, Paris
Jan-Peter Grünewälder, Roma
Stephanie Haarländer, München
Gerd Hagedorn, Hilden
Jürgen Hartmann, Mainz
Richard Hartmann, Fulda
Peter Claus Hartmann, München
Florian Hartmann, Bonn
Ulrich Hausmann, Bad Soden-Salmünster
Alfred Haverkamp, Trier
Heinz-Dieter Heimann, Potsdam
Paul-Joachim Heinig, Mainz
Meike Hensel-Grobe, Neuhemsbach
Klaus Herbers, Erlangen

Peter Herde, Alzenau
Elisabeth Herrmann-Otto, Trier
Michael Hesemann, Düsseldorf
Manfred Hessinger, Mainz
Norbert Hillen, Hargesheim
Gerrit Himmelbach, Hösbach
Raoul Hippchen, Mainz
Sigrid Hirbodian, Tübingen
Hubert Höing, Neustadt
Rudolf Holbach, Oldenburg a. Rbge.
Frank Höller, Aalen
Sabine Holtz, Stuttgart
Maximilian Hommens, Ayl/Saar
Hubert Houben, Lecce
Rudolf Hüls, Lage
Wolfgang Huschner, Leipzig
Franz Irsigler, Konz-Niedermennig
Uwe Israel, Dresden
Gerrit Jasper Schenk, Heidelberg
Nikolas Jaspert, Bochum
Karsten Jedlitschka, Falkensee
Christian Jörg, Kaiserslautern
Robert Jütte, Stuttgart
Hans-Markus von Kaenel, Frankfurt a. M.
Britta Kägler, München
Bernd Kappelhoff, Hannover
Hermann S. Keller, Mainz
Susanne und Stephan Kern, Mainz
Michael Kißener, Mainz
Sabine Klapp, Tübingen
Wolfgang Kleiber, Mainz
Christine Kleinjung, Mainz
Lutz Klinkhammer, Roma
Thomas Kohl, Mainz
Alexander Koller, Roma
Theo Kölzer, Bonn
Margarethe König, Mainz
Ludger Körntgen, Mainz
Gerd Krämmer, Mainz
Peter Krawietz, Mainz
Rolf Krebs, Mainz
Gerhard Kuck, Roma
Barbara Kuhn, Eichstätt
Jan Kusber, Mainz
Roberto Lambertini, Macerata
Benjamin Laqua, Kronberg
Peter Lautzas, Mainz
Karl Kardinal Lehmann, Mainz
Julius Leonhard, Alsbach
Valeria Leoni, Cremona
Wolf Lepenies, Berlin
Volker Leppin, Tübingen
Mordechay Lewy, Bonn
Udo Liessem, Bendorf-Sayn
Wilfried Loth, Essen
Uwe Ludwig, Duisburg
Albrecht P. Luttenberger, Zeitlarn-Laub
Paola Maffei, Roma
Jean-Claude Maire Vigueur, Roma
Hans-Christian Maner, Mainz
Christoph Markschies, Berlin
Mario Marrocchi, Sarteano
Werner Marzi, Ingelheim
Ricarda Matheus, Mainz
Marielies Matheus-Majerus und Paul Majerus, Trier
Klaus-Peter Matschke, Leipzig
Christof Mauch, München
Claudia Märtl, München
Eckhard Mäurer, Mainz
Sabine Meine, Venezia
Enrico Menestò, Spoleto
Gerd Mentgen, Trier
Marco Meriggi, Napoli
Dieter Mertens, Roma
Joachim Mertes, Mainz
Andreas Meyer, Niederweimar
Massimo Miglio, Roma
Anna Modigliani, Roma
Johannes Mötsch, Meiningen

Reinhold C. Mueller, Venezia
Heribert Müller, Mainz/Frankfurt a. M.
Jörg Müller, Wadern
Italo M. Muntoni, Foggia
Gisela Muschiol, Bonn
Ruth Nattermann, Signa
Arnold Nesselrath, Berlin
Marilyn Nicoud, Avignon
Otmar Nieß, Trier
Eberhard J. und Martina Nikitsch, Mainz
Zdzisław Noga, Krakau
Reiner Nolden, Trier
Ulrich Nonn, Bonn
Brigitte Oberle, Mainz
Heidrun Ochs, Mainz
Anna Maria Oliva, Roma
Marcus Optendrenk, Nettetal
Gherardo Ortalli, Venezia
Wolfgang Osthaus, Hildesheim
Martin Ott, München
Annelen Ottermann, Mainz
Elisabeth Oy-Marra, Mainz
Valentino Pace, Roma
Marianne Pade, Roma
Johannes Pahlitzsch, Mainz
Luciano Palermo, Roma
Francesco Panarelli, Basilicata
Gabriele Panizzi, Roma
Jürgen Pankatz, Bad Kreuznach
Alfredo Pasquetti, Rieti
Johannes Paulmann, Mainz
Michel Pauly, Schrassig
Stephan Pelgen, Mainz
Jörg Peltzer, Heidelberg
Rolf Petri, Venezia
Gabriella Piccinni, Siena
Klaus Pietschmann, Mainz
Giuliano Pinto, Firenze
Berardo Pio, Bologna
Walter Pohl, Wien
Klaus Pöhmer, München
Rainer Polley, Marburg/Lahn
Günter Prinzing, Mainz
Paolo Prodi, Bologna
Diego Quaglioni, Trento
Daniela Rando, Pavia
Andreas Ranft, Halle
Gabriele Rauch, Ginsheim
Andreas Rehberg, Roma
Sabine Reichert, Mainz
Michael Reimann, Oldenburg
Achim Reinhardt, Wiesbaden
Arnd Reitemeier, Göttingen
Elmar Rettinger, Mainz
Frank Rexroth, Göttingen
Rainer Richarts, Mainz
Christoph Riedweg, Zürich
Antonio Rigon, Padova
Ingrid H. Ringel, Mainz
Eugenio Riversi, Bonn
Volker Rödel, Karlsruhe
Adalbert Roth, Città del Vaticano
Walter Rummel, Speyer
Judith Rupprecht, Hildesheim
Roberto Rusconi, Roma
Francesco Salvestrini, Firenze
Michael Schaich, London
Pia Schellhammer, Oppenheim
Gerlinde und Ferdinand Scherf, Gau-Bischofsheim
Wolfgang Schieder, Köln
Rudolf Schieffer, Bonn
Norbert H. Schiffer, Frankfurt a. M.
Anton Schindling, Tübingen
Susanne Schlösser, Mannheim
Matthias Schmandt, Bingen am Rhein
Reinhard Schmid, Mainz
Felicitas Schmieder, Hagen
Ludwig Schmugge, Zürich
Joachim Schneider, Mainz

Bernd Schneidmüller, Heidelberg
Matthias Schnettger, Mainz
Martina Schoenfeld, Wiesbaden
Peter Schößler, Ravengiersburg
Sebastian Scholz, Zürich
Peter Schreiner, München
Peter Schüller, Mülheim an der Ruhr
Petra Schulte, Roma
Knut Schulz und Christiane Schuchard, Berlin
Leonhard Schumacher, Mainz
Brigide Schwarz, Hannover
Ulrich Schwarz, Wolfenbüttel
Gerald Schwedler, Zürich
Rainer-Christoph Schwinges, Bern
Sibylle Seelkopf, Paris
Silvana Seidel-Menchi, Pisa
Stephan Selzer, Hamburg
Pietro Silanos, Milano
Michael Simon, Maxen
Andreas Sohn, Paris
Giacomo Sottoriva, Latina
Jens Späth, Roma
Kai-Michael Sprenger, Roma
Manfred Stein, Undenheim
Tom Steubling und Anne Generlich, Mainz
Ingo Stoffel, Ginsheim
Bernhard H. Stolte, Haren
Hans-Walter Stork, Paderborn/Hamburg
Monika Storm, Mainz
Benedikt Stuchtey, London
Klaus und Elisabeth Süsterhenn, Mainz
Stefan Tebruck, Gießen
Hans-Ulrich Thamer, Havixbeck
Erika Timm, Trier
Klaus-Peter Todt, Wiesbaden
Henri Trauffler, Echternach
Manfred Treml, Rosenheim
Volker Turnau, Born
Sabine Ullmann, Eichstätt
Udo Ungeheuer, Mainz
Peter van Meijl, Wien
Manuel Vaquero Piñeiro, Perugia
Gian Maria Varanini, Verona
Anke Vauchez, Paris
Aldo Venturelli, Berlin
Alessandra Veronese, Pisa
Gerd Vesper, Roma
Paolo Vian, Città del Vaticano
Herzog Leopold von Arenberg, Pully
Vera von Falkenhausen Lupinacci, Roma
Sabine von Heusinger, Köln
Harm von Seggern, Kiel
Bernhard Wabnitz, Roma
Christine Walde und Alfred Krovóza, Mainz
Paul Warmbrunn, Speyer
Albrecht Weiland und Jutta Dresken-Weiland, Regensburg
Stefan Weinfurter, Heidelberg
Matthias Werner, Jena
Eva Wiesmann, Bologna
Doris Schuster-Witzel und Michael Witzel, Trier
Hubert Wolf, Münster
Kordula Wolf, Roma
Wolfgang Wolters, Berlin
Gabriel Zeilinger, Kiel
Alfons Zettler, Witten
Klaus Ziemer, Trier/Warschau
Agostino Ziino, Roma
Clemens Zimmermann, Saarbrücken
Philip Zimmermann, Zürich
Thomas Zotz, Freiburg

Institutionen

Academia Belgica, Roma
Akademie der Wissenschaften und der Literatur, Mainz
Archivio Segreto Vaticano, Città del Vaticano
Archivio Storico dell'Alma Mater, Università di Bologna
Archivverbund Main-Tauber, Wertheim
Arenberg-Stiftung im Stifterverband für die Deutsche Wissenschaft, Essen
Biblioteca Apostolica Vaticana, Città del Vaticano
Bibliotheca Hertziana, Max-Planck-Institut für Kunstgeschichte, Roma
Bibliothek des Priesterseminars, Trier
Chiesa Evangelica Luterana in Italia, Roma
CISUI – Centro interuniversitario per la storia delle Univeristà italiane, Bologna
Collegio Ghislieri, Pavia
Collegio Nuovo – Fondazione Sandra e Enea Mattei, Pavia
Collegio Teutonico, Città del Vaticano
Deutsch-italienisches Zentrum Villa Vigoni, Loveno di Menaggio
Deutsche Botschaft Rom
Deutsche Kommission für die Bearbeitung der Regesta Imperii e.V. bei der Akademie der Wissenschaften und der Literatur, Mainz
Deutsches Historisches Institut, Paris
Deutsches Historisches Institut, Roma
Deutsches Historisches Institut/Historische Bibliothek, Roma
Dom-Buchhandlung Franz Stoffl, Mainz
École française de Rome, Roma
Erbacher Hof, Akademie Bistum Mainz, Mainz
Erzbruderschaft zur Schmerzhaften Muttergottes beim Campo Santo Teutonico, Città del Vaticano
Europäisches Burgeninstitut – Einrichtung der Deutschen Burgenvereinigung e.V., Braubach
Fondazione Centro studi sulla civiltà del tardo medioevo, San Miniato
Fondazione CISAM (Centro italiano di studi sull'alto medioevo), Spoleto
Fondazione Roffredo Caetani onlus, Sermoneta
Forschungsstelle Kaiserpfalz Ingelheim
Fritz Thyssen Stiftung, Köln
Generaldirektion Kulturelles Erbe Rheinland-Pfalz, Mainz
Generaldirektion Kulturelles Erbe Rheinland-Pfalz, Direktion Landesmuseum Mainz
Gerd und Margarethe Krämmer-Stiftung, Mainz
Germania Sacra, Göttingen
Gesellschaft für Geschichte des Weines e. V., Wiesbaden
Goethe-Universität Frankfurt
HGA-Stiftung für Heimatpflege und Naturschutz, Weiler bei Bingen
Historisches Seminar, Johannes Gutenberg-Universität Mainz
Historisches Seminar, Christian-Albrechts-Universität Kiel
IHK Trier
Institut für Fränkisch-Pfälzische Geschichte und Landeskunde, Universität Heidelberg
Institut für Geschichtswissenschaft der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn, Abteilung für Rheinische Landesgeschichte

Institut für Kunstgeschichte, Würzburg
Institut für Pfälzische Geschichte und Volkskunde, Kaiserslautern
Institutum Romanum Finlandiae, Roma
Istituto Italiano di Cultura, Berlin
Istituto Storico Austriaco a Roma, Roma
Istituto Storico Italiano per il Medioevo, Roma
Istituto Superiore di Studi Medievali Cecco d'Ascoli, Ascoli Piceno
Johannes Gutenberg-Universität Mainz
Johannes Gutenberg-Universität, Katholische Theologie, Seminar für Kirchengeschichte, Mainz
K.D.St.V. Churtrier im CV zu Trier
Kommission des Landtages Rheinland-Pfalz mit Landtagspräsident Joachim Mertes
Kulturfonds Mainzer Wirtschaft e. V.
Landesarchiv Saarbrücken
Landeshauptstadt Mainz
Landesmuseum Mainz
Mainzer Volksbank
Martinus-Bibliothek Mainz
Max Weber Stiftung – Deutsche Geisteswissenschaftliche Institute im Ausland
Museum Catharijneconvent Bibliothek, Utrecht
NLA – Staatsarchiv Stade
Österreichisches Kulturforum Rom, Roma
Pfälzische Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften, Speyer
Rheinisches Landesmuseum Trier, Bibliothek
Römisches Institut der Görres-Gesellschaft, Città del Vaticano
Schott AG, Mainz
Staatsarchiv Würzburg
Stadt- und Stiftsarchiv Aschaffenburg
Stadtarchiv Koblenz
Stadtbibliothek/Stadtarchiv Trier
Stadtverwaltung Speyer, Kulturelles Erbe Speyer, Stadtarchiv, Museen, Gedenkstätten
Stiftung Mainzer Universitätsfonds
Università degli Studi di Napoli Federico II, Napoli
Universität Halle-Wittenberg, Institut für Geschichte
Universität Tübingen, Institut für Geschichtliche Landeskunde und Historische Hilfswissenschaften
Verein der Freunde des DHI in Rom
Verein der Ehemaligen des Friedrich-Wilhelm-Gymansiums Trier
Verein der Freunde und Förderer des Deutschen Studienzentrums in Venedig e. V., Augsburg

Vorwort der Herausgeber

Im März 2013 feierte Michael Matheus seinen 60. Geburtstag, ein willkommener Anlass für eine Reihe von Freundinnen und Freunden, Themen und Aspekte in den Blick zu nehmen, die sie mit dem Jubilar verbinden und ihm diese Festschrift zu widmen. Die Autorinnen und Autoren der Festschrift haben mit Michael Matheus in verschiedenster Weise zusammengearbeitet und ihn auf seiner *peregrinatio academica* begleitet, die ihn in Sonderheit nach Trier, Mainz und Rom führte – so denn auch der Titel der Festschrift.

Dabei stellen diese drei Städte keinesfalls alle akademischen Stationen von Michael Matheus dar. Als Student zog es ihn von seiner Heimatuniversität Trier nach Bonn und Münster. Nach seiner Habilitation und der anschließenden Hochschuldozentur an der Universität Trier übernahm er seine erste Professur für Mittelalterliche Geschichte 1993 an der Universität GHS Essen, die für ihn eine wenngleich zeitlich kürzere, so doch persönlich wichtige akademische Station bedeutete. 1994 erhielt er den Ruf auf die Professur für Mittlere und Neuere Geschichte und Vergleichende Landesgeschichte an der Johannes Gutenberg-Universität Mainz und übernahm zugleich das Amt des ersten Vorsitzenden des Instituts für Geschichtliche Landeskunde. In beiden Positionen ist er nach zehn römischen Jahren nun wieder tätig.

In den Jahren seit 1994 ist Mainz für Michael Matheus in vielerlei Hinsicht ein Wirkungsfeld und (s)eine akademische Basisstation geworden, von der aus er ein weitreichendes professionelles und freundschaftliches Netzwerk aufgebaut hat. Als Hochschullehrer hat er zahlreiche, meist landeshistorische Arbeiten zu einem weiten epochenübergreifenden Themenspektrum betreut, als Leiter des Instituts für Geschichtliche Landeskunde bei unterschiedlichsten Projekten und Tagungen immer auch die vergleichende europäische Perspektive landeshistorischer Forschung eingenommen.

Neben Trier und Mainz hat Michael Matheus fachlich wie persönlich besonders enge Beziehungen zu einer weiteren Stadt aufgebaut, die für ihn weit mehr als nur eine wichtige akademische Station bedeutet: Rom. In der Metropole am Tiber hat Michael Matheus bereits in den 80er Jahren nach seiner Promotion als Stipendiat der DFG sowie 1990/91 – frisch habilitiert – als Gastdozent für einige Jahre am Deutschen Historischen Institut geforscht, bevor er dann von 2002 bis 2012 in der Nachfolge von Arnold Esch selbst die Leitung des ältesten der historischen Auslandsinstitute der Bundesrepublik Deutschland übernahm. Rom markiert für ihn nicht nur eine Wirkungsstätte, sondern zugleich einen oder vielleicht den Angelpunkt eines italienischen freundschaftlich-professionellen Netzwerkes, das während der römischen Jahre fest geknüpft werden konnte und das unterdessen über Rom hinaus in die unterschiedlichsten Städte und Regionen Italiens ausstrahlt, von Pavia, Trento und Venedig über die Toskana bis hin in die Marken und nach Apulien.

Mit den drei Städten Trier, Mainz, Rom ist somit programmatisch ein weiter geographischer und thematischer Rahmen abgesteckt, in den sich die breitgefächerten wissenschaftlichen Interessen und Aktivitäten des Landeshistorikers und Mediävisten einordnen lassen. Alle drei Städte blicken auf ein reiches römisch-antikes Erbe zurück, das gleichsam die Basis für ihre Bedeutung in den nachfolgenden mittelalterlichen Jahrhunderten legte. Alle drei Bischofsstädte sind von herausragender kirchenhistorischer Bedeutung und in dieser Perspektive miteinander verbunden, wenn etwa Trier als *Roma secunda* oder Mainz als *aurea Maguncia Romanae ecclesiae specialis filia* bezeichnet werden. Alle drei Städte liegen an Flüssen, die sie als wichtige Verkehrs- und Verbindungswege auch überregional in ein wirtschaftliches Netzwerk einbanden und einbinden. Allen drei Städten hat der Wein – keinesfalls nur mit Blick auf seine wirtschaftliche Bedeutung – eine besondere Prägung gegeben. Alle drei Städte verfügten nicht zuletzt bereits im Mittelalter über Hohe Schulen und Universitäten, die sie zu Wirkungsfeldern bedeutender europäischer Gelehrter werden ließen, von den jüdischen Gelehrten des Hochmittelalters bis hin zu führenden Köpfen der Renaissance und des Humanismus, deren personelle und akademische Kontakte nicht zuletzt über dieses Netzwerk der Universitäten eine geradezu europäische Dimension entfalten konnten.

Alle drei Städte bieten somit vielfältige Anknüpfungspunkte zu Themen der Verfassungs-, Sozial- und Wirtschaftsgeschichte Deutschlands und Italiens, ferner zur Stadt- und Weingeschichte, Archäologie des Mittelalters, Technik- und Universitätsgeschichte, Straßen- und Pilgerforschung, zu Italienreisenden oder zur Historiographie – Themenfelder, welche das wissenschaftliche Werk des Jubilars in epochen- und fächerübergreifender Perspektive prägen und auch den inhaltlich-thematischen Charakter dieser Festschrift bestimmen. Freilich kann es in der Festschrift nicht darum gehen, ein solch weites Spektrum vollständig abzubilden oder gar einen thematisch stringenten Band zu konzipieren. Vielmehr soll dieser jene drei wichtigen Stationen der *peregrinatio academica* von Michael Matheus widerspiegeln, in denen er Spuren hinterlassen, inhaltliche Akzente gesetzt und in denen er mit Freunden und Weggefährten zusammengearbeitet hat. Ihre gemeinsamen wissenschaftlichen Interessen sind in diesem Buch vereint.

Die Realisierung einer solchen Festschrift ist ohne vielfache Hilfe nicht möglich. Wir danken daher von Herzen den Autorinnen und Autoren für ihre Beiträge und ihr Engagement, Ricarda Matheus für die kompetente und umfangreiche Unterstützung, Ute Engelen für ihre vielfältige Hilfe sowie Albrecht Weiland, der diese Festschrift gerne in das Programm des Verlages Schnell & Steiner aufgenommen hat. Ein herzliches Dankeschön geht nicht zuletzt an die Sponsoren, welche die Festschrift durch ihre finanzielle Unterstützung möglich gemacht haben: Peter Eckes, Nieder-Olm, die Freunde des DHI Rom, die Gerd und Margarethe Krämmer-Stiftung sowie die Schott AG, Mainz.

Anna Esposito, Heidrun Ochs, Elmar Rettinger, Kai-Michael Sprenger

Grußwort

Al carissimo collega e amico Michael Matheus

A un anziano vicino ormai alla tappa dell'ottantesimo anno di età è lecito esprimere apertamente sentimenti di amicizia, laddove i confini tra l'apprezzamento e la stima da una parte e la vicinanza spirituale e una sintonia di scelte intellettuali e culturali dall'altra non siano definiti, e non riteniamo importante che lo siano. Quando Michael è arrivato a Roma per assumere l'incarico di Direttore dell'Istituto Storico Germanico ero Prefetto della Biblioteca Vaticana. Ci siamo frequentati soprattutto nei primi tempi del suo incarico, e tuttavia si è consolidata nel tempo una collaborazione e uno scambio che consapevolmente sono andati al disopra della normalità.

Aristotele non aveva una grande opinione della vecchiaia. Egli riteneva che „né i vecchi né i bisbetici sono propensi all'amicizia: difatti per loro è breve l'elemento del piacere e nessuno può passare le giornate con uno triste e non piacevole; poiché la natura soprattutto fugge manifestamente la tristezza e tende al piacere" (Aristotele, L'amicizia, VI, 1157b). Naturalmente non sono d'accordo con Aristotele; anche perché la durata media della vita si è allungata e, diciamolo pure, in questo caso i tempi sono cambiati. Non voglio dare una definizione dell'amicizia, anche perché ognuno se la crea su misura e non vuole confrontarsi con alcuna altra definizione se non per pura curiosità.

L'amicizia! L'amicizia è uno dei due segreti per una buona vecchiaia; l'altro è quello della passione per il libro, per la lettura. L'amicizia produce gioia, gioia profonda non superficiale, alimentata dalla reciproca confidenza e dalla virtù. L'amicizia, quella vera fondata sulla virtù, ha qualcosa di religioso per noi cristiani.

Il titolo di questo volume „Trier – Mainz – Rom" mi richiama, senza volerlo, le città della vicenda costantiniana che soprattutto in questi ultimi due anni è stata ed è celebrata, quella dei 1700 anni dalla battaglia di Ponte Milvio e dall'editto di Milano. Lo dico perché la mia specializzazione in materia mi ha indotto a partecipare ai molti dei Congressi che sono stati celebrati a Treviri, a Roma e in molte altre città di Europa. I miei studi in materia mi richiamano i miei ripetuti soggiorni in Germania dal 1959 in avanti fino al 2002, l'anno del mio ultimo viaggio, a Monaco di Baviera. La nostalgia che ho di quella che ritengo essere la mia seconda patria, la Germania, è nota alle persone che mi conoscono e soprattutto agli amici. Il ritorno a Roma da Bonn, *eine kleine Stadt in Deutschland*, a conclusione di un sog-

giorno continuato (1968–1972), in parte sostenuto da un *Dozentenstipendium* della Humboldt-Stiftung, è stato uno strappo doloroso, mi è costato tanto.

Non posso non ricordare le parole di Jacob Burckhardt, poco benevolo nei riguardi dell'Imperatore Costantino, da lui scritte al suo ritorno da Roma a Basilea, l'11 settembre del 1846:

O wie ist mir diesmal der Abschied von Italien schwer geworden! Ich weiß jetzt, daß ich außerhalb Roms nie mehr recht glücklich sein werde und daß mein ganzes Streben sich törichter Weise in dem Gedanken konzentrieren wird, wieder hinzukommen (…). Ich fühlte mich zu Rom in einer Harmonie aller Kräfte wie ich sie nie gekostet (…).

Caro Michael, nel congratularmi con te per aver raggiunto il sessantesimo anno di vita, e di aver felicemente concluso il decennale mandato di Direttore dell'Istituto Storico Germanico, auspico non uno ma ripetuti tuoi ritorni a questa nostra, nonostante tutto, amata città di Roma, non solo per motivi di studio, ma anche per legami di nostalgia e di amicizia.

Cardinale Raffaele Farina
Archivista e Bibliotecario Emerito di S.R.C.

Grußwort

Mit unserem Sexagenarius Professor Dr. Michael Matheus habe ich nicht zusammen die Schulbank drücken müssen, um mich dem illustren Kreis der Gratulanten anzuschließen. Genauer genommen kennen wir beide uns seit fünf Jahren. Und es begann wie vieles mehr in Rom. M. Matheus hat damals bereits fünf Jahre als Direktor das Deutsche Historische Institut geleitet. Als neuer Botschafter des Staates Israel beim Heiligen Stuhl sollte es keinem sonderbar erscheinen, dass M. Matheus eine der ersten Anlaufstellen in meiner neuen Umgebung war. Ich fühlte mich sehr geschmeichelt, als er mich wie einen Kollegen behandelte. M. Matheus gab mir immer das Gefühl, ein gerngesehener Gast in seinem Institut und auch in seinem Haus zu sein. Wenn ich nicht an einer der vielen mediävistischen Veranstaltungen teilnehmen konnte, so konnten er und sein effizienter Mitarbeiterstab sicher sein, dass nur amtliche Verpflichtungen mich daran hinderten. Zugegebenermaßen, nicht immer verbirgt sich hinter einem Botschafter ein verhinderter Mittelalterhistoriker. Und vielleicht stand es dem Deutschen Historischen Institut in Rom gut an, sich mit der Anwesenheit eines Israelischen Botschafters zu schmücken. Ich genoss jedenfalls die Freundschaft und lernte durch M. Matheus andere in Rom ansässige Vertreter der deutschen Historikerzunft wie Arnold Esch oder Ludwig Schmugge kennen. M. Matheus war als Direktor des DHI außergewöhnlich gut mit den maßgeblichen Stellen im Vatikan vernetzt. Es waren die Kreise, die die historische Forschung entscheidend mitgestalten konnten. Das päpstliche Geheimarchiv hatte damals alle Hände voll zu tun, da die Eröffnung des Archivs von Pius XII. zur „heißen Kartoffel“ hoch stilisiert wurde. M. Matheus war ein diskreter Beobachter, dessen Rat auf dem Vatikanhügel sehr geschätzt wurde.

Der Anbruch der sechsten Dekade im Leben ist für Michael Matheus kein Einläuten in die Zielgerade. Die letzten zehn Jahre als Direktor des Deutschen Historischen Instituts in Rom waren eine vielversprechende Kostprobe von der neuen Fährte, die M. Matheus noch weiter ausbauen will. Hervorzuheben sind die vorzüglichen Datenbanken (RP und andere), die unter seiner Leitung aus der Taufe gehoben wurden. Das von der Landesgeschichte mitgebrachte Verständnis für materielle Sachkultur hat M. Matheus in den Forschungsvorhaben des DHI weiter ausgebaut. Die in archäologischen Ausgrabungen angewandten Methoden wurden unter seiner Leitung für die Siedlungsgeschichte der Kapitanate und vornehmlich in Lucera gefördert. Dieses ist nicht hoch genug einzuschätzen, wird doch die Abstinenz der Mediävistik in Italien von archäologischen Ausgrabungen dadurch bedingt,

dass die klassische samt paläochristliche Archäologie eindeutig bevorzugt wird. Die Zahl der noch zu erforschenden mittelalterlichen Stätten in Italien scheint endlos zu sein. Die von M. Matheus vermittelte geistige Umgebung hat mich dazu ermuntert, meine Zeit in Rom auch der Erforschung von überschaubaren mittelalterlichen Rätseln zu widmen. Meine Augen konnten in Sant'Agata dei Goti (bei Benevento) in der Annuziationskirche ein merkwürdiges Detail des Weltgerichtsfreskos bestaunen, das zwischen den Jahren 1404 und 1414 datiert werden könnte. Schmorte doch dort Kaiser Julianus Apostata in der Hölle und noch dazu mit einer päpstlichen Tiara auf seinem Haupt. Ich fragte mich, ob diese merkwürdige Präsentation nicht ein misslungener Vertuschungsversuch einer Abrechnung mit einer Person von päpstlichem Rang sei. Nach eingehendem Blick auf die Inschrift konnte man erkennen, wie die Buchstaben von Urbanus in Julianus umgeformt wurden. Nur die Tiara wurde bei diesen Bemühungen vergessen. Damit offenbarte sich die Propagierung des dämonisierten Urban VI. seitens der Anhänger der angevinischen Durazzo-Dynastie, die mit der Krönung von Ladislaus als König Neapels sich vom von Urban auferlegten Anathema rehabilitiert sah. Erst nach dem Tode Ladislaus' im Jahr 1414 konnte Urbanus nachträglich von der Hölle erlöst werden. Somit wurde die Inschrift zu Julianus umgeformt.

Diese kleine Episode verdeutlicht, warum Italien so anziehend auf Historiker wirken kann. Beim Abschiedsbesuch im archäologischen Park von Ninfa, zu dem M. Matheus seinen weiten Freundeskreis einlud, wurde deutlich, dass er und seine Gattin sich diesem Zauber nicht entziehen können. Es ist nicht aus der Luft gegriffen, dass beide ihre Zukunft in Ninfa und Umgebung sehen können. In einem Abschiedsinterview sagte M. Matheus: *Nach diesen Jahren würde ich mich selbst als „Deutschrömer" bezeichnen. Darunter verstehe ich jemanden, der als Wanderer zwischen beiden Kulturen von beiden nachhaltig geprägt ist.* Damit reiht sich M. Matheus in eine Tradition deutscher Geistesgeschichte ein, in der nicht nur Dichter, sondern vor allem Historiker und speziell Mediävisten sich nach Italien hingezogen fühlten. Wer kann es ihnen verdenken.

Mordechay Lewy
Botschafter a.D.

Bonn – Jerusalem, im Juli 2013

Grußwort

Der Raum des heutigen Bundeslandes Rheinland-Pfalz war schon immer ein europäischer Kernraum. Bis auf den heutigen Tag gehen aus ihm Menschen wie Michael Matheus hervor – bodenständig, heimatverbunden, aber auch zugleich weltoffen und neugierig auf die Begegnung mit anderen Kulturräumen und Lebenswelten. Das Interesse von Professor Matheus macht dabei weder an zeitlichen noch geografischen oder thematischen Grenzen halt.

Allerdings kann Michael Matheus nicht verleugnen, dass seine ganz besondere „Liebe" Italien gilt. Dies kann man ihm aber getrost nachsehen, denn nicht erst seit Zuckmayers Dictum vom Rhein als der „großen Völkermühle" – dies gilt natürlich vice versa auch für die Mosel, an der die Wiege von Michael Matheus stand – wissen wir, dass die Beziehungen zwischen unserem Kulturraum und dem Land südlich der Alpen zu den Konstanten unserer „rheinland-pfälzischen" Geschichte gehören. Wie sähe unser Land heute aus, wären nicht die Römer vor mehr als 2000 Jahren nach Norden vorgedrungen? Ortsnamen, Bauwerke, Straßenläufe und vor allem der Weinbau legen bis auf den heutigen Tag davon Zeugnis ab. Trier – also die Stadt, in der sich Michael Matheus seine ersten akademischen Meriten erworben hat – erlangte 283 unter Kaiser Diokletian sogar den Rang einer römischen Kaiserresidenz. Im Mittelalter zog es die Menschen von Rhein und Mosel immer wieder gen Süden – unter ihnen Kaiser und Angehörige des Reichsepiskopats, die in Rom die Kaiserkrone oder hohe geistliche Ämter zu erlangen suchten. So brachte es etwa der Sohn eines Schiffers und Kaufmanns aus dem Moselstädtchen Kues bis zur Kardinalswürde – sein Name: Nikolaus von Kues.

Ähnlich wie Cusanus hat auch Michael Matheus in seinen römischen Jahren die Verbindungen ins Rheinland nie abreißen lassen. Umso mehr freut es alle „Daheimgebliebenen", dass er nun wieder in seinen alten Wirkungsbereich nach Mainz zurückgekehrt ist und seine Erfahrungen, aber auch die während seiner italienischen Jahre entstandenen Netzwerke und Perspektiven in seine Tätigkeit an der Johannes Gutenberg-Universität und als Vorsitzender des Instituts für Geschichtliche Landeskunde an der Universität Mainz e. V. fruchtbringend einbringt. Als Vorsitzender des Verwaltungsrates des Instituts sage ich ihm ein herzliches Willkommen und freue mich schon auf die weitere Zusammenarbeit. Ich weiß mich mit Professor Matheus einig in dem Bestreben, den Menschen unserer Region die Entstehung und Ausgestaltung unseres gemeinsamen Lebensraumes anschaulich und lebendig nahezu-

bringen und ihnen das Rüstzeug an die Hand zu geben, um die Zukunft sinnvoll gestalten zu können.

Doch vor allem möchte ich Ihnen, lieber Michael Matheus, mit diesen Zeilen zur Vollendung des 60. Lebensjahres gratulieren und weiterhin viel Freude an Geschichte, Kunst und Wein wünschen.

Joachim Mertes
Präsident des Landtags Rheinland-Pfalz und Vorsitzender der Kommission des Landtags für die Geschichte des Landes Rheinland-Pfalz

Mainz, im Juli 2013

Grußwort

Sono onorato per l'invito a formulare un indirizzo di saluto all'amico prof. Michael Matheus: un saluto, ma vorrei rivolgergli anche un ringraziamento – penso proprio di poterlo dire – da parte di tutti gli storici italiani sia per la sua presenza istituzionale a Roma per un decennio come direttore del Deutsches Historisches Institut, sia per la sua persona, umana e scientifica.

La parola „amicizia" non è certo un abuso retorico in questa occasione: nell'intenso rapporto scientifico che si è instaurato tra noi, siamo diventati veramente amici, come peraltro è avvenuto anche con i precedenti direttori e membri di questo istituto: dunque la felice circostanza della presentazione di questo volume in onore di Michael Matheus mi dà modo di riflettere su di un rapporto che ha connotato tutta la mia vita, quello con l'Istituto Storico Germanico. Il mio ricordo corre subito alla festa del 1988 quando abbiamo festeggiato i 100 anni di vita del Deutsches Historisches Institut: è stato un evento memorabile perchè ha unito il senso della tradizione e del progresso nel passaggio della responsabilità da Reinhard Elze al nuovo direttore Arnold Esch. Dico questo per sottolineare che anche con l'amico Michael il rapporto personale e scientifico non è certamente finito con il suo ritorno in Germania ma sono convinto che si svilupperà in modo diverso ma altrettanto intenso negli anni futuri.

Dal punto di vista istituzionale, come ex presidente della Giunta centrale per gli Studi Storici, per la cui sopravvivenza e riforma abbiamo lottato nell'ultimo decennio, debbo dichiarare la mia gratitudine a Michael Matheus perché, in qualità di direttore, ha sempre mostrato la vicinanza del DHI ai problemi e alle istanze degli storici italiani. E voglio esprimere la speranza che negli anni futuri la collaborazione tra gli studiosi stranieri e quelli italiani possa aprire la strada per una necessaria associazione o confederazione degli storici europei. Siamo infatti tutti pienamente coscienti che se vogliamo conservare la nostra identità europea nel mondo che si sta omogeneizzando, difendere la nostra comune memoria, il nostro comune lavoro di scavo, di ricerca e di comunicazione è più che importante, è indispensabile. Le storiografie nazionali se rinchiuse in se stesse sono destinate a deperire.

In base alle ricerche che lo stesso Michael Matheus come storico ha portato avanti sull'importanza delle reti universitarie per la formazione dell'Europa moderna ed anche in base alle sue riflessioni sulla funzione della storia in campo internazionale, io spero che la nostra collaborazione (sia personale sia come membri di istituzioni scientifiche) possa

continuare e svilupparsi e che i nostri successori possano pensare a una federazione europea degli storici dando vita ad un vecchio sogno: costruire insieme una rete che possa sviluppare una nuova epoca della storiografia europea.

Paolo Prodi
Presidente della Giunta Storica Nazionale d'Italia 2001–2012
Bologna, 3. August 2013

Was ist Landesgeschichte?

Überlegungen am Beispiel einer spätmittelalterlichen Klosterchronik[1]

Sigrid Hirbodian

In einem Stadtführer für Kinder „Mit Tina und Mehmet Kirchheim unter Teck entdecken“[2] begegnen die beiden Protagonisten an dem Ort, wo früher das Dominikanerinnenkloster der Stadt gestanden hat, dem „Geist“ einer Nonne, die einst dort gelebt hat. Sie heißt Magdalena Kremer, und sie erklärt Tina und Mehmet, was eine Nonne und was ein Kloster ist, wie sie und ihre Mitschwestern dort gelebt haben und sie erzählt schließlich auch die Geschichte der Belagerung ihres Klosters durch Graf Eberhard den Jüngeren von Württemberg.

Auch im folgenden Beitrag soll die Geschichte der Nonne Magdalena Kremer im Mittelpunkt stehen, wobei ich zugleich die im Titel formulierte Frage zu beantworten suche: Was ist Landesgeschichte?

Eine erste Antwort auf diese Frage kann uns das Kinderbuch bereits geben: Landesgeschichte beschäftigt sich mit der Geschichte eines konkreten Ortes, eines bestimmten Objekts. In der Begegnung mit diesen Orten und Objekten vermag sie Aufmerksamkeit, Interesse, den Wunsch, mehr zu erfahren, und schließlich die aktive Beschäftigung mit Geschichte anzuregen. Mit einem guten didaktischen Konzept bietet Landesgeschichte daher einen optimalen Ausgangspunkt für die Vermittlung von Geschichte in Schule und Erwachsenenbildung.[3] Bei der Ausbildung von Geschichtslehrern wie von Historikern, die in Kulturmanagement, Presse- und Öffentlichkeitsarbeit historisches Wissen an Laien vermitteln wollen, muss sie daher einen zentralen Platz einnehmen.[4] Aber nicht nur in der Lehre, auch

1 Vortrag, gehalten am 23. Mai 2012 in Tübingen. Die Vortragsform wurde beibehalten. Das Thema des Vortrags stellt für mich eine enge Verbindung zum Jubilar her, hatte ich doch die große Freude, viele Jahre lang unter seiner Leitung am Mainzer Institut für Geschichtliche Landeskunde arbeiten zu dürfen. In diese Zeit, die manch anregende Diskussion, aber auch und vor allen Dingen die praktische Umsetzung landesgeschichtlichen Arbeitens brachte, reicht meine enge Verbundenheit mit Michael Matheus zurück, dem ich unter vielem anderen verdanke, Landesgeschichte auch in internationaler Perspektive und in ihrer Verantwortung für ein breites Publikum kennengelernt zu haben.

2 Mit Tina und Mehmet Kirchheim unter Teck entdecken – Stadtgeschichte(n) für Kinder. Hg. v. der AG Museumspädagogik in Verbindung mit dem Stadtarchiv Kirchheim unter Teck, Kirchheim unter Teck 2011, S. 62–65.

3 Vgl. dazu Dillinger, Johannes (Hg.): Die Vermittlung von Landesgeschichte. Beiträge zur Praxis der historischen Didaktik. Heidelberg u. a. 2010.

4 Vgl. Dillinger, Johannes: Aspekte der Vermittlung von Landesgeschichte an der Universität, in: Ders. (Hg.), Vermittlung (wie Anm. 3), S. 76f.

als direkte Ansprechpartner für historische Vereine, Gemeinden, die ihre Ortsgeschichte schreiben oder ein Jubiläum feiern wollen, sind Landeshistoriker gefragt. Es ist die „Servicefunktion" der Landesgeschichte, die zwar nicht die wissenschaftlich anregendste Seite des Faches ausmacht, von der Öffentlichkeit aber am deutlichsten wahrgenommen wird und die unverzichtbar ist, will man eine Verbindung zwischen universitärer Forschung und der Welt außerhalb der Universitäten herstellen.[5]

Eine zweite Antwort steckt ebenfalls in dem Kinderbuch: Die Kinder heißen Tina und Mehmet: Während Tina vielleicht aus einer seit Generationen in Kirchheim ansässigen Familie stammt, dürfte Mehmet eindeutig ein Kind mit „Migrationshintergrund" sein. Auch er interessiert sich für die Geschichte des Ortes, an dem er lebt. Die offensichtliche pädagogische Absicht des Buches zielt auf ein Integrationsangebot durch die Kenntnis der Geschichte seiner Umgebung. In einer Zeit verstärkter räumlicher Mobilität und als bedrohlich empfundener Globalisierung bietet die Beschäftigung mit der unmittelbaren Lebensumwelt den Menschen Bezugsrahmen, Anknüpfung für die eigene Selbstverortung und Identifikationspunkte. Eine von vielen Seiten an das Fach herangetragene Anforderung an die Landesgeschichte ist es daher, solche Identifikationsangebote zu erarbeiten und bereitzustellen.[6] Will man dies nicht von vorneherein als Zumutung ablehnen und damit eine Möglichkeit verpassen, den Sinn landeshistorischen Arbeitens auch z. B. der Politik klarzumachen, so ist man gezwungen, sich der Frage zu stellen: Kann Landesgeschichte heute noch so etwas wie „Heimatgeschichte" sein?[7] Wie lässt sich diese Aufgabe mit der Wissenschaftlichkeit des Fachs vereinbaren? Gerät man nicht in die Gefahr, sich als „Legitimationswissenschaft" missbrauchen zu lassen, indem man etwa die Grenzen eines Bundeslandes ex post als historisch kongruent erscheinen lässt? Wie Holger Gräf in einem Beitrag zu Landesgeschichte und hessischer Identität schreibt, muss es dem Landeshistoriker hier vor allem darum gehen, „als Sachverwalter des historischen Erbes seiner Provinz" zu fungieren und dabei die „Historizität und Wandelbarkeit von Räumen"[8], nicht aber deren zwangsläufiges Hinauslaufen auf eine bestimmte politisch-administrative Gestalt zu erweisen.

Das Kinderbuch macht es auf einer ganz einfachen Ebene vor, indem es Kontinuität – und damit einen Anknüpfungspunkt für Identität – mit Alterität[9] und damit dem Appell an Neugier und Wissen-wollen geschickt verbindet: Als die Nonne Mehmet erklärt, dass man in

5 Speitkamp, Winfried: Stadt – Land – Fluss? Konfigurationen der Region – Perspektiven der Landesgeschichte, in: Hessisches Jahrbuch für Landesgeschichte 60 (2010), S. 127–148, hier S. 140.

6 Vgl. Gräf, Holger Th.: Der fehlende Bindestrich oder das Leid mit der hessischen Identität – eine historische Polemik aus gegebenem Anlass, in: Hessisches Jahrbuch für Landesgeschichte 60 (2010), S. 147–165, hier S. 149.

7 Speitkamp, Stadt (wie Anm. 5), S. 140.

8 Gräf, Bindestrich (wie Anm. 6), S. 164; vgl. hierzu und zum Folgenden auch den wichtigen Beitrag von Speitkamp, Stadt (wie Anm. 5).

9 Vgl. etwa Uffelmann, Uwe: Das Mittelalter im historischen Unterricht, in: Hasberg, Wolfgang (Hg.): Mittelalter und Geschichtsdidaktik. Neuried 2002, S. 43–87, der vom Mittelalter als dem „nächsten Fremden" spricht, S. 48ff.

einem Kloster nach der Regel: „Bete und arbeite“ lebt, antwortet Mehmet: „Das macht mein Opa auch. Er ist ein gläubiger Moslem und betet fünf Mal am Tag; ansonsten arbeitet er!“ Darauf die Nonne: „Siehst du, das sind Gemeinsamkeiten – aber es gibt auch Unterschiede. Ihr lebt zusammen mit dem Opa in einer großen Familie mitten in der Stadt. Wir lebten damals getrennt von der Familie in einem Kloster und wollten ganz für Gott da sein.“[10]

Landesgeschichte ist also – halten wir das als Ergebnis dieser ersten Vorüberlegungen fest – ein Fach, das in der Beschäftigung mit konkreten historischen Orten und Regionen eine wichtige Vermittlungsfunktion zwischen einer interessierten Öffentlichkeit und einer wissenschaftlichen Fachdisziplin zu erfüllen hat.

Wenden wir uns nun dieser wissenschaftlichen Fachdisziplin zu und fragen erneut: Was ist Landesgeschichte?[11] Wie Christine Reinle 2012 in einem Vortrag in Tübingen deutlich gemacht hat,[12] sieht sich die Landesgeschichte heute im Fächerspektrum der philosophischen Fakultäten mit gleich zwei Herausforderungen konfrontiert: mit der Frage nach dem spezifischen Gegenstand und nach der spezifischen Methode. Noch vor wenigen Jahrzehnten konnte man mit einer einfachen Definition der Landesgeschichte eine klare Abgrenzung von anderen historischen Teilfächern erreichen: Landesgeschichte erforscht einen begrenzten historischen Raum epochenübergreifend und in interdisziplinärem Zugriff.[13] Nachdem aber in fast allen historischen Disziplinen mittlerweile mit Mikro- oder Fallstudien gearbeitet wird, die Epochengrenzen sich im neuen kulturwissenschaftlichen Zugriff immer mehr auflösen und von den Förderformaten der DFG und der inneruniversitären Schwerpunktbildungen mehr oder weniger erzwungen mittlerweile alle Geisteswissenschaftler interdisziplinär arbeiten oder behaupten das zu tun, sind diese drei Merkmale zumindest nicht mehr offensichtlich Besonderheiten der Landesgeschichte.

Christine Reinle plädierte in ihrem Vortrag dafür, dass sich die Landesgeschichte vorwiegend über den Gegenstand, mithin das „Land“ oder besser den historischen Raum positionieren müsse. Auch Winfried Speitkamp sieht darin das Proprium der Landesgeschichte:[14] „Von Landesgeschichte sollte man nur dann sprechen, wenn sich Forschung damit beschäftigt, wie Räume in der politischen, sozialen und kulturellen Praxis – durch

10 Tina (wie Anm. 2), S. 63.

11 Mit dieser Grundsatzfrage sowie einer Standortbestimmung der landesgeschichtlichen Forschung in Deutschland hat sich vom 6. bis 8. Juni 2013 eine Tagung in Tübingen unter dem Titel „Methoden und Wege der Landesgeschichte“ befasst. Die Ergebnisse werden voraussichtlich 2014, publiziert.

12 Treffen der deutschen Landeshistoriker in Tübingen am 30. März 2012, Vortrag Christine Reinle: „Bedeutungsverlust und Herausforderung. Einige Überlegungen zum Stand der Landesgeschichte an deutschen Universitäten“.

13 Auf diese Definition läuft etwa die Auffassung von Alois Gerlich hinaus, vgl. Gerlich, Alois: Geschichtliche Landeskunde des Mittelalters. Genese und Probleme. Darmstadt 1986, S. 3, 451 u. passim; davon bewusst sich abgrenzend Irsigler, Franz: Vergleichende Landesgeschichte, in: Hauptmeyer, Carl Hans (Hg.): Landesgeschichte heute. Göttingen 1987, S. 37, der sich für das Konzept der Kulturraumforschung stark macht.

14 Speitkamp, Stadt (wie Anm. 5), S. 145.

Kommunikation und Interaktion, Wahrnehmung und Deutung – gebildet und wieder abgewandelt werden, wie darüber räumlich-regionale Identitätsmodelle entstehen."[15] Anders als bei den bloß exemplarisch mit Fall- oder Mikrostudien arbeitenden Allgemeinhistorikern richtet sich das Interesse der Landeshistoriker immer auch auf den historischen Raum selbst, seine Entstehung und Entwicklung. Dabei sieht Speitkamp mindestens vier den Raum konstituierende Faktoren: erstens politische Konfigurationen, zweitens wirtschaftlich-soziale, drittens ökologische und viertens kulturelle Konfigurationen.[16] Speitkamp grenzt damit die Landesgeschichte nicht nur gegenüber anderen historischen Disziplinen ab, er setzt sich auch mit der Tradition der älteren deutschen Landesgeschichte auseinander. Deren Raumkonzept orientierte sich generell am Naturraum und den in ihm entstehenden politischen Raumeinheiten, aus denen sich die neuzeitlichen Territorien entwickelten.[17]

Im folgenden Beitrag möchte ich nun keine weitere theoretischen Überlegungen und Konzeptionen von Landesgeschichte vorstellen,[18] sondern versuchen, auf einem anderen Weg meine Leitfrage zu beantworten: Ich möchte landesgeschichtliches Arbeiten in der Praxis vorstellen und zwar an einem konkreten Beispiel. Im Zentrum meiner Ausführungen soll eine Klosterchronik stehen, eine Chronik, die uns eingangs bereits als „Geist" begegnete Dominikanerin Magdalena Kremerin um das Jahr 1490 im Kloster St. Johannes Baptist in Kirchheim unter Teck verfasst hat.[19] Die Interpretation dieser Chronik soll

15 Ebd., S. 146.

16 Ebd., S. 146f.

17 Ebd., S. 129.

18 Vgl. dazu u. a. noch folgende grundlegende Publikationen: Hauptmeyer, Landesgeschichte (wie Anm. 13); Brakensiek, Stefan / Flügel, Axel (Hg.): Regionalgeschichte in Europa. Methoden und Erträge der Forschung zum 16. bis 19. Jahrhundert (Forschungen zur Regionalgeschichte 34). Paderborn 2000; Buchholz, Werner (Hg.): Landesgeschichte in Deutschland. Bestandsaufnahme – Analyse – Perspektiven. Paderborn u. a. 1998; Freitag, Werner: Landesgeschichte als Synthese – Regionalgeschichte als Methode?, in: Westfälische Forschungen 54 (2004), S. 291–305; Werner, Matthias: Zwischen politischer Begrenzung und methodischer Offenheit. Wege und Stationen deutscher Landesgeschichtsforschung im 20. Jahrhundert, in: Peter Moraw, Rudolf Schieffer (Hg.): Die deutschsprachige Mediävistik im 20. Jahrhundert (Vorträge und Forschungen 62). Ostfildern 2005, S. 251–364; Groten, Manfred (Hg.): Rheinische Landesgeschichte an der Universität Bonn. Traditionen – Entwicklungen – Perspektiven. Göttingen 2007; Schneider, Joachim: Deutsche Landesgeschichte im Wandel? Programmatik in überregionalen Bestandsaufnahmen seit etwa 1970 und künftige Entwicklungschancen, in: Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte 90 (2007), S. 33–55; Hirbodian, Sigrid: Konzepte und Perspektiven der Landesgeschichte. Das Beispiel „Juden und ländliche Gesellschaft in Württemberg", in: Hirbodian, Sigrid u. a. (Hg.): Pro multis beneficiis. Forschungen zur Geschichte der Juden und des Trierer Raums. Festschrift für Friedhelm Burgard (Trierer Historische Forschungen 68). Trier 2012, S. 271–285; Bünz, Enno (Hg.): 100 Jahre Landesgeschichte (1906–2006). Leipziger Leistungen, Verwicklungen und Wirkungen (Schriften zur sächsischen Geschichte und Volkskunde 38). Leipzig 2012; Haug-Moritz, Gabriele: Was heißt „Reichs- und Landesgeschichte verbinden"? Zur fortdauernden Aktualität eines alten Forschungspostulats, in: Dieter R. Bauer, Dieter Mertens, Wilfried Setzler (Hg.): Netzwerk Landesgeschichte. Gedenkschrift für Sönke Lorenz. Ostfildern 2013, S. 17–30.

19 Als bisher einzige Edition noch immer: Sattler, Christian Friedrich: Geschichte des Herzogtums Württemberg unter der Regierung der Graven, Bd. 5. Ulm 1768, S. 173–280. Von der Handschrift sind zwei Abschriften erhalten: Hauptstaatsarchiv Stuttgart A 493, Bü 2 (um 1490), sowie Wien, Schottenkloster,

landesgeschichtliches Arbeiten in zwei Schritten exemplifizieren: In einem ersten Schritt geht es zunächst eher traditionell um Landesgeschichte als Geschichte eines historischen Landes, in diesem Fall um Württemberg. Im zweiten Schritt soll dann ein alternatives Raumkonzept erörtert werden, nämlich das der sog. Klosterlandschaften.

Zunächst sei aber etwas ausführlicher die Chronik selbst und ihr Inhalt vorgestellt, denn es handelt sich um eine spannende, gut erzählte Geschichte: Magdalena Kremer oder Kremerin, wie man in Süddeutschland im 15. Jahrhundert die weibliche Form von Familiennamen bildete, war eine Dominikanerin, die aus Straßburg stammend in das Schlettstadter Kloster Silo eingetreten war.[20] In diesem Kloster war bereits 1464 die Observanz eingeführt worden, eine strengere Art der Regelauslegung, die mit der Bildung eines zeitweise extrem einflussreichen Reformzweiges im Dominikanerorden verbunden war.[21] Als im Jahr 1476 Graf Ulrich von Württemberg beschloss, alle Dominikanerinnenklöster in seinem Land von diesem Ordenszweig reformieren zu lassen,[22] wurde unter anderem die Priorin von Kloster Silo gebeten, erfahrene Nonnen abzustellen. Sie sollten nach Kirchheim gehen und dort die Gewohnheiten der Observanz einführen. Unter den sieben Frauen, die daraufhin 1478 von Schlettstadt nach Kirchheim gebracht wurden, war auch Magdalena Kremerin. Sie charakterisiert sich selbst in ihrer Chronik folgendermaßen: *S. Magdalena Kremerin, die kam von Stroßburg gan Syl, die wart hie custerin, texturschriberin, novitzien meysterin und obersangerin.*[23] Und an anderer Stelle*: Und ein swester was under den von Syl, die konde wol textur schriben und ouch molen.*[24]

Die Reformnonnen übernahmen in Kirchheim die zentralen Ämter und veränderten das Leben im Kloster nach den Vorstellungen der Observanz. Nach Magdalenas Darstellung

---

Cod. 307 (um 1488); zur Chronik der Magdalena Kremerin vgl. auch Uffmann, Heike: Wie in einem Rosengarten. Monastische Reformen des späten Mittelalters in den Vorstellungen von Klosterfrauen (Religion in der Geschichte. Kirche, Kultur und Gesellschaft 14). Bielefeld 2008, S. 147–150, 330 u. passim. Zur Chronik der Magdalena Kremerin fand vom 23. bis 24. Mai 2013 eine Tagung in Kirchheim unter Teck unter dem Titel: „Die Chronik der Magdalena Kremerin im interdisziplinären Dialog" statt, deren Ergebnisse in der Reihe „Schriften zur südwestdeutschen Landesgeschichte", Ostfildern 2014, publiziert werden.

20 Diese Informationen gibt sie selbst in der Chronik, Sattler, Geschichte (wie Anm. 19), S. 179; s. dazu unten.

21 Zur Reform in Kloster Silo: Meyer, Johannes: Buch der Reformacio Predigerordens, hg. v. Benedictus Maria Reichert I. – III. Buch und IV. – V. Buch (Quellen und Forschungen zur Geschichte des Dominikanerordens 2 u. 3). Leipzig 1908/1909, Buch V, S. 112–114; zur Dominikanerobservanz vgl. Hillenbrand, Eugen: Die Observantenbewegung in der deutschen Ordensprovinz der Dominikaner, in: Kaspar Elm (Hg.): Reformbemühungen und Observanzbestrebungen im spätmittelalterlichen Ordenswesen (Berliner Historische Studien 14, Ordensstudien 6). Berlin 1989, S. 219–271.

22 Sattler, Geschichte, S. 173; Stievermann, Dieter: Landesherrschaft und Klosterwesen im spätmittelalterlichen Württemberg. Sigmaringen 1989, S. 277–289; Neidiger, Bernhard: Das Dominikanerkloster Stuttgart, die Kanoniker vom gemeinsamen Leben in Urach und die Gründung der Universität Tübingen. Konkurrierende Reformansätze in der württembergischen Kirchenpolitik am Ausgang des Mittelalters (Veröffentlichungen des Archivs der Stadt Stuttgart 58). Stuttgart 1993, S. 36 u. 80f.

23 Sattler, Geschichte (wie Anm. 19), S. 179.

24 Ebd., S. 176f.

wuchs und gedieh das Kloster daraufhin und bald gehörten ihm 50 Nonnen an. Doch der *fient menschliches geslecht*[25] wollte dieses gottgefällige Werk nicht leiden und so brachte er großes Leid über das Kloster, neun Jahre nach dessen Reform – in Gestalt des Württemberger Grafen Eberhard des Jüngeren. Er hatte 1485 im sog. Stuttgarter Vertrag die Orte Kirchheim, Owen, Weilheim und Winnenden als Abfindung erhalten und war nun der neue Schutzherr des Klosters.[26] Am Johannestag des Jahres 1486 erschien er vor dem Kloster und begehrte Einlass. Die Priorin lehnte das ab und verwies ihn an ihre Ordensoberen. *Da scheyde er mit unwürßheit von dannen und sprach: gedenckent, e das iar um kum, das ich da byn gewesen.*[27]

Und wirklich, noch ehe das Jahr um war, wurden das Ausmaß seiner Forderungen und die damit verbundenen Drohungen deutlich: Er forderte, dass ihm die Priorin eine detaillierte Rechnung über die gesamten neun Jahre seit Einführung der Reform vorlege und dass danach alle aus Schlettstadt gekommenen Reformnonnen das Kloster wieder verlassen sollten. Nach Auffassung Magdalenas standen dahinter die Machenschaften einiger weniger Nonnen – vier oder fünf, wie sie vage angibt[28] –, die mit der Einführung der Reform nicht einverstanden gewesen waren und die nun alles wieder rückgängig zu machen suchten. Ihre Wortführerin soll eine Schwester mit Namen Anna Dürrin gewesen sein. Die Priorin weigerte sich nicht nur, dem Grafen die Rechnung zu legen, da dies *wider unsers ordens fryheyt*[29] sei, sie weigerte sich natürlich auch, Kloster Kirchheim mit den Reformschwestern wieder zu verlassen. Diese feste Haltung der Priorin wurde – bis auf wenige Ausnahmen – vom gesamten Konvent unterstützt. Der Konflikt zwischen dem Kloster und Graf Eberhard dem Jüngeren eskalierte daraufhin. Der Graf belegte das Kloster mit hohen Lasten. Als sich die Nonnen keinen Rat mehr wussten, wandten sie sich an Graf Eberhard im Bart, *der herr und mechtig über daz gantz land was und dar zu eyn frummer, wiser herr, Gottes ere liep hett und ouch alle geystlichen lüt und Gottes diener beschirmete und keyn ungerechtickeit in synem land ließ für gand.*[30]

Dass sie seinen mächtigen Vetter angerufen hatten, brachte Eberhard den Jüngeren nur noch mehr gegen die Nonnen auf. Er befahl, das Kloster fortan zu bewachen, dass niemand mehr ein- oder ausgehen könne und nichts, auch keine Lebensmittel, mehr hinein gelangen kann. So wollte er das Kloster aushungern und die Nonnen zwingen, die Reformschwestern auszuweisen. Doch im Kloster, so berichtet Magdalena, schlossen sich die Nonnen nur umso enger zusammen und verbanden sich in schwesterlicher Liebe und Duldsamkeit.

Als Graf Eberhard im Bart von der großen Not der Nonnen erfuhr, schickte er einen Wagen mit Holz, Brot und Fisch zu ihnen, der aber von den Bewachern des Klosters nicht

25 Ebd., S. 181.

26 Maurer, Hans-Martin: Von der Landesteilung zur Wiedervereinigung. Der Münsinger Vertrag als ein Markstein württembergischer Geschichte, in: Zeitschrift für württembergische Landesgeschichte 43 (1984), S. 89–132, hier S. 110.

27 Sattler, Geschichte (wie Anm. 19), S. 182.

28 (…) *und also vieng der kummer an, und wurdent die daran schuldig warent ser erfowet, das das regiment des closters in iren gewalt solt kummen, der warent IV oder V* (…) Sattler, Geschichte (wie Anm. 19), S. 183.

29 Sattler, Geschichte (wie Anm. 19), S. 183.

30 Ebd., S. 186.

eingelassen wurde. Das machte ihn so zornig, dass er, so Magdalena, 5.000 Mann bereitstellen ließ, die den Zugang mit Gewalt erzwingen sollten. Der Wagen wurde schließlich doch ins Kloster gelassen, und die Nonnen hofften, dass sich die beiden Grafen nun einigten. Doch es kam erneut zur Eskalation, auch, weil Anna Dürrin und die „Widerspenstigen" im Kloster keine Ruhe gaben. Das Kloster wurde wieder abgeschirmt, die Nonnen mussten viel erleiden, bis es schließlich zu einem Vertrag zwischen den beiden Grafen, den Ordensoberen und den Nonnen kam. Auch dieser Vertrag hielt jedoch nicht, der junge Graf versuchte noch einmal, mit Gewalt die Reformnonnen aus dem Kloster zu treiben. Zum dritten Mal kam es zur Belagerung des Klosters und die Nonnen mussten schlimmer als zuvor Hunger leiden. Als sie kurz vor dem Hungertod standen, schaute die Laienschwester Fiede, ob sie nicht doch auf dem Klosterhof etwas zu essen finden könne:

> *also do gieng swester Fydes und tet das tor ein wenig uff, do lieffent bald zwey swin hiner als der sy iaget, da namen wirs von Gott danckbarlich uff und warent gar fro, und wir hettent nun eyn wil zu kochen und zu essen, da gab man den alten und den blöden daz fleysch in das siechhuß und wir kochenten ouch suppen und muß vir den convent im refectar.*[31]

Die Nonnen litten in den nächsten Wochen große Not, die von Magdalena ausführlich beschrieben wird. Mittlerweile versuchten die Ordensoberen, vor allem aber Graf Eberhard im Bart, den Nonnen zu helfen. Doch keine diplomatischen Mittel vermochten Eberhard den Jüngeren zum Aufgeben zu bewegen. Schließlich kam es zur gewaltsamen Einnahme des Klosters durch die Truppen Eberhards im Bart. Magdalena schildert die dramatischen Stunden, in denen die Nonnen nicht wussten, was geschah. Sie fürchteten eine gewaltsame Einnahme des Klosters durch ihren Widersacher. Als schließlich in der Stadt die Sturmglocken geläutet wurden und klar war, dass Männer gewaltsam in ihr Kloster eindrangen, flüchteten sich die Nonnen in den Chor und scharten sich um den Altar. Sie wussten nicht, dass es ihre Retter waren, die das Kloster eingenommen hatten. Als die Männer schließlich in die Kirche stürmten, wollten sie den Frauen klar machen, dass sie Freunde seien,

> *do woltent wir inen nit zu hören vor unserm betten und das wir also in maniger wise zu Gott rüfftent, byß das wir sahent, daz sy als tugentlich zu uns redten, do fragtent wir sy, wer sy werent, da antwurtun sy: wir syent alle von Stuckarten! do wurdent wir erst wider lebendig von unserm grossen schrecken.*[32]

Die Nachricht, dass die Männer aus Stuttgart, also vom Hof Eberhards im Bart, als ihre Befreier kamen, ließ die Nonnen aufatmen. Schließlich kam sogar Graf Eberhard im Bart persönlich, um sich nach dem Befinden der Nonnen zu erkundigen. Er versprach ihnen,

31 Ebd., S. 222.
32 Ebd., S. 239.

künftig selbst ihr Schirmherr zu sein und zu bleiben. Er bat um Erlaubnis, dass seine Gattin, Barbara Gonzaga von Mantua, bei ihnen die Osterzeit verbringen dürfe. Und so geschah es: Mit päpstlicher Dispens und Erlaubnis der Ordensoberen kam sie in der Folgezeit wiederholt ins Kloster und verbrachte dort etliche Zeit in Gebet und Einkehr, sie sollte dort schließlich auch beigesetzt werden.

Soweit der Bericht der Magdalena Kremerin über die dramatischen Ereignisse, deren Zeugin sie im Kirchheimer Dominikanerinnenkloster geworden war. Magdalena ergänzt ihren Bericht mit Abschriften zahlreicher Briefe und Urkunden, die in diesem Zusammenhang entstanden waren. Die Chronik ist heute in zwei Fassungen erhalten, eine im Hauptstaatsarchiv Stuttgart und eine in Wien, beide aus der Zeit um 1490.[33] Bei der Stuttgarter Handschrift handelt sich um ein Werk von insgesamt 293 Blatt, das wohl für den Gebrauch im Kloster angefertigt wurde, mit der Absicht, den nachfolgenden Generationen von Nonnen vor Augen zu führen, mit wie großen Opfern die Lebensweise der Observanz in ihrem Kloster erkämpft worden ist. Die Chronik hat bereits im 18. Jahrhundert mit dem Stuttgarter Archivar Christian Friedrich Sattler einen Editor gefunden.[34] Seither wird sie wegen ihrer Schilderung des Konflikts zwischen den beiden Grafen Eberhard dem Älteren und Eberhard dem Jüngeren im Umfeld des Münsinger Vertrages als wichtige Quellen zur württembergischen Landesgeschichte geschätzt. Sie wurde problemlos in die Meistererzählung vom Werden des württembergischen Territorialstaates eingefügt.[35]

Eberhard im Bart strebte zielbewusst und mit großem diplomatischem Geschick die Wiedervereinigung der unter seinem Vater und dessen Bruder geteilten Grafschaft an. Dazu agierte er zunächst gegenüber seinem Onkel, dann gegenüber dessen Söhnen mit geradezu genialer Diplomatie, bis er zunächst 1482 mit dem Münsinger Vertrag, dann schließlich 1492 im Esslinger Vertrag in Etappen sein Ziel eines wiedervereinigten Württemberg erreichte.[36] Gekrönt wurde sein Wirken schließlich 1495 mit der Erhebung Württembergs zum Herzogtum.[37]

---

33 Hauptstaatsarchiv Stuttgart A 493, Bü 2 (um 1490) Wien, Schottenkloster, Cod. 307 (um 1488).

34 Sattler, Geschichte (wie Anm. 19); zu Christian Friedrich Sattler vgl. Schneider, Eugen: Sattler, Christian Friedrich, in: Allgemeine Deutsche Biographie 30 (1890), S. 409–410. http://www.deutsche-biographie.de/pnd116974818.html?anchor=adb (30.0 4. 2013) (30.04.2013).

35 Vgl. zum Folgenden grundlegend und kritisch Mertens, Dieter: Württemberg, in: Meinrad Schaab, Hansmartin Schwarzmaier (Hg.): Handbuch der Baden-Württembergischen Geschichte, Bd. 2. Die Territorien im alten Reich (Veröffentlichung der Kommission für geschichtliche Landeskunde in Baden-Württemberg), Stuttgart 1995, S. 1–163, hier: 61–66; Ders.: Eberhard im Bart als politische Leitfigur im frühneuzeitlichen Herzogtum Württemberg, in: Zeitschrift für württembergische Landesgeschichte 59 (2000), S. 43–56.

36 Maurer, Hans-Martin: Von der Landesteilung zur Wiedervereinigung. Der Münsinger Vertrag als ein Markstein württembergischer Geschichte, in: Zeitschrift für württembergische Landesgeschichte 43 (1984), S. 89–132, hier S. 110.

37 Maurer, Hans-Martin: Die Erhebung Württembergs zum Herzogtum im Jahre 1495, in: Zeitschrift für württembergische Landesgeschichte 58 (1999), S. 11–45; Molitor, Stephan / Graf, Klaus / Schön, Petra (Bearb.): 1495. Württemberg wird Herzogtum. Dokumente aus dem Hauptstaatsarchiv Stuttgart zu einem epochalen Ereignis. Stuttgart 1995.

Aus seiner dabei verfolgten Strategie sollten geradezu die Grundelemente des württembergischen Territorialstaats der Neuzeit hervorgehen: die Einbeziehung der Landstände, die Ausbildung einer dem Land und seinem Fürsten verpflichteten sog. Ehrbarkeit sowie die von frommen Motiven ebenso wie von Gelehrsamkeit und politischem Kalkül bestimmte Reformpolitik gegenüber der Kirche;[38] Letztere führte zu einer bereits vor der Reformation ausgeprägten württembergischen Landeskirche sowie unter anderem auch zur Gründung der Universität Tübingen.[39]

Magdalena Kremerins Chronik bietet reichlich Material für die Unterfütterung dieser Lesart. Insbesondere ihre Charakterisierung der beiden Protagonisten, Eberhard des Jüngeren und des Älteren, liefert reichlich Stoff hierfür: Graf Eberhard der Jüngere tritt – wie in der obigen Nacherzählung der Chronik deutlich geworden sein dürfte – geradezu als Werkzeug des Teufels auf, da er die gottgefällige Reform rückgängig machen will. Gleichzeitig lässt Magdalena keine Zweifel daran aufkommen, dass Graf Eberhard im Bart der eigentliche Held ihrer Erzählung ist, wie er auch zum Helden der württembergischen Geschichtsschreibung seit dem 16. Jahrhundert wurde:

> *(…) do kam nit der herr, der uns zerstören wolt, besunder es kam der edel fürst und herr von Gott gesant, der uns erlösen wolt, zu glicher wiß als der almethig Gott Moysen sant zu den armen, gefangnen, vertrucken kindren von Israhel, das er sy solt erlösen von dem künig phaaron durch die starcke hant.*[40]

Hans-Martin Maurer setzt diese Wertung der beiden Grafen besonders schön in Szene: „Da ist der jüngere Eberhard (…) Leichtlebig, zu Vergnügungen neigend, erliegt er den Lockungen des Reichtums, der Verführung der Macht. (…) Da ist der ältere Eberhard: begabt, für neue Ideen aufgeschlossen, kreativ, konsequent, das Idealbild eines Regenten (…)."[41]

---

38 Vgl. Mertens, Eberhard (wie Anm. 35), S. 50; Auge, Oliver; / Kühnle, Nina: Zwischen „Ehrbarkeit" und Landesherrschaft. Städtische Entwicklung im spätmittelalterlichen Württemberg, in: Zeitschrift für württembergische Landesgeschichte 71 (2012), S. 107–128, hier: S. 107f.; Haug-Moritz, Gabriele: Die württembergische Ehrbarkeit. Annäherung an eine bürgerliche Machtelite der frühen Neuzeit (Tübinger Bausteine zur Landesgeschichte 13). Ostfildern 2009; die Begriffsbildung und Konstruktion der sog. Ehrbarkeit geht zurück auf Decker-Hauff, Hansmartin: Die Entstehung der altwürttembergischen Ehrbarkeit. Phil. Diss. masch., Wien 1946.

39 Vgl. etwa Wülk, Johannes: Staat und Kirche in Württemberg nach dem Tode Graf Eberhards im Bart (1496) bis zur Einführung der Reformation, in: Württembergische Vierteljahrshefte für Landesgeschichte NF 26 (1917), S. 1–41; Stievermann, Landesherrschaft (wie Anm. 22); zur Bedeutung von Philipp Melanchthon und Martin Crusius bei der Entstehung dieses Bildes Mertens, Eberhard (wie Anm. 35), 51–54; zur Universitätsgründung s. u. a. Lorenz, Sönke (Hg.): Attempto – oder wie stiftet man eine Universität. Die Universitätsgründungen der sogenannten zweiten Gründungswelle im Vergleich, Stuttgart 1999, darin vor allem: Mertens, Dieter: Eberhard im Bart als Stifter der Universität Tübingen, S. 157–173; Neidiger, Dominikanerkloster (wie Anm. 22); Decker-Hauff, Hansmartin u. a. (Hg.), Beiträge zur Geschichte der Universität Tübingen 1477–1977, Tübingen 1977.

40 Sattler, Geschichte (wie Anm. 19), S. 235.

41 Maurer, Landesteilung (wie Anm. 36), S. 112.

Die neuere Forschung schätzt die politische Entwicklung des Landes erheblich differenzierter ein, und auch die Person des Eberhard im Bart wird stärker von dessen machtpolitischen Interessen her verstanden. So schreckte auch er im Zweifelsfall nicht vor der Anwendung von Gewalt zurück, wenn er gegenüber einem Kloster seine Ziele auf anderem Wege nicht durchsetzen konnte.[42]

Doch in dieser dynastisch-verfassungsgeschichtlichen Perspektive bleibt die Rolle der handelnden Frauen weitgehend unbeachtet. Das verbindet sie im Übrigen mit aktuelleren strukturgeschichtlichen Forschungen der 70er bis 90er Jahre.[43] Gerade die Chronik der Magdalena aber ist eine ausgezeichnete Quelle für eine solche Fragestellung, wurde sie doch von einer Frau für Frauen verfasst. Und so gewichtet sie – nicht gerade überraschend – die Rolle der Frauen in den hier geschilderten Vorgängen ganz anderes, als es die traditionelle Lesart vermuten ließe, und das auf mindestens drei verschiedenen Ebenen:

1. Die Initiative zur Reform geht neben den Grafen auch von den Gräfinnen aus. So ist nach Magdalenas Darstellung Barbara Gonzaga, die Ehefrau Eberhards im Bart, dafür verantwortlich, dass ihr Gatte die eingeschlossenen Frauen im Kloster nicht vergisst.[44] In ihrer Chronik überliefert Magdalena nicht nur den Brief Graf Ulrichs an die Priorin von Kloster Silo, in der er um die Entsendung von Reformschwestern für Kirchheim bittet, sondern auch zwei Schreiben der Gräfinnen Margaretha von Savoyen und ihrer Schwiegertochter Elisabeth von Brandenburg, die dieses Ansinnen unterstützen sollten.[45] In ihnen äußern die Gräfinnen ihre Freude über die Initiative ihres Ehemanns bzw. Schwiegervaters und versprechen, dass die entsandten Reformschwestern *sollent an uns haben ein getruwe mutter und beschirmerin*[46] bzw. *gnedige beschirmerin und getruwe muter und in allen dingen ein gutwillige swester*.[47] Auf diese Versprechen aus der Anfangszeit der Reformereignisse rekurriert Magdalena, wenn sie später die Rolle Barbara Gonzagas in den Konflikten um das Kloster schildert.

Schon früher hat die Forschung die Bedeutung der Mutter Eberhards im Bart, der Pfalzgrafentochter und späteren Erzherzogin Mechtild, für die Einführung von Klosterreformen in Württemberg, wie übrigens auch für die Universitätsgründung, in Tübingen hervorgehoben.[48] Könnte es sein, dass die Bedeutung der Landesherrinnen für Klosterreformen,

42 Vgl. etwa Stievermann, Landesherrschaft (wie Anm. 22), S. 199.

43 Vgl. etwa auch den grandiosen Überblick von Mertens, Württemberg (wie Anm. 35), in dem Frauen als handelnde Subjekte praktisch nicht vorkommen.

44 Zu Barbara Gonzaga vgl. Rückert, Peter (Bearb.): Von Mantua nach Württemberg. Barbara Gonzaga und ihr Hof. Begleitbuch und Katalog zur Ausstellung des Landesarchivs Baden-Württemberg. Stuttgart 2011.

45 Sattler Geschichte (wie Anm. 19), Bd. 3, Beilagen 74, 75, 76, Bd. 5, S. 174.

46 Ebd., S. 175.

47 Ebd., Bd. 3, S. 3. u. 76.

48 Stievermann, Landesherrschaft (wie Anm. 22), S. 269; vgl. allgemein Karnein, Alfred: Mechtild von der Pfalz as Patroness: Aspects of Female Patronage in the Early Renaissance, in: Medievalia et Humanistica NS 22 (1995), S. 141–170; Fischer, Joachim: Das Testament der Erzherzogin Mechtild von Österreich

insbesondere in den weiblichen Ordenszweigen, insgesamt noch einmal einer grundsätzlichen Neubewertung unterzogen werden muss?

2. Die beteiligten Nonnen, vor allem die Reformschwestern, die aus Kloster Silo herbeigeführt werden, sind nicht nur willige Instrumente in der Hand der Ordensreformer, sondern agieren auf eigene Initiative, von langer Hand geplant. Dies wird vor allem für die mit den Reformnonnen nach Kirchheim gekommene neue Priorin des Klosters deutlich. Sie war nämlich in Kirchheim keine Fremde. Es handelte sich vielmehr um Barbara Bernheimerin, eine Kirchheimer Bürgerstochter, die schon als Kind in das Kirchheimer Kloster gegeben worden war. Nachdem sie 26 Jahre lang dort gelebt hatte, war sie nach Schlettstadt ins Kloster Silo gewechselt, um dort die Gewohnheiten der Observanz kennenzulernen. Zwölf Jahre lang blieb sie dort, bis sie schließlich an der Spitze der Reformschwestern nach Kirchheim zurückkehren und das Leitungsamt übernehmen konnte.[49] Liegt es nicht nahe anzunehmen, dass sie zu genau diesem Zweck zwölf Jahre zuvor nach Schlettstadt gegangen oder entsandt worden war? Auch aus anderen Fällen wissen wir, dass Reformnonnen vor der Reform bewusst aus ihrem später zu reformierenden Kloster in ein Reformzentrum gingen, um dann in leitender Position in ihr Heimatkloster zurückzukehren.[50] Es ist kaum anzunehmen, dass die Nonnen diese verantwortungsvolle Aufgabe gegen ihren Willen übertragen bekamen. Vielmehr nahmen sie hier wie in anderen Fällen Schlüsselpositionen ein, die sie als aktiv agierende Kräfte im Reformprozess sichtbar werden lassen.

Dasselbe gilt im Übrigen auch für die Reformgegnerinnen im Kloster. Magdalena Kremerin benennt mehrfach eine Nonne namens Anna Dürrin als treibende Kraft hinter der gesamten Angelegenheit: Ihrer Initiative und dem damit auf den Weg gebrachten Agieren ihrer Familie sei es anzulasten, dass Graf Eberhard der Jüngere sich überhaupt für die Beendung des Reformprozesses und die Vertreibung der Reformnonnen aus dem Kloster stark machte.[51] So lässt die Schilderung der Magdalena neben den Grafen und den Ordensoberen

---

vom 1. Oktober 1481, in: Maurer, Hans-Martin (Hg.): Eberhard und Mechtild. Untersuchungen zu Politik und Kultur im ausgehenden Mittelalter (Lebendige Vergangenheit 17). Stuttgart 1994, S. 111–163; ihre Rolle bei der Universitätsgründung erwähnt Mertens, Eberhard als Stifter (wie Anm. 39), S. 169; Scholz, Günter: Mechthild von der Pfalz (1419–1482), in: Günter Scholz, Sabine Ferlein (Hg.): Fürstliche Witwen auf Schloß Böblingen. Böblingen 1987, S. 37–44, hier S. 41.

49 Sattler, Geschichte (wie Anm. 19), S. 178; Ecker, Ulrich P.: Die Geschichte des Klosters St. Johannes-Baptista der Dominikanerinnen in Kirchheim unter Teck. Phil. Diss., Freiburg 1985, S. 101, u. S. 346 (Regest Nr. 534).

50 Vgl. Hirbodian, Sigrid: Dominikanerinnenreform und Familienpolitik. Die Einführung der Observanz im Kontext städtischer Sozialgeschichte, in: Stephan Mossman, Nigel F. Palmer, Felix Heinzer (Hg.), Schreiben und Lesen und der Stadt. Literaturbetrieb im spätmittelalterlichen Straßburg. Berlin, Boston 2012, S. 1–16, hier: S. 7, zum Fall zweier Schwestern aus der Familie Zorn, die die Observanz in St. Agnes in Straßburg durchsetzten. Sie waren aus diesem Kloster nach Schönensteinbach gewechselt, um dort die Observanz kennenzulernen und dann nach zwei Jahren als Reformschwestern nach St. Agnes zurückzukehren; zum Agieren von Reformbefürworterinnen und Reformgegnerinnen vgl. Winston-Allen, Anne: Convent Chronicles. Women writing about Women and Reform in the Late Middle Ages. University Park PA 2004, S. 113–119; Uffmann, Rosengarten (wie Anm. 19), S. 170–190.

51 Sattler, Geschichte (wie Anm. 19), S. 182, 194 u. passim; Ecker, Geschichte (wie Anm. 49), S. 336 (Regest Nr. 489), S. 341 (Regest Nr. 512) S. 343 (Regest Nr. 518); Anna Dürrin stammte aus Waiblingen (ebd.,

noch andere Akteure im Konflikt um das Kirchheimer Kloster sichtbar werden: Reformbefürworterinnen und Reformgegnerinnen im Konvent, die zwar nicht die Macht hatten, die Einführung der Observanz allein zu bewerkstelligen, ohne deren Mitwirkung die Vorgänge jedoch nicht möglich waren, ja die vielleicht sogar den entscheidenden Anstoß für die gesamte Reformgeschichte des Klosters gaben. Es ist daher unverzichtbar, diesen Frauen, ihren Handlungsmöglichkeiten und Netzwerken, deutlich stärkere Beachtung zu schenken, als dies bislang der Fall ist.

Diesen Aspekt gilt es im Übrigen noch stärker als bisher im Kontext der Umgebung der Frauenklöster zu sehen: Schon Dieter Stievermann macht darauf aufmerksam, dass die Einführung der Observanz in württembergischen Frauenklöstern den Effekt hatte, dass die bisher fast ausschließlich vom Adel dominierten Klöster sich nunmehr ganz anderen, nichtadligen Gruppen öffneten.[52] In Kirchheim waren vor der Reform 42% der Nonnen adeliger Herkunft, in der Zeit danach waren es weniger als 10%.[53] Waren die Frauen also Werkzeuge ihrer Familien? Immerhin gelang es den führenden Bürgerfamilien nun, die Ressourcen des reichen, vom Adel über Jahrhunderte ausgestatteten Klosters für sich zu erschließen. Gleichzeitig gewannen sie an Sozialprestige, indem sie es sich nun für alle sichtbar leisten konnten, ihre Töchter in den vornehmsten Konventen unterzubringen. Auch hier tut sich ein weites Feld für künftige Forschungen auf, das die sozialpolitischen Hintergründe von Klosterreformen auch für Frauenklöster mit Hilfe von Netzwerkanalysen genauer untersucht.[54]

3. Dass die Rettung des Klosters und die endgültige Durchsetzung der Reform gelang, ist in Magdalenas Wahrnehmung nicht nur oder nicht einmal in erster Linie Graf Eberhard im Bart und seinen Truppen, sondern dem unermüdlichen Gebet und der gemeinschaftlichen Anstrengung des Konvents zu verdanken. Der Grundgedanke ihrer gesamten Ausführungen, ihre Motivation, alle Ereignisse niederzuschreiben, ist der folgende: *Aber das man Gottes lere erkennen und in ewiclich loub, so will ich nun fürbas schreiben, wie Gott der Almethyg synen gesponsen zu hylff ist kummen und durch wen.*[55] Ihr Selbstverständnis als „Gesponse", als Braut Christi, ist es, was den Nonnen das Selbstbewusstsein und die Legitimation ihrer Handlung verleiht.[56] Weil diese Bräute – wie die klugen Jungfrauen – sich

S. 341, Regest Nr. 512); zum Agieren von Reformgegnerinnen, die meist die familiären Netzwerke zur Durchsetzung ihrer Interessen nutzten, vgl. Hirbodian, Dominikanerinnenreform (wie Anm. 50), S. 11f.

52 Stievermann, Landesherrschaft (wie Anm. 22), S. 232.

53 Uffmann, Rosengarten (wie Anm. 19), S. 148; Ecker, Geschichte (wie Anm. 49), 128–130; vgl. hierzu auch das Beispiel St. Agnes in Straßburg, Hirbodian, Dominikanerinnenreform (wie Anm. 50), S. 9.

54 S. hierzu demnächst meine Habilitationsschrift: Hirbodian, Sigrid: Geistliche Frauen und städtische Welt. Kanonissen – Nonnen – Beginen und ihre Umwelt am Beispiel der Stadt Straßburg im Spätmittelalter 1250–1520. Habil. masch., Mainz 2001, erscheint voraussichtlich 2014 in der Reihe Forschungen zur Germania Sacra.

55 Sattler, Geschichte (wie Anm. 19), S. 235.

56 Zum Braut Christi-Gedanken vgl. Steinke, Barbara: Paradiesgarten oder Gefängnis? Das Nürnberger Katharinenkloster zwischen Klosterreform und Reformation (Spätmittelalter und Reformation, N. R. 30). Tübingen 2006, S. 176–210; Schlotheuber, Eva: Klostereintritt und Bildung. Die Lebenswelt der

richtig verhalten und in den von Gott gesandten Prüfungen bewährt haben, schickt ihnen Gott schließlich als Instrument seines Willens den Grafen Eberhard im Bart mit seinen Truppen. Die Leistung der eingesperrten, von der Außenwelt abgeschirmten und dem Hunger- und Kältetod ins Auge blickenden Frauen bestand aus zweierlei: Zum einen gelang es ihnen, in Frieden, Eintracht und Schwesterlichkeit zu leben,[57] zum anderen versäumten sie trotz aller Widrigkeiten nicht ihre Gebetsverpflichtungen. Im Gegenteil: Sie leisteten zahllose zusätzliche Gebete und Frömmigkeitsübungen, wie Magdalena ausführlich erläutert.[58]

Auch die Ordensoberen lobten die Standhaftigkeit und den Zusammenhalt des Konvents. Die Verwandten der Nonnen aber sagten: *sie wöltent wol wetten, werent so vil mann hinn gewesen, sy hettent nit also lang gestritten und so vil erlyten. Got sy lob ewiclich, Amen*.[59] Magdalena ist also nicht wenig stolz auf die Leistung der Schwestern, hütet sich aber davor, hochmütig zu werden und sich und ihren Mitschwestern selbst das Verdienst zuzusprechen. Sie möchte es selbst nicht sagen, deshalb zitiert sie die Meinung der Weltleute, dass nämlich ein Konvent aus Männern niemals so lange ausgeharrt und so viel erlitten hätte! Das hier deutlich werdende Selbstverständnis der Frauen, auch im Kontrast oder Zusammenspiel mit der Aufgabe der Männer im Umfeld der Reform, ist eine äußerst lohnende Fragestellung für weitere Forschungen zu geistlichen Frauengemeinschaften.

Ich breche hier die Analyse der auf Württemberg und dessen Entwicklung fokussierten Perspektive ab und ziehe ein Zwischenfazit: Die traditionelle Perspektive auf das Land liefert Bausteine für eine verfassungsgeschichtlich-vergleichende Forschung ebenso wie für Forschungen, die an aktuelleren Fragestellungen wie der Genderforschung orientiert sind. Sie dienen als Basis für vergleichende Untersuchungen, an deren Ende belastbare Aussagen zu Verlaufsformen, Typen und Besonderheiten stehen können. Eine so verstandene vergleichende Landesgeschichte hat noch viele sinnvolle Aufgaben zu erfüllen. Sie muss sich nur über eines im Klaren sein: Der gewählte Raumausschnitt, in unserem Fall also die Grafschaft Württemberg, ist eine von vielen möglichen Perspektiven. Mit dieser Wahl wird das Territorium, das zum Zeitpunkt der Untersuchung ja selbst noch im Werden ist, zum Fokus der Raumbildung, während andere Faktoren – Bistumsgrenzen, Ordensprovinzen, Städte und ihr Umland usw. – an den Rand gedrängt oder ganz vernachlässigt werden. Dies ist eine legitime Herangehensweise, denn sie wurzelt tief in der Geschichte der Landesgeschichte. Schließlich war diese in ihrem Ursprung Geschichte einer Dynastie bzw. eines Fürstentums.[60] Allerdings muss man sich der Perspektivität dieser Herangehensweise sehr bewusst

---

Nonnen im späten Mittelalter (Spätmittelalter und Reformation N. R. 24). Tübingen 2004, S. 166f.; Opitz, Claudia: Evatöchter und Bräute Christi. Weiblicher Lebenszusammenhang und Frauenkultur im Mittelalter, Weinheim 1990, S. 87–103.

57 Sattler, Geschichte (wie Anm. 19), S. 201.

58 Z. B. ebd., S. 205f.

59 Ebd., S. 211.

60 Vgl. Gerlich, Geschichtliche Landeskunde (wie Anm. 13), S. 4–7, der die Geschichte des Faches in Deutschland bis auf den Humanismus, insbesondere auf Konrad Celtis einerseits, die Entstehung der Territorien in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts andererseits zurückverfolgt; diese Strömung hat

sein und darf sie nicht für die einzig mögliche oder gültige halten. Um es erneut mit dem eingangs bereits zitierten Winfried Speitkamp zu formulieren: Die politische Konfiguration ist eben nur eine von mehreren wirkmächtige Faktoren der Raumbildung![61]

Betrachten wir deshalb in meinem letzten Abschnitt einen anderen Faktor der Raumbildung und wählen dazu einen alternativen Zugriff auf den Raum: das Beispiel Frauenklosterlandschaft Südwestdeutschland. Als Klosterlandschaft wurde jüngst von Heinz-Dieter Heimann und Jens Schneider „ein in spezifische Beziehungsweisen verdichtetes konventsbzw. ordensspezifisches Kommunikations- und Transfergeschehen in dadurch (re-)konstruierten Raumstrukturen" bezeichnet.[62] Für ein solches Transfergeschehen kann die von Magdalena Kremerin geschilderte Klosterreform geradezu als klassisches Beispiel dienen. Zu fragen ist, ob dabei auch spezifische Räume entstehen.

Die Ereignisse um das Kirchheimer Kloster stehen im Kontext der Reformen in den süddeutschen Dominikanerinnenklöstern. Schauen wir uns die Reformereignisse bei den süddeutschen Dominikanerinnen einmal im Hinblick auf die ganz konkreten Wanderungsbewegungen der daran beteiligten Frauen an:[63]

Es lassen sich zwei Hauptlinien ausmachen: eine nord-südlich verlaufende Rheinschiene zwischen Worms/Speyer und Straßburg/Basel sowie eine West-Ostschiene zwischen dem Elsass und Nürnberg. Beide haben nichts mit den Territorien, aber viel mit Verkehrswegen sowie mit der inneren Entwicklung der Dominikanerinnenreform zu tun, insbesondere mit deren beiden frühen Zentren Elsass und Nürnberg.[64]

Durch den Austausch der Reformschwestern entstanden Kommunikationszusammenhänge zwischen Dominikanerinnenklöstern, aber diese bestanden nicht bloß im Hin und

---

noch heute in der Landesgeschichte ihre Berechtigung, vgl. dazu etwa Prinz, Friedrich: Bayerische Geschichte: Staats- oder Gesellschafts- und Strukturgeschichte, in: Buchholz, Landesgeschichte (wie Anm. 18), S. 123–131.

61 Vgl. Speitkamp, Stadt (wie Anm. 5), S. 134f., 146.

62 Heimann, Heinz-Dieter / Schneider, Jens: Kloster – Landschaft – Klosterlandschaft. Annäherungen und Ausblicke? Zur Einleitung, in: Roman Czaja, Heinz-Dieter Heimann, Matthias Wemhoff (Hg.): Klosterlandschaften: Methodisch-exemplarische Annäherungen (Mittelalterstudien des Instituts zur interdisziplinären Erforschung des Mittelalters und seines Nachwirkens, Paderborn, 16). München 2008, S. 9–22, hier S. 17; vgl. auch Felten, Franz: Klosterlandschaften, in: Ders. (Hg.): Landschaft(en). Begriffe, Formen, Implikationen (Geschichtliche Landeskunde 68). Stuttgart 2012, S. 157–194; Melville, Gert: „Klosterlandschaft", in: ebd., S. 195–222.

63 Zum Umfang der von einem Kloster ausgehenden Entsendung von Reformschwestern vgl. Steinke, Paradiesgarten (wie Anm. 56), S. 55f.: Zwischen 1436 und 1513 verließen 56 Schwestern das Nürnberger Katharinenkloster, um in insgesamt acht Dominikanerinnenklöstern die Observanz einzuführen.

64 Die folgenden Überlegungen beruhen auf den Informationen, die Johannes Meyer in seiner Chronik der Dominikanerreform liefert; Meyer, Buch (wie Anm. 21); Gisela Muschiol arbeitet an einer Karte zu den „Wanderungsbewegungen" der süddeutschen Dominikanerinnen im Rahmen der Observanzeinführung, die sie auf der Kirchheimer Tagung (s. oben, Anm. 19) zeigte. Zur Dominikanerreform vgl. Hillenbrand, Observantenbewegung (wie Anm. 21) ; Frank, Isnard Wilhelm: Die Dominikanerinnen als zweiter Orden der Dominikaner, in: Edeltraut Klueting (Hg): Fromme Frauen – unbequeme Frauen? Weibliches Religiosentum im Mittelalter (Hildesheimer Forschungen 3). Hildesheim 2006, S. 105–125.

Her des Briefverkehrs zur praktischen Organisation des Austauschs. Aus Magdalenas Chronik wissen wir, dass es darüber hinaus zu echten Wissenstransfers kam: Als Novizenmeisterin, Schreiberin und Malerin brachte sie selbst ihr im Kloster Silo im Elsass gewonnenes Wissen nicht nur in ihr neues Kloster. Schon auf dem Weg von Schlettstadt nach Kirchheim, bei einem zweitägigen Zwischenstop im Dominikanerinnenkloster Pforzheim, vermittelte sie auch dort ihre Kenntnisse: *Und ein swester was under den von Syl, die konde wol textur schreiben und ouch molen. Di lerete zwo swestern zu Pfortzen die zwen tag.*[65]

Dass Magdalena ein ausgesprochen hohes Bildungsniveau besaß, zeigt ihre Chronik selbst. Sie stellt sich darin ganz bewusst in die ihr wohlvertraute Tradition der dominikanischen Chronistik, etwa die eines Johannes Meyer, dessen Stil sie nachahmt in seiner Mischung aus Erzählpassagen, frommer Belehrung und theologischer Diskussion.[66] Ganz anders als in den norddeutschen Frauenklöstern, in denen es, wie Eva Schlotheuber gezeigt hat, eine Kontinuität der lateinischen Schriftlichkeit gegeben hat,[67] steht die Elsässerin Magdalena in der Tradition der deutschsprachigen Literatur der süddeutschen Frauenklöster. Diese hatte seit der Mystik des 14. Jahrhunderts eine ganz eigene, für die Entwicklung einer deutschsprachigen Theologie und Literatur wegweisende Ausprägung erfahren.[68] Das bedeutet aber keinesfalls, dass Magdalena nicht auch über eine lateinische Bildung verfügte. Im Gegenteil erweisen die zahlreichen „lateinischen Zitate aus Bibel und Schriften der Kirchenväter", sehr solide „Lateinkenntnisse, die für die Ausbildung des Nachwuchses und das Verständnis der Liturgie unerlässlich waren".[69] Im Gefolge der Untersuchung von Eva Schlotheuber war die These aufgekommen, dass in den norddeutschen Frauenklöstern nach den Reformen des 15. Jahrhunderts aufgrund der dort erheblich weiter verbreiteten Latinität ein wesentlich höheres Bildungsniveau entstanden sei, als in den süddeutschen Frauenklöstern, da diese nach wie vor an der Volkssprache festhielten.[70] Angesichts von Magdalenas Chronik kann von einer geringeren lateinischen Bildung keineswegs die Rede sein. Das Verwenden der deutschen Sprache muss vielmehr

65 Sattler, Geschichte (wie Anm. 19), S. 177; zum Umfang des Bücheraustauschs im Rahmen der observanten Dominikanerinnenreform in Süddeutschland vgl. Steinke, Paradiesgarten (wie Anm. 56), S. 57–59.

66 Meyer, Buch (wie Anm. 21); vgl. Winston-Allen, Anne: Rewriting women's history: medieval nun's vitae by Johannes Meyer, in: Albrecht Classen (Hg.): Medieval German Voices in the 21st Century. The Paradicmatic Function of Medieval German Studies for German Studies (Internationale Forschungen zur allgemeinen und vergleichenden Literaturwissenschaft 46). Amsterdam 2000, S. 145–154.

67 Schlotheuber, Klostereintritt (wie Anm. 56).

68 Newman, Barbara: Die visionären Texte und visuellen Welten religiöser Frauen, in: Krone und Schleier. Kunst aus mittelalterlichen Frauenklöstern, hg. v. d. Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland, Bonn und dem Ruhrlandmuseum Essen. München 2005, S. 105–117, hier S. 106; Ehrenschwendtner, Marie-Luise: Die Bildung der Dominikanerinnen in Süddeutschland vom 13. bis 15. Jahrhundert (Contubernium 60). Stuttgart 2004.

69 Uffmann, Rosengarten (wie Anm. 19), S. 152.

70 Schlotheuber, Klostereintritt (wie Anm. 56), S. 268–281; Schlotheuber selbst betont freilich, dass in Süddeutschland „die Erneuerung des religiösen Lebens nicht an die lateinische Sprache geknüpft war", ebd., S. 270, Anm. 11.

auf eine hier bereits fest etablierte Gewohnheit, ein hohes Maß an Akzeptanz und Sprachkompetenz zurückzuführen sein.[71]

Inwieweit sich diese Bildung auch auf dem Feld der pragmatischen Schriftlichkeit, also dem Verwaltungsschriftgut innerhalb der Frauenklöster, auswirkte, ist bisher nur in Ansätzen untersucht. Sabine Klapp hat sich kürzlich in einem Aufsatz über die Straßburger Frauenklöster mit dieser Frage befasst und dabei u. a. die Klosterrechnungen als wichtige Quelle erschlossen.[72] Dabei konnte sie zeigen, dass auch in diesem Bereich eine hochentwickelte Schriftlichkeit bestand, die ausgezeichnete Einblicke in das Verwaltungshandeln der Nonnen erlaubt. Bisher waren ausschließlich für ein Straßburger Klarissenkloster sog. Äbtissinnenrechnungen bekannt, also Rechnungen, die nicht vom weltlichen Verwaltungsangestellten der Frauenklöster, dem Schaffner, sondern von der Äbtissin selbst stammten.[73] Nun liegen aber gerade für unser Kirchheimer Kloster für die Zeit der Klosterreform ganz ähnliche Rechnungen vor.[74] In ihnen legt die Schaffnerin des Klosters, eine Nonne Namens Barbara von Speier, die mit Magdalena und den anderen Nonnen aus Schlettstadt nach Kirchheim gekommen war, vor Priorin, Subpriorin und den Ratsschwestern Rechnung über eine Reihe von Jahren ab. Es sind die Jahre zwischen der Reform des Klosters 1478 und dem Jahr 1486, mithin also genau der Zeitraum, für den Graf Eberhard der Jüngere die Rechnungslegung verlangt hatte. Durch einen Zufall hat sich also genau die Rechnung erhalten, die die Reformnonnen vorbereitet haben, um die ungewöhnliche Forderung des Grafen nach Dokumentation ihrer Wirtschaftsführung zu erfüllen. Die Anfertigung dieser Rechnung kostete, wie Magdalena erwähnt, viel Zeit und Mühe, *und ist doch nit zu schetzen das gut, das die wyl versumpt ist, das mane swester nicht möchte syngen von unmuß der rechnung*.[75] Diese Bemerkung zeigt, dass für Magdalena pragmatische Schriftlichkeit ein notwendiges Übel und keineswegs eine sinnvolle Beschäftigung für eine geistliche Frau darstellte. Schwester Barbara von Speier bringt ihre Kenntnisse der schriftlichen Wirtschaftsführung offenbar – wie Magdalena die ihren – aus dem Elsass mit.[76]

---

71 Vgl. ebd., S. 281; Dies.: Sprachkompetenz und Lateinvermittlung. Die intellektuelle Ausbildung der Nonnen im Spätmittelalter, in: Natalie Kruppa (Hg.): Kloster und Bildung im Mittelalter (Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 218, Studien zur Germania Sacra 28). Göttingen 2006, S. 61–87, hier S. 61–65; zur Breitenwirkung dieser deutschsprachigen geistlichen Literatur vgl. Williams-Krapp, Werner: Die Bedeutung der reformierten Klöster des Predigerordens für das literarische Leben in Nürnberg im 15. Jahrhundert, in: Falk Eisermann, Eva Schlotheuber, Volker Honemann Volker (Hg.): Studien und Texte zur literarischen und materiellen Kultur der Frauenklöster im späten Mittelalter (Studies in Medieval and Reformation Thought 99). Leiden, Boston 2004, S. 311–329.

72 Klapp, Sabine: Pragmatische Schriftlichkeit in Straßburger Frauenklöstern des späten Mittelalters, in: Mossman/Palmer/Heinzer, Schreiben (wie Anm. 50), S. 213–238.

73 Klapp, Schriftlichkeit (wie Anm. 72), S. 220f.; vgl. auch Dies.: Die „Äbtissinnenrechnungen" des Kloster St. Klara auf dem Werth. Alltag und Festtag einer geistlichen Frauengemeinschaft Straßburgs am Ausgang des Mittelalters, in: Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins 159 (2011), S. 211–248.

74 Hauptstaatsarchiv Stuttgart A 493, Bü 1.

75 Sattler, Geschichte (wie Anm. 19), S. 118.

76 Ebd., S. 179: *S. Barbara von Spir, die wart schaffnerin, diese swester was zu Syl, e es reformieret wart und sy was eyne, die darzu halff und iren willen dar zu gab, das das selb closter Syl reformiert wart.*

Mit der Wanderung der Reformnonnen von Kloster zu Kloster entstand also offenbar eine ganz eigene Bildungslandschaft reformierter Dominikanerinnenklöster, die sich von Nürnberg bis ins Elsass, von Worms bis Basel erstreckte. Inwieweit diese Bildungslandschaft über die Dominikanerinnenklöster hinaus in die Umgebung wirkte, ob und wie sie etwa benachbarte Zisterzienserinnen oder Klarissenklöster beeinflusste, ist bislang noch weitgehend unbekannt.[77] Hier wartet noch ein großes Forschungsfeld auf Landeshistoriker, Germanisten und Theologen.

Aber Magdalena war nicht nur Novizenmeisterin, Texturschreiberin und Vorsängerin, sie war auch Malerin. Der amerikanische Kunsthistoriker Jeffrey Hamburger und die Germanistin Anne Winston-Allen sind kürzlich mit der Theorie hervorgetreten, dass Magdalena Kremerin nicht nur eine einzigartige Klosterchronik verfasst, sondern auch eine Reihe von liturgischen Büchern illuminiert hat. Hamburgers wichtigste Argumente, warum er Magdalena die Malereien zuweist, sind, dass die Bücher in der Zeit unmittelbar nach der Reform in Kirchheim entstanden sind, Magdalena sich selbst als Malerin bezeichnet und vor allem, dass die Kirchheimer Bücher im Stil große Ähnlichkeit mit elsässischen Büchern aus Dominikanerinnenklöstern der Reformzeit aufweisen.[78]

Auch die von Barbara von Speier in ihrer Rechnung überlieferten Ausgaben für *zinober,*[79] *gold* oder *lassaur,*[80] für Tinte und Papier[81] lassen erkennen, dass im Kirchheimer Kloster Bücher nicht nur geschrieben, sondern auch illuminiert wurden. Hamburgers Stilvergleiche jedenfalls zeigen, dass auch auf der Ebene der bildenden Kunst im 15. Jahrhundert so etwas wie eine Dominikanerinnenlandschaft der Reform entstand.[82]

Wir haben auf den Spuren der Magdalena Kremerin und ihrer Chronik eine Reihe von Räumen durchschritten: von den Überresten des Klosters am Ort seiner früheren Existenz in Kirchheim über das entstehende Herzogtum Württemberg mit seinem landesherrlichen Kirchenregiment bis hin zur dominikanischen Reformlandschaft Süddeutschland und der dahinter sich andeutenden Klosterlandschaft. Wir haben daneben Frauen kennengelernt, die nicht nur als Objekte, sondern auch als handelnde Subjekte der Geschichte sichtbar werden, die ihrerseits Räume schaffen und prägen.

---

77 Für die Nürnberger Dominikanerinnen vgl. Steinke, Paradiesgarten (wie Anm. 56), S. 59f.; Anne Winston-Allen sieht Verbindungen innerhalb reformierter Frauenkonvente über die Ordensgrenzen hinweg in der Buchmalerei, aber auch in Form von Gebetsbruderschaften, Winston-Allen, Anne: Networking in Medieval Strasbourg. Cross-Order Collaboration in Book Illustration among Women's Reformed Convents, in: Mossman/Palmer/Heinzer, Schreiben (wie Anm. 50), S. 197–210, hier S. 199f.

78 Hamburger, Jeffrey: Magdalena Kremer, Scribe and Painter of the choir and chapter books of St. Johannes-Baptista in Kirchheim unter Teck, in: James H. Marrow: The Medieval Book. Glosses from friends and colleagues of Christopher de Hamel. Houten 2010, S. 124–149; zu Anne Winston-Allen vgl. deren Vortrag auf der Kirchheimer Tagung (oben, Anm. 19).

79 Hauptstaatsarchiv Stuttgart A 493, Bü 1, fol. 92.

80 Hauptstaatsarchiv Stuttgart A 493, Bü 1, fol. 90.

81 Hauptstaatsarchiv Stuttgart A 493, Bü 1, fol. 92 u. 95.

82 Vgl. Winston-Allen, Networking (wie Anm. 77), S. 209f.

Sind wir aber der Beantwortung unserer Eingangsfrage dadurch näher gekommen? Ich denke schon: Landesgeschichte ist die quellenorientierte, interdisziplinäre Beschäftigung mit historischen Räumen. Diese Räume sind nicht präfiguriert durch naturräumliche Gegebenheiten und noch weniger durch heutige politisch-administrative Einheiten. Sie sind vielmehr von Menschen gemacht und damit in stetem Wandel, sie unterliegen permanenten Aushandlungs- und Veränderungsprozessen, militärischen und politischen ebenso wie kommunikativen, sozialen und kulturellen. Diese Veränderung und ihre Ursachen zu erforschen ist das eigentlich Interessante an der Landesgeschichte. Als Gesprächspartner bieten sich dabei nicht mehr nur die traditionellen Partner der geschichtlichen Landeskunde, Geographie und Sprachwissenschaft an. Heute sind es auch die Kirchen-, Literatur- und Kunstgeschichte, in anderen Fällen z. B. auch die Archäologie, ja eigentlich alle historisch arbeitenden Disziplinen. Anders als die nicht-landesgeschichtlich arbeitenden Historiker sind die Landeshistoriker dabei stets auch an den Prozessen der Raumbildung selbst interessiert.

Abstract

Using the example of a late medial monastic chronicle, this paper analyzes the characteristics of the so-called „Landesgeschichte“, or regional history. Landesgeschichte is here defined as source-oriented interdisciplinary research into historical spaces. These spaces have not been predefined by natural factors or by modern political and administrative units; rather, they have been defined by man and thus undergo frequent changes. They are subject to constant negotiation and transformation processes – military and political as well as communicative, social and cultural ones.

The methodology of regional history is illustrated using the example of a chronicle written by the Dominican nun Magdalena Kremerin, which narrates the introduction of the observant reform in the monastery St. John the Baptist in Kirchheim below Teck in the 15th century. Both the political background within the struggle for political dominance in Württemberg and the options for action which were open to the clerical and secular women involved in the reform are made apparent. The chronicle itself and the circumstances of its origin– the author entered the Württemberg convent as a reform nun from the Alsatian city of Schlettstadt – furthermore allow us to discuss the characteristics of a region of nunneries in the German speaking southwest which can be understood as a region of reform, learning, and art.

Beziehungen zwischen Bischöfen und Juden im ottonisch-salischen Königreich bis 1090

Alfred Haverkamp

I.

Die Beziehungen zwischen Bischöfen und Juden während des Mittelalters sind in der bisherigen Forschung zwar oft berührt, aber nicht systematisch und umfassend untersucht worden.* Dies gilt nicht nur für das Geltungsgebiet des „deutschen" Königreichs,[1] sondern auch für andere Regionen wie beispielsweise Ober- und Mittelitalien.[2] Es trifft ebenfalls zu für die Zeitspanne von den ersten jüdischen Ansiedlungen bis zu den Privilegien Heinrichs IV., die der Kaiser für die Juden von Speyer und Worms 1090 wenige Jahre vor den schweren, alle jüdischen Gemeinden Mitteleuropas heimsuchenden Pogromen von 1096[3] ausstellte. Da in dieser Zeit die Fundamente des aschkenasischen Judentums gelegt wurden, drängt sich umso mehr die Frage auf, inwieweit an diesem Vorgang Bischöfe mit ihren geistlich-kirchlichen und weltlich-herrschaftlichen Kompetenzen, die jeweils auch Gerichtsbarkeit einschlossen, beteiligt waren. Juden werden jedoch in Monographien über wesentliche Aspekte des ostfränkisch-ottonischen und salischen Episkopats nicht erwähnt.[4]

Größere Beachtung fanden in dieser Hinsicht einzelne Bischöfe im Konnex von relativ gut bezeugten Aussagen über die Stellung der Juden in Konzils-und Synodalbeschlüssen

* Dr. Christoph Cluse danke ich fur die kritische Durchsicht des Manuskripts, für Korrekturhinweise Dr. Jörg Müller, Prof. Dr. Frank G. Hirschmann, Prof. Dr. Gerd Mentgen und Prof. Dr. Lukas Clemens.

1 Bezeichnenderweise werden Juden auch in Darstellungen über die Geschichte der Bistümer oft nicht erwähnt, vgl. beispielsweise Jürgensmeier, Friedhelm: Das Bistum Mainz. Von der Römerzeit bis zum II. Vatikanischen Konzil. Frankfurt am Main 2. Auflage 1989.

2 Diesen Mangel betont auch Luzzati, Michele: Vescovi ed ebrei nell'Italia tardomedievale, in: Giuseppina de Sandre Gasparini u.a. (Hg.): Vescovi e diocesi in Italia dal XIV alla meta del XVI secolo. Atti del VII Convegno di storia della chiesa in Italia, II (Italia Sacra, Studi e Documenti di Storia Ecclesiastica 44). Rom 1990, S. 1099–1123.

3 Haverkamp, Eva: Hebräische Berichte über die Judenverfolgungen während des Ersten Kreuzzugs (MGH Hebräische Texte aus dem mittelalterlichen Deutschland 1). Hannover 2005. Für die im Folgenden vorgenommene Interpretation der darin edierten und kommentierten hebräischen Quellen verdanke ich Eva Haverkamp entscheidende Hilfe.

4 Jedenfalls sind Juden nicht in den Registern ausgewiesen: Patzold, Steffen: Episcopus. Wissen über Bischöfe im Frankenreich des späten 8. bis frühen 10. Jahrhunderts (Mittelalter-Forschungen 25). Ostfildern 2008; Zielinski, Herbert: Der Reichsepiskopat in spätottonischer und salischer Zeit (1002–1125) Teil I. Wiesbaden 1984.

und den Schriften geistlicher Autoren.[5] Gemäß diesen an sich ertragreichen Forschungen wurden die kirchenrechtlich fundierten Einflüsse der Bischöfe auf die religiöse Minderheit der Juden bis zum 12. Jahrhundert bei Weitem übertroffen von den Königen/Kaisern als den höchsten Autoritäten des weltlichen Rechts. Nach der Einschätzung Friedrich Lotters bestand „in zahlreichen einander ausschließenden Regelungen" nicht nur eine Konkurrenz kaiserlichen und kirchlichen Judenrechts, sondern auch ein tief greifender Gegensatz in der Frage der Behandlung der Juden". „Da die weltlichen Herrscher" – gemeint sind damit, zumindest bis zum endenden 11. Jahrhundert, die Könige/Kaiser – „am Gewinn interessiert waren, den sie durch den Anteil der Juden an der wirtschaftlichen Entwicklung und die daraus fließenden Einkünfte erzielten, legten sie es darauf an, gewerbliche Aktivitäten der Juden zu schützen und zu fördern. Demgegenüber erkannte die Kirche zwar die Existenz der Juden als notwendigen Faktor der Heilsgeschichte an, betrachtete die Existenz der Juden jedoch als störendes Element, deren Unterlegenheit angesichts des einzig wahren Glaubens beständig zu erweisen war."[6]

Es wäre freilich fragwürdig, die bischöfliche Rolle gegenüber den Juden allein oder auch nur primär auf der Basis (kirchen-) rechtlicher Quellen zu charakterisieren. Dies ergibt sich bereits daraus, dass insbesondere nach der Mitte des 10. Jahrhunderts die weltliche Macht der Bischöfe nochmals durch Verfügungen der Könige/Kaiser vergrößert wurde, wie dies wohl in keinem anderen Reich geschah.[7] Gleichzeitig erfolgte eine „erneute Belebung des (…) geistlichen Einflusses auf das Herrschaftsverständnis seit der Kaiserzeit Ottos I.", indem unter Anknüpfung an ältere Traditionen einerseits der Kaiser als „gottgewollter Gebieter" über Klerus und Laien und andererseits die Bischöfe als „Vermittler

5 Vgl. vor allem die verdienstvollen Studien von Lotter, Friedrich: Zu den Anfängen deutsch-jüdischer Symbiose in frühottonischer Zeit, in: Archiv für Kulturgeschichte 55 (1973), S. 1–34; Ders.: Der Brief des Priesters Gerhard an den Trierer Erzbischof Friedrich von Mainz. Ein kanonistisches Gutachten aus frühottonischer Zeit (Vorträge und Forschungen, Sonderband 17). Sigmaringen 1975; Ders.: Zur Ausbildung eines kirchlichen Judenrechts bei Burchard von Worms und Ivo von Chartres, in: Rainer Erb, Michael Schmidt: Antisemitismus und jüdische Geschichte. Studien zu Ehren von Herbert A. Strauss. Berlin 1987, S. 69–96; Ders.: Geltungsbereich und Wirksamkeit des Rechts der kaiserlichen Judenprivilegien im Hochmittelalter, in: Aschkenas 1 (1991), S. 23–64; vgl. zudem Gilchrist, John: The Perception of Jews in the Canon Law in the Period of the first two Crusades, in: Jewish History 3 (1988), S. 9–24. Zur Quellenüberlieferung vgl. die Zusammenstellung, Übersetzung und Kommentierung auch der kirchenrechtlichen Quellen von Linder, Ammon: The Jews in the Legal Sources of the Early Middle Ages. Detroit 1997.

6 Lotter, Geltungsbereich (wie Anm. 5), S. 40.

7 Vgl. aus unterschiedlichen Perspektiven Schieffer, Rudolf: Der geschichtliche Ort der ottonisch-salischen Reichskirchenpolitik (Vorträge der Nordrhein-Westfälischen Akademie der Wissenschaften, Geisteswissenschaften G 352). Opladen 1998, und Reuter, Timothy: Ein Europa der Bischöfe. Das Zeitalter Burchards von Worms, in: Wilfried Hartmann (Hg.): Bischof Burchard von Worms. 1000–1025 (Quellen und Abhandlungen zur mittelrheinischen Kirchengeschichte 100). Mainz 2000, S. 1–28; in englischer Übersetzung in: Ludger Körntgen, Dominik Waßenhoven (Hg.): Strukturen bischöflicher Herrschaftsgewalt im westlichen Europa des 10. und 11. Jahrhunderts (Prinz-Albert-Forschungen 6). Berlin, Boston 2011, S. 17–38. Vgl. weitere Beiträge in demselben Bande.

aller Gnaden und damit auch der auf Gottes Ratschluss beruhenden Königswürde" neu positioniert und dabei auch wieder „David, Salomon und andere Könige des Alten Bundes zu Vorbildern erhoben" wurden.[8]

Auch die dem Königtum nahestehenden Bischöfe identifizierten sich seit der Mitte des 10. Jahrhunderts weit mehr als in der Karolingerzeit mit „der Rechtsposition der ihnen ‚angetrauten' Kirche", womit sie die „Herrschergewalt" der Könige/Kaiser einschränkten.[9] Ihre funktional miteinander verbundenen religiös-kirchlichen und weltlich-herrschaftlichen Kompetenzen konzentrierten sie in dieser Zeit mehr als zuvor auf ihre Kathedralstädte: die urbanen, kultisch-religiösen, politischen, militärischen, wirtschaftlichen, finanziellen und geistigen Zentren ihrer Bistümer. Dieses weite Spektrum hat neuestens Frank G. Hirschmann in seinem monumentalen Werk über „Die Anfänge des Städtewesens in Mitteleuropa"[10] systematisch analysiert, im umfassenden Sinne „verortet" und zugleich in weiter ausgreifende Zusammenhänge eingeordnet. Damit bietet er auch für das 10. und 11. Jahrhundert neue Zugänge für die Untersuchung der wechselseitigen Beziehungen zwischen Juden und Bischöfen. Dies ist schon darin begründet, dass jüdische Gemeinden in Mitteleuropa während unseres Untersuchungszeitraums offenkundig ausnahmslos in Kathedralstädten oder doch in topographischer Nähe und enger funktionaler Verbindung mit diesen frühesten und dauerhaftesten urbanen Zentren entstanden. Die Kathedralstädte bildeten also die „Mutterstädte" nicht nur urbaner Lebensformen,[11] sondern zugleich des aschkenasischen Judentums. Jüdische Niederlassungen im Reich sind bis zum endenden 11. Jahrhundert nachzuweisen für die Städte Metz, Trier, Köln, Mainz, Worms, Speyer, Regensburg

8 Schieffer, Rudolf: *Mediator cleri et plebis*. Zum geistlichen Einfluß auf Verständnis und Darstellung des ottonischen Königtums, in: Gerd Althoff, Ernst Schubert (Hg.): Herrschaftsrepräsentation im ottonischen Sachsen (Vorträge und Forschungen 46). Sigmaringen 1998, S. 345–361, Zitate S. 352f., 355. Für die salische Zeit vgl. Weinfurter, Stefan: Herrschaftslegitimation und Königsautorität im Wandel. Die Salier und ihr Dombau zu Speyer, in: Ders. (Hg.): Die Salier und das Reich. Band 2: Salier, Adel und Reichsverfassung. Sigmaringen 1991, S. 55–96.

9 Schieffer, Rudolf: Karolingische und ottonische Kirchenpolitik, in: Dieter R. Bauer u.a.. (Hg.): Mönchtum-Kirche-Herrschaft 750–1000. Sigmaringen 1998, S. 311–325, 324 (Zitat).

10 Hirschmann, Frank G.: Die Anfänge des Städtewesens in Mitteleuropa. Die Bischofssitze des Reichs bis ins 12. Jahrhundert, 3 Teilbände (Monographien zur Geschichte des Mittelalters 59). Stuttgart 2011, 2012. Zur Orientierung auch für die folgenden Darlegungen sei generell auch auf die Stadtpläne zu Beginn der Kapitel über die Kathedralstädte hingewiesen. Das Opus ist eine zeitliche, räumliche und sachliche Erweiterung und Vertiefung seiner Monographie: Ders.: Stadtplanung, Bauprojekte und Großbaustellen im 10. und 11. Jahrhundert. Vergleichende Studien zu den Kathedralstädten westlich des Rheins (Monographien zur Geschichte des Mittelalters 43). Stuttgart 1998. Vgl. die noch weiter ausgreifende vergleichende Skizze: Ders.: Die herausragende Bedeutung der Metropole Köln im Mittelalter – eine datengestützte Untersuchung, in: Geschichte in Köln. Zeitschrift für Stadt- und Regionalgeschichte 59 (2012), S. 43–77. Vgl. aus anderem Blickwinkel Clemens, Lukas: Tempore Romanorum constructa. Zur Nutzung und Wahrnehmung antiker Überreste nördlich der Alpen während des Mittelalters (Monographien zur Geschichte des Mittelalters 50). Stuttgart 2003.

11 Vgl. Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10); Escher, Monika / Hirschmann, Frank G.: Die urbanen Zentren des hohen und späteren Mittelalters. Vergleichende Studien zu Städten und Städtelandschaften im Westen des Reiches und Ostfrankreich. (Trierer Historische Forschungen 50, 1–3), Trier 2005.

und Prag, in denen 1096 Judenverfolgungen stattfanden,[12] und ferner für Magdeburg und Merseburg, wo jüdische Ansässigkeit wohl schon um die Jahrtausendwende für etwa zwei Jahrhunderte unterbrochen worden ist.[13]

Als Annäherung an die komplexe Problematik soll die Analyse einer am 13. September 1084 ausgestellten Urkunde des Speyerer Bischofs Rüdiger-Huozmann (1075, † am 22. Februar 1090) dienen. Darin wird erstmals nördlich der Alpen, wohl auch in der gesamten lateinischen Christenheit oder sogar darüber hinaus, die Ansiedlung von Juden ausführlich und differenziert beschrieben.[14] Damit ist auch deren Genese auf einen engen Zeitraum einzugrenzen, was bisher für alle anderen genannten Städte nicht möglich ist. Die Einmaligkeit der Quellenüberlieferung wird noch dadurch gesteigert, dass über diesen Vorgang zudem ein hebräischer Bericht vorliegt. Er wurde wohl bald nach 1104 „aus der Sicht von Speyerer Juden, die Mainzer Herkunft waren",[15] verfasst und skizziert die Gründungs-

12 Vgl. oben Anm. 3.

13 Zuletzt Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), insbesondere S. 1182–1188; Toch, Michael: The Economic History of European Jews. Late Antiquity and Early Middle Ages (Études sur le judaïsme médiéval 56). Leiden, Boston 2012, S. 71–74, 166f., 295–310; Ders.: Die Juden im mittelalterlichen Reich (Enzyklopädie deutscher Geschichte 44). München 1998, S. 5–8, 80–82; Haverkamp, Alfred (Hg.): Geschichte der Juden im Mittelalter von der Nordsee bis zu den Südalpen. Kommentiertes Kartenwerk. Teil 1: Kommentarband; 2: Ortskatalog; 3: Karten (Forschungen zur Geschichte der Juden A 14,1–3). Hannover 2002; Ders.: Jüdische Gemeinden und ihr christlicher Kontext. Konzeptionen und Aspekte, in: Christoph Cluse, Alfred Haverkamp, Israel J. Yuval (Hg.): Jüdische Gemeinden und ihr christlicher Kontext in kulturräumlicher vergleichender Betrachtung von der Spätantike bis zum 18. Jahrhundert (Forschungen zur Geschichte der Juden A 13). Hannover 2003, S. 1–32, 20–25. Für den Beleg über die Präsenz von Juden in Magdeburg um 1200 vgl. Ta-Shma, Israel Moses: On the History of the Jews in Twelfth and Thirteenth-Century Poland, in: Ders.: Creativity and Tradition: Studies in Medieval Rabbinic Scholarship, Literature and Thought. Cambridge, Mass. 2006, S. 37–49, 40.

14 Hier nach dem korrekturbedürftigen Druck in: Hilgard, Alfred (Hg.): Urkunden zur Geschichte der Stadt Speyer. Straßburg 1885, Nr. 11, S. 11f. aus dem im ausgehenden 13. Jahrhundert verfassten Kopialbuch der Speyerer Kirche („Codex minor Spirensis"): Generallandesarchiv Karlsruhe, Abt. 67 Nr. 447 (ehemals 262) fol. 26r–v. Die gegen die Echtheit der Urkunde vorgebrachten formalen Argumente stützen sich hauptsächlich auf die zweimalige Datierung in der „Data"-Zeile; vgl. Aronius, Julius: Regesten zur Geschichte der Juden im fränkischen und deutschen Reich bis zum Jahre 1273. Berlin 1902, Nr. 168, S. 69–71, 71. Dafür hat Ingrid Heidrich in Dies.: Beobachtungen zur Stellung der Bischöfe von Speyer im Konflikt zwischen Heinrich IV. und den Reformpäpsten, in: Frühmittelalterliche Studien 22 (1988), S. 266–285, 276–282, und dies.: Bischöfe und Bischofskirche von Speyer, in: Stefan Weinfurter (Hg.): Die Salier und das Reich. Band 2: Die Reichskirche in der Salierzeit. Sigmaringen 1991, S. 187–224, 198, weit gehende Hypothesen vorgebracht, die „einen indirekten Hinweis auf die Beteiligung des Königs bei der Urkundenausstellung" (Dies., Beobachtungen, S. 277) einschließen. Ohne dies hier näher begründen zu können, erscheint es mir wahrscheinlicher, dass sich das zweite Datum auf die Wahl oder Weihe Rüdigers bezieht und bei der Jahresangabe „XII" (statt „X") ein Fehler unterlaufen ist. Unter den neueren Interpretationen der Urkunde vgl. Mentgen, Gerd: Die Juden des Mittelrhein-Mosel-Gebietes im Hochmittelalter unter besonderer Berücksichtigung der Kreuzzugsverfolgungen, in: Monatshefte für Evangelische Kirchengeschichte des Rheinlandes 44 (1995), S. 37–76, 46–49 (mit Lit.). Die Vermutungen von Mischa Meier und Karl-Wilhelm Welwei in: Interpolationen in einem Speyerer Judenprivileg?, in: Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, GA 112 (1995), S. 408–412, sind irreführend.

15 Haverkamp, Berichte (wie Anm. 3), S. 490–493, dazu S. 234 (Zitat).

geschichte der Speyerer Judengemeinde.[16] Darin wird der Inhalt der Bischofsurkunde in der Substanz bestätigt, aber auch aus der jüdischen Perspektive wesentlich ergänzt. Aus dieser einmaligen Quellenüberlieferung sind am ehesten Anhaltspunkte über die Bedingungen und Verfahrensweisen bei den früheren, bei weitem schlechter bezeugten jüdischen Niederlassungen im nordalpinen Reichsgebiet zu gewinnen.

II.

Bischof Rüdiger von Speyer war der christliche Hauptakteur der jüdischen Ansiedlung. Die Initiative ging jedoch von Juden aus, die eng mit dem christlichen Oberhaupt kooperierten. Rüdiger war vor seiner Investitur durch Heinrich IV. als Lehrer an der in salischer Zeit hoch angesehenen Speyerer Domschule tätig und Mitglied des Domkapitels gewesen. Als Oberhirte von Speyer stand er der Salierdynastie nahe, die seit Kaiser Konrad II. insbesondere wegen der Grablege ihrer hochrangigen Angehörigen im Dom[17] mit Speyer eng verbunden war, und gehörte zum engsten Kreis der Berater und anderweitigen Unterstützer Heinrichs IV.[18] Er wollte mit dem von ihm unterzeichneten und besiegelten (freilich nur kopial vom Ende des 13. Jahrhunderts überlieferten) Dokument verhindern, dass einer seiner bischöflichen Nachfolger die von ihm für die Juden verfügten Übertragungen und Zugeständnisse schmälern oder sie zu höheren finanziellen Leistungen unter dem Vorwurf zwingen könnte, die Juden hätten sich diese Konditionen widerrechtlich angeeignet – also nicht von ihm rechtskräftig und mit dauerhafter Gültigkeit erhalten.[19] Diese besondere Absicherung gegenüber den künftigen Speyerer Bischöfen war hinreichend darin begründet, dass auch nach der Kaiserkrönung Heinrichs IV. (31. März 1084) und dessen im Juni desselben Jahres erfolgter Rückkehr vom Italienzug die akuten politischen Konflikte anhielten[20] und

16 Dafür ist bereits der erste Satz mit seinen Bezügen auf die Thora aufschlussreich: „Im Anfang kamen wir, ‚unser Zelt aufzuschlagen' (Genesis 31,25 mit Bezug auf Jakob und Laban) – ‚möge niemand unsere Zeltpflöcke ausreißen in Ewigkeit' (Jesaia 33,20 mit Bezug auf Jerusalem) – hier nach Speyer": Haverkamp, Berichte (wie Anm. 3), S. 490f.

17 Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 327–331, 338–341 (Weihe des Domes 1111).

18 Er trat auch als Verfasser wichtiger prosalischer Proklamationen hervor. Vgl. Heidrich, Bischöfe (wie Anm. 14), S. 191–205; Zielinski, Reichsepiskopat (wie Anm. 4), S. 87; Jaeger, C. Stephen: The Envy of Angels. Cathedral Schools and Social Ideals in Medieval Europe, 900–1200. Philadelphia 1994. S. 225, 368.

19 Hilgard, Urkunden (wie Anm. 14), Nr. 11, S. 12 als Abschluss des dispositiven Teils: *Quam tradicionem atque concessionem ne aliquis meorum successorum eis peiorare vel ad maiorem censum eos constringere valeat, tamquam ipsi hanc condicionem sibi usurpaverint et non ab episcopo acceperint [in der Kopie: „acciperint"], hanc cartam predicte tradicionis ydoneam testem reliqui eis. Et ut eiusdem rei memoria per temporalia secula permaneat, manu propria subscribendo corroboravi ac sigilli mei impressione, ut infra videri potest, insigniri perfeci.*

20 Noch immer war Gregor VII. († am 25. Mai 1085) in seinem Salerner Exil wirksam. Markgräfin Mathilde von Tuszien hatte im Juli 1084 den kaiserlichen Parteigängern in Oberitalien eine schwere Niederlage zugefügt. In Sachsen hatte der Gegenkönig Hermann von Salm weiterhin auch unter den Bischöfen Anhänger.

weiterhin die Gefahr bestand, dass künftig antikaiserliche Parteigänger auch den Speyerer Bischofsstuhl beanspruchten oder sogar besetzten.[21]

Rüdigers *carta* ist nicht unmittelbar an die Juden adressiert, obwohl er sie ihnen ausdrücklich überlassen hat.[22] Zumindest eine Kopie ist davon angefertigt und im bischöflichen Archiv aufbewahrt worden.[23] Auch damit dokumentierte er die Rechtmäßigkeit seines Verhaltens gegenüber den Juden an die Adresse seiner bischöflichen Nachfolger wie auch des Domkapitels. Diese Intention äußert sich ebenfalls im Inhalt und Stil der *carta*. Darin schildert der Oberhirte in subjektiver Formulierung zunächst seine Beweggründe und anschließend in mehreren Schritten seine daraus erwachsenen Maßnahmen und Verfügungen. Dafür maßgeblich war seine Absicht, aus der *Spirensi[s] villa* eine *urbs*, also eine urbane Siedlung, zu machen. In dieser Zielsetzung habe er bedacht, dass es für die tausendfache, also äußerst bedeutsame Vermehrung des *honor* „unseres Ortes" (*loci nostri*) dienlich ist, wenn er auch Juden zusammenrufe.[24] Die angeworbenen Juden habe er außerhalb der Gemeinschaft und des Wohngebiets der anderen *cives* angesiedelt.[25] Der offene Begriff *locus*[26] ist nicht ausschließlich auf *Spirensi[s] villa* zu beziehen: also auf die schon seit dem frühen Mittelalter bezeugte Siedlung Altspeyer unweit der späteren nördlichen Stadtmauer nahe der Fernverkehrsstraße nach Worms.[27] Gemeint ist damit vielmehr die Gesamtheit der *civitas* einschließlich der *villa*. Letztere soll durch die Niederlassung der Juden einen urbanen Charakter erhalten und so funktional mit dem von der Gemeinschaft der *cives* verdichtet bewohnten städtischen Kern verbunden werden. Die christlichen *ceteri cives*, von denen also die angesiedelten Juden rechtlich nicht abgegrenzt wurden, galten damals nicht nur als „Bewohner", sondern besaßen bereits einen Status als „Bürger".[28] Die Niederlassung der Juden war also nicht rechtlich, sondern nur topo-

21 Vgl. die Gegebenheiten insbesondere im benachbarten Worms, in Mainz, Metz unten S. 51–53.

22 Siehe Anm. 19.

23 Oben Anm. 14.

24 Hilgard, Urkunden (wie Anm. 14), Nr. 11, S. 11: Nach der Intitulatio folgt als neuer Satz: *cum ex Spirensi villa urbem facerem, putavi milies amplificare honorem loci nostri, si et iudeos colligerem*.

25 Hilgard, Urkunden (oben Anm. 14), Nr. 11, S. 11: *Collectos igitur locavi extra communionem et habitacionem ceterorum civium*.

26 Zu *locus* vgl. Niermeyer, J. F. / Van de Kieft, C.: Mediae Latinitatis Lexicon Minus. 2 Bände, 2. überarb. Aufl. Leiden 2002, I, S. 808f.; weiterhin siehe unten Anm. 36f.

27 Vgl. Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 319, 323, 333, Anm. 2646, 335f. mit berechtigter Kritik (S. 335, Anm. 2667) an den Thesen von Porsche, Monika: Villa Spira – civitas. Zwei mittelalterliche Judensiedlungen in Speyer? in: Zeitschrift für Geschichte des Oberrheins 151 (2003), S. 13–34; vgl. für die Identifizierung mit Altspeyer Engels, Renate: Zur Topographie der jüdischen Kult- und Wohngebiete im Mittelalter, in: Historischer Verein der Pfalz, Bezirksgruppe Speyer: Die Juden von Speyer (Beiträge zur Speyerer Stadtgeschichte 9). Speyer 2004, S. 93–124, 94 (Karte: „Die Lage der jüdischen Siedlungsplätze im hochmittelalterlichen Speyer"); Karte zuletzt in Heberer, Pia: Perspektive Welterbe SchUM: Ein Managementplan für Speyer, Worms, Mainz – Bestandsaufnahme und Desiderate, in: Generaldirektion Kulturelles Erbe (Hg.): Die SchUM-Gemeinden Speyer – Worms – Mainz. Auf dem Weg zum Welterbe. Regensburg 2013, S. 393–445, 396.

28 Zum *civis*-Status in Speyer um diese Zeit vgl. Grafen, Hansjörg: Die Speyerer im 11. Jahrhundert. Zur Formierung eines städtischen Selbstverständnisses in der Salierzeit, in: Horst Wolfgang Böhme (Hg.):

graphisch von dem engeren, von Christen bewohnten Stadtgebiet getrennt. Dem entsprechend wird sie in dem bald nach 1104 verfassten hebräischen Bericht als an den „Enden der Stadt“ (*jarchate ha-ir*) gelegen bezeichnet.[29]

Mit dieser zweifellos erstmaligen Ansiedlung von Juden[30] wollte der Bischof nicht nur die Urbanisierung der *villa* Altspeyer fördern, sondern zugleich den *honor*– also Ausstattung, Rang und Würde[31] – „unseres Ortes“ qualitativ steigern. Damit werden weitere, zu diesem Ziel beitragende Maßnahmen nicht ausgeschlossen. Dazu gehörte auch der seit 1080 nach einem neuen, alle bisherigen Dimensionen sprengenden Konzept errichtete Neubau des Saliердomes, der spätestens nach 1111 auch der rechtlichen Repräsentation der Speyerer Stadtgemeinde diente.[32] Beide zeitlich einander nahen Maßnahmen ergänzten sich in der Absicht des Oberhirten, den trotz der seit dem ersten Drittel des 11. Jahrhunderts erzielten Fortschritte immer noch großen Abstand der urbanen Ausstattung Speyers gegenüber den Bischofsstädten westlich des Rheins mit Ausnahme Basels und selbst einigen weiter östlich gelegenen zu mindern. Zugleich rangierte Speyer noch nach Worms weit hinter den Kathedralstädten mit jüdischen Ansiedlungen. In ihrer urbanen Ausstattung und Bedeutung bildeten Köln, Metz, Mainz, Regensburg und Trier, alle mit spätantik-römischen Wurzeln, die Spitzengruppe.[33]

Wie es in der *carta* weiter heißt, habe der Bischof die in (oder bei) der *villa* wohnenden Juden mit einer Mauer umgeben, damit sie nicht von einer Schar schlechter Menschen leicht in Bedrängnis gebracht werden könnten.[34] Die Ummauerung war also spätestens im

---

Siedlungen und Landesausbau zur Salierzeit, Teil 2: In den südlichen Landschaften des Reiches (Römisch-Germanisches Zentralmuseum: Monographien 28). Sigmaringen 1991, S. 97–152, insbesondere 115, 137, 141. Für weitere Städte vgl. Bönnen, Gerold: Aspekte gesellschaftlichen und stadtherrschaftlichen Wandels in salierzeitlichen Städten, in: Tilman Struve (Hg.): Die Salier, das Reich und der Niederrhein. Köln, Weimar, Wien 2008, S. 207–281, 220–228, 246–253, 269f. Zum „Bürgerstatus“ der Juden, der 1084 zweifellos noch nicht rechtlich ausgeprägt war, vgl. zuletzt Haverkamp, Alfred: „Kammerknechtschaft“ und „Bürgerstatus“ der Juden diesseits und jenseits der Alpen während des späten Mittelalters, in: Michael Brenner, Sabine Ullmann (Hg.): Die Juden in Schwaben (Studien zur jüdischen Geschichte und Kultur in Bayern 6). München 2013, S. 11–40.

29 Haverkamp, Berichte (wie Anm. 3), S. 490f.

30 Der auch noch in neueren Publikationen vertretene Auffassung, dass in Speyer schon viel früher, sogar bis in die Spätantike zurückreichend, Juden, wenn auch mit Unterbrechungen, ansässig waren (so Debus, Karl-Heinz: Geschichte der Juden in Speyer bis zum Beginn der Neuzeit, in: Historischer Verein, Juden von Speyer [wie Anm. 27], S. 1–62, 2–4), widerspricht nicht nur der Wortlaut der Quellen über 1084, sondern lässt sich auch nicht auf andere Quellen stützen. Damit wird selbstverständlich nicht ausgeschlossen, dass sich zuvor zeitweilig Juden in der Kathedralstadt aufgehalten haben.

31 Zur Deutungsspektrum dieses zentralen Begriffs vgl. Niermeyer / Van de Kieft, Lexicon (wie Anm. 26), S. 647–651, auch unten S. 84f.

32 Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 345; oben S. 49 mit Anm. 17.

33 Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 326, 345; Ders., Bedeutung (wie Anm. 10), S. 53f. mit tabellarischen Auflistungen, in denen Speyer nicht unter den zehn „größten Bischofsstädte(n) im Reich“ um 900, unter den 14 um 1000 und unter den neun um 1100 aufgeführt wird; vgl. Ders., Anfänge (wie Anm. 10), S. 1340–1347.

34 Hilgard, Urkunden (wie Anm. 14), Nr. 11, S. 11: *et ne a peioris turbe insolencia facile turbarentur, muro eos circumdedi*. Zur falschen Lesart *pecoris* statt *peioris* vgl. u.a. Grafen, Speyerer (wie Anm. 28), S. 137f., Anm. 319.

September 1084 abgeschlossen.[35] Anschließend dokumentiert Rüdiger detailliert, dass er den Grund und Boden des Niederlassungsareals (*locus*) rechtmäßig erworben habe.[36]

Späteren Einwänden seitens des Domkapitels wirkte Rüdiger auch dadurch entgegen, dass er die Juden für die Überlassung des Areals zu einer jährlichen Zahlung von 3½ Pfund Speyerer Münze an diese nach dem Bischof wichtigste kirchliche Institution verpflichtete.[37] Daraus ist zu schließen, dass Rüdiger schon zuvor die Zustimmung des Domkapitels, aus dem er ja selbst stammte, für die Ansiedlung der Juden erreicht hatte. Dass er die Juden nicht innerhalb des engeren Kernes der *civitas*, sondern außerhalb ansiedelte, war vor allem darin begründet, dass die Speyerer Stadtmauern noch nicht vollendet waren. Dies geschah erst unter seinem Nachfolger Johannes I. (1090–1104/5), einem Neffen Kaiser Heinrichs IV.[38] Bis dahin war die für die Juden mehr als für die Christen lebenswichtige Sicherheit im Stadtkern nicht hinreichend gewährleistet.[39]

Die fundamentale Regelung der Siedlung und deren Befestigung ergänzte Rüdiger mit der Sicherung der wirtschaftlichen Existenzgrundlage der Juden, indem er ihnen das Recht gewährte, innerhalb ihrer Siedlung, aber auch außerhalb derselben bis zum Schiffshafen – einem Knotenpunkt des Rheinhandels – Gold und Silber, also offenkundig auch Geldmünzen, zu wechseln und alle Waren zu kaufen und zu verkaufen, die ihnen beliebten. Dies sollte ebenfalls für die gesamte Stadt gelten, also auch für den unweit des Doms an der „Prozessionsstraße" gelegenen Markt.[40]

In einem weiteren Schritt überließ Rüdiger den Juden aus Kirchengut ein Grundstück zu Erbrecht für ihren Friedhof.[41] Dieser musste gemäß den halachischen Normen der Juden außerhalb der Wohngebiete liegen, dem auch die erschließbare spätere Lage des

35 Vgl. oben S. 50 mit Anm. 27.

36 Den Hang (*clivus*) habe er teils gekauft, teils eingetauscht, die Fläche im Tal (*vallis*) durch ein Geschenk von Miterben erhalten: *Locum vero habitacionis eorum, quem iuste acquieseram – primo quoque clivum partim pecuniam partim commutacione, vallem auten dono coheredum accepi* (…).

37 Im Anschluss an den Text in Anm. 35: *locum inquam illum tradidi eis ea condicione, ut annuatim persolvant tres libras et dimidiam ad communem usum fratrum*: Hilgard, Urkunden (wie Anm. 14), Nr. 11, S. 11.

38 Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 333. Dafür spricht auch, dass zwischen dem dicht bewohnten Kerngebiet der Stadt und Altspeyer keine Stadtmauer erwähnt wird (oben S. 50, Anm. 25).

39 Hinzu kam angesichts des Drängens einer offenkundig größeren Zahl Mainzer Juden die Schwierigkeit, eine bebaute oder unbebaute Fläche innerhalb des Siedlungskerns zu erwerben, die den Juden ein engeres Zusammenwohnen ermöglichte und ihnen in der Nähe noch Raum für ihre gemeindlichen Einrichtungen beließ.

40 Hilgard, Urkunden (wie Anm. 14), Nr. 11, S. 11: *Attribui eis eciam intra ambitum habitacionis sue et eregione extra [das in der Edition folgende „portum" ist von Hilgard willkürlich ergänzt] usque ad navalem portum et in ipso navali portu liberam potestatem commutandi aurum et argentum, emendi vero et vendendi omnia que placuerint. Eandem quoque licenciam tradidi eis per totam civitatem*. Vgl. zu Markt und zur Münze Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 318, 325–327, 331; über Rheinhandel vgl. Grafen, Speyerer (wie Anm. 28), S. 97–152, 98f.

41 Hilgard, Urkunden (wie Anm. 14), Nr. 11, S. 11f.: *Dedi insuper eis de predio ecclesie locum sepulture sub heriditaria condicione.*

Speyerer Friedhofs unweit der *villa* Altspeyer und der Judensiedlung entspricht.[42] Er galt den Juden nach Belegen aus der Thora als „Grabstätte der Vorfahren", „Haus der Ewigkeit" und „Haus des Lebens", auf dem das einzelne Grab allein dem Toten gehören und diesem ungestört und in unversehrbarem Zustand als ewige Ruhestätte bis zum Ende aller Zeiten, bis zur Wiederbelebung durch den Messias, dienen soll. Daher kam dem Friedhof unter den jüdischen Kultuseinrichtungen der bei weitem höchste Rang zu; an Bedeutung überragte er also auch die Synagoge. Nur durch den Friedhof wurde die Judenniederlassung zum „Kahal", der dadurch seinen ortsfesten, auf Dauer ausgerichteten stärksten institutionellen Rückhalt besaß, und unterschied sich damit qualitativ von allen anderen. Letztere gehörten wegen dieser zentralen Funktion zur Friedhofsgemeinde und waren so auch von ihr abhängig. Zumindest bis zur Mitte des 12. Jahrhunderts verfügten im „deutschen" Reich nur jüdische Ansiedlungen in Kathedralstädten über Friedhöfe.[43] Mit der unbefristeten Überlassung des Friedhofs stellte Bischof Rüdiger seine jüdische Neuansiedlung mit den älteren „Kehillot" gleich.

Diesem Passus folgt eine weitere Ergänzung des Rechtsinhalts seitens des Oberhirten in katalogartiger, objektiv formulierter Reihung. Sie beinhaltet zunächst einen Nachtrag zum Handel der Juden. Darin werden die von anderswoher kommenden Juden vom Zoll befreit, falls ihnen ihre vor Ort ansässigen Glaubensbrüder den Status als Gäste zugebilligt haben.[44] Daraus ergibt sich, dass die Zollfreiheit auch für die ansässigen Juden zutraf. Daran schließt unvermittelt die Regelung der Gerichtsbarkeit der Juden an. Wie der Schultheiß der Stadt, der als Beauftragter des Bischofs auch Vorsitzender des Schöffengerichts war,[45] über die (christlichen) Stadtbewohner, urteilt der Vorsteher der Juden, der mit dem aus der antikgriechischen Tradition übernommenen Titel *archisynagogus*[46] bezeichnet wird, über alle

42 Heberer, Perspektive (wie Anm. 27), S. 396 (Karte).

43 Haverkamp, Alfred: Jüdische Friedhöfe in Aschkenas, in: Ders.: Neue Forschungen zur mittelalterlichen Geschichte (2000–2011). Festgabe zum 75. Geburtstag des Verfassers, hg. von Christoph Cluse und Jörg R. Müller. Hannover 2012, S. 103–114 (zuerst 2011); unter den einschlägigen Studien von Rainer Josef Barzen vgl. zuletzt Ders.: Die SchUM-Gemeinden und ihre Rechtssatzungen. Geschichte und Wirkungsgeschichte, in: Generaldirektion, SchUM-Gemeinden (wie Anm. 27), S. 23–35, S. 30 mit Anm. 33.

44 Hilgard, Urkunden (wie Anm. 14), Nr. 11, S. 12: *Illud quoque addidi, ut siquis iudeus aliunde apud eos hospitatus fuerit, nullum ibi solvat theloneum.*

45 Voltmer, Ernst: Reichsstadt und Herrschaft. Zur Geschichte der Stadt Speyer im hohen und späten Mittelalter (Trierer Historische Forschungen 1). Trier 1981, S. 21.

46 Vgl. Linder, Amnon: The Jews in Roman Imperial Legislation. Detroit, Jerusalem 1987, S. 69, 71, 135, 137 Anm. 10, S. 202, 216; Lotter, Friedrich: Die Grabinschriften des lateinischen Westens als Zeugnisse jüdischen Lebens im Übergang von der Antike zum Mittelalter, in: Cluse u.a. (Hg.), Gemeinden (wie Anm. 13), S. 87–147, 129, 132. Vgl. auch Mittellateinisches Wörterbuch I, 1967, Sp. 897. Im Privileg Kaiser Heinrichs IV. vom 19. Februar 1090, das die Rechtsinhalte der *carta* Rüdigers aufnahm, variierte und ergänzte, wird *archisynagogus* umschrieben als derjenige, *qui ex parte episcopi preest synagoge*: Dabei bezieht sich *synagoga* primär nicht auf den Kultbau, sondern auf die jüdische, in der Synagoge versammelte Kultgemeinde. Dem entspricht in dem kurz darauf ausgestellten Diplom für die Wormser Juden funktional dessen aus christlicher Wahrnehmung formulierte Kennzeichnung als *episcopus eorum*, also als deren „Bischof", der ja ebenfalls geistliche und weltliche Kompetenzen besaß: MGH DD Heinrich IV,

Klagen, die zwischen den Juden oder gegen sie von Christen erhoben werden. Gelingt ihm dies nicht, wird darüber vor dem Bischof der Stadt oder dessen Kämmerer entschieden.[47] In diesen Fällen, die insbesondere bei Klagen von Christen gegen Juden nahe lagen, urteilt der Bischof oder stattdessen sein *camerarius*, auch über Streitigkeiten zwischen Juden – wobei sie das jüdische Recht, die Halacha, berücksichtigen mussten.[48] Auch aus der Rolle seines „Kammerdieners" als sein Stellvertreter ergibt sich, dass die Juden dem Kernbereich seiner Herrschaft, seiner *camera*, zugeordnet waren.[49] In dieser dem Bischof unmittelbar untergeordneten Stellung erhielten die Juden eine weit reichende Eigenständigkeit, die, wie auch der Begriff *archisynagogus* zeigt, in ihrer Kultgemeinschaft fundiert war.

Aus den besonderen Gegebenheiten in Speyer erklärt sich die anschließende Regelung, dass die Juden zu Diensten für Wacht, Verteidigung und Befestigung nur in ihrem befestigten Wohngebiet verpflichtet sein sollten. Bei der akuten Abwehr von Feinden sollten sie gemeinsam mit (christlichen), für diese militärischen Aufgaben qualifizierten *servientes* handeln, wozu auch bischöfliche Ministeriale zählen konnten. So übernahmen die Juden für ihre Siedlung selbst vielfältige, darunter auch militärische, Schutzfunktionen, was hinsichtlich der Stadtmauern auch für andere Judengemeinden bezeugt ist, insbesondere im benachbarten Worms.[50] Danach wird in Übereinstimmung mit Verfügungen karolingischer

---

Nr. 411, S. 543–547, 547 Zeile 20; Nr. 412, S. 547–549, 549, Zeile 28. Zu letzterem Diplom vgl. MGH DD Friedrich I., Nr. 166, S. 284–286, 286, Zeile 17; vgl. Schiffmann, Sarah: Heinrich IV. und die Bischöfe in ihrem Verhalten zu den deutschen Juden zur Zeit des ersten Kreuzzuges. Eine Untersuchung nach den hebräischen und lateinischen Quellen. Berlin 1931, S. 52f.

47 Hilgard, Urkunden (wie Anm. 14), Nr. 11, S. 12: *Deinde sicut tribunus urbis inter cives, ita archisynagogus suus omnem iudicet querimoniam, que contigerit inter eos vel adversus eos. At si quam forte determinare non potuerit, ascendat causa ante episcopum civitatis vel eius camerarius.*

48 Vgl. zur langfristigen Wirksamkeit Guggenheim, Yacov: *A suis paribus et non aliis iudicentur*. Jüdische Gerichtsbarkeit, ihre Kontrolle durch die christliche Herrschaft und „die obersten rabi gemeiner Judenschafft im heilgen Reich", in: Cluse u.a. (Hg.), Gemeinden (wie Anm. 13), S. 405–439, 407f. Vgl. unten S. 56 mit Anm. 56 zur *lex* der Juden.

49 Vgl. Mittellateinisches Wörterbuch II, 1999, Sp. 114–116; Haverkamp, „Kammerknechtschaft" (wie Anm. 28).

50 Hilgard, Urkunden (wie Anm. 14), Nr. 11, S. 12: *Vigilias, tuiciones, municiones circa suum tantummodo exhibeant ambitum, tuiciones vero communiter cum servientibus*. In derartigen Funktionen sind Juden später auch in anderen Städten nachweisbar. Vgl. Magin, Christine: ‚Waffenrecht' und ‚Waffenverbot' für Juden im Mittelalter – zu einem Mythos der Forschungsgeschichte, in: Aschkenas 13 (2003), S. 17–33. Militärisch relevante Funktionen der Juden sind auch anzunehmen bei der Vertreibung des antisalischen Wormser Bischofs und dem Einlass des Königs in die Stadt Worms an der Jahreswende 1073/74, was zu der Ausstellung der Urkunde Heinrichs IV. vom 18. Januar 1074 für *Judei et coeteri Uvormatienses* führte: MGH DD Heinrich IV., Nr. 267, S. 341–343, vgl. dazu die Korrekturen von Gawlik, Alfred: Die Urkunden Heinrichs IV. 3. Teil. Hannover 1978, S. LXII, Anm. 194. Zu den Vorgängen vgl. Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 307–311; Bönnen, Gerold: Die Blütezeit des hohen Mittelalters. Von Bischof Burchard zum Rheinischen Bund (1000–1254), in: Ders. (Hg.): Geschichte der Stadt Worms. Stuttgart 2005, S. 133–179, 144f.; Ders.: Gemeindebildung und kommunale Organisation in Worms und Speyer (1074 bis ca. 1220), in: Rheinische Vierteljahresblätter 74 (2010), S. 19–56, 37f. Über die Verteidigung der Stadt im Jahre 1201 durch die Wormser Juden auf den Dächern ihrer Häuser, die Bestandteil der Stadtmauer waren, vgl. Fischer, Herbert: Die verfassungsrechtliche Stellung der Juden in

Herrscher[51] den Juden erlaubt, neben christlichen Ammen auch *servientes* zu beschäftigen. Durch die Bezeichnung der *servientes* als *conducticii*[52] wird verdeutlicht, dass diese Erlaubnis nur für christliche Diener (und zweifellos auch Mägde) galt, die die Juden für Arbeiten entlohnten. Implizit nicht gestattet wurde den Juden damit das Halten von christlichen Sklaven oder Sklavinnen, wie dies schon seit der Spätantike in Konzils- respektive Synodalbeschlüssen und Verfügungen weltlicher Herrscher gefordert worden war und auch 1090 in den von der Urkunde Rüdigers stark beeinflussten Privilegien Heinrichs IV. für die Juden von Speyer und Worms ausdrücklich festgehalten wurde.[53]

Diese für die jüdischen Haushalte und nicht zuletzt für den Warenhandel der Juden förderliche rechtliche Regelung des alltäglichen Zusammenlebens zwischen den Juden und den ihnen auf vertraglicher Grundlage dienenden Christen ergänzte Rüdiger durch die Erlaubnis, dass die Juden das gemäß ihren Gesetzesvorschriften (*lex*) unkoschere Fleisch an Christen verkaufen und die Christen es kaufen *durften*.[54] Damit wurde mit bischöflicher

---

den deutschen Städten während des 13. Jahrhunderts (Untersuchungen zur deutschen Staats- und Rechtsgeschichte 140). Breslau 1931 (Neudr. Aalen 1969), S. 188–192.

51 Vgl. Linder, Jews in the Legal Sources (wie Anm. 5), Nr. 572f., S. 333–338, Nr. 576, S. 341–343; Nr. 580. S. 344f. Lotter, Geltungsbereich (wie Anm. 5), S. 35 weist zwar auf die Kongruenz dieser Bestimmung mit karolingischen Verfügungen hin, nimmt aber an, dass sich Bischof Rüdiger auf „Gewohnheitsrecht" stützt.

52 Hilgard, Urkunden (wie Anm. 14), Nr. 11, S. 12: *Nutrices quoque et conducticios servientes ex nostris licite habeant.* In den Privilegien Heinrichs IV. von 1090 für die Speyerer und Wormser Juden wird der Satz teilweise wiederholt, jedoch ergänzt durch die Bestimmung, dass die christlichen „Angestellten" an Fest- und Sonntagen von der Arbeit befreit sein sollten. Nur im Diplom für die Wormser Juden (MGH DD Heinrich IV., Nr. 412, S. 549), in dem der Ortsbischof im krassen Unterschied zu Speyer von der Herrschaft über die Juden ausgeschlossen bleibt, wird jedem Bischof und Kleriker untersagt, gegen die vorherige Erlaubnis der Arbeit von Christen für Juden (mit kirchenrechtlichen Argumenten) vorzugehen. Vgl. Lotter, Geltungsbereich (wie Anm. 5), S. 57f.; zur Androhung der Exkommunikation an „alle Christen, die als Diener bei Juden lebten", auf der Mainzer Provinzialsynode von 1233 ebd., S. 59.

53 MGH DD Heinrich IV., Nr. 411, S. 547, Nr. 412, S. 549. Darin wird davon ausgegangen, dass Juden nur *mancipia* (…) *pagana* halten. Diese sind am ehesten als „Sklaven" zu bezeichnen. Wird einer von ihnen getauft, um ihn von den *servicia* an seinen jüdischen Herrn abzuhalten, muss derjenige, der die Taufe veranlasst hat, eine hohe Strafe zahlen und der so Getaufte seinem jüdischen Herrn zurückgegeben werden: Diesem soll er weiterhin *servicia* leisten, jedoch unter der Bedingung, dass er dadurch in der Ausübung seines (neuen) christlichen Glaubens nicht behindert wird, was weit mehr als die Freiheit von Arbeit an Sonn- und Feiertagen bedeutet. Die fortdauernde Verpflichtung zu „Diensten" an ihren bisherigen Herrn wurde auch in vielen Freilassungen von Sklavinnen und Sklaven festgehalten. Daraus ist zu schließen, dass der getaufte *servus* faktisch einen besseren Status hatte als zuvor. Vgl. neuestens vornehmlich unter dem Aspekt des Handels Toch, History (wie Anm. 13), vor allem S. 177–193. Zur Problematik der Bestimmung des Sklavenstatus und dessen sozialer Spannweite nach nichtjüdischen Quellen vgl. Haverkamp, Alfred: Die Erneuerung der Sklaverei im Mittelmeerraum während des hohen Mittelalter. Fremdheit, Herkunft und Funktion, in: Haverkamp, Forschungen (wie Anm. 43), S. 267–296 (zuerst 2005).

54 Hilgard, Urkunden (wie Anm. 14), Nr. 11, S. 12: *Carnes mactatas, quas viderint [Judei] sibi illicitas secundum legis sue sanctionem, licite vendant christianis, licite emant eas christiani.*

Autorität gegenüber Christen bekundet, dass gegen das Essen von Fleisch, das Juden als „unrein" galt, von kirchlicher Seite keine Einwände bestand.[55]

Die mehrmals von ihm ergänzten Verfügungen steigerte Rüdiger abschließend: Insgesamt habe er als Krone seines Wohlwollens den angesiedelten Juden (über seine eigenen Verfügungen hinausgehend) das bessere Recht (*lex*) verliehen, welches auch immer das Volk der Juden in irgendeiner Stadt des deutschen Königreichs hat.[56] Mit dieser „Meistbegünstigungsklausel" erkannte er im Vorhinein weitere, auf Vergleich mit anderen Kehillot im Reich gegründete Verbesserungen des Rechtsstatus „seiner" Juden an. Für Rüdiger war also die Privilegierung nicht abgeschlossen, sondern für weitere Vorschläge seitens der mit dieser Materie vertrauten Juden offen. Dabei ist anzunehmen, dass die aus Mainz stammenden Juden die wesentlichen Inhalte der *lex* ihrer hoch gepriesenen Mainzer Gemeinde, „der ältesten, berühmtesten und auserlesensten" des Reiches,[57] bereits in ihre Verhandlungen mit dem Speyerer Oberhirten eingebracht hatten. Diese Verhandlungen führten vor der Ausstellung der *carta* vom 13. September 1084 in mehreren Schritten zu Vereinbarungen mit den bereits angesiedelten und den zuzugswilligen Juden.

Mit der den Speyerer Juden ausgestellten Urkunde schuf der Bischof bestmögliche Voraussetzungen für den Zuzug vieler Juden nach Speyer. Sie war geradezu als Anwerbung formuliert. Adressaten waren in erster Linie die Mitglieder von Judengemeinden innerhalb des *regnum teutonicum*, also die Kehillot in den erzbischöflichen Metropolen Mainz,

55 Damit wandte sich Rüdiger möglicherweise gegen die auf der Trierer Provinzialsynode unter Erzbischof Ratbod (883–915) von 893 in Metz vom *primicerius* Guntbert, dem Vorsteher des Metzer Domkapitels (also nicht direkt vom damaligen Bischof Robert, 883–917) vorgebrachte Beschwerde über die in derselben Stadt ansässigen Juden und Christen. Der Speyerer Bischof ging dabei nicht ausdrücklich gegen das auf die Normen der „heiligen Vätern" gestützte Verbot der Mahl- und Trinkgemeinschaft von Christen mit Juden vor, sondern gegen die weiter gehende Bestimmung des Konzilsbeschlusses, der unter dem Vorsitz des arianischen westgotischen Königs von mehreren südfranzösischen Bischöfen in Agde 506 gefasst wurde. Demnach sollte kein Christ etwas essen oder trinken, was er von Juden erhalten hat. Dies wurde damit begründet, dass Juden Speisen, an denen sich Christen erfreuen, als unrein ablehnen, und so die Christen mit dem Verbrauch von Speisen der Juden als den Juden unterlegen erscheinen. Vgl. Linder, Jews in the Legal Sources (wie Anm. 5), Nr. 97, S. 552f. Noch näher liegt, dass Rüdiger auf diese Weise klarstellen wollte, dass das von Bischof Burchard von Worms im „Decretum" (vor 1023) mit einer Buße von zehn Tagen bei Wasser und Brot belegte Verbot des Verzehrs von Nahrung, die Juden oder Heiden für sich selbst bereitet haben (ebd., Nr. 1161f., S. 637f., vgl. auch Nr. 1163, S. 638; ferner Gérard Fransen, Theo Kölzer [Hg.]: Burchard von Worms, Decretorum libri XX. Ergänzter Neudruck der Editio princeps Köln 1548. Aalen 1992), für den Kauf von Fleisch aus der Schlachtung von Tieren durch Juden nicht zutrifft. Rüdiger kannte als früherer Lehrer an der Speyerer Domschule wahrscheinlich das „Decretum", da auch Bischof Walther von Speyer (1004–1031), unter dem die „Domschule – wohl nach dem Vorbild der Wormser – einen Aufstieg erlebte", an dessen Abfassung beteiligt war. Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 326 (Zitat); Seibert, Hubertus: Neue Forschungen zu Bistum, Bischöfen und Stadtgemeinde von Worms, in: Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins 152 (2004), S. 53–95, 72. Zur Orientierung über den Forschungsstand sei hingewiesen auf die Beiträge von Winfried Hartmann in: Ders. (Hg.), Bischof (wie Anm. 7).

56 Hilgard, Urkunden (wie Anm. 14), Nr. 11, S. 12: *Ad summam pro cumulo benignitatis concessi illis legem quamcumque meliorem habet populus iudeorum in qualibet urbe theutonici regni.*

57 Vgl. unten Anm. 64.

Trier und Köln, und in den Kathedralstädten Metz, Worms, Regensburg und Prag. Am nächsten lagen Worms und Mainz. Wie sich der aus Mainz stammende Verfasser des hebräischen Berichts mindestens zwei Jahrzehnte nach den Ereignissen erinnerte, gaben Mainzer Juden den Anstoß für die Niederlassung in Speyer: Wegen der Verbrennung des „ganzen" Mainzer „Judenviertels" und des erst in das jüdische Jahr 4845 (9. September 1084 bis 27. September 1085) datierten Raubmordes an einem gelehrten Wormser Juden in Mainz „planten wir von dort wegzugehen und Ruhe zu suchen, wo wir eine befestigte Stadt finden würden".[58] Auf ihrer Suche nahmen sie mit Bischof Rüdiger Kontakt auf. Der jüdische Autor bezeichnet ihn als *hegemon*, also als „Herrscher", womit dessen amtskirchliche Führungsposition unberücksichtigt bleibt, so dass der Anschein einer Unterordnung der Juden unter die christliche Kirche vermieden wird. Dieser „Herrscher" begegnete ihnen „mit freundlichem Gesicht" – ein Ausdruck, mit dem die Juden ihrerseits die *benignitas* Rüdigers[59] bestätigten, ließ sie von „seinen Leuten und Reitern" nach Speyer begleiten, wies ihnen das Areal für die Niederlassung zu und versprach, sie zu befestigen.[60] Demnach wurden die Juden vielleicht zunächst provisorisch innerhalb des Speyerer Stadtkerns untergebracht, bis die ihnen versprochene Ansiedlung in Altspeyer befestigt war (und die dafür nötigen Häuser errichtet waren). Diese zeitaufwändigen Arbeiten waren noch vor der Ausstellung der *carta* Rüdigers vom 13. September 1084 abgeschlossen.[61] Dass sich dieser Vorgang über mehrere Jahre erstreckte, ergibt sich auch aus der Datierung des Brandes im Mainzer Judenviertel, denn dieser erfolgte mit höchster Wahrscheinlichkeit im Zusammenhang des zur Pfingstzeit 1081 bezeugten „verheerenden Brandes, der den größten Teil der Stadt, den Dom und drei weitere Klöster vernichtet hat".[62] Der erwähnte Raubmord[63] gab demnach nur einen weiteren Impuls für die endgültige Entscheidung anderer Mainzer Juden, sich in Speyer niederzulassen. Er kann auch noch auf die Ausstellung der *carta* Rüdigers eingewirkt haben.

Auf die schwerwiegende Entscheidung von Juden, ihre von ihnen hochgeschätzte Mainzer „Heimatstadt"[64] zu verlassen, und auf das Verhalten Bischofs Rüdiger wirkten

58 Haverkamp, Berichte (wie Anm. 3), S. 490f. mit Anm. 8. Schiffmann, Heinrich IV. (wie Anm. 46), S. 50, Anm. 34 datiert unter Berufung auf missverständliche Angaben von Epstein, A[braham]: Jüdische Altertümer, in: Monatsschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judentums NF 5 (1897), S. 25–43, 35f., den Abzug aus Mainz fälschlich auf den 3. September 1084.

59 Siehe oben S. 56 mit Anm. 56.

60 Im direkten Anschluss an den Text oben zu Anm. 29: „und versprach uns, ‚eine Mauer mit Tür und Riegel' (Dtn 3,5) um uns herumzuziehen (vgl. die sachliche Übereinstimmung mit *circumdedi*, oben Anm. 39), um uns zu schützen vor den Bedrängern, dass es eine Festung („mivtzar") sei."

61 Vgl. oben S. 51 mit Anm. 34.

62 Waitz, Gustav (Hg.): Chronik des Marianus Scotus, in: MGH Scriptores V, Hannover 1843, S. 481–56, 562 zu 1081: *Mogontia civitas intra octvas pentecosten* [24.–31. Mai] *ex parte maiore et monasterium episcopale aliaque tria monasteria igne consumta*. Zitat: Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 562.

63 Vgl. oben Anm. 58.

64 So das Lob im zweiten Satz des hebräischen Berichts: Haverkamp, Berichte (wie Anm. 3), S. 490f., vgl. ebd., S. 7 mit Anm. 25 mit Literatur, darunter vor allem Yuval, Israel Jacob: Heilige Städte, heilige

aber noch weitere Faktoren ein. Unter diesen waren die Auswirkungen des 1076 erfolgten Wechsels des Mainzer Erzbischofs Siegfried I. (1060–1084) zur gregorianischen Partei am gravierendsten. Während der von Siegfried vorgenommenen Krönung Rudolfs von Rheinfelden brach im März 1077 ein vom Mainzer Klerus initiierter Aufstand einer städtischen Führungsgruppe gegen den Gegenkönig und den Erzbischof aus. Letztere wurden dadurch schließlich zum Verlassen der Stadt gezwungen, die Siegfried nie mehr betrat. Er behielt jedoch auch als Parteigänger des ebenfalls von ihm gekrönten Gegenkönigs Hermann von Salm (1081–1088) vor allem in Sachsen Einfluss. In Mainz hinterließ er ein Machtvakuum, das weder die anscheinend institutionell nur schwach verankerte Führungsgruppe noch das instabile, zudem vor Ort wenig präsente Königtum ausfüllen konnte. Die Lage wirkte sich auf die Sicherheit der Mainzer Juden insgesamt negativ aus, wie der Raubmord am deutlichsten zeigte. Nach dem Tode Siegfrieds (16. Februar 1084) blieb während der noch immer im Reich zugespitzten Konfliktlage[65] der hochrangige Mainzer Stuhl bis Anfang Oktober 1084 vakant, als Kaiser Heinrich IV. den gelehrten Aachener Propst Wezilo (gest. 1088) einsetzte.[66]

Umso eher konnte Bischof Rüdiger mit seiner *carta* vom 13. September 1084 auf positive Resonanz bei den Mainzer Juden rechnen und damit seinem Ziel näher kommen, seine bereits einige Jahre zuvor eingeleitete jüdische Ansiedlung in Speyer zu verstärken und damit den *honor* seiner Kathedralstadt wesentlich zu vermehren. Mit seinen Aktionen und seinem offenen Werben dürfte Rüdiger auch bei den Juden im nahen Worms Beachtung gefunden haben, denn der dortige Oberhirte Adalbert (1069–1107) stand ebenfalls auf der antisalischen Seite, war seit 1074 in der Stadt weithin entmachtet, bemühte sich aber nochmals 1083/84 – also in zeitlicher Nähe zur *carta* des Speyerer Bischofs – um die Rückgewinnung seiner Kathedralstadt, freilich wiederum vergeblich wie bereits 1076/77. Er wurde im Frühjahr 1085 vom Kaiser abgesetzt, wobei jedoch auch die in der Folgezeit von Heinrich IV. eingesetzten Bischöfe wirkungslos blieben.[67] In Trier war seit 1079 zwar der aus bayerischem Adel stammende Erzbischof Egilbert († 1101) von Heinrich IV. als Erzbischof investiert worden, blieb aber wegen der starken Widerstände, darunter die des hohen Trierer Klerus, auch noch nach seiner erst im Oktober 1084 erfolgten Weihe stark eingeschränkt, was sich auch bei der Verfolgung von 1096 zuungunsten der dortigen Judengemeinde auswirkte.[68] Auch in Metz wurde im Konnex mit den Auseinandersetzungen zwischen

Gemeinden – Mainz als das Jerusalem Deutschlands, in: Robert Jütte, Abraham R. Kustermann (Hg.): Jüdische Gemeinden und Organisationsformen von der Antike bis zur Gegenwart (Aschkenas, Beiheft 3). Wien, Köln, Weimar 1996, S. 91–101.

65 Vgl. oben S. 49 mit Anm. 20.

66 Vgl. Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 275–277 (mit weiterer Literatur).

67 Vgl. oben S. 54f. mit Anm. 50. Zur Rückkehr Adalberts von 1083/84 vgl. Seibert, Hubertus: Reichsbischof und Herrscher. Zu den Beziehungen zwischen Königtum und Wormser Bischöfen in spätsalisch-frühstaufischer Zeit, in: Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins 143 (1995), S. 97–144, 100.

68 Haverkamp, Berichte (wie Anm. 3), S. 474f.: „denn er [Bischof Egilbert] war fremd in der Stadt und hatte dort weder Angehörige noch Bekannte"; Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 62–64.

Heinrich IV. und Gregor VII. die Stellung Bischof Hermanns (1073–1090) erheblich geschwächt, wozu Interventionen des Saliers im Jahre 1078 und im Oktober 1084 stark beitrugen.[69] Von derart bestimmten Konflikten blieben um dieselbe Zeit die übrigen nachweislich von Juden besiedelten Kathedralstädte Köln, Regensburg und Prag verschont.[70]

Bischof Rüdiger bot also mit seiner befestigten Judenniederlassung in Speyer und der Zusicherung der bestmöglichen Lebensbedingungen einen unübertreffbar erscheinenden Hort nicht nur für die Mainzer, sondern ebenfalls für die im weiteren Umfeld lebenden Wormser, Metzer und Trierer Juden. Für sein Wohlwollen und seine Tatkraft zollte ihm der jüdische Speyerer Autor noch Jahrzehnte später höchste Dankbarkeit.[71] Dies tat er zweifellos nicht nur im Namen seiner Mainzer, sondern auch seiner weiteren Mitbrüder, die nach Speyer umgesiedelt waren, wozu auch Juden aus Worms und Köln gehörten.[72] Die Speyerer Juden wussten zweifellos auch, dass ihr *hegemon* Rüdiger im Zusammenwirken mit dem aus früheren Mainzer Juden bestehenden Führungskollegium ihrer Gemeinde wesentlich an der Absicherung und Ergänzung ihrer zuvor von demselben Oberhirten gewährten Rechte im Diplom Kaiser Heinrich IV. beteiligt war. Dieses stellte der Salier kurz vor seinem Aufbruch nach Italien drei Tage vor dem Tode Rüdigers, auch unter Aufnahme talmudischen Rechts, in Speyer aus.[73] Es wurde in seiner wesentlichen Substanz bald darauf in die Urkunde Heinrichs IV. für die dem Kaiser unmittelbar unterstehenden Wormser Juden übernommen und über diese Vermittlung geradezu zum Eckpfeiler der Grundrechte des aschkenasischen Judentums gegenüber der christlichen Umwelt.[74] Für die Speyerer Juden war nicht der Kaiser, sondern ihr *hegemon* Bischof Rüdiger entscheidend. Sie stellten ihn in seinem Verhalten zu ihnen in Analogie zu Gott, der im biblischen Kontext die Guten im Volke Israel von der allgemeinen Bestrafung ausnehmen wird: Das bedeutet, dass die Juden allgemein

69 Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 104f.

70 Ebd., S. 226f., 641f., 905f., 909–913; dort auch zu der auch für die Juden zentralen Funktion des 3 km südlich der Prager Burg am rechten Moldau-Ufer gelegenen, stark urban geprägten Burgortes Vyšehrad.

71 Vgl. oben S. 51 mit Anm. 59.

72 Vgl. Elbogen, I[smar]; Freimann, A[braham] / Tykocinski, H[aim] (Hg.): Germania Judaica. Band I: Von den ältesten Zeiten bis 1238. Tübingen 1934 (Neudruck 1963), S. 335–338; mit Ergänzungen und Korrekturen Grossman, Avraham: The Early Sages of Ashkenaz. Their Lives, Leadership and Works, 900–1096 (hebr.). 2. Aufl. Jerusalem 1988.

73 MGH DD Heinrich IV., Nr. 411, S. 546f. Der Herausgeber Gladiß stützt sich stärker, als er in seiner Vorbemerkung erkennen lässt, in seiner Ablehnung der in der älteren Literatur vorgebrachten Argumente für spätere Verunechtungen dieses Diploms (wie auch der Urkunde Rüdigers von 1084) auf Schiffmann, Heinrich IV. (wie Anm. 46), S. 48–53. Die Autorin weist ebenfalls zu Recht darauf hin, dass vor Rüdiger auch andere Bischöfe (Magdeburg und Merseburg) eine entscheidende Rolle in der Herrschaft über die Juden in ihren Kathedralstädten spielten (ebd., S. 48f., 51).

74 MGH DD Heinrich IV., Nr. 412, S. 548; vgl. oben Anm. 46; Lotter, Friedrich: Talmudisches Recht in den Judenprivilegien Heinrichs IV.? Zur Ausbildung und Entwicklung des Marktschutzrechts im frühen und hohen Mittelalter, in: Archiv für Kulturgeschichte 72 (1990), S. 23–61, 33–38. Zur Langzeitwirkung vgl. Haverkamp, „Kammerknechtschaft" (wie Anm. 28); in einem weiteren Horizont Ders.: Juden in Italien und Deutschland während des Spätmittelalters. Ansätze zum Vergleich, in: Ders., Forschungen (wie Anm. 43), S. 59–102, 89–99 (zuvor in italienischer Fassung 2010).

von Rüdiger „in sein Buch eingeschrieben“ und damit als „die Guten“ betrachtet wurden, die zum engsten Umkreis des Oberhirten und seines Hofes gehörten, seines Wohlwollens sicher waren und unter seinem persönlichen Schutz standen.[75]

III.

Die Einsichten in die außergewöhnlich gut bezeugten Beziehungen zwischen den Mainzer respektive Speyerer Juden und dem Bischof von Speyer während der 80er Jahre des 11. Jahrhunderts sollen im Folgenden als Leitfaden dienen für die Interpretation der vergleichsweise äußerst dürftigen Quellen, die über die lange Zeit seit der Wende zum 10. Jahrhundert überliefert sind. Im Zentrum steht das bisher äußerst kontrovers erörterte Problem der näheren Datierung der weitaus meisten jüdischen Ansiedlungen, die in den Kathedralstädten des Reichs vor jener in Speyer erfolgten. Demnach ist sowohl den Motiven von Bischöfen nachzugehen, die die Niederlassung von Juden im urbanen Zentrum ihres Bistums anstrebten oder doch zuließen, als auch den Beweggründen von Juden, ihre „Heimatstadt“ zu verlassen und an einem anderen Bischofssitz eine neue dauerhafte jüdische Bleibe zu gründen. Konkret stellt sich die Frage, ob die betreffenden Bischöfe – wie ihr späterer Amtskollege in Speyer – ebenfalls an der Ansiedlung von Juden in ihrer Kathedralstadt interessiert waren, um damit deren *honor* qualitativ entscheidend zu verbessern, und ob sie in ihrem darin begründeten Wohlwollen bereit waren, den Juden attraktive Bedingungen für ihre Ansiedlung zu bieten. Dieser weite Fragehorizont kann im Folgenden nur umrissen werden.

Unter den Beweggründen der Juden zum Verlassen ihrer „Heimatstadt“ war ihre vornehmlich infolge politischer Veränderungen eingetretene Verunsicherung ausschlaggebend. Entsprechend vorrangig war für die Juden der Schutz ihrer physischen Existenz. Fundamental waren ebenfalls die Gewährleistung ihrer wirtschaftlichen Chancen durch freie Handelstätigkeit im gesamten, für den Warenaustausch relevanten Stadtbereich und die Garantie ihrer spezifischen religiösen Lebensweise gemäß ihrer eigenen Rechtstradition (*lex*) und ihres damit eng verknüpften, im jüdischen Kultus fundierten Gemeindelebens, wozu an prominenter Stelle die Einrichtung eines Friedhofs gehörte. Notwendig waren ebenfalls weitere rechtliche, mehr oder weniger detaillierte Regelungen der Beziehungen zwischen ihrer Gemeinde und dem Bischof wie auch zwischen ihnen und den Christen.

75 Haverkamp, Berichte (wie Anm. 3), S. 490f. im Anschluss an den Text oben S. 51 Anm. 60: „Und er war barmherzig mit uns wie ein Mann mit seinem Sohn barmherzig ist.“ (Mal 3,17) Zum Zusammenhang: 3,16: „Der Herr hat (…) die Namen aller, die ihn ernst nehmen und ehren, in ein Buch schreiben lassen, damit sie vor ihm in Erinnerung bleiben.“ 3,17: „Und er, der Herrscher der Welt, hat gesagt: ‚An dem Tag, an dem ich eingreife, wird es sich erweisen, dass sie mein persönliches Eigentum sind. Ich werde sie verschonen wie ein Vater seinen gehorsamen Sohn:‘“ Dem entspricht die direkte Unterordnung der Speyerer Juden unter den Bischof und ihre über die Funktion des *camerarius* erschließbare Zugehörigkeit zur *camera* des Bischofs (siehe oben S. 54 mit Anm. 49).

Im Unterschied zum ausgehenden 11. Jahrhundert bestand an der Wende zum 10. Jahrhundert innerhalb des späteren ottonisch-salischen Reichs eine jüdische Ansiedlung offenkundig nur in der Kathedralstadt Metz.[76] Selbst im nördlichen und mittleren Gallien sind um diese Zeit jüdische Ansiedlungen nur vereinzelt sicher nachweisbar. Für die Zuwanderung von Juden in das ottonische Reich wie auch in den Norden und Westen Frankreichs, wo ab dem 10. Jahrhundert ebenfalls mehrere jüdische Niederlassungen erfolgten, bestand ein großes Potential in den älteren, teils seit der Antike nachweisbar existierenden Judengemeinden im mediterran geprägten Süden Frankreichs, der auch stark vom Judentum der iberischen Halbinsel beeinflusst war.[77] Noch weit mehr Juden lebten im Süden der italienischen Halbinsel einschließlich der Kapitale Rom. In diesem kulturellen Schmelztiegel griechisch-byzantinischer und lateinisch-weströmischer Elemente hatte jüdische Gelehrsamkeit bis an die Wende zum 12. Jahrhundert insgesamt ihren höchsten Stand in Westeuropa, also noch vor den herausragenden jüdischen Zentren im mediterranen Süden Frankreichs.[78]

Die Motive der Juden zur Abwanderung aus ihren mediterranen Herkunftsgebieten differierten nach Regionen und Zeiten. Dies kann hier nur für das byzantinische Süditalien angedeutet werden. Unter Kaiser Basileios I. (867–886) erfolgten 873/74 Zwangstaufen der Juden, was sich tief in das kollektive Gedächtnis auch der Juden Süditaliens einprägte. Unter Kaiser Romanos I. Lakapenos (920–944) fand im byzantinischen Reich eine folgenreiche Judenverfolgung um 930 statt und am Ende von dessen Regierungszeit litten unter einem Pogrom auch die Juden in der apulischen Kapitale Bari, wo sie nochmals 1051 durch eine Brandkatastrophe schwer heimgesucht wurden. Antijüdische Einstellungen verbreiteten griechische Eremiten vornehmlich aus Kalabrien auch auf ihren teils bis nach Rom führenden Wanderungen im ausgehenden 10. Jahrhundert. Die bereits seit der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts einsetzenden muslimischen Raubzüge (von denen die Provence bis etwa 972 eher noch stärker betroffen war) massierten sich zwischen 976 und 989 in fast jährlicher Folge vor allem in den Küstenregionen Kalabriens und Apuliens. Dort fielen im ersten Drittel des 10. Jahrhunderts auch Ungarn ein.[79]

---

76 Vgl. unten S. 63f. mit Anm. 84f.

77 Toch, History (wie Anm. 13), S. 65–73. Nach den Befunden von Benner, Sonja; Reverchon, Alexander: Juden und Herrschaft: Die Champagne vom 11. bis frühen 14. Jahrhundert, in: Cluse u.a. (Hg.): Gemeinden (wie Anm. 13), S. 151–213, 153–161 ist die Präsenz von Juden in der Champagne zwar für das 9. Jahrhundert wahrscheinlich, jüdische Ansiedlungen sind jedoch erst seit der Jahrtausendwende zuerst in den Kathedralstädten „Reims, Troyes, Sens, Auxerre und vielleicht in Châlons-en-Champagne" (S. 156) nachzuweisen.

78 Toch, History (wie Anm. 13), S. 39–44; für Hinweise auf neuere Forschungen über die kulturelle Bedeutung der Juden in Süditalien vgl. Haverkamp, Juden in Deutschland und Italien (wie Anm. 74), S. 59–102, 68, und Beiträge in: Bonfil, Robert / Irshai, Oded / Stroumsa, Guy G. / Talgam, Rina (Hg.): Jews in Byzantium. Dialectics of Minority and Majority Cultures (Jerusalem Studies in Religion and Culture 14). Leiden, Boston 2012; vgl. folgende Anm.

79 Starr, Joshua: The Jews in the Byzantine Empire 641–1204 (Texte und Forschungen zu byzantinisch-neugriechischen Philologie 30). Athen 1939, Nr. 91–95, S. 151–153; Falkenhausen, Vera von: The Jews

Es ist davon auszugehen, dass mediterrane Juden wegen derartiger oder ähnlicher Verunsicherungen und akuter Gefahren auch weit außerhalb ihrer Heimatländer nach geeigneten Alternativen suchten. Die Distanzen für eine Niederlassung der Juden nördlich der Alpen und die Gefahren für ihr Leben und ihre Habe auf der Reise waren unvergleichlich größer als der „Umzug" von Mainzer Juden nach Speyer um 1080.[80] Zudem waren die Juden vor allem für die Aufrechterhaltung ihres religiösen Lebens über eine längere Zeitdauer auf praktikable Verbindungen zwischen dem Ort ihrer Niederlassung und anderen größeren jüdischen Gemeinden angewiesen. Allein schon aus sprachlichen, aber insgesamt aus kulturellen Gründen stand ihnen die französische Romania viel näher als die Germania. Letztere erstreckte sich über einen erheblich kleineren Raum, in dem nur die zumeist sehr weit voneinander entfernten Bischofssitze urbanes, im Vergleich zu vielen mediterranen Städten viel geringeres Potential besaßen. Umso größer mussten für die Juden nördlich der Alpen andere Vorteile für ihre Niederlassung bestehen. Diese konnten dort nur realisiert werden, wenn die für die Kathedralstädte maßgeblichen Herrschaftsträger, in erster Linie die Ortsbischöfe, hinreichend an der Niederlassung von Juden interessiert waren. Letztere mussten zudem in der Lage sein, die den Juden gewährten Lebensbedingungen nicht nur innerhalb ihrer Stadt auf längere Dauer abzusichern, sondern auch außerhalb. Beides wurde bei kriegerischen Einfällen von außen, wie die der Wikinger bis ins ausgehende 9. Jahrhundert und anschließend der Ungarn bis 955, erheblich erschwert.

Dank ihrer mediterranen Herkunft verfügten die Juden generell im ottonisch-salischen Reich ähnlich wie im Norden Frankreichs gegenüber den weitaus meisten der dort ansässigen Christen über größere Kenntnisse und Erfahrungen in wichtigen urbanen Bereichen wie im Handel und in der damit eng verknüpften Geldwirtschaft, aber auch in den mit Wissenschaften zusammenhängenden Tätigkeitsfeldern wie der Medizin. Während dort nur ein Teil der Mönche und Kleriker mit der lateinischen Schriftkultur vertraut war, zeichneten sich die Juden ebenfalls dadurch aus, dass sie nicht nur Kenntnisse lateinisch fundierter Bildungsgehalte besaßen, sondern, soweit sie aus der *Magna Graecia* Süditaliens stammten, auch der griechischen. Viele unter ihnen kannten daher mehr oder weniger die *linguae sacrae* Griechisch und Latein, die für die Erschließung der Grundlagen des Christentums notwendig waren. Mit der dritten und ältesten der drei „heiligen Sprachen", dem Aramäisch-Hebräischen – und damit der jüdischen Religion – waren die Juden aus den

in Byzantine Italy, in: Bonfil u.a. (Hg.): Jews (wie vorige Anm.), S. 271–296; Dies.: Auf der Suche nach den Juden in der byzantinischen Literatur (Deutsche Arbeitsgemeinschaft zur Förderung Byzantinischer Forschungen, Sonderheft). Mainz 2008; Dies.: Between Two Empires: Byzantine Italy in the Reign of Basil II., in: Paul Magdalino (Hg.): Byzantium in the Year 1000 (The Medieval Mediterranean 45). Leiden, Boston 2003, S. 135–159; zu den nur ungenau datierbaren Verfolgungen unter Romanos Lecapenos vgl. Bonfil, Robert: Continuity and Discontinuity (641–1204), in: Ders. u.a. (Hg.): Jews (wie Anm. 78), S. 65–100, 94–96.

80 Vgl. Stow, Kenneth: By Land and by Sea. The Passage of the Kalonymides to the Rhineland in the Tenth Century, in: Michael Goodich, Sophia Menache, Silvia Schein (Hg.): Cross-cultural convergences in the crusader period. Essays presented to Arye Grabois on his sixty-fifth birthday. Berlin u.a. 1995, S. 319–334.

mediterranen Herkunftsländern zumeist auf hohem Niveau vertraut. Daher konnte die Präsenz von Juden auch für theologisch gebildete oder doch interessierte Christen, also weit überwiegend Geistliche, erstrebenswert sein. Jüdische Ansässigkeit war zudem mit der heilsgeschichtlichen Rolle zu begründen, die der Kirchenvater Augustinus (354–430) mit großer Langzeitwirkung den Juden in der christlichen Umwelt zugewiesen hat. Demnach dienen sie in generell gegenüber den Christen untergeordneter Stellung wegen ihres Festhaltens am „Alten Testament" und der darin enthaltenen Prophetie über den Messias in der ihnen von Gott als Strafe für die angebliche Tötung Christi auferlegten Zerstreuung als Zeugen der Wahrheit des christlichen Glaubens, sind „quasi" „Bewahrer unserer Bücher" (*custodes librorum nostrorum*) und deren Verbreiter (*librarii nostri*). Sie müssen daher erhalten bleiben, dürfen also nicht getötet werden, sollen vielmehr in der Christenheit verbreitet sein. Derart wurden die Juden der christlichen Heilsgeschichte dienstbar gemacht, was auch noch weit über das 13. Jahrhundert hinaus wirksam blieb.[81] In dieser Funktion konnte die dauerhafte Anwesenheit von Juden auch als Steigerung der heilsgeschichtlichen Stellung vor allem der Zentren der Christenheit, also der Kathedralstädte, gewertet werden.[82]

Abgesehen von Speyer bieten die wenigen schriftlichen Quellen für alle anderen Kathedralstädte des Reichs – und dies gilt auch für Köln[83] – nur Daten *ante quem.* Daraus ist angesichts der Zufälle der Quellenüberlieferung keine chronologische Abfolge der jüdischen Ansiedlungen in den übrigen Kathedralstädten abzuleiten. Daher soll im Folgenden untersucht werden, ab welchem Zeitpunkt in diesen Städten die für die zuzugswilligen Juden eng miteinander verflochtenen Voraussetzungen der physischen Sicherheit ihres Lebens, ihrer hinreichenden Erwerbschancen und ihrer uneingeschränkten Religionsausübung vorlagen. Damit kausal verknüpft ist die Frage nach der Rolle und den Motiven der Bischöfe bei der Ansiedlung.

Metz

Auf Metz, das am östlichen Rande der Romania gelegene einstige karolingische Zentrum, ist angesichts des Untersuchungszeitraums hier nicht näher einzugehen. In dieser Kathedralstadt, die von den auf die Spätantike zurückgehenden Stadtmauern (70 ha) wirkungsvoll geschützt wurde und von den Wikingereinfällen verschont blieb, erfolgte die jüdische Niederlassung bereits vor 893.[84] Daran waren höchstwahrscheinlich die Metzer Bischöfe, unter

81 Vgl. Blumenkranz, Bernhard: Die Judenpredigt Augustins. Ein Beitrag zur Geschichte der jüdisch-christlichen Beziehungen in den ersten Jahrhunderten. Paris 1973 (Neudr. der 1. Aufl. von 1946), vor allem S. 177f. Herrn Carsten Ginsheimer (Koblenz) danke ich für wichtige Belege aus den Werken des Augustinus und für weitere Literaturhinweise.

82 Vgl. unten S. 77 mit Anm. 140, oben S. 51 zu Anm. 31.

83 Die archäologischen Hypothesen von Sven Schütte über die kontinuierliche Ansässigkeit von Juden seit der Spätantike bis ins hohe Mittelalter sind in der Substanz irreführend. Vgl. zuletzt mit ausführlicher und insgesamt überzeugender Begründung Toch, History (wie Anm. 13), vor allem S. 295–298.

84 Linder, Jews in the Legal Sources (wie Anm. 5), Nr. 97, S. 552f. (zu 893); Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 72, 89f.; Toch, History (wie Anm. 13), S. 301.

denen mehrere zwischen 754 und der Wende zum 10. Jahrhundert die Würde eines Erzbischofs innehatten und so mit den *archiepiscopi* von Trier konkurrierten, wesentlich beteiligt. Mit ihren wohl schon vor 917 nochmals erweiterten Stadtmauern (84 ha) bot die Kathedralstadt auch Schutz gegen die Überfälle durch Ungarn. Diese „verwüsteten" jedoch 917, 926, 937 und 954 „das städtische Umland und die vorstädtischen Siedlungen".[85]

Prag

Für das innerhalb der westlichen Slavia gelegene, etwa 500 km vom Rhein (Mainz) entfernte und an der bedeutenden Fernhandelsstraße zwischen Regensburg und Kiew situierte Prag, das 973 auf Drängen des přemyslidischen Herzogs Boleslav II. (972–999) Bischofssitz wurde, ist eine führende Rolle der Bischöfe an der Niederlassung von Juden wegen der überragenden Machtstellung der Přemysliden in diesem *caput Boemiae* wenig wahrscheinlich. Daran scheiterte auch Bischof Adalbert/Vojtěch (981–996), der dem mit den Přemysliden verfeindeten Fürstengeschlecht der Slavnikiden angehörte, auch dem ottonischen Kaiserhof nahe stand, hoch gelehrt war und in seiner tiefen Religiosität enge Kontakte mit dem griechischen Eremitenmönchtum pflegte.[86] Herzog Břetislav I. (1035–1055) soll die Befestigung Prags durchgreifend erneuert haben. Dadurch dürfte auch die dauerhafte Niederlassung von Juden im Prager Siedlungskonglomerat begünstigt worden sein. Sie ist am frühesten um die Mitte des 11. Jahrhunderts datierbar, aber erst um 1090 sicher nachweisbar.[87]

Magdeburg

Im erheblich früher missionierten, an der östlichen Peripherie des Reichs verkehrsgünstig gelegenen, etwa 400 km vom Rhein (Köln) und 350 km von der Donau (Regensburg) entfernten Magdeburg[88] veranlasste König Otto I. innerhalb der Befestigung im Jahre 937 die Gründung des Mauritiusklosters und wohl erst danach den Bau einer Pfalz. Für seine Rolle als Zentrum der Slawenmission wurde es von demselben Herrscher neben einem Armenhospital und einer Schule reich mit Grundbesitz und Herrschaftsrechten ausgestattet. Der erste Abt Anno (937–950, von 950–978 Bischof von Worms) und die Mönche kamen aus dem Trierer Reformkloster St. Maximin. St. Mauritius diente als Basis für die Errichtung des spätestens seit der Schlacht auf dem Lechfeld von Otto I. geplanten, 973 realisierten Erzbistums. Erster Erzbischof wurde der Lothringer Adalbert (968–981), einst ebenfalls Mönch von St. Maximin, seit 953 Mitglied der königlichen Kanzlei und auf Betreiben des mit ihm eng befreundeten Mainzer Erzbischofs Wilhelm (erfolgloser) Missionar in Russland und – nach

85 Vgl. oben S. 56 mit Anm. 61; S. 55, Anm. 76; Hirschmann, Anfange (wie Anm. 10), S. 90 (Zitat); Toch, History (wie Anm. 13), S. 304.

86 Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 897–915; Toch, History (wie Anm. 13), S. 166f., 170–174.

87 Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 897–915; Toch, History (wie Anm. 13), S. 166f., 170–174.

88 Auch zum Folgenden: Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 840–856; mit neuen Thesen Ehlers, Caspar: Vom karolingischen Grenzposten zum Zentralort des Ottonenreiches. Neue Forschungen zu den frühmittelalterlichen Anfängen Magdeburgs (Magdeburger Museumshefte 24). Magdeburg 2012.

einer Tätigkeit in der Kanzlei Ottos II. – seit 966 Abt von Weißenburg im Elsass, wo er seine Fortsetzung der Chronik des im Kloster St. Maximin 915 gestorbenen Regino von Prüm abschloss (907–967).[89] Die meisten Besitzungen des Mauritiusklosters einschließlich dessen Kirche und der bereits hoch angesehenen Schule und ebenfalls die von Otto I. verliehenen Herrschaftsrechte über Magdeburg und den zugehörigen Burgbezirk wurden dem neuen Erzbistum und damit den Magdeburger Erzbischöfen übertragen. Dazu gehörten spätestens 965 die damals – bereits im deutlichen Vorgriff auf die Einrichtung des Erzbistums – der Mauritiuskirche und dessen Patron von Kaiser Otto I. verliehenen Herrschaftsrechte über die dort ansässigen Juden wie auch andere Kaufleute.[90]

An der Ansiedlung hatte das von St. Maximin in Trier geprägte Mauritiuskloster wohl im engen Konnex mit dem ottonischen Hof einen wesentlichen Anteil. Die günstigsten Voraussetzungen dafür boten zwischen 937 und 965 die Jahre bald nach der Schlacht auf dem Lechfeld, in denen zugleich intensiver als vielleicht schon zuvor die Pläne der Erhebung Magdeburgs zur Kathedralstadt verfolgt wurden. Nach der zwischen 1012 und 1018 verfassten Chronik des Merseburger Bischofs Thietmar sollen sich 1012 neben Geistlichen die Gemeinschaft der Juden und viele Waisen in tiefer Trauer am Leichenzug des auswärts gestorbenen Erzbischofs Walthard vom Kloster Berge, wohin um 973 ein Großteil des Konvents aus dem ehemaligen Mauritiuskloster verlegt worden war, in die Domkirche beteiligt haben.[91] Es ist jedoch nicht auszuschließen, dass Thietmar damit einen schon seit langem verbreiteten Topos verwendet. Sollte es zutreffen, entfiele dieses Zeugnis für die Präsenz der Juden, bedeutete aber, dass unter den Zeitgenossen Thietmars ein enges, öffentlich demonstriertes Verhältnis zwischen Bischof und Juden glaubhaft war. In anderen Quellen werden Juden in Magdeburg zwischen 979 und um 1200[92] nicht bezeugt. Wegen der schwerwiegenden Folgen des Slawenaufstandes von 983 konnten die Magdeburger Juden umso weniger erwarten, dass in absehbarer Zeit andere Kehilot in Kathe-

89 Vgl. Claude, Dietrich: (Art.) Adalbert, in: LexMA I, 1980, Sp. 98f. (mit Lit.). Zur Magdeburger Domschule vgl. Ehlers, Joachim: Dom- und Klosterschulen in Deutschland und Frankreich im 10. und 11. Jahrhundert, in: Martin Kintzinger, Sönke Lorenz, Michael Walter (Hg.): Schule und Schüler im Mittelalter. Beiträge zur europäischen Bildungsgeschichte des 9. bis 15. Jahrhunderts. Köln, Weimar, Wien 1996, S. 29–52.

90 MGH DD Otto I., Nr. 300, S. 415f. (965); MGH DD Otto II., Nr. 29, S. 38f. (973); Nr. 198, S. 225; mit Text und Übersetzung: Linder, Jews in the Legal Sources (wie Anm. 5), Nr. 603, S. 377–379 und Nr. 604f., S. 379–383. Entgegen Toch, History (wie Anm. 13), S. 184f., 300f. bieten die einschlägigen Formulierungen in den genannten Diplomen keinen hinreichenden Grund für die Annahme, dass sie sich nur auf Maßnahmen „planned for the future" beziehen und daraus nicht auf „Jews (or merchants) actually living there" (so S. 300) zu schließen ist. Sicher aber war beabsichtigt, dass sich künftig weitere Juden (wie auch andere Kaufleute) in Magdeburg niederlassen.

91 Holtzmann, Robert (Hg.): Die Chronik des Bischofs Thietmar von Merseburg und ihre Korveyer Überarbeitung (MG SS NF IX). Berlin 1935, VI, 73, S. 363: *Et in via plangens fit obvia. Crastino cum ad villam monti sancti Johannis proximam venissemus, clerus omnis flens adfuit, et Iudeorum synagoga et orphanorum, quorum erat pater, multitudo magna convenit dolorem cordis lamentando manifestans* (…). Zum Problem des literarischen Topos vgl. unten S. 84f. mit Anm. 172.

92 Vgl. oben S. 48 mit Anm. 13.

dralstädten der weiteren Umgebung entstanden und dadurch ihre jüdische Lebensweise in der Diaspora verbessert wurde. Wahrscheinlich verließen sie Magdeburg spätestens bald nach der Jahrtausendwende.

Merseburg

Ein direkter Zusammenhang zwischen der Ansiedlung von Juden und der Erhebung zur Kathedralstadt bestand ebenfalls in dem etwa 100 km südlich von Magdeburg an der Saale gelegenen Pfalzort Merseburg.[93] Er war von König Heinrich I. um eine nur 5 ha umfassende Fläche befestigt worden und hatte auch wirtschaftlich eine erheblich geringere Bedeutung als Magdeburg. Eine Klostergründung wie in Magdeburg blieb aus. Dennoch plante Otto I. seit der Schlacht auf dem Lechfeld in Merseburg die Errichtung eines Bistums, was 968 beschlossen wurde. Erster Oberhirte dieses Suffraganbistums der neuen Kirchenprovinz Magdeburg wurde Boso (968–969), ein Mönch aus dem Regensburger Kloster St. Emmeram.[94] Kaiser Otto II. soll, wie Thietmar von Merseburg schreibt, dem ihm nahe stehenden zweiten Merseburger Bischof Giselher (970–981, Erzbischof von Magdeburg 981–1004) das gesamte ummauerte Areal nebst „Juden, Kaufleuten und Münze“ übertragen haben. Giselher war ebenfalls eng mit Magdeburg und dem Mauritiuskloster verbunden: „Vermutlich“ war er unter Abt Anno (also vor 950) in den „Maximiner“ Konvent eingetreten und unter dem starken Einfluss desselben späteren Oberhirten von Worms Merseburger Bischof geworden.[95] Demnach besaß die Merseburger Kathedralstadt, wie die weitaus bedeutendere erzbischöfliche Metropole, eine jüdische Ansiedlung, was nicht ohne Zustimmung des Magdeburger Erzbischofs Adalbert und ohne Abstimmung mit den Magdeburger Juden geschehen sein dürfte.

Die Bischof Giselher verliehenen Rechte habe, so Thietmar, König Heinrich II. 1004 bei der Wiedereinrichtung des bereits 981 aufgehobenen Magdeburger Suffraganbistums dem neu eingesetzten Ortsbischof bestätigt; in dem einschlägigen Diplom werden Juden jedoch nicht genannt.[96] Da spätere Zeugnisse bis weit ins 13. Jahrhundert fehlen, ist am ehesten davon auszugehen, dass die jüdische Ansiedlung in Merseburg nur für kurze Zeit existierte und deren Ende ähnlich begründet war wie in Magdeburg, wobei in Merseburg die Aufhebung des Bistums erschwerend hinzukam. Dessen ungeachtet bestätigen die Merseburger Zeugnisse die in der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts auch unter hohen Geistlichen verbreitete Auffassung, dass auch eine jüdische Niederlassung zum wesentlichen Bestandteil einer Kathedralstadt gehörte.

---

93 Vgl. auch zum Folgenden Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 880–890.

94 Vgl. unten S. 67f. mit Anm. 97, 99.

95 Claude, Dietrich: Geschichte des Erzbistums Magdeburg bis in das 12. Jahrhundert. Teil I: Geschichte der Erzbischöfe bis auf Ruotger (1124) (Mitteldeutsche Forschungen 67,1). Köln, Wien 1972, S. 137f.

96 Holtzmann, Chronik (wie Anm. 91), III, 1, S. 98; VI, 16, S. 294; MGH DD Heinrich II., Nr. 64, S. 78–80 (4. März 1004), erwähnt werden darin nur *negotiatores*. Vgl. Toch, History (wie Anm. 13), S. 301.

Regensburg

Im Unterschied zu Prag, Magdeburg und Merseburg bestanden wie in Metz auch in Trier, Köln, Mainz, Worms und Regensburg Stadtmauern aus der Römerzeit, freilich in sehr unterschiedlichem Zustand. Wie in Metz boten sie auch in Regensburg offenbar wirksamen Schutz. In der zum halben Dutzend der bedeutendsten Städte im Reich gehörigen, vom Rhein (Worms) etwa 300 km entfernten Donaumetropole ließ nicht der Abtbischof von St. Emmeram, sondern der auch in seiner „Hauptstadt" weitaus mächtigere bayerische Herzog Arnulf (907–937) um 920 wegen der Gegnerschaft der Könige Konrad I. und Heinrich II., aber wohl auch wegen der Ungarngefahr die von ihm generell verstärkten Stadtmauern um die westliche Vorstadt und zugleich um das Kloster St. Emmeram im Süden erweitern (auf insgesamt 55 ha). Neben den auch später oft untereinander scharf konkurrierenden Herzögen und Königen gewann in der Kathedralstadt unter den Regensburger Bischöfen erstmals Wolfgang (972–994) eine starke Stellung. Der hoch gebildete neue Oberhirte war seit seiner Jugendzeit Freund des am ottonischen Hof einflussreichen Trierer Erzbischofs Heinrich (956–964). Er wechselte mit ihm von der Reichenauer Klosterschule an die Domschule in Würzburg, wo Heinrichs Bruder Poppo Bischof war. Dort befasste sich Wolfgang neben seiner Teilnahme am Unterricht Stephans von Novara eigenständig mit der spätantiken Enzyklopädie über die sieben freien Künste des heidnischen Autors Martianus Capella. Kurz nach seinem Amtsantritt übertrug Heinrich seinem Freund die von seinem Vorgänger Ruotbert (931–956) gegründete Domschule. Darin unterrichtete Wolfgang nicht nur in den *artes liberales*, sondern auch in den *morales disciplinae* – in der auch auf Cicero und Seneca zurückgreifenden Lehre über innere Einstellungen und äußeres Verhalten. Dazu passt, dass Heinrich in Trier nicht nur den „Kreuzgang der Kathedrale und die Gebäude des Domstifts neu errichten" ließ, sondern zusammen mit Wolfgang, dem er auch die Funktion des Domdechanten (*decanus clericorum*) übertrug, für die Domgeistlichkeit neue Regeln verbindlich machte.[97] Nach Heinrichs Tod stand Wolfgang auch in engen Kontakten zu anderen einflussreichen Bischöfen. Er war kurzfristig Mitglied der vom Kölner Erzbischof Brun geleiteten kaiserlichen Kanzlei, wurde jedoch anschließend Mönch in dem auch von St. Maximin oder Gorze beeinflussten Kloster Einsiedeln und, freilich wenig erfolgreicher, Missionar in Ungarn.[98] Nach seinem Amtsantritt löste Wolfgang die bisherige Personalunion zwischen Bischof und Abt von St. Emmeram zwar auf, setzte aber seine straffe Herrschaft über das Kloster durch und erhob 974 Ramwold, Mönch aus dem ihm bestens vertrauten Trierer Reformkloster St. Maximin, zum Propst, ein Jahr später zum Abt (gest. 1000), von dem neben der Klosterreform auch

97 Vgl. unten S. 70 zu Anm. 110; Waitz, Gustav (Hg.): Othlo, Vita sancti Wolfgangi, in: MG SS IV, S. 525–541, 527–531; Haarländer, Stephanie: Wolfgang, in: LexMA 9, 1998, Sp. 306–308 (mit Lit.); Fried, Johannes: Der Weg in die Geschichte. Die Ursprünge Deutschlands bis 1024 (Propyläen, Geschichte Deutschlands 1). Berlin 1994, S. 821–824,827–829; Jaeger, Envy (wie Anm. 18), S. 49, 64–66; Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 41f. (Zitat).

98 Vgl. unten S. 70.

kräftige Antriebe in Kunst und Wissenschaft ausgingen.[99] Die Konnexe Bischof Wolfgangs mit Trier und St. Maximin und das Zurücktreten der Konflikte zwischen den bayerischen Herzögen und dem ottonischen Königtum nach dem zweiten Aufstand Herzog Heinrichs des Zänkers (976–978) legen nahe, dass die erstmals 981[100] sicher bezeugte Ansiedlung von Juden in Regensburg erst wenige Jahre zuvor unter maßgeblichem Einfluss Wolfgangs innerhalb der alten Ummauerung unweit der Kathedrale erfolgte. Daran beteiligte sich offensichtlich auch der neue „Maximiner" Abt Ramwold des Klosters St. Emmeram.

Trier

Unter den verbleibenden, von Metz abgesehen, vier Kathedralstädten mit jüdischen Ansiedlungen sind Köln, Mainz und Worms durch den Rhein und die den Fluss begleitenden Straßen miteinander verbunden. Dazu Anschluss hatte Trier, knapp 100 km von Metz entfernt, nicht nur über die Mosel, sondern auch über Römerstraßen mit einer Distanz von etwa 150 km nach Köln wie auch nach Mainz, wobei Mainz und Köln ähnlich weit voneinander entfernt waren. Daher bestanden auch für die Kommunikation zwischen den Judengemeinden weitaus günstigere Voraussetzungen als an der östlichen Peripherie des Reichs, was in der für nordalpine Verhältnisse extrem geringen Entfernung zwischen Mainz und Worms nochmals übertroffen wurde. Neben Metz und Regensburg gehörten Trier, Köln und Mainz nicht allein zur kleinen Spitzengruppe der bedeutendsten Städte des Reichs, sondern überragten als Zentren der ältesten und bedeutendsten Kirchenprovinzen und Sitze der kirchlich und politisch einflussreichsten Erzbischöfe alle anderen Kathedralstädte des Reichs.[101] Zudem standen sie der westlichen Romania und somit auch den älteren Judengemeinden nahe: am nächsten unter ihnen Trier, wo sicher bis ins 10. Jahrhundert das Moselromanische „überlebte".[102] Damit drängt sich die Frage auf, ob mit der Führungsrolle, die die drei Erzbischöfe oft untereinander in scharfer Konkurrenz ausübten, auch die Ansiedlung von Juden in ihren Kathedralstädten verknüpft war.

Unter den erzbischöflichen Metropolen bot Trier schon seit dem frühen 5. Jahrhundert auch wegen der Länge seiner antiken Stadtmauern (6,5 km um 285 ha), die vor allem im Süden der Stadt rasch verfielen, den Bewohnern wenig Sicherheit gegen äußere Feinde. Wie 881 die Stadt Köln wurde ein Jahr später auch Trier von den Wikingern schwer heimgesucht.[103] Effektiveren Schutz konnte die Befestigung des Domberings auf viel kleinerem

99 Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 626–631; zu Ramwold vgl. Fried, Weg (wie Anm. 97), S. 829–831.

100 MGH DD Otto II. Nr. 247, S. 278f. Zu den politischen Konstellationen vgl. Reindel, Kurt: Bayern in der Zeit der Karolinger bis zum Ende der Welfenherrschaft (788–1180), in: Max Spindler (Hg.): Handbuch der Bayerischen Geschichte, Band I: Das Alte Bayern. Das Stammesherzogtum bis zum Ausgang des 12. Jahrhunderts. München 1967, S. 183–267, 222–227.

101 Vgl. auch für das Folgende Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 35–65.

102 Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 28.

103 Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 182 (zu Köln), 36f. (zu Trier); nicht mehr berücksichtigt wurde die in der Bewertung der Schäden äußerst zurückhaltende Studie von Haas, Jochen: Wikinger in Trier:

Raume (7,2 ha) gewähren. Deren erste Anlage wird in der neueren Forschung von einigen Autoren ins 5./6. Jahrhundert datiert. Dem widerspricht nicht, dass daran später Reparaturen oder Verbesserungen – so nach den Zerstörungen durch die Wikinger im frühen 10. Jahrhundert zum Schutz gegen die Ungarn – vorgenommen wurden, ehe unter Erzbischof Ludolf (994–1008) dafür nochmals Mauern errichtet wurden. Außerhalb der nördlichen Stadtmauern begannen im kurz zuvor reformierten Kloster St. Maximin nach dem Ende des Laienabbatiats unter dem ersten regulären Abt Ogo 934 die Arbeiten für die „früheste ottonische Großkirche zwischen Maas und Elbe".[104] Nur kurz nach seinem Regierungsantritt traf der Trierer Erzbischof Heinrich (956–964), der aus dem Umkreis der Liudolfinger stammte und daher mit den Ottonen verwandt war, mit der rechtlichen Fixierung des Marktes unmittelbar vor der Domimmunität eine für die Gestaltung der Stadt Trier folgenreiche Entscheidung. Damit wurde der wirtschaftliche, soziale und kommunikative Mittelpunkt der Stadt endgültig vom einstigen antiken Zentrum zwischen Kaiserthermen und Römerbrücke vor die befestigte Domimmunität verlegt. Die so neu konzipierte Kathedralstadt wurde mit dem 958 inmitten des Marktplatzes und in Sichtweite des Domes auf einer antiken Säule stehenden Kreuz, das mit der Abbildung des Lamm Gottes auf die Gegenwärtigkeit des Himmlischen Jerusalems in der Stadt verweist[105], höchstrangig in die christliche Heilsgeschichte eingeordnet.

Eben am Hauptmarkt und gegenüber der Domimmunität lag nachweislich spätestens zur Zeit des Pogroms von 1096 das Judenviertel. Schriftlich bezeugt ist die Judenansiedlung erst durch die um 1140 verfassten hebräischen Berichte über diese Katastrophe, die jedoch auf einer verloren gegangenen Vorlage beruhen. Aus den Schilderungen ergibt sich, dass dort schon vor 1096 eine voll ausgebildete jüdische Gemeinde bestand, die zweifellos bereits auch über den erst später bezeugten Friedhof südlich des enger bewohnten Stadtgebiets in der Nähe des antiken Forum verfügte. Zudem setzte ein antijüdischer Trierer Kleriker um 1130 die unter Christen weit verbreitete Auffassung voraus, dass Juden in Trier bereits längere Zeit vor 1066, als sie angeblich schwerwiegende Beschlüsse gegen Erzbischof Eberhard (1047–1066) fassten, ansässig waren. Für eine frühe Datierung dieser ersten jüdischen Niederlassung im Bistum Trier spricht ebenfalls, dass im späteren Judenviertel trotz dessen attraktiver Lage nahe dem Hauptmarkt und der Domimmunität noch genügend zusammenhängende Fläche für die wichtigsten, später nachweislich nahe beieinander liegenden jüdischen Gemeindeeinrichtungen und in deren Nähe Kapazitäten für Wohnungen einer

---

Zur Frage historischer oder typologischer Schilderung der Vernichtung der Stadt im Jahr 882, in: Kurtrierisches Jahrbuch 51 (2011), S. 151–159.

104 Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 38–40, S. 40 (Zitat).

105 Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 42. Irsigler, Franz: Marktkreuz und Märkte im mittelalterlichen Trier, in: Kurtrierisches Jahrbuch 49 (2009), S. 135–148, vermutet, dass der „Sieg" „auf dem Lechfeld" die Idee des Säulenkreuzes mitbestimmt hat (S. 147), was der referierten, auf das Lamm Gottes im Kreuz abzielenden Darstellung nicht widerspricht.

größeren Anzahl von Juden vorhanden sein mussten.[106] Ebenfalls zu berücksichtigen ist, dass die unter Erzbischof Heinrich einsetzende rege Bautätigkeit an Kirchen und Klöstern unter seinen Nachfolgern zwar anhielt, jedoch nach Erzbischof Ludolf (994–1008) zwischen 1008 und 1016 infolge schwerer militärischer Auseinandersetzungen, in denen Trier „fast so schlimm verwüstet worden sein [soll] wie [882] durch die Wikinger", unterbrochen und erst um 1030 unter Erzbischof Poppo (1016–1047) wieder aufgenommen wurde.[107]

Es sprechen also gute Gründe für die Ansiedlung der Juden in Trier zwischen etwa 958 und der Jahrtausendwende. Unter den Trierer Erzbischöfen dieser Zeitspanne hatte Heinrich die engsten Verbindungen zum ottonischen Königshof und damit auch zu den Erzbischöfen Brun von Köln (geb. 925, 953–965), dem Bruder Ottos I., und Wilhelm von Mainz (954–968), dem Sohn desselben Königs. Er zeichnete sich zugleich durch große geistige Interessen und seinen Reformwillen aus.[108] Die These über eine entscheidende Rolle Heinrichs bei der Ansiedlung der Juden in Trier wird gestützt durch die etwa gleichzeitige jüdische Niederlassung in Magdeburg, wo der Trierer Einfluss auch in anderen Bezügen sehr stark war.[109] Dafür ist ebenfalls die These relevant, dass Heinrichs Vertrauter Wolfgang als Bischof von Regensburg die jüdische Niederlassung in Regensburg initiiert hat. Jedenfalls schuf Erzbischof Heinrich wesentliche Voraussetzungen für die Ansiedlung von Juden in Trier. Dieser Vorgang erstreckte sich zweifellos über eine längere Zeit. Er dürfte spätestens bis um die Jahrtausendwende abgeschlossen worden sein, so dass daran noch die die Erzbischöfe Dietrich (965–977) und der hochgebildete Egbert (977–993)[110] mitgewirkt haben können. Die jüdische Niederlassung geschah wohl etwa in derselben Zeitspanne, in der für Trier der Anspruch als *Roma secunda* erhoben wurde. Er ist zwar erst aus dem letzten Viertel des 10. Jahrhunderts überliefert, ist aber höchst wahrscheinlich schon in den vorhergehenden Jahrzehnten entstanden.[111]

---

106 Vgl. Haverkamp, Berichte (wie Anm. 3), S. 470–479; Dies.: „Persecutio" und „Gesera" in Trier während des Ersten Kreuzzugs, in: Alfred Haverkamp (Hg.): Juden und Christen zur Zeit der Kreuzzüge (Vorträge und Forschungen 47). Sigmaringen 1999, S. 35–71, zur Datierung S. 43f; zur Topographie vgl. Haverkamp, Alfred: Die Juden im mittelalterlichen Trier, in: Ders.: Verfassung, Kultur, Lebensform. Beiträge zur italienischen, deutschen und jüdischen Geschichte im europäischen Mittelalter, hg. von Friedhelm Burgard, Alfred Heit, Michael Matheus. Mainz, Trier 1997, S. 127–187, Karte S. 145 (zuerst 1979).

107 Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 41–53, Zitat S. 51.

108 Vgl. oben S. 67 mit Anm. 97.

109 Für architektonische Ähnlichkeiten, wenn nicht Übernahmen aus Trier vgl. Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 849f., 852. Reliquien des Märtyrer Gangolf wurden noch vor 973 nach Magdeburg in die unweit des Doms gelegene Kirche transferiert (ebd. S. 846), was mit der Errichtung der etwa gleichzeitig demselben Heiligen geweihten Pfarrkirche in Trier und des Stifts in Mainz korrespondiert (vgl. unten S. 78f. mit Anm. 141).

110 Vgl. Steinruck, Josef: Erzbischof Egbert von Trier (977–993). Ein Repräsentant der Reichskirche in der Ottonenzeit, in: Franz J. Ronig (Hg.): Egbert Erzbischof von Trier 977–993. Gedenkschrift der Diözese Trier zum 1000. Todestag (Trierer Zeitschrift, Beiheft 18). Trier 1994, S. 197–205, und weitere Beiträge in demselben Band.

111 Egbert fühlte sich anscheinend auch eng mit Erzbischof Heinrich verbunden. Dessen Leichnam ließ er in der von ihm wohl nach „stadtrömischem Vorbild" errichteten Domnebenkapelle St. Andreas bestatten, die er selbst als seine Grablege wählte: Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 43–48; Zitat: S. 47.

Köln

In Köln reichen die verlässlichen schriftlichen Zeugnisse[112] über eine jüdische Ansiedlung höchstens bis 1010/1012 oder 1040 zurück. Weitere Quellen zwischen der Regierungszeit Erzbischof Annos (1056–1075) und 1096 bezeugen die Existenz einer jüdischen Gemeinde in einem Judenviertel (*inter Judeos*) und ihren Friedhof. Ebenso wenig wie in Trier sind herausragende jüdische Gelehrte nachzuweisen.[113] Bald nach dem Wikingerüberfall von 881 wurden die großenteils bis auf die Antike zurückgehenden Stadtmauern (ca. 97 oder 125 ha[114]) unter Erzbischof Willibert (877–889) teilweise ausgebessert. „Wahrscheinlich war der Dombereich mit dem Bischofspalast von einer eigenen Befestigung umgeben".[115] Aber erst von Erzbischof Brun (953–965) gingen „ganz wesentliche Impulse für die Stadtentwicklung aus". Etwa zur selben Zeit, in der Erzbischof Heinrich in Trier durch die Einrichtung des „Hauptmarktes" vor der Kathedrale und der Domimmunität den neuen urbanen Mittelpunkt rechtlich fixierte und symbolisch damit zugleich die Kathedralstadt wesentlich aufwertete, schuf Brun mit hohem Aufwand auf einem Gelände von 1,6 ha in der Rheinvorstadt, auf dem er die ruinöse Häuser beseitigen und den teils sumpfigen Untergrund mit Kies überziehen ließ, den „größte[n] bekannten Markt aus ottonischer Zeit". Nordöstlich daran anschließend gründete er etwa gleichzeitig das Stift Groß St. Martin, womit die Rheinvorstadt eine weitere Aufwertung erfuhr.[116] Westlich vom später so genannten „Heumarkt" und davon damals noch nicht getrennten „Altermarkt" befand sich das auch von Christen bewohnte Judenviertel, das unweit der nord-südlichen Hauptverkehrsachse gelegen und nur wenige hundert Meter vom Dom entfernt war. Daher ist anzunehmen, dass derselbe Erzbischof bei der Anlage des neuen Marktes in der Rheinvorstadt im benachbarten Raum Vorkehrungen für eine jüdische Ansiedlung traf.

Erzbischof Heinrich in Trier und Erzbischof Brun in Köln trafen also etwa gleichzeitig geradezu stadtplanerische Maßnahmen: Derart wurden hier wie dort günstige Voraussetzungen für die Ansiedlung von Juden geschaffen in zentraler Lage nahe dem „Hauptmarkt" und unweit des Domes wie auch der Hauptverkehrsachse. Heinrich kannte wohl auch Bruns

112 Über die spekulative Interpretation archäologischer Befunde vgl. oben S. 63 mit Anm. 83.

113 Aronius, Regesten (wie Anm. 14), Nr, 146, S. 62f.; Nr. 163–165, S. 68f.; Oediger, Friedrich Wilhelm (Hg.): Die Regesten der Erzbischöfe von Köln im Mittelalter, Band I: 313–1099 (Publikationen der Gesellschaft für rheinische Geschichtskunde). Düsseldorf 1978 (Nachdruck der Ausgabe von 1954–1961), Nr. 626, S. 187 (zu „1012?" mit inhaltlich unzutreffendem Regest); Nr. 1109, 1, S. 332f.; Nr. 1204, S. 361 (*inter Judeos*).

114 Vgl. zur Kontroverse unten Anm. 115f., 126.

115 Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 168–199 (auch zum Folgenden), Zitat: S. 182. Clemens, Tempore (wie Anm. 10), S. 46f. lehnt diese Annahme ab und plädiert für „ein Fortleben der fortifikatorischen Funktion" der spätantiken, bereits bis an den Rhein reichenden Stadtmauern.

116 Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 186–188, Zitat: S. 187. Sollte die auch von Clemens, Tempore (wie Anm. 10), S. 46 vertretene These zutreffen, dass die „Einbeziehung der ehemaligen Rheininsel (…) und des Altarmes" bereits im 4. Jahrhundert erfolgte und „der ältere Abschnitt der römischen Befestigung schon zu großen Teilen in der Spätantike abgetragen worden" ist, wäre der von Brun angelegte „Heumarkt" vom späteren Judenviertel nicht durch die ursprüngliche antike Stadtmauer getrennt.

hoch gebildeten Lehrer Israel Scotus, der längere Zeit Ratgeber des Trierer Oberhirten Ruotbert (931–956) war und wahrscheinlich vor 968/969 im Kloster St. Maximin starb.[117] Während der Iro-Schotte Israel Griechischkenntnisse zumindest vorgab, soll Brun neben lateinischer auch an „griechischer Eloquenz" interessiert gewesen sein und am Hofe Ottos I. (seit 939) an „den philosophischen Disputationen der gelehrtesten Griechen und Lateiner" teilgenommen haben.[118] Dazu gehörte zeitweilig auch sein weiterer Lehrer Rather von Verona,[119] der ein guter Kenner der antiken Literatur, der Patristik und des Kirchenrechts war. Brun förderte die Kölner Domschule respektive Hofschule, der auch der spätere Trierer Erzbischof Egbert angehörte, noch weit erfolgreicher als Heinrich die Trierer mit Unterstützung seines Freundes Wolfgang, der spätestens nach dem Tode Heinrichs auch in engen Beziehungen zu Brun stand.[120] Bezeichnenderweise gründete Brun an der spätestens seit dem 9. bestehenden Pantaleonskirche, dessen Patron byzantinischer Herkunft war und in Konstantinopel, aber auch in Rom seine bedeutendsten Kultstätten hatte, ein Kloster, in das Bruns zweiter Nachfolger Gero (969–976) die „Gebeine des heiligen Pantaleon von Byzanz (…) überführ[t]" haben soll und unter dessen Mönchen „sich zahlreiche Iroschotten befanden". Als Abt bestellte er 964 einen Mönch aus St. Maximin; Pantaleon wählte er als seine Grablege. Zudem „ließ" Brun ebenfalls außerhalb der Stadtmauern „eine Andreaskirche errichten", mit der er die Kölner Sakrallandschaft um den St. Petersdom dem römischen Vorbild Sankt Peter anglich. Bruns Bestreben, „Köln zu einem Rom des Nordens" zu „machen", entsprach die Kennzeichnung der von ihm geprägten Kölner Münzen mit „Sancta Colonia".[121] Von ihm gingen starke Impulse für die hochrangige, vor allem vom Leitbild Roms bestimmte kultische Ausstattung Kölns aus. Diese gipfelte in Köln wie in Trier in dem noch vor der Jahrtausendwende erhobenen höchstmöglichen Anspruch auf die Würde als *Roma secunda*. Mit diesen eng miteinander verknüpften Vorgängen ging die von beiden Erzbischöfen jedenfalls vorbereitete, wenn nicht bereits in die Wege geleitete Ansiedlung

117 Vgl. Jeudy, Colette: Israel Scotus, in: LexMA 5, 1991, Sp. 699 (mit Lit.); vgl. Staubach, Nikolaus: *Graecae Gloriae*. Die Rezeption des Griechischen als Element spätkarolingisch-frühottonischer Hofkultur, in: Anton von Euw, Peter Schreiner (Hg.): Kaiserin Theophanu. Begegnung des Ostens und Westens um die Wende des ersten Jahrtausends. Band I. Köln 1991, S. 343–367, 353, auch über die weiteren Zusammenhänge und Leitfiguren wie Rather von Verona, Hrotsvit und Liudprand von Cremona; dazu McKitterick, Rosamond: Ottonian Intellectual Culture in the Tenth Century and the Role of Theophano, in: Adalbert Davids (Hg.): The Empress Theophano. Byzantium and the West at the Turn of the First Millennium. Cambridge 1995, S. 169–193.

118 Oediger, Regesten (wie Anm. 113), Nr. 349f., S. 116f.

119 Ebd., Nr. 358, S. 117f.; Nr. 377, S. 120; Nr. 391–397, S. 122–124, Nr. 401, S. 125; Staubach, Rezeption (wie Anm. 117), S. 354–356, 362.

120 Vgl. oben S. 67 mit Anm. 97f.

121 Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 180–194, Zitate in der Reihenfolge: S. 190. 193, 188. 193f., 185f. Offen bleiben die Fragen, ob und gegebenenfalls inwieweit diese iro-schottischen Mönche die „irische Graecomanie" ihrer karolingischen Vorgänger (Staubach, Rezeption [wie Anm. 117], S. 343 [Zitat]–353) fortsetzten respektive ob der Erzbischof und sein Umkreis sie von ihnen erwarteten und ob Verbindungen zu dem vielleicht bis 865 dauernden Wirken des Sedulius Scotus in Köln (ebd., S. 350–353) wie auch zu Israel Scotus bestanden.

von Juden im Zentrum ihrer erzbischöflichen Metropolen einher. An Bruns Initiativen knüpften unter seinen nächsten Nachfolgern am stärksten Everger (985–999) und Heribert (999–1011)[122] an, was sich auch auf die Konsolidierung der Kölner jüdischen Niederlassung positiv ausgewirkt haben dürfte.

Mainz

In lateinischen Quellen ist eine jüdische Niederlassung in Mainz am frühesten 1011/1012 sicher bezeugt: also viel früher als in Trier und Köln, freilich um mehrere Jahrzehnte später als in Magdeburg, Merseburg und Regensburg. Damals wurden die Juden auf Befehl König Heinrichs II. – der seit 1011 amtierende Erzbischof Erchanbald (1011–1021) wird nicht erwähnt – aus Mainz vertrieben. Gründe für diesen im Königreich zumindest bis 1096 einmaligen Akt werden in der knappen Mitteilung der Quedlinburger Annalen nicht genannt. Wahrscheinlich trafen verschiedene Faktoren zusammen, darunter das Auftreten von Häretikern und Auswirkungen der Konversion des Klerikers Wecelin zum jüdischen Glauben. Jedenfalls wurde die Verbannung der Juden bald wieder aufgehoben. Anscheinend lebten der große Gelehrte Gerschom ben Jehuda und seine Frau bereits zu Anfang 1013 wieder in Mainz, was ohne Zustimmung des Oberhirten nicht denkbar ist.[123] Abgesehen von wenigen kaum zu präzisierenden Indizien für Metz, ist Mainz die einzige jüdische Gemeinde im Reich, in der bereits vor der Jahrtausendwende jüdische Gelehrte auf höchstem Niveau nachzuweisen sind. Darunter befanden sich einige, die zuvor in Metz gelebt hatten. Dazu gehörten Gershom ben Jehuda (geb. ca. 950–960, gest. 1028 oder, weniger wahrscheinlich, 1040), die „Leuchte des Exils", und dessen jüngerer Bruder Machir, andere kamen nachweislich aus Rom und Süditalien wie die Kalonymiden.[124] Die Präsenz dieser hochrangigen Gelehrsam-

122 Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 194–207.

123 Giese, Martina (Hg.): Die Annales Quedlinburgenses (MGH SRG 72). Hannover 2004, S. 536: *Expulsio Iudaeorum facta est a rege in Moguntia.* Vgl. zu den weit reichenden Zusammenhängen Lotter, Friedrich: Die Vertreibung der Juden aus Mainz um 1012 und der antijüdische Traktat des Hofgeistlichen Heinrich, in: Friedhelm Burgard, Alfred Haverkamp, Gerd Mentgen (Hg.): Judenvertreibungen in Mittelalter und früher Neuzeit (Forschungen zur Geschichte der Juden A 9). Hannover 1999, S. 37–74; ferner Schieffer, Rudolf: Das älteste Zeugnis für Juden in Mainz, in: Karl Borchardt, Enno Bünz (Hg.): Forschungen zur Reichs-, Papst- und Landesgeschichte. Peter Herde zum 65. Geburtstag. Teil 1. Stuttgart 1998, S. 73–80, 79f.; Hehl, Ernst-Dieter: Die Mainzer Kirche in ottonisch-salischer Zeit (911–[1060]), in: Jürgensmeier, Friedhelm (Hg.): Handbuch der Mainzer Kirchengeschichte, Band I,1. Würzbug 2000, S. 195–280, 258f. Über Ademar von Chabannes im Zusammenhang der Zerstörung der Jerusalemer Grabeskirche (1009), für die er hauptsächlich die *Judei occidentales* verantwortlich machte, vgl. Haverkamp, Alfred: Der heilige Simeon (gest. 1035), Grieche im fatimidischen Orient und im lateinischen Okzident. Geschichten und Geschichte, in: Ders., Neue Forschungen (wie Anm. 43), S. 223–265, 246f. (zuerst 2012).

124 Für die hier nicht weiter zu vertiefenden Aspekte vgl. die Beiträge über Mainz und Metz in: Elbogen u.a., Germania Judaica I (wie Anm. 72), S. 187–191; 234. Grundlegend sind mehrere Studien von Avraham Grossman: Ders.: Sages (wie Anm. 72), S. 79–210 (hebräisch), zu den Lebensdaten Gershoms S. 110f.; Ders.: Die frühen aschkenasischen Rabbinen – ihre Geschichte, ihre Gemeindearbeit, ihr geistiges Schaffen: Vom Beginn der Niederlassung bis zum Jahre 1096. Jerusalem 1981 (hebr.). Zusammenfas-

keit lässt auf eine erheblich ältere jüdische Niederlassung in der mittelrheinischen Metropole schließen. Avraham Grossman, ein herausragender Kenner der frühen aschkenasischen Gelehrten, hat aus „zwei jüdische[n] Überlieferungen aus dem 13. Jahrhundert", nach denen die Kalonymiden durch „‚König Karl' im Jahre 917 von Lucca nach Mainz gebracht worden" seien, geschlossen, dass diese „Familie tatsächlich zu Beginn des zehnten Jahrhunderts eingewandert ist, allerdings nicht auf Initiative eines deutschen Königs." Andere Experten datieren diese „Einwanderung" offener in die erste Hälfte des 10. Jahrhunderts.[125]

Für eine frühere Ansiedlung von Juden in Mainz als in Köln und Trier spricht auch der effektivere Schutz durch die Stadtmauern (knapp 100 ha). Während Trier und Köln unter den Wikingern litten, blieb Mainz davon verschont. Wohl um dieselbe Zeit hat Erzbischof Liutbert (863–889) die „Stadtmauern ausgebessert und durch vorgelagerte Gräben zusätzlich gesichert". Der Dombereich war wohl schon seit dem frühen Mittelalter zusätzlich durch eine Befestigung gesichert. Der hoch gebildete und politisch einflussreiche Erzbischof Hatto (891–913) ließ den Dom neu errichten. Umstritten ist, ob er auch die Erweiterung der Stadtmauern um die Rheinvorstadt veranlasst oder dabei auf Maßnahmen zu Beginn des 8. Jahrhunderts zurückgegriffen hat.[126] Jedenfalls bestand in Mainz spätestens um die Wende zum 10. Jahrhundert in der nahen Verbindung zwischen dem kultischen Zentrum um den Dom und dem wichtigsten, durch Mauern befestigten Handelsplatz eine ähnliche Konstellation, wie sie erst etwa ein halbes Jahrhundert später Erzbischof Brun in Köln und Erzbischof Heinrich in Trier schufen, wobei in Trier freilich der Hauptmarkt nicht durch Stadtmauern, sondern nur durch die Nähe zur befestigten Domimmunität Sicherheit bot. Die Gleichartigkeit trifft auch für die Lage des späteren Mainzer Judenviertels unweit des Domes zu.[127]

---

sung in: Hebräische Beiträge zur Wissenschaft des Judentums deutsch angezeigt 1 (1985), S. 17–24; Ders.: Relations between Spanish and Askenazi Jewry in the Middle Ages, in: Haim Beinart (Hg.): Moreshet Sepharad: The Sephardi Legacy. Band I. Jerusalem 1992, S. 220–239 mit der These, „that in Mainz the power of the families of Italian origin predominated" (S. 221); vgl. zudem Ta-Shma, Israel M.: Ashkenazi Jewry in the Eleventh Century. Life and Literature, in: Ders.: Creativity and Tradition. Studies in Medieval Rabbinic Scholarship, Literature and Thought. Cambridge, Mass., London 2006, S. 1–36 (zuerst 1988). Unter den neueren Publikationen über Gerschom vgl. Holo, Joshua: Gershom b. Judah and the Italian Roots of Early Ashkenazic Jewry, in: Joel L. Kraemer, Michael G. Wechsler (Hg.): Pesher Nahum. Texts and Studies in Jewish History and Literature from Antiquity through the Middle Ages, presented to Norman Pesher Nahum (Studies in Ancient Oriental Civilization 66). Chicago, Illinois 2012, S. 103–108.

125 Zitiert nach Grossman, Rabbinen (wie Anm. 124), S. 18f. Dem schließt sich auch Toch, History (wie Anm. 13) S. 301 an; Luzzati, Michele: Zwischen Akzeptanz und Ablehnung: Lucca und die Juden vom 9. bis zum 16. Jahrhundert, in: Burgard u.a. (Hg.), Judenvertreibungen (wie Anm. 123), S. 23–36, 24f. Nach Schieffer, Zeugnis (wie Anm. 123), S. 77 „entziehen" sich diese Überlieferungen „jeder Nachprüfung", wobei jedoch nicht auf Grossman hingewiesen wird.

126 Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 244–253; Clemens, Tempore (wie Anm. 10), S. 56–60, S. 57 (Zitat). Zur Kontroverse Clemens, S. 57 und Hirschmann, S. 253.

127 Vgl. die Abbildungen in Heberer, Perspektive (wie Anm. 27), S. 433 –435. Sollte der „jetzige Hauptmarkt um 1000 entstanden sein" (Hirschmann, Anfänge [wie Anm. 10], S. 273), ergäbe sich seitdem noch eine weitere Parallele zwischen Mainz und Trier.

Offen bleibt weiterhin die Frage über den Zeitpunkt der ersten Ansiedlung von Juden in Mainz. Auch die kirchenrechtliche Überlieferung bietet dafür, wie Rudolf Schieffer gezeigt hat,[128] keine Anhaltspunkte. Dies gilt ebenso für die Quellen über das von Erzbischof Friedrich (7. Juli 937–954) zu Beginn seines Amtes im Zusammenhang mit seiner Wahlanzeige an den Papst angestrebte Vikariatsprivileg, das er mit den Funktionen des Bonifatius begründete.[129] Dieses wurde ihm von Papst Leo VII. (936–939) noch im selben Jahr für *tota Germania* gewährt. Damit intendierte der neue Mainzer Metropolit eine für das gesamte Reichsgebiet – und damit auch gegenüber den anderen Erzbischöfen inklusive der Trierer und Kölner – geltende, tatsächlich neue Führungsposition, was er einige Jahre später von Papst Marinus II. (942–946) entsprechend präzisieren ließ. Mit dieser weit reichenden Funktion wollte er, wie aus der Antwort Leos VII. zu schließen ist, für die Reform von Klerus und Mönchtum und zugleich für die Mission von „Heiden", aber auch von Juden wirken.

Die damit verbundene Problematik der Zwangstaufe der Juden war fünf Jahre zuvor auf der von König Heinrich I. (919–936) einberufenen Reichssynode in Erfurt aktualisiert worden. Daran nahm unter dem Vorsitz des Mainzer Erzbischofs Hildibert (927–937) neben dem König und vielen Bischöfen auch Erzbischof Ruotbert von Trier (931–956) teil. Dort wurde eine „Geschichte" über die durch ein Wunder bewirkte „freiwillige" Bekehrung der Juden in Jerusalem verbreitet. Deswegen habe der (griechisch-orthodoxe) Patriarch von Jerusalem den byzantinischen Kaiser (Romanos I. Lakapenos, 921/922–944) zu dem Befehl bewogen, alle Juden, die sich unter Christen aufhalten, entweder zu taufen oder aus der gesamten Christenheit zu vertreiben. Darauf beriefen sich auch der Doge von Venedig, der Patriarch von Grado und die Bischöfe Venetiens in einem Brief an die Synode. Darin forderten sie diese auf, allen Juden die Taufe zu befehlen und sie im Weigerungsfalle durch das faktische Verbot jeglicher Handelstätigkeit zum Verlassen des Königreichs zu zwingen.[130]

Die Befolgung dieser Aufforderungen von hohen Autoritäten aus Byzanz und dem byzantinischen Einflussbereich hätte das Ende jüdischen Lebens und den Ausschluss jeder neuen Niederlassung im Königreich bedeutet. Da über diese schwerwiegende Frage in Erfurt nicht entschieden wurde, lag es nahe, dass der aus dem Hildesheimer Domkapitel stammende neue Oberhirte sie bei seinem Amtsantritt und seinem Plan, zum Vikar des Papstes berufen zu werden, selbst wieder aufgriff oder/und damit von Seiten des hohen Mainzer Klerus konfrontiert wurde. Innerhalb des Königreichs waren Juden damals nachweislich nur in Metz seit längerer Zeit ansässig, so dass ein aktueller Grund für die Erörterung der Alternative Taufe oder Vertreibung vorlag. Es ist aber auch nicht auszuschließen, dass am erzbischöflichen Hof eine Niederlassung von Juden auch in Mainz erwogen wurde oder

128 Schieffer, Zeugnis (wie Anm. 123), S. 73–77.

129 Vgl. grundlegend Lotter, Brief (wie Anm. 5); Schieffer, Zeugnis (wie Anm. 123); Hehl, Kirche (wie Anm. 123), S. 208–211.

130 Hehl, Ernst-Dieter (Hg.): Die Konzilien Deutschlands und Reichsitaliens 916–1001, Teil I, 916–960 unter Mitarbeit von Horst Fuhrmann (MGH Concilia VI). Hannover 1987, S. 106–114. Linder, Jews in the Legal Sources (wie Anm. 5), Nr. 98, S. 553–557.

dort sogar bereits einige Juden lebten.[131] Für die Brisanz der Grundsatzfrage spricht, dass der Erzbischof sich sofort um ein Gutachten bemühte. Darum bat er den kanonistisch versierten Priester Gerhard. Daraus ist zu folgern, dass er die von byzantinischer Seite vorgebrachte Forderung nach Zwangstaufe respektive Vertreibung der Juden, die der byzantinische Kaiser zuvor bereits praktiziert hatte, von einem Experten auf ihre Vereinbarkeit mit den Rechtstraditionen der lateinischen Christenheit überprüfen lassen wollte.

Gerhard wandte sich unter Berufung insbesondere auf den Kirchenlehrer Papst Gregor den Großen eindeutig gegen die Zwangstaufe der Juden. Anschließend skizzierte er unter Nennung der kirchlichen und weltlichen Normen die rechtliche Stellung der Juden unter christlicher Herrschaft, wobei er aber auch die schon seit langem gegen die Juden gerichteten Bestimmungen, besonders ausführlich hinsichtlich der von den Juden gehaltenen Sklaven, aufnahm.[132] Trotz des Gutachtens richtete der Erzbischof in seiner Wahlanzeige die Frage auch noch an Papst. Leo VII. entschied sich im Sinne Gerhards gegen die Zwangstaufe. Allerdings wies er den Erzbischof zugleich an, er solle die Juden aus den ihm als päpstlichen Vikar unterstehenden Städten vertreiben, wenn sie sich der ihnen durch Predigten nahe gelegten, insofern „freiwilligen" Konversion widersetzen sollten.[133] Dadurch blieb die Vertreibung als Zwangsmittel für die Herbeiführung der Taufe gerechtfertigt. Der Papst vertrat also weitgehend die Position des Dogen der Seehandelsstadt Venedig, die dem „Basileus als äußerster Stützpunkt im Westen" diente, und des von ihm abhängigen Patriarchen von Grado. Diese Haltung ist wohl auch darin begründet, dass der Papst faktisch dem *princeps Romanorum* Alberich II. (932–954) unterstand, der „noch fest in die byzantinische Klientel eingebaut war".[134]

Hingegen bot das Gutachten Gerhards dem Erzbischof und damit auch dem hohen Mainzer Klerus geradezu eine Anleitung für die Regelung der rechtlichen Stellung von Juden und für weitere Ansiedlungen von Juden innerhalb des Königreichs. Jedenfalls lässt das Verhalten des Erzbischofs nicht auf dessen antijüdische Einstellung schließen.[135] Dies ist

131 Vorstellbar ist die Absicht von Metzer Juden zur Niederlassung in Mainz wegen der Häufung der Verwüstungen des Metzer Umlandes durch die Ungarn, was 937 erneut geschah (oben S. 64 mit Anm. 85).

132 Lotter, Brief (wie Anm. 5); ediert ebd. S. 108–133; Kapitel 3–7: Linder, Jews in the Legal Sources (wie Anm. 5), Nr. 129, S. 622–633.

133 Der Inhalt des Schreibens Friedrichs ist auch unter diesem Bezug nur aus der Antwort des Papstes zu erschließen: Zimmermann, Harald (Hg.): Die Papsturkunden 896–1046 (Denkschriften der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, phil. hist. Kl. 174). Wien 1984, Nr. 79, S. 133f.; Linder, Jews in the Legal Sources (wie Anm. 5), Nr. 59, S. 447–450.

134 Hiestand, Rudolf: Byzanz und das Regnum Italicum im 10. Jahrhundert. Ein Beitrag zur ideologischen und machtpolitischen Auseinandersetzung zwischen Westen und Osten. Zürich 1964, S. 167–169, Zitate: S. 169 und 169, Anm. 107.

135 Lotter, Brief (wie Anm. 5), S. 59, folgert, Friedrich habe „nichts anderes im Sinne gehabt", „als die weitere Ausübung des jüdischen Kultus im Bereich der seiner Amtsgewalt unterstellten Kirchen unter allen Umständen zu unterbinden", ferner S. 59, 63, 92, in: Ders., Zu den Anfängen (wie Anm. 5), S. 34, vermutet Lotter sogar, die „Behandlung der Juden" habe auch „zu der tiefen Verstimmung zwischen Otto I. und Friedrich von Mainz beigetragen".

auch nicht mit seinen späteren Handlungen zu belegen. Unter unserer Fragestellung beachtenswert ist, dass derselbe Oberhirte 944 die wahrscheinlich „in der Nähe des römischen Hafens" gelegene Peterskirche aufhob und nördlich der Stadtmauern zwischen 944 und 948 eine neue Peterskirche mit einem reich dotierten Stift errichten ließ. Wie Michael Matheus überzeugend dargelegt hat, dürfte dafür Alt-St. Peter in Rom als Vorbild fungiert haben. Damit setzte der Mainzer Vikar des Papstes ein neues Zeichen für die Gestaltung seiner Kathedralstadt als „Abbild Roms".[136] Unter Friedrichs Nachfolgern verwirklichte Erzbischof Willigis (975–23. Februar 1011) – ebenfalls Vikar des Papstes im Reich und zudem ein enger Vertrauter der Kaiserin Theophanu – in der anhaltenden Konkurrenz vor allem mit Köln, aber auch Trier die Nachahmung Roms am eindrucksvollsten in dem von ihm wohl in den späten neunziger Jahren initiierten Neubau der Mainzer Domes und der Annexkirche Mariengraden, nachdem er bereits zuvor die kultische Ausstattung der Stadt mit den Stiften St. Stephan und St. Viktor verstärkt hatte.[137]

Die von Erzbischof Friedrich in Mainz eingeleitete, von Willigis intensivierte und bis weit ins 12. Jahrhundert fortgesetzte symbolische Angleichung an Rom, die in Köln und Trier spätestens am Ende des 10. Jahrhunderts in der Selbsteinschätzung als *Roma secunda* Ausdruck fand,[138] ist mit der Ansiedlung von Juden durchaus zu vereinbaren. In der „ewigen Stadt" bestand eine jüdische Niederlassung seit der Antike.[139] Nach Quellen, die freilich erst seit dem frühen 12. Jahrhundert überliefert sind, nahmen die Juden teil am Zeremoniell des Introitus von Königen und vor allem der Päpste in Rom, denen sie außerhalb der Stadtmauern die Thora präsentierten und *laudes* vortrugen.[140] Die Ansiedlung von Juden konnte so auch als ein wesentlicher Bestandteil der Angleichung der herausragenden Kathedralstadt Mainz verstanden und entsprechend von den Erzbischöfen gefördert werden. Dafür war ihre von Erzbischof Friedrich durchgesetzte Rolle als Vikare des Papsttums im Königreich ein zusätzliches Motiv.

Friedrichs unmittelbarer Nachfolger Wilhelm (954–968), vorehelicher Sohn Ottos I., trat im Unterschied zu seinem Onkel Erzbischof Brun in Köln und auch zu Erzbischof Heinrich in Trier weder mit stadtplanerischen Initiativen noch als Bauherr hervor. Zu beachten ist jedoch, dass unter ihm der Mainzer Dompropst Dietrich das Stift Sankt Gangolf am nördlich Rande des Rheinmarktes gründete und dieses auch noch als Erzbischof von

136 Matheus, Michael: Zur Romimitation in Aurea Moguntina, in: Werner Dotzauer u.a. (Hg.): Landesgeschichte und Reichsgeschichte. Festschrift für Alois Gerlich (Veröffentlichungen des Instituts für geschichtliche Landeskunde 42). Stuttgart 1995, S. 35–49, Zitate: S. 38, 43; Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 256f.

137 Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 258–267.

138 Vgl. oben S. 70 mit Anm. 111 und S. 66f. mit Anm. 122.

139 Vogelstein, Hermann; Rieger, Paul: Geschichte der Juden in Rom. Band I: 139 v. Chr. – 1420 n. Chr. Berlin 1896.

140 Linder, Amnon: "The Jews too were not absent (…) carrying Moses' Law on their shoulders": The Ritual Encounter of Pope and Jews from the Middle Ages to Modern Times, in: Jewish Quarterly Review 99 (2009), S. 323–396.

Trier (965–977) förderte, ehe unter ihm der Bau der demselben Märtyrer gewidmeten, wahrscheinlich bereits von Erzbischof Heinrich geplanten Pfarrkirche am neuen Trierer „Hauptmarkt“ (vor 972) fertig gestellt war.[141] Wilhelm stand mit allen großen Persönlichkeiten, die mit hoher Wahrscheinlichkeit seit der Mitte des 10. Jahrhunderts die Ansiedlung von Juden im Reich begünstigten oder sogar in die Wege leiteten, in engen Kontakten. Dazu gehörten nicht nur Erzbischof Brun, sondern auch der spätere Magdeburger Erzbischof Adalbert und Bischof Wolfgang von Regensburg, die beide mit Trier und – direkt oder indirekt – mit Erzbischof Heinrich verbunden waren. Mit Adalbert teilte der ebenfalls geistig offene Mainzer Erzbischof auch historiographische Interessen.[142] Auch für die Sicherheit der Juden wirkte sich zweifellos sehr positiv aus, dass es höchstwahrscheinlich schon dem Königssohn gelang, den „Erwerb der Gerichtsbarkeit und der übrigen Rechte“ durchzusetzen, die bis kurz vor Wilhelms Amtsantritt der frühere lothringische Herzog (944–954, gest. 955) „Konrad der Rote, der salische Graf im Wormsgau“ und politische Konkurrent Erzbischof Friedrichs, in Mainz ausgeübt hatte.[143] Jedenfalls erhöhte Wilhelm wesentlich, wenn nicht entscheidend die Attraktivität seiner Kathedralstadt für die Niederlassung von Juden.

Worms

Im südlich benachbarten Worms sind Juden erstmals sicher durch die Inschrift über die Stiftung der Synagoge von 1034 bezeugt. Etwa seit dieser Zeit sind bereits einige herausragende jüdische Gelehrte in Worms nachzuweisen, darunter zwei aus Mainz.[144] Es ist davon auszugehen, dass die jüdische Gemeinde schon längere Zeit vor 1034 bestand. Jedoch ist das oft in der Literatur erwähnte, von Raschi (um 1040–1105) dem Mainzer Gelehrten Gerschom ben Jehuda (ca. 950/960–1028/1040) zugeschriebene Responsum als Argument für eine Ansässigkeit von Juden in Worms vor 1000[145] nicht zu verwenden, da es erst wesentlich später verfasst worden sein kann. Darüber hinaus waren die darin erwähnten, von der Kölner Messe kommenden Juden offenbar nicht in Mainz und Worms ansässig, sondern benutzten beide Städte nur als Stationen auf ihrer Handelsfahrt.[146] Ebenso dafür untauglich ist ein dem Mainzer Gelehrten Jehuda ben Meïr ha-Kohen im 13. Jahrhundert zugeschriebenes Responsum. Er soll es „um 980“verfasst haben, was angesichts seiner von

141 Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 257f.; vgl. oben S. 70 mit Anm. 109.

142 Vgl. oben S. 65f. mit Anm. 89; S. 67 mit Anm. 97.

143 Falk, Ludwig: Mainz im frühen und hohen Mittelalter (Geschichte der Stadt Mainz 2). Düsseldorf 1972, S. 80.

144 Elbogen u.a., Germania Judaica I (wie Anm. 72), S. 447; Grossman, Sages (wie Anm. 72), S. 265–296.

145 So Elbogen u.a., Germania Judaica (wie Anm. 72), S. 466f., Anm. 33, 37; darauf gestützt Reuter, Fritz: Warmaisa. 1000 Jahre Juden in Worms. Worms 1984, S. 17f.

146 Aronius, Regesten (wie Anm. 14), Nr. 149, S. 63f.; Agus, Irving A.: Urban Civilization in Pre-Crusade Europe, 2 Bände. Leiden 1965, I, S. 110; Toch, History (wie Anm. 13), S. 212.

der neueren Forschung erschlossenen Lebensdaten (ca. 975/985 – ca. 1050/1055) nicht möglich ist.[147]

Allein schon wegen der weit hinter Köln, Mainz, Metz, Trier und auch Regensburg zurückbleibenden Größe und urbanen Ausstattung von Worms liegt die Annahme nahe, dass hier die jüdische Ansiedlung später als in den erzbischöflichen Metropolen Köln, Mainz und Trier erfolgte. Die spätantiken Kastellmauern umfassten nur eine Siedlungsfläche von 23 ha. Eine erste Erweiterung erfolgte unter Bischof Thietlach (vor 891–914) wahrscheinlich im Süden um knapp 10 ha, so dass dadurch auch der an der Straße nach Mainz und Speyer gelegene Markt und die Kirche St. Magnus geschützt wurden.[148] Unter Thietlachs Nachfolger Richgowo (916–949) besaßen zunächst Herzog Eberhard von Franken (gest. 939), Bruder König Konrads I., und seit 941 der Salier Konrad der Rote, zwischen 944 und 954 Herzog von Lothringen, auch in der Kathedralstadt eine starke Stellung, die Konrad mit der Errichtung seiner Burg am nördlichen Rande der Stadtmauer verfestigte. Dadurch wurde der Handlungsspielraum Bischof Annos (950–978), des früheren Mönchs von St. Maximin und Abts von St. Mauritius in Magdeburg[149], nachhaltig eingeschränkt, was insgesamt unter Konrads Sohn und Nachfolger Otto (gest. 1004) und auch während des Episkopats Hildebalds (978–998) – abgesehen von einer Unterbrechung zwischen 978 und 985 – andauerte.[150]

Unter derart bipolaren und instabilen Herrschaftsverhältnissen konnten Juden eine für sie verlässliche Absicherung ihrer existentiellen Bedürfnisse nicht erwarten. Hinzu kam, dass die Stadtmauern während der salischen Vorherrschaft verfielen. Die Situation änderte sich grundlegend unter Bischof Burchard (1000–1025). Er war nach seiner Ausbildung an einer Koblenzer Stiftsschule von Erzbischof Willigis, der auch als sein Lehrer bezeichnet wurde, als Propst des in den frühen neunziger Jahren gegründeten Stifts S. Viktor und als erzbischöflicher Kämmerer mit besonderer Zuständigkeit für die Stadt Mainz bestellt worden, wofür ihm seine systematisch erworbenen herausragenden Kenntnisse im Kirchenrecht und insgesamt im Rechtswesen zugutekamen. Unterstützt durch Willigis und begünstigt durch sein Eintreten für die Wahl Heinrichs II. als Nachfolger Kaiser Ottos III. drängte Burchard Herzog Otto 1002 zum Verzicht auf die salische Burg. An deren Stelle ließ er als Symbol für die so errungene *libertas civitatis* eine Stiftskirche errichten. Diese widmete er in bewusster Anlehnung an das römische Vorbild dem „Apostelfürsten" Paulus und ergänzte so den Dom mit seinem Petrus-Patrozinium. An der Stelle des auf Burchards Anweisung zwischen 1005 und 1010 abgerissenen alten Domes ließ er danach eine neue Kathedrale errichten, die „zu den größten Kirchenbauten seiner Zeit" gehörte. Burchards Streben nach der Angleichung der Stadt Worms an die „ewige Stadt" entsprachen auch weitere von ihm

147 Elbogen u.a., Germania Judaica I (wie Anm. 72), S. 457, Anm. 37 (Zitat); Toch, History (wie Anm. 13), S. 72 (mit Literatur).

148 Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 284–290.

149 Oben S. 64f. mit Anm. 89.

150 Felten, Franz J.: Worms – Stadt und Region im frühen Mittelalter von 600–1000, in: Bönnen, Geschichte (wie Anm. 50), S. 102–132, 121–126.

vorgenommene Gründungen von Kirchen und Stiften vornehmlich im näheren Umfeld des Domes. Damit verhielt sich Burchard in Worms ähnlich wie sein Lehrer Willigis in Mainz, was auch für seine effiziente Förderung der Domschule gilt.[151]

Wohl bald nach seinem Amtsantritt sorgte er für die burgähnliche Befestigung der Domimmunität, die in Trier und Mainz und wahrscheinlich auch in Köln schon seit langem geschützt wurde. Wahrscheinlich erst nach der Zerstörung der Salierburg konnte Burchard die Erneuerung der Stadtmauern in Angriff nehmen. Vieles spricht dafür, dass er den Mauerring im Norden – und damit nördlich der ehemaligen Salierburg – um etwa 10 ha (insgesamt 45 ha) erweitern ließ, wo sich an der Hauptverkehrsachse auch ein Großteil des Marktgeschehens konzentrierte.[152] Eben am Rande dieser Nordstadt befand sich die jüdische Niederlassung, wie spätestens im Diplom Heinrichs IV. von 1090 nachweisbar ist.[153] Darin wird unter den ersten kaiserlichen Verfügungen unmittelbar im Anschluss an den generellen Schutz des Immobilien- und Mobilienbesitzes der Wormser Juden festgehalten, dass sie niemand an den Vorteilen hindern darf, die sie in Gebäuden in der Stadtmauer, innerhalb oder außerhalb derselben, haben.[154] Daraus ergibt sich zwingend, dass die Wormser Juden dort ihre Häuser im engen funktionalen Konnex mit der Errichtung der Stadtmauer gebaut haben.[155] Dies wiederum lässt nur den Schluss zu, dass die Niederlassung der Juden in Worms unter Bischof Burchard erfolgte, was erst seit der Zerstörung der salischen Burg geschehen sein kann. Zudem muss an dieser Niederlassung vom Beginn an eine größere Anzahl von Juden beteiligt gewesen und ihre derart unmittelbare Einbindung in den Mauerbau detailliert mit dem bischöflichen Stadtherrn vereinbart worden sein.

Ein Zuzug von Juden aus Mainz ist schon wegen der geringen Distanz naheliegend. Dafür spricht auch die frühe Tätigkeit von gelehrten Juden in Worms, die zuvor in Mainz gelebt hatten.[156] Die Mainzer Juden kannten Bischof Burchard zweifellos aus seiner langjährigen Tätigkeit als Vertrauten des Erzbischofs Willigis in Mainz, und umgekehrt waren dem früheren erzbischöflichen Kämmerer auch viele Mainzer Juden, deren Lebensweise und Rechtsstellung (*lex*) bekannt. Daher war es nicht ausgeschlossen, dass er ihnen auch als Bischof von Worms „mit freundlichem Gesicht", mit Wohlwollen, in einer für sie bedrohlichen Lage begegnete, wie dies etwa zwei Generationen später für Bischof Rüdiger von Speyer gegenüber Mainzer Juden bezeugt ist.[157] Für diese Einschätzung sprechen auch die

151 Staub, Johannes: Domschulen am Mittelrhein um und nach 1000, in: Hartmann, Bischof (wie Anm. 7), S. 279–309.

152 Wie ausdrücklich betont, unter starker Abstützung auf die genannten Studien von Gerold Bönnen (wie Anm. 50): Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 296–305, Zitat: S. 300; vgl. oben S. 73 mit Anm. 148.

153 Vgl. die Karte in Bönnen, Blütezeit (wie Anm. 50), S. 141, und Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 285, und Abbildungen in Heberer, Perspektive (wie Anm. 27), S. 415, 418.

154 MGH DD Heinrich IV., Nr. 412, S. 548, Zeile 32 f: *In comoditate, quam habent in edificiis in muro civitatis infra vel extra, nullus eos impediat*. Vgl. Heberer, Perspektive (wie Anm. 27), S. 414.

155 Vgl. oben S. 54 mit Anm. 50.

156 Vgl. oben S. 78 mit Anm. 144.

157 Vgl. oben S. 56 mit Anm. 56.

von Burchard in seine für Schulzwecke verfasste Dekretensammlung aufgenommenen *Canones*, die über Juden handeln und das Verbot der Zwangstaufe von Juden festhalten.[158] Wie Lotter resümiert, „erreichen" die von Burchard aufgenommen „Schutzbestimmungen" zugunsten der Juden „in ihrer theologischen Begründung den günstigsten Stand seit frühchristlicher Zeit (…)".[159]

Auf ein solches „Wohlwollen" waren die Mainzer Juden angewiesen, als sie 1012, etwa ein Jahr nach dem Tode Willigis', vom König aus Mainz vertrieben wurden. Ihre Zufluchtsstätte suchten sie am ehesten in der nächst benachbarten, über den Rhein und die Rheinstraße leicht erreichbaren Kathedralstadt, die vielen Mainzer Juden auch von ihren Handelsfahrten vertraut war. Da wegen der relativ großen Zahl der Flüchtlinge ein von ihnen nach ihrem Bedarf gestaltbares großes Areal innerhalb des kleinen befestigten Wormser Stadtgebiets nicht vorhanden war oder in der gebotenen kurzen Zeit kaum zu schaffen war, bot Burchard, so ist zu schließen, den Juden eine günstig gelegene Fläche außerhalb des urbanen Kerns im noch nicht oder doch nicht vollständig ummauerten nördlichen Stadtteil an, wo vermutlich zuvor friesische Kaufleute ansässig gewesen und auch zum Unterhalt der Stadtmauer verpflichtet waren.[160] Damit war auch eine frühe Regelung der Rolle der Juden hinsichtlich der Stadtmauer verknüpft. Auf diese Weise erhielten die Wormser Juden zugleich eine wesentliche strategisch-militärische Stellung auch für die christlichen Bewohner der Stadt, was sich in der Folgezeit bei bedeutenden politisch-militärischen Konflikten äußerte.[161]. Insgesamt erforderten diese Maßnahmen verbindliche Vereinbarungen zwischen dem rechtskundigen und im Umgang mit den Mainzer Juden erfahrenen Bischof und den ihrerseits mit Rechtsfragen vertrauten Juden. Bei diesen Verhandlungen dürfte bereits die Basis der *lex* der Wormser Juden geschaffen worden sein, deren Existenz Bischof Rüdiger 1084 bei allen damals im Königreich bestehenden Judengemeinden voraussetzte.[162] Damals sind zweifellos die Grundlagen der *lex* der Wormser Juden geschaffen worden. Demnach folgten in den frühen achtziger Jahren des 11. Jahrhunderts die überwiegend aus Mainz stammenden Juden wie auch Bischof Rüdiger von Speyer einem bereits in Worms um 1012 ähnlich praktizierten Grundmuster.

158 Linder, Jews in the Legal Sources (wie Anm. 5), Nr. 1149, S. 635. Vgl. oben S. 56 Anm. 55.

159 Lotter, Ausbildung (wie Anm. 5), S. 79 mit dem vorhergehenden Zugeständnis: „Dennoch ist nicht zu übersehen, daß Burchard trotz der relativ starken Berücksichtigung der judenfeindlichen Toletaner Beschlüsse den Juden im ganzen noch einen Status zugesteht, der zwischen dem Anliegen des Schutzes ihrer Existenz und ihrer Religion und den Interessen der herrschenden christlichen Kirche einen Ausgleich anstrebt." Vgl. oben S. 46.

160 Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 291–294, 296, 307.

161 Vgl. oben S. 54f. mit Anm. 50.

162 Vgl. oben S. 56 mit Anm. 56.

IV.

Die Untersuchungen über die Beziehungen zwischen Juden und Bischöfen im ottonisch-salischen Königreich vor den Pogromen von 1096 konzentrieren sich auf die Anfänge jüdischer Niederlassungen. Über diese konstitutiven Vorgänge der jüdischen Geschichte nördlich der Alpen gewähren die hebräischen und lateinischen Quellen über die Ansiedlung überwiegend Mainzer Juden in Speyer zu Beginn der achtziger Jahre des 11. Jahrhunderts einzigartige Einblicke. Mit dem daraus ermittelten Faktorenkatalog wurde versucht, unter Auswertung vielfältiger anderer, überwiegend lateinischer Schriftzeugnisse und archäologischer Befunde Thesen über die früheren jüdischen Niederlassungen zu begründen, die in der bisherigen Forschung nur durch Anhaltspunkte für einen Zeitpunkt mehr oder weniger weit vor dem faktischen Vorgang datiert wurden.

Die Speyerer Quellen beweisen eindrücklich die große Rolle der Juden als Partner in den Verhandlungen über die Regelung ihrer Lebensgestaltung in ihrer neuen Niederlassung. Die Verhandlungsposition der Mainzer Juden gegenüber dem Speyerer Bischof war durch ihre bedrängte Lage in ihrer „Heimatstadt" zwar gemindert, dennoch konnten sie auf ihrer „Suche" nach Alternativen gegenüber Bischof Rüdiger für sie günstige und in Zukunft noch verbesserungsfähige Bedingungen durchsetzen. In einer noch zugespitzteren Notlage befanden sich die Mainzer Juden etwa sieben Jahrzehnte früher nach der anscheinend von König Heinrich II. verantworteten Vertreibung von 1012. Dennoch vereinbarten die Flüchtlinge mit Bischof Burchard von Worms offenbar aussichtsreiche Konditionen, die später der Salier Heinrich IV. nach faktischer Entmachtung des Bischofs auf Wunsch der Wormser Juden erweiterte. Noch bessere Verhandlungspositionen hatten grundsätzlich die Juden, die frei von solchen akuten Bedrängnissen über eine Niederlassung verhandelten. Dies galt umso mehr, wenn die für die Ansiedlung vorgesehenen Kathedralstädte in größerer Entfernung von bedeutenden jüdischen Gemeinden lagen, wie es besonders für Magdeburg zutraf.

Die von den Juden erzielten Verhandlungsergebnisse waren wesentlich von ihrer Attraktivität für ihre christlichen Verhandlungspartner abhängig. Diese waren anscheinend ausnahmslos Bischöfe, wenn von dem Sonderfall Magdeburg abgesehen wird, wo im Vorgriff auf die geplante Gründung des Erzbistums der Abt des Klosters St. Mauritius wohl neben Funktionsträgern des Königshofs hauptverantwortlich war. Die stärksten Impulse für die Verbreitung jüdischer Gemeinden im Reich, in dem vor dem 10. Jahrhundert nur der an der östlichen Peripherie der Romania situierte Metzer Kahal nachzuweisen ist, gingen mit höchster Wahrscheinlichkeit von den verwandtschaftlich eng untereinander und zugleich mit König Otto I. verwobenen Erzbischöfen Brun von Köln (953–965), Wilhelm von Mainz (954–968) und Heinrich von Trier (956–964) aus. Dafür verschaffte der Sieg auf dem Lechfeld, der auch die Bereitschaft der Juden zur Niederlassung im Königreich wesentlich verstärkt haben dürfte, den Erzbischöfen größere Handlungsspielräume.

Diese höchsten kirchlichen Autoritäten – mächtigste Herren in den bedeutendsten Metropolen nördlich der Alpen und einflussreiche Politiker im Reich – standen der lothringischen Reform, die über das Trierer Kloster St. Maximin im Reich wirkte,[163] und den herausragenden ehemaligen Angehörigen desselben Trierer Konvents sehr nahe. Noch intensivere Beziehungen zu St. Maximin hatte Adalbert, der erste Magdeburger Erzbischof, und (wenn auch indirekt) Giselher, der zweite Bischof von Merseburg (970–981) und spätere Magdeburger Erzbischof. In anderer Weise gilt dies ebenfalls für Bischof Wolfgang von Regensburg (972–994). Wohl mit Einschränkungen bezüglich Giselhers, zeichneten sich diese Erzbischöfe und Bischöfe durch hohen Bildungsstand, geistige Offenheit und weite Erfahrungshorizonte aus, was sich auch in ihrem hohen Einsatz für ihre Domschulen respektive die Hofschule Bruns von Köln äußerte: Qualitäten, die auch für Burchard von Worms und Rüdiger von Speyer charakteristisch sind.[164] Es ist daher vorstellbar, dass diese Oberhirten in Anknüpfung an Augustinus auch an der Präsenz der Juden nicht nur als Zeugen der Wahrheit des christlichen Glaubens interessiert waren, sondern ebenso an deren Kenntnissen über die in den *sacrae linguae* überlieferten, für das Christentum konstitutiven schriftlichen Traditionen.[165] Eine derartige Wissbegierde ist, soweit bisher bekannt, erstmals ausdrücklich für den herausragenden Autor Sigebert von Gembloux (um 1028/29–1112) bezeugt. Als langjähriger Mönch in Metz war er „nicht nur bei den Christen", sondern auch „bei den dort lebenden Juden sehr beliebt", weil er die *hebraica veritas* von den übrigen Überlieferungen zu unterscheiden vermochte und in der Regel den Auskünften der Juden über ihre hebräischen Texte zustimmte.[166]

Dieselben Erzbischöfe und Bischöfe verbanden ihre Bestrebungen zur Reform von Klöstern und Stiften und insgesamt der Lebensführung des Klerus mit der Anlage neuer Klöster und/oder Stifte wie auch weiterer Kirchen in ihren Kathedralstädten oder in deren naher Umgebung. Mit diesen Reformen und der Verstärkung der kultischen Ausstattung förderten sie nicht nur das religiöse und geistige Leben an ihrem urbanen Bischofssitz und damit dessen Bedeutung für das ewige Leben, sondern ebenso dessen wirtschaftliches Potential und zugleich politische Funktion.[167] Aus diesen irdischen und transzendentalen

163 Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 1053–1058.

164 Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 1154–1156; für die enge Relation zwischen Bildung und Reform vgl. Ehlers, Dom- und Klosterbauten (wie Anm. 89), S. 31 (Zitat).

165 Vgl. oben S. 62f.

166 Pertz, Georg Heinrich (Hg.): Gesta abbatum Gemblacensium, in: MG SS VIII, S. 523–542, 550. Vgl. außer Heinz Schreckenberg: Die christlichen Adversus-Judaeos-Texte (11. bis 13. Jh.). Bern u.a. 1988 (Europäische Hochschulschriften XXIII/335), S. 53. Zu der legendenhaft ausgeschmückten, dennoch aussagekräftigen Darstellung des Trierer Mönches Lambert über die Nutzung der Bibliothek eines Juden, in der sich neben hebräischen auch griechische und lateinische Handschriften befanden, auf der Suche nach Zeugnissen über den Apostel Matthias vgl. vorläufig Haverkamp, Alfred: Juden im Mittelalter – Neue Fragen und Einsichten, in: Ders.: Neue Forschungen (wie Anm. 43), S. 1–20, 12 (zuerst 2000).

167 Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 1040–1101; S. 1102–1138.

Gründen war die kultische Ausstattung geradezu ein Gradmesser für das Ansehen der Städte.[168] Wie Sigebert von Gembloux um die Mitte des 11. Jahrhunderts in seiner Vita über Bischof Theoderich I. von Metz (965–984) exemplarisch formuliert, hat dieser Vetter Kaiser Ottos I., Schüler Bruns von Köln und Gründer der Abtei St. Vinzenz, sich während seiner dreijährigen Teilnahme am Italienzug Ottos I. (966–971) *ad honorem, decorem et munimentum suae sanctae sedis* („zur Ehre, zur Zierde und zum Bollwerk seines heiligen Bischofssitzes", also der Stadt Metz) mit großem Eifer um Reliquien bemüht, die er seiner *sedi sanctae Mettensi* zuführte.[169] In der kultischen Ausstattung und der damit verbundenen urbanen Gestaltung ihrer Metropolen strebten die Erzbischöfe von Mainz, Köln und Trier verstärkt seit der Mitte des 10. Jahrhunderts dem römischen Vorbild in der Absicht nach, damit zugleich der hochrangigen Stellung ihrer Kathedralstädte nicht nur innerhalb der irdischen Kirche, sondern auch in der christlichen Heilsgeschichte dauerhaften Ausdruck zu verleihen.[170] Sie schufen damit ihrerseits ein Vorbild für die urbanen Zentren anderer Erzbistümer wie Magdeburg und der Bistümer.

Nicht nur die Präsenz der Juden in der „ewigen Stadt", sondern auch die zeitliche Nähe zwischen den neuen Impulsen zur Erweiterung der kultischen Ausstattung und der Niederlassung von Juden vorzüglich in den erzbischöflichen Metropolen nördlich der Alpen bieten Argumente für die These, dass die dauerhafte Präsenz von Juden auch als ein wesentliches Element zur Steigerung der religiösen Bedeutung der Kathedralstädte gewertet wurde. Den hohen religiösen Stellenwert der jüdischen Präsenz in den regionalen „Hochburgen" der Christenheit belegen eindrücklich die von unterschiedlichen Autoren geschilderte Teilnahme von Juden am Trauerzeremoniell verstorbener Bischöfe wie der Erzbischöfe Walthard von Magdeburg (1012), Bardo von Mainz (1051) und Anno von Köln (1075). Dabei ist nicht entscheidend, ob die Juden sich daran tatsächlich beteiligt, sondern dass die christlichen Autoren ihnen diese Rolle zugewiesen haben, in der sie dem Ansehen des christlichen *hegemon* auch noch nach seinem Tode dienten.[171] Jedenfalls schien eine emotionale Bindung der Juden an „ihren" Bischof dem christlichen Autor und seinen Rezipienten vorstellbar und glaubwürdig. Der Metzer Abt Konstantin von St. Symphorian (seit 1005) hob in seiner positiven Charakterisierung Bischof Adalberos II. von Metz (984–1005) hervor, dass dieser höchst bedeutende Förderer der Klosterreform auch den Juden sehr „freundlich gesinnt war" und er von ihnen noch lange nach seinem Tode

168 Für die Langzeitwirkung vgl. Haverkamp, Alfred: Zwölftes Jahrhundert. 1125–1198 (Gebhardt, Handbuch der deutschen Geschichte 5). Stuttgart 2002 (Nachdruck mit Korrekturen 2005), S. 85–97 (mit Literatur).

169 Pertz, Georg Heinrich (Hg.): Vita Deoderici episcopi Mettensis auctore Sigeberto Gemblacensi, in: MG SS IV, S. 461–483, 473; vgl. Minn, Gisela: Kathedralstadt und Benediktinerkloster. Die Abtei St. Vinzenz und die Stadt Metz im Mittelalter (Trierer Historische Forschungen 45). Trier 2002, S. 37–44.

170 Vgl. oben S. 77.

171 Vgl. oben S. 65 Anm. 91; Hirschmann, Anfange (wie Anm. 10), S. 269, 225. Diese Thematik verdient eine Vertiefung, die hier jedoch nicht zu leisten ist.

tief betrauert werde.[172] Dies entspricht weithin dem „Wohlwollen" Bischof Rüdigers gegenüber den Juden, das er sich selbst zuschrieb und das ihm einige Jahrzehnte später auch die in Speyer lebenden Juden aus Mainz attestierten. Aus diesen Gründen ist es nicht vertretbar, das Interesse der Erzbischöfe und Bischöfe an der Ansiedlung von Juden allein auf ihre wirtschaftlichen und finanziellen Motive zu beschränken. Ebenso unzulässig ist es, die Intentionen Bischof Rüdigers, mit der Ansiedlung von Juden den *honorem loci nostri*, also seiner Kathedralstadt, entscheidend zu mehren, auf die materiellen Beweggründe zu reduzieren.[173]

Juden waren ihrerseits an Beziehungen zu Bischöfen schon deshalb interessiert, weil ihnen die Kathedralstädte innerhalb der jeweiligen Bistümer in ihren Befestigungen am ehesten Schutz und wegen ihrer relativ großen Bevölkerung und wirtschaftlichen Zentralfunktion die günstigsten Erwerbschancen boten. Unter den Kathedralstädten bevorzugten sie innerhalb des „deutschen Reichs" jene, die diese für sie fundamentalen Erfordernisse am besten erfüllten und zudem den bereits bestehenden Kehillot nahe lagen. Ihrem großen Schutzbedürfnis abträglich waren konkurrierende Herrschaftsverhältnisse zwischen den Bischöfen und weltlichen Fürsten. Diese wurden in Mainz erst kurze Zeit nach 950 zugunsten der Erzbischöfe entschieden und in Regensburg etwa zwei Jahrzehnte später wie auch 1002 in Worms zum Vorteil der Bischöfe jedenfalls vorläufig geregelt. Hingegen blieb in Prag, der Hauptstadt des böhmischen Herzogtums/Königtums, die Dominanz der Přemysliden über die Bischöfe erhalten, was der auf lange Dauer geltenden Vorherrschaft weltlicher Fürsten auch in Kathedralstädten der östlich der Grenzbereiche des ostfränkischen Reichs gelegenen Regionen entsprach. Im ottonisch-salischen Königreich ließen sich Juden offenbar nur in den Kathedralstädten nieder, in denen die bischöfliche Stadtherrschaft gegenüber weltlichen Fürsten gesichert war und auch seitens des Königtums nicht bestritten wurde.

Eine Ausnahme von dieser Regel bildete nur Worms, wo die salische Dynastie vor 1002 eine herausragende Stellung besessen hatte. Die Wormser, Juden und Christen, entschieden sich Ende 1073 im scharfen Konflikt zwischen dem Bischof und dem in politische und militärische Bedrängnis geratenen Salier Heinrich IV. für den König, der daraufhin die Angehörigen beider Religionen von königlichen Zollabgaben auf wichtigen Handelsstraßen befreite. Als Folge der anschließenden, etwa über vier Jahrzehnte währenden faktischen

172 Pertz, Georg Heinrich (Hg.): Constantini Vita Adalberonis II. Mettensis episcopi, in: MG SS IV, S. 658–672, 661: *vere apostolicus omnibus omnia factus, ut omnibus lucrifaceret, universis non modis clericis et laicis, Iudaeis etiam dilectissimus erat* (…). Über den Autor vgl. Haarländer Stephanie: Vitae Episcoporum. Eine Quellengattung zwischen Hagiographie und Historiographie. Untersucht an Lebensbeschreibungen von Bischöfen des Regnum Teutonicum im Zeitalter der Ottonen und Salier (Monographien zur Geschichte des Mittelalters 47). Stuttgart 2000, S. 475f.

173 Vgl. oben S. 50f., 84. Die offenere, auch religiöse Elemente berücksichtigende Interpretation des Begriffs *honor* unterscheidet sich von der bisherigen Forschung: vgl. Mentgen, Juden (wie Anm. 14), S. 46f; mit anderen Akzenten Hirschmann, Anfänge (wie Anm. 10), S. 335.

Beseitigung der bischöflichen Stadtherrschaft ergänzte und bestätigte Heinrich IV. als Kaiser in seinem 1090 ausgestellten Privileg die *lex* der Wormser Juden unter Aufnahme sowohl wesentlicher Elemente der *carta* Bischof Rüdigers für die Speyerer Juden als auch des von Wormser Juden vermittelten jüdischen Rechts.[174] Während der Pogrome von 1096 hielt sich der Kaiser machtlos und isoliert in Oberitalien auf und konnte nur seinen guten Willen zum Schutz der Juden äußern. Während Johannes, der Nachfolger Bischof Rüdigers und Neffe des Kaisers, nicht verhindern konnte, dass elf Speyerer Juden ermordet wurden, stieg in Worms, wo der Bischof auch in dieser überaus bedrohlichen Lage kaum in Erscheinung trat, die Zahl der Opfer auf annähernd 800.[175] Im krassen Unterschied zur Einstellung Kaiser Heinrich IV. war nach den Quedlinburger Annalen König Heinrich II. für die 1012 erfolgte Vertreibung der Juden aus Mainz verantwortlich. Diese für keinen anderen König im ottonisch-salischen Königreich (und auch nicht für deren Nachfolger) bezeugte, wahrscheinlich stark vom Ineinandergreifen verschiedener religiöser Motive bestimmte Maßnahme wurde wohl unter dem Einfluss des neuen Mainzer Oberhirten bald wieder rückgängig gemacht.[176]

Die Bischöfe des ottonisch-salischen Reichs waren in jenen Kathedralstädten, in denen sie die maßgeblichen Herrschaftsrechte innehatten, für die Juden weitaus zuverlässigere und bedeutendere Herrschaftsträger als die vielfältig unsteten „Wanderkönige", geschweige denn die weltlichen Fürsten. Die Vorzüge dieser Bischöfe für die Juden waren wesentlich darin begründet, dass sie auf die politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Zentren ihrer Bistümer konzentriert waren und zugleich die höchsten Inhaber der geistlich-kirchlichen Gewalt in ihren Bistümern waren. Sie waren damit auch für die Regelung der Beziehungen der Christen zu den Juden entscheidend. Im Unterschied zu weltlichen Gewalten waren sie in der Lage, im Hinblick auf die Einstellungen und Verhaltensweisen gegenüber den Juden mit ihrer religiösen Autorität und Amtskompetenz auch auf Könige, weltliche Fürsten und diverse Laien und insbesondere auf Kleriker, andere Geistliche wie auch deren Gemeinschaften und Gruppen auch und gerade dann einzuwirken, wenn diese sich in ihren antijüdischen Einstellungen und Verhaltensweisen durch religiöse Motive und Argumente leiten ließen oder dies vorgaben.

In der Langzeitperspektive drängt sich die Frage auf, inwieweit sich aus dieser herausragenden Rolle der Beziehungen zwischen Juden und Bischöfen in der konstitutiven Phase jüdischen Lebens im *regnum teutonicum* Charakteristika des aschkenasischen Judentums ergeben haben. So ist bereits aus den obigen Darlegungen die These zu begründen, dass in diesem Beziehungskomplex der Grund für den hohen Stellenwert der Gemeinden im aschkenasischen Judentum gelegt worden ist. Doch dies ist nur eine der vielen Fragen, denen hier nicht nachgegangen werden konnte.

174 Vgl. oben S. 59 Anm. 73f.
175 Haverkamp, Berichte (wie Anm. 3), S. 262–289.
176 Vgl. oben S. 73 mit Anm. 123.

Abstract

Alfred Haverkamp

Following an assessment of previous scholarship (I), the article starts with an analysis of the unique Hebrew and Latin sources concerning the settlement of Jews, mostly from Mainz, in a suburb of the city of Speyer in 1084 (II). The documentation concerning these events offers insights into the motivations of the Jews (safeguards for physical safety, communal religious practice, and economic chances) as well as the bishop, who intended to enhance the ‚honor' of his cathedral city and therefore granted the Jews a most advantageous legal position (‚lex'). These findings help to elucidate the relationships between Jews and bishops in the other, earlier places of Jewish settlement in the Ottonian/Salian realm, generally scantily documented but situated exclusively in cathedral cities – the urban centres of the archbishoprics of Trier, Mainz, Cologne, and Magdeburg as well as the episcopal sees of Metz, Merseburg, Prague, Regensburg, and Worms (III). The bishops who were decisive for these settlements were generally outstanding figures with wide religious and intellectual horizons, who apparently intended to add also to the religious character of their cities by including Jews. For the Jews (IV), the bishops were fundamental and the role they played was far more important than that of kings and emperors, who have been overrated in previous research.

Verantwortung und Politik: Der Mainzer Erzbischof und seine Stadt im Investiturstreit

Stefan Weinfurter

Zum Jahre 1115, vor annähernd 900 Jahren, berichten uns die Chroniken von einem außergewöhnlichen Ereignis, das sich in Mainz abgespielt hat: Die Mainzer Bürger befreiten ihren Erzbischof, der sich in schwerster Kerkerhaft befand, und retteten ihn damit offenbar vor dem Tod. Am 1. November dieses Jahres hielt der letzte Salierkaiser, Heinrich V., in der Stadt einen Hoftag ab. Aber die Fürsten, so heißt es, seien mit wenigen Ausnahmen nicht erschienen.[1] Der Kaiser saß in der Pfalz – die sich in Mainz beim heutigen „Höfchen" befand – und wartete. Da hätten plötzlich die Mainzer Bürger, gepanzert und bewaffnet, die Pfalz umzingelt. Wütend seien sie in die Vorhalle eingedrungen, hätten sich zu Kampfgruppen zusammengeballt, die Räume mit Waffenlärm und wildem Geschrei erfüllt und die kaiserlichen Dienstleute in Schrecken versetzt.[2] Und wörtlich heißt es weiter: „Es kann kein Zweifel bestehen: Wenn der Kaiser nicht sofort Geiseln gestellt und versichert hätte, alles, was man von ihm forderte, schleunigst zu erfüllen, wäre wahrscheinlich die ganze Pfalz zusammengestürzt und hätte alle, die darin waren, in grausamer Weise getötet".[3] Nur mit großer Mühe konnte der Kaiser also die wütenden Bürger von Mainz (*milites et plebs*)[4] beschwichtigen. Rasch verließ er diesen Ort und erfüllte sein Versprechen. Er entließ den Mainzer Erzbischof Adalbert I., den er schon drei Jahre lang in schwerster Kerkerhaft gehalten hatte, aus dem Gefängnis.[5] Dieser Adalbert, so heißt es, habe „kaum noch an seinen Knochen gehangen" (*vix nimirum ossibus herentem*),[6] er war

1 Ekkehard von Aura, Chronik, in: Franz-Josef Schmale, Irene Schmale-Ott (Hg.): Frutolfs und Ekkehards Chroniken und die anonyme Kaiserchronik (Ausgewählte Quellen zur deutschen Geschichte des Mittelalters 15). Darmstadt 1972, S. 314: *nam preter paucos episcopos nemo principum adventabat.*

2 Ebd.: *Moguntini aptum sibi tempus arridere perpendentes dubito palatium loricati et armati vallant, alii atrium furiose irruentes in turmas et cuneos se glomerant, omnia streptiu, cuncta clamoribus implentes aulicis horribile spectaculum demonstrant.*

3 Ebd.: *Dubium non est, quod, nisi datis ad presens obsidibus imperator ea, quę sibi imponebantur, facturum se citissime confirmasset, ipsum fortasse palacium cum universorum, qui in eo erant, crudelissima nece illico corruisset.*

4 Ebd., S. 314f.: *Ita sedato vix militum plebisque ferventissimo furore.*

5 Ebd., S. 316: *tertia die Adelbertum, quem iam per annos tres artissima mancipaverat custodia, (…) cathedrę suę remisit.*

6 Ebd.

nur noch „Haut und Knochen". Der abgemagerte Erzbischof durfte zurück nach Mainz und seinen Bischofsstuhl wieder besetzen.

Dass die Bürger im Mittelalter ihren Erzbischof retten, ist etwas Ungewöhnliches. In der Regel treffen wir das Gegenteil an.[7] 45 Jahre später, 1160, haben die Mainzer ihren Erzbischof grausam zu Tode gebracht.[8] Und 41 Jahre zuvor, 1074, waren auch die Kölner Bürger auf dem Weg, ihren Erzbischof, Anno II., zu erschlagen, der sich damals nur im letzten Augenblick durch eine kleine Pforte in der Stadtmauer retten konnte.[9] Das Verhältnis zwischen Bürgern und ihrem Bischof war in diesen Jahren und Jahrzehnten keineswegs ungetrübt. In Mainz aber war es, wie wir festhalten können, 1115 anders. Hier kam es gleichsam zur großen Liebe der Bürger zu ihrem Erzbischof. Warum war das so? Welche Rolle spielte Mainz in diesen Jahren um 1100? Weshalb wurde der Erzbischof in den kaiserlichen Kerker geworfen und welche Ziele verfolgte der salische Kaiser?

Wenn wir in das 11. Jahrhundert blicken, fällt zunächst auf, dass der Mainzer Bischofssitz mitsamt seiner Stadt als berühmt, mächtig und herausragend im Reich dargestellt wird. Von dieser Überzeugung, dass man in jeder Hinsicht an der Spitze stand, war man vor allem in Mainz selbst erfüllt. In einem Text über den heiligen Alban, den der Magister der Mainzer Domschule Gozwin (oder Gozechin) 1060/1062 verfasst hat, wird die Stadt als *augustae nobilitatis civitas*[10] bezeichnet, „Stadt von kaiserlichem Adel". Derselbe Verfasser nennt sie in

7 Keupp, Jan: Reichsministerialen und Bischofsmord in staufischer Zeit, in: Natalie Fryde, Dirk Reitz (Hg.): Bischofsmord im Mittelalter – Murder of Bishops (Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 191). Göttingen 2003, S. 273–303.

8 Vita Arnoldi archiepiscopi Moguntini, in: Philipp Jaffé (Hg.): Monumenta Moguntina (Bibliotheca rerum Germanicarum 3). Berlin 1866, S. 604–675. Vgl. zu diesem Ereignis und dessen Vorgeschichte Weinfurter, Stefan: Wer war der Verfasser der Vita Erzbischof Arnolds von Mainz (1153–1160)?, in: Karl Schnith, Roland Pauler (Hg.): Festschrift für Eduard Hlawitschka zum 65. Geburtstag (Münchener Historische Studien, Abt. Mittelalterliche Geschichte 5). Kallmünz 1993, S. 317–339; Ders.: Konflikt und Konfliktlösung in Mainz: Zu den Hintergründen der Ermordung Erzbischof Arnolds 1160, in: Winfried Dotzauer, Wolfgang Kleiber, Michael Matheus, Karl-Heinz Spieß (Hg.): Landesgeschichte und Reichsgeschichte. Festschrift für Alois Gerlich zum 70. Geburtstag (Geschichtliche Landeskunde 42). Stuttgart 1995, S. 67–83; Görich, Knut: Die Ehre des Erzbischofs. Arnold von Selenhofen (1153–1160) im Konflikt mit Mainz, in: Archiv für mittelrheinische Kirchengeschichte 53 (2001), S. 93–123.

9 Holder-Egger, Oswald (Hg.): Lamperti monachi Hersfeldensis Opera – Acc. Annales Weissenburgenses (MGH Scriptores rer. Ger. 38). Nachdruck d. Ausg. Hannover 1894, Hannover 1984, S. 185–187. Zu den sonstigen Quellen siehe: Oedinger, Friedrich Wilhelm (Bearb.): Die Regesten der Erzbischöfe von Köln im Mittelalter. Bd. 1: 313–1099 (Publikationen der Gesellschaft für Rheinische Geschichtskunde 21). Bonn 1954–1961, S. 303ff., Nr. 1033. Zu den Vorgängen in Köln im größeren Zusammenhang Kluger, Helmuth: 1074–1288. Auf dem Weg zur Freiheit. Die Entfaltung des kommunalen Lebens in Köln, in: Werner Schäfke (Hg.): Der Name der Freiheit 1288–1988. Handbuch zur Ausstellung des kölnischen Stadtmuseums. Köln 1988, S. 13–24.

10 Holder-Egger, Oswald: Gozwin. Passio s. Albani martyris (excerpta, mit den Prologen), in: MGH Scriptores 15, Teil 2. Hannover 1888, S. 984–990, hier S. 988, Z. 34; Staab, Franz: Die Mainzer Kirche. Konzeption und Verwirklichung in der Bonifatius- und Theonesttradition, in: Stefan Weinfurter (Hg.): Die Salier und das Reich. Bd. 2: Die Reichskirche in der Salierzeit. Sigmaringen 1991, S. 31–77, hier S. 77, Z. 25.

einem Brief an Walcher, seinen Schüler und Domscholaster von Lüttich, *aureum regni caput*, „goldenes Haupt des Reichs".[11] Die Stadt, so heißt es in dieser Schilderung weiter, ströme über an honigsüßem Überfluss, der von allen Seiten her über die Flüsse herankäme.[12] Ein etwas früherer Text über den heiligen Theonest spricht von „der Stadt Mainz, gelegen am Rhein, die Hauptstadt des diesseitigen Gallien".[13] Von der Stadt Mainz aus habe nämlich der erste Strahl der wahren Sonne das Dunkel des Unglaubens in Gallien und Germanien durch den heiligen Bonifatius erleuchtet.[14] An anderer Stelle heißt es, Mainz sei das „Haupt des östlichen Frankenreichs und der Hauptsitz von ganz Gallien und Germanien und aller Städte nördlich der Alpen".[15] Das sind stolze Worte, und man könnte diese Reihe ohne Mühe fortsetzen.

Dieses hoch gesteigerte Mainzer Selbstbewusstsein hatte auch durchaus seine Gründe und seine weit zurückreichende Geschichte.[16] Der Erzbischof verfügte über eine außerordentlich große Diözese, die im Westen bis an die Diözese Metz heranreichte und im Osten weite Teile Thüringens umfasste und noch bis nach Sachsen ausgriff. Erfurt war der bedeutendste Mittelpunkt im östlichen Raum. Dazu kamen beachtliche Besitzungen in anderen Bistümern. So gehörte das Stift Limburg an der Lahn im Bistum Trier der Mainzer Kirche, ebenso das Kloster Klingenmünster in der Südpfalz in der Diözese Speyer und das Kloster Komburg bei (heute in) Schwäbisch Hall in der Diözese Würzburg.[17] Vor allem stand der

11 Gozechini epistola ad Walcherum, in: R.B.C. Huygens (Hg): Apologiae Duae (Corpus Christianorum. Continuatio Mediaevalis 62). Turnhout 1985, S. 3–46, hier S. 13, Z. 88. Eine englische Übersetzung des umfangreichen Briefes bietet Jaeger, C. Stephen: The Envy of Angels. Cathedral Schools and Social Ideals in Medieval Europe, 950–1200. Philadelphia 1994, Appendix B, S. 349–375.

12 Ebd., S. 13, Z. 88–90; S. 14, Z. 91: *nobilis videlicet Moguntia, mellifluis ubertatis suae rivis, quibus undique affluit, liberali me aspergine perfundat et in splendissima sacri senatus sui corona non humili loco michi curulem ponat.*

13 Siehe längere Theonestlegende in: Vanhecke, Josephus (Hg.): Acta Sanctorum, Quotquot toto orbe coluntur, vel a Catholicis Scriptroibus celebrantur, Oktober 13. Paris 1873, S. 347f.: *venerunt civitatem Moguntiam, quae sita est supra Renum fluvium, quae et metropolis est citerioris Galliae.*

14 Holder-Egger, Gozwin (wie Anm. 10), S. 989, Z. 25f.: *Quia vero ab urbe Mogunciaca eo tempore primus veri solis radius per magnum illum Bonifacium Galliae Germaniaeque illuxit et perfidiae tenebras luce veridicae predicationis exlusit*; vgl. Thomas, Heinz: Erzbischof Siegfried I. von Mainz und die Tradition seiner Kirche. Ein Beitrag zur Wahl Rudolfs von Rheinfelden, in: Deutsches Archiv 26 (1970), S. 368–399, hier S. 386.

15 Holder-Egger, Gozwin (wie Anm. 10), S. 989, Z. 11f.: *caput scilicet effecta regni Orientalium Francorum ac metropolis Galliae Germaniaeque cunctarumque urbium cisalpinarum*; vgl. Thomas, Erzbischof (wie Anm. 14), S. 389.

16 Ein ausgezeichneter Überblick von Felten, Franz J.: Mainz und das frühmittelalterliche Königtum. Spuren – Erinnerungen – Fiktionen – und ihre Nutzanwendung, in: Ders., Pierre Monnet, Alain Saint-Denis (Hg.): Robert Folz (1910–1996) – Mittler zwischen Frankreich und Deutschland. Actes du colloque „Idée d'Empire et rouyauté au Moyen-Age. Un regard franco-allemand sur l'œuvre de Robert Folz", Dijon 2001 (Geschichtliche Landeskunde 60). Stuttgart 2007, S. 51–96.

17 Zu den Besitzungen der Mainzer Kirche im 12. Jahrhundert: Falck, Ludwig: Die Erzbischöfe von Mainz und ihre Klöster in der 1. Hälfte des 12. Jahrhunderts. Phil. Diss. Marburg 1952. Zu Kloster Komburg siehe Jooß, Rainer: Kloster Komburg im Mittelalter. Studien zur Verfassungs-, Besitz- und Sozialgeschichte einer fränkischen Benediktinerabtei (Forschungen aus Württembergisch-Franken 4). 2. Aufl. Sigmaringen 1987.

Erzbischof einer Kirchenmetropole vor, die sich über das halbe römisch-deutsche Reich spannte, von Chur, Konstanz, Augsburg und Straßburg im Süden bis nach Halberstadt, Hildesheim und Verden im Norden. Es gab zwar noch fünf weitere Erzbischöfe im Reich, diejenigen von Trier, Köln, Hamburg, Magdeburg und Salzburg, aber deren Amtsbereiche waren doch viel kleiner oder lagen am Rand des Reiches. Mainz war sozusagen die Königin in diesem Reigen, und dieser Vorrang wurde von den Mainzer Erzbischöfen auch eingefordert. Auf den Reichssynoden wurden von Mainz aus jahrhundertelang die kirchenrechtlichen Normen und Regeln ausgegeben,[18] und bei den Königserhebungen spielte der Mainzer Erzbischof stets eine führende Rolle.[19] Unter Willigis wurde dem Mainzer Erzbischof im Jahre 975 sogar vom Papst das Recht zugesichert, dass er den König im Reich krönen und salben dürfe.[20] Aus diesem Grund hat Willigis um die Jahrtausendwende einen gewaltigen neuen Dom errichten lassen,[21] einen „Königskrönungsdom" könnte man sagen, der sich in seiner Anlage am Kaiserkrönungsdom St. Peter in Rom orientierte. So wie Alt-Sankt-Peter ein vorgelagertes Atrium mit einer Marienkirche (Santa Maria in Turri) hatte, wurde auch in Mainz vor dem Dom zum Rhein hin ein Atriumhof angelegt, als dessen Abschluss sich das Stift Mariengreden („St. Maria zu den Stufen") befand.[22] Wie der Papst den Kaiser krönte, so krönte der Mainzer Erzbischof den römisch-deutschen König. Mainz wurde auf diese Weise ein zweites Rom, wurde wie Rom eine goldene Stadt, die *aurea Moguntia*.[23] Der Mainzer Erzbischof gründete seinen Vorrang demzufolge nicht nur auf seine kirchliche Autorität, sondern in hohem Maße auch auf seine Rolle in der politischen Ordnung des Reichs. Wer König wurde, das war ohne seine Mitwirkung und Zustimmung gar nicht denkbar, und auch sonst hatte sein Wort entscheidendes Gewicht.

Wie handelte ein Erzbischof, der einen solchen Rang und einen derartigen Anspruch vertritt, in einer Situation, in der sich wesentliche Elemente der religiösen, politischen und gesellschaftlichen Ordnung verändern und geradezu umgestürzt werden? Oder konkreter:

---

18 Hehl, Ernst-Dieter: Iuxta canones et instituta sanctorum patrum. Zum Mainzer Einfluß auf Synoden des 10. Jahrhunderts, in: Hubert Mordek (Hg.): Papsttum, Kirche und Recht im Mittelalter. Festschrift für Horst Fuhrmann. Tübingen 1991, S. 117–133.

19 Hehl, Ernst-Dieter: Die Erzbischöfe von Mainz bei Erhebung, Salbung und Krönung des Königs (10. bis 14. Jahrhundert), in: Mario Kramp (Hg.): Krönungen. Könige in Aachen – Geschichte und Mythos. Katalog der Ausstellung. Bd. 1. Mainz 2000, S. 97–102.

20 Manfred Stimming (Bearb.): Mainzer Urkundenbuch. Bd. 1: Die Urkunden bis zum Tode Erzbischof Adalberts I. (1137). Nachdruck d. Ausg. Darmstadt 1932, Darmstadt 1972, Nr. 217, S. 133f.; Harald Zimmermann (Bearb.): Papsturkunden 896–1046. Erster Bd.: 896–996 (Österreichische Akademie der Wissenschaften. Phil.-Hist. Klasse. Denkschriften 174). Wien 1984, Nr. 237, S. 471–473.

21 Hehl, Ernst-Dieter: Ein Dom für König, Reich und Kirche. Der Dombau des Willigis und die Mainzer Bautätigkeit im 10. Jahrhundert, in: Felicitas Janson, Barbara Nichtweiß (Hg.): Basilica nova Moguntina. 1000 Jahre Willigis-Dom St. Martin in Mainz. Beiträge zum Domjubiläum 2009 (Neues Jahrbuch für das Bistum Mainz 2009/2010). Mainz 2010, S. 45–78.

22 Dengel-Wink, Beate: Die ehemalige Liebfrauenkirche in Mainz. Ein Beitrag zur Baukunst und Skulptur der Hochgotik am Mittelrhein und in Hessen (Neues Jahrbuch für das Bistum Mainz). Mainz 1990.

23 Zur Rom-Imitation durch Mainz siehe Matheus, Michael: Zur Romimitation in der Aurea Moguntia, in: Dotzauer u. a., Landesgeschichte (wie Anm. 8), S. 35–51.

Wie verhielt sich dieser Erzbischof in der Epoche der Kirchenreform und des Investiturstreits in dem halben Jahrhundert zwischen 1075 und 1125, als eine neue Werteordnung aufgebaut wurde, als neue Lebensentwürfe entwickelt wurden und die Machtfrage zwischen Papst und Kaiser entschieden wurde?[24] In welchem Ausmaß war sein Selbstverständnis davon betroffen und wie hat er reagiert?

Der Mainzer Erzbischof war anfangs noch sehr darauf bedacht, eine gewisse Unabhängigkeit, ja beinahe eine Gleichrangigkeit mit dem Bischof von Rom zu demonstrieren.[25] Typisch dafür ist die Geschichte vom Besuch Papst Leos IX. in Worms im Jahre 1053.[26] Der Papst und der Kaiser feierten im dortigen Dom die Weihnachtsmesse, und der Mainzer Erzbischof Liutpold vollzog mit seinen Klerikern auf Bitten des Papstes die Messfeier. Bei der Lesung sang ein Mainzer Diakon die Lesung, so wie es in Mainz üblich war. Das entsprach aber keineswegs dem römischen Ritus, woraufhin der Papst dem Diakon das Singen verbot. Als dieser sich nicht um die päpstliche Anordnung kümmerte, entzog ihm Leo IX. sogar seine Diakonswürde. Aber der Mainzer Erzbischof legte Protest ein und erklärte, die Messe würde nur dann fortgesetzt, wenn sein Diakon vom Papst wieder eingesetzt würde. Die Weihnachtsmesse in Anwesenheit von Papst und Kaiser – so die Drohung des Liutpolds – wäre ausgefallen, ein in damaliger Zeit kaum vorstellbarer Skandal. Wer durfte sich so etwas leisten? Der Papst gab schließlich nach und schickte den Diakon in alter Würde zum Erzbischof zurück. Der Chronist Frutolf von Michelsberg, der uns diesen Bericht überliefert, meinte am Ende treffend: „An diesem Vorgang kann man die Autorität des Bischofs und die Demut des Papstes erkennen. Denn jener (der Bischof) kämpfte um den Erhalt seiner Amtswürde, dieser (der Papst) fand, dass er, obgleich er selbst die höhere Würde besaß, dennoch vor dem Metropoliten in seiner eigenen Diözese zurückweichen müsse“.[27]

Hier wird deutlich, worum es ging, nämlich um die Frage: Ist der Bischof – und zwar der mächtige Erzbischof von Mainz – Herr in seiner Kirche oder muss er sich einem anderen Bischof, dem Bischof von Rom, beugen?[28] Mit dieser Frage begeben wir uns in einen der Kernbereiche der Kirchenreform. 1053 hatte Papst Leo IX. noch nachgegeben und den Vorrang des Erzbischofs anerkannt. Aber zwei Jahrzehnte später war damit Schluss. Spätestens seit Papst Gregor VII., der 1073 den Stuhl Petri bestieg, waren solche Kompromisse undenkbar geworden. Der Papst forderte unbedingten Gehorsam von allen Bischöfen, auch vom Mainzer Erzbischof. Im Jahre 1074 schrieb er ihm, der Mainzer solle daran denken,

24 Weinfurter, Stefan: Canossa. Die Entzauberung der Welt. 3. Aufl. München 2007.

25 Zum Verhältnis zwischen Rom und Mainz im 11. Jahrhundert siehe Staab, Kirche (wie Anm. 10).

26 Frutolf von Michelsberg, Chronik, in: Schmale u. a., Chroniken (wie Anm. 1), S. 68.

27 Ebd.: *Qua in re et pontificis auctoritas et apostolici consideranda est humilitas, dum et ille officii sui dignitatem defendere contendebat, et iste, licet maioris dignitatis, metropolitano tamen in sua diocesi cedendum perpendebat.*

28 Vgl. zu dieser Thematik den umsichtigen Beitrag von Burkhardt, Stefan: Die Mainzer Erzbischöfe zwischen Zentrum und Peripherie, in: Jochen Johrendt, Harald Müller (Hg.): Rom und die Regionen. Studien zur Homogenisierung der lateinischen Kirche im Hochmittelalter (Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen NF 19). Berlin 2012, S. 425–453.

dass er ohne die überflutende Gnade der römischen Kirche überhaupt nicht bestehen könne.[29] Das war eine klare Botschaft in dem Sinne, dass alle Macht und alle Funktionen in der Kirche letztlich vom Papst in Rom ausgingen.

Der damalige Mainzer Erzbischof hieß Siegfried I. (1060–1084).[30] Er hatte zwar kein besonders gutes Verhältnis zu Kaiser Heinrich IV., aber die neue Art, wie der Papst von ihm Unterordnung forderte, schien ihm noch viel unerträglicher zu sein. Auch viele andere der deutschen Bischöfe murrten gegen diesen Papst, der sie nach Rom zitierte und sie, wenn sie nicht deutlich genug ihre Demut und ihren Gehorsam zeigten, ihres Amtes enthob. Berühmt ist der Satz des Erzbischofs Liemar von Hamburg-Bremen, der an einen Amtsbruder schrieb: „Dieser gefährliche Mensch" (*periculosus homo*),[31] der Papst in Rom, wolle die Bischöfe zu unfreien Knechten herabwürdigen. Der Knecht musste gehorchen – aber ein Bischof? Noch dazu der vornehmste Bischof im Reich, der Mainzer?

Die Folge war, dass sich Erzbischof Siegfried von Mainz an die Spitze der Unzufriedenen stellte und gemeinsam mit dem Salier Heinrich IV. am 24. Januar 1076 auf dem Hoftag in Worms dem Papst Gregor VII. den Gehorsam aufkündigte.[32] Aufschlussreich ist die Begründung in dem Brief, den die Bischöfe an Gregor VII. schrieben: Der Papst habe sich durch unerhörte Aufgeblasenheit (*inaudita elatione*)[33] hervorgetan und den Bischöfen ihre Macht genommen, die sie von Gott durch die Gnade des Heiligen Geistes erhalten hätten.[34] Der Brief wurde offenbar in der Mainzer Kanzlei verfasst[35] – erneut zeigt sich daran die Mainzer Führungsrolle. Mit dieser Aktion wollte der Mainzer Erzbischof, der sich selbst als „Lenker des Rennwagens Gottes"[36] bezeichnete, ein Zeichen setzen. Gehorsam wollte er dem Papst nicht leisten. Und als der Papst vier Wochen später ihn und alle anderen Bischöfe mit

29 Casper, Erich (Hg.): Register Gregors VII. (MGH Epistolae selectae 2). Berlin 1920, Nr. 60. S. 87–89, hier 88f.: *sine cuius [sc. Sanctę Romanę ecclesię] habundanti clementia nec in loco quidem tuo, ut tu ipse nosti, subsistere potes.*

30 Thomas, Erzbischof (wie Anm. 14).

31 Die Hildesheimer Briefe, in: Carl Erdmann, Norbert Fickermann (Hg.): Briefsammlungen der Zeit Heinrichs IV. (MGH Briefe der deutschen Kaiserzeit 5). Weimar 1950, S. 15–106, hier: Nr. 15, S. 34.

32 Weinfurter, Stefan: Heinrich IV. und die Bischöfe im Jahre 1076: „Unheilige Neuerungen" und „neue Religion", in: Jörg Jarnut, Matthias Wemhoff (Hg.): Vom Umbruch zur Erneuerung? Das 11. und beginnende 12. Jahrhundert – Positionen der Forschung. München 2006, S. 403–416.

33 Erdmann, Carl (Hg.): Die Briefe Heinrichs IV. (MGH Deutsches Mittelalter 1). Leipzig 1937, Anhang A, S. 66, Z. 14; Stimming, Mainzer Urkundenbuch, Bd. 1 (wie Anm. 20), Nr. 354, S. 248: *inaudita elatione.*

34 Ebd.: *Sublata enim, quantum in te fuit, omni potestate ab episcopis, quae eis divinitus per gratiam sancti spiritus (…) collata esse dinoscitur*; Jakobs, Herman (Hg.): Regesta pontificum Romanorum. Bd. 4: Germania Pontificia. Teil 4: S. Bonifatius, archidioecesis Maguntinensis, abbatia Fuldensis. Göttingen 1978, Nr. 167, S. 107.

35 Schmidt, Gustav: Erzbischof Siegfried von Mainz. Phil. Diss. Königsberg 1917, S. 85.

36 Jaffé, Philipp (Hg.): Monumenta Bambergensia (Bibliotheca rerum Germanicarum 5). Berlin 1869, S. 70, Nr. 37: *aurigante currum dei*. Siehe hierzu Staab, Kirche (wie Anm. 10), S. 56 mit Anm. 91; Eldevik, John: Driving the Chariot of the Lord. Siegfried I of Mainz (1060–1084) and Episcopal Identity in an Age of Transition, in: John Ott, Anna Trumbore Jones (Hg.): The bishop reformed. Studies of episcopal power and culture in the Central Middle Ages (Church, faith and culture in the medieval west). Aldershot 2007, S. 161–189.

dem Bann belegte und des Amtes enthob, reagierte Siegfried verbissen. Auf einer Synode in Mainz ließ er nun seinerseits am 29. Juni 1076, dem symbolträchtigen Festtag der römischen Apostel Petrus und Paulus, über den Papst durch die versammelten Bischöfe die Exkommunikation verhängen[37] – eine geradezu unglaubliche Entscheidung, die von Berthold von Reichenau als „ziemlich unbesonnen“[38] kommentiert wurde.

Das alles waren Extremhandlungen, denn sie betrafen die Ordnung der Welt und sie betrafen vor allem die Frage, mit welcher Ordnung die Kirche ihrem Auftrag, das Seelenheil zu vermitteln, gerecht werden könne. Es war das Kernanliegen der Kirchenreform, den Klerus und die Organisation der Kirche so zu gestalten, dass sie möglichst weitgehend den kanonischen Vorgaben entsprachen.[39] Man wollte eine Kirche, in der eindeutig geregelt war, was gut und was böse ist, welche Handlungen und welches Verhalten der Menschen richtig oder falsch sind. Dieses Ziel bewegte die Kirche in der spätsalischen Zeit in höchstem Maße. Um diese Eindeutigkeit herzustellen, brauchte man eine höchste und allgemein anerkannte Entscheidungsinstanz. Diese Position beanspruchte nunmehr der Papst für sich. Dabei berief sich Gregor VII. auf Christus, der gesagt habe, „‚Ich bin die Wahrheit und das Leben‘, und nicht: ‚Ich bin die Gewohnheit‘, sondern ich bin die ‚Wahrheit‘“.[40] Als Nachfolger des von Christus selbst als Leiter der Kirche eingesetzten Apostelfürsten Petrus lag die Entscheidung, was die Wahrheit ist, bei ihm. Diese Idee führte geradewegs zu einer extremen Hierarchisierung der Kirche, in der die Entscheidungsgewalt der Bischöfe zurückgestuft wurde.

Das Problem für den Mainzer Erzbischof lag nun darin, dass er die kirchliche Reformidee im Prinzip keineswegs ablehnte. Auch er förderte die Optimierung der Kirche, auch er führte in seinem Bistum Reformen durch und versuchte, die Entscheidungsgewalt auf seine Amtsperson hin zu konzentrieren.[41] Um die Priesterkirche zu stärken, sollten die Mönche auf die Zehnteinkünfte ihrer Besitzungen verzichten.[42] Die priesterliche Seelsorge wurde von Erzbischof Siegfried als wichtigste Aufgabe der Kirche gesehen. In seiner Zeit wurde

37 Herman, Regesta 4,4 (wie Anm. 34), Nr. 169, S. 108.

38 Berthold von Reichenau, Chronik, in: Jan S. Robinson (Hg.): Die Chroniken Bertholds von Reichenau und Bernolds von Konstanz. 1054–1100 (MGH Scriptores rer. Germ. NS 14). Hannover 2003, S. 243: *temere satis*.

39 Für die Gestaltung des Priesterlebens im Zusammenschluss der *vita canonica* siehe Goez, Werner: Kirchenreform und Investiturstreit. 910–1122. 2. Aufl. Stuttgart 2008, S. 69–76.

40 Cowdrey, Herbert E.J. (Hg.): The *Epistolae Vagantes* of Pope Gegory VII. Oxford 1972, Nr. 67, S. 151: *Dominus ait: ‚Ego sum ueritas‘. Non ait: ‚Ego sum consuetudo‘, sed ‚veritas‘.* Vgl. Joh. 14,6: *Ego sum via et veritas et vita. Nemo venit ad patrem nisi per me.* Vgl. Von Moos, Peter: Geschichte als Topik. Das rhetorische Exemplum von der Antike zur Neuzeit und die historiae im „Policraticus“ Johanns von Salisbury (Ordo 2). 2. Aufl. Hildesheim u. a. 1996, S. 86f.

41 Für eine Auflistung der in diesem Sinne ergriffenen Maßnahmen siehe Eldevik, Chariot (wie Anm. 36); Staab, Franz: Reform und Reformgruppen im Erzbistum Mainz. Vom ‚Libellus de Willigisi consuetudinibus‘ zur ‚Vita domni Juttae inclusae‘, in: Stefan Weinfurter (Hg.): Reformidee und Reformpolitik im spätsalisch-frühstaufischen Reich (Quellen und Erörterungen zur mittelrheinischen Kirchengeschichte 68). Mainz 1992, S. 119–187.

42 Vgl. Linder, Theodor: Siegfried I., in: Allgemeine Deutsche Biographie 34 (1892), S. 258f.; Staab, Kirche (wie Anm. 10), S. 62.

daher die Lebensgeschichte des heiligen Theonest propagiert, eines Mainzer Heiligen der Spätantike, der als Paulusnachfolger unermüdlich darauf hingewirkt habe, seinen Schülern den Glauben einzuflößen.[43] Unter diesen habe sich auch der heilige Alban befunden. Allesamt hätten sie die Mainzer Kirche zum Strahlen gebracht.[44] Die Krönung der vorbildhaften heiligen Vorgänger verkörperte der heilige Bonifatius, der als Bonifatius der Große (*magnus Bonifatius*)[45] bezeichnet wird. In seiner Zeit, so habe Erzbischof Siegfried verbreitet, sei die Kirche erwachsen geworden und müsse sich nun als Institution neu ordnen, um noch größere Wirkung zu erzielen und eine noch perfektere Lebensweise (*perfectior vita*) zu erreichen.[46]

Päpstliches und bischöfliches Reformdenken lagen also keineswegs auseinander. Das liefert uns die Erklärung dafür, dass Erzbischof Siegfried im Herbst 1076 einen radikalen Wandel vollzog. Er wandte sich von Heinrich IV. ab und trat zur Partei der Anhänger Gregors VII. über. Auf der Fürstenversammlung von Trebur im Oktober 1076 war er nun plötzlich einer von denen, die vom salischen König verlangten, er müsse der Kirche und dem Papst den gebührenden Gehorsam (*debitam obedientiam*) erweisen.[47] Damit war er gewissermaßen im letzten Augenblick auf den Wagen der Fortschrittlichen und der Guten aufgesprungen. Er unterwarf sich selbst der Gehorsamsforderung Gregors und wurde vom päpstlichen Legaten Altmann von Passau am 16. Oktober 1076 wieder in den Schoß der Kirche aufgenommen.[48] Von nun an wandelte sich Siegfried innerhalb kürzester Zeit zum Vorkämpfer für die Wahl eines neuen, eines guten Königs. Auf der Fürstenversammlung in Forchheim wurde schließlich am 15. März 1077 unter seiner Leitung der Salierkönig Heinrich IV. abgesetzt und mit Rudolf von Rheinfelden, dem schwäbischen Herzog, ein neuer, ein guter König gewählt.[49] Die erste Stimme, so heißt es beim Chronisten Berthold von Reichenau, habe dabei der Bischof von Mainz abgegeben (*dux Alemannie Ruodolfus primum a Mogontino episcopo, deinde a ceteris in regem ab eis nominatus et electus est*).[50] Wenige Tage später, am 26. März 1077, dem Sonntag Lätare, krönte und salbte er den neuen und „gerechten König" (*iustum regem*)[51] im Dom von Mainz. Auch das Recht der Königserhebung, so zeigen diese Vorgänge, hat Siegfried mit seinem Wechsel im letzten Moment der Mainzer Kirche bewahren können.

War Erzbischof Siegfried ein Wendehals? Man könnte es so sehen, aber wir müssen bei einem solchen Urteil berücksichtigen, dass er nicht für sich persönlich, sondern für das

43 Vgl. das Vorwort von Holder-Eggers, Gozwin (wie Anm. 10), S. 984f.
44 Vgl. ebd.
45 Siehe ebd., S. 989; auch Staab, Kirche (wie Anm. 10), S. 55.
46 Staab, Kirche (wie Anm. 10), S. 52.
47 Berthold von Reichenau, Chronik (wie Anm. 38), S. 250.
48 Vgl. Herman, Regesta 4,4 (wie Anm. 34), S. 108, Nr. 170.
49 Berthold von Reichenau, Chronik (wie Anm. 38), S. 267f.
50 Ebd., S. 268.
51 Ebd., S. 269: *in media quadragesima Mogontiacum perveniens, ab eisdem episcopis et totius populi conventu sibi illic in iustum regem, rectorem et defensorem totius regni Francorum laudatus, unctus et ordinatus est.*

Wohl der bedeutendsten Kirche im Reich zu entscheiden hatte. Von seiner Entscheidung hing ab, ob Mainz seinen Rang auch weiterhin würde behaupten können. Der Anspruch auf die Krönung und Salbung des Königs wurde auch vom Kölner Erzbischof beansprucht, und Aachen als Krönungsort rückte immer mehr in den Vordergrund. Um sich zu behaupten, musste der Mainzer Erzbischof sehr aufmerksam das politische Klima beobachten; heute würde man sagen, er musste Rücksicht nehmen auf die „political correctness". Leicht konnte man damals auf die Seite der Bösen geraten und von den „Gutmenschen" überrollt werden. Die moralische Komponente der Auseinandersetzungen machte es für den Erzbischof noch schwieriger, seine Entscheidung zwischen Papst, König und Fürsten so zu treffen, dass es seiner Kirche und dem Status von Mainz diente.

In dieses Interessengeflecht kam damals noch ein weiterer Faktor ins Spiel, nämlich die Stadt Mainz mit ihren Bürgern. Die Krönung und Salbung des neuen Königs Rudolf geschah, wie wir von Berthold von Reichenau erfahren, gegen den Willen der Mainzer Bürger (*cives Mogontini*), die sich nun für den bisherigen salischen König einsetzten.[52] Aber sie mussten eine herbe Niederlage hinnehmen. Bei ihrem Aufstand gegen Rudolf an seinem Krönungstag sollen mehr als einhundert von ihnen getötet worden sein, die anderen mussten sich rasch unterwerfen.[53] Auch die Wormser Bürger waren gegen den neuen König.[54] Das sind durchaus bemerkenswerte Signale, die uns schlaglichtartig vor Augen führen, dass sich hier eine nicht unbeträchtliche Stütze für das salische Königtum andeutet.

Die weitere Entwicklung verlief für den Mainzer Erzbischof keineswegs geradlinig. Es kamen bald wieder Zeiten, in denen sich der Salier Heinrich IV. durchsetzen konnte und die Stadt Mainz ihren Erzbischof vertrieb. Mainz wurde gegen Ende des 11. Jahrhunderts zur beliebtesten Stadt des salischen Kaisers.[55] Nachdem 1081 der Mainzer Dom wieder einmal abgebrannt war, ließ Heinrich IV. beträchtliche Summen für den Wiederaufbau einfließen. In der Vita des Kaisers, die 1106 nach dem Tod Heinrichs IV. verfasst wurde, heißt es dazu:

> „Ach Mainz, du hast deine Zierde verloren, da du den Meister verlorst, der deinen Dom aus den Trümmern hätte wiedererstehen lassen. Hätte er so lange gelebt, bis er an den Bau deines Domes, den er schon begonnen hatte, die letzte Hand hätte anlegen können, wahrlich, du könntest wetteifern mit jenem berühmten Dom zu Speyer, der zwar schon

52 Ebd.: *Eodem die mox cives Mogontini bellum ex industria movebant in eum.*

53 Meyer von Knonau, Gerold: Jahrbücher des deutschen Reiches unter Heinrich IV. und Heinrich V., Bd. 3. Berlin 1900, S. 10–12, 627–638; Schrohe, Heinrich: Mainz in seinen Beziehungen zu den deutschen Königen und den Erzbischöfen der Stadt bis zum Untergang der Stadtfreiheit (1462) (Beiträge zur Geschichte der Stadt Mainz 4). Mainz 1915, S. 18f., 210ff.

54 Berthold von Reichenau, Chronik (wie Anm. 38), S. 269: *Cives etiam Wormatienses, assumptis undecumque non modicis militaribus presidiis, contra regem et episcopum suum rebellantes coniurabant.*

55 Vgl. dazu Schulte, Aloys: Anläufe zu einer festeren Residenz der deutschen Könige im Hochmittelalter, in: Historisches Jahrbuch 55 (1935), S. 131–142.

gegründet war, den er aber durch einen ans Wunderbare grenzenden Bau und Steinmetzarbeiten vollenden ließ, so dass dies Werk mehr als alle Werke der alten Könige lobwürdig und bewundernswert ist".[56]

Das sind deutliche Worte, die uns zeigen, wie intensiv sich Heinrich IV. den aufstrebenden rheinischen Städten widmete und wie sehr ihm am Einfluss gerade in Mainz gelegen war. Ende April/Anfang Mai 1085, ein Jahr nach seiner Kaiserkrönung, veranstaltete Heinrich IV. hier einen glänzenden Hoftag,[57] auf dem mit einem umfassenden Friedensprogramm ein neuer Anfang der Reichseinheit inszeniert wurde. Zahlreiche weitere Versammlungen in Mainz folgten.[58]

Und was war mit dem Mainzer Erzbischof? Nach dem Tod Siegfrieds folgte 1084 mit Wezilo (1084–1088) ein Anhänger Heinrichs IV. Dann wurde vom Kaiser mit Ruthard ein Oberhirte eingesetzt, der aus der Mainzer Ministerialität mit Besitzungen im Rheingau stammte (1089–1109).[59] Ein solcher, aus der Dienstmannschaft aufgestiegener Mann schien dem Salier der Richtige zu sein, um die kaiserlichen Interessen in Mainz zu vertreten. Aber nach wenigen Jahren wandelte sich der Salierfreund zu einem erbitterten Gegner. Wir beobachten also geradezu eine Parallele zu Siegfried I. Bei Ruthard ist zu sehen, dass er die neue Bewegung der Klosterreform noch stärker als seine Vorgänger übernahm. Sie war ein Teil der großen Kirchenreform und zielte auf eine stärkere Effizienz der mönchischen Lebensweise. St. Alban im Süden der Stadt wurde das Zentrum dieser Mainzer Klosterreform unter Ruthard. St. Alban, dessen Gründung in das Frühmittelalter zurückging, war ein mächtiges und reiches Kloster.[60] Hier führte Ruthard die strenge Mönchsregel aus Hirsau[61] ein, mit der das Klosterleben straff geordnet wurde.[62] Die neuen Mönche widmeten sich dem Stundengebet, dem Studium, dem Schweigen und Fasten, waren aber auch bereit, die Gesetze und Vorschriften der Kirche dem Volk zu predigen und die hohen Herren zu ermahnen, die Armen zu unterstützen und dafür zu sorgen, dass die Pfarrer einen guten Lebenswandel

56 Vita Heinrici IV. imperatoris, in: Franz-Josef Schmale, Irene Schmale-Ott (Bearb.): Quellen zur Geschichte Kaiser Heinrichs IV. (Ausgewählte Quellen zur deutschen Geschichte des Mittelalters 12). 3. Aufl. Darmstadt 1974, S. 407–467, hier S. 408–410.

57 Meyer von Knonau, Gerold: Jahrbücher des deutschen Reiches unter Heinrich IV. und Heinrich V., Bd. 4. Berlin 1903, S. 21–23.

58 Zu den Aufenthalten siehe Schrohe, Mainz (wie Anm. 53), S. 208–210.

59 Staab, Reform (wie Anm. 41), S. 149–160.

60 Schmid, Reinhard: Die Abtei St. Alban vor Mainz im hohen und späten Mittelalter. Geschichte, Verfassung und Besitz eines Klosters im Spannungsfeld zwischen Erzbischof, Stadt, Kurie und Reich (Beiträge zur Geschichte der Stadt Main 30). Mainz 1996.

61 Patzold, Steffen: Die monastischen Reformen in Süddeutschland am Beispiel Hirsaus, Schaffhausens und St. Blasiens, in: Christoph Stiegemann, Matthias Wemhoff (Hg.): Canossa 1077. Erschütterung der Welt. Geschichte, Kunst und Kultur am Aufgang der Romanik. Bd. 1. München 2006, S. 199–208.

62 Staab, Reform (wie Anm. 41), S. 149–153; Büttner, Heinrich: Mainz im Mittelalter und die Klosterreform im 11. Jahrhundert, in: Archiv für mittelrheinische Kirchengeschichte 1 (1940), S. 30–64, hier S. 25f.

führen. Gegen beweibte Priester wüteten sie mit allen Mitteln. Ihr Ideal war ein engelgleiches Leben schon auf Erden mit Psalmensingen und völliger Hingabe an die Botschaft Christi.[63]

Mit der Einführung dieser Reform wurde Mainz – etwas salopp gesprochen – fromm. Die neuen Lebensentwürfe und mit ihnen die neue Werteordnung drangen auch in das entstehende Bürgertum ein. St. Alban erhielt weitere reiche Besitzungen und Einkünfte und wurde von Ruthard mit mehreren Propsteien, also kleineren Klöstern, ausgestattet.[64] Unter diesen Propsteien befand sich das Kloster Bischofsberg, das spätere Johannisberg im Rheingau.[65] Außer St. Alban wurde in der Stadt auch noch die Abtei St. Jakob auf der heutigen Zitadelle reformiert.[66] Das Kloster lag auf einem Bergvorsprung oberhalb der Stadtbefestigung, im Mittelalter der „Schöne Berg" (*mons specialis*) genannt. Wie St. Alban ist auch St. Jakob heute vollkommen verschwunden. Außerhalb von Mainz kamen als wichtigste Reformzentren noch die Klöster St. Peter[67] in Erfurt und Disibodenberg an der Nahe[68] hinzu. Ruthard gilt in der Forschung als „ein geradezu fanatischer Förderer des Mönchtums".[69] Damit erwies er sich als besonders aufgeschlossen für die Zeitströmungen, für den modernen Geist jener Jahre.

Aber – so stellte sich auch für ihn nach einiger Zeit die Frage immer dringlicher – war damit die Parteinahme für den salischen Kaiser auf Dauer vereinbar? Es kam noch ein zweiter Punkt hinzu, der deutlich macht, dass sich für den Mainzer Erzbischof ein weiteres Mal das Problem auftat, wie sich der vornehmste Bischof des Reichs zum Kaiser stellen soll. Die Auseinandersetzungen zwischen Heinrich IV. und den Reformern im Reich und in Rom führten zu einem jahrelangen, man muss sogar sagen: jahrzehntelangen Bürgerkrieg. In manchen Herzogtümern und Bistümern gab es zwei Amtsträger, einen kaiserlichen und einen gregorianischen. Es wurde immer offensichtlicher, dass der salische Kaiser nicht mehr in der Lage war, für Reich und Kirche den Frieden zu gewährleisten.

In dieser Situation übernahmen die Fürsten und allen voran die Bischöfe mehr und mehr die Verantwortung für die Friedenssicherung.[70] Eines der wichtigsten Hoheitszeichen

63 Schreiner, Klaus: Hirsau und die Hirsauer Reform. Lebens- und Verfassungsformen einer Reformbewegung, in: Ulrich Faust, Franz Quarthal (Hg.): Die Reformverbände und Kongregationen der Benediktiner im deutschen Sprachraum (Germania Benedictina 1). St. Ottilien 1999, S. 89–124.

64 Schenkungen an St. Alban: Stimming, Mainzer Urkundenbuch, Bd. 1 (wie Anm. 20), Nr. 374, 382, 386, 394, 395, 402, 439.

65 Staab, Reform (wie Anm. 41), S. 154.

66 Ebd., S. 155f.

67 Stimming, Mainzer Urkundenbuch, Bd. 1 (wie Anm. 20), Nr. 417, S. 321f.; Staab, Franz: Noch einmal zur Gründungstradition des Erfurter Petersklosters, mit zwei Exkursen über St. Peter im 11. Jahrhundert, in: Mitteilungen des Vereins für die Geschichte und Altertumskunde von Erfurt, NF 1 (1992), S. 19–54.

68 Stimming, Mainzer Urkundenbuch, Bd. 1 (wie Anm. 20), Nr. 436, S. 342–344; Staab, Reform (wie Anm. 41), S. 157f.

69 Staab, Reform (wie Anm. 41), S. 158.

70 Siefarth, Frank Martin: Friedenswahrung im Dissens: Fürstenverantwortung für das Reich in spätsalischer Zeit, in: Stefan Weinfurter, Frank Martin Siefarth (Hg.): Macht und Ordnungsvorstellungen im Hohen Mittelalter (Münchner Kontaktstudium 1). Neuried 1998, S. 107–124.

wurde dem König auf diese Weise aus der Hand genommen. Statt der einen, der königlichen Schutzautorität wuchsen nun fürstliche, vor allem bischöfliche Autoritäten heran, die in Konkurrenz zum König und Kaiser traten. In Mainz sehen wir die Anfänge schon unter Ruthards Vorgänger, Erzbischof Wezilo (1084–1088). Er blieb zwar in seiner kurzen Amtszeit ein zuverlässiger Parteigänger des Salierkaisers, aber dennoch wurde in seiner Zeit, 1085, in Mainz der erste große, umfassende Gottesfriede errichtet.[71] 1082 und 1083 hatten schon die Bischöfe von Lüttich[72] und Köln[73] erste Schritte in diese Richtung unternommen. Aber der Mainzer Gottesfriede von 1085 ist dadurch gekennzeichnet, dass an ihm zahlreiche weitere Bischöfe beteiligt waren, 15 von ihnen sind bekannt.[74] Mit einem Gottesfrieden wurde ein Friedensgebot im Hinblick auf bestimmte Personen erlassen, das heißt, dem Adel wurde verboten, bei ihren Fehden Kleriker, Mönche, Frauen und andere wehrlose Personen in ihre Kämpfe mit einzubeziehen. Auch bestimmte Zeiten, vor allem kirchliche Feste, wurden für das Fehdeführen als tabu erklärt. Jedes Übertreten des Friedensgebotes sollte schwer geahndet werden.

Die Bischöfe, an ihrer Spitze der Erzbischof von Mainz, wurden auf diese Weise zu Garanten des öffentlichen Friedens, jedenfalls im Bereich ihrer Bischofskirchen. Über die Gottesfrieden hinaus sicherten sie auch einzelnen Klöstern und Kirchen diesen besonderen Friedensschutz zu. In Mainz treffen wir die ersten Beispiele dafür unter den Erzbischöfen Wezilo (1088) und Ruthard an. Dieser neue Friedensschutz wurde *ius* oder *defensio* genannt, vor allem aber *libertas*, also „Freiheit". So entstand um 1100 in Mainz die *libertas Moguntina*, die „Mainzer Freiheit", garantiert vom mächtigsten Erzbischof im Reich.[75]

Damit hatte der Erzbischof wahrlich eine königsgleiche Stellung erlangt. Dass er sich auch selbst so wahrnahm, erkennt man an den Bischofssiegeln dieser Zeit. Die Siegel waren an den Urkunden der Bischöfe angebracht und brachten die höchste rechtliche und politische Autorität des Amtsträgers zum Ausdruck. Früher wurde der Bischof – mit seinem Stab in der Hand – als Brustbild oder stehend dargestellt. Es wurde also eher sein geistliches Amt betont. Seit Ruthard, um 1100, aber schiebt sich ein ganz anderes Siegelbild in den Vordergrund: Von nun sieht man den Erzbischof majestätisch auf dem Thron sitzend, genauso also, wie der König oder Kaiser abgebildet war.[76]

---

71 Pertz, Georg Heinrich (Hg.): Synodus Moguntina, in: MGH Leges 2. Hannover 1837, S. 54–59.

72 Waitz, Georg (Hg.): Ägidius von Orval, Gesta Episcoporum Leodiensium, in: MGH Scriptores 25. Nachdruck d. Ausg. Hannover 1880, Hannover 1975, S. 89f.

73 Weiland, Ludwig (Hg.): Kölner Gottesfriede von 1083: Pax Sigiwini Archiepiscopi Coloniensis, in: MGH Constitutiones 1. Hannover 1893, Nr. 424, S. 602–605.

74 Vgl. Meyer von Knonau, Jahrbücher (wie Anm. 57), S. 21f. (führt drei Erzbischöfe und 16 Bischöfe auf).

75 Falck, Ludwig: Klosterfreiheit und Klosterschutz. Die Klosterpolitik der Mainzer Erzbischöfe von Adalbert I. bis Heinrich I. (1110–1153), in: Archiv für mittelrheinische Kirchengeschichte 8 (1956), S. 21–75, hier S. 27–37.

76 Groten, Manfred: Das Aufkommen der bischöflichen Thronsiegel im deutschen Reich, in: Historisches Jahrbuch 100 (1980), S. 163–197.

Ein solcher Erzbischof konnte bald ein gefährlicher Konkurrent für den Herrscher werden. Der Auslöser für das Zerwürfnis zwischen Ruthard und dem salischen Kaiser kam freilich auf eine ganz eigene Weise zustande, durch ein Ereignis, das zu den ganz dunklen Seiten der spätsalischen Zeit gehört. Im Jahre 1096 sammelten sich Horden von Kreuzfahrern im westlichen Europa und zogen an den Rhein. In blindwütigen Aktionen berannten sie die Städte am Rhein, um die dort zu großer Blüte entfalteten jüdischen Gemeinden auszurotten. In Speyer gelang es dem Bischof, seine Juden zu beschützen. In Mainz kam es leider ganz anders. Dort standen die Kreuzfahrer am 25. Mai 1096 vor den verschlossenen Toren der Stadt. Angeführt wurden sie von einem Grafen Emicho „von Flonheim", der ein Vorfahre des späteren Hauses der Grafen von Leiningen gewesen sein dürfte.[77] Er lehnte die Geldangebote der Juden ab, womit sich diese freizukaufen versuchten. Dann flüchteten sie sich in den bischöflichen Hof am heutigen Höfchen. Angesichts der Kreuzfahrermassen ließen Erzbischof Ruthard und der Burggraf Gerhard ihre Ritter abziehen und überließen die Juden ihrem Schicksal. Es kam zu schrecklichen Szenen, bei denen fast alle Mainzer Juden durch Schwert oder Feuer ums Leben kamen. Nur wenige retteten sich durch die Taufe. Eine kleine Gruppe, der auch der berühmteste Gelehrte und Vorsteher der Gemeinde, Rabbi Kalonymos, angehörte, wurde vom Erzbischof nach Rüdesheim gebracht. Aber auch dorthin kam der wütende Mob der Kreuzfahrer, und auch dort kamen alle Juden um. Der Mainzer Erzbischof hatte aus der Sicht Heinrichs IV. vollkommen versagt. Der Salierkaiser war sehr besorgt um den Schutz der Juden, die ihm in Speyer beim Bau des Kaiserdomes mit großer Wahrscheinlichkeit beträchtliche Mittel zur Verfügung stellten. Nun war das Zentrum jüdischer Kultur und jüdischen Lebens im Reich, die jüdische Gemeinde in Mainz, vernichtet. Erzbischof Ruthard wurde 1098 vom Kaiser zur Rechenschaft gezogen, ja sogar beschuldigt, einen großen Teil des jüdischen Geldes an sich gebracht zu haben.[78] Ob es sich um bloße Verleumdungen handelte, ist nicht mehr zu klären. Der Mainzer Oberhirte reagierte jedenfalls voller Empörung, verließ „in unüberlegtem Stolz" (*quodam fastu inconsulte*) seinen Sitz und wechselte zur reformpäpstlichen Partei. Fast ein Jahrzehnt blieb Mainz nun um 1100 ohne ihren Oberhirten. Der eigentliche Herr war Kaiser Heinrich IV.

Die Mainzer waren mit dieser Situation nicht unzufrieden. Sie brachte ihnen ganz offensichtlich die erneute Förderung des kaiserlichen Herrschers ein. Aber dann änderte sich im Jahre 1105 die Lage gravierend. In diesem Jahr organisierte der Sohn des Kaisers,

77 Haverkamp, Eva (Hg.): Hebräische Berichte über die Judenverfolgung während des Ersten Kreuzzugs (MGH Hebräische Texte aus dem mittelalterlichen Deutschland 1). Hannover 2005, S. 306–347. Vgl. Werle, Hans: Die politischen Anfänge des Grafenhauses Leiningen, in: Mitteilungsblatt für rheinhessische Landskunde 16 (1967), S. 362–370; Hiestand, Rudolf: Juden und Christen in der Kreuzzugspropaganda und bei den Kreuzzugspredigern, in: Alfred Haverkamp (Hg.): Juden und Christen zur Zeit der Kreuzzüge (Vorträge und Forschungen 47). Sigmaringen 1999, S. 153–208, hier S. 167, 205f.; Lotter, Friedrich: „Tod oder Taufe". Das Problem der Zwangstaufen während des Ersten Kreuzzugs, in: ebd., S. 107–152, hier S. 112f., 131f.

78 Die Vorwürfe gegen Ruthard überliefert Frutolf, Chronica (wie Anm. 26), S.110, Z. 11–27.

Heinrich V., mit einer Gruppe junger, mächtiger Fürsten, den Aufstand gegen den Vater. An seiner Seite befand sich auch der vertriebene Erzbischof Ruthard von Mainz. Gewaltsam wollte er sich seine Stadt zurückholen. Im September 1105 zogen er und der junge Kaisersohn ein großes Heer zusammen, um die Stadt zurückzuerobern. In dieser Lage schickte die Stadtregierung ein Hilfsgesuch an den Kaiser, und dieser Brief ist eine der wichtigsten Quellen für die Frage, wie die Stadt Mainz um 1100 organisiert war.[79]

Als Absender des Briefes nennen sich ein Kämmerer F. und ein Schultheiß (*centurio*) A, zusammen mit allen Amtsleuten (*ministri*) und Bürgern (*cives*) der Stadt.[80] Sie hätten bisher in größter Demut zur Ehre des Kaisers auf seiner Seite gestanden. Es läge nun aber in seiner Hand, ob sie weiterhin zur Erhöhung seiner Majestät beitragen könnten. Von zwei Seiten würden die Feinde des Kaisers und der Stadt heranrücken, auf der einen Seite sein Sohn, Heinrich V., mit den Thüringern und den Sachsen, auf der anderen Seite die Bischöfe von Metz und Verdun sowie verschiedene Herzöge und Grafen. Sie wollten die Stadt erobern und den alten Erzbischof Ruthard wieder auf seinen Bischofsstuhl setzen. Das aber dürfe Heinrich IV. niemals erlauben, denn sonst würde seine Kaiserherrschaft herabsinken. Er solle bitte Hilfe schicken; auch wenn er nur eine geringe Ritterschar aufbieten könne, so werde man sich gegenseitig, Kaiser und Mainzer Bürger, stützten und trösten. Zu diesem Zweck habe man bereits eine Eidgenossenschaft mit anderen Ortschaften der Umgebung geschlossen, und diese könnten 20.000 Ritter und Fußsoldaten aufbringen.

Dieser Brief zeigt das enge Bündnis zwischen der Stadt Mainz und dem alten Kaiser. Erneut wird deutlich, wie wichtig Mainz für den Salier war. Wir sehen aber auch, wer in der Stadt die Leitung innehatte. Der Kämmerer war aller Wahrscheinlichkeit nach ein hoher Geistlicher, möglicherweise ein Mainzer Stiftspropst, zumindest ein Domherr.[81] Er war für den gesamten Finanzbereich zuständig und nahm den ersten Rang in der Stadt ein. Der Schultheiß wiederum war der Vertreter des Kämmerers im Stadtgericht und der Chef der Stadtverwaltung. In der Zeit um 1100 wurde er vom Erzbischof eingesetzt, aber er konnte sich auch mit den Bürgern gegen seinen Herrn stellen. Dann werden die *ministri*[82] genannt, in denen man Amtsleute in der Stadt sehen kann – zum Beispiel die Münzer oder Marktaufseher. Sie waren aber gleichzeitig erzbischöfliche Ministeriale, also Dienstmannen. Die gesamte Oberschicht der Stadt erwuchs also aus der kirchlichen Elite des Erzbischofs selbst. Diese Erkenntnis ist für uns wichtig, denn sie zeigt, dass in dieser Zeit die Stadtleitung in hohem Maße auf den Erzbischof und auf die hohe Geistlichkeit der Stadt hin ausgerichtet war. Der eigene Status der Führungsschicht definierte sich im Grunde über die Beziehung zum Erzbischof – jedenfalls gilt das für die Stadt Mainz. Im Kampf gegen den König oder

79 Jaffé, Monumenta Bambergensia (wie Anm. 36), Nr. 123, S. 234f. Zum Brief siehe Falck, Ludwig: Mainz im frühen und hohen Mittelalter. Mitte 5. Jahrhundert bis 1244 (Geschichte der Stadt Mainz 2). Düsseldorf 1972, S. 139–141.

80 Jaffé, Monumenta Bambergensia (wie Anm. 36), Nr. 123, S. 234.

81 Falck, Mainz (wie Anm. 79), S. 134–137.

82 Jaffé, Monumenta Bambergensia (wie Anm. 36), Nr. 123, S. 234: *cum universis ministris.*

Kaiser konnte der Bischof diese Rolle allerdings verlieren, zumal, wenn er in der Stadt nicht mehr anwesend war. Vor allem konnten sich die Bürger und ihre Führungsgruppen in dieser Phase des kommunalen Aufstiegs durch geschicktes Ausspielen der beiden Autoritäten – König oder Bischof – Vorteile verschaffen.

1105 hatten die Mainzer auf den falschen Herrscher gesetzt. Heinrich IV. wurde zu Ende dieses Jahres gefangen genommen und eingekerkert und musste zu Beginn des Jahres 1106 das Königtum an seinen Sohn, Heinrich V., abtreten.[83] Die Krönung und Salbung nahm am 6. Januar Erzbischof Ruthard im Mainzer Dom vor, der seine Stadt wieder in Besitz genommen hatte. Der bischöfliche Vorrang war wieder hergestellt, Ruthard setzte sich erneut an die Spitze der Reichsordnung und schrieb dem jungen Salier im Mainzer Dom die Werteordnung und die Verhaltensregeln vor: Er müsse der Kirche gehorchen, sonst werde es ihm ergehen, wie dem Vater.[84] Der salische König und der Erzbischof von Mainz hatten wieder zusammengefunden. Für die Bürger von Mainz aber war es eine herbe Demütigung. Der von ihnen unterstützte alte Kaiser wurde auf dem Hoftag der Fürsten in ihrer Stadt gedemütigt, abgesetzt und durch den jungen Heinrich V. ersetzt, der sie kurz zuvor noch in so extremer Weise bedroht hatte.

Vier Jahre später starb Ruthard. Nun setzte Heinrich V. in Mainz seinen besten Mann als neuen Erzbischof ein: Adalbert I., seinen Kanzler und vertrauten Berater, mit dem er alle seine politischen Aktionen abgesprochen hatte und der ihm stets zur Seite stand.[85] Diese Entscheidung signalisiert ein weiteres Mal, wie wichtig auch dem letzten Salierkaiser diese Stadt war. Mit Adalbert, so war Heinrich V. überzeugt, war ihm dieses Zentrum des Reichs und seiner Königsherrschaft künftig treu ergeben. Aber es kam ganz anders.

Ein weiteres Mal treffen wir auf das Grundschema der Mainzer Bischofspolitik in dieser Epoche: Sobald der König oder Kaiser nicht mehr das Vertrauen und die Zustimmung der Fürsten und der Kirche besaß, musste auch der Mainzer Erzbischof eine Entscheidung darüber treffen, inwieweit er dem Herrscher noch treu sein konnte. In diesem Fall spielte sich die Geschichte folgendermaßen ab: Heinrich V., der letzte Salier, suchte mit dem Papst eine Lösung für die Bischofsinvestitur herbeizuführen. Es ging um den Investiturstreit und die Frage, ob der König oder Kaiser Bischöfe in ihr Amt einsetzen dürfe. Die Reformkirche in Rom lehnte dies strikt ab. Dies bedeutete für sie die Einmischung eines Laien in kirchliche Angelegenheiten, die dem Kirchenrecht widersprach. Ja noch mehr: Ein vom König investierter Bischof war in den Augen der Kirchenreformer gar kein rechtmäßiger Bischof,

83 Weinfurter, Stefan: Das Ende Heinrichs IV. und die neue Legitimation des Königtums, in: Gerd Althoff (Hg.): Heinrich IV. (Vorträge und Forschungen 69). Ostfildern 2009, S. 331–353.

84 Waitz, Georg (Hg.): Hildesheimer Annalen (MGH Scriptores rerum Germanicarum [8]). Hannover 1878, S. 56.

85 Kaiserchronik, in: Schmale u. a., Chroniken (wie Anm. 1), S. 260, Z. 11f.: *Habita Mogontię curia, Adelbertum cancellarium suum, dudum ad eandem kathedram electum, baculo et anulo investivit.* Vgl. Hausmann, Friedrich: Reichskanzlei und Hofkapelle unter Heinrich V. und Konrad III. (Schriften der Monumenta Germaniae Historica 14). Stuttgart 1956, S. 8–43.

konnte daher auch nicht die heiligen Sakramente der Kirche verwalten und schon gar nicht den Menschen das Seelenheil vermitteln. Für die Reformer an der Kurie bedeutete die Bischofseinsetzung durch den König, wie sie seit Jahrhunderten abgelaufen war, demzufolge eine ungeheuerliche Gefahr für das Seelenheil der Menschen. Die ganze Institution Kirche war damit gefährdet. Nur wenn man diese Zusammenhänge beachtet, kann man die Wucht begreifen, mit der dieser Kampf geführt wurde.[86]

Aber der König wollte auf die Investitur nicht verzichten, denn die Bischöfe zählten zu seinen engsten Vertrauten und Mitarbeitern. Die Könige hatten über Jahrhunderte hin die Bischofskirchen beschenkt und mit Besitzungen und Rechten ausgestattet, damit sie die Interessen der Herrscher vertreten konnten. Andererseits begannen die Bischöfe um 1100, selbst wie Könige eine Schutzherrschaft über ihre Kirchen aufzubauen und den König zu verdrängen. Ihre von König und Reich stammenden weltlichen Machtgrundlagen, die „Regalien", wurden für sie immer wichtiger.[87] Da beschlossen der Papst und Heinrich V. im Jahre 1111, das Problem mit einem geradezu genialen Handstreich aus der Welt zu schaffen: Der Papst sollte allen Bischöfen den Befehl erteilen, dass sie sich von ihrem ganzen Besitz und allen Rechten, die sie jemals von den Königen erhalten hatten, trennen.[88] Einen armen Bischof, so erkannte auch Heinrich V., brauche er dann nicht mehr zu investieren, und die Auswahl eines solchen Amtsträgers könne er ganz der Kirche überlassen.[89] Der Papst und der letzte Salierherrscher planten also nichts anderes als eine radikale Säkularisierung der Bischofskirche. Man muss sich in Erinnerung rufen, dass sich diese Vorgänge im Jahre 1111 abspielten, mitten im Mittelalter, und nicht im Zeitalter der Säkularisation. Das Vorhaben war wahrlich sensationell.

Es ist nicht schwer sich vorzustellen, wie die Bischöfe reagiert haben, als ihnen dieser Befehl am 12. Februar 1111 vom Papst in der Peterskirche in Rom bekanntgegeben wurde. Sie entfachten einen gewaltigen Aufruhr, schrien wild durcheinander, dass sie dies niemals hinnehmen würden, es kam zu wüsten Prügeleien und das ganze Unternehmen brach in sich zusammen.[90] Für die Bischöfe war dieses Ansinnen, das an sie gestellt wurde, unfassbar. Sie waren es doch gerade, die durch ihr politisches Handeln den Frieden in Kirche und Welt

86 Vgl. Weinfurter, Canossa (wie Anm. 24).

87 Weinfurter, Stefan: Reformidee und Königtum im spätsalischen Reich. Überlegungen zu einer Neubewertung Kaiser Heinrichs V., in: Reformidee und Reformpolitik im spätsalisch-frühstaufischen Reich (Quellen und Abhandlungen zur Mittelrheinischen Kirchengeschichte 68). Mainz 1992, S. 1–45.

88 Kaiserchronik (wie Anm. 85), S. 256, Z. 13–19: *Ibi legati apostolici cum missis regiis advenientes, promptum esse papam ad consecrationem et omnem regis honorem et voluntatem, si tamen ipse sibimet annueret libertatem ẹcclesiarum, laicam ab illis prohibens investituram, recipiendo nichilominus ab ẹcclesiis ducatus, marchias, comitatus, advocatias, monetas, thelonea, cẹterorumque regalium quẹ possident summam.* Die vertraglichen Formulierungen vom 4. Februar 1111 in: MGH Constitutiones 1 (wie Anm. 73), Nr. 83–90, S. 137–142.

89 Krimm-Beumann, Jutta: Der Traktat „De investitura episcoporum" von 1109, in: Deutsches Archiv 33 (1977), S. 37–83, Edition S. 66–83, hier S. 79.

90 Kaiserchronik (wie Anm. 85), S. 256f.

einigermaßen gerettet hatten. Sie hatten in ihren Bischofsherrschaften neue Schutzräume errichtet. Ohne sie konnte die politische Ordnung ihrer Meinung nach gar nicht aufrechterhalten werden. Als höchste Autoritäten in Kirche und Welt waren sie auf eine Stufe mit dem König getreten. Und dieser König wollte sie nun mit einem Schlag entmachten? Aller Zorn richtete sich auf ihn, Heinrich V. Er, der ihnen bis dahin ein von Gott gesandter, idealer König zu sein schien, wandelte sich nun zum Teufel, zum Antichrist, zum Bösen schlechthin. Als er ein Jahr später, im September 1112, mit dem Kirchenbann belegt wurde, war das Bündnis zwischen den meisten der Bischöfe und dem Kaiser endgültig zerbrochen.

Genau in diese Phase fiel die Einsetzung Adalberts als neuer Erzbischof von Mainz.[91] Der ehemalige Reichskanzler wurde am 15. August 1111 von Heinrich V. investiert. In diesen so turbulenten Monaten war dem Salier ein treuer Gefolgsmann in Mainz ganz besonders wertvoll; er war in hohem Maße auf diesen angewiesen, wollte er Mainz und das Mainzer Machtpotential auf seiner Seite halten. Doch erneut kam alles ganz anders. Adalbert, der aus dem Haus der Grafen von Saarbrücken stammte,[92] begann sofort damit, die Machtpositionen der Mainzer Kirche auszubauen. Heinrich V. hatte ihm eine Reihe von strategisch zentralen Orten und Burgen treuhänderisch überlassen, darunter die mächtigen Reichsburgen Trifels und Madenburg am Osthang des Pfälzer Waldes. Doch während des Jahres 1112 baute Adalbert alle diese neuen Machtzentren in die Mainzer Bischofsherrschaft ein. Man gewinnt den Eindruck, dass er die Mainzer Herrschaft sogar mit der Grafenherrschaft von Saarbrücken verknüpfen wollte, um auf diese Weise einen ausgedehnten Mainz-Saarbrücker Machtblock zu schaffen. Auf die königlichen Interessen nahm er dabei keine Rücksicht. Alle Kräfte wurden umgehend in die Stärkung und Erhöhung von Mainz gestellt, somit auch auf die Stärkung des Ansehens der Stadt Mainz gerichtet.

Die Bürger von Mainz, so darf man folgern, waren zufrieden mit diesem neuen und so kraftvoll regierenden Bischofsherrn. Doch sie konnten sich dieses Aufschwungs nur kurze Zeit erfreuen. Denn schon Ende des Jahres 1112 war Kaiser Heinrich V. mit seiner Geduld am Ende. Im November/Dezember 1112 kam es zum tiefen Bruch zwischen ihm und dem Mainzer Erzbischof. Kaiser Heinrich V. ließ einen Brief im ganzen Reich verbreiten, der wie ein Aufschrei der Empörung klingt. Er warf Adalbert Verrat und teuflische Untreue vor. Wörtlich heißt es: „Erstickt durch die gewaltigen Mengen an Reichtümern, umgeben von der großen Fülle an Kriegern und Waffen, legt er sein bisheriges Wesen ab, wirft die Treue

91 Zu Adalberts Stellung im Reich vgl. Büttner, Heinrich: Erzbischof Adalbert von Mainz, die Kurie und das Reich in den Jahren 1118 bis 1122, in: Josef Fleckenstein (Hg.): Investiturstreit und Reichsverfassung (Vorträge und Forschungen 17). Sigmaringen 1973, S. 395–410; Heinemeyer, Karl: Adalbert I., Erzbischof von Mainz, in: Peter Neumann (Hg.): Saarländische Lebensbilder 2. Saarbrücken 1984, S. 11–41; Schmitt, Karl Heinrich: Erzbischof Adalbert I. von Mainz als Territorialfürst (Arbeiten zur deutschen Rechts- und Verfassungsgeschichte 2). Berlin 1920.

92 Vgl. Frin, Herjo: Zur Verwandtschaft Adalberts I., Erzbischofs von Mainz, gest. 1137, in: Genealogisches Jahrbuch Bd. 33/34 (1993/94), S. 15–20; zur Bedeutung der Familie auch Werle, Hans: Die Machtstellung des Saarbrücker Hauses am Mittel- und Oberrhein im 12. Jahrhundert, in: Saarbrücker Hefte 5 (1957), S. 23–37.

hin, schreitet über die Grenzen der menschlichen Dinge hinweg. Weder Gott noch den Menschen fürchtend, bricht er in lasterhafter Sünde in die göttlichen Gesetze ein. Er trinkt das tödliche Gift der Zwietracht und eines jeden Übels, das er zum Verderben unseres Lebens und des Reichs und zum Tod unserer Getreuen ausspeien will. Wer einen solch üblen Irrtum in sich aufgenommen hat, der ist ein Sohn Belials, vernichtet den Frieden, zerschlägt die Einheit der Kirche und zerbricht die Eide, die er vielfach vor unseren Getreuen geschworen hat, wie leere Worte!“[93] Dann warf er dem Mainzer Erzbischof vor, dieser habe sich zahlreiche Königs- und Reichsgüter und die Burgen Trifels und Madenburg unrechtmäßigerweise angeeignet, habe versucht, ihm in Worms die Reichsinsignien zu stehlen, den Wormser Bischofsstuhl neu zu besetzen und Verschwörungen gegen den Kaiser in Gang zu setzen. Alles in allem: schlimmster Hochverrat! Adalbert wurde gefangen genommen und in schwerste Kerkerhaft geworfen, möglicherweise auf dem Trifels, aber das ist nicht gesichert.

Die Wut des letzten Saliers war grenzenlos. Mainz war für ihn ohnehin schon vorher zu einem unfreundlichen Ort geworden. Deshalb hatte er nicht Mainz, sondern im Jahre 1111 Speyer und ein Jahr später auch Worms besonders gefördert. Im Oktober 1112 erhielt die Stadt Worms große Vergünstigungen.[94] Alle Bürger von Worms und die dortigen Juden bekamen Zollfreiheit an allen Handelsorten, die dem Reich gehörten, bestätigt. Außerdem wurde ihnen das jährlich zu zahlende Wachtgeld erlassen. Die Stadtverteidigung und damit die militärische Hoheit sollte künftig von den Wormser Bürgern selbst organisiert und mit eigenen Mitteln bestritten werden. „Hier wird der hohe militärische Stellenwert der befestigten Siedlung am Rhein deutlich“.[95] Mainz aber ging leer aus und drohte empfindlich in Rückstand zu geraten. Für die stolzen Mainzer, die Bewohner der wichtigsten Stadt des Reiches, der goldenen Stadt, der liebsten und besonderen Tochter des apostolischen Stuhls und der römischen Kirche, war dies unerträglich, von Speyer und Worms überholt zu werden. Auch die glanzvolle Hochzeit, die Heinrich V. am 7. Januar 1114 mit der englischen Königstochter Mathilde in Mainz feierte,[96] änderte an dieser Situation nichts. Die Hochzeit war sicherlich ein gutes Geschäft für die Mainzer Handwerker und Geschäftsleute, vor allem für die Brezelbäcker, denn die Brezel war ein typisches Hochzeitsgebäck und ist auf der zeitgenössischen Darstellung der Hochzeitstafel in der Chronik des Ekkehard von Aura zu sehen. Aber versöhnt waren die Mainzer nicht.

Genau das war die Situation und die Stimmung, die dazu führte, dass die Mainzer Bürger ein Jahr später, 1115, ihren Erzbischof wieder zurückhaben wollten und dies durch die Besetzung der Bischofspfalz am Höfchen erzwangen. Von Heinrich V. erwarteten sie nichts

93 Stimming, Mainzer Urkundenbuch, Bd. 1 (wie Anm. 20), Nr. 451, S. 358; Thiel, Matthias (Hg.): Die Urkunden Heinrichs V. und der Königin Mathilde (MGH DD HV), in: digitale Vorabedition, Nr. 110. http://www.mgh.de/ddhv/dhv_108.htm (05.12.2011).

94 Thiel, Urkunden (wie Anm. 93), Nr. 108.

95 Bönnen, Gerold: Zur Entwicklung von Stadtverfassung und Stadtgemeinde im hochmittelalterlichen Worms, in: Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins 150 (2002), S. 113–159, hier S. 127.

96 Kaiserchronik (wie Anm. 85), S. 262.

mehr, auf Adalbert aber setzten sie ihre ganze Hoffnung. Aber sie wurden zunächst auch von diesem enttäuscht. Nachdem Adalbert wieder frei war, hatte dieser zunächst gar keinen Sinn für die Anliegen der tapferen Mainzer, sondern ging sofort wieder daran, eine große Verschwörung gegen den salischen Kaiser zu schmieden. Von „Machenschaften" (*machinamenta*) des Mainzer Oberhirten spricht Ekkehard in seiner Chronik.[97] Die Stadt und die Bürger gerieten in große Gefahr, so dass sie ihren Erzbischof schon ein Jahr später, Anfang November 1116, wieder aus der Stadt vertrieben. Dies nahm der Kaiser zum Anlass, den Mainzern im Dezember 1116 einen Lobesbrief zu schreiben, um sich deren Gunst erneut zu erwerben.[98] Gerichtet war er an die Pröpste, die Dekane und alle Bürger der Mainzer Kirche. Ihnen bot Heinrich V. in sehr emotionaler Weise ein neues Freundschaftsbündnis an. Wenn sie den verhassten, „sogenannten Bischof" Adalbert (*dictus episcopus*) auch künftig nicht mehr in die Stadt hereinließen, dann würden sie unter allen Freunden des Kaisers zu den allerliebsten im Reich aufsteigen.

Aber die Mainzer trauten dem letzten Salierkaiser nicht – zumal dieser sich nach Italien abgesetzt und die Verwaltung des Reichs seinen staufischen Vettern überlassen hatte. Noch Ende 1116 holten die Bürger ihren Adalbert zurück,[99] und von nun an blieben sie treu an seiner Seite. Der verdiente Lohn folgte in der Zeit zwischen 1119 und 1122.[100] Nicht der Kaiser, sondern der Erzbischof verlieh nun seinen Bürgern das so lange ersehnte Privileg. Wieder, so ist zu sehen, trat der Erzbischof an die Stelle des Kaisers, der für solch ein Privileg eigentlich zuständig war. Adalbert bestätigte den Mainzern ihren eigenen Gerichtsstand in der Stadt. Kein auswärtiger Richter durfte sie künftig vor seinen Richterstuhl zitieren. Es war die Geburtstunde eines eigenen Mainzer Stadtrechts. Außerdem durfte fortan kein Herr oder Vogt mehr von ihnen Steuern oder Abgaben erheben, die für Zwecke außerhalb der Stadtmauern gedacht waren. Und für die Steuerhebung selbst durften keine Abgaben mehr verlangt werden. Es entstand damit eine Art „Schutzverband" der Bürger im Hinblick auf die fiskalischen Angelegenheiten, die ihr Geld nur noch für städtische Belange einsetzen wollten.[101]

Das war für die Mainzer eine große Errungenschaft. Darauf waren sie so stolz, dass sie das Privileg etwa 15 Jahre später in die bronzenen Türen der Stiftskirche Mariengreden eingravierten, damit es auf ewige Zeiten nicht vergessen würde.[102] Später wurden die Türen an das Marktportal des Domes versetzt. Dort ist die Urkunde heute noch im Originalzustand zu sehen und zu lesen: eine einmalige Sensation!

So waren die Grundlagen für einen neuen Aufschwung gelegt. Die Mainzer Bürger haben sich ihre Zukunft gewissermaßen selbst geschaffen, indem sie 1115 ihren Erzbischof

97 Ekkehard von Aura, Chronica (wie Anm. 1), S. 324.
98 Thiel, Urkunden (wie Anm. 93), Nr. 196.
99 Kolbe, Friedrich: Erzbischof Adalbert I. von Mainz und Heinrich V. Diss. Heidelberg 1872, S. 70ff.
100 Stimming, Mainzer Urkundenbuch, Bd. 1 (wie Anm. 20), Nr. 600.
101 Falck, Mainz (wie Anm. 79), S. 144.
102 Arens, Fritz (Hg.): Die Inschriften der Stadt Mainz von frühmittelalterlicher Zeit bis 1650 (Die deutschen Inschriften 2/Heidelberger Reihe 2). Stuttgart 1958, Nr. 10, S. 10–16.

aus den Händen des letzten salischen Kaisers befreiten. Aber es war durchaus kein geradliniger Weg bis zu diesem Ereignis, denn die Rolle, die der Mainzer Erzbischof und mit ihm seine Stadt in der Zeit der späten Salier einnahm, erzeugte extreme politische Schwierigkeiten und Schwankungen. Gerade weil Kirche und Stadt von Mainz eine solch herausragende Stellung im damaligen Reich einnahmen, war es für den Erzbischof, den Stadtherrn, so problematisch, sein Schiff oder, wie Erzbischof Siegfried es ausdrückte, seinen „Rennwagen" sicher durch die Gefahren hindurch zu steuern. Er hatte wie kaum ein anderer deutscher Bischof ein hohes Maß an Verantwortung und Leitungsfunktion zu beachten und musste in seinen Entscheidungen nicht nur seinen religiösen Überzeugungen, sondern auch den politischen und religiösen Strömungen seiner Zeit besondere Aufmerksamkeit widmen. Ein falsches Signal aus Mainz konnte verheerende Wirkungen für Reich und Kirche haben. Trotz mancher Kollisionen und vor allem infolge ständiger, politisch hoch riskanter Positionswechsel, so wird man sagen können, ist den Erzbischöfen diese Gratwanderung in dieser Epoche am Ende auch gelungen. Mainz hat deshalb – im Unterschied zur folgenden Stauferzeit[103] – die turbulente Zeit der letzten Salier, der Kirchenreform und des Investiturstreits einigermaßen heil überstehen können.

Abstract

About 1100 at the time of the last Salians, ecclesiastical reform and the Investiture Controversy, a new system of values was built up and the question of power between the Pope and the Emperorwas decided. How did an archbishop, such as the one in Mainz, act, whose rank depended on his ecclesiastical authority as well as, to a high degree, on his role in the political order of the Empire in the period from 1075 to 1125, in which substantial elements of the religious, political and social order changed and were virtually overthrown? In the area of conflict of the reform idea, hierarchization of the Church and the position of power of the church of Mainz, the politics of the archbishops of Mainz, from Siegfried I to Adalbert I, was geared to the trust and the approval of the princes and of the church to the king. In addition, in all their decisions, they had to take account of the city of Mainz with its citizens. The episcopal see on the Rhine became the favorite city of Henry IV at the end of the 11th century. After the quarrel between Henry V and the new archbishop of Mainz, Adalbert I, the people of Mainz decided in favor of their archbishop who thanked them for his release from arrest in the emperor's dungeon with the privilege of 1115 / 1122. Mainz endured this turbulent time around 1100 quite well, despite all the dangers of this age and some collisions, above all owing to the constant, extremely risky changes of political position by the archbishops of Mainz.

103 Weinfurter, Konflikt (wie Anm. 8); Görich, Ehre (wie Anm. 8); Burkhardt, Stefan: Mit Stab und Schwert. Bilder, Träger und Funktionen erzbischöflicher Herrschaft zur Zeit Kaiser Friedrich Barbarossas. Die Erzbistümer Köln und Mainz im Vergleich (Mittelalter-Forschungen 22). Ostfildern 2008.

Geschichte als Argument im spätmittelalterlichen Mainz

Franz J. Felten

Geschichte als Argument – genauer: in Bildern von der Vergangenheit und in politischen Konflikten des 14. und 15. Jahrhunderts –, das erscheint mir ein besonders geeignetes Thema in einer Festschrift für einen Mainzer Historiker, der selbst wesentliche Beiträge zur Zeit der Konflikte in Mainz geschrieben hat.[1] Seiner Heimat wird einleitend Rechnung getragen, indem Trierer Texte zur Sprache kommen bzw. Mainzer Texte des hohen Mittelalters, die die Beziehung zwischen Trier und Mainz thematisieren und in historischer Argumentation je eigene Ansprüche, Selbstbewusstsein, ja vielleicht sogar Identität[2] begründen.

---

1 Vor allem Matheus, Michael: Vom Bistumsstreit bis zur Mainzer Stiftsfehde. Zur Geschichte der Stadt Mainz 1328–1459, in: Franz Dumont, Ferdinand Scherf, Friedrich Schütz (Hg.): Mainz. Die Geschichte der Stadt. Mainz 1998, S. 171–204 und ders.: Mainz zur Zeit Gutenbergs, in: Ders. (Hg.): Lebenswelten Gutenbergs (Mainzer Vorträge 7). Stuttgart 2005, S. 9–37; vgl. auch das Literaturverzeichnis in diesem Band. Zur „Bedeutung von Geschichtsschreibung für die politische Propaganda im späteren Mittelalter" etwa Studt, Birgit: Zwischen historischer Tradition und politischer Propaganda. Zur Rolle der ‚kleinen Formen' in der spätmittelalterlichen Geschichtsüberlieferung, in: Hagen Keller, Christel Meier, Thomas Scharff (Hg.): Schriftlichkeit und Lebenspraxis im Mittelalter. Erfassen, Bewahren, Verändern. Akten des internationalen Kolloquiums 08.–10. Juni 1995 (Münstersche Mittelalter-Schriften 76). München 1999, S. 204–218, Zitat S. 204: „Zweifellos stellt die Geschichte neben dem Recht und der Religion wohl das wichtigste Feld dar, aus dem im Mittelalter Argumente der politischen Propaganda geschöpft wurden" mit Reflexionen über deren Wirkung, mit älterer Literatur in Anm. 4; vgl. Dies.: Geplante Öffentlichkeiten: Propaganda, in: Martin Kintzinger, Bernd Schneidmüller (Hg.): Politische Öffentlichkeit im Spätmittelalter (Vorträge und Forschungen 75). Ostfildern 2011, S. 203–236, zum (nichtmittelalterlichen) Begriff der Propaganda (mit Literatur in Anm. 2); zur Rolle der Geschichtsschreibung im städtischen Raum, S. 211ff., zur städtischen Chronistik mit Aufnahme von Dokumenten, S. 222ff. mit Beispielen aus Nürnberg und Speyer (dort auch Berichte über und Dokumente zur Mainzer Stiftsfehde 1459/1462, hier S. 226); zur Vielfalt der in historiographische Dokumentationen inserierten Texte ganz unterschiedlicher Art, S. 230ff.

2 Vgl. dazu aus neuerer Zeit Dartmann, Christoph: Entwürfe kollektiver Identitäten im städtischen Italien zwischen Diskurs und politischem Ritual, in: Ders., Carla Meyer (Hg.): Identität und Krise? Konzepte zur Deutung vormoderner Selbst-, Welt- und Fremderfahrungen (Symbolische Kommunikation und gesellschaftliche Wertesysteme 17). Münster 2007, S. 61–76 , mit grundlegenden Überlegungen mit Bezug auf italienische Beispiele seit dem hohen Mittelalter, ob und wie weit sie tatsächlich „Ideale und Bedürfnisse aller Bürger formulierten", was heute durchweg bezweifelt wird, bzw. „auf Konfliktlagen reagierten" (S. 68f.); vgl. auch Meyer, Carla: Wie und warum wird städtische Identität zum Thema? Nürnberg im Städtelob um 1500, in: Dartmann / Meyer, Identität(wie oben), S. 119–136 am Beispiel vor allem Nürnberger Zeugnisse zum historischen Wert von „Städtelob" und anderen kleineren Zeugnissen, die häufig in die Chronistik aufgenommen wurden; ebenso Dies.: ‚City branding' im Mittelalter?

Auch das vom Jubilar geliebte Rom böte hervorragende Beispiele, denken wir nur an Cola di Rienzo,[3] doch würde damit der Umfang eines Festschriftbeitrags gesprengt.

Die in Mainz nach 1011 und vor 1066 geschriebene vierte Vita des heiligen Bonifatius erklärt, dass Mainz schon eine *magna metropolitana civitas* gewesen sei, bevor Bonifatius hierher kam,[4] dass er seinen Mainzer Sitz nicht Rom verdanke, sondern der Wahl durch Klerus und Volk. Überhaupt gehe seine herausragende Stellung nicht auf päpstliche Privilegierung zurück,[5] sondern auf seine eigene Leistung in der Verkündung des Evangeliums, die ihm die Anerkennung der Fürsten, des Klerus und des Volkes eingebracht habe. Sein angebliches Selbstbewusstsein gegenüber Rom, das in seinen eigenen Briefen nicht gerade offensichtlich wird, eher das Gegenteil, unterstreicht die Vita mit den Worten, Bonifatius habe dem Papst „ins Angesicht widerstanden", als dieser bei seinem Besuch im Frankenreich 754 Chrodegang von Metz zum Bischof weihte.[6] Das ist zwar historisch kaum möglich, stellt Bonifatius aber auf eine Stufe mit dem Völkerapostel Paulus, heißt es doch in Vers 11 aus dem 2. Kap. des Galaterbriefs, *in facie ei restiti, quia reprehensabilis erat* – Petrus nämlich. Ebenso historisch fragwürdig wie prestigeträchtig ist die unmittelbar anschließende Erzählung, Pippin habe Papst und Erzbischof gleichermaßen ermahnt, sich zu vertragen, da sie als *caput ecclesiae* den übrigen Gliedern der Kirche kein Beispiel des Streitens geben sollten.

Um 1060/62, zu Beginn des Pontifikats Erzbischof Siegfrieds I. (1060–1084), in einer für die Mainzer Ansprüche auf das Recht, den König zu krönen, heiklen Situation, nutzte

---

Städtische Medien der Imagepflege bis 1500, in: Clemens Zimmermann (Hg.): Stadt und Medien. Vom Mittelalter bis zur Gegenwart (Städteforschung A 85). Münster 2012, S. 19–48, mit Diskussion der Frage nach städtischer Identität bzw. Selbstbewusstsein und der Anwendbarkeit der Kategorie „bürgerlich" (bes. S. 24f.).

3 Zu ihm und dem zeitgenössischen Bericht des Anonymus Romanus, in Auszügen auch ediert als Vita di Cola di Rienzo, von A. Frugoni, 1957; engl. Übers.: The Life of Cola di Rienzo, transl. J. Wright, 1975, nur Manselli, Raoul: Art. Cola die Rienzo, in: Lexikon des Mittelalters 3, Sp. 26–28 und Seibt, Gustav: Anonimo romano. Geschichtsschreibung in Rom an der Schwelle zur Renaissance (Sprache und Geschichte 17). Stuttgart 1992; aus jüngerer Zeit: Conrad, Susanne: Renovatio urbis Romae. Zur Herrschaftsinszenierung bei Cola di Rienzo als Potentat und Erretter Roms, in: Gernot Kamecke (Hg.): Antike als Konzept. Lesarten in Kunst, Literatur und Politik. Berlin 2009, S. 77–86.

4 Die „Vita quarta Bonifatii" lässt den Missionar rheinaufwärts an allen *civitates* vorbei *ad magnam metropolitanam sancte Monguntie civitatem* gelangen (c. 1, ed. Wilhelm Levison (ed.): MGH SS rer Germ 57, Hannover, Leipzig 1905, S. 92; zur Entstehung S. LVIII–LXII). Zur Mainzer Überlieferung umfassend Haarländer, Stephanie: Bonifatius in Mainz. Die Überlieferung vom 8. bis zum 18. Jahrhundert, in: Barbara Nichtweiß (Hg.): Bonifatius in Mainz. Mit Beiträgen von Stephanie Haarländer, Felicitas Janson, Linda Maria Koldau, Karl Kardinal Lehmann, Michael Ling, Barbara Nichtweiß, Mechthild Schulze-Dörlamm und einer Quellensammlung. Mainz 2005 (Neues Jahrbuch für das Bistum Mainz Sonderband), S. 55–238 und Dies.: Die ‚Mainzer' Vita IV eines unbekannten Autors. Übersetzung und Kommentar, ebd. S. 239–276, zur Entstehung („bald nach 1011") S. 250f.

5 Der Papst war durchaus an der Erhebung von Mainz zum Metropolitansitz beteiligt, die freilich erst 780/782 unter Bonifatius' Nachfolger erfolgte; zusammenfassend jetzt Pangerl, Daniel Carlo: Die Metropolitanverfassung des karolingischen Frankenreiches (MGH Schriften 63). Hannover 2011.

6 Vita IV (wie Anm. 4), S. 99f. c. 8.

der Mainzer Domscholaster Gozwin in seiner *Passio s. Albani*[7] in umfassender Weise historische Argumente, darunter wiederum das Wirken des heiligen Bonifatius, aber auch das der legendären Mainzer Heiligen Albanus und Theonest, um zu beweisen, dass Mainz der Primat in ganz Gallien und Germanien gebühre. Anders als die Vita quarta des Bonifatius nimmt er durchaus auch die römische Legitimation in Anspruch: Nachdem mit päpstlicher Autorität die Kirche neu geordnet und die Hierarchie wiederhergestellt worden sei, habe sich Bonifatius von Mainz aus besonders große Verdienste um die Verbreitung des Lichts des rechten Glaubens in der Finsternis des Unglaubens in Gallien und Germanien erworben. Daher hätten die Päpste Gregor und Zacharias unter Zustimmung aller (!) beschlossen, Bonifatius und seinen Stuhl für immer mit der Würde des Primats und der Ehre des Palliums auszuzeichnen; *perpetualiter* gebühre ihm das Recht, in ganz Gallien und Germanien bei allen Konzilien und kirchlichen Versammlungen als Vertreter des Papstes zu handeln, *apostolica vice fungi*.[8] Nur deshalb, *unde*, habe Bonifatius Pippin krönen, Bischofssitze einrichten sowie Bischöfe wählen (!) und weihen bzw. absetzen können: *apostolice vice et primatus potestate deposuit*.[9] – Gozwin lieferte also eine historiographische Antwort auf die Bestätigung der Primatsansprüche Triers für die *Gallia Belgica* im Jahre 1049 durch den ehemaligen Trierer Suffragan, Papst Leo IX.,[10] die in Trierer Fälschungen wenig später ins 10. Jahrhundert ‚zurückverlegt' und erweitert wurden – in eine Zeit also, in der Mainzer Erzbischöfe tatsächlich und unangefochten diese Spitzenposition innehatten.[11]

Auch Marianus Scottus, der über Köln und Fulda nach St. Alban vor Mainz gekommene irische Mönch, der rund zehn Jahre nach Gozwin dort eine Weltchronik schrieb, war vom Vorrang seines Erzbischofs überzeugt, doch änderte er die historische Begründung: Die von Bonifatius im Auftrag des Papstes vollzogene Salbung Pippins zum Kaiser (!) wurde mit der Stellung als Zweiter nach dem Papst belohnt, *post papam secundus habetur*. Eine Abschrift der Disibodenberger Annalen aus dem 14. Jahrhundert übernahm nicht nur den offensicht-

7 In Auszügen ed. von Oswald Holder-Egger: MGH SS 15, Hannover 1888, ND Stuttgart,New York 1963, S. 984–990. Ältere Editionen s. http://www.deutsche-biographie.de/sfz53114.html (Abruf 4.5.2013).

8 MGH SS 15, S. 989 c. 27: *Quomodo primatum tocius Galliae et Germaniae a romana sede per sanctum Bonifacium accepit.*

9 Ebd.: Gozwin vermeidet, Namen zu nennen, insbesondere den des Mainzer Bischofs Gewilib, dessen Absetzung Bonifatius betrieben hatte, weil sein Lebenswandel seinen reformerischen Moralvorstellungen nicht entsprach.

10 Boshof, Egon (Hg.): Germania Pontificia 10.1, Provincia Treverensis, Archidiocesis Treverensis, Göttingen 1992, S. 57, Nr. 97; Beyer, Heinrich u. a. (Hg.): Urkundenbuch zur Geschichte der mittelrheinischen Territorien 1. Koblenz 1860, ND Aalen, 1974, folgend MrhUB, Nr. 329 (gelegentlich als Fälschung angesehen); dazu Boshof, Egon: Das Erzstift Trier und seine Stellung zum Königtum und Papsttum im ausgehenden 10. Jahrhundert. Das Pontifikat des Theoderich. Köln 1971, bes. S. 92f.; Ders.: Köln, Mainz und Trier. Die Auseinandersetzungen um die Spitzenstellung im deutschen Episkopat in ottonisch-salischer Zeit, in: Jahrbuch des Kölnischen Geschichtsvereins 49 (1978), S. 19–48, S. 38f.

11 Zum Ganzen s. besonders Hehl, Ernst-Dieter: Die Mainzer Kirche in ottonisch-salischer Zeit, 911–1122, in: Friedhelm Jürgensmeier (Hg.): Handbuch der Mainzer Kirchengeschichte 1. Christliche Antike und Mittelalter (Beiträge zur Mainzer Kirchengeschichte 6). Würzburg 2000, S. 195–281, hier bes. S. 257ff.

lichen Anachronismus der Kaiserkrönung und die Folgerung daraus, sondern ergänzte noch – *usque in hodiernum diem*[12] – und unterstrich damit noch den zeithistorischen Bezug.

Gozwin wandte sich nicht nur explizit gegen konkurrierende Primatsansprüche von *quidam loci,*[13] sondern rühmte auch den Reichtum seiner *aurea, felix Moguntia* an Gütern, Ehren und Menschen aus allen Völkern und Nationen.[14] Kein Wunder, dass diese Texte auch in späterer Zeit von Humanisten und ihren Nachfahren in Mainz gerne aufgegriffen worden sind.[15]

Der Mainzer Primatsanspruch richtete sich nicht nur gegen den Kölner Erzbischof, der dem Mainzer 1054 das Krönungsrecht endgültig entwunden hatte,[16] sondern auch gegen Trier, das just zur selben Zeit, wie schon im 9. Jahrhundert gegen Reims, den Primat *tocius Gallie ac Germanie* reklamiert hatte.[17] Gozwin nannte Trier höflicherweise nicht; die Gesta Treverorum hingegen waren weniger zurückhaltend, behaupteten sie doch, Mainz sei zeitweilig dem Bistum Worms unterstellt gewesen.[18]

Wenden wir uns, um die oben zitierte Mahnung Pippins (*non oportet ut ceteris historicis et amicis exempla contentionis prebeatis …*) zu variieren, freundlicheren Themen zu: den Anfängen der Stadt Mainz. Hier räumen die Mainzer Autoren des 11. Jahrhunderts Trier zumindest Gleichrangigkeit ein, spätere sind auch durchaus bereit, sein höheres Alter anzuerkennen.

Nach Gozwin kann sich Mainz, eine *augustae nobilitatis civitas*, wie andere Städte in Gallien und am Rhein, auf Caesar und Drusus als Gründer und Besitzer berufen; noch

12 Mariani Scotti Chronicon, ed. Georg Waitz, MGH SS 5, Hannover 1844, ND Leipzig 1927, S. 495–562, hier S. 547 a. 772 (750) mit Anm. 6; vgl. auch Staab, Franz: Die Mainzer Kirche. Konzeption und Verwirklichung in der Bonifatius- und Theonesttradition, in: Stefan Weinfurter, Frank Martin Siefahrt (Hg.): Die Salier und das Reich, Bd. 2. Die Reichskirche in der Salierzeit. Sigmaringen 1991, S. 31–77 (mit Edition eines Fragments vom Beginn der Passio s. Albani), hier S. 46; zu Person und Werk Freise, Eckhard: Marianus Scottus, in: Neue deutsche Biographie, Bd. 16, Berlin 1990, S. 211f.

13 MGH SS 15, S. 989; vgl. dazu Thomas, Heinz: Studien zur Trierer Geschichtsschreibung des 11. Jahrhunderts insbesondere zu den Gesta Treverorum. Bonn 1968, bes. S. 46 und 55ff.; dazu teilweise kritisch Staab, Mainzer Kirche (wie Anm. 12), bes. S. 60 mit Anm. 110.

14 MGH SS 15, S. 990 c. 37.

15 S. besonders Goerlitz, Uta: Humanismus und Geschichtsschreibung am Mittelrhein. Das ‚Chronicon urbis et ecclesiae Maguntinensis' des Hermannus Piscator OSB. Tübingen 1999, S. 285–288; Dies.: Mainzer Antiquitas und Deutsche Nation. Der Briefwechsel der Benediktinerhumanisten Hermannus Piscator und Petrus Sorbillo aus dem Jahr 1517, in: Peter Johanek (Hg.): Städtische Geschichtsschreibung im Spätmittelalter und in der Frühen Neuzeit, Köln,Weimar,Wien 2000, S. 157–180, bes. S. 170f.

16 Im Überblick Erkens, Franz-Reiner: Der Erzbischof von Köln und die deutsche Königswahl. Studien zur Kölner Kirchengeschichte, zum Krönungsrecht und zur Verfassung des Reiches (Mitte 12. Jahrhundert bis 1806) (Studien zur Kölner Kirchengeschichte 21). Siegburg 1987.

17 Poensgen, Aline: Geschichtskonstruktionen des frühen Mittelalters zur Legitimierung kirchlicher Ansprüche in Metz, Reims und Trier. Augsburg 1973.

18 Gesta Treverorum, Georg Waitz (ed.): MGH SS 8, Hannover 1848, ND Leipzig 1925, hier S. 162; De rebus Trevirensibus saec. XIII–X libellus, Georg Waitz (ed.): MGH SS 14, Hannover 1883, ND Stuttgart, New York 1963, hier S. 101.

viele Überreste, insbesondere das *Drusilatium* auf dem schönen Berg südlich der Stadt, wo sich im Mittelalter das Kloster St. Jakob befand und heute die Zitadelle befindet,[19] die vielen Inschriften in der Stadt und die Reste eines Theaters, das Gozwin als Amphitheater deutet, zeugten davon.[20] Mehr Wert als auf die (noch heidnische) Römerzeit legte Gozwin, so scheint es, auf den Wiederaufbau der Stadt nach den Verheerungen der Hunnen, den er König Dagobert und anderen Frankenkönigen zuschreibt. Sie hätten es Mainz ermöglicht, zur alten, ja größeren Würde aufzusteigen und zum Haupt des ostfränkischen Reiches und zur Metropole Galliens und Germaniens und aller Städte nördlich der Alpen zu werden.[21]

Verschweigt Gozwin implizit (?) das höhere Alter Triers als Gründung des Trebeta, so erkannten spätere Mainzer Autoren die Trierer Gründungslegende großzügig an – und führten sogar den Ursprung der eigenen Stadt auf Trier zurück!

Drei Haupttexte seien hier vorgestellt, deren vielschichtige Bedeutungen Uta Goerlitz erst vor einigen Jahren eigentlich ins Bewusstsein der Forschung gehoben hat: 1. Die bisher nur in Auszügen edierte lateinische *Passio, inventio et translatio* des heiligen Aureus und seiner Schwester Justina aus der Feder des sog. Sigehard von St. Alban aus dem späten 13. Jahrhundert.[22] 2. Eine volkssprachliche Geschichte von den Ursprüngen der Stadt Mainz, wohl in der Zeit nach 1335 entstanden, die in drei Varianten überliefert ist:

a) Ein Bruchstück hat Carl Hegel „als ein bemerkenswertes Erzeugniß geschichtlicher Dichtung oder legendarischer Geschichtsschreibung aus dem 14. Jahrhundert“ unter den Beilagen zu seinen Mainzer Chroniken ediert, weil es hier besser Platz finde als „in der Reihe der eigentlich so zu nennenden Chroniken“.[23]

b) Eine zweite, umfangreichere Variante nahm Eberhard Windecke, lange Jahre einer der Berater Kaiser Sigismunds und später aktiver Stadtpolitiker in Mainz, in seine ‚Denk-

19 Zur Geschichte dieses Ortes Felten, Franz J.: Von der Dagobertsburg zur Zitadelle, in: Joachim Schneider, Matthias Schnettger (Hg.): Verborgen – Verloren – Wiederentdeckt. Erinnerungsorte in Mainz von der Antike bis zum 20. Jahrhundert. Mainz 2012, S. 29–44; Auswahlbibliographie ebd. S. 151–153.

20 Passio MGH SS 15, S. 988 c. 24 (15 Zeilen!); zu diesen schönen Zeugnissen für die Wahrnehmung römischer Ruinen im 11. Jahrhundert Clemens, Lukas: Tempore, Romanorum constructa. Zur Nutzung und Wahrnehmung antiker Überreste nördlich der Alpen während des Mittelalters (Monographien zur Geschichte des Mittelalters 50). Stuttgart 2003, S. 58; 632f.; 104f.

21 Ebd. S. 989.

22 Zur Quelle und Editionslage Goerlitz, Uta: Facetten literarischen Lebens in Mainz zwischen 1250 und 1500. Mittelalterliche Erzählungen über das (ur)alte Mainz im Spannungsfeld von Latein und Volkssprache, Mündlichkeit und Schriftlichkeit, in: Matheus, Lebenswelten Gutenbergs (wie Anm. 1), S. 59–87, hier S. 70f. mit Anm. 42–44.; vgl. auch Dies.: Sog. Sigehard von St. Alban, in: Verfasserlexikon, 2. Aufl., Nachtragsband 11, 2004, Sp. 1433–1435.

23 Hegel, Karl von: Verfassungsgeschichte von Mainz im Mittelalter (Chroniken der deutschen Städte vom 14. bis ins 16. Jahrhundert 18,2). Leipzig 1882 [ND Göttingen 1968], S. 241–243, als Beilage „Ursprung der Stadt Mainz“, S. 241–243; Zitat in der Einleitung, S. XI; zusammenfassend Graf, Klaus: „Ursprung der Stadt Mainz“, in: Verfasserlexikon 10, 1996, Sp. 130f.; vgl. jetzt aber insbesondere Goerlitz, Humanismus (wie Anm. 15), bes. S. 258–269 und Dies., Facetten (wie Anm. 22), S. 63f.

würdigkeiten' auf, nach seinen Angaben, weil der *keiser Sigmont (wolt) wissen, warumbe die stat Trier dreizenhundert jor elter wer wann Rom*.[24]

c) Eine dritte Fassung aus einer Darmstädter Sammelhandschrift des Christian Gheverdis aus Köln von 1507 hat Uta Goerlitz entdeckt.[25]

Die Mainzer Humanisten-Historiker des frühen 16. Jahrhundert, wie Hermannus Piscator (P. Hermann Engler aus dem Jakobskloster), kannten sowohl den lateinischen als auch die volkssprachlichen Texte und benutzten sie durchaus mit kritischem Sinn im Ringen „um die adäquate Rekonstruktion der Vergangenheit zumal des frühen Bistums Mainz".[26]

Nach Sigehard von St. Alban, den Hermannus Piscator um 1520 vollständig in seine umfangreiche, leider ungedruckte Chronik der Stadt und der Kirche von Mainz[27] einfügte, stehen am Anfang der Mainzer Geschichte schändliche und frevlerische Schwarzkünstler, der *malitiae scientia*, die aus Trier geflohen seien und sich an einem sehr vornehmen und angenehmen Ort am Rhein niedergelassen hätten. Am ursprünglichen Gründungsort der Stadt habe man, wie die Mainzer seit ältesten Zeiten und auch noch heute (*hodieque*) erzählten, einen sehr tief in der Erde vergrabenen großen Stein mit der lateinischen Inschrift gefunden: *Verte et invenies*, Drehe um und finde. Nach mühevoller Ausgrabung habe man nichts gefunden als die Inschrift auf der Unterseite, *Maguntia ab antiquo nequam*. Für diese rätselhafte, da grammatikalisch schwierige Formulierung, die aber gleichwohl polemisch gegen Mainz verwandt wurde, gab es zwei Lesarten: „Das seit alters her listenreiche Mainz" und „Mainz wurde von einem Nequam gegründet", in dem man den Anführer der Mainzer Meister sah. Nach dieser Lesart war Mainz von einigen aus Trier geflüchteten Übeltätern gegründet worden, Trier damit die ältere und moralisch überlegene Stadt. Aber, und das erklärt den Einbau der Geschichte in die Passio der Mainzer Heiligen Aureus und Justina, die Tochter am Rhein konnte „aufholen", dank der Christianisierung und insbesondere dank des Wirkens des Märtyrerbischofs Aureus und dessen Schwester Justina. So konnte Mainz als Stadt von königlichem Adel mit Rom, der Kaiserin aller Städte, verglichen werden, ähnlich wie das älteste Mainzer Stadtsiegel im 12. Jahrhundert Mainz schon in der Formulierung als *specialis filia* der *aurea Roma* aufwertet.[28] Nach Meinung des Mainzer

24 Eberhart Windeckes Denkwürdigkeiten zur Geschichte des Zeitalters Kaiser Sigmunds. Hg. v. Wilhelm Altmann. Berlin 1893, Zit. S. 456. Eine neue Edition bereitet Joachim Schneider vor; vgl. vorerst Ders.: Das illustrierte „Buch von Kaiser Sigismund" des Eberhard Windeck. Der wiederaufgefundene Textzeuge aus der ehemaligen Bibliothek von Sir Thomas Philipps in Cheltenham, in: DA 61 (2005), S. 169–180.

25 Goerlitz, Humanismus (wie Anm. 15), S. 260 Anm. 325; Dies.: Facetten (wie Anm. 22), S. 64 mit Anm. 19; die von ihr vorbereitete Edition ist anscheinend noch nicht erschienen.

26 Goerlitz, Uta: Wissen und Repräsentation. Zur Auseinandersetzung des Hermannus Piscator mit Johannes Trithemius um die Rekonstruktion der Vergangenheit, in: Ursula Schäfer (Hg.): Artes im Mittelalter. Berlin 1999, S. 198–212, Zit. S. 212.

27 Sie ist Gegenstand der ausgezeichneten Dissertation von Uta Goerlitz, Humanismus (wie Anm. 15); zur Person des Autors, S. 69–85; zur Überlieferung des Chronicon S. 103–163; zu Aufbau, Quellen und Quellenverwendung S. 165–347; sie, wie auch der Aufsatz Facetten (wie Anm. 22), ist grundlegend für das Folgende.

28 Abbildung in: Dumont/Scherf/Schütz, Mainz (wie Anm. 1), S. 125.

Autors war Mainz Rom sogar noch moralisch überlegen, hatte doch an den Anfängen Roms ein Brudermord gestanden. Die Betonung des Wirkens eines frühchristlichen Bischofs, der seit jeher in Mainz als Heiliger besonders verehrt wurde, bot „die Möglichkeit einer (probischöflichen), gegen die Bürgerschaft gewandten Interpretation",[29] konnte doch der Bischof den verbrecherischen Magiern als Stadtgründern entgegen gesetzt werden.

Auch die volkssprachlichen Geschichten über die Ursprünge von Mainz aus dem frühen 14. Jahrhundert, vielleicht eine Antwort auf die bischofsfreundliche *Passio*, kennen die Trierer Magier als Stadtgründer – aber mit ganz anderer Wertung: Unter explizitem Verweis auf die „Trierischen Geschichten" berichten sie von der Gründung Triers durch den asiatischen Königssohn Treverus 1603 Jahre vor Christus: Aus Wissbegierde zog er mit viel Volk und Vieh nach Europa, wanderte Rhein und Mosel aufwärts bis in die Trierer Talweite, wo er *lustig welde, weyde und wasszer* fand und die erste Stadt in Europa nach der Sintflut gründete und ihr seinen Namen gab.[30] 516 oder 560 Jahre später unterstand Trier zwölf Meistern, die man *Magos* nannte, weil sie große Astronomen und auch Magier waren, darüber hinaus in allen natürlichen Künsten wohl erfahren. Sie hatten jeweils zwölf Meister unter sich. Zwölf (oder 16, nach Piscator) von ihnen zogen rheinaufwärts, gründeten in der „Wildnis" des Zahlbachtales die Stadt Mainz – 608 Jahre vor der Gründung Roms, das überdies von einem wilden Volk gegründet worden war, das man wegen Bosheit und Schalkheit vertrieben hatte.[31]

Damit hatte Mainz Rom auch im Alter überholt, noch älter wird die Stadt, wenn Humanisten – nicht alle! – ihre Gründung einem Trojaner Maguntius aus dem Gefolge des mit Aeneas geflohenen Anthenor zuschreiben. In Parallele zur Trojanersage der Franken, die sich schon im 7. Jahrhundert beim sog. Fredegar findet, sei Maguntius danach wie Francus über den Balkan schließlich an den Rhein gelangt und hätte in bester Lage die höchst vornehme Stadt (*valde nobilis, nobilissima*) gegründet, die er nach sich selbst benannt habe.[32]

Wenn Mainz freilich viel älter war, direkt oder indirekt trojanische Wurzeln hatte, dann mussten Begriffe wie *conditor* oder *fundator* für Caesar und Drusus Schwierigkeiten aufwerfen. Humanisten wie Petrus Sorbillo, der Korrespondenzpartner des Hermannus Piscator, wussten Rat: Drusus habe die sehr alte Stadt Mainz so sehr verschönert, dass man glauben konnte, er habe sie von neuem errichtet.[33] In ähnlicher Weise konnte Hermannus Piscator auch den Trojaner Maguntius, den manche (nach seiner Meinung: fälschlich) für den Stadtgründer hielten, in die ältere Gründungsgeschichte mit den Trierer Meistern einbauen: Maguntius habe die ältere Gründung erst zur Stadt gemacht, indem er sie mit Mauern umgab[34] – ein wichtiges Motiv, das uns noch beschäftigen wird.

29 Goerlitz, Facetten (wie Anm. 22), S. 74.

30 Gheverdis Fassung, hier zit. nach Goerlitz, Facetten (wie Anm. 22), S. 64f; vgl. Windecke, ed. Altmann (wie Anm. 24), S. 457.

31 Ebd. S. 66f.; zu den Problemen der Datierung, Anm. 28. Zu Piscator Goerlitz, Humanismus (wie Anm. 15), S. 188.

32 Goerlitz, Facetten (wie Anm. 22) 74f. u. 80.

33 Ebd., S. 77.

34 Ebd.; vgl. Goerlitz, Humanismus (wie Anm. 15), S. 188 u. 201.

Auf jeden Fall waren Trier und Mainz deutlich älter und vornehmer als Rom. Auch wenn die Zwölf-Meister-Variante auf das Prestige von Troja verzichtete, so hatte sie durchaus ihre Vorzüge für das Selbstbild der Mainzer: Nicht Flucht, sondern Wissbegierde hatte Treverus nach Europa getrieben. Weise Meister der Magie und der Naturwissenschaften regierten Trier und brachten die Zivilisation in die „Wildnis am Rhein", wo sie Schulen errichteten, für die sie Schüler aus der ganzen Welt, bis in den Orient anwarben.[35] Mit anderen Worten: Mainz war zwar deutlich jünger als Trier, es war auch von dort aus gegründet worden, aber nicht von einem Königssohn, wie Trier, sondern von einer „bürgerlichen Elite". Sie waren keine flüchtigen Verbrecher, wie in der *Passio s. Aurei*, sondern erfahrene städtische Politiker (sie zählen zu den *obersten* der Stadt) und Verbreiter von Kultur. Ihre neue Stadt erhielt denn auch den entsprechenden Namen – *Maguntia*, quasi *Magica scientia*[36] – und genoss daher schon in heidnischer Zeit weltweites Ansehen; es bedurfte nicht erst der Christianisierung und des Wirkens von Märtyrern. Diese spielen in diesen antikisierenden Ursprungsgeschichten keine Rolle. Sie skizzieren gleichsam einen „bürgerlich-antiepiskopalen Wahrnehmungshorizont",[37] einen Gegenentwurf zur „probischöflichen" Variante Sigehards, der gut in die Zeit städtischer Freiheit vom bischöflichen Stadtherrn bzw. der Konflikte mit ihm und dem adelsstolzen Domkapitel passt, das 1326 explizit Söhne Mainzer Bürger mit der Begründung, sie seien Feinde der Kirche, von der Aufnahme ausgeschlossen und die Stadt 1332 sogar dazu verpflichtet hatte, ihrerseits entsprechende Ambitionen zu verhindern.[38]

Noch deutlicher wird dieser bürgerlich-politische Interpretationsrahmen in den Partien, die sich um die Herleitung dieser Freiheit bemühen. Auch hier gibt es unterschiedliche Varianten: „Älter", in gewisser Weise auch traditioneller sind Geschichten, die auf berühmte Herrscherfiguren rekurrieren. Schon Gozwin hatte im 11. Jahrhundert Caesar, Drusus und andere römische *principes* als *conditores et possessores* von Mainz angesprochen; die Römer hätten sich als Sieger zu Lande und zu Wasser das Recht und die Macht zugeschrieben, in den unterworfenen Regionen *municipia, urbes arcesque* zu gründen (*fundare*) und ihnen römisches Recht, Bräuche und Sprache zu geben, wörtlich: aufzuzwingen (*cogerent*).[39] Das ließ sich durchaus mit einer christlichen Deutung verbinden: Sigehard sah in Caesar den

35 Goerlitz, Facetten (wie Anm. 22), S. 66f.

36 Ebd. s. 67; zur Rolle des Wissens im politischen Raum Rogge, Jörg: Politische Räume und Wissen. Überlegungen zu Raumkonzepten und deren heuristischen Nutzen für die Stadtgeschichtsforschung (mit Beispielen aus Mainz und Erfurt im späten Mittelalter), in: Ders. (Hg.): Tradieren – Vermitteln – Anwenden. Zum Umgang mit Wissensbeständen in spätmittelalterlichen und frühneuzeitlichen Städten. Berlin 2008, S. 115–154.

37 Goerlitz, Facetten (wie Anm. 22), S. 66.

38 Demandt, Dieter: Stadtherrschaft und Stadtfreiheit im Spannungsfeld von Geistlichkeit und Bürgerschaft in Mainz (11.–15. Jahrhundert) (Geschichtliche Landeskunde 15). Wiesbaden 1977, S. 76–104, bes. S.87f.; Hollmann, Michael: Das Mainzer Domkapitel im späten Mittelalter (1306–1476) (Quellen und Abhandlungen zur mittelrheinischen Kirchengeschichte 64). Mainz 1990, S. 14f. mit den Quellenbelegen.

39 MGH SS 15, S. 988 c. 24.

ersten römischen Monarchen, den Begründer des Römischen Reiches, das unter seinem Nachfolger Augustus die Verbreitung des Christentums ermöglicht hatte, eine traditionelle Denkfigur christlicher Weltchroniken. Damit verknüpfte der Mönch von St. Alban die Anfänge des Mainzer Bischofssitzes schon in apostolischer Zeit, beginnend mit dem Paulus-Schüler Crescentius; eine eingeschobene Liste in Piscators Version führt sechzehn Bischofsnamen bis Bonifatius auf.[40]

Wichtiger in unserem Kontext aber sind die Erzählungen, die Caesar, Drusus und andere Fürsten als Begründer „bürgerlicher Freiheit" in Anspruch nehmen. Die wohl farbigsten – und politisch interessantesten, wenn auch historisch-kritisch gesehen fragwürdigsten – Herleitungen bieten die schon erwähnten Varianten der volkssprachlichen Geschichte über den Ursprung der Stadt Mainz aus dem 14. Jahrhundert: Lange nach Julius Caesar residierte Kaiser Drusus, ein Deutscher mit einer Mutter aus dem Mohrenland, in Mainz und wollte nirgends begraben werden als bei der schönen Stadt Mainz, bei seinen besten Freunden, die ihm am allertreuesten gewesen seien. Er gab der Stadt *einen brief mit seinem ingesigel*, der ihre Freiheiten verbriefte, wie wir später erfahren. Die Mainzer begruben ihn ehrenvoll und errichteten ihm ein in wahrsten Sinne herausragendes Denkmal: Eine 164 Schuh hohe kupferne Säule auf einem zehn Schuhe hohen Steinfundament. Die Säule war gekrönt mit einem vergoldeten „Knopf", der die Asche des Verstorbenen barg und weit ins Land strahlte: *und dovon hiß die stat gulden Menz und wart fri von der begrebede dez keisers Drusus der do lag, als man noch in andern alten der stat bullen geschriben vindet*.[41]

Das Monument, von dem schon zur Abfassungszeit dieser Geschichten keine Spur mehr existierte, unterschied sich also deutlich von dem heutigen Drusus- oder Eichelstein, der alle Stürme der Zeit überlebt hat.[42] Auch dieses massive Bauwerk, heute noch ca. 20 m hoch, das schon Otto von Freising erwähnt, wurde von unseren Autoren als Grabmonument interpretiert. Aber nicht als das des Drusus, sondern das eines fiktiven Kaisers Areolus, dessen Asche die goldene Kugel auf seiner Spitze barg. Areolus habe eine Wasserleitung von Finthen in die Stadt und eine Tränke bauen lassen, *die heißt nu die ketzergrübe,*[43] die noch heute sichtbaren Reste des Aquädukts, die sog. Römersteine im Zahlbachtal, nach dem sich angeblich noch im 13. und 14. Jahrhundert ein Rittergeschlecht *de Ageduch* nannte, werden

40 Sigehard hatte von zehn vorbonifatianischen Bischöfen berichtet, deren Gebeine 935 vom Heiligen Tal nach St. Alban transferiert wurden; Goerlitz, Humanismus (wie Anm. 15), S. 282f. mit der Anm. 429; vgl. Dies., Facetten (wie Anm. 22), S. 76.

41 Fassung Windecke (wie Anm. 24), S. 458; Zitate aus der Gheverdis Fassung bei Goerlitz, Facetten (wie Anm. 22), S. S. 81ff.

42 Zu seiner Deutung in der Mainzer Historiographie im Laufe der Jahrhunderte Pelgen, Franz Stephan: Mainz. Vom „elenden Steinklumpen" zum Denkmal; aus der Geschichte der Mainzer Römerruinen (Archäologische Ortsbetrachtungen 3). Mainz 2003 mit zahlreichen Abbildungen.

43 Fassung Windecke (wie Anm. 24), S. 458; zu Areolus/Aurelius, den Humanisten mit Severus Alexander identifizieren wollten, s. Goerlitz, Facetten (wie Anm. 22), S. 82f. mit Anm. 77; vgl. Dies., Humanismus (wie Anm. 15), S. 189f.

nicht als Beleg erwähnt, obwohl Piscator, anscheinend als Einziger, die Pfeiler als Reste einer Wasserleitung erkannte.[44]

Auch die Freiheit der Trierer wird in dem Mainzer Text mit dem Begräbnis eines Königs verknüpft: König Pisius war in Wittlich verstorben, er wollte auch zu Mainz begraben werden, doch die Trierer brachten ihn mit Gewalt in ihren Besitz, begruben ihn und errichteten ihm einen steinernen Pfeiler. Dagegen klagten die Mainzer vor Konstantin und zwangen die Trierer zu dem Versprechen, niemals wieder einen Fürsten im Umkreis von zwei Meilen um ihre Stadt zu begraben, es sei denn auf dessen Wunsch und mit Zustimmung der Mainzer. Aber *konig Bisius bleip do ligen, dovon so sint die von Trier noch fri*. Die Grabstätten des Drusus, des Aurelius und vieler *herren und konig* begründen den Vorrang von Mainz, *ein kron vor anderen stetten*, und ihre Freiheit.[45]

Schließlich wird in dem wirren Text auch noch die Ermordung Caesars und seine Rache durch Augustus berichtet, *das saget uns die rodel der stete ganz*. Von Augustus, so schließt die Erzählung über die heidnische Zeit, *hette die stat Menz groß ere und hette ein gulden bullen*. Leider existierte sie (wie auch der besiegelte Brief des Drusus und die große Gnade Cäsars) zur Zeit des Autors nicht mehr: *die wart versmelzet, do konig Etzel die stat gewann*. Aber der Inhalt der *gulden bullen* blieb erhalten: *Was friheit darinne stunt, das ist gehowen in einen stein an der hohen roten müren*.[46] – Bis heute scheint es nicht gelungen zu sein, diese „hohe rote Mauer" zu lokalisieren, die offenbar noch im 14. und 15. Jahrhundert existierte.

Dis ist all die heidenschaft gewest, beschließt der Autor die Frühzeit zu Beginn der *cristenheit* und betont damit, dass die Städte Mainz und Trier ihre Freiheit nicht etwa den erzbischöflichen Stadtherren verdankten, sondern den antiken Herrschern. „Die Geschichte der Stadt erhält dadurch ein eigenes Profil, das von der Bistumsgeschichte und den aus dieser abgeleiteten Ansprüchen der Mainzer Erzbischöfe losgelöst ist".[47]

Das führt dann zu erstaunlichen „Leerstellen" in dieser „Stadtgeschichte", die wohl nicht zufällig sind. So erwähnt unsere Quelle das Privileg Adalberts II. von Saarbrücken von 1119/34 mit seinen Konzessionen zu Gerichtsbarkeit und Bede nicht – obwohl es in die (mit

44 Pelgen, Franz Stephan: Aquädukt-Ansichten. Aus der Denkmalgeschichte der Wasserversorgung für das römische Mainz (Archäologische Ortsbetrachtungen 5). Mainz 2004, S. 16 Abbildung eines Grabsteins mit dem entsprechenden Wappen, das die älteste Abbildung des Mainzer Aquädukts bietet – freilich nur durch eine Zeichnung Bodmanns von 1805 bekannt; Abb. beider Grabsteine bei Heinzelmann, Josef: Dictus de Ageduch, in: Mainzer Zeitschrift 102 (2007), S. 159–166, S. 160f., der sie als als „Er-Findung" Bodmanns erwies. (Für den Hinweis danke ich Prof. Dr. Wolfgang Dobras).

45 Fassung Windecke (wie Anm. 24), S. 458 Gheverdis zit. bei Goerlitz, Facetten (wie Anm. 22), S. 83.

46 Fassung Windecke (wie Anm. 24), S. 459; die Gheverdis Fassung vermerkt, dass die Mainzer *von dem Römischen keyser Julio und von vil anderen, die nach Jm qwamen (…) gar vil fryhaeitten* verliehen bekamen; Gheverdis zit. bei Goerlitz, Facetten (wie Anm. 22), S. 83.

47 Goerlitz, Facetten (wie Anm. 22), S. 84, die ebd. auch den politisch-zeitgenössischen Kontext anspricht: „Die Episoden um Drusus sowie Aurelius und den ‚Eichelstein' zielen damit deutlich auf ein bürgerlich orientiertes Publikum, das innerhalb des komplexen und dynamischen innen- wie außenpolitischen Beziehungsgefüges von Mainz im 14. und 15. Jahrhundert immer wieder Stellung beziehen musste". Die Erzählungen richteten sich gegen die Bischöfe „wie gegen bischofsfreundliche Klerikergruppen in Mainz".

keinem Wort erwähnten) Bronzetüren des Willigis eingraviert wurde und bis heute am Marktportal des Doms zu sehen ist. An das für die Freiheit und Selbstverwaltung entscheidende Privileg Erzbischof Siegfrieds III. von Eppstein von 1244 wird nur in sehr verkürzter Form „erinnert", wie wir gleich sehen werden. Über die Kämpfe, die zur Ermordung Erzbischof Arnolds von Selenhofen am 24. Juni 1160 führten, weiß der unbekannte Autor sehr viel zu erzählen[48] – nutzt sie aber nicht für eine „Geschichte der Emanzipation der Bürger". Der Gegensatz zwischen Bürgerschaft und Erzbischof, der in der Vita Arnolds in hartem Schwarz-Weiß die Darstellung beherrscht,[49] tritt bei ihm zurück hinter der (angeblichen) sozialgeschichtlich grundierten Fehde zwischen zwei Mainzer Rivalen um das Amt des Erzbischofs. Der dem Autor zufolge vom Papst wegen Ehebruchs abgesetzte Konrad *was von den rittern in der stat zü Menze geboren*, Arnold *was (…) geborn von den hantwerglúten von Menz den burgern, die hie vor hetten gesessen wider die ritterschaft, und die woltent in empfohen*, als er sich als Gesandter Konrads mit dessen Geld das Amt beim Papst erworben hatte.[50] Es kam zum bewaffneten Kampf, Konrad siegte, aber die Gegner verschanzten sich in der Stadt. Wie in seiner Vita, die von der Fehde zweier Erzbischöfe nichts weiß, sondern nur auf den Konflikt mit den Bürgern abhebt, unterlag Arnold den Städtern: *do schruwen die hocken und gemein so sere uber in, daz die ritter keinen sün wolten nemen*. Die Metzger läuteten die Sturmglocken, Arnold floh nach St. Jakob. Die *lút uß der stat* forderten seine Auslieferung und steckten das Kloster in Brand, als die Mönche leugneten, dass er bei ihnen sei. Ein Metzger erkannte ihn, als er in einer Mönchskutte zu fliehen versuchte. Während die Vita nicht drastisch genug das Gemetzel beschreiben kann und den Mörder mit Namen nennt, heißt es in unserer Quelle nur, dass er erstochen wurde, an der Klosterpforte, nicht auf der Schwelle zur Kirche. Die Mörder bleiben anonym, ebenso, wer für das Verbot verantwortlich war, den Leichnam zu begraben. Drei Tage lag dieser in der Sommerhitze auf der Straße, den Hunden und Raben,

48 Viele Details ‚stimmen', so etwa, dass Arnold als Gesandter des abgesetzten Bischofs (der freilich Heinrich hieß), an die Kurie ging; später wird ihm nachgesagt, er habe dort das ihm anvertraute Geld eingesetzt, um das Erzbistum zu erlangen. Christiani archiepiscopi: Liber de calamitate ecclesiae Moguntinae (hg. von Heinrich Reimer, MGH SS 25, Hannover 1880, S. 236–248, c.5 S. 240f.). Zu der Quelle ist eine Studie von Benedikt Vornberger aus Bamberg zu erwarten. Ich danke ihm für die Überlassung seiner Zulassungsarbeit für das Staatsexamen.

49 Vita Arnoldi, ed. Philipp Jaffé, Monumenta Moguntina (Bibliotheca rerum Germanicaum 3), Berlin 1866, S. 604–675; zu den viel behandelten Ereignissen vor allem: Weinfurter, Stefan: Wer war der Verfasser der Vita Erzbischof Arnolds von Mainz (1153–1160)? In: Karl Schnith, Roland Pauler (Hg.): Festschrift für Eduard Hlawitschka zum 65. Geburtstag (Münchener Historische Studien. Abt. Mittelalterliche Geschichte 5). Kallmünz (1993) S. 317–340; Ders.: Konflikt und Konfliktlösung in Mainz. Zu den Hintergründen der Ermordung Erzbischof Arnolds 1160, in: Winfried Dotzauer, Wolfgang Kleiber, Michael Matheus, Karl-Heinz Spieß (Hg.): Landesgeschichte und Reichsgeschichte. Festschrift für Alois Gerlich zum 70. Geburtstag (Geschichtliche Landeskunde 42). Stuttgart 1995, S. 67–83; Görich, Knut: Die Ehre des Erzbischofs. Arnold von Selenhofen (1152–1160) im Konflikt mit Mainz, in: Archiv für mittelrheinische Kirchengeschichte 53 (2001), S. 93–123. Ich danke Stefan Weinfurter für die Überlassung seiner Übersetzung der Vita. Eine Neuausgabe mit Übersetzung wird von seinem Schüler Stefan Burkhardt vorbereitet.

50 Fassung Windecke (wie Anm. 24), S. 462.

so die Vita, und dem Pöbel von Mainz preisgegeben. Das berichtet auch unser Anonymus: *do koment die hocken und arme lút und stiessen im brende in sinen mont und dunsent in hien und her*.[51] Aber er überliefert nicht die Worte: „Willst du meinen Sohn in deine Gewalt bringen? Willst du meine Güter einziehen?", die in der Vita den politischen Hintergrund des Volkszorns ebenso aufscheinen lassen, wie das Motto des Erzbischofs zu Beginn seiner Regierung, er müsse die hartköpfigen Mainzer mit Gewalt auf den richtigen Weg bringen.[52]

In krassem Gegensatz zu den tatsächlichen Folgen tragen die Bürger nach der Quelle des 14./15. Jahrhunderts auch langfristig Gewinn davon: *Do hielten die pfaffen einen tag mit der stat und ergobent sich an der stat gnode und gelobeten, waz die stat uf sie satzte, das wolten sie halten*. – Das klingt wie ein Wunschtraum, der nie in Erfüllung ging, denn Einigungen waren immer wieder hart umkämpfte Kompromisse bis zur endgültigen Niederlage der Stadt 1462. Des Weiteren, so der Text, hätten die Bürger erfolgreich verlangt, dass die *pfaffen* sich nie einen Bischof *gegen* die Stadt wählen sollten. Das erinnert an Siegfrieds III. Privileg von 1244;[53] freilich findet sich dort nicht, wie unser Autor behauptet, dass bei der Bischofswahl vier wahlberechtigte Vertreter der Bürger im Domkapitel volles Stimmrecht haben sollten.[54] Trotz dieser Zusagen sei es, wiederum nach unserer Quelle, zu einer zwiespältigen Wahl gekommen, bei der die Laien einen Bischof aus der Mainzer Ritterschaft wählten, die Pfaffen einen anderen, *der was alles zu Bingen*.[55] Man trug die Sache vor die Kurie, dort kam es wie ein bürgerlicher Laie es wohl erwartete: *do half ein pfaff dem andern; der bobest sprach, der pfaffen bischof solte bliben*.[56]

Wenige Zeilen später endet unser Text mit dem Herzensanliegen seines Autors: der Freiheit der Stadt Mainz. Zunächst erwähnt er, dass die Stadt Mainz dem Erzbischof Siegfried „so lieb diente", dass er ihr die Juden „gab" – während er sie sich 1244 ausdrücklich vorbehielt, als er der Stadt eine Reihe von Zugeständnissen machte, die weit über die Adalberts II. hinausgingen.[57] Des Weiteren erwähnt er Siegfrieds Privilegien (*friheit*) für Woll- und Leinentuchverkäufer[58], für Cordewender und Gerber,[59] nicht aber das große Privileg von 1244,

51 Ebd. Auch die Vita berichtet, dass der Leichnam drei Tage auf der Gasse lag; aber deutlich positiver: In der Nacht schon umringten ihn in unzähliger Menge die Armen, die Witwen, die Waisen und Kinderlosen, die er stets mit Speise und Kleidung versorgt hatte usw. (wie Anm. 49, S.673f.).

52 Vita (wie Anm. 49), S. 674 (Übersetzung Stefan Weinfurter) bzw. S. 611.

53 Falck, Ludwig: Mainzer Regesten 1200–1250. Zur Geschichte der Stadt, ihrer geistlichen und weltlichen Institutionen und Bewohner. 2 Bde. Mainz 2007 (Beiträge zur Geschichte der Stadt Mainz, 35,1–2), Nr. 1073 mit Abb. Tafel XXXVIII.

54 Fassung Windecke (wie Anm. 24), S. 465.

55 Spiegelt sich darin die starke Stellung des Domkapitels in dieser wichtigen Stadt an der Nahemündung?

56 Fassung Windecke (wie Anm. 24), S. 465.

57 Falck, Regesten (wie Anm. 53), Nr. 1073. In Wirklichkeit stammt das Juden-Privileg von Erzbischof Gerhard 1295. Vgl. Hegel, Verfassungsgeschichte (wie Anm. 23), S. 47f. und S. 165; Falck, Ludwig: Mainz in seiner Blütezeit als Freie Stadt 1244 bis 1328 (Geschichte der Stadt Mainz 3). Düsseldorf 1973, S. 123f. Zu Steuer- und Zollfreiheit Falck, Regesten (wie Anm. 53), Nr. 842 u. 1017.

58 Ebd., Nr. 948, sog. Gnadenbrief von 1239.

59 Ebd., Nr. 1152 von 1247. Der Ursprungstext fügt hinzu: *unt die hantwerke hant zünft von ime*, nicht im Reg. 1152 erwähnt. Über Zünfte in Mainz vor Umwandlung in Bruderschaften 1468/69 ist kaum etwas

das u. a. einen von den Bürgern gewählten Rat mit weitgehenden Rechten zugestand und das Domkapitel darauf verpflichtete, niemals einen Erzbischof zu wählen, der nicht diese Zusagen beeiden und urkundlich bestätigen würde.[60]

Diese ‚Lücke' im Text fällt umso mehr auf, als der Autor unmittelbar danach eine ganz andere Herleitung der städtischen Freiheit bietet:

> *ouch sol man wissen, daz keiser Friderich hat bestetiget der stat friheit zu Menz, also die gulden bullen von konig Dagbrecht stet, der die stat menz buwete. der grof von dem Rinckauwe was ein burggrof zü Menz uf konig Tagebrechtzs wickhus, und vil keiser und konige hant bestetiget der stat friheit zu Menz, e dann ie kein bischof recht zü Menz hett.*[61]

Damit knüpft er an den Anfang seiner Erzählung der „mittelalterlichen Geschichte" von Mainz an, an die Bedeutung der Herrscher, vor Erwähnung irgendeines Bischofs: an das „Nachwirken" der antiken Herrscher und den Wiederaufbau von Mainz nach den Zerstörungen durch die Hunnen.

Die „Ursprungserzählung" baute die „Geschichte der Neugründung", die sich auch bei Gozwin im 11. Jahrhundert und in den Speyerer Annalen des 13. Jahrhunderts findet,[62] weiter aus: Dagobert hatte ihre Stadt nicht nur an dem Platz wieder aufgebaut, wo sie jetzt liegt, sondern sie auch den *königlichen burgrittern* übertragen – wegen der Verdienste der Stadt auf einem Feldzug gegen Böhmen.[63] Er befahl ihnen den Rat, nach der Variante des 15. Jahrhunderts: die Stadt, an[64] und *gap yn frieheit waz daz sij wolden und sij solden frie sin vor bede, vor geschuosse, vor herrendinyst,und sulden keynen herren han uber iren willen, und gap daruber der stadt tzu eynre merer sicherheit sine offene brieffe mit eyner gulden bulle an eyner siedenen snure.*[65]

Leider stand dieses schöne Privileg nicht zur Verfügung, als es unter Erzbischof Dietrich von Erbach 1437 zu einem erbitterten Streit um die von diesem beanspruchte *Oberkeit und Herrlichkeit* in der Stadt kam.[66] Der Konflikt nahm sehr schnell weite politische Dimensio-

---

bekannt. Zusammenfassend Dobras, Wolfgang: Die kurfürstliche Stadt bis zum Ende des Dreißigjährigen Krieges (1462–1648), in: Dumont/Scherf/Schütz, Mainz (wie Anm. 1), S. 227–263, bes. S. 232f.

60 Falck, Regesten (wie Anm. 53), Nr. 1073 mit Abb. Tafel XXXVIII. Dumont/Scherf/Schütz, Mainz (wie Anm. 1), S. 134–146.

61 Fassung Windecke (wie Anm. 24), S. 465.

62 Passio S. Albani MGH SS 15, S. 989, c. 26: *mutato loco, super litus Hreni, a quo prius ducentis plus minus passibus disparabatur, est restaurata et a Francorum regibus maximeque a Dagoberto in pristinam, immo multo ampliorem dignitatem est revocata, caput scilicet effecta regni Orientalium Francorum ac metropolis Galliae Germaniaeque cunctarumque urbium cisalpinarum*; Ann. Spirenses ed. Georg Heinrich Pertz, MGH SS 17, Hannover 1841, ND Leipzig 1925, S. 81: *Hic etiam restauravit Moguntiam in meliorem situm.*

63 Vgl. dagegen Fredegar IV.74, Bruno Krusch (ed.): MGH SS rer Mer 2, Hannover, 1888, 178 zu den *Macacinsis*, die in Kämpfen gegen die Thüringer nicht treu waren (*hoc prilio nun fuerunt fedeles).*

64 Fassung Windecke (wie Anm. 24), S. 461: *die stat bevalch.*

65 Ursprung, ed. Hegel, Verfassungsgeschichte (wie Anm. 23), S. 242f.

66 Vgl. dazu die „knappe Skizze" Matheus, Bistumsstreit (wie Anm. 1), S. 178–181, Zitat S. 178; im größeren Kontext Ders., Mainz zur Zeit Gutenbergs (wie Anm. 1), bes. S. 18f. mit der älteren Literatur.

nen an und brachte eine Fülle von juristischen Dokumenten hervor, die massiv mit historischen Argumenten arbeiteten. Vor dem unter Vermittlung des Pfalzgrafen eingesetzten Schiedsgericht berief sich die erzbischöfliche Partei am 5. November 1443 auf Dagobert: Nach der Zerstörung der Stadt durch die Hunnen habe er die Stadt wieder aufgebaut und sie um seines Seelenheiles willen dem Erzstift geschenkt. Seither seien die Bürger den Erzbischöfen dienstpflichtig, müssten Heerfolge auch außerhalb der Stadt leisten, Steuern und Zölle bezahlen sowie vor dem erzbischöflichen Gericht erscheinen; umgekehrt hätten sie kein Recht, einen Rat einzusetzen oder eigene Abgaben zu erheben. Damit versuchte der Erzbischof, hinter die Privilegien Siegfrieds aus dem 13., ja Adalberts aus dem 12. Jahrhundert zurück zu gehen. Durchaus konsequent sahen er bzw. die Autoren seiner Denkschrift Siegfried und andere Erzbischöfe als Opfer der Bürger, die ihnen freventlich gewisse Freiheiten und Privilegien abgedrungen hätten.[67]

Der Rat konterte in seiner Gegenschrift vom 4. Dezember 1443, ihre Vorfahren hätten seit jeher (!) die Stadt mit allen Nutzungen, Ehren und Rechten – bis auf einige Gewohnheitsrechte des Erzbischofs nach „ihrem angeborenen [!] freien Recht" besessen. Sie erinnerten Erzbischof Dietrich an seinen Eid bei seiner Wahl und an die Verpflichtung des Domkapitels, keinen Kandidaten zu wählen, der nicht zuvor gelobt habe, die Rechte der Stadt zu wahren. – Sie beriefen sich also neben allgemeinem Recht auf Siegfrieds III. Privileg von 1244 – nicht aber auf Dagobert, vielleicht, weil sie über das angebliche Privileg des Merowingers nicht verfügen konnten.

Auch der Erzbischof konnte Dagoberts Schenkung der Stadt nicht belegen; er hätte allenfalls auf eine undatierte Randnotiz in einem Martyrologium des Domes aus dem 11. Jahrhundert verweisen können, die Dagobert unscharf als Wohltäter der Mainzer Kirche bezeichnete.[68] Daraus hat man auf ein Privileg Dagoberts geschlossen, von dem es in der gesamten Mainzer Überlieferung freilich keine Spur gibt – mit einer Ausnahme: 1365 hatte Erzbischof Gerlach sich nach einem Brand in Eltville von Karl IV. Ersatzprivilegien ausstellen lassen, darunter auch „König Dagoberts Brief" (Singular) – und der betraf nicht die Stadtherrschaft, sondern *das geleit und leinpfat* – von dem wir erstmals in der berühmten „Veroneser Schenkung" Ottos II. von 983 hören.[69]

Weder Bürger noch Erzbischof konnten also ihre angeblichen Rechtstitel aus der Hand Dagoberts vorweisen. Vielleicht aus diesem Grunde verzichteten die Bürger nicht nur auf das Argument, sondern spielten 1443 die Bedeutung des Merowingers herunter mit der für einen

67 Vgl. Hegel, Verfassungsgeschichte (wie Anm. 23), S. 159, der auf S. 157–170 die Ereignisse und Dokumente referiert.

68 Felten, Franz J.: Mainz und das frühmittelalterliche Königtum. Spuren – Erinnerungen – Fiktionen – und ihre Nutzanwendung, in: Franz J. Felten, Pierre Monnet, Alain Saint-Denis (Hg.): Robert Folz (1910–1996). Mittler zwischen Frankreich und Deutschland. Actes du colloque „Idée d'empire et royauté au Moyen Age. Un regard franco-allemand sur l'œuvre de Robert Folz", Dijon 2001 (Geschichtliche Landeskunde 60). Stuttgart 2007, S. 51–96, S. 75f. mit Belegen und Literatur.

69 Ebd. Anm. 137.

Historiker des 19. Jahrhunderts „wunderlichen Behauptung", „dass vor zwei, drei und vierhundert Jahren, ja selbst vor Dagobert's Zeiten, unsere Stadt Mainz eine gefreite freie Stadt" gewesen sei. Sie wollten Dietrich auf keinen Fall als ihr Haupt und Obrigkeit anerkennen, sondern nur als Erzbischof.[70] Als der Erzbischof erwidern ließ, dass sie damit ganz herrenlos sein wollten, was unmöglich sei, gaben sie am 31. Dezember zur Antwort, es möge sein, dass keine Gemeinschaft ohne *herre haubt odir obirkeit sin solle*; dennoch nennten sie ihre Stadt Mainz *unsere stad*; und wenn sie *einen haubtherrn odir obirkeit haben odir han mochten*, so bedeute das nicht, dass sie diesem zugestünden, daraus zu schließen, *daz Mencze sin si*.[71]

Der Erzbischof wiederum erwiderte, dass Mainz eine *frihe und begnadigete stat hieße in den dingen des sie gefriet weren*, aber nicht in anderen Dingen, wie z. B. Gerichtsbarkeit des Erzbischofs in der Stadt, Dienstpflicht der Zünfte, Huldigung des Rates, Geldwechsel und Tuchverkauf nur aufgrund erzbischöflicher Privilegien und schließlich Entrichtung von Marktgebühren. Es müsse rechtlich anerkannt werden, dass sie sich nicht anmaßen oder vornehmen dürften, dass Mainz von Rechts wegen eine freie Stadt sei oder genannt werden dürfe.[72]

Die Diskussion über diese Streitpunkte hielt an, bis die Eroberung der Stadt durch Erzbischof Adolf von Nassau 1462 im Krieg mit seinem Konkurrenten Erzbischof Dieter von Isenburg allen Diskussionen und den Freiheiten der Stadt, gleich welchen Umfangs, ein brutales Ende machte: *Was die stadt Meinz anlangt, wardt gancz inn ein ander ordnung daselbst gebracht; deren Privilegia undt ander sachen würden hinweg an ander öhrter verschafft und den burgern genohmen* notiert die Mainzer Chronik II noch vor den Konfiskationen der bürgerlichen Häuser zugunsten der *graffen, her und edlen* nach Flucht und Vertreibung.[73] Der Sieger demütigte die Bürger, enteignete und vertrieb sie zu Hunderten aus der Stadt. Die Verbliebenen ließ er schon im Dezember1462 huldigen und schwören, dass sie ihm, dem Stift und allen Nachfolgern *getruwe, hold, gehorsam und gewertig zu sin als iren rechten herren* – wie alle anderen Stiftsuntertanen.[74] An die Stelle des Bürgermeisters trat ein erzbischöflicher Hauptmann, der *under den unsern zu Mentze zucht und gehorsame machen*

70 Hegel, Verfassungsgeschichte (wie Anm. 23), S. 160, beide Zitate.

71 Ebd. S. 161 Anm. 1 mit dem Kommentar „Es ist sehr charakteristisch, wie sie sich in ihrer Widerrede (…) drehen und winden".

72 Ebd. S. 162 mit Anm. 2. Diese Rechtsposition greift das Domkapitel in einem Schreiben an den Papst um 1470 auf. Vgl. Hegels Analyse weiterer Streitschriften ebd. S. 162–69 und einem kurzen Blick auf die ältere Forschung.

73 Ed. Hegel, Verfassungsgeschichte (wie Anm. 23), S. 72; Variante ebd. S. 182f. Anm. 4. Ausführliche Darstellung der Eroberung der Stadt und des vorausgehenden Konflikts zwischen Adolf von Nassau und Dieter von Isenburg bei Schrohe, Heinrich: Mainz in seinen Beziehungen zu den deutschen Königen und den Erzbischöfen der Stadt bis zum Untergang der Stadtfreiheit (1462) (Beiträge zur Geschichte der Stadt Mainz 4). Mainz 1915, S. 184–208 unter der Kapitelüberschrift: „Der Untergang der Stadtfreiheit im Jahre 1462"; vgl. jetzt: Sprenger, Kai: Die Mainzer Stiftsfehde 1459–1463, in: Dumont/Scherf/Schütz, Mainz (wie Anm. 1), S. 205–225; Ders: Die Mainzer Stiftsfehde 1459–1463, in: Matheus, Lebenswelten Gutenbergs (wie Anm. 1), S. 107–141; zu den Folgen Dobras, Die kurfürstliche Stadt (wie Anm. 59).

74 Zit. nach Dobras, Die kurfürstliche Stadt (wie Anm. 59), S. 227.

sollte.[75] 1465 diktierte er den Mainzern ihre militärischen Pflichten nach Erobererrecht – *inmaßen wir die (statt mentz) mit Hilfe Gottes und des heiligen Martins unseres Patronen erobert und erlangt haben*[76] – und gab 1469 seinen *burgern und hindersassen (…) unser stadt Mentz* eine neue Ordnung, von ihm *gnade und friheit* genannt.[77]

Als der von Mainzer Bürgern 1461/62 unterstützte Dieter nach Adolfs Tod doch noch Erzbischof wurde, lohnte er ihnen ihre Hilfe nicht: Er übertrug die Herrschaft über Mainz dem Domkapitel. Den Versuch eines Aufstandes der Bürger 1476 erstickte er im Keim, nahm die Stadt wieder unter seine Herrschaft und demonstrierte dies sogleich durch den Bau der Martinsburg – ihr Rest steckt noch im heutigen Schloss.[78]

Die im 12. Jahrhundert einsetzende Entwicklung zu einer freien Stadt war keine 350 Jahre später jäh zu Ende, Mainz blieb bis zum Ende des Alten Reiches eine kurfürstliche Stadt, wie alle anderen im Erzstift, mit allen Konsequenzen für die innere und die äußere Politik der Stadt. Hatten die Bürger noch 1443 stolz auf die mit Kaisern, Königen, Fürsten, Herren und freien Städte geschlossenen Verträge verwiesen – *und was wir darin vorgenommen und getan haben, haben wir Macht gehabt zu tun,*[79] so hatten sie nun nahezu jegliche Selbstverwaltung verloren: Der Erzbischof ernannte den Rat, der nur unter dem Vorsitz des landesherrlichen Vizedoms, des eigentlichen Herrn der Stadt, tagen durfte. Kaufhaus und städtische Kasse wurden von kurfürstlichen Beamten kontrolliert, der Gewaltbote hatte die gesamte Gerichtsbarkeit, auch über Leib und Leben. Wie die Verhältnisse waren, wurde einem neu ernannten Ratsherrn 1511 unmissverständlich klargemacht. Als er sich darüber beklagte, der Kurfürst habe seinen Treueid nicht im Beisein des Vizedoms und der übrigen Ratsherrn entgegen genommen, wurde ihm gesagt, dass *der Erzbischof ‚der her in Mentze* sei, der allein *zu gebieten, zu verbieten, zu setzen, zu entsetzen, zu legen, zu myndern und zu meren* habe und zwar o*n allen des ratseßs oder gemeynen burgere widdersprechen*: Wem das missfalle, dem sei *die pforte (…) unbeschlossen*. Die Botschaft dieser Aussage war unmissverständlich: auf Bürger, die sich nicht fügten, wollte man lieber verzichten".[80]

Damit hatte ein „historisches Argument" für ihre Freiheit, das die Bürger 1443 im Konflikt mit dem Erzbischof nicht verwandt hatten, vermutlich, weil es innerstädtische Konflikte betraf, seinen „Sitz im Leben" verloren. Denn die Erzählung von Dagobert in den „Ursprüngen" ist mit der Erteilung des Freiheitsprivilegs nicht zu Ende. Die Mainzer, zunächst die *ritter*, hatten sich dieses Privileg nicht nur selbst verdient, mit ihrem Einsatz

75 Ebd. S. 228.

76 Hegel, Verfassungsgeschichte (wie Anm. 23), S. 183 Anm. 1 nach einer Abschrift Bodmanns.

77 Ed. ebd., S. 211f.

78 Knapp dazu Hegel, Verfassungsgeschichte (wie Anm. 23), S. 186f.; zur Martinsburg: Müller, Matthias: Von der Burg im Schloss! Das Mainzer Schloss und die Revision eines entwicklungsgeschichtlichen Denkmodells, in: Franz J. Felten (Hg.): Burgen und Befestigungen am Rhein (Mainzer Vorträge 15). Stuttgart 2011, S. 91–122.

79 Hegel, Verfassungsgeschichte (wie Anm. 23), S. 160.

80 Dobras, Die kurfürstliche Stadt (wie Anm. 59), S. 232. – In der alten Bonner Republik bzw. Berlin (West): „Geh doch nach drüben".

auf einem Feldzug des Königs gegen Böhmen, sondern die Bürger hatten danach die Verfassung der Stadt selbst neu gestaltet und ihr Gemeinwesen recht eigentlich zu einer Stadt gemacht: Zu einer nicht näher erläuterten Zeit nach der Erteilung des Freiheitsprivilegs kamen die *burger und hantwerckes lude in der stad* zu dem Schluss, *die ritter verrieden sij*. Sie wandten sich gegen den ritterlich dominierten Rat, brachen die Burg, die Dagobert im Süden am Jakobsberg vor der Stadt errichtet hatte, damals gab es dort noch kein Kloster, versichert der unbekannte Autor, damit sich die Ritter dort nicht verschanzen konnten.[81] – Unverkennbar ein Reflex der Zerstörung des Jakobsklosters aus militärischen Gründen in den Kämpfen zwischen Balduin von Luxemburg und Heinrich von Virneburg um das Erzbistum.[82] Nach Eroberung der Burg errichteten sie dort eine Stadtmauer, schufen also selbst das wichtige äußere Symbol städtischer Wehrhaftigkeit, das anderswo, etwa in Augsburg, Drusus zugeschrieben wurde.

Die Erinnerung an Dagoberts Burg, die Quelle spricht von *borg* oder *Dagebrechtes wi(y)g-huß*, war noch im 14. Jahrhundert im Mainzer Alltagsbewusstsein so präsent, dass eine Urkunde sie 1319 zur näheren Lokalisierung von Häusern benutzte.[83]

Im Innern *setzetent und machten* die *burger und die hantwerckes lude* eine neue Ratsverfassung: Neben den 22 *rittern* und *rittergenossen* sollten fortan 22 *burger und hantwerckeslude* im Rat sitzen. Auch legten sie fest, wie bei der Nachfolge der Ratsherren zu verfahren sei.[84] Die Freiheit der Bürger und ihr Anspruch auf politische Mitsprache gründeten also nicht allein auf einem herrscherlichen Privileg, sondern auf einer befreienden, Recht setzenden Aktion der Bürger selbst.

Auch in dieser Textpassage spiegelt sich tatsächliches, in eine weit entfernte Vergangenheit zurück projiziertes Geschehen – die Erweiterung des Rates im Jahre 1332, als die Bürger die Herrschaft der Geschlechter im Rat brachen, zunächst einen Ausschuss von 22 Männern zu seiner Kontrolle einsetzten und, als sich die Geschlechter nicht mit dieser Entmachtung abfinden wollten, eine Umgestaltung des Rates selbst erzwangen. Unter Vermittlung befreundeter Städte, Worms, Speyer, Frankfurt, wurde vereinbart, dass der Rat fortan aus

81 Hegel, Verfassungsgeschichte (wie Anm. 23), S. 242f.; Fassung Windecke (wie Anm. 24), S. 461.

82 Demandt, Stadtherrschaft (wie Anm. 38), S. 97–102; seiner Meinung waren nicht nur militärische Gründe für den Angriff auf die Klöster maßgebend, sondern auch der Widerstand gegen die Standesprivilegien der Geistlichkeit. Matheus, Bistumsstreit (wie Anm. 1), S. 172f. mit Abb. der Urkunden über die Verurteilung der Stadt für die von ihr verursachten Schäden. Heinig, Paul-Joachim: Die Mainzer Kirche im Spätmittelalter (1305–1484), in: Jürgensmeier, Handbuch der Mainzer Kirchengeschichte. Bd. 1 (wie Anm. 11), S. 416–554, hier S. 464f. Dobras, Wolfgang: Mainz, St. Jakob, in: Friedhelm Jürgensmeier, Regina Elisabeth Schwerdtfeger (Hg.): Die Männer- und Frauenklöster der Benediktiner in Rheinland-Pfalz und Saarland (Germania Benedictina 9). St. Ottilien 1999, S. 470–510, hier S. 476f.

83 *domos sitas in curia dicta zum swerte in vico Troncatorum aput Dagobertis wighus*; Dertsch, Richard: Die Urkunden des Stadtarchivs Mainz. Regesten. 4 Bde. Mainz 1962–1967 (Beiträge zur Geschichte der Stadt Mainz, 20,1–4), Nr. 619. Zur Lage und Interpretation Felten, Dagobertsburg (wie Anm. 19), S. 41f.

84 Hegel, Verfassungsgeschichte (wie Anm. 23), S. 243; Fassung Windecke (wie Anm. 24), S. 461.72–75; neben Hegel und Matheus, Bistumsstreit (wie Anm. 1), S. 17–74 auch Rogge, Politische Räume und Wissen (wie Anm. 36).

58 Mitgliedern bestehen sollte; 29 sollten aus den Reihen der Geschlechter, soweit sie die Stadt infolge der Konflikte nicht verlassen hatten, genommen werden und auf Lebenszeit amtieren, 29 aus der Gemeinde waren jährlich neu zu wählen.[85]

Fast 100 Jahre hielt dieser Kompromiss, bis im frühen 15. Jahrhundert die Konflikte zwischen Gemeinde und Rat wieder aufbrachen. Einer der führenden Vorkämpfer für die Rechte der *burger und hantwercklút*, die seit 1428 tief greifende Modifikationen der Ratsverfassung erzwangen, sich aber gegen den Erzbischof letztlich nicht durchsetzen konnten, war Eberhard Windecke, der die Geschichte von den „Ursprüngen der Stadt" in seine Denkwürdigkeiten aufnahm, ein herausragendes Zeugnis für die eingangs erwähnten Kompilationen.[86]

Hier interessieren weniger die sehr komplizierten Abläufe und Kompromisse in diesen hartnäckigen Auseinandersetzungen als die „Aktualisierung und Funktionalisierung der weit zurückliegenden (…) Vergangenheit von Mainz in der spätmittelalterlichen Gegenwart",[87] vor allem aber ihre Besonderheit im größeren Rahmen städtischer Geschichtsschreibung des 14. und 15. Jahrhunderts. Denn schon im 14. Jahrhundert, viel früher als andernorts, legte der unbekannte Mainzer Chronist Wert darauf, dass Mainz eine freie Stadt war – nicht etwa eine Reichsstadt; das waren in seinen Augen Oppenheim, Kastel und das Umland von Mainz und der Rheingau. In Mainz hingegen seien dem König nur beschränkte Rechte geblieben: *die gericht und die Juden und etlich zinse uf erbe, und der sal und der hof und der marstal*. Nur diese beschränkten Rechte hatte er dem Bischof geben können, *das hette der konig alles dem bischof geben*; die Freiheit der Stadt war davon nicht berührt – sie war älter *dann ie kein bischof recht zü mentz hett*.[88]

---

85 Hegel, Verfassungsgeschichte (wie Anm. 23), S. 72–75.

86 Zu den Ereignissen und der anfangs bedeutenden Rolle Windeckes Droysen, Johann Gustav: Eberhard Windecke, in: Abhandlungen der Königlich Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften II,2. Leipzig 1853, S. 148–229, hier S. 184–218, mit deutlicher Sympathie für Windecke und die Gemeinde und entsprechend kritischer Sicht der Geschlechter und des Erzbischofs Dietrich (bes. S. 217); vgl. dagegen den *Abriss* der Aktivitäten bei Altmann, Windecke (wie Anm. 24), XXV–XXIX, bes. XXXIVff., mit deutlich negativer Tendenz. Ähnlich Hegel, Verfassungsgeschichte (wie Anm. 23), S. 77–90, der Windecke einen „vorlauten Demagogen" nennt (S. 77 Anm.1). Vgl. jetzt Matheus, Mainz (wie Anm. 1), S. 16–23 mit dem Fazit: „Da die Quellen zu wenig gegen den Strich gelesen wurden (in diesem Fall ein Gedicht über eine 1443 gegründete Bürgergesellschaft, das traditionell als „Spottgedicht" interpretiert wurde) hat offenkundig eine von konservativen patrizisischen Parteigängern gefärbte Überlieferung auch unserer Geschichtsschreibung das Bild von Verschwörern, Aufrührern und Maßlosen suggeriert" (S. 23). Vgl. Ders., Bistumsstreit (wie Anm. 1) S. 177–182; er sieht in Windecke „eine der interessantesten Mainzer Persönlichkeiten des ausgehenden 14. und des 15. Jhs.", der (mit drei anderen) „die weiteren Ereignisse maßgeblich beeinflusste" (S. 177; vgl. S. 180, 184, 186). Nach Demandt, Stadtherrschaft (wie Anm. 38), S. 140 Anm. 53 war er „1428 maßgeblich an der Zunftrevolte beteiligt, spielte aber in den Streitigkeiten der 30er Jahre zwischen Geistlichkeit und Stadt keine bedeutende Rolle, wenngleich er die Vorgänge bewußt miterlebt und von einem gegen die Geistlichkeit gerichtete Standpunkt aus kritisch beurteilt hat". Er starb wohl 1440. Zu Forschungsstand und Literatur Johanek, Peter: Windeck (Windecke) Eberhard, in: Verfasserlexikon, 2. Aufl. 2010, Sp. 1197–1206 und Schneider, Buch von Kaiser Sigismund (wie Anm. 24), bes. S. 171f.

87 Vgl. Goerlitz, Facetten (wie Anm. 22), S. 86 mit Bezug auf die römischen Steindenkmäler in Mainz.

88 Fassung Windecke (wie Anm. 24), S. 461f.

Die Herleitung städtischer Freiheit aus uralter Privilegierung und eigener Leistung findet sich auch in anderen Städten – aber meist viel später, wie z. B. in Basel oder Florenz. In Basel argumentierte der Rat 1473 gegen den Anspruch Kaiser Friedrichs III., er sei „*natürlicher Herr*" der Stadt, die Stadt sei von einem freien römischen Bürger Basilius (!) gegründet worden, dem sie die Freiheit der römischen Bürger, insbesondere die Steuerfreiheit gegenüber dem Kaiser verdanke.[89] Der Mainzer Autor schrieb auch früher als Coluccio Salutati († 1406) und Leonardo Bruni († 1444), die im Kampf um die Freiheit von Florenz Sulla an die Stelle Cäsars als Stadtgründer setzten und damit einen republikanischen Ursprung ihrer Stadt postulierten, bevor die Pest der Caesaren die römische Republik ruiniert habe.[90] Ja, wenn der unbekannte Mainzer bald nach 1332 schrieb, war er früher als Matteo Villani († 1363), der gegenüber den Herrschaftsansprüchen Karls IV. für Florenz und vergleichbare Städte behauptete, die Freiheit des römischen Volkes sei kein Geschenk des Kaisers, sondern ein Vermächtnis des Volkes, das die Kaiser gewählt habe, an seine Nachfahren; Freiheit bedeutet hier wie in Basel und anderwärts vor allem Steuerfreiheit und Selbstverwaltung der Bürger.[91]

Freilich ist dem wackeren Mainzer, der damit nicht mit den berühmten Frühhumanisten qualitativ auf eine Stufe gestellt werden soll, sein „republikanisches" Geschichtsbild nicht ganz gelungen. Neben der Gründung der Stadt durch freie Männer, die gebildeten Meister aus Trier, und neben der durch erfolgreiche Rebellion gegen Dagoberts Ritter errungenen Verfassung erwähnt er mehrfach Privilegien der Herrscher, ja des Erzbischofs – Reste, wenn man so will, von Splittern der Realität, die durch die Fiktionen nicht völlig verdrängt wurden; „‚Fakten' und ‚Fiktionen' schmolzen (…) in dem spätmittelalterlichen Erzählkomplex über das alte Mainz im Sinne einer von den vorausliegenden sinnstiftenden Prinzipien her zu fassenden ‚Verstehensidentität' aus wechselnden Perspektiven und Kontexten zusammen".[92] – Nach der brutalen Unterwerfung der Stadt 1462, der Flucht und Verbannung einer großen Zahl von Bürgern und das durch den Sieger geforderte politische Wohlverhalten hatten sie keinen ‚Sitz im Leben' mehr, der eine potentielle Wirkung auf das politische Leben oder auch nur auf Traditionsbildung ermöglicht hätte. Sie glitten ab in den Bereich der von gestandenen Historikern des 19. Jahrhunderts mehr oder minder belächelten „romanhafte[n] Erzählung" bzw. „historische[n] Sage" mit „durchaus fabelhafte[m] Gehalt".[93]

89 Vgl. Hiestand, Rudolf: Civis Romanus sum. Zum Selbstverständnis bürgerlicher Führungsschichten in den spätmittelalterlichen Städten, in: Peter Wunderli (Hg.): Herkunft und Ursprung. Historische und mythische Formen der Legitimation. Akten des Gerda Henkel Kolloquiums veranstaltet vom Forschungsinstitut für Mittelalter und Renaissance der Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf, 13. bis 15. Oktober 1991. Sigmaringen 1994, S. 91–109, Zitat S. 91.

90 „*nondum Caesares, Antonii, Tiberii, Nerones pestes et exitia rei publice; Leonardo Bruni, Historiae Florentini populi*" und „*oratio de laudibus Florentinae civitatis*", zit. bei Hiestand, Civis Romanus (wie Anm. 89), S. 98f., Anm. 37. Auch in der Fassung Eberhard Windeckes wird Drusus in Abweichung von der Vorlage in die römische Frühzeit vordatiert, um die städtischen Freiheiten besser zu legitimieren (wie Anm. 23, S. 457f.); vgl. Goerlitz, Facetten (wie Anm. 22) S. 82.

91 Hiestand, Civis Romanus (wie Anm. 90), S. 103 mit Zitat in Anm. 53.

92 Goerlitz, Facetten (wie Anm. 22), S. 86.

93 Hegel, Verfassungsgeschichte (wie Anm. 23), S. 239 u. 241.

Abstract

Texts from Mainz in the 11th century ascribe the rank of their metropolis to St Boniface, against older claims by Trier to the primacy in Gallia and Germania, as well as against Cologne which had asserted itself in the dispute about the right to crown the king. With regard to seniority, Trier's claim (that it had existed before Rome) was acknowledged and later authors from Mainz even acknowledged that their own founding fathers had come from the Moselle to the Rhine. With it, they linked their own Roman traditions which tied in with relicts that were still visible and given a legendary interpretation. Since the 14th century, tales in the vernacular give their own versions of the foundation by a ‚civic elite' and attribute the freedom of the city and its constitution to the good relationship of the people of Mainz with Roman rulers, such as Caesar, Drusus and Areolus, and the privileges conferred by them, but mainly to the burgesses' action of liberating and creating law: The ‚burgesses and artisans' who were displeased with the rule of the ‚knights' conquered ‚Dagobert's Castle' on St Jacob's Hill, fortified the city and established a city council the personal composition of which is reminiscent of the period after 1332. This establishment of urban liberty ‚from below' before any episcopal rule of the city places its unknown author from Mainz chronologically before famous historical derivations of urban freedom in Florence, Augsburg, or Basel. This ‚republican' tradition lost its political base with the defeat of the city by Archbishop Adolf of Nassau in 1462 and slipped off into the sphere of legends or sagas which meet with a pitying smile by historians thinking positivistically.

Mainzer Suppliken in der Apostolischen Pönitentiarie (1449–1503)

Ludwig Schmugge

1. Einleitung

Das Erzbistum Mainz mit seinen mehr als 2.700 Pfarreien und etwa doppelt so vielen geistlichen Sinekuren gehörte zu den größten und mit Benefizien reich gesegneten Diözesen des mittelalterlichen deutschen Reiches. Neben dem Bischofssitz in der um das Jahr 1500 knapp 5.000 Einwohner zählenden Stadt Mainz, dem Domstift, den neun Kollegiatstiften und fünf Pfarrkirchen lagen auch die Großstädte Erfurt (mit 19.000 Bewohnern, den Kollegiatstiften St. Marien und St. Severi und 21 Pfarreien) sowie die Messestadt Frankfurt (mit über 12.000 Bewohnern und dem bedeutenden Stift St. Bartholomeus) im Mainzer Sprengel.[1] Andere wichtige und in den Vatikanischen Registern häufig vorkommende (das heißt engen Kurienkontakt aufweisende) Orte und Stifte waren die erzbischöfliche Residenz Aschaffenburg, Sitz eines Kommissars,[2] Einbeck (St. Alexander),[3] Fritzlar (St. Peter und Sitz eines erzbischöflichen Kommissars),[4] Göttingen (Sitz eines Offizials),[5] Heiligenstadt (St. Martin und Sitz eines Kommissars),[6] Kassel (St. Martin), Nörten (St. Peter)[7] und Stendal (St. Nikolai).[8]

In diesem Beitrag sollen die Beziehungen der Gläubigen des geistlichen Fürstentums mit der römischen Kurie, speziell dem Dikasterium der Pönitentiarie, in den Blick genommen werden. Dies kann jetzt umso leichter geschehen, als auf Initiative des Jubilars auf der Homepage des römischen Instituts seit Juli 2012 eine Datenbank zugänglich ist, welche erstmals die Langzeitprojekte des Instituts bündelt und erschließt. Seine beiden Repertorien, das „Repertorium Germanicum“ (künftig RG) und sein jüngeres Geschwister, das „Repertorium Poenitentiariae Germanicum“ (künftig RPG) sind dort unter dem Namen

1 Alle Angaben nach Bünz, Enno: Probleme der Pfarrgeistlichkeit im Erzbistum Mainz. Auskünfte der Pönitentiarieregister des 15. Jahrhunderts, in: Andreas Meyer (Hg.): Kirchlicher und religiöser Alltag im Spätmittelalter. Akten der internationalen Tagung in Weingarten, 4.–7. Oktober 2007 (Schriften zur südwestdeutschen Landeskunde 69). Ostfildern 2010, S. 137–155, hier S. 139–141.

2 Vgl. RPG VIII, 3297, 4320, 4907.

3 Vgl. RPG VII, 2071–2076.

4 Vgl. RPG VIII, 3196, 3260, 3262, 3978, 4115, 4226, 4779, 4787.

5 RPG VIII, 4619.

6 Vgl. RPG VIII, 3395, 4619.

7 Vgl. RPG VIII, 3363.

8 Vgl. RPG VIII, 4612.

„RG-online“ zusammengeführt und zur bequemen Benutzung verfügbar.[9] Während die Regesten des RG den Zeitraum vom Beginn des Schismas 1378 bis zum Ende des Pontifikats Sixtus' IV. 1471 abdecken, sind im RPG die Suppliken von Eugen IV. (für diesen Pontifikat allerdings nur die Jahre 1438 bis 1443 umfassend) bis Innozenz VIII. († 1492) verzeichnet.[10] Die Suche nach dem Lemma „Magunt“ in der genannten Datenbank ergibt für den Zeitraum 1378 bis 1492 die erstaunliche Zahl von 19.674 Betreffen, eine Zahl so hoch wie für keine andere deutsche Diözese, wie folgende Tabelle zeigt.

Diözese	Σ Nennungen
Mainz	19.674
Utrecht	13.933
Lüttich	9.919
Konstanz	9.402
Würzburg	6.709
Passau	5.909
Augsburg	4.685
Straßburg	4.587
Freising	3.195
…….	……
Brandenburg	1.149

Sucht man indessen in der Datenbank „nur“ nach den Kontakten von Supplikanten des Bistums zur Pönitentiarie, erhält man für Mainz lediglich 2.476 Kontakte.[11] Was lässt sich an diesen Zahlen ablesen? Offenbar korreliert die Zahl mit der Intensität der Romkontakte von geistlichen und weltlichen Personen aus dem betreffenden Bistum. Doch gab es bekanntlich Unterschiede in der Motivation der Bittsteller, sich an den Papst zu wenden. Standen für die im RG genannten Petenten primär Finanz- und Pfründeninteressen im Vordergrund,[12] suchten die im RPG auftretenden Supplikanten wegen eines Verstoßes gegen allgemeines Kirchenrecht vorrangig um Dispens, Absolution bzw. Indulgenzen nach, die allein der Papst gewähren konnte. Ausgehend vom Titel der Festschrift und mit Hilfe der

9 http://www.romana.repertoria.net/993.html.

10 Die Suppliken aus diesem Pontifikat werden aus verlagsrechtlichen Gründen erst 2014 aufgeschaltet werden.

11 Bünz, Probleme (wie Anm. 1), hat für die Jahre von 1431 bis 1484 1860 Mainzer Belege gezählt, hier S. 143. Hinzu kommen weitere 616 Betreffe für den Pontifikat Innozenz' VIII.

12 Dazu Schwarz, Brigide: Klerikerkarrieren und Pfründenmarkt, in: Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken 71 (1991), S. 243–265, bes. S. 250.

Datenbank soll in diesem Beitrag in erster Linie die Frage der Beziehungen zwischen den Gläubigen des Mainzer Erzstuhles und dem römischen Gnadenstuhl der Pönitentiarie thematisiert werden.

Warum wandten sich die 2.476 Mainzer Männer und Frauen geistlichen wie weltlichen Standes an den Papst? Welches waren die Verstöße gegen das Kirchenrecht, welches die gnadenhalber gewährten Privilegien, die Kleriker wie Laien zu einer Supplik an den Heiligen Vater in Rom bewogen? Betrachten wir zuerst die von den Gläubigen aller Territorien der Christenheit am häufigsten nachgefragten Gnaden, nämlich Geburtsmakel- und Ehedispense, um dann weitere typische Suppliken zu streifen, die dem Papst unterbreitet wurden: Da treten entlaufene Mönche und Nonnen auf (*apostasia ordinis*), es ist von Gewalttaten gegen und zwischen Klerikern die Rede, Fastendispense (sogenannte Butterbriefe) werden erbeten, ebenso Weihedispense und Tragaltäre, um Befreiung von einem Eid oder einem Gelübde wird nachgesucht. Zuletzt wird die Frage gestellt, wie und auf welchen Wegen eine Verbindung zwischen den Petenten (im fernen Mainz) und dem Heiligen Stuhl (in Rom) zustande kam.

Dispense vom Makel der unehelichen Geburt *(defectus natalium)*

Allen illegitim, das heißt nicht in „rechter Ehe“ (Paul Mikat) geborenen Kindern war gemäß kanonischem Recht der Eintritt in den geistlichen Stand verwehrt, es sei denn sie besäßen eine Dispens (lateinisch *dispensatio*) von diesem Makel, die nur durch den Papst (bzw. in seinem Auftrag) gewährt werden konnte. Erst dann durften Männer die höheren Weihen erhalten bzw. Frauen und Männer in einem Orden Ämter und Aufgaben übernehmen.[13] Aus den Diözesen des spätmittelalterlichen Deutschen Reiches haben sich im Zeitraum der Jahre 1449 bis 1533 insgesamt 37.916 Bittsteller an den Papst gewandt (516 davon weiblichen Geschlechts), um ihren *defectus natalium* für eine geistliche Karriere beseitigen zu lassen. Die Petenten verteilten sich nicht gleichmäßig über das Reichsgebiet wie folgende Tabelle zeigt, sondern kommen vorwiegend aus den bevölkerungs- und pfründenreichen Regionen des Westens und des Südens.

13 Dazu Schmugge, Ludwig: Kirche, Kinder, Karrieren. Päpstliche Dispense von der unehelichen Geburt im Spätmittelalter. Zürich 1995 mit der älteren Literatur; ferner Bijsterveld, Arnoud-Jan A.: Laverend tussen Kerk en wereld. De pastoors in Noord-Brabant 1400–1570. Amsterdam 1993, besonders S. 128ff., 340ff.; Carlier, Myriam: Kinderen van de minne? Bastarden in het 15de eeuwse Vlaanderen (Verhandelingen van de Koninklijke Vlaamse Academie van België voor Wetenschappen en Kunsten N.R. 3). Brüssel 2001.

Diözese	Σ Nennungen
Lüttich	1.390
Köln	1.196
Utrecht	1.152
Mainz	1.144
Konstanz	907
Trier	596
Münster	550
Augsburg	545
Freising	387
Regensburg	364

Bei diesen Gesuchen taucht das Bistum Mainz nur an vierter Stelle hinter den Diözesen Lüttich, Köln und Utrecht auf, aber noch vor dem flächenmäßig größten deutschen Bistum Konstanz. Die 1.144 Mainzer Supplikanten (darunter befanden sich 20 Frauen und 118 Geschwisterpaare) machen 8,4% aller 13.648 deutschen Antragsteller aus.[14] Da auch andere Instanzen der zentralen Kirchenverwaltung (wie die päpstliche Kanzlei, Konzile, Legaten und Kollektoren) solche Gnaden erteilten, ist eine Gegenüberstellung der von der Kanzlei gewährten Geburtsmakeldispense und der von der Pönitentiarie bewilligten Bitten aufschlussreich. Sie lässt klar erkennen, dass sich die große Mehrheit der Gesuchsteller an das römische Buß- und Gnadenamt wandte. Zwischen 1449 und 1471 haben sich, wie das RG ausweist, nur 83 Petenten an die Kanzlei gewandt, während 510 ihre Dispens durch die Pönitentiarie erhielten.[15] Und wie nicht anders zu erwarten, erreichte die Zahl der Supplikanten ihren Höhepunkt in den drei Heiligen Jahren (1450: 323, 1475: 97 und 1500: 137 Suppliken aus dem Gebiet der Kirchenprovinz Mainz).[16] Auch für Mainz gilt, dass von den Vätern der Antragsteller jeder zweite ein zum Zölibat verpflichteter Kleriker war (der Reichsdurchschnitt betrug 56%).[17] Die Mütter werden in der Regel als Ledige (*soluta*) bezeichnet, seltener bekam eine verheiratete Frau ein Kind von einem Priester. Doch auch das kam vor.

Der Mainzer Scholar Johannes Lamberti (Lamperti) bemühte sich im April 1465 in Rom persönlich um eine Dispens *in prima forma*.[18] Als seine Eltern gab er einen Priester und eine Verheiratete an und bezeichnete sich als *pauper clericus*. Die Kanzlei bescheinigte ihm, die vor

14 Schmugge, Kirche (wie Anm. 13), S. 195, 459, 463, 470. Ein Großteil der Suppliken nach 1521 ist verloren. Unter Hadrian VI. sind nur sieben und unter Clemens VII. drei Suppliken überliefert, vgl. Bd. S. 474.
15 Schmugge, Kirche (wie Anm. 13), S. 494.
16 Schmugge, Kirche (wie Anm. 13), S. 180.
17 Schmugge, Kirche (wie Anm. 13), S. 183.
18 RPG V, 2269.

der Weihe obligatorische Prüfung in Latein und Singen als bester seiner Gruppe bestanden zu haben. So ausgerüstet bewarb er sich um eine Pfründe *in forma pauperum*[19] in Sankt Severi in Erfurt.[20] Man geht nicht fehl in der Annahme, dass es sich bei diesem Johannes Lamberti um einen Bastarden des bekannten Kurialen Johannes Lamperti de Rodenberg handelte, der, seit 1446 an der römischen Kurie nachweisbar, ein Schüler Lorenzo Vallas, päpstlicher Kopist und Familiar war. Der Vater besaß ebenfalls Pfründen im Erzbistum Mainz.[21]

Es wurde als besonders anstößig angesehen (und war gemäß der Dekretale X 1.17.1 verboten), wenn ein geistlicher Vater und sein Sohn an der gleichen kirchlichen Institution tätig waren,[22] gleichwohl wurde in Rom auch davon dispensiert (gemäß der Dekretale X 1.17.17 und 18, Dispense *ubi pater*). Die Pönitentiarieregister enthalten in unserem Untersuchungszeitraum insgesamt 619 sogenannte *ubi pater*-Dispense, allerdings nur sieben aus Mainz. Dispense dieser Art finden sich in der Regel unter den Gesuchen *De uberiori gratia*, bisweilen aber auch unter der Rubrik *De diversis formis*, so etwa die Gesuche von Fridericus Steyn und Stephan Anhalt aus Mainz.[23] Die „Vererbung" einer Pfründe vom Vater auf den Sohn wurde allerdings in der Genehmigung durch Rom regelmäßig mit der Formel *si patri immediate non succedat* untersagt.

Der Blick auf einzelne Gesuche (etwa die 118 illegitimen Mainzer Geschwister) erlaubt es, die soziale Realität langjähriger Konkubinatsverhältnisse von Bittstellern zu erahnen.[24] Fünf Töchter (Dorothea, Helena, Elizabeth, Barbara und Yrmela Swalbach) eines Mainzer Johanniter-Ritters baten 1483, in einem Orden Karriere machen zu dürfen.[25] Nach der sex-ratio dürfte der Johanniter nicht nur Töchter gehabt haben. Wo sind die Söhne geblieben? Verbindungen zur linken Hand waren bekanntlich auch in Adelskreisen nicht selten. Johann von Isenburg, ein Bruder des Mainzer Erzbischofs Dieter von Isenburg, erwähnt in seinem 1496 aufgeschriebenen Testament drei Bastarde.[26] Sechs Jahre später lassen sich zwei von ihnen, Philippus und Johannes von Isenburg, eine Dispens *in prima forma* durch die Pönitentiarie erteilen.[27]

---

19 Dazu Meyer, Andreas: Arme Kleriker auf Pfründensuche. Eine Studie über das ‚in forma pauperum'-Register Gregors XII. von 1407 und über päpstliche Anwartschaften im Spätmittelalter (Forschungen zur kirchlichen Rechtsgeschichte und zum Kirchenrecht 20). Köln, Wien 1990, S. 71.

20 RPG V, 2269; RG IX, 3308. Zu den Illegitimen an der römischen Kurie siehe Schuchard, Christiane: „Defectus natalium" und Karriere am römischen Hof. Das Beispiel der Deutschen an der päpstlichen Kurie (1378–1471), in: Ludwig Schmugge (Hg.): Illegitimität im Spätmittelalter (Schriften des Historischen Kollegs, Kolloquien 29). München 1994, S. 149–170.

21 Siehe RG V, 4965; VI, 3136; VII, 1598; IX, 3309. Zu ihm Matheus, Michael: Roma docta. Rom als Studienort in der Renaissance, in: Jochen Johrendt / Romedio Schmitz-Esser (Hg.): Rom – Nabel der Welt. Macht, Glaube, Kultur von der Antike bis heute. Darmstadt 2010, S. 117–133, hier S. 124.

22 Schmugge, Kirche (wie Anm. 13), S. 162f.

23 RPG VIII, 2399, 2836.

24 Einzelne Beispiele für Mainzer Konkubinarier bei Bünz, Probleme (wie Anm. 1), S. 151.

25 RPG VI, 5801.

26 Spiess, Karl-Heinz: Familie und Verwandtschaft im deutschen Hochadel des Spätmittelalters (VSWG Bh. 111). Stuttgart 1993, S. 300.

27 RPG VIII, 4865.

Dank der Dispensformel *de uberiori gratia* konnten Illegitime sich bis zu drei kompatible Pfründen sichern. Der Priestersohn Nikolaus Phyl aus der Stadt Mainz, seine Mutter war eine verheiratete Frau, besaß seit 1465 eine Sinekure an der Kirche Mariengraden.[28] Da die Einkünfte aus dieser Vikarie zum Leben, wie er behauptete, nicht ausreichten, erhielt er 1474 das Anrecht auf eine weitere Pfründe, auch an einer Kathedral- bzw. Kollegiatkirche.[29] Die regelmäßig wiederkehrende Behauptung, die Pfrundeinkünfte aus dem ersten Benefiz reichten für ein (gemeint ist: standesgemäßes) Leben nicht aus, wurde offenbar nicht überprüft. Johannes Jukel, der als Priestersohn die (Pfarr)kirche im Mainzischen Rexheim innehatte, deren Pfründenwert er mit 15 Mark Silber angab, was zusammen mit den doppelt so hohen Stolgebühren ein ordentliches Einkommen war, durfte sich gleichwohl 1483 *de uberiori gratia* um weitere Benefizialeinkünfte bewerben.[30]

3. Ehedispense

Die Anzahl der Ehedispense in den Pönitentiarie-Suppliken überragt die Gesuche anderer Dispensmaterien um Längen. Für den Zeitraum der Jahre 1455 bis 1492 habe ich zusammen mit K. Salonen die Suppliken um eine Matrimonialdispens in den Registern der Pönitentiarie ausgezählt, es sind insgesamt 42.360. 48% davon stammen aus Italien, 16% aus Frankreich, 14% aus dem deutschsprachigen Raum, 12% von der Iberischen Halbinsel, 9% aus dem Gebiet der Britischen Inseln und 1% aus Osteuropa.[31] Die Gründe für die Gesuche sind überall in der Christenheit dieselben: Kanon 51 des IV. Laterankonzils (1215) hatte eine Heirat unter Blutsverwandten und Verschwägerten bis zum 4. Verwandtschaftsgrad sowie zwischen Täuflingen und Firmlingen und deren Paten verboten.[32] Mehr als der Hälfte (55%) aller deutschen Supplikanten, die sich in den Jahren 1455 bis 1492 und im Heiligen Jahr 1500 in einer Eheangelegenheit an den Papst wandten, erwähnten als Ehehindernis eine zu enge Blutsverwandtschaft, bei 30% lag eine Schwägerschaft vor und bei 15% eine geistliche Verwandtschaft (vor allem durch eine Taufpatenschaft, seltener durch Firmung bedingt).[33] Die deutschen Diözesen mit den meisten Bittschriften in Ehesachen sind in folgender Tabelle zusammengestellt:

28 RG IX, 4731.
29 RPG VI, 6024.
30 RPG VI, 6384.
31 Vgl. die Tabelle bei Schmugge, Ludwig: Le dispense matrimoniali della Penitenzieria apostolica, in: Silvana Seidel Menchi, Diego Quaglioni (Hg.): I tribunali del matrimonio (secoli XV-XVIII) (I processi matrimoniali degli archivi ecclesiastici italiani IV; Annali dell'Istituto storico italo-germanico di Trento, Quaderni 68). Bologna 2006, S. 253–267, hier S. 261.
32 Schmugge, Ludwig: Ehen vor Gericht. Paare der Renaissance vor dem Papst. Berlin 2008, S. 51–61. Englische Übersetzung (Atria Larson): Marriage on Trial (Studies in medieval and early modern canon law 10). Washington D.C. 2012.
33 Schmugge, Ehen (wie Anm. 32), S. 15, 60.

Diözese	Σ Dispense
Konstanz	794
Utrecht	550
Lüttich	520
Augsburg	447
Köln	435
Mainz	400
Speyer	251
Würzburg	193
Freising	122
Passau	97

Aus dem Bistum Mainz sind zwischen 1455 und 1492 vierhundert Ehedispense in die Supplikenregister der Pönitentiarie eingetragen worden, darunter 33 mit einem Kommissionsbescheid, einer Rückverweisung ins Erzbistum. Eine Kommission wurde immer dann angeordnet, wenn die Angaben eines in Rom eingereichten Gesuches vor Ort auf ihren sachlichen Gehalt überprüft werden sollten. In der Regel wurde dafür der Mainzer Offizial angeschrieben. Daneben werden Ehedispense aber auch in andere geistliche Zentren im Mainzer Territorium kommittiert, nach Amöneburg, Aschaffenburg, Erfurt, Frankfurt, Fritzlar, und Heiligenstadt.[34] Besonders häufig wird aus Gründen der Distanz nach Mainz dem generalbevollmächtigten Offizial des Erzbischofs in Erfurt, auch Siegler genannt, kommittiert, es heißt dann z. B. *committatur officiali Maguntinensi in Erfforden commoranti sigillifero nuncupato propter loci distantiam*. Es kommt aber auch vor, dass eine Kommission *in partes* an eine andere, juristisch für Ehedispense kompetente Instanz überwiesen wird, etwa an den Propst des Kollegiatstifts St. Peter und Alexander in Aschaffenburg, weil die Petenten ihn an der Kurie als zuständig benannt haben: *committatur preposito colleg. eccl. s. Petri et Alexandri oppidi Aschaffenburgen Magunt. dioc. vel eius officiali, cum in exponentes ut asseritur omnimodam iurisdictionem habeat*.[35]

43 Mainzer Paare mussten vor der Dispensgewährung eine Kompositionsgebühr (*compositio*) bezahlen, die dem Verwalter der päpstlichen Privatschatulle, dem Datar, zu entrichten war. Diese Paare waren meistens im dritten Grad miteinander verwandt.[36] Die Höhe

34 Vgl. etwa RPG VII, 1000: Kommission an den Scholaster von St. Bartholomeus in Frankfurt; RPG VII, 1074: an den Offizial in Erfurt; RPG VII, 1381, 1384, 1397: an den Offizial in Aschaffenburg; RPG VIII, 218: an den Propst von St. Stephan in Amöneburg; RPG VIII, 1204: an den Offizial in Fritzlar; RPG VIII, 1755: an den Kantor von St. Martin in Heiligenstadt; RPG VIII, 1855, 1935: an den Scholaster von St. Peter in Fritzlar.

35 RPG IX, 1053.

36 Schmugge, Ehen (wie Anm. 32), S. 30, 45. Zur Höhe der Kompositionszahlungen S. 40f., 266 unten.

dieser Strafzahlung scheint sozial abgestuft gewesen zu sein. Drei Viertel der Mainzer Paare wollten zugleich mit der Dispens auch ihre Kinder legitimiert sehen,[37] 40 Paare gaben eine klandestine Eheschließung zu (d. h. ohne Aufgebot und ohne *sollemnisatio*, ohne Feier in der Kirche), nur ein Fünftel der Mainzer Paare konnten eine reguläre, d. h. „öffentliche" Eheschließung mit vorausgegangenem Aufgebot vorweisen.[38] In 157 Fällen erfahren wir aus dem Text der Supplik, dass dem Gesuch nach Rom ein Prozess vor dem Mainzer Offizialatsgericht vorausgegangen war.[39] Ein solcher Prozess dürfte jedoch jeder Supplik nach Rom zugrunde liegen. Nicht selten hatte der Offizial ein Paar von sich aus nach Rom verwiesen, ohne einen Prozess einzuleiten, da die Dispensgewalt nur beim Papst lag.

Die Ehedispense aus Mainz verteilen sich wie folgt auf die Päpste (die Zahlen für die Pontifikate Alexanders VI. und Julius' II. sind in den vorhergehenden statistischen Angaben nicht enthalten).

Calixt III	Pius II	Paul II	Sixtus IV	Innozenz	Alexander	Julius II
					157	55
29	49	72	158	92		

Aus welchen sozialen Schichten rekrutierten sich die Mainzer Bittsteller? Die überwiegende Anzahl der Bittsteller stammte aus den Kreisen des Adels und der wohlhabenden Stadtbevölkerung. Für beide bedeutete eine kirchlich korrekte Eheschließung die Voraussetzung für den Erhalt und die Vermehrung des Dynastie- bzw. Familienvermögens. Verführte Mägde und Bauerntöchter hatten kaum die Möglichkeit, ein Eheversprechen vor dem Papst einzuklagen, sie konnten froh sein, wenn sie vor dem Offizialatsgericht wenigstens ein „Kranzgeld" erstreiten konnten, wenn der beklagte Verführer jeden Ehewillen bestritt.

Die Vertreter des Hochadels unter den Supplikanten sind leicht zu identifizieren, wenn ihre Titel in der Supplik angegeben werden, was nicht immer der Fall ist. Manche adlige Familien des Bistums traten häufiger als andere Standesgenossen mit der Bitte um Ehedispens und andere Gnadengesuche an die Pönitentiarie heran, so das Haus von Gleichen,[40]

37 Ebd., S. 66f.

38 Ebd., S. 70f.

39 Ebd., S. 85. Besonders interessant sind die Suppliken tzo der Lorsen (S. 180f.; RPG II, 946) sowie Veydulden (RPG IV, 110; RG VIII, 827) und der Margarita Piger (RPG VI, 2738, S. 183f.), deren Prozess vor dem Gericht in Aschaffenburg geführt worden ist.

40 1456 Supplik von Constantia, Tochter des Grafen Ernst von Gleichen (RPG III, 1905). Agnes Gräfin von Gleichen hatte kurz hintereinander (im September 1497, RPG VIII, 947, und im Juli 1498) suppliziert, das erste Mal für eine noch nicht vollzogene Ehe mit Graf Gunter von Mansfeld, das andere Mal mit Graf Reinhard von Reineck. 1510 Ludwig Graf von Gleichen (RPG IX, 638). Ein Bastard des Hauses, Bernardus de Glichen, erhielt 1461 Dispens vom Geburtsmakel (RPG IV, 2396). Am Hofe Graf Erwins von Gleichen hatte 1480 der adlige Knappe Wernher von Sultzbach eine Zofe, Engelina de Jagenitz, verführt und sitzengelassen, worauf ihn Graf Erwin einsperren ließ (RPG VI, 3037). Ein Sekretär des Grafen Sigismund von Gleichen supplizierte 1499 um Absolution von einem Mord, um die höheren

die Häuser Nassau und Hanau,[41] das Haus zu Solms[42] und das Haus Hessen.[43] Die dramatische Liebesgeschichte mit Klosterflucht und päpstlicher Ehedispens der adligen Ursula Schenkin von Erbach hat Barbara Vannotti mustergültig nachgezeichnet.[44]

Die Pönitentiarie legte Ehepaaren, die von einem *impedimentum* 3. Grades dispensiert werden wollten, nicht nur eine Strafzahlung (*compositio*) auf, sondern machte ihnen bisweilen noch weitere Auflagen. Diese bestanden in der Regel darin, dass nach dem Tode eines der Gatten der überlebende Partner keine zweite Ehe eingehen durfte (*quod supravivens ipsorum perpetuo remaneret innuptus*). So war es auch dem Goswin von Budesheim beschieden worden. Er hatte eine Tochter des Petrus de Monte, mit der er im 3. Grad verschwägert war, nach einer Dispens der Pönitentiarie geheiratet, jedoch war dem Paar die soeben genannte Auflage in die Littera geschrieben worden. Nachdem seine Frau (offenbar bald) verstorben war, bat er den Papst mit dem Hinweis, er könne nicht enthaltsam leben, erneut heiraten zu dürfen, was ihm gewährt wurde.[45]

Komplizierte und bisweilen abenteuerliche Verhältnisse kommen in den Suppliken um eine deklaratorische Littera zur Sprache. Oft ging es dabei nur um die Klärung eines Verwandtschaftsverhältnisses.[46] Probleme konnten aber auch dadurch entstehen, dass bei einer

---

Weihen empfangen zu dürfen (RPG VIII, 2787). Der Graf selbst und seine Frau Katharina erhielten 1480 einen Beichtbrief (RPG VI, 7394). Zu Agnes von Gleichen siehe Spiess, Familie (wie Anm. 26), S. 146 Anm. 60.

41 1479 supplizierte Johannes, Herzog von Bayern und Pfalzgraf bei Rhein, für seine mit Johanna, der Tochter des Grafen Johannes von Nassau-Saarbrücken, geschlossene, aber noch nicht vollzogene Ehe (RPG VI, 1346). Ein Bastard dieses Grafen Johannes erhielt 1456 Dispens vom Geburtsmakel (RPG III, 1213). Rudolph von Nassau und Margarita von Hanau wurden 1480 für ihre Heirat dispensiert (RPG VI, 1408). Im gleichen Jahr wurde diese Dispens Philipp dem Jüngeren, Graf von Hanau, und Anna von Büdingen gewährt (RPG VI, 1418 und 1435). Sie hatten 1467 einen Butterbrief und einen persönlichen Beichtvater erhalten (RPG V, 1457, 4378). Graf Philipp von Hanau-Lichtenberg, der auf der Rückkehr von einer Pilgerreise nach Jerusalem in Rom gewesen war, erhielt 1492 die Erlaubnis, in einer Kapelle zu Ehren der Heiligen Barbara zu Bebenhausen eine von seiner Mutter Anna gestiftete Tradition zweier täglicher Messen und einer Vesper mit dem >Salve Regina< fortführen zu dürfen (RPG VIII, 2125). Vgl. Spiess, Familie (wie Anm. 26), sub indice.

42 Walpurgis Gräfin zu Solms und Philipp Graf von Virneburg wurden 1480 dispensiert (RPG VI, 1419), Maria zu Solms für die Ehe mit Graf Johann von Nassau-Kylsten (RPG VI, 1420). Rupert zu Solms, Mainzer Kanoniker, erhielt 1461 einen persönlichen Beichtvater (RPG IV, 3864; zu ihm Hollmann, Michael: Das Mainzer Domkapitel im späten Mittelalter (1306–1476) (Quellen und Abhandlungen zur mittelrheinischen Kirchengeschichte 64). Mainz 1990, passim). Siehe auch RPG V, 1179, 1867; VI, 2660 (Butterbriefe für Graf Otto und Graf Cuno zu Solms). Otto zu Solms erhielt 1477 auch einen Beichtbrief (RPG VI, 7230). Vgl. Spiess, Familie (wie Anm. 26), sub indice.

43 Landgraf Wilhelm der Ältere und Anna von Braunschweig erhielten 1480 Dispens für die zu schließende Ehe (RPG VI, 1430). Landgraf Herrmann erbat 1472 einen Butterbrief und die Lizenz, auch in Zeiten des Interdikts mit seiner Familie die Messe hören zu dürfen (RPG VI, 2077, 2078). Einen Butterbrief erhielt 1476 auch *lantydam* Heinrich von Hessen (RPG VI, 2660), während Mechtild, der Witwe Landgraf Ludwigs von Hessen, 1482 ein Tragaltar zugestanden wurde (RPG VI, 7435). Vgl. Spiess, Familie (wie Anm. 26), sub indice.

44 Schmugge, Ehen (wie Anm. 32), S. 148–150.

45 RPG VI, 388 (1474). Leider ist die frühere Supplik nicht aufzufinden.

46 Vgl. RPG VI, 3440, 3690, 3773.

beabsichtigten Heirat einer der Partner ein Priesterkind war: Das Spenden der Sakramente durch den geistlichen Vater des Ehepartners bewirkte eine geistliche Verwandtschaft und schuf daher ein Ehehindernis.[47] In einem Fall hatte der Vater der Braut, Pfarrer im Mainzischen Gembsheim, den Bräutigam, der sein Pfarrkind war, getauft. Mit ausdrücklichem päpstlichem Segen (Signatur: *fiat de speciali et expresso*) durften die beiden verheiratet bleiben. Darüber hinaus geben Dispensfälle mit einer ausführlichen Narratio oft dramatische individuelle Erlebnisse preis, wie folgende Beispiele zeigen.

Ein mit den niederen Weihen ausgestatteter Mainzer Kleriker, Stefan Seupler, hatte eine Jungfrau namens Elisabeth verführt, nachdem er ihr vermutlich die Ehe versprochen hatte. Elisabeth verklagte ihn daraufhin vor dem Offizialatsgericht auf Anerkennung der Ehe, und sie bekam Recht. Um einem ihm aufgezwungenen Eheleben zu entgehen, floh Seupler nach Rom und ließ sich dort zum Priester weihen, weil die Ordination ein unüberwindliches Ehehindernis schuf, wie er meinte. Nach seiner Rückkehr aus Italien ließ der Mainzer Erzbischof ihn auf Betreiben von Elisabeths Familie jedoch einsperren und verbot ihm jede priesterliche Tätigkeit. Seupler versuchte daraufhin, Elisabeth zum Eintritt in einen Orden zu veranlassen, wurde aber vom Erzbischof nicht freigelassen, es sei denn, er gelobte, in den strengen Karmeliterorden einzutreten. Das wollte Seupler auf keinen Fall. So versprach er dies zwar, begab sich aber nach seiner Freilassung aus dem Mainzer Gefängnis erneut nach Rom und bat um Lösung von diesem Eid. Wie die Geschichte endete, ist wegen des Verlustes der Mainzer Offizialatsakten nicht mehr feststellbar. Obwohl sein Fall dem Domdekan kommittiert worden war, weil Seupler das bischöfliche Offizialatsgericht wegen des vorausgegangenen Urteils gegen ihn als befangen abgelehnt hatte, dürfte er nicht so einfach davon gekommen sein. Vielleicht musste er Elisabeth doch heiraten, falls diese nicht Nonne geworden ist, denn die Priesterweihe war erst nachträglich erteilt worden und wäre somit ungültig und kein Hindernis für eine Ehe.[48]

Ähnlich turbulent verlief die Geschichte des Mainzer Klerikers Philipp Gruitter, der im angetrunkenen Zustand verkuppelt worden war, und der ebenfalls durch eine Weihe in Rom der Ehe zu entgehen trachtete.[49] Nicht weniger burlesk gestaltete sich das Abenteuer eines verliebten Mainzer Studenten namens Hermann Smelink, der sich als Hauslehrer in seine Schülerin verknallt hatte. Ihr Vater versuchte daraufhin mit allen Mitteln, Hermann zu seinem Schwiegersohn zu machen.[50] In beiden Fällen kennen wir den Ausgang der Geschichte mangels einschlägiger lokaler Quellen nicht.

47 RPG VI, 1209, 3626; dazu Schmugge, Ehen (wie Anm. 32), S. 55.
48 RPG VII, 2613; dazu Schmugge, Ehen (wie Anm. 32), S. 82.
49 RPG VII, 2609; dazu Schmugge, Ehen (wie Anm. 32), S. 90.
50 RPG VII, 2561; dazu Schmugge, Ehen (wie Anm. 32), S. 97f.

4. Weitere Dispensmaterien[51]

Das nur durch die *lex divina* eingeschränkte päpstliche Absolutions- und Dispensrecht wurde nicht nur von Illegitimen und Eheleuten in Anspruch genommen. Weitere Gruppen und Stände der mittelalterlichen Gesellschaft wandten sich aus ganz verschiedenen Gründen an den apostolischen „Gnadenbrunnen", teils um ihren Status zu sanieren, teils um gewisse Privilegien zu erhalten.

Apostasie

Wenn Mönche oder Nonnen das Klosterleben nicht ertragen wollten oder konnten, liefen sie entweder (illegal) aus ihrer Gemeinschaft fort und begingen *apostasia ordinis* oder sie konnten (legal) in eine andere religiöse Gemeinschaft wechseln, einen *transitus ordinis* vornehmen. Für die Jahre 1431 bis 1492 hat M. Svec 83 derartige Bittschriften aus dem Bistum Mainz in den Registern der päpstlichen Kanzlei und Pönitentiarie ausfindig gemacht und die Namen der Petenten und ihrer religiösen Gemeinschaft publiziert.[52] Sie kommt zu dem Ergebnis, dass der von den Reformern „vielfach beschworene Verfall von Zucht und Ordnung in Klöstern" aus den vatikanischen Quellen nicht belegt werden kann.[53]

Gewalttaten gegen und zwischen Klerikern

Bereits E. Bünz hat auf der Basis der Pönitentiariesuppliken der Jahre 1447 bis 1484 Gewalttaten gegen und zwischen Klerikern aus Mainz analysiert.[54] Absolution nach Totschlag kommt dort ebenso vor wie Körperverletzung eines Klerikers mit Blutvergießen. E. Bünz stellt die berechtigte Frage: „Kamen alle Fälle laikaler Gewaltexzesse gegen Kleriker und klerikaler Gewalttaten zur Kenntnis der römischen Kurie?"[55] Die Antwort kann nur im Rückgriff auf einschlägige lokale Quellen gegeben werden, wie das folgende Erfurter Beispiel zeigt. In den publizierten Regesten von Abrechnungen der Erfurter Generalkommissare und Siegler Simon Voltzke und Johannes Sömmering aus dem Jahre 1498 kann man Gewalttaten ausmachen, die auch in den Pönitentiarieregistern eine Spur hinterlassen haben.[56]

---

51 In seinem Aufsatz gibt Bünz, Probleme (wie Anm. 1), Beispiele aus dem Mainzer Pönitentiariematerial und stellt sie in den historischen Zusammenhang.

52 Svec Goetschi, Milena: Klosterflucht und Bittgang. Apostasie und Transitus im 15. Jahrhundert. Phil. Diss. Zürich 2012, S. 427–432.

53 Svec Goetschi, Klosterflucht (wie Anm. 52), S. 310; vgl. auch Bünz, Enno: Gezwungene Mönche, oder: Von den Schwierigkeiten, ein Kloster wieder zu verlassen, in: Ders., Stefan Tebruck, Helmut G. Walther (Hg.): Religiöse Bewegungen im Mittelalter. Festschrift zum 65. Geburtstag von Matthias Werner (Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Thüringen. Kleine Reihe 24 / Schriftenreihe der Friedrich-Christian-Lesser-Stiftung 19). Köln 2007, S. 427–446.

54 Bünz, Probleme (wie Anm. 1), S. 152–155.

55 Ebd., S. 154.

56 Hannappel, Martin: Mainzer Kommissare in Thüringen. Insbesondere die Erfurter Generalkommissare und die Siegler Simon Voltzke und Johannes Sömmering, in: Zeitschrift des Vereins für Thüringische Geschichte und Altertumskunde NF 36 (1942), S. 146–209.

Johannes Blanckenheim, Pfarrer in Sachsenburg, wird unter dem 15. März 1498 in den genannten Erfurter Rechnungen aufgeführt, weil er einen Mann tödlich verwundet hatte.[57] Erst aus den römischen Quellen erfährt man mehr über die Tat: In der Narratio seiner unter der Rubrik *de declaratoriis* registrierten Supplik in den Pönitentiarieregistern Alexanders VI.[58] schildert Blanckenheim den Vorgang, für den er dem Siegler Strafe zahlen musste, ausführlich: Er habe vor einiger Zeit auf einer seiner Wiesen einen Hirten angetroffen, der dort Pferde und Fohlen weidete und die Tiere das dort bereits geerntete Heu fressen ließ. Der Pfarrer habe den Hirten zuerst durch einen Bediensteten (*per familiarem*) und dann persönlich aufgefordert, dies zu unterlassen. Der Hirte habe daraufhin einen dicken Stock (*baculum magnum*) gegen den Geistlichen erhoben, um auf ihn einzuschlagen. Er habe aus Angst verletzt oder getötet zu werden, so berichtet Blanckenheim weiter, den Angriff des Hirten mit einem Schwert (*cum quadam bipenni barta nuncupata*) abwehren wollen und dabei aus Versehen den Hirten am Kopf verletzt. Dieser sei nach einigen Tagen seinen Verletzungen erlegen.

Blanckenheim beteuerte, aus reiner Notwehr gehandelt zu haben, und den Tod des Hirten zu bereuen. Er bat den Papst um eine Erklärung, dass er sich keines Mordes schuldig gemacht habe, nicht *inhabilis* und *irregularis* geworden sei, denn er wollte weiterhin sein Priesteramt ausüben und Pfründen besitzen. Der Regens der Pönitentiarie ließ die Supplik vor der Entscheidung vom Auditor des Amtes, Franciscus Brevius, prüfen. Dieser ordnete eine Kommission an den Ordinarius an. Der Erzbischof von Mainz (bzw. sein Offizial) solle, so der Auditor, die Angaben des Petenten in einem formellen rechtlichen Verfahren überprüfen (*vocatis vocandis*) und die gewünschte Unschuldserklärung ausstellen, falls festgestellt werden könne, Blanckenheim habe (wie es das kanonische Recht unter Berufung auf den Codex Justinians vorschreibt: Codex 8.4.1: *inculpate tutele moderatio*; Innozenz III. >Significasti<, X 5.12.18: *cum moderamine inculpate tutele*), der Situation angemessen, verhältnismäßig und zurückhaltend reagiert, was in Rom offenbar bezweifelt wurde. Die vom Erfurter Siegler auferlegte Strafe beweist indes, dass Blanckenheim in Erfurt absolviert und die Dispens erteilt worden ist.

Fastendispense (Butterbriefe)

Eine nicht nur in deutschen Landen beliebte päpstliche Gnade bildeten die Fastendispense, auch Butterbriefe genannt. Sie konnten sowohl in der Pönitentiarie wie in der Kanzlei erworben werden. M. Klipsch hat in den Bänden I bis VI (Sixtus IV.) des RPG 408 solcher Gesuche ausgezählt (82 davon aus Mainz).[59] Darin wird den Bittstellern der Genuss von Butter und Laktizinien (außer Käse) in der Fastenzeit an Stelle von Olivenöl erlaubt. Unter Papst Inno-

57 Hannappel, Kommissare (wie Anm. 56), S. 178; Bünz, Probleme (wie Anm. 1), S. 154 mit Anm. 94.

58 RPG VIII, 3348, registriert unter dem Datum 27. April 1496.

59 Klipsch, Matthias: Butter statt Olivenöl. Päpstliche Dispense zur Lockerung des kirchlichen Fastengebots am Beispiel der Diözesen Konstanz und Mainz, in: Meyer, Alltag (wie Anm. 1), S. 137–155, hier S. 221–243 mit der dort aufgeführten älteren Literatur.

zenz VIII. baten zwölf Mainzer um diese Gnade (RPG VII), weitere 17 wandten sich deshalb an Alexander VI. (RPG VIII).[60] Etwa die Hälfte der Mainzer Fastendispense wurde für adlige Petenten und ihre Familien gewährt, die andere Hälfte für höhere Geistliche[61] und Vertreter des städtischen Bürgertums.[62] Unter den Bittstellern findet sich auch der „Gotha" des südwestdeutschen Adels:[63] Hermann Landgraf von Hessen-Ziegenhain, Johann Graf von Nassau, Johann Wildgraf bei Rhein, Dieter Graf von Isenburg, Georg von Schauenberg, Dieter Hoppgarden, miles, Heinrich lantydam [!] von Hessen, Otto und Cuno Grafen zu Solms, Philipp von Hundelshayn, Johannes von Virneburg, Bodde von Boddenhusen, Johannes von Cravenburg, Philipp Graf von Rupeneck und Anna Gräfin von Wertheim, Ernst Graf von Honstein, Philipp Kämmerer zu Dalberg, Gertrud von Greiffenclau, Friedrich Trott, Friedrich von Thun, Herr von Falkenstein, Hermann von Heppenheim, Johannes Graf von Daun, Oswald von Diburg und Cristina von Greiffenclau, Balthasar von Eschbach, Heinrich von Eppstein, Philipp von Bicken, Dieter von Erlebach, Andreas de Tetleben.[64]

Die Pönitentiarie gewährte diese Gnade routinemäßig ohne Überprüfung der Angaben des Petenten, überließ es in manchen Fällen jedoch dem Gewissen des Antragstellers, ob er sich der Gnade bedienen wolle (*relinquatur conscientie sue*). Ob da eine gewisse Skepsis der Kurie gegenüber der Motivation der Bittsteller zum Ausdruck kam?[65] Angesichts der überwiegend adligen und bürgerlichen Klientel bei den Gesuchen um einen „Butterbrief" stellt sich zudem die Frage, ob in diesen Kreisen, an deren Tafel nicht unbedingt Schmalhans Küchenmeister war, das „Fasten als Fest" ausgestaltet wurde.[66] Auf interessante Parallelen in England und Wales hat jüngst P. Clarke aufmerksam gemacht. Auch in Kreisen des dortigen Adels und der „gentry" erfreuten sich Beichtbriefe, Tragaltäre und Butterbriefe besonderer Beliebtheit.[67]

60 RPG VII, 1524, 1548, 1689, 1813, 1819, 1909, 1920, 2011, 2097, 2117, 2172, 2201; RPG VIII, 2111, 2212, 2260–62, 2415, 2479, 2682, 2739, 2745, 2816, 2976, 3001, 3121, 3158, 3193, 3200.

61 Der Kantor von St. Severi in Erfurt (VI, 2209), der Dekan von Mariengraden in Mainz (VI, 2407), ein Kanoniker von St. Peter in Mainz (VI, 2793), der Deutschordensritter Georg von Heimburg (VI, 3106), der Praezeptor des Hospitals von Gruenenberg (VI, 3109), ein Kanoniker von St. Martin in Heiligenstadt (VII, 1524), der Pleban von Mariengraden in Mainz (VII, 1548), der Pleban von Naispach (VII, 1920), der Kantor von St. Johann in Mainz (VIII, 2111), ein Kanoniker von St. Peter in Fritzlar (VIII, 2415), der Dekan von St. Stephan in Mainz (IX, 1469).

62 Mindestens fünf aus Mainz und vier aus Frankfurt, Erfurt ist nicht vertreten.

63 In der Reihenfolge der Namen: RPG VI, 2077, 2111–13 für sich und seine Untertanen, 2190, 2383, 2586, 2591, 2660, 2714, 2790, 2843, 2889, 3000, 3034, 3078, 3079, 3302, 3433 für sich und seine Untertanen; RPG VII, 1813, 2117, 2201 für sich und seine Untertanen; RPG VIII, 2212, 2261, 2262, 2745, 3158; RPG IX, 1695.

64 Vgl. zu den genannten Adligen Spiess, Familie (wie Anm. 26), sub indice.

65 Schmugge, Ludwig: Towards the Medieval Conscience, in: Troels Dahlerup, Per Ingesman (Hg.): New Approaches to the History of Late Medieval and Early Modern Europe (Historisk-filosofiske Meddelelser 104). Kopenhagen 2009, S. 208–230.

66 So der Titel eines Aufsatzes von Jaritz, Gerhard: Fasten als Fest? Überlegungen zu Speisebeschränkungen im späten Mittelalter, in: Reinhard Härtel (Hg.): Geschichte und ihre Quellen. Festschrift für Friedrich Hausmann zum 70. Geburtstag. Graz 1987, S. 157–168; Klipsch, Butter (wie Anm. 59), S. 235f., 243 mit den identifizierten Orten des Erzbistums, aus denen die Petenten stammten.

67 Clarke, Peter: New evidence of noble and gentry piety in fifteenth-century England, in: Journal of Medieval History 34 (2008), S. 23–35.

Weihedispense

Über die Weihedispense für Mainzer Kleriker hat jüngst E. Bünz geschrieben und einige Beispiele für Dispense vom *defectus corporis* angeführt.[68] Dazu ist anzumerken, dass körperlich behinderte Weihewillige sich offenbar an die römische Kurie begaben, wenn sie von örtlichen Weihbischöfen vom Empfang der Ordines zurückgewiesen worden waren. Sie supplizierten dann in Rom um Zulassung zu den höheren Weihen. Die Zulassung wurde in der Regel gewährt, sofern keine Behinderung beim Altardienst vorlag und diese bei den Gläubigen nicht als anstößig empfunden wurde (*si tanta non est deformitas, que scandalum generet in populo et in divinis non prestet impedimentum*).[69] Ab etwa dem Jahre 1500 mussten sich Weihewillige mit körperlichen Defekten in Rom einer bischöflichen Dreierkommission vorstellen. Diese prüfte den Mann und entschied auf Zulassung, wenn seine Behinderung am Altar kein *scandalum* hervorrief.[70]

Leider sind Mainzer und Erfurter Weiheregister nicht erhalten. Ersatzweise können zur Identifikation der Petenten neben den Pönitentiariesuppliken auch die vatikanischen *Libri formatarum* weiterhelfen.[71] Der Mainzer Diakon Johannes Klokereman hatte gemäß dem Text seiner Supplik die Subdiakon- und Diakonweihe in Rom erhalten und musste deshalb um die Lizenz nachsuchen, um nach seiner Rückkehr an den Rhein von seinem Ordinarius zum Priester geweiht zu werden, denn (wie es im kurialen Formular heißt) *postquam sedes apostolica manus apposuit, nullus antistes sine huiusmodi sedis licentia ipsum ad sacros ordines promovere possit*.[72] Solche kurialen Lizenzen sind interessant, weil sie auf einen Aufenthalt und eine Ordination in Rom verweisen.

Die höheren Weihen konnten in regelmäßigen Abständen (Quatember) in Rom erworben werden, daher beschritten viele Kleriker diesen Weg, zumal in den Diözesen Ordinationen offenbar sehr unregelmäßig gefeiert wurden. Daher hatte auch Jacobus Arnoldi, der 1489 eine Vikarstelle an St. Marien in Erfurt innehatte,[73] zu einem unbekannten Zeitpunkt die niederen Weihen in Rom empfangen.[74] In Mainz ließ er sich, um die geistlichen Ver-

68 Bünz, Probleme (wie Anm. 1), S. 144f.

69 Vgl. RPG VII, 1526, 4130; RPG VIII, 2727.

70 Vgl. RPG IX, 2904, 2911 und weitere.

71 Zur Auswertung der *Libri formatarum* programmatisch Porsizka, Ales: Ordinandi delle terre Boeme presso la Curia Pontificia negli anni 1420–1447, in: Bollettino dell'Istituto Storico Ceco di Roma 3 (2002), S. 32–55; zuletzt Hledícová, Zdenka: Libri formatarum – una fonte conosciuta ma non scoperta, in: Bollettino dell'Istituto Storico Ceco di Roma 5 (2006), S. 35–60 mit der älteren Literatur.

72 RPG VI, 3389, 6552 (Formular). Seinen Weiheeintrag in den (lückenhaft überlieferten) *Libri formatarum* habe ich nicht finden können, es sei denn, es handle sich um eine Verschreibung: Johannes Klockenrynne, in den 1490er Jahren Dekan von S. Severi und Erfurter Generalrichter, erhielt am 6. April 1482 in Rom die Diakonsweihe (ASV, Camera Apostolica, Libri formatarum 7 fol. 48v, 50r). Klockenrynne hielt sich von 1481 bis August 1482 an der Kurie auf, vgl. Pilvousek, Josef: Die Prälaten des Kollegiatstiftes St. Marien in Erfurt von 1400–1555 (Erfurter Theologische Studien Band 55). Leipzig 1988, S. 209.

73 RPG VII, 2037.

74 In den *Libri formatarum* habe ich seinen Eintrag nicht gefunden.

pflichtungen seines Vikariats verrichten zu können, ohne eine entsprechende Lizenz aus Rom zum Subdiakon ordinieren. Dadurch war er irregulär geworden und hätte sein Benefiz verlieren können. Er bat daher nachträglich um Absolution und Dispens sowie um die Lizenz, sich die fehlenden Weihen vom Mainzer Weihbischof erteilen lassen zu dürfen.

Die Möglichkeit des Erwerbs geistlicher Weihen an der Kurie verführte auch zu Unregelmäßigkeiten. Unter Alexander VI. sind hunderte deutscher Kleriker in Rom ordiniert worden. Sie erfüllten oft nicht die Weihevoraussetzung eines *titulus beneficialis*, ließen sich aber trotzdem (oft auf Anraten und unter tätiger Mithilfe skrupelloser Prokuratoren) unter Angabe eines falschen Benefizialtitels ordinieren.[75] 19 Kleriker, die sich damals nach Rom begeben hatten, um sich weihen zu lassen, kamen aus dem Mainzer Erzbistum. So zum Beispiel Johannes Mosz, Priester aus Ingelheim, der in seiner Supplik vom 2. Oktober 1497 bekennt, alle Weihen in Rom *ad fictum titulum* erhalten zu haben und daher um Absolution sowie um Dispens bitten musste, um ein geistliches Amt überhaupt regulär ausüben zu dürfen. Er wurde zum Regens der Pönitentiarie, dem Bischof Julius von Bertinoro, zitiert.[76]

Auf andere Dispensmaterien wie die Befreiung vom Eid oder einem Gelübde (etwa für eine Wallfahrt), die Bitte um Nutzung eines Tragaltars, Gesuche um Studienurlaub gemäß der Dekretale >Cum ex eo< Bonifaz' VIII., Lösung vom Interdikt und Beichtbriefe *in forma* >Cupientes< hat E. Bünz bereits aufmerksam gemacht.[77] Weitere Mainzer Suppliken lassen sich über die Indizes der gedruckten RPG-Bände und über die RRO-Datenbank des DHI in Rom eruieren. Nicht uninteressant für die Mainzer Lokalgeschichte dürfte die Supplik einer Magdalena Montzerin vom 18. April 1499 sein, die von einem gewissen Kaspar von Schonenberg gezwungen worden war, auf ihr Erbe im Wert von 15.000 Rheinischen Gulden zu verzichten. Magdalena wollte sich durch die Pönitentiarie von ihrem Eid entbinden lassen, um gegen den Verlust gerichtlich vorzugehen (*ad effectum agendi*).[78]

5. Wie kommen die Mainzer zum Papst? Netzwerke und Personen

In der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts haben pro Jahr durchschnittlich 35 Mainzer eine Supplik bei der Pönitentiarie eingereicht, wie E. Bünz errechnet hat. Diese Zahl weist auf

75 Dazu Schmugge, Ludwig: Zum römischen „Weihetourismus" unter Papst Alexander VI. (1492–1503), in: Europa e Italia. Studi in onore di Giorgio Chittolini (Reti medievali e-book 15). Florenz 2011, S. 417–436, zu Mainz S. 431; vgl. auch Rehberg, Andreas: L'affluenza di ordinandi a Roma alla vigilia della riforma luterana, in: Florence Alazard, Frank La Brasca (Hg.): La papauté à la Renaissance (Le savoir de Mantice 12). Paris 2007, S. 167–249, für die Jahre 1517–1521.

76 RPG VIII, 5538.

77 Bünz, Probleme (wie Anm. 1).

78 RPG VIII, 2780. Ich danke Frau Dr. Ochs, Mainz, für die (leider vergebliche) Suche in den Mainzer Archiven nach den genannten Personen.

einen guten Draht zum römischen „Gnadenbrunnen“ hin.[79] Doch wie kommen diese Kontakte zustande, wo nur sehr wenige Petenten (wie die zuletzt genannten Weihewilligen) den beschwerlichen und kostspieligen Weg an den Tiber unter die Füße genommen haben? Eine Erklärung ergibt sich durch das Netzwerk der im Erzbistum tätigen, mit Rom verbundenen Kleriker. Die kirchliche Infrastruktur des Erzbistums ist in der Einleitung kurz vorgestellt worden. An den Stiftskirchen und in der erzbischöflichen Administration erlangten nicht wenige ehemalige Kuriale bzw. Kleriker, die zumindest einen Teil ihrer Karriere in Rom verbracht hatten, eine Pfründe. Die Beziehungen der Mitglieder des Mainzer Domkapitels zur römischen Kurie hat M. Hollmann kurz thematisiert.[80] Die häufigen Kommissionen an die Mainzer Offizialate und Stifte sowie die eingangs genannten Institutionen legen Zeugnis davon ab, wie ehemalige „Römer“ in die Gnadenvermittlung der Päpste eingebunden waren.

Selbst außergewöhnliche Gnaden konnten bei kluger Nutzung der römischen Verbindungen erlangt werden; dafür das Beispiel des ganz im Norden, im herzoglich Braunschweiger Einflussbereich gelegene Stift des Heiligen Alexander in Einbeck:[81] Dank der engen Kurienkontakte von Dekan[82] und Kapitularen des Stiftes gelang es den Frauen der Stadt im Heiligen Jahr 1450 das Recht zu erhalten, totgeborene Kinder taufen und damit in geweihter Erde begraben zu lassen.[83] Im Jahre 1489 wurde der Stadt ein weiteres Privileg gewährt. In den Registern Papst Innozenz’ VIII. sind sechs Suppliken registriert, die das Stift zusammen mit den Braunschweiger Herzögen Heinrich, Philipp und Ernst unterbreitet hatten. Darin wurden der Stadt umfangreiche eucharistische Prozessionen nach dem Vorbild des Fronleichnamsfestes gestattet, eine damals sehr begehrte Demonstration populärer eucharistischer Frömmigkeit.[84]

Eine wichtige Transferrolle zwischen Mainz und der Kurie füllten die Prokuratoren aus, die auch Sollizitatoren genannt wurden.[85] Diese Kleriker hatten die Vermittlung von Kontakten mit Rom zu ihrem Beruf gemacht. In großer Zahl wirkten auch Deutsche als

79 Bünz, Probleme (wie Anm. 1), S. 143. Zum Thema auch Schwarz, Brigide: Probleme der Kommunikation zwischen der päpstlichen Kurie und Norddeutschland im späten Mittelalter (1200–1500), in: Herrschaft und Kirche im Mittelalter. Braunschweig 2000, S. 27–34.

80 Hollmann, Domkapitel (wie Anm. 42), S. 110–114.

81 Vgl. RPG III, 2092 (Weihe des Dekans Heinrich Begemann in Rom); RPG V, 4092: Beichtbrief; RPG VI, 3144; RPG VIII, 4449 sowie diverse Betreffe im RG.

82 Möglicherweise hat der Kuriale Johannes Rode diese Supplik auf den Weg gebracht, vgl. Schmugge, Ludwig: Im Kindbett gestorben. Ein kanonistisches Problem im Alltag des 15. Jahrhunderts, in: R. H. Helmholz, P. Mikat u. a. (Hg.): Grundlagen des Rechts. Festschrift für Peter Landau zum 65. Geburtstag (Rechts- und staatswissenschaftliche Veröffentlichungen der Görres-Gesellschaft NF 91). Paderborn u. a. 2000, S. 467–476, hier S. 469 Anm. 14. 1469 erhielt der Dekan einen Beichtbrief >*In forma Cupientes*< für sich und seine Substituten in den Kirchen der Stadt. Darin führt die Stiftskirche das Nebenpatrozinium *b. Marie in Maternitate*.

83 RPG II, 474. Eine identische Supplik kam auch aus dem Mainzer Ort Elrich, RPG II, 464.; vgl. dazu Schmugge, Kindbett (wie Anm. 82).

84 RPG VII, 2071–2076.

85 Zu den Prokuratoren in englischen Petitionen jetzt Clarke, Peter D.: Petitioning the Pope: English Supplicants and Rome in the Fifteenth Century, im Druck.

Prokuratoren an der Kurie, vermittelten ihren Landsleuten päpstliche Gnaden und wurden in diesem Zusammenhang auch bei Finanzgeschäften mit der Kurie aktiv. Unter Pius II. treten die folgenden deutschen Prokuratoren bei Mainzer Supplikanten an der Pönitentiarie in Erscheinung: Johannes Weythas, Kelner, C. Geroldi, Jo. Phunser und Broyel. Drei weitere Mainzer Kleriker seien in ihrer Funktion als Prokuratoren beispielhaft näher betrachtet.[86]

Friedrich Rorich (* 1435) ist seit 1457 an der römischen Kurie nachweisbar. Er bemühte sich mehrfach um Pfründen in Stadt und Bistum Mainz, speziell an Mariengraden und an St. Peter. 1458 wurde er im 23. Altersjahr als päpstlicher Familiar *motu proprio* für den Empfang der Priesterweihe an der Kurie dispensiert und erhielt für seine Provisionen ein Vorzugsdatum, das Krönungsdatum Papst Kalixts III., das Jahr 1455. Die höheren Weihen empfing er nicht sofort. Noch am 24. Mai 1462 bezeichnete er sich als *in minoribus ordinibus constitutus*. Am 4. September 1462 wurde ihm *sola signatura* das Privileg gewährt, die Weihen in Rom *extra tempora* erhalten zu dürfen. Noch unter Pius II. erwarb er ferner die Anwartschaft auf weitere Mainzer Pfründen, stets *motu proprio et gratis*[87] und zahlte zwölf Gulden für den Besitz der Propstei des Stiftes in Flonheim. Nach dem 18. September 1462 verließ er Rom unter Wahrung der Rechte eines *familiaris descriptus*. Er nahm in Flonheim seine Pfründe in Besitz, feierte dort die Messe und kehrte dann nach Rom zurück, wo er sich am 9. Dezember 1463 absolvieren ließ.[88] Dies war nötig geworden, weil das Erzbistum während des Mainzer Bistumsstreites mit päpstlichem Interdikt belegt war, Rorich demzufolge durch seine geistlichen Handlungen *excessus* begangen hatte und *inhabilis* geworden war.[89] Weitere Pfründeninteressen verfolgte er dann unter Paul II. stets von Rom aus.[90]

Rorich wurde an der römischen Kurie mehrfach für Mainzer Petenten tätig. 1469 zahlte er für ein Pfründengeschäft des Johannes Schilt de Alsencz die Annaten.[91] 1469/70 agierte er als Prokurator für das Ehepaar Petrus Kegeler de Lorch und Katharina Schillings, die bei der päpstlichen Kanzlei um eine Ehedispens nachgesucht hatten, weil zwischen ihnen ein *impedimentum affinitatis in 3. gradu* existierte und sie klandestin geheiratet hatten. Sie erhielten Dispens, mussten aber 30 Kammergulden Komposition bezahlen, die Friedrich Rorich für sie in Rom auslegte.[92] Finanzielle Transaktionen Rorichs dieser Art sind auch unter Sixtus IV. zu belegen. Die Vatikanischen Register bezeugen seine Präsenz in Rom bis

86 In der Reihenfolge der Namen: RPG IV, 124, 191,196, 281 bei adligen Petenten, 290, 298 und viele weitere Belege, siehe RPG IV sub indice.

87 RG VIII, 1260.

88 Das Augustiner-Chorherrenstift Flonheim war seit 1454 ein weltliches Kollegiatstift; vgl. Wendehorst, Alfred / Benz, Stefan: Verzeichnis der Säkularkanonikerstifte der Reichskirche. Neustadt an der Aisch 1997, S. 64.

89 Alle Informationen aus RG VII, 637.

90 RG IX, 1337.

91 RG IX, 3777.

92 Alle Informationen aus RG IX, 5117. Schmugge, Ehen (wie Anm. 32), S. 22f.

mindestens 1479.[93] Mainzer Petenten konnten so über 20 Jahre lang seine Dienste an der päpstlichen Kurie nutzen.

Der Kleriker Adam Piscatoris aus der Stadt Mainz war seit 1459 an der Kurie präsent und kann unter Pius II. 15mal als aktiver Pönitentiarie-Prokurator nachgewiesen werden.[94] 1470 beglich er die von einem Mainzer Ehepaar geschuldete Kompositionsgebühr von sechs Kammergulden.[95] In einer vergleichbaren Angelegenheit wurde er auch für den Adligen Wilhelm von Montfort und seine Frau tätig, hier betrug die Komposition zehn Kammergulden.[96] Mit einiger Gewissheit darf man vermuten, dass er in diesen beiden Fällen auch als Prokurator der Paare aktiv war. Im Jahre 1477 kann man ihn als Prokurator der Suppliken zweier Mainzer Ehepaare, die sicher nicht persönlich in Rom anwesend waren, nachweisen.[97] Auch für den bekannten Konstanzer Kleriker Heinrich Nithart zahlte er Annaten.[98] Adam gehörte zu den Familiaren des Kardinals Thomas Bourchier und starb 1479 in Rom, wahrscheinlich an der in den Jahren 1478–80 in der Stadt wütenden Pest.[99] Mehrere deutsche Kuriale bewarben sich noch 1479 auf seine durch den Tod frei gewordenen Pfründen.

Gut erforscht ist die Tätigkeit des Nordhessischen Rotanotars und Prokurators Johannes Haltupderheide († 1521), der nach einem Studium in Erfurt von 1494 bis 1505 in Rom aktiv war, wenngleich keine Mainzer Pönitentiariekunden ihn aufgesucht zu haben scheinen. Auch nachdem er 1505 die Propstei von St. Peter in Fritzlar übernommen hatte, führte er sein Prokuratoren-Büro im römischen Borgo durch seinen Bruder bis 1526 weiter. Johann scheint ein etwas turbulentes Privatleben gehabt zu haben, von zwei Frauen, Anna und Gertrud, hatte er einen Sohn und drei Töchter, die er in seinem Testament nicht gerade knapp bedachte.[100]

Auf eine lange römische Vergangenheit durften auch einige Pröpste und Dekane des Erfurter Marienstifts verweisen, die während dieser Zeit am Tiber auch als Prokuratoren belegt sind. Dekan Johannes Weidemann (1509–1529) hatte eine über 48 Jahre ausgedehnte, sporadische römische Präsenz vorzuweisen. Engelbrecht Erckel, der von1496 bis 1529 als

93 Dazu in Zukunft RG X (Sixtus IV.). Die vorläufigen Belegnummern sind 74034, 740112, 790105, 790108f.

94 Prokurator bei Ehedispensen RPG IV, 274, 279, 333. Andere Materien RPG IV, 1079, 1183, 1222, 2046, 2078, 2109, 2123, 3182, 3348. RG VIII, 3481: ein Mainzer Kleriker greift seinen Pfründenbesitz an.

95 Die Supplik des Paares RPG V, 740, die Zahlung RG IX, 2429.

96 Die Supplik des Paares RPG V, 724, die Zahlung RG IX, 6177.

97 RPG VI, 995, 7213.

98 RG IX, 2051.

99 Schmugge, Kirche (wie Anm. 13), S. 103 und Schwarz, Ulrich: Sixtus IV. und die deutschen Kurialen in Rom, in: Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken 71 (1991), S. 340–395, hier S. 390.

100 Zu ihm Schuchard, „Defectus natalium“ (wie Anm. 20), S. 162f.; Dies.: Zu den Rotanotaren im 15. und frühen 16. Jahrhundert, in: Armand Jamme, Olivier Poncet (Hg.): Offices et Papauté (XIVe-XVIIe siècle). Charges, hommes, destins (Collection de l'École francaise de Rome 334). Rom 2005, S. 805–828, hier S. 813f.

Propst dem Erfurter Marienstift vorstand, aber stets in Mainz residierte, konnte vor 1496 auf eine erfolgreiche römische Karriere als Familiar Papst Alexanders VI. zurückblicken.[101] Von Engelbrecht ist bekannt, dass er eher Geschäftsmann als Geistlicher war, in einem stabilen Konkubinat lebte und drei Kinder hatte.[102] Der Umfang ihrer Aktivitäten für deutsche Landsleute in Rom wird erst aktenkundig werden, wenn die beiden Repertorien RG und RPG ins 16. Jahrhundert vorgedrungen sind.

6. Schluss

Lässt man die aus dem Erzbistum Mainz in Rom eingereichten Pönitentiariesuppliken noch einmal Revue passieren, so verfestigt sich der Eindruck, dass vorwiegend Vertreter des Adels und der bürgerlichen Mittelschicht bei Verstößen gegen die Normen des kanonischen Rechts (Ehe- und Geburtsmakeldispense, Gewalttaten) und zur Sicherung gewisser Bequemlichkeiten (Butter- und Beichtbriefe, Tragaltäre) den päpstlichen Gnadenbrunnen zu nutzen wussten. Zwei wichtige Fragen der Beziehungen von Mainzer Petenten zur Pönitentiarie konnten nicht angeschnitten werden. Erstens: Bestand ein Zusammenhang zwischen bischöflichen Visitationen und der Anzahl von Dispensgesuchen? Zweitens: Wie teuer waren Litterae der Pönitentiarie? Die erste Frage bedürfte eingehender Auswertung vorhandener Visitationsakten. Die zweite ist beantwortet. Die Kosten für eine Littera stiegen im 15. Jahrhundert beträchtlich an, wie W. Müller anhand der Taxen des Amtes gezeigt hat. Nur gutsituierte Supplikanten konnten sich eine Pönitentiarie-Littera leisten, es sei denn der Petent war ein Kurialer oder er leistete den Armutseid und erhielt die Gnade *gratis pro Deo*.[103] Der Anstieg der Gebühren wurde bereits von Zeitgenossen bemerkt. Als im Jahre 1451 Kardinal Johannes Carvajal eine Synode in Deutschland abhielt, reichte ein Mainzer Kleriker eine Klageschrift ein und behauptete darin, die Taxen für einen päpstlichen Gnadenbrief beliefen sich neuerdings auf 12–14 Gulden gegenüber 7–8 in früheren Jahren.[104] Seine Klage war begründet, doch die Bittsteller ließen sich von den Kosten nicht abhalten und strömten weiterhin zum römischen „Gnadenbrunnen". Die päpstliche Littera und die damit verbundene kirchliche wie soziale Reintegration waren ihnen diese paar Gulden allemal wert.

101 Vgl. dazu die Biogramme bei Pilvousek, Prälaten (wie Anm. 72), S. 105–110, 173–178.

102 Schmugge, Kirche (wie Anm. 13), S. 191f.; Pilvousek, Prälaten (wie Anm. 72), S. 105–110.

103 Vgl. z. B. RPG IX, 3151, 3267 (Kuriale); RPG IX, 1561, 1821, 1900 (Arme).

104 Müller, Wolfgang: Die Gebühren der päpstlichen Pönitentiarie (1338–1569), in: Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken 78 (1998), S. 189–261; Schmugge, Kirche (wie Anm. 13), S. 118; Gebhardt, Bruno: Die Gravamina der deutschen Nation gegen den römischen Hof. 2. Aufl. Breslau 1895, S. 7.

Abstract

The archbishopric of Mainz, with more than 2,700 parishes and about the double that number of clerical sinecures, was among the largest and best-endowed dioceses of the medieval German Empire. In this contribution, the relations between the faithful of this ecclesiastical principality with the Roman Curia, in particular the Apostolic Penitentiary dicastery, are examined. A search for the headword "Magunt" in the RG/RPG database of the German Historical Institute in Rome for the period from 1378 to 1492 gives the surprising number of 19,674 subjects, a higher number than for any other German diocese; this points to a close and constant contact between the archbishopric and the Roman Curia. If one examines the requests from Mainz submitted to the Penitentiary in Rome, it becomes more and more apparent that predominantly members of the nobility and bourgeois middle-class knew how to benefit from the papal fountain of grace in case of offenses against the norms of canon law (marriage and illegitimacy dispensations, acts of violence) and in order to secure certain conveniences (butter and confession letters, mobile altars).

Hochlöbliche Melodi zu Gottseeligen Betrachtungen

Mainzer Kirchenmusik um 1600 und die katholische Reform

Klaus Pietschmann

In einer *Informatio circa cantum Moguntium*, die der Provinzial der rheinischen Ordensprovinz der Jesuiten, Georg Bader, zu Beginn der 1580er Jahre an die Zentrale nach Rom sandte, führte dieser bittere Klage über die Mainzer Kirchenmusik. Kritisiert wurden speziell die geringe Qualität und die Langatmigkeit des mehrstimmigen Gesangs: *neque suavis est, neque devotus, neque aedificativus*.[1] Viele Gläubige würden so aus den Kirchen vertrieben und die Jesuitenpatres in der Ausübung ihrer pastoralen Verpflichtungen, speziell der Abnahme der Beichte, behindert. Baders hartes Urteil, das zu den wenigen bekannten Zeugnissen über die kirchenmusikalische Praxis in Mainz zu dieser Zeit zählt, steht ganz im Einklang mit der generellen Skepsis, die viele Reformer und speziell die ersten Jesuiten gegenüber der Kirchenmusik hegten. Mangelnde Textverständlichkeit, Tendenzen der Profanierung und das damit verbundene Ablenkungspotential etablierter Praktiken der liturgischen Mehrstimmigkeit führten denn auch zum gänzlichen Verzicht auf Gesang in der Frühzeit des Ordens. Erst in der Folge des Heiligen Jahres 1575, bei dem das erhebliche Wirkungspotential der römischen Kirchenmusik auf die Pilgerströme deutlich wurde, setzte sich die Erkenntnis durch, das sich eine angepasste kirchenmusikalische Praxis als Mittel zum Zweck der Reformstrategien durchaus eignete.[2] Diese Einbindung der Musik wie auch der anderen Künste in die kirchlichen Reformen des 16. und 17. Jahrhunderts löste bekanntermaßen Dynamiken aus, die von der Neuausrichtung etablierter und bewährter Muster über die integrative mediale Kumulierung bislang eher separierter Kunstformen bis hin zur Entwicklung neuer Gestaltungs- und Ausdrucksmittel reichten. Die rasche, von den Jesuiten nun maßgeblich geförderte Adaptierung dieser Dynamiken auch nördlich der Alpen leitete nicht zuletzt auch die musikgeschichtlich zentrale Umkehrung der stilistischen

1 Vgl. zum folgenden Kennedy, Thomas Frank: Jesuits and Music. The European Tradition (1547–1622). Diss. Univ. of California 1982, S. 80f. – Mein Dank gilt Sebastian Höwer und Anna-Lisa Lohmeyer für wertvolle Unterstützung bei der Erstellung der Anhänge.

2 Neben Kennedy, Jesuits (wie Anm. 1) vgl. zum Verhältnis der Jesuiten zur Kirchenmusik ferner insbesondere Culley, Thomas D., S.J.: Jesuits and Music. A Study of the Musicians connected with the German College in Rome during the 17th Century and their Activity in Northern Europe Rom 1970.

Transferprozesse mit ein, die sich im ausgehenden 16. Jahrhundert vollzog und von der Verdrängung der gesamteuropäisch etablierten franko-flämischen Vokalpolyphonie durch innovative italienische Stiltendenzen wie die Mehrchörigkeit oder den begleiteten Sologesang wesentlich geprägt ist.

Das Mainzer Erzstift sucht man in diesen bekannten Narrativen zum Innovationsschub der Kirchenmusik um 1600 vergebens. Die schlechte Überlieferungslage und deren bloß regional wahrgenommene Erforschung sind wohl die Hauptgründe dafür, dass man in Mainz kein auch nur ansatzweise mit den etablierten kirchenmusikalischen Zentren im Reich wie München, Dresden oder dem kaiserlichen Hof vergleichbares musikalisches Engagement vermuten mochte.[3] Auch in Untersuchungen zu den Reformmaßnahmen im Mainzer Erzstift in der Folge des Tridentinums wurde lediglich auf die Erneuerung der liturgischen Bücher[4] sowie die verstärkte Integration deutscher Kirchenlieder in die Liturgie[5] verwiesen, während eine etwaige Rolle der Mehrstimmigkeit innerhalb dieses Prozesses nicht diskutiert wurde. Unbeachtet blieb daher auch die Widmung einer spektakulären Bildmotette Jan Sadelers an das Mainzer Domkapitel im Jahre 1587, die sich bei näherer Betrachtung als erste Kulmination einer Entwicklung erweist, die vom wachsenden Musikinteresse innerhalb des Domklerus geprägt war und nach 1600 in der Anstellung von Johannes Le Febure als erstem Domkapellmeister gipfelte.[6] Dieser entfaltete ebenso wie seine Nachfolger Gabriel Plautzius und Daniel Bollius eine Kompositionstätigkeit, die sich gleichermaßen offen für die stilistischen Innovationen der Zeit wie für die spezifischen Anforderungen in Mainz zeigte und mit den eingeschränkten finanziellen Möglichkeiten in einer Weise wirtschaftete, die für die Implementierung dieses musikalischen Kulturtransfers ähnlich signifikant erscheint wie das zweifellos prominentere Wirken von Orlando di Lasso in München oder Michael Praetorius in Dresden.

---

3 Vgl. hierzu nach wie vor die Überblicksdarstellungen, in denen Mainz freilich keine Erwähnung findet: Ruhnke, Martin: Beiträge zu einer Geschichte der deutschen Hofmusikkollegien im 16. Jahrhundert. Berlin 1963; Reimer, Erich: Die Hofmusik in Deutschland 1500–1800: Wandlungen einer Institution. Wilhelmshaven 1991. Zu den genannten und weiteren Zentren sei exemplarisch verwiesen auf: Göllner, Theodor / Schmid, Bernhold (Hg.): Die Münchner Hofkapelle des 16. Jahrhunderts im europäischen Kontext. Bericht über das internationale Symposion der Musikhistorischen Kommission der Bayerischen Akademie der Wissenschaften in Verbindung mit der Gesellschaft für Bayerische Musikgeschichte München, 2.–4. August 2004. München 2006; Hilscher, Elisabeth: Mit Leier und Schwert. Die Habsburger und die Musik. Graz. u. a. 2000; Flotzinger, Rudolf (Hg.): Von den Anfängen zum Barock (Musikgeschichte Österreichs 1). Wien u. a. [2]1995; Lodes, Birgit; Lütteken, Laurenz (Hg.): Institutionalisierung als Prozess – Organisationsformen musikalischer Eliten im Europa des 15. und 16. Jahrhunderts (Analecta Musicologica 43). Laaber 2009.

4 Pfeifer, Jörg: Reform an Haupt und Gliedern. Die Auswirkungen des Trienter Konzils im Mainzer Erzstift bis 1626. Darmstadt, Marburg 1996, S. 170–173.

5 Veit, Andreas Ludwig: Kirche und Kirchenreform in der Erzdiözese Mainz im Zeitalter der Glaubensspaltung und der beginnenden tridentinischen Reformation (1517–1618). Freiburg i. Brsg. 1920, S. 60f.

6 Verwiesen sei auf die nach wie vor einzige umfangreichere Darstellung zur Mainzer Musikgeschichte dieser Zeit: Gottron, Adam: Mainzer Musikgeschichte von 1500 bis 1800. Mainz 1959.

Mit Johann Adam von Bicken und Johann Schweikard von Kronberg hatten zu Beginn des 17. Jahrhunderts Persönlichkeiten den Mainzer Bischofsstuhl inne, die aufgrund ihrer Ausbildung als Förderer der katholischen Reform im Mainzer Erzstift prädestiniert waren und als Erzkanzler des Reiches während der komplizierten politischen Vorgänge am Vorabend des Dreißigjährigen Krieges mit dem Ausbau der Hofmusik offenkundig die Konkurrenzfähigkeit im Konzert der Reichsfürsten herzustellen trachteten. Bereits der Pionier der Mainzer Musikgeschichtsschreibung, Adam Gottron, vermutete, dass Schweikards Ausbildung am römischen Collegium Germanicum und die Erfahrung des Heiligen Jahres 1575 für sein musikalisches Engagement prägend war,[7] allerdings erfuhren seine grundlegenden Feststellungen bislang praktisch keinerlei Fortführung. Die nachfolgend zu unternehmende Ergänzung und Neubewertung der bekannten, aber wenig beachteten Befunde verfolgt primär die Frage, in welcher Weise die Impulse der katholischen Reform im Pontifikat Schweikards von Kronberg die kirchenmusikalische Praxis prägten und diese ihrerseits ein zuvor vernachlässigtes Reformpotential freisetzte. Ausgehend von einer Bewertung der Ausgangslage im mittleren Drittel des 16. Jahrhunderts werden dazu exemplarisch die Bildmotette *Gloria in excelsis Deo* (1587), Jan Le Febures *Fasciculus Sacrarum Cantionum* (Frankfurt 1607) sowie dessen *Rosetum Marianum* (Mainz 1609) in den Blick genommen.

Geistliche Musikpflege in Mainz in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts

Georg Bader verfasste seine eingangs zitierte *Informatio circa cantum Moguntium* etwa zehn Jahre nach der Anschaffung eines *gross pergamen buch quatuor vocum beschribben, so der Kinderschulmeister Natalis domini und itzo uff Ostern geprauch*,[8] die den frühesten Nachweis für die Ausführung mehrstimmiger Kompositionen am Mainzer Dom darstellt. Nachdem sich frühere Vermutungen zu einer von Albrecht von Brandenburg eingesetzten Sängerkapelle zwischenzeitlich als haltlos erwiesen haben,[9] ist davon auszugehen, dass man sich am Dom neben dem etablierten liturgischen Orgeleinsatz zu besonderen Festlichkeiten zunächst auf die Hinzuziehung von Laiensängern (sog. Chorales) beschränkte,[10] bevor ab 1547 in zunehmendem Maße Sänger bestallt wurden.[11] Auch wenn keine Hinweise zum

7 Ebd., S. 37f.

8 Ebd., S. 16.

9 Steude, Wolfram: Zur Musik im Neuen Stift des Kardinals von Brandenburg in Halle, in: Ständige Konferenz Mitteldeutsche Barockmusik (Jahrbuch 2005), S. 71–86.

10 Weinert, Franz-Rudolf: Mainzer Domliturgie zu Beginn des 16. Jahrhunderts. Der Liber Ordinarius der Mainzer Domkirche. Tübingen, Basel 2008, S. 28 u. passim; Lenhart, Ludwig: Zum Gottes- und Chordienst des Mainzer Domstiftes beim Ausgang des späten Mittelalters, in: Ders. (Hg.): Universitas. Dienst an Wahrheit und Leben. FS Albert Stohr. 2 Bde. Mainz 1960, Bd. 1, S. 478–492, hier: S. 479.

11 Gottron, Mainzer Musikgeschichte (wie Anm. 6), S. 16f.

Repertoire bekannt sind, ist anzunehmen, dass diese bereits vor 1570 neben der Ausführung von Choralgesang auch Vokalpolyphonie praktizierten.

Hierauf könnte ein Fragment hindeuten, auf das Joachim Lüdtke aufmerksam gemacht hat.[12] Da Lüdtke nur der Recto-Seite des in einen 1652 erschienenen Druck eingebundenen Blattes ansichtig war, vermutete er die Zugehörigkeit zu einem großformatigen Chorbuch; nach der zwischenzeitlich erfolgten Ablösung zeigt sich jedoch, dass es zu einem Pergamentstimmheft in einem für diesen Handschriftentyp sehr unüblichen Oktav-Hochformat (ca. 25 x 17,5 cm) gehörte. Neben dem bereits von Lüdtke identifizierten Schluss der Secunda Pars von Jean Richaforts (um 1480 – um 1547) Motette *Non turbetur cor vestrum* enthält es auf der nun sichtbaren Versoseite den Beginn der Motette *Infirmitatem nostram*, die hier Philippe Verdelot (um 1480/85 – um 1527/30), in anderen Quellen jedoch Adrian Willaert (um 1490–1562) zugeschrieben ist. Ebenso wie Richaforts Motette findet sie sich (mit der Zuschreibung an Verdelot) u. a. auch in den verbreiteten Motettendrucken aus der Nürnberger Offizin Berg & Neuber der späten 1550er Jahre, die möglicherweise als Vorlage gedient haben könnten. Die Provenienz des Bandes aus der Mainzer Jesuiten-Noviziatsbibliothek[13] legt die Möglichkeit nah, dass auch das makulierte Stimmheft in Mainz, vielleicht sogar im Dom Verwendung fand und so ein Schlaglicht auf das Mainzer Repertoire nach der Mitte des 16. Jahrhunderts wirft.

Ungeachtet dessen ist seit den späten 1550er Jahren ein Musikinteresse im Umfeld des Mainzer Domkapitels festzustellen, das insbesondere die durch Gustav Adolf 1631 beschlagnahmten, heute in Uppsala verwahrten Musikalienbestände aus dem Nachlass Johann Schweikard von Kronbergs dokumentieren. Zu diesem Bestand zählen neben seinen eigenen ca. 50 Bänden auch ca. 80 Musikdrucke aus den Nachlässen der Mainzer Domvikare Antonius Rodt, Franz Schilling, Sebastian Stoltz und Thomas Schmidt, die den Besitzvermerken zufolge im Zeitraum 1559–1610 angeschafft wurden und 1611 in den Besitz des Erzbischofs gelangten.[14] Demnach wurde im Umfeld der Mainzer Domkirche die aktuelle Musikproduktion in beachtlicher Breite zur Kenntnis genommen, so dass es keineswegs abwegig erscheint, einen Zusammenhang mit den etwa zehn Jahre zuvor einsetzenden Sängereinstellungen zu vermuten.

---

12 Lüdtke, Joachim: Kleinüberlieferung mehrstimmiger Musik vor 1550 in deutschem Sprachgebiet, Teil IV: Fragmente und versprengte Überlieferung des 15. und 16. Jahrhunderts im nördlichen und westlichen Deutschland, in: Nachrichten der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen aus dem Jahre 2002, Philologisch-Historische Klasse. Göttingen 2002, S. 203–253, hier: S. 229–232.

13 Ebd., S. 230.

14 Mitjana, Rafael: Musique religieuse (=Catalogue critique et descriptif des imprimés de musique des XVIe et XVIIe siècles conservés à la bibliothèque de l'Université Royale d'Upsala 1). 3 Bde. Upsala 1911; eine hierauf bezugnehmende Aufstellung der Drucke findet sich in Davidsson, Ake: Kring uppsalaakademiens förvärv av musikalier pa 1600-talet, in: Nordisk Tidskrift för Bok- och Biblioteksväsen 56 (1969), S. 66–107, hier: S. 79; zu den Besitzvermerken vgl. Gönna, Sigrid von der: Hofbibliothek Aschaffenburg. Ihre Geschichte in der Tradition der Kurfürstlich Mainzischen Bibliothek. Eine Ausstellung. Wiesbaden 1982, S. 70.

Freilich fällt auf, dass sich das Interesse neben weltlicher Musik überwiegend auf Mess- und Motettensammlungen von franko-flämischen und deutschen Komponisten richtete; erst unter den Drucken Schweikard von Kronbergs finden sich verstärkt italienische Titel, von denen einzelne auch ein reformorientiertes Repertoire repräsentieren, so beispielsweise das erste Buch der *Madrigali spirituali* von Luca Marenzio (Rom 1584). Explizit auf die Trienter Vorgaben zur Kirchenmusik reagierende Publikationen wie etwa Giovanni Animuccias Laudensammlungen oder Vincenzo Ruffos *Missae Borromeae* fehlen dagegen ebenso wie die venezianische Mehrchörigkeit der Brüder Giovanni und Andrea Gabrieli oder die aufsehenerregenden Veröffentlichungen Claudio Monteverdis und Lodovico Viadanas. Auch von den einflussreichen, durch umfängliche Rezeption italienischer Muster geprägten deutschen Sammlungen um 1600 finden sich lediglich Hans Leo Hasslers *Sacri Concentus 4–12 vocum* (Augsburg 1601) im Besitz Schweikards, während insbesondere das vollständige Fehlen der Publikationen von Michael Praetorius auffällt. Auch wenn die Zugehörigkeit dieser Komponisten zum protestantischen Lager eine gewisse Rolle gespielt haben mag und in Rechnung zu stellen ist, dass die jüngsten vorhandenen Drucke von 1612 stammen und sich damit die sicherlich auch in den letzten 14 Regierungsjahren des Kurfürsten fortgesetzten Musikalienanschaffungen in dem Bestand nicht dokumentiert finden, so spiegelt auch der Teilbestand Schweikards von Kronberg bei aller Aufgeschlossenheit für ein internationales Repertoire doch ein insgesamt eher verhaltenes Interesse an den fortschrittlichen, dezidiert reformorientierten musikalischen Tendenzen der Zeit. Dieser vorläufige Befund, der freilich genauer zu überprüfen wäre, deckt sich einerseits mit den Tendenzen, die an den anderen katholischen Höfen des frühen 17. Jahrhunderts auszumachen sind, andererseits wird sich zeigen, dass er durch die nähere Betrachtung der hier nicht auftauchenden, aber nachweislich für Mainz entstandenen Kompositionen zu differenzieren ist.

Die Bildmotette *Triumphus chori angelici* von Johann Sadeler (nach Marten de Vos) und Andreas Pevernage (1587)

Auch wenn also über den Zustand der Kirchenmusik in Mainz im ausgehenden 16. Jahrhundert keine präzisen Aussagen getroffen werden können, so deuten Baders Aussagen wie auch die Sammelschwerpunkte der Domvikare auf eine Umbruchssituation hin, in der traditionelle Praktiken noch präsent waren, aber zunehmend in Frage gestellt wurden. Umso bemerkenswerter ist vor diesem Hintergrund ein dem Mainzer Domkapitel gewidmeter, aufwendiger Einblattdruck Johann Sadelers, der die Verkündigung der Geburt Christi an die Hirten nach einem Entwurf von Maerten de Vos in Verbindung mit der neunstimmigen Motette *Gloria in excelsis* von Andreas Pevernage zeigt. Dieser Druck steht in einer Reihe sog. Bildmotetten, die der aus Brüssel stammende Kupferstecher in Zusammenarbeit mit führenden niederländischen Malern und Komponisten seiner Zeit schuf. Sie zeigen zumeist biblische Szenen, in denen das jeweils zentrale Thema des gesungenen Gotteslobs durch die Einbindung von vollständig notierten und daher relativ kurzen, sicherlich ad hoc komponierten Motetten explizit gemacht wird.

Dem Druck, der wohl bereits während Sadelers bis zum Herbst 1588 währenden Aufenthalts in Frankfurt entstand[15] und in den Darstellungen zur Mainzer Musikgeschichte bislang keine Berücksichtigung fand, waren offenbar nur zwei Vorgänger vorausgegangen: Die Bildmotetten *Anna Selbdritt* und *Magnificat* nach Entwürfen von Maerten de Vos mit Kompositionen von Cornelis Verdonck entstanden 1584 bzw. 1585 in Antwerpen und stießen auf ein offenbar lebhaftes, lang anhaltendes Interesse.[16] Dem Mainzer Blatt kommt in mehrfacher Hinsicht eine Sonderstellung zu: Es ist das erste in der Serie, das eine Widmung trägt und mit Pevernage, dem namhaften Kapellmeister der Antwerpener Kathedrale, einen renommierten Komponisten aufbietet; die auch 1587 noch außergewöhnliche, graphisch im kleinen Format überdies schwer zu bewältigende Neunstimmigkeit wird nachfolgend nicht mehr erreicht. Zu sehen ist die Verkündigung der Geburt Christi an die Hirten entsprechend der Darstellung in Lukas 2 (vgl. Abb. 1): Während dem Engel in der unteren Bildhälfte auf einem Schriftband die Verkündigungsworte zugeordnet und darunter die überraschten Hirten erkennbar sind,[17] befinden sich im oberen Teil um einen von zahlreichen Engelsköpfen umgebenen Strahlenkranz neun Engel, die offenkundig die neun apokalyptischen Engelshierarchien repräsentieren und jeweils mit Notenblättern versehen sind, die Einzelstimmen der Lobpreisvertonung über die biblischen Worte *Gloria in excelsis Deo et in terra pax hominibus bonae voluntatis* enthalten.

Die Widmung eines solchen Blattes an das Domkapitel[18] mag überraschen, da die Komposition zwar aufgeführt werden kann, aufgrund ihrer Kürze und der speziellen Präsentationsweise jedoch einen repräsentativen, mit gängigem Motettenrepertoire vergleichbaren Bestimmungsrahmen ausschließen lässt. Vielmehr rechnet die Darstellung mit einer intimen Aufführungssituation (worauf auch die Anordnung der einzelnen Notenblätter hinzudeuten scheint, die eine Positionierung der Ausführenden um das Blatt herum nahelegt), wenn nicht sogar mit der kontemplierenden Betrachtung durch ein Individuum, was eine stille „Lektüre" und internalisierte Vergegenwärtigung des Klangbildes der Motette implizieren würde. Die drucktechnisch niveauvolle Kombination der bildlichen Darstellung der Verkündigungsszene mit der Evokation des Klangbildes eines komplexen Motettensatzes im Notenstich unter Beigabe erläuternder Texte etabliert eine bemerkenswerte intermediale

15 Vignau-Wilberg, Thea: O Musica du edle Kunst. Musik und Tanz im 16. Jahrhundert. München 1999, S. 176f.; Dies.: Niederländische Bildmotetten und Motettenbilder. Multimediale Kunst um 1600. Altenburg 2013, S. 24.

16 Ebd., S. 20 u. 22.

17 *Ne timeatis: Ecce enim evangelizo vobis gaudium magnum quod futurum est omni populo, quia natus est vobis hodie Salvator qui est Christus.*

18 Im Wortlaut heißt es am unteren Blattrand: *Reverendis, ac antique nobilitatis, religionis, virtutumque splendore Clarissimis viris, ac Dominis, Domino Georgio a Schoneburg, Cathedralis Sedis Wormat. Epo. nec non Metrop. Mogunt. Ecclie. Preposito. Philippo Cratz a Scharpfenstein, eiusdem Mogut. Ecclie. Decano. Antonio a Wistperg Custodi. Ioanni Schweickhart a Cronberg Scholastico. Henrico a Stockheim Cantori. Philippo a Trohen Seniori reliquisque Canonicis Capitularibus digniss. humilis observantie ergo Ioes. Sadeler auth. dedic. scasp. et excud. Datu. Moguntie Anno MDLXXXVII.*

Johann Sadeler (nach Maerten de Vos)/Andries Pevernage: Bildmotette „Triumphus chori angelici“ (Mainz 1587)

Konstellation, deren Intention neben der Demonstration künstlerischer und drucktechnischer Meisterschaft zweifellos in der Erzeugung einer vertieften, sinnliche Wahrnehmung und intellektuelle Durchdringung verbindenden Andachtshaltung liegt.[19] Zusätzlich suggeriert die Darstellungsweise, dass die neunstimmige Motette Pevernages als Repräsentation von Engelsgesang gelten kann; zwar war die eingangs skizzierte Debatte um Rolle und Charakter der Kirchenmusik im katholischen Bereich zu diesem Zeitpunkt bereits abgeflaut, wenig später jedoch sollte sie auf protestantischer Seite erneut, wenn auch unter anderen Vorzeichen, wieder aufflammen.[20]

Gleichzeitig steht die auf intellektuelle Reflexion auditiver und visueller Sinneseindrücke abzielende Form der individualisierten Andacht der jesuitischen Praxis des *recte sentire* nah, so dass sich die Bildmotette insgesamt als Beitrag zu einer neuartigen, konsensorientierten Integration traditioneller Bild- und Musiktypen im Sinne der katholischen Reform werten lässt. Dass dieser erste repräsentative, auf größere Öffentlichkeitswirkung zielende Bildmotettendruck dem Mainzer Domkapitel gewidmet wurde, indiziert daher neben der besonderen Musikaffinität einzelner Mitglieder insbesondere auch deren Aufgeschlossenheit für neuartige künstlerisch-mediale Strategien. Auffällig ist die Widmung an das Mainzer Domkapitel auch angesichts der zurückhaltenden Einstellung des regierenden Erzbischofs Daniel Brendel von Homburg gegenüber der katholischen Reform, so dass es kein Zufall sein mag, dass mit der Verkündigung ein auch in konfessioneller Hinsicht konsensfähiges Bildthema gewählt wurde – im Gegensatz zu den Mariendarstellungen, die den früheren Bildmotetten Sadelers zugrunde lagen. Überdies konnte sich der vielstimmige und doch einträchtig lobpreisende Engelschor gemäß traditioneller Topologie auch als Anspielung auf die dem Erzbischof treu ergebenen Kapitulare verstanden werden. Als Würdigung der musikalischen Aufgeschlossenheit eines geistlichen Widmungsträgers, der selbst über keinen hochrangigen Klangkörper verfügte, eignete sich zudem eine Bildmotette anders als etwa ein Messendruck in besonderem Maße, da an eine Aufführung in repräsentativem Rahmen ohnehin nicht zu denken war.

Zwar steht dieses Blatt im Mainzer Kontext des Jahres 1587 völlig isoliert, allerdings bildet es gleichsam einen Vorboten der wenig später einsetzenden Anschlussbestrebungen

19 Vgl. Pietschmann, Klaus: Durch Musik (anders) sehen? Musiknotate als Bildbestandteil in der Frühen Neuzeit, in: Elisabeth Oy-Marra, Klaus Pietschmann, Gregor Wedekind, Martin Zenck (Hg.): Intermedialität von Bild und Musik, Kgr.-Ber. Mainz 2012, Paderborn i. Dr.

20 Schmidt, Beate Agnes: Musik im Kontext dynastischer und konfessionspolitischer Entscheidungen. Michael Praetorius und der Naumburger Fürstenkonvent von 1614, in: Axel Schröter (Hg.): Musik – Politik – Ästhetik. FS Detlef Altenburg zum 65. Geburtstag. Sinzig 2012, S. 649–674; zum konfessionellen Konfliktpotential der Figuralmusik allgemein vgl.: Pietschmann, Klaus: „Te Lutherum damnamus". Zum konfessionellen Ausdrucks- und Konfliktpotential in der Musik der Reformationszeit, in: Ständigen Konferenz Mitteldeutsche Barockmusik (Jahrbuch 2005), S. 23–33 sowie Groote, Inga Mai: „Cantus mensurativus devotionis impedimentum" – Schlaglichter aus protestantischen Kontroversen um die Rolle der Musik in der Messe, in: Ammendola, Andrea / Glowotz, Daniel / Heidrich, Jürgen (Hg.): Polyphone Messen im 15. und 16. Jahrhundert. Funktion, Kontext, Symbol. Göttingen 2012, S. 267–283.

an die aktuellen Trends der Einbindung der Kirchenmusik in das Reformprogramm. Dabei handelte es sich bei Sadelers Bildmotetten zweifellos um ein Durchgangsphänomen, das traditionelle Formen der Musik- und Bildfrömmigkeit mit neuen Tendenzen in Einklang zu bringen versuchte, ohne dieses Ziel jedoch dauerhaft zu erreichen; kurzfristig allerdings erfreute sich dieses intermediale Experiment erheblicher Popularität, die sich namentlich an Sadelers nachfolgend am Münchner Hof entstandenen Bildmotetten ablesen lässt, aber auch zu einer programmatisch aufgeladenen Nachahmung in Rom führte: Im frühen 17. Jahrhundert schuf Philippus Thomassinus einen Stich mit der Vision des Hl. Gregor unter Einbeziehung der Bildmotette *Regina coeli laetare* des Leiters der Cappella Giulia am Petersdom, Francesco Soriano, der die Himmelsvision des legendären Stifters des kirchlichen Choralgesangs mit liturgischer Vokalpolyphonie in Verbindung bringt und damit zugleich deren endgültige Etablierung innerhalb des katholischen Reformprogramms proklamiert.[21]

Der *Fasciculus sacrarum cantionum* (1607) von Johannes Le Febure

Zu den Prälaten des Mainzer Domkapitels, die die Widmung der Bildmotette Sadelers namentlich nennt, zählte auch der Scholasticus des Jahres 1587 Johann Schweikard von Kronberg, der sich nach seiner Erhebung zum Mainzer Erzbischof im Jahre 1604 ebenso wie schon sein Vorgänger Johann Adam von Bicken (1601–1604) als eifriger Reformer des Erzstifts betätigte. Während Bicken sich während zweier Romreisen 1586 und 1587 einen unmittelbaren Eindruck von der römischen Kirchenmusik verschaffen konnte,[22] hatte Schweikard das Heilige Jahr 1575 am Collegium Germanicum in Rom verbracht und in diesem Zusammenhang nicht nur eine musikalische Ausbildung erhalten, sondern auch den Aufschwung der Kirchenmusik im nachtridentinischen Rom sowie die von den Exponenten Palestrina, Victoria oder Animuccia ausgehenden Reformanstrengungen kennenlernen können. Dass Schweikard nach seiner Rückkehr der Ruf vorauseilte, ein Förderer der christlichen Kunst zu sein, dokumentiert eine 1576 im Druck erschienene Motette des in Frankfurt ansässigen Komponisten Jakob Meiland, die ihn als *musarum cultor* preist und dann fortfährt: *Latio rediens sacras non desinis artes*.[23]

In der Tat ist in den ersten Jahren des 17. Jahrhunderts eine zügige Hebung der kirchenmusikalischen Standards am Mainzer Dom zu beobachten.[24] Neben einer deutlichen Zunahme des Sängerpersonals, die die Einträge im „Dienerbuch der Cammern“ mit dessen

21 Vgl. die Abbildung in Seiffert, Max: Bildzeugnisse des 16. Jahrhunderts für die instrumentale Begleitung des Gesanges und den Ursprung des Musikkupferstiches, in: Archiv für Musikwissenschaft 1 (1918), S. 49–67, hier: S. 63.

22 Brück, Anton Ph.: Johann Adam von Bicken. Erzbischof und Kurfürst von Mainz 1601–1604, in: Archiv für mittelrheinische Kirchengeschichte 23 (1971), S. 147–187, hier: S. 149.

23 Zitiert nach: Gottron, Mainzer Musikgeschichte (wie Anm. 6), S. 37.

24 Ebd., S. 37ff. sowie Schweickert, Karl: Die Musikpflege am Hofe der Kurfürsten von Mainz im 17. und 18. Jahrhundert. Mainz 1937, S. 2f.

Einsetzen Ende 1609 dokumentieren,[25] fällt auch die Berufung Johannes Le Febures zum ersten nachweisbaren Mainzer Domkapellmeister in diese Zeit. Dieser hatte zuvor bereits durch einige Madrigal-, Hymnen- und Motettendrucke auf sich aufmerksam gemacht, die erkennen lassen, dass mit ihm eine Musikerpersönlichkeit gewonnen werden sollte, die franko-flämische Prägung mit innovativen italienischen Tendenzen zu verbinden vermochte und insofern für den Ausbau der Mainzer Hofkapelle zu einem wirkungsvollen, gleichermaßen Reformorientierung und künstlerische Konkurrenzfähigkeit demonstrierenden Instrument der bischöflichen Repräsentation geeignet war.

Archivalische Belege zum genauen Zeitpunkt von Le Febures Dienstantritt und seiner Amtszeit sind nicht bekannt, allerdings weist ihn sein 1607 erschienener Motettendruck *Fasciculus sacrarum cantionum pro praecipuis totius anni festivitatibus 6. 7. 8. 12. vocum* (Frankfurt: Richter 1607) als *Archiepiscopi Moguntini & c. Chori Musici Praefecto* aus.[26] Ausgehend von der Annahme, dass die enthaltenen Motetten in den vorausgegangenen Jahren für die Mainzer Domkirche entstanden sein dürften, und der Tatsache, dass sein vorheriger Dienstherr, der Kardinal Andreas von Österreich, im Jahre 1600 in Rom verstarb, vermutete Gottron, dass Le Febure unter Vermittlung des Collegium Germanicum kurz nach Dienstantritt von Bickens 1601 nach Mainz berufen worden sei.[27] Zwar könnten beispielsweise die Feierlichkeiten anlässlich des Jubeljahres 1600, die Bicken 1602 in Mainz durchführen ließ,[28] durchaus einen Anlass für die Anstellung geboten haben, aber ohne weitere archivalische Evidenz muss dies Spekulation bleiben, zumal auch die Vorrede zum *Fasciculus* keinerlei Hinweise auf Entstehungszeitraum und Bestimmung der enthaltenen Kompositionen enthält.

Mit dem Lobgedicht an den Erzbischof, der eröffnenden Huldigungsmotette *Musica cum Musis* sowie einer Widmungsrede, die konventionelle Topoi des Musiklobs aufruft und auf Schweikard bezieht, steht der *Fasciculus* ganz in der Tradition enkomiastisch ausgerichteter Individualdrucke des 16. Jahrhunderts.[29] Der explizite Bezug auf den liturgischen Festkalender im Titel lässt in der Tat vermuten, dass die Motetten für feierliche Gottesdienste in Anwesenheit des Mainzer Domklerus und einer größeren Öffentlichkeit entstanden sind, auch wenn keine systematische Abdeckung sämtlicher Kirchenfeste angestrebt wurde. Eine spezielle Orientierung an Mainzer Erfordernissen lassen dabei die Motetten *O beatum pontificem* und *Lapidaverunt Iudaei Stephanum* erkennen: Während Erstere dem Mainzer Dom- und Diözesanpatron, dem hl. Martinus, gewidmet ist, richtet sich Letztere an den hl. Stephanus, dem der Ostchor der Kathedrale geweiht ist.

---

25 Ebd., S. 4f.

26 Weytjens, Renate: Johannes Le Febure en het Fasciculus Sacrarum Cantionum, Frankfurt 1607. 3 Bde. Lizentiatsarbeit, Univ. Leuven 1991, Bd. 1, S. 16.

27 Gottron, Adam: Jan Le Febure. Ein Mainzer Hofkapellmeister zu Beginn des 17. Jahrhunderts, in: Mainzer Zeitschrift 39/40 (1944/45), S. 63–65; Gottron, Mainzer Musikgeschichte (wie Anm. 6), S. 38–42.

28 Pfeifer, Reform (wie Anm. 4), S. 177f.

29 Eine umfassende Charakterisierung des Inhalts nebst Edition der enthaltenen Motetten bietet Weytjens, Johannes Le Febure (wie Anm. 26).

Einer etablierten Praxis entsprechend war das Offertorium der gängigste liturgische Ort für die Darbietung solcher Motetten, deren Texte der Tagesliturgie oder dem Stundengebet des jeweiligen Festes entnommen waren; gegenüber den relativ zeitaufwendigen liturgischen Verrichtungen war der gregorianische Offertoriumsgesang in aller Regel zu kurz, so dass der Einschub einer Motette das drohende klangliche Vakuum zu verhindern vermochte.[30] Für eine solche Verwendung der fraglichen Kompositionen Le Febures im Rahmen von Mainzer Gottesdiensten spricht auch ihre auffällige Kürze: Sie mag auf kritische Stimmen reagiert haben, die angesichts der offenkundigen Aufwertung komponierter Kunstmusik, die die Bestallung Le Febures indiziert, den altbekannten Vorwurf des Ablenkungspotentials der Vokalpolyphonie neuerlich ins Feld geführt haben könnten. Zusätzlich enthält der *Fasciculus* auch einige im engeren Sinne liturgische, d. h. die entsprechenden Choralgesänge substituierende Kompositionen wie *Magnificat*-Vertonungen, ein *Te Deum* oder eine *Miserere*-Psalmvertonung, wie sie innerhalb von Motetten-Corpora eher selten anzutreffen sind – auch dies ein Indiz für den usuellen, Le Febures Mainzer Wirken dokumentierenden Charakter der Sammlung.

Stilistisch spiegeln die Motetten das doppelte Bestreben, durch die Anwendung aktueller kompositorischer Verfahren Konkurrenzfähigkeit unter Beweis zu stellen und gleichzeitig eine hörerorientierte, andachtsstiftende Klanglichkeit zu entwickeln. Insbesondere die doppel- und dreichörigen Kompositionen demonstrieren dabei Le Febures Beherrschung eines Satzprinzips, das sich ausgehend von Oberitalien, Venedig und zuletzt auch Rom nördlich der Alpen um 1600 etabliert hatte. Gleichzeitig fällt der weitgehende Verzicht auf artifizielle kompositorische Verfahren wie die Cantus firmus-Anlage sowie Ostinato- und Kanontechniken auf, die traditionell einen Ausweis von Meisterschaft und Gelehrsamkeit darstellten. Stattdessen dominieren Strategien, die auf Textverständlichkeit und -darstellung abheben, klanglichen Abwechslungsreichtum garantieren und auf die affektive Ansprache der Hörerschaft abzielen.

Exemplarisch lässt sich Le Febures Vorgehensweise an der sechsstimmigen Motette *Lapidabant Iudaei Stephanum* ablesen, deren Text der Apostelgeschichte entnommen und Bestandteil des Stundengebets zum Fest des Protomärtyrers am 26. Dezember ist, das am Mainzer Dom als „festum magnum duplex" im Ostchor („in Choro Ferreo") begangen wurde.[31] Auf engstem Raum werden hier klangliche und rhetorische Mittel in den Dienst einer mehrschichtigen Textauslegung gestellt (vgl. das Notenbeispiel im Anhang): Die Eröffnung über die Worte *Lapidabant Iudaei Stephanum* erklingt als großräumige Imitation unter Beteiligung aller sechs Stimmen, deren Ausdehnung über 13 Mensuren nicht erahnen lässt, dass die Komposition insgesamt lediglich 33 Mensuren umfasst. Mit der Schroffheit der Textaussage korrespondiert der klagende Charakter des phrygischen Modus, dem durch

30 Cummings, Anthony M.: Toward an Interpretation of the 16th-Century Motet, in: Journal of the American Musicological Society 34 (1981), S. 43–59.

31 Weinert, Mainzer Domliturgie (wie Anm. 10), S. 80 u. 211.

die konsequente Verwendung des leiterfremden Tons „gis“ zusätzlich eine klanglich geschärfte, fremdartige Kontur verliehen wird. Ein plötzlicher Wechsel der Klangfarbe mittels Stimmreduktion und Herstellung eines tonalen „Normalzustandes“ („a-moll“ als Repercussa der plagalen Nebentonart) auf die Worte *invocantem et dicentem* leitet zügig über zu der Anrufung *Domine Iesu*, mit der sich der sterbende Märtyrer emphatisch an Christus wendet: Wie aus einem Lehrbuch der musikalischen Rhetorik erklingt dreimal das markant absteigende, rufartige Motiv, erst in den Unter-, dann den Oberstimmen und zuletzt in eng geführter sechsstimmiger Imitation, die das phrygische „e“ („e-moll“) unerwartet zur Repercussa „c“ („C-dur“) hin aufhellt. Zu den abschließenden Worten *accipe spiritum meum* wird dieses Verfahren, diesmal beginnend mit den Oberstimmen, nochmals wiederholt, wobei die unerwarteten Harmoniefolgen in den letzten Mensuren zu suggerieren scheinen, dass Stephanus bereits in himmlische Sphären entrückt ist.

Gestaltungsmittel dieser Art prägen auch die übrigen im *Fasciculus* enthaltenen Motetten.[32] Sie stehen damit in vollem Einklang mit gängigen Verfahren, wie sie beispielsweise von Orlando di Lasso in München maßgeblich entwickelt und geprägt wurden, weisen aber keine Orientierung an zeitgenössischen italienischen, monodische Ausdrucksformen aufgreifenden Kompositionsverfahren auf, wie sie etwa in den Aufsehen erregenden Kompositionen von jüngeren Zeitgenossen wie Hans Leo Hassler, Michael Praetorius oder Heinrich Schütz zu beobachten sind, die in (protestantischen) Zentren mit einer fest etablierten Praxis der kunstmusikalischen Gottesdienstgestaltung wirkten.

Le Febures *Rosetum Marianum* (1609)

Dass der Mainzer Domkapellmeister Johannes Le Febure schon vor dem Erscheinen des *Fasciculus* dem Kreis der führenden Exponenten katholischer Hofmusik im Reich zugerechnet wurde, zeigt seine Einbeziehung in das Projekt des 1604 in Dillingen erschienenen *Rosetum Marianum*. Hierbei handelte es sich um fünfstimmige Vertonungen der 33 Strophen des Liedes *Maria zart*, für deren Komposition der Herausgeber Bernhard Klingenstein, selbst Domkapellmeister in Augsburg, führende im Reich tätige Komponisten gewonnen hatte.[33] Zwar sind diese nicht mit ihren jeweiligen aktuellen Amtsbezeichnungen angegeben, aber die nahezu lückenlose Präsenz von prominenten, um 1600 tätigen Musikern aus dem Umfeld der verschiedenen habsburgischen Hofhaltungen, des Münchner Hofs sowie weiterer katholischer Zentren deutet darauf hin, dass eine gewisse Systematik angestrebt wurde. Ob Le Febure hier bereits als Kurmainzer Repräsentant Aufnahme fand oder sein Beitrag zu dem offenbar in mehrjähriger Vorbereitungsphase entstandenen Zyklus noch auf die Zeit seiner Anstellung bei dem Kardinal Andreas von Österreich zurückgeht, wird indes kaum zu klären sein.

32 Vgl. die ausführliche Darstellung in Weytjens, Johannes Le Febure (wie Anm. 26), Bd. 1.

33 Hettrick, William E. (Hg.): Rosetum Marianum (1604). Collected by Bernhard Klingenstein. 2 Bde. (Recent Researches in the Music of the Renaissance 24), Madison 1977.

Bedeutsam für den vorliegenden Zusammenhang ist diese Gemeinschaftsunternehmung jedoch primär aufgrund ihrer Vorbildfunktion für Le Febures eigenes *Rosetum Marianum*, das 1609 bei dem Mainzer Drucker Balthasar Lipp erschien.[34] Im Unterschied zu Klingensteins Sammeldruck erfolgte die Vertonung der Liedstrophen nun in dreistimmigen Sätzen durch Le Febure allein. Die Widmungsrede an den Aschaffenburger Scholasticus Johannes Bertzen (vgl. die vollständige Wiedergabe im Anhang) artikuliert zentrale Intentionen des Drucks. In erster Linie reagiere er auf die Beobachtung, dass die Mehrzahl neuer Kompositionen weltlichen Charakters seien und nur selten *solche Hochlöbliche Melodi zu Gottseeligen Betrachtungen* einsetzten. Um den positiven Effekt der zu diesem Zweck vorgelegten Vertonung des Marienliedes noch zu erhöhen, sei die dreistimmige Anlage, *in dero Zahl alle Vollkommenheit begriffen ist*, gewählt worden, damit die Lieder *desto bequämer in viele Händt außgebreitet undt der Katholich Eiffer (…) erweitert werden möchte*. Schließlich verfolge die Publikation den Zweck, *die Musica in die Mäintzische Truckerey eynzuführen*, denn in der Tat war nach Peter Schöffers Musikdrucken des frühen 16. Jahrhunderts der Notendruck in Mainz zum Erliegen gekommen.[35] Im Gegensatz zu Klingenstein, der in den beiden Vorreden zu seinem *Rosetum* in allgemeiner Form auf die geistlichen Vorzüge des Liedes und auf die Auswahl der Komponisten einging,[36] machte Le Febure also vor allem praktische Aspekte einer breitenwirksamen Andachtsförderung mit einem speziellen Fokus auf das Mainzer Erzstift geltend.[37]

Hierzu eignete sich die vertonte 33-strophige Textfassung des Liedes, die der Luzerner Bürger und Literat Renwart Cysat 1580 bei Johann Mayer in Dillingen veröffentlicht hatte,[38] in besonderem Maße. Zurückverfolgen lässt sich die „Karriere" dieses Liedes bereits in das Jahr 1500. Schon die sechsstrophige ursprüngliche Fassung zeichnete sich durch eine einprägsame, gestenreiche Melodie und einen künstlerisch durchgeformten Text aus,

34 *Rosetum Marianum,* | *oder* / | *Unser lieben Frawen Rosengärtlein:* | *Von drey und dreyssig Liebli-* | *chen schönen Rosen / oder Lobgesängen / zu Ehren Gott* | *dem Allmächtigen / und seiner würdigsten Mutter und* | *Jungfrawen Mariae: mit dreyen Stimmen* | *Componirt,* | *Durch* | *Iann le Febure,* | *Churfürstlichen Maintzischen Capellenmeister.* | *Getruckt zu Maintz / durch Balthasar Lipp.* | *Im Jahr / 1609*. Außer Gottron, Mainzer Musikgeschichte (wie Anm. 6), S. 39–42 liegt bislang keine Forschungsliteratur zu Le Febures *Rosetum* vor. Der 2005 im Mainzer Landesmuseum gehaltene Vortrag „Der Mainzer Hofkapellmeister Jan Le Febure und sein Rosetum Marianum" von Gabriele Krombach blieb unpubliziert, wurde mir aber freundlicherweise von der Verfasserin zugänglich gemacht.

35 Le Febures Zusammenarbeit mit Balthasar Lipp, bekannt vor allem als erfolgreicher Drucker liturgischer Bücher und jesuitischer Erbauungsliteratur, verweist dabei auf das Vorbild der Dillinger Offizin von Adam Meltzer, der in enger Zusammenarbeit mit der ortsansässigen Jesuitenuniversität den Musikdruck zum festen Bestandteil einer regen, reformorientierten Publikationstätigkeit gemacht hatte.

36 Hettrick, Rosetum Marianum (wie Anm. 33), S. VIII–X.

37 Auf diesen engen Radius deutet auch die geringe Verbreitung des Drucks. Obwohl er in Messkatalogen angezeigt wurde (vgl. A. Göhler, Verzeichnis der in den Frankfurter und Leipziger Meßkatalogen der Jahre 1564 bis 1759 angezeigten Musikalien, Leipzig 1902, Bd. 1, S. 551), hat er sich lediglich in einem Exemplar erhalten (Musikwissenschaftliches Institut der Johannes Gutenberg-Universität Mainz, Nachlass Gottron, RS le 50).

38 Hettrick, Rosetum Marianum (wie Anm. 33), S. XI.

der auf gängige Topoi der Marienfrömmigkeit reagierte. Wie Birgit Lodes zeigen konnte, dürfte aber ausschlaggebend für seine rasche und enorme Verbreitung, zu der auch einige mehrstimmige Vertonungen und Bearbeitungen (am prominentesten Jacob Obrechts *Missa Maria zart*) zählen, der 40-tägige Ablass gewesen sein, den der Bischof von Zeitz für das Singen oder Lesen des Liedes gewährt hatte.[39] Überdies wurde ihm nachgesagt, die „Malafrantzoß" (Syphilis) heilen zu können. In den frühen Lieddrucken wurde auf diesen Ablass zumeist hingewiesen, und eine Textfassung greift ihn sogar explizit auf, so dass davon auszugehen ist, dass die langanhaltende Popularität des Liedes eng an die übersteigerte Ablassfrömmigkeit geknüpft war, die von den Reformatoren bekämpft und auch auf altgläubiger Seite zunehmend um alternative Modelle der Heilserlangung ergänzt wurde. Insofern eignete sich das Lied in besonderem Maße zur Implementierung neuer Frömmigkeitsformen, wie es sich auch in Cysats Textfassung beobachten lässt, da sie den Ablassgedanken vollkommen aufgibt und stattdessen die Rolle Marias als vorbildhafte Fürsprecherin in den Vordergrund rückt. Zudem wird einer einseitigen Marienfrömmigkeit, die von protestantischer Seite ebenfalls abgelehnt wurde, zugunsten einer christozentrischen Perspektive entgegengesteuert, indem die letzten fünf der 33 Strophen sich an Christus wenden, der damit als der eigentliche Fokus religiöser Heilserwartung ins Bewusstsein gerückt wird.

Diese vom Text her gegebene Eignung des Liedes für ein reformorientiertes Kompositionsprojekt führte Le Febure noch stärker als Klingenstein auch auf musikalischer Ebene fort. Wie erwähnt, verwies er bereits in der Vorrede auf die bewusste Entscheidung einer Reduktion des Satzes auf drei Stimmen. Diese stand den skizzierten Tendenzen zu einer raumgreifenden Mehrchörigkeit diametral entgegen, griff aber eine Reihe ähnlich gelagerter Ansätze der vorangegangen Jahre auf. Vertonungen deutschsprachiger geistlicher Lieder hatten neben Klingenstein auf katholischer Seite auch Konrad Hagius (*Psalmen Davids* nach Caspar Ulenberg, 1589) sowie der Protestant Adam Gumpelzheimer (*Neue Teutsche Geistliche Lieder*, 1594) herausgebracht. Letzterer jedoch wählte bereits „nach der Art der Welschen Canzonen" die Dreistimmigkeit, deren enorme Beliebtheit speziell im geistlichen Repertoire man sich rasch auch im gegenreformatorischen Lager zunutze machte. Gregor Aichingers *Tricinia Mariana* (1598) oder Klingensteins *Triodia Sacra* (1605) stehen exemplarisch für diesen Trend.[40] Vorbildhaft waren wiederum italienische Publikationen, die seit den 1580er Jahren verstärkt auch dreistimmige Lauden und

39 Lodes, Birgit: „Maria zart" und die Angst vor Fegefeuer und Malafrantzos – Die Karriere eines Liedes zu Beginn des 16. Jahrhunderts, in: Nicole Schwindt (Hg.): Musikalischer Alltag im 15. und 16. Jahrhundert (Troja 1), S. 99–131; Dies.: Multiple Erscheinungsformen einer Vorlage – „Maria zart" kontrafaziert und bearbeitet, in: Nicole Schwindt (Hg.): Die Kunst des Übergangs. Musik aus Musik in der Renaissance (= Troja 7), S. 63–101.

40 Vgl. Leitmeir, Christian Thomas: Bernhard Klingensteins Triodia Sacra (1605). Ein rekonstruierter Sammeldruck als Schlüsselquelle für das Musikleben der Spätrenaissance in Süddeutschland, in: Musik in Bayern 63 (2002), S. 23–55.

geistliche Canzonetten oder Madrigale enthielten, um damit der großen Beliebtheit von kleinbesetztem Repertoire in privaten Musikzirkeln Rechnung und neue Andachtsformen in diese Kreise hinein zu tragen.[41]

Le Febures Vertonung nimmt in diesem Zusammenhang insofern eine Sonderstellung ein, als sie keine Sammlung für sich stehender Einzelkompositionen darstellt, sondern sich auch in musikalischer Hinsicht als Zyklus versteht. Von der Mehrzahl geistlicher (und weltlicher) mehrstrophiger Lieder der Jahrzehnte um 1600 unterscheidet sie sich ferner dadurch, dass jede Strophe eine Neuvertonung erfährt. Anders als die in protestantischer Tradition stehenden mehrstrophigen Choralsätze etwa der *Musae Sioniae* (1605–1610) von Michael Praetorius, die die Melodien als Cantus firmus verwenden und der Gemeinde den Choralgesang zu strophenweise variierter Vokal- und Instrumentalbegleitung ermöglichen, behandelt Le Febure die Liedmelodie sehr frei bzw. ersetzt sie in etlichen Strophen durch neue Motivbildungen. Innerhalb der geistlichen Liedkomposition um 1600 nimmt dieser Zyklus damit nach derzeitigem Kenntnisstand eine bemerkenswert eigenständige Position ein. Auch wenn eine eingehendere analytische Betrachtung von Le Febures *Rosetum Marianum* in Ermangelung einer wissenschaftlichen Edition der drei Stimmhefte derzeit nicht möglich ist,[42] zeigt eine erste Auswertung (vgl. die Tabelle im Anhang [Pietschmann_Rosetum.docx), dass die zyklische Anlage der 33 Vertonungen aufgrund teils etablierter, teils eher untypischer Merkmale zustande kommt. So entspricht die Gliederung *per omnes tonos* (so die Vorrede) der bereits seit der Mitte des 16. Jahrhunderts vielfach anzutreffenden Ordnung nach den Kirchentönen (hier basierend auf den 12 Modi Glareans und Zarlinos), denn die Sätze sind zu insgesamt sechs Gruppen zusammengefasst, die sukzessive in d, e, f, g, a und c bzw. den entsprechenden Unter- oder Oberquinten fundiert sind. Dieses Ordnungsprinzip hatte sich in Musikdrucken seit der Mitte des 16. Jahrhunderts etabliert, ungeachtet der bis in aktuelle Forschungsdebatten hinein heftig umstrittenen Frage nach der Relevanz der (innerhalb der Einstimmigkeit etablierten) Kirchentonarten für die mehrstimmige Kompositionspraxis des 16. Jahrhunderts.[43] Demgegenüber höchst ungewöhnlich ist eine weitere Untergliederung innerhalb dieser Gruppen in zumeist jeweils drei Stücke umfassende Gruppierungen, die durch gleiche Kopfmotive und Schlüsselung sowie komplementäre Einsatzfolgen gekennzeichnet sind – Ordnungskriterien, wie sie in anderen Sammlungen in dieser konsequenten Durchführung nicht anzutreffen sind.

---

41 Vgl. generell zum italienisch-deutschen Stiltransfer um 1600: Beer, Axel: Die Annahme des „stile nuovo" in der katholischen Kirchenmusik Süddeutschlands. Tutzing 1989. Zum italienischen geistlichen Liedrepertoire derselben Zeit und der Rolle der Dreistimmigkeit vgl. Schmidt, Lothar: Die römische Lauda und die Verchristlichung von Musik im 16. Jahrhundert (Schweizer Beiträge zur Musikforschung 2). Kassel u. a. 2003.

42 Mein Dank gilt jedoch Bernhard Schaupp, der mir eine vorläufige Spartierung der Sätze zur Verfügung gestellt hat, auf der die nachfolgenden Beobachtungen basieren. Eine wissenschaftliche Edition soll in nächster Zeit realisiert werden.

43 Vgl. zusammenfassend Schmidt-Beste, Thomas: Modus (ab ca. 1470), in: Ludwig Finscher (Hg.): Die Musik in Geschichte und Gegenwart. 2. neubearbeitete Ausgabe, Sachteil, Bd. 6. Kassel u. a. 1997, Sp. 417–431.

Eher in der Tradition der Sammlungen mit dreistimmigem Repertoire steht wiederum die satztechnische Einheitlichkeit. Lediglich im Falle der 10. Strophe erscheint die Liedmelodie als *Cantus firmus* in der Oberstimme, ansonsten erfolgt die paraphrasierend-imitierende Verarbeitung der mehr oder weniger stark abgewandelten Melodieabschnitte, in die gelegentlich homophone Passagen eingestreut sind. Auffällig und untypisch ist allerdings die Vielfalt der Stimmkombinationen, denn insgesamt rechnet das *Rosetum Marianum* mit acht Stimmen,[44] die in sechs unterschiedlichen, sich teilweise wiederholenden Kombinationen auftreten. Der im Vorwort herausgestellte Vorzug der Dreistimmigkeit, die zu einer größeren Verbreitung der Lieder beitragen sollte (und in anderen Sammlungen üblicherweise in uniformen Besetzungen realisiert wurde), erscheint damit im Grunde konterkariert. Über die Gründe kann nur spekuliert werden; nicht abwegig erschiene aber die Möglichkeit einer Konzeption im Zusammenhang mit der Sängerausbildung am Mainzer Dom, da die ungewöhnlichen Ordnungskriterien und die Vielfalt der Stimmkombinationen in diesem Zusammenhang auch didaktische Motive verfolgt haben könnten.

Ungeachtet dessen dokumentiert Le Febures *Rosetum Marianum* als Sonderfall eines durchkomponierten, 33-strophigen Zyklus über ein weit verbreitetes, im Zuge der Gegenreformation mit aktualisierten Textinhalten versehenes Kirchenlied für Mainz eine ambitionierte, innerhalb der reformorientierten geistlichen Musikproduktion der Zeit prominente Position. Die Überlieferung in nur einem bekannten Exemplar sollte dabei nicht darüber hinwegtäuschen, dass der Druck für einige Beachtung gesorgt haben dürfte und sicherlich seinen Anteil an einer Hebung der Akzeptanz geistlicher Kunstmusik im Erzstift hatte. Die erwähnte Zunahme des Sängerpersonals, die seit dem Erscheinungsjahr des Drucks zu verzeichnen ist, gipfelte vorerst in der Entsendung von 21 Musikern und fünf Trompetern zur Frankfurter Krönung von Kaiser Matthias im Mai 1612 (gegenüber 16 Musikern und acht Trompetern aus Köln bzw. sechs Musikern und fünf Trompetern aus Trier);[45] kurz zuvor war neben Gabriel Plautz, der die Stelle des zwischenzeitlich offenbar verstorbenen Le Febure eingenommen hatte, mit Johann Textor erstmals ein Hoforganist in Mainzer Dienste genommen worden.[46] Die nun auch aktenkundige Erweiterung darf als Einschnitt gewertet werden, in dessen Zuge offenbar auch die Aufstockung der Musikbibliothek des Erzbischofs, vermutlich zugunsten der Einrichtung eines Kapellarchivs, eingestellt wurde.

Die weitere Entwicklung war durch eine konsequente Fortführung der hier skizzierten Grundlagen gekennzeichnet und gipfelt in der *Repraesentatio harmoniaca conceptionis et nativitatis S. Joannis Baptistae*, der nach 1619 entstandenen Geburtstagsgabe des späteren

---

44 Zwei Sopranstimmen (G-Schlüssel), zwei Mezzosopranstimmen (C1-Schlüssel), Alt (C2-Schlüssel), zwei Tenöre (C3-Schlüssel) sowie jeweils ein Bariton (C4-Schlüssel) und Bass (F-Schlüssel). Durch Transposition der höher disponierten Sätze ließe sich die Zahl der insgesamt benötigten Stimmen allerdings auf sechs reduzieren.

45 Paduch, Arno: Festmusiken zu Frankfurter Kaiserwahlen und Krönungen des 17. und 18. Jahrhunderts, in: Die Musikforschung 59 (2006), S. 211–232, hier: S. 216.

46 Gottron, Mainzer Musikgeschichte (wie Anm. 6), S. 43–48.

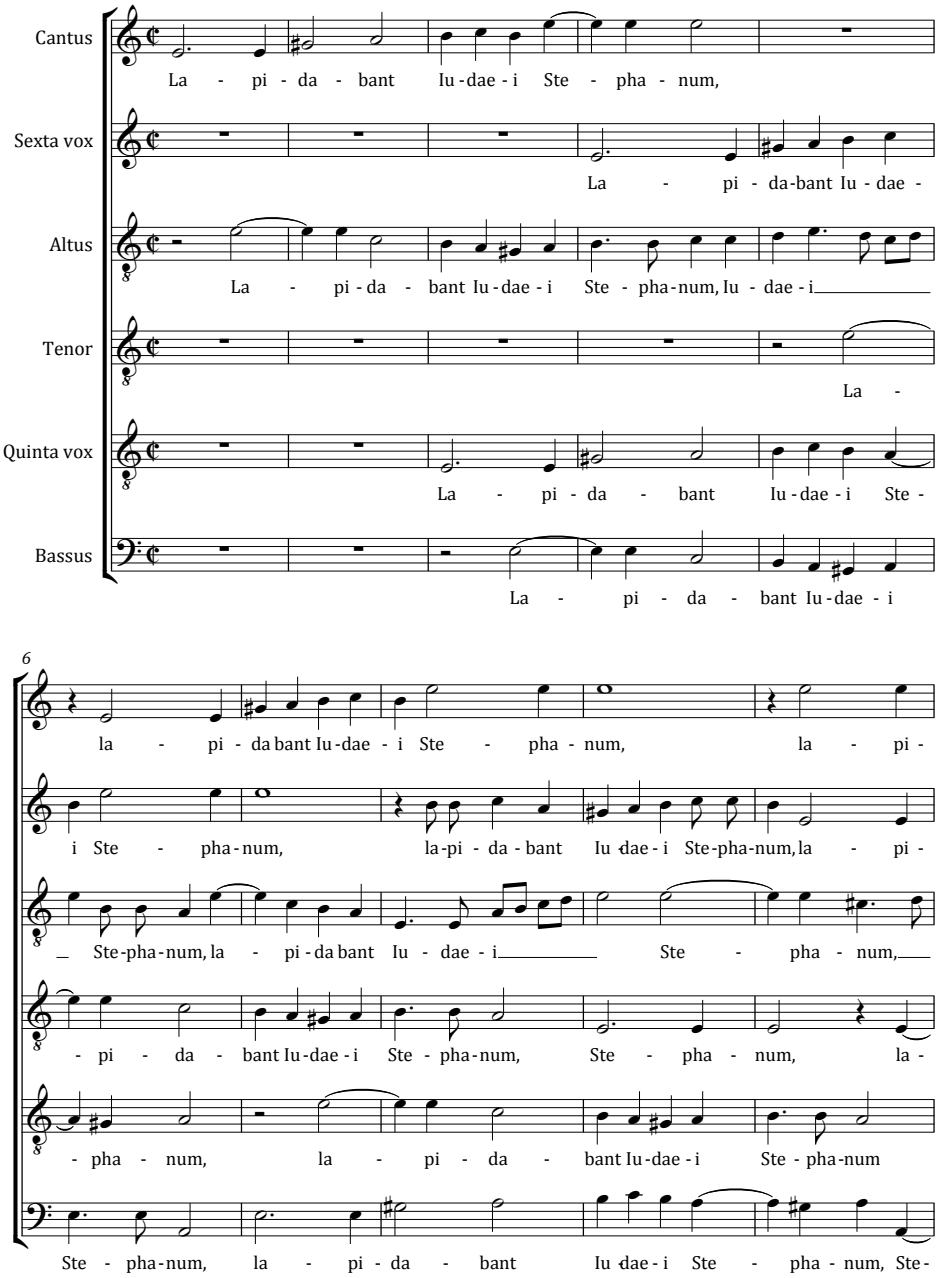
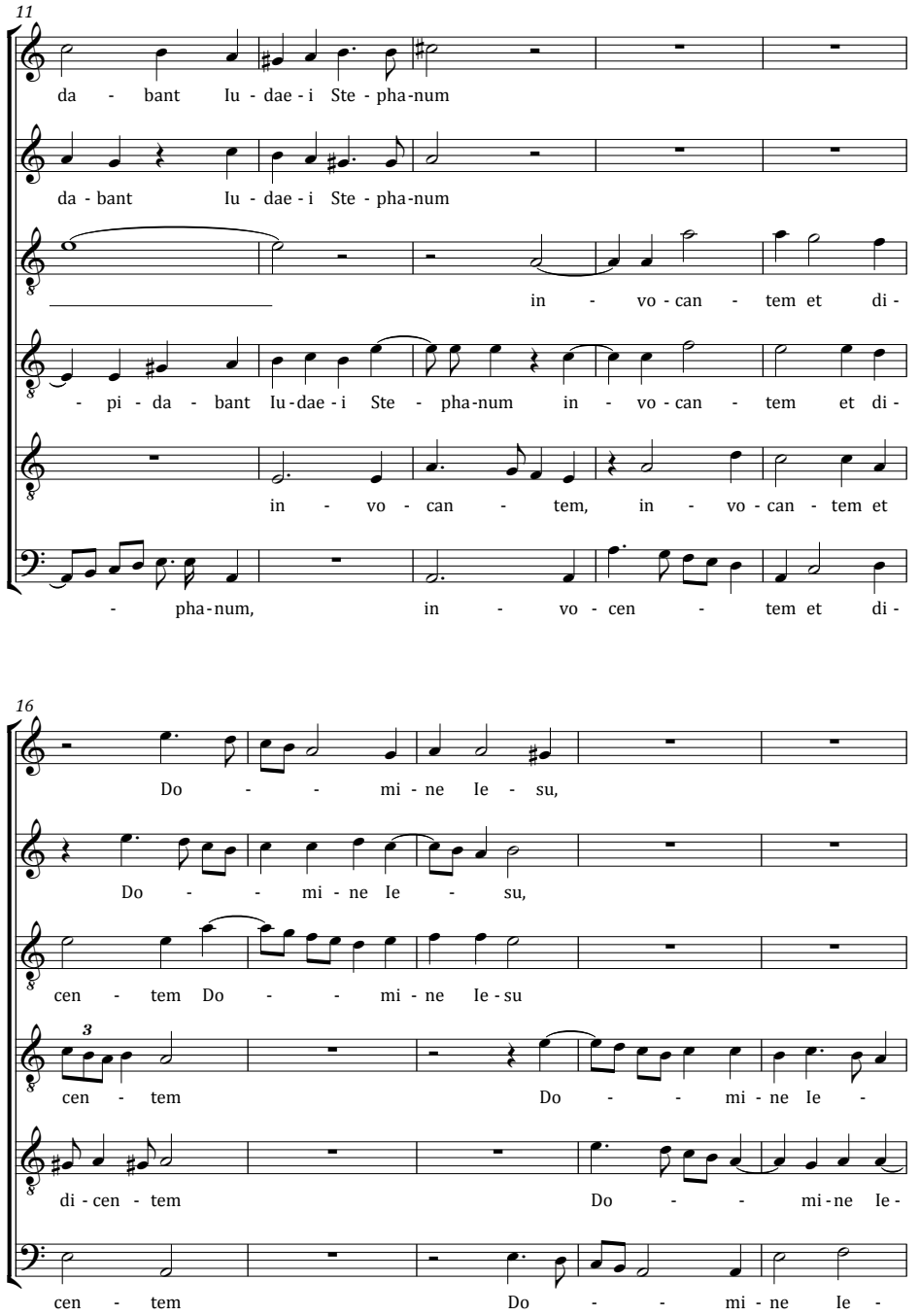
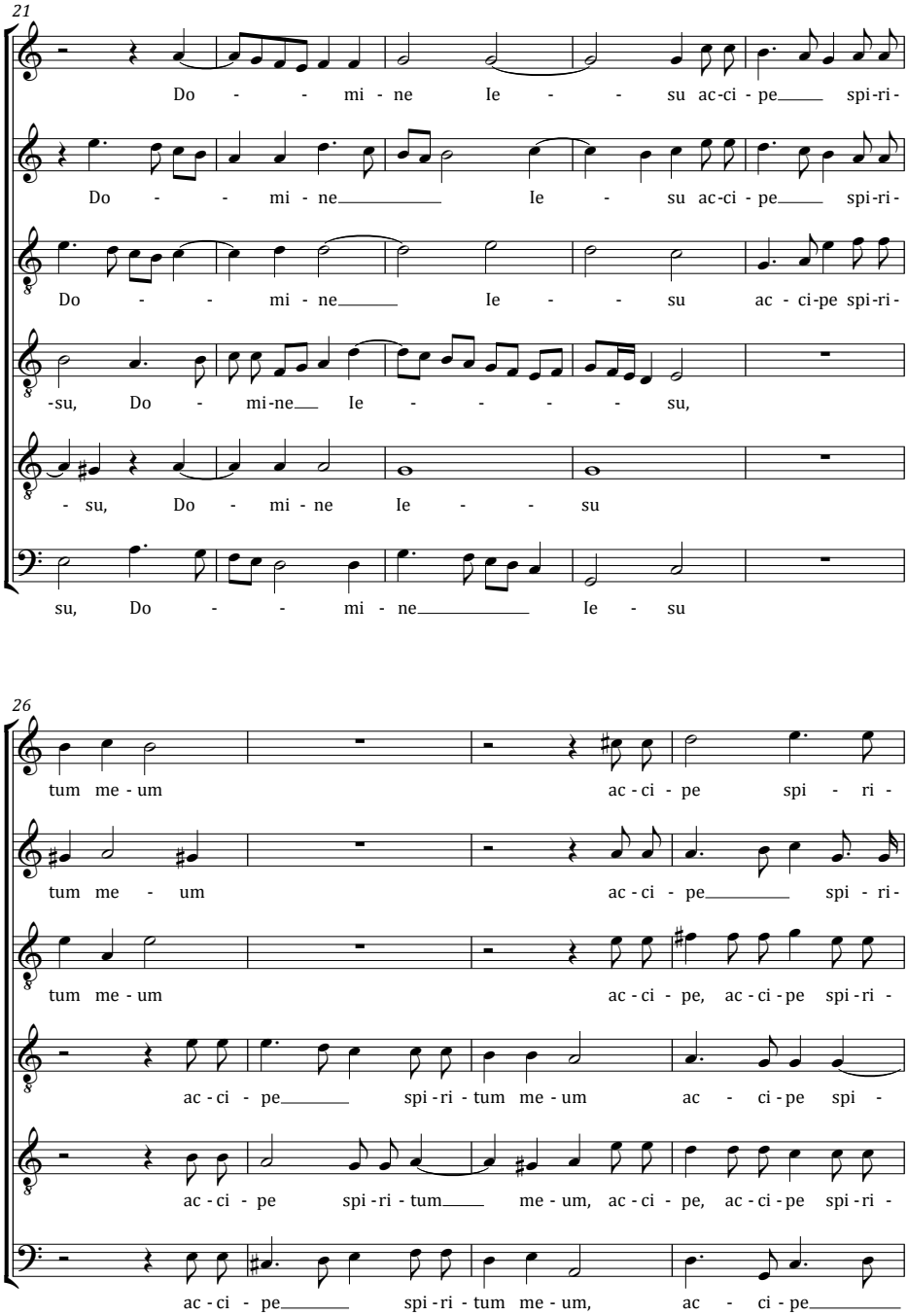
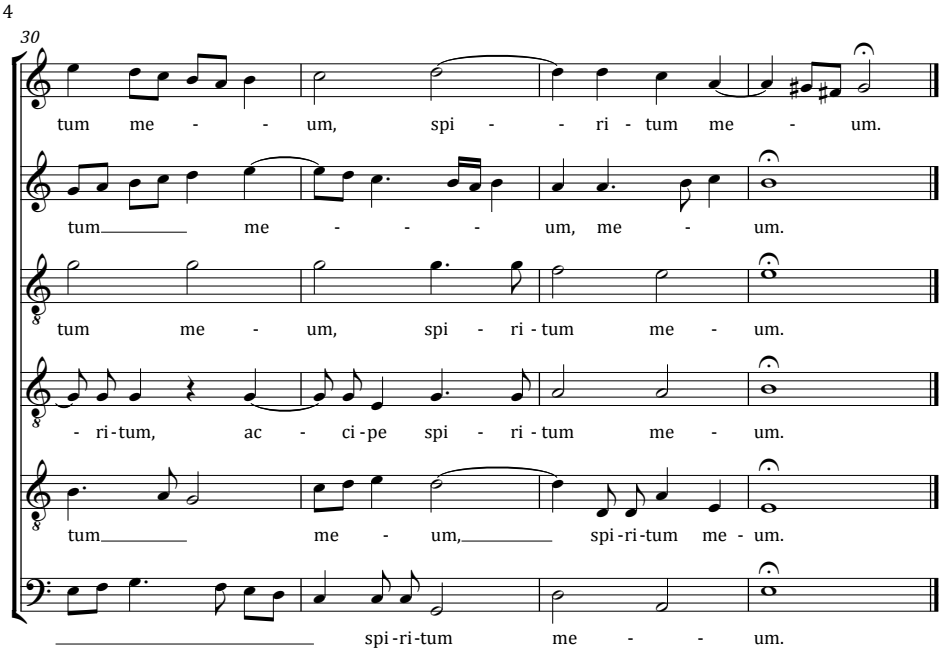
Mainzer Hofkapellmeisters Daniel Bollius an Schweikard von Kronberg. Ungeachtet der Frage, ob es sich bei dieser Komposition um das erste nördlich der Alpen komponierte Oratorium handelt oder nicht,[47] dokumentiert dieses frühe Beispiel einer konsequenten Adaption aktueller italienischer Rezitativgestaltung die anhaltende Offenheit am Mainzer Hof für neuartige Ausdrucksmittel in der Komposition geistlicher Vokalmusik. Sie eröffnete dem Erzstift in der wachsenden, durch die Reichstage und Krönungen dieser Jahre geförderten Konkurrenz auf musikalischem Gebiet eine zunehmend aussichtsreiche Position, die nach Kronbergs Tod weiter ausgebaut wurde, bevor diese Entwicklung mit der Eroberung durch Gustav Adolf ein abruptes Ende nahm. Die aufgezeigten Entwicklungen spiegeln damit exemplarisch den Übergang von der franko-flämischen Musikkultur zur Orientierung an italienischen, speziell römischen Modellen sowie dessen enge Verflechtung mit dem Streben nach einer Einbindung der Sakralmusik in die Etablierung neuer Formen der liturgischen und privaten Andacht.

Zusammenfassung

Parallel zu den Reformbemühungen der Mainer Erzbischöfe Adam von Bicken und Johann Schweikard von Kronberg erfolgte ein zügiger Ausbau der Mainzer Dommusik unter dem ersten nachweisbaren Kapellmeister Jan Le Febure. Seit den Pionierarbeiten Adam Gottrons zog diese Entwicklung kein nennenswertes Forschungsinteresse auf sich. Der Beitrag verfolgt primär die Frage, in welcher Weise die Impulse der katholischen Reform im Pontifikat Schweikards von Kronberg die kirchenmusikalische Praxis prägten und diese ihrerseits ein zuvor vernachlässigtes Reformpotential freisetzte. Ausgehend von einer Bewertung der Ausgangslage im mittleren Drittel des 16. Jahrhunderts sowie der in Uppsala überlieferten Musikaliensammlung Schweikards von Kronberg werden dazu exemplarisch die dem Mainzer Domkapitel gewidmete Bildmotette „Gloria in excelsis Deo“ (1587) von Johann Sadeler (nach Marten de Vos) und Andreas Pevernage, Le Febures „Fasciculus Sacrarum Cantionum“ (Frankfurt 1607) sowie dessen „Rosetum Marianum“ (Mainz 1609) in den Blick genommen.

47 Massenkeil, Günther: Musikalisch Ungewöhnliches im alten Mainz: die geistlichen Werke von Daniel Bollius (ca. 1590 – ca. 1642), in: Axel Beer, Kristina Pfarr, Wolfang Ruf (Hg.): Festschrift Christoph-Hellmut Mahling zum 65. Geburtstag. 2 Bde. Tutzing 1997 (Mainzer Studien zur Musikwissenschaft 37), Bd. 2, S. 817–829.

Anhang

1. Johannes Le Febure, *Lapidabant Iudaei Stephanum,* aus: *Fasciculus sacrarum cantionum,* Frankfurt: Richter 1607

2

11
da - bant Iu - dae - i Ste - pha-num
da - bant Iu - dae - i Ste - pha-num
in - vo - can - tem et di -
- pi - da - bant Iu-dae - i Ste - pha-num in - vo - can - tem et di -
in - vo - can - tem, in - vo - can - tem et
- pha-num, in - vo - cen - tem et di -
16
Do - - mi - ne Ie - su,
Do - - mi - ne Ie - su,
cen - tem Do - - mi - ne Ie - su
3
cen - tem Do - - mi - ne Ie -
di - cen - tem Do - - mi - ne Ie -
cen - tem Do - - mi - ne Ie -

21
Do - - mi - ne Ie - - su ac-ci - pe spi-ri-
Do - - mi - ne Ie - su ac-ci - pe spi-ri-
Do - - mi - ne Ie - - su ac - ci-pe spi-ri-
-su, Do - mi-ne Ie - - - - su,
- su, Do - mi - ne Ie - - su
su, Do - - mi - ne Ie - su
26
tum me - um ac - ci - pe spi - ri -
tum me - um ac - ci - pe spi - ri-
tum me - um ac - ci - pe, ac - ci - pe spi - ri -
ac - ci - pe spi - ri - tum me - um ac - ci - pe spi -
ac - ci - pe spi - ri - tum me - um, ac - ci - pe, ac - ci - pe spi - ri -
ac - ci - pe spi - ri - tum me - um, ac - ci - pe

2. Johannes Le Febure, *Rosetum Marianum,* Mainz: Lipp 1609, Vorrede:

Dem Ehrwürdigen und wolgelehrten Herrn / Johann Bertzen / deß Stiffts SS. Petri & Alexandri zu Aschaffenburg Scholastico, meinem großgünstigen lieben Herrn.

Ehrwürdiger und wolgelehrter / großgünstiger lieber Herr/ Es gibt die tägliche Erfahrung / was massen vast alle Musicalische newe Compositiones sich meisten theils dahin lencken / und zu dem ziel trachten / daß die Gemüter allein zur Frölig- und uppigkeit bewegt: im wenigsten aber / durch solche hochlöbliche Melodi zu Gottseeligen Betrachtungen und Erinnerungen / wie durch einen ganz anmütigen und süssen weg geleitet / und zu gleich geistlich ergetzet werden möchten: Da doch der Allmächtig gütig Gott seine göttliche Gnad und Gaben dem menschlichen Geschlecht zu dem Ende fürnemlich mitgetheilt / hab ich Mir vor kurzer Zeit / soviel meiner geringen und wenigen Person müglich gewessen / und Mir von dem Allmächtigen Gnad verliehen / vorgenommen / diesem allgemeinen gespürten mangel und mißbrauch in etwas mit geistlichen der ewig gebenedeiten heiligen Jungfrawen Mariae zu Lob zusammen getragenen Teutschen Rhythmis, und zwar der gestalt zu begegnen / Damit sie mit dreyen Stimmen / alß in dero Zahl alle Volkommenheit begriffen ist / desto bequämer in viele Händt außgebreitet / undt der Katholich Eiffer in deren Betrachtung

undt Ubung allenthalben / neben dem Gesang oder Concent erweitert werden möchte. In diesem allen aber / auch fürnemblich dahin gesehen / daß die löbliche Musica, durch welche unser Heilandt in seinen Heiligen gepriesen seyn wil / nit allein an zuvor bekannten undt dahero berümbten Orten vortgepflanzt / sondern auch anderswo / gleich wie auß einer newen Quellen herfür brechen / und einen unversehenen [Seitenwechsel] Ursprung nehmen möchte / Ist Mir nit als das geringste unter andern vorgefallen/ weme solch / wie wol geringfügig/ iedoch Christ-eifferig und wolgemeynt gottseelig Vornehmen zum schutz billich anbefohlen / und recommendirt bleiben köndte / Zugleich auch ursach und gelegenheit an die handt gangen / so wol die Musica in die Mäintzische Truckerey eynzuführen / und einen newen Sitz zu machen / als auch bey deß hochlöblichen Erzstiffts Gliedern und Praelaten patrocinium zu suchen / und in solchen Gedencken Mich auß vielen Ursachen / in sonderheit E. Erw. vor andern obligirt erkennt. Deßwegen dann bewegt worden / deroselben bekannten rühmlichen Andacht / und Ihrer Churfl Gn. deß Hochwürdigsten meines Gnädigsten Herrn / Erzbischoffen zu Maintz / und Churfürsten / etc. gesampten Musicanten iederzeit und Jährlich im werck gespürter ganz wol geneigter affection nach / diese meine geringschätzige / zu gutem endt gedeutet / und zweiffels ohn / von allen Christliebenden Katholischen Censoribus fruchtbar und nutzlich verstandene Bemühung zu dedicirn / und in diesem wenigen mein Gemüt in schüldiger danckbarkeit scheinen zu lassen / mit ebenmässiger dienstlicher angeheffter bitt / E. Erw. wölle diese meine zum ersten mahl zu Mäintz in Truck außgangene / und der hochheiligen Mutter Gottes zu Ehrn zusammen getragene/ von mir aber ad Musicum Concentum per omnes tonos applicirte Text mit gewöhnlichem / frölichem und anmütigem Anblick annehmen / und zum wenigsten auß dieser zuvorderst zur geistlichen Ergetzligkeit gerichteten Bearbeitung abnehmen / wie hoch und viel sich das gantz Collegium Musicum / deme ich zur zeit vorgesezt / gegen derselben/ undt ich zuvorderst obligirt erkenne / auch ungern etwas in dergleichen underlassen wollte / was zu deroselben günstigen wolgefallen gereichen köndte / Solte aber diesem meinem vorhaben nach/ nicht allerdings gleichförmige affection erfolgen / bit ich doch dienstlich / zum wenigsten den willen vor die werck anzusehen / und mein günstiger Herr / wie bißhero zu seyn und bleiben / die Ich dem Allmächtigen zu lang / beharrlicher Leibs Gesundtheit / zeitlicher und ewiger wolfahrt trewlich empfehlen thue.

E. Ehrw.

Dienstgeflissener

Iann le Febure Churfl. Mäintzischer
Capellenmeister.

3. Johannes Le Febure, *Rosetum Marianum*, Mainz: Lipp 1609, Inhalt und musikalische Gestaltungsparameter

Strophe	Textincipit	Schlüsselung	Initialmotiv	Initial-einsatzfolge	Final-klang	Akzi-dentien	Mensuren-zahl
1.	Maria zart, von edler Art	G/G/C4	1	1g 2d 3g	g	b	65
2.	Maria milt, du hast gestillt	G/G/C4	1	2d 3g 1d	d	b	64
3.	Maria fein, du gibst ein schein	G/G/C4	1	3d 1g 2d	g	b	59
4.	Maria rein, du bist nicht klein	C1/C1/F	2	2g 1d 3d	g	b	59
5.	Maria schon, aus Himmels thron	C1/C1/F	2	3d 1g 2d	d	b	53
6.	Maria gut, du bist die glut	C1/C1/F	2	1d 3d 2d	g	b	57
7.	Maria klar du bist fürwar	C1/C1/F	1	1g 2e 3a	e	/	50
8.	Maria Kron, die Engel schon	C1/C1/F	1	3e 2h 1e	h	/	55
9.	Maria ein reiß des Paradeiß	C1/C1/F	1	2e 1h 3e	e	/	57
10.	Maria klar, der Engelschar	C1/C1/F	1[1]	3e 2h 1e	e	/	89
11.	Maria fein, du klarer schein	C1/C1/F	1	2e 1h 3e	a	/	48
12.	Maria süß, hilff daß ich büß	C1/C1/F	1	1a 2e 3a	e	/	64
13.	Maria hertz, wann tödlicher schmerz	G/C2/C4	3	3c 1c 2f	f	b	47
14.	Maria groß, o edle Roß	G/C2/C4	3	1c 2f 3c	c	b	59
15.	Maria fein, ein klarer schein	G/C2/C4	3	2c 1c 3f	f	b	53
16.	Maria uns tröst, die du erlöst	C1/C2/F	2 Umkehrung	2c 3c 1f	f	b	62
17.	Maria werth, so mein Seel kehrt	C1/C2/F	2 Umkehrung	3f 1f 2c	c	b	55
18.	Maria Fraw, hilff daß ich schaw	C1/C2/F	2 Umkehrung	1f 2c 3c	f	b	72
19.	Maria gut, wann in unmut	G/C1/C4	4	2d 1g 3g	g	/	64
20.	Maria klar, du bist fürwar	G/C1/C4	4	1g 3g 2d	d	/	77
21.	Maria herz, mit grossem schmerz	G/C1/C4	4	3g 2d 1g	g	/	72
22.	Maria zart, gemehret ward	C1/C1/F	5	2d 1g 3d	g	/	63
23.	Maria fein, gedenck der pein	C1/C1/F	5	3g 1g 2g	d	/	80
24.	Maria gut, hab mich in hut	C1/C1/F	5	1g 2g 3g	g	/	83
25.	Maria fein, dein gnad mich bschein	G/C1/C4	1 Umkehrung	2a 1e 3a	e	/	57
26.	Maria rein, mit deim sohn gmein	G/C1/C4	1 Umkehrung	1e 2a 3e	a	/	65
27.	Maria frewd ohn alles leidt	C1/C1/F	6	1a 2e 3a	e	/	72
28.	Maria süß, hilff daß ich büß	C1/C1/F	7	1e 3a 2e	a	/	69
29.	Jesu ich bitt, verschmäh mich nit	C1/C1/F	1 Umkehrung	2g 3c 1g	c	/	67
30.	Jesu ich bitt, verschmäh mich nicht	C1/C1/F	1 Umkehrung	1c 2g 3g	g	/	58
31.	Jesu ich bitt, verschmäh mich nit	C1/C1/F	1 Umkehrung	3c 1g 2c	c	/	70
32.	Jesu ich bitt, verschmäh mich nicht	C3/C3/F	8	1c 2c 3c	g	/	55
33.	Jesu, Jesu, Jesu ich bitt verschmäh mich nitt	C3/C3/F	8	1c 3c 2g	c	/	72

1 In der ersten Stimme erscheint das Lied als Cantus firmus.

Abstract

In parallel with the reform efforts of the archbishops of Mainz, Adam von Bicken and Johann Schweikard von Kronberg, a rapid expansion of cathedral music in Mainz took place under the first verifiable choir master, Jan Le Febure. Since the pioneering work of Adam Gottron this development has not attracted much interest by research. This contribution focuses mainly on the question in what way the impulses of Catholic reform influenced musical practice in church during the rule of Schweikard von Kronberg and to what extent this practice for its part set off a reform potential that had been previously neglected. Starting out from an analysis of the situation in the middle third of the 16th century as well as of the musical collection of Schweikard von Kronberg, which has been preserved in Uppsala, as an example we examine the image motet "Gloria in excelsis Deo" (1587) which Johann Sadeler (according to Marten de Vos) and Andreas Pevernage dedicated to the cathedral chapter of Mainz, "Fasciculus Sacrarum Cantionum" (Frankfurt 1607) and "Rosetum Marianum" (Mainz 1609), both by Le Febure.

Reddite Caesari, quae sunt Caesaris. Der Kaiser, Rom und Italien in den Schriften Johann Wolfgang Jägers

Matthias Schnettger

Die letzte militärische Auseinandersetzung zwischen einem römisch-deutschen Kaiser und einem Papst fand nicht im Mittelalter statt, sondern am Beginn des 18. Jahrhunderts, im sogenannten Comacchio-Krieg (1708/09). Dieser Konflikt steht im Kontext des Spanischen Erbfolgekriegs und der in dessen Verlauf erfolgten Renaissance des Einflusses von Kaiser und Reich in Ober- und Mittelitalien. Deren Ansprüche standen nicht selten im Widerspruch zu den Prätentionen des Heiligen Stuhls, zu dem das Verhältnis auch durch die nur ungenügend verbrämte profranzösische Haltung Papst Clemens' XI. (1700–1721) in der spanischen Erbfolgefrage vergiftet war.

Während der militärische Konflikt zwischen Kaiser und Papst ein Strohfeuer war, dauerte der Krieg der Federn über den Friedensschluss vom Januar 1709 hinaus an und ging weit über den konkreten Anlass Comacchio hinaus. Einer der Autoren, die am nachdrücklichsten für die kaiserlichen Rechte eintraten, war der Kanzler der Tübinger Universität Johann Wolfgang Jäger – kein Reichspublizist, sondern lutherischer Theologe –, der in den Jahren 1708/1709 und 1718 insgesamt fünf Schriften zu Reichsitalien, dem Papsttum und den kaiserlichen Ansprüchen auf Rom veröffentlichte. Zur Rezeption dieser Schriften Jägers gibt es keine genauen Angaben, ja, sie sind wie der Großteil der Reichspublizistik zu Italien der Aufmerksamkeit der Forschung weitgehend entgangen. Gerade deswegen erscheint es lohnend, in einem ersten Schritt zur Aufarbeitung dieses Themenfeldes sich exemplarisch mit einzelnen solcher Schriften zu befassen, sie zu kontextualisieren sowie ihre Argumentation und Stoßrichtung herauszuarbeiten. Eben dieses Ziel verfolgt dieser Beitrag anhand der Schriften Johann Wolfgang Jägers, wobei der besondere Reiz nicht zuletzt darin besteht zu untersuchen, wie der lutherische Theologe die aktuellen reichspolitischen Streitfragen mit seinen übergeordneten Positionen gegenüber der Römischen Kirche zusammenbrachte. Am Anfang des Beitrags stehen zwei kurze Abschnitte zum allgemeinen historischen Kontext sowie zur Biographie Jägers, bevor der dritte, längste Teil die Schriften Jägers in den Blick nimmt. Eine kurze Zusammenfassung der Ergebnisse rundet den Beitrag ab.

1. Das Reich, Italien und der Heilige Stuhl in der Zeit des Spanischen Erbfolgekriegs (1701–1713/14)

Der Tod des letzten spanischen Habsburgers Karl II. am Allerheiligentag des Jahres 1700 löste – mit einiger Verzögerung – einen Erbfolgekrieg von europäischen, ja globalen Dimensionen aus, den nicht nur die Hauptprätendenten, die Bourbonen und die deutschen Habsburger, untereinander ausfochten, sondern in den zahlreiche andere kleine und große Mächte mit England und den Vereinigten Niederlanden an der Spitze involviert waren, die im Herbst 1701 mit Österreich die Haager Große Allianz schlossen.[1] Auch das Heilige Römische Reich deutscher Nation erklärte Ludwig XIV. am 5. Oktober 1702 den Krieg – in einem Konflikt, der in erster Linie doch die Erbansprüche der Habsburger betraf! Beim mit überwältigender Mehrheit gefassten Beschluss des Reichstags, dem Kaiser in den Krieg zu folgen, spielten nicht nur das im Verlauf der jahrzehntelangen Regierung Leopolds I. (1658–1705) gewachsene kaiserliche Ansehen und das Bestreben, eine Reichsbarriere gegen Frankreich zu errichten, eine Rolle, sondern auch die Reichsrechte in Italien, die es um der Hoheit von Kaiser und Reich willen zu verteidigen galt.[2]

Tatsächlich standen am Beginn der militärischen Auseinandersetzungen um das spanische Erbe die Kämpfe in Oberitalien: Die Expedition kaiserlicher Truppen unter dem Oberbefehl des Prinzen Eugen im Frühjahr 1701 diente offiziell dazu, das Reichshofratsurteil, welches den Heimfall des seit 1536/40 unter der Herrschaft der spanischen Habsburger stehenden Herzogtums Mailand deklariert hatte, durchzusetzen.[3] Zunächst aber behielten die bourbonischen Kräfte die Oberhand, auch nachdem der für die Wechselhaftigkeit seiner Außenpolitik bekannte Herzog Vittorio Amedeo II. von Savoyen (1675–1728/30) im Jahr 1703 auf die Seite der Großen Allianz übergetreten war. Erst der Sieg der savoyischen Vettern in der Schlacht von Turin am 7. September 1706 markierte einen Gezeitenwechsel: Ludwig XIV. verpflichtete sich im Vertrag von Mailand (13. März 1707) zum Abzug aller französischen Truppen aus Italien, das von nun an weitestgehend unter militärischer Kontrolle des Kaisers stand. Lediglich Sizilien und einige toskanische Küstenplätze (Porto Longone) verblieben bis zum Kriegsende unter der Herrschaft des bourbonischen Prätendenten auf den spanischen Thron, Philipp V. (1700–1746). Die Schlacht von Turin besitzt auch für das Verhältnis zwischen Kaiser und Kurie Zäsurcharakter. Zwar waren an den Kämpfen keine päpstlichen Truppen beteiligt, die Veränderung der

1 Allgemein zum Spanischen Erbfolgekrieg vgl. Malettke, Klaus: Hegemonie – multipolares System – Gleichgewicht 1648/1659–1713/1714 (Handbuch der Geschichte der Internationalen Beziehungen). Paderborn u. a. 2012, S. 469–510.

2 Vgl. Auer, Leopold: Zur Rolle Italiens in der österreichischen Politik um das spanische Erbe, in: Mitteilungen des österreichischen Staatsarchivs 31 (1978), S. 52–72.

3 Aretin, Karl Otmar Freiherr von: Das Alte Reich 1648–1806. Bd. 2: Kaisertradition und österreichische Großmachtpolitik (1684–1745). Stuttgart 1997, S. 104f., 108f., 128f.

politischen Großwetterlage in Italien hatte ihre Rückwirkungen aber auch auf den Heiligen Stuhl.[4]

Auch wenn der am 23. November 1700 zum Nachfolger Innozenz' XII. (1691–1700) gewählte Clemens XI. in erster Linie als Kandidat der Zelanti zu betrachten ist, galt er doch zugleich als frankreichfreundlich. Beispielsweise hatte Giovanni Francesco Albani im Sommer 1700 derjenigen Kardinalskongregation angehört, die sich für die Thronfolge des bourbonischen Kandidaten ausgesprochen hatte.[5] Während des Erbfolgekriegs betonte er zwar immer wieder ausdrücklich seine Stellung als über den Parteien stehender *Padre comune*. In Wien aber schenkte man diesen Beteuerungen wenig Glauben, zumal man hier über die frühzeitige Anerkennung Philipps V. durch die Kurie verstimmt war. Eine Entscheidung über die von beiden Seiten geforderte Investitur mit dem päpstlichen Lehen Neapel verzögerte Clemens XI. zwar. Dennoch argwöhnte man am Kaiserhof eine Begünstigung der Bourbonen durch den Heiligen Stuhl, und das nicht zu Unrecht: So gewährte der Papst 1701/02 im Geheimen Frankreich ein Durchzugsrecht durch den Kirchenstaat, wohingegen er zur selben Zeit vehementen Protest gegen die Verletzung der Neutralität des Kirchenstaats sowie der päpstlichen Hoheitsrechte in den Herzogtümern Parma und Piacenza durch die Kaiserlichen erhob.[6]

---

4 Allgemein zum Spanischen Erbfolgekrieg in Italien vgl. den Sammelband von Alvárez-Ossorio Alvariño, Antonio (Hg.): Famiglie, nazioni e Monarchia. Il sistema europeo durante la Guerra di Successione spagnola (Cheiron 39–40). Rom 2004, insbes. die Beiträge von Frigo, Daniela: Guerra, alleanze e „neutralità". Venezia e gli stati padani nella Guerra di Successione spagnola, S. 129–158; Bartoli, Eugenio: La Guerra di Successione spagnola nell'Italia Settentrionale. Il Ducato di Guastalla e Mantova tra conflitto e soppressioni, S. 159–221; Tabacchi, Stefano: L'impossibile neutralità. Il papato, Roma e lo Stato della Chiesa durante la Guerra di Successione spagnola, S. 223–243; Gallo, Francesca Fausta: Una difficile fedeltà. L'Italia durante la Guerra di Successione spagnola, S. 245–265.

5 Karl II., der um eine Entscheidung in der Erbfolgefrage rang, hatte sich selbst an den Papst gewandt. Das Votum zugunsten Philipps von Anjou, der dann auch im letzten Testament Karls zum Universalerben eingesetzt wurde, entsprach ganz den Wünschen des Kardinalerzbischofs von Toledo Luis Manuel Fernández de Portocarrero, in jener Zeit führender Minister in Madrid. Vgl. Pastor, Ludwig von: Geschichte der Päpste seit dem Ausgang des Mittelalters. Bd. 14: Geschichte der Päpste im Zeitalter des fürstlichen Absolutismus von der Wahl Innozenz' X. bis zum Tode Innozenz' XII. (1644–1700). Zweite Abteilung: Innozenz XI., Alexander VIII., Innozenz XII. (1676–1700). Freiburg i. Br. 1930, S. 1163–1165. Allgemein zu Clemens XI. vgl. ders.: Geschichte der Päpste seit dem Ausgang des Mittelalters. Bd. 15: Geschichte der Päpste im Zeitalter des fürstlichen Absolutismus von der Wahl Klemens' XI. bis zum Tode Klemens' XII. (1700–1740). Freiburg i. Br. 1930; Pometti, Francesco: Studi sul Pontificato di Clemente XI 1700–1721, in: Archivio della reale società romana di storia patria 21 (1898), S. 279–457; 22 (1899), S. 109–179; 23 (1900), S. 239–276, 449; knappe Abrisse bei Andretta, Stefano: Clemente XI., in: Dizionario biografico degli italiani. Bd. 26. Rom 1982, S. 302–320; Ders.: Clemente XI., in: Massimo Bray (Hg.): Enciclopedia dei Papi. Bd. 3. Rom 2000, S. 405–420; Schnettger, Matthias: Rom und das Papsttum am Beginn des 18. Jahrhunderts. Schlaglichter auf den Pontifikat Clemens' XI (1700–1721), in: Sabine Ehrmann-Herfort, Matthias Schnettger (Hg.): Georg Friedrich Händel in Rom. Beiträge der Internationalen Tagung am Deutschen Historischen Institut in Rom 17.–20. Oktober 2007 (Analecta musicologica 44). Kassel 2010, S. 29–46.

6 Zur Politik Clemens' XI. im Spanischen Erbfolgekrieg und zum Krieg mit dem Kaiser vgl. Pastor, Geschichte (wie Anm. 5), Bd. 15, S. 12–80; Roi, Pia: La guerra di successione di Spagna negli Stati dell'alta

Kaiser Leopold I. hatte seinerzeit den Beschwerden des Papstes Rechnung getragen. Sein Sohn und Nachfolger Joseph I. (1705–1711) aber war aus anderem Holz geschnitzt und steuerte schon bald nach seinem Regierungsantritt immer deutlicher auf einen Konflikt mit der Kurie hin. Ein aufsehenerregender Schritt war 1706 die Ausweisung des Nuntius aus Wien. Zu dem grundlegenden Problem der Nichtanerkennung des 1703 zum König ausgerufenen habsburgischen Prätendenten auf den spanischen Thron, Erzherzog Karl („Karl III."), durch den Papst trat eine Reihe weiterer Konfliktpunkte, darunter die erneuten Kontributions- und Quartierforderungen der Kaiserlichen in Parma-Piacenza. Zudem wurden Abgaben von den Kirchengütern in den besetzten Gebieten erhoben. Auf dem Weg zur Eroberung des Königreichs Neapel durchquerte General Wirich Philipp von Daun nicht nur den Kirchenstaat, sondern zog – ein Akt der Machtdemonstration – in geradezu provozierender Nähe an Rom vorbei. Am 27. Juli 1707 verhängte Clemens XI. den Kirchenbann über alle diejenigen, die sich am Eigentum der Kirche vergriffen oder dies billigten. Namen wurden nicht genannt. Implizit richtete sich der Bann jedoch nicht nur gegen die Soldaten in Italien und ihre Befehlshaber, sondern auch gegen die Wiener Minister, letztlich sogar den Kaiser selbst. Die Kirchenstrafen blieben jedoch nicht nur wirkungslos, sondern veranlassten die habsburgische Seite zu weiteren empfindlichen Maßnahmen. Insbesondere wurden alle finanziellen Leistungen der Kirchen in den besetzten spanischen Gebieten an die Kurie untersagt.

Die Besetzung des südlich des Po an der Adria gelegenen Städtchens Comacchio durch kaiserliche Truppen war also nur die letzte einer Reihe von Eskalationsstufen, welche der kaiserlich-päpstliche Konflikt seit dem Ausbruch des Erbfolgekriegs durchlaufen hatte – wobei sich die Interessen Josephs I. mit den Ansprüchen des Hauses Este trafen, das hoffte, diesen Teil seines ehemaligen Herzogtums Ferrara zurückzuerlangen.[7] Die Tatsache, *dass* ein Krieg zwischen Papst und Kaiser stattfand, war spektakulärer als die militärischen Ereignisse. Nachdem der Versuch einer päpstlichen Gegenoffensive im Herbst 1708 rasch gescheitert war, wurde nach einem Ultimatum Josephs I. bereits am 15. Januar 1709 in Rom Frieden geschlossen. Zu dem baldigen Kriegsende trug auch der Druck bei, den die Verbündeten auf den Kaiser ausübten. Während den Seemächten vor allem daran gelegen war, den italienischen Konflikt zu liquidieren, um Truppen für die aus ihrer Sicht vorrangigen

Italia dal 1702 al 1705 e la politica di Clemente XI. Dal carteggio di mons. Alessandro Aldobrandini e da altri documenti inediti dell'archivio segreto Vaticano. Rom 1931; Vella, Giuseppe Vincenzo: Il Passionei e la politica di Clemente XI (1708–1716). Rom 1953; Tabacchi, L'impossibile neutralità (wie Anm. 4); Kramer, Hans: Habsburg und Rom in den Jahren 1708–1709 (Publikationen des österreichischen historischen Instituts in Rom 3). Innsbruck 1936; Aretin, Reich Bd. 2 (wie Anm. 3), S. 206–215.

7 1597/98 war Ferrara an die Kurie heimgefallen, nachdem Papst Clemens VIII. die Erbfolge des in seiner Legitimität umstrittenen Cesare d'Este nicht anerkannt hatte. Vgl. ausführlich Emich, Birgit: Territoriale Integration in der Frühen Neuzeit. Ferrara und der Kirchenstaat. Köln, Weimar, Wien 2005, bes. S. 53–102. Im kaiserlichen Lehen Modena herrschten die Este aber unbeeinträchtigt fort und verfügten um 1700 über enge Verbindungen zum Kaiserhof, da Herzogin Charlotte Felizitas (gest. 1710) eine Schwester der Kaiserin Wilhelmine Amalie, der Gemahlin Josephs I., war.

Kriegsschauplätze freizusetzen, hielten einige katholische Fürsten und kaiserliche Minister den Krieg mit dem Papst grundsätzlich für bedenklich.[8]

Der Inhalt des Vertrags vom 15. Januar 1709, der durch den kaiserlichen Gesandten Ercole Turinetti Marchese di Prié und Staatssekretär Fabrizio Paolucci ausgehandelt worden war, zeigt, dass es dem Wiener Hof mitnichten in erster Linie um Comacchio ging.[9] Vorrangig war vielmehr die Anerkennung „Karls III." als spanischer König, welche der Papst ebenso versprach wie seine Belehnung mit dem Königreich Neapel. Den kaiserlichen Truppen wurde ein Durchzugsrecht durch den Kirchenstaat eingeräumt. Dafür verpflichtete sich Joseph I., den Kirchenstaat bis auf Comacchio zu räumen und die kurialen Einkünfte freizugeben. Das Problem des rechtmäßigen Besitzers Comacchios wurde im Vertrag nicht geklärt, sondern der Entscheidung einer Kardinalskongregation übertragen (die erwartungsgemäß zugunsten des Papstes entschied). Offen blieb ebenso die Frage der päpstlichen oder kaiserlichen Lehnshoheit über Parma und Piacenza.[10] Auch die publizistische Auseinandersetzung um Comacchio und um die weltlichen Herrschaftsrechte des Heiligen Stuhls wurde nach 1709 fortgesetzt, wobei sich auf der Seite der Este bzw. des Kaisers so namhafte Autoren wie Leibniz und Muratori engagierten.[11]

Der Friede von 1709 bedeutete für die Kurie keineswegs das Ende der Konflikte. Die am 14. Oktober vollzogene Anerkennung „Karls III." veranlasste Philipp V., nun seinerseits den Nuntius aus Madrid auszuweisen und der spanischen Kirche alle Zahlungen nach Rom zu untersagen. Zudem blieben die Beziehungen zum Kaiserhof von Misstrauen geprägt, auch nachdem 1711 „Karl III." schweren Herzens die iberische Halbinsel verlassen hatte, um das Erbe seines verstorbenen Bruders Joseph I. anzutreten, und im selben Jahr als Karl VI. zum Römischen Kaiser gewählt worden war. Als der unterdessen wieder mit Rom ausgesöhnte Philipp V. 1717 auf Betreiben seiner zweiten Gemahlin Elisabeth Farnese und des Kardinals Alberoni mittels einer Flottenexpedition, der zunächst das österreichische Sardinien zum Opfer fiel, versuchte, die spanische Macht in Italien wiederherzustellen, und zwar zu einem Zeitpunkt, als Österreich durch einen Türkenkrieg auf dem Balkan in Anspruch genommen war (1716–1718), gab es den Verdacht eines geheimen Einverständnisses Clemens' XI.[12] Erst unter Papst Innozenz XIII. (1721–1724) kam es zu einer grundsätzlichen Verbesserung der

8 Vgl. Aretin, Reich Bd. 2 (wie Anm. 3), S. 209f.

9 Vgl. zum Folgenden ebd., S. 213f.

10 Die Londoner Quadrupelallianz erkannte 1718 die kaiserliche Lehnshoheit über Parma und Piacenza an, und es gelang der Kurie in der Folge nicht mehr, die eigenen Ansprüche durchzusetzen. Vgl. zu diesem Problemfeld Tamborra, Angelo: La pace di Aquisgrana del 1748 e la politica della Santa Sede, in: Archivio Storico Italiano 117 (1959), S. 522–540.

11 Vgl. Göschel, Gesine: Das „Bellum Diplomaticum" um Comacchio zu Beginn des 18. Jahrhunderts. Diss. Jur. Frankfurt a. M. 1973; Bellini, Luigi: Comacchio nell'opera di L. Antonio Muratori (Deputazione di Storia patria di Ferrara, Atti e memorie N.S. 5,2 / Studi muratoriani 2). Rom 1950.

12 Vgl. Huber, Norbert: Österreich und der Hl. Stuhl vom Ende des spanischen Erbfolgekrieges bis zum Tode Papst Klemens' XI. (1714–1721) (Archiv für österreichische Geschichte 126). Wien 1967, S. 108–147.

Beziehungen zwischen Rom und Wien. 1722 erhielt Karl VI. endlich die Investitur mit Neapel, und 1724 wurde die längst überfällige Rückgabe Comacchios in die Wege geleitet.[13]

2. Johann Wolfgang Jäger (1647–1720)

Johann Wolfgang Jäger wurde 1647 als Sohn des württembergischen Kirchenratsexpeditionsrats Johann Friedrich Jäger in Stuttgart geboren. Er besuchte das Stuttgarter Gymnasium und dann die (lutherischen) Klosterschulen in Bebenhausen und Hirsau. 1663 nahm er das Studium in Tübingen auf. 1669 erreichte er den Magisterabschluss. 1670 bzw. 1676 wurde er zum Informator der württembergischen Prinzen Karl Maximilian und Georg Friedrich ernannt, die er auch auf ihrer Kavalierstour in die Schweiz und nach Italien sowie 1678 ins Feldlager bei Philippsburg begleitete.

1680 kehrte Jäger nach Tübingen zurück, wobei er zunächst außerordentlicher Professor für Geographie und Latein wurde und 1681 die ordentliche Professur für Griechisch erhielt. Die Vielzahl seiner Ämter im Einzelnen nachverfolgen zu wollen, erübrigt sich hier. Wichtig ist, dass er 1689 zum Licentiaten und 1692 zum Doktor der Theologie avancierte. Von nun nahm er bis zu seinem Lebensende Führungspositionen in der württembergischen Landesuniversität und Landeskirche ein: 1698 wurde er Abt und Generalsuperintendent des Klosters Maulbronn, 1699 Konsistorialrat, 1702 sodann Kanzler und erster Ordinarius der Theologischen Fakultät zu Tübingen und schließlich 1709 württembergischer Generalsuperintendent.

Jäger ist der württembergischen „Ehrbarkeit“ zuzuordnen, also jener nichtadligen Schicht, die im Herzogtum Württemberg, das kaum über landsässigen Adel verfügte, die meisten Spitzenstellungen in Kirche und staatlicher Verwaltung besetzte. Abgesehen von einigen Reisen verliefen sein Leben und seine Karriere ganz im überschaubaren territorialen Rahmen des Herzogtums Württemberg. Weit über seine Heimat hinaus erfreute er sich jedoch eines beachtlichen Ansehens als gelehrter Theologe. Dogmatisch in der altwürttembergischen lutherischen Orthodoxie wurzelnd, öffnete er sich partiell calvinistischen Einflüssen, indem er die reformierte Föderaltheologie übernahm. Dezidiert lehnte er hingegen bei aller persönlichen Wertschätzung für Philipp Jakob Spener den Pietismus ab, insbesondere in seinen mythisch-chiliastischen Ausprägungen, und wirkte im Stuttgarter Konsistorium gegen Ansätze einer pietistenfreundlichen Kirchenpolitik. Als Kontroverstheologe pflegte sich Jäger einer scharfen Polemik zu bedienen, die schon von manchen Zeitgenossen kritisiert wurde.[14]

---

13 Vgl. Pastor, Geschichte, Bd. 15 (wie Anm. 5), S. 412–414.

14 Zu Jäger vgl. Franck, Jakob: Jäger, Johann Wolfgang, in: Allgemeine Deutsche Biographie 13 (1881), S. 651. Onlinefassung: http://www.deutsche-biographie.de/pnd100181473.html?anchor=adb (23.12. 2012); Müller, Gotthold: Jäger, Johann Wolfgang, in: Neue Deutsche Biographie 10 (1974), S. 269 f. Onlinefassung: http://www.deutsche-biographie.de/pnd100181473.html (23.12. 2012); Wittich, Gunda: Jäger, Johann Wolfgang, in: Biographisch-Bibliographisches Kirchenlexikon. Bd. 2. Hamm 1990, Sp. 1433–1435.

Wenn sich Johann Wolfgang Jäger 1709 und 1718 in insgesamt fünf Schriften zu einem dezidiert reichsitalienischen Thema zu Wort meldete, tat er dies also nicht als Reichspublizist im engeren Sinne eines Gelehrten des Reichsstaatsrechts, sondern aus einer evangelisch-theologischen Perspektive heraus. Strenggenommen könnte man ihn als Dilettanten bezeichnen, der sich als Universitätsprofessor gleichwohl der Formen der gelehrten „großen Reichspublizistik" bediente und nicht etwa zu den vielfältigen Möglichkeiten der auf ein größeres Publikum abzielenden „kleinen Reichspublizistik" seine Zuflucht nahm,[15] wobei neben den Formen schon die Verwendung des Lateinischen kennzeichnend für den gelehrten Anspruch Jägers ist. Seine Schriften richteten sich also nicht an ein größeres Publikum, sondern an eine akademisch gebildete Öffentlichkeit. Zugleich ist davon auszugehen, dass ihm nicht nur die in jenen Jahren reichlich fließenden Äußerungen zu den italienischen Ereignissen zu Informationszwecken zur Verfügung standen, sondern er war selbstverständlich (wenn auch nicht als ausgebildeter Jurist) durchaus in der Lage, historische und juristische Traktate zu rezipieren. Überhaupt sollte man sich davor hüten, den Horizont Jägers, dessen Leben und Karriere, wie gesagt, sich ausschließlich in württembergischen Bahnen bewegte, für allzu beschränkt zu halten, da ihm nicht nur die universitären Informationskanäle offenstanden, sondern er auch über persönliche Kontakte zum Stuttgarter Hof verfügte.[16]

Zum Kontext der hier in erster Linie zu betrachtenden Publikationen gehören weitere Schriften Jägers, in denen er sich mit Fragen der Kirchengeschichte bzw. -verfassung sowie mit der Dogmatik der römischen Kirche auseinandersetzte.[17] Die Veröffentlichungen Jägers zu Rom, dem Kirchenstaat und Reichsitalien sind immer auch vor dem Hintergrund seiner Position als lutherischer Theologe zu lesen.

---

15 Vgl. zu den verschiedenen Ebenen der Reichspublizistik jetzt Petry, David: Reichsstädtische Reichshofratsprozesse als mediale Ereignisse. Die höchsten Reichsgerichte als mediales Ereignis, in: Anja Amend-Traut, Anette Baumann, Stefan Wendehorst, Steffen Wunderlich (Hg.): Die höchsten Reichsgerichte als mediales Ereignis (Bibliothek Altes Reich 11). München 2012, S. 113–132, bes. S. 120–129.

16 Außerdem war seine zweite Gemahlin Maria Katharina (1669–1739) die Tochter des Reichskammergerichtsadvokaten Albrecht Ludwig von Gülich (gest. 1671) und Witwe des Tübinger Professors der Rechte David Scheinemann (1662–1702). Vgl. Müller, Jäger (wie Anm. 14), S. 269.

17 Zu nennen ist beispielsweise seine theologische Dissertation, die er 1689 unter dem Vorsitz von Johann Adam Osiander verteidigte: Dissertatio Theol. I. De Statu Ecclesiae Primitivae, Et Modernae. Tübingen 1689; sowie der Tractatus de ecclesia, in quo potissimae controversiae cum ecclesia Romana examinantur. Tübingen 1711. Von Bedeutung ist in diesem Zusammenhang auch die zweibändige Kirchengeschichte Jägers: Historia ecclesiastica cum Parallelismo profanae. In qua conclavia Pontificum Romanorum fideliter aperiuntur et sectae omnes recensentur (…) Ab Anno M.DC, usque ad Annum M.DCCX. 2 Bde. Hamburg 1709 (weitere Ausgaben). Auch die Dissertationen seiner Schüler beschäftigten sich regelmäßig mit Papsttum und römischer Kirche, z. B.: Jäger, Johann Wolfgang (Präs.) / Christhold, Christian Albert (Resp.): Fundamentum Papatus. Tübingen 1708; Jäger, Johann Wolfgang (Präs.) / Harpprecht, Johann Christoph / Du Vernoy, Johann David (Resp.): Dissertatio De Simonia Curiae Romanae. Tübingen 1711; Jäger, Johann Wolfgang (Präs.) / Settorf, Johann C. (Resp.): Augustana confessio et concilium Tridentinum in parallelismo. Tübingen ca. 1715.

3. „Gebt dem Kaiser, was des Kaisers ist". Argumentation und Zielsetzung Johann Wolfgang Jägers

Die insgesamt fünf Rom- bzw. Italienschriften Jägers erschienen in den Jahren 1708/09 und 1718. Die beiden ersten stehen im unmittelbaren zeitlichen und inhaltlichen Kontext des Comacchio-Krieges. Die „Verteidigung des erhabensten Kaisers der Römer Joseph gegen die Bullen der römischen Kurie"[18] nimmt schon im Titel ausdrücklich die Bullen bzw. Breven Clemens' XI. von 1707/1708 zum Anlass, ebenso die 1709 herausgekommenen „Besonderen Notizen zu den Bullen Clemens' XI."[19].

Die Bullen bzw. Breven Clemens' XI. mit ihrem sich verstärkenden Tadel und ihren wachsenden Drohungen werden zu Beginn der *Defensio* in chronologischer Reihenfolge abgedruckt.[20] Vorangestellt ist ein Proömium, in dem Jäger die Motivation für seine Schrift niedergelegt hat: Zwar habe der Kaiser keine Hilfe – und schon gar nicht von akademischer Seite – nötig, um seine und des Reichs Feinde niederzukämpfen. Da aber Rom wider jedes Recht versuche, den Kaiser der Römer mit geistlichen Waffen, dem Bann, zu erschrecken, sei es billig, dass die Reichsuntertanen aufstünden und der Öffentlichkeit zeigten, auf welchem ungerechten Grund die päpstlichen Drohungen ruhten.[21] Jäger stellt Clemens XI. seinen Vorgänger Innozenz XI. (1676–1689) als leuchtendes Vor- und Gegenbild gegenüber, der das Reich im Großen Türkenkrieg (1683–1699) nachdrücklich unterstützt hatte. Clemens XI. dagegen habe wider alles Recht Spanien dem Franzosen zugesprochen und Italien für sich reserviert. Wenn er nun noch Deutschland seiner Herrschaft unterwerfen wolle, werde er hierzu nicht durch den pfingstlichen Heiligen Geist, sondern durch einen Wind aus Frankreich angetrieben.[22] Seit Jahrhunderten habe es keinen Papst gegeben, der so sehr gegen Recht und Gesetz gehandelt habe wie er.

In der Folge sucht Jäger in einem ersten Schritt nachzuweisen, dass die Kirche zu Unrecht Anspruch auf weltliche Herrschaft beanspruche. Er zeigt, dass die Kirchengüter in der Urkirche für die Versorgung der Armen reserviert gewesen seien, weist darauf hin, mit welch

18 Jäger, Johann Wolfgang: Defensio augustissimi Romanorum Imperatoris Josephi contra Curiae Romanae bullas. Tübingen 1708 (2. Aufl. Tübingen 1709). Diese Schrift hat schon erwähnt und knapp zusammengefasst Aretin, Reich Bd. 2 (wie Anm. 3), S. 211.

19 Jäger, Johann Wolfgang: Notae speciales ad tres bullas Pontificis Maximis R. Clementis XI. quas contra Augustissimi Romanorum imperatorem Josephum edidit. Tübingen 1709.

20 Gipfelnd in der Drohung: *Scias, idem ipse DEUS, qui Regna confert, Regna disperdere*. Jäger, Defensio (wie Anm. 18), S. 12.

21 *Quanquam Invictissimus noster Caesar alieno & maximè Academico auxilio opus non habeat; ad debellandos suos atque Imperii hostes, quod pulcherrimi illi Triumphi & Victoriae satis ostendunt: Nihilominùs, quia jam armis Ecclesiasticis, praeter omne Jus & fas oppugnatur, & Roma Romanorum Imperatorem Augustissimum per fulmina Banni spiritualis terrere conatur; Par est, ut fideles Subditi sese pro Sacratissimo Capite moveant, & Publico ostendant, quam iniquae sint illae Bullae, quae non ex Motivo Spirituali, sed Carnali, hoc est, proprii Commodi & Interesse vibrantur*. Jäger, Defensio (wie Anm. 18), S. 3.

22 *(…) non ductus à Spiritu, qui in festo Pentecostali Petrum fecit infallibilem, sed à lubrico vento, qui è Gallia spirat*. Jäger, Defensio (wie Anm. 18), S. 4.

unlauteren Mitteln die römische Kirche sich ihre Herrschaftsgebiete angeeignet habe und wie schlecht sie diese nun verwalte.[23] Er wendet sich hiermit nicht grundsätzlich gegen Kirchengüter (die es natürlich auch in der württembergischen Kirche gab), sondern gegen die Ausübung weltlicher Majestätsrechte durch geistliche Fürsten. Das zweite Kapitel vertritt zunächst grundsätzlich die Anschauung, dass Schenkungen an die Kirche widerrufbar seien, und wendet sich sodann dem aktuellen Problem Parma und Piacenza zu: Diese Herzogtümer hätten seinerzeit ohne Zweifel dem Reich zugehört, und Papst Paul III. (1534–1549) habe sie mit List seinem im Übrigen unwürdigen Sohn Aloysius (eigentlich Pier Luigi) übertragen.[24] Nachdem er so die päpstlichen Oberhoheitsansprüche über Parma und Piacenza erschüttert hat, spricht Jäger Clemens XI. auch das Recht ab, über den aktuellen Konflikt zu urteilen. In früheren Zeiten seien die Kaiser Richter über die römischen Bischöfe gewesen; außerdem seien die päpstlichen Urteile allzu oft ungerecht gewesen, und zwar auch in geistlichen Fragen.[25]

Es überrascht nicht, dass Jäger im nächsten Kapitel dem Ökumenischen Konzil die Entscheidungsgewalt in wichtigeren kirchlichen Streitfragen zuspricht und betont, dass es über dem Papst stehe.[26] Auch die Exkommunikation eines Kaisers müsste durch das Konzil und nicht durch den Papst entschieden werden. Auch, dass Jäger auf das kaiserliche Recht, ein Konzil einzuberufen, verweist, ist nicht ungewöhnlich. Bemerkenswerter sind da schon das Gedankenspiel, dass Joseph I. ein Konzil wenn schon nicht aus ganz Europa, so doch aus Deutschland, Böhmen, Ungarn, Katalonien und seinen übrigen Einflussgebieten einberufen könnte, um über den „Bischof des Lateran" zu Gericht zu sitzen,[27] und die Berufung auf die Freiheiten der unter dem Mainzer Erzbischof stehenden deutschen Kirche, die denjenigen der französischen Kirche überlegen seien. Wenn die deutsche Kirche den römischen Bischof in seine Schranken verwiese, wäre das auch ein erster Schritt, um die Kirchenspaltung in Deutschland zu beenden[28] – Gedanken, die keineswegs ganz neu sind, aber am Ende des 18. Jahrhunderts, im Febronianismus, zu erneuter Aktualität gelangen sollten.[29] Auch am Kaiserhof wurde 1708/09 erwogen, den Konflikt auf eine grundsätzliche Ebene zu heben

23 Ebd., Kapitel 1: *De Bonis Ecclesiasticis, earumque origine; atque an Episcopus Romanus Jure Divino habeat Dominium supremum in Temporalia* (S. 12–27).

24 Jäger, Defensio (wie Anm. 18), Kapitel 2: *De Dominio Papae temporali, An ex Jure Humano competat Pontifici R. Dominium & Jurisdictio Majestatica in Parmam, Placentiam, & alia Italiae loca* (S. 28–35). Am Ende des Kapitels (S. 34–36) behandelt Jäger besonders intensiv die Gründung des Farnese-Staats und die Hinweise auf eine von den Akteuren anerkannte Reichshoheit über Parma und Piacenza (S. 33–35).

25 Jäger, Defensio (wie Anm. 18), Kapitel 3: *De Judice Competente, An Pontifex Rom. vel Imperator Romanus in Lite praesente circa Parmam & Placentiam possit esse Judex* (S. 35–47). Das Kapitel endet mit einem ausführlichen, die Position Jägers stützenden Guicciardini-Zitat (S. 44–47).

26 Jäger, Defensio (wie Anm. 18), Kapitel 4: *De Concilio Generali, Quod Causae graviores Rempublicam Ecclesiasticam concernentes in illo tractari debeant* (S. 47–59).

27 Ebd., S. 55.

28 Ebd., S. 56–58.

29 Vgl. Aretin, Karl Otmar Freiherr von: Das Alte Reich 1648–1806. Bd. 3: Das Reich und der österreichisch-preußische Dualismus (1745–1806). Stuttgart 1997, S. 237–297.

und mit Hilfe des Mainzer Kurfürsten die alten Gravamina der deutschen Kirchen gegen den Heiligen Stuhl ins Spiel zu bringen – ein Ansinnen, dem sich Kurfürst Lothar Franz von Schönborn (1695–1729) jedoch entschieden verweigerte.[30]

Im fünften Kapitel sucht Jäger nachzuweisen, dass Joseph I. einen Kirchenbann, der ipso facto nichtig sei, nicht zu fürchten habe,[31] und verweist anschließend auf das Beispiel des erfolglosen Banns Pauls V. Borghese gegen die Republik Venedig (1606): Wenn die Deutschen einen etwaigen Bann ebenso entschlossen negierten, werde Clemens XI. mit seinem Vorhaben nicht durchdringen.[32] Mit weltlichen Waffen zu kämpfen, sei dem römischen Bischof durch göttliches Recht ebenfalls versagt (Kapitel 7).[33] Den wirkungsvollen Schluss der Schrift bildet der Abdruck des kaiserlichen Mandats vom 26. Juni 1708, das Jäger mit seinen Ausführungen zu unterstützen gesucht hat.[34]

Wenn die *Defensio* eine zwar durchaus gelehrte Schrift ist, die aber in ihrer zugespitzten und von Polemik nicht freien Argumentation durchaus dazu angetan ist, ein größeres gebildetes Publikum zu erreichen, erscheinen die um die Zeit des kaiserlich-päpstlichen Friedensschlusses verfassten *Notae* von ihrer Form her als schwerere Kost. Denn sie bestehen, wie der Name andeutet, in einer Reihe von teils ausgedehnten Anmerkungen zu den päpstlichen Bullen und Schreiben. Im Vorwort knüpft Johann Wolfgang Jäger ausdrücklich an die *Defensio* an. Zwar gebe es Gerüchte über einen Friedensschluss, und es sei erfreulich, wenn Clemens XI. nun Reue zeige. Jäger sieht sich aber dennoch in der Pflicht, ausführlich auf die päpstlichen Anwürfe zu entgegnen, die bei einem Mann, der sich eines guten Rufes als Feind des Nepotismus und Gelehrter erfreut habe, umso tadelnswerter seien. Er habe ein solches Majestätsverbrechen begangen, dass Joseph I., wenn er ihn mit dem Entzug aller Güter bestrafte, nicht ungerecht handeln würde. Es könnte der Kirche zudem ja gar nichts Besseres passieren als der Verlust ihrer weltlichen Herrschaft, welche der Vorschrift Christi und dem Beispiel der Apostel Petrus und Paulus sowie der Praxis der ersten Jahrhunderte zuwiderlaufe.[35]

Die einzelnen *Notae* greifen die Gedanken der *Defensio* auf, spitzen sie im Einzelnen aber noch zu. Wie dort werden auch hier die aktuellen Beschwerden gegen den aktuellen Papst mit grundsätzlichen Vorwürfen gegen die römische Kirche sowie mit historischen Beispielen verknüpft, wenn Clemens XI. beispielsweise nicht nur eine allzu große Sorge für

30 Vgl. Aretin, Karl Otmar Freiherr von: Das Reich. Friedensordnung und europäisches Gleichgewicht 1648–1806. Stuttgart 1986, S. 282f.

31 Jäger, Defensio (wie Anm. 18), Kapitel 5: *De Banno. An Bannus Papalis quem Imperatori Augustissimo per Bullam minatur in foro Poli & soli vim aliquam habeat, atque An invictissimus noster Josephus causam habeat eum metuendi* (S. 60–70).

32 Ebd., Kapitel 6: *De Banno Pauli V. Quo Anno MDCVI. Rempublicam Venetam excommunicavit* (S. 61 [=71]–78). Vgl. hierzu Giordano, Silvano (Hg.): Le istruzioni generali di Paolo V ai diplomatici pontifici (1605–1621) (Instructiones Pontificum Romanorum). Bd. 1. Tübingen 2003, S. 39–49.

33 Jäger, Defensio (wie Anm. 18), Kapitel 7: *De Jure Armorum. An Pontifex jus habeat Imperatorem per arma secularia impugnandi* (S. 79–82).

34 Ebd., S. 83–88.

35 Jäger, Notae (wie Anm. 19), S. 3–6, hier S. 3f.

die weltlichen Güter der Kirche, sondern auch Parteilichkeit zugunsten Frankreichs vorgehalten wird. So habe er unbeanstandet gelassen, dass die französischen Kirchengüter Abgaben an Ludwig XIV. leisteten, die kaiserlichen Forderungen an die Kirchen von Parma und Piacenza aber so hart geahndet.[36] Ausführlich zitiert Jäger das Edikt Ludwigs des Bayern von 1324, mit dem er auf seine Exkommunikation reagierte, den Papst seinerseits als „Häresiarch" qualifizierte und auf die evangelische Armut verwies,[37] und beendet seine Anmerkungen zur Bulle vom 2. Juni 1707 mit dem Befund, dass die römische Kirche bis heute am Ehrgeiz als der höchsten Form der Dummheit leide.[38] Auch wenn Jäger zur Bulle bemerkt, der Papst habe seine Ruchlosigkeit auf die Spitze getrieben, wenn er, der eigentliche Majestätsverbrecher, den Kaiser als Aufrührer bezeichnet habe,[39] oder abschließend bekräftigt, es könnte der Kirche nichts Besseres passieren, als wenn der Kaiser dem Papst seine italienischen Herrschaftsgebiete entzöge und ihn auf die petrinische Armut zurückverwiese,[40] wird deutlich, dass es sich hier um keine akademische Abhandlung *sine ira et studio* handelt, sondern um eine Parteischrift, die in durchaus polemischer Weise Position in einem aktuellen politischen und kirchenpolitischen Konflikt ergreift.

Die drei letzten hier näher zu betrachtenden Schriften erschienen 1718. In dieser Zeit bestand kein akuter Konflikt zwischen Papst und Kaiser, der dem Comacchio-Krieg vergleichbar wäre. Es sei aber an den verbreiteten Argwohn gegenüber der Kurie im Kontext mit dem spanischen Angriff von 1717 sowie daran erinnert, dass damals im Zusammenhang mit dem Londoner Vertrag von 1718 das Problem der Lehnshoheit über Parma und Piacenza virulent wurde.

Die erste hier zu nennende Schrift ist die von Christian Karl Müller verteidigte Dissertation „über die Rechte des erhabensten Kaisers der Römer Karl VI. auf Rom und Italien".[41] Mit geringen Abweichungen wird der Text der Dissertation erneut abgedruckt in der Erörterung, in der Jäger „Rom mit dem Königreich Italien" für „seinen uralten und wahren Herrn, den erhabensten Kaiser der Römer Karl VI.", beansprucht.[42] Ferner erschien 1718 die „Fortsetzung der Rechte der Kaiserlichen Majestät in Italien", ebenfalls eine Dissertation, die von Wolfgang Friedrich Sigismund Beck verteidigt wurde.[43]

---

36 Ebd., S. 22.

37 Ebd., S. 41f.

38 *Summa SAPIENTIA est HUMILITAS, Summa STULTITIA, Ambitio; qua hactenus tanquam MORBO INCURABILI laboravit Sedes Romana*. Ebd., S. 50.

39 Ebd., S. 54.

40 *Et profecto toti Ecclesiae non posset melius consuli, nec citius Schismata tolli, quam si Caesares ROMAM aliasqu; Italiae provincias repeterent, & Petri Successorem ad Petrinam paupertatem redigerent. SUPERBIA SACERDOTII PESTIS EST ECCLESIAE; SUPERBIAM generarunt divitiae*. Ebd., S. 62.

41 Jäger, Johann Wolfgang (Präs.) / Müller, Christian Karl (Resp.): Dissertatio academica de Iuribus Augustissimi Romanorum Imperatoris Caroli VI In Romam et Italiam. Tübingen 1718.

42 Jäger, Johann Wolfgang: Roma cum regno Italiæ antiquissimo ac vero suo domino augustissimo Romanorum imperatori, Carolo VI, ex juribus sacris & profanis vindicata. Tübingen 1718.

43 Jäger, Johann Wolfgang (Präs.) / Beck, Wolfgang Friedrich Sigismund (Resp.): Continuatio iurium Maiestatis Caesareae in Italiam. Tübingen 1718.

Bereits in den identischen Motti von „De juribus Imperatoris“ und „Roma cum regno Italiae“ wird die Stoßrichtung der Publikationen von 1718 deutlich: *Reddite Caesari, quae sunt Caesaris!* – Rom und das Regnum Italiae sollen ihrem rechtmäßigen Herrn, dem Römischen Kaiser Karl VI., zurückgegeben werden. Und in seiner der Dissertation vorangestellten Widmung an den kaiserlichen Gesandten im Schwäbischen Reichskreis Graf Starhemberg[44] bezeigte Christian Karl Müller einen erheblichen kaiserlich-reichspatriotischen Eifer und stellte sich in eine bis in die Zeit Karls des Großen zurückreichende schwäbische Tradition, den Kaiser bei der Geltendmachung seiner Rechte in Italien nach Kräften zu unterstützen.[45]

Im Proömium werden „De juribus Imperatoris“ und die „Roma“-Schrift (obwohl doch die kaiserlichen Rechte offenkundig seien) in erster Linie mit dem aktuellen Streit unter den mächtigsten europäischen Fürsten um die Herrschaft über Italien begründet,[46] was eine Anspielung auf die mit Waffengewalt vorgetragenen Ansprüche Spaniens und die im Kontext des Londoner Vertrags von 1718 stehenden Erörterungen über das Schicksal der Toskana sowie Parma-Piacenzas sein dürfte.

Diese Probleme stehen aber keineswegs am Beginn der Erörterungen, sondern die Jäger aus seinen früheren Publikationen wohlvertrauten weltlichen Herrschaftsansprüche des Papstes, die in sehr grundsätzlicher Weise in Bausch und Bogen verworfen werden, wobei die Argumentationen von 1709 in wesentlichen Teilen wiederaufgegriffen werden: Als Erstes wird dargelegt, dass aus der Heiligen Schrift keinerlei Ansprüche des Petrus auf ein weltliches Patrimonium nachzuweisen seien, der vielmehr als besitzlos geschildert werde. Christus habe Petrus und den Aposteln keine weltliche, sondern eine Gewalt *in spiritualibus* übertragen.[47] Um zu beweisen, dass der Papst auch nach menschlichem Recht keine legitime weltliche Herrschaft beanspruchen könne, verweist Jäger zunächst auf die Misswirtschaft im Kirchenstaat, führt, unter anderem unter Berufung auf Guicciardini, vor allem aber aus, dass sich die Päpste ihre Herrschaft ohne Zustimmung des römischen Volkes oder des

44 Jäger / Müller, Dissertatio (wie Anm. 41), unpag. Konrad Graf Starhemberg wird zwar nicht namentlich genannt, sondern nur als *legatus* und *comes* angesprochen. Es lässt sich jedoch erschließen, dass die Widmung an den aktuellen kaiserlichen Gesandten im Schwäbischen Reichskreis gerichtet ist. Vgl. Hausmann, Friedrich (Hg.): Repertorium der diplomatischen Vertreter aller Länder seit dem Westfälischen Frieden. Bd. 2: 1716–1763. Nachdruck d. Ausg. Zürich 1950, Schaan/Liechtenstein 1983, S. 59.

45 Es sei hier nur der Schluss der Widmung zitiert: *Vivat JMPERATOR noster, & priscæ magnitudinis Restaurator felicißimus, ac de hostibus suis porrò triumphet gloriosißime! (…) Nec est fidum Imperii membrum, quod hic fidem non præstet ultimam & supremam pro CAPITE nostro, hoc est pro AUGUSTISSIMO JMPERATORE.* Ebd.

46 *(…) quia hâc tempestate non levis est inter maximos Europae Principes est lis & contentio, ad quemnam pertineat non tantum Roma, sed tota, quam late patet, Italia.* Jäger, Roma (wie Anm. 42), S. 3; Jäger / Müller, Dissertatio (wie Anm. 41), S. 3.

47 *Propositio Prima. An jure divino Petro competat patrimonium aliquod, &, an tantopere depraedicatum Patrimonium Petri auctoritatem habeat vel ex Scriptura S. vel ex ratione?* Jäger, Roma (wie Anm. 42), S. 4–9; Jäger / Müller, Dissertatio (wie Anm. 41), S. 4–9.

Kaisers angeeignet hätten, die dementsprechend auf Betrug oder Tyrannei beruhe.[48] Ein ungerechter Rechtstitel aber könne keine legitime Herrschaft begründen.

Auf diesen grundsätzlichen Erwägungen aufbauend, wendet sich Jäger als Nächstes dem Problem zu, ob die königlichen und kaiserlichen Schenkungen eine legitime Herrschaft der Päpste begründet hätten.[49] Nachdem er zunächst klargestellt hat, dass die Konstantinische Schenkung eindeutig als Fälschung identifiziert sei, versucht er anschließend zu beweisen, dass die Schenkungen Karls des Großen und seiner Nachfolger keineswegs eine souveräne päpstliche Herrschaft begründet hätten: Nicht das *dominium directum*, lediglich das *dominium utile* sei übertragen worden. Daraus ergebe sich zwingend, dass die Kaiser aufgrund offenkundiger Undankbarkeit der Päpste die zum Niesbrauch übertragenen Güter zurückfordern könnten.[50] Schließlich bemüht sich Jäger nachzuweisen, dass auch von einer ununterbrochenen, unbeeinträchtigten Herrschaft der Päpste über den Kirchenstaat nicht die Rede sein könne,[51] also kein Eigentumsrecht qua Verjährung bzw. Gewohnheitsrecht (*usucapio*) bestehe;[52] den Charakter einer souveränen Herrschaft habe die päpstliche Regierung niemals besessen.

Bis hierhin beschäftigt sich Johann Wolfgang Jäger ausschließlich mit der Zurückweisung der weltlichen Herrschaftsansprüche des Papstes, bleibt also, auch wenn er keineswegs nur theologisch argumentiert, im Wesentlichen auf dem Boden seiner disziplinären Kompetenz. Im letzten, umfangreichsten Kapitel seiner „Roma"-Schrift verlässt er dieses Terrain, auf dem er sich bis dahin fast ausschließlich bewegt hat, und behandelt nun die kaiserlichen Rechte auf die Territorien der bedeutendsten italienischen Staaten,[53] wobei er knapp deren Geschichte zusammenfasst und Indizien für ältere oder jüngere kaiserliche Herrschaftsrechte herausstellt. Nacheinander werden behandelt: das Königreich Neapel, das Herzogtum Mailand, Parma und Piacenza, die Toskana, Mantua, die Herzogtümer Ferrara und Modena,

48 *(…) quo minus id actum est, vel cum consensu populi, vel cum consensu Imperatoris, ceu Domini supremi. Quae enim hac ratione fiunt, intelliguntur vel mala fide occupata, vel per Tyrannidem*". Jäger, Roma (wie Anm. 42), S. 8f.; Jäger / Müller, Dissertatio (wie Anm. 41), S. 9. Auch den Vorwurf der Simonie erhebt Jäger in diesem Kontext.

49 *Propositio Secunda. An Concessiones Majestaticae, sive donationes Imperatorum fundent Dominium directum in aliquod Patrimonium?* Jäger, Roma (wie Anm. 42), S. 9–15; Jäger / Müller, Dissertatio (wie Anm. 41), S. 10–15.

50 *Propositio Tertia. An propter Ingratitudinem Beneficia ab Imperatoribus concessa revocari queant?* Jäger, Roma (wie Anm. 42), S. 16–19; Jäger / Müller, Dissertatio (wie Anm. 41), S. 16–18. Hier beruft sich Jäger auch auf das göttliche und das Naturrecht.

51 *Propositio Quarta. An Pontifex Romanus in perpetua & non interrupta manserit possessione?* Jäger, Roma (wie Anm. 42), S. 19–24; Jäger / Müller, Dissertatio (wie Anm. 41), S. 19–24.

52 Zum römischrechtlichen Besitztitel der *usucapio* (Ersitzung) vgl. Heinrich Honsell: Römisches Recht (Springer-Lehrbuch). 7. Aufl. Berlin u. a. 2010, S. 62–65.

53 *Propositio Quinta. An & quale Jus Augustissimo Imperatori competat in singulas Partes Italiae?*. Jäger, Roma (wie Anm. 42), S. 25–38; Jäger / Müller, Dissertatio (wie Anm. 41), S. 24–36. Es sei darauf hingewiesen, dass dieses Kapitel zwar das umfangreichste der Abhandlungen ist, dass aber die ersten vier, die sich grundsätzlich mit der päpstlichen Herrschaft beschäftigen, zusammengenommen wesentlich länger sind.

schließlich die Republiken Genua und Venedig. Auch hier finden sich immer wieder massive Vorwürfe gegen die Päpste, denen Jäger unter anderem anlastet, ihre Hände mit dem Blut des unschuldigen Konradin befleckt zu haben, um sich das Königreich Neapel anzueignen.[54]

Eine entscheidende Rolle in diesem Teil der Abhandlung spielt das Reichslehnsrecht: Auf sicherem Grund bewegt Jäger sich dabei im Fall des Herzogtums Mailand, für das er als Beleg der kaiserlichen Lehnshoheit in Übereinstimmung mit dem Staatsrechtslehrer Melchior Goldast unter anderem die Verleihung des Reichsvikariats an die Visconti, die Erhebung Gian Galeazzo Viscontis zum Herzog 1395, die späteren Belehnungen der Sforza, schließlich die Investitur Philipps II. von Spanien und seiner Nachfolger ins Feld führt. Der Friede von Utrecht habe dies bestätigt, indem er Mailand Karl VI. zugesprochen habe.[55]

Es überrascht wenig, dass Jäger, einer Tendenz der Reichspublizistik am Beginn des 18. Jahrhunderts folgend, die Oberhoheitsansprüche des Reichs auch über diejenigen Gebiete für bewiesen hält, für die kontinuierliche kaiserliche Belehnungen nicht oder nur teilweise zu belegen waren, wie insbesondere Parma und Piacenza und die Toskana, zwei Territorien, über deren Zukunft angesichts des absehbaren Aussterbens der Farnese und der Medici in jenen Jahren unter den europäischen Mächten besonders intensiv gerungen wurde.[56] Jäger zeigt sich durchaus informiert über die staatsrechtliche Diskussion, wenn er sich für die Reichshoheit über Parma und Piacenza auf den Jenaer Juristen Burkhard Gotthelf Struve beruft[57] und für den Fall Toskana Arbeiten seines Tübinger Kollegen Gabriel Schweder sowie des Wittenbergers Konrad Samuel Schurzfleisch heranzieht – dessen Werk wurde 1709 sogar ins Deutsche übersetzt.[58] Jäger geht besonders weit, wenn er sogar für Ferrara (seit 1598 Teil des Kirchenstaats) und die venezianische Terra ferma – nicht die Stadt Venedig –

54 *(…) sanguis ille innocentissimus, postea Pontificis instinctu profusus in Conradino, pro vindicta clamaverit ad Coelum*. Jäger, Roma (wie Anm. 42), S. 27; Jäger / Müller, Dissertatio (wie Anm. 41), S. 26.

55 Jäger, Roma (wie Anm. 42), S. 28; Jäger / Müller, Dissertatio (wie Anm. 41), S. 27.

56 Vgl. Jäger, Roma (wie Anm. 42), S. 28–30; Jäger / Müller, Dissertatio (wie Anm. 41), S. 27–29. Auf beide Territorien erhob Elisabeth Farnese, seit 1714 Königin von Spanien, Erbansprüche für ihre Söhne, während Kaiser Karl VI. ihren Heimfall anstrebte, um sie nach Möglichkeit den habsburgischen Besitzungen in Italien zuzuschlagen. Der Londoner Vertrag von 1718 suchte einen Kompromiss in der Weise, dass der spanische Infant Don Carlos das Erbe in beiden Fürstentümern antreten sollte, allerdings unter gewissen Kautelen und als Vasall des Kaisers. Beide Seiten waren mit diesem Kompromiss unzufrieden bzw. misstrauten einander, sodass diese Frage ihre Beziehungen bis in die 1730er, ja 1740er Jahre belastete. Am Ende fiel die Toskana als Sekundogenitur an das Haus Habsburg-Lothringen, Parma-Piacenza aber als Tertiogenitur an die spanischen Bourbonen. Vgl. zusammenfassend Duchhardt, Heinz: Balance of Power und Pentarchie 1700–1785 (Handbuch der Geschichte der Internationalen Beziehungen 4). Paderborn u. a. 1997, S. 295f., 313.

57 Struve, Burkhard Gotthelf: Dissertatio de jure imperii in ducatum Parmensem et Placentinum. Jena 1711.

58 Schweder, Gabriel (Präs.) / Heyden, Johann Matthäus (Resp.): Jus sacratissimi imperatoris et imperii in ducatum mediolanensem. Tübingen 1702; Schurzfleisch, Konrad Samuel (Präs.) / Agricola, Theophil (Resp.): Ius Augusti in Italiam. Wittenberg 1697. Deutsche Übersetzung von Rühlmann, Gottfried: Des weitberühmten Herrn Conrad Samuel Schurtzfleischens Prof. Publ. zu Wittenberg Seel. Recht der römischen Kayser auff Italien. Aus dem lateinischen, Anno 1697 gedruckten Exemplar voritzo in das Teutsche übersetzet. und mit einigen unpartheyischen Anmerckungen begleitet. O.O. 1709.

eine Reichshoheit reklamiert.[59] Jäger bezieht auch die aktuellen politischen Entwicklungen in seine Argumentation ein, indem er als Rechtstitel Karls VI. auf das Königreich Neapel auch die Eroberung im Spanischen Erbfolgekrieg ins Feld führt.[60]

Da die kleineren italienischen Staaten ohnehin offenkundig der Hoheit des Reichs unterstünden, sieht Johann Wolfgang Jäger dessen Suprematie über die wesentlichen Teile der Halbinsel als bewiesen an. Abschließend fasst er seine Argumentation in acht Punkten zusammen: 1. Alle italienischen Fürstentümer seien durch die kaiserliche Autorität begründet worden. 2. Die Kaiser hätten diese Autorität ausgeübt, wie sie, 3., umgekehrt von den italienischen Staaten anerkannt worden sei. Dies bezeugten, 4., die kaiserlichen Privilegien, 5., der Anspruch der Kaiser auf die italienische Königskrone und, 6., auch die Abgabenverpflichtungen der Italiener. Schließlich sieht er, 7., in dem Recht der Deutschen, den König der Italiener zu wählen, ihnen Gesetze vorzuschreiben und ihre Rechtsstreitigkeiten zu entscheiden, und, 8., im Kaisertitel selbst Belege für die Reichshoheit.[61]

An der *Continuatio* fällt auf, dass sie mit der *Propositio Quinta* beginnt, die sich mit der Treue – oder vielmehr der Untreue – beschäftigt, welche die Päpste den Kaisern im Zuge Heiliger Kriege erwiesen hätten.[62] Scheinbar handelt es sich um eine alternative Fortsetzung der ersten vier Propositionen der „Dissertatio de juribus Imperatoris". Dieser Abschnitt gipfelt in einer grundsätzlichen Verurteilung Heiliger Kriege,[63] die doch nur von den Päpsten gegenüber den christlichen Fürsten als Vorwand zur Verfolgung ihrer Machtinteressen genutzt würden. Scheinbar hat sich die Darstellung hier weit vom Thema der kaiserlichen Rechte in Italien entfernt. Zu vermuten ist aber, dass sie eine Anspielung auf das Clemens XI. unterstellte verräterische Verhalten im aktuellen Türkenkrieg beinhaltet.

Dieser Verdacht erhärtet sich bei der Lektüre der *Propositio Sexta*, die sich mit dem Recht, im Königreich Neapel den Zehnten zu erheben, beschäftigt und ebenfalls, diesmal ausdrücklich, einen tagesaktuellen Bezug hat.[64] Denn nach einer allgemeinen Einleitung zum kaiserlichen Steuererhebungsrecht kommt die *Continuatio* auf den aktuellen Konflikt um die geistlichen Abgaben im Königreich Neapel zur Finanzierung des Türkenkriegs zu sprechen, welche Clemens XI. verweigert habe. Denn er wolle nicht, dass die Zehnten gegeben würden, um die Türken aus dem Römischen Reich zu vertreiben, sondern um den

59 Jäger, Roma (wie Anm. 42), S. 31–38; Jäger / Müller, Dissertatio (wie Anm. 41), S. 31–36.

60 Jäger, Roma (wie Anm. 42), S. 27; Jäger / Müller, Dissertatio (wie Anm. 41), S. 26. Zugleich weist Jäger hier darauf hin, dass Karl VI. ungeachtet des kurialen Einspruchs auch seine Rechte auf die päpstliche Enklave Benevent geltend gemacht habe.

61 Jäger, Roma (wie Anm. 42), S. 38; Jäger / Müller, Dissertatio (wie Anm. 41), S. 36.

62 *Propositio Quinta. Quam fidem servaverint Pontifices Romani Dominis suis, sive Imperatoribus in bellis sacris?* Jäger / Beck, Continuatio (wie Anm. 43), S. 3–10.

63 Auf die Kreuzzüge bezogen: *Quemadmodum igitur nulla religionis defensio expeditionem hanc excusare poterat; ita non video, quid peccaverint Muhamedani, quod Romanum pontificem, & principes Christianos ad vindicandum jus suum in hac expeditione impullerit. (…) Nec religionis Christianae haec est indoles, ut vi armisque propagari aut possit, aut debeat*. Ebd., S. 6.

64 *Propositio Sexta. In qua disquiritur; an jus decimarum colligendarum penes Imperatores, aut penes R. pontificem esse debeat?* Ebd., S. 10–13.

Feinden Subsidien zu zahlen. Ganz anders als seinerzeit Innozenz XI. habe er im Zusammenspiel mit Kardinal Alberoni aus den Einkünften der spanischen Kirche den Türken Unterstützung geleistet. [65] Die letzte und umfangreichste *Propositio* schließlich behandelt die „Abstellung der Simonie" im Königreich Neapel durch Karl VI., bezieht sich also ebenfalls auf aktuelle Ereignisse.[66]

Am Ende steht die Aufforderung an alle christlichen Fürsten, die Bemühungen des Kaisers um die Freiheiten des Reichs nach Kräften zu unterstützen.[67] Man könnte sagen, der Kreis zum Proömium der ersten Italien-Schrift Johann Wolfgang Jägers hat sich geschlossen.

4. Schluss

Wenn sich der lutherische Theologe Johann Wolfgang Jäger in den Jahren 1708/09 und 1718 in immerhin fünf Publikationen zu reichsitalienischen Fragen äußerte, geschah dies in erster Linie in Form einer Auseinandersetzung mit dem Papsttum, konkret mit dem amtierenden Pontifex Clemens XI. und seiner Kirchen- und Außenpolitik. In dieser Hinsicht stand der im orthodoxen württembergischen Luthertum wurzelnde Jäger in einer langen Kontinuität der kritischen Abgrenzung der Protestanten von der römischen Kirche und ihrem Oberhaupt. Vor dem Hintergrund der im Gefolge des Spanischen Erbfolgekriegs durch die habsburgischen Kaiser vorangetriebenen Erneuerung Reichsitaliens zu Beginn des 18. Jahrhunderts berührte aber die Auseinandersetzung Jägers mit dem Papsttum neue Aspekte, die cum grano salis die mittelalterlichen Konflikte zwischen Imperium und Sacerdotium um die Herrschaft in Italien wieder aufgriffen; insbesondere die Dissertation „De juribus Imperatoris" und die „Roma"-Schrift behandeln Fragen der Reichsitalienpolitik, die allenfalls ganz am Rande mit Papsttum und Römischer Kirche zu tun haben. Man könnte sagen, die letzten Teile dieser Publikationen überschreiten die disziplinären Grenzen der Theologie in Richtung Staatsrechtswissenschaft.

Was einen arrivierten lutherischen Theologieprofessor und Universitätskanzler dazu bewogen haben mag, sich so intensiv mit reichsitalienischen Fragen zu beschäftigen, lässt

65 Ebd., S. 12f. Tatsächlich hatte Clemens XI. den Zehnten von den Geistlichen aller habsburgischen Länder verweigert, gestand ihn aber später zu. Vgl. Pastor, Geschichte (wie Anm. 5), Bd. 15, S. 90f.

66 *Propositio Septima. An jure merito Augustissimus Imperator Simoniam in Regno Neapolitano abrogarit?* Jäger / Beck, Continuatio (wie Anm. 43), S. 13–20. Als Reaktion auf den spanischen Angriff und die unbefriedigende Antwort des Papstes auf die Vorstellungen seines Botschafters in Rom hatte Karl VI. den neapolitanischen Nuntius ausweisen und die Kollektorie in Neapel schließen lassen. Mit Hilfe dieser Maßnahme sollte auch das Problem der Vergabe der neapolitanischen Bistümer an Landfremde und des Kapitalabflusses nach Rom abgestellt werden. Vgl. Huber, Österreich (wie Anm. 12), S. 128–130.

67 *Aperiant hic Christiani Principes oculos, & conjunctis viribus contendant sedulo, ut tam laudata Imperatoris coepta, ad censervationem* [!] *laudis divinae, vindicationemque libertatum imperii continuari, & quicunque se Imperatori opponunt, corruere, & pudefieri possint, bene memores poenarum, quas in hostes uncti sui Deus in sacris litteris minatur*. Jäger / Beck, Continuatio (wie Anm. 43), S. 20.

sich anhand der bloßen Lektüre seiner Publikationen nicht mit Sicherheit entscheiden. Es kann aber als sehr wahrscheinlich gelten, dass die bis auf seine Dissertation zurückgehende kritische Auseinandersetzung mit der Papstkirche am Anfang des Interesses stand. Die Öffnung für allgemeinere italienische Fragen ist damit jedoch nicht zu erklären. In dieser ist vielmehr ein Zeugnis für ein in der „großen" wie der „kleinen" Reichspublizistik des frühen 18. Jahrhunderts gestiegenes Interesse für Reichsitalien zu sehen und damit zugleich für einen kaiserlich gefärbten Reichspatriotismus, der, anders als in den Fällen der Abgrenzung von den „Reichsfeinden" Frankreich und Osmanisches Reich,[68] seinen Ansatzpunkt in einer erfolgreichen, expansiven, imperialen Politik fand.

Abstract

During the War of the Spanish Succession (1701-1713/14), a last military confrontation between the pope and the emperor took place. Joseph I resented Clemens XI because of his preference for the Bourbons, while the pope regarded the emperor's policy in Italy as a menace, viewing it as a violation of ecclesiastical rights. The conflict escalated to the point of the so-called Comacchio-War (1708/09). Among the authors taking part in the emperor's politico-military advance as a writer, Johann Wolfgang Jäger, professor of theology from Tübingen, was outstanding for the importance of his writings. He did not only renew the well-known Protestant reproaches of the papacy and the Curia, but also took up the medieval conflict between Imperium and Sacerdotium over the leadership in Italy. Jäger indicates the interest for the Kingdom of Italy as part of the Holy Roman Empire which had grown since the end of the 17th century and he is also an exponent of an imperially coloured patriotism for the Empire.

68 Vgl. hierzu Wrede, Martin: Das Reich und seine Feinde. Politische Feindbilder in der reichspatriotischen Publizistik zwischen Westfälischem Frieden und Siebenjährigem Krieg (Veröffentlichungen des Instituts für Europäische Geschichte. Abteilung für Universalgeschichte 196 / Beiträge zur Sozial- und Verfassungsgeschichte des Alten Reiches 15). Mainz 2000.

Kurmainz und die Kurie – das Beispiel der päpstlichen Konfirmation Philipp Karls von Eltz als Mainzer Erzbischof

Heinz Duchhardt

Die Beziehungen der Mainzer Oberhirten zur römischen Kurie sind bisher allenfalls punktuell einmal beleuchtet worden. Zu nennen ist hier beispielsweise die Studie von F. Jürgensmeier zum ersten Schönborn-Erzbischof,[1] die bei aller Würdigung der unbezweifelbaren Katholizität des (protestantisch getauften) Kirchenfürsten dessen Kontroversen mit Papst Alexander VII. eingehend behandelt hat. Schon sie erhellen, dass das Verhältnis des *Primas Germaniae* zur Kurie nicht immer von völliger Kongruenz der beiderseitigen Interessen geprägt war. In den Konflikten im dritten Viertel des 18. Jahrhunderts und den damaligen, von Mainz und Trier ausgehenden Bestrebungen, eine Nationalkirche nach französischem Vorbild ins Leben zu rufen, sollten diese Spannungen dann besonders akut (und publikumswirksam) werden.

Jeder – in der Regel in Anwesenheit eines kaiserlichen Kommissars[2] – von seinem Domkapitel gewählte Oberhirte eines Bistums des Heiligen Römischen Reiches deutscher Nation hatte im 17./18. Jahrhundert zunächst bei dem zuständigen Nuntius in Köln einen sog. Informativprozess zu durchlaufen, der mit und nach dem Tridentinum an Stringenz und Konsequenz erheblich zugenommen hatte. Bei positivem Ausgang hatte er anschließend um seine Bestätigung durch die Kurie einzukommen, die in der Regel mit beträchtlichen Gebührenzahlungen verbunden war. Dieses Verfahren galt auch für den Mainzer Kurfürst-Erzbischof Philipp Karl von Eltz, einen der eher „kleinen", auch nur eine vergleichsweise kurze Zeit (1732–1743) amtierenden Oberhirten des vornehmsten Erzbistums des Reiches, der im Juni 1732 dem – aus der „Normalität" herausfallenden – hochfürstlichen Franz Ludwig von Pfalz-Neuburg auf der *Sancta Sedis Moguntina* folgte.

---

1 Jürgensmeier, Friedhelm: Johann Philipp von Schönborn (1605–1673) und die Römische Kurie. Ein Beitrag zur Kirchengeschichte des 17. Jahrhunderts (Quellen und Abhandlungen zur mittelrheinischen Kirchengeschichte 28). Mainz 1977.

2 Wolf, Hubert: Präsenz und Präzedenz. Der kaiserliche Wahlkommissar und die Entwicklung von Verfahren und Zeremoniell bei den frühneuzeitlichen Bischofswahlen, in: Christoph Dartmann, Günther Wassilowsky, Thomas Weller (Hg.): Technik und Symbolik vormoderner Wahlverfahren (Historische Zeitschrift. Bh. N.F. 52). München 2010, S. 183–200.

Während über die Wahl des Eltz-Kurfürsten schon vor 40 Jahren das Wesentliche gesagt worden ist[3] und fast zeitgleich einer der besten Kenner der Kölner Nuntiatur, H. Raab, seinen Informativprozess aufgearbeitet hat,[4] steht die Analyse der kurialen Bestätigung noch aus.[5] Sie wird im Folgenden aus den Mainzer Akten dargestellt – die kuriale Gegenüberlieferung mit einzubeziehen, muss einer anderen Gelegenheit vorbehalten bleiben.

Die päpstliche Konfirmation konnte nach geltendem Kirchenrecht nicht verweigert werden, wenn der Gewählte die kanonischen Eigenschaften besaß und seine Wahl rechtmäßig erfolgt war[6] – dies hatte der Informativprozess in der Nuntiatur zu bestätigen. Ein Entscheidungsrecht des Papstes konnte nur in solchen Fällen reklamiert werden, bei denen kanonische Hindernisse im Weg standen und festgestellt worden waren. Erst mit der Konfirmation erlangte der Gewählte das *ius in re*, also das bischöfliche Amt, und trat damit in eine nur vom Papst lösbare Verbindung mit seiner bischöflichen Kirche ein. Erst mit der Konfirmationsbulle, die zeitgleich mit anderen Bullen (an das Domkapitel, den Diözesanklerus, die Stiftsvasallen und das „Volk") und Notifikationsbullen an den Kaiser und – sofern erforderlich – den Metropoliten ausgefertigt wurde, erlangte, wie H. E. Feine das formulierte, der Gewählte „Titel und Stellung eines Bischofs, durfte also die bischöfliche Gewalt in spiritualibus et temporalibus ausüben".[7]

In den Mainzer Akten begegnet die Angelegenheit der päpstlichen Konfirmation noch am Wahltag selbst, als der neue Amtsinhaber Papst Klemens XII. und die Kardinäle von seiner Wahl in Kenntnis setzte und um Bestätigung, Remission der Taxe und Indult für die Beibehaltung der Trierer Dompropstei ersuchte, die Eltz seit 1729 innehatte. Man begegnet ihr in den Akten dann erneut zwei Wochen nach der vollzogenen Wahl (9. Juni 1732) – bezeichnenderweise aber nun nicht in einem weiteren Schreiben nach Rom, sondern in einem Brief Eltz' an Kaiser Karl VI.[8] Der Neugewählte bat darin um kaiserliche Fürsprache, um eine Ermäßigung der Taxe zu erlangen, was umso notwendiger sei, als das Erzstift nicht nur in den zurückliegenden Reichskriegen gegen Frankreich – Eltz dachte hier natürlich an den Spanischen Erbfolgekrieg und den sog. Neunjährigen Krieg, der im Frieden von Rijswijk seinen Abschluss gefunden hatte –, sondern auch zur Finanzierung der Truppen der Kreis-

3 Duchhardt, Heinz: Philipp Karl von Eltz, Kurfürst von Mainz, Erzkanzler des Reiches (1732–1743). Studien zur kurmainzischen Reichs- und Innenpolitik (Quellen und Abhandlungen zur mittelrheinischen Kirchengeschichte 10). Mainz 1969, Kap. 1.

4 Raab, Heribert: Der Informativprozess des Mainzer Kurfürst-Erzbischofs Philipp Karl von Eltz (1732), in: Mainzer Zeitschrift 62 (1967), S. 105–109.

5 Nur sehr kurz dazu Duchhardt, Eltz (wie Anm. 3), S. 32f.

6 Vgl. Feine, Hans Erich: Die Besetzung der Reichsbistümer vom Westfälischen Frieden bis zur Säkularisation 1648–1803 (Kirchenrechtliche Abhandlungen 97/98). Nachdruck d. Ausg. Stuttgart 1905. Amsterdam 1964, S. 267f.

7 Vgl. Feine, Besetzung (wie Anm. 6), S. 269.

8 Eltz an Kaiser Karl VI., 1732 Juni 23: Haus-, Hof- und Staatsarchiv Wien (im Folgenden: HHStAW), Mainzer Erzkanzlerarchiv (im Folgenden: MEA), Geistliche und Kirchensachen (im Folgenden: GKS) 7; Konzept.

assoziation[9] finanziell stark beansprucht worden sei. Zudem stehe der zugesagte Beitrag zur Unterhaltung der Grenzfestungen Philippsburg und Kehl ins Haus, und von den schweren Missernten der vergangenen Jahre wolle man gar nicht erst reden. Diese extrem schwierige Finanzlage möge der Kaiser durch den Kardinal Cienfuegos dem Papst und den Kardinälen vorstellen und sie, gleichwie es der Vater des Kaisers nach der Wahl von Damian Hartard von der Leyen getan habe, um einen Nachlass bitten.[10] Was der neugewählte Kurfürst zu diesem Zeitpunkt nicht wusste, ist, dass der Kaiser offenbar unmittelbar nach Erhalt der Nachricht von Eltz' Wahl sich aus eigenem Antrieb bereits mit dem genannten Kardinalkomprotektor Alvarez Cienfuegos in Verbindung gesetzt und ihn genau damit beauftragt hatte: sich im Konsistorium nicht nur für die Bestätigung des Mainzers, sondern auch für eine Taxermäßigung einzusetzen.[11]

Es war klar, dass, auch wenn es zu einer solchen kaiserlichen Intervention zugunsten des Mainzers käme – und dass sie kommen würde oder gar schon gekommen war, konnte man sich ausrechnen –, die Taxreduktion kein Selbstläufer sein würde. Deswegen begannen sich parallel dazu, Personen mit einschlägiger Rom-Erfahrung in Positur zu bringen, die sich anboten, als Agenten die kurfürstlichen Interessen bei den Kardinälen zu vertreten. Als Erster meldete sich in einem Brief an den kurmainzischen Kanzler Johann Georg von Lasser[12] ein Mitglied der seit Generationen in kurmainzischen Diensten bewährten Familie Gudenus, nämlich der Malteserordenskomtur und päpstliche Hausprälat Johann Albert von Gudenus, und bot seine Dienste an.[13] Dieses Angebot nahm man in Mainz gerne an, verwies aber zugleich darauf, dass man mit dem Agenten Francesco Fargna – einem auf den Mittelrheinraum spezialisierten Multifunktionär, der in Rom auch die Interessen des Bistums Worms, von Kurtrier und der Kurpfalz vertrat – einen ständigen Interessenvertreter habe, mit dem zusammenzuarbeiten Gudenus nahegelegt wurde.[14] Offenbar genoss Gudenus gegenüber Fargna, von dessen Ehrlichkeit und Selbstlosigkeit man anfangs nicht recht überzeugt war, aber einen weit größeren Vertrauensvorschuss, was sich vor allem darin zeigte, dass die Mainzer Wechselbriefe an ihn und nicht an den Agenten gingen.[15]

---

9 Zu dieser verfassungsrechtlich-politischen Neuentwicklung nach dem Westfälischen Frieden vgl. Aretin, Karl Otmar Freiherr von (Hg.): Der Kurfürst von Mainz und die Kreisassoziationen 1648–1746. Zur verfassungsmäßigen Stellung der Reichskreise nach dem Westfälischen Frieden (Veröffentlichungen des Instituts für Europäische Geschichte Mainz, Abt. Universalgeschichte. Bh. 2). Wiesbaden 1975, hier insbes. der Aufsatz von Notker Hammerstein.

10 Das Schreiben wurde von dem kaiserlichen Gesandten Kuefstein einen Tag später als Beischluss nach Wien übersandt; Bericht Kuefsteins, 1732 Juni 24: HHStAW Hofkanzlei (im Folgenden: HK), Berichte 9, fol. 43–62.

11 Vgl. Blaas, Richard: Das Kardinalprotektorat der deutschen und österreichischen Nation im 18. und 19. Jahrhundert, in: Mitteilungen des Österreichischen Staatsarchivs 10 (1957), S. 148–185, hier S. 149.

12 Vgl. Duchhardt, Eltz (wie Anm. 3), S. 39.

13 Gudenus an Lasser, 1732 Juni 28: HHStAW MEA GKS 7, Nr. 42.

14 Lasser an Gudenus, 1732 Juli 8: HHStAW MEA GKS 7, Nr. 64. Eltz an Gudenus, 1732 Juli 15: HHStAW MEA GKS 7, Nr. 67.

15 Lasser an Gudenus, 1732 Juli 22: HHStAW MEA GKS 7, Nr. 74. Es ging um einen Wechsel über – umgerechnet – 2.000 Gulden; Fargna dürfe aber nicht erfahren, wie viel Geld vorhanden sei. Auch als unter

Diesem Brief lag eine Aufstellung[16] bei, die auflistete, über welche Summen man sprach: Bei der Konfirmation Karl Heinrichs von Metternich (1679)[17] waren trotz Moderation 16.000 Römische Kronen zu zahlen gewesen, bei der Anselm Franz' von Ingelheim (1679) 10.000, bei der Lothar Franz' von Schönborn (1695) 20.000. Freilich veranschaulichen diese Zahlen nur die eine Seite der Medaille. Die andere war: Die Kurie hatte aus Mainz seit 38 Jahren keine Taxen mehr erhalten, und aus den anderen Stiften, die durch Franz Ludwigs von Pfalz-Neuburg Tod vakant geworden waren, waren keine Geldzuflüsse zu erwarten. Weder musste Franz Georg von Schönborn als Nachfolger des Pfalzgrafen in Worms[18] und in der Fürstpropstei Ellwangen Taxen entrichten, weil er der Bruder eines Kardinals (Damian Hugo von Schönborn, Fürstbischof von Speyer) war, noch der neue Breslauer Bischof Philipp Ludwig von Sintzendorff, der seit 1727 selbst Kardinal war. Und zu allem Überfluss galt Mainz in Rom als ein reiches Stift: Es würde wohl einiges an Überzeugungskraft kosten, das Kardinalkollegium und die notorisch ihre finanzielle Klammheit beklagende Kurie von der Notwendigkeit einer Reduktion des Normalsatzes zu überzeugen.

Die Dinge verkomplizierten sich noch mehr, weil der Papst unmittelbar nach Eltz' Wahl die freigewordene Mainzer Präbende einem westfälischen Adligen zugesprochen hatte, einem Freiherrn von Droste,[19] was in Mainz nicht nur deswegen für spürbare Verstimmung sorgte, weil damit ein traditionelles Gewohnheitsrecht des Neo-Electus missachtet wurde, der für diese Stelle einen Verwandten, einen Freiherrn von Groschlag, vorgesehen hatte,[20] sondern auch, weil ein westfälischer Adliger nicht der Reichsritterschaft angehörte, somit also ein soziales Vorrecht einer bestimmten Standesgruppierung und ein altes Herkommen des Mainzer Domstifts außer Kraft setzen würde. Der Konflikt um die Zulassung nicht-reichsunmittelbarer westfälischer Grafen in den rhein-mainischen Domkapiteln, die sich als Reservatbezirk der Reichsritterschaft in ihren drei Kantonen Rhein,

---

dem 29. Juli 1732 ein zweiter Wechsel überschickt wurde, versah Lasser das mit der Ermahnung, das Geld gut zu verwalten, denn bei Fargna habe man den Verdacht, *es seye ihm umb die batzen zu thun*; Lasser an Gudenus, 1732 Juli 29: HHStAW MEA GKS 7, Nr. 78; Kopie.

16 HHStAW MEA GKS 7, Nr. 65.

17 Zu seinem Informativprozess vgl. Jürgensmeier, Friedhelm: Karl Heinrich von Metternich-Winneburg im Spiegel des Informativprozesses von 1679, in: Franz-Rudolf Reichert (Hg.): Beiträge zur Mainzer Kirchengeschichte in der Neuzeit. Festschrift für Anton Philipp Brück zum 60. Geburtstag (Quellen und Abhandlungen zur Mainzer Kirchengeschichte 17). Mainz 1973, S. 319–331.

18 Dazu Duchhardt, Heinz: Wien, Mainz, die Schönborn und die Wormser Bischofspostulation von 1732, in: Reichert, Beiträge (wie Anm. 17), S. 239–251.

19 Welcher der vielen Droste aus den verschiedenen Linien, die beispielsweise im Domkapitel zu Münster eine überragende Rolle spielten (und häufiger übrigens vom Papst providiert wurden) (Keinemann, Friedrich: Das Domkapitel zu Münster im 18. Jahrhundert. Verfassung, persönliche Zusammensetzung, Parteiverhältnisse (Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Westfalen 22 / Geschichtliche Arbeiten zur westfälischen Landesforschung 11). Münster 1967), gemeint war, geht aus den Mainzer Akten nicht hervor.

20 Lasser an Gudenus, 1732 Juli 15: HHStAW MEA GKS 7, Nr. 43; Konzept.

Schwaben und Franken verstanden, schwelte schon länger[21] und sollte in den 1730er Jahren einen neuen Höhepunkt erreichen.[22]

Die Verbitterung in Mainz war deshalb auch unmittelbar unüberhörbar. In einem Schreiben an Gudenus wurde in der letzten Julidekade heftig darüber geklagt,[23] dass *kein Exempel* bekannt sei, *dass dergleichen Praebenden jemahlen jemandt anders [vom Papst] seyen conferiret worden, als für welche der neo-electus intercediret – und es sich für die erste gnad ausgebetten.* Andernfalls werde der vom Papst Providierte wohl auch mit erheblichen Schwierigkeiten rechnen müssen, überhaupt *zur possession zu kommen*, vor allem dann, wenn ihm die *dahier erforderliche qualitet abgehen* sollte. Das war in einer Situation, als es auf den „goodwill" der Kardinäle und der Kurie ankam, starker Tobak – eine kaum verhüllte Drohung, die Sache an den Formalvoraussetzungen scheitern zu lassen und ggf. auch vor den Kaiser zu bringen. Ob Gudenus so viel diplomatisches Fingerspitzengefühl besaß, die eine oder andere scharfe Formulierung etwas abzuschwächen, entzieht sich unserer Kenntnis.

Die beiden Mainzer Vertrauenspersonen arbeiteten in Rom offenbar an verschiedenen Fronten, aber im Prinzip gut zusammen. Fargna hielt den Kontakt zu Cienfuegos, der ja mit einem klaren kaiserlichen Auftrag ausgestattet war. Gudenus pflegte andere Kanäle, hatte zudem auch die mühevolle Aufgabe, sich mit den römischen Bankhäusern herumschlagen zu müssen, die an den Mainzer Wechseln etwas auszustellen hatten,[24] musste in der Hauptsache aber nach offenbar schon kurzer Zeit erkennen, dass eine Ermäßigung der Taxe um mehr als die Hälfte kaum vorstellbar und realistisch sei.[25] Einer dieser Kanäle war der Kardinal Antonio Saverio Gentili, der ihm Anfang August dann auch bedeutete, dass in der „causa" Droste nichts mehr zu hoffen sei, weil der Papst ihm schon ein entsprechendes *Bigliett* geschickt und auch bereits ein Dankschreiben des Begünstigten erhalten habe. Da die Sache in Rom zudem allgemein bekannt sei, komme – so ist zu interpretieren – die Kurie ohne Gesichtsverlust nicht mehr aus ihr heraus. Gudenus habe Gentili vorgehalten, wie übereilt man in dieser Sache vorgegangen sei, was man – so sein Eindruck – inzwischen an der Kurie auch erkenne. Eine Revision der päpstlichen Entscheidung sei aber nicht mehr zu erhoffen; allenfalls könne Eltz an den Papst herantreten und ihn bitten, bei einer nächsten Vakanz Groschlag zu providieren.[26] Wenige Tage später schien sich dann aber doch ein leichter Stimmungsumschwung in Rom anzubahnen; Gudenus wusste zu berichten, dass für den Fall, dass sich bei Droste *einiger mangel wegen der erforderligen*

21 Keinemann, Friedrich: Das Domstift Mainz und der mediate Adel. Der Streit um die Zulassung von Angehörigen der landsässigen Ritterschaften zu Mainzer Dompräbenden, in: Historisches Jahrbuch 89 (1969), S. 153–170.

22 In dem Aufsatz von Keinemann, Domstift (wie Anm. 21), spielt der „Fall" Droste freilich keine Rolle.

23 Lasser an Gudenus, 1732 Juli 22: HHStAW MEA GKS 7, Nr. 74; Konzept.

24 Gudenus an Eltz, 1732 Aug. 30: HHStAW MEA GKS 7, Nr. 132a.

25 Gudenus an Lasser, 1732 Juli 26: HHStAW MEA GKS 7, Nr. 45.

26 Gudenus an Lasser, 1732 Aug.1/2: HHStAW MEA GKS 7, Nr. 91.

qualitäten ereignen sollte am Ende der Papst wohl doch Groschlag das bisherige Eltz'sche Kanonikat übertragen werde.[27]

Auch in der Frage der Taxreduktion kam das römische Duo weiter – schwierig genug, nicht nur wegen der für die kurialen Finanzen ungünstigen Konstellation des Jahres 1732, weil aus etlichen Stiften keine Taxgelder nach Rom fließen würden, sondern auch deswegen, weil die sog. *Propina* der Kardinäle derzeit besonders wenig eintrügen.[28] Es gehörte sicher aber auch zu den verständlichen Eigenheiten von weit entfernt agierenden Gewährsmännern, die eigenen Bemühungen etwas zu dramatisieren und die Schwierigkeiten, die sich vor ihrem (relativen) Erfolg aufbauten, ins Gigantische wachsen zu lassen. Den beiden „Römern" gelang es zunächst, eine Partei unter den Kardinälen aufzubauen, die überhaupt für eine Taxreduktion offen waren und der einer Aufstellung Fargnas zufolge die Kardinäle Barberini,[29] Imperiali,[30] Pico,[31] Corradini,[32] Banchieri,[33] Gentili[34], Olivieri,[35] Corsini,[36] Cienfuegos,[37] Spinola S. Agnese,[38] Alessandro Albani,[39] Ruspoli,[40] Guadagni,[41] Cordodari, Cercari, Borghese[42] und Salviati[43] angehörten.[44] Mitte August war man vor der Folie einiger optimistisch klingender Nachrichten aus Rom dann schon der Meinung, dass die Reduktion sicher sei und man wohl von der Hälfte ausgehen könne;[45] entsprechend waren auch die neuen Wechsel ausgestellt, wobei man Gudenus noch einen zusätzlichen Wechsel über 2.000 scudi zukommen ließ für die Eventualität, dass das Pallium und andere Indulte noch eigens bezahlt werden müssten.[46]

---

27 Gudenus an Lasser, 1732 Aug. 9: HHStAW MEA GKS 7, Nr. 94.
28 Ebd.
29 Francesco Barberini (der Jüngere), 1662–1738, Großneffe der Kardinäle Francesco Barberini (der Ältere) und Antonio Barberini (der Jüngere).
30 Giuseppe Renato Imperiali, 1651–1737, Kandidat beim Konklave 1724.
31 Ludovico Pico della Mirandola, Bischof von Albano und Kardinalbischof von Porto, gest. 1743.
32 Pietro Marcellino Corradini, gest. 1745.
33 Antonio Banchieri, Kardinalstaatssekretär 1730–1733.
34 Antonio Saverio Gentili, Präfekt der Kongregation für den Klerus 1737–1753.
35 Fabio Olivieri.
36 Andrea Corsini, 1707–1795.
37 Juan Alvarez Cienfuegos Villazón, 1657–1739, Jesuit, Erzbischof von Monreale.
38 Giorgio Spinola, Nuntius in Wien, gest. 1739. Spinola war – daher der Name in unserem Dokument – Titularerzbischof von Sant'Agnese fuori le mura.
39 1692–1779.
40 Bartolomeo dei Principi Ruspoli, 1697–1741.
41 Giovanni Antonio Guadagni, 1674–1759.
42 Francesco Scipione Maria Borghese, 1697–1759.
43 Alamanno Salviati, 1669–1733.
44 HHStAW MEA GKS 7, Nr. 33. Zum Kardinalskollegium in der hier interessierenden Zeit vgl. Seidler, Sabrina M. / Weber, Christoph (Hg.): Päpste und Kardinäle in der Mitte des 18. Jahrhunderts (1730–1777). Das biographische Werk des Patriziers von Lucca Bartolomeo Antonio Talenti (Beiträge zur Kirchen- und Kulturgeschichte 18). Frankfurt a. M. u. a. 2007.
45 Lasser an Gudenus, 1732 Aug. 12: HHStAW MEA GKS 7, Nr. 80.
46 Ebd.

Über das Konsistorium, das über die Mainzer Sache entschied, liegt ein ausführlicher Bericht Fargnas vor.[47] Es fand am 11. August statt und wurde von 33 Kardinälen besucht. Vor Beginn habe er – so Fargna, der im Übrigen in Begleitung Gudenus' auftrat, aber wohl allein das Wort führte – die Anwesenden in der Aula des Konsistoriums noch einmal um die Gnade der Taxreduktion auf die Hälfte des Normalsatzes gebeten. Einige der Kardinäle hätten eingewandt, es sei ihnen zu Ohren gekommen, dass ganz unabhängig von ihrer Entscheidung der Kurfürst-Erzbischof sich die Gebühren vom Mainzer Klerus *integraliter* zurückzuholen beabsichtige. Cienfuegos habe glücklicherweise dem entschieden widersprochen. Vom eigentlichen Konsistorium war Fargna natürlich ausgeschlossen, aber er gibt – aus welcher Quelle auch immer – doch so präzise Informationen, als sei er dabei gewesen. Zunächst habe Cienfuegos die kirchenpolitischen Veränderungen in Mainz und Worms referiert. Nachdem der Papst das Konsistorium wieder verlassen hatte, sei über die Reduktion *ad medietatem* abgestimmt worden – sechs Kardinäle hätten mit „Nein" gestimmt, die anderen hätten zugestimmt. Wenn – so der seinen Erfolg ins rechte Licht zu rücken bemühte Fargna – auch nur drei weitere Kardinäle mit „Nein" gestimmt hätten, wäre der Antrag zurückgewiesen worden. Es war bei solchen Entscheidungen also offenbar die hohe Hürde einer Dreiviertelmehrheit zu nehmen. Der Sekretär des Konsistoriums habe ihm diese Entscheidung, die dem Kurfürsten Ende August förmlich mitgeteilt wurde,[48] dann eröffnet, woraufhin er den Kardinälen seinen Dank ausgesprochen habe. Wenige Tage später habe er den Papst gebeten, in einem nächsten Konsistorium die Palliumsverleihung vorzunehmen – die dann Anfang September 1732 erfolgen sollte[49] und ebenfalls gebührenmäßig auf dem Niveau der allgemeinen Reduktion blieb.[50] Unter dem 5. September 1732 fand der Prozess der päpstlichen Approbation der Wahl mit der üblichen Pergamenturkunde[51] und der Übersendung der Dokumente per Kurier[52] und des Palliums dann seinen Abschluss.

Die Ermäßigung der Taxgebühren um die Hälfte wurde in Mainz nicht nur als ein „politischer" Erfolg bewertet, sondern auch als eine spürbare Entlastung der Finanzen. Der neue Kurfürst hatte zwar gleich nach seinem Amtsantritt einen Allianz- und Subsidienvertrag mit dem Kaiser geschlossen, der dem Erzstift für fünf Jahre Subsidien in Höhe von jährlich 75.000 Gulden garantierte, aber aktuell war die Not wohl doch (noch) groß. Schlagender Beleg dafür ist ein Darlehen in der gewaltigen Größenordnung von 500.000 Gulden, das Eltz Anfang September bei einem Mitglied der Familie Stadion mit einer vierprozentigen Verzinsung aufnahm.[53] Auch die Entscheidung, zur Verbesserung des *ziemlich gestreck-*

47 Fargna an Eltz, 1732 Aug. 16: HHStAW MEA GKS 7, Nr. 108.
48 HHStAW MEA GKS 7, Nr. 138.
49 Fargna an Eltz, 1732 Aug. 23: HHStAW MEA GKS 7, Nr. 122, Postskriptum.
50 Gudenus an Eltz, 1732 Aug. 30: HHStAW MEA GKS 7, Nr. 132a. Fargna an Eltz, 1732 Sept. 6: HHStAW MEA GKS 7, Nr. 131. Gudenus an Eltz, 1732 Sept. 6: HHStAW MEA GKS 7, Nr. 133.
51 HHStAW MEA GKS 7, Nr. 5.
52 Gudenus an Eltz, 1732 Sept. 13: HHStAW MEA GKS 7, Nr. 135.
53 Staatsarchiv Würzburg, Mainzer Domkapitelsprotokolle 51, S. 742f.

ten Cammerarium in der Stadt Mainz ein Einlassgeld einzuführen,[54] spricht für sich. Die Klagen über die klammen Kassen, die die ersten Monate von Eltz' Amtszeit prägen, scheinen also nicht völlig grundlos gewesen zu sein. Die Familie zählte sicher auch nicht zu den begütertsten im Mainzer Domkapitel.

Die neue Mainzer Regierung wusste die Bemühungen ihrer beiden römischen „Agenten" im Übrigen durchaus zu schätzen. Die Familie Gudenus, wie erwähnt ohnehin seit Generationen Kurmainz eng verbunden, wurde durch die Ernennung eines Familienmitglieds, des bisherigen kurpfälzischen Geheimrats und Vizehofrichters Anton Franz von Gudenus zum Mainzer Geheimrat ausgezeichnet und damit noch enger an den Kurstaat gebunden.[55] Er wurde zudem gleich noch mit einer besonderen Vertrauensposition bedacht, nämlich mit dem Amt des kurmainzischen Residenten am Kaiserhof und des Taxators bei der Reichshofkanzlei; sein Vorgänger Johann Mathias von Moskopf, der offenbar zur engeren Entourage des Reichsvizekanzlers Friedrich Karl von Schönborn zählte, den man ehestmöglich loswerden wollte,[56] hatte sich offenbar am Kaiserhof unbeliebt gemacht.[57] Nach Abschluss seiner römischen „Mission" brachte sich Johann Albert dann auch noch einmal mit der ausdrücklichen Bitte um weitere kurfürstliche Protektion in Erinnerung.[58] Da er finanziell versorgt war, erschöpfte sich der Dank des Kurfürsten am Ende in einem Schreiben, in dem Eltz betonte, mit welch *absonderlichen wohlgefallen und vergnügen* er Gudenus' Bemühungen in Rom registriert habe.[59] Und auch Francesco Fargna, den man längere Zeit im Verdacht gehabt hatte, unkontrolliert in die eigene Tasche zu wirtschaften, gewann im Verlauf des Prozesses und angesichts der Versicherung Gudenus', dass er sich sehr korrekt verhalten habe,[60] durchaus eine Zukunft in Mainzer Diensten. Das Pallium persönlich zu überbringen hatte er sich nicht nehmen lassen, und da er bei Gelegenheit dieses Aufenthalts in Mainz auch noch eine Reihe Geschenke – feine Handschuhe, ein Kästchen mit wohlriechenden Essenzen – mitbrachte, ging die Meinung des Hofkanzlers schnell dahin, er sei doch *ein artlicher, sociabeler und prudenter man, der sich in der welt wohl schicket*.[61] Insofern kann es kaum überraschen, dass er seine Tätigkeit als römischer Agent des Kurfürstentums Mainz auch unter Eltz fortsetzen konnte; im Oktober 1732 wurde er zum kurfürstlichen Minister und Residenten am römischen Hof bestellt mit einem jährlichen Salär von 200 scudi, womit er, wie Lasser meinte, *gantz wohl zu frieden zu seyn geschienen*.[62]

54 Ebd., S. 749f.
55 Kurfürstliches Dekret, 1732 Juli 22: HHStAW MEA Reichskanzlei und Taxamt 35, Nr. 116.
56 Kuefstein an Karl VI., HK Reich Berichte 9, fol. 239f. Auch: Undat. Memoria Kuefsteins an Eltz, HHStAW MEA Reichskanzlei und Taxamt 35, Nr. 113.
57 Kuefstein an Karl VI., 1732 Juni 28: HHStAW HK Reich Berichte 9, fol. 119ff. Moskopf wurde mit einer kurfürstlichen Pension von 500 fl. abgefunden, vom Kaiserhof wurde eine gleiche Pension für ihn erbeten. Auch: Eltz an Karl VI., 1732 Aug. 22: HHStAW MEA Reichskanzlei und Taxamt 35, Nr. 118.
58 Gudenus an Eltz, 1732 Aug. 16: HHStAW MEA Reichskanzlei und Taxamt 35, Nr. 129.
59 Eltz an Gudenus, 1732 Nov. 4: HHStAW MEA GKS 7, Nr. 151.
60 Gudenus an Eltz, 1732 Sept. 11: HHStAW MEA GKS 7, Nr. 134.
61 Lasser an Anton Franz von Gudenus, 1732 Sept. 30: HHStAW MEA GKS 7, Nr. 136.
62 Lasser an Gudenus, 1732 Okt. 21: HHStAW MEA GKS 7, Nr. 149.

So waren am Ende des Konfirmationsprozesses fast überall zufriedene Gesichter zu sehen: in Mainz, wo man über die Reduktion der Taxsumme erleichtert war, in Rom bei den beiden „Agenten", die für ihre Dienste viel Lob und in dem einen Fall auch eine Anstellung erhielten, in Wien, wo man es als Erfolg bewertete, den neuen Kurfürsten durch die kaiserliche Intervention noch enger an die Hofburg gebunden zu haben. Es gab in diesen Sommermonaten 1732, recht betrachtet, nur einen einzigen Verlierer: den westfälischen Grafen Droste, dem es trotz päpstlicher Provision nie gelingen konnte, zum Mainzer Domkapitel zugelassen zu werden. Die immer weiter ausgedehnten Aufschwörungsvoraussetzungen in den rhein-mainischen Domkapiteln[63] und der politische Druck, den Kurmainz ggf. auch am Kaiserhof und am Reichshofrat auszuüben vermochte, ließen es im zweiten und dritten Drittel des 18. Jahrhunderts nicht mehr zu Aufschwörungen und Possessnehmungen mittelbarer Adliger kommen. Bezeichnenderweise versuchte Kurmainz 1790 sogar, den Ausschluss des mittelbaren Adels von seinem Kapitel in die Wahlkapitulation Kaiser Leopolds II. aufzunehmen.[64] An diesem Fall zeigte sich exemplarisch, dass trotz aller geistlichen Sanktionsmittel die Einflussmöglichkeiten der römischen Kirche auf die Reichskirche begrenzt blieben.

Abstract

The relations between the ecclesiastical princes of Mainz and the Roman Curia were not permanently characterized by harmony during the 17th and 18th centuries. This became noticeable at the papal confirmation of Philipp Karl von Eltz who had been elected archbishop with the approval of the emperor in 1732. His request for a remission of the tax he had to pay to Rome, which he justified with the financial and political burdens of the archdiocese of Mainz, encountered considerable resistance within the College of Cardinals although Eltz involved the emperor and had several Roman agents working for him. Things got even more complicated when the Pope used his right of designation for the vacant canonry in favour of a Westphalian – that is an external – nobleman. In the end however, the Electorate of Mainz got off rather lightly with a bisecting of the tax sum.

63 Dazu jetzt den umfassenden Sammelband Harding, Elizabeth / Hecht, Michael (Hg.): Die Ahnenprobe in der Vormoderne. Selektion – Initiation – Repräsentation (Symbolische Kommunikation und gesellschaftliche Wertesysteme 37). Münster 2011. Zum Mainzer Domkapitel und seinen Abschließungstendenzen speziell Rauch, Günter: Das Mainzer Domkapitel in der Neuzeit. Zu Verfassung und Selbstverständnis einer adeligen geistlichen Gemeinschaft, in: Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte 92 (1975), S. 161–227; 93 (1976), S. 194–278; 94 (1977), S. 132–179. Die Bemühungen der westfälischen Grafen um Aufnahme in das Mainzer Kapitel werden im ersten Teil, S. 181f., kurz behandelt. Vgl. auch Hartmann, Helmut: Der Stiftsadel an den alten Domkapiteln zu Mainz, Trier, Bamberg und Würzburg, in: Mainzer Zeitschrift 73/74 (1978/79), S. 99–138.

64 Keinemann, Domstift (wie Anm. 21), S. 169.

Bischöfe und Juden in Süditalien während des 11. bis 13. Jahrhunderts

Lukas Clemens

Im *Regnum Teutonicum* nördlich der Alpen werden seit dem späten 11. Jahrhundert für eine ganze Reihe von Kathedralstädten die offenbar ausgehandelten Beziehungen zwischen dem königlichen oder bischöflichen Stadtherrn und der örtlichen Judengemeinde erkennbar. Die getroffenen Vereinbarungen beinhalteten gegen Abgaben der Einwohnerschaft mosaischen Glaubens die Gewährung ihres Schutzes verbunden mit der freien Religionsausübung, darüber hinaus auch weitere Bestimmungen, darunter gelegentlich jüdische Handelstätigkeiten betreffende Regelungen.[1] Trotz der Unfähigkeit der Schutzherren in den wichtigen Zentren jüdischen Lebens an Mosel, Rhein und Donau die zugesagten Sicherheiten vor jenen durch externe Kreuzfahrerhorden 1096 in die Städte hineingetragenen Verfolgungen zu gewährleisten, regelten derartige Privilegierungen lange Zeit eine weitgehend friedliche Konvivenz von Juden und Christen in den urbanen Zentren mit bischöflicher bzw. königlich-bischöflicher Stadtherrschaft.[2]

Hat sich somit die Rolle der Bischofsherrschaft als äußert bedeutsam für die Etablierung des aschkenasischen Judentums herausgestellt, so soll im Folgenden in einer ersten Skizze den Verhältnissen von kirchlichen Oberhirten und Juden bzw. jüdischen Gemeinden in Süditalien während des 11. bis 13. Jahrhunderts nachgegangen werden. Um die strukturellen Unterschiede zur Situation nördlich der Alpen, aber auch zu den nördlicheren Regionen der Apenninenhalbinsel anzudeuten, ist zunächst ein knapper Überblick sowohl zur jüdischen Siedlungsgeschichte[3] als auch hinsichtlich der Herausbildung kirchlicher Hierarchien erforderlich.

---

1 Toch, Michael: Die Juden im mittelalterlichen Reich (Enzyklopädie Deutscher Geschichte 44). München 1998, 2. Aufl. 2003, S. 45–48, sowie den Beitrag von Alfred Haverkamp in diesem Band.

2 Haverkamp, Eva: Hebräische Berichte über die Judenverfolgungen während des Ersten Kreuzzuges (MGH Hebräische Texte aus dem mittelalterlichen Deutschland 1). Mainz 2005; Dies.: What did the Christians know? Latin Reports on the Persecutions of Jews in 1096, in: Crusades 7 (2008), S. 59–86.

3 Vgl. an älteren Arbeiten Straus, Raphael: Die Juden im Königreich Sizilien unter Normannen und Staufern (Heidelberger Abhandlungen zur mittleren und neueren Geschichte 30). Heidelberg 1910; sowie die freilich in vielen Aspekten überholte Darstellung von Milano, Attilio: Storia degli ebrei in Italia (Einaudi Tascabili. Saggi 79). Turin 1963, Neudruck 1992.

Jüdisches Leben in Süditalien im Früh- und Hochmittelalter

Anders als im Reich nördlich der Alpen, wo wir über belastbare Zeugnisse dauerhafter jüdischer Präsenz erst seit dem späten 9. Jahrhundert verfügen, sind für Süditalien – wie auch für andere Regionen des Mittelmeerraumes – kontinuierlich existierende Gemeinden seit der Spätantike bezeugt, etwa für Bari, Capua, Neapel, Oria, Otranto, Tarent und Venosa sowie auf Sizilien für Agrigent, Catania, Palermo und Syrakus, wobei zur Zeit der arabischen Herrschaft auf der Insel jüdische Gemeinden lediglich für die letzten beiden Metropolen ausdrücklich erwähnt sind. Ihre Zahl steigt aber insgesamt bis in das 12. Jahrhundert noch einmal deutlich auf 42 bezeugte Siedlungen an.[4] Nahezu alle jüdischen Niederlassungen waren in Hafenstädten ansässig oder lagen entlang bedeutender, seit der Antike genutzter Fernstraßen.[5] Über die Größe einiger Gemeinden sind wir für den Zeitraum um 1170 durch den berühmten Reisebericht Benjamins von Tudela unterrichtet, wobei in der von ihm aufgesuchten Städten – laut seiner Aussage – zwischen rund zehn (Brindisi) und gar 1.500 (Palermo) erwachsene Männer lebten.[6] Vor allem in Sizilien waren die Juden auf die muslimisch-mediterrane Mittelmeerwelt fokussiert und hatten eine spezifisch jüdisch-arabische Kultur entwickelt.[7] Eine bedeutende Stellung nahmen die süditalischen Juden in der Produktion und dem Handel von Textilien und hier vor allem von Seidenstoffen ein. Bereits seit dem 10. Jahrhundert finden sich Hinweise auf Seidenexport durch jüdische Kaufleute aus Sizilien nach Ägypten in Korrespondenzen, die in der Kairoer Geniza aufgefunden wurden.[8] Zeugnisse für ein später in zahlreichen Städten zu konstatierendes jüdisches Monopol in der Färberei von Textilien finden sich seit dem späten 11. Jahrhundert in Salerno, Bari

4 Toch, Michael: The Economic History of European Jews. Late Antiquity and Early Middle Ages (Études sur le Judaïsme Médiéval 56). Leiden, Boston 2013, S. 279–288; zu dem Hinweis auf nur in Palermo und Syrakus in muslimischer Zeit erwähnten Gemeinden vgl. Simonsohn, Shlomo: The Jews in Sicily. Volume one 383–1300 (Studia Post-Biblica 48,3). Leiden, New York, London 1997, XXVI.

5 Falkenhausen, Vera von: The Jews in Byzantine Southern Italy, in: Robert Bonfil, Oded Irshai, Guy G. Stroumsa, Rina Talgam (Hg.): Jews in Byzantium. Dialectics of Minority and Majority Cultures (Jerusalem Studies in Religion and Culture 14). Leiden, Boston 2012, S. 271–296, bes. S. 273.

6 Die bei ihm für Süditalien überlieferten Angaben nennen für Palermo 1500, Salerno 600, Neapel 500, Otranto 500, Capua 300, Tarent 300, Benevent 200, Melfi 200, Trani 200, Messina 200, Ascoli 40, Satriano 40, Amalfi 20, Brindisi 10 Familien; vgl. Adler, Marcus Nathan (Hg.): Binyāmin Ben-Yônā, The Itinerary of Benjamin of Tudela. Critical Text, Translation and Commentary. London 1907, Neudr. New York 1966; vgl. auch die Angaben bei Houben, Hubert: Möglichkeiten und Grenzen religiöser Toleranz im normannisch-staufischen Königreich Sizilien, in: Deutsches Archiv 50 (1994), S. 159–198, hier187f.; vgl. auch die englische Übersetzung: Ders.: Religious Toleration in the South Italian Peninsula during the Norman and Staufen Periods, in: Graham A. Loud, Alex Metcalfe (Hg.): The Society of Norman Italy (The Medieval Mediterranean 38). Leiden, Boston, Köln 2002, S. 319–339, hier S. 334; vgl. auch mit Hinweisen zur Datierung Jacoby, David: Benjamin of Tudela and his 'Books of Travels', in: Klaus Herbers, Felicitas Schieder (Hg.): Venezia incrocio di culture. Percezioni di viaggiatori europei e non europei a confronto. Atti del covegno, Venezia 26–27 gennaio 2006. Rom 2008, S. 135–164.

7 Simonsohn, Jews (wie Anm. 4), XIff.

8 Simonsohn, Jews (wie Anm. 4), XXIXff.

oder Rossano.[9] Diese Spezialisierung auf die Veredelung von wertvollen Stoffen, darunter Seidentuche, die durchaus auch weitere komplexe Produktionsschritte neben der Farbgebung umfassen konnten, ist auch für andere Regionen des östlichen Mittelmeerraumes zu beobachten: Als etwa König Roger II. 1147 in Griechenland gegen Byzanz militärisch vorging, deportierte er aus Korinth, Theben und Athen jüdische Seidenstoffproduzenten nach Palermo zur Intensivierung der dortigen Textilfabrikation.[10] Für Jerusalem erwähnt Benjamin von Tudela die jährliche Verpachtung der dortigen Färbereirechte durch den König an die dortige Judengemeinde verbunden mit der ausdrücklichen Exklusion anderer potentieller Interessenten.[11] In der Literatur wird zudem immer wieder betont, dass auch die Schlachterei in süditalienischen Städten vornehmlich von Juden betrieben worden sei, und in der Tat findet sich etwa für Salerno eine entsprechende Bestimmung in einer Bestätigung erzbischöflicher Rechte durch Herzog Wilhelm von Apulien aus dem Jahr 1121.[12] Da jedoch die ansonsten unter den herrschaftlich zugestandenen kirchlichen Einkünften häufig zu findende Doppelung von Abgaben der jüdischen Gemeinde und Färberei im Fall der Schlachtereiabgaben meistens so nicht nachzuweisen ist, sondern vielerorts Zahlungen von den Schlachtbetrieben auch dort erhoben wurden, wo keine Leistungen der Judenschaft erwähnt werden bzw. das Vorhandensein einer Gemeinde mosaischen Glaubens nicht belegt ist,[13] kann von einer generellen Monopolisierung dieses Gewerbes in jüdischer Trägerschaft offenbar nicht gesprochen werden.

---

9 Toch, History (wie Anm. 4), S. 50–52. Zu den konkreten Hinweisen siehe weiter unten. Das Fehlen von Belegen zu jüdischen Färbereien in byzantinischer Zeit führt von Falkenhausen auf die äußerst fragmentierte Überlieferung zurück. Bereits in frühnormannischer Zeit scheint sie allgemein verbreitet; vgl. von Falkenhausen, Jews (wie Anm. 5), S. 294; vgl. allgemein zum Färbereimonopol auch Straus, Juden (wie Anm. 3), S. 34–41. Zu Einnahmen des Hofes unter Friedrich II., von den Inseln Gozo und Malta, darunter auch aus den dortigen Färbereien siehe Winkelmann, Eduard (Bearb.): Acta Imperii inedita saeculi XIII et XIV. Innsbruck 1880, Ndr. Aalen 1964 I, 713 (Nr. 938).

10 Houben, Möglichkeiten (wie Anm. 6), S. 179; Simonsohn, Jews (wie Anm. 4), S. 396f. (Nr. 174). Die Färberei blieb in Palermo wesentlicher Gewerbezweig der dortigen Juden bis zu ihrer Vertreibung 1492; vgl. Abulafia, David: La comunità di Sicilia dagli arabi all'espulsione (1493), in: Corrado Vivanti (Hg.): Gli ebrei in Italia (Storia d'Italia Annali 11). Turin 1996, S. 45–82, hier S. 64.

11 Adler, Itinerary (wie Anm. 6), S. 22.

12 Vgl. nur Straus, Juden (wie Anm. 4), S. 29–31; Girgensohn, Dieter / Kamp, Norbert: Urkunden und Inquisitionen der Stauferzeit aus Tarent, in: Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken 41 (1961), S. 137–234, hier S. 153; Kamp, Norbert: Der Episkopat und die Monarchie im staufischen Königreich Sizilien, in: Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken 64 (1984), S. 84–115, hier S. 87f.; Houben, Hubert: Gli ebrei nell'Italia meridionale tra la metà dell'XI secolo e l'inizio des XIII secolo, in: Cosimo Damiano Fonseca u. a. (Hg.): L'Ebraismo dell'Italia meridionale peninsulare dalle origine al 1541: società, economia, cultura. IX Congresso internazionale dell'Associazione italiana per lo studio del Giudaismo, Potenza-Venosa 1992. Lecce 1996**,** S. 47–63, hier S. 59; Toch, History (wie Anm. 4), S. 51; zur Privilegierung des Erzbischofs von Salerno von 1121 vgl. unten Anm. 28.

13 Vgl. die zahlreichen Hinweise bei Toomaspoeg, Kristjan: Decimae. Il sostegno economico dei sovrani alla Chiesa del Mezzogiorno nel XIII secolo. Dai laciti di Eduard Sthamer e Norbert Kamp (Ricerche dell'Istituto Storico Germanico di Roma 4). Rom 2009.

Die Kirchenstrukturen in Süditalien

Politisch war Süditalien bei Ankunft der Normannen während des ersten Drittels des 11. Jahrhunderts durch fragmentierte Herrschaftsstrukturen gekennzeichnet, die sich auf dem Festland aus langobardischen Fürstentümern, aus sich von der byzantinischen Reichsgewalt verselbständigten Herzogtümern sowie aus Restgebieten des byzantinischen Staates zusammensetzten. Auch der Ausbau kirchlicher Organisationsformen gestaltete sich in Süditalien bis in das 12. Jahrhundert hinein vielschichtig und komplex, ein Befund, der auf dem Festland nicht zuletzt aus dem zeitweiligen Nebeneinander von lateinischer und griechisch-orthodoxer Kirche resultierte. So gab es Bistümer in den ehemals byzantinisch kontrollierten Regionen Kalabriens, der Basilikata und Apuliens, die selbst im Zuge der normannischen Expansion unter Anerkennung der päpstlichen Oberhoheit und Beibehaltung des griechischen Klerus sowie Ritus bestehen blieben (wie z. B. in Kalabrien Santa Severina und Suffragane von Reggio di Calabria) oder nun aber sukzessive von lateinischen Kirchenstrukturen abgelöst wurden. Auf Sizilien musste nach der normannischen Eroberung und einer damit einhergehenden Zerschlagung der seit dem späten 9. Jahrhundert dort allmählich ausgedehnten arabischen Herrschaft das Bistumsnetz erst neu etabliert werden, denn lediglich in Palermo ist für die muslimische Zeit ein griechischer Bischof bezeugt. Mit der endgültigen päpstlichen Anerkennung des unter Roger II. 1130 errichteten normannischen Königreichs auf der Insel und dem Festland einher schritt dann eine Verfestigung kirchlicher Hierarchien mit Erzbistümern und Suffragankirchen, daneben aber auch autonomen Bistümern voran. Um die Mitte des 12. Jahrhunderts umfassten diese Kirchenstrukturen des Regnum 145 vor allem auf dem Festland meist kleinräumige Diözesen. Unter den byzantinischen, den langobardischen, aber auch den muslimischen Machthabern waren die Bischöfe weitgehend auf die Leitung der jeweiligen Ortsgemeinde, die Priesterweihe und Aufgaben in der Seelsorge beschränkt gewesen. Selbst die kirchliche Gerichtsbarkeit war ihnen nicht in allen Diözesen übertragen worden. An der weltlichen Herrschaft wurden sie – etwa durch die Übertragung von Hoheitsrechten – nicht beteiligt, und es gelang ihnen auch keine Errichtung von Stiften, wie dies hingegen in Zentral- und Oberitalien mit seinen karolingischen Traditionen der Fall war. In den normannischen Territorien wurden diese kirchlichen Strukturen von den neuen Herrschaftsinhabern zunächst übernommen, doch statteten diese die Bistümer in der Folgezeit mit wichtigen Fiskalrechten aus, die zu einer wesentlichen Finanzierungsgrundlage der Kirchen werden sollten.[14] Unter diesen Einkünf-

14 Vgl. hierzu allg. Kamp, Norbert: Vescovi e diocesi nell'Italia meridionale nel passaggio dalla dominazione allo stato normanno, in: Cosimo Damiano Fonseca (Hg.): Il passaggio dal dominio bizantino allo Stato normanno nell'Italia meridionale. Atti del secondo Convegno internazionale di studi (Taranto – Mottola, 31 ottobre–4 novembre 1973). Tarent 1977, S. 165–196; Ders.: Kirche und Monarchie im staufischen Königreich Sizilien. I.: Prosopographische Grundlegung. Bistümer und Bischöfe des Königreichs 1194–1266 (Münstersche Mittelalter-Schriften 10/I, 1–4). München 1973–1982; Ders., Episkopat (wie Anm. 12); Houben, Hubert: Le strutture ecclesiastiche del Regno normanno-svevo, in: Cosimo

ten befanden sich, bereits früh nachweisbar und häufig übertragen, Abgaben jüdischer Gemeinden bzw. Rechte an Juden und/oder von diesen betriebenen Textilveredelungsbetrieben. Seit dem späten 12. Jahrhundert – frühe Beispiele hierfür sind Tarent, Trani, Barletta und Palermo – erfolgte schließlich in einer Reihe von Erzbistümern die Teilung dieser Einkünfte zwischen dem Oberhirten und dem Kathedralkapitel.[15]

Vor dem Hintergrund der so skizzierten Entwicklungslinien ist es kaum verwunderlich, dass eine Beschäftigung mit den Beziehungen zwischen Bischöfen und Judengemeinden aufgrund der marginalen politischen Bedeutung der kirchlichen Oberhirten in der Forschung bislang weitgehend ausgeblieben ist.[16]

Beziehungen zwischen Bischöfen und Juden in vornormannischer Zeit

Werfen wir einen kurzen Blick auf Kontakte zwischen Bischöfen und Juden in vornormannischer Zeit, dann finden sich einerseits seit der Zeit Papst Gregors des Großen (590–604) Hinweise auf Auseinandersetzungen um die Erbauung von Synagogen, wobei der in Streitfällen von einzelnen Ortsbischöfen offenbar zugrunde gelegte Codex Iustinianus lediglich die Renovierung bzw. die Wiederherstellung einmal bestehender Synagogen, ausdrücklich nicht jedoch ihre Neuerrichtung, erlaubte.[17] Anderseits lassen sich Zeugnisse erfolgreicher

---

Damiano Fonseca (Hg.): Mezzogiorno – Federico II – Mezzogiorno. Atti del Convegno internazionale di studio promosso dall'Istituto Internazionale di Studi Federiciani (Potenza-Avigliano – Castel Lagopesole – Melfi, 18–23 ottobre 1994). Rom 1999, Bd. I, S. 139–151; Dziubak, Mariella Demichele: Die Diözesen in Süditalien zur Zeit der normannischen Eroberung. Kontinuität und Erneuerung, in: Edeltraud Klueting, Harm Klueting, Hans-Joachim Schmidt (Hg.): Bistümer und Bistumsgrenzen vom frühen Mittelalter bis zur Gegenwart (Römische Quartalschrift für christliche Altertumskunde und Kirchengeschichte Supplement Bd. 58). Rom, Freiburg, Wien 2006, S. 32–63; Toomaspoeg, Decimae (wie Anm. 13), S. 33–90; hier auch der von ihm empirisch ermittelte Wert, dass von den 145 Diözesen im Verlauf des 13. Jahrhunderts 109 regelmäßig ursprünglich staatliche Einkünfte erhielten, 36 Diözesen aber offenbar nicht; ebd., S. 60.

15 Toomaspoeg, Decimae (wie Anm. 13), S. 56f.

16 Vgl. hingegen die Ausführungen für das 13. Jahrhundert bei Scheller, Benjamin: Die politische Stellung der Juden im mittelalterlichen Süditalien und die Massenkonversion der Juden im Königreich Neapel im Jahr 1292, in: Ludger Grenzmann u. a. (Hg.): Wechselseitige Wahrnehmung der Religionen im Spätmittelalter und in der Frühen Neuzeit. I. Konzeptionelle Grundfragen und Fallstudien (Heiden, Barbaren, Juden). Berlin u. a. 2009, S. 143–171, hier S. 163–171.

17 Linder, Amnon: The Jews in Roman Imperial Legislation. Detroit 1987, S. 398–402. Zu Interventionen Papst Gregors des Großen in Terracina und Palermo, wo die Ortsbischöfe die dortigen Synagogen konfisziert hatten vgl. S. Gregorii Magni Registrum epistularum, hg. von Dag Ludvig Norberg (Corpus Christianorum Series Latina 140–140A). Turnhout 1982, Ep. I, 42 (Nr. 34), Ep. II, 137 (Nr. 45), Ep. VIII, 546f. (Nr. 25), Ep. IX, 597 (Nr. 38); von Falkenhausen, Jews (wie Anm. 5), S. 276f. Um die Mitte des 7. Jahrhunderts untersagte der Ortsbischof von Syrakus, Zosimus, seiner Vita zufolge, den Juden den Wiederaufbau ihrer einst von den Vandalen zerstörten Synagoge; Simonsohn, Jews (wie Anm. 4), Nr. 22, S. 14f.; von Falkenhausen, Jews (wie Anm. 5), S. 279. Hier wird die Bandbreite der Auslegung römischen

Konversionsversuche von Juden und vice versa auch von Christen vor dem Hintergrund enger persönlicher Beziehungen und verbunden mit einer entsprechenden hohen Achtung des jeweils Andersgläubigen nachweisen. Das Beispiel einer – zumindest in den zeitgenössischen Vorstellungswelten der gehobeneren christlichen Gesellschaftsgruppen denkbaren – jüdischen Konversion findet sich etwa in den *Dialogi* Gregors des Großen, wo die Bekehrung eines jüdischen Reisenden in der an der Via Appia gelegenen Stadt Fondi durch den Ortsbischof im Rahmen einer Wundererzählung Erwähnung findet. Der auf der Fernstraße von Kampanien nach Rom reisende Jude kann den Oberhirten Andreas von dem sündhaften Umgang mit einer von ihm begehrten Frau abhalten, worauf dieser ihn – sozusagen im Gegenzug und aus christlicher Perspektive – aus Dank zum Christentum bekehrte.[18] Derartige Glaubensübertritte erscheinen möglich in einer Atmosphäre häufig gepflegter Kontakte, wie sie etwa in der 1054 in Capua zusammengestellten hebräischen Familienchronik des Autors Ahima'az berichtet werden. Eine Episode schildert für die zweite Hälfte des 9. Jahrhunderts die enge Freundschaft des Bischofs von Oria zu einem Vorfahren des Kompilators, einem in der Stadt ansässigen Rabbiner.[19] Ein prominentes Beispiel aus der Spätzeit byzantinischer Herrschaft ist die zumindest für wahrscheinlich gehaltene Konversion des Erzbischofs von Bari, Andreas (1061–1066), der – nach Auskunft eines rund eine Generation später ebenfalls zum mosaischen Glauben übergetretenen normannischen Klerikers – sich in Konstantinopel für den Übertritt zum Judentum entschieden hatte.[20]

Die Politik der normannischen Herrschaftsträger vor der Reichsbildung

Nach der 1059 erfolgten päpstlichen Belehnung Robert Guiscards mit Apulien, Kalabrien und – im Vorgriff auf die noch zu erfolgende eigentliche Eroberung – auch mit Sizilien

Rechtes deutlich, denn ob es sich bei dem zu errichtenden Kultbau um eine Neuanlage oder um die Wiederherstellung eines ehemaligen Komplexes handelte, ist aufgrund der lang zurückliegenden Zerstörung der alten Synagoge strittig; zur Vita vgl. Acconcia Longo, Augusta: La Vita di Zosimo vescovo di Siracusa: un esempio di „agiografia storica", in: Rivista di studi bizantini e neoellenici 36 (1999), S. 5–17.

18 Clemens, Lukas: Vorstellungswelten in einer Umbruchszeit: Das 6. Jahrhundert in den *Dialogi* Gregors des Großen, in: Frank G. Hirschmann, Gerd Mentgen (Hg.): Campana pulsante convocati. Festschrift anlässlich der Emeritierung von Prof. Dr. Alfred Haverkamp. Trier 2005, S. 69–83, hier S. 79; von Falkenhausen, Jews (wie Anm. 5), S. 277f.

19 Bonfil, Robert (Ed.): History and Folklore in a Medieval Jewish Chronicle. The Family Chronicle of Ahima'az ben Paltiel (Studies in Jewish History and Culture 22). Leiden, Boston 2009, S. 284–290.

20 Colaffemmina, Cesare: La conversione al giudaismo di Andrea arcivescovo di Bari, in: Antonio De Rosa, Mauro Perani (Hg.): Giovanni-Ovadiah da Oppido, proselito, viaggiatore e musicista dell'età normanna. Atti del convegno internazionale, Oppido Lucano 28–30 marzo 2004. Florenz 2005, S. 55–65; von Falkenhausen, Jews (wie Anm. 5), S. 287f. Zu der 1102 in der Basilikata erfolgten Konversion des Priesters Johannes, Sohn eines normannischen *miles*, vgl. Houben, Ebrei (wie Anm. 12), S. 52 mit weiterführender Literatur.

sowie im Zuge der bis in die beginnenden 90er Jahre[21] andauernden Erringung der vollständigen Kontrolle über die Insel konnten die Normannen unter Führung der Familie Hauteville nahezu den gesamten Süden Italiens unter ihre Kontrolle bringen. Den Muslimen wie den Juden, aber auch den griechischen Christen gewährten die neuen Herrscher günstige Lebensbedingungen.[22] Gleichzeitig intensivierten sie den Ausbau kirchlicher Strukturen. In diesem Zusammenhang erfolgten erste Übertragungen herrschaftlicher Einkünfte aus den Judengemeinden an einzelne (Erz-)Bistümer.

Wohl bereits auf Robert Guiscard ging die von seinem Sohn Roger Borsa in griechischer Sprache bestätigte – allerdings nur als späteres Insert überlieferte – Übertragung eines Personenverbandes, bestehend aus acht Juden samt ihren Nachfahren (*cum filiis et nepotibus*) und weiteren 25 namentlich genannten christlichen Vasallen an den Erzbischof von Rossano zurück.[23] Unter den frühen Schenkgebern der Familie Hauteville von Rechten an und Einkünften von jüdischen Untertanen traten besonders die zweite Ehefrau Robert Guiscards, Sichelgaita, nach dem Tod ihres Gatten und ihr Sohn Roger Borsa in Erscheinung: Im März 1086 überließ die aus einem langobardischen Fürstengeschlecht aus Salerno stammende Witwe gemeinsam mit ihrem Sohn Herzog Roger Borsa dem Erzbischof von Bari, Urso, die aus dem Heiratsgut ihres Mannes stammenden Rechte über alle Juden der Stadt, die dort wohnten oder zukünftig wohnen würden, in seine Gewalt (*in potestate archepiscopi*). Darüber hinaus übergaben die Aussteller dem Oberhirten das Judenviertel (*judeca*) insbesondere mitsamt der (ehemaligen) Synagoge (*locus Sinagoge*), welche die jüdische Gemeinde einst Sichelgaita übertragen hatte, wo aber auf Initiative der Söhne eines gewissen Offus zwischenzeitlich eine Kirche zu Ehren der heiligen Päpste Silvester und Leo erbaut worden war.[24] Nur ein gutes Jahr später, im Juni 1087, überließ bzw. bestätigte Herzog Roger Borsa demselben Erzbischof und seiner Kirche diverse Rechte und Einkünfte, darunter auch die Judengemeinde mitsamt ihrem Viertel sowie ihrer Färberei und weiteren Einrichtungen der Textilveredelung etwa für das Reinigen der Rohstoffe und Glätten der Tuche (*omnes judeos cum tota ipsa judeca, tincta et celandra*) sowie schließlich die Gerichtsbarkeit über diese *sicut proprios homines suos*.[25] 1089 gewährte Sichelgaita dem Erzbischof von Palermo, Alcherius, für seine Kirche ein Sechstel der ihr zustehenden Einkünfte von der jüdischen Ortsgemeinde und verfügte darüber hinaus,

21 Becker, Julia: Graf Roger I. von Sizilien. Wegbereiter des normannischen Königreichs (Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom 117). Tübingen 2008, S. 62–67.

22 Houben, Möglichkeiten (wie Anm. 6), bes. S. 162.

23 Holtzmann, Walther: Papst-, Kaiser- und Normannenurkunden aus Unteritalien, in: Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken 36 (1956), S. 1–85, hier 27f.; vgl. auch Ménager, Léon-Robert: Recueil des actes des ducs normands d'Italie. Les premiers ducs (1046–1087) (Società di Storia Patria per la Puglia 45). Bari 1980, S. 161.

24 Ménager, Recueil (wie Anm. 23), S. 171f. (Nr. 47).

25 Ebd., S. 215–219 (Nr. 61). Mit *celandra* wurden offenbar Einrichtungen zum Bleichen bzw. Reinigen von Textilien bezeichnet; vgl. Du Cange, Charles du Fresne: Glossarium mediae et infimae latinitatis, 10 Bde., Niort 1883–1887, Neudr. Graz 1954, II, S. 248 (*Instrumentum quo poliuntur panni*).

dass dem Erzbistum nach ihrem Tod auch die übrigen Anteile an diesen Erträgen zufallen sollten.[26] Möglicherweise geht auf diese Fürstin – einer Bestätigung älterer herrschaftlicher Schenkungen durch Konstanze und ihren Sohn Friedrich von 1198 zufolge – auch die Schenkung der örtlichen Judengemeinde und Färberei an den Erzbischof von Rossano zurück (*specialiter quod habeat dicta ecclesia tintoriam in Rossano cum Iudeis vasallis suis et omnia iura ipsorum Iudeorum et tintorie prefate*).[27]

1090 erhielt der Erzbischof von Salerno seitens Herzog Roger das Judenviertel (*judaica*) seiner Kathedralstadt *cum omnibus judaeis qui in hac eadem modo habitantes sunt et fuerint*[28], und 1093 übertrug derselbe Aussteller dem Oberhirten des kalabrischen Erzbistums Cosenza, Arnulph, die ihm zustehenden Zehnteinkünfte der örtlichen Judenschaft (*decimas omnium solidorum iudeorum*)[29] sowie schließlich in einem weiteren Diplom vom November desselben Jahres dem Bistum Melfi die dortige Judengemeinde (*omnes iudeos*).[30] Möglicherweise geht auf Roger Borsa schließlich auch die Unterstellung der Juden in der nordapulischen Bischofstadt Troia zurück, die später auch dessen Sohn, Herzog Wilhelm, bestätigt habe *(ne Iudei quiquid audeant operari in tota troiana parrochia, nisi sint ipsius Ecclesie)*. Dies jedenfalls behauptete der Rechtsbeistand des erwählten Bischofs Elia in einem 1177 vor dem Gerichtshof zu Troia ausgehandelten Vergleich mit Wilhelm, dominus von Biccari, und dessen Vater. Die Beiden gaben jedoch vor, diese Privilegien nicht zu kennen *(Privilegia ipsa nec vidimus nec unquam audivimus)*.[31]

---

26 Straus, Juden (wie Anm. 3), S. 96; Simonsohn, Jews (wie Anm. 4), S. 387f. (Nr. 166).

27 Die Urkunden der Kaiserin Konstanze, bearb. von Theo Kölzer (MGH DD XI, 3), Hannover 1990, S. 182–188 (Nr. 59). Die Bezeichnung der Juden als Vasallen der Kirche bedarf sicherlich noch weiterer Erörterung.

28 Straus, Juden (wie Anm. 3), S. 96; Milano, Storia (wie Anm. 3), S. 85; Kamp, Kirche und Monarchie (wie Anm. 14), 1, 1, S. 423. Unter Herzog Wilhelm, dem Sohn Roger Borsas, erfolgte 1121 die Bestätigung dieser Rechte mit dem Zusatz, dass diese Juden *semper sint juris et dictionis ipsius Salernitani archiepiscopi*. Ferner ergibt sich aus der Übertragung ein Hinweis auf die Monopolstellung der Salernitaner Juden in der Färberei und der Schlachterei von vierbeinigen Tieren (*et ut nulla persona audeat laborare vel vendere auricellam infra civitatem Salerni vel in pertinentiis suis, aut cultellum tenere ad animalia quadrupedia occidenda nisi supradicti judei*); Straus, Juden (wie Anm. 3), S. 97f.; Toch, History (wie Anm. 4), S. 51.

29 Toomaspoeg, Decimae (wie Anm. 13), S. 323 (Nr. 994); Milano, Storia (wie Anm. 3), S. 89. Eine Bestätigung erfolgte 1113 durch Herzog Wilhelm, den Sohn Rogers; Toomaspoeg, Decimae (wie Anm. 13), S. 323 (Nr. 995).

30 Mercati, Angelo: Le pergamene di Melfi all'Archivio Segreto Vaticano, in: Miscellanea Giovanni Mercati V (Studi e Testi 125). Città del Vaticano 1946, S. 263–323, hier S. 305, inseriert in einem Diplom Friedrichs II. (im Regest wird der Aussteller fälschlicherweise mit Roger I., Graf von Sizilien, identifiziert).

31 In dem Streit geht es um die Usurpation kirchlicher Einkünfte und Rechte, darunter auch Übergriffe auf Juden, durch den Herrn von Biccari; Martin, Jean-Marie (Hg.): Les chartes de Troia. Edition et étude critique des plus anciens documents conservés à l'Archivio Capitolare I (1024–1266) (Codice Diplomatico Pugliese 21). Bari 1976, S. 281 (Nr. 94); Colaffemmina, Cesare: Ebrei e cristiani novelli in Puglia. Le comunità minori. Bari 1991, S. 137f. Für Hinweise danke ich Cristina Andenna, Dresden, herzlich.

Weitere frühe, noch vor der Etablierung des normannischen Königreichs erfolgte Schenkungen von Rechten an Juden betreffen Sizilien. Wohl in den 90er Jahren hatte Graf Roger I. dem Bistum Catania mehrere hundert Dorfbewohner übertragen, darunter auch 24 jüdische Haushaltsvorstände und ihre Kinder.[32] Im Jahr 1094 stiftete derselbe Herrscher dem Kloster S. Bartholomeo auf der äolischen Insel Lipari diverse Rechte sowie Einkünfte und bestätigte zudem die Schenkung eines Juden und seiner Kinder in Naso durch den Vasallen Wilhelm Maluspatarius.[33] Ein Jahr später vermachte Graf Robert de Auceto gemeinsam mit seiner Ehefrau Mathilde, einer Tochter Rogers I., Abt Ambrosius von S. Bartholomeo für das Seelenheil seiner Familie 30 Dorfbewohner an verschiedenen Orten und ferner einen Juden mit seinen Kindern in der Burgsiedlung Fitalia[34], und 1107 schenkte schließlich die Witwe Rogers I., Adelheid, mit ihrem Sohn Roger demselben Abt für sein Kloster den Zehnten der Juden in Término Imerese.[35] Alle in den Übertragungen an die Abtei auf Lipari erwähnten jüdischen Ansiedlungen lagen auf dem sizilianischen Festland. S. Bartholomeo wurde 1131 im Zuge der Organisation der Diözesanstrukturen nach der Reichsgründung gemeinsam mit dem Festlandkloster S. Salvatore zu einem gemeinsamen Bistum Lipari-Patti, einem Suffragan von Messina, erhoben.[36]

Überblicken wir nur die wenigen überlieferten Übertragungen von Rechten an und Einkünften von jüdischen Personenverbänden und Gemeinden durch den normannischen Adel vor der Gründung des Königreichs Sizilien im Zuge der Neuorganisation von Bistümern in ihren Herrschaftsgebieten, so wird dennoch eine große Bandbreite erkennbar, die von der Überlassung von Zehnteinnahmen über die Schenkung einzelner Familien bis hin zur Unterstellung der gesamten Gemeinde und damit auch des Judenviertels[37] unter die bischöfliche Gerichtsbarkeit und Herrschaft reichen konnte. Deutlich wird zudem die Bedeutung der Textilveredelung im jüdischen Wirtschaftsleben, an deren Erträgen die Erzbischöfe von Bari schon seit dem späten 11. Jahrhundert partizipierten.

32 Simonsohn, Jews (wie Anm. 4), S. 395f. (Nr. 173 in einer Bestätigung aus dem Jahr 1145).

33 Ebd., S. 388f. (Nr. 167).

34 Ebd., S. 390 (Nr. 169).

35 Girgensohn, Dieter / Kamp, Norbert: Urkunden und Inquisitionen des 12. und 13. Jahrhunderts aus Patti, in: Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken 45 (1965), S. 1–240, hier S. 12f. (Nr. 13).

36 Kamp, Norbert: Der unteritalienische Episkopat im Spannungsfeld zwischen monarchischer Kontrolle und römischer „libertas“ von der Reichsgründung Rogers II. bis zum Konkordat von Benevent, in: Società, potere e popolo nell'età di Ruggero II. Atti delle terze giornate normanno-seve Bari, 23–25 maggio 1977. Bari 1979, S. 99–132, hier S. 111.

37 Mit *judeca* bzw. *judaica* kann man nämlich sowohl topographisch das Wohngebiet der Juden als auch die Gemeinde als rechtliche Körperschaft bezeichnen; zu beiden Bedeutungsinhalten vgl. Martin, Jean-Marie, La Pouille du VIe au XIIe siècle (Collection de l'École française de Rome 179), Rom 1993, 498; siehe auch Toch, History (wie Anm. 4), S. 42 (Judenviertel); Simonsohn, Jews (wie Anm. 4), XLVII (Judengemeinde).

Bischöfe und Judengemeinden im normannisch-staufischen Königreich Sizilien

Nach der Etablierung des neuen normannischen Königreichs blieben weitere Privilegierungen von Kirchen mit Einkünften aus den örtlichen Judengemeinden zunächst offenbar weitgehend aus.[38] Im Jahr 1156 privilegierte König Wilhelm I. die Kirche von Troia und bestätigte Schenkungen seiner Vorgänger, darunter auch die Unterstellung der Juden und ihre Färberei unter die bischöfliche Jurisdiktion (Iudei vero qui in parrochia troiana habitaverint troiano iurent et respondeant episcopo, nec liceat alicui tintam exigere nisi de eius fuerit licentia et mandato).[39]

Aufgrund einer Besitzbestätigung Friedrichs II. für den Bischof von Ascoli Satriano – einem Suffragan von Benevent – wissen wir, dass Letzterem durch König Wilhelm II. (1166–1189) die *judaica* in seiner Kathedralstadt übertragen und ferner das von den Judengemeinden in Ascoli und Candela zu leistende *plateaticum*, eine in den Gassen erhobene Verkaufssteuer, zugestanden worden war.[40] Auf Wilhelm soll auch – einer Besitzbestätigung Heinrichs VI. zufolge – die Übertragung der Judengemeinde zu Trani an die dortige erzbischöfliche Kirche zurückgehen.[41] Jüngere Diplome entstammen dann erst wieder dem späten 12. Jahrhundert und damit einer Zeit besonders fragiler Herrschaftsverhältnisse, die von den politischen Umbrüchen nach dem 1189 erfolgten Tod des kinderlos verstorbenen Königs Wilhelms II., den kurzzeitigen Regierungen Tankreds von Lecce und Heinrichs VI. sowie schließlich den Anstrengungen seiner Witwe Konstanze geprägt waren, ihrer Dynastie den Thron zu retten.

König Tankred überließ 1193 der erzbischöflichen Kirche von Rossano jährlich drei Goldunzen aus der dortigen königlichen Färberei (*de tinctoria nostra Russani*) für die Beleuchtung des in der Kathedrale gezeigten Marienbildes.[42] Die Donation ist insofern merkwürdig, als einer Bestätigung Konstanzes und Friedrichs von 1198 zufolge die Färberei und Judengemeinde von Rossano in Gänze dem Erzbischof bereits von Roger II. übertragen

38 Hinweise zur Situation auf Sizilien entstammen Zeugnissen anderer Provenienz: 1168 verfügte der Bischof von Catania, dass Lateiner, Griechen, Juden und Muslime vor Gericht jeweils nach ihrem Recht zu richten seien; Straus, Juden (wie Anm. 3), S. 99; Simonsohn, Jews (wie Anm. 4), S. 421f. (Nr. 187). 1169 bestätigte Papst Alexander III. dem Erzbischof von Syrakus den Besitz des dortigen Judenviertels (*Casale Iudeccae quod est in confinio Buteria*); Straus, Juden (wie Anm. 3), S. 99; Simonsohn, Jews (wie Anm. 4), S. 422f. (Nr. 188). 1187/88 erhielten die Juden von Syrakus ein Grundstück zur Friedhofserweiterung vom Bischof von Cefalù gegen eine jährliche Ölabgabe. Erklären ließe sich diese Immobilienübertragung aus möglichem Eigenbesitz des Oberhirten; Straus, Juden (wie Anm. 3), S. 99; Simonsohn, Jews (wie Anm. 4), S. 425f. (Nr. 190); vgl. auch Houben, Möglichkeiten (wie Anm. 6), S. 188.

39 Martin, Chartes (wie Anm. 31), S. 240 (Nr. 75).

40 Milano, Storia (wie Anm. 3), S. 87; Toomaspoeg, Decimae (wie Anm. 13), S. 166 (Nr. 311). Zu der als *plateaticum* bezeichneten Abgabe vgl. Toch, History (wie Anm. 4), S. 58.

41 Baaken, Gerhard (Bearb.), Die Regesten des Kaiserreiches unter Heinrich VI. 1165 (1190)–1197 (Regesta Imperii IV, 3), S. 174 (Nr. 427).

42 Zielinski, Herbert (Hg.): Tancredi et Willelmi III Regum Diplomata (Codex Diplomaticus Regni Siciliae 1,5). Köln, Wien 1982, S. 80f. (Nr. 33).

worden waren, was ein von ihnen anerkanntes – heute verlorenes – Privileg in griechischer Sprache belegt hatte.[43] Im April 1195 schenkte Heinrich VI. dem Abt des apulischen Benediktinerklosters S. Maria von Nardò in der Diözese Otranto die Judengemeinde der Stadt (*totam Iudeam civitatis Neritoni*), und noch im selben Monat überließ er die Judenschaft von Trani, nachdem er ihren Schutz garantiert hatte, dem örtlichen Erzbischof und seiner Kirche samt den Gerichtsrechten über die jüdische Gemeinde gegen festgesetzte Abgaben.[44] Konstanze vermachte der Kirche von Aversa die Färberei der Kathedralstadt.[45] 1198 überließ die römische Kaiserin und Königin von Sizilien dann gemeinsam mit ihrem Sohn Friedrich dem Erzbistum von Capua und seinem Oberhirten Matheus die Judengemeinde der Stadt (*iudaicam civitatis Capue)*[46], und im selben Jahr schenkten beide zudem dem Zisterzienserkloster SS. Giovanni e Paolo von Casamari die Färbereien von Gaeta.[47] Es muss vorerst zukünftigen Forschungen überlassen bleiben zu hinterfragen, ob mit den Schenkungen auch die Übertragungen herrschaftlicher Schutzrechte über die Juden mit intendiert waren.

Friedrich II. führte zunächst die Politik seiner Vorgänger gegenüber den Diözesen im Königreich Sizilien fort. Frühe Verfügungen betrafen zunächst Kirchen auf der Insel: 1207 überließ er dem Konvent der Kirche von Patti die königliche Färberei der Stadt.[48] Noch vor seinem Aufbruch nach Deutschland unterstellte er 1211 erneut die Juden von Palermo sowie die dortige königliche Färberei (*tincta nostra ipsius civitatis*) dem Erzbischof und seiner Jurisdiktion. 1215 erneuerte Friedrich diese Übertragung, nun aber nur noch für einen Zeitraum von sechs Jahren.[49] 1219 verbriefte er die Rechte des Erzbischofs von Otranto, die dieser seit König Roger II. erhalten hatte, darunter auch Einkünfte von der jüdischen Gemeinde.[50] Nach der Rückkehr in sein *regnum Siciliae* bestätigte er im darauffolgenden Jahr die erzbischöflichen Rechte an den Juden zu Trani, die Einkünfte aus der Färberei von Aversa an den dortigen Bischof sowie die Rechte seiner Vorgänger für die Kirche von Salerno, darunter auch die Färberei und Textilveredelung in Eboli. 1226 schließlich erneuerte Friedrich II. die bereits durch König Wilhelm II. dem Bischof von Ascoli Satriano gewährten

43 MGH DD XI,3 (wie Anm. 27), S. 182–188 (Nr. 59).

44 Zu Nardò vgl. Regesta Imperii IV,3 (wie Anm. 39), S. 470 (Nr. 416); Straus; Juden (wie Anm. 3), S. 100; Toomaspoeg, Decimae (wie Anm. 13), S. 444 (Nr. 1508). Zu Trani siehe Regesta Imperii IV,3, (wie Anm. 39), S. 175 (Nr. 429); Houben, Ebrei (wie Anm. 16), S. 60f.

45 MGH DD XI,3 (wie Anm. 27), S. 266 (Dep. Nr. 57).

46 MGH DD XI,3 (wie Anm. 27), S. 188–190 (Nr. 60); Toomaspoeg, Decimae (wie Anm. 13), S. 274 (Nr. 781).

47 MGH DD XI,3 (wie Anm. 27), S. 247f. (Dep. Nr. 36); Toomaspoeg, Decimae (wie Anm. 13), S. 522f. (Nr. 1840). Diese Färbereien hatte König Tankred im Jahr 1191 noch der Stadt Gaeta vermacht; Codex Diplomaticus Regni Siciliane 1,5 (wie Anm. 33), S. 42–46 (Nr. 18).

48 Die Urkunden Friedrichs II. 1198–1212, bearb. von Walter Koch (MGH DD XIV,1). Hannover 2002, S. 140f. (Nr. 40).

49 Simonsohn, Jews (wie Anm. 4), S. 444f. (Nr. 206) bzw. S. 447f. (Nr. 209).

50 Toomaspoeg, Decimae (wie Anm. 13), S. 185 (Nr. 390).

Zehnteinkünfte, unter anderem die bereits oben erwähnten Einnahmen von den Judengemeinden der Kathedralstadt und zu Candela.[51]

Nach der Durchsetzung seines Königtums gegen Widerstände der Barone, aber auch der muslimischen Bevölkerung auf Sizilien erfolgte seit den im Liber Augustalis 1231 juristisch fixierten Grundlagen der Herrschafts- und Verwaltungsstrukturen dann jedoch eine Änderung im Umgang mit den vielerorts den Diözesen zugestandenen Einkünften und Rechten an den Judengemeinden und den von diesen betriebenen lukrativen Produktionszweigen in der Textilveredelung. Deutlich wird die Tendenz erkennbar, diese nun unter staatliche Aufsicht zu stellen, durch Konzentration auf einzelne Standorte durch den Zuzug einzelner Betriebe zu zentralisieren und wo sie zu den kirchlichen Einnahmequellen zählten, diese gegen fest fixierte Geldzahlungen abzulösen. Die königlichen Justitiare wurden angewiesen, entsprechende Vorgaben umzusetzen.[52] Darüber hinaus gewährte Friedrich 1239 aus Nordafrika eingewanderten Juden neben der Anlage von Dattelpalmenplantagen auch die Betreibung einer eigenen Färberpflanzenproduktion von Indigo und Henna mit Hilfe aus ihrer Heimat mitgebrachter Samen gegen festgesetzte Steuern.[53] 1236 formulierte er den Anspruch, die Juden als Kammerknechte dem königlichen Schutz zu unterstellen. Benjamin Scheller hat dieses ein Jahr später für das *regnum Siciliae* überlieferte Rechtsverhältnis neuerdings als Maßnahme im Zusammenhang einer staatlichen Restaurationspolitik Friedrichs interpretiert, dass dem Herrscher in seinen Auseinandersetzungen mit den kirchlichen Oberhirten um die Einnahmen aus den Judengemeinden als juristisches Argument dienen sollte.[54]

Eine Gravamina-Liste Papst Gregors IX. von 1236 beklagt unter anderem die auf Veranlassung Friedrichs den Bischöfen entzogenen jüdischen Gemeinden (*De Iudeis ablatis quibusdam ecclesiis*).[55] Für Palermo belegen Zeugnisse der 30er Jahre, dass hier nun Juden – sowohl alteingesessene als auch neu aus Nordafrika hinzugezogene – Abgaben an den königlichen Hof leisteten.[56] Der Widerstand gegen die auf Grundlage der *nova statuta* angeordneten staatlichen (Wieder-)Vereinnahmungen war in vielen Fällen sicherlich nicht unerheblich. Einige Beispiele sind überliefert: In Tarent etwa wies Friedrich II. 1231 den

51 Winkelmann, Acta imperii (wie Anm. 9), I, S. 205 (Nr. 221: Trani); Toomaspoeg, Decimae (wie Anm. 13), S. 292 (Nr. 857: Aversa), S. 310 (Nr. 947: Salerno), S. 166 (Nr. 311: Ascoli Satriano).

52 Winkelmann, Acta imperii (wie Anm. 9), I, S. 621 (Nr. 796); Toomaspoeg, Decimae (wie Anm. 13), S. 99 (Nr. 2); vgl. auch Girgensohn/Kamp, Urkunden (wie Anm. 12), S. 151.

53 Carbonetti Venditelli, Cristina (Hg.): Il registro della cancelleria di Federico II del 1239–1240, Bd. 1, (Fonti per la storia dell'Italia medievale, Antiquitates 19), Rom 2002, S. 263–267 (Nr. 261); Simonsohn, Jews (wie Anm. 4), S. 454–456 (Nr. 216); vgl. auch Mandalà, Giuseppe: La migrazione degli ebrei del *Garbum* in Sicilia (1239), in: Materia giudaica. Rivista dell'associazione italiana per lo studio del giudaismo 11 (2006), S. 179–199.

54 Scheller, Stellung (wie Anm. 16), S. 166.

55 MGH Epistolae saeculi XIII e regestis pontificum Romanorum selectae 1, hg. von Karl Rodenberg, Berlin 1883, Neudr. Hannover 2001, S. 597 (Nr. 700); Simonsohn, Jews (wie Anm. 4), S. 452 (Nr. 212).

56 Simonsohn, Jews (wie Anm. 4), S. 453 (Nr. 214) bzw. S. 454–456 (Nr. 216).

jüdischen Vorsteher der örtlichen Färberei an, dem dortigen Erzbistum zehn Unzen Gold zu liefern, aber alle darüber hinaus anfallenden Gewinne der Kurie zukommen zu lassen. Gegen diese offenkundige Reduzierung der Einnahmen ging die Ortskirche in der Folgezeit vor, so dass 1247 eine umfangreiche Befragung über die erzbischöflichen Ansprüche an den Färbereieinkünften durch den Kaiser in Auftrag gegeben wurde. Doch auch in frühangiovinischer Zeit erhielt das Erzbistum zunächst lediglich die 1231 fixierten zehn Unzen aus der Färberei.[57] Hintergrund hierfür dürfte sein, dass Karl I. alle Privilegien, nach der 1245 durch Papst Innozenz IV. ausgesprochenen Absetzung Friedrichs von dem Staufer ausgestellt worden waren, die Anerkennung verweigerte, nicht jedoch aber die zuvor in Kraft gesetzten Verfügungen.[58] Im Jahr 1255 bestätigte der päpstliche Generalvikar der Kirche von Agrigent erneut ihre Einkünfte aus der örtlichen Judengemeinde und der Färberei, die Friedrich hatte einziehen lassen (*quibus quondam Fridericus Imperator eandem ecclesiam spoliavit*).[59] 1281 bestätigte König Karl I. der Agrigenter Kirche dann eine Reihe von Einnahmen, darunter zwei Drittel aus der Kopfsteuer der dortigen Juden (*censualia gisie*) sowie aus der *jocularia Iudeorum*.[60] Letztere Abgabe war offenbar von den Hochzeitsfeierlichkeiten zu entrichten und unter Friedrich II. eingeführt worden.[61] Aus der Spätzeit der Stauferherrschaft nach dem Tod Friedrichs sind schließlich lediglich zwei herrschaftliche Anweisungen, welche jüdische Abgaben betrafen, überliefert: König Manfred erneuerte 1259 unter anderem die Rechte der Kirche zu Aversa an der örtlichen Färberei. Zudem wies er 1267 dem Bischof von Pozzuoli zwölf Unzen Gold aus der Färberei von Neapel an.[62]

Die Beziehungen von Bischöfen und Judengemeinden unter den frühen Anjouherrschern – Ein Ausblick

Über die Einkünfte der Kirchen in Süditalien während der Regierungszeit Karls I. von Anjou (1266–1285) sind wir seit jüngster Zeit umfassend durch die verdienstvolle Zusammenstellung unterrichtet, die Kristjan Toomaspoeg auf der Grundlage der im Deutschen Historischen Institut in Rom aufbewahrten Nachlässe von Eduard Sthamer (1883–1938) mit Exzerpten vor allem aus den 1943 zerstörten Beständen des Archivio di Stato di Napoli sowie den Vorarbeiten von Norbert Kamp (1927–1999) zur Fortsetzung seiner Prosopographie der Bischöfe im Königreich Sizilien nach 1266 erstellt hat.[63] An Kirchen, für die in

57 Toomaspoeg, Decimae (wie Anm. 13), S. 203 (Nr. 464), S. 204 (Nr. 467), S. 206 (Nr. 482). 1277 sind es dann zwölf Unzen vgl. ebd. S. 207 (Nr. 487).
58 Simonsohn, Jews (wie Anm. 4), S. LI.
59 Ebd., S. 460f. (Nr. 223).
60 Ebd., S. 468f. (Nr. 233).
61 Ebd., S. XLVIf. bzw. S. 462 (Nr. 225).
62 Toomaspoeg, Decimae (wie Anm. 13), S. 292 (Nr. 858) bzw. S. 304 (Nr. 921).
63 Ebd., S. 19–32.

normannisch-staufischer Zeit keine Einkünfte von der jüdischen Gemeinde oder der örtlichen Färberei bezeugt waren, kommen unter dem ersten Anjou-Herrscher nun in Apulien Monopoli, in der Kampania Amalfi, Ariano, Teano und Fondi, in Kalabrien Reggio di Calabria, Nicastro, Oppido, Squillace, Tropea und Mileto sowie auf Sizilien Messina sowie Mazara hinzu. Für das Bistum Mazara liegt uns das Ergebnis einer von Karl I. angeordneten Befragung des Jahres 1273 vor, welche die bischöflichen Einkünfte dieser westsizilianischen Diözese konkretisieren sollte. Die umfassend und detailliert aufgelisteten und so andernorts sicherlich häufig unter allgemeinen Kategorien – wie Zehnteinkünften oder Zahlungen von der jeweiligen jüdischen Gemeinde – subsumierten Rechte verteilten sich dabei auf 13 Ortschaften, wobei wiederum allein in der Kathedralstadt 17 verschiedene Einnahmen festgehalten wurden. Dort umfassten die Leistungen der Juden Abgaben aus der Färberei und wohl auch der weiteren Textilveredelung, ferner eine Zahlung von den dortigen Weingärten (*gabella vinee iudeorum*), die *iocularia* sowie die halbe Kopfsteuer von den jüdischen Bürgern und den aus Nordafrika eingereisten Juden, die unter der Herkunftsbezeichnung Djerba (*semis gisie iudeorum civium et iudeorum Garbi*) zusammengefasst wurden. Aus Marsala standen dem Bistum neben der Kopfsteuer und der Färberei Einnahmen aus der jüdischen Schlachterei (*bucheria iudeoum*) zu, aus Trapani und Salemi jeweils die Kopfsteuer und Färbereieinkünfte, während aus Calafimi nur Zahlungen aus der *tinctoria* zu leisten waren.[64]

Bis in die Regierungszeit des ersten Angiovinen sind von herrschaftlicher Seite keine initiierten Zwangsmaßnahmen gegen die Juden in den normannischen Fürstentümern und im späteren *regnum Siciliae* zu konstatieren.[65] Dies sollte sich dann jedoch unter Karl II. nachhaltig ändern, der auf seinem ihm verbliebenen Festlandkönigreich 1292 durch die Inquisition Massenkonversionen jüdischer Gemeinden vornehmlich in Kampanien und Apulien anordnen ließ. Auch wenn in der Folgezeit – etwa in Kalabrien – weiterhin Personengruppen mosaischen Glaubens lebten, bedeutete diese drastische Vorgehensweise einen dramatischen Einschnitt in der Geschichte jüdischen Lebens auf der südlichen Apenninenhalbinsel. Für das Verhältnis zwischen den Ortsbischöfen und den ehemaligen Juden bzw. anschließenden Neuchristen blieben die Abhängigkeiten vielerorts aber weiter bestehen, denn die Oberhirten ließen sich die Gerichtsbarkeit und Abgaben auch von den Neofiti durch die Anjou-Herrscher zusichern.[66]

64 Ebd., S. 49f.

65 Vgl. hierzu entgegen anderslautenden Meinungen Forschung überzeugend Houben, Ebrei (wie Anm. 12), S. 47–50; Houben, Möglichkeiten (wie Anm. 6), S. 169–171.

66 Colaffemmina, EBrei (wie Anm. 31); Abulafia, David: L'età sveva e angioina, in: Cosimo Damiano Fonseca (Hg.): L'ebraismo dell'Italia meridionale peninsulare dalle origini al 1541. Società, economia, cultura. Galatina 1996, S. 65–78, bes. S. 68–73; Scheller, Benjamin: Die Bettelorden und die Juden. Mission, Inquisition und Konversion im Südwesteuropa des 13. Jahrhunderts: ein Vergleich, in: Wolfgang Huschner und Frank Rexroth (Hg.): Gestiftete Zukunft im mittelalterlichen Europa. Festschrift für Michael Borgolte zum 60. Geburtstag. Berlin 2008, S. 89–122; Ders.: Stellung (wie Anm. 16); Ders.:

Abstract

As the role of episcopal rule has proved to have been of utmost importance for the establishment of Ashkenazi Jews north of the Alps, this contribution aims at tracing the relations of the higher clergy and Jews, or rather Jewish communities, in Southern Italy during the 11th to 13th centuries. From the early period of the establishment Norman rule, a trend is to be observed of granting dioceses, but also monasteries, important fiscal rights in order thus to ensure the churches' support. Especially in times of political upheaval, such as the beginnings of Norman rule, and the reorganization of diocesan structures involved, or the period of fragile power relations after the death of King Wilhelm II, such grants of privileges occurred frequently. Among them were numerous transfers of the rights to and taxes of Jewish groups and communities since the late 11th century. Their perceivable scope ranged from the cession of tithe revenues and the donations of individual families to the submission of a whole community – and thus also of the Jewish quarter – to episcopal jurisdiction and rule. In addition, the significance of textile finishing in Jewish economic life, from the proceeds of which churches shared in many places, becomes clear.

The Materiality of Difference: Converted Jews and Their Descendants in the Late Medieval Kingdom of Naples, in: The Medieval History Journal 12 (2009), S. 405–430; Ders.: Fremde in der eigenen Stadt? Konvertierte Juden und ihre Nachkommen im spätmittelalterlichen Trani zwischen Inklusion und Exklusion, in; Peter Bell, Dirk Suckow, Gerhard Wolf (Hg.): Fremde in der Stadt. Ordnungen, Repräsentationen und soziale Praktiken (13.–15. Jahrhundert) (Inklusion/Exklusion 16). Frankfurt am Main u. a. 2010, S. 195–224; Ders.: Intergenerationelle Übertragung kultureller Differenz: Konvertierte Juden und ihre Nachkommen in der apulischen Hafenstadt Trani im späten Mittelalter, in: Mark Häberlein, Christian Kuhn, Lina Hörl (Hg.): Generationen in spätmittelalterlichen und frühneuzeitlichen Städten (ca. 1250–1750) (Konflikte und Kultur – Historische Perspektiven 20). Konstanz 2011, S. 25–42.

Viterbo tra la fine del secolo XII e gli inizi del XIII

Note per una sintesi storico-politica

Alfio Cortonesi

Le pagine seguenti intendono richiamare, con particolare riferimento agli aspetti politico-istituzionali, le complesse vicende che sostanziano la storia di Viterbo nei decenni cruciali fra la fine del secolo XII e gli anni '30 del successivo. Si tratta di un periodo in cui il comune di Viterbo, in fase di definizione e assestamento istituzionale, si trova a dialogare e, più spesso, a confliggere con soggetti politici – l'imperatore, il papa, il comune di Roma – che ambiscono a sottometterlo o, comunque, a condizionarne in vario modo l'azione. Come vedremo in seguito, appartengono a questa fase processi e fenomeni destinati a riverberarsi nella storia cittadina per il prosieguo del XIII secolo e oltre: il progressivo rafforzamento – ben presto in concorrenza con la nobiltà (*granditia*) – del ceto artigiano-mercantile (*populus*); il definirsi di schieramenti contrapposti che, talora nel variare delle alleanze e delle afferenze sociali, violentemente agiteranno la vita della città; l'articolarsi e il precisarsi dell'impalcatura istituzionale del comune, nel tormentato passaggio dall'assetto consolare a quello podestarile; l'ampliamento e la progressiva organizzazione del tessuto urbano; la costruzione di un consistente contado.

La sudditanza all'impero, materializzatasi non molti anni dopo l'avvento al trono del Barbarossa, portò in varie circostanze Viterbo a beneficiarne della solidarietà politica e militare; ciò aiutò lo sviluppo che, pur fra molti problemi, la realtà cittadina conobbe nella seconda parte del secolo XII.[1] Non fu la stessa temperie, tuttavia, ad informare i rapporti fra l'impero e la *civitas* del Patrimonio negli ultimi anni di dominio di Federico. La discesa in Italia di Enrico VI, re di Germania, intesa a rafforzarvi le posizioni imperiali dopo la pace stipulata a Costanza con i comuni (1183), portò il figlio del Barbarossa a invadere nel 1186 le terre della Chiesa, ponendo dapprima l'assedio ad Orvieto, indi aggredendo Viterbo, difesa

1 Pinzi, Cesare: Storia della città di Viterbo, 4 voll. Roma, Viterbo 1887–1913, in particolare vol. I, p. 135–195; Signorelli, Giuseppe: Viterbo nella storia della Chiesa, 3 voll. [Viterbo] 1907–1969, I, p. 125–141. Come noto ai cultori della storia di Viterbo, il ricorso alle opere del Pinzi e del Signorelli si rende ancor oggi necessario per la ricostruzione degli accadimenti politici e militari del periodo qui considerato. Ad altre tematiche si è, infatti, prevalentemente indirizzata la storiografia più recente. Brevi note su quest'ultima in Cortonesi, Alfio: Viterbo e il suo Medioevo tra memoria e oblìo, in: Agorà di pietra. Metodi e metodologie di conservazione e tutela attiva dei luoghi storici. Atti del Convegno Nazionale (Viterbo, 27 novembre 2004). Roma 2005, p. 13–22, in particolare p. 16–18.

senza successo dalle milizie cittadine; queste, sconfitte in battaglia, riuscirono, nondimeno, ad impedire alle truppe germaniche l'ingresso entro le mura. La strategia di logoramento messa in atto dagli imperiali, attestati nel castello di Sant'Angelo e in altre contrade di là dal Sonza, costrinse i Viterbesi a ricercare la pace; la ottennero con l'esborso di diecimila fiorini e il giuramento di sottomissione prestato nei confronti di Enrico. Lo Svevo, a seguito della morte senza eredi di Guglielmo II (1189), re normanno di Sicilia, si vide dischiusa, in quanto marito di Costanza d'Altavilla, la strada alla successione al trono, incontrando però l'opposizione della nobiltà normanna che prese a sostenere contro di lui Tancredi, conte di Lecce, figlio naturale di Ruggero di Puglia. Il riavvicinamento di Enrico al pontefice, dettato principalmente dall'esigenza di averne l'appoggio nella lotta contro Tancredi, portò allora l'imperatore a restituire a Clemente III le città che recentemente aveva sottratto alla Chiesa, fra le quali, nel Patrimonio, Viterbo, Orvieto, Corneto e Orte; nell'occasione, fra l'imperatore e i Viterbesi, si procedette alla cancellazione di tutti gli impegni reciprocamente assunti. Di lì a breve (1198), l'ingresso di Viterbo – supportata dall'azione diplomatica di Innocenzo III – nella Lega di Toscana l'avrebbe saldamente ancorata allo schieramento guelfo.[2]

Degli stessi anni (1199) è il conflitto che la città del Patrimonio, con alterne vicende, ebbe a sostenere per ricondurre all'obbedienza il prossimo e ben munito castello di Vitorchiano, conflitto che vide l'intervento deciso del papato e la discesa in campo dell'esercito del comune di Roma, con il conseguente rianimarsi della più volte sperimentata ostilità fra quest'ultimo e Viterbo. Come ben s'intende, si tratta dell'ennesimo episodio che vede fronteggiarsi due città protese all'ampliamento e al consolidamento del proprio contado e, dunque, destinate – si direbbe ineluttabilmente, data la vicinanza – allo scontro diretto. Stretti da duro assedio, i Vitorchianesi si trovarono a dover richiedere ai Romani un tempestivo aiuto contro le milizie viterbesi, dicendosi finanche disposti a sottomettere in cambio la comunità al loro dominio. Fattisi convincere, senza soverchia fatica, dell'opportunità di intervenire e résine ancor più persuasi per l'oltraggiosa accoglienza riservata dai Viterbesi ad un'ambasceria loro inviata al fine di indurli a cessare dall'assedio del castello, i Romani ruppero ogni indugio e si diedero ad approntare la spedizione militare contro Viterbo, che a sua volta non esitò, stante il precipitare degli eventi, a richiedere il soccorso della Lega guelfa di Toscana cui – come si è visto – aderiva. Decisivo fu a questo punto l'intervento del pontefice che, sollecitato dal comune capitolino, accolse la richiesta di adoperarsi per indurre Viterbo a cessare le operazioni di guerra. Negandosi i Viterbesi a tale risoluzione, vennero colpiti da interdetto, mentre, diversamente, i comuni della Lega di Toscana, richiamati da Innocenzo alla *ratio* politica della coalizione – la difesa della Chiesa e del papato – pur giunti in armi ad Orvieto, furono convinti a non accordare il loro sostegno a Viterbo, che operava in contrasto con la volontà del papa.[3]

2 Pinzi, Storia (cfr. nota 1), I, p. 196–212; Signorelli, Viterbo (cfr. nota 1), I, p. 137–138; 148–149.

3 Cronache di Viterbo e di altre città scritte da Niccola della Tuccia, in: Ignazio Ciampi (ed.): Cronache e statuti della città di Viterbo (Documenti di storia italiana, V). Firenze 1872 (ristampa anastatica Bologna 1972), p. 1–272, a p. 12 (d'ora innanzi: Della Tuccia, Cronaca); Pinzi, Storia (cfr. nota 1), I, p. 221–226.

I fatti d'arme che seguirono ebbero esiti alterni. I Viterbesi risultarono vincitori – grazie ad accorgimenti tattici brillanti – nella sanguinosa battaglia della Cava di Gorga, poco a sud della città (presso la via di Ponte Sodo), dove un gran numero di Romani perse la vita finendo, con le cavalcature, entro una voragine sapientemente occultata dal nemico; subito dopo (6 gennaio 1200), tuttavia, le milizie capitoline colsero una piena e decisiva rivincita, infliggendo perdite gravissime ai Viterbesi e molti trascinandone prigionieri a Roma. La città del Patrimonio uscì dall'episodio gravemente prostrata; non altra risorsa le restava che quella della mediazione autorevole del vescovo Raniero, il quale, supplicato di rappresentare al pontefice le sofferenze della comunità, accettò di implorare per Viterbo la pace, la revoca dell'interdetto, il rilascio dei prigionieri. Innocenzo, sensibile agli argomenti dell'anziano prelato e toccato dalle sue parole, tutto concesse, ma il prezzo che i Viterbesi si trovarono a pagare fu altissimo: ne derivò, infatti, l'incondizionato supporto alla politica del comune romano e la sottomissione allo stesso. Per volontà pontificia, a leggere dinanzi ai Romani i capitoli di pace (che purtroppo non sono pervenuti) fu lo stesso vescovo Raniero; ciò accadde, presente Innocenzo, nella basilica di S. Giovanni in Laterano. Dal giuramento che ciascun cittadino viterbese dovette prestare a garanzia del rispetto dei patti, si apprende della presenza di clausole che prevedevano per Vitorchiano l'infeudamento a Roma (donde, fin d'allora, per i Vitorchianesi il titolo di *fideles* del Campidoglio) e per i Viterbesi l'obbligo di abbattere il tratto occidentale delle mura prospiciente Piano Scarano (la cui ricostruzione sarebbe stata autorizzata anni dopo dallo stesso Innocenzo); soffrirono quest'ultimi anche l'umiliazione di dover consentire ai vincitori la collocazione in Campidoglio della campana che, in ragione della provenienza da un centro a forte presidio ereticale,[4] fu denominata la „Patarina", e l'asportazione delle chiavi e della catena che serrava porta Salicicchia (poi S. Pietro). Come se non bastasse, il pontefice impose ai Viterbesi di restituire le porte bronzee di S. Pietro delle quali, quando erano stati al seguito dei vittoriosi eserciti di Federico I (1167), si erano impadroniti per trasportarle nella loro città.[5] Ebbe buon esito per Viterbo, nel medesimo anno, almeno il conflitto con i Cornetani che avevano occupato il castello di Monte Monastero;[6] sconfitti nei pressi di Montalto, questi dovettero ripiegare lasciando il piccolo insediamento al *dominatus* viterbese.[7]

4 Vedi infra, p. 216–217

5 Pinzi, Storia (cfr. nota 1), I, p. 226–233; Signorelli, Viterbo (cfr. nota 1), I, p. 156–157.

6 Sulle vicende medievali dell'insediamento: Silvestrelli, Giuseppe: Città, castelli e terre della regione romana. Ricerche di storia medioevale e moderna sino all'anno 1800, 2 voll., (ed. orig. 1914; 2ª ed. riveduta e corretta 1940; edizione anastatica della 2ª ed. Roma 1970), in particolare II, p. 734–735.

7 Della Tuccia, Cronaca (cfr. nota 3), p. 12; Pinzi, Storia (cfr. nota 1), I, p. 234; Egidi, Pietro: Le croniche di Viterbo scritte da frate Francesco D'Andrea, in: Archivio della R. Società Romana di Storia Patria, XXIV (1901), p. 197–252 e 299–371, in particolare p. 40 (d'ora innanzi: D'Andrea, Cronica). Il numero della pagina indicato, qui e in seguito, per la citazione della *Cronica* di frate Francesco D'Andrea, è quello dell'estratto (1901) che accorpa, con paginazione propria, le due puntate dell'originaria edizione dell'opera. Dell'estratto è stato riproposto il testo in: Francesco D'Andrea, Cronica, Edizione di Pietro Egidi. Prefazione di Giuseppe Lombardi, Manziana (Roma) 2002.

In questi anni difficili si inserì nella storia di Viterbo un evento che certamente non poco gratificò il clero e la comunità tutta, ovvero quella nomina a sede diocesana (1192)[8] che, mentre la vide formalmente acquisire il titolo di *civitas* e affrancarsi dalla dipendenza dall'episcopato tuscanese, sottopose alla sua giurisdizione le antiche diocesi di Cencelle, Blera e Toscanella. La decisione assunta da papa Celestino, se fu certo motivata dalla crescita in termini politici, economico-sociali ed urbanistici di Viterbo, dovette al contempo tener conto della decadenza, per i medesimi aspetti, delle sunnominate diocesi, per le quali non si giustificava più la presenza di un seggio vescovile.[9]

I decenni che fecero seguito all'acquisizione da parte di Viterbo del titolo diocesano furono anche quelli che videro diffondersi in città la presenza ereticale „patarina", denominazione usata in riferimento a sette di vario orientamento dottrinale (catari, valdesi, arnaldisti, etc.), nel caso viterbese particolarmente i dualisti catari. Questi erano approdati a Viterbo dalla vicina Orvieto, dove il loro radicamento risaliva al 1180 ed era stato poi stroncato da una persecuzione particolarmente determinata, di matrice guelfa. Le due città della Tuscia romana erano le sedi più rilevanti del catarismo della *ecclesia de Valle Spoletana*, ciò riflettendo in parte l'irrequietezza politica e sociale che, in questa fase storica, caratterizzava i due centri, con la conseguente possibilità per gli eretici di inserirsi nelle pieghe dei radicati antagonismi, in ricorrente convergenza con la parte ghibellina. Si ricorderà come la *ecclesia* sopra nominata fosse una delle due chiese catare presenti in area centro-italiana coesistendovi con la *ecclesia florentina sive Tusciae*, dalla quale la prima aveva preso vita entro le terre del Patrimonio di S. Pietro in Tuscia e dell'Umbria. Secondo l'inquisitore domenicano Raniero Sacconi, già „perfetto" cataro, alla metà del Duecento le due organizzazioni comprendevano un numero complessivo, niente affatto esiguo, di circa cento „perfetti" (ovvero gli iniziati al catarismo attraverso il rito del *consolamentum*). L'azione dei loro adepti (*credentes*) avrebbe interessato questi territori fin verso gli anni '80 del XIII secolo.[10]

Tra la fine del secolo XII e gli inizi del Duecento gli eretici riuscirono in Viterbo a permeare di loro presenze le magistrature apicali del comune, dal camerariato al consolato. Il *camerarius* Giovanni Tignosi, personaggio eminente della *granditia* cittadina, prima collaboratore di Innocenzo III, poi dallo stesso scomunicato e divenuto esponente di spicco della parte ereticale, sembra essere stato al centro di una vera e propria congiura patarina

8 Motivatamente il Signorelli, Viterbo (cfr. nota 1), I, p. 145, data l'istituzione all'agosto o settembre 1192; diversamente il Pinzi, Storia (cfr. nota 1), I, p. 202–203, propone il 1193.

9 Pinzi, Storia (cfr. nota 1), I, p. 202–203; Signorelli, Viterbo (cfr. nota 1), I, p. 145–146.

10 Ilarino da Milano, O.F.M. Capp.: Dualismo cataro e francescanesimo inquisitoriale a Viterbo nel secolo XIII, in: Atti del Convegno di studi. VII centenario del 1° conclave (1268–1271). Viterbo [1975], p. 173–197; Pinzi, Storia (cfr. nota 1), I, p. 213–221; Signorelli, Viterbo (cfr. ñota 1), I, p. 157–160. Sullo specifico orvietano, si vedano del citato Ilarino da Milano, Dualismo; Cherubini, Wanda: Movimenti patarinici in Orvieto, in: Bollettino dell'Istituto storico-artistico orvietano XV (1959), p. 3–42; Capitani, Ovidio: Patari in Umbria: lo 'status quaestionis' nella recente storiografia, in: Orvieto. La città medioevale, numero monografico del Bollettino dell'Istituto storico-artistico orvietano, XXXIX (1983), p. 37–54.

duramente denunciata dal pontefice in una lettera ai viterbesi del 4 giugno 1205. A seguire, nel 1220, sarebbe stato camerario e dieci anni dopo console quell'Ildebrandino *Cittadini* che Gregorio IX, fattane riesumare la salma, avrebbe orribilmente sottoposto a processo postumo e bruciato sul rogo come eretico.

Fin dal 1207 l'iniziativa ecclesiastica di contrasto antiereticale poté avvalersi in Viterbo di un fondamentale strumento di supporto grazie alla costituzione pontificia *Ad eliminandam paterinorum sporcitiam*: con essa, preso atto della difficile situazione creatasi in città, Innocenzo III intese sanzionare con la massima fermezza l'adesione alle sette ereticali irrogando ai colpevoli pene assai gravi (ma non comparabili a quelle che altrove li colpivano: si scatenerà nel 1208 la crociata contro gli Albigesi). Vi si stabiliva che ogni eretico catturato entro la città o nel suo distretto venisse affidato al potere secolare e patisse la confisca dei beni, un terzo dei quali doveva andare a chi aveva effettuato la cattura, altro terzo alla *curia* che lo aveva giudicato, la parte residua per la costruzione delle mura urbiche; oltre a ciò, l'abitazione del patarino sarebbe stata distrutta dalle fondamenta e nessuno avrebbe potuto impartirgli i sacramenti e concedergli la sepoltura religiosa. Anche chi lo avesse ospitato e in ogni altro modo favorito avrebbe perduto un quarto degli averi. Podestà e consoli, infine, avrebbero dovuto ogni anno, come tutti i cittadini adulti, giurare di attenersi a tali norme, che con Gregorio IX sarebbero state ulteriormente inasprite (1235).[11]

Attesta una lettera del vescovo Raniero al neoeletto papa Onorio III (1216–1227) che dieci anni dopo l'*Ad eliminandam* la situazione viterbese non aveva registrato molti cambiamenti sul fronte dell'eresia. Nella descrizione che ne dà l'affranto vescovo, Viterbo e il suo territorio pullulavano allora di eretici di vario riferimento dottrinario (catari e valdesi *in primis*), resi ancor più baldanzosi dal sostegno dei maggiorenti di parte ghibellina. Nei decenni successivi si sarebbe però dispiegata efficacemente in città e in tutto il Patrimonio, con il diretto apporto del pontefice, l'inquisizione domenicana, indi anche quella francescana.

La politica innocenziana delle „recuperazioni" (*recuperationes*), volta ad estendere e rafforzare, agli inizi del Duecento, il dominio temporale dei papi e a definirlo sotto il profilo politico, territoriale e amministrativo[12] (approfittando a tal fine delle difficoltà che l'impero incontrava nella fase della successione a Enrico VI e del ruolo centrale che il pontefice si era visto riconoscere per la loro risoluzione), conobbe nel parlamento viterbese del 21–23

11 Per quanto sopra si vedano le opere di riferimento viterbese citate alla nota precedente. Il rinvio vale anche per le righe che seguono.

12 In merito: Waley, Daniel: The Papal State in the thirteenth century. London 1961; Petrucci, Enzo: Innocenzo III e i Comuni dello Stato della Chiesa. Il potere centrale, in: Società e istituzioni dell'Italia comunale: l'esempio di Perugia (secoli XII–XIV). Atti del Congresso storico internazionale (Perugia, 6–9 novembre 1985), 2 voll. Perugia 1988, II, p. 91–135. Lanconelli, Angela: Autonomie comunali e potere centrale nel Lazio dei secoli XIII–XIV, in: Rolando Dondarini (ed.): La libertà di decidere. Realtà e parvenze di autonomia nella normativa locale del medioevo. Atti del Convegno nazionale di studi (Cento, 6/7 maggio 1993). Ferrara 1995, p. 83–101.

settembre 1207 uno dei momenti salienti.[13] In tale occasione il papa volle riuniti nella cattedrale di S. Lorenzo gli esponenti più in vista del mondo religioso, comunale e signorile della provincia del Patrimonio, del Ducato di Spoleto e della Marca di Ancona, al fine di assumere decisioni per la gran parte indirizzate alla costruzione dello Stato e, in ragione di ciò, destinate a reagire nell'immediato con la volontà di autonomia dei singoli centri cittadini e con le resistenze imperiali.[14] Dall'evolversi di tale intricato contesto sarebbero dipesi anche i rapporti fra Roma e Viterbo, segnati in questi decenni – come già si è visto – da scontri armati e dai reiterati tentativi della prima di affermare la propria giurisdizione sulla città del Patrimonio „mediante l'imposizione di podestà romani".[15]

Gli anni d'inizio secolo che videro dipanarsi il conflitto fra i diversi pretendenti al trono imperiale, con il provvisorio successo di Ottone IV di Brunswick, coinvolsero in vario modo Viterbo, dove Ottone rinnovò a papa Innocenzo le sue fallaci promesse (1209) prima dell'incoronazione a imperatore in S. Pietro e alla quale lo stesso pose, senza successo, l'assedio (1210), una volta consumato il tradimento degli impegni assunti con il papa. Alla circostanza dell'inutile assedio si accompagnarono anche altri fatti d'armi legati al saccheggio del territorio prossimo e alla conquista da parte degli imperiali di castelli e fortilizi dell'area cimina e teverina (Roccaltia, Mugnano, Roccalvecce) sottoposti alla giurisdizione della città. Pronta fu, tuttavia, anche in questo caso, la controffensiva degli eserciti viterbesi che, oltre a riappropriarsi di quanto sottratto da Ottone, inflissero alle sue truppe accampate nei pressi di Montefiascone una sonora sconfitta, tale da costringerle a trovare riparo entro le mura del ben munito castello.[16]

Il periodo che seguì, caratterizzato sul piano della politica internazionale dal trionfo dello svevo Federico II e della coalizione che lo sosteneva, guidata dal re di Francia Filippo II Augusto, sul rivale Ottone IV (battaglia di Bouvines, 27 luglio 1214), vide il comune di Viterbo agire intensamente per l'ampliamento e il consolidamento del suo contado con iniziative guerresche variamente indirizzate. Tolfa (1211), feudo cornetano, Tuscania (1213), Capranica (1215) dovettero soccombere agli attacchi della città, che ebbero per oggetto

13 Ancora utile sull'argomento: Ermini, Giuseppe: I parlamenti dello Stato della Chiesa dalle origini al periodo albornoziano. Roma 1930, in particolare p. 5–6.

14 Pinzi, Storia (cfr. nota 1), I, p. 247–248; Signorelli, Viterbo (cfr. nota 1), I, p. 161; Waley, Daniel: Viterbo nello Stato della Chiesa nel sec. XIII, in: Atti del Convegno di studi (cfr. nota 10), p. 97–111, in particolare p. 100–101.

15 Pagani, Alba: Viterbo nei secoli XI–XIII. Spazio urbano e aristocrazia cittadina. Manziana (Roma) 2002, p. 56, che rinvia a Kamp, Norbert: Istituzioni comunali in Viterbo nel Medioevo. I. Consoli, Podestà, Balivi e Capitani nei secc. XII e XIII. Viterbo 1963, p. 34–35, 74–79 per l'individuazione degli anni interessati dall'elezione di podestà provenienti da Roma (1207, 1212, 1215, 1223–24, 1224–25, 1234, 1238–39).

16 Della Tuccia, Cronaca (cfr. nota 3), p. 13–14; D'Andrea, Cronica (cfr. nota 7), p. 42–43; Pinzi, Storia (cfr. nota 1), I, p. 250–257; Signorelli, Viterbo (cfr. nota 1), I, p. 163–165. Per qualche notizia su Roccaltia, Mugnano e Roccalvecce, può vedersi Silvestrelli, Città (cfr. nota 6), *ad indicem*; anche: Romagnoli, Giuseppe: Ferento e la Teverina viterbese. Insediamenti e dinamiche del popolamento tra il X e il XIV secolo (Daidalos. Supplementi, 1). Viterbo 2006 *ad indicem*.

anche il castello vulsiniense di Bisenzio, sottoposto agli Aldobrandeschi e salvato nella circostanza dall'intervento delle truppe di Orvieto.

Pressati dalle iniziative guerresche di Viterbo, evidentemente per evitare peggior sorte, alcuni signori di castelli ubicati nell'area di potenziale proiezione della città – Canino, Cellere, Castellardo, *Piandianum* (Pianiano) – si risolsero, il 5 ottobre 1214, a sottomettersi ai Viterbesi, ovvero a *facere guerram et pacem, exercitum, hostem, parlamentum et albergariam comuni Viterbii*, a non esigere pedaggi o altri diritti dagli abitanti della città e del suo distretto, a versare a Viterbo annualmente 50 soldi di denari senesi. Per ridurre in soggezione il signore di Soriano (1215), Oderisio Guastapane, che non perdeva occasione per mostrare ostilità nei confronti dei Viterbesi, questi dovettero, invece, far ricorso alle maniere forti; per assicurarsi, poi, che i patti sottoscritti dal *dominus* sarebbero stati mantenuti, pretesero se ne facesse mallevadore un personaggio di spicco quale Pietro di Vico, prefetto di Roma. Ad aiutare la costruzione del contado intervenne, nel 1214, anche una bolla pontificia con la quale si sanciva per i Viterbesi l'esenzione da ogni genere di pedaggio in Montefiascone e Corneto.[17]

Data l'incertezza dei tempi, sembrò opportuno al governo cittadino portare a compimento, in questa fase, l'edificazione delle mura urbiche ultimandone il tracciato nel tratto nord-occidentale (1215),[18] ciò che evidenzia lo sforzo messo in atto da Viterbo per la propria affermazione territoriale e la sicurezza della popolazione. Questa rimaneva esposta, fra l'altro, ai pericoli derivanti dall'antagonismo permanente fra la città e i Romani, antagonismo che, intorno al 1220, si catalizzò nella disputa per il possesso di Cencelle.[19] L'acquisto di quest'ultima da parte dei Viterbesi, il 29 settembre 1220,[20] scatenò la reazione di Roma, che al controllo di quell'insediamento legava la possibilità di penetrare nella parte settentrionale del Patrimonio, con esiti importanti sia sotto il profilo politico che sotto quello annonario (stante l'ingente produzione granaria dei territori prossimi a Corneto, Canino, Tuscania e Montalto).[21] Nonostante l'impegno in senso contrario del pontefice Onorio III, fu ancora guerra. L'assedio portato dagli eserciti romani a Viterbo fu respinto, non senza che gravi danni ne derivassero alle campagne. Nella vicenda restarono coinvolti anche il papa e

17 Della Tuccia, Cronaca (cfr. nota 3), p. 14; D'Andrea, Cronica (cfr. nota 7), p. 43–44; Pinzi, Storia (cfr. nota 1), I, p. 259–261; Signorelli, Viterbo (cfr. nota 1), I, p. 165–166.

18 Della Tuccia, Cronaca (cfr. nota 3), p. 14; D'Andrea, Cronica (cfr. nota 7), p. 43; Pinzi, Storia (cfr. nota 1), I, p. 263–264.

19 La *civitas Centumcellensis* – erede della romana *Centumcellae* – fu fondata, con il nome di Leopoli, da Leone IV alla metà del secolo IX. Nel 1093 la sede vescovile risulta aggregata a Tuscania, unitamente a quella di Bieda (Blera).

20 Per la datazione dell'acquisto si veda il commento di Pietro Egidi al relativo passo della cronaca di frate Francesco d'Andrea, commento che motivatamente corregge la proposta del Pinzi e del Calisse (2 settembre), D'Andrea, Cronica (cfr. nota 7), p. 46, nota 1.

21 Notizie su tale produzione in Palermo, Luciano: Mercati del grano a Roma tra Medioevo e Rinascimento, I. Il mercato distrettuale del grano in età comunale (Istituto nazionale di studi romani, Fonti e studi, 6). Roma 1990 ; Cortonesi, Alfio: Il lavoro del contadino. Uomini, tecniche, colture nella Tuscia tardomedioevale (Biblioteca di storia agraria medievale, 5). Bologna 1988, p. 101–138.

l'imperatore, i rapporti fra i quali fu possibile ricomporre, nella circostanza, solo per l'intervento del Gran Maestro dell'Ordine Teutonico Ermanno di Salza,[22] stretto collaboratore del secondo e visto con favore anche dal pontefice.

Al trambusto delle vicende originate dalle mire espansionistiche di Viterbo altra turbativa si aggiungeva per l'andamento della vita cittadina in ragione delle lotte intestine finalizzate al governo della città e alla sua collocazione nello scacchiere politico. La storiografia locale, argomentando non di rado acriticamente sulla base delle cronache del XV secolo[23] e traendo spunto dalla compilazione ben poco controllata dell'erudito Domenico Bianchi,[24] ha proposto una visione del Duecento viterbese caratterizzata dalla contrapposizione di due fazioni facenti capo, quella di orientamento ghibellino, alla famiglia dei Tignosi – ritenuta dall'appellativo quattrocentesco di „Maganzesi" originaria di Magonza –, capeggiato il secondo dalla famiglia filopontificia dei Gatti, che gli eruditi – stante l'ulteriore denominazione di „Bretoni" o „Brettoni" assegnata alla loro parte –[25] hanno asserito provenire dalla Bretagna. Piuttosto recentemente, tale ricostruzione ha subito, tuttavia, non marginali quanto motivate correzioni grazie agli studi dello storico tedesco Norbert Kamp e ad una lucida sintesi di Alba Pagani, opere costruite entrambe sulla base di un *dossier* documentario vasto e articolato, solo in parte utilizzato dalla letteratura storica otto-novecentesca. Con riferimento ai Tignosi Kamp ha potuto dimostrare che non tutti i personaggi viterbesi recanti nelle fonti medievali il nome o l'appellativo di *Tiniosus* debbono essere inseriti – come in precedenza accaduto – nell'albero genealogico della famiglia;[26] ha chiarito, altresì,

22 Gran Maestro dal 1209, pose le basi per la conquista della Prussia da parte dell'Ordine; su quest'ultimo Toomaspoeg, Kristjan: Les Chevaliers teutoniques. Paris 2001; Górski, Karol: L'ordine teutonico. Alle origini dello stato prussiano (ed. orig. 1971), trad. it. Torino 1971.

23 Ad es. Pinzi, Storia (cfr. nota 1), I, p. 265–266: „ (…) a capo delle fazioni, troviamo due famiglie di origine straniera alla città, tuttoché avessero da tempo posto radice tra noi. Furon esse le famiglie dei Tignosi e dei Gatti: i primi venutici da Magonza, e addimandati perciò Magonzesi; i secondi di Brettagna, e sopracchiamati Brettoni".

24 Il Bianchi (nato nel 1537 e morto dopo il 1611) è autore di un'opera inedita, le *Istorie di Viterbo*, conservata presso la Biblioteca comunale degli Ardenti in Viterbo. Nella sua trattazione l'erudito attinse ad una *Cronica latina* che gli storici viterbesi dei secoli successivi – fra questi il Pinzi – avrebbero conosciuto e utilizzato solo attraverso gli inserti presenti nelle Istorie. Sul Bianchi, la sua opera e la cautela con cui si devono assumere le informazioni che ne derivano, cfr. Kamp, Norbert: Tignosi e Maganzesi. Die 'Mainzer' in Viterbo, in: Mainzer Zeitschrift 59 (1964), p. 9–25 (trad. it. dattiloscritta a cura di C. A. Agnesotti presso la Biblioteca Comunale degli Ardenti di Viterbo), p. 4 (della traduzione italiana dattiloscritta).

25 Con riferimento ad eventi dell'anno 1243 il Della Tuccia, Cronaca (cfr. nota 3), p. 21, nomina *un gentil'uomo di casa Bertoni chiamato Raineri Gatto*. Il gentilizio *de Brectonibus* ricorre in questa forma per la prima volta in un'iscrizione del 1267, ed. in: Carosi, Attilio: Le epigrafi medievali di Viterbo (secoli VI–XV). Viterbo 1986, p. 62, poi in una pergamena del 1286, cfr. Kamp, Norbert: Viterbo nella seconda metà del Duecento, in: Atti del Convegno (cfr. nota 10), p. 113–132, in particolare p. 121 e nota 29; per l'iscrizione l'autore rinvia al Pinzi, non essendo ancora intervenuta l'attenta trascrizione del Carosi.

26 Kamp, Tignosi (cfr. nota 24), p. 7–8, dove si sottolinea, fra l'altro, l'ampia diffusione che registra a Viterbo come in tutta l'Italia centrale il nome *Tiniosus* o *Tineosus*. Per un'argomentata ricostruzione dell'albero genealogico dei Tignosi nei diversi rami, fino al sec. XIII, vedi Pagani, Viterbo (cfr. nota 15), p. 361–376.

lo studioso come l'appellativo di „Maganzesi", piuttosto che rinviare alla provenienza da Magonza, riprenda il linguaggio dell'epica cavalleresca, nel quale il termine predetto stava ad indicare la disprezzata discendenza del traditore Gano di „Maganza" e poteva dunque essere ripreso, nel quadro della propaganda politica dei Gatti, a vilipendio della parte avversa, ciò che peraltro sembra essere avvenuto solo dopo il 1429.[27] Circa la denominazione „Brettoni" invalsa per i Gatti, anche i più recenti studiosi non hanno reperito nella documentazione elementi che autorizzino a negarne la derivazione dall'origine bretone della famiglia, fermo restando, tuttavia, che essa sembra alquanto improbabile.

Della presenza dei Tignosi[28] le prime tracce documentarie si hanno per il secolo XII, con *Offreducius de Valcena* e i suoi discendenti, infittendosi le testimonianze a partire dagli inizi del secolo XIII, con i rami di Enrico e Tignoso (ricostruiti dalla Pagani);[29] quanto ai Gatti,[30] le possibili ascendenze risalgono all'XI secolo (con Rolando *Martellus* e i suoi figli),[31] anche per essi meglio evidenziandosi il radicamento familiare nei secoli successivi, con i rami di Leonardo, Verardo e Bartolomeo, figli di Rolando di Verarduccio (inizi Duecento).[32] Gatti e Tignosi fondarono il loro potere politico su diversi fattori: comuni ad entrambe le famiglie la ragguardevole consistenza del patrimonio immobiliare e la giurisdizione esercitata su alcuni castelli del *districtus Viterbiensis.*

La fortuna dei Gatti crebbe e si consolidò nel corso del XIII secolo quando divennero proprietari di numerosi appezzamenti di terra a varia destinazione colturale, in primo luogo

---

27 Kamp, Tignosi (cfr. nota 24), p. 13–17.

28 Ne fu eponimo Tignoso di Landolfo che sappiamo aver guidato nel 1243 la resistenza imperiale nel castello di S. Lorenzo e che Kamp identifica con il Tignoso che – secondo le cronache – dopo un dissidio avuto con i consoli, nel 1216 fece pace con essi, vedi Kamp, Tignosi (cfr. nota 24), p. 9; anche Pagani, Viterbo (cfr. nota 15), p. 176. Ai Tignosi si ha costante riferimento nella documentazione quattrocentesca come *Tignosini*, denominazione che, peraltro già ricorre in un documento del 1293 relativo ad una casa posta sul Poggio del Tignoso (Pagani, Viterbo, cfr. nota 15, p. 177).

29 Pagani, Viterbo (cfr. nota 15), app. A, p. 361–369. Mentre il ramo di Tignoso appare declinante nella seconda metà del Duecento, miglior fortuna conosce negli stessi anni quello di Enrico, soprattutto con la figura di *Pontius Henrici Landulfi* (ibidem, p. 177–178). Quanto ai Tignosi di *Iannes*, considerati „un unico ceppo [con i Tignosi di Landolfo] nella tradizione storica locale", è ormai acquisita „la mancanza di legami parentali" (ivi, p. 183); si ha riferimento a quanto mostrato da Kamp, Tignosi (cfr. nota 24), p. 8. *Iannes Tiniosi*, eretico, fu camerario del comune nel 1205 nonché uno dei capifila della rivolta popolare di quell'anno. Ebbe due figli, Rainerio e Giovanni; per la sua discendenza vedi Pagani, Viterbo (cfr. nota 15), p. 370–373.

30 Eponimo del gruppo familiare è *Rainerius Gattus Bartholomei Rollandi Verarducii*, che è documentato nel periodo 1225–1266 e risulta non più in vita nel 1270, vedi Pagani, Viterbo (cfr. nota 15) app. A, p. 328; anche p. 191.

31 Ibidem, p. 189–190 e app. A, p. 320. Alle p. 189–190 l'autrice procede all'esame critico dell'albero genealogico proposto in Signorelli, Giovanni: I Gatti, in: Miscellanea di Studi Viterbesi, [Viterbo] 1962, p. 429–461 Da rilevare come Rolando non compaia „ mai direttamente nelle fonti viterbesi", risultando solo attraverso il patronimico dei figli *Guinizzus*, *Benzo* e *Guido* (Pagani, ibidem, p. 189–190).

32 Ibidem, pp. 320–334. Rolando, documentato fra il 1204 e il 1226, è il più risalente fra gli appartenenti con certezza alla famiglia Gatti (cfr. ivi, p. 190).

seminativi. Sul finire del XIII secolo la famiglia si trovò, inoltre, ad esercitare il *dominatus* sui castelli di Valcena,[33] Cornienta,[34] Sala, Fratta[35] e Montecasoli.[36]

Il testamento di Rolando di Verarduccio (1217) a beneficio dei figli sopra citati ci dà modo di conoscere piuttosto puntualmente il patrimonio gattesco d'inizio secolo nelle sue varie componenti: mentre risultano ancora pressoché assenti terreni ad uso agrario, vi si menzionano ventidue case, quattro torri, due *palatia* (e la quarta parte della torre e del palazzo di Manno *Sperantis* o *Sperançe*),[37] un mulino ed altri minori edifici.[38] Tale patrimonio, dislocato nel cuore della città, verrà accentuando nel corso del Duecento la sua gravitazione sulla via Romana, con particolare addensamento nella contrada di S. Tommaso, ovvero al punto di contatto fra la via medesima e il ponte del castello di S. Lorenzo. E' qui che Visconte Gatti possedeva, nell'ultimo quarto del secolo, un *palatium* e una *domus* ricevuti in eredità e altre case fattevi costruire. Solo a partire dal secolo XIV la presenza dei Gatti si rafforzerà, inoltre, nella contrada di Santo Stefano, attorno all'attuale piazza delle Erbe, nella quale la documentazione post-duecentesca attesta l'ubicazione di Palazzo Gatti.

Nota caratterizzante il profilo economico della consorteria gattesca è anche (e soprattutto) l'attività creditizia dalla stessa largamente praticata (all'interesse consentito dalla legislazione cittadina del 10%).[39] Non è un caso che il già citato testamento di Rolando di Verarduccio (1217) divida fra gli eredi designati la cospicua somma di „1500 libbre di denari

33 Il castello fu acquisito nel 1226 a seguito di un debito di 525 libre di denari senesi contratto da *Ioseppum filio qd. Ioseppi de Castello* e non onorato (ibidem, p. 191, nota 19).

34 Probabilmente era uno dei castelli appartenenti, fino alla distruzione dell'insediamento, al *districtus* di Ferento (Viterbo, Biblioteca degli Ardenti, Pergamene del Comune di Viterbo – d'ora innanzi CV –, perg. 13, 1174: diploma del legato imperiale Cristiano di Magonza; cfr. Lanconelli, Angela: La terra buona. Produzione, tecniche e rapporti di lavoro nell'agro viterbese fra Due e Trecento (Biblioteca di storia agraria medievale, 11). Bologna 1994, p. 29, 30. Sull'esistenza di una Cornienta Nuova e di una Cornienta Vecchia, entrambe sottomesse a Viterbo: ibidem, p. 38, 130, 133, ed ora anche Maire Vigueur, Jean-Claude Leadership popolare e signorie cittadine: il caso di Viterbo, in: Duccio Balestracci, Andrea Barlucchi, Franco Franceschi, Paolo Nanni, Gabriella Piccinni, Andrea Zorzi (ed.): Uomini, paesaggi, storie. Studi di storia medievale per Giovanni Cherubini, 2 voll., Siena 2012, p. 131–143, in particolare p. 131, secondo il quale „la duplicazione [fra le due Cornienta] è intervenuta poco prima del 1263". Nel 1282, Orso Orsini, podestà di Viterbo, sottrasse i due castelli – insieme ad altri della montagna cimina – al dominio cittadino.

35 Fratta fu contesa ai Gatti dai Salamari, lo si evince da: CV (cfr. nota 34), perg. 76, 1253; vedi Pagani, Viterbo, (cfr. nota 15), p. 65. Nel 1252 una *tenuta* ubicata nel *tenimentum de Fracta* risulta in possesso di Pietro Bono Salamari e dei suoi figli, cfr. Theiner, Augustin: Codex diplomaticus dominii temporalis S. Sedis. Recueil des documents pour servir à l'histoire du gouvernement temporel des états du Saint-Siège, extraits des archives du Vatican, 3 voll, Rome 1861–1862, in particolare vol. I, nr. 240.

36 Castello della Teverina, le cui rovine si osservano in prossimità del torrente Vezza, vedi Silvestrelli, Città (cfr. nota *6)*, II, p. 673–674; Romagnoli, Ferento (cfr. nota 16), *ad indicem*.

37 Su Manno *Sperantis*: Pagani, *Viterbo* (cfr. nota 15), p. 197. Gli ascendenti di Manno sono individuabili grazie al testamento di Visconte Gatti (Viterbo, Biblioteca degli Ardenti, Pergamene di Santa Maria in Gradi – d'ora innanzi: SMG –, perg. 2930, 1306).

38 Pagani, Viterbo (cfr. nota 15), p. 192–196.

39 L'insolvenza di taluni debitori determinò l'acquisizione da parte della famiglia di beni talora cospicui; fu così nel 1226 per il castello di Valcena e relativo *tenimentum* (supra, nota 33).

in prestiti non ancora rimborsati“[40] e che la cifra raddoppi una ventina di anni dopo nei lasciti testamentari di Verardo, figlio del predetto Rolando.[41] Nel corso del Duecento, sempre più divenne fondamento e sostegno dell'attività di prestito il reddito garantito dalle terre possedute.

Il patrimonio fondiario dei Gatti comprendeva parcelle dalla varia connotazione produttiva; ne facevano parte orti (nelle contrade della Peia, di Valle Pettinara e di Valle Canale),[42] vigne[43] e relativi *torcularia*,[44] vasti incolti boschivi quali la *silva Gatti*, presso Ferento,[45] e numerosi seminativi, dai quali si ricavavano ingenti quantità di cereali (grano ed orzo) oggetto talora di prestiti cospicui.[46] Per la fine del secolo XIII e gli inizi del successivo è testimoniato anche – nelle persone di Visconte di Raniero[47] e Silvestro di Raniero di Raniero Gatti[48] – l'impegno nel settore dell'allevamento ovino,[49] verosimilmente facilitato dalla proprietà di aree pascolive.

Sembra, in definitiva, di poter condividere la lettura del Kamp secondo cui „la casa dei Gatteschi rappresentò“, in certa misura, „la prima banca viterbese“ nonché „una sintesi, unica e sola per quel che riguarda Viterbo (…) di attività imprenditoriale agraria“ e „di senso capitalistico degli affari“,[50] applicato anche alla gestione degli immobili urbani.

La proprietà immobiliare dei Tignosi, che le testimonianze a disposizione non consentono di ricostruire compiutamente e che, comunque, appare meno rilevante di quella dei Gatti, segna in modo non marginale, nel corso del secolo XIII, la toponomastica urbana, sia con la „valle del Tignoso“[51] (l'attuale „valle Faul“) che – entro l'area del castello di

40 Kamp, Viterbo (cfr. nota 25), p. 121.

41 SMG (cfr. nota 37), perg. 2719: 29 dicembre 1235; Buzzi, Corrado (ed.): Il 'Liber quatuor clavium del Comune di Viterbo, 2 voll., (Istituto Storico Italiano per il Medio Evo, Regesta chartarum, 46–47). Roma 1998, vol. II, doc. 399, p. 467–470: 27 agosto 1253. Su Verardo: Pagani, Viterbo (cfr. nota 15), appendice A, p. 325.

42 Lanconelli, Terra (cfr. nota 34), p. 90; sull'orticoltura viterbese medievale anche: Cortonesi, Lavoro (cfr. nota 21), p. 3–41. Un *cupellarium seu pomerium* (frutteto con allevamento di api) riceve in concessione nel 1328 Rolando Gatti (Lanconelli, ibidem, p. 121).

43 Negli anni '80 del secolo XIII Visconte Gatti acquista vigne fuori le mura in corrispondenza della porta del Carmine (Pagani, Viterbo (cfr. nota 15), p. 191, nota 16).

44 Si tratta di vasche per la pigiatura delle uve: Lanconelli, Terra (cfr. nota 34), p. 113–114. Per la descrizione e l'ubicazione di questi impianti: Cortonesi, Lavoro (cfr. nota 21), p. 67–68.

45 „(…) la *silva Gatti* si trovava a nord della città, nelle vicinanze di Ferento, nella località chiamata anche *Turris Ianni de Ferento* o *Lame de Guerreschis*“, vedi Lanconelli, Terra (cfr. nota 34), p. 129; citazione dalla nota 26.

46 Kamp, Viterbo (cfr. nota 25), p. 121.

47 Su Visconte di Raniero: Signorelli, Viterbo (cfr. nota 1), I, p. 317, nota 35; Kamp, Viterbo (cfr. nota 25), p. 121.

48 Su Silvestro di Raniero di Raniero: Pagani, Viterbo (cfr. nota 15), appendice A, p. 327, 330.

49 Lanconelli, Terra (cfr. nota 34), p. 133.

50 Kamp, Viterbo (cfr. nota 25), p. 122.

51 Così era denominata la valle che si apriva ai piedi del *castrum Sancti Laurentii*, ceduta dalla famiglia al comune nel 1265, vedi Kamp, Tignosi (cfr. nota 24), p. 11 e nota 101; anche: Pagani, Viterbo (cfr. nota 15), p. 114 e nota 265, 177.

Sant'Angelo[52] – con il „poggio del Tignoso". Case e torri della famiglia (fra le quali doveva svettare la *turris maior*) si addensavano, tuttavia, soprattutto nel castello di S. Lorenzo,[53] costituendo quel baluardo difensivo che, messo a disposizione dai Tignosi, avrebbe consentito nel 1243 l'ostinata resistenza degli imperiali e dei loro alleati contro le preponderanti (e alla fine vittoriose) milizie cittadine. Quanto agli immobili a destinazione abitativa, è da segnalare che già nel 1211, Landolfo di Offreduccio, padre di Tignoso, possedeva nel castello, oltre ad alcune case, un *palatium* disposto su due piani con chiostro (*claustrum*) interno.[54] Certo anche questi edifici non dovettero passare indenni nella circostanza che vide, nel 1243, i Viterbesi accanirsi, ad assedio concluso, contro il patrimonio dei Tignosi. E' un fatto, però, che un importante documento del 1278[55] consegna per la famiglia l'immagine (peraltro non esaustiva) di una proprietà di buona consistenza, composta almeno da due palazzi, sette case e diversi *casalina*.[56]

Da aggiungere che già per il XII secolo e fino al 1257 i Tignosi risultano proprietari di un mulino sul Sonza[57] e di alcune vasche (*piscine*) per la macerazione del lino e della canapa in prossimità del Bullicame.[58] A maggiore distanza dalla città essi detengono terre in Montealiano[59] e nelle campagne di Santa Maria del Mignone,[60] presso Corneto. Di rilevanza certo maggiore, infine, il fatto che la famiglia abbia goduto di diritti giurisdizionali su castelli di varia consistenza quali Alteto.[61] Cocumella[62] e Celleno,[63] ciò che la inseriva nel novero

52 Come noto, il castello di Sant'Angelo – per lungo tempo sotto la giurisdizione dell'omonima chiesa – sarebbe poi divenuto parte costitutiva della *civitas Viterbii*. Si trovava sul poggio dove si erge al presente la chiesa di S. Francesco.

53 Per i riferimenti documentari: Kamp, Tignosi (cfr. nota 24), nota 73; Pagani, Viterbo (cfr. nota 15), p. 179, nota 19.

54 Pagani, ibidem, p. 180.

55 Si tratta della spartizione delle pertinenze della parrocchia di S. Donato tra la cattedrale di S. Lorenzo e la chiesa di S. Maria della Cella: Egidi, Pietro: L'archivio della Cattedrale di Viterbo, in: Bullettino dell'Istituto storico italiano per il medioevo, 27 (1906), p. 7–382; 29 (1907), p. 3–23, in particolare doc. 307, p. 241.

56 Pagani, Viterbo (cfr. nota 15), p. 181. Entrambi i *palatia* appartengono al ramo di Enrico di Landolfo.

57 Lanconelli, Angela: I mulini di Viterbo (secoli XII–XIV), in: Eadem, Rita Luisa De Palma (ed.): Terra, acque e lavoro nella Viterbo medievale (Istituto Storico Italiano per il Medio Evo, Nuovi Studi Storici, 15). Roma 1992, p. 1–71, in particolare p. 12, nota 35, e p.41, nota 12; il mulino viene venduto nel 1257 alle monache dell'ordine di S. Damiano, il cui monastero sarà in seguito intitolato a Santa Rosa (ibidem, p. 12, nota 35). Si veda anche: Kamp, Tignosi (cfr. nota 24), p. 8 e note 71 e 116.

58 Sulla coltivazione del lino e della canapa nella Viterbo medievale, e la loro lavorazione: Cortonesi, Lavoro (cfr. nota 21), p. 25–31.

59 Castello probabilmente appartenente al *districtus* di Ferento, poi passato a quello di Viterbo dopo la distruzione della rivale, 1272, vedi Lanconelli, Terra (cfr. nota 34), p. 29 e 30, nota 30. Per l'ubicazione di Montealiano: ivi, fig. 1, fra le p. 32 e 33.

60 Tali terre, a lungo in proprietà dell'abbazia di Farfa, giunsero nelle mani dei Tignosi a seguito del matrimonio di Tignoso di Landolfo con Maria dei signori di Soriano, vedi Kamp, Tignosi (cfr. nota 24), p. 9; uno zio di Maria, Rainone *de Siriano*, ne fece dono, infatti, nel 1232, al figlio di Tignoso, *Tedelmarius*, vedi Kamp, ibidem; Pagani, Viterbo (cfr. nota 15), app. A, p. 366.

61 Fu concesso in feudo, nel 1228, dal comune di Viterbo a Tignoso di Landolfo (Lanconelli, Terra (cfr. nota 34), p. 31, 33). Notizie sul castello, posizionato nella valle del Mignone, lungo la via Clodia, in: De Palma, Rita Luisa: L'insediamento medievale di Alteto, in: Ricognizioni Archeologiche, 1 (1985), p. 43–54.

– invero molto ristretto – [64] delle famiglie della *granditia* viterbese titolari di dominazioni nel contado.

Si accennava poco sopra al fatto che la storiografia tradizionale – con qualche eco anche in quella più aggiornata – tende ad incardinare la vicenda storico-politica della Viterbo duecentesca proprio sulla contrapposizione fra i predetti Gatti e i Tignosi: tutto ciò, però, oltre che palesemente semplificatorio, è solo in parte corretto, dovendosi almeno rilevare, per gli inizi del secolo, come fosse la famiglia Cocci,[65] di tendenza filoromana,[66] a contrastare, nella maniera più decisa e coerente, le strategie gattesche, avendo come alleato, ma in ruolo certamente subalterno, il gruppo familiare dei Tignosi. Peraltro, l'ultima testimonianza che attesta la solidarietà politica di quest'ultimi con i Cocci (nella persona di Tignoso di Landolfo) risale al 1222,[67] risultando ciò in accordo con quanto sostenuto dal Kamp, secondo il quale l'alleanza già più non sussisteva nel 1229.[68] E' opportuno aggiungere che, anteriormente al diretto inserimento nelle vicende cittadine di Federico II, non risulta sempre facile attribuire alle diverse famiglie (comprese le maggiori) – principalmente in ragione della mutevolezza degli orientamenti[69] – una ben individuata posizione nel quadro politico, sia cittadino che di più ampio riferimento.[70]

Pressoché costante fu in questi decenni il conflitto fra i contrapposti schieramenti, immancabili i tumulti e le rivolte ispirate dagli avversari allorché una delle parti si trovasse ad avere il controllo del comune. Anni di particolare turbolenza furono quelli che, con i Gatteschi al governo, videro i Cocci, forti delle loro strategiche postazioni viterbesi (fra le quali la torre Damiata,[71] presso la piazza del S. Salvatore, oggi S. Carluccio),[72] contrastare in ogni

62 Sul *castrum Cucumelle*, sito fra Celleno e Castel Cellesi ed oggi diruto, v. Romagnoli, Ferento (cfr. nota 16), *ad indicem*.

63 Sulla Celleno tardomedievale: Baciarello, Giancarlo: La comunità cellenese nel tardo medioevo (1300–1400), Montefiascone [2009].

64 Le testimonianze sono peraltro relative, per la maggior parte, alla seconda metà del XIII secolo: così per i *Fortisguerre*, i *Clarimbaldi*, i discendenti di *Geiço,* vedi Kamp, Istituzioni (cfr. nota 15) p. 11, nota 28. Su *Geiço*, vedi infra, p. 227e nota 87.

65 Per essa e il suo patrimonio: Pagani, Viterbo (cfr. nota 15), p. 199–200 e app. A, p. 279–285.

66 Corroborata, tale tendenza, dalle dinamiche politiche e militari innescate dall'acquisto di Cencelle da parte dei Viterbesi: per il quale, v. supra, p. 219.

67 Cfr. Pagani, Viterbo (cfr. nota 15), p. 160.

68 Kamp, Tignosi (cfr. nota 24), p. 25, nota 82.

69 Sull'argomento: Pagani, Viterbo (cfr. nota 15), p. 202 (a proposito dei *de Manso*).

70 Si tenga conto che una *pars* di esplicito riferimento imperiale si formò e prese consistenza a Viterbo solo quando divenne necessario, negli anni '30, fare ricorso all'intervento di Federico II contro l'espansionismo capitolino.

71 Il nome fu conferito a memoria della presa da parte dei crociati di Damietta, città sul delta del Nilo (1219).

72 Secondo Pinzi, Storia (cfr. nota 1), I, p. 269, nota 1, tale torre si trovava „sull'angolo del muro di San Bernardino, presso il luogo ove scorre il fosso di San Pellegrino", ovvero lungo la via che oggi si denomina „via Pietra del Pesce", fra le attuali piazza S. Carluccio e Piazza della Morte; cfr. Pagani, Viterbo (cfr. nota 15), p. 200. Sul fatto che la denominazione „via Pietra del Pesce" sia stata attribuita erroneamente alla strada sopraddetta, ivi, p. 205.

modo l'azione dei rivali. La ribellione guidata, nel 1218, da Giovanni Cocci contro il governo consolare[73] contribuì ad accelerare il processo di definizione degli schieramenti antagonisti, facenti capo l'uno – come si è visto – alla medesima famiglia Cocci, l'altro alla casa dei Brettoni.[74] Il primo annoverava certamente, oltre i Tignosi, Bartolomeo *Pançi*; il secondo, oltre gli Alessandri, Pietro di Nicola, signore di Rispampani (e proprietario di un palazzo in piazza S. Silvestro)[75] e Raniero *Geiçonis.*[76]

Nel 1219, l'anno successivo alla rivolta, i Gatteschi ferirono gravemente in un agguato il più autorevole membro della consorteria nemica, il sopra menzionato Giovanni,[77] con il risultato di esacerbare ulteriormente gli animi e di dar luogo a una violenta sequela di scontri armati. Si venne, in qualche modo, a capo della drammatica situazione grazie all'intervento del podestà fiorentino Mosca dei Lamberti (1220)[78] che affidò in ostaggio alla propria città di origine i sei più irriducibili esponenti di ciascuna delle parti. Non valsero, invece, a ridurre i contendenti a più ragionevoli comportamenti i ripetuti soggiorni in città di papa Onorio III (1216–1227), romano della famiglia Savelli succeduto a Innocenzo III. Per il quale Onorio il frangente era tale da farlo sentire, nonostante tutto, più al sicuro in Viterbo, dove godeva del rispetto di ambedue le fazioni, che non a Roma. Com'è noto, i fatti sarebbero tuttavia evoluti in maniera da consentire lo stesso anno (1220) di procedere nell'Urbe alla fastosa incoronazione a imperatore di Federico II, che molto (e non disinteressatamente) si era speso per garantire al pontefice un tranquillo ritorno in città.

Dopo il già ricordato acquisto di Cencelle da parte dei Viterbesi (1220) e le azioni guerresche che ne seguirono per l'ira suscitata nei Romani, le lotte fra gli opposti schieramenti ripresero in maniera rabbiosa. L'occupazione dell'importante castello di Rispampani (1221) per iniziativa dei seguaci dei Cocci e dei Tignosi, le violenze messe in atto nella circostanza,[79] scatenarono il risentimento della fazione gattesca che non tardò ad organizzarsi per il recupero dell'insediamento, obiettivo raggiunto (1222) dopo scontri non poco cruenti e nonostante il soccorso recato dai Romani agli occupanti.[80] Non finì lì, perché, approfittando del

73 E' Francesco d'Andrea, Cronica (cfr. nota 7), p. 45, a fornire i nomi dei consoli: (…) *e li consoli di quel anno furon Orlando di Pietro d'Alixandro, e Ugolino Burgognione, Acconcio di Mavente et Bramando*"; cfr. Kamp. Istituzioni (cfr. nota 24), p. 76. Di essi Rolando (Orlando) degli Alessandri, di parte gattesca, era il personaggio di maggior spicco.

74 La denominazione di „Brettoni" ricorre per la prima volta nel 1219: v. nota 73.

75 Pagani, Viterbo (cfr. nota 15), p. 119, nota 302.

76 Per i personaggi qui citati, vedi infra, p. 227.

77 D'Andrea, Cronica (cfr. nota 7), p. 45: *Quelli di casa di Brectoni di Viterbo andaro et feriro Ioanne di Coccio nanti la casa sua, per le qual ferite fu gran battaglia in Viterbo, e morirce assai homini.*

78 Su *Musca de Florentia* vedi Kamp, Istituzioni (cfr. nota 15), p. 75. Mosca sarebbe stato in seguito podestà di Todi (1227); morì nel 1243 al tempo in cui rivestiva l'ufficio di podestà di Reggio.

79 Pietro di Nicola, signore del luogo e seguace dei Brettoni, fu chiuso in un pozzo e a stento riuscì a salvarsi grazie al soccorso di due amici.

80 Sulle vicende relative a Rispampani vedi D'Andrea, Cronica (cfr. nota 7), p. 46–47. Una descrizione puntuale del susseguirsi concitato dei fatti è proposta dall'Egidi: ivi, p. 47, nota 3. In contemporanea con l'assedio posto dai Brettoni al castello, i seguaci dei Cocci si sollevarono in Viterbo contro il podestà (il cui nome non è tramandato), costringendolo alla fuga (ibidem, p. 47).

duro colpo inferto agli avversari, i Brettoni, tornati in città, procedettero a distruggere in Viterbo il maggior presidio dei Cocci,[81] quella torre Damiata alla cui rilevante funzione militare già si è accennato.

A nulla valsero nella circostanza i ripetuti tentativi delle autorità comunali di acquietare gli animi. Aggressivo protagonista dei torbidi fu a più riprese Nicola di Giovanni Cocci, dal quale, sempre nel 1222, fu assassinato Raniero „Ghezzo" (così denominato nelle cronache),[82] da identificare con il Raniero *Geiçonis* della documentazione notarile.[83] Neppure i luoghi sacri furono al riparo dal conflitto delle fazioni se è vero che 1'anno successivo, durante tumulti scoppiati nella chiesa di S. Sisto, rimase ucciso tal „Giffredo" (o „Gilfredo"), ciò che causò l'esplosione in città di ulteriori violenze, con l'abbattimento della torre brettone di Petrella.[84]

Costretto a lasciare Viterbo dopo l'omicidio di Raniero *Geiçonis*, nel 1224 Nicola Cocci fu riammesso in città ed obbligato dal podestà alla pacificazione con i Gatteschi.[85] Ma fu cosa effimera. Ricostruita, grazie a un donativo dei Romani, la torre Damiata, ne fece loro omaggio provocatoriamente.[86] Come se non bastasse coltivare l'appoggio di Roma secondo le già collaudate propensioni familiari, nel gennaio 1227, accompagnato dal fratello Ranuccio e da alcuni seguaci, rinnovò le sue gesta efferate penetrando fin entro il palazzo di famiglia degli Alessandri (ubicato in S. Pellegrino) e gravemente ferendovi Orlando, fra i principali esponenti dello schieramento gattesco, e „Ghezone di Sperante".[87] Seguirono subito dopo, per le vie di Viterbo, cruenti affrontamenti con i sostenitori dei Brettoni,[88] i quali, passati nel febbraio all'offensiva, presero di mira torri e fortilizi che, entro la città, erano controllati dai Tignosi, dai Cocci e dai loro collegati. La torre Beccaja o di Bartolomeo *Ponzo*,[89] posta a vigilare sul ponte Paradosso, fu presto nelle loro mani,[90] mentre la torre Damiata, da poco ricostruita, fu, il giorno appresso, pur essa totalmente disfatta dal popolo in armi (nella notte Nicola e i suoi congiunti l'avevano abbandonata per trovare più sicuro ricovero a Vitorchiano).[91]

---

81 Ibidem.

82 D'Andrea, Cronica (cfr. nota 7), p. 47; Della Tuccia, Cronaca (cfr. nota 3), p. 15.

83 Raniero era con ogni probabiltà figlio del *Geiço* più volte console nei decenni a cavallo fra XII e XIII secolo, vedi Kamp, Istituzioni (cfr. nota 15), p. 73–75.

84 D'Andrea, Cronica (cfr. nota 7), p. 48; Della Tuccia, Cronaca (cfr. nota 3), p. 16.

85 Ibidem.

86 *(…) e la donò al popolo romano con porre nella parete il titulo S.P.Q.R.* (ibidem).

87 D'Andrea, Cronica (cfr. nota 7), p. 48. Su 'Ghezone', cfr. Pagani, Viterbo (cfr. nota 15), p. 197–198: „(…) *è* probabile che si tratti di *Geiço Sperantis*, del quale peraltro non si hanno attestazioni posteriori".

88 *(…) e allora fu facta gran battaglia tra l'una parte e l'altra, per le torre e per terra, e per le torre facivano con li manganelli*, D'Andrea, Cronica (cfr. nota 7), p. 48; Della Tuccia, Cronaca (cfr. nota 3), p. 16.

89 Così – e „di Panza"– nelle cronache; in altri documenti anche *Pançi*.

90 D'Andrea, Cronica (cfr. nota 7), p. 48; Della Tuccia, Cronaca (cfr. nota 3), p. 16.

91 *(…) et Nichola de Coccho vidde non posser ristare contro li Brettoni, di nocte tempo lassò la torre, e la casa sua, e fuggì col figliolo, col fratello suo Ranuccio, e andossine ad Vitorchiano*, D'Andrea, Cronica (cfr. nota 7), p. 48–49; anche: Della Tuccia, Cronaca (cfr. nota 3), p. 16).

Il tentativo dei Cocci di richiamare l'attenzione dei Romani sulle vicende viterbesi (adducendo la motivazione della torre loro donata e che oltraggiosamente la popolazione aveva distrutto) non cadde nel vuoto; dalle minacce capitoline indirizzate a Viterbo non discesero, tuttavia, risultati concreti, ed anzi ne venne rinfocolata l'ira dei Gatteschi contro il „traditore" Nicola. Rientrati i Cocci in città, non tardarono a crearsi le condizioni per uno scontro campale tra le fazioni; ad esso ancora una volta diede occasione l'assalto dei Brettoni ad alcuni dei più poderosi fortilizi nelle mani dell'opposto schieramento.[92] Varie decine di cittadini trovarono la morte in combattimento; fra di essi lo stesso Nicola Cocci, del cui corpo fu fatto scempio orrendamente.[93]

Gli scontri tra opposte fazioni si intrecciarono nel terzo decennio del Duecento (spesso traendone motivazione) con l'incessante conflitto fra comune viterbese e Campidoglio.[94] Pur originando da circostanze diverse, le operazioni di guerra appaiono riconducibili, per l'essenziale, alla necessità di difendere Viterbo dagli assalti portati dalle milizie romane[95] e i castelli alla stessa sottoposti (Rispampani, Monte Monastero, Alteto, etc.) dalle mire espansionistiche della rivale. Non mancarono, comunque, negli stessi anni, fatti d'armi generati dalla volontà dei Viterbesi di ampliare il proprio dominio o, magari, soltanto di compiere razzie in danno di vicini ostili quali Tuscania, Corneto e Orte.

Un'effimera tregua sul fronte dei rapporti con Roma si ebbe a seguito dell'iniziativa di pacificazione fra Viterbo e il comune capitolino voluta da Gregorio IX (1233)[96] e conclusa con rinnovata umiliazione per i Viterbesi, costretti a giurare fedeltà al nemico di sempre.[97] Si accompagnò alla pace, nello stesso anno, il risarcimento a beneficio della famiglia Cocci e dei suoi collegati per i danni patiti negli anni precedenti a seguito delle lotte intestine: 2.500

92 Ibidem, p. 16–17; D'Andrea, Cronica (cfr. nota 7), p. 49; Pinzi, Storia (cfr. nota 1), I, p. 288–290.

93 Della Tuccia, Cronaca (cfr. nota 3), p.17: *(…) furno morti de' Viterbesi circa 50, e fu tagliato a pezzi Nicola Cocco* di questo non dà notizia D'Andrea). All'anno 1240 Della Tuccia, ibidem, p. 19, tornando sull'uccisione di Nicola, scrive: *(…) qual Nicola era stato morto crudelmente da Viterbesi perché lui ne aveva morti assai di sua mano con il favore dei Romani*.

94 A questo riguardo: ibidem, p. 15–19 ; D'Andrea, Cronica (cfr. nota 7), p. 45–52.

95 Così nel 1221, 1228, 1234.

96 Della Tuccia, Cronaca (cfr. nota 3), p. 18; D'Andrea, Cronica (cfr. nota 7), p. 51; Pinzi, Storia (cfr. nota 1), I, p. 320–327; Signorelli, Viterbo (cfr. nota 1), I, p. 184–185.

97 E' proposto dal Pinzi, Storia (cfr. nota 1), I, p. 321, nota 2, il documento (20 luglio 1233) che, cancellando tutte le *diffidationes* a carico dei Viterbesi, impegnava il comune di Roma, nella persona del senatore Giovanni Poli, a garantire ai rivali *firmam pacem, stabilem securitatem (…)*; *hoc autem ideo facimus* – vi si legge – *quia ipsi Viterbienses communiter et singuli iuraverunt vassallagium et fidelitatem Urbi Senato Populoque Romano, salvis vassallagio et fidelitate Dni Gregorii Romani Pontificis et Ecclesie Romane* (ibidem, p. 322, in nota; viene mantenuta la trascrizione del Pinzi). Dovette intervenire il papa per far accettare a Viterbo la formulazione di cui sopra, con l'argomentare, non senza qualche spericolatezza interpretativa, che di altro non si trattava che del vincolo della *fidelitas*, in nulla reso più stringente dal ricorso al termine *vassallagium*, cfr. Manselli, Raul: Viterbo al tempo di Federico II, in: Atti del Convegno (cfr. nota 10), p. 113–132, in particolare p. 13–14. Altre clausole appesantivano per i Viterbesi gli esiti della vicenda venendo obbligati, fra l'altro, ad abbattere il tratto di mura prospiciente Piano Scarano, come già accaduto per volontà di Innocenzo III nel 1200 (salvo poco dopo esserne stata concessa la ricostruzione).

libre di denari provisini di cui si fece carico il pontefice sollevando da questo gravame tanto il comune di Roma (di cui i Cocci erano fidi sostenitori) che quello di Viterbo, già riluttante ad accogliere, nei termini cui si è accennato, gli accordi di pace.[98] Il raffreddamento delle ostilità, tuttavia, non durò a lungo: un anno dopo già si tornava a guerreggiare sotto le mura della città del Patrimonio,[99] essendo nuovamente deflagrato il contrasto fra il pontefice (costretto a trovare ricovero in Rieti) e il Campidoglio,[100] affidato ora all'energica guida del senatore Luca Savelli e più che mai proteso ad un'affermazione territoriale che investiva in tutte le direzioni i territori contermini.

I decenni cui fanno riferimento queste pagine vedono prodursi cambiamenti di fondamentale rilevanza nell'ordinamento costituzionale del comune di Viterbo.[101] Tali cambiamenti riflettono, accanto ad esigenze di spiccato carattere istituzionale, le dinamiche sociali e politiche che prendono corpo nella città.

Si ricorderà che risale al 1099 la prima testimonianza dell'esistenza di consoli in Viterbo, dovendosi però arrivare al 1148 per acquisire meno scarne informazioni circa tale magistratura (anche in relazione ai nominativi dei componenti il collegio).[102] Già con l'ultimo quarto del XII secolo e i decenni iniziali del successivo si manifesta la tendenza al restringimento del numero dei consoli[103] nonché delle famiglie di provenienza degli stessi. Si realizza, al contempo, lento e non lineare, il passaggio dal governo consolare a quello podestarile, con il quale si attribuivano ad un esponente del ceto nobiliare le prerogative (già consolari) legate all'esercizio dei poteri esecutivo e giurisdizionale. Tale processo, avviatosi negli anni

98 Il rientro in Viterbo della famiglia Cocci, alleata dei Romani, fu da quest'ultimi fermamente voluto; venne previsto, con specifica clausola, nella pacificazione di cui alla nota precedente. Sul risarcimento accordato, vedi Pagani, Viterbo (cfr. nota 15), p. 160; nella quietanza rilasciata i beneficiari menzionano danni loro inferti (ed ora risarciti) *in turribus, domibus, vineis, arboribus, et in fructibus terrarum, hortorum, et canepinarum, quam etiam in rebus mobilibus et bestiis et personis* (ivi, nota 14).

99 Nella sanguinosa battaglia del „piano della Sala" i Romani subirono una dura sconfitta da parte dei Viterbesi, che lasciarono pur essi sul campo non pochi morti. Nelle fonti questo scontro è prevalentemente datato al 1234 (anno accettato anche dal Pinzi, Storia (cfr. nota 1), I, p. 338, nota 1, ma le cronache viterbesi lo assegnano al 1235, vedi Della Tuccia, Cronaca (cfr. nota 3), p. 19; D'Andrea, Cronica (cfr. nota 7), p. 52.

100 Su queste vicende: D'Andrea, Cronica (cfr. nota 7), p. 51–52; Della Tuccia, Cronaca (cfr. nota 3), p. 18–19; Pinzi, Storia, I, p. 328–342; Signorelli, Viterbo (cfr. nota 1), I, p. 188–189.

101 Per una puntuale disamina di quest'ultimo nella sua evoluzione: Kamp, Istituzioni (cfr. nota 15). E' con lo statuto cittadino del 1237–1238 che si perviene ad una prima organica definizione degli assetti istituzionali del comune.

102 Ibidem, p. 7–8, 71. Sussiste in tale anno la divisione fra *consules de comuni popolo* e *consules de militia*.

103 Il numero dei consoli tende a stabilizzarsi su quattro nel periodo 1198–1230; al numero di due si arriverà, tuttavia, poco oltre la metà del XIII secolo, nei casi in cui eccezionalmente si faccia ricorso a tale magistratura. La durata in carica risulta essere di un anno nei primi tre decenni del Duecento, riducendosi in seguito a sei mesi. Di un anno fu anche la durata del mandato podestarile, fin quando, per volontà di Bonifacio VIII, non divenne pur essa semestrale, cfr. Kamp, Istituzioni (cfr. nota 15), p. 8, 21; Caciorgna, Maria Teresa, Ufficiali forestieri nel Lazio, in: Jean-Claude Maire Vigneur (ed.): I podestà dell'Italia comunale. Parte I. Reclutamento e circolazione degli ufficiali forestieri (fine XII sec.-metà XIV sec.), 2 voll. Roma 2000, II, p. 815–845, in particolare p. 824.

'60 –'70 del XII secolo, si concluse, dopo una lunga alternanza di consoli e podestà, solo nel 1220, con l'affidamento dell'ufficio al già ricordato Mosca dei Lamberti, fiorentino.[104] Questo mutamento ai vertici della piramide istituzionale fu certamente dovuto – nella città del Patrimonio come altrove – alla necessità di contenere le furiose lotte di fazione che turbavano la vita cittadina attraverso il ricorso ad una magistratura *super partes*, ma anche, nel caso specifico, all'esigenza di soggetti politici „esterni" eppur sempre incombenti sulla città (papa, imperatore) di affermare meno problematicamente e in via più diretta, quando le circostanze lo consentissero, il proprio controllo sul comune.[105]

Lo sviluppo che Viterbo conobbe, per più aspetti, fra XII e XIII secolo indusse alla ricerca di nuovi equilibri fra politica e società; ne scaturì primariamente la ricerca di una rappresentanza diretta da parte di quel ceto mercantile e artigiano (il *populus* delle fonti di riferimento) che era venuto acquisendo un'incidenza sempre più marcata nel tessuto economico-sociale della città e una solida strutturazione attraverso le corporazioni di mestiere.[106] E' agli inizi del Duecento che il *populus* manifesta una piena autonomia politica, apparendo nei documenti in maniera distinta dal comune e, talora, in contrapposizione con lo stesso.[107] Per la prima volta nel 1213 *balivi comunitatis* vengono citati accanto alle magistrature apicali del comune.[108] In essi deve vedersi la magistratura di rappresentanza delle arti[109] nelle quali si incardina il *populus* viterbese, come pure il tramite attivo per una loro

104 Diffusi riferimenti a Viterbo in ordine al reclutamento e alla circolazione dei podestà forestieri in: Maire Vigueur, Jean-Claude: Nello Stato della Chiesa: da una pluralità di circuiti al trionfo del guelfismo, in: Idem (ed.), Podestà (cfr. nota 103), II, p. 741–814; Carocci, Sandro: Barone e podestà. L'aristocrazia romana e gli uffici comunali nel Due-Trecento, ibidem, II, p. 847–875; Caciorgna, Ufficiali (cfr. nota 103); in particolare, sulla provenienza dei podestà forestieri di Viterbo nel periodo 1200–1285: Kamp, Istituzioni (cfr. nota 15), p. 37–38: prevalgono i provenienti da Roma, circa un terzo; di poco inferiore il numero dei podestà originari dell'Italia centro-settentrionale; pochi i provenienti dai comuni prossimi.

105 Quanto ai podestà di nomina imperiale e pontificia, Kamp, Istituzioni (cfr. nota 15), p. 22, nota 91; 35, 37–38. Osserva Maria Teresa Caciorgna, Ufficiali (cfr. nota 103), p. 820–821, che „la progressiva estensione degli interventi imperiali ai confini del Patrimonio e l'importanza strategica di Viterbo nella politica imperiale orientavano le scelte federiciane tra gli ufficiali di più sicura fedeltà, suoi grandi vassalli del Regno" .

106 In materia, per quanto da aggiornare, tuttora utile: Cuturi, Torquato: Le Corporazioni delle Arti nel Comune di Viterbo, in: Archivio della R. Società Romana di Storia Patria, VII (1894), p. 1–104. L'edizione degli statuti delle arti viterbesi, in: Paola Sgrilli (ed.): Testi viterbesi dei secoli XIV, XV e XVI. Viterbo 2003, p. 179–418.

107 Ciò non toglie che già sul finire del secolo precedente nobiltà e popolo (quest'ultimo forse ancora lontano da una piena consapevolezza politica) fossero venuti in conflitto; è quanto vediamo accadere – con successo popolare – dopo la pace di Venezia (1177), a seguito dell'obbedienza del *populus* ad Alessandro III e il sostegno nobiliare all'antipapa.

108 CV (cfr. nota 34), perg. 1019; vedi Kamp, Istituzioni (cfr. nota 15), p. 43; secondo l'autore, l'istituzione della carica di *balivus* risale proprio a questi anni (ibidem, p. 48).

109 Il termine *balivus* compare non di rado nella documentazione viterbese ad indicare il preposto a specifici settori d'intervento: *balivi fontium et viarum*, *balivi super fortetiis*, *balivi contratarum*, etc. Il titolo di *balivus artis* spettava a quanti venivano eletti alla testa delle varie corporazioni (cfr. Kamp, ibidem, p. 47).

organica partecipazione alla vita del comune.[110] Lo statuto cittadino del 1237–1238 attribuisce ai balivi un ruolo di tutela della cittadinanza da eventuali abusi dei detentori del potere; ad essi i *cives* potranno, infatti, appellarsi contro sentenze e comportamenti ritenuti iniqui.[111] Per gli anni di cui ci interessiamo si hanno diverse testimonianze dell'azione politica dei balivi, fra i quali spicca quell'Ildebrandino *Burgundionis*[112] fiero oppositore di Gregorio IX e promotore, nel 1237, della rivolta antipapale che vide il *populus* e il partito filoimperiale schierati dalla sua parte.[113] Il mutamento della denominazione della magistratura da balivo in 'capitano del popolo', intervenuto nel 1254, non segna alcun cambiamento nelle competenze della stessa.

Il ruolo politico del balivo venne potenziandosi nel corso del XIII secolo, per contro quello del podestà risentì negativamente delle funzioni di controllo esercitate autorevolmente dal primo. Siamo in ogni caso di fronte ad una diarchia di poteri che, nella fase in esame (e per qualche decennio oltre), non conobbe momenti di rilevante conflittualità. Ben diversamente – com'è noto – andarono le cose nell'ultimo quarto del secolo quando il *populus*, insediatosi alla guida della città, intraprese la strada di una politica di stampo fortemente antimagnatizio.[114]

Consoli, podestà, balivi operavano in un contesto istituzionale che aveva nei *consilia* (*speciale* e *generale*) il proprio fondamento legislativo e si articolava in numerosi altri *officia* (fra i quali, di maggior peso, quelli dei giudici e del camerlengo). Essendo stato tutto ciò oggetto di una puntuale illustrazione da parte del Kamp,[115] non starò ad insistere sulla materia. Preme qui, piuttosto, rilevare come, nei decenni che vedono in Viterbo il problematico

110 Opinione diversa da quella del Kamp esprime al riguardo Paola Supino, che vede anche nel *balivus communis* un'espressione istituzionale e politica della nobiltà cittadina, vedi Supino, Paola, Recensione a Kamp, Istituzioni (cfr. nota 15), in: Studi medievali, 3ª ser., VII/1 (1966), p. 263–269.

111 Spingendoci alla metà del secolo, può osservarsi con Kamp, Istituzioni (cfr. nota 15), p. 50, sulla base dello statuto del 1251–1252, che „la posizione del *balivus comunis* era (…) straordinariamente forte all'interno della organizzazione delle arti che lo sostenevano. Egli poteva convocare i balivi delle arti, che costituivano il suo consiglio, e tutte le arti ogni volta che lo desiderasse; oltre a ciò gli era consentito di legare a sé, con giuramento, i capi delle arti come i singoli membri e di stringerle in una grande *coniuratio*. Poteva inoltre formare, traendolo dalle corporazioni, un suo proprio consiglio di 500 membri e vincolarlo con giuramento". Il medesimo testo normativo definisce in un anno la durata dell'*officium* del balivo, attestando altresì che alle sue dipendenze operava un *iudex comunis*, dotato di importanti prerogative, alcuni notai e un castaldione, ibidem, p. 53.

112 Entrò in carica nel 1237, ibidem, p. 45. Del padre *Burgundio* si sa che era stato console nel 1188, cfr. Egidi, Pietro: Gli statuti viterbesi del MCCXXXVII–VIII, MCCLI–LII e MCCCLVI, in: Vincenzo Federici (ed.): Statuti della provincia romana (Fonti per la storia d'Italia, 69). Roma 1930, p. 27–282, in particolare p. 38: premessa.

113 Cfr. ibidem, p. 38–40 (premessa); Pagani, Viterbo (cfr. nota 15), p. 162.

114 Siamo con ciò, tuttavia, ben aldilà del limite cronologico assunto per queste pagine. Per la trattazione di tali eventi, comunque meritevoli di rinnovata interpretazione alla luce di quanto suggerito dalla storiografia più recente, possono vedersi i contributi indicati in bibliografia di Pinzi, Giuseppe Signorelli, Kamp, Pagani.

115 Kamp, Istituzioni (cfr. nota 15).

passaggio dalla fase consolare a quella podestarile emergano protagoniste della vita politica cittadina, con rare eccezioni, quelle stesse famiglie che ritroviamo in primo piano negli anni dell'ormai realizzato assestamento del podestà ai vertici delle istituzioni e del più cruento dispiegarsi delle lotte di fazione[116]. I Clarimbaldi, i Cocci, i Fortisguerra, i Poli, i Finaguerra, i Salamari, i Paltoneri, i Galilei, gli stessi Gatti e gli Alessandri si ritrovano, per il periodo indicato, negli elenchi dei titolari delle massime cariche del comune di Viterbo meritoriamente compilati dal Kamp. Purtroppo le fonti non consentono di verificare se continuità ci sia stata tra il periodo consolare maturo e la fase che sfuma ormai verso l'affermazione podestarile.

Abstract

This contribution deals with the complex political and institutional conditions of the City of Viterbo in the decades between the end of the 12th century and the thirties of the 13th century which were decisive for the development of the municipality. This period of the development of communal institutions in Viterbo was shaped by dialogue as well as by numerous conflicts of the city with different external political forces and institutions, in particular with the empire and papacy, but also with the Roman municipality which tried for its part to incorporate Viterbo into its domain, or at least to confine its political scope of action decisively. However, inner-city developments took place in this period, too, which were decisive for setting the course crucial for Viterbo through the 13th century, for instance the emergence of an urban class of merchants and artisans (*populus*) in competition to the urban elites (*granditia*), changing inner-city alliances and the transition from an urban consular constitution to rule by a Podestà, as well as the enlargement of communal organizational forms and of the urban Contado to a remarkable extent.

116 Per i quali (e relativa bibliografia) possono vedersi le pagine precedenti.

Die Bemühungen Leon Battista Albertis, einen standesgemäßen Pfründenbesitz aufzubauen: die kurialen Quellen[1]

Brigide Schwarz

Archivalische Belege zum Leben Leon Battista Albertis sind rar. Daher war es eine kleine Sensation, als es der Kunsthistorikerin Marta Pavón Ramírez 2005 gelang, zu zwei Papsturkunden für Alberti, die seit langem (wenigstens zum Teil) bekannt waren, im Vatikanischen Archiv die Suppliken aufzuspüren. Inhaltlich bot vor allem die zweite Supplik vom 7. Dezember 1449 Überraschungen: Durch sie wollte der päpstliche Kanzleischreiber (und Abbreviator) Alberti außer einer Pfründe (dies allein war bekannt) das Amt des Lektors in der *Audientia litterarum contradictarum* erlangen. Vor allem mit dem Lektor-Amt konnte Frau Pavón nichts anfangen, weshalb sie mich als Expertin für die päpstliche Kanzlei[2] um Rat bat.[3] Sie veröffentlichte und kommentierte darauf beide Petitionen.[4] Es zeigte sich wieder einmal,

1 Es werden die folgenden Abkürzungen verwandt: ASF = Archivio di Stato di Firenze; ASV = Archivio Segreto Vaticano; DBI = Dizionario Biografico degli Italiani; fl. = *florenus auri de camera* (Kammergulden); RCA = Ottenthal, Emil von (Hg.): Regulae cancellariae apostolicae. Die päpstlichen Kanzleiregeln von Johannes XXII. bis Nikolaus V. Nachdr. d. Ausg. Innsbruck 1888. Aalen 1968, nun in der von Andreas Meyer betreuten Internet-Publikation zu benutzen (http://www.uni-marburg.de/fb06/forschung/webpubl/magpubl/paepstlkanzl); RG = Repertorium Germanicum. Ich danke Frau Dr. Katharina Colberg (Hannover) herzlich für die penible Korrektur.

2 V. a. Schwarz, Brigide: Die Organisation kurialer Schreiberkollegien von ihrer Entstehung bis zur Mitte des 15. Jahrhunderts (Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom 37). Tübingen 1972; dies.: Die Abbreviatoren unter Eugen IV. Päpstliches Reservationsrecht, Konkordatspolitik und kuriale Ämterorganisation (Mit zwei Anhängen: Aufstellung der Bewerber; Konkordate Eugens IV.), in: Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken 60 (1980), S. 200–274; Dies.: *Abbreviature officium est assistere vicecancellario in expeditione litterarum apostolicarum*. Zur Entwicklung des Abbreviatorenamtes vom Großen Schisma bis zur Gründung des Vakabilistenkollegs der Abbreviatoren durch Pius II., in: Römische Kurie. Kirchliche Finanzen. Vatikanisches Archiv. Studien zu Ehren von Hermann Hoberg (Miscellanea Pontificia 46). Rom 1979, S. 789–823. Nach der Publikation von Frau Pavón kam noch der Aufsatz über den Abbreviator A. Fabri dazu: Schwarz, Brigide: Anselmus Fabri (Smit) aus Breda in Brabant (1379–1449), Abbreviator, Referendar, Protonotar und – beinahe – Kardinal. Skizze einer Biographie, in: Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken 88 (2008), S. 161–219.

3 E-Mail vom 20. März 2005.

4 Pavón Ramírez, Marta: Leon Battista Alberti, oficial de la cancillería pontificia: nuevos documentos del archivo secreto vaticano, in: La vita e il mondo di Leon Battista Alberti (Atti del convegno internazionale (Genova, 19–21 febbraio 2004) (Ingenium 11). 2 Bde. Florenz 2008, hier Bd. 2, S. 425–440. Darin sind meine ausführlichen Antworten auf ihre Fragen verarbeitet.

dass auch bei bestem Willen zur Rezeption der Ergebnisse einer anderen Disziplin ein solcher Rat nicht zu befriedigenden Ergebnissen führt.

Die beiden Suppliken sind wichtige Bausteine bei der Rekonstruktion der kaum bekannten Versuche Albertis, sich einen Pfründenbesitz zuzulegen. Beim Pfründenerwerb waren damals sehr viele Regeln zu beachten und Hindernisse zu überwinden, denn die Pfründen waren hart umkämpft: einmal an der Kurie, dann in der Gegend, in der die Pfründe lag. Das letztere ist in jüngster Zeit von L. Boschetto und L. Böninger aufgehellt worden, unbeleuchtet blieb die Szene des anderen „Kampfplatzes": die Kurie. Daher sollen hier alle einschlägigen Stücke aus der Papstkanzlei, die nun zum großen Teil in der Edition „Corpus epistolare e documentario di Leon Battista Alberti"[5] bequem zugänglich sind, erstmals aus der Sicht der Diplomatik der Papsturkunden und der Kanonistik analysiert und mit den Informationen aus den Florentiner Quellen abgeglichen werden.[6] Ein nützlicher Nebeneffekt der Analyse wird sein, dass sie zu weiteren, bisher unbekannten Dokumenten führen kann, die im Vatikanischen Archiv aufzuspüren ich versucht habe. In einem Fall war ich erfolgreich, in den anderen Fällen konnte ich mit einiger Wahrscheinlichkeit zeigen, dass die betreffenden Register verloren sind. Ein Vergleich mit pfründensammelnden Zeitgenossen soll abschließend zeigen, was Alberti mit seinen Pfründen bezweckte und erreichte.

Da der Humanismus in Rom in der Mitte des 15. Jahrhunderts – Leon Battista Alberti ist in dieser „Szene" einer der großen Unbekannten[7] – eines der Lieblingsthemen von Michael Matheus war und ist, sei ihm diese kleine Studie gewidmet.[8]

5 Benigni, Paola / Cardini, Roberto / Regoliosi, Mariangela (Hg.): Corpus epistolare e documentario di Leon Battista Alberti (Edizione Nazionale delle opere di Leon Battista Alberti. I: Biographica 2). Florenz 2007. Enthält Transkription, diplomatische Beschreibung und historische Einordnung sowie im Anhang Reproduktion, alles in chronologischer Abfolge.

6 Bei der Abfassung dieses Artikels hatte ich die Unterstützung von Lorenz Böninger (Florenz), dem hier herzlich gedankt sei. Er wies mich auf Literatur hin und recherchierte im ASF, s. die Anm. 123.

7 Lit.: Miglio, Massimo: Nicolò V, Leon Battista Alberti, Roma, in: Luca Chiavoni, Gianfranco Ferlisi, Maria Vittoria Grassi (Hg.): Leon Battista Alberti e il Quattrocento. Studi in onore di Cecil Grayson e Ernst Gombrich. Mantua 2001, S. 47–64; Borsi, Stefano: Leon Battista Alberti e Roma (Biblioteca della nuova antologia 7). Florenz 2003; Fiore, Francesco Paolo (Hg.): La Roma di Leon Battista Alberti. Umanisti, architetti e artisti alla scoperta dell'antico nella città del Quattrocento [Katalog der Ausstellung: Roma. Musei Capitolini, 24 giugno-16 ottobre 2005]. Mailand 2005.

8 Ich nenne von den einschlägigen Schriften von Michael Matheus nur: Pomponius Letus e gli Ultramontani, in: Chiara Cassiani, Maria Chiabò (Hg.): Pomponio Leto e la prima Accademia Romana (Giornata di Studi Roma, 2 dicembre 2005). Rom 2007, S. 47–60; Roma docta. Rom als Studienort in der Renaissance, in: Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken 90 (2010), S. 128–168, und den gleichnamigen, von ihm herausgegebenen Sammelband, der für 2013 angekündigt ist.

I. Der Priorat von San Martino a Gangalandi im Kirchspiel San Giovanni in Signa[9]

Der Anspruch Albertis auf diese Pfründe war seit 1887 bekannt, als Girolamo Mancini das Original der Papsturkunde vom 7. Oktober 1432 fand und veröffentlichte.[10] L. Böninger konnte die Vorgeschichte ein wenig aufhellen.[11] Sein wichtigster Fund war ein Prokuratorium Albertis vom 24. September 1431,[12] aus dem hervorging, dass Alberti zu diesem Zeitpunkt um den Priorat (vor dem Erzbischof von Florenz) prozessierte.[13] L. Boschetto konnte klären, wer die Vorbesitzer gewesen waren, zuletzt Ubertinus olim Strozzi Caroli (auch Ubertino di Strozza), der bis 1430 nachzuweisen ist.[14] Ubertino war mehrfach mit Leon Battista Alberti verwandt und verschwägert.[15]

Wenn auch er, wie sein Bruder und Vorgänger in der Pfründe,[16] Kurialer war, dann dürfte er noch unter Martin V. († 1431) gestorben sein, denn im Nachlass von H. Diener, hier in den sog. Heften zum Pontifikat Eugens IV., ist er – im Gegensatz zu Marcello – nicht zu finden.[17] Dort sind grundsätzlich alle Kurialen verzeichnet, die in den Registern

9 Der Priorat liegt wenige Kilometer westlich von Florenz. Die Pfründe besaß Leon Battista Alberti bis zu seinem Tod 1472 (s. u.). Er ließ dort die Apsis neu aufführen und dekorieren (u. a. mit seinem Wappen). Lit.: Proto Pisani, Rosanna Caterina / Romagnola, Gioia (Hg.): San Martino a Gangalandi. Signa 2001; Hewlett, Cecilia: Rural communities in Renaissance Florence. Turnhout 2008, S. 75–105, 177–182.

10 ASF, Pergamene della Badia Fiorentina, veröffentlicht durch Mancini, Girolamo: Nuovi documenti e notizie sulla vita e sugli scritti di Leon Battista Alberti, in: Archivio Storico Italiano 4. ser. 19 (1887), S. 189–212, 313–334, hier S. 190f. Die Edition ist sehr sorgfältig. Mancini markiert die Auflösungen von Kürzeln in Kursive.

11 Böninger, Lorenz: Da ‚commentatore' ad arbitrio della sua famiglia: nuovi episodi albertiani, in: La vita (wie Anm. 4), Bd. 2, S. 397–424, hier S. 397ff.

12 Das Prokuratorium ist abgedruckt auch in Benigni, Corpus epistolare (wie Anm. 5), Nr. 5, S. 111–113 (Scheda von Lorenz Böninger), das hier benutzt wird.

13 Die entscheidenden Worte des Prokuratoriums, das ein bereits ausgestelltes Prokuratorium ergänzte, sind *ad agendum* etc. bzw. *in causa*. Sie bedeuten, dass es hier um Vertretung in einem Prozess ging, nicht in einer einfachen Handlung wie einer Besitzeinweisung.

14 Boschetto, Luca: Leon Battista Alberti e Firenze: biografia, storia, letteratura. Florenz 2000, I, S. 80f., Nr. 20. Sonst weiß man wenig über ihn. Lorenz Böninger kennt noch ein Prokuratorium von 1422 für ihn (ASF, Notarile antecosimiano 14661, fol. 67v), frdl. Mitteilung vom 30. August 2012.

15 Ein weiterer Bruder von Ubertino war Rosso, der mit einer Tochter von Nerozzo di Bernardo degli Alberti verheiratet war, deren Tochter wiederum einen Cousin Leon Battista Albertis, Antonio di Riccardo, heiratete, vgl. Benigni, Corpus epistolare (wie Anm. 5), S. 229 (Scheda von Luca Boschetto). Über das Verhältnis der beiden Familien Alberti und Strozzi, mit denen die Alberti am dauerhaftesten und häufigsten Eheverbindungen eingingen, insbesondere in der Zeit des Exils der Alberti, s. Foster Baxendale, Susannah: Exile in Practice: The Alberti in and out of Florence 1401–1428, in: Renaissance Quarterly 44 (1991), S. 720–756, hier S. 748; Kerr Foster, Susannah: The Ties That Bind. Kinship Association and Marriage in the Alberti Family 1378–1428. Phil. Diss. Cornell Univ. [1985], 1988, S. 438–495.

16 Marcello di Strozza Strozzi war ein bekannter Jurist, der seine Pfründe zugunsten seines Bruders resigniert hatte, bevor er in den Laienstand überwechselte. Vgl. zu ihm Martines, Lauro: Lawyers and Statecraft in Renaissance Florence. Princeton N.J. 1968, S. 483.

17 Sammlung Hermann Diener, heute im Archiv des Deutschen Historischen Instituts, Signatur: N11: Hermann Diener, wissenschaftlicher Nachlaß, Teilbestand Eugen IV., hier Sammlung von Quellen-

Eugens IV. vorkommen.[18] Die Register befassen sich zu ca. 80% mit Pfründen und Zugehörigem – allerdings nicht die von den Kunsthistorikern allein konsultierten Vatikanregister und Diversa Cameralia, die nur einen kleinen Teil der Registermasse ausmachen.[19]

1. Die *littera* vom 7. Oktober 1432

Zu der *littera* vom 7. Oktober 1432 ist unter demselben Datum auch eine Supplik erhalten, einer der beiden Funde Frau Pavóns. Da die Supplik materiell nicht bzw. nur zum Teil mit der *littera* übereinstimmt, werden beide Stücke hier nicht zusammen behandelt.

Um unnötige Wiederholungen zu vermeiden, seien einige Essentials vorweg erklärt: (1) die Dispense vom Geburtsmakeldefekt, (2) die Lizenz, diesen Defekt (und die Dispens davon) zu verschweigen, und (3) die Dispens *quoad incompatibilia*. Nur Nr. 2 und Nr. 3 sind Gegenstand der Petition bzw. der Dispositio der Papsturkunde. Beide setzen vorausgehende Dispense wegen dieses Defekts voraus. Sie sind in beiden Dokumenten als in der Vergangenheit erteilt gekennzeichnet: *cum quo dudum* (…) bzw. *quod olim cum* (…) (Nr. 7 S. 118 Z. 1). Darauf wird bei der Analyse der beiden Dokumente ausführlicher eingegangen.

(1) Da uneheliche Geburt nach Kirchenrecht vom Klerikerstand ausschloss, brauchte Alberti eine entsprechende Dispens.[20] Sein Fall – die Eltern waren bei seiner Geburt beide ledig – war unkompliziert, an sich hätte eine einfache Dispens *super defectu natalium* von seinem Ordinarius[21] genügt. Diese hätte es ihm erlaubt, die niederen Weihen zu empfangen

belegen zu Kurialen in 36 Heften; die Namen wurden von dort z. T. in alphabetische Listen übertragen, ebenfalls Bestand N11. Nach dem Tod Dieners habe ich 1988–1992 die Hefte zu Ende geführt (v. a. aus den Vatikanregistern), deren Ergebnisse bisher nicht in die Listen übertragen wurden.

18 Für die Kurialen, die nicht Deutsche waren, sind die alphabetischen Listen unvollständig, wie ich feststellen musste (November 2012). Die wichtigen Vermerke *gratis pro socio* oder *gratis pro familiari regentis cancellarie* aus den Lateranregistern etwa sind nicht ausgewertet: ein schlimmer Lapsus in diesem Fall, denn Leon Battista Alberti war Familiar des *Regens cancellariam* Blasius de Molino. Über die Mitgliedschaft Albertis zu der Suite des Molino bereite ich eine Studie vor.

19 Schwarz, Brigide: Das Repertorium Germanicum. Eine Einführung, in: Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte 90 (2003), S. 429–440, hier S. 435.

20 Zu den Dispensen von dem kanonischen Hindernis der nicht-ehelichen Geburt vgl. Schmugge, Ludwig / Hersperger, Patrick / Wiggenhauser, Béatrice: Die Supplikenregister der päpstlichen Pönitentiarie aus der Zeit Pius' II. (1458–1464) (Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom 84). Tübingen 1996, S. 189–192; Schmugge, Ludwig: Schleichwege zu Pfründe und Altar. Päpstliche Dispense vom Geburtsmakel 1449–1533, in: Historische Zeitschrift 257 (1993), H. 3, S. 615–645.

21 Der Ordinarius war in diesem Fall nach dem Kirchenrecht grundsätzlich der Bischof des Ortes, an dem sich die uneheliche Kindsmutter zur Zeit der Geburt aufgehalten hatte, also der Erzbischof von Genua. Er war nach demselben Prinzip zuständig für die *prima tonsura* des Klerikers. Da Leon Battista Alberti immer angibt, dass er *clericus Florentinus* sei, müssen komplizierte kirchenrechtliche Ausnahmegenehmigungen vorgelegen haben, dazu u. Zum Geburtsdatum und -ort jetzt abschließend Cardini, Roberto: Biografia, leggi e astrologia in un nuovo reperto albertiano, in: Roberto Cardini, Mariangela Regoliosi (Hg.): Leon Battista Alberti umanista e scrittore. Filologia, esegesi, tradizione (Atti del Convegno internazionale del Comitato Nazionale VI centenario della nascità di Leon Battista Alberti. Arezzo, 24–25–26 giugno 2004) (Edizione nazionale delle opere di Leon Battista Alberti. Strumenti 3). Florenz 2007, S. 21–190, hier S. 25f.

und eine einfache Pfründe, ohne Seelsorgeverpflichtungen, zu übernehmen. Doch für Pfründen wie den Priorat von San Martino a Gangalandi reichte das nicht aus. Deshalb hatte Alberti *olim* eine päpstliche Dispens erwirkt: *apostolica fuit auctoritate dispensatum*, und zwar in der päpstlichen Kanzlei.[22] Die päpstliche Kanzlei sprach in einem solchen Fall von einer *uberior gratia*.[23] Sie gehörte zur Klasse der Gratialbriefe.

(2) Auch wenn jemand eine Dispens vom Geburtsmakel hatte, musste diese in jeder neuen Gnade (in den Nonobstantien[24]) relativ ausführlich aufgeführt werden. Verständlich, dass Kleriker gerne um eine *licentia deinceps tacendi*[25] einkamen. Diese Gnade (*concedimus* bzw. *concessio*, S. 119 Z. 4 bzw. Z. 11) erteilte der Papst Leon Battista Alberti und zwar nicht nur für päpstliche Dokumente (*in quibuscunque gratiis tibi deinceps a sede apostolica vel alias quomodolibet concedendis*, ebd. Z.1–3). Eine solche Lizenz wurde von den Päpsten ungern erteilt, die Regeln zu ihrer Gewährung wurden oft wieder eingeschränkt.[26]

Vielleicht ist es nicht überflüssig, hier einen vor allem unter Kunsthistorikern weitverbreiteten Irrtum auszuräumen: dass Leon Battista Alberti durch diese Dispens vom Papst „der Status eines legitim Geborenen“[27] gewährt worden sei, „was ihm eine Karriere an der Kurie eröffnete“.[28] Alberti – er war promovierter Kirchenrechtler – hätte schallend gelacht!

Eine Dispens von Normen des Kirchenrechts, die den Eintritt in den Besitz eines Benefiziums und die (zeitübliche) Verfügung darüber behinderten, ist keine *legitimatio*. Eine *legitimatio*, im Jargon der päpstlichen Kanzlei, ist eine Dispens, um ein bestimmtes Erbe antreten zu können. Das war eine selten gewährte päpstliche Gnade; in der Regel war der Papst dafür nicht zuständig.[29]

(3) Nach Kirchenrecht war es verboten, mehr als eine Pfründe mit Seelsorgeverpflichtungen auf einmal zu besitzen. Sie galten als unvereinbar, in der Sprache des Kirchenrechts

22 Etwas weitergehende Dispense *auctoritate apostolica* konnten an der Kurie die päpstliche Pönitentiarie und auch der Vizekanzler im Rahmen seiner Fakultäten gewähren. Damit konnte man dann die Priesterweihe empfangen und auch ein etwas besser dotiertes Seelsorge-Benefiz erwerben. Diese Dispense reichten hier aber nicht zu.

23 Zur Sache Schwarz, Brigide: Dispense der Kanzlei Eugens IV. (1431–1447), in: Ludwig Schmugge (Hg.): Illegitimität im Spätmittelalter (Schriften des Historischen Kollegs. Kolloquien 29). München 1994, S. 133–147, hier S. 136f.

24 Aufzählung aller Hindernisse, die die erwirkte Gnade beeinträchtigen oder wirkungslos werden lassen könnten.

25 Schwarz, Dispense (wie Anm. 23), S. 137.

26 RCA Eugen IV. § 52 = Martin V. § 32 bzw. 87.

27 Dazu treffend Kuehn, Thomas: Leon Battista Alberti come illegitimo Fiorentino, in: La vita (wie Anm. 4), Bd. 1, S. 147–171; dort eher beiläufig, aber korrekt die Dispens von 1432 charakterisiert.

28 Joachim Wessel, in: Christiane Salge u. a. (Hg.): Architekturtraktate im Spannungsfeld zwischen Theorie und Praxis. Beispiele aus der Rara-Sammlung der Kunsthistorischen Bibliothek. Katalog zur Ausstellung in der Universitätsbibliothek. Berlin 2008, S. 51.

29 RCA Eugen IV. § 50. In der Regel nur dort, wo er Souverän war. Poggio etwa, obgleich päpstlicher Sekretär, ließ am 4. Juni 1433 seine Söhne vom Kaiser legitimieren. Altmann, Wilhelm (Bearb.): Regesta imperii XI: Die Urkunden Kaiser Sigismunds. Bd. 2. Innsbruck 1897, Nr. 9477, S. 237. Zuweilen gewährte der Papst Unehelichen Dispens, nach allen Erbberechtigten Ansprüche auf das Erbe zu erheben.

„inkompatibel". Insbesondere war die Kumulierung von zwei (oder gar mehr) Pfarreien verpönt. Dispens von diesem Verbot (kanzleitechnisch: *dispensatio quoad incompatibilia*) musste man in den meisten Fällen vom Papst selbst erbitten. Dieser entschied nicht nach Willkür, sondern nach einem ausgeklügelten Regelwerk, das in den Kanzleiregeln fixiert war.[30] Anspruch auf solche Dispense hatten Akademiker, Adelige und Kuriale, wobei dem Papst hier freistand, im Einzelfall anders zu entscheiden. Er musste dabei bedenken, wie diese Entscheidung bei anderen auf ähnliche oder bessere Behandlung Pochenden wirken würde (und welche Lawine von neuen Anträgen bzw. Interventionen bei ihm das auslösen würde, wie man das in den Registern beobachten kann).

Im Rahmen dieser Dispenspraxis mussten zum ersten die vorhandene Pfründe, mit der kumuliert wurde, genau beschrieben werden, zum anderen die Anzahl und die Klasse der hinzukommenden Pfründe(n). Für beide verlangte das vorgegebene Schema Angaben (a) zu Seelsorgeverpflichtungen; (b) zum Modus der Vergabe: ob das Amt der normalen Kollatur unterlag oder etwa durch Wahl einer kirchlichen Korporation vergeben wurde; (c) zum Rang des Amtes an der betreffenden Kirche; (d) zum geschätzten Jahresertrag. Die Klassifizierung der besessenen Pfründen hatte der Petent nach diesen Kategorien selbst vorzunehmen. Die *littera* folgt darin den Angaben des Petenten – die Kurie hatte dazu keine eigene Information. Die Übernahme aus der Supplik wird in der Papsturkunde dadurch deutlich gemacht, dass diese Passagen im Konjunktiv referiert werden, was ich übernehme.[31] Daher ist dieser Teil inhaltlich in Supplik und *littera*[32] gleich, in dieser stilistisch leicht umgeformt: Bei dem Priorat handele es sich um eine *dignitas principalis* an der Stiftskirche S. Martino de G. – also die höchste Würde (kirchenrechtlich eine besondere Kategorie) –,[33] die mit Seelsorgeverpflichtungen (*curatus*) verbunden sei[34] und durch Wahl besetzt werde (*electivus* bzw. *ad quem […] assumitur*). Sie sei (von der Apostolischen Kammer) auf 160 fl. taxiert.[35]

30 Wie Anm. 29.

31 Ein Reskript ist eine päpstliche *littera*, deren Gültigkeit unter dem Vorbehalt der *veritas precum* (des von der Partei geschilderten Sachverhalts) und von Rechten Dritter steht, meist mit Exekutorie(n). Lit. s. Schwarz, Brigide: Kurienuniversität und stadtrömische Universität von ca. 1300 bis 1471 (Education and Society in the Middle Ages and Renaissance 46). Leiden/Boston 2013, S. 329ff.

32 Die Passage lautet *qui curatus (…) non excedunt* in der Supplik S. 114 Z. 5–10, in der *littera* ist der Text leicht umformuliert und in mehrere Sätze aufgeteilt *qui curatus (…) ad quem (…) assumitur* S. 118 Z. 2–4 sowie *cuius fructus (…) excedunt* Z. 9–11.

33 Diese Angabe setzt nach dem Kirchenrecht ein Stiftskapitel mit mehreren Würden und Ämtern im Unterschied zu den gemeinen Kanonikaten voraus (vgl. die gleich folgende Aufzählung der möglichen kumulierbaren Pfründen), was hier nicht vorlag. Sie lässt die Pfründe bedeutender erscheinen, als sie war. Über die Gründe s. unten.

34 Hier gewohnheitsrechtlich versehen durch einen Stellvertreter mit Priesterweihe, den der Amtsinhaber bestimmte und entlohnte. Leon Battista Alberti lobte in regelmäßigen Abständen diese Stellvertretung zur Pacht aus, vgl. Benigni, Corpus epistolare (wie Anm. 5), Nr. 10/11, S. 137–149 (1436), 15/16, S. 179–192 (1444/45), 18, S. 202–207 (1447), 21, S. 219f. (1449), 23, S. 225–230, und 25, S. 235–237 (beide 1450), indirekt auch 27, S. 242–244 (1451) und 35, S. 280–283 (1462).

35 Zur Dotierung von Pfarreien im Florentiner Contado, die zeitnah mit dem Priorat San Martino a G. vergeben wurden, habe ich folgende Angaben gesammelt: unter 100 fl. kam 3 x vor (ASV Annate 6 64v,

Der Wahlkörper für die Würde bleibt hier ungenannt. In anderen zeitnahen *littere* für Florentiner Pfarreien ähnlicher Art[36] sprechen die Mandate zur Einweisung in die Pfründe von *capitulum plebis*.[37] Die Kirche und damit ihre Pfründen unterliegen also nicht, wenigstens damals nicht, einem *iuspatronatus*, wie man immer in der Literatur lesen kann. Der Papst providiert nämlich nur in ganz bestimmten Ausnahmefällen mit Pfründen unter Laienpatronat.

Die Dispens lautet für Alberti – ich folge hier der Ausfertigung, die ausführlicher und anschaulicher beschreibt –, dass er beliebig viele (*quecumque, quotcumque et qualiacumque*, S. 118 Z. 18) Pfründen annehmen darf (*recipere et retinere*, S. 118 Z. 32), die dann doch qualifiziert (*enumeratio est diffinitio*!) werden: Es dürfen Kanonikate samt Pfründen, Dignitäten, Personate, *perpetue administrationes* oder auch (*perpetua*) Ämter sein, sowohl an Dom- wie an Stiftskirchen. Bei Dignitäten, sollten sie an Domkirchen sein – selbst Domkirchen mit einem Erzbischof an der Spitze sind eingeschlossen[38] –, dürfen es auch die höchsten nach solchen mit Bischofsrang sein (*maiores post pontificales*), sollten sie an Stiftskirchen sein, auch die höchste Dignität dort (*principalis*) (das kennen wir schon). Bei beiden Arten von Dignitäten wie auch bei den genannten Personaten, *perpetue administrationes* oder auch Ämtern darf hinzukommen, dass diese gewohnheitsrechtlich (*consueverunt*) durch Wahl vergeben werden und sie mit Seelsorgeverpflichtungen verbunden sind, falls es dabei kirchenrechtlich korrekt zugeht (*si tibi alias canonice conferantur vel assumaris ad illa*).

Pfarrkirchen allerdings waren davon nicht gedeckt. Sie bedurften einer eigenen Dispens.[39]

80r, 89v), 100 fl. 1x, bzw. nach Verhandlungen über die *pensio* für den Vorgänger: 70 fl., (Annate 6 5v und 29v); darüber lagen: 150 fl. (ebd. 26v), 200 fl. (ASV, Reg. Lat. 318 228v–229r), 250 fl. (Annate 6 28v) und zweimal 500 fl.: S. Maria dell'Impruneta (Annate 6 160v; Reg. Lat. 318 fol. 245v–246v) sowie S. Maria de Coeli Aula in Montespertoli (ebd. 256v-257v). Zur Schätzung der Pfründen vgl. zuletzt Schuchard, Christiane: Kirchliche Finanzen im Spiegel des Repertorium Germanicum, in: Michael Matheus (Hg.): Friedensnobelpreis und Grundlagenforschung. Ludwig Quidde und die Erschließung der kurialen Registerüberlieferung (Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom 124). Berlin, New York 2011, S. 401–414. Nach dem Schätzansatz bemaß sich die Annatentaxe, die bei Besetzung durch päpstliche Provision (wie 1431 und 1447 und 1449, s. u.) bei der Apostolischen Kammer zu entrichten war. Darauf müssen wir bei der Suche nach der voraufgehenden Provision und Dispens zurückkommen.

36 Vgl. vorige Anm. Zu den Pievi vgl. Mascanzoni, Leardo: Pievi e parrocchie in Italia. Saggio di bibliografia storica. Bd. 2: Italia centro-meridionale e insulare. Bologna 1989, S. 19ff.; Villani, Giulio (Hg.): La Chiesa fiorentina. Storia, arte, vita pastorale (Annuario della Arcidiocesi de Firenze 1993). Nachdr. d. Aufl. Florenz 1970. Florenz 1993.

37 Das ist eine Florentiner Eigenart. Hier wird, sagen wir, etwas eigenwillig mit dem Kirchenrecht umgegangen. An sich sind ein Stiftskapitel oder ein Konvent als Wahlkörperschaft vorausgesetzt, hier, wo es keine gab, organisiert man eine lokale Confraternitas, die an die Stelle eines Kapitels tritt, um die Norm zu erfüllen. Der Modus der Übertragung des Priorats änderte sich erst 1464/65, Böninger, Lorenz: Antonino e Leon Battista Alberti, in: Memorie Domenicane 43 (2012), S. 55–77, hier S. 76–77. Ich danke Herrn Dr. Böninger herzlich für die Überlassung des Typoskripts.

38 *In cathedralibus etiam metropolitanis*. S. 118 Z. 21f.

39 Vgl. RCA Martin V. § 33, Eugen IV. § 28.

Verbunden war die Dispens mit einer sogenannten *licentia permutandi*, also dem Recht, unter gewissen Bedingungen sowohl seinen Priorat wie auch eine neu rezipierte Pfründe aufzugeben oder gegen andere einzutauschen (S. 118 Z. 27–32), solange diese miteinander kompatibel waren.

2. Die Supplik vom 7. Oktober 1432 in ASV, Reg. Suppl. 280[40]

Diplomatische Beschreibung:[41] Am linken Rand in Höhe der ersten Zeile die Sigle *F* für die Diözese Florenz, am rechten die des verantwortlichen Referendars: *Cor*.[42]Am linken Rand in Höhe der Dispens *quoad incompatibilia* das Schlagwort: *dispen(satio)*.[43] Auf dem nächsten Blatt wird *disp(ensatio)* am Rand wiederholt in Höhe der *licentia permutandi* im Text. Das Stück ist eingetragen im *Quinternus X libri VII ‚de vacantibus per fiat' anno secundo*.[44] Der Text[45] ist sorgfältig geschrieben.

Eine solche Petition ist nicht frei formuliert, sondern besteht aus Versatzstücken, die sich so in den Kanzleiregeln oder in der Kanzlei gebräuchlichen Formularien finden:[46]

Ungewöhnlich ist jedoch die Formulierung des Bittstellers S. 114 Z. 1f.: *devotus vester Baptista de Albertis, prior secularis et collegiate ecclesie (…)*. Üblich wäre *clericus Florentinus,*

40 ASV, Reg. Suppl. 280 181rs. Über den Fund dieses Eintrags wie den in Reg. Suppl. 437 s. Pavón Ramírez, Leon Battista Alberti (wie Anm. 4), dort S. 438–440 die Publikation beider Stücke, erneut in Benigni, Corpus epistolare (wie Anm. 5), Nr. 6, S. 114–115; Nr. 22, S. 221–224. Beide Stücke, trotz Verbesserungen gegenüber 2004, sind dort unzureichend diplomatisch analysiert und fehlerhaft transkribiert, was hier korrigiert werden soll.

41 Benigni, Corpus epistolare (wie Anm. 5), Nr. 6, S. 114–115 (Transkription), S. 405f. die Reproduktion der Registerstelle. Die diplomatische Beschreibung ist korrekt, aber zu karg.

42 Der Referendar *Cor.* bzw. *A. Cor.* tritt seit 1428/29 in den Supplikenregistern Martins V. und durchgehend in denen Eugens IV. auf. Katterbach, Bruno: Referendarii utriusque Signaturae a Martino V ad Clementem XI, et Praelati Signaturae supplicationum a Martino V ad Leonem XIII (Sussidi per la consultazione dell'Archivio Vaticano 2 = Studi e Testi 55). Vatikanstadt 1931, S. 6 Nr. 22; S. 18 Nr. 4. Dort nicht identifiziert.

43 An den Siglen für die Diözesen und an den Schlagworten am linken Rand orientierte sich wegen der zu erhebenden Gebühren entweder die Apostolische Kammer (falls es sich um Provisionen handelte) oder der Datar: hier wegen der sog. Kompositionen, die bei Dispensen fällig waren. Sie waren mit dem Datar auszuhandeln, der erst nach ihrer Leistung (oder Zahlungsverpflichtung) die Supplik an die Supplikenregistratur weitergab.

44 Die Supplik ist, obgleich keine Provision mit einer vakanten Pfründe, die nur der Papst genehmigen konnte (das bedeutet die Beschreibung der Lage *Quinternus X libri VII ‚de vacantibus per fiat' anno secundo* in ASV, Reg. Suppl. 280), zusammen mit diesen registriert und nicht separat in Lagen, die hauptsächlich Dispense enthalten. Zu dem Band s. Schuchard, Christiane: Die Quellen, in: Hermann Diener, Brigide Schwarz (Bearb.): RG V: Eugen IV. 1431–1447. 2 Teile/6 Bde. Tübingen 2004, Teil I/1, S. LXIII–CXXX, hier S. CIII.

45 Auf den in Benigni, Corpus epistolare (wie Anm. 5) gegenüber 2004 verbesserten Druck beziehen sich die Zeilenangaben meiner Korrekturen: Z. 3: *Florentin(ensis)* statt *Florentine*. Vgl. u. Anm. 65. – Z. 6: *electivus* statt *electus*, vgl. o. – Z. 7: Kommata falsch: *dispensatum, quatenus secum*; Z. 8: etc. – Z. 14: (Bezugswort ist Maskulin Plural) *curatos et electivos* statt *curatas et electas*. – S. 115 Z. 4: *gratiis* statt *contrariis* (so richtig bei Mancini).

46 Belege Schwarz, Dispense (wie Anm. 23), S.138 (bei Anm. 35).

abbreviator et familiaris Blasii patriarche Gradensis. Letzteres könnte auch in Form eines Relativsatzes eingeschoben sein nach *quatenus secum* (Z. 7). Die Angabe des Pfründbesitzes, für den die Kumulations- und Tauscherlaubnis erwirkt werden soll, wäre normalerweise weiter unten, wo die kirchenrechtlich wichtige Angabe folgt, dass er diese Pfründe besitzt (Z. 8–10 *qui dictum prioratum […] obtinet*), zu erwarten.

Von der älteren Dispens werden uns Zitate geboten (Z. 3–7: *cum quo dudum super defectu natalium […] ut eo non obstante ad omnes etiam sacros ordines promoveri et prioratum […] recipere et retinere valeret, apostolica fuit auctoritate dispensatum)*.

Die Bitte um die Dispens *quoad incompatibilia* und die *licentia permutandi* ist eher in Schlagworten notiert, unterscheidet sich aber materiell nicht von dem in der *littera* Formulierten. Dasselbe gilt von der Lizenz, den Geburtsmakel nicht aufführen zu müssen (vgl. o.).

Die Bitten gingen über das hinaus, was üblicherweise gewährt wurde. Nach den Kanzleiregeln[47] verlangten sie eine ausdrückliche Genehmigung durch den Papst.

Und die erhält Leon Battista Alberti nun, denn der Bescheid unter der Supplik, der hier in der Form *Concessum (…) in presentia domini nostri pape B. Graden.* [= Blasius de Molino, der Patriarch von Grado war] erscheint, wie sie für die ersten Jahre Eugens IV. typisch ist,[48] lautet für Alberti günstig: *ut petitur de omnibus*, d. h. das Gesuch ist in allen Punkten – ohne Einschränkung – genehmigt.[49]

Man vermisst unter den Bitten die um Geltungsdauer der Dispense *quoad incompatibilia* und der *licentia permutandi*. Da auch in der Ausfertigung nicht von „auf Lebenszeit" (*ad vitam* oder *quoad vixerit*) wie 1449 die Rede ist, muss man annehmen, dass hier die für graduierte Juristen oder *magni nobiles* übliche Befristung auf fünf Jahre galt. Eine wirklich einschlägige Kanzleiregel dazu gibt es nicht.[50] Vermutlich hatte Alberti bei der Bitte um die beiden Dispense ein konkretes Pfründenobjekt im Auge, dessen Erwerb ihm nicht gelang.

Hingegen galt die Dispens, seinen Defekt zu verschweigen, auf Lebenszeit.

Zunächst fällt auf, dass der Petent gar nicht anführt, dass er einen höheren akademischen Grad besitzt[51] oder dass er Abbreviator und auch Sekretär des (hier referierenden)

47 RCA Eugen IV. §§ 51–53 (neu). Vgl. Schwarz, Dispense (wie Anm. 23), S. 139 mit Anm. 38.

48 Diener, Hermann / Schwarz, Brigide: Das Itinerar Eugens IV. (1431–1447), in: Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken 82 (2002), S. 193–230, hier S. 223; Katterbach, Referendarii (wie Anm. 42), S. 16–21. Vgl. auch Frenz, Thomas: Papsturkunden des Mittelalters und der Neuzeit (Historische Grundwissenschaften in Einzeldarstellungen 2). 2. Aufl. Stuttgart 2000, S. 89f.

49 Zur Praxis der Bescheide, deren Interpretation bei den *domini cancellarie* auch Diskussionen auslösen konnte, s. Schwarz, Dispense (wie Anm. 23), S. 139, und unten S. XXX, Anm. 84.

50 RCA Eugen IV. § 53 etwa heißt es: *quod petentibus secum super obtinendis incompatibilibus dispensari, si in theologia magistri aut iure canonico vel civili doctores vel cum rigore examinis licentiati seu magni nobiles fuerint, per simplicem signaturam detur quinquennium et addito ‚ut petitur' quoad vixerit ad duo incompatibilia quecumque, aliis vero cedat per simplicem signaturam annus et per ‚Fiat ut petitur' biennium etiam ad duo duntaxat ex huiusmodi incompatibilibus, dummodo tamen illa in cathedralibus maiores post pontificales vel collegiatis ecclesiis principales dignitates seu parrochiales ecclesie insimul aut tales mixtim non fuerint, et cum potestate permutandi, si petatur.*

Regens cancellariam ist; beides gibt ihm an sich bessere Chancen, seine weitgehenden Wünsche erfüllt zu sehen.[52] Das kann man damit erklären, dass seine Person den Beteiligten wohlbekannt und die Sache vorabgesprochen war. Der vortragende Referendar Blasius de Molino war – als Regens cancellariam – sowohl Dienstherr des Abbreviators Leon Battista Alberti als auch sein Patron, denn er gehörte zudem dessen Familia an. Und Blasius de Molino war ein enger Vertrauter des Papstes, seine rechte Hand sozusagen (s. u.). Für die Empfänger allerdings musste das explizit dargelegt werden.[53] Daher hier der ungewöhnliche Fall, dass eine Supplik weniger über den Petenten aussagt als die darüber ausgestellte *littera*.[54]

3. Die Ausfertigung der *littera* vom 7. Oktober 1432 (Original)

Diplomatische Beschreibung:[55] Die gut lesbare Papsturkunde[56] ist ein schönes Beispiel eines Gratialbriefes (*littera cum serico*) der päpstlichen Kanzlei dieser Zeit, wie in der Reproduktion zu sehen.[57] Die Editoren haben die wichtigsten Kanzleivermerke[58] notiert, wenn auch ohne Verständnis: den des Schreibers der Papsturkunde mit dem Taxvermerk (rechts unten auf der Plika): *gratis pro familiari domini regentis / A. de Fidelibus*[59], den Taxvermerk:[60] *gratis B. de Puteo* (Reskribendar) / *P. de Montella* (Komputator), der hier angeblich *a tergo* (statt

51 Vgl. vorige Anm.

52 Schwarz, Dispense (wie Anm. 23), S. 139: Man führt Graduierung, Verdienst und Protektion an.

53 Die Bevorzugung von Protégés war nicht etwa anstößig, sondern eine Pflicht des Herrschers. Mit Erteilung günstiger Bescheide konnte der Papst sich so den Patron verpflichten, Schwarz, Abbrev. I (wie Anm. 2), S. 235, u.ö.

54 Schwarz, Kurienuniversität (wie Anm. 31), S. 17f.

55 Der Text jetzt auch in Benigni, Corpus epistolare (wie Anm. 5), Nr. 7, S. 117–119. Diplomatische Beschreibung, Transkription und Kommentar ebd., S. 119–123 von Paola Benigni. Dort S. 408f. eine (stark verkleinerte) Reproduktion des Originals, leider nur die Vorderseite bei aufgeklappter Plika. Benigni bringt gegenüber der alten Transkription von Mancini neue Fehler (Latein!); auch ihre Interpunktion zeigt, dass sie den Text, der dem *Stilus cancellarie* gehorcht, nicht versteht. Über ihr fehlendes Verständnis für die äußere Gestalt der Urkunde vgl. u. die nächste Anm. Ich übernehme im Folgenden die Orthographie von Mancini, gebe aber die Belege nach Benigni an.

56 Im Text von Benigni folgende Fehler: S. 117 Z. 2: *prioris* statt *priori*, der Adressat steht in Papstbriefen immer im Dativ! S. 118 Z. 16: das emendierte *et* ist unsinnig und stört die Konstruktion. Z. 21: fehlt: *vel officia* vor *in cathedralibus*. Z. 27: das von Mancini emendierte *vel*, falls es wirklich nicht da stehen sollte, ist korrekt. S. 119 Z. 2: *a fede apostolica* statt *a sede apostolica*. Z. 6f.: falsche Trennung von *huiusmodi*. Z. 10: *hominorum* (!) statt *hominum*.

57 Zur graphischen Gestaltung vgl. Frenz, Papsturkunden (wie Anm. 48), § 22.

58 Dazu ebd. § 141.

59 Von Mancini als *A. ser Fidelibus* gelesen, von Benigni gar als *Ave fidelibus*. Es handelt sich um den Kanzleischreiber Ambrosius (de) Fidelibus (auch Fidelis), belegt seit 1410. Seine Schreiberstelle wurde am 24. Juli 1442 an Jacobus de Modoetia, einen alten Kollegen Leon Battista Albertis aus der Suite des Molino, vergeben (ASV, Reg. Suppl. 384 91v= Reg. Lat. 387 117vss); nachgewiesen jetzt auch in dem Internetportal von Frenz, Thomas: Repertorium officiorum Romanae curiae 2012. http://wwws.phil.uni-passau.de/histhw/RORC/

60 Der Taxvermerk auf der Plika. Frenz, Papsturkunden (wie Anm. 48), S. 123 Position 8, stammt vom Taxator in der Bullarie. Zum Taxvermerk links unter der Plika (Frenz, Position 11) notiert Mancini noch *ed altra firma illegibile*. Die Beschreibung der Vermerke bei Benigni, Corpus epistolare (wie

links unter der Plika) angebracht ist. Bei T. Frenz, Papsturkunden, der auch ins Italienische übersetzt ist,[61] kann man nachschlagen, in welcher Position und in welcher Form welche Kanzleivermerke auf Originalen stehen. Diese wären neu aufzunehmen.

Beide Vermerke hier bestätigen, dass Leon Battista Alberti als Familiar des Regens[62] Anspruch auf kostenlose Expedition seiner *littere* hatte.

Eine Papsturkunde ist wie in der äußeren auch in der inneren Form nach strengen Regeln aufgebaut.[63] Hier interessieren die Inscriptio und die Narratio, im Wesentlichen der Tatsachenvortrag des Petenten, an deren Ende die Bitte steht. Darauf folgt die Dispositio, die durch Prädikate in der 1. Person Plural gegliedert ist, hier: *de speciali gratia dispensamus* (S. 119 Z. 1) und *eadem auctoritate concedimus* (Z. 4), was komprimiert in der *Nulli ergo*-Klausel (in der Sanctio) wieder erscheint, hier (Z. 11): *dispensationis et concessionis*. Die *Nulli-ergo* Klausel fasst den Rechtscharakter dieser Art von *littera* zusammen durch Substantivierung der tragenden Prädikate im Text.[64]

Die Inscriptio (S. 117 Z. 1f.) ist: *(…) Baptiste de Albertis Priori secularis et collegiate ecclesie sancti Martini de Gangalandis Florentin(ensis)*[65] *dioc(esis)*, also exakt wie in der Supplik.[66] Ihr Zweck war es, dem Hörer (Leser) und natürlich den kirchlichen Oberen, denen diese Dispens vorzulegen war, zu signalisieren, dass die Dispens v. a. diese Pfründe betraf. Das sagte nichts aus über den faktischen Besitz der Pfründe, der im Text eigens angeführt wird (s. u.). Das wird oft missverstanden.

Das Formular mit dem Incipit *Vite ac morum* ist völlig standardmäßig (Z. 4–7).[67] Wie häufig bei diesem Formular, sind die Gründe, warum der Papst einer Bitte besonders geneigt war, zu Beginn der Dispositio (S. 118 Z. 13) eingefügt:[68] *volentes te, qui litterarum apostolicarum Abbreviator et ut asseris venerabilis fratris nostri Blasii patriarche Gradensis,*

Anm. 5) S. 117, die wahllos solche kurialer Herkunft und lokaler Provenienz durcheinander aufzählt, ist unbrauchbar. Der Kanzleischreiber und Abbreviator Bartolomeo del Pozzo war Adressat eines Briefes Albertis, Benigni, ebd., Nr. 8, S. 124–133, mit Datierung der Herausgeberin: *post 1433*. Zu dem Brief und zur Vita des B. de P. vgl. Schwarz, Brigide: Die Karriere Leon Battista Albertis in der päpstlichen Kanzlei, erscheint in: Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken 93 (2013). Petrus de Montella aus Benevent war einer der Abbreviatores assistentes, Schwarz, Abbrev. II (wie Anm. 2), Nr. 40. Beide fehlen bei Frenz, Repertorium (wie Anm. 59).

61 Frenz, Papsturkunden (wie Anm. 48). Übersetzung: I documenti pontifici nel medioevo e nell'età moderna. Ed. italiana a cura di Sergio Pagano (Littera antiqua 6). Vatikanstadt 1989.

62 Welche Funktionsstelle er innerhalb der Familia hatte, ist hierfür gleichgültig.

63 Frenz, Papsturkunden (wie Anm. 48), § 2.

64 Schwarz, Kurienuniversität (wie Anm. 31), S. 295f.

65 Im Original: *Florentin*. Daraus macht man in den Florentiner Editionen betreffend Leon Battista Alberti durchgängig *Florentine*. Die Papstkanzlei aber verwendet immer das Adjektiv *Florentinensis*. Wegen eines Buchstabens *e* würde sie nicht abkürzen. Zu den Eigenarten der Schreibung in Papstbriefen s. anschaulich und witzig Graber, Tom: Ein Spurium auf Papst Gregor X. für das Zisterzienserinnenkloster zu Leipzig, in: Ders. (Hg.): Diplomatische Forschungen in Mitteldeutschland (Schriften zur sächsischen Geschichte und Volkskunde 12). Leipzig 2005, S. 89–144.

66 Dort macht sie jedoch keinen Sinn, es sei denn, die Supplik wurde schon als Formulierungshilfe für die *littera* verstanden.

67 Frenz, Papsturkunden (wie Anm. 48), § 55, vor allem verwandt bei Provisionen.

68 Diese Passage ist nirgends in der Supplik.

Cancellariam nostram de mandato nostro regentis, secretarius existis (…). Beides kommt in der Supplik nicht vor. Die häufig verwandte Klausel *ut asseris* vor Sekretär bedeutet, dass der Papst sich hier auf die Petentenangabe verlässt. Sie ist aus rein stilistischen Gründen gewählt. Alberti, der als Abbreviator an der Ausarbeitung der *littera* mitgewirkt haben wird, und seine Kollegen, die den Brief kontrollierten, dürften geschmunzelt haben. Hier wie dort wird der Doktorgrad im Kirchenrecht nicht aufgeführt, obgleich er förderlich gewesen wäre. Das spricht sehr dafür, dass Alberti ihn damals noch nicht hatte.[69]

In der Narratio wird (nach Petentenangabe) die ältere Dispens mit fast denselben Worten wie in der Supplik referiert: (S. 118 Z. 5–8) *tecum super defectu natalium (…) ut eo non obstante ad omnes etiam sacros ordines promoveri et dictum prioratum recipere et retinere valeres, eadem fuit auctoritate dispensatum.* Vorher aber wird eine Provision mit der Pfründe referiert, die in der Supplik keine Entsprechung hat (Z. 1–5): *olim cum tibi de Prioratu (…) tunc vacante et antea dispositioni apostolice sedis reservato provideri auctoritate apostolica mandaretur*. Beides wird als zeitgleich geschehen dargestellt: *cum (…) mandaretur (…) tecum fuit dispensatum.*

Über die Supplik hinaus geht auch die Feststellung, dass Alberti die Pfründe nun erlangt habe und, was kirchenrechtlich wichtig ist, unbestritten besitze: (Z. 9–12) *tuque (…) assecutus fuisti et obtines pacifice de presenti.*

Die Reservation (*antea dispositioni apostolice sedis reservato)* wie auch die Provision selbst wurden von den Kommentatoren nicht beachtet. Der Priorat könnte dadurch (general-)reserviert gewesen sein, dass jemand ihn in die Hände des Papstes resigniert hätte.[70] Dann wäre das der Vakanzgrund gewesen und nicht der Tod des Vorbesitzers. Generalreserviert wäre sie auch gewesen, wenn Ubertinus Kurialer gewesen wäre. Aber selbst bei einfacher Vakanz durch Tod des Ubertinus wäre die Lage dieselbe gewesen, denn Eugen IV. hatte zu Beginn seines Pontifikats die Besetzung aller zu diesem Zeitpunkt vakanten bzw. freiwerdenden *dignitates principales in collegiatis ecclesiis* dem Hl. Stuhl reserviert.[71]

---

69 Zu der allgemeinen Annahme, Leon Battista Alberti sei in Bologna und zwar 1428 promoviert worden, skeptisch Lines, David A.: Leon Battista Alberti e lo studio di Bologna negli anni Venti, in: La vita (wie Anm. 4), Bd. 2, S. 377–395, der keine Indizien für Bologna finden kann. Er vermutet Promotion in Ferrara, ohne Belege. Zu dem mutmaßlichen Zeitpunkt äußert er sich nicht. Bis zum Auftauchen von archivalischen Belegen muss es daher bei Datierungsansätzen bleiben, die die Werke Leon Battista Albertis liefern: *Bartolus* von 1433, *de jure* von 1437. Viel näher liegt als Promotionsort die Universität Rom, die Anfang der 1430er blühte, Schwarz, Kurienuniversität (wie Anm. 31), S. 135ff. An der Kurie wurde 31. Juli 1431 ein anderer Sekretär des Blasius de Molino, Furseus de Bruille, der seine Lizenz in Paris erworben hatte, im Kirchenrecht promoviert, ebd. S. 284f.

70 Auch Böninger schließt eine Resignation nicht aus.

71 Zitiert in den Mandaten zur Pfründeinweisung in die entsprechenden Kirchen in Florentiner Gebiet, ASV, Reg. Lat. 318 fol. 228v–229r (24. März 1432), eine enge Parallele zu unserer Provision (*plebanatus plebis (…) qui in eadem plebe dignitas principalis (…) et ad eum consuevit quis per electionem assumi*, oder auch ebd. 245v–246v (16. August 1432), vgl. fol. 146r. Nicht in den Kanzleiregeln dieses Papstes, der am 4. März 1431 die Dekretale *Ad regimen* erneuert und erweitert hat, RCA Eugen IV. §§ 1, 3–5.

So oder so: Die ordentliche Kollatur (Confraternitas, Erzbischof) war für diesmal ausgeschaltet, wenn die Vakanz eintrat, und nur der Papst konnte über die Pfründe verfügen.

Wann aber war das *olim* der Provision? Das ergibt sich aus der Formulierung *apostolica auctoritate*: Sie muss von demselben Papst gewährt worden sein, sonst müsste der Vorgänger genannt sein. Es war also Eugen IV., der Leon Battista Alberti sowohl die Provision gewährt hatte wie die *uberior dispensatio*, aus der referiert wird, ohne die er den Priorat nicht hätte annehmen können.

Einen Terminus ante quem liefert das oben besprochene Prokuratorium vom 24. September 1431 (L. Böninger), das ein älteres voraussetzt, weil sich erst im Prozess in Florenz herausstellte, dass das anfangs ausgestellte Prokuratorium nicht ausreichte. Dieses ältere muss, wenn man die Jahreszeit (Sommerhitze)[72] und die Verkehrsverhältnisse etc. bedenkt, mindestens drei Wochen zurückliegen, also Anfang September 1431. Weil die Tätigkeit der Kanzlei von Mitte Juli bis Anfang September ruhte, liefert das den Terminus ante quem für die Ausfertigung der beiden Gnadenerweise für Alberti. Da anzunehmen ist, dass diese nicht unbeachtliche Gunsterweise[73] vor allem deswegen gewährt wurden, weil Leon Battista Alberti ein Vertrauter des Blasius de Molino war, der einen Tag nach der Wahl Eugens IV. zum Regens cancellariam ernannt worden war (4. März 1431),[74] engt sich die Zeitspanne für unsere Suche auf Frühjahr und Frühsommer ein. Näher einzugrenzen hat keinen Sinn, weil die Stücke vermutlich (was eine besondere Gunst war) vordatiert waren, also möglichst nahe an den Krönungstag (11. März 1431) heran.

Ein weiterer wichtiger Schluss drängt sich auf: dass Alberti in dieser Zeitspanne in die Familia des Regenten aufgenommen worden ist. Jedenfalls wurde er vor dem 31. Oktober 1431 Abbreviator, weil Molino nur bis zu diesem Tag, an dem er in der Kanzleileitung durch den neuen Vizekanzler abgelöst wurde, Abbreviatoren ernennen konnte.

Die Suche nach dieser Provision plus Dispens, nach der Ausfertigung vom 7. Oktober 1432 wie überhaupt die nach möglichen einschlägigen Stücken in den Registern dieses[75] wie des nächsten Papstes ist sehr aufwendig, denn die Supplikenregister sind ab 1431 nicht mehr eingescannt, die Lateranregister sind es ohnehin nicht.[76] Nur die Vatikanregister, die meist

---

Diese Reservation wurde damals eifrig von der Florentiner Führungsschicht genutzt, um Zugriff auf die beliebten Pievi im Contado und andere Pfründen zu haben; vgl. o. Anm. 35.

72 Eugen IV. selbst verließ zwar Rom nicht, wohl aber ein großer Teil der Kurialen. Vgl. Diener/Schwarz, Itinerar (wie Anm. 48), S. 223. Zu den *vacationes generales* der Kurie, die der Apostolische Kämmerer jeweils festlegte und die vor allem für die kurialen Gerichte galten, vgl. zuletzt Michael, Bernd: Eine neue Handschrift des *Formularium audientiae litterarum contradictarum*, in: Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken 78 (1998), S. 141–188, hier S. 147ff.

73 Andere Fürsprecher dürften in der Apostolischen Kammer und den dort akkreditierten Bankiers zu suchen sein.

74 Vgl. o. Anm. 18.

75 Vgl. Schuchard, Quellen (wie Anm. 44), hier S. Cf. Die Beschreibung der für einen Pontifikat zur Verfügung stehenden Archivalien zu Beginn eines jeden RG-Bandes ist einzigartig (sie fehlt allerdings immer noch für Band IV [Martin V.], obgleich weit gediehene Vorarbeiten in digitaler Form seit Mitte der 1990er Jahre vorliegen).

76 Immer mit Ausnahme der Register der beiden spanischen Päpste.

Rubrizellen haben, sind weitgehend auf CD verfügbar.[77] Die anderen müssen im Vatikanischen Archiv im Original eingesehen werden. Wichtig ist es daher, die Zahl der infrage kommenden Register nach den Findmitteln und Beschreibungen[78] einzuengen, nach den Kategorien (die von den Registratoren leider nicht streng befolgt wurden) und dem Genehmigungsdatum.

In den Vatikanregistern[79] kommen nur in Ausnahmefällen Provisionen mit Dispensen oder Dispense allein vor. Wir können sie beiseitelassen, denn L. Boschetto (2012)[80] und andere hätten die *littere* längst gefunden, wenn sie darin enthalten gewesen wären.

Die Supplikenregister erschlagen durch die Fülle der Einträge. Sie sind einigermaßen chronologisch geführt, so dass man, wenn man nicht gerade eine Supplik aus dem 1. Pontifikatsjahr sucht, als die Kurie mit Gesuchen bestürmt wurde und auf das auch später noch Gesuche rückdatiert wurden,[81] immerhin den Band einigermaßen sicher bestimmen kann. Dort hilft dann sehr häufig der ausgeworfene Buchstabe für die Diözese weiter. So hat die Supplik Albertis in Reg. Suppl. 280 die Sigle *F*, nicht hingegen die in Reg. Suppl. 437. Mit den Lateranregistern haben die Reg. Suppl. gemein, dass die Kategorien nicht streng beachtet wurden: So steht die Dispens vom 7. Oktober 1432 in Reg. Suppl. 280 unter den *de vacantibus per fiat*.

Bei den Lateranregistern fehlt es an solchen Siglen. Man muss Seite um Seite durchblättern. Sie haben zudem den Nachteil, dass sie chronologisch nach dem Datum der Registrierung, nicht dem der Genehmigung geführt wurden.

Bevor man sich dieser Mühe unterzieht, sollte man (bei Provisionen!) auf alle Fälle erst die Annatenregister konsultieren, deren Chronologie aber ebenfalls buchhalterischen Gesichtspunkten folgt. Sie fassen sich äußerst kurz: Sie bieten die Quintessenz einer Provision (Namen des Profitanten und die Pfründe) und deren Datum sowie Namen des Einzahlers/Bürgen.[82] Mit dem Datum ausgestattet kann man dann in den anderen Registern weitersuchen.

(1) Für die Dispens *quoad incompatibilia* vom 7. Oktober 1432 kam nach dem Monatsdatum bei den Supplikenregistern des 2. Jahres nur Reg. Suppl. 280 infrage (zehn Bände sind erhalten, Reg. Suppl. 276–285, und drei verloren).[83] In diesem Register (oder einem der

77 Zu den am Deutsche Historischen Institut in Rom und im Archiv der Monumenta Germaniae Historica in München einsehbaren CDs vgl. Schwarz, Kurienuniversität (wie Anm. 31), S. XIX Anm. 121.

78 Als Erstes sollte immer der erste der Text-Bände des Repertorium Germanicum, der einen vollständigen Überblick über die Quellen bietet, benutzt werden, sodann die dort angegebene Literatur.

79 Giusti, Martino: Inventario dei registri Vaticani (Collectanea Archivi Vaticani 8). Vatikanstadt 1981, S. 100.

80 Boschetto, Luca: Società e cultura a Firenze al tempo del Concilio. Eugenio IV tra curiali mercanti e umanisti (1434–1443) (Libri, carte, immagini 4). Rom 2012, S. XV.

81 Schwarz, Brigide: Vom Nutzen des vatikanischen Archivmaterials für die Landesgeschichte, dargestellt an sächsischen Beispielen, in: Graber, Diplomatische Forschungen (wie Anm. 65), S. 197–235, hier S. 215f.

82 Deeters, Walter: Über das Repertorium Germanicum als Geschichtsquelle, in: Blätter für deutsche Landesgeschichte 105 (1969), S. 27–43, hier S. 34.

83 Katterbach, Bruno: Inventario dei registri delle suppliche. Vatikanstadt 1932, S. 21.

anderen Register) könnte jedoch noch eine andere Supplik stecken, etwa in Form einer Reformatio,[84] durch die die oben herausgestellten Angaben über die Provision mit dem Priorat von 1431 nachgereicht worden wären. Aus dieser Supplik wären sie dann nachträglich in den Text integriert worden (so der offizielle Weg). Wahrscheinlicher aber ist, dass es für einen Abbreviator genügte, einfach eine Kopie seiner alten Provision wie auch seiner alten Dispens vorzulegen. Die vorliegende Supplik ist ja ungewöhnlich genug. Deshalb habe ich mir diese Suche erspart. – Für einen Eintrag der Bulle kommt bei den Lateranregistern[85] des 2. Jahres am ehesten 318 infrage; diesen Band habe ich nur soweit durchgesehen, wie die Genehmigungen aus dem 2. Jahr überwogen, leider ohne Erfolg. Auch 315, den ich nicht durchgesehen habe, wäre möglich. – Kammerregister über Zahlungen von Kompositionen, wie sie für Dispense fällig waren, sind aus dieser Zeit nicht erhalten.

(2) Für die gesuchte Provision plus Dispens *super defectu natalium* von 1431 bis etwa Mitte Juli habe ich die Bände 267 (März/April) und 268 (April/Mai) der Supplikenregister durchgesehen, ausgehend von der These, dass die Genehmigung im Frühjahr war. Ohne Erfolg. Hier sind die Verluste im ersten Pontifikatsjahr allerdings besonders schlimm.[86] Die Durchsicht von Annate 6 erbrachte für das 1. Pontifikatsjahr[87] nichts. Bei den Lateranregistern käme am ehesten 313, sonst 303 oder 306 (teilweise) infrage.[88] Zu diesen fehlte mir die Zeit.

Im Falle des Pontifikats Eugens IV. ist die Suche in den Datenmassen des Vatikanischen Archivs dank der Diener'schen Hefte[89] an sich dann einfacher, wenn man nach Belegen für einen Kurialen sucht, und das war Alberti ja von Anfang an: erst Familiar des Regens und Abbreviator (1431), dann Kanzleischreiber (spätestens 1439). Dennoch führte der sonst vielfach erprobte Weg hier ins Nirgendwo. Das lag einmal daran, dass Alberti sich wenig um Pfründen bemühte, zum anderen, dass er offenbar in den Gesuchen seine Ämter nicht regelmäßig anführte und dass die *littera* vom 7. Oktober 1432, in der er es tat, in den Registern nicht erhalten zu sein scheint. Es entgehen uns so die Exekutoren der Provision(en)

84 Oder eines sog. *perinde valere*; Weiß, Sabine: Kurie und Ortskirche. Die Beziehungen zwischen Salzburg und dem päpstlichen Hof unter Martin V. (1417–1431) (Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom 76).Tübingen 1994, vgl. S. 230ff. bzw. S. 242ff.

85 Genauere Beschreibung bei Schuchard, Quellen (wie Anm. 44), S. LXVII. Zu den Lateran- und Vatikanregistern s. auch Gualdo Germano (Hg.): Sussidi per la consultazione dell'Archivio Vaticano. Lo Schedario Garampi – I Registri Vaticani – i Registri Lateranensi – Le „rationes camerae" – l'Archivio Concistoriale (Collectanea Archivi Vaticani 17). 2. Aufl. Vatikanstadt 1989.

86 Ab Mai bis August fehlen 4 Bände, danach gibt es 2 Bände für August bis Oktober und Oktober/November (ASV, Reg. Suppl. 270 und 271). Vom Dezember fehlt Band 1, Bd. 2 = Reg. Suppl. 272. Erst danach dichter, Katterbach, Inventario (wie Anm. 83), S. 20.

87 Dazu Schuchard, Quellen (wie Anm. 44), S. XLIV. Den Band sah ich bis tief ins 3. Pontifikatsjahr (Kollaturdatum) durch (bis fol. 222), weil sie wegen spät geleisteter Zahlungen/Bürgschaften entsprechend zeitverzögert eingetragen sein können. Ich suchte sowohl die Provision von 1431 wie die Dispens von 7. Oktober 1432, falls diese irrtümlich hier registriert worden wäre. Zudem hätten ja Leon Battista Alberti wie Landsleute als Bürge/Einzahler auftreten können. Leider ohne Erfolg.

88 Dazu Schuchard, Quellen (wie Anm. 44), S. LXV–LXVII.

89 S. o. Anm. 17.

(dazu u.), deren Auswahl verraten würde, welchen hochrangigen Personen Alberti 1431 die Durchsetzung seines Anspruchs in Florenz zutraute. Er erscheint aber auch nicht in den Annaten, etwa als Bürge oder Einzahler – Florentiner zogen es vor, Derartiges von Banken erledigen zu lassen. Für andere Gegenden Europas signalisieren uns solche Einträge einen Freund oder einen guten Bekannten, dem der Providierte vertraute.[90]

II. Kanonikat und Pfründe am Dom von Florenz (S. Maria del Fiore)

Aus einem Protokoll eines Florentiner Notars[91] über Schritte aus dem sog. Exekutionsprozess, der auf eine päpstliche Provision hin am Pfründenort zu eröffnen war,[92] ergibt sich, dass Papst Nikolaus V. Leon Battista Alberti eine Provision mit Kanonikat und Pfründe am Dom von Florenz gewährt hatte.

Das Protokoll skizziert zwei Rechtsakte vom selben Tag (9. Oktober 1447), die an zwei verschiedenen Orten in Florenz vollzogen wurden:

(1) Dom von Florenz: Der Dompropst Giovanni di Tomaso Spinellini[93] legt ein Prokuratorium vom 19. September 1447 vor, in dem Alberti ihn zum Prokurator bestellt hatte. Er bestellt nun als seinen Stellvertreter Leonardus Dati, *clericus Florentinus*.[94] Es folgen die Namen von zwei Zeugen.[95]

---

90 Vgl. Schwarz, Brigide: Klerikerkarrieren und Pfründenmarkt. Perspektiven einer sozialgeschichtlichen Auswertung des Repertorium Germanicum, in: Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken 71 (1991), S. 243–265; Dies.: Römische Kurie und Pfründenmarkt im Spätmittelalter, in: Zeitschrift für Historische Forschung 20 (1993), S. 129–152; Schwarz, Ulrich: Petenten, Pfründen und die Kurie. Norddeutsche Beispiele aus dem Repertorium Germanicum, in: Blätter für deutsche Landesgeschichte 133 (1997), S. 1–21.

91 Benigni, Corpus epistolare (wie Anm. 5), Nr. 19, S. 208–215 (Scheda von Luca Boschetto). Der Notar ist ser Iacopo di ser Antonio da Romena.

92 Zum Exekutionsprozess *in partibus* vgl. Meyer, Andreas: Zürich und Rom. Ordentliche Kollatur und päpstliche Provisionen am Frau- und Großmünster 1316–1523 (Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom 64). Tübingen 1986, S. 78–81. Zu den Exekutoren und ihren Aufgaben vgl. jetzt Hitzbleck, Kerstin: Exekutoren. Die außerordentliche Kollatur von Benefizien im Pontifikat Johannes' XXII. (Spätmittelalter, Humanismus und Reformation 48). Tübingen 2009.

93 Zu dem Dompropst, den Alberti 1449 als 3. Exekutor vorsah, s. Benigni, Corpus epistolare (wie Anm. 5), S. 212f. mit Literatur (Scheda von Luca Boschetto). Überlegungen zu den Verbindungen sowohl Leon Battista Albertis wie Datis ins aristokratische Florentiner Domkapitel ebd. S. 213f. (dort irrtümlich der Freund Marino Guadagni aufgeführt, der damals schon tot war); Boschetto, Luca: ‚Chi dubiterà appellare questo tempio nido delle delizie?' Leon Battista Alberti e Santa Maria del *Fiore, i*n: Medioevo e rinascimento 21/NS 18 (2007), S. 141–168.

94 Benigni, Corpus epistolare (wie Anm. 5), Nr. 19, S. 208f. Zu Dati, einem lebenslangen Freund Leon Battista Albertis, vgl. hier nur seine Vita von Ristori, Renzo: Dati, Leonardo, in: DBI 33 (1987), S. 44–52. Dati war seit 1432 in der Familia des Kardinals Giordano Orsini und wechselte nach dessen Tod in die Kardinal Francesco Condulmers. Nach Entlassung aus dieser in Ungnaden 1441 fand er nach längerem Bemühen um eine neue kuriale Position 1445 Aufnahme in die Familia Kardinal Alfonso Borgias, nach

(2) Stiftskirche s. Maria Maggiore in Florenz: Der (Sub-)Prokurator Leonardus Dati präsentiert die Originale mehrerer Papsturkunden Nikolaus' V. zugunsten Albertis dem Prior der Kirche Antonio di Giovanni da Empoli. Es folgen wieder die Namen von Zeugen.[96] Die angekündigte Abschrift der Texte (mindestens zwei) fehlt.

Das ist alles.

Dennoch kann man aus diesem kümmerlichen Protokoll einiges rekonstruieren:

(a) dass es sich um eine Provision mit Kanonikat und Pfründe am Dom von Florenz handelte, denn die Inscriptio der Hauptbulle, die zweimal zitiert[97] wird, enthielt die Worte: *decretorum doctori, litterarum apostolicarum scriptori,*[98] *canonico Florentinensi*;[99] (b) dass einer der (wohl drei, wie 1449) Exekutoren der Prior (Antonio di Giovanni da Empoli) von S. Maria Maggiore in Florenz war, den Alberti wie üblich selbst ausgewählt hatte.[100] (c) Die beiden *littere* müssen vor dem 19. September 1447 datiert gewesen sein.

Rechtsgrundlage für den mit der Präsentation (vgl. 2) eröffneten Exekutionsprozess war das Prokuratorium, das Alberti am 19. September 1447 vermutlich in Rom ausgestellt hatte, rogiert von dem Notar ser Christofanus Fidelis, *clericus Mediolanensis*.[101] Leon Battista Alberti trat nicht in Person in Erscheinung.

L. Boschetto hat nun in einem anderen Notarsprotokoll[102] die Provisionen plus die Akte der Einweisung in die Pfründe von drei Konkurrenten Albertis aufgespürt. Diese müssten Details zu der fraglichen Domherrnstelle enthalten, die L. Boschetto nicht aufführt: zum Vorbesitzer, zum Vakanzgrund, eventuell zum Pfründwert und zum Rechtstitel, den die

---

dessen Thronbesteigung als Calixt III. seine steile Kurienkarriere begann. Dati war am 9. Oktober 1447 also auf „Urlaub" von seinen Verpflichtungen in dieser Familia. Wie Leon Battista Alberti blieb Dati *clericus* (anders in DBI) und hatte einen auskömmlichen Pfründenbesitz, darunter eine Pfarrei im Mugello.

95 Zwei Domherren, „Kollegen" des Prokurators.

96 Ein Kaplan an der Kirche, zwei Laien.

97 Im Prokuratorium selbst (1) und in der Präsentation (2).

98 Benigni u. a., Corpus epistolare (wie Anm. 5), S. 210f. (Scheda von Luca Boschetto, der hier irrig von *abbreviatore delle lettere apostoliche* spricht.

99 Zur Praxis der Kurie, einen Anspruch auf ein Amt, eine Pfründe etc. in die Adresse aufzunehmen, vgl. Schwarz, Kurienuniversität (wie Anm. 31), S. 294.

100 Dazu Hitzbleck, Exekutoren (wie Anm. 92). Zur Person des Empoli s. Benigni, Corpus epistolare (wie Anm. 5), S. 213 (Scheda von Luca Boschetto). Er war seinerseits 1435 nach Privation seines Vorgängers in sein Amt gelangt.

101 Auch dieser war ein Kurialer: Cristoforus Fidelis (auch de Fidelibus), ab 1442 als Abbreviator belegt. Unter Eugen IV. als Rubrikator am Lateranregister tätig. Am 13. Juni 1442 gibt er an, dass er schon länger als Schreiber im Bullenregister im Wartestand sei (belegt 1438); er muss lange um eine salarierte Stelle dort kämpfen. Noch am 10. November 1445 sagt er von sich, dass er krank sei, keine Benefizien wirklich besitze und wenig väterliches Vermögen habe. Unter Calixt III. ist er als Kanzleischreiber und Abbreviator belegt 1456, 1458 u.ö., Pitz, Ernst: Supplikensignatur und Briefexpedition an der römischen Kurie im Pontifikat Papst Calixts III. (Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts 42). Tübingen 1972, S. 168 Nr. 19, u.ö. Kommt auch als Taxator und Auskultator des Kanzleischreiberkollegs vor; † vor dem 10. April 1462. Vgl. Frenz, Repertorium (wie Anm. 59).

102 ASF, Notarile antecosimiano 11042.

Bewerber erwirkt hatten;[103] die Edition liefert das am Dom von Florenz übliche Ritual der Aufnahme ins Kapitel (*receptio – osculum pacis – installatio in choro – locus in capitulo*). Die Namen der Mitbewerber zeigen, in welcher Konkurrenz Alberti sich befand, als er sich in den Wettstreit um einen Platz in diesem aristokratischen Kolleg begab: (1) Gerius fil. di Niccolò Soderini, *scholarius[?] et clericus Florentinus*, hatte eine Papsturkunde von Mitte Juni 1447; seine Aufnahme ins Kapitel erfolgte am 26. Dezember 1447, unter Salvierung der Rechte anderer; (2) Carlo fil. di Raimondo Mannelli, *clericus Florentinus*, Papsturkunde vom 18. Juli 1447, aufgenommen 25. Januar 1448; (3) Albertaccio di Carlo Ricasoli, *scriptor et familiaris pape*[104], Papsturkunde vom Juni 1447, aufgenommen September 1447. Alle drei gehörten *illustri famiglie fiorentine* an (L. Boschetto). Und nicht nur Alberti hatte Verdienste als Kurialer: Der Vater von Carlo Mannelli hatte als Bankier enge Beziehungen zur Kurie, Albertaccio war als Kanzleischreiber Kollege von Leon Battista Alberti.

Der Vorbesitzer in der Pfründe war Antonio di Tommaso de' Pecori, der im Frühjahr 1447[105] durch den Erzbischof Antonino Pierozzi, den hl. Antonin,[106] wegen seiner *colpe e difetti* abgesetzt (kirchenrechtlich: priviert) worden war.

Das bedeutete nach dem Kirchenrecht, dass die Pfründe durch päpstliche Provision besetzt werden musste, denn der Privierte, Antonius de Peccoris, war Kurialer, er war nämlich Abbreviator.[107] Damit war sein Pfründenbesitz generalreserviert, d. h. dem Papst zur Besetzung vorbehalten.[108] Falls der Erzbischof sich für seine Privation Pecoris eine

103 Nur im Falle von Nr. 2 erfährt man einmal den Namen eines der Exekutoren, Boschetto, Leon Battista Alberti (wie Anm. 93), S. 154.

104 Er hatte das Amt am 16. Januar 1445 erworben, ASV, Reg. Suppl. 402 167v–168r. Sein voller Name in dem Gesuch ist Albertacius Caroli de Ricasoli de Fibindaciis.

105 Benigni u. a., Corpus epistolare (wie Anm. 5), S. 211 (Scheda von Luca Boschetto): *verso la fine del 1447*. Das ist unmöglich. Die Eröffnung des Privationsprozesses muss viel früher liegen. Erst nach dessen Abschluss konnten an der Kurie, die sich im Frühsommer 1447 nicht in Florenz, sondern in Rom befand, *littere* erwirkt werden. Erhellend zu dem Fall ASV, Reg. Suppl. 417 28rs (4. Mai 1447): Der Privierte, hier Antonius Johannis, Priester aus Florenz, genannt, verurteilt wegen *crimina et delicta*, war vom Erzbischof für *inhabilis* und all seiner Pfründen verlustig erklärt, was auch umgesetzt wurde (*amovit realiter*) und aus *civitas et diocesis Florentin.* auf 5 Jahre verbannt worden. Er ging nach Rom und betrieb dort seine Restitution: Absolution von den Strafen und Wiedereinsetzung in seinen Pfründenbesitz (hier einer Pfarrei). Er hatte damit allerdings keinen Erfolg, denn der Papst beschied: *Fiat et committatur archiepiscopo, qui faciat secundum quod sibi videbitur*. Wenn Boschetto, Leon Battista Alberti (wie Anm. 93), S. 155 Anm. 35, berichtet, dass der bereits angeklagte Pecori am 31. Oktober 1447 noch eine Pittanz erhielt, wird man zwischen der Privation durch den Erzbischof und der Akzeptierung seines Richterspruchs durch das Domkapitel unterscheiden müssen. Wenn der Erzbischof am 29. November 1447 den weltlichen Arm anrief, Pecori gefangen zu nehmen, ebd., S. 153 Anm. 27, dann war der Grund ein anderes, schlimmeres Vergehen, vgl. auch Böninger, Antonino e Leon Battista Alberti (wie Anm. 37), S. 58f.

106 Der Vakanzgrund ergibt sich offenbar aus den regionalen Unterlagen nicht.

107 ASV, Reg. Suppl. 403 233 (3. März 1445). Auch bei Boschetto findet man, dass Pecori Abbreviator war, Leon Battista Alberti (wie Anm. 93), S. 153.

108 Zu diesem Aspekt der gewaltigen Vermehrung der Zahl der Abbreviatoren durch Eugen IV. nach 1442 vgl. Schwarz, Abbrev. I (wie Anm. 2).

päpstliche Legitimation besorgt hatte, war die Pfründe zusätzlich wegen Privation generalreserviert gewesen.[109]

Es mag erstaunen, dass nun keine eindeutige Besetzung der freien Stelle durch den Papst erfolgte, sondern mindestens vier Bewerber eine päpstliche Provision auf die Stelle erhielten. Doch war dies eben ein Prinzip des kurialen Pfründenmarktes,[110] dass der Papst sich Bittstellern gegenüber großzügig zeigte und sie mit Rechtstiteln ausstattete, die sie dann im örtlichen Wettkampf durchsetzen mussten. Lag eine Reservation vor wie hier, konnten nur Bewerber mit päpstlichen Provisionen (nicht Expektativen) zum Zug kommen. Die Rechtstitel mögen variiert haben: vielleicht war der Vakanzgrund nicht bei allen derselbe. Denkbar ist etwa, dass der von Privation Bedrohte seine Pfründe getauscht hatte. Der Rechtsstreit, der am Pfründenort und meist auch an der Kurie stattfand und sich oft über Jahre hinzog, konnte durch Eintritt weiterer Bewerber in die Rechte der Streitenden alles verkomplizieren und den Prozess in mehrere Stränge ausfasern lassen.[111]

Nach L. Boschetto folgte ein (?) Prozess an der Rota zwischen G. Soderini (Nr. 1), der von der Pfründe Besitz ergriffen hatte, sie aber nicht behaupten konnte, und A. Ricasoli (3), der den üblichen komplexen Verlauf nimmt, der sich im lokalen Material nur trübe spiegelt.[112] Antonius de Peccoris kämpfte an der Kurie um seine Restitution. Er starb 1450, ohne seine Pfründe am Dom wiedererhalten zu haben.

Die Beobachtungen L. Boschettos helfen, den Zeitpunkt der Provision Albertis näher zu bestimmen: die *littere* der drei Mitbewerber sind von Mitte Juni bis Mitte Juli 1447, d. h. vor Beginn der *grande vacanze* (s. o.). In dieser Zeit dürfte auch die Petition Albertis genehmigt worden sein; deren Datum trugen die *littere* der Provision.

Bei der Suche nach den Belegen in den Registern haben wir hier zwar erneut das Handicap des ersten Pontifikatsjahrs mit seinen Datenmassen, das diesmal aber nicht so schlimm ist wie für 1431. Durchgesehen wurden von mir ASV, Reg. Suppl. 417 und 418: ohne Ergebnis. Vermutlich standen die vier Suppliken im 3. Band des Jahrgangs 1 (Juni/Juli), der verloren

109 Meyer, Zürich und Rom (wie Anm. 92), S. 93ff., Zusammenstellung zu den Generalreservationen unter dem Titel *vacans apud sedem apostolicam;* S. 101 zu Privation. Vgl. auch u. Anm. 150.

110 Lit. dazu in Anm. 90, 134, 156f. sowie in der nächsten Anm.

111 Bei der Entdeckung der Spielregeln des spätmittelalterlichen Pfründenmarkts für das Deutsche Reich, dessen Marktplatz (nicht Tauschpartner) die Kurie war, war bahnbrechend die Arbeit von Meyer, Zürich und Rom (wie Anm. 92). Der von Meyer, Andreas: Der deutsche Pfründenmarkt im Spätmittelalter, in: Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken 71 (1991), S. 266–279, und von mir, Klerikerkarrieren (wie Anm. 90), vorgeführte Forschungsansatz wurde seither mit viel Erfolg weiterverfolgt und für einzelne Regionen modifiziert; vgl. Schwarz, Brigide: Die Erforschung der mittelalterlichen römischen Kurie von Ludwig Quidde bis heute, in: Matheus, Friedensnobelpreis (wie Anm. 35), S. 415–439, hier S. 433f.

112 Boschetto, Leon Battista Alberti (wie Anm. 93), S. 155, versteht die Schritte des Prozesses nicht: Am 3. Dezember 1448 erwirkt der bisher unterlegene Partner (Nr. 3) ein päpstliches Delegationsreskript an den Erzbischof, der dann erwartungsgemäß zu seinen Gunsten urteilt (10. Februar 1449) und eine Einweisung in die Pfründe befiehlt. Vorher war der Prozess in mehreren Instanzen an der Rota anhängig gewesen, zuletzt vor Simon de Valle.

ist.[113] Derselbe betrübliche Befund nach Durchsicht von Reg. Lat. 434 fol. 140–319, nach der Beschreibung bei W. Deeters[114] der einzige aus dem 1. Jahr mit Lagen *de prebendis vacantibus*. Leider sind die Annatenregister der Jahre 1 und 2 verloren.[115]

III. Die Pfarrkirche (Pieve) von San Lorenzo in Borgo San Lorenzo al Mugello

Am 7. Dezember 1449 providierte Nikolaus V. Leon Battista Alberti mit der Pfarrkirche (Pieve) von San Lorenzo in Borgo San Lorenzo al Mugello,[116] vakant durch Tod des Carolus de Strozzis.[117]

Von der Existenz einer solchen *littera* wusste man durch einen anderen Hinweis bei G. Mancini.[118] In Kenntnis der Datierung suchte und fand M. Pavón 2004 die zugehörige Supplik in ASV, Reg. Suppl. 437.[119] Mir gelang jetzt der Fund der zugehörigen *littera* in Reg. Lat. 454A.[120] Sie ist im Anhang ediert.[121]

Bevor wir die Supplik und die neugefundene Ausfertigung besprechen, kurz eine Auswertung der regionalen Quellen: Dort ist wiederum der Exekutionsprozess[122] dokumentiert, der hier aus folgenden Schritten bestand:[123]

113 Katterbach, Inventario (wie Anm. 83), S. 29.

114 RG VI: Nikolaus V. (1447–1455), Teil 1: Text, bearb. von Josef Friedrich Abert und Walter Deeters. Tübingen 1985; Teil 2: Indices, bearb. von Michael Reimann. 1989, S. XXIII. Es kämen eventuell auch ASV, Reg. Lat. 432 oder der Mischband 445 infrage.

115 Abert / Deeters, RG VI/1 (wie Anm. 114), S. XXXII geht von einem kompletten Verlust aus. Es haben sich aber Reste in Paris erhalten, Schuchard, Christiane: Bemerkungen zu den päpstlichen Registerbänden des 15. und frühen 16. Jahrhunderts in Paris, in: Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken 75 (1995), S. 552–573. Einen gewissen Ersatz bieten die Introitus et Exitus-Register, die weitgehend erhalten sind, ebd. S. XXXI, hier also ASV, IE 414/415 und ASRoma, DG 1754 für das 1. Pontifikatsjahr. Sie haben den Nachteil, dass sie nur die tatsächlich erfolgten Zahlungen notieren, nicht die Obligationen und dergleichen, die erheblich früher liegen können. Zudem sind sie inhaltsärmer als die Annatenregister.

116 Borgo San Lorenzo ist heute die Hauptstadt des Mugello. Die Kleinstadt liegt ca. 20 km nordöstlich von Florenz. Die Pfarrkirche San Lorenzo hat noch mittelalterliche Fresken. Zur politischen Geschichte der Gegend um 1450 jetzt Böninger, Antonino e Leon Battista Alberti (wie Anm. 37), S. 68–74.

117 Der Vakanzgrund steht nur in der Supplik, s. u.

118 Mancini, Girolamo: Vita di Leon Battista Alberti. 2. Aufl. Rom 1967, S. 93 Anm. 4.

119 Vgl. Katterbach, Inventario (wie Anm. 93), S. 30. Ggf. wäre auch ASV, Reg. Suppl. 438 in Frage gekommen.

120 Nach Deeters, RG VI/1 (wie Anm. 114), S. XXIIIf. kam für das 3. Pontifikatsjahr und von den Kategorien her vor allem ASV, Reg. Lat 454A in Betracht, eventuell auch 456. Diesmal hatte ich Glück.

121 Reg. Lat. 454A fol. 14v–16r.

122 Dazu vor allem Boschetto in Benigni u. a., Corpus epistolare (wie Anm. 5), Nr. 23, S. 226–227 (Scheda von Luca Boschetto).

123 Herr Böninger hat freundlicherweise den gesamten Vorgang, der aus sechs Stücken besteht, in ASF, Notarile Anticosimiano 20662 n.s. 30. März 1450, erneut angesehen, um mir eine genauere Vorstellung davon zu geben.

(1) Zu einem unbekannten Zeitpunkt stellte Alberti für Marcus Parentis Johannis Parentis[124] ein Prokuratorium[125] aus, das von dem Notar Gherardus Johannis de Vulterris[126] rogiert wurde.

(2) Am. 3. März 1450 präsentierte der Prokurator Parenti zwei über die Provision ausgestellte Papsturkunden an den dritten Exekutor, den Dompropst von Florenz. Dies geschah in Florenz in der Kurie des Dompropsts.[127]

(3) Am selben Tag veröffentlichte der Dompropst als Exekutor die beiden päpstlichen *littere* in der üblichen Form (Brief an den Erzbischof von Florenz, dessen Vikar, die Domherren und alle sonst Betroffenen), prüfte die *littere* auf ihre Authentizität und verkündete danach, dass der Providierte bzw. sein Stellvertreter innerhalb von sechs Tagen in den Besitz einzuweisen sei.

(4) Für die Einweisung in den Besitz der Pfründe nutzte Marco Parenti eine Klausel seines Prokuratoriums und subdelegierte die damit verbundenen Aufgaben, nämlich die Stellvertretung des Providierten bei den Riten der Einweisung (*actualem possessionem*) und der Leistung der Eide, an den *aromatarius* Thommasus Bartoli Scholari, wohnhaft in Borgo San Lorenzo. Allein diese Stellvertretungsvollmacht liegt vor.[128]

(5) Die Einweisung fand dann am 30. März *in conventu S. Crucis* [s. Croce in Florenz, OFM] statt, nachdem der Prokurator eines Mitbewerbers auf dessen Ansprüche aus seiner *expectatio*, die ihm Nikolaus V. gewährt hatte, auf den Plebanat (*Plebs*) verzichtet hatte. Dieser Mitbewerber war Dieciaiuti Antonii de Moritis *clericus Florentinus et litt. apost. abbreviator*,[129] sein Prokurator der *magister* Iacobus del Biada, *sacre theologie professor*.[130]

---

124 Marco di Parente Parenti, Bürger von Florenz, (1421–1497), ein Freund Leon Battista Albertis. Durch seine Heirat war Parenti Schwager des Bankiers Filippo di Matteo Strozzi geworden. Zu den Parenti vgl. Boschetto in: Benigni u. a., Corpus epistolare (wie Anm. 5), Nr. 18, S. 204f. (Scheda von Luca Boschetto); Ders.: Nuove ricerche sulla biografia e sugli scritti volgari di Leon Battista Alberti. Dal viaggio a Napoli all'ideazione del De iciarchia (maggio-settembre 1465), in: Interpres 20 (2001), S. 180–211.

125 Auszug in dem Subprokuratorium Parentis, Benigni u. a., Corpus epistolare (wie Anm. 5), Nr. 23, S. 225.

126 Alberti verwandte ihn auch für das Prokuratorium vom 12. September 1447 als Notar, und wiederum am 9. April 1450, Benigni u. a., Corpus epistolare (wie Anm. 5), Nr. 18, S. 202f. und Nr. 24, S. 232. Mit vollem Namen heißt dieser Notar Gerardus Johannis de Maffeis da Volterra. Er war Notar am Gericht der Apostolischen Kammer (seit 1432), dann Notar der Apostolischen Kammer, dort unentbehrlich bis zu seinem Tod. Wie Leon Battista Alberti war er auch Abbreviator (vor 1444) und Kanzleischreiber (21. November 1444), 1455 wurde er Leiter des Registers der Apostolischen Kammer, 1457 bis zu seinem Tod auch Sekretär († 1466), vgl. Pontecorvi, Alessandro: Maffei, Gerardo, in: DBI 67 (2006), S. 230–232.

127 Vgl. Benigni u. a., Corpus epistolare (wie Anm. 5), Nr. 23, S. 226.

128 Sub-Procuratorium gedruckt bei Boschetto, Leon Battista Alberti e Firenze (wie Anm. 14), I, S. 272–273 n. 43, und in: Benigni u. a., Corpus epistolare (wie Anm. 5), Nr. 23, S. 225–226.

129 Dieciaiuti di Antonio di Bartolomeo Moriti trat vermutlich ca. 1454 zusammen mit seinem Freund Iacopo Ammanati Piccolomini als Sekretär in die Suite des Kardinals Domenico Capranica ein. Später wechselte er in die Suite Ammanatis, der von Pius II. zum Kardinal erhoben worden war. Er war *doct. in decr.*, päpstlicher Kubikular, 1468 Vikar des Bischofs von Fiesole und Prior von S. Stefano da Lucignano. † 12. September 1481, s. Cherubini, Paolo (Hg.): Iacopo Ammannati Piccolomini, Lettere (1444–1479) (Pubblicazioni degli Archivi di Stato. Fonti 25). 2 Bde. Rom 1997, hier Bd. I, S. 161, 176, 351ff., 432.

Auch für diese Pfründe haben L. Boschetto und L. Böninger die spätere Besitzgeschichte aufgehellt. Alberti besaß sie, wie die von San Martino, bis zu seinem Tod.[131]

L. Boschetto hat das Verhältnis zwischen Leon Battista Alberti und Carlo di messer Palla di Nofri Strozzi[132] herausgearbeitet. Beide waren mehrfach verwandt und verschwägert.[133] Alberti hatte also wie im Falle seiner anderen Pfründe eine Art Erbanspruch darauf, der in der Region durchgesetzt werden konnte, aber nur, wenn die kanonischen Voraussetzungen stimmten. Denn so funktionierte der spätmittelalterliche Pfründenmarkt, selbst in Florenz, wo er weniger offen war als im Deutschen Reich.[134]

Und nun zur Supplik vom 7. Dezember 1449 in ASV, Reg. Suppl. 437.[135] In ihr werden Vergünstigungen in Form eines Motu proprio[136] erbeten betreffend a) das Amt des Lektors in der *Audientia litterarum contradictarum*[137] und b) die Pfarrkirche (Pieve) von San Lorenzo in Borgo San Lorenzo al Mugello. Beide waren vakant durch den Tod des Vorbesitzers, Carolus de Strozzis.

Frenz, Thomas: Die Kanzlei der Päpste der Hochrenaissance (1471–1527) (Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom 63). Tübingen 1986, Nr. 558, kennt ihn nur als Abbreviator.

130 Ein bisher nicht beachteter Teil des Vorgangs, den Lorenz Böninger mir übermittelte. Diese Expektative wirft eine Reihe von Fragen kirchenrechtlicher Art auf, die ohne nähere Einsicht in die Akten nicht beantwortet werden können.

131 Benigni u. a., Corpus epistolare (wie Anm. 5), Nr. 23, S. 227–229; Böninger, Antonino e Leon Battista Alberti (wie Anm. 37), S. 75 mit Anm. 103.

132 Eine Vita des Carlo di messer Palla di Nofri Strozzi aus der Sicht der Kurie inskünftig bei Schwarz Karriere (wie Anm. 60).

133 Benigni u. a., Corpus epistolare (wie Anm. 5), S. 228–229; Boschetto: Leon Battista Alberti (wie Anm. 93), S. 157–159; ders.: Società e cultura (wie Anm. 80), S. 384.

134 Vgl. o. Anm. 111. Die kirchenrechtlichen Rahmenbedingungen werden in der Literatur über Leon Battista Alberti vernachlässigt. Welche Regeln auf dem deutschen Pfründenmarkt galten, habe ich in einer Reihe von exemplarischen Studien aufgezeigt, vor allem über eine Gruppe von Klerikern aus der norddeutschen Landstadt Hannover. Vgl. dazu Schwarz, Brigide: Eine „Seilschaft" von Klerikern aus Hannover im Spätmittelalter, in: Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken 81 (2001), S. 256–277. Demnächst auch in einem Sammelband. Über den Pfründenmarkt im römischen Umfeld vgl. die Studien von Andreas Rehberg, v. a.: Familien aus Rom und die Colonna auf dem kurialen Pfründenmarkt (1278–1348/78), Teile I und II, in: Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken 78 (1998), S. 1–122; 79 (1999), S. 99–214.

135 ASV, Reg. Suppl. 437, 277v, Druck: Pavón Ramírez, Leon Battista Alberti (wie Anm. 4), S. 439f. mit irreführendem Regest; erneut abgedruckt in: Benigni u. a., Corpus epistolare (wie Anm. 5), Nr. 22, S. 221–224. Dieser Druck hier benutzt. Ebd., S. 483f. die Reproduktion, die die Korrektur und die diplomatische Beschreibung möglich macht.

136 Vgl. Frenz, Thomas: Motu proprio, in: Lexikon des Mittelalters 6 (1993), Sp. 874f.

137 *officium lectorie litterarum apostolicarum in audientia causarum litterarum contradictarum in Romana curia*, mit dem Formular: *auctoritate apostolica providemus ipsiusque ad huiusmodi officium eiusque liberum exercitium necnon omnia etc. et emolumenta consueta recipimus et admittimus ac recipi et admitti mandamus (…).*

Diplomatische Beschreibung: Am linken Rand in der ersten Zeile nur die Sigle *F* für Florentia. Die Sigle eines Referendars fehlt ebenso wie ein Schlagwort. Der flüchtig geschriebene Text[138] (mehrere Wörter ausgelassen) ist nicht korrigiert.

Ungewöhnlich wie die Form – die Supplik enthält sowohl für diese typische Bestandteile als auch dispositive Teile einer *littera*, wirkt daher eher wie ein Entwurf für eine Papsturkunde – ist der Inhalt. Es war nicht üblich, Provisionen samt umfassender Dispens mit der Verleihung von kurialen Ämtern zusammenzukoppeln. Mir ist von meiner jahrzehntelangen Arbeit mit vatikanischen Materialien der Zeit kein weiteres Stück dieser Art in Erinnerung.

Hier interessiert nur der zweite Teil (b). Den ersten habe ich andernorts abgehandelt.[139]

Die Pfründe war eine Pfarrkirche (Pieve). Sie war kirchenrechtlich durch den Tod des Kurialen Carolus de Strozzis (er war päpstlicher Kubikular, Kanzleischreiber und eben *lector* gewesen) generalreserviert. Generalreserviert war sie zudem, weil er an der Kurie verstorben war. Aus dem letzteren Grund waren auch seine Ämter generalreserviert. Über die Pfarrstelle (*plebanatus plebis,* Z. 3) wird gesagt – man erinnere sich an die oben bei S. Martino behandelten Kategorien und die Florentiner Eigenheit, Pfarrkirchen wie Stiftskirchen zu behandeln –, dass sie mit Seelsorge verbunden (*curatus*) war, dass sie eine *dignitas principalis* (Z. 4f.) war und durch Wahl besetzt (*plebanatus electivus*, Z. 15f.) wurde und dass ihre Einkünfte auf 80 fl. taxiert waren. Um sie einnehmen zu können, bat Alberti um päpstliche Provision mit ihr (wegen der Generalreservation) und um Dispens, die neue Seelsorgepfründe zusammen mit der anderen Seelsorgepfründe, dem Priorat von San Martino a Gangalandi, (den er seit 1431 hatte und) der jetzt mit nur 100 fl. (Taxwert)[140] deklariert wurde, besitzen zu dürfen (das macht ein Gesamteinkommen von 180 fl.), und zwar auf Lebenszeit

Wie oben gesagt, deckte die Inkompatibilitätsdispens, die er am 7. Oktober 1432 erhalten hatte, den Fall einer Pfarrei nicht ab. Zudem galt sie wohl nicht auf Lebenszeit.

Der Providierte wird in Z. 16 genannt: *Dilecto filio Baptista de Albertis, clerico Florentino* (!)[141], *scriptori et familiari nostro*.[142] Auch dies ist an sich ein Bestandteil einer *littera*, nicht der einer Supplik.

---

138 Textkorrekturen zu S. 221 Z. 4: *Florentin(ensis)*, vgl. o. Z. 8: *vacan(tibus)*. Z. 12: *alterius* (fehlt: *beneficii*) *incompatibilis*. Z. 14–16: *etiamsi devoluti (…) reservati (…) litigiosi* (fehlt: *essent*), *cuius litis status etc. dictusque plebanatus electivus existat*. Zu S. 222: Z. 6: *similium* (fehlt: *secundum*) *extimationem*. Z. 7: *quoad vixerit*. Z. 11: *Sanctumpetrum*. Immer in einem Wort, vgl. Frenz, Papsturkunden (wie Anm. 48), § 21. Zur richtigen Lesung des Bescheids s. u. Anm. 143.

139 Schwarz, Karriere (wie Anm. 60).

140 Über die Differenz im Wert ist viel spekuliert worden. Ein Grund für eine niedrigere Angabe im Pfründwert ist häufig, dass Belastungen wie Pensionen oder Abfindungen gezahlt werden mussten.

141 Dass sich noch niemand darüber gewundert hat, verwundert wiederum die Adepten des Kirchenrechts und des Kanzleistils. Vgl. o. Anm. 21.

142 Dass das Abbreviatorenamt nicht aufgeführt wird, hat nichts zu besagen, weil ja nur das Schreiberamt Voraussetzung für das Lektorenamt war.

Der Papst, es ist wiederum Nikolaus V., bescheidet beide Bitten mit *Fiat motu proprio, de utroque,*[143] *(et) dispensamus de speciali* und unterzeichnet mit *T*(ommaso de Sarzana), auf der Supplik eigenhändig (hier im Register in Abschrift).

Die Ausfertigung in ASV, Reg. Lat. 454A fol. 14v–16r.

Diplomatische Analyse: Der Abbreviatorenvermerk am rechten oberen Rand lautet: *Cyprianus*[144]*/ Jo de Millinis*[145]. Am Ende des Textblocks steht von anderer Hand: *O. Gratis pro socio. Decimoseptimo Kal. januarii anno tertio* [= 24. Dezember 1449], *Pontanus*.[146] Es ist der Vermerk des Registrators, in dem zwischen dem (abgekürzten) Vornamen und dem Nachnamen die Taxe eingetragen wurde, hier also *gratis pro socio*, weil Alberti als Kanzleischreiber Gratisexpedition zustand. Die Registrierung, mit der die Expedition beendet war, erfolgte hier drei Wochen nach der Genehmigung.

Die Inscriptio ist: *dilecto filio magistro Baptiste de Albertis plebano plebis s. Laurentii de Burgo S. Laurentii decretorum doctori, scriptori et familiari nostro*.[147] Sie ist kanzleitechnisch korrekt: als Kanzleischreiber musste Alberti als Magister (und *familiaris pape*) tituliert werden,[148] obgleich er ja den Doktor *in decretis* hatte, der wegen des Ansehens des Titels vor dem Skriptorenamt aufgeführt wird. Das Incipit lautet *Grata devotionis obsequia*, gern verwandt, um Verdienste um Papst und Römische Kirche zu signalisieren.

Die Narratio beginnt mit *Dudum siquidem omnes dignitates (…) apud sedem tunc vacantia (…) reservavit*, zitiert also die Generalreservation der bei Regierungsantritt vakanten höheren Pfründen durch Nikolaus V., wie wir sie auch bei Eugen IV. antrafen.[149]

Das verschafft Klarheit über die Rechtsgrundlage: Es ist die Verkündigung dieser Reservation, und klärt ferner den Zeitpunkt des Todes des Vorbesitzers: Er starb nach deren Verkündigung (vermutlich am 7. März 1447).[150] Beides Informationen, die über die Supplik hinausgehen.

---

143 Das *fiat* gilt für das Amt des Lektors und die Pfründe. Separat wird die Dispens genehmigt, was anderen Regeln unterliegt. Daher ist das Komma bei Pavón Ramírez, Leon Battista Alberti (wie Anm. 4), falsch.

144 Cyprianus Franciscus de Brancalibus de Pistorio. Zu Cyprianus vgl. Schwarz, Abbrev. II (wie Anm. 2), Nr. 10. Zu den Kanzleivermerken der Reg. Lat. im ASV s. Frenz, Papsturkunden (wie Anm. 48), S. 64.

145 Johannes Baptista de Mellinis. 1434ff. Familiar des Regens cancellariam Blasius de Molino wie Leon Battista Alberti; 1438 Abbreviator, 1448ff. Abbreviator *de parco maiori*. Seine Vita in: Schwarz, Kurienuniversität (wie Anm. 31), S. 519 Nr. 126.

146 Octavianus Pontanus, *magister registri cancellarie* seit dem 19. Februar 1449, † Juni 1463, vgl. Hofmann, Walter von: Forschungen zur Geschichte der kurialen Behörden vom Schisma bis zur Reformation (Bibliothek des Kgl. Preuss. Historischen Instituts in Rom 12/13). 2 Bde. Nachdr. d. Ausg. Rom 1914 Turin 1971, Bd. II, S. 82 Nr. 25.

147 Nach Benigni, Corpus epistolare (wie Anm. 5), Nr. 23, S. 227 (Scheda von Luca Boschetto) stand in dem Protokoll hier *scriptor et abbreviator*, wohl ein Irrtum, vgl. die Information von Lorenz Böninger.

148 Vgl. Schwarz: Organisation (wie Anm. 2), S. 75ff.

149 Vgl. o. Anm. 71. In den Lateranregistern Nikolaus V. oft anzutreffen.

150 Wohl zusammen mit den anderen Generalreservationen, die in die Kanzleiregeln eingingen, RCA S. 255.

Übereinstimmung herrscht zwischen beiden Texten bei der Kategorisierung der Pfründe und beim Pfründwert (80 fl.). Bei den Nonobstantien werden ausdrücklich die Besetzungsrechte des Erzbischofs von Florenz und die Wahlrechte des *capitulum prefate plebis* (!)[151] aufgehoben.

Es folgt mit eigenem *motu proprio* die Dispens, dass er den Priorat von San Martino, den er besitze (*obtinet*) und dessen Taxwert 100 fl. nicht übersteige, zusammen mit dem Plebanat von San Lorenzo auf Lebenszeit besitzen dürfe (*insimul quoad vixeris retinere*), vorausgesetzt, er lasse beide ordentlich durch Seelsorger versehen. Der Rechtscharakter der *littera* wird – wie oben gezeigt – in der *Nulli-ergo* Klausel[152] durch die Schlagworte: *collationis, provisionis, constitutionis*[153], *voluntatis et dispensationis* skizziert.

Datiert ist, wie üblich, bei St. Peter,[154] 7. Dezember 1449, dem Genehmigungsdatum der Supplik, wie auch 7. Oktober 1432.

Es folgt in einem eigenen Textblock das Mandat zur Einweisung in die Pfründe an die drei Exekutoren mit der Inscriptio: *venerabilibus fratribus Melfiensi et Vulterranensi episcopis ac dilecto filio preposito ecclesie Florentinensis.* Das Incipit beginnt standardmäßig mit *Hodie dilecto filio*. Es enthält die Anweisung, Alberti oder seinen Prokurator in die *corporalis possessio* der Pfründe zu setzen, und die wichtige Klausel, dass keiner der Exekutoren in Person tätig werden müsse. Außer den Nonobstantien der Haupturkunde sind nur noch eventuelle Privilegien aufgeführt, die Immunität von Kirchenstrafen gewährten.

Über die Exekutoren ist über das von Boschetto Angeführte hinaus zu bemerken, dass der erste, es ist Honorius Franciscus de S. Severino, ein hochgestellter Kurialer war, im Sommer 1449 Stellvertreter des Vizekanzlers. Auch der zweite, Robertus de Cavalcantibus, war nicht nur Rotarichter, sondern gelegentlich ebenfalls Stellvertreter des Vizekanzlers – und viele Jahre Domherr von Florenz.[155] Alberti signalisiert also höchste Unterstützung von Seiten der Kurie und Florentinern dort. Der dritte, der Florentiner Dompropst Johannes de Spinellinis, war 1447 als Prokurator Albertis tätig gewesen (s. o.).

***

151 Zu dieser Rechtsfigur s. o. S. 37.

152 Schwarz, Kurienuniversität (wie Anm. 31), S. 295f.

153 Damit ist wohl die Reservation gemeint.

154 Zur Schreibung s. o. Anm. 146.

155 Hofmann, Forschungen (wie Anm. 146), II S. 72 Nr. 6–8: Christopherus de S. Marcello, der bisherige Hauptreferendar, 1443/44; Nr. 7: Honofrius Francisci de S. Severino, 1444/1445, Mai 1449; unter Nikolaus V. interimistisch: der Rotarichter Robertus de Cavalcantibus Okt. und Nov. 1448. Zu R. d. C.: er unterrichtete am 17. November 1432 an der Universität Florenz; damals bereits Domherr von Florenz. Seit Oktober 1434 als Rotarichter belegt (auch noch als Bischof von Volterra). † 25. Februar 1450 (Eubel).

Fazit: Diplomatisch-kanonistische Studien in allen Fällen, in denen Papsturkunden involviert sind, erweisen sich als nützlich für das Verständnis des Produkts, seines Zustandekommens, seiner Transmission zu dem/den Bestimmungsort(en) und der Rezeption dort. Hinzu kommt ein bisher unbeachteter Nutzen: L. Boschetto hatte aus Prokuratorien und anderem trockenen Material des Geschäftsverkehrs einen Kreis von Vertrauten Leon Battista Albertis in Florenz rekonstruiert. Ähnliches kann man an sich mit dem kurialen Geschäftsschriftgut im Zusammenhang mit dem Pfründenmarkt machen: Informationskanäle rekonstruieren zwischen der Kurie und der Region, in der das Objekt der Begierde liegt. Vertraute an der Kurie ausmachen, denen man so heikle Transaktionen wie Resignationen von Pfründen, Bezahlung von Gebühren und Steuern (hier vor allem Bürgschaften) anvertraut, denen man Pfründen zuschanzt, um sie „warmzuhalten", weil man sie im Augenblick noch nicht einnehmen kann oder weil man die Providierten als Klienten braucht.[156] Leider ist Alberti kein geeignetes Objekt dafür. Er war eben kein Pfründensammler. Doch wenn nicht für sich selbst, konnte er durch Förderung der Pfründenwünsche anderer an der Kurie Beziehungsgeflechte pflegen. Dazu war er ideal platziert: als Sekretär in der Familia des Kanzlei-Regenten, als Inhaber wichtiger Kanzleiämter, mit seiner Kenntnis des Kanzleibetriebs und seiner Vertrautheit mit den Feinheiten des kurialen „Verwaltungsrechts", all das dürfte ihn befähigt haben, vielen hier wie dort mit Tipps, Informationen und Intervention nützlich zu sein. Doch hat das leider keinen Niederschlag in den Registern gefunden.

Vergleicht man ihn mit Zeitgenossen an der Kurie, wie ist sein Pfründenbesitz und das Streben danach zu bewerten? Zunächst: Karriere mittels Pfründen, wie so viele, strebte Leon Battista Alberti nicht an.[157] Der Pfründenerwerb war ein aufreibendes Geschäft. Wie man vorging, kann man am Beispiel des Enea Silvio[158] oder des Nikolaus von Cues[159] und vieler anderer studieren. Diese begannen mit dem Sammeln von einfachen Pfründen: beliebt waren Vikarien (im Rang hinter den Kanonikerstellen), möglichst an Domkirchen, sonst an besseren Stiftskirchen, und kleine Pfarrstellen, durchaus auch in benachbarten Diözesen. Kuriale, die Tauschmöglichkeiten hatten, erkennt man daran, dass

156 Das habe ich exemplarisch untersucht in Schwarz, Brigide: Über Patronage und Klientel in der spätmittelalterlichen Kirche am Beispiel des Nikolaus von Kues, in: Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken 68 (1988), S. 284–310. Vgl. auch Hitzbleck, Kerstin: *Veri et legitimi vicarii et procuratores*. Beobachtungen zu Provisionswesen und Stellvertretung an der Kurie von Avignon, in: Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken 86 (2006), S. 208–251.

157 Gramsch, Robert: Erfurter Juristen im Spätmittelalter. Die Karrieremuster und Tätigkeitsfelder einer gelehrten Elite des 14. und 15. Jahrhunderts (Education and Society in the Middle Ages and Renaissance 17). Leiden 2003, Kapitel 4, S. 264–379.

158 Brosius, Dieter: Die Pfründen des Enea Silvio Piccolomini, in: Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken 54 (1974), S. 271–327: Enea Silvio konnte von 39 Pfründenversuchen etwa ¼ realisieren.

159 Schwarz, Patronage (wie Anm. 156), S. 287–299; Dies.: Römische Kurie (wie Anm. 90), S. 141–145.

sie auch in ferneren Regionen sammelten („Streuung" des Pfründenbesitzes). Hatten sie einen höheren akademischen Grad oder andere Prärogativen (etwa als Kuriale), sammelten sie gerne Kanonikate an Domkirchen und Ämter mit Gerichtsfunktion, am liebsten aber Dignitäten wegen des damit verbundenen Ehrenvorrangs. Dann nahmen sie auch mit Stiftskirchen vorlieb. Die Pfründen mussten einen ihrer jeweiligen Stellung angemessenen Unterhalt ermöglichen.

Ganz anders Leon Battista Alberti: Sein Ehrgeiz richtete sich allein auf Pfründen, die ihm nach seiner Selbsteinschätzung als Abkömmling des edlen Hauses der Alberti zukamen. Die beiden gut dotierten Pfründen in San Martino a Gangalandi[160] und San Lorenzo in Borgo San Lorenzo al Mugello reichten als ihm materielle Grundsicherung.[161] Andere besaß er nie[162] – das hauseigene Alberti-Oratorium San Zanobi al Paradiso in Florenz, das ihm am 12. Oktober 1468 Francesco d'Altobiancho Alberti übertrug, genauer das Verfügungsrecht darüber,[163] zählt hier nicht, weil es keine Pfründe in dem hier zugrunde gelegten kirchenrechtlichen Sinn war. Die beiden Priorate waren – wie in der Florentiner Führungsschicht damals üblich zu „Dignitäten" an Pseudo-Stiftskirchen hochstilisiert – ein Ausweis seiner Zugehörigkeit zu dieser. Ehrgeiz, dort zu residieren und als Prior zu wirken, zeigte er nicht. Er blieb immer nur einfacher Kleriker, ohne alle Weihen.

Den ihm nach seiner Selbsteinschätzung zukommenden Platz im Domkapitel von Florenz erreichte er nicht. Da halfen auch beste Beziehungen an der Kurie nicht.

***

160 Noch eine *littera* dürfte Leon Battista Alberti erwirkt haben, die eventuell in den Registern zu finden wäre: eine Indulgenz unbekannten Inhalts vom 15. April 1451 für die Capella S. Maria della Lastra, die im Priorat von San Martino gelegen ist, erwähnt Benigni, Corpus epistolare (wie Anm. 5), Nr. 27 S. 242–244. Es war nämlich üblich, dass Inhaber von Pfarrpfründen Beziehungen zur Kurie nutzten, um Abläs„se, Beichtbriefe oder Ausnahmen von Fastenbestimmungen zu erwirken; Klipsch, Matthias: Vom Fasten bei Wasser und Brot bis zum Fleisch- und Buttergenuss – die spätmittelalterliche Buß- und Fastenpraxis im Spiegel kurialer Registerüberlieferung, in: Matheus, Friedensnobelpreis (wie Anm. 35), S. 279–302.

161 Vgl. den Brief Leon Battista Albertis an Bartolomeo dal Pozzo von ca. 1433, Benigni, Corpus epistolare (wie Anm. 5), Nr. 8 S. 128, in dem er über seine Vermögensverhältnisse spricht: *nosti michi fortunam esse aliunde* (d. h. nicht aus der Tätigkeit als Abbreviator in der Kanzlei oder als Familiar von dessen Chef) *satis opulentam et honestam*.

162 Böninger, Antonino e Leon Battista Alberti (wie Anm. 37), S. 75 mit Anm. 103: Brief vom 24. April 1472 von der Kurie: *L'Alberto se n'andò a paradiso e la schritoria fu donata al Platina e le Chontradette (il lettorato presso la Audientia litterarum contradictarum) a messer Valerio e Ghangalandi a messer Giuliano Davanzati e [Borgo] San Lorenzo a messer Lorenzo (Malegonelle) di San Piero in Palcho*.

163 Benigni, Corpus epistolare (wie Anm. 5), Nr. 38 S. 312–317.

Anhang

Nikolaus V. providiert Leon Battista Alberti mit der Pfarrkirche (Pieve) von San Lorenzo in Borgo San Lorenzo al Mugello und dispensiert ihn, diese Pfarrei mit der von San Martino a Gangalandi auf Lebenszeit zusammen zu besitzen. Er beauftragt drei Exekutoren mit der Durchführung, Rom 7. Dezember 1449.

Transkription[164]

Reg. Lat. 454A fol. 14v: Nicolaus etc. Dilecto filio magistro Baptiste de Albertis plebano plebis sancti Laurentii de Burgosanctilaurentii in Mugello Florentinensis diocesis, decretorum doctori, scriptori et familiari nostro: Salutem etc.

Grata devotionis et familiaritatis obsequia, que nobis et apostolice sedi hactenus impendisti et adhuc solitis studiis impendere non desistis, necnon litterarum scientia, vite ac morum honestas, aliaque laudabilia probitatis et virtutum merita, quibus personam tuam tam familiari experientia quam etiam fidedignorum testimoniis iuvari percepimus, nos inducunt, ut tibi reddamur ad gratiam liberales.

Dudum siquidem omnes dignitates ceteraque beneficia ecclesiastica apud dictam sedem tunc vacantia et inantea vacatura collationi et dispensationi nostre reservavimus, decernentes ex tunc irritum et inane, si secus super hiis a quoquam quavis auctoritate scienter vel ignoranter contigerit attemptari. Cum itaque postmodum plebanatus sancti Laurentii de Burgosanctilaurentii in Mugello Florentinensis diocesis, quem quondam Carolus de Strozzis ipsius plebis plebanus, dum viveret, obtinebat, per obitum dicti Caroli, qui cubicularius ac etiam scriptor et familiaris noster existens apud prefatam sedem diem clausit extremum, apud sedem ipsam vacaverit et vacet ad presens, nullusque de illo preter nos hac vice disponere potuerit et possit, reservatione et decreto obsistentibus supradictis, nos volentes tibi premissorum obsequiorum et meritorum tuorum intuitu gratiam facere specialem, motu proprio – non ad tuam vel alterius pro te nobis super hoc oblate petitionis instantiam, sed de nostra mera liberalitate – plebanatum predictum, qui dignitas inibi principalis existit cuique cura imminet animarum et cuius fructus, redditus et proventus octaginta florenorum auri de camera secundum communem extimationem valorem annuum, ut accepimus, non excedunt, sive premisso sive alio quovis modo aut ex alterius cuiuscumque persona vel per liberam resignationem prefati Caroli (aut alterius de illo in Romana curia vel extra eam etiam coram notario publico et testibus/ 15r sponte) factam seu constitutionem felicis recordationis Johannis pape XXII predecessoris nostri, que incipit „Execrabilis“, aut assecutionem alterius beneficii ecclesiastici apostolica vel alia quavis auctoritate collati, vacet, etiamsi tanto tempore vacaverit, quod eius collatio iuxta Lateranensis statuta concilii ad sedem prefatam legitime devoluta ipseque plebanatus dispositioni apostolice specialiter vel alias generaliter reservatus existat, et super eo inter aliquos lis, cuius statum presentibus haberi volumus pro expresso, in dicta Curia vel extra eam pendeat indecisa,

164 Die Schreibung wurde normiert; die moderne Interpunktion soll das Verständnis erleichtern.

dummodo eius dispositio ad nos hac vice pertineat, cum omnibus iuribus et pertinentiis suis apostolica tibi auctoritate conferimus et de illo etiam providemus, decernentes, prout est, irritum et inane, si secus super hiis a quoquam quavis auctoritate scienter vel ignoranter attemptatum forsan est hactenus vel imposterum contingerit attemptari.

Non obstantibus pie memorie Bonifacii VIII etiam predecessoris nostri et aliis apostolicis constitutionibus, necnon dicte plebis iuramento, confirmatione apostolica vel quacumque firmitate alia roboratis statutis et consuetudinibus contrariis quibuscumque. Aut si aliqui super provisionibus sibi faciendis de dignitatibus ipsius plebis speciales vel aliis beneficiis ecclesiasticis in illis partibus generales dicte sedis vel legatorum eius litteras impetraverint. Etiamsi per eas ad inhibitionem, reservationem et decretum vel alias quomodolibet sit processum, quibus omnibus te in assecutione prefati plebanatus volumus anteferri, sed nullum per hoc eis quoad assecutionem dignitatum vel beneficiorum aliorum preiudicium generari.

Seu si venerabili fratri nostro Archiepiscopo Florentino et dilectis filiis capitulo prefate plebis vel quibusvis aliis communiter vel divisim a predicta sit sede indultum, quod ad receptionem vel provisionem alicuius minime teneantur et ad id compelli non possint. Quodque de dignitatibus dicte plebis aut aliis beneficiis ecclesiasticis ad eorum collationem, provisionem, presentationem, electionem seu quamvis aliam dispositionem coniunctim vel separatim spectantibus nulli valeat provideri per litteras apostolicas, non facientes plenam et expressam ac de verbo ad verbum de indulto huiusmodi mentionem, et qualibet alia dicte sedis indulgentia generali vel speciali, cuiuscumque tenoris existat, per quam presentibus non expressam vel totaliter non insertam effectus huiusmodi gratie impediri valeat quomodolibet vel differri, et de qua cuiusque toto tenore habenda sit in nostris litteris mentio specialis. Aut si presens non fueris ad prestandum de observandis/ 15v statutis et consuetudinibus prefate plebis solitum iuramentum, dummodo in absentia tua per procuratorem ydoneum et cum ad plebem huiusmodi accesseris corporaliter illud prestes.

Nos enim tecum, ut prioratum secularis et collegiate ecclesie sancti Martini Gangalandi[165] dicte diocesis, quam, ut etiam accepimus, obtines, et cuius fructus, redditus et proventus centum Florenorum auri similium secundum extimationem predictam valorem annuum non excedunt, ac dictum plebanatum insimul quoad vixeris retinere libere et licite possis, generalis concilii et quibusvis aliis constitutuionibus et ordinationibus apostolicis ac supradictis necnon prefate ecclesie similiter roboratis statutis et consuetudinibus ceterisque contrariis nequam obstantibus, motu et auctoritate predictis tenore presentium et amplius dono gratie dispensamus, proviso quod plebanatus et prioratus predicti debitis propterea non fraudentur obsequiis et animarum cura in eis nullatenus negligatur.

Nulli ergo hanc nostre collationis, provisionis, constitutionis, voluntatis et dispensationis infringere etc. Si quis autem etc. Datum Rome apus SanctumPetrum Anno incarnationis dominice millesimo quadringentesimo quadragesimo nono, septimo Idus decembris anno tertio.

Similimodo venerabilibus fratribus Melfiensi et Vulterranensi episcopis ac dilecto filio preposito ecclesie Florentinensis: Salutem etc.

165 Hs.: Ag(g)eri Galandi.

Hodie dilecto filio magistro Baptiste de Alberti plebano plebis sancti Laurentii de Burgosanctilaurentii in Mugello Florentinensis diocesis, decretorum doctori, scriptori et familiari nostro, de plebanatu dicte plebis, qui inibi dignitas principalis existit, per obitum quondam Caroli de Strozzis, olim ipsius plebis plebani apud sedem apostolicam defuncti, tunc vacante et antea dispositioni apostolice reservato gratiose providimus, prout in nostris inde confectis litteris plenius continetur. Quocirca discretioni vestre per apostolica scripta mandamus, quatenus vos vel duo aut unus vestrum, si et postquam dicte littere vobis presentate fuerint, per vos vel alium seu alios prefatum Baptistam vel procuratorem suum eius nomine in corporalem possessionem plebanatus iuriumque et pertinentium predictorum inducatis auctoritate nostra et defendatis inductum, amoto exinde quolibet detentore, facientes eundem Baptistam vel dictum/ 16r procuratorem pro eo ad plebanatum huiusmodi, ut est moris, admitti, sibique de illius fructibus, redditibus, proventibus, iuribus et obventionibus universis integre responderi.

Non obstantibus omnibus illis, que in (pre)fatis litteris voluimus non obstare. Aut si venerabili fratri nostro Archiepiscopo Florentino et dilectis filiis capitulo prefate plebis vel quibusvis aliis communiter vel divisim ab eadem sede indultum existat, quod interdici, suspendi vel excommunicari non possint per litteras apostolicas non facientes plenam et expressam ac de verbo ad verbum de indulto huiusmodi mentionem. Contradictores auctoritate nostra etc. Datum ut supra.

Abstract

It is a little-known fact that Leon Battista Alberti throughout his life remained a simple cleric who, over a period of 40 years, held a number of offices (mainly abbreviator and scriptor) within the papal chancellery. To cover his expenses and, above and beyond that, to ensure an appearance befitting his own understanding of his station in life, in addition to this he needed prestigious and profitable sinecures. Competition for these was lively both at the papal curia and at the locality of the benefice itself, with a number of complex rules to be followed. In this contest, because of his offices and his doctorate in canon law, Alberti enjoyed certain privileges, while his illegitimacy and his refusal to be ordained put him at a disadvantage.

The search for curial sources to complement the few we know from Florence has so far only produced one additional piece. However, analysing the available sources according to the rules of diplomatics and the dictates of medieval canon law, it is possible to show in detail that Alberti fought with other contenders in order to gain four sinecures and was successful in obtaining two of them. A comparison with his contemporaries at the Curia shows that Alberti did not strive for an ecclesiastical career through the accumulation of benefices. What he wanted were the „right" dignities in Florence and in the Contado (his two parishes were described as pseudo-collegiate churches) to show that he belonged to the Florentine ruling class; however, he failed to achieve a canonry in Florence Cathedral.

Schwierige Rektorwahl. Ein studentischer Bericht über Tumulte in Pavia 1484

Arnold Esch

Dass Rektorenwahlen zu harten, ja tumultuarischen Konflikten führen konnten, ist aus vielen italienischen Universitäten des Mittelalters bekannt. In der Regel erfahren wir davon aus obrigkeitlichen oder universitären Quellen, die den Vorfall beschreiben, lösen oder unterdrücken. Das hier vorzulegende Stück aber schildert einen solchen Tumult einmal nicht aus der Perspektive der Repression, sondern aus dem Innern studentischer Aktion, aus dem Munde eines der studentischen Beteiligten selbst.

Es handelt sich um eines der zahlreichen Gesuche, wie sie aus aller Christenheit an Rom gerichtet wurden in kirchenrechtlichen Fällen, die nicht vom örtlichen Bischof gelöst werden konnten, sondern dem Papst reserviert waren.[1] Die eingegangenen Fälle wurden von der Poenitentiaria Apostolica als zuständiger Behörde im Auftrag des Papstes bearbeitet und registriert.[2] Im vorliegenden Fall war ein Kleriker an einem Tumult beteiligt gewesen (und studentische Konflikte in Universitätsstädten waren häufig, wie die Pönitentiarie-Suppliken zeigen),[3] in dem einige Personen, darunter wiederum Kleriker, verletzt und sogar zu Tode gekommen waren. Da er nach kanonischem Recht als künftiger Priester nicht das mindeste mit Blutvergießen zu tun gehabt haben durfte, andernfalls *irregularis* war und somit *inhabilis* für die Ausübung des Priesteramts sein würde,[4] wandte er sich an Rom mit der Bitte um eine *littera declaratoria*, eine Erklärung, dass er sich nicht schuldig gemacht habe, ein

1 Penitenzieria Apostolica, Archivio, Registra Matrimonialium et Diversorum 33, f. 190v–191r (s. Anhang I).

2 Zu Amt, Kompetenz und Arbeitsweise Schmugge, Ludwig / Hersperger, Patrick / Wiggenhauser, Béatrice: Die Supplikenregister der päpstlichen Pönitentiarie aus der Zeit Pius' II. (1458–1464) (Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom 84). Tübingen 1996, sowie zahlreiche weitere Beiträge von L. Schmugge, der im Repertorium Poenitentiariae Germanicum sämtliche deutschen Fälle publiziert hat (bisher 8 Bände). Zu den Archivalien: Saraco, Alessandro (Hg.): La Penitenzieria Apostolica e il suo archivio. Atti della giornata di studio, Roma, Palazzo della Cancelleria, 18 novembre 2011. Vatikanstadt 2012. Zur grundsätzlichen Bedeutung der vatikanischen Überlieferung für die spätmittelalterliche Universitätsgeschichte: Matheus, Michael: Fonti vaticane e storia dell'università in Europa, in: Paola Guglielmotti, Isabella Lazzarini, Gian Maria Varanini (Hg.): Europa e Italia. Studi in onore di Giorgio Chittolini / Europe and Italy. Studies in honour of Giorgio Chittolini (Reti Medievali. E-Book 15). Florenz 2011, S. 275–293.

3 Deutsche Fälle in Esch, Arnold: Wahre Geschichten aus dem Mittelalter. Kleine Schicksale selbst erzählt in Schreiben an den Papst. München 2010, S. 52–59.

4 Im einzelnen Schmugge / Hersperger / Wiggenhauser, Supplikenregister (wie Anm. 2), S. 98–116.

Weihehindernis also nicht vorliege. Dazu aber musste er das Vorgefallene erst einmal ausführlich schildern. Und auf diese *narratio* haben wir es abgesehen.

Zunächst einige Bemerkungen zur Universität Pavia und ihrer Rektorwahl, soweit sie für das Verständnis des Stückes erforderlich sind.[5] Das *studium* in Pavia bestand aus einer Juristen- und einer Artisten-Mediziner-Universität, die nicht durch irgendwelche zentralen Behörden verbunden waren. Verbindendes Element war der Bischof als Kanzler an der Spitze des *studium* – und natürlich der Wille des Herzogs von Mailand: Er war der eigentliche Herr dieser „Staats"universität (seine Untertanen durften nur hier studieren), und so finden sich, den häufigen Eingriffen und der engen Kontrolle entsprechend, zu Vorfällen wie den hier beschriebenen, in Mailand mehr Quellen zur Universität als in Pavia selbst.[6] In der – wie überall dominierenden – Juristen-Universität, um die es fortan geht, waren Ausländer und Kleriker weit stärker vertreten als bei den Artisten-Medizinern,[7] zumal das Artistenstudium hier nicht Eingangsstufe zum Juristenstudium war.[8] Bei der Wahl der – wie in Italien üblich – „studentischen" Rektoren (Doktoren waren ausdrücklich ausgeschlossen)[9] konnte es tumultuarisch zugehen. In der Regel wechselten die *nationes* von Citramontanen und Ultramontanen bei der Wahl des Rektors untereinander ab, doch konnte der Herzog den Turnus abändern und tat das oft, unter dem manchmal tumultuarischen Protest der dadurch

5 Zu den eigenen Zügen der frühen italienischen Universität allgemein und im Vergleich: Rüegg, Walter (Hg.): Geschichte der Universität in Europa. Bd. I. München 1993; Grendler, Paul F.: The Universities of the Italian Renaissance. Baltimore, London 2002; in knappem Überblick Esch, Arnold: Die Anfänge der Universität im Mittelalter (Berner Rektoratsreden). Bern 1985.

6 Wie hervorgeht aus Sottili, Agostino (Hg.): Documenti per la storia dell'università di Pavia nella seconda metà del '400. I : 1450–55 (Fonti e studi per la storia dell'Università di Pavia, 21). Bologna 1994. Zu Art und Umfang der Eingriffe s. Zorzoli, Maria Carla: Interventi dei duchi e del senato di Milano per l'Università di Pavia (sec. XV–XVI), in: Università e Società nei secoli XII–XVI, Convegno Pistoia 20–25 sett. 1979 (Convegno internazionale. Centro italiano di studi di storia e d'arte Pistoia 9). Pistoia 1982, S. 553–573.

7 Zur Präsenz nichtitalienischer Studenten in Pavia in dieser Zeit zuletzt Negruzzo, Simona: L'approdo ticinese. Studenti stranieri nella Pavia del Rinascimento, in: Suse Andresen, Rainer Christoph Schwinges (Hg.): Über Mobilität von Studenten und Gelehrten zwischen dem Reich und Italien (1400–1600) (Repertorium Academicum Germanicum. Forschungen 1). Zürich 2011, S. 97–103, ebd. zu Zahl und regionaler Zusammensetzung der italienischen und nichtitalienischen Studenten.

8 Knappe Darstellung durch Sottili, Agostino: Università e cultura a Pavia in età viscontea-sforzesca, in: Storia di Pavia. Bd. III/2. Pavia 1990, S. 359–451, hier S. 402–418; über Verfassung und Überlieferungslage ders. einleitend zu: Sottili, Documenti (wie Anm. 6), S. 11–18.

9 Zur Wahlordnung bei der Wahl des Rektors durch die Juristen s. die Statuten von 1395 in: Maiocchi, Rodolfo (Hg.): Codice diplomatico dell'Università di Pavia. Bd. I. Pavia 1905, Nr. 465 (Ausschluss der Doktoren: cap. I und IV). Zu Wahlordnung und Wahlpraxis allgemein (vor allem am Beispiel des Reiches) Schwinges, Rainer Christoph: Rektorwahlen. Ein Beitrag zur Verfassungs-, Sozial- und Universitätsgeschichte des alten Reiches im 15. Jahrhundert (Vorträge und Forschungen. Sonderband 38). Sigmaringen 1992; in Pavia: Sottili, Agostino: Rettori e vicerettori dell'Università legista pavese nella seconda metà del Quattrocento, in: Bollettino della Società pavese di storia patria 87 (1987), S. 39–64, mit einer (gegenüber den voraufgehenden Publikationen korrigierten und erweiterten) Liste der Rektoren und Vizerektoren der Juristen-Fakultät in der 2. Hälfte des 15. Jahrhunderts; Francesco de Porris hier S. 57 Nr. 35.

benachteiligten Nation.[10] Umgekehrt konnte es geschehen, dass die Studenten einer der beiden Nationen beim Herzog das Rektorat des nächsten Jahres für sich forderten, und zwar lautstark, *ingenti cum instantia* wie die ultramontanen Studenten 1454 – worauf die Citramontanen, die Italiener, entsprechend reagierten und *insolentie et deshonesti acti* gegenüber den Ultramontanen begingen,[11] und der Herzog energisch eingreifen musste.

Die Fälle von tumultuarischem Konflikt bei Wahl, Ehrung oder dem vom neuen Rektor zu veranstaltenden Turnier begegnen in Pavia also häufig.[12] Dabei wird oft die massive Unterstützung (oder aber Gegnerschaft) durch politische, soziale, landsmannschaftliche Netzwerke deutlich.[13]

Um die wahlberechtigten Studenten kontrollieren zu können, wurden *scrutinia rectoris*, Abstimmungslisten, geführt, in denen die wählenden Studenten namentlich verzeichnet wurden und am Schluss das Wahlergebnis in Ja- und Nein-Stimmen (*voces approbatorie* bzw. *reprobatorie*) für den oder die Kandidaten (und gegebenenfalls Enthaltungen: *voces reprobatorie que non elegerunt aliquem*) festgestellt wurde: sei es als Zustimmung zu einem vom Herzog vorgeschlagenen Namen, sei es als wirkliche Wahl zwischen zwei Kandidaten wie 1482 bei den Juristen (*dominus Guillelmus de Flandria habuit voces CCVIIII, dominus Andreas [Pochuletus] de Francia habuit voces CCXII*). Diese Möglichkeit wirklicher, nicht

10 Etwa Sottili, Documenti (wie Anm. 6), Nr. 149f.

11 Ebd., Nr. 148–150, 152, 153 (hier *Thodeschi* statt *Ultramontani*), 154.

12 Ebd., Nr. 25, 75, 83–85, 90–92, 102 usw.; oder Iaria, Simona (Hg.): Documenti per la storia dell´ Università di Pavia nella seconda metà del '400. Bd. 3: 1461–1463 (Fonti e studi per la storia dell'Università di Pavia 58), Mailand 2010, z. B. Nr. 554, 560, 561, 565, 743–745.

13 Vgl. die Paveser Fälle bei Schwinges, Rainer Christoph: Illustre Herren. Markgrafen von Baden auf Bildungsreise (1452–1456), in: Andreas Bihrer u. a. (Hg.): Adel und Königtum im mittelalterlichen Schwaben. Festschrift für Thomas Zotz zum 65. Geburtstag (Veröffentlichungen der Kommission für Geschichtliche Landeskunde in Baden-Württemberg: Reihe B, Forschungen 175). Stuttgart 2009, S. 393–405, hier bes. S. 401ff. (Verhalten der anwesenden Markgrafen von Baden nach der Doppelwahl von 1454; ebd. S. 403 gut zum Unterschied in Rangfragen an italienischen und deutschen Universitäten); über soziale, landsmannschaftliche und andere Netzwerke zuletzt ders.: Universität, soziale Netzwerke und Gelehrtendynastien im deutschen Spätmittelalter, in: Frank Rexroth (Hg.): Beiträge zur Kulturgeschichte der Gelehrten im späten Mittelalter (Vorträge und Forschungen 73). Ostfildern 2010, S. 47–70; Sottili, Rettori (wie Anm. 9), S. 42–44 zu 1460–61 (Johannes von Luxemburg unterstützt von mehreren Fürsten, die *studentes totius nationis Germane et ultramontane in Papia* drohten sogar mit Exodus); ders.: Le contestate elezioni rettorali di Paul van Baenst e Johannes von Dalberg all'università di Pavia, in: Umanistica Lovaniensia 31 (1982), S. 29–75: eine *supplicatio scolarium ultramontanorum Gallorum et Theotonicorum* an den Herzog betreffend das Rektorat (1473–1474) des Flamen Paul van Baenst, da der ihm unterlegene spanische Kandidat (Ludovico l'Ala) die Wahlniederlage nicht anerkannte und vom Herzog als nächster Rektor designiert sein wollte: Die Studenten beharren auf *vera electione* auch für das nächste Rektorat, das abermals ein *ultramontanes* sein sollte (zu den Abweichungen vom Turnus Sottili ebd. S. 33f.), aber jener sei der einzige Spanier in Pavia, während Franzosen und Deutsche *circa scolari CXXX* darstellten (App. II); später auch das Argument: *et spendano piu sexanta di loro [tedeschi] che non cento di nostri italiani* (S. 39). Doch wird dem Spanier, der die Unterstützung der *citramontani* hatte, vom Herzog das übernächste Rektorat (= der *citramontani*) zugesprochen werden. Weitere zwiespältige Wahlen ebd. S. 44ff.

bloß vorgegebener Wahl – und somit der Kandidatenaufstellung von studentischer Seite – ist in unserem Zusammenhang wichtig.

Solche Wählerlisten haben sich für die Rektorenwahlen von 1482 erhalten, sowohl für die Mediziner-Artisten (29. April) wie für die Juristen (4. Juli), und sind wegen ihrer seltenen Überlieferung von A. Sottili veröffentlicht worden.[14]

Für unsere Zwecke interessant ist an dieser Rektorenwahl der Juristen von 1482 (nur zwei Jahre vor der in unserer Supplik erzählten Wahl: angesichts der Überlieferungsfrage ein Glücksfall), dass zwei Ultramontani zur Wahl standen: *propositi fuerunt duo ultramontani*, nämlich der ebengenannte Franzose und der Flame, von denen sich der Franzose mit 212 gegen 209 Stimmen knapp durchsetzte.[15] Auch in den unserem Fall unmittelbar vorausgehenden Jahren hatte die Präsenz ausländischer Studenten also zu Unruhen geführt.[16]

War 1484–85 nun ein *anno ultramontano* oder *citramontano*? Für diese Frage ist vielleicht wichtig, dass die deutschen Studenten als Bedingung für die Anerkennung einer Rektorwahl an den Herzog die Forderung richteten, dass (wie ihnen schon in Aussicht gestellt worden war) die folgenden beiden Rektorate, also 1483–84 und 1484–85 (und das ist das hier interessierende Jahr), an einen Deutschen bzw. Ultramontanen falle: *ita tamen, quod duo sequentes anni immediate (…) eis cedant*.[17] Obwohl für 1484–85 dann in Wahrheit ein Italiener gewählt wurde,[18] könnte diese Absprache erklären, warum im Vorfeld der Wahl vom Juli 1484 unter den (dann gar nicht zum Zuge kommenden) Ultramontanen eine solch intensive Kandidatensuche einsetzte. Wie dabei innerhalb der Ultramontanen inzwischen die Fronten verliefen, wissen wir nicht: drei Jahre zuvor, in einem Brief des amtierenden Rektors an den Herzog vom 28. Juni 1481 (also vor der Wahl für 1481–82) ist die Rede von einer *futura concurrentia propter recentes inimicicias iam ortas inter Burgundos, Alemanos et Flamingos ex parte una et Gallos ex altera*.[19]

Bei unserer Quelle geht es nun nicht um Wahlordnung und Wahl, nicht um das Institutionelle, sondern um das Vorfeld, um die Aufstellung eines Kandidaten innerhalb einer studentischen Wählergruppierung. Umso tumultuarischer geht es zu. Dem Historiker kann das nur recht sein. Denn Tumulte erzeugen Quellen. Eben dem verdankt unsere Quelle, wenn auch nicht auf mailändischem Überlieferungsweg, ihr Entstehen. Von der eigentlichen Wahl des Sommers 1484 wissen wir fast nichts, wohl aber von diesen vorausgehenden Tumulten: eine ganz asymmetrische Überlieferungssituation, die mit dem Unterschied der Quellengattungen zu tun hat und dem Historiker häufiger begegnet.

---

14 Sottili, Università e cultura (wie Anm. 8), S. 403–405 (108 Namen), 406–418 (421 Namen, davon etwa 80 Ausländer!). Andere Fälle s. Sottili, Rettori (wie Anm. 9), S. 40.

15 Sottili, Università e cultura (wie Anm. 8) S. 406–418, mit sorgfältigen prosopographischen Nachweisen, s. auch ders., Contestate elezioni (wie Anm. 13), S. 48ff.

16 Negruzzo, L'approdo ticinese (wie Anm. 7), S. 100f. (1479, 1482, französische Studenten).

17 Sottili, Contestate elezioni (wie Anm. 8) S. 46f. u. App. XXI.

18 Franciscus de Porris: Sottili, Rettori (wie Anm. 9), Nr. 35.

19 Sottili, Contestate elezioni (wie Anm. 13), App. XVIII.

In seinem Gesuch, das bereits unmittelbar nach dem Vorfall eingereicht worden sein muss, da es schon am 4. August von der Pönitentiarie behandelt wurde, legt der Gesuchsteller, Ludovicus Forbini, *acolytus*[20] von Marseille, zunächst die Ausgangssituation dar:

> „Die Studenten des Generalstudiums von Pavia, die jeweils in der Stadt Pavia wohnen, pflegen nach löblicher und seit Menschengedenken beachteter Gewohnheit jedes Jahr mit Stimmenmehrheit einen von ihnen zu ihrem und der Universität Rektor zu wählen."

Doch nun beginnt, bei der Aufstellung des Kandidaten, die Parteiung innerhalb der studentischen Wählerschaft, und sie ist, man erwartet es nicht anders, landsmannschaftlich bestimmt:

> „Da kam an einem Tag des laufenden Jahres im vergangenen Juli ein Adeliger namens Guillermus Puget, Kleriker, damals Student dieser Universität, von Nation Franzose, aus der Provinz Provence stammend, der sich der Meinung und den Voten einiger Studenten anderer Herkunft, die einen von deren Studenten zu ihrem und der Universität Rektor zu wählen beschlossen hatten (allerdings nicht den, den der Gesuchsteller [Ludovicus Forbini] und seine studentischen Landsleute wünschten) angeschlossen und versprochen hatte, ihnen alle seine studentischen Landsleute (conscolares compatriotas), die das aber nicht wußten, zuzuführen, zwei Tage vor der Rektorwahl mit einigen anderen ihm anhangenden Studenten zum Gesuchsteller und zu Petrus Gaufredi und Johannes Forbini und einigen ihrer landsmännischen Mitstudenten, wobei er mit schmähenden und beleidigenden Worten mehrmals behauptete, sie wollten ihre Stimme für den Studenten abgeben, den er zum Rektor wolle, und öffentlich ihren Ruf herabwürdigte."

Mit anderen Worten: Ein Adeliger namens Guillaume Puget, Provenzale wie Ludovicus Forbini selbst (die Provence war soeben, 1481, an die französische Krone gefallen), hatte sich einer anderen Gruppierung nicht näher bezeichneter Herkunft angeschlossen und ohne Absprache mit Forbini und seinen provenzalischen Landsleuten versprochen, ihnen alle Provenzalen zuzuführen. Kandidat und Gegenkandidat werden nicht näher benannt, es könnten auch *citramontani* gewesen sein; denn gewählt wurde am Ende ein Italiener.

Also eine Spaltung innerhalb der provenzalischen Landsmannschaft, der offensichtlich alle vier genannten Namen angehörten. Über diese Personen ist aus Pavia sonst nichts weiter bekannt. Matrikel gibt es für die Universität Pavia nicht, auch unter den *laureati* dieser Jahre erscheinen die Namen nicht. Doch ist nach Einschätzung A. Sottilis nur etwa ein Viertel der Paveser *laureati* bekannt und für 1484 z. B. kein einziger.[21]

---

20 Höchster Grad der niederen Weihen.

21 Sottili, Agostino (Hg.): Lauree Pavesi nella seconda metà dell '400, II (Fonti e studi per la storia dell'Università di Pavia, 29). Bologna 1998. Die Verzeichnisse der Lizenziaten und Doktoren sind verloren, ebenso die Matrikeln, die von den beiden *universitates* (nicht vom *studium*) zu führen waren. Ein gemeinsames Archiv des *studium* hat es denn auch nicht gegeben.

Wohl aber findet sich die Hauptperson, der Gesuchsteller Ludovicus Forbini, in weiteren Paveser Quellen und außerhalb. Als *Ludovicus Forbini provincialis* ist er 1481 unter den 49 Ultramontanen, die in der *contexa et periculosa concurrentia* zwischen Niccolò Ricci da Piacenza und Gualterio Gavazo da Lodi für Ricci eintraten. Als Ludovicus Forbinus ist er 1482 unter den Wählern der Juristen, und so auch noch bei der Rektorwahl 1489.[22] Leider ist nicht auszumachen, ob es sich innerhalb der provenzalischen Familie um Louis de Forbin, Herrn von Luc, Solliès, Peyruis handelt, den ältesten Sohn des Palamède de Forbin, der 1456 Jeanne de Castillon geheiratet hatte, Präsident der Rechnungskammer von Neapel wurde (1495), Rat am Parlement der Provence (1502), Botschafter im Reich, an der Kurie und bei den Eidgenossen, und der 1521 sein Testament aufsetzte; oder um den gleichnamigen Geistlichen, seinen Vetter oder Onkel, Sohn des Jean, Herrn von La Barben, und der Marthonne de Lipassis, Prior von Ratenelle (1484), Propst v. Chardavon (1487–1498) und Propst von Arles (1501–1503).[23] Interessant ist die Angabe im Bescheid der Pönitentiarie, Forbini halte sich nun (unmittelbar nach dem Vorfall, vielleicht eine Flucht) in Genua auf und gedenke dort zu bleiben, was er aber offensichtlich nicht tun wird.

Zurück zum Tumult. Auf die Schmähungen folgen Tätlichkeiten. Am Tage vor der Wahl, die in Pavia bei den Juristen immer am 4. Juli erfolgte (der gewählte Rektor amtierte dann vom 10. August an auf ein Jahr),

> „am 3. Juli überfiel dann die andere Studentenpartei der Universität, die jenen anderen Studenten zum Rektor zu wählen wünschte und jenem Guillermus [Puget] anhing, bewaffnet den exponens [Ludovicus Forbini], Petrus und Johannes und ihre übrigen studentischen Landsleute (ceterosque conscolares compatriotas) und mehrere andere Mitstudenten dieses studium – bis zu 300 oder ungefähr – die den Studenten begleiteten, den sie zum Rektor haben wollten, in einer Gasse der Stadt, durch die sie gerade zogen".

Man begleitet den eigenen Kandidaten – demonstrativ und sicherheitshalber – durch die Gassen der Stadt. Die von Forbini bezifferte Stärke der eigenen Partei, „bis zu 300", womit natürlich nicht die Provenzalen, sondern die gesamte Partei gemeint ist, ist gewiss nicht niedrig geschätzt, könnte aber doch einigermaßen realistisch sein, wenn man die überlieferten Wählerzahlen zwei Jahre zuvor vergleicht: 421 abgegebene Stimmen bei den Juristen. Er will damit jedenfalls sagen: Wir hatten die Mehrheit.

> „Auf diesen Überfall hin beantworteten sie Gewalt mit Gewalt und verteidigten sich. Bei Angriff und Verteidigung flogen Steine von beiden Seiten, und es gab bei diesem Zusam-

22 1481: Sottili, Contestate elezioni (wie Anm. 13), S. 45f. u. App. XIX mit Facsimile tav. I; 1482: Ders., Università e cultura (wie Anm. 8), S. 409, Nr. 22; 1489: Picot s. folg. Anm.

23 Picot, Émile: Les professeurs et les étudiants de langue française à l'Université de Pavie au XV[e] et au XVI[e] siècles, in: Bulletin philologique et historique du comité des travaux historiques et scientifiques 1915, S. 55, Nr. 122.

menstoß – aber nicht von der Hand des Gesuchstellers – 2 Tote und rund 25 Verletzte, Kleriker und [Laien], von denen einige vielleicht [bleibende] Verstümmelungen davontrugen. Am folgenden Tage kam jener Guillermus, der sich gebrüstet hatte, bei diesem Konflikt aus einem Haus, in dem er war, Steine auf den Gesuchsteller [Ludovicus Forbini], auf Petrus und Johannes und ihre studentischen Landsleute geworfen zu haben, die er allesamt habe töten wollen, zufällig dem Johannes und dem Petrus entgegen, als sie sich zur Erholung an einen Ort der Stadt begaben, und rief ihnen immer wieder beleidigende Worte zu. Als er sah, daß Petrus das übel nahm und ihn deswegen angreifen wollte, floh er und ging nach Hause zurück. Das berichtete Petrus später den Genossen des Guillermus, die sich in diesem Hause aufhielten, und bat sie, ihn zu ermahnen, solche Worte fortan zu unterlassen, sonst werde er ihm schlimm kommen. Am folgenden Tag hinterbrachten diese Genossen jenem Petrus, sie hätten den Guillermus tatsächlich ermahnt, und der habe ihnen darauf geantwortet, er wolle den Gesuchsteller, Petrus und Johannes und alle anderen von der Sorte der Forbini in tausend Stücke hauen."

Bezeichnend ist die wiederholte Betonung des landsmannschaftlichen Elements als Bindemittel einer Gruppierung, mit ihren Kernen und Klientelen. Darum muss das *genus Forbinorum,* die Forbini-Bande,[24] zerschlagen werden. Die behaupteten Ermahnungen an den Gegner sind hingegen ein unverzichtbares Argument der Selbstrechtfertigung und so nicht beim Worte zu nehmen. Der Gesuchsteller muss ja zugeben, dass sie dem Guillaume etwas antun (*incutere*) wollten – nur gerade totgehen sollte er nicht –, und dass sie es waren, die die letzte Konfrontation provozierten. Und dann auch noch Mord in einer Kirche. So kommt es endlich zum fatalen Zusammenstoß.

„Am selben Tage nahm besagter Guillermus zwei bewaffnete Zuhälter mit sich, um Ludovicus, Petrus und Johannes, wenn sie da vorbeikämen, in einem Winkel der Stadt umzubringen. Im Laufe fast dieses ganzen letzten Tages hielt [Guillermus] sich zurück. Ludovicus, Petrus und Johannes, denen diese Nachricht zugekommen war, begaben sich deshalb zusammen mit einem anderen Studenten, einem Kleriker aus Genua, und einem ihrer Diener, mit Schwertern bewaffnet (aber nicht in der Absicht, Guillermus anzugreifen, zu verwunden oder zu töten, wie sie es schon damals in Gegenwart vieler Bewohner der Stadt bezeugten, sondern, falls ihnen Guillermus zufällig begegne, sich dann ihm und seinen Zuhältern gegenüber wenn nötig als verteidigungsbereit zu erweisen) wie gesagt zur Erholung zu einem der Stadttore. Und als sie dort in der Nähe auf Guillermus stießen, den sie – aber ohne die Schwerter zu ziehen – verhauen wollten, sagten sie ihm, er solle sich verteidigen. Als der das hörte, floh er sogleich in eine Kirche; der genannte Diener folgte ihm hinein, zog sein Schwert, das er bei sich führte,

24 *Genus* kann hier Familie/Geschlecht (zumal ein weiterer Forbini auftritt), aber auch Spezies, Gruppierung o. ä. heißen.

> und – aber ohne Geheiß, Willen, Befehl, Zustimmung, Hilfe, Beistand des Gesuchstellers! – stieß ihm in dieser Kirche mit einem einzigen Hieb das Schwert in den Bauch. Und nach Gottes Ratschluß starb Guillermus an dieser Verwundung".[25]

Und nun die zugehörige Überlieferung der herzoglichen Obrigkeit. Dass in der Korrespondenz zwischen Pavia und Mailand Unruhen an der Universität immer wieder zur Sprache kommen, liegt nahe: einmal, weil es genug Vorfälle gab, über die zu berichten war; dann aber auch, weil sich Podestà, Kommissar, Kastellan gegenüber dieser seltsamen Welt der Universität in schwieriger, undankbarer Rolle sahen und sich darum unter ständigem Rechtfertigungszwang fühlten. Vor allem der herzogliche Kommissar in Pavia, Raffaello Inviziati, zeigt sich in seinen Briefen pikiert, dass es Studenten und Rektoren ihm gegenüber an schuldigem Respekt fehlen ließen. Schon im Vorjahr, im Vorfeld der Rektorwahl vom 4. Juli 1483, hatte ein Franzose einen Tumult erregt.[26] Einige Monate später war es eine „große Rotte von 60 Personen bewaffnet wie der Hl. Georg", *armate como san Giorgio*, sogar mit Handfeuerwaffen (*schiopetti*), die sich übel aufführten und dann als *thodeschi et scolari* erwiesen, wie der Kommissar dringend (*cito cito cito cito* heißt es auf der Adresse) nach Mailand berichtete – und wenn er dann einschreite, komme sofort der Rektor gelaufen und protestiere.[27] Man habe den Eindruck, *che questo studio sia tuto in arme,* die ganze Universität sei in Waffen.

Mit gespannter Erwartung geht es in die Rektorwahl von 1483, denn auch nachts lege man die Waffen nicht ab, und diese unberatenen Studenten hätten vor nichts Angst, *questi sonno scolari e ioventute desaviati (…) et non hanno timor alcuno,* da könne er ohne genügend Soldaten (*fanti*) nichts machen.[28]

> „Morgen ist die Wahl des neuen, eines ultramontanen Rektors, und Ihr wißt ja, wie sich diese Franzosen und Ultramontanen aufführen (…): diese Universität könnte nicht chaotischer und sittenloser sein. (…) [Die merken, daß ich allein bin und ohne Soldaten,] und laufen die ganze Nacht herum wie in einem Feldlager. Und weil ich ihnen drohe, drohen sie mir (…). Und jetzt wollen sie einen Rektor gegen meinen Willen [der nicht in meinem Sinn ist]: einen, der in nichts auf mich hört – und wenn ich bedenke,

25 Folgt Gesuch und Bescheid, s. den lateinischen Text in Anhang I.

26 Archivio di Stato Milano (fortan ASMilano), Carteggio Visconteo Sforzesco 860, 29. Juni 1483 Raffaele Inviziati an den Herzog (geschrieben *raptissime, manu propria*) über den von *domino Adam galico* erregten Tumult; vgl. Missive 159, f. 115v.

27 ASMilano, Carteggio Visconteo Sforzesco 1177, ders. 2. März 1484 an den Herzog: *Et il rectore dil studio è andato in castello dal magnifico conte et poy da me facendo una grande querella che questo procedere era contra il privilegio dil studio et ch'il studio non lo patería.* Zur Abgrenzung der Gerichtsbarkeit von Rektor und Podestà (der Podestà durfte gegen Studenten nicht vorgehen, wenn der Streit unterhalb des Blutvergießens blieb oder beigelegt worden war) s. Statut cap. XII u. XV und das herzogliche Mandat ebd. (Codice Maiocchi) Nr. 506.

28 ASMilano, Carteggio Visconteo Sforzesco 860, 27. Juni 1483, Ders. an den Herzog.

daß der vorige [Rektor schon] verrückt war, dann ist es dieser noch mehr". Vom Rektor gehe all dies Durcheinander aus, manchmal erhalte er nicht einmal Antwort.[29]

Doch dann das große Aufatmen: mit der Rektorwahl ist es diesmal noch einmal gut gegangen, *la ellectione del novo rectore (…) se fece sine aliquo tumultu armorum pur con certe poche pugne*, keine Toten, nur ein paar Fausthiebe, und vor allem: gewählt wurde der Richtige, *Guliermo Brogondo [*Burgondo*] secondo lo juditio de tuto lo studio*, glücklicherweise nicht der französische Gegenkandidat *Henrigo franzoxio concurrente*, einer der Schlimmsten der ganzen Universität, der geschworen hatte, ihm nie zu gehorchen, *uno de li più dissoluti homini del studio, e quello havia jurato may non obedire a me*.[30] Wieder beklagt er das fehlende Gewaltmonopol des Staates und die eigene Machtlosigkeit, und in einer Art von Grundsatzprogramm für den herzoglichen Gouverneur Lodovico Maria Sforza ist dies ein wichtiger Punkt: den Studenten das Waffentragen und die Bildung von Parteien zu verbieten.[31] Und eben solche *squadre et compagnie* bestimmen die in der Pönitentiarie-Supplik geschilderten Unruhen anlässlich der nächsten Rektorwahl.

Und nun zur Rektorwahl von 1484 in den Akten der herzoglichen Regierung. Anders als 1483 (und 1485)[32] kam es, wie schon das Pönitentiarie-Stück anzeigte, bei der Wahl von 1484 zu Unruhen, auf die die Regierung in Mailand augenblicklich und energisch reagierte, zumal sie kurz zuvor bereits *scandala et enormitade* kritisiert und in gereiztem Ton einen allgemeinen Verfall der studentischen Lebensführung konstatiert hatte.[33] Im unmittelbaren Vorfeld der Wahl unterrichtete der Podestà Benedetto Ferraro unter dem 21. Juni[34] den Herzog, Bürger und Scholaren zeigten sich guten Willens – ausgenommen einige schlimme,

29 ASMilano, Carteggio Visconteo Sforzesco 860, 3. Juli 1483, Ders. an den Herzog: *domane se fara la ellectione del novo rettore ultramontano, e sapete come fano questi franxosi e ultramontani (…): questo studio non poteria essere piu dissoluto e descostumato. (…) e tuta la nocte vano como se li fosse el campo et per che li menazo loro menazeno mi et la famiglia mia.(…) Et de presenti voleno fare uno rectore contra mia volonta, con questo che non me obedischa in cossa alcuna, et como intendo se lo passato è stato mato, questo è anchora più. Et dal rectore procedeno tuti li altri desordeni*.

30 ASMilano, Carteggio Visconteo Sforzesco 860, 10. Juli 1483, Ders. an den Herzog. Guliermus [Malem, s. Sottili, Rettori (wie Anm. 9), S. 57] Burgundus, amtierend vom 10. August 1483 – 10. August 1484, wird in *Missive* 163, f. 127rv als *franzoso* bezeichnet: Guglielmo *franzoso rectore presente deli juristi del studio.*

31 ASMilano, Carteggio Visconteo Sforzesco 860, Ders. 28. August 1483 für den Gouverneur: gegen die Aktivitäten von *caporali thodeschi et altre natione chi vorano contendere de pari et de procedere d'uno l'altro et per questo farano squadre et compagnie et andarano con le arme et como sono soliti et hanno facto per lo pasato leverano le parte in questa cità: che siano admoniti talmento che se abstengono da simile cose.*

32 Jedenfalls enthält die mailändische Überlieferung zu 1485 keinerlei Anspielung auf Unruhen.

33 ASMilano, *Missive* 163, f. 105v–106r (neue Foliierung) 8. Mai 1484 an Rektor und Scholaren: *Certiores facti sumus ipsius gymnasii quod totius Italie florentissimum haberi et esse consueverat, mores et disciplinam adeo depravatam extitisse, ut multi scholarium libidini et seditionibus palam studere videantur, atque vita perditissima non sibi modo dedecus et ignominiam pariant, sed etiam alios recte vivere cupientes virtutisque et litterarum studiosissimos ab optimis institutis avertant, et propterea factum esse ut lectiones consuete veluti temporibus feriatis intermittantur* (vgl. in gleicher Sache f. 99r, 99rv).

34 Wohl bei Amtsantritt: *per la venuta mia*; am 6. August wird er bereits als verstorben bezeichnet.

von Francesco da Corte und Petrino Grasso[35] Vorgeladene, die da sagen, sie verlangten von Eurer Exzellenz und von S. Exzellenz Ludovico [Maria Sforza als Gouverneur], „daß sie ihnen das einhielten, was sie versprochen hätten", wahrscheinlich: dass, in Abänderung des Turnus, auch das nächste Rektorat an einen Ultramontanen fallen sollte.[36] Doch sei es da zur Spaltung gekommen (Spaltungen vor der Wahl sind ja auch der Grundtenor der Pönitentiarie-Supplik), weil einige loyal seien und nicht „andrer Leuts Verrücktheiten" (*le altruy bestialitade*) mehr mitmachen wollten. Dazu die Reaktion des Rektors „voll gallischer Wut" (*pieno de furore galico*), die absehbaren Folgen usw.[37] Um dem Podestà den Rücken zu stärken, schrieb die herzogliche Regierung umgehend an beide Rektoren und tadelte jene beiden Deputierten dafür, dass sie die aufsässigen Studenten auch noch aufgefordert hätten, über die Amtsführung des Podestà Klage zu führen.[38]

Als diese scharfen Mahnungen ausgingen, waren es nur noch zehn Tage bis zum üblichen Wahltag, dem 4. Juli. Und in ebendiesen Tagen – die Stimmung war also bereits spürbar aufgeheizt, die Regierung alarmiert – kam es zu jenen blutigen Zusammenstößen, von denen die Pönitentiarie-Supplik handelt; zu jenen *scandala, tumultus, homicidia et vulnera pro electione novi rectoris juristarum*, auf die das nächste mailändische Schreiben Bezug nimmt. Beide Darstellungen betreffen nicht den Wahlvorgang selbst, sondern die Unruhen im unmittelbaren Vorfeld der Wahl. Dabei gibt das Pönitentiarie-Stück nur einen Teil, sozusagen einen landsmannschaftlichen Ausschnitt aus dem Geschehen vor allem am 3. Juli, dem Vortag der Wahl. Hingegen betrifft das an diesem 3. Juli ausgehende herzogliche Schreiben das Gesamtgeschehen (mehrere Tage, auch andere Rädelsführer), ja versucht den Wahltermin selbst zu verlegen[39] und lädt die Anstifter nach Mailand vor, „um die Gründe und Aufhetzungen bei diesen Exzessen besser zu erkennen und sie ganz und gar zu unterdrücken" (*huiusmodi excessuum et scandalorum causas et incentiva melius intellegere eaque reprimere et omnino choercere*). Mit der Untersuchung beauftragt wird Ascanio Sforza, Onkel des

35 *prestantissimis iure consultis* und Deputierte *pro conservatione tante universitatis*: vgl. Carteggio Visconteo Sforzesco 1177, *Rectores et universitas utriusque facultatis* [Tag fehlt]. 6. 1484 an den Herzog.

36 S. o. Anm. 13.

37 ASMilano, Carteggio Visconteo Sforzesco 1177, Podestà 21. Juni 1484 an den Herzog: *excepti alcuni tristi et citati da d. Francesco da Corte et d. Petrino Grasso, li quali dichono pretendere che la V. Ex. et la Ex. del S. Ludovicho li attenda quello li ha promesso, et per tanto ad loro instigatione a dì XXI dil presente hanno facto convocare li ellecti per il studio li quali sono quindeci a numero et non li sono andati se non octo de li quali tri in persona de la università hanno proposto de volere esser obsequentissimi in ben vivere ad la Ex. V. et che non voleno più seguire le altruy bestialitade; hoy di nuovo lo rectore pieno de furore galico ad instantia del dicto d. Francisco da Corte et d. Petrino Grasso hanno deliberato scrivere ad la V. Ex. in nome de la universitate richordando li sia observato la fede promessa* – was der Podestà als Aufstachelung der Studenten verstand, s. folg. Anm.

38 ASMilano, *Missive* 163, f. 125r (jeweils neue Foliierung), 23. Juni 1484 *rectoribus et universitati*, f. 125v *d. Francisco Curtio et d. Petro Grasso: Certiores facti sumus vos ambos solicitare scolares adversus d. Benedictum Ferrarium istius urbis pretorem [Podestà] ut de eius administratione querantur.*

39 So auch – aus anderer, mit den Festtagen argumentierender Begründung – ein Schreiben vom 2. Juli *vicecancellario gymnasii Papiensis*: *Missive* 163, f. 130r.

regierenden Herzogs und seit wenigen Monaten Kardinal; alle sollen die Waffen niederlegen, keine Versammlungen abhalten und nicht zur Wahl schreiten (*et ab omni electione abstineant donec deliberatum fuerit aliter in re ista*).[40]

Die *cedula* mit den Namen der Vorzuladenden, die um weitere *huiusmodi facinoris et scandali auctores aut socios* ergänzt werden sollte,[41] hat sich nicht erhalten. Aber die wenige Tage später geschriebene Instruktion für den zur Untersuchung nach Pavia abgehenden Nicola Testa, stellvertretenden Capitano della giustizia, enthält solche Namen. Die Instruktion bezeichnet einleitend auch klar den Frontverlauf innerhalb der Studentenschaft bei diesem Konflikt: Die Front verlaufe, für die Wahl des Rektors der Juristen, zwischen Italienern und Ultramontanen, *inter scholares cisalpinos atque transalpinos* – an norditalienischen Universitäten eine natürliche Perforationslinie. Diese Aussage bestätigt abermals unsere Vermutung, dass Anlass des Konflikts (und nicht zum ersten Mal) das Verlangen der ultramontanen Studenten war, auch im kommenden Jahr – turnuswidrig, aber vom Herzog in Aussicht gestellt – einen Ultramontanen als Rektor zu sehen. Als beide Seiten merkten, dass sie ihr Ziel nicht ohne Nachdruck durchsetzen würden, griffen sie zur Gewalt („nicht nur daß einige Prügel bekamen, es gab auch Mord und Totschlag"): Die Italiener wussten diesmal den Turnus zu ihren Gunsten durchzusetzen, denn gewählt wurde der Mailänder Francesco de Porris.[42] Und es zeigt zweitens, dass der Pönitentiarie-Fall ein Konflikt innerhalb des Konflikts war, nämlich ein Zwist innerhalb der ultramontanen Studentenschaft.

Die Instruktion nennt sodann die drei Beauftragten, die, neben dem Rektor der Juristen-Universität,[43] drei Hauptverdächtige zu verhören hatten: *dominum Augustinum Isimbardum, dominum [leer] Vansler, dominum Johannem Mezabarbam, siquidem hi omnes maleficiorum patratorum capita esse dicebantur*. Von diesen drei Rädelsführern tragen zwei italienische Namen, ja gehören angesehenen Paveser Familien an (Palazzo Isimbardi ist heute Sitz der Provincia, Palazzo Mezzabarba Sitz des Municipio);[44] es könnte also sein, dass sie die Führer des italienischen Widerstands waren, die (erfolgreich) gegen die Ansprüche der Ultramontanen auf ein weiteres Rektorat auftraten. *Vansler* scheint ein Deutscher, ist aber in Repertorium Germanicum, Repertorium Poenitentiariae Germanicum und Repertorium Academicum Germanicum nicht nachzuweisen, auch nicht unter den 421 Wählern der

40 ASMilano, *Missive* 163, f. 130v-131r: *vicecanzelario studii, comiti Joanni de Attendolis, potestati et referendario Papie,* 3. Juli 1484.

41 Ebd. Andere in der Korrespondenz genannte Unruhen und ihre Anstifter (z. B. *Missive* 163, f. 144v an den Podestà, 27. Juli 1484) haben wohl nicht mit der Universität zu tun.

42 Sottili, Rettori (wie Anm. 9), S. 57, Nr. 35.

43 Also der vorige, jeweils bis zum 10. August amtierende Rektor, Guilelmus *burgundus* (oder auch *francioso, gallicus*).

44 Agostino war ein in der Familie Isimbardi früh üblicher Name: Pavia gilt als Ort des Grabes des Hl. Augustinus. Unter den 421 namentlich genannten Wählern der Rektorwahl von 1482 (s. o. Anm. 14) erscheinen beide nicht.

Rektorwahl von 1482.[45] Testa soll nun in Pavia weitere Nachforschungen anstellen, die städtischen Beamten befragen und dem Herzog Bericht erstatten (s. Anhang II).[46]

Soviel zu einem Typ von Konflikt, der – in diesem Fall freilich besonders heftig – in Pavia und an anderen Universitäten nicht selten und für die herzogliche Regierung nur eine Episode war (schließlich hatte man an Wichtigeres zu denken, wie die Korrespondenz zwischen Pavia und Mailand zeigt, etwa an Maßnahmen gegen die Pest: 22. Juli, 4. August, 13. August, 24. Sept., 22. Oktober, 24. Oktober usw.),[47] hier aber um einen studentischen Bericht ergänzt werden konnte, der aus ganz anderer Perspektive und mit ganz anderen Absichten eine eigene Darstellung der Vorfälle ergibt.

Anhang

I.

1484 Juli. Der provenzalische Kleriker Ludovicus Forbini schildert eingehend die Unruhen, die in Pavia vor der Wahl des neuen Rektors der Juristen-Universität unter der entzweiten Wählerschaft der ultramontanen Studenten ausbrachen, und bittet, da die Zusammenstöße blutig verliefen, um eine Feststellung, dass seine Verwicklung in diese Vorgänge kein Weihehindernis darstelle.

Penitenzieria Apostolica, *Registra Matrimonialium et Diversorum* 33, f. 190v–191r.

Ludovicus Forbini accolitus Massilien. [exponit] quod cum scolares universitatis studii generalis Papien. in civitate Papien. pro tempore residentes, ex quadam laudabili et a tanto tempore cuius initii memoria hominum non existit observata consuetudine, unum ex ipsis in suum et dicti studii rectorem singulis annis a pluralitate votorum suorum eligere consueverunt. Ac quadam die de anno presenti et mense Julii proxime preteriti quidam nobilis Guillermus Puget clericus tunc dicti studii scolaris natione Francigena de patria provincie Provincie [Provence] oriundus quorundam scolarium eiusdem studii ex altera patria et provincia oriundorum qui unum ex eisdem scolaribus (non tamen quem exponens et conscolares compatriote sui obtabant) in eorum ac studii memorati rectorem eligere decreverant opinioni et votis adhesisset eisque ut omnes conscolares compatriotas suos hoc ignorantes opinioni et votis huiusmodi vellet facere conformari promisisset, per duos dies ante electionem rectoris prefati faciendam idem Guillermus associatus quibusdam aliis

45 Rep. Germ.: bis 1484.

46 Zu den in der Instruktion und den Schreiben genannten Ämtern und Funktionen s. Santoro, Caterina: Gli uffici del comune di Milano e del dominio visconteo-sforzesco (1216–1515) (Archivio della Fondazione Italiana per la Storia Amministrativa 1/7). Mailand 1968; zu Pallavivino Pallavicini, Giovanni Attendolo, Giovanni Catalano s. Natale, Alfio Rosario (Hg.): Acta in consilio secreto in castello Portae Jovis Mediolani. Bd. 1–3 (Acta Italica 4, 7, 16). Mailand 1963–1969, ad indicem.

47 ASMilano, Carteggio Visconteo Sforzesco, 1177, unter den Daten.

scolaribus [*gestrichen*: quo] adherentibus suis exponentem necnon quosdam Petrum Gaufredi et Johannem Forbini ac certos compatriotas conscolares suos propterea accessit, quos volentes in illum quem optabat scolarem effici rectorem vota sua dirigere verbis contumeliosis et iniuriosis multipliciter asserit ac eorum fama palam detraxit. Et deinde die videlicet 3ª dicti mensis Julii exponentem predictum, Petrum et Johannem predictos ceterosque conscolares compatriotas suos et plures alios memorati studii conscolares usque ad numerum tricentorum vel circa, scolarem suum quem obtabat effici rectorem concomitantes, in quodam vico prefate civitatis per quem tunc transibant quedam alia pars scolarium eiusdem studii dictum alium scolarem in rectorem eligi optatum prefati Guillermi coadherentium armis insiluit. Qui sic insultati vim vi repulerunt ac se defenderunt, in quibus quidem defensione et insultu etiam proiectis hincinde lapidibus ibidem facto quodam conflictu non tamen per exponentem duo interfecti et vigintiquinque vel circa scolares clerici et [*fehlt wohl:* laici] percussi ac vulnerati et forsitan aliqui ipsorum mutilati fuerunt. Et cum die sequenti prefatus Guillermus qui in dicto conflictu de quadam domo in qua erat, iecisse lapides in exponentem ac Petrum et Johannem aliosque scolares compatriotas suos memoratos quos tunc universos et singulos eorum ex iactu huiusmodi voluisset interficere se iactaverat, eisdem Johanni et Petro ad certum locum civitatis prefate causa recreationis se conferentibus tunc casualiter obviasset in eosque quedam alia verba plurimum iniuriosa iterata vice protulisset. Videns quod egre ferens idem Petrus ipsum propterea voluisset aggredi, abinde fugiendo domum suam rediit. Quod postea Petrus prefatus nuntiavit consociis eiusdem Guillermi in dicta domo moram trahentibus ac eos ut illum monerent quod a talibus verbis de cetero taceret vel eum faceret male contentum rogavit. Quiquidem socii vero altera die sequenti retulerunt supradicto Petro quod eundem Guillermum sic monuissent, quod ipse eis tunc respondit quod propterea vellet prefatos exponentem Petrum et Johannem ac omnes alios homines de genere Forbinorum in mille pecias scindere prout die eadem dictus Guillermus assumptis secum duobus hominibus lenonibus armatis ut exponentem ac Petrum et Johannem predictos, cum illac transirent, interficeret in quodam loco angulari dicte civitatis. Per spacium fere dicte ultime totius diei se continuit, ac propterea [f. 191r] exponens, Petrus et Johannes prefati ad quorum noticiam hoc deductum fuerat, associati quodam alio homini scolari clerico Januen. et uno eorum familiari, muniti spadis (non tamen animo dictum Guillermum offendendi, vulnerandi aut interficiendi prout etiam tunc in presentia multorum hominum habitatorum eiusdem civitatis fuerunt protestati sed si casualiter eis idem Guillermus obviaret contra ipsum et dictos homines lenones quatenus opus foret fortes possent se tueri demonstrandi) dicta recreationis gratia ad unam ex portis civitatis prefate se contulerunt et proxime illam invento per eos predicto Guillermo ut in eum incuterent nullis tamen spadis evaginatis dixerunt quod se defenderet. Qui hoc audiens mox abinde fugiendo quandam ecclesiam intravit quem dictus familiaris insequens sine tamen mandato, voluntate, iussu, consensu et auxilio ac favore prefati exponentis, cum spada quam secum gestabat evaginata unico ictu in ventre in dicta ecclesia percussit et vulneravit, ex quibus quidem percussione et vulnere dictus Guillermus sicut Domino placuit

expiravit. Cum autem dictus exponens in morte dicti Guillermi ac aliorum duorum ac vulneratione et mutilatione ceterorum scolarium clericorum predictorum valde doluerit et doleat ab intimis de presenti, et de premissis alias quam ut premittitur culpabilis non fuerit auxiliumque ac consilium non prestiterit vel favorem, cupiatque ex magno devotionis fervore ad omnes sacros ordines promoveri et in eis ministrare ac Altissimo Domino perpetuo famulari ac beneficia ecclesiastica per eum obtenta et in futurum obtinenda retinere, a nonnullis etc. [*von einigen aber behauptet werden könnte usw.*] Supplicatur pro ipsius exponentis parte humiliter quatenus ipsum premissorum occasione nullos mutilationum et homicidiorum reatus incurrisse nullamque irregularitatis maculam sive inhabilitatis notam contraxisse sed premissis non obstantibus in omnibus suis minoribus ordinibus ministrare necnon ad omnes sacros se ordines promoveri et in eis postquam promotus fuerit ministrare ac beneficia ecclesiastica per eum obtenta et in futurum obtinenda libere et licite retinere declarari mandari in forma. Julianus.

Fiat ut infra. Julianus episcopus Brictonoriensis.[48]

Et commitatur episcopo Papiensi vel eius vicario in spiritualibus cum dictus exponens ad presens in civitate Januen. moram trahat et in futurum trahere intendat.[49] Fiat Julianus.

Videat eum D(ominus) A. de Grassis.[50] Julianus.

Commitatur et si vocatis vocandis sibi constiterit, quod exponens pro parte illorum qui violentiam repellebant vim vi repellendo et se defendendo in predicto conflictu interfuerit neminemque mutilaverit aut interfecerit quod consilio, auxilio, favore, adortatione aut alias quam ut premittitur in morte dicti Guillermi non consenserit et de aliis expositis declaret ut petitur.[51]

II.

1484 Juli 12. Entwurf einer herzoglichen Instruktion für Nicola Testa, Vikar des capitano della giustizia von Mailand: Wird, nach Unterrichtung über das bisherige Vorgehen gegen die Rädelsführer der studentischen Unruhen anlässlich der Rektorwahl, angewiesen, in Pavia weitere Nachforschungen anzustellen, die städtischen Beamten zu befragen und dem Herzog Bericht zu erstatten (Hier nur der erste Entwurf, da der zweite keine Namen enthält außer dem von Nicola Testa).

Archivio di Stato Milano, Studi parte antica 372, Nr. 1 c. 3.

48 Julianus de Matteis de Vulterris, Bischof von Bertinoro, als *regens* der Pönitentiarie.

49 Also Überweisung an den Bischof von Pavia oder seinen Weihbischof, „weil der Gesuchsteller sich gegenwärtig in Genua aufhält und sich dort auch künftig aufzuhalten gedenkt".

50 Antonius de Grassis, der den Forbini anhören sollte, war *auditor* der Pönitentiarie; die damaligen Amtsträger der Pönitentiarie verzeichnet in Schmugges Einleitungen zu den Bänden des *Repertorium Poenitentiariae Germanicum*.

51 Falls sich die Darstellung als richtig erweise, der Gesuchsteller in Notwehr gehandelt und selbst niemanden verwundet noch getötet oder zum Tode des Guillaume Puget Beihilfe geleistet habe, solle der Supplik stattgegeben werden.

Instructio D. Nicolai Testa vicarii capitanei iusticie Mediolani profecturi ad urbem Papiam.

Dilecte noster. Proximis diebus in clarissimo gimnasio urbis Papie cum pro ellectione rectoris juristarum inter scholares cisalpinos atque transalpinos variis [*gestrichen*: studiis ac] et ardentibus studiis certaretur, [*gestrichen*: inde tumu] inde tumultus et rixa orta est, ex qua non modo aliqui vapulaverunt, sed et cedes et plurima maleficia sunt patrata. [*gestrichen*: Evocav] Accersitique ad nos pro[p]terea iussimus D. Leonardum Vicecomitem, D. Johannem Catalanum Galeratum, D. Palavicenum Palavicenum prothonotar[ios] apostolicos, rectorem juristarum [*ein Wort unleserlich*], D. Augustinum Isimbardum, D. [*Vorname freigelassen*] Vansler, D. Johannem Mezabarbam [*korrigiert aus* Malabarbam], siquidem hi omnes maleficiorum patratorum capita esse dicebantur. Nunc vero cure habentes ut eorum qui in noxia sunt veritas elliciatur, [*gestrichen*: vestre] vobis cuius fides, innocentia, integritas atque industria satis spectata est, iniungimus, ut ad urbem Papiam eatis atque [*gestrichen*: huiusmodi delicto] illic accuratissime investigetis et percontemini tam a pretore [*gestrichen*: Papie] quam ab aliis eius urbis officialibus, imprimisque a spectabili comite Joanne Attendulo arcis prefecti nec non [*gestrichen:* a re] ab his omnibus [*gestrichen*: quos] a quibus expedire putaveritis, qui fuerint [*gestrichen*: po] delictorum ut supra commissorum auctores conscii et participes. Ubi vero nihil intentatum reliqueritis pro veritate invenienda, ad nos redibitis de omnibus in scriptis edocti, ita quod omnia nobis apertissima fiant. Joannes Galeaz.[52]

Abstract

Many Italian universities are known for the riots occurring during the rectors' elections. This paper deals with a conflict at the studium of Pavia, where the rectors of the two universities (law, and arts/medicine) were elected every year by the students (not doctors), normally alternating between citramontani and ultramontani. Detailed information about the conflict at the 1484 election is presented here, based on unpublished documents now accessible in the archive of the Apostolic Penitenciary in Rome. Ludovicus Forbini, a cleric from Provence, studying law at Pavia and deeply involved in the election factions, had to give the Penitenciary a detailed account of the complicated conflict, when demanding a statement that his involvement in these riots would not impede his being ordained priest. Forbini's petition, and documents concerning the Pavia riot of 1484 taken from the records of the Sforza government at the Archivio di Stato Milano, are edited in the appendix.

52 Gian Galeazzo Maria Sforza, 1469–94 regierender Herzog.

Corsa ai titoli accademici alla fine del Quattrocento: la laurea annullata di Defendino frate dell'Ordine dei Servi di Maria

Carla Frova

Fin dalla sua origine la storiografia sulle università medievali si è occupata con grande impegno del problema della concessione dei titoli (variamente designati come licenza, laurea, magistero, dottorato): sia nei suoi aspetti giuridici, ritenendosi a ragione attributo fondante dell'istituzione universitaria lo *ius doctorandi*;[1] sia, in seguito, in una prospettiva di storia sociale, dato che lo studio delle lauree, e dei laureati, è ovviamente indispensabile per affrontare i temi del rapporto tra formazione universitaria e carriere, tra possesso dei titoli accademici e collocazione sociale.[2] Ma solo in tempi relativamente recenti l'attenzione si è estesa, al di là del territorio governato esclusivamente dall'istituzione universitaria, al fenomeno della concessione di gradi accademici al di fuori delle procedure fissate come regolari

1 Limitatamente all'Italia, vedi: per Bologna, oltre al classico Sorbelli Albano, Introduzione a Liber secretus iuris Caesarei dell'Università di Bologna (Universitatis Bononiensis Monumenta 2–3). Bologna 1938–1942, p. IX–CLXII; Bellomo, Manlio: Saggio sull'università nell'età del diritto comune. Catania 1979, p. 253–273; Trombetti Budriesi, Anna Laura: L'esame di laurea presso lo Studio bolognese, in: Gian Paolo Brizzi, Antonio Ivan Pini (ed.): Studenti e università degli studenti dal XII al XIX secolo (Studi e memorie per la storia dell'università di Bologna, n. ser. 7). Bologna 1988, p. 137–191; per Padova, Martellozzo Forin, Elda: Introduzione, in: Eadem (ed.): Acta graduum academicorum Gymnasii Patavini ab anno 1471 ad annum 1500 (Fonti per la storia dell'università di Padova 17 – Acta graduum academicorum II, 3). Roma, Padova 2001, p. 161–162; per Pavia, Sottili, Agostino: Petrarcas Dichterkrönung als artistische Doktorpromotion, in: Zweder von Martels, Piet Steenbakkers, Arjo Vanderjagt (ed.): Limae labor et mora. Opstellen voor Fokke Akkerman ter gelegenheid van zijn zeventigste verjaardag. Leende 2000, p. 20–31; per Siena, Minnucci, Giovanni: Il conferimento dei titoli accademici nello Studio di Siena fra XV e XVI secolo. Modalità dell'esame e provenienza studentesca, in: Andrea Romano (ed.): Università in Europa. Le istituzioni universitarie dal Medio Evo ai nostri giorni. Strutture, organizzazione, funzionamento. Atti del Convegno internazionale di studi (Milazzo, 28 settembre – 2 ottobre 1993). Messina 1995, p. IX–XXVIII; per Perugia, Ermini, Giuseppe: Storia dell'università di Perugia (Storia delle università italiane 1). Firenze 1971², I, p. 120–122; per Roma, Schwarz, Brigide: Kurienuniversität und stadtrömische Universität von ca. 1300 bis 1471 (Education and Society in the Middle Ages and Renaissance 46). Leiden, Boston 2013, p. 226–230, 269–278.

2 Sulle prospettive in questo senso, ma anche sui limiti imposti dalle caratteristiche della documentazione, vedi Trombetti Budriesi, L'esame di laurea (cfr. nota 1); Naso, Irma / Rosso, Paolo: "Insignia doctoralia". Lauree e laureati all'Università di Torino tra Quattro e Cinquecento. Torino 2008, con riferimento alla bibliografia precedente.

dai documenti normativi.[3] E, appena avviata in questa direzione, la ricerca si è rivelata subito fruttuosa, mostrando come non sia possibile comprendere in maniera esauriente il significato storico dell'università, né come meccanismo istituzionale né come agente di dinamiche sociali, se non allargando l'attenzione ai percorsi di addottoramento che risultano in qualche modo anomali rispetto alla normativa che regola la concessione dei gradi negli *studia generalia*.

Dato che le pagine che seguono hanno semplicemente lo scopo di presentare un singolo caso, non mi dilungo qui ad ad illustrare su un piano generale la novità e la qualità dei risultati che per questa via è già stato possibile ottenere, né a prospettare le numerose questioni che restano ancora aperte.[4] Mi limito a sottolineare un solo punto, che riguarda le strategie euristiche che devono essere messe in atto nella nuova prospettiva. Se prima la ricerca sulle lauree aveva una base documentaria privilegiata nei testi normativi, nelle registrazioni delle sedute d'esame e in generale negli *acta* degli organismi ufficialmente preposti alla concessione dei gradi, ora il panorama dei luoghi di deposito documentario da esplorare si amplia enormemente:[5] come credo potrà in qualche misura emergere anche dal caso che mi accingo a presentare.

---

3 Il problema è già affrontato da Rashdall, Hastings: The Universities of Europe in the Middle Ages, rist. a cura di Maurice Powicke, Alfred B. Emden. Oxford 1936, I, p. 591–593; lavori pionieristici sono quelli di Ditsche, Magnus: Zur Studienförderung im Mittelalter (mit 4 Abbildungen), in: Rheinische Vierteljahrsblätter 41 (1977), p. 53–62; traduzione italiana: "Scholares pauperes". Prospettive e condizioni di studio degli studenti poveri nelle Università del Medioevo, in: Annali dell'Istituto storico italo-germanico in Trento 5 (1979), p. 43–54; Miethke, Jürgen: Die Kirche und die Universitäten im 13. Jahrhundert, in: Johannes Fried (ed.): Schulen und Studium im sozialen Wandel des hohen und späten Mittelalters (Vorträge und Forschungen 30). Sigmaringen 1986, p. 285–320: 311; Studieren an mittelalterlichen Universitäten. Chancen und Risiken, in: Jürgen Miethke: Gesammelte Aufsätze (Education and Society in the Middle Ages and Renaissance 19). Leiden 2004, p. 207–251: 240. Contributi più recenti saranno citati in seguito.

4 Senza pretesa di completezza, cito alcuni recenti lavori su singoli casi romani, che hanno molto contribuito ad animare il dibattito: Esposito, Anna: Una laurea in legge rilasciata a Roma nel 1522, in: Roma nel Rinascimento. Bibliografia e note (2006), p. 107–114; Eadem: Notai a Roma nel '400 e primo '500, in: Roma nel Rinascimento. Bibliografia e note (2008), p. 15–24; Esposito, Anna / Matheus, Michael: Maestri e studenti presso gli "Studia" a Roma nel Rinascimento, con particolare riferimento agli studenti ultramontani, in: Suse Andresen, Rainer Christoph Schwinges (ed.): Über Mobilität von Studenten und Gelehrten zwischen dem Reich und Italien (1400–1600). Della mobilità degli studiosi e eruditi fra l'Impero e l'Italia (1400–1600) (Repertorium Academicum Germanicum [RAG], Forschungen 1). Zürich 2011, p. 81–96 (anche in rete: http://www.vdf.ethz.ch/service/3342_Ueber-Mobilitaet [1.2.2013]); Rehberg, Andreas: Dottori "per vie traverse". Qualche spunto sulle lauree conferite in ambito curiale, in: Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken 89 (2009), p. 183–215.

5 Utile anche il criterio tenuto presente da Rehberg, Dottori (cfr. nota 4), passim, che raggruppa le venti lauree che segnala ed edita, tutte concesse *auctoritate apostolica*, in tre categorie, a seconda del titolo giuridico in base al quale agiva il personaggio incaricato di conferire il dottorato (1. un commissario designato *ad hoc*, 2. un ufficiale della Curia, 3. un conte palatino di nomina papale). Altrettanto interessante la classificazione proposta con ricchezza di analisi, e tenendo presente l'intervento in materia del Concilio di Costanza, da Schwarz, Kurienuniversität (cfr. nota 1), p. 275–278, che tiene presente anzitutto il quadro istituzionale nel quale si svolge l'atto del conferimento dei gradi: 1. nello *Studium Curie*;

Prima di venire a questo, aggiungo per chiarezza un'ultima considerazione preliminare. Come si osserva con sempre maggior precisione, c'erano tanti modi per ottenere un titolo universitario attraverso procedure per qualche aspetto eccezionali. La casistica può essere descritta secondo diversi criteri, ma qui mi interessa utilizzare una prima grande partizione, distinguendo i titoli rilasciati nel quadro istituzionale di uno *Studium* fornito dello *ius doctorandi* nella disciplina richiesta da quelli concessi al di fuori dell'università.[6] Nel primo caso sono rispettate tutte le formalità previste per l'esame "privato" (quello che deve accertare l'idoneità del candidato) e/o "pubblico" (quello al termine del quale sono solennemente conferite le insegne dottorali), così come le prerogative delle persone e degli organismi interessati: a partire dal principale responsabile della procedura, il cancelliere dello Studio, per venire alla commissione esaminatrice, al promotore, ecc. Il carattere di eccezionalità è dato in questi casi dalla mancanza, nel *curriculum* del candidato, di uno o di alcuni dei requisiti che sarebbero necessari per accedere all'esame finale: nei casi più frequenti si ha un percorso di studi più breve di quello richiesto, e/o svolto in sedi diverse da quelle prescritte. Chi, malgrado una carriera di studi irregolare, aspiri a un titolo rilasciato da una sede universitaria, ha in sostanza due possibilità: o rivolgersi a uno Studio che si mostri abitualmente disposto a derogare da prescrizioni troppo rigide relativamente al *curriculum*,[7] o far intervenire a proprio favore qualcuno in grado di ottenere un'eccezione dalle autorità accademiche della sede prescelta. Mentre la prima soluzione diventa possibile soprattutto in una fase relativamente tarda dello sviluppo universitario, la seconda è attestata fin dal periodo delle origini: in particolare gli interventi del pontefice presso il cancelliere dell'università di Parigi, nel Duecento e sempre più frequentemente in seguito, mostrano bene l'efficacia di questo meccanismo,[8] oltre che, in qualche caso, la resistenza che oppone l'istituzione universitaria; è anche possibile osservare come l'iniziativa papale abbia spesso alle spalle richieste che provengono non solo dal diretto interessato, ma dal suo Ordine religioso, da eminenti personaggi laici ed ecclesiastici, fino a principi e sovrani. Purché non li si sopravvaluti, è dunque utile tenere presenti questi episodi eccezionali, accanto al normale funzionamento

---

2. in Curia, ma non nello *Studium*; 3. sempre a seguito di un intervento del papa, ma in altra sede: la studiosa riserva a questa terza modalità, particolarmente diffusa nel periodo dello Scisma e tendente a intensificarsi alla fine del Quattrocento, la definizione di laurea *per bullam*, mentre gli altri due sono casi di lauree *per commissionem specialem.*

6 Nardi, Paolo: Le origini del concetto di "Studium generale", in: Rivista internazionale di Diritto Comune 3 (1992), p. 47–78: Idem: "Licentia ubique docendi" e "Studium generale" nel pensiero giuridico del secolo XIII, in: Studi Senesi 112/3 (2000), p. 555–565.

7 Davies, Jonathan: Corruption of the Examination Process at the University of Florence, in: History of Universities 14 (1995/96), p. 69–93; Idem: A Paper University? The Studio lucchese 1369–1487, in: History of Universities 15 (1997–1999), p. 261–306; Naso, Irma: "Licentia et doctoratus". I gradi accademici all'Università di Torino tra XV e XVI secolo, in: Annali di storia delle università italiane 5 (2001), p. 35–55: 54–55; Grendler, Paul F.: The Universities of the Italian Renaissance. Baltimore, London 2002, p. 140–144; Adami, Franco Edoardo: L'insegnamento del diritto canonico nello Studio di Ferrara, in: Annali di storia delle università italiane 8 (2004), p. 37–60: 55–60.

8 Miethke, Kirche (cfr. nota 3), p. 311.

dell'istituzione, per comprendere entro quali condizioni si sviluppi l'autonomia scientifica e didattica dell'università, e per valutare l'efficacia delle reti di clientela e di patronato sulle carriere degli intellettuali di professione.[9]

Ciò vale ovviamente anche per la seconda tipologia di titoli "fuori norma", quelli concessi al di fuori delle sedi universitarie. Ricordiamo anzitutto, anche se non interessano il nostro caso specifico, le lauree e i dottorati concessi dai conti palatini, cui lo *ius doctorandi* è delegato come prerogativa permanente e trasmissibile per via famigliare dal papa o dall'imperatore: il fenomeno, che assume un rilievo quantitativamente rilevantissimo alla fine del medioevo e soprattutto in età moderna, è ben noto, ma ricerche ancora in corso mostreranno ancora meglio quale sia la sua importanza nella storia delle società di antico regime.[10] Una seconda possibilità riguarda i religiosi che seguono studi superiori di teologia: nel corso del Quattrocento è riconosciuta agli Ordini mendicanti la facoltà di concedere il magistero in questa disciplina a un certo numero di studenti, con una periodicità che è stabilita dalle scadenze di convocazione dei capitoli generali: il titolo è così conferito nel quadro degli *Studia generalia* conventuali, ma è a tutti gli effetti equivalente a quelli ottenuti nelle facoltà di teologia universitarie.[11] Da ultimo, è possibile accedere ai titoli attraverso una procedura del tutto eccezionale, avviata in modo ancor più evidente che negli altri casi dall'iniziativa dell'interessato, spesso sostenuto da un'efficace rete di relazioni, e che viene messa in atto da uno specifico intervento del papa. Esso prende la forma di una *commissio*, con la quale un personaggio idoneo è incaricato di riunire la commissione per l'esame e di procedere alla collazione dei gradi. È spesso evidente, nell'iniziativa del pontefice, la preoccupazione da un lato di giustificare la deroga alle procedure normali, dall'altro di attenuare l'impressione di irregolarità: per tali scopi si sottolinea frequentemente che il candidato deve rinunciare a concludere la carriera in uno Studio universitario per la mancanza di risorse finanziarie; e ci si orienta a formare la commissione con persone di riconosciuta competenza, in qualche caso membri degli organismi istituzionalmente preposti al conferimento dei gradi nelle sedi ordinarie (come gli avvocati concistoriali per le lauree in diritto nello *Studium Urbis*). Il documento che attesta l'ottenimento del titolo, infine, riproducendo in tutti i punti, ove ciò è possibile, il formulario dei diplomi rilasciati dalle autorità universitarie, assicura che il candidato è stato giudicato pienamente idoneo e riferisce spesso di una cerimonia di collazione delle insegne del tutto "normale". Non manca mai una precisazione finale, in cui si assicura che il titolo ha pieno valore giuridico, non diversamente da quelli conseguiti in uno Studio universitario, consentendo all'interessato di godere *omnibus privilegiis, gratiis, immunitatibus, libertatibus, exemptionibus, favoribus et indultis quibus ceteri*

9 Verger, Jacques: Les gens de savoir dans l'Europe de la fin du Moyen âge, Paris 1997 (Moyen âge), traduzione italiana: Gli uomini di cultura nel Medioevo. Bologna 1999.

10 Martellozzo Forin, Elda: Conti palatini e lauree conferite per privilegio. L'esempio padovano del sec. XV, in: Annali di storia delle università italiane 3 (1999), p. 79–119.

11 Verger, Jacques: "Studia" et universités, in: La scuole degli Ordini mendicanti (secoli XIII–XIV) 11–14 ottobre 1976 (Convegni del Centro di Studi sulla spiritualità medievale 17). Todi 1978, p. 175–203.

magistri et similes doctores gaudent et potiuntur in quibuscumque locis tam publicis quam privatis.

Sono queste le modalità con le quali ottenne il dottorato in teologia, a Roma, il 21 luglio 1489, il genovese Defendino, frate dell'Ordine dei Servi di Maria.[12] Ce ne dà attestazione un documento reperito in un registro notarile[13] non specificamente destinato alla registrazione delle lauree:[14] a conferma di quanto si è detto circa la difficoltà di prevedere e di esplorare sistematicamente i luoghi che conservano testimonianza di queste lauree "irregolari". Il notaio trascrive all'inizio il testo della supplica rivolta a Innocenzo VIII da Defendino: già baccelliere, il frate genovese non ha le possibilità economiche per concludere il suo percorso di studi teologici, che dice lungo e impegnativo, addottorandosi in uno Studio universitario; chiede quindi che il papa dia mandato ad un personaggio di curia di riunire una commissione che possa procedere all'esame e alla concessione del titolo dottorale : egli stesso suggerisce il nome di Luca da Foligno, dottore in teologia e *in basilica Principis Apostolorum de Urbe penitentiarius*. Come attesta il notaio, la supplica è stata accolta: il documento, munito del *Fiat* del pontefice, è stato trasmesso dallo stesso interessato a Luca da Foligno; questi, ricevuta con la debita reverenza la *commissio* papale, ha dato esecuzione a quanto in essa contenuto, completando la procedura con la collazione delle insegne al neodottore.

---

12 Rispetto alle classificazioni delle tipologie di lauree cui si è accennato a nota 5, mi sembra di poter dire che la laurea di Defendino appartiene al primo dei casi individuati da Rehberg (dato che il titolo è stato conferito da una commissione radunata *ad hoc* da un personaggio incaricato *per commissionem* del papa) mentre rispetto alla classificazione della Schwarz resta qualche dubbio se si debba considerare una promozione *per bullam* o una promozione *in Curia*: la commissione, formata da personaggi eminenti della Curia a partire dal destinatario del mandato papale, operò *in antecamera solite residentie dicti magistri Luce site in domibus penitentiariorum dicte basilice Sancti Petri apud eandem ecclesiam*, cfr. Frova, Carla: Fonti per la storia dell'istruzione superiore a Roma nel Quattrocento. La registrazione notarile di una laurea in teologia, in: Antonella Mazzon (ed.): Scritti per Isa. Raccolta di studi offerti a Isa Lori Sanfilippo (Nuovi Studi Storici 76). Roma 2008, p. 475–486: p. 486. Ringrazio anche qui Anna Esposito, che mi ha segnalato il documento e mi ha incoraggiato a studiarlo. Secondo Schwarz, Kurienuniversität (cfr. nota 1), p. 363, si deve invece intendere che la promozione di Defendino si sia svolta nello Studio generale dei Servi di Maria a Roma.

13 L'atto è rogato dal notaio Giovanni de Signorilibus, Frova, Fonti (cfr. nota 12), p. 478.

14 Con questa precisazione intendo ovviamente segnalare la peculiarità del caso rispetto alla conservazione dei documenti di laurea nei registri dei notai vescovili, dei collegi dottorali, o di altri organismi istituzionalmente destinati alla registrazione degli *acta graduum*: Martellozzo Forin, Introduzione (cfr. nota 1). Più in generale, se si considera la tipologia delle lauree "straordinarie" che abbiamo cercato di tracciare, si evidenziano a proposito della produzione e conservazione dei documenti diversi problemi. Per le procedure che si svolgono all'interno di un'istituzione universitaria, dobbiamo supporre che, anche in presenza di qualche elemento di eccezionalità, si seguano le normali modalità di registrazione: non è detto che nei documenti così prodotti tali elementi risultino riconoscibili. Per i titoli ottenuti al di fuori dell'università la confusione tra promozioni regolari e "irregolari" è meno probabile, ma in alcuni casi resta possibile: è stato sottolineato come documenti in qualche modo ufficiali come la lista dei frati maestri in teologia compilate a cura dell'Ordine dei Predicatori cominci dall'inizio del Trecento a comprendere, accanto alle promozioni "normali", e spesso senza distinzione, anche quelle ottenute *per papam,* cfr. Schwarz, Kurienuniversität (cfr. nota 1), p. 364.

Non mi soffermo ulteriormente sul documento, che già in altra occasione ho avuto modo di analizzare come testimonianza, molto ricca e precisa, dell'*iter* di un dottorato *per commissionem pape*.[15] Desidero invece aggiungere qualche notizia sugli sviluppi successivi della vicenda di Defendino, che è stato possibile ricavare specialmente dall'esame della documentazione relativa agli interventi dell'Ordine dei Servi di Maria nelle carriere universitarie dei propri membri.[16] Al di là delle dichiarazioni rassicuranti dei documenti, qual era l'effettivo livello di preparazione di coloro che si laureavano al di fuori delle sedi universitarie normalmente deputate? Come erano sfruttati questi titoli agli effetti delle carriere? Come era valutato il fenomeno dai contemporanei? Queste domande non hanno al momento una risposta soddisfacente; risulta ben documentata soltanto una reazione specifica, molto interessante ma che non può essere generalizzata: la polemica contro i *doctores bullati* sostenuta da ambienti riformatori e "antiscolastici".[17] Il caso del nostro frate genovese offre una possibilità non consueta di seguire gli sviluppi della questione del dottorato negli anni successivi all'ottenimento del titolo. Particolarmente interessante il contesto: come è noto, il fenomeno delle lauree *per commissionem pape* riguardava in larga misura studenti di teologia appartenenti agli ordini mendicanti e nella seconda metà del Quattrocento conobbe un grande sviluppo. In questa occasione abbiamo la possibilità di osservare le autorità dell'Ordine alle prese con un caso specifico, che ovviamente deve essere inserito nel quadro generale della "politica universitaria" dei Servi di Maria.

Come gli altri Ordini mendicanti, seppure in modo meno evidente e documentabile, anche i Servi si mostrano in questo periodo determinati a regolare in modo sempre più minuzioso le carriere di studio dei propri membri. Se già a partire dal Duecento è attestata la presenza di studenti dell'Ordine nella facoltà di teologia di Parigi[18] (e anche per loro c'è, sia pure piuttosto tardivamente, traccia della pratica di sollecitare dal papa un intervento nella

15 Frova, Fonti (cfr. nota 12).

16 Per la ricerca nella bibliografia e nella documentazione dei Servi di Maria ho potuto giovarmi dell'aiuto competente e generoso di Odir Jacques Dias, che ringrazio di cuore.

17 Oltre alla bibliografia citata a nota 3, vedi Boehm, Laetitia: Akademische Grade, in: Rainer Christoph Schwinges (ed.): Examen, Titel, Promotionen. Akademisches und staatliches Qualifikationswesen vom 13. bis zum 21. Jahrhundert (Veröffentlichungen der Gesellschaft für Universitäts- und Wissenschaftsgeschichte 7). Basel 2007, p. 11–54. Importante l'osservazione di Jacques Verger, che sottolinea come in linea di principio i teologi Mendicanti non fossero inclini a esasperare la critica contro i *doctores bullati*: „alors que chez les séculiers et dans les autres facultés les docteurs *bullati* avaient assez mauvaise presse, ches les Mendiants le caractère pontifical du grade primait tout et interdisait toute critique." Verger, Studia (cfr. nota 11), p. 198.

18 Soulier, Peregrinus M.: De Collegio Parisiensi Ordinis Servorum Sanctae Mariae, in: Augustinus Morini/Peregrinus Soulier (ed.): Monumenta Ordinis Servorum Sanctae Mariae, I. Bruxelles 1897, p. 150–210; Rossi, Alessio M.: Prospectus historicus studiorum in Ordine Servorum B. Mariae Virginis, introduzione a: Statutum de studiis Ordinis Servorum B. M. V. Romae 1954, rist, in: Studi Storici dell'Ordine dei Servi di Maria 16 (1966), p. 157–171; Toniolo, Ermanno M. OSM: Cinquant'anni di vita del "Marianum". Indirizzo teologico, figure eminenti, contributi alla mariologia, in: Idem (ed.): Cinquant'anni del "Marianum". Roma 2003, p. 101–164.

fase della concessione dei gradi),[19] nel corso del Trecento cominciamo a trovare riferimenti all'organizzazione degli studi anche nei documenti ufficiali. Nel 1350, il capitolo generale riunito a Bologna stabilisce che ogni provincia debba provvedere agli studi di un frate a Parigi con un finanziamento di 100 fiorini all'anno per tre anni: studi di teologia, poiché il diritto canonico non è ammesso.[20] Il capitolo successivo (Parma, 1353) interviene invece sull'organizzazione dei corsi di filosofia e di teologia negli Studi conventuali, materia che da allora in poi sarà oggetto di crescente attenzione nelle assemblee generali dell'Ordine.[21] Un punto d'arrivo della lunga elaborazione normativa sarà la riforma sancita nel 1461 dal capitolo generale di Treviso: essa rivede radicalmente l'organizzazione delle scuole interne, per le quali sono stabilite cinque sedi principali : Bologna, Pavia, Padova, Firenze e Perugia.[22]

Frattanto, nel corso del Quattrocento, si precisano anche le regole che presiedono agli studi e all'addottoramento dei frati nelle facoltà universitarie di teologia. Gli aspetti che risultano più evidenti sono l'ampliarsi con il tempo della geografia delle sedi di studio, e la volontà dell'Ordine di controllare la formazione dei propri membri con interventi sistematici e di lungo respiro.

In un panorama delle sedi universitarie in cui già dal Trecento si assiste alla moltiplicazione delle facoltà di teologia e alla progressiva perdita del monopolio da parte dell'università di Parigi, anche i Servi di Maria incominciano a diversificare le mete della loro *peregrinatio academica.* Nel periodo che ci interessa più direttamente, spiccano le decisioni prese dal capitolo generale di Bologna del 1473, che fissa l'elenco delle sedi universitarie nelle quali i frati possono addottorarsi: sono Roma, Padova, Pavia, Bologna, Firenze, Ferrara, Perugia, Siena ed Erfurt; con la precisazione che *deinceps nullus fratrum nostrorum qui fuerit doctoratus in alia universitate (…), vel fuerit doctoratus per breve apostolicum, habeat vel possit petere aliquod emolumentum a suis conventibus, nec teneatur pro magistro in Ordine nostro*.[23]

---

19 Il primo caso registrato nel *Chartularium Universitatis Parisiensis* è del 1359 e riguarda frate Paolo da Bologna, a favore del quale interviene il pontefice Innocenzo VI: Denifle, Henricus / Châtelain, Aemilius (ed.): Chartularium Universitatis Parisiensis, III. Parisiis 1894, p. 70, nr. 1249.

20 Soulier, Peregrinus M. (ed.): Constitutiones novae sive ordinationes factae in capitulis generalibus 1295–1473, in: Morini / Soulier (ed.), Monumenta (cfr. nota 18), vol. II. Bruxelles 1898, p. 36–37. Altre precisazioni saranno aggiunte dal capitolo generale di Venezia del 1377: ibidem, p. 48–49.

21 Ibidem, p. 44–45.

22 Ibidem, p. 53.

23 L'elenco delle sedi è dato in questa forma da Di Domenico, Pier Giorgio M. / Pinkus, Lucio M. (ed.): Fonti legislative, in: Fonti storico – spirituali dei Servi di Santa Maria, II: dal 1349 al 1495. Sotto il Monte 2002, p. 355–418: 367–372. Nelle edizioni precedenti si notano delle varianti rispetto al toponimo Erfurt: Soulier (ed.), Constitutiones novae (cfr. nota 20), p. 56 dà *Ferdensis*, e Rossi, Prospectus (cfr. nota 18), p. 156, oltre a omettere Bologna, legge *Verdensis* che interpreta „Verden". La letteratura rileva che la costituzione non impedì che alcuni frati si addottorassero altrove, attratti dal perdurante prestigio di un centro come Parigi o al contrario sensibili ai vantaggi pratici offerti da sedi ritenute meno esigenti, come Piacenza: lo stesso Rossi cita Arata, Antonino: Il Collegio dei Teologi dell'Università di Piacenza. Sua fondazione, sue vicende. Piacenza 1929, p. 215–217. Per i Servi di Maria addottorati a Bologna (ma anche a Parma, sede non prevista dalle Costituzioni) vedi Branchesi, Pacifico M. OSM: Nota sui Servi nella Facoltà teologica delle università di Bologna e di Parma, in: Studi Storici dell'Ordine dei Servi di

Per quanto riguarda la programmazione delle carriere universitarie dei frati occorre anzitutto osservare che nel secondo Quattrocento essa appare sempre più una delle preoccupazioni principali dell'Ordine, almeno a giudicare dallo svolgimento dei capitoli generali, che dedicano grandissimo tempo alla discussione di questo punto. Essi documentano con crescente precisione la prassi che riserva alle autorità dell'ordine la decisione circa l'ammissibilità dei frati al magistero,[24] riportando gli elenchi dei baccellieri ai quali il capitolo concedeva la facoltà di presentarsi all'esame in una sede universitaria: questa veniva espressamente indicata, insieme con il numero degli anni si studio richiesti, normalmente tre. Si trattava di persone la cui carriera scolastica si era svolta normalmente, fino ad allora, sotto l'esclusivo controllo dell'Ordine : un altro compito del capitolo, ben documentato dagli atti di questo periodo, era infatti quello assegnare i titoli di baccelliere ai religiosi che avevano completato, all'interno delle scuole conventuali, la prima fase della formazione nelle arti e in teologia. In materia di *ius doctorandi*, infine, si deve ricordare che già dalla fine del Trecento i Servi di Maria, analogamente a quanto era avvenuto per altri Ordini, avevano ottenuto un privilegio che rafforzava molto il controllo sulle carriere dei frati da parte degli organismi direttivi, caricandoli di una nuova responsabilità. Con la bolla *Sincerae devotionis affectus* (30 gennaio 1398) Bonifacio IX aveva concesso al Priore generale *pro tempore* la facoltà di creare un maestro in teologia in ogni capitolo generale, previo esame alla presenza dello stesso priore generale e di altri quattro maestri in teologia: al titolo così ottenuto si riconosceva lo stesso valore giuridico di quelli rilasciati a Parigi.[25] A distanza di quasi un secolo, Innocenzo VIII eleva a due il numero dei dottorati che si possono concedere con questa procedura: tenuto conto delle scadenze dei capitoli generali, ciò significa che il priore generale e il capitolo hanno la possibilità di creare due dottori in teologia ogni tre anni. La bolla papale precisa che i due dottori dovranno essere possibilmente uno citramontano e uno oltramontano, e ribadisce le prescrizioni circa la durata degli studi, che non dovrà essere inferiore a otto anni, cinque per il baccellierato e tre per il magistero.[26]

Maria 16 (1966), p. 111–119, che deriva da Piana, Celestino OFM: La Facoltà teologica dell'Università di Bologna nel 1444–1458, in: Archivum Franciscanum Historicum 53 (1960), p. 361–441, e idem: Ricerche su le Università di Bologna e di Parma nel secolo XV (Spicilegium Bonaventurianum 1). Quaracchi, Florentiae 1963.

24 Non è un caso che l'estensore del documento di laurea di Defendino si preoccupi di inserire espressamente la clausola di deroga agli statuti dell'Ordine, in particolare quelli nei quali si proibisce che i frati muniti del titolo di baccelliere *impetrare possint aliquod breve* per accedere ai gradi superiori *absque licentia generalis eiusdem Ordinis*: Frova, Fonti (cfr. nota 12), p. 486.

25 Gianius, F. Archangelus: Annalium sacri Ordinis Fratrum Servorum B. Mariae Virginis a suae institutionis exordio centuriae quatuor, I. Florentiae 1618, f. 125r–v, seconda ed. rivista da F. Aloisius Maria Garbi, I. Lucae 1719, p. 362; Toniolo, Cinquant'anni (cfr. nota 18), p. 105 (con data 10 gennaio).

26 Il provvedimento è tra quelli contenuti nella bolla *Apostolicae Sedis intuitus* del 27 maggio 1487 designata dalla tradizione dell'Ordine come *Mare magnum*. Cfr. Dias, Odir Jacques: Nota su una copia quattrocentesca del "mare magnum" (1487) pervenuta all'Archivio generale OSM, in: Studi Storici dell'Ordine dei Servi di Maria 58 (2008), p. 137–144. Per la parte del testo che qui interessa vedi Gianius, Annalium (cfr. nota 25), II. Florentiae 1622, f. 58v–63r, seconda ed. (cfr. nota 25) p. 601–610; Toniolo, Cinquant'anni (cfr. nota 18), p. 105–106.

Il documento di Innocenzo VIII è datato 27 maggio 1487, poco più di due anni prima del dottorato di Defendino, che, lo ricordiamo, è del 21 luglio 1489. Nel frattempo, nel 1488, si era svolto a Bologna il capitolo generale. Dal momento che gli atti di questa assemblea non sono conservati, non abbiamo una prova diretta del fatto che in quell'occasione i vertici dell'Ordine si siano occupati del nostro frate come aspirante al dottorato (negli atti dei capitoli precedenti il suo nome non compare). Ma qualche indizio possiamo trarre dagli atti del successivo capitolo generale, tenutosi a Verona il 22 maggio 1491.[27] Essi costituiscono la testimonianza chiave per la nostra storia, oltre a documentare, più in generale, un ulteriore accentuarsi dell'impegno dei Servi di Maria nel controllo dei percorsi scolastici dei propri membri. L'assemblea prese visione di un *breve papale de magistrandis*,[28] con il quale Innocenzo VIII ribadiva la proibizione per chiunque, e in particolare per gli studenti muniti della licenza di baccelliere, di accedere al dottorato senza l'autorizzazione dell'Ordine. Su questa base fu chiamato in causa proprio Defendino, il quale dovette ammettere di avere ottenuto il titolo in maniera irregolare, per di più a seguito di una supplica contenente affermazioni non veritiere: *confessus est quod false summo pontifici supplicaverat, primo quoad paupertatem, secundo quia tacuit in supplicatione iuramentum expressum in capitulo generali Bononiae celebrato*. Possiamo dunque supporre che nel capitolo del 1488 egli fosse tra i baccellieri autorizzati ad addottorarsi in una sede universitaria. In tal caso, il giuramento da lui prestato sarà stato simile a quello che è attestato per i baccellieri destinati al magistero negli stessi atti del capitolo veronese che censura il suo comportamento: *Et omnes baccallarii solemniter ad sacra Dei Evangelia iuraverunt non procurare per se vel per alios doctoratus insignia sumere ante terminum triennii, et polliciti sunt servare omnia que continentur in mari magno* (il riferimento è alla bolla di Innocenzo VIII del 1487).[29] È certo in ogni caso che nel 1491 Defendino è costretto a rinunciare al grado conferitogli due anni prima da Luca da Foligno in esecuzione della *commissio* papale:

> *Et tunc frater Defendinus renunciavit gradum magisterii et petiit misericordiam sibi pro culpa commissa fieri; et pro penitentia ei iniuntum fuit quod se conferret Patavium et ibidem litteris vacaret et Ioannis Scoti doctrinam audiret doctoris subtilis, donec per ipsum reverendissimum patrem generalem hoc dispensatum esset; et promisit et servare iuravit tempus ei dispensatum per patrem generalem.*[30]

Non sappiamo se e come la promessa sia stata mantenuta. Non si ha traccia di un titolo ottenuto da Defendino negli *Acta graduum* padovani, che per il periodo interessato sono

27 Montagna, Davide M.: Liber capitulorum generalium OSM. II. Verona 1491, in: Studi Storici dell'Ordine dei Servi di Maria 14 (1964), p. 335–343. Il Montagna pubblica gli atti del Capitolo veronese sulla base della trascrizione fattane dall'originale, intorno al 1580, da fra Giacomo Tavanti: cfr., per una descrizione accurata della tradizione documentaria, Dias, Odir Jacques: I registri dei priori generali o.s.m. dal 1285 al 1625 (Archiva Ordinis Servorum. Subsidia 3). Roma 1970.

28 Vedi. anche Gianius, Annalium (cfr. nota 25), II, f. 66v–67.

29 Vedi sopra, nota 25 e testo corrispondente.

conservati, ma che, in particolare per quanto riguarda la Facoltà di teologia, non danno garanzia di completezza.[31] Ritroviamo in ogni caso il nostro personaggio poco dopo, accreditato del titolo di *magister* e dell'appellativo di *divinarum litterarum doctor eximius*, nelle vesti di editore di un testo di filosofia. Insieme con il confratello Giacomo Filippo da Ferrara[32] pubblica a Venezia, il 15 novembre 1492, una *expositio* al Commento di Averroè su un testo di Aristotele attribuita al celebre ma alquanto misterioso Urbano Averroista, anch'egli Servo di Maria.[33] È trascorso poco più di un anno dal capitolo di Verona, e quindi, se questa volta il titolo fosse stato conseguito regolarmente, si dovrebbe concludere che il *tempus ei dispensatum per patrem generalem* per completare gli studi non ammontasse ai canonici tre anni; ma il racconto di quanto avvenuto nel capitolo generale del 1491 è abbastanza ambiguo da consentire anche un'altra ipotesi: forse in quell'occasione la rinuncia al magistero imposta a Defendino fu soltanto temporanea, lasciandosi al padre generale il compito di reintegrarlo nel suo titolo dopo un periodo di studi, cui forse non a caso si attribuisce il valore di un atto di penitenza, e non di preparazione ad un nuovo esame. È comunque difficile pensare che, presentandosi nel 1492 come editore del commento di Urbano Averroista, Defendino ostentasse un titolo che non fosse in qualche modo riconosciuto legittimo dal suo Ordine. L'edizione è infatti patrocinata dal maestro generale in carica Antonio Alabanti, lo stesso che aveva presieduto il capitolo di Verona e aveva ricevuto la dichiarazione di rinuncia e il giuramento del frate genovese:[34] sua è la lettera, riportata nelle prime pagine del

30 Montagna, Liber (cfr. nota 27), p. 340.

31 Martellozzo Forin: Introduzione (cfr. nota 1), p. 9. A proposito dell'affidabilità della documentazione disponibile, la studiosa rileva che: 1. le registrazioni, di cui era responsabile il decano della Facoltà, risultano all'origine incomplete e imprecise; 2. il codice, attualmente conservato nella biblioteca del Museo Civico Correr di Venezia, è lacunoso; 3. la serie di registrazioni presenti nell'Archivio della Curia vescovile non supplisce in modo esauriente.

32 Su di lui vedi sotto, nota 34.

33 Urbanus Averoysta philosophus summus ex almifico Servorum Dive Marie Virginis Ordine: Commentorum omnium Averoys super librum Aristotelis de phisico auditu expositor clarissimus. Venetiis per Bernardinum Tridinensem de Monteferrato 1492, 17 Kal. dec. (IGI 10028; ISTC iu00065000); facsimile in rete: urn:nbn:de:bvb:12-bsb00057647–3 (1.2.2013). Su questa edizione vedi Besutti, Giuseppe M.: Repertori e sussidi generali. Edizioni del secolo XV (1476–1500), in: Bibliografia dell'Ordine dei Servi, I (Bibliotheca Servorum Romandiolae 4). Bologna 1971, p. 195–208; Pillinini, Stefano: Bernardino Stagnino, un editore a Venezia tra Quattro e Cinquecento. Roma 1989, p. 48–49.

34 Nell'*explicit* si precisa che i due editori, *magister Defendinus Ianuensis divinarum litterarum doctor eximius ac frater Iacobus Philippus Ferrariensis in sacra theologia bacalarius* hanno operato *paterno (…) iussu colendissimi sui Patris generalis magistri Antonii Alabantis Bononiensis moniti*; del legame tra Defendino e l'Alabanti sono testimonianza eloquente le parole che il primo rivolge al secondo nell'*epigramma congratulatorium* stampato al termine del volume: *Antonio grates debentur mille Alabanto*, / *Urbanum nobis qui dedit ut cupidis*, e ancora *pater hic generalis et [hercle!] / communis studio et religione fuit*, Urbanus Averoysta (cfr. nota 33), f. 276. Giacomo Filippo da Ferrara, noto anche con il *cognomen* umanistico di Androfilo, risulta tra gli studenti promossi al grado di baccelliere nel solito capitolo di Verona del 1491, in cui si mise in luce per le sue doti dialettiche ed oratorie; ancora dall'Alabanti otterrà il magistero in teologia nel capitolo generale di Bologna del 1494, come ricorda il registro dello stesso priore generale: per il primo episodio Montagna: Liber (cfr. nota 27), p. 340; per il secondo Dias: I registri (cfr. nota 27), p. 167.

volume, nella quale sollecita da Nicoletto Vernia un giudizio sull'opportunità della pubblicazione, ottenendone una risposta incondizionatamente positiva. Questo scambio epistolare, così come altri materiali raccolti nelle pagine preliminari all'edizione (in gran parte versi encomiastici opera di una serie di personaggi riferibili all'ambiente padovano),[35] potrebbero essere molto utili sia a chi voglia discutere della paternità e della tradizione dello scritto attribuito a Urbano Averroista, questione complicata cui accennano già Alabanti e Vernia; sia a chi intenda approfondire le relazioni che Defendino poté intrattenere con rappresentanti dell'aristotelismo padovano del tardo Quattrocento.[36] Ma ciò esula dal proposito di queste note, unicamente dedicate a presentare un caso, allo stato attuale della ricerca non molto comune, di laurea „annullata".[37]

Si tratta comunque di un caso che, come è evidente, può attirare l'attenzione su questioni di un certo interesse generale. Esso conferma che, quando si riflette sulla tendenza della società del pieno e tardo medioevo ad attribuire una crescente importanza ai titoli di studio come sanzione giuridica delle competenze intellettuali, è necessario tener presente non solo il funzionamento delle istituzioni scolastiche ufficiali ma anche i vari percorsi che consentono di accedere al dottorato, come è stato detto, „per vie traverse". Indica d'altra parte come non sempre la scelta di questa modalità di addottoramento fosse prerogativa di persone dal basso profilo intellettuale, e di poca o nessuna reputazione. Ciò si può mettere in rapporto con un fatto ben noto: in questa fase della storia dell'istruzione, in cui pure i titoli diventano

35 Tra questi il dalmata Gerolamo Chrisavus, rettore dell'università padovana degli artisti, l'abruzzese Giovanni Mangonio, attestato come vicerettore della stessa *universitas*; così come il cesenate Vincenzo Tusco, poi lettore a Padova di filosofia morale; e il romano Antonio Persona, che a Padova studiò medicina e frequentò i circoli averroistici. Martellozzo Forin (ed.), Acta graduum (cfr. nota 1) (Fonti per la storia dell'università di Padova 17 – Acta graduum academicorum II, 6) *ad indicem*; Sambin, Paolo: Sul romano Antonio Persona, dottore in arti e medicina: alcune schede e un interrogativo, in: Quaderni per la storia dell'università di Padova 8 (1975), p. 99–102. Della ricchissima letteratura su Nicoletto Vernia, figura centrale dell'Aristotelismo padovano, mi limito a citare il recentissimo lavoro di De Bellis, Ennio: Nicoletto Vernia. Studi sull'aristotelismo del XIV secolo (Quaderni di Rinascimento 50). Firenze 2012, in cui si troverà il rinvio alla bibliografia precedente.

36 Dal punto di vista dottrinale Rossi, Prospectus (cfr. nota 18), sottolinea il fatto che gli studenti Servi si possono dire "eclettici" perché non hanno una sede o una scuola di preferenza, anche se molti restano legati al metodo tradizionale scotista e tomista. Vedi anche Besutti, Giuseppe M. OSM: Influenze scotiste nell'Ordine dei Servi di Maria durante i secoli XV e XVI, in: De doctrina Ioannis Duns Scoti. Acta Congressus Scotistici Internationalis Oxonii et Edinburgi 11–17 sept. 1966 celebrati, IV. Scotismus decursu saeculorum (Studia scholastico – scotistica 4). Romae 1968, p. 221–238.

37 Certamente una ricerca mirata potrà metterne in luce altri. Il *Chartularium Universitatis Parisiensis*, ad esempio, fornisce un'ampia documentazione su un caso risalente alla fine del Duecento, che aveva visto il domenicano Gentile da Roma privato del titolo in teologia ottenuto a Parigi senza l'autorizzazione del maestro generale. La vicenda testimonia anche dei possibili accomodamenti che potevano intervenire (e che non è escluso possano essere intervenuti anche per Defendino): se nel capitolo del 1293 il titolo di Gentile era stato annullato, in quello del 1296, dopo le sue scuse, ci si limita a ingiungergli di non usarlo senza l'assenso del maestro generale. Denifle/Châtelain (ed.), Chartularium (cfr. nota 19), II. Parisiis 1891, p. 62, nr. 584. Schwarz, Kurienuniversität (cfr. nota 1), p. 280, 700, segnala un caso (del 1427) in cui il papa ordina che il titolare di una licenza in teologia concessa tempo prima dal *magister Sacri Palatii* sia sottoposto a un nuovo esame nell'università.

sempre più necessari per accedere alle professioni e alle cariche, il riconoscimento del valore intellettuale continua in larga misura ad essere indipendente da questi,[38] continuando a fondarsi sulla constatazione delle capacità effettive, su quella che in termini burocratici i contemporanei chiamavano la *sufficientia* o *idoneitas* di un individuo a svolgere una determinata funzione.

Si è cercato in particolare di mostrare come il nostro caso, analogamente a molti altri che riguardano religiosi mendicanti, debba essere studiato nel quadro della "politica scolastica" degli Ordini. Se per la medicina e il diritto l'ottenimento dei titoli fuori dai tradizionali canali universitari attentava in quest'epoca anzitutto alle prerogative dei collegi dottorali, per la teologia esso costituiva uno speciale motivo di turbamento della vita delle comunità religiose: in un momento in cui una licenza o un dottorato sono ormai indispensabili per accedere alle cariche,[39] la programmazione dei percorsi scolastici dei membri era la prima arma contro un carrierismo devastante per la tranquillità e la stabilità dell'istituzione.[40] Da questo punto di vista, e non solo per la mancanza di qualche dato di fatto, l'interpretazione dell'episodio qui presentato non è facile. Certamente Defendino dovette fare i conti con la volontà del gruppo dirigente del suo Ordine di porre un freno al fenomeno sempre più imponente della corsa ai titoli universitari. Ma lo svolgimento della vicenda mostra che l'azione in questo senso dei responsabili dell'Ordine non era priva di ambiguità e di contraddizioni. Per riuscire ad ottenere il magistero attraverso una scorciatoia, il nostro frate aveva potuto avvalersi soprattutto di appoggi interni alla comunità dei Servi di Maria. La figura di Luca di Foligno, destinatario del mandato papale e presidente della commissione d'esame, è, nella corte di Innocenzo VIII, al centro di una importante rete di rapporti di clientela e di patronato, nei quali evidentemente Defendino è ben inserito:[41] Per quanto

38 Viene spontaneo ricordare a questo proposito il caso della laurea torinese di Erasmo da Rotterdam: Grendler, Paul F.: How to Get a Degree in Fifteen Days: Erasmus' Doctorate of Theology from the University of Turin, in: Erasmus of Rotterdam Society Yearbook 18 (1998), p. 40–69.

39 Miethke, Jürgen: Karrierechancen eines Theologiestudiums im späteren Mittelalter, in: Rainer Christoph Schwinges (ed.): Gelehrte im Reich. Zur Sozial- und Wirkungsgeschichte akademischer Eliten des 14. bis 16. Jahrhunderts, in: Zeitschrift für historische Forschung. Beiheft 18. Berlin 1996, p. 181–209.

40 Naturalmente le lauree in teologia irregolari preoccupano anche il rispettivo collegio dei teologi universitari, peraltro all'epoca che ci interessa costituito da membri degli Ordini mendicanti. Per questo si può vedere (posteriore di una ventina d'anni) la delibera dell'*Universitas Theologorum* dello Studio di Padova del 1 ottobre 1518, che prevede siano espulsi dal collegio i maestri che con la loro presenza avallano dottorati teologici ottenuti all'esterno, presso privati: *nullus de cetero huius alme universitatis incorporatus audeat interesse aut fidem facere in talibus actibus. (…) Si autem aliquis magistrorum hoc attemptaverit et contra fecerit huius decreti, privatus sit eo ipso facto per decem annos ab omnibus emolumentis et deletus a dicta universitate, sine spe alicuius remissionis*: Poppi, Antonino: Statuti dell'"universitas theologorum" dello Studio di Padova (1385–1784) (Contributi alla storia dell'Università di Padova 36). Treviso 2004, p. 84–85.

41 Dal Pino, Franco A. (ed.): Fonti storico–spirituali dei Servi di Santa Maria, III/1 (Scripta Servorum 3). Padova 2008, nr. 380. Esponente dell'illustre famiglia folignate dei Borsani, Luca ebbe una vita lunga e ricca di successi: entrato giovane nell'Ordine dei Servi di Maria, nel 1471 era professore di teologia a Firenze; Innocenzo VIII lo nominò penitenziere della basilica Vaticana, concedendogli anche l'uso del cognome e dello stemma della propria famiglia (è noto infatti anche come Luca Cybo), e il 3 marzo 1490

riguarda poi il seguito della storia, possiamo constatare che l'episodio della contestazione del suo titolo non sembra aver precluso a Defendino una carriera degli uffici all'interno dell'Ordine: da quelli più direttamente legati alle sue competenze di filosofo e di teologo, come l'incarico di *magister regens* negli Studi conventuali, ai compiti di governo di una circoscrizione territoriale dell'Ordine, come massima autorità della sua provincia d'origine, fino all'inserimento nel gruppo dei "definitori", ufficio che nella direzione dei capitoli generali ha un'autorità non inferiore a quella del priore generale.[42] Tutto questo si accompagna alla capacità di svolgere un ruolo intellettuale di notevole rilievo,[43] riconosciuto all'esterno e all'interno dell'ambiente dei Servi di Maria, finanche da quel maestro generale che era stato il principale attore dell'umiliazione inflittagli dal capitolo generale di Verona del 1491

Abstract

The Genoese Defendino, friar of the Servi di Maria, was awarded a doctorate in theology in Rome on July 21, 1489. He had taken his exam before a committee which had been appointed by Pope Innocent VIII at the doctoral candidate's request. The doctoral examination procedures as well as its constituent steps are passed on in a rather detailed way in a notary document and they may be regarded as not entirely conventional in some points in the case of Defendino. For instance, the procedure did not take place at university. Similarly, the candidate had not been admitted to the doctoral examination by his priors or the general chapter of his order, as was customary for members of religious orders in similar cases. For precisely this reason, the general chapter of the order felt induced in 1491 to deprive Defendino of the doctorate conferred on him two years earlier. Nevertheless, Defendino appears shortly afterwards with a doctorate as a representative of his order who was charged

lo elevò alla cattedra episcopale di Foligno. Dopo la morte del papa Cybo il 25 luglio 1492 parteciperà nel 1512 al concilio Lateranense V; nel 1522 sarà trasferito alla sede di Efeso. Morirà a Foligno nel 1523.

42 Montagna, Davide M.: Liber capitulorum generalium OSM. I. Bologna 1494, in: Studi Storici dell'Ordine dei Servi di Maria 12 (1962), p. 99–108; Dias, Odir Jacques: Estremi di generalato dei priori generali O.S.M. dal 1496 al 1522. Ibidem 18 (1968), p. 85–139: 131: nel capitolo generale di Roma del 1506, Defendino compare tra i definitori come *magister Defendinus Ianuensis pro provincia Ianue*: egli è parte di un gruppo dirigente che annovera un numero rilevantissimo di personaggi qualificati dal titolo di *magister*: ne sono provvisti, oltre ai definitori, tutti i padri provinciali e i *socii provinciarum*, per un totale di ben 21 personaggi.

43 Proprio in riferimento al capitolo di Verona del 1491 si è potuta sottolineare l'importanza del prestigio intellettuale, legato in particolare all'attività editoriale, nella definizione del gruppo dirigente dell'Ordine. In quell'occasione, caratterizzata da una straordinaria grandiosità e dal proposito della comunità dei Servi di Maria di autorappresentarsi anche all'esterno, nello spazio cittadino, la scena sarebbe stata infatti dominata da "quel folto gruppo di maestri (…) ormai detentori – per una lenta evoluzione del secolo XV – di tutte le prelature dell'Ordine e di cui alcuni legati alla prima attività editoriale organizzata dall'Ordine", cfr. Montagna: Liber (cfr. nota 27), p. 335–336.

with important tasks and as a respected authority of the philosophical culture of the late 15th century. This contribution scrutinizes – on the basis of the extraordinarily well documented concrete case example of Defendino's annulled graduation – the educational requirements of these people who had received a doctorate outside of the universities and to what extent academic titles affected individual careers and social status, or rather how those were perceived by contemporaries.

Schiave di Roma. Una nota sulla schiavitù domestica nella Città eterna (fine ‘400 – primo ‘500)

Anna Esposito

A differenza di molte città italiane – ed in particolare Genova e Venezia[1] – che già dal ‘200–‘300 vedono attestata l’esistenza di schiavi (domestici e non) –, per Roma non si erano reperite testimonianze documentarie della loro presenza fino al pieno ‘500, se non qualche cenno nei diaristi della fine del XV secolo.[2] Ora uno scarno manipolo di atti notarili, tratti dal fondo dei Notai Capitolini dell’Archivio di Stato di Roma, permette di fare un po’ di luce su di un aspetto della società romana rinascimentale finora quasi del tutto trascurato.[3]

---

1 Per queste città vi è un’ampia bibliografia su questa tematica, ma si veda almeno per Genova Tria, Luigi: La schiavitù in Liguria (ricerche e documenti) (Atti della società ligure di storia patria”, 70). Genova 1947; Balletto, Laura: Stranieri e forestieri a Genova: schiavi e manomessi (secolo XV), in: Forestieri e stranieri nelle città basso medievali. Atti del seminario internazionale di studio, Bagno a Ripoli (Firenze), 4–8 giugno 1984. Firenze 1988, p. 262–283 (con bibliografia) e il recente saggio di Cluse, Christoph: Frauen in Sklaverei: Beobachtungen aus genuesischen Notariatsregistern des 14. und 15. Jahrhunderts, in: Frank G. Hirschmann, Gerd Mentgen (Hg.): Campana pulsante convocati: Festschrift anläßlich der Emeritierung von Prof. Dr. Alfred Haverkamp. Trier 2005, p. 85–123; per Venezia cfr. Krekič, Bariša: Contributo allo studio degli schiavi levantini e balcanici a Venezia, in: Studi in memoria di Federigo Melis, II, Napoli 1978, p. 379–394.

2 I riferimenti dei cronisti si riferiscono ai cento schiavi mori inviati in dono a papa Innocenzo VIII dal re di Spagna Ferdinando dopo la presa di Malaga ai mussulmani nell’agosto del 1487. Il 3 febbraio 1488 entrarono in Roma *tutti vestiti a una livrea, con un ferro al collo per uno et tutti ad una catena* e il giorno dopo alla fine del concistoro furono presentati al papa, che *li cominciò a donare a chi uno, a chi due et a chi più, che con tal divisione furono sparsi tutti per Roma*. Per la prima citazione cfr. Pontani, Gaspare: Il diario romano, a cura di Diomede Toni, Rerum Italicarum Scriptores² III/2, Città di Castello 1908, p. 68; per la seconda cfr. de Vascho, Antonio, Il Diario della città di Roma dall’anno 1480 all’anno 1492, a cura di Giuseppe Chiesa, Rerum Italicarum Scriptores² XXX/3. Città di Castello 1911, p. 541. Una terza testimonianza è del cerimoniere pontificio Giovanni Burcardo, cfr. Johannes Burckardus, Liber notarum, a cura di Enrico Celani, Rerum Italicarum Scriptores² XXXII, vol. I. Città di Castello 1907–1910, p. 222–223. In questa sede non si prenderanno in considerazione gli schiavi che prestavano servizio sulle galere pontificie.

3 Il presente contributo ha deliberatamente evitato di affrontare tematiche diverse dalla schiavitù domestica, ad esempio quella del lavoro degli schiavi in diversi settori, quella relativa alla presenza di schiavi sulle galee mediterranee oppure il problema della conversione al cattolicesimo degli schiavi mussulmani, problematica che ha interessato particolarmente la storiografica degli ultimi anni, soprattutto in relazione all’età moderna. Anche la bibliografia citata si adegua a questo assunto e al periodo cronologico esaminato.

Nell'impossibilità di delineare un quadro a tutto tondo del fenomeno alla luce della scarsa documentazione romana finora raccolta, in questa sede vorrei fermarmi in particolare sulla schiavitù femminile, che è anche quella meglio documentata nel mio piccolo dossier – una decina di atti in tutto –, con l'intento di fornire qualche dato, proporre qualche riflessione e contemporaneamente raccontare alcune vicende esistenziali messe in evidenza dagli atti.

Come è noto, fino dal XIV secolo ma ancor più nel secolo seguente, in Italia si era diffusa la moda di "tenere come schiave fanciulle orientali, più di rado fanciulli e giovanetti. Prima delle conquiste dei Turchi, erano state di preferenza tartare e circasse le schiave importate in Italia specialmente per opera dei Veneziani e Genovesi, mentre più tardi s'incontrano maggiormente donne serbe, bulgare, greche e albanesi. Nelle fastose corti di principi, insieme a nani e giullari, si tenevano come una rarità alcuni mori e morette, alla cui nerezza si attribuiva una particolare importanza".[4] Come ha scritto recentemente Sally McKee, „i proprietari di schiavi di medio o alto rango sociale in Italia ritenevano le giovani schiave più utili degli uomini, nonostante il loro alto prezzo, soprattutto a Genova, e nonostante i rischi che le riguardavano",[5] in particolare quello dello stupro da parte dei loro padroni, dei parenti maschi di questi, dei loro ospiti e di estranei. E non vi è dubbio – almeno secondo la più recente storiografia[6] – che questa fosse una concreta attrattiva per l'acquisto di schiave, e come – lo vedremo anche per il caso romano – lo stupro fosse un concreto rischio per queste donne.

Prima di procedere all'esame della documentazione, vale la pena di spendere due parole sulla tipologia degli atti che costituiscono il mio dossier, anche per chiarire la natura delle notizie tramandate. Si tratta per la maggior parte di atti di compravendita, ma vi è anche un atto di manomissione, un contratto di locazione d'opera da parte di una schiava liberata, una *pax* dopo l'assassinio di uno schiavo, una proposta di composizione in conseguenza dello stupro di una schiava e di una *famula*. Da segnalare l'assenza, nella mia

4 Von Pastor, Ludwig: Storia dei Papi dalla fine del Medio Evo, a cura di Angelo Mercati, III. Roma 1959, p. 105–106; cfr. anche Rodocanachi, Emmanuel Pierre: La femme italienne à l'époque de la Renaissance: sa vie privée et mondaine, son influence sociale. Paris 1907, p. 211–228, in particolare p. 223–224; e ora McKee, Sally: Gli schiavi, in: Franco Franceschi, Richard A. Goldthwaite, Reinhold C. Mueller (ed.): Il rinascimento italiano e l'Europa. IV: Commercio e cultura mercantile. Fondazione Casamassima. Treviso 2007, p. 339–365.

5 Ibidem, p. 359.

6 Stella, Angelo: Des esclaves pour la liberté sexuelle de leurs maîtres (Europe occidentale, XIVe–XVIIIe siècles), in: Clio. Histoire, femmes et sociétés, 5 (1997), p. 191–209; McKee, Sally: The Implications of Slave Women's Sexual Service in Late Medieval Italy, in: Erdem M. Kabadayi, Tobias Reichardt (ed.): Unfreie Arbeit. Ökonomische und kulturgeschichtliche Perspektiven. Hildesheim 2007 (Sklaverei, Knechtschaft, Zwangsarbeit 3), p. 101–114; Cluse, Christoph: Femmes en esclavage: quelques remarques sur l'Italie du Nord (XIVe–XVe siècles), published online in: Medieval Mediterranean Slavery: Comparative Studies on Slavery and the Slave Trade in Muslim, Christian and Jewish Societies (8th – 15th Centuries), http://med-slavery.uni-trier.de:9080/MedSlavery/publications/Femmes.pdf – (may 2008), (consultato il 25.04.2013).

cospicua raccolta di testamenti relativi al pieno '400 e ai primi decenni del '500, di qualsiasi menzione di schiavi e schiave, né per la loro eventuale liberazione né per un qualsiasi tipo di legato.

Passiamo quindi a presentare i nostri atti e – nonostante il loro limitato numero – a fare alcune osservazioni non solo sulla provenienza, sull'età, sul prezzo, sull'affrancamento degli schiavi menzionati ma anche – e forse soprattutto – sui loro padroni, proprietari e acquirenti. Iniziamo proprio da questi ultimi, su cui – com'è naturale – siamo maggiormente informati. Tra coloro che a vario titolo compaiono negli atti in rapporto con gli schiavi (in veste di venditori e acquirenti, ma anche solo di padroni) sono rappresentati sia laici (la maggioranza) che ecclesiastici. Tra questi ultimi ricordo il non meglio noto *reverendus pater Iohannes Petrus de Riciis*, chierico di Messina che nell'agosto del 1523 vendeva al nobile romano *Bartholomeus de Valle* due suoi schiavi negri, un uomo di circa 25 anni di nome Blasio e una donna di circa 21 anni di nome Margherita, da lui precedentemente acquistati per 82 ducati d'oro (duc. 40 il maschio e duc. 42 la femmina), al prezzo di favore di ducati 70 in ringraziamento di non meglio specificati *grata servitia* ricevuti dal nobile romano.[7] Un solo altro ecclesiastico, ma di ben altro calibro, compare nel mio piccolo dossier: il cardinale di Senigallia Marco Vigerio Della Rovere di Savona, che risulta aver preso al suo servizio *Madalena ungara alias serva*. Si tratta del pronipote di papa Sisto IV in quanto figlio della nipote Nicoletta Grosso della Rovere, che aveva sposato Urbano Vigerio di Savona. Entrato nell'ordine dei Frati minori conventuali della sua città natale, fu eletto vescovo di Senigallia nel 1476 e da Giulio II nel dicembre 1505 fu creato cardinale del titolo di S. Maria in Trastevere e d'allora ebbe l'appellativo di cardinale di Senigallia. Noto come teologo, probabilmente consigliò Raffaello per l'iconografia dell'affresco de „La disputa del Sacramento" nelle Stanze Vaticane.[8]

Tra i padroni laici vi è un'ampia articolazione sociale, soprattutto se si prendono in esame separatamente coloro che nei nostri atti risultano vendere schiavi e coloro che li acquistano o che ne risultano già proprietari. Tra i venditori non compare nessun romano; la maggior parte è invece di origine forestiera, in particolare spiccano individui provenienti dalla Spagna e dall'Italia meridionale. Di varie città spagnole sono *Iohannes della Porta* della diocesi di Toledo,[9] *Alfonsus Fernardi de Schivel* di Siviglia,[10] *Aloisius de Valle Oleta hispanus*[11]

7 Archivio di Stato di Roma (=ASR), Collegio dei Notai Capitolini (=CNC) 69, c. 126v, 4 agosto 1523. L'atto è rogato nel rione S. Eustachio nella casa di Bartolomeo.

8 Dal 12 novembre 1503 al 31 luglio 1506 fu Governatore di Castel Sant'Angelo. Morirà a Roma il 18 giugno 1516 all'età di 70 anni e sarà sepolto in Santa Maria in Trastevere: nel XIX secolo le sue spoglie vennero traslate a Savona, cfr. Eubel, Konrad: Hierarchia catholica Medii Aevi, III. Münster 1910, p. 10; Ritzler, Remigio: I cardinali e i papi dei Frati Minori Conventuali, in: Miscellanea francescana, 71 (1971), p. 57–59; Pagliucchi, Pio: I castellani del Castel S. Angelo di Roma, II. Roma 1973, p. 60–63.

9 ASR, CNC 1135, c. 345r, 1489 gennaio 12.

10 ASR, CNC 953, c. 109r, 1489 dicembre 11.

11 ASR, CNC 60, c. 755r, 1513 aprile 14.

– ovvero di Olleta in Navarra –, ai quali non viene attribuita nessuna qualifica da parte dei notai rogatari, indice questo di un non troppo elevato livello sociale.

Invece tra coloro che risultano possedere schiavi e tra i loro acquirenti ci sono personaggi di primo piano, sia romani che forestieri. Ad esempio il napoletano Aniello Arcamone conte di Burrello e oratore del re Ferdinando d'Aragona presso la S. Sede durante il pontificato di Sisto IV e Innocenzo VIII, periodo in cui nella sua casa dimorava *Margarita serva ethiopica*,[12] e il mercante pisano Gerardo di Michele *de Lantis* che nel 1489 – anno in cui si procura uno schiavo – è ormai definito *civis romanus* residente nel rione Parione, dove da tempo gestiva un fondaco. Nel 1512 avrebbe acquistato dei terreni sul colle Gianicolo, dove in seguito sarebbe stata edificata quella che ancor oggi si chiama Villa Lante.[13] I romani che possiedono schiavi sono tutti esponenti dell'aristocrazia cittadina, con l'unica eccezione – per un atto del 1551 – di una presenza baronale nella persona della *illustrissima domina Portia de Comitibus alias de Columna* proprietaria di uno schiavo,[14] cosa peraltro frequente nelle famiglie dell'aristocrazia feudale romana del sec. XVI.[15] Negli atti reperiti per la fine del '400 e i primi decenni del '500 troviamo nominati i *nobili viri* Stefano Margani, che nel 1489 acquistava una schiava negra di nome Caterina,[16] Berardino Damiani,[17] il quale risulta aver comprato nel 1513 una schiava negra pure chiamata Caterina,[18] Virgilio Crescenzi nel 1521 proprietario di uno schiavo di Tunisi,[19] il *magnificus et nobilis vir* Bartolomeo della Valle, che nel 1523 acquistava contemporaneamente due schiavi, un uomo e una donna, entrambi negri.[20]

Sono quasi tutti personaggi di primo piano nella Roma della prima età moderna. In particolare sono da segnalare Stefano di Pietro Margani e Bartolomeo di Filippo della Valle. Il primo – membro di un'antica famiglia di bovattieri e imprenditori – ebbe un ruolo importante nella vita politica ed economica cittadina del secondo '400 ed ereditò dal padre

12 ASR, CNC 1764, *ad annum*, c. 88r, 1485 ottobre 3. Su questo personaggio, che godeva della stima di Lorenzo il Magnifico, e le sue alterne fortune nel Regno, cfr. Abbondanza, Roberto: Arcamone, Aniello (Anellus, Agnello), in: Dizionario Biografico degli Italiani, 3. Roma 1961, p. 738–739.

13 ASR, CNC 953, c. 109r, 1489 dicembre 11. Gerardo morirà nel 1520. Suo figlio Michele (1490–1550) fu il primo membro della famiglia a risiedere permanentemente a Roma. Questi cedette parte dei terreni del padre a Baldassarre Turini, che vi edificò una villa, opera di Giulio Romano, che nel 1551 fu acquistata dai Lante e prese il nome di Villa Lante. Michele Lante entrò nel patriziato romano grazie al matrimonio con Antonina Astalli, cfr. Pecchiai, Pio: I Lante (serie: Monografie romane), I. Roma 1966, p. 115.

14 ASR, CNC 1841, c. 89r, 1551 dicembre 20.

15 Pecchiai, Pio: Roma nel Cinquecento. Bologna 1965, p. 371–374.

16 ASR, CNC 1135, c. 345r, 1489 gennaio 12.

17 Forse parente del notaio Lorenzo *de Damianis* del rione Colonna, di cui sono conservati i protocolli notarili in ASR, CNC 658–666 (1507–1522), cfr. Rehberg Andreas (ed.): Il liber decretorum dello scribasenato Pietro Rutili. Roma 2010, p. 230, nr. 161.

18 ASR, CNC 60, c. 755r, 1513 aprile 14. Risiedeva nel rione Ponte.

19 ASR, CNC 65, c. 510r, 1521 giugno 25. Risulta tra i partecipanti ad una seduta del consiglio comunale del 27 febbraio 1522, Rehberg (ed.), Liber decretorum (cfr. nota 17), p. 206, nr. 136.

20 ASR, CNC 69, c. 126v, 1523 agosto 4.

una cospicua fortuna.[21] Il Della Valle, fratello del futuro cardinale Andrea Della Valle, presente a vario titolo nella vita pubblica romana (nel 1505 è conservatore), è uno degli imprenditori e finanzieri di maggior successo sulla piazza romana, nonché rappresentante del banco Strozzi a Roma.[22]

Seppure lo scarso numero di schiavi schedati non permette troppe generalizzazioni, è però possibile fornire qualche dato e fare qualche considerazione. In quanto alla loro provenienza, si può osservare come la maggioranza sia definita solo come *sclava nigra* o *sclavus niger*, una schiava è definita *ethiopica*, un'altra *ungara* e soltanto di uno schiavo si indica più precisamente la provenienza da Tunisi *in Barbaria*.[23] I nomi degli schiavi sono tutti di origine cristiana, a testimoniare l'avvenuto battesimo, solo in un caso vi è il doppio nome, quello originario e quello assunto dopo la conversione e riguarda lo *sclavus niger vocatus Buccha et deinde nominatus Iohannes,*[24] mentre nel caso dello schiavo *Pompeius alias dicto Merlino* si potrebbe pensare ad un soprannome dato in aggiunta al nome cristiano.[25]

Per quanto riguarda l'età, espressa solo in quattro casi, si va dai 13 anni dello schiavo negro Bocca ai 25 del negro Blasio, e in questo intervallo sono comprese due donne, Margarita di 21 anni e Caterina di 23, dunque tutte persone piuttosto giovani, cosa del resto naturale per diversi ordini di motivi, non ultimo il desiderio da parte dell'acquirente di ammortizzare il prezzo pagato con una più ampia aspettativa di vita dello schiavo. Il prezzo, nei sei contratti di compravendita schedati, è piuttosto variabile: dai 24 ducati di camera pagati nel 1489 per il giovane Bocca ai 25 ducati d'oro per l'ungara Maddalena[26] e ai 30 per la ventitreenne Caterina (a. 1510), dai 40 ducati per lo schiavo Blasio e dai 42 per Margherita (acquistati poi entrambi nel 1523 per 70 ducati)[27] e infine ai 45 ducati di carlini per un'altra Caterina acquistata nel 1489 da Stefano Margani.[28] Solo in un caso si fa specifico riferimento alle condizioni fisiche del soggetto e ad altre sue caratteristiche: della schiava negra Caterina il suo padrone Aloisio di Olleta afferma infatti che *dicta sclava non habet aliquod morbum latens etc. nec est fugitiva etc., quod ea vita durante stabit cum eo etc.*[29] E ugualmente in un solo caso sono men-

21 Molte notizie su questo personaggio in Modigliani, Anna: Margani Pietro, in: Dizionario Biografico degli Italiani, 70, Roma 2007, pp. 100–103. Di parte colonnese e alleato dei Della Valle, in seguito alla morte del padre Pietro assassinato da Prospero Santacroce, fu tra i protagonisti delle lotte tra le fazioni cittadine e di una cruenta faida con i Crescenzi e i loro alleati, i Santacroce e gli Orsini.

22 Impressionante il numero di uffici e di appalti che otterrà nei primi decenni del sec. XVI. Morirà nel novembre 1526, cfr. Rehberg (ed.), Liber decretorum (cfr. nota 16), p. 84–85, nr. 12.

23 ASR, CNC 1764, *ad annum*, c. 88r, 1485 ottobre 3: *Margarita serva ethiopica*; CNC 129, c. 511r, 1510 luglio 9: *Madalena ungara alias serva*; CNC 65, c. 510r, 1521 giugno 25: *Iohannes qd. Monsore de Tunisi in Barbaria.*

24 ASR, CNC 953, c. 109r, 1489 dicembre 11.

25 ASR, CNC 1841, c.89r, 1551 dicembre 20.

26 ASR, CNC 129, c. 511r, 1510 luglio 9.

27 ASR, CNC 69, c.126v, 1523 agosto 4.

28 ASR, CNC 1135, c. 345r, 1489 gennaio 12.

29 ASR, CNC 60, c.755r, 1513 aprile 14: l'atto è pubblicato in appendice, doc. 3.

zionati i sensali implicati nella vendita: si tratta della transazione relativa alla schiava Caterina acquistata dal nobile Margani nel 1489, dove il mercante Giovanni *de Pulicratis* e il sensale Salvatore *de Traiecto* (Minturno) sono chiaramente indicati per questo ruolo.[30] Invece nessun cenno alle motivazioni che avevano determinato la schiavitù degli individui qui considerati, elemento questo che peraltro non è indicato frequentemente nei documenti.

Infine c'è da osservare come – anche in questo piccolo campione romano – le donne in condizione servile fossero più numerose degli uomini, forse perché più adatte al servizio domestico o forse per le prestazioni sessuali che da esse si potevano pretendere.[31]

La casistica appena illustrata presenta – e non poteva essere diversamente – molte analogie con quella offerta dalla storiografia per altre realtà territoriali italiane. E' quindi tramite qualche specifica vicenda che è possibile uscire dal generico ed entrare nel vissuto personale di donne che vivevano la particolare condizione della schiavitù. Due sono i casi documentati nel mio dossier che mi sembrano più interessanti degli altri sia perché permettono di affrontare problematiche di più vasta portata, sia perché offrono una peculiare visuale di una specifica situazione esistenziale.

Il primo caso riguarda l'ungara Maddalena. Pur dal sintetico testo dell'atto notarile – che si configura come un contratto di locazione d'opera – è possibile ricostruire il percorso che portò questa donna dalla condizione di schiava a quella di donna libera, un percorso peraltro attestato per altre realtà urbane.[32] Il 9 luglio 1510 di fronte al notaio romano Filippo di Antoniazzo *de Cardinis*, Maddalena *ungara alias serva* dichiarava di essere *ad presens libera et francha* in quanto si era riscattata dal suo padrone, il nobile savonese Raffaele Sacchi**,** dietro la promessa del pagamento di 25 ducati d'oro, come dimostrava l'atto rogato il passato18 marzo dal notaio genovese Tommaso Galli, atto che era stato *visum et lectum* dal collega romano. Forse proprio in occasione del contratto del 9 luglio, questa somma era stata versata da un altro savonese, Vincenzo Richermo, per conto del cardinale di Senigallia Marco Vigerio Della Rovere – l'effettivo erogatore della somma – al chierico Antonio Sanzoni pure di Savona e procuratore di Raffaele Sacchi, che a nome di costui li riceveva e si dichiarava soddisfatto. Come corrispettivo di quanto pagato in sua vece, nel contratto romano Maddalena s'impegnava a *servire eidem reverendissimo domino cardinali aut cui prefatus dominus cardinalis commiserit* per un periodo di trenta mesi *hodie incipiendi* oppure – se non avesse soddisfatto i patti – a risarcirlo della predetta somma. Finito il periodo pattuito e soddisfatto il debito contratto con il cardinale, Maddalena *inteligatur esse libera et francha pro dictis XXV ducatis* e libera dunque di lasciare il suo servizio.[33]

---

30 La presenza d'intermediari diventa frequente già agli inizi del '500, cfr. Bono, Salvatore: Schiavi musulmani nell'Italia moderna, Galeotti, vu' cumprà, domestici. Napoli 1999, p. 130.

31 La storiografia ha messo in luce che „le vendite tra privati riguardavano in prevalenza donne", cfr. ad esempio *ibidem,* p. 134. Sullo sfruttamento sessuale delle schiave cfr. McKee, Implications (cfr. nota 6).

32 Per le locazioni d'opera per pagamento del riscatto e sulle condizioni a volte molto particolari inserite negli atti notarili genovesi cfr. Balletto, Stranieri (cfr. nota 1), p. 277–278.

33 ASR, CNC 129, c. 511r. L'atto è rogato nel rione S. Angelo nella bottega di Bernardino Cieccotti.

Il documento – pubblicato in appendice (doc. 2) –, oltre a fare luce sull'intraprendenza di questa donna ma anche sull'ambiente dei *cives savonenses* legati alla corte del cardinale Vigerio Della Rovere (pure i due testimoni al rogito sono di Savona), fa riflettere sulle possibilità di affrancamento dalla condizione servile.[34] Abbastanza diffuse erano le manomissioni, disposte sia come atto di pietà cristiana sia come atto di gratitudine per il buon servizio prestato (un esempio è presente anche nel mio piccolo dossier),[35] ma poteva capitare che un padrone accettasse di liberare uno schiavo recuperando in tutto o in parte la somma versata per acquistarlo.[36] A Roma sembra che vi fosse una terza via: la fuga sul Campidoglio presso la massima magistratura capitolina, i Conservatori, che *ab antiquo* avevano il privilegio di concedere libertà e cittadinanza romana ai *servi seu sclavi in Capitolium confugientes et libertatem acclamantes*, privilegio alternativamente confermato e abrogato dai pontefici a partire da Paolo III.[37]

Il secondo caso ha come protagonista un uomo e come vittime due donne, di cui una era di condizione servile. Guglielmo originario della diocesi di Capaccio nel regno di Napoli era stato per quasi un anno come *magister domus* al servizio del nobile Aniello Arcamone conte di Borello e oratore di re Ferdinando presso il pontefice, ben trattato e sempre soddisfatto del suo salario; ciononostante – *mala temptatione instigatum* – sedusse, conobbe carnalmente e fece fuggire due domestiche della casa: la sedicenne Cristiana *de principatu Salerni*, che era stata accolta fin da piccola in casa dell'oratore e affidata dai genitori alla nobile Giovannella parente dell'Arcamone, e Margherita *serva ethiopica*. In seguito alla denuncia del nobiluomo napoletano, le ragazze erano state ritrovate e, interrogate, avevano riferito l'accaduto, motivo per cui Guglielmo era stato arrestato e detenuto in carcere per qualche tempo. Il resto del lungo documento – riportato in appendice (doc. 1) – mostra come il seduttore/stupratore cercasse una composizione con il suo ex padrone per non subire la pena corporale a cui era stato condannato e che gli sarebbe stata condonata se avesse sposato la sedotta Cristiana.[38] Pur di evitare il matrimonio riparatore, Guglielmo prometteva in

34 Sugli affrancamenti cfr. Verlinden, Charles: L'Esclavage dans l'Europe médiévale, tome 2: Italie – Colonies italiennes du Levant – Levant latin – Empire byzantin. Gand 1977, p. 540–549; Heers, Jacques: Esclaves et domestiques au Moyen Âge dans le monde méditerranéen, Paris 1981, p. 247–261; Peverada, Enrico: Schiavi a Ferrara nel Quattrocento (Quaderni del Centro Culturale città di Ferrara, IV). Ferrara 1981, p. 18–21.

35 ASR, CNC 65, c. 510r, 1521 giugno 25: il nobile Virgilio de Crescenzi *manumisit et a servitude liberavit* il suo servo *fidum et legalem* Giovanni del fu Monsore di Tunisi in Barbaria, che servì lui e il fratello Camillo dalla puerizia, dicendo per tre volte queste parole: *Iohanne, ab hodie in antea esto liber, esto liber, esto liber a servitute, ego te in pristinam libertatem reduco et pono*.

36 Bono, Schiavi musulmani (cfr. nota 29), p. 142, 341.

37 Orano, Domenico: Il Papato e la Schiavitù. Roma 1903, in particolare p. 25–30: La schiavitù in Roma nei secoli XVI e XVII; Rodochanachi, La femme italienne à l'époque de la Renaissance cit., p. 223–224; Pecchiai, Roma nel Cinquecento (cfr. nota 14) p. 372–374; Bono, Schiavi musulmani (cfr. nota 29), p. 482–489, dove si fa riferimento anche agli schiavi provenienti da altre città che cercavano di raggiungere Roma per questo motivo.

38 Il matrimonio riparatore dello stupro è una prassi presente un po' in tutte le normative statutarie italiane; per quanto riguarda l'area laziale, cfr. Esposito, Anna: Matrimonio, famiglia e condizione femmi-

primo luogo di pagarle una dote di duc. 40 di carlini *monete Regni* entro i prossimi tre anni, quindi per giustificare la sua resistenza alle nozze, dichiarava come, mentre era all'assedio turco di Otranto (certamente quello famoso del 1480), aveva fatto voto di prendere l'abito dei Minori Osservanti: la proposta finale alla controparte era che, se avesse adempiuto a questo voto entro due mesi, *sit liber et exemptus a solutione predictorum, aliter non*, dunque non avrebbe dovuto pagare nulla alle persone offese dal momento che lasciava lo stato laicale per quello religioso. Della povera serva etiope, pure vittima sessuale di Guglielmo, nell'atto non si fa più nessuna menzione.

E' proprio questo silenzio, pur nella specularità delle due situazioni prospettate dal documento, che offre lo spunto per qualche considerazione. Una volta di più si può constatare come il destino della schiava fosse del tutto secondario. Probabilmente il reo avrà indennizzato il padrone per l'atto illecito perpetrato,[39] ma per il resto l'atto sessuale più o meno consenziente perpetrato nei confronti di una serva aveva raramente come esito una condanna per stupro. Anche una possibile gravidanza della schiava non era sempre un esito del tutto negativo per il padrone, in quanto egli poteva sempre allocare la donna come balia tenendo per sè il guadagno.[40] Sugli abusi sessuali sulle giovani schiave da parte dei loro padroni e sull'utilizzazione delle schiave come concubine, poi, la storiografia ha già fornito un'interessante casistica,[41] anche se non vi è dubbio che „lo sfruttamento sessuale delle schiave nelle famiglie italiane e le sue conseguenze costituiscono un oggetto che meriterebbe un'attenzione più approfondita da parte degli studiosi".[42]

In conclusione, per quanto riguarda Roma resta da chiedersi perchè la documentazione (peraltro scarsa) reperita sugli schiavi domestici – nonostante lo spoglio sistematico dei registri notarili e di numerose fonti di altra tipologia a partire dalla fine del '300 e fino ai primi decenni del '500 – riguardi un periodo così tardo, quando è ben noto che nel XIV e in particolare nel corso del XV secolo in molte città come Firenze, Ferrara, Pisa, Siena, Lucca[43]

---

nile nella normativa statutaria del Lazio medievale, in: Alfio Cortonesi, Federica Viola (ed.): Le comunità rurali e i loro statuti, in: Rivista storica del Lazio, 22 (2005–2006), vol. II, p. 93–108.

39 Bono, Schiavi musulmani (cfr. nota 29), p. 334.

40 Un'ampia casistica su questo in Balletto, Stranieri (cfr. nota 1), pp. 274–275; Cluse, Frauen (cfr. nota 1).

41 Bono, Schiavi musulmani (cfr. nota 29), p. 334; Mckee, Implications (cfr. nota 6).

42 Mckee, Schiavi (cfr. nota 3), p. 360.

43 Per Firenze cfr. Zanelli, Agostini: Le schiave orientali a Firenze nei secoli XIV e XV, Firenze 1885, ristampa anastatica Forni, Bologna 1976; Tognetti, Sergio: Note sul commercio degli schiavi neri nella Firenze del '400, in: Nuova rivista storica, 86 (2002), p. 361–374; per Ferrara Peverada, Enrico: Schiavi a Ferrara nel Quattrocento, Ferrara 1981 (Quaderni del Centro Culturale città di Ferrara, IV); per Pisa e Lucca Luzzati, Michele: Schiavi e figli di schiavi attraverso le registrazioni di battesimo medievali: Pisa, Gemona del Friuli, Lucca, in: Quaderni storici, CVII (2001): Giovanna Fiume (ed.), La schiavitù nel Mediterraneo, p. 349–362. In generale per la Toscana Origo, Iris: The Domestic Enemy. The Eastern Slaves

etc. era sicuramente attestata una più o meno cospicua presenza di schiavi. A mio parere nello stesso periodo a Roma la schiavitù domestica non dovette essere molto presente nelle case dei *cives romani*. Roma non era un mercato per questo genere di "merce" e probabilmente non vi era neppure una domanda significativa in tal senso.

Nei decenni seguenti invece la società romana subisce una parziale trasformazione, dovuta al fatto che la città diviene una metropoli cosmopolita, sede di una corte principesca, quella pontificia, e di numerose "corti" cardinalizie, dove il lusso e la *magnificentia* in tutte le sue disparate forme erano imperanti e dove – forse più che altrove – si ostentavano mode forestiere, e non vi è dubbio che nella città eterna il modello della vita di corte fosse diventato un modello per tutta la società.[44] Ora, come ha messo bene in luce la storiografia, nella prima età moderna "nella vita domestica lo schiavo rappresentava piuttosto un bene voluttuario, un lusso, uno status-symbol" che una reale necessità.[45] Dunque è possibile che gradualmente anche le famiglie dell'aristocrazia cittadina siano state attratte dalla "moda" della servitù domestica, esotica quanto ad origine, sorprendente per il colore della pelle, docile ai voleri dei padroni, individui che tutti potevano vedere nei palazzi dei cardinali, nelle residenze del personale diplomatico, nelle case e fondaci dei mercanti .

Ritengo inoltre che nell'epoca considerata a Roma il possesso di schiavi domestici dovette essere più diffuso di quanto i pochi documenti finora reperiti lasciano intravvedere e che questo fenomeno sia sottorappresentato dagli atti presenti nei registri notarili in quanto forse lasciato alla certificazione delle scritture private. Non vi è dubbio comunque che una ricerca più sistematica nel notarile del '500 e in altri fondi documentari potrà ampliare la nostra visuale su questa specifica realtà sociale.

---

in Tuscany in the Fourteenth and Fifteenth centuries, in: Speculum XXX, (1955), p. 321–399; Boni, Monica / Delort, Robert (ed.): Des esclaves toscans du milieu du XIV eau milieu du XVe siècle, in: Mélanges de l'École française de Rome: Moyen Age, 112 (2000), p. 1057–1077.

44 Su questa tematica cfr. i saggi di due importanti atti di convegni: Gensini, Sergio (ed.): Roma capitale (1447–1527). Atti del IV Convegno di Studio del Centro studi sulla civiltà del Tardo Medioevo, San Miniato 27–31 ottobre 1992. Pisa 1994; Ertl, Thomas (ed.): Pompa sacra. Lusso e cultura materiale alla corte papale nel basso medioevo (1420–1527), Atti della giornata di studi, Roma 15 febbraio 2007. Roma 2010, in particolare mi permetto di rinviare al mio: Di fronte al lusso: la corte pontificia e il popolo romano, alle p. 131–144, e a quello di Piñeiro Vaquero, Manuel: Pompa forzata. La vita a corte come fattore di spesa, alle p. 181–200.

45 Bono, Schiavi musulmani (cfr. nota 1), p. 145; p. 314, dove si osserva che diversi studi hanno mostrato come, in termini puramente economici, fosse più conveniente l'assunzione di un servo salariato rispetto all'acquisto di uno schiavo; Tenenti, Alberto: Gli schiavi di Venezia alla fine del Cinquecento, in: Rivista storica italiana, 67/1 (1955), p. 53–69: 54.

Appendice

1
Roma, 1485 ottobre 3
(ASR, CNC 1764, *ad annum*, 1485, c. 88rv)

Indictione IIII[a] mensis octobris die lune tertio 1485.

In nomine Domini amen etc. Constitutus apud acta magnifici domini Philippi de Canonicis de Bononia S.D.N. pape soldani ac in presentia mei notarii et testium infrascriptorum etc. Guillermus de Castellutia de Regno Caputaquensis diocesis, in sua libertate existens, sponte et ex certa eius scientia et non per errorem asseruit et confessus fuit se stetisse ad servitia spectabilis et magnifici domini Anelli Archamoni[1] comitis Burrelli ac serenissimi Ferdinandi regis oratoris, quasi per unum annum pro magistro domus, sibique fuisse de salario sibi promisso satisfactum, nec non se bene tractatum fuisse, verum mala temptatione instigatum, certarum servitricum, que in domo erant, pudicitiam attemptasse ac carnaliter cognovisse videlicet Christianam de principatu Salerni annorum sexdecim plus seu minus servitricem domine Ioannelle Archamone consanguinee eiusdem oratoris in eius domo existentis, quam eadem domina Ioannella a teneris annis aluit et tenuit, sibi traditam a consanguineis ipsius Christiane, ut eam tempore debito nuptui tradderet; nec non Margaritam servam ethiopicam, illasque aufugere fecisse de domo eiusdem domini oratoris, qui voce preconis eas reperiri fecit, eisque repertis et predicta confitentibus, se stetisse detemptum certo tempore ac fecisse diversas et confessiones et negationes et tandem bonafidem et veritatem.[a] agnoscendo, affirmans predicta apud acta ipsa et coram nobis notario et testibus infrascriptis[b] esse vera et supplicasse domini oratori ut omnem penam corporalem – quam pro iis pati mereretur – sibi remitti faceret, nec non ut ad ducendum ipsam Christianam in uxorem non compelleretur, quoniam est paratus pro dotibus et maritagio dicte Christiane solvere eidem Christiane ducatos quadraginta de carlinis argenti monete Regni predicti infra certos terminos, dictumque dominum oratorem gratiose amnuisse predictis, propterea Guillermus ipse sponte et ex certa eius scientia et non per errorem promisit per sollemnem stipulationem eidem Christiane nec non domine Ioannelle predicte absentibus et mihi notario infrascripto ut publice persone presenti, recipienti et legitime stipulanti pro dictis[c] eisdem Christiana et domina Ioannella ac vice et nomine omnium et singulorum quorum nunc interest vel in futurum poterit interesse, solvere et cum effectu pagare eidem Christia-

1 Arcamone Aniello conte di Borrello, consigliere e oratore del re di Napoli presso il papa, stava alla III custodia nel palazzo Vaticano per il conclave dopo la morte di Sisto IV (a. 1484), cfr. Burckardus, Liber notarum, I, 20, 5, 12; fece parte dell'ambasceria di Francesco di Sicilia, I, p. 91, 2–3.

a *et veritatem* aggiunto nell'interlinea.

b *infrascriptis* aggiunto nell'interlinea.

c segue depennato *dictis.*

ne pro dotibus suis ducatos quadraginta de carlenis argenti boni et iusti ponderis monete Regni predicti infra terminum annorum trium proxime futurorum, videlicet tertiam partem dictorum XL ducatorum in finem cuiuslibet anni omni exceptione semota; quod si secus fecerit, incidat in penam unciarum quinquaginta medietate parti et medietate curie ubi fuerit reclamatum applicandam, me notario infrascripto ut publica persona presente, recipiente et legitime stipulante vice et nomine dicte curie et partis, renunctiavit et iuravit ad sancta Dei evangelia corporaliter tacta predicta inviolabiliter observare et contra non facere, dicere vel venire aliqua ratione, modo, iure, titulo sive causa. Hoc tamen declarato, quia dictus Guillermus asseruit tempore quo Turci erant apud Idrontum et ipse erat in illis partibus, vovisse ingredi religionem Sancti Francisci de Observantia, si eum adimplere contigerit dictum votum infra duo menses a presenti die in antea numerandos sit liber et exemptus a solutione predictorum, aliter non. Pro quibus omnibus et singulis observandis et plenarie adimplendis dictus Guillermus obligavit et pignori posuit penes me notarium infrascriptum ut publicam personam presentem, recipientem et legitime stipulantem ut supra, omnia et singula eius bona presentia et futura.

Et voluit pro promissis posse cogi, compelli, constringi et conveniri omni tempore et in quolibet curia tam ecclesiastica quam seculari et in quocumque loco et coram quocumque iudice, auditore, rectore, senatore, vicario, ordinario, delegato vel subdelegato aut quocumque alio officiali quavis alia auctoritate fungente etiam diebus feriatis, quibus feriis et feriatis diebus renunctiavit expresse renunctiavitque privilegio fori beneficio cessionis bonorum cedendarum et dividendarum actionum et illi legi qua cavetur quod si debitor non habuerit aurum, argentum vel aliquod mobile unde suo possit satisfacere creditori quod possit offerre de stabilibus et generaliter omnibus aliis et singulis exceptionibus et defensionibus iuris et facti quibus contra predicta vel aliquod predictarum facere, dicere, venire et se tueri et defendere posse nunc et quomodolibet in futurum renunctiavit expresse et ex certa eius scientia.

Et iuravit ad sancta Dei evangelia corporaliter manu tactis sacrosanctis scripturis in manibus mei notarii infrascripti, predicta omnia et singula actendere et observare ac rata grata et ferma habere et tenere et contra non facere, dicere vel venire aliqua ratione, modo, iure, titulo sive causa, sub ypotheca et obligatione predictis et vinculo per eum ut supra prefati iuramenti.

Actum Rome in regione Pontis in Turri Nona extra carceres; presentibus his testibus videlicet honorabilibus et discretis viris ser Sancti Angeli Lucarelli de Arignano capitanio prefati magnifici domini soldani, Claudio Perraudi clerico Lugdunensi, Colutia Dominici Angeli Lucarelli[d] de Arignano et Cola Caroli de Stabia ad predicta vocatis, habitis et rogatis.

d *Lucarelli* aggiunto nell'interlinea.

2
Roma, 1510 luglio 9
(ASR, CNC 129, c. 511r)

In nomine Domini amen. Anno Domini millesimo CCCCC 10, pontificatu sanctissimi in Christo patris et domini nostri domini Iulii divina providentia pape II, indictione XIIIa mensis Iulii die VIIII. In presentia mei notarii et testium infrascriptorum ad hec spetialiter rogatorum, Madalena ungara alias serva nobilis viri domini Raffaelis Sacchis de Savona, ad presens libera et francha et a dicto domino Raffaele liberata, prout patet in instrumento scripto manu Thome Galli notarii publici de eo rogati genuensis sub die decima octava mensis martii proxime preteriti 1510 et per me notarium infrascriptum visum et lectum; et quia prefata Madalena pro dicta liberatione se obligavit ad solvendum prefato domino Raffaeli aut domino Antonio Sanzoni clerico savonensi pro dicto domino Raffaele recipiente ducatos viginti quinque auri,[a] pro tanto prefatus dominus Antonius – qui primo iuravit etc. – sponte confessus fuit et in verbo veritatis recognovit habuisse et recepisse cum consensu dicte Madalene a domino Vincentio Richermo de Savona nomine rev.mi domini cardinalis Sinigaglie dictos viginti quinque ducatos per dictam Madalenam eidem domino Raffaeli promissis etc., postque confessionem etc. prefatus dominus Antonius se bene contentus etc., renuntiavit etc. et generaliter etc., pro quibus XXV ducatis auri solutis per dictum dominum Vincentium nomine rev.mi domini cardinalis prefata Matalena, que primo renumptiavit auxilio Velleiani etc., certiorata etc., sponte etc. promisit et per legitimam stipulationem convenit servire eidem rev.mo domino cardinali aut cui prefatus dominus cardinalis commiserit et mihi notario, presenti et stipulanti nomine dicti rev.mi domini cardinalis, mensibus triginta proxime futuris hodie incipiendis, quibus triginta mensibus finitis et servitis per dictam Madalenam et satisfactis dictis XXV ducatis pro ex nunc prout ex tunc et ex tunc prout ex nunc dicta Madalena inteligatur esse libera et francha pro dictis XXV ducatis, cum hoc pacto expresso quod casu quo dicta Madalena non serviret eidem domino cardinali aut cui prefatus dominus cardinalis commiserit, et dictum tempus triginta mensium non serviret, quod teneatur et ita se obligavit ad satisfaciendum eidem domino cardinali dictos viginti quinque ducatos quia sic actum etc.; pro quibus etc., XXV ducatis auri per dictum Antonium receptis nomine dicti domini Raffaelis etc., sponte renuptiavit omnia iura que et quas habet contra dictam Madalenam et eius bona ratione dictorum XXV ducatorum per eam promissorum et in dicto instrumento scripto manu dicti Thome notarii contentorum et scriptorum etc., et promisit de fructis etc. in forma etc. nec non ad omnia dampna, de quibus stare voluit et pro quibus etc. obligaverunt etc. renuptiaverunt etc. et iuraverunt.

Actum Rome in regione Sancti Angeli in apotheca sive fundico Bernardini Ciecchotti,[b] presentibus hiis testibus videlicet domino Bernardo Ceresa et domino Vegerio Savonensibus testibus.

Et ego Filippus Antoniatii notarius publicus de predictis rogatus.

a *ducatos viginti quinque auri* aggiunto nel margine destro con richiamo nel testo.
b da *in* a *Ciecchotti* aggiunto nel margine sinistro con richiamo nel testo.

3
Roma, 1513 aprile 14
(ASR, CNC 60, c. 755r)

Indictione prima die XIIII aprilis 1513
In nomine Domini amen. In presentia mei notarii etc. dominus Aloisius de Valle Oleta hispanus per se et suos heredes etc. sponte etc. vendidit etc. nobili viro domino Berardino Damiani civi romano de regione Pontis presenti etc.[a] quamdam eius sclavam nigram nomine Catherinam etatis viginti trium annorum vel circa liberam ab omni alio etc. ad habendum etc., quam ex nunc dedit et consignavit eidem domino Berardino presenti etc. Hanc autem venditionem etc. fecit prefatus dominus Aloisius eidem domino Berardino presenti etc. pro pretio et nomine pretii triginta ducatorum auri[b] de Camera in tantis iuliis argenteis,[c] quos quidem triginta ducatos pro pretio predicto prefatus dominus Aloisius nunc manualiter et in contanti[d] habuit et recepit a dicto domino Berardino presenti etc., post quam manualem receptionem etc. vocavit se bene pacatum etc. et renuntiavit etc. Et si plus dicto pretio etc.

Insuper promisit dictus venditor quod dicta sclava supra vendita est ipsius domini Aloisii etc. ac facere consentire omnem personam etc. alias teneri voluit de evictione in forma etc. et ad omnia damna etc. de quibus etc.

Insuper promisit quod dicta sclava non habet aliquod morbum latens etc. nec est fugitiva etc., quod ea vita durante stabit cum eo etc. alias teneri voluit ad omnia damna etc. pro quibus etc. obligavit etc. renuntiavit etc. iuravit etc. me notario presenti etc. rogavit etc.

Actum Rome in regione Pontis et in discoperto domus dicti domini Berardini, presentibus provido viro magistro Sebastiano aurifice, magistro Pasquale quondam Antonii de Neapoli spadarii in dicta regione Pontis testibus ac domino Berardino quondam Melchiorris de Tuderto cancellario guardie S.D.N. pape teste.

Abstract

The short contribution with an edition introduces a set of documents from the Roman notary records, unpublished up to now, which refer to the presence of domestic and other slaves in the city of Rome from the late 15th and the first decades of the 16th century, a subject that has attracted practically no attention in research up to now. After short general remarks on the typology of the source material examined, the origin, age and selling price

a da *nobili* a *etc.* aggiunto nel margine sinistro con richiamo nel testo.
b segue depennato *in auro*.
c *in tantis iuliis argenteis* aggiunto nell'interlinea.
d segue depennato *prefat.*

of the slaves, as well as on the social positions of their purchasers, or rather owners, the contribution devotes itself to the situation of female slaves in particular and shows the difficult, specific conditions of female slaves by means of individual examples, e.g. the case of the Hungarian Magdalena who succeeded in buying her freedom from her noble master (from Savona) and then being employed as a free servant in the household of Cardinal Marco Vigerio Della Rovere who also had provided her with the wherewithal for her to buy liberty beforehand. Another example is the Ethiopian Margherita who finally managed to flee from the sexual assaults of her master's steward.

Sezze e le altre comunità pontine di fronte alla bonifica: progetti economici e conflitti di interessi nella prima età moderna

Luciano Palermo

1. Una *vita di stenti e di miseria*.

Compresa fra i Monti Lepini ed il Tirreno e fra i Colli Albani ed il Golfo di Terracina, la conca alluvionale che costituisce la pianura pontina, estesa ben oltre 20.000 ettari, è stata per molti secoli il regno incontrastato della palude. E tale è rimasta ancora per tutta l'età moderna a dispetto dei vari tentativi di bonificarla operati dai pontefici di quelle epoche. La causa fondamentale degli impaludamenti risiedeva principalmente, come è ben noto, nel flusso disordinato degli innumerevoli torrenti, che dai Monti Lepini scendevano a valle privi di un andamento rettilineo che li portasse al mare, anche per la presenza di una lunghissima duna costiera; da qui lo spargersi continuo e disordinato delle acque, la sommersione costante o stagionale di molte superfici, la formazione di acquitrini perenni; e queste circostanze erano ulteriormente potenziate dalla presenza nella zona di numerose acque sorgive.

Un giudizio tradizionalmente negativo sul ruolo e sul valore economico della palude ha alimentato uno schema storiografico e culturale che ha sempre visto nel terreno impaludato un elemento della natura degno solo di essere al più presto distrutto o comunque trasformato. Questa modalità di approccio al problema è apparsa particolarmente incisiva soprattutto alla vigilia di ogni tentativo di bonifica ed è rimasta intatta nella valutazione degli economisti e degli agronomi fin quasi alla vigilia del definitivo prosciugamento dei pantani: ecco, infatti, come ancora nei primi anni del Novecento un acuto osservatore del territorio italiano, Francesco Nobili Vitelleschi, descriveva e giudicava le caratteristiche dell'area pontina:

> *I terreni della palude, allo stato attuale, possono essere divisi in tre categorie: in terreni alquanto sopraelevati sul recipiente di scolo, ma sforniti delle più elementari ed indispensabili opere atte all'allontanamento della soverchia umidità; in terreni pantanosi, ma di naturale prosciugamento nei mesi estivi e sempre in tempo per le coltivazioni primaverili, e finalmente in terreni pantanosi che si prosciugano naturalmente molto tardi (luglio ed agosto) e mai in tempo per poter essere sfruttati per le colture stesse. Spesso se la stagione estiva corre piovosa, la parte più bassa di questi ultimi terreni rimane paludosa per tutto l'anno. Il pantano alto, a seconda che l'autunno si presentava più o meno piovoso,*

incomincia a rimanere sott'acqua fin dalla prima quindicina di novembre, dando appena il tempo di raccogliere il granturco. Negli anni poi in cui le piogge autunnali venivano in anticipo ed abbondanti, per effettuare tale raccolto era indispensabile adoperare piccole barche o zattere, ed i poveri coloni erano costretti a lavorare con l'acqua al ginocchio per intere giornate. Se le piogge non erano venute abbondanti ed il terreno rimaneva discretamente asciutto, si mandavano in questo, dopo la raccolta del cereale, numerosi capi di bestiame i quali trovavano un abbondantissimo pascolo, per quanto non di ottima qualità, e i capi si lasciavano fino a che il livello man mano crescente delle acque non costringeva a passarli in terreni più asciutti. Quando il pascolo era possibile, la presenza del bestiame avvantaggiava il terreno pascolato per la semina successiva, perché in questo rimanevano meno erbe ad ostacolare il lavoro dell'aratro, mentre gli steli del granturco si trovavano in gran parte già abbattuti e decomposti nell'acqua, senza bisogno di doverli tagliare. Così rimaneva il pantano sott'acqua fino alla prossima primavera, in attesa che naturalmente si prosciugasse. I lavori di aratura, dopo il prosciugamento, erano facili e venivano eseguiti con aratri piccoli di legno che richiamavano alla mente quello di Cincinnato. Seguiva la semina del granturco, qualche zappatura, e la pianta veniva su rigogliosa e bella, sviluppandosi in soli tre mesi fino all'altezza di quattro o cinque metri producendo in media due o tre grosse spighe con cariossidi a dente di cavallo. Tali semine, per quanto in pantani alti e meno soggetti a grandi alluvioni, erano sempre rischiose benché molto remunerative nelle stagioni secche. I terreni così coltivati venivano concessi a colonia ai vicini abitanti della Ciociaria, di Sezze, di Piperno, unici lavoratori che si rassegnavano alla vita di stenti e di miseria.[1]

Ma cosa c'era dietro questa apprensione per una *vita di stenti e di miseria*? Una reale preoccupazione per le condizioni di vita di quelle popolazioni o la giustificazione pseudo umanitaria di quella che invece si configurava come una importante operazione economica e finanziaria collegata all'avvio di un progetto di bonifica? E se la bonifica della palude era così importante per il miglioramento generale delle condizioni di vita degli abitanti di quei luoghi, perché mai tutti, indistintamente tutti, i tentativi avviati nel corso dell'età moderna di prosciugare i pantani giunsero a fallimento, non tanto per errori tecnici, che pure tuttavia ci furono, quanto piuttosto per l'opposizione e spesso il boicottaggio delle popolazioni locali e dei proprietari dei suoli impaludati?

L'atteggiamento delle popolazioni locali di fronte ai grandi tentativi di bonifica progettati dalle autorità centrali dello Stato non è stato sempre sufficientemente posto in rilievo dagli studiosi dell'area pontina, e tuttavia a questo atteggiamento è necessario risalire, per

1 Cfr. Nobili Vitelleschi, Francesco: Relazione intorno alle condizioni dell'agricoltura, citato da Orlando Giuseppe: Le campagne: agro e latifondo, montagna e palude, in: Alberto Caracciolo (ed.): Storia d'Italia dall'unità ad oggi, Il Lazio, p. 123–124, che fa proprie le osservazioni di Nobili Vitelleschi.

comprendere le difficoltà sempre incontrate dai bonificatori ma anche per verificare se e fino a che punto l'opera di bonifica andasse veramente incontro alle reali necessità di chi viveva, produceva e consumava dentro e ai margini della palude, o se invece essa non ubbidisse a criteri diversi e lontani da chi abitava quei luoghi.[2]

2. Le popolazioni pontine di fronte alla bonifica.

Nicola Maria Nicolaj descrive con l'accuratezza dello storico oltre che con il diretto interesse dell'agronomo, i vari tentativi che i pontefici romani intrapresero agli inizi dell'età moderna per realizzare il prosciugamento delle Paludi Pontine.[3] Ma se si leggono con attenzione le pagine di queste descrizioni, si nota assai facilmente che in esse, accanto all'ovvio protagonismo dei pontefici che di volta in volta prendono l'iniziativa della bonifica, vi sono degli altri protagonisti, non meno importanti perché direttamente attivi sul territorio e perché direttamente interessati alla riuscita o al fallimento del processo di bonifica. E questi ulteriori protagonisti sono proprio le stesse popolazioni dell'area pontina, raccolte nei centri principali che giacevano ai margini di essa, e principalmente a Sezze, Piperno, Sermoneta e Terracina.

Sul ruolo di queste popolazioni nella storia dei successi e dei fallimenti della bonifica Nicolaj insiste molto, e fa chiaramente capire che le decisioni dei papi erano inestricabilmente legate al consenso o al dissenso di chi viveva a ridosso delle paludi. I papi non potevano fare a meno di tenere in gran conto il parere e le reazioni di queste popolazioni, perché se da un lato si cercava di far passare l'idea che esse fossero le immediate destinatarie dei benefici che si supponeva la bonifica avrebbe arrecato, da un altro lato era altrettanto evidente che la loro ostilità avrebbe reso difficile, se non impossibile, l'azione di prosciugamento del suolo e il successivo mantenimento delle buone condizioni del suolo prosciugato.

E questa situazione era ulteriormente complicata dal fatto che le popolazioni dei vari centri abitati erano a loro volta spesso in conflitto tra loro. Rivalità economiche sorgevano assai spesso: da un lato perché il suolo offriva risorse quantitativamente e qualitativamente limitate ad una popolazione che tuttavia era caratterizzata da tradizionali e plurisecolari forme di insediamento, da un altro lato perché le inondazioni, le rotture degli argini, e in generale la rovina delle strutture produttive, già in sé limitate, era spesso attribuita alle rivalità e agli interventi distruttivi delle varie comunità, che di ciò si accusavano spesso tra loro. Da qui il sorgere di accuse reciproche e spesso di scontri.

---

2 Cfr. Giacomelli, Alfeo: Per una analisi comparata delle Bonifiche dello Stato Pontificio del secondo Settecento: la bonifica delle tre legazioni e la bonifica Pontina, in: Giovanni Rosario Rocci (ed.): Pio VI, le Paludi Pontine, Terracina. Terracina 1995, p. 83–272. A questo volume si rinvia per ogni riferimento di base alla vastissima bibliografia disponibile sulla storia delle bonificazioni pontine.

3 Nicolaj, Nicola Maria: De' bonificamenti delle terre pontine, Libri IV, Roma 1800.

Questi conflitti intercomunali sono ben presenti nella documentazione che ci è pervenuta da quelle aree fin dall'epoca medievale,[4] e ad essi veniva attribuita una importanza spesso persino superiore a quella che veniva data alla stessa bonifica del territorio. Si può affermare che fino agli inizi del XVI secolo i pontefici non hanno mai veramente coltivato l'idea di una bonifica generale del suolo, ma piuttosto che essi hanno preso di volta in volta delle iniziative di miglioria destinate ad attenuare i disagi delle popolazioni locali e soprattutto per lenire i contrasti che regolarmente insorgevano tra le varie comunità che abitavano nei luoghi posti intorno all'area impaludata. Non a caso lo stesso Nicolaj arrivava a sostenere che i papi

> *non pensarono mai di asciugare generalmente tutta quanta la palude, e farne campi atti alla coltura: diressero le loro cure unicamente a comporre le discordie delle popolazioni, che fra loro contendevano, e ad alleviare in qualche parte i danni che sì soffrivano. Furono nondimeno vani i loro sforzi perché, imperciocché mentre ogni giorno più le inondazioni di diffondevano, i Sezzesi reputavano che il danno si producesse per maliziosa frode de' Sermonetani.*[5]

Agli inizi dell'età moderna i progetti di bonifica elaborati dalle autorità centrali dello Stato dei papi si riversavano, quindi, su una realtà irta di scontri e di rivalità. Questi si manifestavano fondamentalmente su due livelli, distinti ma collegati tra loro.
Il primo livello era quello dei contrasti che sorgevano tra centro e periferia. L'idea della bonifica nasceva, infatti, dall'amministrazione centrale dello Stato ed era diretta a proporre, e più spesso ad imporre, alle popolazioni locali il punto di vista dei gruppi dirigenti romani, che puntavano allo sviluppo dei territori e all'incremento della produzione agricola, di cui la capitale avrebbe assai beneficiato. Dal punto di vista delle autorità centrali la bonifica avrebbe dovuto condurre ad una decisa riorganizzazione dell'economia dell'area pontina, ad una forte crescita della sua produzione agricola e ad un maggior contributo di questa produzione, come anche di quella non agricola, alla ricchezza generale dello Stato. In modo più specifico ci si attendeva che l'incremento della produzione cerealicola di quell'area avesse un effetto benefico sui livelli dei consumi della città di Roma.[6] La situazione può essere, dunque, considerata un esempio di quella "colonizzazione della pianura" di cui parla Braudel quando descrive le modalità con le quali le città e gli Stati dell'età moderna trattavano le

4 Sugli aspetti medievali della storia delle paludi cfr. Caciorgna, Maria Teresa: Acque e pesca in territorio Pontino, in: Archivio della Società Romana di Storia Patria, 116 (1993), p. 121–152; eadem: La palude da paesaggio naturale ad ambiente produttivo: le paludi Pontine nel Medioevo. Spunti e problemi, in: Luciano Palermo, Donatella Strangio, Manuel Vaquero Piñeiro (ed.): La pesca nel Lazio. Storia, economia, problemi regionali a confronto. Napoli 2007, p. 95–108; eadem: Una città di frontiera. Terracina nei secoli XI–XIV. Roma 2008.

5 Nicolaj, Bonificamenti (cfr. nota 3), p. 128.

6 Strangio, Donatella: Crisi alimentari e politica annonaria a Roma nel Settecento. Roma 1999 (con ampie e specifiche indicazioni bibliografiche).

"pianure" che intendevano sottomettere alle proprie necessità economiche.[7] Anche in questo caso, dunque, l'esigenza della bonifica non nasceva dalle comunità e dai proprietari locali, anzi essa veniva imposta dall'alto, spesso senza ulteriori consultazioni con le forze economiche locali e normalmente senza tener conto della stratificazione degli interessi economici che localmente sopravvivevano da secoli.

Il secondo livello di questi scontri e rivalità economiche sorgeva tra le stesse popolazioni locali, che da un lato subivano le conseguenze, e spesso i danni, che il prosciugamento del territorio apportava alle loro tradizionali forme di produzione e di consumo, e che da un altro lato si accusavano continuamente l'un l'altra di ulteriori danneggiamenti provocati da un uso non coordinato del suolo e delle acque.[8]

La decisione, maturata alla corte di Roma già dal XVI secolo, di passare dalle semplici misure destinate ad attenuare i contrasti tra le comunità pontine ad un vero e proprio intervento di bonifica generale del territorio accrebbe ulteriormente il livello dei contrasti economici. Ed era inevitabile che ciò accadesse, perché il tentativo di realizzare la bonifica generale aggiungeva ai conflitti non sopiti tra le comunità locali un ulteriore livello di conflittualità, quello appunto che sorgeva dal contrasto tra gli obbiettivi innovatori delle autorità centrali e il desiderio delle popolazioni, e soprattutto dei proprietari locali, di mantenere intatta la tradizionale forma delle strutture economiche tipiche di quell'area.

3. La ricchezza della palude.

Per comprendere le ragioni di questi contrasti plurisecolari, sia di quelli che insorgevano nei rapporti tra centro e periferia dello Stato come anche di quelli che nascevano tra le varie località pontine, è necessario prendere in considerazione il significato economico della presenza della palude nell'area pontina.

---

7 Secondo Braudel, nella prima età moderna e, più in generale, per tutta l'età preindustriale „le pianure mediterranee furono conquistate", con enormi difficoltà, dagli insediamenti abitati più consistenti; e tra gli esempi storici di queste conquiste lo storico francese presenta proprio la situazione della pianura pontina impaludata, tipico esempio, secondo lo storico, di una situazione in cui „conquistare le pianure, quindi, significò anzitutto vincere l'acqua malsana e debellare la malaria. In seguito, riportarvi l'acqua, questa volta vivificatrice, per le necessarie irrigazioni". (Braudel, Fernand: Civiltà e imperi del Mediterraneo nell'età di Filippo II, vol. I, Torino. 1982, p. 48 e p. 51). Per gli ulteriori sviluppi di questi ragionamenti cfr. Palermo, Luciano: Tra terra e mare: l'economia della comunità di Terracina nel Settecento, in: Rocci: Pio VI (cfr. nota 2), p. 441–454.

8 Attorno a queste tematiche v. le impostazioni, le fonti e la bibliografia in Palermo, Luciano: La pesca nella palude: le peschiere del territorio Pontino e la bonifica del XVIII secolo, in: Giuseppe Doneddu, Alessandro Fiori (ed.): La pesca in Italia tra età moderna e contemporanea. Produzione, mercato e consumo del pesce in Italia, dal medioevo all'età moderna. Sassari, 2003, p. 335–376; e soprattutto in idem: Pesca, peschiere e conflitti economici nell'area Pontina in età moderna, in: Valdo D'Arienzo, Biagio Di Salvia (ed.): Pesci, barche, pescatori nell´area mediterranea dal medioevo all´età contemporanea. Roma 2011, p. 333–354.

Il territorio pontino, ricoperto da selve, prati, pascoli, corsi d'acqua e paludi era da secoli caratterizzato da uno speciale ecosistema di produzione e di consumo, che altrove è stato possibile definire come una „economia della palude".[9] Questo ecosistema era principalmente basato sull'acqua e sul bosco, ma non erano assenti aree comunque almeno parzialmente coltivabili; i risultati principali dell'attività umana erano costituiti dai prodotti della lavorazione del legname, dai prodotti dell'allevamento e del pascolo, in tutte le loro forme, dai prodotti agricoli; e a tutto ciò va aggiunto, naturalmente, la tradizione della caccia, che nella zona aveva un peso assai significativo, e la plurisecolare attività di cattura del pesce nelle numerose peschiere collocate ai margini delle zone umide o lungo i corsi dei fiumi.[10]

Questo insieme di attività produttive, qui elencate per difetto, erano ben note alle autorità centrali dello Stato, ed era altrettanto ben noto che l'avvio della bonifica avrebbe comportato la distruzione di queste forme economiche tradizionali. I viaggiatori e gli osservatori che i pontefici e la loro Camera Apostolica inviavano di tempo in tempo in quelle zone per esaminare la realtà economica ed igienica della piana pontina hanno lasciato ampie tracce, come vedremo meglio qui oltre, del funzionamento di queste strutture economiche tradizionali. Ad esempio, nel 1704, durante una missione diretta a dirimere i contrasti tra i bonificatori e la comunità di Terracina, così il cardinale Spada descriveva molti aspetti della vita economica di un'area da lui visitata:

> *Si osservarono diverse fosselle a mano destra in numero di dieci in circa, che fu detto esser state fatte per commodo de' tagliatori di legna. E proseguendo il viaggio per un quarto di miglia circa, si arrivò ad un sito dove si trovò un capanno et ivi un huomo, chiamato Basilio Cipriani da Pettorano, tagliatore di legna, dal quale presa informazione per l'esito delle suddette fosselle, disse che queste si disperdevano ne' pantani. Il suddetto terreno fu riconosciuto per lo più acquitrino e bagnato in maniera che non si poté praticare se non che in poca parte. Si viddero, bensì, alcune cavalle star pascolando e poco lontano dalle medesime un'eminenza di terra di un rubbio e mezzo in circa seminato a grano. Indi, continuandosi per detto fiume (delle Svolte) per cento canne in circa, si osservò in difesa del detto canale, la suddetta continuazione di pantano che circonda il suddetto terreno (Pantano Selvato) seminato a grano e si viddero duecento porci lattarini che attualmente si allevavano.*[11]

---

9 Cfr. Palermo: Pesca nella palude (cfr. nota 8), p. 337. Inoltre, Passigli, Susanna: Ambiente umido e componenti umane nel territorio pontino alla vigilia dei progetti di Pio VI (secoli XIII–XV). Recupero e revisione delle problematiche per una rilettura della storia della bonifica, in: Rocci, Pio VI (cfr. nota 2), p. 385–400.

10 Sul valore economico della pesca, compresa quella dell'area Pontina, nell'economia dello Stato dei papi vedi Palermo, Luciano: La pesca nell'economia dello Stato della Chiesa in età moderna, in: Giuseppe Doneddu, Maurizio Gangemi (ed.): La pesca nel Mediterraneo Occidentale (secc. XVI–XVIII), Bari 2000, p. 107–149.

11 Archivio di Stato di Roma (= ASR), Camerale II, Paludi Pontine, b. 4, fasc. del 1704 (*Visita fatta dal Cardinal Spada per esaminare le difficoltà sorte fra il Duca Odescalchi, bonificatore delle paludi ed i cittadini di Terracina*).

Il disordine delle acque era dunque funzionale a questo modello economico tradizionale. Una essenziale ed elementare agricoltura, che aveva tra le sue più importanti risorse energetiche il bufalo, si indirizzava verso la produzione di colture quali frumento, fieno, mais, dove il suolo lo permetteva, lasciando il pascoli e i prodotti del bosco alle aree non immediatamente coltivabili. I pascoli a loro volta erano numerosi e in essi venivano allevati non solo buoi e bufali, utili come forza motrice, ma anche cavalli di razza, e dove era possibile sorgevano anche allevamenti specializzati, come ad esempio quello dei suini. E insieme al pascolo, e spesso in concomitanza ad esso, le selve fortemente estese consentivano, come si è detto, la caccia. Su tutto dominava ovviamente l'industria del legno.

Un discorso a parte merita la pesca, attivata nelle numerosissime peschiere presenti nella zona pontina. Esse erano principalmente collocate nell'immediato entroterra Pontino, e principalmente lungo l'antico percorso della Via Appia. L'acqua che veniva per esse utilizzata era soprattutto quella proveniente dai rilievi preappenninici, la quale, scorrendo verso la costa, si impaludava o andava ad alimentare i laghi costieri. Anche i laghi costieri erano dunque strutture naturali assai adatte alla produzione del pesce. Si trattava in ogni caso di acque adatte alla vita del pesce; questo, dunque non era allevato, ma semplicemente catturato dagli impianti situati lungo il flusso delle acque.[12] La redditività di tali impianti era notevole, grazie ad un ampio mercato di sbocco quale quello romano.[13]

12 Palermo, Pesca nella palude (cfr. nota 8).

13 Sul mercato romano della pesca e del pesce cfr. Palermo, Luciano: La pesca nella storia del sistema economico regionale laziale, in: Palermo / Strangio / Vaquero Piñeiro (ed.), La pesca nel Lazio (cfr. nota 4), pp. 29–51. Ma numerosi sono gli studi disponibili che trattano questa tematica fin dall'epoca medievale: Lanconelli, Angela: Gli Statuta pescivendulorum Urbis (1405). Note sul commercio del pesce a Roma tra XIV e XV secolo, in: Archivio della Società Romana di Storia Patria, 108 (1985), p. 83–131; eadem: Il commercio del pesce a Roma nel tardo Medioevo, in: Anna Esposito, Luciano Palermo (ed.): Economia e società a Roma tra Medioevo e Rinascimento. Studi dedicati ad Arnold Esch. Roma 2005, p. 181–204; Vaquero Piñeiro, Manuel: Sull'importazione di pesce nei porti di Roma e Civitavecchia tra XVI e XVIII secolo, in: Doneddu, Fiori (ed.): La pesca in Italia (cfr. nota 8), p. 295–312; idem: Aspetti della domanda di pesce a Roma in età moderna, in: Palermo / Strangio / Vaquero Piñeiro (ed.), La pesca nel Lazio (cfr. nota 4), p. 161–196; idem: La banca del mercato di S. Angelo in Pescheria: un profilo di lungo periodo, in: Antonella Mazzon (ed.): Scritti per Isa. Raccolta di studi offerti a Isa Lori Sanfilippo, Roma, Istituto Storico Italiano per il Medio Evo, 2008, p. 867–885; idem:„Padroni degli stazzi". Proprietà e gestione degli impianti di pesca a Roma nella prima metà del XVI secolo, in: Donatella Strangio (ed.): Studi in onore di Ciro Manca, Padova 2003, p. 693–705; Dionisi, Silvia: Gli Statuti dei pescivendoli di Roma in età moderna, in: Doneddu / Fiori (ed.): Pesca in Italia (cfr. nota 12), p. 271–294; eadem: Gli statuti dei pescatori di Roma in età moderna: attrezzi, tecniche di pesca e tutela ambientale, in: Palermo / Strangio / Vaquero Piñeiro (ed.), La pesca nel Lazio (cfr. nota 4), p. 145–160; Lori Sanfilippo, Isa: La Roma dei Romani. Arti, mestieri e professioni nella Roma del Trecento, Roma 2001, p. 337–374; ead.: Per la storia delle arti a Roma (da una ricerca sui protocolli notarili). I: L'ars pescivendolorum nella seconda metà del XIV secolo, in: Archivio della Società Romana di Storia Patria, 115 (1992), p. 79–114; Vendittelli, Marco: La pesca nelle acque interne del territorio ninfesino nel Medioevo, in: Luigi Fiorani (ed.): Ninfa, una città, un giardino, Atti del Colloquio della Fondazione Camillo Caetani. Roma 1990, p. 119–137; idem: Diritti e impianti di pesca degli enti ecclesiastici romani tra X e XIII secolo, in: Mélanges de l'École Française de Rome. Moyen Age, 104 (1992), p. 387–430; Raimondo, Sergio: Il mercato

Ma l'acqua non serviva solo agli impianti di pesca; lungo i fiumi e i canali, dovuti a precedenti lavori di sistemazione idraulica, il territorio Pontino poteva essere percorso in lungo e in largo. Passeggeri e merci potevano percorrere distanze anche notevoli, per quelle epoche, tramite soprattutto i sandali, tipiche imbarcazioni in grado di muoversi negli alvei bassi e non perfettamente ripuliti; e così i viaggiatori che provenivano dai paesi del circondario potevano dirigersi verso il porto di Terracina, percorrendo una via alternativa a quella terrestre e certamente più comoda e veloce.

Questo era, in grandi linee, il sistema economico plurisecolare che i bonificatori inviati dalle autorità centrali dello Stato intendevano distruggere. Ecco come alla vigilia della bonifica di Pio VI il commissario del pontefice, Giulio Sperandini, descriveva in poche parole la situazione e proponeva i suoi progetti distruttivi:

> *Si rileva ancora che molte famiglie, quali vivono con la pesca, e coll'impiegarsi nel tragitto de' sandali, non avranno maniera di vivere mancando il Pantano. Ma si risponde che tal sorta di pesca si rivolgerà con profitto maggiore, sia del privato come del pubblico, alla coltivazione delle campagne, e che invece degli ordigni da pesca impiegheranno i 'rusticali' strumenti (…). E se pure questo restasse per poco diminuito – quello può concernere e l'uso della pesca e il taglio della legna (…) – non mancherà l'impiego nella coltivazione delle campagne.*[14]

Sperandini, conosceva bene le caratteristiche plurisecolari di quel modello economico e, anzi, era suo compito stabilire il valore dei vari settori che la componevano e rifondere i proprietari espropriati o danneggiati dagli incipienti lavori di bonifica. Egli sapeva che attività come la pesca, il trasporto lungo i canali di beni e di persone su imbarcazioni piatte, dette „sandali", il taglio e la lavorazione del legname sarebbero state abbattute o fortemente ridimensionate, ma era sua convinzione che chi avrebbe perso il lavoro e il reddito sarebbe stato ricompensato dalla maggiore redditività e dai maggiori investimenti attesi nel settore agricolo. Ma questo passaggio non si presentava, in realtà, né semplice né agevole, e sarebbe stato, anzi, causa e ragione di significativi scontri economici e sociali.

E infatti, a chi appartenevano tutte queste tradizionali strutture produttive? Lungo i secoli dell'età moderna questo territorio, con tutte le sue strutture produttive, era concentrato nelle mani di poche famiglie aristocratiche e di poche istituzioni ecclesiastiche: le grandi proprietà erano dei Caetani, dei Borghese, dei Corsini, degli Albani, dei Colonna; ma vi erano anche terreni e beni (comprese le peschiere) che appartenevano alla stessa Reveren-

---

del pesce del Fucino a Roma e nel Lazio in età moderna, in: Palermo / Strangio / Vaquero Piñeiro (ed.), La pesca nel Lazio (cfr. nota 4), p. 197–218; idem: La risorsa che non c'è più. Il lago del Fucino dal XVI al XIX secolo, Manduria 2000.

14 ASR, Camerale III, Comuni, Terracina, b. 2303 (Sperandini, Giulio: *Relazione con sommario sui compensi in caso di bonificazione dovuti alla Comunità di Terracina*, 15 giugno 1777).

da Camera Apostolica, al Sant'Uffizio, al Capitolo di S. Giovanni in Laterano, al Capitolo di S. Pietro; vi erano, poi, terreni e beni spettanti alle Comunità e alle mense Vescovili locali. La famiglia Caetani risultava, inoltre, proprietaria dei laghi costieri, Fogliano, Monaci, Caprolace, e del lago di Paola, indicato allora con il nome di Lago Sorressa o di Santa Maria, tutte aree assai ricche di pesce; e anche il monte Circeo con S. Felice (allora si chiamava Santa Felicita de' Caetani) apparteneva a questa famiglia.

L'assetto proprietario dominante era naturalmente il latifondo. I proprietari generalmente affittavano a vario titolo i terreni agricoli migliori, i pascoli, i boschi e, soprattutto, le peschiere, impiantate nelle zone più adatte alla cattura del pesce; gli affittuari, fattori o mercanti di campagna, a loro volta impiegavano come manodopera braccianti "migranti", ossia provenienti sia da paesi vicini quali Sezze, Sermoneta, Piperno, nonché da località lontane come L'Aquila, in quanto, a causa dell'insalubrità dell'aria, l'agro Pontino aveva una bassa densità di popolazione. Non mancavano forme di produzione di tipo più direttamente capitalistico, gestite soprattutto da alcuni gruppi di mercanti di campagna che controllavano la produzione, il mercato, la mano d'opera, i rifornimenti alimentari, speculando su tutto; ma mancavano gli investimenti che avrebbero potuto rendere più appetibile l'economia del territorio impaludato.

Gli insediamenti umani nell'area impaludata erano, anche per motivi igienici, quasi del tutto assenti e nel corso del tempo lo spopolamento continuò in maniera sempre più accentuata. Si assisteva piuttosto ad una continua migrazione verso i paesi collocati sui monti circostanti (Sezze, Sermoneta, Piperno, Sonnino, San Felice) o verso Terracina. E, al contrario di quanto si potrebbe pensare sulla base della letteratura storiografica sfavorevole all'economia della palude, le strutture demografiche di queste località poste ai margini dell'area impaludata non andarono affatto incontro ad una fase di decadenza. Siamo meglio informati sulla situazione di Terracina, che nel XVI secolo andò incontro ad un periodo di crisi demografica. Le autorità centrali dello Stato intervennero (a Terracina come anche in numerose altre località dell'Italia centrale pontificia) con politiche che potessero favorire il ripopolamento e Gregorio XIII impostò addirittura il tema della ricostruzione della città in un luogo più sicuro e più sano: ritenendo che la causa principale dello spopolamento fosse da attribuire alla cattiva qualità dell'aria, prodotta dalle vicine paludi, pensava di spostare l'abitato più in alto, verso le pendici del monte S. Angelo. Ma la condizione era quella di ricostruire in primo luogo le mura, per la difesa militare di quella che era sempre una importante piazzaforte di confine. Con il breve del 20 aprile 1574 Gregorio XIII affidava tutte le entrate di Terracina al tesoriere della Camera apostolica *ad novae civitatis moenia aedificanda*.[15] Ma naturalmente i proventi di Terracina non sarebbero mai bastati all'opera di ricostruzione. Verso la fine del secolo Sisto V riprese l'idea del predecessore, ma non se ne fece nulla. Ma la cattiva qualità dell'aria non era la vera causa della decadenza demografica,

15 Cfr. Contatore, Domenico Antonio: De Historia Terracinensi, Roma 1706, p. 154.

tanto è vero che l'avvio di politiche demografiche più serie e meglio condotte invertirono la tendenza. Nella prima metà del Seicento, abbandonata l'idea della ricostruzione, a Terracina vi furono distribuzioni gratuite di terra e questo fatto attirò molta popolazione dai paesi della Ciociaria e dallo stesso Regno meridionale.[16] Nel 1656, anno del primo censimento dello Stato pontificio, Terracina risulta abitata da 1.395 persone. E non era la concentrazione demografica maggiore della zona posta ai margini della palude: Piperno (dal 1927 Priverno) ne aveva 3.740; Sezze 2.978; Sonnino 2.161. Dopo circa 50 anni, dunque ai primi del Settecento, nel censimento indetto da Clemente XI, la situazione demografica si era ulteriormente evoluta positivamente: Sezze era la comunità più numerosa con 5.240 abitanti, seguiva Piperno con 3.735, Terracina, ulteriormente accresciuta, era terza con 2.116 unità. E ancora, nel censimento del 1742 Terracina risultava composta da 2.828 abitanti, dunque continuava a crescere, come del resto crescevano le popolazioni degli altri comuni limitrofi.[17]

I dati quantitativi possono essere imprecisi, anche perché è ben noto che le finalità principali dei censimenti di quelle epoche erano di natura fiscale e non demografica, e tuttavia si tratta di segnali precisi, che proseguono peraltro a manifestarsi anche nei censimenti delle epoche successive: le forme economiche collegabili all'esistenza della palude erano certamente precarie e appena sufficienti al mantenimento delle comunità presenti in quell'area, e tuttavia in essa erano attive strutture produttive e di consumo che da secoli sopravvivevano e che permettevano non solo la permanenza delle popolazioni ma anche il loro accrescimento numerico.

4. Una storia di fallimenti.

La vicenda storica del prosciugamento delle paludi è dunque punteggiata dalla continua conflittualità tra centro e periferia, alla quale si accompagnavano i contrasti tra le popolazioni locali. È, dunque, una storia di continui fallimenti, provocati in larga misura non tanto dalla insufficienza tecnica dei bonificatori, che pure talvolta emergeva chiaramente, quanto piuttosto dalla sorda ostilità delle popolazioni locali.

Dopo i primi tentativi avviati agli inizi del XVI secolo, il primo serio progetto di bonifica ci riporta all'epoca di Sisto V che, nel 1585, come scrisse il Nicolaj, *si accinse alla*

16 Cfr. ibidem.

17 Per i dati quantitativi, oltre alle notizie che ci fornisce il testo di Contatore, vedi Bianchini, Arturo: Storia di Terracina. Terracina 1952; Corridore, Francesco: La popolazione dello Stato romano (1656–1901). Roma 1906; Ferrantini, Alberto: Un censimento inedito dello Stato Pontificio (26 marzo 1769), in: Statistica, gennaio-marzo 1948, p. 280–341; Ployer Mione, Lucia: Contributi per una storia del territorio pontino. Il Cinquecento a Terracina, in: Rocci, Pio VI (cfr. nota 2), p. 427–439. Per il dibattito sugli aspetti demografici ed economici delle pianure laziali in età moderna vedi Parisella, Antonio: Società rurale e/o movimento contadino? Tendenze e prospettive della ricerca sul Lazio contemporaneo, in: Archivio della Società romana di storia patria, 126 (2003), p. 225–263.

grand'opera di asciugare le Paludi Pontine. Appena asceso al pontificato, avendo un impegno ardentissimo di procurare per ogni parte i vantaggi dello Stato, non ebbe cosa più a cuore, che liberare finalmente dalle paludose acque sempre represse e vincitrici il territorio pontino di sterminata estensione, e una volta fertilissimo in guisa che quelle terre non avessero più la disgrazia di ricadere sotto le antiche devastazioni. E siccome il papa avea un carattere di tale attività e costanza, che prestissimo compiva coll'opera quanto avea una volta risoluto ne' suoi pensieri; dentro l'anno primo del pontificato, dopo aver diligentemente esaminati i pareri de' geometri, e preferito quel metodo, che parea più sbrigato e sicuro, rimosso con fortezza assoluta qualunque ostacolo, concesse i terreni pontini, che erano sott'acqua, ad Ascanio Fenizi architetto di Urbino, il quale esibiva di seccare le paludi a sue spese.[18]

Ma questi tentativi non ottennero il successo sperato. L'opera venne proseguita da Innocenzo XI, *e desiderando questo pontefice di render navigabile anche a' vascelli il Tevere, non che di seccare le Paludi Pontine, l'Olandese cattolico Cornelio Meyer dimostrò possibili ambedue i progetti, ed esibì se stesso per metterli in esecuzione. Il papa rivolse i pensieri tutti dell'animo al disseccanento delle paludi, differendo l'altra impresa a tempo più acconci; e per non intraprendere un'opera tanto in se stessa ardua, e tante volte tentata in vano, sulla fede di un sol uomo forastiero, diede all'Olandese per compagno Innocenzo Boschi eruditissimo soggetto, e celebre a que' tempi per la perizia delle materie idrostatiche, commettendo a questo, che girando osservasse ed esaminasse coll'ultima diligenza ogni parte della palude e poi desse su l'affare sinceramente il suo giudizio.*[19] Il Meyer continuò la sua opera sotto Inncenzo XII.

> *Giunse il tempo propizio a' suoi disegni quando fu eletto ponefice Innocenzo XII. Questo principe, concordate prima le condizioni per opera del Grimaldi segretario della congregazione, e del Meola commissario della Camera Apostolica, con un chirografo sotto la data de' 22 agosto 1699 avendo a sé richiamato il dominio di tutti i paludosi terreni , con pienezza di autorità lo trasferì in Cornelio Meyer, e in coloro che venissero da questo nominati.*[20]

L'azione di bonifica, qui intrapresa, non giunse al termine ed il Nicolaj ne diede una plausibile spiegazione:

> *Viene a questo proposito la meraviglia, come mai essendo l'asciugamento con molta felicità riuscito ne' pontificati di Leone X e di Sisto V, si eccitassero poi sotto Clemente XI tali e tante procelle, che l'opera appena incominciata dovesse perire infelicemente. Il male covava nascosto in seno alla stessa congregazione; perché il cardinal Francesco Barberini, che n'era il prefetto, in vigore dell'autorità, che gli dava la carica, e de' consigli, che come privato*

18 Nicolaj, Bonificamenti (cfr. nota 3), p. 134.

19 Ibidem. Cfr., inoltre, van Kessel, Peter: Le paludi pontine e gli olandesi, in: Rocci, Pio VI (cfr. nota 2), p. 455–460.

20 Nicolaj, Bonificamenti, (cfr. nota 3), p. 134.

suggeriva, cercava ogni giorno di disturbar l'impresa, che non potea assolutamente impedire. Tanto era egli contrario al prosciugamento a riguardo del nipote Gaetano duca di Sermoneta, le cui entrate, per via de' bonificamenti delle vicine paludi, stimava che avrebbero sofferto qualche diminuzione. Eragli anche venuto timore che con que' lavori andassero a peggiorare di condizione i fondi di Fossa Nuova vicini alle colline, i cui frutti egli siccome abate commendatario si godea.[21]

Questo scontro tra il locale feudatario e la Congregazione cardinalizia causò, quindi, l'interruzione dei lavori per un lungo periodo di tempo.

Dopo ciò non si pensò più ad asciugare il territorio pontino fino al pontificato di Benedetto Terzodecimo, che concepì il desiderio di compier un'opera tante volte inutilmente tentata. Ma sbigottito dall'esito infelice degli altrui tentativi, per non incorrere anch'egli nella medesima disgrazia, stimò di dovere accuratamente informarsi se l'opera era o non era oltre le forze dell'arte umana. Pertanto diede a' due più periti geometri de' suoi tempi Romualdo Bertaglia, e Francesco Ramberti, l'incombenza di visitare le paludi, e di svelar candidamente i loro sentimenti su la possibilità di seccarle. Questi dopo aver tutto esaminato secondo le regole, diedero fuori nel 1729 in iscritto la relazione loro, in cui fecero vedere la possibilità dell'impresa, e la possibilità di eseguirla con sicurezza.[22]

Anche in questo caso l'opera non ebbe seguito poiché il papa morì nel 1730.
Un trentennio circa più tardi, Clemente XIII, veneziano, all'inizio del suo pontificato era desideroso di conquistare l'affetto dei romani per mezzo di un'opera di vaste proporzioni

(…) e si rivolse coll'animo al disseccamento delle paludi. Eranvi però moltissimi nemici anche in questo progetto, che declamavano gagliardamente dicendo, che dopo tanti inutili tentativi non era senno di più cimentarsi in un'opera di tanto pericolo e dispendio. Ciò non ostante restando saldo il papa nel suo proponimento, incominciò l'affare a trattarsi più di proposito. Ma l'affare non andò più otre. Parve che alla Camera fosse il peso più grave di quel che fosse utile il guadagno, che potea sperarsene: imperciocché, secondo la descrizione di Angelo Sani, la circonferenza del paese, che si sarebbe dovuto seccare, non comprendeva più di nove mila rubbia di terreno; e in quell'anno appunto fu tale la carestia de' grani, che molti nell'indigenza perirono di pura fame. Essendo tutti i pensieri del pietoso pontefice rivolti a risollevare il popolo in tanta angustia con far venire il grano a carissimo costo da paesi assai lontani, ne venne l'erario impoverito a segno, che mancavano assolutamente le forze per intraprendere l'asciugamento delle paludi. Pertanto in quegli anni di regno, che

21 Ibidem.
22 Ibidem.

restarono a Clemente Terzodecimo, e per tutto l'intiero pontificato di Clemente Quartodecimo, si desistè dal più pensare a simile intrapresa.[23]

La ragione di queste continue sconfitte è collocata dal Nicolaj negli interessi di coloro che vivevano della palude e della sua economia. Pescatori e „legnajuoli" (ma non solamente loro) erano interessati al permanere delle acque e ne favorivano l'espansione. In tale situazione, le varie „peschiere", disseminate nel territorio, avevano un'azione negativa sull'equilibrio idrico dello stesso. Il Nicolaj scriveva:

Ma l'avidità del lucro ben grande, che rendevano le peschiere formate in questa foggia (con l'ostruzione dei fiumi) rese pertinaci i pescatori, e chi le riteneva, a segno di disprezzare i divieti e le pene; talché non solo ne' pantani (donde pure ne derivava qualche pregiudizio, benché minore al corso delle acque) ma anche negli alvei de' fiumi si continuarono, e si fecer di nuovo; anzi la temerarietà giunse tanto oltre, che per render più copiosa la pesca, si restringeva il letto de' fiumi con gettarvi quantità di breccie, e si toglievano anche le pietre alla Via Appia per lastricare il fondo della bocca della peschiera.[24]

Nicolaj propendeva, dunque, dalla parte dei bonificatori, ma la situazione, che egli obbiettivamente descrive, rivela assai chiaramente le difficoltà reali alle quali la bonifica andava incontro.

4. Bonificatori e bonificati: la documentazione del conflitto.

Una abbondantissima documentazione, anche di natura legale, dimostra l'esistenza di queste conflittualità e rivela come esse abbiano sempre impedito il raggiungimento degli obbiettivi dei bonificatori.[25] Qui si tenterà di documentare le caratteristiche di questi conflitti da un altro punto di vista, e cioè dal punto di osservazione di coloro che venivano di volta in volta inviati dal papa o dalla apposita congregazione cardinalizia a studiare il territorio e a riferire le sue condizioni al fini della fattibilità dell'opera di bonifica.

Una prima relazione utile a tale scopo è quella scaturita dal viaggio compiuto nell'area delle paludi nel 1677 dallo stesso Cornelio Meyer, l'ingegnere olandese a cui papa Innocenzo XI avrebbe affidato poi il compito di bonificare la zona, e dall'abbate Innocenzo Boschi, inviato dalla Camera Apostolica al seguito del Meyer; riferisce, infatti, il Nicolaj che il papa

23 Ibidem.

24 Ibidem, p. 169. Sui danni provocati dai „legnajuoli", vedi Bolognini, Emerico: Memorie dell'antico e presente stato delle Paludi Pontine. Rimedi e mezzi per disseccarle a Pubblico e Privato Vantaggio. Roma 1759.

25 Per questa documentazione si rinvia a Palermo, Pesca, peschiere (cfr. nota 8).

„sulla fede di un sol uomo forastiero, diede all'Olandese per compagno Innocenzo Boschi, eruditissimo soggetto, e celebre a que' tempi per la perizia delle materie idrostatiche".[26] Questo viaggio fu intrapreso dal Meyer e dal Boschi perché papa Innocenzo XI voleva essere certo della fattibilità tecnica di questa opera che già tante volte in passato era stata tentata invano.

Una delle osservazioni più significative dello scritto è, naturalmente, quella relativa alla situazione dei corsi d'acqua che attraversavano il territorio e provocavano il dissesto. Ad esempio, uno dei principali responsabili dell'impaludamento risulta essere il fiume Amasено, che viene così presentato: si tratta di un

> *fiume che passa per il territorio di Piperno e si ingrossa, non poco, con l'acqua che raccoglie dai monti di S. Lorenzo, Rocca Secca, Sonnino ed altri luoghi in tempo di piogge; fu osservato che con il suo empito trattiene e ribrezza lo sbocco che fa dall'altra parte a dirittura la suddetta Cavatella nel detto Portatore e con la sua violenza cagiona che l'acque di quello si disperdano per la parte opposta e vengano allagate gran quantità di terreno, con aver rotto in più luoghi la Via Appia che gli fa argine alla sinistra restituendone immune con più alza la destra*.[27]

Viene subito dopo messa in risalto quella che era una delle cause principali del dissesto che causava l'impaludamento del territorio, dovuto in questo secondo caso non a fattori geologici ma all'opera dell'uomo, e cioè la rottura volontaria degli argini dei fiumi con l'intendimento di accrescere il livello dell'acqua nelle peschiere che erano una delle maggiori fonti di reddito per gli abitanti del luogo. Si legge, infatti, nella relazione:

> *E con i danni fatti dalla natura, osservammo prima quelli provenienti dallo studio e malizia degli uomini, che in molti luoghi hanno rotto gli argini ad effetto di accrescere l'acqua delle peschiere, chi di crearle nuovamente e, sì fatte rotture, continuano ancora per il tratto del fiume Sisto;*

ed ancora:

> *si proseguì il viaggio per il detto fiume Portatore, ovvero Offerate, contr'acqua e molte sono le parate che per esso si trovano fatte per uso di peschiere, onde, venendo da quella trattenuta, l'acqua si alza e versa sopra li terreni laterali e lungo per detto fiume si vede in più luoghi traversare la Via Appia rotta in più parti al fine di tirare l'acqua per accrescimento pure delle peschiere*.[28]

---

26 Nicolaj, Bonificamenti (cfr. nota 3), p.128.
27 ASR, Camerale II, Paludi Pontine, b. 3, fasc. del 1677.
28 Ibidem.

Interessante, nella descrizione del fiume Sisto, è la illustrazione di come, a quel tempo, si facesse lo spurgo dei canali:

> *Il detto fiume Cavata imbucando nell'alveo nuovo, cambia in fiume Sisto il suo nome. Resosi da tali diversioni povero di acque il fiume e mancandogli pure, a misura del bisogno, lo spurgo solito farsi con bufali, non solo non ha avuta forza il suo corso per mantenersi pulito, ma anzi è interrito e ripieno di salci, vetribe e varie sorti di alberi, in modo che, in molti luoghi per spazi considerabili, si è ristretto in angusto canale.*[29]

Il sistema di usare il bufalo per eliminare gli interramenti dei canali era una realtà molto diffusa nella regioni paludose e dovette assolvere a compiti difficilmente sostituibili da altri metodi prima dell'impiego di nuovi e più moderni macchinari, tant'è vero che esso venne utilizzato a fini di bonifica nell'Agro Pontino fino alla fine del XIX secolo. Un presidente del Consorzio idraulico della Bonificazio ne ricordava, infatti, che ancora alla fine dell'Ottocento, per porre rimedio allo straordinario sviluppo di erbe acquatiche che facevano ostacolo al deflusso delle acque, si ricorreva a due sistemi: quello delle „falci subacque" – che avevano l'inconveniente di non recidere le erbe alla radice – ed il passaggio dei bufali all'interno dei canali. E malgrado gli inconvenienti,

> *la predilezione, la fede, l'entusiasmo degli agricoltori pontini per queste macchine viventi non hanno limite; ed è assioma comune tra loro che 'il vero ingegnere della bonifica è il bufalo'. E non a torto; dacché, malgrado studi, esperimenti, ricerche e promesse di premio non è stato possibile sinora trovare una macchina che sostituisse efficacemente l'opera di quegli animali.*[30]

La fattibilità tecnica della bonifica per i due visitatori emerge chiaramente quando descrivono la „tenuta Gavotti" che era già stata oggetto di recupero nei tempi passati:

> *Inoltre fu dato l'occhio alla già stabilita bonificazione della tenuta de' Gavotti. E, riflettendo, esser stata bonificata la detta tenuta de' Gavotti con essere in sito di quella più basso di tutto il rimanente tratto delle paludi, mi sovviene pure quel che in altri tempi ho più d'una volta sentito dalla Santità Vostra della bonificazione fattasi nel ferrarese de' terreni che, ab origine mundi, sono stati sott'acqua.*[31]

---

29 ASR, Camerale II, Paludi Pontine, b. 3, fasc. del 1677.

30 Ferrajoli, Alessandro: Le Paludi Pontine e il presente stato di bonificamento, in: Nuova Antologia di Scienze, Lettere ed Arti, terza serie, Roma 1891, p. 12.

31 ASR, Camerale II, Paludi Pontine, b. 3, fasc. del 1677.

Ma, pur essendo possibile allo stato dell'arte, la bonifica, per essere effettivamente portata a compimento, doveva sottostare a determinate condizioni. Innanzi tutto si dovevano eliminare le peschiere, poi si doveva stanziare una cospicua somma che, una volta terminato il ripristino del terreno, sarebbe stata necessaria per la manutenzione dei manufatti:

> *Due convinzioni, però, sono, a mio credere, assolutamente necessarie per quest'opera. Una se sarà la prima da praticarsi di levare tutte le peschiere essendo queste così contrarie alle bonificazioni che, come l'hanno distrutte, così non le farebbero mai rimettere. L'altra, sebbene sarà l'ultima da mettersi in pratica, deve, però, essere in principio stabilita sarà, dico, di costituire una congrua dote per il mantenimento di essa bonificazione, la mancanza di che ha cagionato, che la già fatta non vi sia conservata*.[32]

La conclusione di questa relazione era naturalmente favorevole alla bonifica, anche se non ignorava le distruzioni che essa avrebbe arrecato alle strutture economiche precedenti; essa nel tempo avrebbe ripagato gli sforzi fatti grazie alla fertilità dal territorio bonificato.

Una ulteriore documentazione altrettanto preziosa sull'esistenza di questi conflitti è costituita dal contratto di bonifica stilato a favore dello stesso Meyer. Il 22 agosto 1699 papa Innocenzo XII concedeva, infatti, a Cornelio Meyer, lo stesso ingegnere olandese già incontrato nel precedente documento, il diritto di portare a termine l'opera di bonifica del territorio pontino. Il testo del contratto rappresenta un documento di singolare utilità al fine di comprendere le modalità di intervento sul territorio e il trattamento che a questo veniva riservato dai bonificatori.[33]

Il testo presenta anzitutto la disponibilità dell'ingegnere olandese a lavorare sul terreno della bonifica:

> *Cornelio Meyer, olandese si offerisce a sua beatitudine di seccare, a tutte sue ispese, le Paludi Pontine e si obbliga di cominciar dett'opera fra un anno almeno dal giorno, che la Sagra Congregatione delle Paludi Pontine approverà il circondario di detta bonificazione per terminato e compirla dentro venti anni dall'istesso giorno*.

Oltre a ciò il Meyer accettava una penale che avrebbe dovuto pagare qualora non fosse riuscito a completare il tutto nei tempi concordati:

> *Per sicurezza di ciò, medesimo Meyer, oltre agli obblighi infrascritti per la quantità del terreno che sarà bonificato, si offerisce, per la rata che non compisse, la bonificazione per le*

32 Ibidem.

33 ASR, Camerale II, Paludi Pontine, b. 4, fasc. del 1699. A questo documento si intendono riferite le citazioni che seguono.

dette tre delle quattro parti, pagare alla Reverenda Camera mezzo rubio di grano ogn'anno per ciascun rubio di terreno non bonificato.

Lo scritto evidenzia la volontà della Camera Apostolica di dare il compito del recupero del territorio al Meyer:

Habbiamo deliberato secondo il parere delle dette Congregazioni et a tenore de' suddetti capitoli di compiacere esso Meyer nella sua domanda. Per tanto diamo, cediamo, doniamo e perpetuamente trasferiamo a favore del suddetto Cornelio Meyer e di qualsivoglia altre persone che esso, in qualunque modo e tempo, nominerà e per quella portione e portioni che gli parerà et alli loro eredi e successori, restino proportionalmente obligati all'osservanza de' suddetti capitoli tutti e singoli terreni paludosi, acquosi et incolti esistenti ne' territori di Terracina, Piperno, Sezze et altri luoghi convicini da includersi nel circondario, con questo, però, che detto Cornelio debba disseccare e bonificare a tutte sue spese li suddetti terreni dentro i tempi e termini e con tutti gli altri oblighi, pesi, facoltà, estensioni, prerogative, privilegi et altro diffusamente espresso, habbino il loro pieno effetto, essecutione e vigore e che la suddetta concessione sia e debba sempre intendersi, fatta per titolo e causa veramente onerosa e per evidentissima utilità pubblica.

L'atto è diviso in diciotto articoli nei quali venivano espressi quelli che sarebbero stati i doveri, oltre che i diritti, del bonificatore derivanti dalla acquisizione del diritto di bonifica della zona. Egli, infatti, doveva dare alla Camera Apostolica determinati quantitativi in denaro ed in merce come canone dell'affitto dei terreni bonificati:

Che detto Meyer, suoi etc. sia tenuto dare alla Reverenda Camera Apostolica un mezzo rubio di grano o di retrivi respettivamente per ogni rubio di terreno nuovamente essiccato dentro il suddetto circondario che effettivamente si seminerà in avvenire. Che detto Meyer e suoi, siano tenuti dare a Monsignor Illustrissimo Segretario della Sagra Congregatione, per presentare alla Santità di Nostro Signore ogn'anno nel Mercoledì Santo, avanti mezzo giorno, decine venticinque e, giorno antecedente la vigilia di Natale, decine quindici di pesce nobile cioè di spigole e cefali grossi.

Inoltre fu fatto divieto al Meyer di sfruttare i terreni posti al di fuori del circondario stesso che rimanevano sotto il diretto controllo della Camera Apostolica: *Che il detto Meyer e suoi non possino in alcun tempo, ne estrarre grano o retrivi fuori del circondario per dentro lo Stato della Chiesa, ne venderlo in qualsivoglia parte di esso*. Di seguito è fatto puntuale richiamo ai danni che la bonifica potrebbe cagionare:

Che detto Meyer, suoi etc., per provvedere alli pregiuditii che possino accadere alla Rev. Camera nelli suoi appalti a causa di detta bonificazione, sian tenuti rifare alla medesima

Rev. Camera ogni danno di detti appalti che fosse giudicato provenire dalla medesima bonificatione.

Anche quello che era considerato uno dei problemi principali dell'opera di bonifica, la questione delle rendite fornite dalle peschiere, veniva contemplato nella stesura del documento. Emergono in modo assai netto i calcoli relativi ai danni economici che la bonifica avrebbe provocato, tanto nel settore della pesca quanto in altri settori da lungo tempo ben consolidati dell'economia della regione:

Che detto Meyer e suoi etc. siano tenuti a pagare ogn'anno, dal giorno che principerà l'opera, scudi mille quattrocento sessant'otto e baiocchi 66 o altra più vera somma, alla detta Congregatione o a chi essa ordinerà, per distribuirsi pro rata alli padroni delle peschiere comprese dentro al detto circondario, solite affittarsi dalla Sagra Congregatione nel mondo che sino al presente si è praticato dalli ministri di essa Congregatione. Et, acciò, li suddetti padroni restino in perpetuo assicurati di tal pagamento, dovranno, non solo restare ipotecati detti beni, ma anche tutti li miglioramenti, animali et altro che si ritenesse da detti bonificatori ne' medesimi. Di più, detto Meyer e suoi etc. saranno obbligati di pagare ogn'anno alli padroni dell'altre peschiere dentro il detto circondario e non comprese nel solito affitto che si fa dalla Sagra Congregatione et alli padroni de' terreni arativi, prativi e pascolativi, selvati e di ogni altra sorte esistenti dentro il circondario, il frutto che essi annualmente ne ricaverebbero fatto la scandaglio con quello che ne hanno ritratto negl'ultimi dieci anni con propria industria, affitti o riposte e salvo il 'Ius Lignandi' e 'Pascendi' che vi havessero i particolari come cittadini del luogo in cui territorio fossero le selve e terreni nella forma però e modi e dentro i limiti che al presente godono. Come ancora siano obligati rifare tutti li danni e riparare deteriorationi che, dalla bonificatione in qualsivoglia modo, risultassero nelli beni adiacenti o altri non compresi nel circondario. Et, acciò, la Reverenda Camera et anche altri particolari restino proveduti di legname da edifici, conforme fin'hora si è praticato quando, con le selve che resteranno fuori del circondario, giudicasse la Sagra Congregatione, che non havessero a sufficienza, il suddetto Meyer di lasciare quel legname, che a detto effetto stimerà necessario la Sagra Congregatione da determinarsi, fatto che farà il circondario.

A fronte di tutti questi obblighi, venivano specificati quelli che erano i privilegi del Meyer derivanti dalla bonifica, tra cui quello di ricevere dalla *Reverenda Camera se la bonificazione sortirà in tre delle quattro parti ogn'anno la tratta per tutto il grano e retrivi che si raccoglieranno dentro dentro il medesimo (circondario) col pagamento di mezzo scudo per rubio di grano e di baiocchi 25 per ogni rubio di retrivi*. E inoltre

che al detto Meyer, e suoi etc. sia permessa la pesca privative dentro il suddetto circondario nella forma, però, che godano gl'affittuari, sì della Congregatione come d'altri particolari

che possiedano peschiere dentro il medesimo, finché si proseguirà l'opera di bonificazione e più sia concessa al medesimo la facoltà di fabricar forni, macelli, pizzicherie et osterie e simili etc. privativamente nel predetto circondario per il servitio degl'operai, coloni et altri habitanti dentro il circondario ma non mai per persone fuori di esso.

A difesa e protezione del lavoro svolto dai bonificatori, si arrogava il diritto di custodia e di decisione sulle controversie:

per la sicurezza della detta bonificazione si stabilisce una pena grave pecuniaria et corporis afflictiva contro quei che impediranno, direttamente o indirettamente, il proseguimento di detta bonificazione o guasteranno l'operato, con facoltà amplissima di citare per editto gl'interessati, decidere e diffinire sommariamente tutte le controversie che in tale occasione nascessero tra li medesimi et il suddetto Meyer e suoi etc., dalla cui decisione non si abbia appellazione o ricorso se non a detta Congregatione.

Questo atto, sia pur nel suo tecnicismo, ci mostra quelli che erano considerati alcuni dei „pericoli" che avrebbero affrontato i bonificatori nel corso della loro opera, pericoli che non derivavano unicamente da difficoltà geo-fisiche del territorio quanto da rallentamenti di ordine amministrativo, causati dalla possibilità di dover fronteggiare continuamente „resistenze al cambiamento" da parte degli stessi attori chiamati a partecipare, loro malgrado, alla bonifica dell'Agro.

A qualche anno più tardi, e precisamente al 1704, fa riferimento una ulteriore relazione, scaturita dalla visita nelle paludi compiuta dal cardinale Spada.[34] Anche attraverso questa relazione, come del resto preannuncia lo stesso titolo (*Visita fatta dal Cardinal Spada per esaminare le difficoltà sorte fra il Duca Odescalchi, bonificatore delle paludi ed i cittadini di Terracina*), è possibile evidenziare non soltanto l'esistenza di difficoltà tecniche, ma anche e soprattutto le problematiche che nascevano dai contrasti esistenti tra le popolazioni che abitavano questi luoghi e che possedevano interessi economici radicati nel tempo e spesso contrastanti tra loro. In particolare, ancora una volta emergeva il fatto che una delle maggiori fonti di reddito per le popolazioni e per le istituzioni, laiche e religiose, insediate in quelle aree erano le peschiere, e queste erano ancora considerate come una delle cause più dirompenti della mancata attuazione di quel tanto auspicato recupero del territorio. Questa situazione risulta palese dal fatto che nel testo del cardinale è ricordata la presenza in quel territorio di un gran numero di peschiere del tutto operative, caratterizzate tra l'altro dalla stipula di regolari contratti di affitto:

34 ASR, Camerale II, Paludi Pontine, b. 4, fasc. del 1704 (*Visita fatta dal Cardinal Spada per esaminare le difficoltà sorte fra il Duca Odescalchi, bonificatore delle paludi ed i cittadini di Terracina*). A questo documento si intendono riferite le citazioni che seguono.

Arrivati poi alla peschiera di Canso, fu trovato, a destra, una fitta di pali in numero di 31, in principio delli quali se ne viddero sette uniti insieme e detta fitta restringersi nella parte inferiore in maniera che resta angustiato il corso dell'acque. Dopoi si trovò la fossella che dal fiume Cavata porta l'acqua alla peschiera della Trova, affittata presentemente alla communità di Sezze per scudi trecento cinquanta l'anno. Al luogo detto il filo da piedi si trovò una peschiera verso terra nel territorio di Sezze che dissero esser compresa nell'affitto delle paludi et in questo sito si osservò esser l'alveo del fiume ristretto da diversi interramenti et alberi. Ed ancora: *Ma dai deputati della communità di Sezze fu opposto non doversi scavare detto fiume (Cavata), non solo perché era stato così sempre, ab antiquo tempore, ma ancora perché ostano le convenzioni antiche e che inoltre si sarebbe fatto gran pregiudizio alla peschiera della Trova, affittata, al presente, alla communità di Sezze per 300 scudi l'anno.*

Ciò che risulta di grande interesse nella lettura di questa relazione, sono i contrasti che erano nati tra Terracina, Sezze, Sermoneta ed i bonificatori, contrasti per lo più scatenati da fattori di ordine economico che riguardavano la spettanza di porzioni di territorio da bonificare con i relativi costi d'opera e di manutenzione:

Onde fatti dall'E. S. fermare i sandali tanto de' signori Sezzesi che seguitavano l'E. S. quanto quelli di Terracina, fu detto premieramente da signori Sezzesi che l'issola di Tabbio si divide in due parti dalla fossella detto l'Arsiccio, una delle quali parti (e chiamata di Tabbio seu Capo Cavallo), ammisero che fosse territorio di Terracina, l'altra, poi chiamata l'isola della Forcelletta Vecchia, dissero che era territorio di Sezze e che i decreti della Sacra Congregatione del buon governo a favore del capitolo di Terracina sopra la manutenzione dell'isola di Tabbio, colla riserva delle ragioni de' Sezzesi in petitorio non abbracciano quella parte dell'isola chiamata Forcelletta Vecchia. All'incontro il Signor Arciprete di Terracina, in nome del suo capitolo, asserì che l'isola di Tabbio abbracciava ancora quella parte chiamata da' Sezzesi Forcelletta Vecchia e da loro pretesa e che la manutenzione era stata conceduta al capitolo universalmente sopra tutta l'isola e non esser'vero che detta isola fosse divisa in due parti dalla fossella. Per parte poi del Signor Bonificatore fu detto che quest'isola di Tabbio o Forcelletta, come paludosa debba esser compresa nel circondario. Proseguendo osservarono a mano destra del fiume Eusente, o Portatore, una fossella la quale, fu asserito da' Terracinesi, esser quella denominata dell'Arsiccio che divide il territorio di Terracina da quello di Sezze e non altrimente. Et in prova di ciò alcuni huomini di Pettorano ivi trovati, asseriscono che sino a detta fossella, detta comunemente l'Arsiccio, arrivano a pescare li Terracinesi senza passare più oltre. In distanza circa cinque miglia dal principio della Cavata, s'incontrò l'isola del Po. Dissero i Sermonetani che detta isola spetta al Signor Duca di Sermoneta et esser questo solito affittarla agl'huomini di Sezze per quattro rubbia di grano l'anno e che dall'anno 1698 si contentò che si serrassero le bocche di detta fossella con condizione che potesse farla riaprire a suo piacere. All'incontro i depu-

tati di Sezze dissero che l'isola, come più vicina e aggiacente al territorio di Sezze, spetta alla loro communità e che il possesso del Signor Duca è recente et esser stato occupato senza saputa della communità alla quale i suoi affittuari non hanno potuto pregiudicare. E, proseguendosi il viaggio, si arrivò all'intestatura fatta nel fiume Ninfa, et ivi si vidde l'unione che fa l'argine della Teppia Vecchia con quello della Ninfa, asserendo i Signori Sermonetani che dal 1640 in qua la detta Teppia lasciò d'imboccare nella Ninfa in detto luogo e principiò ad imboccare nel sito sopra il ponte di Santa Sala ove, anche presentemente, imbocca. All'incontro, risposero i Signori Sezzesi che detto argine della Teppia Vecchia, che si unisce coll'argine della Ninfa, è stato fatto da due o tre anni in qua da' Signori Sermonetani attentamente e contro la forma de' decreti della Sagra Congregatione del Buon Governo e che, prima del 1643, le acque della Teppia non entravano nella Ninfa ma proseguivano il loro corso per il fosso divisorio tra la tenuta communale e quella delle Cartichette, chiamato Fosso Nuovo, essendovi ancora oggi l'argine vecchio sopra descritto, per il qual fosso, presentemente, si viddero scorrere le acque svoltate per l'espurgazione del fiume Ninfa mediante l'intestatura sopra accennata.

Il testo fa comprendere assai bene come i rapporti ostili tra le varie comunità e quelli che dividevano a loro volta le comunità dai bonificatori scaturissero in ultima analisi dalla situazione dei corsi d'acqua e dal loro uso: i fiumi, annotava il cardinale, oltre a dover subire gli „attacchi" inferti dai proprietari delle peschiere, non avevano, per la conformazione morfologica della zona, una pendenza tale che permettesse loro di acquistare una velocità di scorrimento sufficiente a mantenere l'alveo pulito da detriti, tant'è che l'acqua si presentava quasi stagnante:

Nell'entrare nel fiume Eusente, si trovò il medesimo fiume esser acqua chiara quasi stagnante si osservò l'alveo del detto fiume proseguire il suo corso fra macchie d'avanti alte e folte alte e folte dall'una e dall'altra parte dove fu detto esser dal bonificatore stati tagliati e scampati i rami degl'alberi che, stendendosi sopra l'alveo, impedivano la navigazione e nel corso di circa sei miglia fu trovata l'acqua alta undeci palmi in circa, pure quasi stagnante. E, proseguendo il viaggio si trovò un fiumicello detto La Codardia con acqua quasi stagnante e si vidde il fiume detto Della Schiazza molto lento.

Da tutto ciò deriva quella che era la condizione dei terreni che furono visitati dal cardinale Spada:

In quel proseguimento della fossa pretesa Arsiccia, non fu possibile poterlo riconoscere per le difficoltà che si incontrarono, tanto nell'andare a piedi per essere il terreno acquoso quanto nell'andare in sandalo, stante la poc'acqua e la diminuzione e strettezza della fossella medesima che rende assai verisimile il suo disperdimento ne' pantani. E, seguitandosi il viaggio, si arrivò al largo di creta rossa che a mano manca si chiama il Morello de' Matti. E qui per parte di detto bonificatore comparve avanti a S. E. detto Signor Brunelli e disse

che detti terreni, essendo ne' mesi d'inverno coperti dall'acque e ne' mesi di primavera acquitrini et inculti, come ocularmente si vedeva, dovevano comprendersi nel circondario secondo la forma del chirografo et instrumento di concessione che abbraccia i terreni paludosi, acquosi et inculti. E di lì, proseguendosi il viaggio per il medesimo fiume Eusente, si riconobbe dall'una e dall'altra parte del fiume una porzione di dette tenute esser presentemente paludose, piene di scariche e di acque.

Il quadro della situazione della bonifica dell'Agro Pontino era, quindi, un crogiolo di difficoltà in cui quelle tecniche, risultanti da una prima analisi, sarebbero state le più semplici da superare e dove i veri ostacoli che avrebbero causato il fallimento dell'impresa erano derivanti dalla "cultura" del territorio con i suoi tradizionali usi.

5. Lo scontro attorno alla questione delle peschiere.

Come si é osservato, le popolazioni che popolavano l'Agro non vedevano dunque di buon occhio un'impresa che andava a distruggere quella che era stata per secoli l'economia della palude e che, pur tra mille problematiche, aveva consentito agli abitanti di questa zona periferica dello Stato pontificio di sopravvivere con le loro consuetudini economiche. La maggiore fonte di reddito esistente in questi luoghi era rappresentato dalle peschiere. Esse si trovavano, come si è detto, nell'immediato entroterra e sfruttavano le acque provenienti dai rilievi preappenninici che, scorrendo verso la costa, si impaludavano o andavano ad alimentare dei laghi costieri. Queste erano le condizioni ideali per la formazione delle peschiere. Questo stato di fatto non agevolò certamente l'azione dei bonificatori i quali, essiccando il territorio, avrebbero causato l'estinzione di questa attività. Questa situazione emerge chiaramente in una *Relazione sopra le peschiere incluse nel nuovo Circondario Pontino,* scritta il 16 maggio 1777 da Giulio Sperandini e inviata al papa.[35] Lo Sperandini era un giurista incaricato dalla Camera Apostolica di studiare i diritti spettanti ai proprietari delle peschiere se queste fossero state chiuse a causa della bonifica.

Le peschiere dell'area pontina erano fondamentalmente di due tipi: esse potevano infatti essere poste in attività nei corsi d'acqua oppure nei pantani che si formavano a ridosso delle paludi. In entrambe le situazioni sopra rappresentate, la loro presenza era dannosa per l'opera di bonifica. Nel primo caso:

Le palizzate, o siano passonate, son formate di pali ben grossi piantati a gruppi ed attraversati fra l'uno e l'altro da tessitura di cannuccie e giunchi, e li suddetti gruppi di pali

35 Sperandini, Giulio: *Relazione sopra le peschiere incluse nel nuovo Circondario Pontino*, in: ASR, Camerale II, Paludi Pontine, b. 94.

sono uniti uno all'altro con ligatura di tralci di viti attorcigliate a guisa de' canapi. La bocca poi della peschiera ha due gruppi di detti pali conficcati nel fondo del fiume, formati ad uso di gabbione, che fanno pareti alla medesima bocca, e dopo di essi si trovano due travi piantati similmente nel fondo del fiume per attaccare e reggere la rete. Non è leggiero il danno che quindi risulta, come si vedrà in appresso, ma altro maggiore la maliziosa industria de' pescatori ne ha prodotto e ne produce mediante altra opera manufatta nel fondo del fiume. Il fondo della bocca di detta peschiera è attraversato e lastricato con pietre levate dalla Via Appia e adattate in maniera che formano una specie di muro, che fa soglia ed impedisce che l'acqua non possa profondare nel fondo del fiume, ed una tale manifattura si va rinnovando a norma che il fiume colle sue piene e rapido corso va portando via.[36]

Anche nel secondo caso e cioè quello che riguarda le peschiere collocate nei pantani, i danni non erano minori:

Gli acconci sono parimenti di stuore, di cannuccie rette da passoni conficcati nel suolo in qualche distanza fra loro maggiore di quella sian li passoni piantati nel corso de' fiumi, che alla forza dell'acqua debbon far argine, trattenerla, restringerla, e nell'angustia produrre alla medesima un più rapido corso che vieppiù la rete distenda. Lungo è il giro de' medesimi acconci che circondano, che attraversano per l'estensione anco di più miglia il pantano. Un tal giro non si è potuto in ristrette piante dimostrare, ma nella sostanza, nell'andamento gli acconci non si discostano dal modello in esse indicato. Secondano essi acconci le fosselle che sono in mezzo al pantano, le attraversano ancora. Per mantenere ne' pantani la pesca, molti sono i sconcerti, gli abusi che si sono in tanto scorrer di anni commessi e si van tuttavia commettendo da' pescatori. Moltissimi sono i luoghi ne' quali si è rotta la Via Appia, specialmente lungo la Cavatella, acciò l'acque traversate alimentando il pantano più fruttuosa rendono la pescagione. A questo medesimo effetto e nel fiume Sisto e negli altri fiumi non meno si veggon rotti gl'argini ed aperte nuove fosselle.[37]

Nonostante un impatto tanto disastroso sull'equilibrio idraulico del territorio, le peschiere continuarono a funzionare per molti secoli. Questa situazione era, però, destinata a giungere ad un punto di tensione che sarebbe stato causato dall'intensificarsi della spinta all'opera di bonifica dell'età moderna. Tutto ciò avrebbe avuto conseguenze anche pesanti sull'organizzazione del lavoro nelle peschiere e sui livelli di produttività degli impianti generando conflitti tra i gestori e gli affittuari delle peschiere e coloro che avevano ricevuto il compito di risanamento del territorio. Questa situazione era resa ancora più difficile dal fatto che le persone incaricate del mantenimento dell'opera di bonifica erano poi le

36 Ibidem, p. 52–53.
37 Ibidem, p. 60–61.

stesse che rompevano gli argini per permettere alle acque di allagare nuovamente le terre proprio in ragione del fatto che per loro era di primaria importanza la gestione delle peschiere piuttosto che l'assolvimento del compito cui erano state assegnate. A queste conflittualità, determinate dalle differenti progettualità economiche esistenti nel centro dirigente dello stato e negli enti locali periferici, si aggiungeva un ulteriore livello di scontro che si compiva tra le stesse comunità locali poiché la gestione dell'acqua e i risultati della bonifica, se avvantaggiavano gli uni, danneggiavano gli altri. E' dunque chiaro che, in un arco temporale durato più di due secoli e mezzo, sono state le peschiere ad essere le principali nemiche della bonifica.

Di questa situazione le varie comunità erano ben consapevoli. Ad esempio nel 1617 la comunità di Sezze scriveva alla Sacra Congregazione per le Paludi Pontine lamentando il comportamento dei bonificatori:

> *Il campo di Sezze è tutto coperto, cagionato dalla negligenza de' bonificatori appositamente per accrescere le peschiere, non havendo dato luogo all'acque, anzi dirupati a posta l'argini di fiumi acciò inondassero e facessero peschiere nove del continuo affittate da loro a pesci con risposta annua di migliaia di scudi.*[38]

Lo scritto continua esponendo i danni ricevuti dai privati e dalla comunità ed anche le conseguenze negative per la stessa Camera Apostolica e per lo Stato ecclesiastico in generale, poiché la comunità di Sezze che tradizionalmente forniva Roma e le altre province laziali di legumi e di grano e provvedeva, inoltre, alla loro esportazione via mare, non solo era, allo stato delle cose, impossibilitata a farlo, ma anzi doveva ormai essere soccorsa con rifornimenti inviati dalle organizzazioni annonarie centrali. Il problema della gestione delle peschiere, quello dello sviluppo della produzione agricola e quello dell'invio delle risorse annonarie necessarie alla città apparivano, dunque, tutti ben intrecciati tra loro.

Su questi problemi si imperniava anche la *Relazione* già citata dello Sperandini, in cui si indicavano i danni ai quali si continuava ad andare incontro, ancora in pieno Settecento, nei territori già bonificati a causa delle peschiere, del loro modo di essere impiantate e del loro modo di funzionare.

> *La pesca nelle Paludi Pontine è stata sempre una principal causa dei maggiori danni, della maggiore estansione delle Paludi istesse e della costanza nello stato infelice in cui esse si trovano. Abbandonate erano le Paludi Pontine; non vi era chi se ne prendesse la minima cura. Restava ognuno nella sua libertà di far quel tanto che più gli pareva e più al proprio interesse si adattava. Meraviglia quindi esser non dee, se quel che era semplice diritto di pescare, o nel pantano o nel fiume, in devastazione del fiume istesso fu abusivamente convertito, se tutto era confusione. Cresciuto però all'estremo il disordine, si pensò una*

38 ASR, Camerale II, Paludi Pontine, b. 2, fasc. del 1617.

volta a porvi riparo, ed a prescrivere leggi che il sistema di pescare ingiungevano, e le illecite e perniciose maniere con le quali si pescava proibivano.[39]

Lo Sperandini trovava la causa di tutti i mali nello stato di abbandono in cui versava tutta la zona paludosa, dove era evidente l'assenza dello Stato come ente in grado di stimolare, avviare e sostenere l'azione di bonifica; e questa assenza era tanto più evidente non perché vi fosse una assenza di leggi e di regolamenti, quanto piuttosto nella mancanza di opportuni controlli. Egli faceva riferimento al fatto che una regolamentazione della pesca per le Paludi Pontine esistesse ma che fosse completamente disattesa, mentre una sua pur minima osservanza avrebbe potuto, con ogni probabilità, contenere i danni di un simile disastro idraulico. Sperandini riteneva che questa „legislazione" regolatrice della pesca nelle Paludi Pontine fosse stata elaborata in più fasi successive: una prima risalente alle epoche precedenti il pontificato di Innocenzo XII (1691–1700); una seconda caratterizzata dai provvedimenti presi da quel papa; e una terza comprendente i provvedimenti presi successivamente.

Sin dai primi affitti della gestione delle peschiere stipulati dalla Congregazione delle acque (a partire dal 1643), essa aveva sempre voluto collocare tra i patti sottoscritti con gli appaltatori delle peschiere la regola *che l'affittuario non possa fare nei fiumi acconci di canne o cannelloni o d'altro impedimento per i quali venisse impedito il libero corso dell'acque o la navigazione de' sandali.*[40] Questa era, dunque, non una norma di carattere generale, ma di un articolo facente parte del contratto con cui la Camera Apostolica affidava agli appaltatori privati la gestione delle peschiere di proprietà pubblica presenti nel territorio in questione. Malgrado quanto recitasse l'articolo preso in esame, gli affittuari delle peschiere disattendevano completamente l'accordo sottoscritto, perché ciò avrebbe notevolmente abbassato i livelli del pescato. Questa situazione continuò per tutto il Seicento, con continue violazioni e continui richiami alla normativa vigente.

Giunti al pontificato di Innocenzo XII, *pervenuti erano tant'oltre i danni, i quali dalla irregolar maniera di pescare derivavano, che le acque arrestate nel loro corso giungevano per fino ad inondare la pubblica strada, specialmente in quella parte che è tra Piperno e Terracina nel piano dell'Abbadia di Fossanova*;[41] in considerazione di questo scempio il pontefice decise di proibire nuovamente la costruzione nelle peschiere di qualunque apparato che impedisse il libero corso delle acque nella zona pontina. Ma l'attuazione di questo nuovo atto trovò resistenze nella stessa Congregazione delle acque, e questo perché l'eliminazione dei sistemi abusivi di pesca avrebbe portato ad una diminuzione della quantità di pesce che si sarebbe ricavato nella palude e la conseguenza sarebbe stata la caduta del gettito che la Camera ricavava dall'affitto generale delle peschiere, gettito che peraltro era necessario a paga-

39 Sperandini: *Relazione* (cfr. nota 35), p. 60–61.
40 Ibidem, p. 38.
41 Ibidem, p. 40.

re quello che spettava ai vecchi proprietari di suoli impaludati, espropriati per l'attuazione della bonifica.

Durante il Settecento la situazione di degrado rimase quella che si era vista nei periodi passati ed, anzi, furono ravvisati ulteriori abusi. In una peschiera, ad esempio, l'affittuario aveva fatto buttare una certa *quantità di barchette di brecciolame, di modo che dove prima il corso delle acque portava l'altezza di sei e più palmi, ora non porta che circa due, lo che può essere causa di maggiore inondazione, non tanto alle paludi e campi seminati, che alla tenuta grande della medesima comunità di Sezze*.[42] Sono gli stessi affittuari delle peschiere, interrogati dallo Sperandini, a confermare quanto precedentemente esposto:

> *Non vi è perito idrostatico, che visitate abbia le Paludi Pontine, a cui per dir così non abbia recato orrore l'irregolar costruzione delle peschiere. Un fiume largo 100 e più palmi costretto a scorrere in un ristretto sito di nove, di dieci palmi, e con la tassatura delle breccie e sassi impossibilitato a potersi nell'angustia scavare il fondo, deve per necessità alzare il pelo dell'acque sue e queste dall'una e dall'altra partedi argini mancante disalveare a danno delle vicine campagne; deve inevitabilmente perdersi nelle parti superiori il regolar moto delle acque, deve prodursi de' rigurgiti; devono impossibilitarsi gli scoli.*[43]

In aggiunta agli evidentissimi danni causati al territorio dalle peschiere, ve ne era un altro di importanza non certamente minore dei precedenti e cioè l'impedimento che queste opere causavano alla libera navigabilità dei fiumi e dei canali a cui si sarebbe potuto porre rimedio, secondo lo Sperandini, solamente con la totale eliminazione di queste attività, ma ciò, come è stato già precedentemente ricordato, era un provvedimento non realizzabile nell'immediato perché avrebbe implicato la rinuncia alla rendita dei contratti di affitto che, pur non essendo una cifra elevata, serviva a coprire i versamenti che la Camera versava ai proprietari delle terre espropriate a causa della bonifica. E tuttavia la proposta dello Sperandini era ragionevole. L'eliminazione delle peschiere avrebbe avuto una ricaduta certamente positiva sulla riuscita della bonifica e sulla successiva utilizzazione agricola del territorio. Ma proprio questa razionalizzazione della progettualità economica, tipica del riformismo settecentesco, appariva di difficile realizzazione, di fronte agli interessi consolidati dei proprietari degli impianti e in presenza dell'impegno straordinario cui la finanza pubblica stava andando incontro per l'imminente avvio della bonifica.

Nello stesso contratto con cui la Camera Apostolica dava in affitto le sue peschiere nell'area pontina era contenuta la normativa che interveniva nel conflitto tra chi proponeva i progetti di riorganizzazione agricola del territorio bonificato e chi era interessato all'economia della palude, di cui le peschiere erano il nucleo. Per mezzo di essa si cercava di trova-

42 Cfr. ibidem, il *Sommario* di documenti, doc. n. 66.

43 Ibidem, *Sommario* di documenti, docc. n. 81 e 82.

re un equilibrio ad una situazione, per sua natura, instabile. Era prevista, in linea di massima, la difesa degli interessi delle comunità agricole locali, ma questi dovevano essere a loro volta conciliati con quelli degli affittuari delle peschiere, e si trattava di interessi normalmente contrapposti. In realtà il conflitto tra pescatori e coltivatori, perché a questo si riduceva nella sua essenza il problema, era alimentato da precise ragioni economiche: da un lato vi era la scarsa redditività dei suoli e la distanza nel tempo della resa degli investimenti operati nella bonifica, da un altro lato vi era invece il vantaggio, che la produzione delle peschiere consentiva, di un rapido rientro dei capitali utilizzati. Si trattava, dunque, di uno scontro tra più forze e molteplici interessi che non riuscirono a trovare un punto di equilibrio e che, quindi destinò il compimento della bonifica a tempi più recenti cioè quando tecniche più redditizie per lo sfruttamento dei suoli bonificati erano in grado di dare un cospicuo e veloce ritorno sugli investimenti.

Abstract

The communities and people living at the edge of the Pontine Marshes took a very negative view of any attempts to drain the marsh of the Pontina for a long period, from the Middle Ages till the Early Modern Age. The drainage (reclamation) of the Pontine Marshes was therefore indeed a project developed and carried out by the central public authorities. It would destroy the economic foundations with regard to production as well as to consumption of a self-contained economic culture, of a proper „economic system of the marshes" – which had been an important economic, but also cultural resource for the local population up to then – in a drastic manner.

This contribution examines the reasons and forms of these conflicts which arose between individual communities or rather sections of the population and the public authorities in the context of this land reclamation / drainage.

(…) it will be the greatest disappointment in the world for me to be necessitated to quit Rome (…).

Zwei Vignetten zu Kunst und Kommerz in Rom und London im 18. Jahrhundert

Andreas Gestrich

Der Kulturaustausch zwischen Italien und Großbritannien in der Frühen Neuzeit im Rahmen von Grand Tour, jakobitischem Exil und Künstlermigration war in den letzten Jahren Gegenstand zahlreicher Untersuchungen und großer Ausstellungen.[1] Die Wiederentdeckung der antiken Kunst, ihre Faszination und rasche Vermarktung im Rahmen eines europäischen Wettlaufs um antike Objekte, der ästhetischen Dominanz antikisierender Historienmalerei und des anschwellenden Italientourismus sind inzwischen breit untersucht. Wichtige Künstler jener Zeit und ihre Bedeutung für europäischen und transatlantischen Kulturtransfer haben zahlreiche neue Würdigungen erfahren.[2] Der folgende Beitrag beschäftigt sich daher nicht mit den großen Helden des Kunstbetriebs des 18. Jahrhunderts, sondern mit zwei Nebenfiguren. Ihre bislang nicht oder wenig beachtete Romreisen und

1 Exemplarisch seien hier nur einige neueste Veröffentlichungen genannt: Marshall, David Ryley: *Roma Britannica. Art Patronage and Cultural Exchange in Eighteenth-century Rome.* London 2011; Corp, Edward T.: The Stuarts in Italy, 1719–1766: A Royal Court in Permanent Exile. Cambridge 2011; Bignamini, Ilaria / Hornsby, Clare: Digging and Dealing in Eighteenth-Century Rome. 2 Bde. Yale 2010; Mattusch, Carol C. (ed.): Rediscovering the ancient world on the Bay of Naples, 1710–1890. (Proceedings of the Symposium „Rediscovering the Ancient World on the Bay of Naples", organized by the Center for Advanced Study in the Visual Arts, National Gallery of Art, January 30–31, 2009). New Haven [u. a.] 2013; Salmon, Frank: Building on Ruins. The Rediscovery of Rome and English Architecture. Aldershot 2000; Blanning, Timothy C.W.: The Grand Tour and the reception of neo-classicism in Great Britain in the eighteenth century, in: Rainer Babel, Werner Parvicini (Hg.): Grand Tour. Adliges Reisen im europäischen Kulturraum vom 14. Bis zum 18. Jahrhundert. (Beihefte der Francia, Bd. 60). Ostfildern 2005, S. 541–554; Wilton, Andrew / Bignamini, Ilaria (Hg.): Grand tour. The lure of Italy in the Eighteenth Century. (Tate Gallery Publishing). London 1996; Black, Jeremy: The British and the Grand Tour. London, Sydney, Dover 1985.

2 Vgl. z. B. die zahlreichen Veröffentlichungen und Ausstellungen zu John Flaxman. Bindman, David (Hg.): John Flaxman. Master of the Purest Line. (Catalogue of an exhibition held simultaneously at the Sir John Soane's Museum, London and at University College, London). London 2003; Wright, Aaron Eugene: Flaxman's Taste for the Antique. Some Themes in the Early Months of Flaxman's Grand Tour, in: The Walpole Society (Hg.:) The volume of the Walpole Society 72 (2010), S.47–60.

-aufenthalte bieten interessante und zum Teil auch neue Einblicke in die Mechanismen des Kunstmarktes, sein Potential für soziale Mobilität – und seine Gefahren. Dabei geht es nicht nur um Briten, die nach Rom gehen. Ihre Präsenz in Rom und die finanzielle Potenz der britischen Käufer und Kunstpatrone führten auch umgekehrt zur Attraktivität Londons und Großbritanniens für italienische Künstler. Einige versuchten ihr Glück auf der Insel. Diesen Verbindungen und Spuren in beide Richtungen wird in den folgenden zwei Vignetten nachgegangen.

1. Verbundene Metropolen: Romaufenthalt und soziale Mobilität zwischen London und Rom

Am Abend des 18. Dezember 1770 kam ein junger Engländer in Rom an. Richard Norris, der 20-jährige älteste Sohn des gleichnamigen Londoner Bauunternehmers von Castle Yard in Holborn, war vier Tage zuvor in Livorno aufgebrochen. Dort setzen die überlieferten vier Tagebücher des Reisenden ein, der schon seit 1769 unterwegs gewesen sein und sich vor allem in Venedig aufgehalten haben muss. In der kunst- und architekturhistorischen Literatur ist über ihn sonst fast nichts bekannt. Er ist hier von Interesse, weil er während der nächsten vier Jahre genaue Aufzeichnungen vor allem über seine sozialen Kontakte in Rom machte.[3] Sie sind aufschlussreich für die enge Verbindung zwischen den Kunstbetrieben in London und Rom sowie für die Struktur der Netzwerke auf beiden Märkten. Sie geben Einblick in die Mechanismen sozialer Mobilität im Zuge der Transformation Londons im 18. Jahrhundert in die Metropole des erstarkenden British Empire.

Als Sohn eines Handwerkers, der Vater wurde als „Bricklayer" und „Carpenter" bezeichnet,[4] war Richard Norris vielleicht nicht der typische Romreisende. Aber das Geschäft des Vaters hat infolge des Londoner Baubooms[5] im 18. Jahrhundert geblüht und der Familie einen deutlichen sozialen Aufstieg ermöglicht. Sie bewohnte in Hampstead, einem damals aufstrebenden Kurort nördlich von London, ein Haus, das Vater Norris Anfang der 1760er Jahre käuflich erwerben konnte.[6] Anders als sein jüngerer Bruder John scheint Richard

3 Spärliche biographische Angaben finden sich in Colvin, Howard: A Biographical Dictionary of British Architects 1600–1840. London 1978, S. 596. Die Tagebücher finden sich in British Library, BL Add MSS 52497 A-D: 1770–1772. Sie scheinen von der (kunst)historischen Forschung bisher noch nicht benutzt worden zu sein. Die Sammlung ist unvollständig. Überliefert sind die als Bde. 3–6 nummerierten Tagebücher, die die Zeit in Rom abdecken. Das Victoria & Albert Museum besitzt zwei Skizzenbücher (E 1661–1914), die von 1769 datieren und vor allem aus dem norditalienischen Bereich stammen: „measured drawings and sketches of buildings, architectural ornament, sculpture etc by various unknown artists, with some by Norris himself".

4 http://www.londonlives.org/browse.jsp?div=GLCCMC25101MC251010299 [25. Juni 2013].

5 Zum Londoner Bauboom und den davon profitierenden Handwerken vgl. Schwarz, Leonard D.: London in the Age of Industrialization: Entrepreneurs, Labour Force and Living Conditions, 1700–1850. Cambridge 1992.

6 Elrington, C. R. (Hg.): Victoria County History. A History of the County of Middlesex, Vol. 9: Hampstead, Paddington. London 1989, S. 91–111. Vgl. zum Vermögen der Familie auch National Archives Kew, PROB 11/1054/36 Will of Richard Norris, Surveyor and Builder of Hampstead, Middlesex.

Norris allerdings nicht bei seinem Vater in die Lehre gegangen zu sein.[7] Manches spricht dafür, dass er entweder eine Ausbildung als Zeichner in der 1754 ganz in der Nähe des elterlichen Betriebs in Holborn neu gegründeten Drawing School von William Shipley erhielt, da Shipley vor allem daran interessiert war, eine praxisorientierte Ausbildung für Zeichner und Designer zu etablieren,[8] oder aber (wofür das Tagebuch spricht) zu dem bekanntesten britischen „Antikenspezialisten" der Zeit, James „Athenian" Stuart, in die Schule gegeben wurde. Dann hätte der Vater vermutlich viel in die Ausbildung des Sohnes investiert, um das Familiengeschäft in die erste Reihe der Bauunternehmen zu platzieren. Stuart war als Künstler in den 1740er Jahren in Italien und Griechenland gereist und hatte nach seiner Rückkehr nach London im Jahr 1755 zusammen mit seinem adeligen Gönner und Reisegefährten Nicholas Revett ein epochemachendes Werk über die antiken Stätten Athens mit mehreren hundert Zeichnungen publiziert.[9] Er war sofort als Architekt und Innenannenarchitekt in London gefragt und bekam außerdem die fest besoldete Stelle eines Surveyors für die Gebäude des Royal Naval Hospital übertragen. Er verfügte damit auch über Kontakte zum Hof. Eine Ausbildung als ein an den antiken Vorbildern geschulter Zeichner war vermutlich ein Sprungbrett, um sich als Architekt für die vornehmen Familien der Stadt zu qualifizieren.[10]

Richard Norris kam in Rom angekündigt und mit einem gut vorbereiteten Netzwerk von Kontakten an. Er führte zahlreiche Empfehlungsschreiben der wichtigsten Personen des Londoner Kunstlebens mit sich, die allesamt an eigene Erfahrungen in Rom anknüpfen konnten. Sie belegen, dass der Sohn des Londoner Bauunternehmers über ausgezeichnete Verbindungen in London verfügte und der Vater, dem er nach den Tagebuchaufzeichnungen auch regelmäßig berichtete, vermutlich auch einige Hoffnungen in den geschäftlichen Sinn des Aufenthalts und der Ausbildung des Sohnes in Rom setzte.

---

7 In den digitalisierten Minute Books der Londoner Carpenter's Company lassen sich nur die beiden Söhne John und Philipp nachweisen. http://www.londonlives.org/browse.jsp?div=GLCCMC25101MC251010299 [25.Juni 2013].

8 Zu Shipley's einflussreicher Schule vgl. Postles, Martin: Naked Authority? Reproducing Antique Statuary in the English Academy, from Lely to Haydon, in: Anthony Hughes, Erich Ranfft (Hg.): Sculpture and its Reproductions. London 1997, S. 79–99, hier S. 86. Shipley war außerdem Gründer der Society fort the Encouragement of Arts, Manufactures and Commerce, aus der schließlich die Royal Society of Arts hervorging. Vgl. Allan, D.G.C.: The Society of Arts and Government, 1754–1800. Public Encouragement of Arts, Manufactures, and Commerce in Eighteenth-Century England, in: Eighteenth-Century Studies 7 (1974), S. 434–452. Norris findet sich später in der an Shipley orientierten Free Society of Artists. Vgl. Graves, Algernon: The Society of Artists of Great Britain, 1760–1791 [and] the Free Society of Artists, 1761–1783. A Complete Dictionary of Contributors and their Work from the Foundation of the Societies to 1791. London 1907, S. 183.

9 Stuart, James / Revett, Nicholas: The Antiquities of Athens and Other Monuments of Greece. London 1762 [reprint 2002]. Weber Soros, Susan: James 'Athenian' Stuart, 1713–1788. The Rediscovery of Antiquity (Victoria & Albert Museum exhibition catalogue). London 2006.

10 Colvin, Dictionary (wie Anm. 3), S. 596 vermutet, dass Norris ein Schüler James Stuarts war. Zu reisenden Architekten und Zimmerleuten vgl. auch Salmon, Frank: Sources for Carpentry. Architects travelling Abroad, in: D.T. Yeomans, D.T.: The Architect and the Carpenter. London 1992, S. 28–36.

Die ersten Tage nach der Ankunft in Rom verbrachte Norris nicht mit dem Besuch der wichtigsten Sehenswürdigkeiten der Stadt, sondern widmete sich ganz der Aktivierung dieser Verbindungen. Die erste Station war – fast unverzichtbar und wenig überraschend – der berühmte Abbé Peter Grant. Der aus Schottland stammende katholische Priester war in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts eine gesellschaftliche Institution in Rom und eine wichtige Anlaufstelle für katholische wie protestantische Reisende aus Großbritannien, die Zugang zu Künstlern, zum Kunst- und Antiquitätenmarkt oder zum Papst suchten. Grant stand mit den beiden Päpsten jener Jahre, Clemens XIII. und XIV., auf vertrautem Fuß und galt britischen Reisenden als „Türöffner" (sein Spitzname war *l'Introduttore*) zum Vatikan.[11] Norris' Antrittsbesuch bei Grant scheint angekündigt gewesen zu sein und gewissermaßen Pflichtprogramm.

Am zweiten Tag wandte sich Norris dann den Künstlern und Kunsthändlern zu, für die er Empfehlungsschreiben bei sich führte. Er eröffnete sich damit gleich den Zugang zu den zentralen Personen, die den römischen Kunstmarkt und vor allem auch den Kunsthandel mit Großbritannien kontrollierten. Die Auswahl scheint strategisch vorgeplant. Die erste Station am Vormittag des 20. Dezember 1770 galt zwei Schlüsselfiguren:

> *Called on Mr Nulty and went with him to see the Appartmenti which we desired him to Agree for – they asked 6 Sequeni p. Month but they said they would take 5 – from thence went to Signor Piranesi to whom I had a Letter from Mr. Fennie. He shewd us a large Quantity in several Rooms of some very fine Antiques in great number – shewn several chimniepieces one of which he was about disposing to Mr Walton for [6 £?] – 300 Sequins as [we] were informed by the Abbé Grant.*[12]

Mr. Nulty war der irische Maler Matthew Nulty (1716–1778), der sich neben der Malerei vor allem als Cicerone, Kunsthändler und Sprachlehrer – er gab auch Angelica Kauffmann in Rom Englischunterricht – seinen Lebensunterhalt in Rom verdiente.[13] Er war von Norris offensichtlich vorab angeschrieben und um die Vermittlung einer Wohnung gebeten worden. In England galt Nulty als einer der vertrauenswürdigsten britischen Agenten in Rom. Er wurde in der Folgezeit eine wichtige Bezugsperson für Norris in allen Geschäftssachen in Rom.[14] Danach ging es direkt zu einem der berühmtesten römischen Künstler der Zeit, zu Giovanni Battista Piranesi, für den ein nicht identifizierbarer Mr. Feenie ein Empfehlungsschreiben mitgegeben hatte. Piranesi, durchaus ein gewiefter Kunstunternehmer, entwarf in

11 Prunier, Clotilde: Grant, Peter (1708–1784), in: Oxford Dictionary of National Biography, Oxford 2004 (http://www.oxforddnb.com/view/article/11282, accessed 30 June 2013).

12 BL Add MSS 52497 A-D: 1770–1772, Bd. 3, fol. 10r: 20.Dezember1770.

13 Goodden, Angelica: Miss Angel: The Art and World of Angelica Kauffman, Eighteenth-Century Icon. London 2005, S. 54f.

14 Ebd., S. 54.

größerem Umfang Kamineinfassungen für den britischen Markt.[15] Das war offensichtlich für den Sohn des Bauunternehmers interessant und dieses spezifische Architekturelement sollte ihn während seiner Zeit in Rom noch ausführlicher beschäftigen. Dass Abbé Grant genau wusste, um welchen Preis Piranesi Entwürfe nach England verkaufte ist ebenfalls typisch, denn der Abbé galt als ein indiskreter Wichtigtuer, *telling the last comer everything he knows of the former*.[16] Norris bekam auf diese Weise auch gleich einen Einblick in die Kommunikationsstrukturen der britischen Künstlergruppe in Rom. Die nächsten Stationen an diesem Tag führte dann zu dem einflussreichsten Briten im römischen Kunstbetrieb der 1760er und 1770er Jahre, dem Schotten Gavin Hamilton (1723–1798):

> *From thence went to Mr. Hamilton delivered two Letters, one from Mr. Stuart, one form Mr. Geo: James – were received very politely, invited him to Dinner – saw a fine Picture done by him of Helen and Paris which was done for Mr. Ralph Payne*[17] *and was going to England in a day or two. From thence went to Doctor Fry delivered him a Letter from Mr. Kirby with a box of Cordials.*[18]

Gavin Hamilton, ein aus Schottland stammender Maler, war der berühmteste und wichtigste britische Cicerone, Antikenkenner und Ausgräber in Rom in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts.[19] Er kombinierte seine Produktion als Historienmaler mit dem Geschäft des Tourismus, der Archäologie und Kunstwissenschaft sowie des Kunsthandels auf eine konkurrenzlos virtuose Art. Er stand Zentrum der großen Gruppe schottischer Maler in

15 Vgl. Lowe, Adam: Messing About with Masterpieces. New Work by Giambattista Piranesi (1720–1778), in: Art in Print, May–June 2011, S. 13–23, hier S.17: „In '*Diverse Maniere*' Piranesi gave particular prominence to chimneypieces, an interior feature with no precedent in antiquity. As there was little design history to respect and no function to fulfil other than providing a mantelpiece and embellishing a fire opening, the chimneypiece demonstrated the imaginative application of the past to a strictly contemporary requirement. (Moreover, as Piranesi astutely observed in the inscription on one of the plates (…), the chimneypiece was a particularly important focus for ornamentation in England". Zit. nach http://artinprint.org/index.php/articles/article/messing_about_with_masterpieces_new_work_by_giambattista_piranesi_1720_1778 [25. Juni 2013].

16 Goodden, Miss Angel (wie Anm. 13), S. 54.

17 Zu Ralph Payne, Baron Lavington (1739–1807), einem reichen Erben einer Plantagenbesitzerfamilie in den Westindies, vgl. Courtney ‚W. P.: Payne, Ralph, Baron Lavington (1739–1807)', rev. O'Shaughnessy, Andrew J., in: Oxford Dictionary of National Biography, Oxford University Press, 2004; online editon, Jan 2008 [http://www.oxforddnb.com/view/article/21652, accessed 30 June 2013]

18 BL Add MSS 52497 A-D: 1770–1772, Bd. 3, fol. 10r: 20.Dezember 1770.

19 Zur Biographie Hamiltons vgl. v. a. Ingamells, John: A Dictionary of British and Irish Travellers to Italy, 1701–1800. London 1997, S.447–450; Bignamini, Ilaria: British Conquerors of the Marbles, 1 Gavin Hamilton as Archaeologist, in: Clare Bignamini Ilaria: Digging And Dealing in Eighteenth-Century Rome. Yale 2010, S.194–207; dort S. 199 auch eine wunderbare, fast karikaturhafte Zeichung von Guiseppe Cades: *Gavin Hamilton Leading a Party of Grand Tourists to the Archaeological Sites at Gabii* (Nat. Gallery of Scotland Edinburgh); vgl. außerdem Irwin, David: Gavin Hamilton: Archaeologist, Painter and Dealer, in: The Art Bulletin (1962), S. 87–102. Hamilton hatte auch in engem Kontakt zu Johan Joachim Winckelmann (1717–1768) und dem Anton Raphael Mengs (1728–1779) gestanden.

Rom, verfügte über enge Beziehungen zu Papst Clemens XIV. und hatte sich in Rom als einer der wichtigsten Kunstexperten etabliert. Hamilton arbeitete eng mit Piranesi zusammen und war 1761 als Ehrenmitglied in die Accademia di San Luca aufgenommen worden.[20] Ihm überreichte Norris zwei Empfehlungsschreiben. Das erste stammte von James „Athenian" Stuart, dem bereits erwähnten einflussreichen Antikenkenner und Maler, der in London vermutlich einer der Lehrer von Norris war. Das andere Empfehlungsschreiben an Hamilton stammte von dem Porträtmaler George James, der sich in den 1750er Jahren in Rom aufgehalten hatte. Nach seiner Rückkehr war er in London ebenfalls ein etablierter Künstler und seit 1770 zudem ein wichtiges und einflussreiches Mitglied der Royal Academy.[21] An den nicht mit letzter Sicherheit zu bestimmenden Dr. Fry[22] hatte Norris ein Schreiben von John Joshua Kirby (1716–1774) dabei. Kirby war einer der wichtigsten Theoretiker, der in den 1750er Jahren eine mehrfach neu aufgelegte Perspektivenlehre veröffentlichte. Er war Zeichenlehrer des Prince of Wales, hatte also Zugang zum Hof. Seit 1768 war er außerdem der Präsident der Society of Artists.[23]

Norris verfügte also über die bestmöglichen Empfehlungsschreiben aus London an die wichtigsten Personen des römischen Kunstbetriebs. Der 20-jährige Sohn eines „bricklayer & carpenter", der anscheinend keine Finanznöte hatte und sich bei seiner Ankunft auch gleich zwei Diener einstellen konnte, wurde nicht nur offen empfangen, sondern offensichtlich auch als „gesellschaftsfähig" anerkannt. Abbé Grant und Hamilton nahmen Norris' Einladung, zu ihm zum Abendessen zu kommen, noch am Abend des gleichen Tages an.[24] Und Nulty führte Norris nach dem Dinner zudem noch in den für ihn selbst wichtigsten Ort in Rom ein: das englische Kaffeehaus an der Piazza di Spagna. Dieser (heute nicht mehr erhaltene) gesellschaftliche Zentralort für Briten in Rom war von Piranesi im ägyptischen Stil ausgemalt worden und schenkte natürlich nicht nur Kaffee aus. Nulty war dort bis zu seinem letzten Lebenstag fast täglich anzutreffen – und Norris seit seinem zweiten Tag in Rom auch. Fast jeder Eintrag ab Dezember 1770 endet mit dem Satz *Went to the Coffee house.* [25]

Da Norris seine Wohnung nicht gleich beziehen konnte, brach er noch vor Weihnachten zu einer kurzen Reise nach Neapel auf, von der er am 16. Januar 1771 zurückkehrte.

---

20 Zur schottischen Kolonie vgl. u. a. Marion Amblard: The Scottish painters' exile in Italy in the eighteenth century, in: *Études écossaises 13 (2010).* http://etudesecossaises.revues.org/219 [30. Juni 2013].

21 Peach, Annette: James, George (*d.* 1795)', in: Oxford Dictionary of National Biography, Oxford University Press, 2004 [http://www.oxforddnb.com/view/article/14604, accessed 30 June 2013].

22 Es ist nicht klar, ob es sich um den Quaker Dr. Joseph Fry (1728–1787) handelt, der Mediziner, Apotheker, Chocolatier und Drucker war und sich auch für gelehrte Fragen interessiert. Es könnte sich bei ihm nur um einen kurzen Aufenthalt in Rom gehandelt haben. Zu Fry vgl. Mosley, James: Fry, Joseph (1728–1787), in: Oxford Dictionary of National Biography, Oxford University Press, 2004; online edition, May 2010. [http://www.oxforddnb.com/view/article/10212, accessed 30 June 2013].

23 Zu Kirby vgl. Ingamells, Dictionary (wie Anm. 19), S. 580; Fyfe, Gordon: Art, Power and Modernity. English Art Institutions, 1750–1950. London 2000, S. 77f.

24 BL Add MSS 52497 A-D: 1770–1772, Bd. 3, fol. 10r: 20. Dezember1770.

25 Das Englische Kaffehaus war allerdings nicht jedermanns Sache. Manche Maler mieden es. Vgl. Goodden, Miss Angel (wie Anm. 13), S. 55. Dort auch zu Nulty und seinem letzten Gang ins Caffé degli Inglesi.

Danach began für ihn der Alltag in Rom, der über ein Jahr andauern sollte.[26] Am 19. Januar machte Mr. Nulty Norris mit einem von ihm im Tagebuch als Mr Valdré oder Waldré bezeichneten Künstler bekannt.[27] Es handelt sich um Vicenzo Valdrè oder Valdrati, einen 1742 in Faenza geborenen Architekten und Maler. Mit ihm sollte Norris in den nächsten beiden Jahren in Rom eng zusammenarbeiten. Ab April 1771 lauten die täglichen Einträge fast monoton *drawing with Valdré* oder *drawing at Valdré*:

> *Monday July 1st 1771*
> *Drawing with Valdré – dined at Home – with Valdré in the afternoon – went to Coffee house spent the Evening at home.*
> *Tuesday July 2nd 1771*
> *Drawing with Valdré – dined at home – sat to Mr Dusign[28] for my Portrait. Spent the Evening at the Coffee house*[29]

Über Valdré war in der kunsthistorischen Literatur bis vor kurzem wenig bekannt. Inzwischen wurde er jedoch als einer der wichtigsten Architekten und Maler an dem für den Klassizismus in Großbritannien zentralen Adelspalast Stowe House, dem Hauptsitz des Marquis of Buckingham, wiederentdeckt.[30] Buckingham, der 1782 zum Lord Lieutenant, also zum Stellvertreter der Krone in Irland wurde, nahm Valdré nach Dublin mit, wo er in Dublin Castle die St. Patrick's Hall, den wichtigsten Repräsentationsraum im Schloss, mit Szenen aus der Geschichte der britisch-irischen Beziehungen ausmalte. Er erhielt in Dublin ein jährliches Gehalt von 600 £.[31] Eine Biographie oder ein Werkverzeichnis von Valdré gibt es nicht, so dass kaum die wichtigsten Daten, besonders über seine Zeit in Italien, bekannt sind.[32] Ob es

---

26 Vgl. BL Add MSS 52497 A-D: 1770–1772, Bd. 4, fol. 34v: 21. Januar 1771: *Drew a Sketch of a chimniepiece. Gave to Giacomo to draw for me. (…) dined at home. Giacomo with us. In the afternoon went to the Instrument makers (…) Agreed with the Abbé Dosi to teach us the Italian language. He asked 6 Sequini p Month for us both. I offered him 5 (…).*

27 BL Add MSS 52497 A-D: 1770–1772, Bd. 4, fol. 31r: 19. Januar 1771.

28 Ingamells, Dictionary (wie Anm. 19), S. 325: „Dederick Dusign (c.1748–73), painter; pupil of Joshua Reynolds; RA schools 1769; in Bath c. 1771; d. Rome. 1771–3 Rome (by Easter 1771 – early 1773) 'Mr. Dusign, an English painter', was painting the Duke of Gloucester 'in a conversation piece' at Rome in April 1772 [London Chronicle, 30 Apr. – 2 May 1772]. He died of consumption in Rome at the beginning of 1773, his death particularly grieving Thomas Mason, Timothy Collopy and William Parry. Dusign may well have been 'Busse'. An English painter aged 25, who was sharing rooms with William Parry in Rome in 1771–72".

29 BL Add MSS 52497 A-D: 1770–1772, Bd. 4, 1.–3. Juli 1771.

30 Vgl zu Stowe und Valdré http://www.parksandgardens.org/places-and-people/person/1412 [30. Juni 2013] sowie Gibbon, M.: Stowe, Buckinghamshire: The house and garden buildings and their designers, in: Architectural History 20 (1977), S. 31–44.

31 Cullen, Fintan: Visual Politics. The Representation of Ireland 1750–1930. Cork 1997, S. 75f.

32 Vgl. nur den kurzen Eintrag bei Colvin, Dictionary (wie Anm. 3), S. 848. Danach ist Valdre seit 1774 in London und zeichnet Theaterkulissen am King's Theater in Haymarket. Brian Lynch, Independent scholar, verfolgt nach den Angaben der Huntington Library als Stipendiat ein Projekt zum Thema

daher der junge Erbe George Grenville Nugent-Temple-, 1st Marquess of Buckingham (1753–1813) war, der 1774 auf einer Grand Tour durch Italien und Österreich auf Valdré aufmerksam wurde, ist unklar.[33] Die Verbindungen gehen vermutlich eher über Norris und die Londoner Kunstszene, denn Valdré ist seit 1774 in London tätig, wo er an Ausstellungen teilnimmt und vor allem für das King's Theater in Haymarket Kulissen malt.

Er ist dort bis Herbst 1777 über die Theaterprogramme in den Zeitungen regelmäßig nachweisbar. Ab 1778 fängt er in Stowe mit der Ausgestaltung der Staatsräume an. Das Tagebuch von Norris bricht 1772 ab und gibt daher keine Auskunft über die Gründe und Umstände der Übersiedelung Valdrés nach London. Vermutlich ist er mit oder zumindest über die Vermittlung von Norris nach Großbritannien gekommen.

Ob Valdré in Rom über ein eigenes Studio verfügte, in dem Norris zeichnen konnte, oder ob sie gemeinschaftliche Projekte durchführten, geht aus den Tagebüchern nicht genau hervor. Es scheint sich aber auch eine persönliche Freundschaft entwickelt zu haben. Zumindest lässt Norris sich auch von Valdré porträtieren und es finden sich in den Tagebüchern keine Hinweise auf Schwierigkeiten in dieser Ateliergemeinschaft, allerdings auch nur seltene Besuche zum Essen. Was Valdré in Rom zeichnete oder malte ist ebenfalls unklar.[34] Norris spricht allenfalls über seine eigenen Arbeiten. In der bereits geschilderten Juliwoche des Jahres 1771 war er vor allem mit dem Zeichnen von Kamineinfassungen und Ornamenten dafür beschäftigt.

> *Wednesday July 3rd 1771 Drawing two designs for Chimniepieces called on Mr Lowe*[35] *went to the Coffee house spent Evening at home –*
> *Thursday July 4th – Drawing in my Ornamenti to the Chimniepieces – (…).*
> *Fryday July 5 – Finishing the Ornamenti – dined at home spent the Evening at the Coffee house. went with Mr Lowe to the Pencil man.*

„Vincenzo Valdre (1740–1814), Artist and Architect in Residence at Stowe House, Buckinghamshire". http://www.huntington.org/huntingtonlibrary.aspx?id=12888&terms=Lynch [30. Juni 2013]. Die im Netz als 2009 erschienen aufgeführte Monographie von Lynch, Camille / Valdré, Ugo: Vincenzo Valdré (1740–1814). Un Artista Versatile in Inghilterra ed Irlanda (http://www.linkedin.com/pub/camille-lynch/50/8a2/329) ist in den internationalen Bibliotheken nicht nachzuweisen.

33 Davis, R. W.: Grenville, George Nugent-Temple-, first marquess of Buckingham (1753–1813), in: Oxford Dictionary of National Biography, Oxford University Press, 2004; online edition, May 2009 [http://www.oxforddnb.com/view/article/11490, accessed 1 July 2013]; Beckett, J. V.: The Rise and Fall of the Grenvilles: The Dukes of Buckingham and Chandos, 1710–1921. Manchester 1994, S. 76, schreibt die Entdeckung Valdres der Italienreise Grenvilles zu.

34 Salmon, Frank: The Impact of the Archaeology of Rome on British Architects and their Work, *c.* 1750–1840, in: Clare Hornsby (ed.): The Impact of Italy: The Grand Tour and Beyond. London 2000, S. 219–43, enthält keine Hinweise auf Valdré oder Norris.

35 Es muss sich um Mauritus Lowe (1746–1793) handeln, vgl. Ingamells, Dictionary (wie Anm. 19), S. 613f.: „painter; pupil of Cipriani; RA schools 1769 (…) Having gained his first gold medal awarded by the RA for history painting, he was awarded the first RA Travelling Scholarship in 1771. He went to Rome, 'but was indolent and spent his time in dissipation' and his scholarship was withdrawn in 1772 (Redgrave)".

KING's THEATRE.

Sept. 20, 1777.

THE Managers of the Opera take the liberty of laying before the Nobility and Gentry a Liſt of the Singers and Dancers, &c. for the enſuing ſeaſon.

COMPOSERS.

Signor Sacchini, | Signor Giordani.

SERIOUS OPERA.

First Man, Sig. Roncaglio, | Second Man, Sig. Coppola,
First Woman, Sigra. Danri, | Second Wom. Sigra Prudom,
Tenor, Sig. Adamberger, | Laſt Man, Sig. Micheli.

COMIC OPERA.

First Buffo, Sig. Jermoli, | Second } Sigra. Jermoli,
First Buffas, { Sigra. Todi, | Buffas, { Sigra. Burpni,
{ Sigra. Porri, | Serious Woman, Sigra. Brudom,
First Buffo Caricato, Signor Rofi, | Third Buffo, Sig. Micheli,

BALLET MASTER, Monſ. Simonet.

FIRST SERIOUS DANCERS.

Monſ. and Madame Simonet and Mademoiſelle Baccelli.

FIRST DANCERS DEMI CARACTERE.

Signor and Signora Banti, Signor and Signora Zuchelli, And Monſ. Vallouy Le Cadet.

PAINTER, Monſ. Waldre.

Abb. 1: *Gazetteer and New Daily Advertiser* (London, England), Saturday, September 20, 1777; Issue 15165.

Saturday July 6 – (…), drawing the Ornamenti of a Cornice – spent the Evening at home and was blooded –
Sunday July 7 – (…) adjusting sundry things relating to the Cornice & Chimniepiece. (…) supped with Lowe and Harrison[36] *(…)*
Monday July 8th – Called and Breakfasted with Mr Byers – consulting about the Chimniepiece + Corni and likewise about a House he is drawing to be built in Scotland – (…) Dined at home – drawing the section of a Roof for Mr. Byers – called and waited for him at the Coffee house but did not see him.[37]

36 Ingamells, Dictionary (wie Anm. 19), S. 467f.: „Thomas Harrison (1744–1829), architect, s. of a joiner of Richmond, Yorks. County Surveyor of Ches. 1815–29".

37 BL Add MSS 52497 A-D: 1770–1772, Bd. 4, 1. – 7. Juli 1771.

Norris war also auch in der Mitte des ersten Jahres in Rom noch häufig mit dem Zeichnen von Ornamenten und dem Entwerfen von Kamineinfassungen beschäftigt. Ob er diese Entwürfe in irgendeiner Weise vermarkten konnte, ob er sie sogar im Auftrag des väterlichen Unternehmens anfertigte, bleibt unklar. Er scheint sich zumindest stark auf den Bereich der Innenausstattung von Häusern konzentriert zu haben. Aufträge wie der des schottischen Architekten, Antiquars und Kunsthändlers James Byers (1733–1817), an einem Dachentwurf mitzuwirken, scheinen in den Tagebüchern selten auf.[38] Es ist dennoch zu vermuten, dass er bei Valdrati auch an größeren Dingen mitarbeitete, zumal er auch die Architektur der antiken Gebäude, besonders auf den häufigen Exkursionen in die Umgebung, genauer vermaß und studierte. Zudem etablierte sich Norris nach seiner Rückkehr nach London, die er wohl 1772 antrat, zügig als Architekt, baute zahlreiche Wohnhäuser[39] und stieg dann rasch (wie einst der Zeichenlehrer Shipley) in die sehr angesehene und lukrative Position eines Surveyor für mehrere Londoner Institutionen auf. Er wurde zunächst Surveyor der traditionsreichen Worshipful Company of Apothecaries, für deren Gebäude er einen Erweiterungsbau entwarf. Im Jahr 1776 wurde er zusätzlich zum Surveyor einer Versicherung (Sun Fire Office) gewählt[40] und schließlich erhielt er diese Position auch für das traditionsreiche Christ's Hospital übertragen, wo er eine Dienstwohnung bezogen haben muss, denn seit diesem Zeitpunkt wechselt seine Adresse in den häufigen Zeitungsannoncen, in denen er sich auch als aktiver Immobilienmakler entpuppte, zu Christ's Hospital.[41] Dort starb Norris im Jahr 1792.

Im Unterschied zu Valdré verbrachte Norris sein berufliches Leben nach der Rückkehr aus Italien weniger als „Hofkünstler" im Dienste wohlhabender Adelsfamilien, sondern in London. Er trat gewissermaßen in die Fußstapfen seines Vaters als Bauunternehmer, brachte es jedoch mit seinen einträglichen Stellungen als Surveyor großer Institutionen, als Architekt für die die aufstrebende Schicht reicher Kaufleute, als Mitglied von Künstlerorganisationen und Inhaber zahlreicher lukrativer fester Stellen nicht nur zu Wohlstand, sondern auch zu einem gewissen Ansehen in der Stadt. Die Reise nach Rom hatte sich für ihn und das Familiengeschäft ebenso ausgezahlt wie für den italienischen Maler Vicenzo Valdré die Migration nach Norden.

38 Zu dem erfolgreichen Antiquar und Kunsthändler Byers vgl. Bignamini / Hornsby, Digging (wie Anm. 1), S. 246–248; Coen, Paolo: Andrea Casali and James Byres: The Mutual Perception of the Roman and British Art Markets in the Eighteenth Century, in: Journal for eighteenth-century studies 34 (2011), S. 291–313.

39 Nachweisbar sind u. a. die Landsitze, die Norris 1774–1776 für den Bankiers Robert Dent sowie für Benjamin Cole baute. http://www.english-heritage.org.uk/content/imported-docs/a-e/battersea-vol-50-chap-17.pdf. [30. Juni 2013] sowie http://jeromeonline.co.uk/drawings/index.cfm?display_scheme=1094& scheme_parent=944&object_id=5528# [30. Juni 2013].

40 Daily Advertiser, Nr. 14229, 26. Juli 1776.

41 Daily Advertiser, Nr. 14951, 27. November 1778.

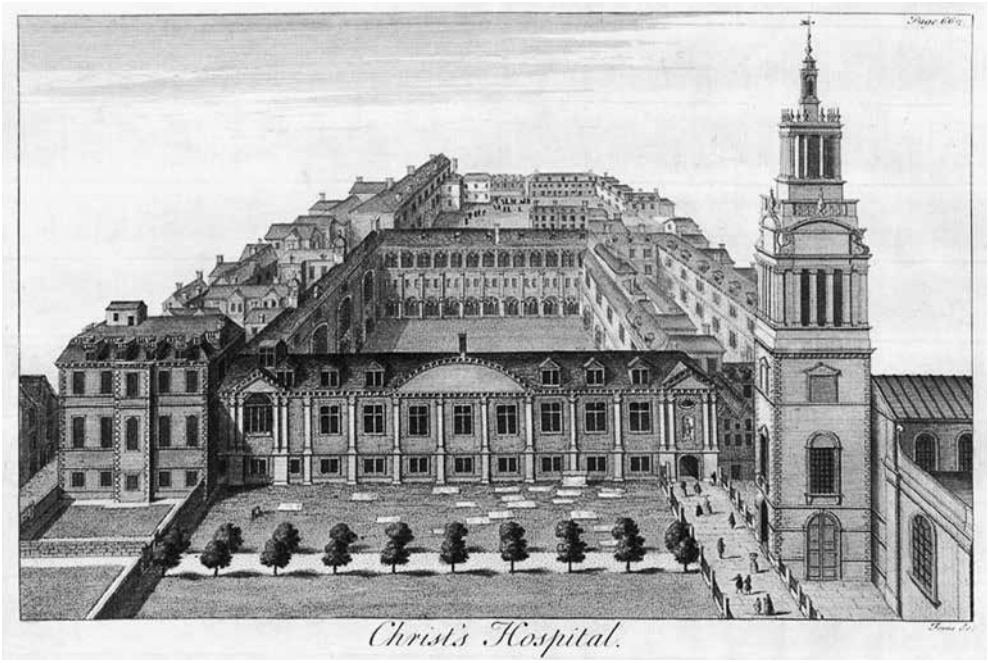


Abb. 2: Christ's Hospital in London, engraved by Toms c.1770

2. *(…) the most agreeable [morning] that I have passed since my arrival in Rome*

Leutnant Hudson Lowe nahm im Jahr 1791Urlaub von seinem in Gibraltar stationierten Regiment. Der 22-jährige Soldat, der später als Kommandant von St. Helena und „Gefängniswärter" Napoleons einige Berühmtheit erlagen sollte, ging auf Grand Tour durch Europa. Kurz vor seiner Rückkehr nach Gibraltar führte ihn die Rundreise am 12. Januar 1793 nach Rom. Sein Reisetagebuch[42] und sein Besichtigungsprogramm in Rom folgten weitgehend den Konventionen: Einfahrt in die Stadt durch die Porta del Popolo (bei Regen, daher enttäuschend),[43] Quartier an der Piazza di Spagna, dann zehn Tage strammes Besichtigungs-

42 BL, Lowe Papers, Add MS 56089: 2 Jan 1793 – 14 Mar 1793. Zu Lowe vgl. die Biographie von Gregory, Desmond, Napoleon's Jailer. Lt. Gen. Sir Hudson Lowe. A Life, Madison/London 1996. Gregory geht allerdings auf die Grand Tour nicht ein und benützt das Tagebuch nicht.

43 BL, Lowe Papers, Add MS 56089, fol 21 v: "Jan 12th Hardly slept the whole night from the reflection of being so near Rome, & those two hours before day light to prosecute our Journey. The Weather turned out most provokingly bad & we had scarcely any view previous to our entering the City. (…) [fol. 22 r] The Entrance into Rome did not appear to us so magnificent as discriptions give reason to suppose but bad wheather throws a gloomy appearance over every thing." Zur Ankunft der Grand-Tour-Reisenden in Rom vgl. auch Rosemary Sweet, Cities and the Grand Tour. The British in Italy, c. 1690–1820, Cambridge 2012, S.99f. Dort auch ausführlich zu Reiseführern der Zeit sowie der Verweis auf die Ankunft von John

programm vom Petersdom (*beyond idea, striking and wonderful*) über die antiken Stätten bis zu den entlegeneren Kirchen und Klöstern am Stadtrand. Diese Touren scheint Hudson Lowe auf eigene Faust vorgenommen zu haben. Nach zehn Tagen Rom, am 22. Januar 1793, gönnte er sich jedoch ein besonderes Vergnügen: *Accompanied Mr Manly*[44] *in a visit to the different artists of eminence in Rome.*

Mr. Manly war wie Abbé Grant, Gavin Hamilton oder James Byers Teil der touristischen Infrastruktur, die sich in Rom in den Hochzeiten der Grand Tour herausgebildet hatte. Er war noch nicht so lange wie die anderen im Geschäft und verfolgte auch keine wissenschaftlichen Interessen wie Hamilton oder Byers. Er verdiente sein Geld als Kunsthändler, dies aber mit einem gewissen Erfolg. Ihm vertraute sich Hudson Lowe zu einem Rundgang bei wichtigen Künstlern der Stadt an und erfuhr dabei etliche Details aus der römischen Kunstszene. Ob der Rundgang als Kaufanreiz für den Touristen geplant war oder ob Manly sich selbst nach seiner Rückkehr nach Rom wieder einen Überblick über entstehende Arbeiten verschaffen wollte, lässt sich nicht sagen. Kunstkäufe werden im Tagebuch nicht erwähnt. Der Soldat Lowe wird dafür auch kaum die Mittel oder den richtigen Verwendungszweck gehabt haben. Aber der Einblick in den Kunstmarkt, den er auf dieser Tour erhalten hatte, hat ihn offensichtlich fasziniert. Es war, wie Lowe am Ende der Roundtour in seinem Tagebuch betonte, *the most agreeable* [*morning*] *that I have passed since my arrival in Rome.*[45]

Die erste Station war der Porträt- und Historienmaler Charles Grignon aus London, der gerade an seinem monumentalen Prometheus-Bild malte.[46] Danach ging es zu dem Venezianer Antonio Canova, einem Bildhauer, der seit 1780 in Rom arbeitete und hier nicht zuletzt durch sein Grabmal für Papst Innozenz XIII. rasch zu höchstem Ansehen und Ehren aufgestiegen war.

---

und Ann Flaxmans Ankunftsschilderung: „John and Ann Flaxman sang ‚Huzza' and ‚welcomed themselves to the Mistress oft he world'." [British Library, Flaxman journal Add. MS 39787, fol. 38].

44 Ingamells, Dictionary (wie Anm. 19), S. 635: George Manley (gest. 1794) „was apparently a picture dealer in Rome, where in August 1790 Mrs.Manley gave birth. In September Manley and James Irvine filled five rooms with their collection of pictures. In May 1791 Manley with his wife and child were to accompany Irvine on a trip from Rome to Bologna, Milan and Turin, and on 10 May he obtained a licence to export seventy paintings by old masters. By November 1791 the Manleys were back in England. Manley may have returned to Rome, since seven old master paintings were exported in his name on 6 August 1793." Da Lowe mit ihm im Januar 1793 unterwegs ist, war Manly offensichtlich schon früher zurück in Rom.

45 BL, Lowe Papers, Add MS 56089, fol. 32v.

46 Charles Grignon (1754–1804), Maler, wurde 1754 in Russell Street, Covent Garden, als Sohn eines Uhrmachers geboren. Er war Schüler von Cipriani an der Royal Academy und ging 1782 nach Rom, wo er nicht nur Antikenmotive malte, sondern auch andere Historienbilder. "in 1784 [he] sent to England a large picture of 'Captain Cook attacked by the Natives of Owyhee in the South Seas, 14 Feb. 1779.'" Nelson saß bei ihm in Palermo für ein Porträt. Er starb auf der Flucht vor der französischen Invasion in Livorno am Fieber.
Vgl. zu Grignon u. a. Pilkington, Matthew: A General Dictionary of Painters. Containing Memoirs of the Lives and Works of the Most Eminent of the Art of Painting (…). 2 Bde. London 1824, Bd. 1, S. 430.

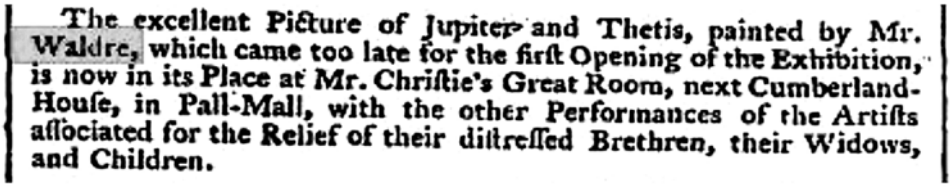

The excellent Picture of Jupiter and Thetis, painted by Mr. Waldre, which came too late for the first Opening of the Exhibition, is now in its Place at Mr. Christie's Great Room, next Cumberland-House, in Pall-Mall, with the other Performances of the Artists associated for the Relief of their distressed Brethren, their Widows, and Children.

Abb. 3: *Daily Advertiser* (London, England), Friday, May 13, 1774; Issue 13539.

He was at work on a Statue of Psyche intended to be sent to Liverpool. (…) Gemeint ist hier sicher die von dem britischen Kunstsammler Henry Blundell aus Lancashire bestellte Psyche-Statue.[47] Blundell, der auch im Kunstleben von Liverpool eine wichtige Rolle spielte, war nicht der erste Brite, der auf Canova aufmerksam geworden war. Seit Canova durch Vermittlung Gavin Hamiltons in Rom Fuß gefasst hatte, waren britische Käufer seine Hauptklientel. Canova lernte aus diesem Grund Englisch und bediente den britischen Markt mit zahlreichen Statuen und Repliken. Er konnte allerdings auch seinen Preis verlangen, wie Hudson Lowe gleich erfahren sollte: *His reputation is such that for a Statue the cast of which we saw, he received 1000 Guineas from a Neapolitan nobleman. He appears a man of the utmost modesty and diffidence.*[48] Ein Guinea entsprach in dieser Zeit ungefähr dem Monatsgehalt eines Matrosen der East India Company, eine Familie der oberen Mittelschicht benötigte etwa 500 Guineas im Jahr.[49] Was immer der Material- und Zeitaufwand für die Herstellung war, es schien einem Militär wie Hudson Lowe offensichtlich eine stattliche Summe, die – nicht zu Unrecht – Canova als sehr wohlhabenden Künstler erscheinen ließ.

Die nächste Station war wieder ein britischer Künstler, Mr. Deer, der Reliefs anfertigte. Allerdings arbeitete er nicht zu Themen der antiken Mythologie und Geschichte, sondern zu britischen Sujets. *He is an Englishman & with truly patriotic Spirit selects the subjects of his Bas Reliefs from English History & has not recourse to the Fables of the ancient*". Deer hatte gerade ein Relief von Eleonora, die in Palästina das Gift aus der Wunde des englischen Königs Edward I. saugte, fertiggestellt. Das war allerdings ein in der Zeit geläufiges Sujet, das seit 1739 in London als Theaterstück von James Thomson aufgeführt wurde,[50] von verschiedenen anderen Dichtern der Zeit ebenfalls aufgegriffen und von Angelika Kauffmann 1760 gemalt und auch als Stich verbreitet worden war. Als nächste Idee zeigte der Bildhauer *a model that he had been forming but was uncertain if he should execute it, of Cesar repulsed by*

47 Zu Blundell vgl. Bignamini / Hornsby: Digging (wie Anm. 1), S. 239–240; Johns, Christopher M. S.: Antonio Canova and the Politics of Patronage in Revolutionary and Napoleonic Europe. Berkely u. a. 1998, S. 151.

48 BL, Lowe Papers, Add MS 56089, fol. 31 r.

49 http://www.oldbaileyonline.org/static/Coinage.jsp.

50 Edward and Eleonora. A tragedy: As it was to have been acted at the Theatre-Royal in Covent-Garden. By Mr. Thomson.

the Britains. It is to be hoped he will finish it. Much may be expected from his hand as he is not above 25 years of age. Ob Deer in der Zeit der Revolutionskriege aus patriotischen Geist gehandelt und sich auf britische Themen konzentriert hatte oder ob er in britischen Themen eher seine ökonomische Nische für britische Touristen in dem von Antiken überschwemmten römischen Markt sah, lässt sich nicht beantworten. Interessant ist die Konzentration der Künstler auf Modesujets, nach denen eine Nachfrage bestanden haben muss. Diese definierten sich durchaus in einem internationalen und die Kunstgattungen überschreitenden Kontext. Erfolgreiche Theaterstücke oder Bücher in London konnten durchaus Auswirkungen auf die Sujetwahl Künstler und die Nachfrage der Käufer in Rom haben.

Deers künstlerischer Erfolg scheint sich in Grenzen gehalten zu haben. Ganz anders verhielt sich das bei der nächsten Besuchsstation Manly und Lowes, bei Angelika Kauffmann:

> *She received us with great attention & politeness & shewed us not only her own paintings but her collection of pictures. The most pleasing among her own were a Cupid wiping the tears off the Eyes of Psyche & a young Lady making a choice between Musick and Painting. Painting as it is supposed, had the preference.*

Beide Bilder, die zu Kauffmanns berühmtesten Werken gehören, waren im Jahr 1792 fertiggestellt worden und offensichtlich noch nicht verkauft.[51] Die Kommentare Lowes zu den Bildern sind nicht tiefschürfend. Er verfügte offensichtlich nicht über die Bildung, die es ihm z. B. erlaubt hätte, Kauffmanns „Amor wischt die Tränen der Psyche" in den breiteren Kontext der umfangreichen literarischen und künstlerischen Rezeption dieses Mythos im 18. Jahrhundert einzuordnen oder auch nur inhaltlich auf die noch in Arbeit befindliche Statue von Canova zu beziehen, die er gerade zuvor gesehen hatte. Auch welche Bilder anderer Maler Kauffmann selbst in ihrer Sammlung hatte, beschreibt Hudson Lowe leider nicht,[52] sondern geht zu ihren jüngsten Arbeiten und vor allem zu ihren Geschäftsstrategien über:

---

51 Das „Selbstbildnis am Scheideweg zwischen Malerei und Musik" (1792) befindet sich heute im Puschkin Museum, Moskau, „Amor trocknet die Tränen der Psyche" wurde auf einer Romreise in den Jahren 1795/96 für 1.000 Taler von Fürstin Luise von Anhalt-Dessau erworben und befindet sich heute im Kunsthaus Zürich. Vgl. zu Luise u. a. Holm, Christiane: Tod, Trennung und Andenken als Kommunikationsideal im Luisium. Luises von Anhalt-Dessau Positionierung in der Dessau-Wörlitzer *Amor und Psyche* Rezeption, in: Das achtzehnte Jahrhundert. Zeitschrift der Deutschen Gesellschaft für die Erforschung des achtzehnten Jahrhunderts 28 (2004). Themenheft: Haefs, Wilhelm / Zaunstock, Holger (Hg.): Hof – Geschlecht – Kultur. Die Fürstin Luise von Anhalt-Dessau (1750–1811) und die Fürstinnen ihrer Zeit, S. 218–231. Vgl. Baumgärtel, Bettina: Angelika Kauffmann, Werkverzeichnis / Bildergalerie / Ölgemälde, in: angelica-kauffman.com; angelika-kauffmann.de 2013 [30.06.2013] sowie Häusle, Magdalena: Angelika Kauffmann „Cupid and Psyche", in: Maria Grazia Bernadini (Hg.): The Tale of Cupid and Psyche. Myth in Art from Antiquity to Canova, Rom, Ausst. Kat. Museo Nazionale di Castel Sant'Angelo, Rom 2012, S. 284.

52 Vgl. dazu z. B. Wassyng Roworth, Wendy: Painting for Profit and Pleasure: Angelica Kauffmann and the Art Business in Rome, in: Eighteenth-Century Studies 29 (1995/96), S. 225–228.

She had just finished a family piece for a Polish Nobleman, the subject of which was the Father pointing out to his Two Sons & a Daughter the Bust of one of their ancestors whose example & virtue he exhorted them to imitate. This was somewhat different from a painting which we saw just afterwards of an English Gentleman who had got himself drawn between two horses & his Groom.[53]
Angelica seems to be about 40 years of age, she is neither well or ill looking but extremely pleasing and unaffected in her manner. She has now made a fortune by her Profession & draws more for amusement than profit. The Truth is, she puts so high a price on her portraits that few people have them taken by her. Our conversation was carried on with her in English which she speaks perfectly well.[54]

Kauffmann war wohl etabliert. Aus ganz Europa kamen finanzkräftige Käufer zu ihr, die es ihr erlaubten, fast jeden Preis zu verlangen. Sie malte für viel Geld, brauchte aber nicht mehr zu malen, um ihren Lebensunterhalt zu sichern.[55] Ihr Haus war zu einem gesellschaftlichen Zentrum Roms geworden, das sie aber offensichtlich auch für Touristen wie Lowe öffnete – zumindest wenn sie mit einem potenten Kunsthändler wie Manly kamen. Interessant – und nach dem Bisherigen nicht ganz überraschend – ist, dass es auch bei diesem Besuch bei Angelika Kauffmann offensichtlich vor allem um Preise und nur zum Teil um Kunst oder Sujets ging. Zumindest war das der Inhalt der Konversation, die Lowe erinnerte. Interessant ist auch, dass diese Informationen, obwohl die Bilder und Skulpturen nicht über Auktionen verkauft worden waren, offensichtlich „common knowledge" waren. Zumindest Mr. Manley wusste genau Bescheid, aber auch die Künstler scheinen zum Teil sehr auskunftsfreudig gewesen zu sein. Das wird auch an einer weiteren Station deutlich:

Mr Moore the landscape painter was the next we visited. His morning & evening views are much admired. He shewed us his collection of paintings for which he might get any price if he could prove the certainty of them being the works of the author he attributes them to. These are St Michael the Archangel by Raphael, God the Father with Christ in his bosom by Michael Angelo, a Virgin & Child by Correggio, Belisarius by Vandyke & a landscape by Claude Lorraine.
The picture of St Michael by Raphael he calculates at £ 2000. They report that he purchased this at a Pawnbroker's Shop for 40 Crowns. It was without frame, torn & covered with dirt. He went to the expense of 120 crowns to have it cleaned & framed & now lays that value on it. (…)

53 Es gelang mir leider nicht, diese beiden Bilder über das Werkverzeichnis Kauffmanns zu identifizieren.
54 BL, Lowe Papers, Add MS 56089, fol. 31 r. Holubec, Inken Maria: 'The whole world is angelicamad'. Preparatory Layers on Canvas used by Angelika Kauffmann, In: Joyce H. Townshend, Tiarna Doherty (Hg.): Preparation for Painting. The Artist's Choice and its consequences. London 2008, S. 100–109.
55 Vgl. dazu Wassyng Roworth, Painting (wie Anm. 52).

> *We then visited Mr. Day a Miniature Painter. He had also a Raphael & Corregio. For the latter he was offered £ 1000 if he would send it to England for Sir Joshua Reynolds to decide if it was a real Corregio, but this he refused doing. It is a picture of the Virgin Child & St John the Baptist & whether a Corregio or not pleased me more than almost any painting I have yet seen.*[56]

Diese Stationen zeigen die Künstler nicht nur als Kunstschaffende, sondern als Sammler und Händler und vor allem als Experten. Sie versuchten, aus der Diskrepanz zwischen der Nachfrage nach alten Bildern in Nordeuropa und dem Angebot an Bildern, die auf den römischen Trödelmärkten feilgeboten wurden, Profit zu schlagen. Dabei tat sich allerdings bereits im 18. Jahrhundert die interessante Frage auf, wer als Autorität zur Zertifizierung der Echtheit von Bildern akzeptiert wurde. Akademische Experten begannen sich gerade erst zu etablieren. Viele von ihnen waren zugleich Praktiker und kunsthistorische Autodidakten wie der einflussreiche Gavin Hamilton oder Byers, der sich auf Etrusker spezialisiert hatte. Im Falle von Mr. Day bot sich Joshua Reynolds, der von diesem Fund offensichtlich erfahren hatte, als rivalisierende Autorität an. Hätte Day das Bild an Reynolds zur Zertifizierung verkauft, dann wäre es über dessen Autorität auf dem britischen Markt im Wert sicher deutlich gestiegen, der Profit hätte dann aber bei Reynolds gelegen. Da Künstler in Rom zugleich auch zu Übungszwecken alte Meister kopierten, tat sich hier eine erhebliche Grauzone und Raum für Betrug und Zweifel auf. Die Geschichte des Kunstexperten und der Echtheitsexpertise scheint noch nicht geschrieben, aber an Hudson Lowes Rundgang durch die römischen Archive zeigt sich, dass dieses Problem den Kunstmarkt seit seiner Entstehung begleitet hat.[57]

Hudson Lowe machte seine Grand Tour durch Europa und nach Rom mitten während des Ersten Koalitionskrieges. Er war auf Urlaub und erwähnte den Krieg in seinem Tagebuch praktisch nicht, aber er war auf dem Weg zurück zu seiner Einheit in Gibraltar und sollte in der Folgezeit intensiv in die militärischen Auseinandersetzungen und die Geschicke Napoleons involviert werden. Liest man andere Dokumente aus diesem Jahr, dann scheint die Kunstszene in Rom bereits in erheblicher Aufregung gewesen zu sein. Die Französische Akademie in Rom wurde 1793 geschlossen, und statt Kunst zu kaufen, wurde sie in den bereits von Frankreich besetzten Teilen Italiens einfach requiriert und nach Paris abtransportiert.[58] In der Woche vor Lowes Rundgang durch die Ateliers schrieb ein anderer junger englischer Künstler, William Theed, an seinen Vater in London:

---

56 BL, Lowe Papers, Add. MS 56089, fol. 32v f.

57 Zur gegenwärtigen Bedeutung des Problems vgl. von Brühl, Friederike: Marktmacht von Kunstexperten als Rechtsproblem : der Anspruch auf Erteilung einer Expertise und auf Aufnahme in ein Werkverzeichnis. Köln 2008 und die einschlägige Konferenz der Volkswagen Stiftung zu diesem Thema http://www.volkswagenstiftung.de/nc/veranstaltungen/veranstdet/ttback/22/article/herrenhaeuser-gespraech-ueber-das-geschaeft-mit-der-kunst.html [30. Juni 2013].

58 Turner, Martha L.: Art Confiscations in the French Revolution, in: Proceedings of the Annual Meeting of the Western Society for French History 4 (1976), S. 274–76.

The French are leaving Rome as fast as possible to avoid the destruction that seems to menace them; the alarms are great, and with great reason for I think the Roman populace are brutal enough to massacre all the French here, should they get the better of the military. – As for the English, are in the highest esteem from the principle of our being likely to go to war with the French; so that we have nothing to apprehend.[59]

Die Dinge entwickelten sich bekanntlich anders. Aber als die französischen Truppen am 15. Februar 1798 einen triumphalen Einzug in Rom hielten, war Theed bereits über Neapel nach Großbritannien zurückgekehrt. Er war einer derjenigen, wie John Flaxman, die in der Folgezeit eng mit dem Industriellen Joshua Wedgewood zusammenarbeiteten und die industrielle Reproduktion von Kunst und klassizistischem Design in Großbritannien erheblich mit beeinflussten und damit die Frage von Original und Reproduktion in seine modernen Problemhorizont brachten. Seine Liebe zu Rom gab er an seinen Sohn William Theed den Jüngeren weiter, einem der wichtigsten britischen Bildhauer des 19. Jahrhunderts. Er sollte 20 Jahre seines Lebens in Rom verbringen und damit offensichtlich seines Vaters wettmachen, der im Januar 1793 noch nach London geschrieben hatte: *it will be the greatest disappointment in the world for me to be necessitated to quit Rome for it is the most interesting place for a painter to be at.*[60]

Schluss

Die beiden Vignetten zeigten aus unterschiedlicher Perspektive die enge Verbindung, die im späten 18. Jahrhundert zwischen den Kunstmärkten und den Künstlern in Rom und London bestanden. Sie tun dies sowohl aus der Perspektive des Künstlers als auch eines Touristen, eines jungen Leutnants aus einfachen Verhältnissen, der sich während einer kleinen ‚Grand Tour' in einem verlängerten Urlaub mit einem Kunsthändler als Führer auf einen mehrtägigen Gang durch die Künstlerszene in Rom begab. Der Händler und Tourist scheinen sich vor allem für den Wert der Bilder interessiert zu haben. Ihre Beobachtungen sagen nicht nur etwas über die gesellschaftliche Wahrnehmung von Kunst und Künstlerkult im ausgehenden 18. Jahrhundert aussagt, sondern geben auch einen komprimierten Einblick in die Probleme des Kunstmarktes, die zum Beispiel durch unsichere Zuordnung und Echtheitszertifizierungen von Bildern alter Meister entstehen. Das Interessant an dem Tagebuch des jungen Künstlers, dem Sohn eines Londoner Bauunternehmers, ist vor allem, wie sehr sich nicht nur die bildende Kunst im engeren Sinne, sondern auch Architektur und Innendekoration in London auf die Kunst und die Künstler in Italien und besonders in Rom bezogen. Der britische Bauboom des späten 18. Jahrhunderts schuf einen zusätzlichen

59 Add. MS 53790: Letters of William Theed, fol. 16r.
60 Ebd.

Markt und die zahlreichen adeligen und bürgerlichen Residenzen gaben die geeignete Kulisse für die zahlreichen Werke bildender Kunst ab, die ihren Weg nach Großbritannien fanden. Gleichzeitig lenkt der Blick auf die Architektur und die Innendekoration die Aufmerksamkeit auf die neuen Dimension des Kunstmarktes, der sich in Großbritannien durch den Aufstieg industriell reproduzierbarer Bau- und Dekorationsteile wie Piranesis Kaminumrandungen oder die Keramik von Wedgewood früh neue Käuferschichten erschloss, aber auch Künstlern neue Arbeitsmöglichkeiten bot, was dann auch zur Migration italienischer Künstler nach Großbritannien beitrug.

Abstract

This paper deals with the diaries of two British travellers to Rome, the son of a London builder and young artist Richard Norris, and a tourist, the young Lieutenant Hudson Lowe, son of an Irish army surgeon and later governor of St Helena and ‚Napoleon's Jailer'. Each from their own perspective these two different visitors to Rome provide interesting insights into the interconnectedness of the art markets in London and Rome. The young builder-artist Richard Norris seems to have been extremely well connected, went to Rome with the best introductory letters and appeared to have spent his time mainly drawing architectural elements. He established contact with the Italian artist Vicenzo Valdré, who later went to Britain and Ireland where he worked on Stowe House and St Patrick's Hall in Dublin Castle. Norris and Valdré draw our attention to the fact that Rome-trained artists transformed the artistic taste and the market not only in visual art, but also architecture and, in particular, interior design. Norris specialized in chimneypieces, something Piranesi also designed for the British market, and is a good example of the importance of Italian art for the early rise of the new industrial design which culminated in Wedgewood's pottery.

The other traveller, Hudson Lowe, was not an artist. However, he enjoyed visiting artists' studios during his time in Rome. He was guided by a British art dealer and thus learned a great deal about prices and the problems of the art market, as many painters also tried to make their living by selling old Italian masters to rich British buyers. As painters also trained by copying old masters this raised the problem of authenticity, who could be trusted as an expert, and the question of the profit margins of the certifying experts. In this way both British ‚grand tourists' provide us with a valuable insight into the complex mechanisms of the links between the art markets of Rome and London.

Italienische Adlige als Unternehmer im langen 19. Jahrhundert: zwischen Tradition und Moderne

Gabriele B. Clemens

Während sich die deutsche Historiographie in den 1980er und 1990er Jahren einseitig auf die Bürgertumsgeschichte konzentrierte, fokussierte die italienische Geschichtsschreibung zeitgleich die Notabelngesellschaft im langen 19. Jahrhundert. Bürgerliche und adlige Eliten wurden hier gemeinsam analysiert. Zudem fand auch das wirtschaftliche Engagement der Aristokratie große Aufmerksamkeit und dabei stellte sich heraus, dass alter und neuer Adel in diesem Feld noch immer eine entscheidende Rolle spielte. Zu Beginn des Säkulums führte er im ökonomischen Sektor unangefochten, gegen Ende kooperierten Aristokratie und neue großbürgerliche Eliten. In der europäischen Wirtschaftsgeschichte, allen voran in der deutschen, wurde das unternehmerische Engagement des Adels bisher weitgehend unterschätzt. Lange folgte die Forschung dem Urteil Friedrich Zunkels, der Adlige als allein von seinen Ämtern, Pachteinkünften und Feudalabgaben lebend charakterisierte.[1] Neuere Arbeiten zeigen aber für die Regionen nördlich der Alpen, dass Adlige auch dort aktiv in Produktionsprozesse eingriffen, indem sie u. a. Bodenschätze förderten, Holz verhandelten, Sägewerke betrieben, Bier brauten und Wein anbauten sowie ebenfalls in frühindustrielle Betriebe investierten.[2] Für die italienischen Regionen liegt jedoch schon eine Reihe von innovativen Studien vor, die diesen Themenkomplex geradezu vorbildhaft fokussieren. Sie seien hier in einer Synthese vorgestellt, die dazu beitragen mag, Urteile über die wirtschaftliche Passivität des Adels zu revidieren.

Will man das wirtschaftliche Engagement und Potential des italienischen Adels analysieren, so gilt es zu differenzieren. Den italienischen Adel gab es nicht. Es handelt sich vielmehr – wie in anderen europäischen Ländern – um sehr stark regional geprägte Adelsgruppen, die sich zum Teil erheblich voneinander unterschieden und dies auch hinsichtlich

1 Zunkel, Friedrich: Der Rheinisch-Westfälische Unternehmer 1834–1879. Ein Beitrag zur Geschichte des deutschen Bürgertums im 19. Jahrhundert. Köln, Opladen 1962, S. 28.

2 Rasch, Manfred (Hg.): Adel als Unternehmer im bürgerlichen Zeitalter. Münster 2006. Zum erfolgreichen „Obenbleiben" brandenburgischer, adliger Großgrundbesitzer, die entgegen der zeitgenössischen liberalen Kritik durchaus rational und flexibel agierten: Schiller, René: Vom Rittersitz zum Großgrundbesitz. Ökonomische und soziale Transformationsprozesse der ländlichen Eliten in Brandenburg im 19. Jahrhundert. Berlin 2003.

des Vermögens und Unternehmertums.[3] Beginnen wir im Süden: Der Feudaladel des Mezzogiorno war aufgrund seiner Latifundien wohl der reichste auf der italienischen Halbinsel überhaupt. Erst im Laufe des 19. Jahrhunderts wurden seine Privilegien abgebaut, was aber nur wenig an seinem Reichtum und wohl kaum etwas an seiner sozialen Stellung änderte.[4] Ähnlich verhielt es sich im Kirchenstaat. Zählte die Stadt Rom 1852 noch 175.000 Einwohner, so waren es 20 Jahre später bereits annähernd 230.000. Klerus und Hochadel beherrschten die Szene. Kann man den Kirchenstaat bis zur napoleonischen Zeit noch als aristokratische Monarchie bezeichnen, so wurde der Adel durch die Reformen ab 1815 weitgehend aus der Staatsverwaltung verdrängt. Sein Einkommen bezog er wie derjenige des benachbarten Südens aus seinem Großgrundbesitz.[5] Obwohl der römische Adel durch zahlreiche Heiratsverbindungen mit dem europäischen Ausland verbunden war, scheint sich dies jedoch nicht dahingehend ausgewirkt zu haben, dass ihn eine besondere Offenheit gegenüber neuen kulturellen Strömungen oder wirtschaftlichen Neuerungen gekennzeichnet hätte. Im Gegenteil: Kirchlich konservativ erzogen, besuchten beispielsweise nur wenige Adlige die Universität. Es ist wohl zulässig, dem römischen Adel ein ausgesprochenes Bildungsdefizit zu attestieren. So wird ein Leopoldo Torlonia, der eine Laurea der Rechtswissenschaften erwarb, als eine der wenigen Ausnahmen aufgeführt, die die Regel bestätigen – und Torlonia kam eben nicht aus einer der Traditionsfamilien.[6]

Anders verhielt es sich im angrenzenden Norden. In Mailand, Florenz, Genua, Venedig und kleineren oberitalienischen Städten treffen wir auf das Patriziat. Während der Renaissance dominierte es die Bank- und Handelsgeschäfte, zog sich aber in der Frühen Neuzeit zunehmend aus dieser Art von Geschäften zurück und investierte einseitig in Grund und Boden.[7] Es besaß etwa in Florenz, soweit es vermögend genug war, einen Stadtpalast und mehrere Güter auf dem Land. Während der napoleonischen Zeit nahmen seine wirtschaftlichen Aktivitäten wieder zu und auch nach 1815 beschränkte es sich nicht auf den Agrar-

3 Nachdrücklich hat Heinz Reif auf dieses Faktum hingewiesen, vgl. seinen Beitrag: Der Adel im „langen 19. Jahrhundert". Alte und neue Wege der Adelsforschung, in: Gabriele B. Clemens, Malte König, Marco Meriggi (Hg.): Hochkultur als Herrschaftselement. Italienischer und deutscher Adel im 19. Jahrhundert. Tübingen 2011, S. 19–39. Zu den verschiedenen regionalen Adelsgruppen in Italien vor der Nationalstaatseinigung s. Rossi, Luigi: I ceti nobiliari europei nell'800. Neapel 1998, S. 125–181; und danach: Jocteau, Gian Carlo: Nobili e nobiltà nell'Italia unita. Rom 1997.

4 Montroni, Giovanni: Gli uomini del re. La nobiltà napoletana nell'Ottocento. Rom 1996.

5 Girelli, Angela Maria: Terra e affari a Roma nell'Ottocento pontificio. Mercanti di campagna e mercato dei capitali privati (1817–1823), in: Donatella Strangio (Hg.): Studi in onore de Ciro Manca. Mailand 2000, S. 165–251.

6 Bartoccini, Fiorella: Roma nell'Ottocento, 2 Bde. Bologna 1985, hier Bd. 1, S. 274.

7 Malanima, Paolo: I Riccardi di Firenze. Una famiglia e un patrimonio nella Toscana dei Medici. Florenz 1977; Goldthwaite, Richard A.: Private Wealth in Renaissance Florence. A Study of four Families. Princeton 1968; für die frühe Neuzeit vgl. Litchfield, R. Burr: Les investissements commerciaux des patriciens florentines au XVIII^{e} siècle, in: Annales E.S.C. 24,3 (1969), S. 685–721. Für Venedig sei lediglich verwiesen auf: Davis, James C.: A Venetian Family and his Fortune, 1500–1900. The Donà and the Conservation of their Wealth. Philadelphia 1975 und Lühe, Marion: Der venezianische Adel nach dem Untergang der Republik. Köln 2000.

sektor, sondern versuchte vielmehr in modernen Sektoren seinen Reichtum zu mehren. Zugleich wurde der toskanische Adel vom habsburgischen Großherzog systematisch aus Verwaltung, Militär, Diplomatie und Hof verdrängt.[8] Das Schicksal des lombardischen und venezianischen Adels war vergleichbar. Auch er hatte keine Karrierechance am Hof oder im Militär, zumindest nicht in Italien. Dem oberitalienischen Adel blieben aber sein enormer Reichtum in Form von Grundbesitz und sein Einfluss aufgrund von Verwandtschafts- und Klientelbeziehungen. Er versuchte den politischen Machtverlust durch wirtschaftlichen Erfolg und die geschickte Ausnutzung seiner gesellschaftlichen Beziehungen zu kompensieren. Darüber hinaus bekleidete der oberitalienische Adel seit der Frühen Neuzeit aufgrund der habsburgischen Herrschaft kaum wichtige Positionen im Militär; deshalb gab es keine Tradition für eine entsprechende militärische Ausbildung und Karrierechancen der Söhne im eigenen Land, wie im Falle anderer europäischer Adelsgruppen. Wenn überhaupt gab man die Söhne für eine derartige militärische Ausbildung nach Turin. Der Grundbesitz bildete so die wichtigste Einnahmequelle.[9]

Schließen wir unseren kurzen Überblick mit Hinweisen zum piemontesischen Adel ab, welcher der einzige war, der in der Frühen Neuzeit die Möglichkeit hatte, durch Dienste am Hof, beim Militär, in der Verwaltung und in dem diplomatischen Korps von italienischen Monarchen Karriere zu machen. Anders als in den übrigen Regionen haben wir hier also einen Dienstadel, der durch Nobilitierungen vor allem in der Frühen Neuzeit anwuchs. Der piemontesische Adel ist, dank der Arbeiten von Anthony Cardoza, gut erforscht.[10] Im Gegensatz zu gängigen Thesen, die von einem allmählichen Niedergang des Adels im 19. Jahrhundert ausgehen, der sich zunehmend mit bürgerlichen Eliten vermischt und so seine Identität preisgegeben habe, entwirft der Autor für Piemont ein ganz anderes Bild.[11] Hier konnte der Adel im Gegensatz zu anderen Regionen der Halbinsel seine Position als elitäre Führungsschicht weitgehend behaupten. Eine bürgerliche Elite, die vor allem durch die Industrialisierung reich wurde, bestand neben dem Adel und es gab zumindest bis zum Ersten Weltkrieg kaum Verbindungen zwischen diesen beiden Gruppen. Anders als in Mailand, Florenz, Genua oder Rom kam es in Turin nicht zu Heiratsverbindungen zwischen Neureichen und altem Adel, vielmehr kennzeichnete diesen eine ausgesprochene Endogamie.

8 Kroll, Thomas: Die Revolte des Patriziats. Der toskanische Adelsliberalismus im Risorgimento (Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom 90). Tübingen 1999, S. 20–74.

9 Auch in Modena gehörte der Adel mit Abstand zu den größten Grundbesitzern: Rinaldi, Alberto: La Padania tra arretratezza e modernizzazione. Le campagne modenesi dalla fine dell ’700 all Unità nazionale. Bologna 1995.

10 Cardoza, Anthony L.: La ricchezza e i ricchi a Torino 1862–1912, in: Società e Storia 58 (1995), S. 297–340; Ders.: Aristocrats in Bourgeois Italy. The Piemontese Nobility, 1861–1930. Cambridge 1997.

11 Diese Thesen vertreten u. a. Rumi, Giorgio: La politica nobiliare del Regno d’Italia 1861–1946, in: Les noblesses européenes au XIXe siècle. Actes du colloque organisé par l’Ecole française de Rome, Rome 21.–23.11.1985. Rom, Mailand 1988; s. Banti, Alberto M.: Note sulle nobilità nell’Italia dell Ottocento, in: Meridiana 16 (1994), S. 13–27; Di Gregorio, Paola: Nobiltà e nobilitazione in Sicilia, in: ebd., S. 83–112; Jocteau, Gian Carlo: Un censimento della nobiltà italiana, in: ebd., S. 113–154.

Auch im Wirtschaftsverhalten agierte der Adel auffallend traditionell. Während in seiner Umgebung beispielsweise die FIAT-Werke boomten, bestand sein Reichtum – laut Cardoza – weiterhin auf der Basis von Landbesitz und den daraus resultierenden Pachteinnahmen. Doch diese Bewertung des wirtschaftlichen Engagements des Adels beruht auf einer engen Perspektive, die industrielle Entwicklung, Fortschritt und Kapitalismus allein mit Schwer- oder Autoindustrie verbindet. Ändert man die Perspektive, dann wird deutlich, dass auch piemontesische Adlige (wie weitere ober- und mittelitalienische Adelsgruppen) sehr geschickt als Unternehmer agierten.

Gemessen in reinen Zahlen kam dem Adel in Italien eine größere Bedeutung zu als etwa in den deutschen Ländern. Berechnet man den prozentualen Bevölkerungsanteil, so standen nördlich der Alpen einem Prozent Adel etwa fünf bis sieben Prozent Wirtschafts- und Bildungsbürgertum gegenüber.[12] In Italien waren es aber nur rund zwei bis drei Prozent reicher Wirtschaftsbürger und „humanistisches Bürgertum" gegenüber wiederum einem Prozent Adliger.[13]

Für das 19. und 20. Jahrhundert interessierte die internationale Wirtschaftsgeschichte lange lediglich als Beispiel eines besonders schwierigen und unvollkommenen Weges in die moderne Industriegesellschaft. Klientelismus und Korruption, bürokratischer Zentralismus und eine ineffiziente Staatswirtschaft prägten das Bild des modernen Italiens. Zu den hemmenden Faktoren der wirtschaftlichen Entwicklung wurden ferner die fehlende Agrarrevolution, mangelhafte Infrastrukturen und ein starkes Nord-Süd-Gefälle gezählt. Die italienische Halbinsel besaß kaum Rohstoffe und ließ sich aufgrund ihrer geographischen Voraussetzungen nicht zu einem geschlossenen Wirtschaftsraum vereinen. Bedingt durch diese insgesamt schlechte Ausgangssituation kam es erst spät zum eigentlichen Take-off, nämlich in den Jahren 1896–1913.[14] Freilich taten sich Wirtschaftshistoriker schon immer schwer damit, wenn sie erklären sollten, warum Italien nach dem Zweiten Weltkrieg trotz schwieriger Ausgangsbedingungen zu einer der wachstums- und exportstärksten Industrienationen Europas aufstieg. In jüngster Zeit wird stärker nach den langfristigen Ursachen dieser Entwicklung gesucht und das lange Zeit vorherrschende Rückständigkeitsparadigma für das 19. und 20. Jahrhundert zunehmend in Frage gestellt. So weisen Giovanni Federico und Jon Cohen auf eine insbesondere für das 19. Jahrhundert schlechte wirtschaftsstatistische Quellenlage und auf neue Daten der Banca d'Italia hin, welche von

12 Wobei sich dieser prozentuale Anteil auf die Kriterien der Bürgertumsforschung Bielefelder Prägung bezieht; vgl. Sperber, Jonathan: Bürger, Bürgertum, Bürgerlichkeit, Bürgerliche Gesellschaft: Studies of the German (Upper) Middle Class and Its Sociocultural World, in: Journal of Modern History 69 (1997), S. 271–297.

13 Meriggi, Marco: Italienisches und deutsches Bürgertum im Vergleich, in: Jürgen Kocka(Hg.): Bürgertum im 19. Jahrhundert. Deutschland im europäischen Vergleich, 3 Bde. Göttingen 1988, Bd. 1, S. 141–160.

14 Castronovo, Valerio: Storia economica d'Italia. Dall'Ottocento ai giorni nostri. Turin, 2. überarb. Auflage, 2006, S. 107–155.

15 Federico, Giovanni / Cohen, Jon: The Growth of the Italian Economy, 1820–1960. Cambridge 2001.

einem höheren gesamtwirtschaftlichen Wachstum zeugen als frühere Berechnungen. In einem etwas günstigeren Licht erscheint hier auch der Agrarsektor. Die Autoren betonen, dass sich seit dem späten 19. Jahrhundert in einigen Regionen moderne Anbaumethoden durchsetzten und die Landbesitzer keineswegs innovationsfeindlich waren.[15] Und gerade in diesem Sektor waren es vor allem experimentier- und investitionsfreudige Adlige, die Spitzengüter schufen.

In diesem Überblicksbeitrag ist es nicht möglich, das Unternehmertum des italienischen Adels in seiner Gesamtheit für das lange 19. Jahrhundert zu analysieren. Instruktive Überblicksdarstellungen liegen bis heute nur für einzelne Regionen[16] und Branchen[17] bzw. für einzelne Familien oder Unternehmer vor. Aufgrund des Forschungsstandes können hier nur einzelne Aspekte und Desiderate genannt werden. Zunächst wird thematisiert, wie der Adel die Reformen während der revolutionären und napoleonischen Jahre verkraftet hat und weiterhin wird gefragt, ob er nicht sogar zu den Gewinnern der Epoche gehört. Es folgen Ausführungen zum liberalen Assoziationswesen, das sich zum Ziel setzte, Landwirtschaft, Industrie und Handel zu fördern, sowie, damit eng verbunden, technisches Innovationsinteresse. Dann wird das Engagement des Adels in zukunftsweisenden Sektoren vor und nach der Nationalstaatsgründung 1861 thematisiert. Abschließend werden schwerreiche Bürger vorgestellt, die eine Nobilitierung anstrebten und alles taten, um zum alten Adel zu gehören. Schließlich wird erörtert, wie sich der alte Adel gegenüber diesem neuen verhielt.[18]

16 Besonders gut ist das wirtschaftliche Engagement des Adels in der Toskana untersucht, vgl. Coppini, Romano Paolo: Patrimoni familiari e società anonime (1861–1894): il caso toscano, in: Annali della Fondazione Luigi Einaudi 10 (1976), S. 121–186; Ders.: Aristocrazia e finanza in Toscana nel XIX secolo, in: Les noblesses européenes au XIXe siècle. Actes du colloque organisé par l'École française de Rome, Rom 21.–23.11.1985 Rom, Mailand 1988, S. 297–332; Ders.: Continuità e mutamento in Toscana tra proprietà terriera e capitale finanziario, in: Società e Storia 11 (1988), S. 159–168; Moroni, Andrea: Antica gente e subiti guadagni. Patrimoni aristocratici fiorentini nell'800. Florenz 1997. Auch zum Umland der Stadt Volterra liegt eine grundlegende Studie zum wirtschaftlichen Engagement des Patriziats vor: Pazzagli, Carlo: Nobiltà civile e sangue blue. Il patriziato volterrano alla fine dell'età moderna (Biblioteca di Storia Moderna e Contemporanea 42). Florenz 1996.

17 Kaum zu überblicken ist die Literatur zur Seidenherstellung, dem Leitsektor der italienischen Wirtschaft in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts, und zur Woll- und Textilproduktion, wobei adlige Unternehmer eher beiläufig erwähnt werden und die Namen häufig ohne Titel genannt sind, so dass man erst aufgrund weitergehender Recherchen eine Statusbestimmung vornehmen kann; vgl. Caizzi, Bruno: Storia del setificio comasco. Como 1957; Castronovo, Valerio: L'industria cotoniera in Piemonte nel secolo XIX. Turin 1965; Ders.: L' industria laniera in Piemonte nel secolo XIX. Turin 1964; Caizzi, Bruno: L'economia lombarda durante la restaurazione (1814–1859). Mailand 1972; Romano, Roberto: L'industria cotoniera lombarda dall'unità al 1914. Mailand 1992; Federico, Giovanni: Il filo d'oro. L'industria mondiale della setta dalla Restaurazione alla grande crisi. Venezia 1994; Licini, Stefania (Hg.): Lungo il filo della storia. L'industria tessile bergamasca dal 19. al 21. secolo. Bergamo 2008.

18 Mayer, Arno J.: Adelsmacht und Bürgertum. Die Krise der europäischen Gesellschaft 1848–1914. München 1988. Mayer behauptet mit guten Argumenten, das sich das reiche Bürgertum adligen Traditionen und kulturellen Wertorientierungen anpasste und nicht umgekehrt.

Italien unter französischer Herrschaft

Um 1800 war Italien nicht anders als Frankreich oder die deutschen Länder ein Agrarland und auch zu Beginn des 20. Jahrhunderts war es immer noch überwiegend agrarisch geprägt. Größe und Qualität von Grundbesitz entschieden über Reichtum, Sozialprestige und politische Partizipation. Nach dem Ausbruch der Französischen Revolution kam es in vielen Teilen Westeuropas infolge von Säkularisation und Mediatisierung zu tief greifenden Vermögensumschichtungen und Immobilientransfers. Vor allem in Frankreich, aber auch in den von diesem ab 1792 infolge der Koalitionskriege besetzten und annektierten Gebieten wurden binnen weniger Jahre eine beachtliche Anzahl von Kirchengütern sequestriert, abgetreten und schließlich als Nationalgüter (biens nationaux) veräußert.[19] Da das ganze italienische Festland ab 1808 zum französischen Empire gehörte, musste es auch hier zu beträchtlichen Veränderungen in den Besitzstrukturen kommen.[20] Sozialreformerische Absichten im Sinn einer Verteilung von Grund und Boden – wie zu Beginn der Verkäufe im revolutionären Frankreich – wurden in Italien zu keinem Zeitpunkt verfolgt. Die wertvollen Güter wechselten überwiegend aufgrund von Schuldverschreibungen den Besitzer.[21] Neben bürgerlichen Heereslieferanten und Kaufleuten waren es die vermögendsten Familien, welche gewöhnlich dem Adel entstammten, die aufgrund staatlicher Zwangsanleihen Grund und Boden der kirchlichen Institutionen erhielten. Während in Frankreich und den westlich angrenzenden Gebieten mehr Bürgerliche als Adlige diese sehr begehrten Grundstücke erwarben, hatte in Italien eindeutig der Adel seine ohnehin schon bestehende Dominanz im Landbesitz noch entschieden ausbauen können. In Piemont beteiligte sich jeder zweite Adlige, der im Steuerregister erfasst war, an den Veräußerungen, wobei von den fast 400 adligen Käufern wiederum fast 60 Prozent dem alten Landadel angehörten und 35 Prozent

19 Vgl. hierzu die Synthese Bodinier, Bernhard / Teyssier, Eric: L'événement le plus important de la Révolution. La vente des biens nationaux (1789–1867) en France et dans les territoires annexés. Paris 2000.

20 Italien kam sukzessive unter französische Herrschaft. Nachdem Piemont schon vor 1800 temporär annektiert war, wurde sein Territorium nach dem Sieg Napoleons bei Marengo (14.6.1800) der Grand Nation einverleibt und in sechs Departements eingeteilt (Dora, Marengo, Po, Stra, Sesia und Tanro). In der Lombardei wurden 1796–1799 sowie nach Marengo bis 1802 die erste und zweite Cisalpinische Republik etabliert, dann nach 1802 das Regno Italico. 1806 wurde auch Venetien diesem Regno einverleibt, das Napoleon als König regierte. Die Toskana wurde als Königreich Etrurien bis 1808 von dem Bourbonen Karl Ludwig relativ autonom regiert, später aber ebenfalls annektiert. Zwei Jahre zuvor war auch das süditalienische Festland besetzt worden, wo ebenfalls eher unabhängig Joseph Bonaparte und dann Murat regierte. Auch die noch dem Kirchenstaat verbliebenen Gebiete wurden 1809 in Departements verwandelt, nachdem Napoleon Papst Pius VII. nach Savona und weiter nach Fontainebleau hatte verschleppen lassen. In allen diesen Gebieten wurden geistliche Institutionen enteignet, um die leeren Staatskassen zu füllen, teilweise schon vor dem Einmarsch der französischen Truppen wie im Königreich Sardinien; Notario, Paola: La vendita dei beni nazionali in Piemonte nel periodo napoleonico (1800–1814). Mailand 1980, hier S. 15ff.

21 Einen kurzen Überblick zur Nationalgüterpolitik in Italien bietet Clemens, Gabriele B.: Großkäufer und Gewinner bei den Nationalgüterauktionen in Italien und Deutschland zur Zeit Napoleons, in: Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken 77 (1997), S. 259–287.

dem Hof- und Militäradel.[22] Die Beteiligung des Adels an den Nationalgüterverkäufen in der Toskana ist ähnlich imposant wie in Piemont. Allein im Arno-Departement erwarben 137 Adlige etwa ein Drittel aller angebotenen Güter und investierten dabei 7,6 Millionen Francs.[23] Auch im Königreich Neapel führten die Verkäufe des enteigneten Kirchenbesitzes zu einer bemerkenswerten Konzentration in den Händen adliger Familien. Hier erwarben nur sieben Prozent der gesamten Käuferschaft 65 Prozent der veräußerten Güter.[24] Alles in allem wurden die bestehenden Besitzverhältnisse in Italien zementiert und dem Adel gelang es, seine Position als mit Abstand größter Grundbesitzer bis weit in das 19. Jahrhundert hinein weiter auszubauen.[25] Darüber hinaus beteiligten sich Adlige neben Bürgerlichen geschickt an Heereslieferungen und Finanzgeschäften, die ein enormes Spekulationspotential boten.[26] Bürgerliche, die mit derartigen Geschäften reich wurden und zur Großgrundbesitzerschicht aufstiegen, ersuchten wiederum die Nobilitierung.[27] Als großes Problem erwies sich allerdings für den Adel die Einführung eines bürgerlichen Zivilrechts. Gemäß dem Code Civil waren nun alle Kinder gleich erbberechtigt. Eine Zerteilung des bisher durch Primogenitur und Fideikommiss geschützten Familienbesitzes stand zu befürchten.

Wissens- und Technologietransfer: Akademien, Journale und Experimente

Die wirtschaftliche Mentalität des Adels veränderte sich zu Beginn der Restauration. Die vor 1800 vorherrschende Rentiersmentalität wurde vor allem bei der jüngeren Generation

22 Weitere fünf Prozent gaben Berufe an; Notario, Paola: La vendita dei beni nazionali in Piemonte nel periodo napoleonico (1800–1814). Mailand 1980, S. 265.

23 Bassetti, Maurizio: La vendita dei beni nazionali in Toscana nel periodo napoleonico: il Dipartimento dell'Arno, in: Ivan Tognarini: La Toscana nell'età rivoluzionaria e napoleonica. Neapel 1985, S. 471–509, hier S. 497; Mineccia, Francesco: La vendita dei beni nazionali in Toscana: i departimenti dell'Ombrone e del Mediterraneo, in: ebd., S. 511–550. In der Toskana wurden ab 1810 in einem Zeitraum von nur drei Jahren Immobilien für beachtliche 29 Millionen Francs umgesetzt. Vergleicht man dies mit dem Roer-Departement mit der Hauptstadt Aachen, so brauchte man hier zehn Jahre, um eine vergleichbare Summe zu erzielen. In den benachbarten rheinischen Departements wurden überhaupt nur nur rund zehn Millionen Francs in der französischen Zeit umgesetzt; Schieder, Wolfgang (Hg.): Säkularisation und Mediatisierung in den vier rheinischen Departements: 1803–1813. Edition des Datenmaterials der zu veräußernden Nationalgüter, 5 Teile in 7 Bänden. Boppard am Rhein 1991, Teil 1, S. 30–46.

24 Villani, Pasquale: La vendita die beni dello Stato nel Regno di Napoli (1806–1815). Mailand 1964, S. 179.

25 Capra, Carlo: Nobili, notabili, élites: dal „modello" francese als caso italiano, in: Quaderni Storici 37 (1978), S. 12–42; Woolf, Stuart Joseph: L'impact de l'occupation française sur l'économie italienne (1796–1815), in: Revue économique 40,6 (1989), S. 1097–1118 hier S. 1106f.

26 Bertini, Fabio: Nobiltà e finanza tra '700 e '800. Debito e affari a Firenze nell'età napoleonica. Florenz 1989. Auch die Familie Pizzardi verdankt ihren steilen wirtschaftlichen Aufstieg und ihre Nobilitierung den Gewinnen aus Heereslieferungen, die sie wiederum erfolgreich in den Erwerb von säkularisierten Kirchengut investierten; vgl. Musiani, Elena: Notabili bolognesi dalla restaurazione alla finde dell'Ottocento: I Pizzardi, in: Roma moderna e contemporanea 16 (2008), S. 161–181, hier S. 161f.

27 Bassetti, La vendita dei beni nazionali (wie Anm. 23), S. 500f.

aufgegeben und durch ein aktives, innovatives Wirtschaftshandeln abgelöst. Gab es während der napoleonischen Zeit in Politik und Verwaltung prestigereiche Posten und Aufstiegsmöglichkeiten, so wurde der Adel nun förmlich kalt gestellt und litt folglich unter einem Gefühl der Machtlosigkeit. Da kaum Möglichkeiten zur politischen Partizipation blieben, nutzte der Adel Gesellschaften und Akademien als Ersatzforen.[28] Das Akademiewesen Italiens war – anders als etwa das deutsche – durch ältere Traditionen und eine größere Anzahl derartiger Assoziationen gekennzeichnet.[29] Noch um 1800 wurden Kultur und Wissenschaft südlich der Alpen weitgehend von den Akademien getragen, die schon während der Frühen Neuzeit in ganz Italien in überreicher Zahl existierten.[30] Die Ernennung zum Mitglied in einer der berühmten italienischen Akademien war ein elitäres Privileg. Diese Institutionen boten den Eliten noch im 19. Jahrhundert einen glänzenden Rahmen, um über geistes- und naturwissenschaftliche Themen zu diskutieren. Darunter gab es Akademien, die sich ausschließlich auf landwirtschaftliche und technische Themen konzentrierten, wobei die wichtigsten wiederum nördlich von Rom bestanden. Gerade in den von den Habsburgern regierten Städten boten sie ein halbwegs liberales Forum. Zu den angesehensten italienischen Agrarakademien zählte zweifelsohne die „Accademia dei Georgofili" in Florenz.[31] Hier diskutierten die versammelten liberalen Adligen über Fragen der Anbau- und Zuchtmethoden, neue Düngemöglichkeiten – ein Thema, das von zentraler Wichtigkeit war –, über Manufakturen und Dampfmaschinen zur Verarbeitung der landwirtschaftlichen Produkte sowie über Verbesserungen in der Infrastruktur, um die Erträge besser vermarkten zu können. Anders als in den gesellschaftlich exklusiven Sozietäten des Adels waren hier Bürgerliche mit ihrem Expertenwissen hoch willkommen. Vor allem mit Ingenieuren und Chemikern diskutierten die Großgrundbesitzer gerne über agronomische Fragen. Fast jede

28 Meriggi, Marco: Der Adelsliberalismus in der Lombardei und in Venetien (1815–1860), in: Dieter Langewiesche: Liberalismus im 19. Jahrhundert. Deutschland im europäischen Vergleich. Göttingen 1988, S. 367–377; Ders.: Milano borghese. Circoli ed élites nell'Ottocento. Venedig 1992.

29 Der liberale Jurist und Italienkenner Karl Mittermaier bemerkte um die Jahrhundertmitte diesbezüglich: „Von vorzüglicher Bedeutung für die Verbreitung nützlicher Kenntnisse sind in Italien die zahlreichen Academien und Gesellschaften. Kein Land ist reicher an solchen literarischen Gesellschaften." Mittermaier, Karl Joseph Anton: Italienische Zustände 1844. Heidelberg 1844, S. 271.

30 Zu den bedeutendsten zählten und zählen die römische „Accademia dei Lincei" oder die traditionsreiche königliche Akademie in Turin. Diese landesfürstlichen Prestigeobjekte unterschieden sich, was ihre finanzielle Ausstattung und den Ruf der Akademiker anbelangte, beträchtlich von den kleineren Akademien meist privaten Ursprungs. Bedeutendere und größere Akademien achteten streng auf Wissenschaftlichkeit, sahen sich als führende Forschungsanstalten und versuchten sich zugleich deutlich von den Universitäten abzugrenzen, die sich der Lehre widmen sollten. Zum italienischen Akademiewesen allgemein Quondam, Amedeo: L'Accademia, in: Alberto Asor Rosa: Letteratura italiana. Volume primo: Il letterato e le istituzioni. Turin 1982, S. 823–898. Die Studie beschränkt sich leider auf den Zeitraum des 16.–18. Jahrhunderts. Das mehrbändige Handbuch von Maylender bietet eine Übersicht über die große Vielfalt und Zahl der italienischen Akademien: Maylender, Michele: Storia delle Accademie d'Italia, 5 Bde. Bologna 1926–1930.

31 Kroll, Die Revolte des Patriziats (wie Anm. 8), S. 161.

Stadt der Toskana besaß eine derartige von adligen Großgrundbesitzern dominierte Akademie. In Mailand gab es die angesehene „Società agraria di Lombardia".[32] Auch in Verona, Padua, Modena und vielen anderen italienischen Städten wurden derartige Landwirtschaftsakademien gegründet.[33]

Selbstverständlich bestand auch in Turin eine „Accademia di Agricoltura".[34] Dort gestattete der König zusätzlich, von den liberalen Aristokraten Conte Camillo Cavour und Conte Cesare Balbo gedrängt, 1842 die Gründung der „Associazione agraria subalpina", welche Filialen im ganzen Königreich etablierte und binnen weniger Jahre mehr als 2.500 Mitglieder zählte.[35] Selbst im rückständigen Kirchenstaat verfügte fast jede Stadt über eine Akademie, in Bologna existierte eine „Società agraria", geachtet waren diejenigen von Pesaro, Viterbo und Perugia.[36] Darüber hinaus unterhielten Aristokraten zahlreiche Zeitschriften, die sich wie der Mailänder „Conciliatore" oder das Florentiner „Giornale agrario toscano" zu wichtigen Wissenschafts- oder Landwirtschaftjournalen entwickelten.[37] Im Vordergrund stand hier alles, was die landwirtschaftliche Produktion und seine Vermarktung zu optimieren versprach. Häufig wurden sie wiederum von den Landwirtschaftsakademien finanziert und von ihren Mitgliedern mit Artikeln versorgt.[38] Des Weiteren taten sich Aristokraten als Verfasser agrarökonomischer Literatur hervor.[39] Einen Höhepunkt erreichten die Diskussionen auf den nationalen Wissenschaftskongressen seit 1840, welche die versammelten Eliten vor allem nutzten, um über Möglichkeiten der Wirtschaftsförderung zu

32 Meriggi, Milano borghese (wie Anm. 28), S. 140–143.

33 Zu den italienischen Agrargesellschaften s. generell die zweibändige Aufsatzsammlung von Augello, Massimo M.; Guidi, Marco E. L.: Associazionismi economico e diffusione dell'Economia nell'Italia dell'Ottocento. Dalle società economico-agrarie alle associazioni di economisti, 2 Bde. Mailand 2000.

34 Donna d'Odelnico, Giovanni: L'Accademia di Agricoltura di Torino dal 1785 ad oggi. Turin 1978.

35 Romeo, Rosario: Cavour e il suo tempo, 3 Bde. Rom, Bari 1977, Bd. 1, S. 84ff.

36 Im extrem restaurativen Rom wurde die Entwicklung des Assoziationswesens, das einem westeuropäischen Vergleich standgehalten hätte, bis 1870 systematisch verhindert, die sehr konservativen Akademien hingegen gefördert. Felisini, Daniela: Società agrarie e accademie agrarie nello Stato Pontificio dell'Ottocento, in: Le società economiche alla prova della Storia (secoli XVIII–XIX), Atti del convegno internazionale di studi, Chiavari, 16.–18. maggio 1991. Rapallo 1991; Clemens, Gabriele B.: „Schläfriger und geistloser als Konstantinopel im Mittelalter" – Das römische Assoziationswesen (1815–1870), in: Christof Dipper u. a. (Hg.): Europäische Sozialgeschichte. Festschrift für Wolfgang Schieder. Berlin 2000, S. 317–329. Kaum besser sah es im Königreich beider Sizilien aus; vgl. Caglioti, Daniela Luigia: Associazionismo e sociabilità d'Élite a Napoli nel XIX secolo. Neapel 1996, S. 26–33.

37 Weiterhin seien genannt: Annali universali statistica, Annali di Commercio, Ape delle cognizioni utili, Bollettino di notizie statistiche ed economiche, Politecnico sowie die Rivista Europea; einen profunden Überblick zu diesem Zeitschriftentypus bietet: Augello, Massimo M. u. a. (Hg.): Le riviste di economia in Italia (1700–1900). Dai giornali scientifico-letterari ai periodici specialisti. Mailand 1996.

38 Aristokraten führten etwa im Giornale Agrario, der Zeitschrift der Accademia dei Georgofili, eine heftige Diskussion über Vor- und Nachteile der Gründung eines Zollvereins nach deutschem Vorbild; Mittermaier, Italienische Zustände (wie Anm. 29), S. 71f.

39 So publizierten beispielsweise in der Toskana Cosimo Ridolfi und Bettino Ricasoli, die selbst Mustergüter führten, zahlreiche Schriften über neue Methoden und Experimente in der Agrarwirtschaft. Kroll, Die Revolte des Patriziats (wie Anm. 8), S. 86f.

diskutieren.[40] Gemeinsam mit Bürgerlichen nutzten Adlige systematisch diese Wissensmärkte, bildeten Netzwerke und setzten dieses Know-how in ihren wirtschaftlichen Unternehmungen ein. In diesem diskursiven Feld behauptete der italienische Adel mit seinem Engagement eine europäische Spitzenposition.

Die theoretisch erworbenen Kenntnisse wurden in die Praxis umgesetzt. Es wäre gewiss überzogen, den italienischen Adligen durchweg als innovativ experimentierenden Großagrarier zu skizzieren. Viele ließen ihre Güter einfach verwalten, scheuten Risiken und versuchten alles, um den Besitz für die Familie zusammenzuhalten, da seit der Französischen Revolution Privilegien wie Primogenitur und Fideikommiss abgeschafft worden waren.[41] Jene Erbrechtsinstrumente, welche das Geschlecht, die „casata", für alle Zukunft sichern sollten. Aber die Beispiele für innovatives wirtschaftliches Handeln von Adligen sind ebenfalls Legion. Eine englische Zeitzeugin, Lady Sidney Morgan, berichtete, dass sie ihre Güter nun nach englischer Manier bewirtschafteten. „They are now agriculturists, manufacturers, speculators, and spread their vast capital (formerly hoarded in chests) over the whole country (…). We have the testimony of the noblest of them, that they have considerably increased their revenues by the abjuration of aristocratic prejudices."[42] Auch für diesen neuen Typ Agrarunternehmer seien für die nord- und mittelitalienischen Regionen Beispiele angeführt, wobei auch hierzu noch systematische Überblickspublikationen ausstehen.

Begeben wir uns zunächst in die Lombardei. Diese Region dürfte Lady Sidney Morgan bei ihren Schilderungen vor Augen gehabt haben, stand sie doch mit den progressiven Aristokraten aus Mailand in engem persönlichen Kontakt. Geradezu rastlos um technische Neuerungen bemüht waren etwa der Conte Luigi Porro Lambertenghi und der Conte Federico Confalonieri. Sie gehörten zu der großen Schar liberaler „Pilger", die nach Frankreich und vor allem nach England reisten, um sich mit fortschrittlichen Entwicklungen vertraut zu machen. Sie erhofften sich von diesen Reisen praktische Erfahrungen, die später der

40 Atti della prima riunione degli scienziati italiani tenuta in Pisa. Pisa 1840; Atti della seconda riunione degli scienziati italiani tenuta in Torino nel 1840. Turin 1840; Atti della terza riunione degli scienziati italiani tenuta a Firenze. Florenz 1841; Bartoccini, Fiorella; Verdini, Silvana: Sui congressi degli scienziati. Rom 1952; Fumian, Carlo: Il senno delle nazioni. I congressi degli scienziati italiani dell'Ottocento: una prospettiva comparata, in: Meridiana 24 (1995) S. 95–124; Lacaita, Carlo G.: I congressi degli scienziati nella storia del Risorgimento, in: Il Risorgimento LIII, 3 (2001), S. 7–19; Casalena, Maria Pia: Per lo Stato, per la nazione. I congressi degli scienziati in Francia e in Italia (1830–1914). Rom 2007.

41 Der heute immer noch zitierte Greenfield geht davon aus, dass sich nur eine schmale Gruppe Adliger für eine Modernisierung der Landwirtschaft interessierte, wohingegen der überwiegende Teil einfach nur passiv seine Einnahmen kassierte. Greenfield, Kent Roberts: Economics and Liberalism in the Risorgimento. A Study of Nationalism in Lombardy, 1814–1848. Westport, 2. Auflage 1965 (1934), S. 27. Problematisch ist dabei seine Quellenbasis für dieses Urteil. Sein Buch basiert ausschließlich auf zeitgenössischen Publikationen. Er hat weder Adelsnachlässe noch Notarsurkunden analysiert, so dass ihm für diese Aussage eine solide Basis fehlt. Vergleichbar Kroll, Die Revolte des Patriziats (wie Anm. 8), S. 86f.; ganz anders argumentiert aber Moroni, Antica gente e subiti guadagni (wie Anm. 16), der dem Adel aufgrund eingehender Quellenstudien ein großes Innovationspotential bescheinigt.

42 Lady Sidney Morgan: Italy. London 1821, S. 214.

eigenen Volkswirtschaft zugutekommen sollten. Die Grafen importierten Maschinen aus England, versuchten – wie der Conte Vitalino Borromeo – in der Lombardei Gaslicht und auf dem Po die Dampfschifffahrt einzuführen. Sie planten die Einrichtung eines Athenäums in Mailand nach Pariser Vorbild und finanzierten gemeinsam das Wissenschaftsmagazin „Il Conciliatore".[43] Des Weiteren experimentierten die Grafen mit landwirtschaftlichen Produktions- und Fertigungsprozessen, allen voran bei der Seidenherstellung. Conte Vincenzo Dandolo, ein weiterer Vertreter dieser wirtschaftsliberalen Gruppe, hatte bereits erfolgreich Merinoschafe aus Spanien eingeführt, publizierte über Neuerungen im Weinanbau und in der Seidenraupenzucht und experimentierte mit Dampfkraft in der Seidenproduktion derart erfolgreich, dass italienische Seide mit asiatischer auf dem europäischen und amerikanischen Markt konkurrieren konnte. Diese Aufbruchsstimmung währte aber nur für die wenigen relativ liberalen Jahre nach dem Wiener Kongress. Die Reaktion auf die gescheiterten Erhebungen im Süden Italiens sowie in Turin 1821 fiel auch in der Lombardei und Venetien hart aus. Der bis dahin schon von der Polizei überwachte liberale Confalonieri wurde im Dezember 1821 verhaftet und 14 Jahre auf dem Spiegelberg eingekerkert. Porro flüchtete in die Schweiz. Für das fortschrittliche Vereinswesen, in dem sich Confalonieri energisch für eine Öffnung gegenüber dem Bürgertum eingesetzt hatte, und für die technischen Experimente in Mailand bedeutete dieses Vorgehen der Obrigkeit einen harten Schlag, da die von ihm begonnenen Projekte verboten wurden.[44]

Neue Wirtschaftsmentalitäten während der Restauration

Bekanntlich entwickelte sich das Dreieck zwischen Turin, Genua und Mailand im Laufe des 19. Jahrhunderts zur prosperierenden Kernregion der italienischen Industrialisierung. Das wirtschaftliche Wachstum beschleunigte sich in Piemont und Ligurien vor allem in den Jahren 1840–1860. Bemerkenswerte Kapitalmengen flossen hier in die Industrie: hauptsächlich in Textil- und Metallmanufakturen, in die Infrastruktur (Eisenbahn und Kanalbauten), in Handel und Banken. Es entwickelte sich ein neuer adliger Unternehmertypus. Einer der bekanntesten und erfolgreichsten war zweifelsohne der „Bismarck" Italiens: Conte Camillo Cavour. Er stammte aus einer altadligen savoyisch-piemontesischen Familie und gehörte neben Marchese Cesare Alfieri di Sostengo, Marchese Massimo D'Azeglio, Conte Ottavio Thaon di Revel und Conte Clemente Solaro della Margarita zu den reichsten

43 Rumi, Giorgio (Hg.): Federico Confalonieri aristocratico progressista nel bicentario della nascita (1785–1985). Bari 1987; Bassi, Adriano: Il conte Federico Confalonieri: uomo e protagonista del Risorgimento italiano, prefazione di Giovanni Spadolini. Montichiari 1994.

44 Zu den rastlosen Initiativen von Confalonieri, der zur Realisierung seiner Projekte immer wieder versuchte das aristokartische Umfeld zu mobilisieren und sich zugleich für eine Öffnung gegenüber dem Bürgertum einsetzte; Meriggi, Milano borghese (wie Anm. 28), S. 71–81.

Magnaten des Königreichs.[45] Zunächst schlug der junge Cavour die Militärlaufbahn ein. Er konnte sich jedoch im geistlos-reaktionären Betrieb des piemontesischen Heerwesens nicht zurechtfinden. Der Vater überließ ihm deshalb eines der Familiengüter zur selbständigen Bewirtschaftung. Siebzehn Jahre führte Camillo auf dem Castello di Grinzane Cavour ein zurückgezogenes Leben als erfolgreicher Landwirt, aufgeschlossen für neue Agrartechniken und Anbaumethoden. Mehrfache Studienreisen führten ihn nach Frankreich und England, wo ihn neben dem liberalen politischen System vor allem das Eisenbahnwesen, die modernen Infrastrukturen und der technische Fortschritt im Allgemeinen begeisterten. Wieder zu Hause engagierte er sich direkt als aggressiver, risikofreudiger Manager seiner Güter. Der von ihm kultivierte Barolo gehört noch heute zu den besten Weinen Piemonts. Gemeinsam mit seinem Freund, dem Bankier Émile De la Rüe und Pietro de Rosa, schuf Cavour eine Gesellschaft für Düngerproduktion, unterstützte Ingenieure, die mechanische Dreschmaschinen entwickelten, und spekulierte derart erfolgreich mit Getreide, dass über ihn als Wucherer geklatscht wurde.[46] Er war auf ständiger Suche nach guten Geschäften. 1847 schrieb der Conte an De La Rüe: *Dieses Jahr haben wir mit Guano und Reis und Mais gearbeitet. Nächstes Jahr sind wieder die Banken und Eisenbahnen an der Reihe*.[47] Er überließ seine Pächter nicht sich selbst, sondern mischte sich ständig in ihre Arbeit ein. Cavour gründete Eisenbahngesellschaften, war Partner in unzähligen Projekten und in seinen Jahren als Ministerpräsident zugleich erfolgreicher Finanzpolitiker.[48] 1861 starb er unvermittelt mit 50 Jahren.

Auch in Piemont, wo Cavour vielleicht der prominenteste adlige Agrarunternehmer war, stellte er keine Ausnahme dar. Andere Familien wie die Tornielli und Leonardi aus Novara, Beraudo di Pralormo, Ferrero della Marmora und viele andere mehr investierten große Summen in Be- und Entwässerungssysteme, in Kanäle und experimentieren mit Anbau- und Zuchtmethoden, womit sie ihre Einnahmen beträchtlich steigerten. Alles in allem führten diese Maßnahmen dazu, dass die piemontesischen Agrargebiete in den Jahren 1850–1875 zu den ertragreichsten in Italien gehörten. Diese Agrargroßunternehmen warfen nicht nur üppige Gewinne ab, sondern waren zugleich Prestigeobjekte, da Landbesitz immer noch das Statussymbol schlechthin darstellte. Die Agrarkrise in den 1880er Jahren führte hier zu keiner Landflucht wie etwa in Piacenza oder Ravenna. Alles in allem verlor Landbesitz in Piemont seine Bedeutung bis zum Ersten Weltkrieg nicht.[49] Dort, aber auch in anderen italienischen Regionen, blieben Industrielle immer auch Grundbesitzer.

In der wirtschaftlich potentesten Region Italiens, der Lombardei, agierten ebenfalls zahlreiche Adlige als moderne Unternehmer. Viele besaßen große Kapitelmengen aufgrund

45 Cardoza, Aristocrats in Bourgeois Italy (wie Anm. 10), S. 95.
46 Viarengo, Adriano: Cavour. Rom 2010, S. 122.
47 Ebd.: „Quest'anno abbiamo lavorato guano e riso e mais. L'anno prossimo sarà il turno della banca e delle ferrovie."
48 Romeo, Cavour e il suo tempo (wie Anm. 35), Bd. 1, S. 607–707 u. Bd. 2, S. 117–191.
49 Cardoza, Aristocrats in Bourgeois Italy (wie Anm. 10), S. 108.

des enorm kostenintensiven Seidenhandels.[50] Sie hatten sich schon immer in Geldgeschäften engagiert und beteiligten sich daher nun auch an institutionellen Bankgründungen. Wie in Piemont lässt sich ein zunehmend diversifizierendes Anlageverhalten erkennen. Investitionen in Infrastrukturprojekte aller Art und die Beteiligung an Firmengründungen waren an der Tagesordnung.[51] Die Kommanditgesellschaft war dabei die beliebteste Gesellschaftsform in Mailand.[52] Während der Geschäftsführer in der Öffentlichkeit auftrat, unterzeichneten die Kommanditisten lediglich den Vertrag bei einem Notar. Eine systematische Aufarbeitung derartiger Gesellschaftsverträge steht noch aus, aber bereits jetzt zeichnet sich ein beträchtliches Engagement des Mailänder Adels ab. Massimo D'Azeglio investierte Kapital in Höhe von 75.000 Lire, Pasquale De Vecchi 100.000 Lire. Der Adlige Sebastiani Mondolfo war bei vielen derartigen Projekten präsent.[53] So bekam etwa die 1840 von den bürgerlichen Bouffier und Schlegel gegründete Gießerei und Maschinenfabrik Elvetica, die Turbinen, Dampfmaschinen und Maschinen zur Verarbeitung landwirtschaftlicher Produkte herstellte, ihr Kapital von acht Kommanditisten, die mehrheitlich der städtischen Aristokratie entstammten.[54] Allein Leopoldo D'Adda investierte 1850 über 120.000 Lire als Gesellschafter in die Elvetica.[55] Die reichen Mailänder Aristokraten versuchten so allmählich außerhalb ihres traditionellen Investitionsverhaltens in Grundbesitz, Seidenhandel und Staatspapieren ihr Vermögen zu vermehren. Sie beteiligen sich an Maschinenfabriken, Infrastrukturprojekten und öffentlichen Dienstleistungsfirmen, wie etwa der „Società del gas".[56]

Beim wirtschaftlichen Übergewicht des norditalienischen Dreiecks wird leicht übersehen, dass Adlige in der Toskana oder im Veneto vergleichbar innovative Prozesse vorantrieben.[57] Wie in der Lombardei war auch hier neben der Landwirtschaft noch lange mit der Rohseidenherstellung das meiste Geld zu verdienen. Zu den aktivsten adligen Unternehmern zählten in dieser Region zweifelsohne der Marchese Cosimo Ridolfi und der Principe

50 Zur Dominanz des Adels in der Seidenproduktion der Lombardei vgl. Angeli, Stefano: Proprietari, commercianti e filandieri a Milano nel primo ottocento. Il mercato delle sete. Mailand 1982.

51 Als frühes Beispiel für Infrastrukturmaßnahmen seien angeführt: „Velociferi and fast diligences, a private company consisting chiefly of noblemen: Duke Carlo Visconti di Modrone, Pietro Falugi, Conte Vitaliano Borromeeo, Marquis Alessandro Visconti d'Aragona, Conte Francesco Sant' Antonio and the Engineer Giuseppe Bruschetti." Greenfield, Economics and Liberalism (wie Anm. 41), S. 65.

52 Auch in der Toskana überwogen bis zum Ende des Jahrhunderts derartige Gesellschaften mit einer erheblichen Beteiligung des Adels. Coppini, Patrimoni familiari e società anonime (wie Anm. 16).

53 Caizzi, L'economia lombarda (wie Anm. 16), S. 295. Auch in der Emilia Romgna investierten Adlige ihre Gewinne aus der Landwirtschaft in Maschinenfabriken; vgl. Musiani, Notabili bolognesi (wie Anm. 26), S. 167.

54 Hunecke, Volker: Arbeiterschaft und industrielle Revolution in Mailand: 1859–1892. Zur Entstehungsgeschichte der italienischen Industrie und Arbeiterbewegung. Göttingen 1978, S. 52.

55 Firmenleiter war der französische Techniker G. A. Bouffier. Borruso, Edoardo: Evoluzione economica della Lombardia negli anni dell'unificazione italiana, in: Quaderni Storici 32 (1976), S. 515–546, hier S. 529.

56 Caizzi, L'economia lombarda (wie Anm. 16), S. 299.

57 Polsi, Alessandro: Alle origini del capitalismo italiano. Stato, banche e banchieri dopo l'unità. Turin 1993, S. 271, 281 und 283f.

Tommaso Corsini. Bei ihnen, wie bei anderen innovativen Großgrundbesitzern, lässt sich eine große Diversifikation feststellen.[58] Viele gemeinsame Aktivitäten unternahm der Marchese Ridolfi mit dem Marchese Bettino Ricasoli, dem zweiten Ministerpräsidenten des jungen Nationalstaates.[59] Dieser erbte 1850 nach der gescheiterten Revolution, während der er einer provisorischen Regierung in Florenz vorstand, die völlig verschuldeten väterlichen Güter in der Toskana. 100.000 Lire Einkommen reichten nicht aus, um die Kreditzinsen zu zahlen. Ricasoli schloss die Residenz in Florenz, zog aufs Land und studierte als Autodidakt Chemie und Agrarwirtschaft. In der bereits genannten „Accademia dei Georgofili" diskutierte er mit anderen adligen Großgrundbesitzern über den landwirtschaftlichen Fortschritt. In den nächsten Jahrzehnten gelang es ihm, im Arnotal einen hervorragenden Chianti zu produzieren. Seine Güter unterlagen der sogenannten „Mezzadria", dem toskanischen Halbpachtsystem, d. h., die Pächter gaben die Hälfte der Erträge ab, wirtschafteten aber eigenverantwortlich. Wie Cavour griff Ricasoli jedoch energisch in die Produktionsprozesse ein, kümmerte sich um Rebsortenauswahl und die Arbeiten im Wingert, entließ unfähige Pächter mitsamt ihren Familien. Die traditionelle Autonomie der Pächter verschwand auch in den jährlich zu erneuernden Pachtverträgen. Ricasoli perfektionierte die Produktion und die Vermarktung. Als er 1880 starb, waren seine Güter schuldenfrei und der Baron hinterließ seiner Familie ein stattliches Vermögen. Folgen wir Giuliana Biagioli, so ist Ricasoli keine Ausnahme, sondern nur ein prominentes Beispiel eines neuen adligen Unternehmertyps, der die Agrarwirtschaft mit kapitalistischen Methoden betreibt. Als weitere Beispiele des alten toskanischen Adels seien nur die Familien Peruzzi oder Cambray Digny genannt.[60]

Aufgeschlossene adlige Unternehmer konzentrierten sich in Mittelitalien seit der Jahrhundertmitte keineswegs mehr einseitig auf die Optimierung ihrer Agrarproduktion, sondern engagierten sich wie die Turiner, Genueser und Mailänder Aristokratie im Bereich der Infrastruktur und in der zweiten Jahrhunderthälfte zunehmend bei Bankengründungen und zukunftsweisenden Industriezweigen. Darüber hinaus gehörten Adlige auch in Mittelitalien zu den erfolgreichen Manufakturbesitzern. Abgesehen von der Hafenstadt Livorno war die Wirtschaft noch weitgehend agrarisch strukturiert, doch boten sich hier ebenfalls

58 Ridolfi, Luigi: Cosimo Ridolfi e gli istituti del suo tempo. Florenz 1901. Wie andere Adlige führte Ridolfi eine Modellfarm in Meleto; Greenfield, Economics and Liberalism (wie Anm. 41), S. 204. Der Principe Corsini gehörte zu den reichsten Aristokraten Italiens. 1856 betrug sein Vermögen 22 Millionen Lire; Moroni, Andrea: Le Ricchezze dei Corsini. Struttura patrimoniale e vicende familiari tra sette e ottocento, in: Società e storia 32 (1986), S. 255–291.

59 Spadolini, Giovanni (Hg.): Ricasoli e il suo tempo. Florenz 1981.

60 Coppini, Romano Paolo: L'opera politica di Cambray-Digny. Sindaco di Firenze capitale e Ministro delle Finanze. Rom 1975; Biagioli, Giuliana: Patrimoni e congiuntura: crescita, crisi e ripresa di una famiglia nobile toscana fra sette e ottocento, in: Ricerche di storia moderna II. Aziende e patrimoni di grande famiglie (sec. XV–XIX). Pisa 1979; Dies.: Dalla nobiltà assenteista al nobile-imprenditore in Toscana: le fattorie Ricasoli (1780–1880), in: Gauro Coppola (Hg.): Agricoltura e aziende agrarie nell'Italia centro-settentrionale (secoli XVI–XIX). Mailand 1983, S. 499–526.

Möglichkeiten, landwirtschaftliche Produktion mit Manufakturen zu verbinden oder zu ergänzen. Einer der reichsten Großgrundbesitzer der Region, der Marchese Lorenzo Ginori Lisci, betrieb inmitten seines Landgutes „Doccia" eine Porzellanmanufaktur. Dort arbeiteten Mitglieder seiner Pächterfamilien, die der Marchese nach Bedarf rekrutierte. Das derart kostengünstig hergestellte Porzellan war in Italien ein begehrtes Luxusgut.[61] Als äußerst risikobereiter Investor erwies sich zudem Ottaviano Naldini del Riccio, einer der führenden Finanziers des Textil- und Filzgewerbes von Prato.[62] Zu bestätigen wäre also auch für Italien eine These Manfred Raschs, der für den deutschen Adel betont, dass keine Zurückhaltung gegenüber den Tätigkeitsfeldern Handel und Fertigwarenindustrie geübt wurde.[63] Andrea Moroni hat in einer eindrucksvollen Studie mit dem schönen Titel „Antica gente e subiti guadagni" gezeigt, dass die toskanische Aristokratie in den zwei Jahrzehnten vor der Nationalstaatsgründung eine neue wirtschaftliche Mentalität entwickelte. Sie beschränkte sich nicht mehr darauf, ihre Güter so zu nutzen, dass die Gewinne ausreichten, um einen adligen Lebensstil führen zu können. In der generell seit den 1850er Jahren anziehenden Konjunktur beteiligte sich die Aristokratie mehrheitlich erfolgreich bei Versicherungsgesellschaften, ganz prominent im Bankennetz und vor allem im Eisenbahnbau. Sie öffnete sich dabei gegenüber dem Bürgertum, eine Entwicklung, die sich seit der napoleonischen Amalgampolitik abzeichnete.[64]

Adlige als Unternehmer im jungen Nationalstaat

Die wirtschaftlichen Entwicklungen, die sich vor allem in Nord- und Mittelitalien vor der Nationalstaatsgründung abzeichneten, setzen sich nun fort. Man kann sogar so weit gehen und die These vertreten, dass das, was jetzt passierte und immer schneller passierte, bereits vor der Einigung angelegt war.[65] Weiterhin schöpfte der Adel den größten Teil seines Reichtums aus dem Grundbesitz, aber seine Beteiligung an Eisenbahnen, Banken und Versiche-

61 Buti, Sandra: La manifattura Ginori. Trasformazioni produttive e condizione operaia (1860–1915). Florenz 1990.

62 Im benachbarten Kirchenstaat besaß der Conte Carlo Filippo Aldorvandi-Marescotti in Bologna 1798 eine Steingutfabrik; Dal Pane, Luigi: Economia e società a Bologna nell'eta del Risorgimento. 2. Auflage Bologna 1999. Auch in der Lombardei errichtete ein Adliger, der nobile Carlo Tinelli, eine Porzellanmanufaktur; Caizzi, L'economia lombarda (wie Anm. 16), S. 269.

63 Rasch, Manfred: Adelige Untennehmer im bürgerlichen Zeitalter. Fragen nach Spezifika unternehmerischen Handelns, in: Ders. u. a. (Hg.): Der Adel als Unternehmer im bürgerlichen Zeitalter. Münster 2006, S. 13–41.

64 Moronis profunde Ergebnisse basieren auf beeindruckenden Analysen von adligen Privatarchiven und der zeitaufwendigen Auswertung der Notariatsurkunden; übersetzen könnte man den Titel seines Buches mit „alte Familien – schneller Gewinn"; Moroni, Antica gente e subiti guadagni (wie Anm. 16), hier Kapitel IV.

65 Ebd., S. 192f.

rungsgesellschaften wuchs stetig an.[66] Fraglich ist, ob die bürgerlichen Unternehmer ohne adliges Startkapital ihre Firmen hätten aufbauen können. Der Firmengründer von FIAT, Giovanni Agnelli, Sohn eines vermögenden Bürgers, dessen Reichtum wiederum von großem Grundbesitz herrührte, konnte unter anderem die Familien Bricherasio, Biscaretti de Rufa und Borel di Sant'Alba für erhebliche Beteiligungen gewinnen.[67] So verdankte die Autoindustrie ihren rasanten Aufstieg anfangs dem Investitionsverhalten des regionalen Adels. Die Wirtschaftseliten bewegten sich um 1900 weg von Staatsanleihen und Textilmanufakturen hin zu Beteiligungen an Produktionsprozessen von Automobilen, Gummi, Chemie, Zement, Elektrizität und Maschinenbau.[68]

Parallele Entwicklungen lassen sich wieder in der Lombardei und in der Toskana beobachten. Zukunftsweisende Unternehmen, wie Maschinenbaufabriken oder Fabriken zur Gummiherstellung (wie etwa Pirelli), wurden von bürgerlichen Unternehmern gegründet, die häufig aus Frankreich, der Schweiz, Österreich oder Deutschland kamen, wobei der lombardische Adel bei derartigen Unternehmen, wiederum als Kreditgeber fungierte.[69] In das Projekt des Reifenfabrikanten Pirelli investierten 1872 insgesamt 24 Kommanditisten 215.000 Lire, besonders engagiert hatten sich in diesem Fall die Brüder Visconti di Modrone. Bruno Caizzi, ausgewiesener Kenner der Wirtschaftsgeschichte Italiens, verweist auf das Vorherrschen von Kommanditgesellschaften in der Lombardei im 19. Jahrhundert. In der Öffentlichkeit agierte nur ein angestellter Geschäftsführer, die Geldgeber findet man wiederum allein in den Gesellschaftsverträgen. Um also verlässliche Aussagen über die Beteiligung des Adels an industriellen Projekten machen zu können, wäre eine aufwendige Analyse von Notarsakten erforderlich, wie Moroni sie für die Toskana unternommen hat.[70] Der Adel beschränkte sich in seiner Gesamtheit jedoch nicht auf die Funktion des stillen Teilhabers. In Mailand gehörte etwa der Senator Marchese Carlo D'Adda zu den Finanziers und Gesellschaftern der Maschinenfabrik Cerimedo und saß in ihrem Aufsichtsrat.[71] Auch in Florenz investierten die reichen Florentiner Aristokraten in die „Strade Ferrate Meridionali", in die „Banca Toscana di Credito", in die „Nazionale Toscana", die „Banca del Popolo" und die „Società Edificatrice". Geschickt agierende römische Adelige hatten nach der Nationalstaatsgründung ein Vermögen mit Bauspekulationen erworben, da ihr Grund und Boden innerhalb der Stadt eine enorme

66 Zu den Finanzgeschäften des römischen Adels vgl. La Marca, Nicola: La nobiltà romana e i suoi strumenti di perpetuazione del potere. Rom 2000, S. 921–938.

67 Castronovo, Valerio: Fiat 1899–2005. Una storia del capitalismo italiano. Mailand 2005, S. 4f. Auch der aus morganatischer Ehe stammende Sohn Viktor Emanueles II., Gastone di Mirafiori, gehörte zu den Investoren der ersten Stunde.

68 Castronovo, Valerio: Storia economica d'Italia. Dall' Ottocento ai giorni nostri. Turin 1995, S. 131f.

69 Hertner, Peter: Il capitale tedesco in Italia dall Unità alla prima guerra mondiale. Banche miste e sviluppo economico italiano. Bologna 1984.

70 Moroni, Antica gente e subiti guadagni (wie Anm. 16); für den piemontesichen Adel kommt Fausto Leonetti zu vergleichbaren Ergebnissen, seine Doktorarbeit wird voraussichtlich 2013 publiziert.

71 Bigatti, Giorgio: Commercianti e imprenditori nella Milano postunitaria. Le origine della Riva (1861–1896), Società e storia 39 (1988), S. 53–99, hier S. 81.

Wertsteigerung erfuhr, wobei jedoch einige traditionsreiche Häuser den Bogen überspannten und sich ruinierten. Der toskanische Adel entdeckte neben der Bauspekulation gemeinsam mit bürgerlichen Bankiers das Feld der Versicherungen als neue vielversprechende Geldanlage. In der Florentiner „Fondiaria Incendi" und der „Fondiaria Vita" war die Beteiligung der Aristokratie in den Aufsichtsräten stark. Zudem sah man als Präsidenten gerne einen Vertreter aus einer Familie mit klangvollem Namen. So stand an der Spitze der „Fondiaria Incendi" in Florenz Tommaso Corsini. Luigi Ridolfi und Andrea Corsini wurden zu Präsidenten von Aufsichtsräten von Versicherungsgesellschaften gewählt.[72]

Steinreiche Nobilitierte und alter Adel

Neben den hier im Fokus stehenden Adligen haben natürlich Bürgerliche als Unternehmer die italienische Wirtschaft geprägt. Diejenigen, welche aufgrund ihres außerordentlichen Erfolges ein Vermögen schufen, strebten nicht nur während der napoleonischen Zeit, sondern auch während des gesamten 19. Jahrhunderts aus Prestigegründen die Nobilitierung an. Handelten sie am Beginn ihres ökonomischen Aufstieges vielleicht aggressiver als Adlige, so fällt auf, dass sie mit zunehmendem Erfolg aristokratische Muster kopierten und dies nicht nur im Bereich der kulturellen Praxis, wo dem Adel im 19. Jahrhundert weiterhin Vorbildcharakter zugesprochen wurde. Partiell kopierten die Nobilitierten auch dessen Wirtschaftsmentalität. Dieses Phänomen sei anhand von drei besonders eindrucksvollen Beispielen exemplifiziert: der Familie Torlonia in Rom, der Familie De Larderel aus dem Großherzogtum Toskana und der Familie De Ferrari in Genua.

Die Torlonia stammten aus der Auvergne und hatten sich Mitte des 18. Jahrhunderts in Rom niedergelassen. Durch Tuch- und Getreidegeschäfte, Beteiligungen an Baumwollmanufakturen, Säge- und Bergwerken, später vor allem durch den Kunsthandel und Bankgeschäfte, brachten sie es zu einem exorbitanten Vermögen. Nach 1800 waren die Torlonia die führenden Bankiers Roms. Während der französischen Zeit spekulierte Giovanni Torlonia erfolgreich mit Heereslieferungen und Kreditgeschäften. Während der Restauration fungierte er und später sein Sohn Alessandro als Bankier des Papstes und der in Rom weilenden europäischen Aristokratie. Giovanni und Alessandro akkumulierten Adelspaläste, Landgüter und Adelstitel, zunächst den eines „Marchese di Romavecchia", dann den eines „Principe". Als Alessandro nach dem Tod seines Vaters 1829 das immense Vermögen erbte, vermehrte er dieses und diversifizierte wie Cavour und Ricasoli seine Geschäfte. Großen Erfolg hatte er mit europaweiten Bank- und Eisenbahngeschäften. Enge Beziehungen unterhielt er zu James de Rothschild.[73] Und trotzdem investierte er weiterhin Unsummen in Landkäufe

72 Moroni, Antica gente e subiti guadagni (wie Anm. 16), S. 219–229.

73 Felisini, Daniela: Geld, Macht und politischer Einfluss: der „principe" Alessandro Torlonia im Rom des 19. Jahrhunderts, in: Gabriele B. Clemens, Malte König, Marco Meriggi (Hg.): Hochkultur als

und agrartechnische Unternehmungen. Sein mit Abstand größtes Unternehmen stellte die Trockenlegung eines ganzen Sees (des Fucino, südlich von Rom) dar, ein außergewöhnliches Projekt sowohl unter technischen, kulturellen als auch sozialen Aspekten. Gewonnen wurde so eine Ackerfläche von 20.000 Hektar.[74] Den Torlonia gelang der Aufstieg in die großgrundbesitzende römische Aristokratie. 1870 gehörte fast die Hälfte der römischen Campagna (91.000 Hektar) immer noch 25 adligen Familien. Die zehn reichsten von ihnen vereinigten 75.000 Hektar auf sich, wovon allein die Torlonia 26.000 Hektar besaßen. Hinzu kam Großgrundbesitz in weiter entfernt liegenden Gegenden des ehemaligen Kirchenstaates.[75]

Einen vergleichbar steilen Aufstieg wie die Torlonia schafften die ebenfalls aus Frankreich (Vienne) stammenden De Larderel, Conte di Montecerboli in Livorno. Sie sammelten Reichtümer mit der Gewinnung von Schwefel, Borsäure und Ammoniak in der Toskana. Auch sie erwarben in ihrer neuen Heimat Stadtpaläste in Livorno und Florenz sowie große Landgüter in der Umgebung.[76] Der Kauf von Landgütern mit enormen Nutzflächen war gewiss nicht ausschließlich wirtschaftlich motiviert. Die Neureichen folgten damit einem in Europa schon während des Ancien Régimes üblichen Muster. Man kaufte ausgedehnte Landgüter, was dann im Fall einer Standeserhebung die Erblichkeit des Titels und klangvolle Namen garantierte. Im Falle der De Larderel war es das Gut Montecerboli.

Als drittes Beispiel seien die De Ferrari aus Genua angeführt.[77] Deren Aufstieg bietet eine weitere Parallelgeschichte. Andrea De Ferrari hatte während der letzten Jahrzehnte des Ancien Régime in der Seerepublik ein großes Vermögen als Kaufmann erwirtschaftet. Für seine Verdienste wurde er 1787 geadelt. Sein Sohn Raffaele vermehrte das mobile väterliche Vermögen durch Investitionen in den französischen Eisenbahnbau und mit Bauspekulationen in Paris.[78] Auch dieser Parvenu kaufte riesige Ländereien in der Region von Bologna mit

---

Herrschaftselement. Italienischer und deutscher Adel im 19. Jahrhundert. Tübingen 2011, S. 211–233; Bergeron, Louis: Les Rothschild et les autres: la gloire de banquiers. Paris 1991.

74 Felisini, Daniela: „Quel capitalista per ricchezza principlaissimo." Alesandro Torlonia principe, banchiere, imprenditore nell'Ottocento romano. Soveria Mannelli 2004, S. 217.

75 Aber auch altadlige Familien vermochten es, während des 19. Jahrhunderts ihren Großgrundbesitz zu erhalten. Genannt seien die Chigi, die mit einer Mischung aus traditionellem Anbau und agrartechnischen Innovationen erfolgreich wirtschafteten. Girelli, Angela Maria: Le terre die Chigi ad Ariccia (secolo XIX). Mailand 1983.

76 Romalli, Raffaele: Famiglia e patrimonio nei comportamenti della nobiltà borghese dell Ottocento, in: Lucia Frattarelli Fischer, Maria Teresa Lazzarini: Palazzo de Larderel a Livorno. La rappresentazione di un'ascesa sociale nella Toscana dell'Ottocento. Mailand 1992, S. 9–27.

77 Verwiesen sei weiterhin auf die Familie Magnani aus Genua. Sie erwarb enorme Reichtümer mit dem Seidenhandel um 1800, wurde geadelt, kaufte in der Toskana um Pescia ein Viertel des Grund und Bodens auf und betrieb dort mit großem Erfolg eine Papiermanufaktur. Vgl. Sabbatini, Renzo: Di bianco lin candida prole. La manifattura di carta in età moderna e il caso toscano. Mailand 1990.

78 Bergeron, Louis: Le premier Duc de Galliera dans la Haute Banque parisienne du XIXe siècle, in: Giorgio Assereto u. a. (Hg.): I Duchi di Galliera. Alta finanza, arte e filantropia tra Genova e l'Europa nell'Ottocento, 2 Bde. Genua 1992, Bd 2, S. 329–341; Morabito, Leo: Raffaele De Ferrari e la società promotrice di una ferrovia da Genova al Piemonte, in: ebd., Bd 2, S. 511–537; die De Ferrari investierten aber auch in fortschrittliche Methoden in der Seidenproduktion auf ihrem Gut Voltaggio; Doria,

einem Chateau aus dem 16. Jahrhundert vom schwedisch-norwegischen Königshaus, welche wiederum die Basis für seine Erhebung in den Prinzenrang bildeten.[79] Der Titel eines „Duca de Galliera" wurde ihm 1838 vom Papst verliehen und 1843 nochmals von Karl Albert von Sardinien bestätigt. 1852 kaufte der Fürst als weiteres Stadtpalais das Hotel de Matignon in Paris und richtete dort einen Salon ein. In diesem Rahmen empfingen sie den konservativen Hochadel Frankreichs. Auch im Falle der De Ferrari verbanden sich kapitalistische Geschäftspraktiken und das Streben nach „Aristokratisierung".

Eine wichtige Taktik, Prestige zu vermehren, bildet die Heiratspolitik unserer geadelten Unternehmer. Systematisch vernetzten sich die Torlonia mit dem römischen Hochadel.[80] Es gelang ihnen die Einheirat in die ältesten und angesehensten Geschlechter der Colonna-Doria und Borghese.[81] Die De Larderel verfolgen haargenau dasselbe Muster wie die Torlonia.[82] Ein Enkel des Firmengründers François Jacques De Larderel heiratete ebenfalls wie Anna Maria Torlonia in die altadlige römische Borghese-Familie ein. Zu Konflikten kam es bei den De Larderel wenig später, als seine Schwester zu Beginn der 1870er Jahre einen Sohn des italienischen Königs Viktor Emmanuel II. aus morganatischer Ehe zu heiraten gedachte (Vittorio Emanuele di Mirafiore), denn der schwarze römische Adel stand den Savoyern als Vernichtern des Kirchenstaates hasserfüllt gegenüber. Die beiden französischen Unternehmerfamilien schafften also binnen dreier Generationen ihren Aufstieg in die Aristokratie. Als sichtbares Zeichen ihres Reichtums wirkten beide Familien als äußerst großzügige Mäzene und kauften zusammen, was Aristokraten in ihren traditionellen Palazzi und Landgütern ohnehin präsentierten und seit Jahrhunderten sammelten. Raffaele de Ferrari heiratete 1828 Maria Brignole Sale, Tochter einer altadligen Familie, welche an der Spitze des sozialen Ansehens in Genua stand. Sie war verwandt mit dem französischen Hochadel und ihre illustren Verbindungen öffneten Raffaele De Ferrari die Türen zur französischen und internationalen High Society. Obwohl sich die Familie meist in Paris aufhielt, blieb sie dem heimatlichen Genua wirtschaftlich und als Mäzene und Stifter verbunden. Der Spitzenfinanzmann schenkte 20 Millionen Lire für den Ausbau des Hafens in Genua. Neben verschiedenen frommen Stiftungen finanzierten die De Ferrari drei Hospitalkomplexe und überließen der

---

Marco: L'imprenditoria industriale in Italia dall' Unità al „miracolo economico". Capitani d'industria, padroni, innovatori. Turin 1998, S, 111.

79 Retali, Stefano: Un esempio di conduzione di una azienda agraria della pianura bolognese: Galliera tra il 1837 e il 1851, in: Assereto, I duchi di Galliera (wie Anm. 78), S. 537–551.

80 Dabei handelt es sich um eine auch in den Nachbarländern übliche Strategie; vgl. zu Frankreich die grundlegende Monographie von Mension-Rigau, Eric: Aristocrates et grands bourgeois. Éducation, traditions, valeurs. Paris 1994.

81 Steindl, Barbara: Mäzenatentum im Rom des 19. Jahrhunderts. Die Familie Torlonia. Hildesheim 1993, S. 3.

82 Als weiteres Beispiel sei die Familie Pizzardi aus Bologna angeführt, aus bürgerlichen Verhältnissen stammend, erst im 19. Jahrhundert geadelt, heiratet Marchese Luigi Pizzardi 1845 in eine der ältesten Adelsfamilien Bolognas: die Mariscotti-Berselli; Musiani, Notabili bolognesi (wie Anm. 26), S. 169.

Stadt zwei Barockpaläste: den „Palazzo rosso“ mit seiner Bibliothek sowie den „Palazzo bianco“ mit einer wertvollen Bildersammlung.[83]

Fazit

Italienische Adlige versuchten, die Auswirkungen der geänderten zivilrechtlichen Erbrechtsregelungen, welche ihre traditionellen Formen des Vermögenserhaltes gefährdeten, durch innovatives Wirtschaften abzumildern. Um die „casata“ zu retten, gaben sie ihre bis 1800 vorherrschende Rentiersmentalität auf. Sie agierten partiell als innovative Landwirte und Manufakturisten. Im Laufe des Jahrhunderts investierten sie diversifizierend in alle modernen Wirtschaftszweige erhebliche Summen. Der Großgrundbesitz blieb aber die sichere Basis ihres Vermögens.[84] Berührungsängste gegenüber dem aufstrebenden Bürgertum bestanden in der Mehrzahl der regionalen Adelsgruppierungen – wie etwa beim englischen Adel – nicht. Die in der französischen Zeit von Napoleon gewünschte Amalgamierung bürgerlicher und adliger Eliten schien zu funktionieren. Aristokraten und Bürgerliche besuchten gemeinsam Akademien, Salons, Casinos und die Oper, wobei der Adel in diesen öffentlichen Räumen durch glanzvolle Präsentation den Ton angab. Gemeinsam saßen sie in den Aufsichtsräten großer Unternehmen und selbst die traditionsreichsten Aristokraten verheirateten ihre Kinder mit dem steinreichen Geldadel.[85] Dabei musste nicht unbedingt finanzielle Not Ursache sein. Der sehr wohlhabende Tommaso Corsinis vermählte 1868 und 1871 gleich zwei seiner Kinder mit Erben des bürgerlichen Bankiers Bastogi aus Livorno.[86] Alter Adel vernetzte sich systematisch mit neuem Reichtum.[87] Durch immense Immobilienkäufe und Heiratsbeziehungen stützten die Neureichen konservative aristokratische Familien und bewahrten sie während des 19. Jahrhunderts zumindest partiell vor dem Niedergang. Diese Investitionen in Grund und Boden aber auch in Kunst und Schmuck folgten einer komplexen Motivation, die neben Prestigegewinn auch ganz dezidiert wirtschaftlichen Logiken folgte. Landbesitz war neben Sozialprestige, Hypotheken-

83 Assereto, Giovanni: Raffaele de Ferrari, in: Dizionario Biografico degli italiani, Bd. 33. Rom 1987, S. 727–736.

84 Der Adel im Süden des Landes konzentrierte sich sowieso weiterhin auf die Vermarktung seines Großgrundbesitzes, Investitionen in moderne Industriezweige waren deutlich seltener. De Felice, Franco: L’agricoltura in terra di Bari dal 1880–1914. Mailand 1971. Zur Bedeutung des Grundbesitzes in Umbrien: Ciuffetti, Augusto: Terra e famiglia. Dinastie aristocratiche e borghesi in Umbria tra Otto e Novecento, in: Roma moderna e contemporanea 16 (2008), S. 183–209.

85 Banti geht sogar davon aus, dass derartige Heiraten gegen Ende des 19. Jahrhunderts die Norm waren: Banti, Aberto M.: Ricchezza e potere. Le dinamiche patrimoniali nella società lucchese del XIC secolo, in: Quaderni Storici 19 (1984), S. 385–432.

86 Moroni, Antica gente e subiti guadagni (wie Anm. 16), S. 217.

87 Hierauf verweist auch Coppini in seinen Arbeiten zum Adel der Toskana immer wieder; vgl. Coppini, Aristocrazia e finanza (wie Anm. 16), S. 299f., 305 u. 323.

sicherung und weitgehend risikoloser Kapitalanlage noch ein weiteres Element zu eigen: Er entschied in Italien aufgrund des bis 1912 bestehenden hohen Wahlzensus über die Teilhabe an politischer Mitbestimmung und Macht.

Abstract

In many cases, the old and new Italian nobility was able to maintain its social, political and economic positions by innovative economical actions in the long 19th century. In order to save the „casata", they abandoned their rentier mentality prevailing up to 1800. In part, they operated as innovative cultivators and manufacturists. In the course of the century, they invested considerable amounts in all modern economic sectors, diversifying their support. However, their large land holdings remained the secure basis of their wealth. In the majority of regional groups of nobility, there was no fear of contact with regard to the up-and-coming bourgeoisie such as in the case of the English nobility. The amalgamation of civic and noble elites which had been wanted in the French time of Napoleon seemed to work. Aristocrats and commoners attended academies, salons, casinos and operas together, with the nobility setting the tone in these public spaces by a magnificent presentation. Together, they sat on the supervisory boards of large companies, and even the most traditional aristocrats married their children to the immensely rich money aristocracy. By purchasing immense estates and marital relations, the nouveaux riches supported conservative aristocratic families, protecting them at least partially from decline during the 19th century. Those investments in real estate, but in art and jewellery, too, resulted from a complex motivation which, apart from a gain in prestige, followed economic logic quite determinedly. In addition to social prestige, the coverage of mortgages and a largely riskless capital asset, land ownership had a further element: As suffrage in Italy depended on high property qualifications until 1912, it was decisive for participating in political life and power.

Mediterrane Industrialisierung – eine Skizze

Christof Dipper

1. Einleitung

Die gegenwärtige Krise im Euroraum hat bei Fachleuten wie in der Öffentlichkeit das Bewusstsein für die erheblichen Unterschiede der wirtschaftlichen Entwicklung, ja der wirtschaftlichen Strukturen und, damit verbunden, der Mentalitäten nördlich und südlich der Alpen bzw. Pyrenäen geschärft. Die Einführung des Euro in derart unterschiedlichen Ländern wird neuerdings vielfach als Fehler überhaupt gesehen, weil die entwicklungsschwachen oder, wie man besser sagen müsste: einen anderen Entwicklungspfad beschreitenden Länder des Mittelmeerraums ihres klassischen Instruments der Wechselkursveränderung verlustig gingen, mit dem sie seit rund 150 Jahren ihrer spezifischen Entwicklungslogik Rechnung trugen und damit natürlich zugleich ihre Binnenmärkte schützten, in der Regel durch Abwertung.[1] Dafür sank bei ihnen das Zinsniveau rasch auf ein historisch einmalig niedriges Niveau mit der Folge, dass Regierungen und Private mit dem billig gewordenen Geld, also mit Schulden, in Dinge investierten, die zwar ihren hergebrachten Vorstellungen von Politik und Wirtschaft entsprachen, aber gerade deshalb die Entwicklungsunterschiede zu den nördlichen Volkswirtschaften nur noch steigerten. Drohende Staatsbankrotte (Griechenland, Italien, Portugal) bzw. systembedrohende Bankzusammenbrüche (Spanien, Zypern) bestimmen seit Jahren unser Bild vom Süden. Der um Hilfe angegangene Norden lehnt bisher Transferzahlungen ab und leiht dafür den Notleidenden Geld – an den Zinsen verdient er so skandalös, dass 2012 beschlossen wurde, die dabei gemachten Gewinne dem Süden zurückzuerstatten – und

1 Es ist wohl kein Zufall, dass in diesem Zusammenhang entdeckt wird, wie derselbe Vorgang vor nunmehr 150 Jahren Süditalien dauerhaft geschädigt hat: Die Einführung der Einheitswährung Lira im Jahre 1861 ließ den *Mezzogiorno*, der damals ungefähr dasselbe Pro-Kopf-Einkommen wie der Norden gehabt haben soll (wenn auch anders verteilt), tief abstürzen; nach einer kurzen Erholungsphase zwischen 1945 und 1973 gehe die Tendenz inzwischen wieder nach unten. Bollmann, Ralph: Wie eine Währungsunion Italiens Süden verarmen ließ, in: „Frankfurter Allgemeine Sonntagszeitung", Nr. 38, 23.9.2012, S. 36. Der Verfasser ist ein an Italien geschulter Historiker und Korrespondent für Wirtschaftspolitik für die Frankfurter Allgemeine Sonntagszeitung in Berlin. Wolfgang Streeck spricht in seiner Frankfurter Adorno-Vorlesung gar von einem „Recht auf Abwertung (…) als Ausdruck des Respekts" vor den jeweils eigenartigen wirtschaftlichen Lebens- und Schicksalsgemeinschaften. Streeck, Wolfgang: Gekaufte Zeit. Die vertagte Krise des demokratischen Kapitalismus. Berlin 2013, S. 246f.

erlegt ihnen ein Umerziehungsprogramm auf, das sich an den im nördlichen Europa und Amerika entwickelten neoliberalen Normen orientiert.

Diese zugegebenermaßen stark vereinfachende, vergröbernde Skizze hat nur die Aufgabe, auf den Strukturunterschied zwischen Nord und Süd hinzuweisen, der offenbar von langer Dauer ist und nicht nur die wirtschaftliche Performanz, sondern ganz offensichtlich auch Werthaltungen und Ordnungsmuster betrifft. Dass es zwischen Erster und Dritter Welt fundamentale Unterschiede gibt, legt schon die entsprechende Wortschöpfung nahe und gilt deshalb als selbstverständlich. Dass aber innerhalb der Ersten Welt Vergleichbares gilt, wird weithin als Unterschied zwischen Normalfall und (relativer) Rückständigkeit, die es zu überwinden gilt, wahrgenommen. Diese Vorstellung wird übrigens in Nord und Süd geteilt, der nordeuropäisch-nordamerikanische Entwicklungsgang gilt – oder galt bis vor einiger Zeit – geradezu als globales, von der Modernisierungstheorie legitimiertes Muster.

Damit ist die Katze aus dem Sack. Obwohl sich die Ansicht, wir lebten in postmodernen Zeiten, zunehmend ausbreitet, entstammen unsere Bewertungskriterien und Darstellungsmuster noch immer in hohem Maße der „Moderne" im engeren Sinne, die hier gekennzeichnet werden soll als eine Epoche, in der die Vorstellung von Gleichheit, Einheitlichkeit und Universalisierung maßgeblich ist bzw. war. Dementsprechend galt – um nur den hier interessierenden thematischen Ausschnitt anzusprechen – wirtschaftliches Wachstum ausschließlich als Folge von Industrialisierung, die ihrerseits ein in ihren Wesensmerkmalen einheitliches Verlaufsmuster aufwies. Historisch trifft das lediglich auf wenige Länder zu – wobei schon die Rede von Ländern, wie wir spätestens seit den Forschungen von S. Pollard wissen, irreführend ist, weil sich solche Prozesse, anfangs jedenfalls, auf der Ebene interagierender, aber politische Grenzen oft überschreitender Regionen abspielten.[2] Aber es lag natürlich nahe, dass sich die Modellbildung an jenen Beispielen orientierte, die als erste den Schritt in die Industriegesellschaft getan hatten. Entsprechend universalistisch waren – und sind vielfach noch immer – unsere Vorstellungen von Industrialisierungsprozessen. Die mit ihnen gekoppelten Bilder rufen Dinge ab wie Großbetrieb, Gruben und Hochöfen, Metallverarbeitung, rauchende Schlote und Fließbandarbeit, industriegeprägte Arbeiterklasse und „last not least" vielleicht noch Schädigung von Mensch und Natur durch Gifte aller Art. Dass diese Art von Industrialisierung eine bestimmte Form landwirtschaftlicher Progressivität zur Voraussetzung hatte, ist zwar grundsätzlich spätestens seit Karl Marx' „Kapital" bekannt, findet aber nur selten Eingang in unsere Ansichten. Und dass schließlich damit immer auch bestimmte kulturelle und politisch-institutionelle Wertordnungen verbunden waren, muss hier nur deshalb betont werden, weil das oft gar nicht bewusst ist.

---

2 Pollard, Sidney: Peaceful Conquest. The Industrialization of Europe 1760–1970. Oxford 1981. Deutsche Kurzfassung unter dem Titel: Europa im Zeitalter der Industrialisierung. Eine Wirtschaftsgeschichte Europas 1750–1850. Göttingen 1983. Interessante, die vielgestaltige Entwicklungsgeschichte betonende Kommentare zur englischen Originalausgabe finden sich bei: Hertner, Peter / Bergeron, Louis / Mori, Renato: La geografia dell'indus-trializzazione, in: Passato e Presente 2 (1982), S. 9–26.

2. Das Konzept

Für den Mittelmeerraum sind solche Vorstellungen unangemessen. Die Landwirtschaft entwickelte sich als naturbasierte Ressource anders als nördlich der Alpen und das Verhältnis von Gesellschaft und Staat unterscheidet sich ebenfalls erheblich, was im „Norden", um abgekürzt zu formulieren, vielfach pauschal als Fehlentwicklung wahrgenommen wird. Wirtschaftliches Wachstum speiste und speist sich noch immer vorrangig aus anderen Quellen und ist darum anders beschaffen. Hier ist nicht der Ort für eine Gesamtansicht der wirtschaftlichen Entwicklung seit dem späten 19. Jahrhundert, d. h. seitdem auch dort brauchbares statistisches Material erstellt wird, und auch nicht auf den gesamten Mittelmeerraum. Dieser Beitrag will vielmehr anhand Italiens – und mit Spanien als Kontrollgröße – eine Skizze der mediterranen Industrialisierung liefern und dabei nur ihre wichtigsten Merkmale benennen.

Erst in jüngster Zeit hat sich die Forschung zu Spanien und Italien vom Prokrustesbett des west- und mitteleuropäischen Paradigmas der Industrialisierung zu lösen begonnen. Bis dahin sprach man entweder von „Verspätung" und suchte nach Faktoren, die als Ersatz für die als „Aufholjagd" verstandene Entwicklung fungierten, oder, noch drastischer, man bezeichnete die Industrialisierung rundweg als gescheitert. Maßgeblich für erstere Variante ist A. Gerschenkron, dessen zum Klassiker gewordene Darstellung der „verspäteten" Industrialisierung Italiens die besondere Rolle der Banken (und damit ausländischen, in diesem Falle vornehmlich deutschen Kapitals) betont hat. A. Gerschenkron ging es weniger um den Einzelfall als um eine Typologie jener Akteure, die die von Mal zu Mal sich vergrößernde „Verspätung" aufzuholen imstande waren. In dieser Hinsicht hat er mit Recht kanonische Geltung erlangt.[3] Vom „Fehlschlag" sprechen dagegen vornehmlich sich als links verstehende Autoren und benennen immer zugleich den Schuldigen. In dieser Hinsicht ist A. Gramscis Kritik an der „ausgebliebenen Agrarrevolution" zum Klassiker geworden, obwohl sie ursprünglich politisch gemeint war.[4] Andere Autoren sehen andere Gründe, aber fast immer ist die „Bourgeoisie" der Letztgrund für die als gescheitert betrachtete Industrialisierung. Für Spanien hat J. Nadal diese Perspektive autoritativ bedient. Er lastete das Scheitern, was für einen katalanischen Autor, der in der späten Franco-Ära seine Ausbildung erfahren hat, vielleicht nahe liegt, den traditionellen Eliten Spaniens, dem unfähigen Staatsapparat und

3 Gerschenkron, Alexander: Economic Backwardness in Historical Perspective. Cambridge/Mass., London 1962.

4 Die These ist enthalten in: Gramsci, Antonio: Il Risorgimento (Opere di Antonio Gramsci 4/II). Turin 1949, bes. S. 95ff. Eine genuin wirtschaftsgeschichtliche Theorie machten daraus marxistische Historiker, z. B. Zangheri, Renato: La mancata rivoluzione agraria nel Risorgimento e i problemi economici dell'Unità (1958), jetzt in: Ders.: Agricoltura e contadini nella storia d'Italia. Discussioni e ricerche. Turin 1977, S. 131–146.

dem Militär an.[5] In umso hellerem Licht erscheint dann naturgemäß das geglückte, aber begrenzt bleibende katalanische Exempel.

Eine speziell für Südeuropa entwickelte Theorie der Industrialisierung ist trotz jüngster Überlegungen dazu immer noch Desiderat.[6] Soweit sie die materielle Seite in den Blick nimmt, müsste sie sich zunächst dem Agrarsektor widmen, der mannigfache Unterschiede zum Norden aufweist: Erstens hohe ökologische Risiken als Folge natürlicher und anthropogener Ursachen. Zu ersteren zählen Gestalt der Landschaft, Sommertrockenheit wie überhaupt Umgang mit Wasser als Faktoren und nicht zuletzt, insbesondere auf der Apenninenhalbinsel, hohe tektonische Dynamik. Von den anthropogen verursachten Risiken reichen Überweidung und Abholzung bis in die Antike zurück, während Monokultur, Anbau ungeeigneter (weil viel Wasser benötigender) Produkte, Zersiedelung usw. überwiegend erst seit dem späten 19. Jahrhundert stattfinden.

Zweitens ist auch die Besitzverfassung eigentümlich und hat entsprechende Folgen. Die spanische und italienische Landwirtschaft war, von wichtigen regionalen Ausnahmen abgesehen, infolge Besitzstruktur und Fehlallokationen vielerorts leistungsschwach. Einerseits spielten bis weit ins 20. Jahrhundert hinein Subsistenzbetriebe eine wesentliche Rolle, andererseits wirkten sich die zugunsten der Großgrundbesitzer eingeführten protektionistischen Maßnahmen nachteilig auf die Binnennachfrage aus. Landarbeiter und auf Nebenerwerb angewiesene Kleinbauern – ein namhafter Teil der Bevölkerung beider Länder bis in die 1930er Jahre – hatten regelmäßig nur für 130 bis 150 Tage im Jahr Arbeit und waren entsprechend verschuldet; dies natürlich auch deshalb, weil zusätzliche oder alternative Einkommensquellen, deren Zunahme wir nördlich der Alpen seit dem 18. Jahrhundert beobachten können, weitgehend fehlten und erst recht natürlich die Möglichkeit der Abwanderung in andere Sektoren. Auch die (oft romantisierte) Halbpacht reproduzierte seit den 1850er Jahren aufgrund sich verschlechternder Kontraktbedingungen immer öfter Armut. So blieb bis nach dem Zweiten Weltkrieg der Anteil der in der Landwirtschaft irgendwie Beschäftigten und wenig an der nationalen Wertschöpfung Beteiligten außerordentlich hoch, wie Tabelle 1 belegt.

5 Nadal, Jordi: El fracaso de la revolución industrial en España, 1814–1913. Barcelona 1975. Deutsche Zusammenfassung: Der Fehlschlag der Industriellen Revolution in Spanien 1830–1914, in: Carlo M. Cipolla, Knut Borchardt (Hg.): Europäische Wirtschaftsgeschichte, Bd. 4: Die Entwicklung der industriellen Gesellschaften. Stuttgart, New York 1977, S. 341–401.

6 Nicht einsehen konnte ich den Sammelband Escosura, Leandro Prado de la / Zamagni, Vera (Hg.): El desarollo económico en la Europa del Sur. España e Italia en perspectiva histórica. Madrid 1992. Vorzüglich ist Tortella, Gabriel: Patterns of Economic Retardation and Recovery in South-Western Europe in the 19th and 20th Centuries, in: Economic History Review 47 (1994), S. 1–21.

Tab. 1: **Beschäftigte in der Landwirtschaft** (% aller Arbeitskräfte)[7]

	1870	**1890**	**1910**	**1930**	**1950**	**1960**	**1980**
Italien	61,2	?	54,2	49,0	42,5	28,4	14,2
Spanien	?	72,1	59,6	50,6	54,3	43,6	18,9
Deutschland	50	42	35	32	18,7	13,6	5,6

Eng verbunden mit der Lage der Landwirtschaft, aber nicht kausal, wie das Beispiel Skandinaviens lehrt, ist die selbst noch im 20. Jahrhundert außerordentlich hohe Analphabetenrate in beiden Ländern.

Tab. 2: **Analphabetenrate** (in %)[8]

	1850	**1870**	**1890**	**1910**	**1930**	**1950**	**1965**	**1980**
Italien	75–80	69	54–56	39,2	23,1	14,4	5–10	3
Spanien	75–80	65–70	61	52,2	30–35	17,3	8–13	6
Deutschland	15–20	8–13	1–8	1–5	1–2	1–2	1–2	1–2

Die vorliegenden Statistiken beschönigen die tatsächliche Lage noch insofern, als sie Stadt und Land, Jung und Alt sowie Mann und Frau in einen Topf werfen.[9] Eine wenigstens rudimentäre Schulbildung der wirtschaftlich aktiven Bevölkerung ist jedoch, wie die historische Erfahrung zeigt, eine unerlässliche Voraussetzung für moderne wirtschaftliche Entwicklung.

Von der Wirtschaftsgeschichte viel zu sehr vernachlässigt wird vielfach die Werthaltung maßgeblicher Bevölkerungsgruppen gegenüber der Industrialisierung. Zu diesem großen Thema kann hier nur festgestellt werden, dass die entscheidenden Stimmen in Gesellschaft und Staat mindestens bis gegen Ende des 19. Jahrhunderts keine Industrialisierung in dem Sinne wünschten, wie man sie damals in Teilen Deutschlands, Belgiens, Frankreichs und Englands beobachten konnte. Selbst ein späterer Fabrikant wie Giambattista

7 Quellen: Italien, Spanien: Tortella, Patterns (wie Anm. 6), S. 6, Tab. 4. Deutschland: Fischer, Wolfram u. a. (Hg.): Handbuch der europäischen Wirtschafts- u. Sozialgeschichte, Bd. 6. Stuttgart 1987, S. 93, Tab. 30, sowie Henning, Friedrich-Wilhelm: Landwirtschaft und ländliche Gesellschaft in Deutschland, Bd. 2: 1750–1976. 2. Aufl. Paderborn 1988, S. 32, Abb. 8. „Deutschland" ist 1950–80 die Bundesrepublik.

8 Quellen: Flora, Peter: Modernisierungsforschung. Zur empirischen Analyse der gesellschaftlichen Entwicklung (Studien zur Sozialwissenschaft 20). Opladen 1974, Tab. II. Für 1980 Tortella, Patterns (wie Anm. 6), Tab. 6.

9 Eine entsprechend differenzierte Statistik für Spanien bei Núñez, Clara-Eugenia: Literacy and Economic Growth in Spain 1860–1977, in: Pablo Martín-Aceña, James Simpson (Hg.): The Economic Development of Spain since 1870. Aldershot, Brookfield 1995, Tab. 1. Für Italien mehrere unterschiedlich differenzierte Zahlenangaben bei Marchesini, Daniele: Città e campagna nello specchio dell'alfabetismo (1921–1951), in: Simonetta Soldani, Gabriele Turi (Hg.): Fare gli italiani. Scuola e cultura nell'Italia contemporanea, Bd. 2: Una società di massa. Bologna 1993, S. 9–40.

Pirelli, der als junger Ingenieur 1871 die Krupp'schen Fabriken in Essen besuchte, erschrak über das, was er dort sah, und lehnte diese Art industrieller Zukunft für sein Land ab.[10] Der größte Gewerbesektor, die Textilindustrie, hatte seine Standorte auf dem Lande, weil die Unternehmer wollten, dass ihre Arbeitskräfte in der Landwirtschaft und in der ländlichen, traditionsfesten Gesellschaft verankert blieben. Beispielhaft dafür war Alessandro Rossis unternehmerische Aktivität im heimischen Schio (Provinz Vicenza). Insgesamt entwickelten, wie Silvio Lanaro gezeigt hat, die italienischen Wirtschaftseliten – und für die spanischen gilt „cum grano salis" dasselbe – viel früher und umfassender als ihr Gegenstück nördlich der Alpen, und jedenfalls ohne wirksamen Widerspruch zu finden, eine Abwehr gegen die heraufziehende Industriemoderne. Sie begegneten ihr mit einer Bündnispolitik, die große Teile des städtischen Bürgertums und namentlich die ländlich-katholische Welt im Dienste einer national-korporatistischen Wirtschaftsordnung zusammenführte und sich vom Ausland eben nicht nur zolltechnisch, sondern auch mental abschottete.[11] Von da aus war der Weg zu faschistischen oder frankistischen Ordnungsmustern nicht weit (und ähnlich lagen die Dinge unter Salazar in Portugal). Das (seit jeher unterfinanzierte) Bildungswesen war ganz auf diese Mentalität ausgerichtet: wenige und schlecht ausgerüstete Ausbildungsstätten für die Ingenieur- und anwendungsorientierten Naturwissenschaften (die in Italien betriebene reine Mathematik besaß dagegen nahezu Weltgeltung), während sich die juristischen Fakultäten seit Jahrhunderten höchster Anerkennung erfreuten und die größte Zahl von Abgängern ausbildeten.[12] Der Nobelpreisträger Guglielmo Marconi war ein genialer Tüftler, hatte aber nie eine Universität besucht, und viele, vor allem mittlere und kleine Firmen, das Rückgrat der industriellen Wirtschaft beider Länder, beschäftigten vor den 1930er Jahren so gut wie keine Ingenieure (auch weil diese im Studium mit der Praxis kaum in Berührung kamen). Das alles schloss wirtschaftlichen Wandel natürlich nicht aus, aber er vollzog sich (auch wegen Kapitalmangels) langsamer und ging andere Wege. Davon soll nun die Rede sein.

Dass Erze und Kohle in Italien so gut wie ganz fehlen und in Spanien lediglich in Asturien und dem Baskenland vorkommen, ist nach neuerer Einschätzung weniger von Bedeutung als die Tatsache, dass der umso wichtigere Textilsektor auf dem Weltmarkt nicht kon-

10 Dazu Dipper, Christof: Uguali e diversi. Zwei Fallstudien zur Moderne in Deutschland und Italien, in: Petra Terhoeven (Hg.): Italien, Blicke. Neue Perspektiven der italienischen Geschichte des 19. und 20. Jahrhunderts. Göttingen 2010, S. 283–3100, hier S. 293ff.

11 Lanaro, Silvio: Nazione e lavoro. Saggio sulla cultura borghese in Italia 1870–1925. 3. Aufl. Venedig 1988.

12 Da das Land eine viel zu große Zahl von Universitäten unterhielt – 21 um die Wende zum 20. Jahrhundert –, aber dafür kaum Geld ausgab, war der akademische Unterricht miserabel. Die schlecht bezahlten Professoren mussten sich vielfach mit einem Zweitberuf über Wasser halten, was den Juristen am leichtesten fiel. Der Staat begann sich erst im Zuge des Ersten Weltkriegs für Forschungspolitik zu interessieren, doch liegen die wirklichen Anfänge nach 1930.

kurrenzfähig war und dies durch Elendslöhne und Zollschutz auszugleichen versuchen musste. An die Schwächen der Landwirtschaft ist hier ebenfalls zu denken. Ein weiteres Entwicklungshemmnis ist in der mangelhaften Infrastruktur zu sehen. Der Eisenbahnbau kam in beiden Ländern, vom Norden abgesehen, über die Errichtung eines Skelettnetzes nicht hinaus.[13] Befestigte Straßen wurden, je weiter man nach Süden kam, ebenfalls immer seltener. Ein landesweiter Markt konnte auf diese Weise erst vergleichsweise spät entstehen. Trotzdem gilt nach konventioneller Lesart, dass Italien seinen industriellen Durchbruch zwischen 1896 und 1908 zustande gebracht habe.[14] Aber wie sah Italien 1908 wirklich aus? Einerseits steuerte die wenig produktive Landwirtschaft den größten Teil zum Bruttosozialprodukt bei, andererseits gab es elektrisches Licht „fast allenthalben".[15] Das kann nur bedeuten, dass Italien damals weithin der heutigen OECD-Definition eines Schwellenlandes entsprach. Spanien war vermutlich noch nicht einmal das.

In den ersten Dezennien des 20. Jahrhunderts änderte sich in Spanien daran nicht viel. Nur langsam erholte sich das Land vom Schock des Jahres 1898, als es die letzten Kolonien in Übersee verlor. Die 2. Republik sah die wirtschaftliche Entwicklung nicht als ihre vorrangige Aufgabe an. Die wichtigsten Träger der industriellen Moderne, Eisenbahn- und Telefonnetz, Straßenbahnen, Schwerindustrie, Schiffsbau usw., bildeten auch noch zu Zeiten des Bürgerkriegs Inseln in einer von Kleingewerbe und Landwirtschaft bestimmten Wirtschaftsordnung. Was Italien betrifft, so wurden unter Mussolini energische Anstrengungen zur Industrialisierung des Landes unternommen. Der Faschismus nahm in diesem Land in mancher Hinsicht das Gesicht einer Entwicklungsdiktatur an. Hauptzweck der Leistungssteigerung war indessen die Aufrüstung, die Mussolini ab 1928/29 in Gang setzte und der die Weltwirtschaftskrise paradoxerweise insofern zugute kam, als der Zusammenbruch der italienischen Großbanken und vieler Industriekonzerne das Regime nötigte, sie 1931 in einer rasch geschaffenen Staatsholding, dem *Istituto di Ricostruzione Industriale (IRI)*, zusammenzufassen. Mit Steuergeldern finanziert und weiterhin gegen den Weltmarkt abgeschottet, setzte nun die Industrie zu einem gewaltigen Sprung an. Erfolgreich war diese Politik jedoch nur im Bereich der Investititons- und Rüstungsgüter, für den Aufbau einer Konsumgüterindustrie fehlte neben dem politischen Willen die Massenkaufkraft.

13 Die für Italien heute wichtigste Nord-Süd-Verbindung von Bologna über Florenz nach Rom wurde erst 1938 eröffnet.

14 Gerschenkron, Backwardness (wie Anm. 3), S. 77f.

15 Zacher, Albert: Italien von heute – im Jahre seines fünfzigjährigen Jubiläums. Historisch-politisch-nationalökonomisch betrachtet. Heidelberg 1911, S. 70. Die Elektrifizierung kam in Italien viel rascher voran als in Deutschland. Zachers Buch ist bis zu Michels' entsprechendem Überblick von 1930 die gründlichste Landeskunde weit und breit; der Autor war Italienkorrespondent verschiedener Zeitungen in Rom und starb 1911.

Neuerer Ansicht nach, der ich hier folge,[16] sind Italien und Spanien als Ganzes erst nach dem 2. Weltkrieg zur Reihe der industrialisierten Länder vorgestoßen. Italien schaffte zwischen 1950 und 1973 den Durchbruch, Spanien zwischen 1960 und 1973, also noch später und noch rascher. Dieser Durchbruch unterschied sich erheblich von demjenigen, der oft mehr als ein Jahrhundert früher in Mittel- und Nordwesteuropa stattgefunden hatte. Man kann fünf zentrale Merkmale mediterraner Industrialisierung identifizieren.

Erstens die entschiedene Staatsintervention: Ihre Voraussetzung war, dass in Italien an den politischen Schaltstellen die sog. *dirigisti* saßen, in den 1930ern ausgebildete Planungsspezialisten, die den modernen Staatskapitalismus wollten. Planung galt zwischen 1930, als die Dilemmata des Liberalismus für jedermann sichtbar geworden waren, und 1970 überhaupt in der westlichen Welt als das wichtigste Instrument zur Überwindung von Krise und Rückständigkeit.[17] Franco-Spanien verhielt sich ähnlich. Es hatte sich 1941 nach italienischem Vorbild eine Staatsholding geschaffen, das *Instituto Nacional de Industria (INI)*.[18] Italien hat nach 1945 nicht nur das *IRI* nicht aufgelöst, sondern im Zeichen entschlossener Industrialisierungspolitik neue Staatsmonopole im Energie- und Ölsektor geschaffen,[19] mit deren Hilfe sogar das Autobahnnetz von 1957 bis 1963 nicht weniger als verdreifacht worden ist. Beide Staaten besaßen damit eine außerhalb der kommunistischen Welt einmalige Steuerungsmacht. Sie nutzten sie gezielt zur Erfüllung ihrer Entwicklungspläne.[20]

Das bedeutete – zweitens – nicht, dass der sekundäre Sektor stark angewachsen wäre. Der Anteil der Industriearbeiter blieb vergleichsweise bescheiden und die meisten waren überdies in Klein- und Mittelbetrieben beschäftigt. Weder Fiat noch Pirelli sind für Italien typisch. Stattdessen besitzt bei diesem Typus von Industrialisierung der Konsumgüterbereich einen auffallend hohen Anteil. Die den Boom auslösenden gewerblichen Branchen waren mittelständische Betriebe, die seither die Industrielandschaft beider Länder prägen und damals langlebige Konsumgüter (Tabelle 4)[21] produzierten.

---

16 Für Spanien Tortella, Patterns (wie Anm. 6). Für Italien Zamagni, Vera: Evolution of the Economy, in: Patrick McCarthy (Hg.): Italy since 1945 (The Short Oxford history of Italy). Oxford 2000, S. 42–68, und Ginsborg, Paul: Storia d'Italia dal dopoguerra a oggi. Società e politica 1943–1988. Turin 1989, bes. Kap. VII.

17 Allgemein dazu Laak, Dirk van: Planung, Planbarkeit und Planungseuphorie, in: Docupedia-Zeitgeschichte 2010. http://docupedia.de/docupedia/images/b/b1/Planung.pdf.

18 1977 wurde das *INI* umbenannt und in seinen Befugnissen zurückgeschnitten, 1992 der profitablere Teil in einer neuen Holding, *Téneo*, zusammengefasst. 1995 schließlich zerschlug die Regierung *INI* und das 1981 davon abgespaltene *INH* (*Instituto Nacional de Hidrocarburos*) und teilte deren Industriebesitz auf zwei neue staatlich kontrollierte Gesellschaften auf.

19 Die beiden bis heute existierenden, neuestens allerdings stark beschnittenen und teilprivatisierten Konzerne sind der bereits 1953 gegründete *Ente Nazionale Idrocarburi* (*ENI*) und der 1962 geschaffene *Ente Nazionale per l'Energia Elettrica* (*ENEL*).

20 Die Privatisierung begann in großem Stil in Italien durch Romano Prodi, der von 1984 bis 1995 Präsident des *IRI* war, in den späten 1990er Jahren, in Spanien schon unter Felipe Gonzalez ein Jahrzehnt früher.

21 Bei den letzten beiden Produkten lag Italien über mehr als zwei Jahrzehnte an der Spitze Europas.

Tab. 4: **Die Produktion langlebiger Konsumgüter der Elektroindustrie**[22]

a.) Radioapparate (in 1.000)

	1950/59	1960/69	1970/79	1980/83
Italien	739	1.648	2.160	?
Spanien	266[23]	387	425	?
Deutschland	2.900	4.261	5.349	3.177

b.) Fernsehempfänger (in 1.000)

	1950/59	1960/69	1970/79	1980/83
Italien	342	1.071	1.974	1.728
Spanien	15[24]	377	687	?
Deutschland	636	2.226	3.627	4.485

c.) Kühlschränke

	1950/59	1960/69	1970/79	1980/83
Italien	393	2.665	6.144	3.961
Spanien	24[25]	197	1.969	?
Deutschland	890	2.100	2.766	2.847

d.) Waschmaschinen

	1950/59	1960/69	1970/79	1980/83
Italien	76	1.364	3.196	3.449
Spanien	67[26]	197	1.096	?
Deutschland	890	1.288	1.698	1.670

Nicht minder auffallend ist, dass zwei weitere Branchen eine im Vergleich zu den alten Industriegesellschaften ungewöhnlich große Bedeutung erhielten und bis heute besitzen: Bauwirtschaft und Tourismus. Der durch die Binnenwanderung, nunmehr im Unterschied zu früher eine Begleiterscheinung wirtschaftlichen Wachstums in den nach wie vor wenigen Zentren der Modernisierung, verursachte Wohnraumbedarf war anders beschaffen als im 19. Jahrhundert und erforderte deshalb und wegen der geradezu atemberaubenden

22 Quelle: Fischer, Handbuch (wie Anm. 7), S. 130f., Tab. 52. „Deutschland" ist die Bundesrepublik.
23 Die Zahl bezieht sich auf weniger als die Hälfte der angegebenen Jahre.
24 Wie Anm. 23.
25 Wie Anm. 23.
26 Wie Anm. 23.

Geschwindigkeit, mit der sich die Bevölkerung spätestens um 1950 in Marsch setzte, mehr Mittel.[27] Vom ausländischen Massentourismus schließlich, der übrigens ebenfalls erhebliche Bauleistungen verlangt, profitierte Nachkriegsitalien als erstes Land überhaupt, es verlor allerdings seinen Spitzenplatz in den 1980er Jahren; inzwischen war freilich dank steigenden Wohlstandes der inneritalienische Tourismus hinzugekommen. Von Spanien wurde das Land inzwischen im internationalen Wettbewerb auf den vierten Platz verdrängt, woraus die außerordentliche Bedeutung dieser Branche auch auf der Pyrenäenhalbinsel hervorgeht.[28]

Begleitet wurde dieser Boom – drittens – von einem Massenexodus der ländlichen bzw. von der Landwirtschaft infolge Mechanisierung freigesetzten Bevölkerung, die zugleich ihre Parzellenbetriebe aufgab. Sie zog vom Berg ins Tal, vom Land in die Stadt, besonders in die Hauptstädte Madrid und Rom, und ferner in Spanien vom Binnenland an die Küste, in Italien dagegen von Süd nach Nord. Hier wechselten zwischen 1951 und 1965 pro Jahr nahezu 1,5 Millionen Menschen den Wohnort. Hinzu kam die Auswanderung in die hochentwickelten Länder des Nordens und – abnehmend – nach Übersee. Diese Bevölkerungsbewegungen hatte es natürlich auch schon in den früh industrialisierten Ländern gegeben. Neu hingegen war, dass ein großer Teil der in der Landwirtschaft Freigesetzten direkt in den Dienstleistungssektor abgewandert ist, der deshalb gegenüber den alten Industriestaaten ungewöhnlich früh einen hohen Anteil erreichte (Tabelle 5). Dass sich in diesem Wachstumsprozess der Dienstleistungssektor selber erheblich veränderte, mit deutlichen Unterschieden zwischen Nord und Süd, sei nur der Vollständigkeit halber hier vermerkt.

Tab. 5: **Beschäftigte im Dienstleistungssektor** (% aller Arbeitskräfte)[29]

	1920	**1950**	**1980**
Italien	19,3	25,7	47,9
Spanien	23,0	26,1	45,1
Deutschland	28,1	36,4	50,3

Viertes und nicht minder bemerkenswertes Kennzeichen mediterraner Industrialisierung sind die Wachstumsraten des Bruttosozialprodukts und deren zeitliche Situierung (Tabelle 6). Das von uns Deutschen als „Wirtschaftswunder" erlebte bzw. erinnerte Jahrzehnt zwischen 1955 und 1965 ist zumindest statistisch betrachtet keineswegs ein Sonderfall. Dass

27 In Italien hat sich der Wohnungsbau in den zwölf Jahren von 1951 bis 1963 verfünffacht. Die spanische Baubranche erwirtschaftete zuletzt, 2008, 11% des BIP, ein in der Welt wohl einmaliger Fall.

28 Der Anteil des Tourismus am spanischen BIP belief sich 1996 auf 10%, am italienischen 1992 auf 8%. Betrachtet man die Umsatzziffern, so sieht die Lage allerdings ganz anders aus: Spanien nahm 1996 umgerechnet 41,65 Milliarden DM ein, Italien (im Rekordjahr 1994) 110 Milliarden. Domínguez Rodriguez, Rafael: Der Tourismusboom und seine Folgen, in: Walther L. Bernecker, Klaus Dirscherl (Hg.): Spanien heute. Politik, Wirtschaft, Kultur. Frankfurt 1998, S. 485–513, hier S. 485; Rother, Klaus / Tichy, Franz: Italien. Darmstadt 2000, S. 284.

29 Quelle: Fischer, Handbuch (wie Anm. 7), S. 93, Tab. 30. „Deutschland" ist 1950–80 die Bundesrepublik.

die Bundesrepublik damals von Italien egalisiert, von Spanien sogar überholt worden ist, passt nicht in unser Weltbild. Einen wichtigen Unterschied gab es trotzdem: Im Mittelmeerraum kamen die Zuwächse in weit geringerem Maße bei den Konsumenten an als nördlich der Alpen. Das beweist schon ein Blick auf die Zahlen der Emigranten, die erst seit Mitte der 1970er Jahre zurückgingen, dann jedoch scharf und auf Dauer.

Tab. 6: **Das durchschnittliche jährliche Wachstum des BSP zu Marktpreisen**[30]

	1913–1929		1929–1938		1950–1973	
	insges.	Pro Kopf	insges.	Pro Kopf	insges.	Pro Kopf
Spanien	2,21	1,35	-2,39	-3,29	6,21	5,21
Italien	1,51	0,90	1,54	0,73	5,42	4,69
Deutschland[31]	0,52	0,11	4,97	4,30	6,00	5,02
Europa	0,95	0,42	2,61	1,81	5,58	4,53

Abgesichert wurde dieses Wachstum – fünftens – zum einen durch die beginnende europäische Einigung, denn am schnellsten wurde der gemeinsame Markt für gewerbliche Güter verwirklicht, so dass schon früh die traditionellen Handelshemmnisse zu fallen begannen, nämlich seit dem 1. Januar 1959.[32] Zum anderen erlebte Italien zum ersten Mal in seiner Geschichte dank der nun rasch zunehmenden Exporte, die sich zum guten Teil den vorerst, d. h. bis 1969/70, noch immer extrem niedrigen Löhnen verdankten, eine ausgeglichene Zahlungsbilanz

Die vom italienischen „Wirtschaftswunder" ausgelösten wichtigsten Strukturveränderungen haben Physiognomie und Lebensumstände dieser Nation nachhaltig verändert. Zunächst einmal vertiefte der ökonomische Durchbruch die Spaltung des Landes zwischen Nord und Süd weiter, denn Mittel- und Norditalien wurden zu industrialisierten Regionen, während der *Mezzogiorno* vom Wandel kaum positive Impulse erfuhr. Die vereinzelt mit viel staatlichen Subventionen vorgenommenen großindustriellen Investitionen entsprachen der eingangs skizzierten modernisierungstheoretischen Entwicklungslogik – sie war international damals sicherlich auf dem Höhepunkt ihrer Popularität[33] – und verfehlten gerade deshalb ihren Zweck. Die solchermaßen entstandenen „Kathedralen in der Wüste" waren buchstäblich in den Sand gesetzt; ernst zu nehmende Wachstumsimpulse ergaben sich in keinem

30 Quelle: Fischer, Handbuch (wie Anm. 7), S. 1027 (Tab. 18).

31 Für 1950–1973 Bundesrepublik Deutschland.

32 Spanien trat (gemeinsam mit Portugal) erst am 1. Januar 1986 der Europäischen Gemeinschaft im Rahmen der sog. Süderweiterung bei, bewältigte also seinen industriellen Durchbruch ohne supranationale Hilfen, denn es war ja schon von der Marshall-Plan-Hilfe ausgeschlossen gewesen.

33 Vgl. das von dem ehemaligen Planungschef des Staates New York, Maurice F. Neufeld, verfasste Buch: Italy. School for Awakening Countries. New York 1961. Neufeld war von 1943 bis 1945 als Offizier der amerikanischen Armee auf dem italienischen Kriegsschauplatz.

Falle.[34] Die permanenten Misserfolge machten die Planer allmählich ratlos, der *Mezzogiorno* erwarb sich zunehmend den Ruf eines hoffnungslosen Falles, so dass Anfang der 1990er Jahre die staatlichen Transferleistungen auf ein Minimum reduziert worden sind.

Positiver sind andere Ergebnisse. Zu nennen wäre an erster Stelle das Verschwinden der jahrhunderte-, wenn nicht jahrtausendealten Kategorien Landarbeiter und Kleinpächter. Sie waren so arm wie zahlreich und leisteten deshalb eigentlich niemals einen positiven Beitrag zur Wertschöpfung, auch weil sie klassischerweise die Reservearmee des Kapitals bildeten und sich in dieser Funktion gewissermaßen selber permanent ausbeuteten. Eng mit ihrem Verschwinden verbunden ist der erfreuliche Umstand, dass seit den 1950er Jahren die Schulbildung praktisch die gesamte nachwachsende Bevölkerung erfasst hat. Zwischen 1950 und 1965 hat sich die Analphabetenrate so gut wie halbiert (Tabelle 2). Am Ende der Durchbruchsphase fühlte sich die Arbeiterschaft auch hinreichend stark, mit den Arbeitgebern in harte Verteilungskämpfe einzutreten. Das Ergebnis waren 1969/70 drastische Lohnerhöhungen, die es vielen Italienern erstmals ermöglichten, sich kostspielige und wertbeständige Konsumgüter zu kaufen. Gesamtwirtschaftlich war der Preis allerdings hoch, denn bald darauf stellte die erste Ölkrise auch die italienische Volkswirtschaft vor schwere Herausforderungen, denen sie sich weniger gewachsen zeigte als die ihrer wichtigsten Konkurrenten. Der Kauf von Konsumgütern hatte schließlich auch zur Folge, dass sich das Wohnen nun auch in Italien von der Straße ins Innere der Häuser mit ansehnlicher Ausstattung und laufendem Fernsehapparat verschob. Nicht zufällig begann die jahrelang populärste Werbesendung der *RAI*, *Carosello*, im Jahre 1957.

Weitgehend unabhängig von den volkswirtschaftlichen Krisen hat sich in der Folgezeit die wirtschaftliche Lage der Privaten entwickelt. Statistisch sieht es sogar eher umgekehrt aus, jedenfalls was Italien betrifft. Dort lag das Durchschnittsvermögen im Jahre 2012 mehr als 20 Prozent über dem deutschen, der italienische Medianwert betrug sogar fast das Dreifache des deutschen.[35] Mit anderen Worten: Italiener und Spanier sind inzwischen – statistisch – wohlhabender als die Deutschen. Das liegt vor allem an der hohen Eigentümerquote beim Wohnen, die in Italien vor allem in der Ära Berlusconi steuerlich geschont worden ist, während in Spanien der Bauboom natürlich auch die Preise für bestehende Häuser und Wohnungen in die Höhe getrieben hat; in diesem Land hat inzwischen der Wertverfall für Immobilien ein hohes Tempo angenommen.

---

34 Man denke an die kapitalintensiven Produktionsstätten der petrochemischen Grundstoffindustrie vor allem an den Küsten (Brindisi, Augusta bei Syrakus), ferner in Gela und Ragusa oder an die Montagebetriebe von Alfa Romeo, damals in Staatsbesitz, in Pomigliano d´Arco bei Neapel, wo der „Alfasud" zusammengeschraubt wurde. Alle diese Werke beschäftigten vergleichsweise wenige Arbeitskräfte, von denen viele aufgrund ihrer Spezialkenntnisse aus dem Norden geholt werden mussten.

35 Erhebung der CréditSuisse, abgedruckt in: „Frankfurter Allgemeine Zeitung" Nr. 60, 12.3.2013, S. 9, Schaubild. Das Durchschnittsvermögen in Italien betrug 2012 165.000 Euro je Erwachsenem, in Deutschland 135.000 Euro. Die Medianwerte betragen 96.000 bzw. 33.000. Für Spanien lauten die Werte 81.000 bzw. 41.000. Der aussagekräftige Zentralwert verweist Deutschland gegenüber den beiden anderen Ländern auf den letzten Platz.

3. Schluss

Dieser Beitrag behauptet nicht, dass die gegenwärtigen Probleme südeuropäischer Volkswirtschaften eine direkte Folge der mediterranen Form der Industrialisierung sind.[36] In den 1980er und 1990er Jahren schien sogar sicher, dass der Süden mit dem Norden würde Schritt halten können. Die italienische Regierung unternahm damals energische und erfolgreiche Anstrengungen zur wirtschaftlichen Modernisierung, die die Mitgliedschaft des Landes im Europäischen Währungssystem und damit seine Teilnahme am Übergang zur gemeinsamen Währung gewährleisteten. Vergleichbares gilt für Spanien, das mit Hilfe des Brüsseler Regionalfonds seine Infrastruktur erheblich modernisierte.

Vielmehr stellt sich die Frage, ob es auch in Zukunft eine spezifisch mediterrane Form industrialisierter Gesellschaften geben wird. Im Augenblick ist nicht absehbar, ob der von Globalisierung und Euroraum ausgehende Homogenisierungsdruck oder ob die zur Bekämpfung der Krise in Brüssel und anderswo beschlossenen Interventionen (oder ob alle drei Phänomene zusammen, wenn auch nicht gemeinsam) die überlieferten Strukturmerkmale des Südens in veränderter Form fortbestehen lassen oder ihnen den Garaus machen werden. Ob das der Akzeptanz eines anders beschaffenen mediterranen Entwicklungsmodells in der Wissenschaft förderlich ist oder nicht, muss ebenfalls der Zukunft überlassen bleiben.

Abstract

Based on the increased awareness for the differences in national economies in the North and in the South resulting from the crisis in the Euro area, this contribution aims at drawing attention to the fact that these differences are of structural nature and go back far into the past. We introduce an approach which has only rarely been pursued up to now – and not at all north of the Alps – and which considers the industrialization of Mediterranean countries as a distinct path: the chronology, the developmental forms, the outcomes followed different patterns than in the national economies in the North which have been imposed as a general model. Furthermore, an attempt is made to provide evidence, by necessity briefly, for the fact that Mediterranean industrialization met the expectations of a very broad range of the population – at least insofar as they agreed on the rejection of the North Alpine patterns and their concomitants. The general deduction can only be the following: We should grow accustomed to the conception that there are lots of „modernities".

36 Die gegenwärtige Krise hat ihre Ursache im Versagen der politischen Eliten, die darin allerdings von ihren Wählern bis vor kurzem nicht gehindert worden sind. Italien und Spanien blicken derzeit auf fünf Jahre Rezession zurück, was es seit der Weltwirtschaftskrise nicht mehr gegeben hat und den Abstand zwischen Nord und Süd in Europa wieder erheblich hat anwachsen lassen.

Mit dem Herzen in Rom, mit den Augen im Gestern

Ernst Steinmanns Blick auf Rom

Sybille Ebert-Schifferer

Ernst Steinmann, der Gründungsdirektor der Bibliotheca Hertziana, lebte ab 1894 monatsweise, ab 1911 bis zu seinem Tod 1934 ständig in Rom (mit kriegsbedingter Unterbrechung von 1915 bis 1919), zunächst als Mieter im Palazzo Muti,[1] ab 1920 im Palazzo Zuccari. Während dieser Jahrzehnte veränderte sich das Stadtbild ebenso umfassend wie die politische Landschaft. Um Letztere soll es in diesen Zeilen weniger gehen als darum, was ein deutscher Renaissanceforscher und -verehrer eigentlich von den urbanistischen Umwälzungen wahrnahm, die die Ewige Stadt in jenen Jahrzehnten gründlich verwandelten. Um es gleich vorwegzunehmen: erstaunlich wenig, jedenfalls soweit sich seine Eindrücke in seinen Tagebüchern niederschlugen. Damit befand er sich in guter Gesellschaft: Was kulturbeflissene oder italiensehnsüchtige Deutsche im späten 19. Jahrhundert nach Rom lockte, war nicht das moderne Rom, sondern die große Kunst von der Antike bis zur Frühen Neuzeit, die Wurzel der abendländischen Zivilisation. Die Ewige Stadt war, noch ganz im Sinne Jakob Burckhardts, ein „Refugium für Modernitätsmüde".[2] Über den allgegenwärtigen Lärm der Spitzhacken und die auf Schritt und Tritt begegnenden Baugruben sahen sie geflissentlich hinweg – mit Ausnahmen, wie sich zeigen wird. Es soll hier nicht gefragt werden, ob sich an dieser selektiven Rückwärtswahrnehmung deutscher Prägung 100 Jahre später so sehr viel geändert hat, trotz eines gewissen Bruchs, den Christof Thoenes für die Zeit vor etwa 50 Jahren zu Recht konstatiert hat! Tatsache ist, dass die um 1900 mit Gewalt in Rom einbrechende „Moderne" Steinmann innerlich nicht so weit erreichte, als dass er sie – mit ganz wenigen Ausnahmen, die den Anlass für diese Zeilen bilden – der Kritik oder der intimen Reflexion in seinen Tagebüchern für wert hielt, was schon eine extrem selektive

1 Palazzo Muti Bussi, Piazza dell'Aracoeli 16, damals Aracoeli 3.

2 Thoenes, Christof: Felix Italia? Materialien zu einer Theorie der Italien-Sehnsucht, in: Andreas Beyer (Hg.): Opus incertum. Italienische Studien aus drei Jahrzehnten (Aachener Bibliothek. Schriftenreihe des Lehrstuhls für Kunstgeschichte an der RWTH Aachen 3). München und Berlin 2002, S. 511–524, allgemein und hier S. 511f., S. 518f. Vgl. Friedrich Noacks Kritik an dieser rückwärtsgewandten Rom-Wahrnehmung, zitiert bei Rischbieter, Julia: Henriette Hertz. Mäzenin und Gründerin der Bibliotheca Hertziana in Rom (Pallas Athene 14). Stuttgart 2004, S. 63.

Wahrnehmung voraussetzte.[3] Ganz anders hatte sich Ferdinand Gregorovius, seit 1876 Ehrenbürger Roms, verhalten, der die fortschreitende Zerstörung des päpstlichen Roms durch das „italienische" in seinen Aufzeichnungen mit Verbitterung registrierte und sogar im April 1881 in der „Libertà" einen offenen Brief publizierte, in dem er dazu aufforderte, der Zerstörung Einhalt zu gebieten bzw. die alte Stadt wenigstens durch Maler dokumentieren zu lassen, bevor sie völlig aus dem Gedächtnis selbst der Römer verschwinde.[4] Er schlug dafür besonders den Aquarellisten Ettore Roesler Franz vor, dessen Veduten der „Roma sparita" 1883 und 1908 von der Stadt Rom angekauft wurden und einen der Gründungsbestände des Museo di Roma bildeten.[5]

Symptomatisch war eher das Verhalten von Steinmanns Freundin Henriette Hertz, der Stifterin der Bibliotheca Hertziana, für die Rom die wahre innere Heimat von ihrem ersten Besuch im Jahre 1883 bis zu ihrem Tod 1913 war. Für sie bestand Rom hauptsächlich aus den Ruinen der Antike, den Kunstwerken der Renaissance, den Ausflügen in die malerische römische Campagna, dem schönen Wetter (schlechtes wird zornig bis deprimiert registriert) und den gesellschaftlichen Anlässen.[6] Es war ein unerträglich verregneter Tag in Florenz, der sie am 1. November 1890 einem der – wenigen erhaltenen – Tagebücher anvertrauen ließ: *Ich habe nur einen Wunsch: Rom!*[7] Was sie zumindest in ihren ersten römischen Wintern aber durchaus registrierte, war die erschreckende Armut großer Bevölkerungskreise. Von Beginn an engagierte sie sich regelmäßig in den römischen Armenküchen und Waisenhäusern und auch sonst in vielerlei Hinsicht philanthropisch,[8] verhehlte aber auch nicht, dass ihr dieses soziale Engagement den Zugang zu den höchsten Kreisen des römischen Adels und sogar zur Königin eröffnete.[9] Aus sozialem Verantwortungsgefühl heraus begrüßten Hertz und

3 In den Hunderten von Briefen, die Steinmann hinterlassen hat, mögen sich Kommentare zur Verwandlung Roms finden; sie konnten jedoch für diesen Aufsatz nicht durchgearbeitet werden. Steinmann hatte seine Tagebücher als Vermächtnis seiner Seele für die Nachwelt gedacht, hierzu siehe Sybille Ebert-Schifferer: Ernst Steinmann (1866–1934). Der Gründungsdirektor des Instituts, in: 100 Jahre Bibliotheca Hertziana. Bd. 1: Die Geschichte des Instituts 1913–2013. München 2013, S. 36 u. S. 252, Anm. 2; was sich hier nicht niederschlug, tangierte ihn also höchstwahrscheinlich nicht im Innersten. Für die Jahre 1901–1910 und 1934 sind allerdings keine Tagebücher erhalten.

4 Gregorovius, Ferdinand: Römische Tagebücher 1852–1889. Hg. u. kommentiert von Hanno-Walter Kruft und Markus Völkel. München 1991, passim, z. B. S. 415 (1879): *Die Umwühlung der Stadt macht mehr und mehr Fortschritte. Ich beklagte die Ruchlosigkeit des Verfahrens dabei vor dem König und der Königin, doch verstanden sie das nicht*; S. 421, S. 423 (1881; hier erwähnt er seinen in der „Libertà" publizierten Brief); S. 428 (11. Oktober 1889), um nur wenige Passagen zu nennen.

5 Der Brief von Gregorovius auf Italienisch publiziert mit weiteren Dokumenten in: Incisa della Rocchetta, Giovanni: Gregorovius, Roesler Franz e il Museo di Roma, in: Bollettino dei Musei comunali di Roma 22 (1975), S. 40–44.

6 Zu Hertz grundsätzlich: Rischbieter, Henriette Hertz (wie Anm. 2), hier S. 62.

7 Archiv der Max-Planck-Gesellschaft Berlin-Dahlem (im Folgenden A-MPG), III. Abt., Rep. 53., Nr. 93, fol. 20v.

8 Rischbieter, Henriette Hertz (wie Anm. 2), S. 103–105, S. 110.

9 Vgl. z. B. Tagebucheintrag vom Januar 1892, A-MPG, III. Abt., Rep. 53, Nr. 92, fol. 51v–52v.

Steinmann daher die Errichtung gesünderer Unterkünfte außerhalb der Stadtmauern, wie sie insbesondere nach dem „Nathan-Plan“ von 1909 (s. unten) entstanden:

> *Dann langten wir bei der Porta San Giovanni an und daneben stieg hoch (…) die Porta Asinaria empor. Nun sahen wir überall an der Mauer kleine Häuser aus Blech und Holz errichtet, winzig, schmutzig. Hier wohnen die Ärmsten der Armen. Verwilderte Frauen, schmutzige Kinder drängten sich an den Wagen, Almosen heischend. Wir gaben, was wir hatten. Es war tröstlich zu sehen, dass gegenüber, im freien Felde, die Stadt Wohnungen für diese Ausgestoßenen bauen lässt. Dann fuhren wir ein in die jüngst neu eröffnete Porta latina.*[10]

Den miserablen sozialen, hygienischen und infrastrukturellen Bedingungen abzuhelfen, war eben unter anderem Ziel des Modernisierungsprogramms, dem sich die Regierung des frisch vereinten Italien für seine neue Hauptstadt verschrieb und in mehreren Stadtentwicklungsplänen – zumindest auf dem Papier – festhielt. Persönlich war Hertz im Übrigen der Moderne sehr zugetan, jedenfalls soweit es den Komfort erhöhende und die Kommunikation erleichternde technologische Erfindungen betraf. Sie stattete den Palazzo Zuccari, nachdem sie ihn 1904 gekauft und eine grundlegende, auch tief in die historische Substanz eingreifende Sanierung in Gang gesetzt hatte, mit Fahrstuhl, Dampfheizung, Wasserleitung und elektrischem Licht aus,[11] legte sich spätestens 1911 ein Automobil zu[12] (das sie natürlich nicht selbst chauffierte) und versprach Olga von Gerstfeldt, Steinmanns Ehefrau († 1910), ein Telefon zu Weihnachten.[13] Ein Telefon anzumelden (und ein Bankkonto zu eröffnen) war jedenfalls damals für Ausländer einfacher als ein dreiviertel Jahrhundert später. Die rasch zunehmenden Eisenbahnverbindungen quer durch ganz Europa und bis in italienische Kleinstädte hinein nutzte Henriette Hertz ausgiebig, oftmals alleinreisend und mit Fahrplänen ausgestattet, und rein theoretisch war sie sicher von der Möglichkeit begeistert, in Rom von der Stazione Termini direkt mit der Trambahn bis zur Piazza San Silvestro zu Füßen des Pincio, auf dem ihr Palast lag, fahren zu können, hätte sie es sich realiter nicht leisten können, sich privat kutschieren zu lassen. Dabei musste sie bemerken, wie das Viertel um den neuen Bahnhof immer weiter zugebaut wurde. Die Straßenbahn, die erste elektrische Roms, kam 1895 hinzu und drang tief ins historische Zentrum Roms ein.[14] Weniger goutiert hätte sie vielleicht den Plan, eine Tramlinie durch die Via Gregoriana zu führen, die

10 A-MPG, III. Abt., Rep. 63, Nr. 38 fol. 24r/v, Tagebuch Steinmann vom 13. April 1911.

11 Rischbieter, Henriette Hertz (wie Anm. 2), S. 66.

12 Am 24. Dezember 1911 registriert Steinmann in einem Tagebuch einen Ausflug nach Tivoli in Hertz' Auto, A-MPG, III. Abt., Rep. 63, Nr. 39, fol. 5v.

13 A-MPG, III. Abt., Rep. 63, Nr. 37, fol. 33r, Eintrag vom 16. Mai 1910.

14 Ascarelli, Giovanni: Ferrovie e tramvie nello sviluppo dei trasporti urbani e interurbani, in: Giorgio Ciucci, Vanna Fraticelli (Hg.): Architettura e urbanistica. Uso e trasformazione della città storica (Ausstellungskatalog Rom, Museo dei Fori Imperiali nei Mercati di Traiano, September – November 1984). Venedig 1984, S. 129–141, S. 133.

direkt an ihrem Palast vorbei gerattert wäre – ein Plan, der entweder ein Gerücht blieb oder wegen des Ausbruchs des Ersten Weltkrieges nicht zur Ausführung gelangte. Glücklicherweise: Man stelle sich eine Haltestelle oben an der Spanischen Treppe vor![15]

Die Verlegung der Hauptstadt Italiens in das vergleichsweise rückständige Rom 1871 hatte unmittelbar Pläne zur Stadterweiterung und „-verschönerung" zur Folge, die einen regelrechten Bau- und Spekulationsboom auslösten. Zunächst mussten in der damals 226.000 Einwohner zählenden Stadt Ministerien und Wohnungen für Beamte geschaffen werden. Die Planungen, zusammengefasst in einem Generalplan („piano regolatore") von 1873, betrafen zunächst hauptsächlich die Flächen innerhalb der Aurelianischen Mauer, besonders das Viertel um die Diokletiansthermen und den Viminal, wo in einer Achse zur Porta Pia gigantische Ministeriumsbauten entstanden, sahen aber auch neue Viertel an den Konsularstraßen nach Norden und in Prati vor.[16] Der Bahnhof Termini war seit 1864 in Betrieb, sein Gebäude 1874 fertiggestellt[17] und gleichzeitig der erste Abschnitt der Via Nazionale angelegt worden; nun wurde diese ab 1886 mit einem triumphalen Stadtzugang in Form der Piazza Esedra versehen (bis 1902), in die Stadt hinein verlängert und bis in die Mitte der 90er Jahre mit prachtvollen öffentlichen Gebäuden wie dem Palazzo delle Esposizioni und der Banca d'Italia bebaut.[18] Die Nähe zum Bahnhof hatte das Gelände der Villa Montalto bereits vor 1870 zu wertvollem Baugrund gemacht, so dass die Familie Massimo sie an eine Immobiliengesellschaft verkauft hatte; hier, auf dem Esquilin, entstand ab 1872 eines der ersten neuen Viertel der Hauptstadt.[19] Der Verbindung vom Bahnhof bis zum Vatikan diente die Anlage des bereits im Generalplan von 1873 vorgesehenen,

15 Ernst Steinmann trifft am 27. März 1915 Marion Kemp, die Eigentümerin des schräg gegenüber dem Palazzo Zuccari gelegenen Villino Stroganoff, auf einem Empfang bei Fürst Bülow in der Villa Malta: *Ich sagte ihr, um etwas zu sagen, dass mir mein Advokat am Morgen gesagt, man habe einmal geplant einen Tramway in die Via Gregoriana zu legen, wo sie ihr Haus dem Palazzo Zuccari schräg gegenüber hat. Da sie schon von dem Plan wusste, nahm sie ihn sehr gleichgültig auf (…).* A-MPG, III. Abteilung, Rep. 63, Nr. 45, Eintrag vom 28. März 1915, fol. 37r/v.

16 Sapio, Giancarlo / Tesei, Giovanni Paolo: Un grande progetto per Roma capitale, in: Strenna dei Romanisti 72 (2011), S. 629–634; vgl. auch Rischbieter, Henriette Hertz (wie Anm. 2), S. 59f.; zu Prati siehe Insolera, Italo: Roma moderna. Un secolo di storia urbanistica 1870–1970. Turin 1993, S. 57. Allg. Consoli, Gian Paolo / Pasquali, Susanna: Roma. L'architettura della capitale, in: Amerigo Restucci (Hg.): Storia dell'architettura italiana. L'Ottocento. Bd. 1. Mailand 2005, S. 230–271, S. 252–255; Cuccia, Giuseppe: Via Cavour. Una strada della nuova Roma. Rom 2003, S. 33–36, und Tragbar, Klaus: Das dritte Rom. Vom Caput mundi zur Capitale d'Italia, in: Christina Strunck (Hg.): Rom. Meisterwerke der Baukunst von der Antike bis heute. Petersberg 2007, S. 468–484, hier S.470–473.

17 Holste, Dagmar: Hauptbahnhof (Stazione Termini), in: Strunck, Rom (wie Anm. 16), S. 525–529, S. 525.

18 Sanfilippo, Mario: Via Nazionale e Piazza Esedra, in: Lazio ieri e oggi 46 (2010), S. 174–175; Pasquarelli, Silvio: Via Nazionale. Le vicende urbanistiche e la sua architettura, in: Ciucci / Fraticelli, Architettura e urbanistica (wie Anm. 14), S. 295–324; Hentschel, Britta: Piazza Esedra, in: Strunck, Rom (wie Anm. 16), S. 500–502; Grönert, Alexander: Palazzo delle Esposizioni per le Belle Arti, in: ebd., S. 491f.

19 Spagnesi, Gianfranco: L'Esquilino il primo quartiere di Roma capitale, in: Franco Girardi, Gianfranco Spagnesi, Federico Gorio: L'Esquilino e la Piazza Vittorio. Una struttura urbana dell'Ottocento. Rom 1974, S. 29–74, bes. S. 36, S. 43.

Ernst Steinmann auf seiner Terrasse im Palazzo Zuccari, ca. 1922

aber zunächst nicht ausgeführten Corso Vittorio Emanuele II, dem ab 1884 ein halbes Renaissanceviertel geopfert wurde.[20] Die 1875 in Angriff genommene Befestigung der Tiberufer war der Anlass für Roesler Franz' erste Vedutenserie gewesen.[21] In der Zeit, als Henriette Hertz begann, den Winter in Rom zu verbringen, wurde somit im Namen einer modernen Hauptstadt jene Tradition der „sventramenti" begründet, die sich unter den Augen Steinmanns bis in die Zeit des Faschismus bis zum Größenwahn steigern und Rom nachhaltig verändern sollten. Dass die erste überhitzte Phase des Baufiebers 1888 eine Krise erlebte, änderte daran nichts.[22] Die Stadterweiterungs- und Bebauungspläne von 1883 und 1909 wurden dabei regelmäßig von wilder Bauspekulation umgangen,[23] insbesondere der Letztere, der auf Initiative von Roms erstem bürgerlichen Bürgermeister Ernesto Nathan verabschiedet worden war und eine gemäßigtere (weniger renditeträchtige), mit Grünflächen durchsetzte Bebauung vorgesehen hatte.[24] Nathan gehörte zu den Habitués von Hertz' Gesellschaften im Palazzo Zuccari,[25] so dass es unwahrscheinlich ist, dass dabei nie über die Veränderung Roms gesprochen worden sein sollte. Ohne eine solche ging es allerdings auch nicht: Um 1900 zählte Rom 520.000 Einwohner, 1930 gar eine Million.[26] Steinmann erlebte somit in seiner römischen Zeit eine Verdoppelung der Einwohnerzahl mit, den Abriss ganzer Stadtviertel zugunsten von Breschen für den Verkehr, Enteignung, Verkauf und Parzellierung der berühmten Villen, allen voran der Villa Ludovisi, die unter Umgehung des geltenden Stadtentwicklungsplans an eine Baugesellschaft verkauft und parzelliert worden war.[27]

Das rief den Berliner Ordinarius Herman Grimm, wie Steinmann ein namhafter Renaissance- und Michelangeloforscher und einer der geistigen Väter des damals in

20 Insolera, Roma moderna (wie Anm. 16), S. 48f.; allg. und für eine positive Interpretation der Straßenanlage als „schonend" siehe Hentschel, Britta: Der Corso Vittorio Emanuele II, in: Vittorio Magnago Lampugnani, Matthias Noell (Hg.): Stadtformen. Die Architektur der Stadt zwischen Imagination und Konstruktion. Zürich 2005, S. 191–202, hier S. 191. Eine andere Bewertung bei Racheli, Alberto Maria: Teorie del restauro e interventi urbanistici dopo il 1870 nel centro di Roma, in: Raffaele Panella (Hg.): Roma Città e Foro. Questioni di progettazione del centro archeologico monumentale della capitale. Rom 1989, S.113–122, S. 117–119. Grundlegend: Rachelli, Alberto Maria: Corso Vittorio Emanuele II. Il tracciato e i monumenti, in Ciucci / Fraticelli, Architettura e urbanistica (wie Anm. 14), S. 325–351.

21 Incisa della Rocchetta, Gregorovius, Roesler e il museo di Roma (wie Anm. 5), S. 43.

22 Zur Krise siehe Insolera, Roma moderna (wie Anm. 16), S. 58–62.

23 Zur Stadtplanungsgeschichte Roms siehe grundsätzlich Insolera, Roma moderna (wie Anm. 16), passim; Miano, Giuseppe: Roma. I piani urbanistici, in: Restucci, Storia dell'architettura italiana (wie Anm. 16), S. 272–295.

24 Hierzu kritisch Insolera, Roma moderna (wie Anm. 16), S. 89–101, S. 114f.; ferner Ciucci, Giorgio: Roma capitale imperiale, in: Giorgio Ciucci, Giorgio Muratore (Hg.): Storia dell'architettura italiana. Il primo Novecento. Mailand 2004, S. 396–415, S. 396.

25 Rischbieter, Henriette Hertz (wie Anm. 2), S. 158.

26 Sapio / Tesei, Un grande progetto, (wie Anm. 16), S. 634f.

27 Insolera, Roma moderna (wie Anm. 16), S. 50–56; Ferretti, Laura / Garofalo, Francesco: Un quartiere per la borghesia. Lotizzazione e costruzione di Villa Ludovisi, in: Ciucci / Fraticelli, Architettura e urbanistica (wie Anm. 14), S. 172–189; die Verkaufsverhandlungen hatten 1883 begonnen.

Gründung befindlichen Florentiner Kunsthistorischen Instituts, auf den Plan.[28] Anfang 1886 publizierte er in der Deutschen Rundschau einen offenen Brief, „Die Vernichtung Roms",[29] in dem er sich auf einen erneuten Artikel von Gregorovius „Zur Vertheidigung Roms gegen seine heutige Zerstörung" bezog. Die Notwendigkeit einer Modernisierung der Stadt leugnet er keineswegs, ihn empört die Rücksichtslosigkeit, mit der im Namen des rein ökonomischen Profits vorgegangen wird. Dabei argumentiert er auf der Grundlage des Generalplans von 1883, den er studiert hat. Missfalle ihm an den überall gleichzeitig in Angriff genommenen Baumaßnahmen Einiges, was ihn als Ausländer möglicherweise nichts angehe, so fühle er sich berechtigt, die Bedrohung jener Baukomplexe anzuprangern, die in seinen Augen zum Erbe der Menschheit gehörten, allen voran die Peterskirche und der Vatikan, dessen erhaben isolierte Stellung von den andringenden Mietshäusern und den monströsen Carabinieri-Kasernen des in Bebauung befindlichen Viertels Prati in Proportion und Würde beschädigt sei und im Rauch von dessen Ziegelbrennereien verschwinde.[30] Das alles sehe man vom Pincio aus – hier wohnten Henriette Hertz und später Steinmann, störten sich aber daran offenbar nicht. Gregorovius habe den Ausdruck „Vandalen" gebraucht, doch das, so Grimm, tue ihnen Unrecht: Was mit der Villa Ludovisi geschehen sei, sei schlimmer.[31] Grimm hatte Planungen und Gerüchte recherchiert und prangerte – leider zum Teil prophetisch – die Gefährdung der noch bestehenden Villen und fürstlichen Sammlungen,[32] die unmittelbar bevorstehenden Abrisse zugunsten des Denkmals für Viktor Emanuel II. nicht aus Notwendigkeit oder auf der Grundlage der beschlossenen Stadtentwicklung, sondern aus Habgier und Maßlosigkeit an. Sein Artikel erregte in Rom einiges Aufsehen und insbesondere den Unmut der Stadtverwaltung. Gerade deshalb sah sich C. V. Giusti veranlasst, ihn ins Italienische übersetzt und mit einem einleitenden offenen Brief versehen als selbständige Schrift herauszugeben, als Sprachrohr all jener Italiener, die sich wehrlos den „Geldvandalen" ausgeliefert sähen.[33]

Das von Grimm kritisierte Monument für Viktor Emanuel II. war kurz nach dem Tod des Königs 1878 vom Parlament beschlossen worden[34] und Gegenstand mehrerer Wettbewerbe. 1882 war als Standort das Kapitol festgelegt worden. Die Ortswahl war von hohem

28 Hierzu siehe Hubert, Hans W.: August Schmarsow, Hermann Grimm und die Gründung des Kunsthistorischen Instituts in Florenz, in: Max Seidel (Hg.): Storia dell'arte e politica culturale intorno al 1900. La fondazione dell'Istituto Germanico di Storia dell'arte di Firenze (Collana del Kunsthistorisches Institut in Florenz, Max-Planck-Institut 2). Venedig 1999, S. 339–358.

29 Grimm, Herman: Die Vernichtung Roms. Ein Brief, in: Deutsche Rundschau 46 (Januar – März 1886), S. 321–333.

30 Grimm, Vernichtung Roms (wie Anm. 29), S. 325f.

31 Ebd., S. 326–328.

32 Ebd., S. 330f.

33 Giusti, C. V.: Lettera di Ermanno Grimm. Tradotta da C. V. Giusti e preceduta da una lettera del traduttore. Florenz u. a. 1886; „Geldvandalen": Grimm, Vernichtung Roms (wie Anm. 29), S. 330.

34 Grundlegend zum Monument für Viktor Emanuel Rodiek, Thorsten: Das Monumento Nazionale Vittorio Emanuele II. in Rom (Europäische Hochschulschriften, Reihe 28: Kunstgeschichte 30). Frankfurt am Main u. a. 1983, hier S. 35; Tragbar, Das dritte Rom (wie Anm. 16), S. 474f.; Maurer, Golo: Denkmal

Symbolwert: Das Denkmal sollte ein „Staatssymbol" sein, das die „politische und moralische Erneuerung Italiens" als vereinigtes Königreich darstellte.[35] 1885 erfolgte die Grundsteinlegung, auf die unmittelbar umfangreiche Abrissarbeiten folgten, denen, wie von Grimm befürchtet, das Kloster von Aracoeli, der Turm Pauls III. und mehrere Straßenzüge zum Opfer fielen, während die Baustelleneinrichtung die Errichtung einer Seilbahn am Nordhang des Kapitols umfasste.[36] Und genau neben diese Großbaustelle zog Ernst Steinmann ein, aber erst nach über einem Jahrzehnt und nach dem Tod seiner Frau kommentiert er sie:

> *Aus der Umfriedung des Vittorio Emanuele-Denkmals strömten eben hunderte von Arbeitern. Ich blieb überrascht stehn, als ich von einer Nebenstrasse diese Gerüste, diese Baumassen sah. Ein Volk muss doch Kraft und Energie haben, das solch' eine Moles auftürmen kann. Das Concetto ist wundervoll. Der Platz allein stört die Freude; denn ein Stück des alten Rom hat man diesem Riesen scrupellos geopfert. Der Palazzetto ist fast verschwunden. Die Torre des Palazzo Venezia hat als Pendent der Torre gegenüber allen Charakter verloren. ‚Povera Roma, tutta sfacciata moralmente e materialmente', rief neulich der Führer eines Omnibus aus, als wir über die Piazza Venezia fuhren. Und er hatte nicht Unrecht. Wenigstens uns, die wir ein anderes Rom gekannt und geliebt, wird dieser moderne Übergang entsetzlich erscheinen. Ganz Rom verwandelt sich. Man könnte an eine Renaissance glauben! Vieles wird gewiss besser werden, aber welche Opfer mussten gebracht werden.*[37]

Zum einen wird hier deutlich, dass außer Angehörigen der bildungsbürgerlichen Schicht wie Giusti auch Volkes Stimme nicht nur enthusiastisch auf die „Modernisierung" ihrer Stadt reagierte, zum anderen aber auch, dass Steinmann nicht umhin konnte, sofort schicksalsergeben die Parallele zum historischen „Prinzip der produktiven Zerstörung", deren Meister „sein" Michelangelo gewesen war und die sich an „seinem" Petersdom exemplarisch vollzogen hatte,[38] zu ziehen. Dem Dilemma zwischen Verlustschmerz und Bewunderung begegnete er mit Verdrängung. Da traf es sich, dass er von seiner Wohnung aus die Baustelle nicht sehen konnte (und wohl auch weitgehend vor deren Lärm geschützt wurde), weil die alte Bebauung bis zur ehemaligen Via della Pedacchia noch stand. Noch lag der Palazzo Muti Bussi an einer richtigen Piazza. Sein im ersten Generalplan von 1873 noch vorgesehener

---

für König Viktor Emanuel II. (Monumento Vittorio Emanuele), in: Strunck, Rom (wie Anm. 16), S. 497–499, mit neuerer Literatur.

35 Rodiek, Monumento Nazionale (wie Anm. 34) S. 50; Richiello, Maria: L'area di Palazzo Muti Bussi dal Settecento ai nostri giorni: „Gli sventramenti urbanistici", in: Roberta Di Paola (Hg.): Palazzo Muti Bussi all'Aracoeli. Monterotondo 2006, S. 57–81, S. 60, 62.

36 Rodiek, Monumento Nazionale (wie Anm. 34), S. 64–66; Richiello, L'area di Palazzo Muti Bussi (wie Anm. 35), S. 64.

37 A-MPG, III. Abt., Rep. 63, Nr. 38, fol. 14v–15v, Tagebucheintrag vom 21. März 1911.

38 Bredekamp, Horst: Sankt Peter in Rom und das Prinzip der produktiven Zerstörung. Berlin 2000. Diese Parallele zieht grundsätzlich auch Matheus, Michael: Rom. Antikes Substrat und städtische Entwicklung, in: Gerhard Fouquet, Gabriel Zillinger (Hg.): Die Urbanisierung Europas von der Antike bis in die Moderne, Wiesbaden 2009, S. 191–206.

Abriss war im „piano regolatore“ von 1883 aufgegeben worden. Als er nach dem Krieg in seine Wohnung zurückkehrte, zog Steinmann es vor, nur auf das Gewohnte zu blicken:

> *Der Brunnen plätschert wie einst. Das Geräusch der Strasse dringt gedämpft herauf. Alles wie einst und alles anders. Der Obstladen noch dort, wo er war: Orangen und Artischocken und weisse Carotten. Gegen über das kleine Caffee, am Fuss des Kapitols halten die Wagen [75v] wie vor 5 Jahren auch.*[39]

Als Steinmann einen Blick auf den Koloss hatte werfen können, war dieser baulich schon weitgehend fertiggestellt, mit Ausnahme des Altares des Vaterlandes; man arbeitete am Bauschmuck. Für den Juni 1911 war sogar die Einweihung vorgesehen.[40] Der Palazetto Venezia war – ebenfalls wie von Grimm befürchtet – bereits im Vorjahr abgerissen worden und wurde gerade, auf Vorschlag des Archäologen und Generaldirektors der „Antichità e Belle Arti“, Corrado Ricci, in veränderter Form an der Seite des Palazzo Venezia wiederaufgebaut – eine wichtige Vorstufe für Mussolinis gigantomanische Planungen der Via dei Fori Imperiali[41] der Jahre 1931–1932, die Steinmann auch noch – kommentarlos – miterlebte, allerdings nicht mehr vom Palazzo Muti aus. Bereits 1928 war beschlossen worden, zum Natale di Roma die ganze Bebauung der Piazza Aracoeli, die sich vor Steinmanns Fenster erstreckte, abzureißen, was bis 1930 auch erfolgte. Stück für Stück wurde um das Kapitol herum „tabula rasa“ geschaffen, an deren Rand Steinmanns ehemaliger Wohnsitz bis heute wie ein seziertes Präparat verkehrsumtost stehenblieb.[42] Die ungeheuren Eingriffe der faschistischen Baumaßnahmen in die städtebauliche und archäologische Substanz der Ewigen Stadt[43] nahm Steinmann im letzten Jahrzehnt seines Lebens in seinem Tagebuch jedenfalls überhaupt nicht mehr wahr. Seit dem Tod seiner Frau 1910, demjenigen Henriette Hertz' 1913 und schließlich auch Frida Monds 1923 war Steinmann ein gebrochener, zunehmend introvertierter Mann, dessen einziger Lebenszweck die Erhaltung und Entwicklung der Bibliotheca Hertziana, dem Vermächtnis der von ihm geliebten Frauen, war. Er schuf sich auf seiner Terrasse im Palazzo Zuccari seine eigene Gartenidylle[44] – und blickte über Rom

39 A-MPG, III. Abt., Rep. 63, Nr. 45, fol. 75r/v, Tagebucheintrag vom 24. Dezember 1919.

40 Richiello, L'area di Palazzo Muti Bussi (wie Anm. 35), S. 64.

41 Rodiek, Monumento Nazionale (wie Anm. 34), S. 78, S. 83f.; Ciucci, Roma capitale imperiale (wie Anm. 24), S. 397f.; Richiello, L'area di Palazzo Muti Bussi (wie Anm. 35), S. 66; Muntoni, Alessandra: Roma tra le due guerre 1919–1944. Architettura, modelli urbani, linguaggi della modernità. Rom 2010, S. 40f. Letztlich fertiggestellt wurde das Denkmal erst 1935: Rodiek, Monumento Nazionale (wie Anm. 34), S. 80, S. 84f.

42 Richiello, L'area di Palazzo Muti Bussi (wie Anm. 35), S. 72–78.

43 Hierzu Insolera, Roma moderna (wie Anm. 16), S. 127–134; Ciucci, Roma capitale imperiale (wie Anm. 24), S. 396–415, hier S. 399–414; Tragbar, Das dritte Rom (wie Anm. 16), S. 480f.; Nicoloso, Paolo: Mussolini architetto. Propaganda e paesaggio urbano nell'Italia fascista (Einaudi storia 20). Turin 2008, S. 34–81; Muntoni, Roma tra le due guerre (wie Anm. 41).

44 *Ein Traum hat sich verwirklicht. Ein Garten ist hier oben entstanden; in den nächsten Wochen werden hier 100 Rosen blühen*, Tagebucheintrag vom 10. April 1921, A-MPG, III. Abt., Rep. 63, Nr. 48, fol. 29v.

schlicht hinweg (Abb. 1). Und wenn nach einem geflügelten Wort von Christof Thoenes die einzige Möglichkeit, keine Sehnsucht nach Rom zu verspüren, darin besteht, in Rom zu bleiben,[45] so galt das für Steinmann nicht. Er lebte dort und hatte Sehnsucht nach Rom – nach dem Rom der Vergangenheit, demjenigen Michelangelos.

Abstract

Ernst Steinmann, the founding director of the Bibliotheca Hertziana, lived in Rome permanently from 1894/1911 until his death in 1934. Therefore, he was an eyewitness to the massive structural transformation of Rome as the new capital of Italy that set in during the decades following the unification of Italy. This process was part of the city's response to a rapid increase in population from around 226,000 inhabitants (1871) to nearly one million (1930) within only a few decades. Perceptions and assessments of this urbanistic upheaval varied greatly. Especially for the type of scholar for whom Rome traditionally constituted a „refuge for those tired of modernity" (Jacob Burckhardt) – characterised by the ruins of antiquity and the artworks of the Renaissance – a rather selective backward looking perspective was bound to obscure a reflective appreciation of the urbanistic necessities an increasingly modernized Rome was facing. As a result, the latter were predominantly perceived as an advancing destruction of the historic cityscape.

On the basis of Steinmann's voluminous diaries, this contribution examines whether and, if so, how the Renaissance scholar perceived these transformations, responded to them, and integrated them into his personal view of Rome. A comparison with other contemporary scholars' perceptions of these processes (for instance Ferdinand Gregorovius, the Berlin art historian Hermann Grimm, and, last but not least, Steinmann's close friend Henriette Hertz) will show just how much these *svrentamenti*, and the resulting dilemma between pain of loss and admiration, led Steinmann to resort to suppression and a longing for the old Rome, which left little room for a reflective analysis of the new realities of urban development.

45 Thoenes, Felix Italia? (wie Anm. 2), S. 522.

Nella sede dell'Istituto. Da Palazzo Chigi a piazza dell'Orologio*

Massimo Miglio

Paolo Boselli era riuscito in quello che non era riuscito prima a nessun altro presidente dell'Istituto: aveva ottenuto nel 1918 una sede per l'Istituto Storico Italiano. Fondato nel 1883, l'Istituto non ne aveva mai avuta una. Le riunioni della Giunta esecutiva e dell' Adunanza plenaria si erano svolte fino ad allora in *una sala situata all'ammezzato* del Ministero della Pubblica istruzione, in case private, presso l'Accademia dei Lincei.[1]

Anche se non aveva una sede materiale, fin dal primo numero, sul frontespizio del „Bullettino dell'Istituto" apparve l'indicazione *Nella sede dell'Istituto,* che nei decenni successivi fu integrata con un riferimento al luogo dove si svolgevano le riunioni dei suoi organi direttivi, la Giunta e l'Assemblea. La mancanza di una sede, sicuramente avvertita come un elemento negativo, non impediva ai primi responsabili dell'Istituto di esprimere una forte tensione identitaria. E così, dal 1886 al 1888, sotto al logo con l'immagine di Ludovico Antonio Muratori comparve l'indicazione *Nella sede dell'Istituto presso il Ministero dell'Istruzione alla Minerva*; dal 1889 al 1923 il logo di Muratori fu accompagnato dalla legenda „Palazzo dei Lincei, già Corsini, alla Lungara". Il „Bullettino" è sempre stata una pubblicazione annuale, ma non ha mai avuto una puntuale regolarità, capitò così che il numero 43 del 1925[2] indicasse sul frontespizio qualcosa che a quella data non era ancora accaduto e collocasse la sede dell'Istituto a Palazzo dei Filippini, via dei Filippini 4. Nei tanti frontespizi del „Bullettino" non compare mai, invece, quella che per qualche anno è stata la sede sognata per l'Istituto e che per un breve periodo ha visto riunirsi i componenti della Giunta

---

* Michael Matheus ha contribuito con forza, come Direttore dell'Istituto storico Germanico, in momenti molto difficili per noi, alla sopravvivenza dell'Istituto storico italiano per il Medio evo; immagino che leggerà con qualche piacere queste pagine poco note della vita del nostro Istituto.

1 Per Paolo Boselli cfr. Romanelli, Raffaele: Paolo Boselli, in: Dizionario Biografico degli Italiani 13, 1971, p. 241–251. Per la storia dell'Istituto storico italiano si possono vedere ora: Miglio, Massimo: Istituto Storico Italiano. 130 anni di storie, a cura di Fulvio Delle Donne e Giampaolo Francesconi, Roma 2013; Idem: Dall'unificazione alla fondazione dell'Istituto storico italiano, in: Agostino Bistarelli (ed.): La storia della storia patria. Società, Deputazioni e Istituti storici nazionali nella costruzione dell'Italia, Roma 2012, pp. 25–44; Tortarolo, Edoardo: I convegni degli storici italiani 1879–1895. Qualche nota documentaria, ibidem, pp. 103–114; Varanini, Gian Maria: L'Istituto storico italiano tra Ottocento e Novecento. Cronache 1885–1913, ibidem, pp. 59–102; per qualche nota sul tema trattato in questa sede: Palazzo Borromini. Nella sede dell'Istituto. Ristrutturazione e restauro. 2003, Roma 2003.

2 Dal numero 42 del 1925 la rivista si chiamò „Bullettino dell'Istituto storico italiano e Archivio Muratoriano".

e dell'Assemblea: Palazzo Chigi è stata, tra le sedi dell'Istituto, solo una meteora o meglio un'effimera stella cadente.[3] Si era parlato di Palazzo Chigi per la prima volta nel giugno del 1918. Il Palazzo era stato da poco venduto allo Stato italiano e Boselli, presidente dell'Istituto, più volte ministro, molto legato agli ambienti di corte, primo segretario dell'Ordine mauriziano, informa i colleghi di quanto „ha fatto per ottenere che l'Istituto abbia la sua sede presso la sede della biblioteca Chigiana acquistata di recente dallo stato" e di aver anche chiesto che *la tutela e la vigilanza di quella biblioteca* fosse affidata all'Istituto. Nella stessa riunione Pietro Fedele viene aggregato alla Giunta.[4]

La decisione avrebbe risolto un problema ormai annoso, anche se la vigilanza sulla Biblioteca Chigiana avrebbe significato una deviazione dai compiti istituzionali dell'Istituto. Epperò nel gennaio del 1919 la Giunta, che si riunisce in casa del senatore Oreste Tommasini, viene informata *sul trasferimento che dovrà tra qualche tempo effettuarsi della sede dell'Istituto a Palazzo Chigi e dei provvedimenti presi d'accordo col Ministero per la tutela, l'ordinamento e il funzionamento della biblioteca Chigiana affidata all'Istituto*; inoltre, su proposta dello stesso Tommasini, delibera di non abbandonare la sede presso l'Accademia dei Lincei, ma chiede che

> *restino a disposizione dell'Istituto i locali occorrenti pel deposito sempre crescente delle pubblicazioni e per i materiali di preparazione e di esecuzione di esse. Così l'Istituto trasferirà a Palazzo Chigi la sua rappresentanza ufficiale restando però sempre in contatto e in relazione con l'Accademia.*[5]

L'Accademia farà però presto sapere della necessità di collocare, nella sala utilizzata dall'Istituto per le Adunanze, l'Istituto Orientale del duca Caetani; confermava invece la disponibilità degli altri locali, ma solo *finché tutto il suo materiale non abbia potuto essere trasferito opportunamente nella nuova sede di Palazzo Chigi*.[6]

Sembrava giunta in tal modo a conclusione la lunga itineranza dell'Istituto. E in realtà la riunione del 28 giugno 1921 *si apre alle ore 10,30 nella nuova sede dell'Istituto al Palazzo*

---

3 Tranne diversa indicazione, tutte le citazioni di questo contributo sono tratte da Archivio storico dell'Istituto storico italiano per il medio evo, Fondo istituzionale, s. 2, ss. 3, Adunanze di giunta, Verbali Assemblee Istituto. 1911–1948.

4 Fedele sarà il successore di Boselli; per una nota biografica su di lui, abbastanza dettagliata, anche se con imprescisioni in relazione all'Istituto, cfr. Biscione, Francesco. M.: Pietro Fedele, in: Dizionario Biografico degli Italiani 45 (1995), pp. 572–576.

5 Sui lavori che si stanno realizzando alla Chigiana e nei locali attigui destinati all'Istituto, riferisce in Giunta, nell'agosto del 1919, il bibliotecario della Chigiana professor Baronci (cfr. nota 3).

6 Il 14 gennaio 1921 la Giunta delibera sull'esclusione dal prestito dei manoscritti, degli incunaboli e dei rari della Biblioteca Chigiana. Nella stessa riunione uno dei segretari dell'Istituto, Ignazio Giorgi, riferisce sui lavori per il riordinamento della Biblioteca, mentre l'altro, Mancini, *riferisce intorno ai lavori della nuova sede dell'Istituto a palazzo Chigi, e specialmente sull'assegnazione all'Istituto di una stanza risultante dalla elevazione delle soffitte attigue alla biblioteca, stanza la quale permetterà un facile accesso dalla sede dell'Istituto alla biblioteca* (cfr. nota 3).

già Chigi. Ma la successiva riunione del dicembre 1921 viene convocata alla Biblioteca Casanatense e in essa il segretario Giorgi dà notizia dei lavori ancora in corso *per conto del Ministero delle Colonie*. Aggiunge anche che *si è scritto a quello dell'Istruzione affinché provveda agli altri [lavori] di arredamento e di restauro degli scaffali e all'acquisto dei mobili occorrenti. Compiuto tutto ciò, la sede antica della Chigiana avrà un assetto definitivo decoroso, e gli studiosi potranno accedervi*. Un'altra riunione della Giunta si svolge a Palazzo Chigi nel luglio del 1922.

La successiva riunione del gennaio 1923 si svolge invece in Biblioteca Casanatense. Ad apertura il segretario Giorgi *legge la lettera con la quale il Presidente del Consiglio dei Ministri [Benito Mussolini] annunzia al Presidente dell'Istituto l'aggregazione della Chigiana alla Vaticana*. Il verbalizzatore prende nota di seguito che *su tale argomento prendono la parola il Presidente e tutti i componenti la Giunta*. Aggiunge: *si delibera di inviare una lettera al Presidente del Consiglio, nella quale, pur rassegnandosi alla comunicata disposizione relativa alla Chigiana, si chiegga che sia provveduto alle sorti dell'Istituto e in particolare alla sua sede*. Nella riunione del 16 febbraio 1923, tenuta ancora una volta in Casanatense, il tema della sede occupa molta parte delle discussioni: il segretario Giorgi presenta il verbale di consegna della Chigiana alla Vaticana preparato dal bibliotecario della Chigiana, informa della consegna temporanea dei locali al Ministero degli Esteri e della risposta inviata da Mussolini, attraverso il Sottosegretario agli Esteri. Boselli propone un'interrogazione parlamentare; Fedele *crede che il momento non sarebbe opportuno*; ancora Boselli, ripercorrendo la storia dell'Istituto e i difficili rapporti con le Società e le Deputazioni di storia patria e ricordando invece gli stretti rapporti con la Società Romana di Storia patria, si chiede

> *se non sarebbe opportuno, salva sempre l'assoluta autonomia dell'Istituto, avere se non addirittura l'ospitalità della Società Romana, certo una sede prossima a quella che ha essa. Si verrebbe a formare nel Palazzo dei Filippini un grande seminario di studi storici.*

Intuizione geniale questa ultima di Boselli e quasi profezia di un possibile eccezionale futuro che solo in parte si è realizzato: il Palazzo dei Filippini ha ospitato ed ospita alcune tra le maggiori istituzioni culturali romane; è stato ed è un palazzo ad altissima concentrazione culturale, ma non è forse mai diventato *un grande seminario di studi storici*. Subito di seguito intervenne Pietro Fedele che informò, senza commentare, che *il Comune di Roma avrebbe trasferito nel Palazzo i suoi archivi, occupando tutto il secondo piano*. La crisi dello stato liberale con l'avvento al potere di Mussolini e del fascismo aveva echi non trascurabili anche sulla scelta dei locali dell'Istituto. Il monarchico Boselli doveva rinunciare al sogno di Palazzo Chigi, mentre aveva facile gioco Pietro Fedele, che diverrà ministro dell'Istruzione dal gennaio 1925, a prospettare altre soluzioni.

Nei mesi successivi il problema della sede continua ad essere trattato dalla Giunta, che respinge con forza una irrituale e scorretta richiesta del Ministero degli Esteri di entrare in

possesso dei locali di Palazzo Chigi. Si individuano però anche nuove possibilità: *Una nuova sede potrebbe forse aversi o a Palazzo Venezia, o ai Filippini dove si vengono aggruppando altri enti culturali, e dove è già collocato l'Archivio del Comune. Per questa ultima soluzione il Presidente potrebbe trattare col R. Commissario della città di Roma*, suggerivano i componenti della Giunta (14 aprile 1923).

Boselli sperava ancora di poter conservare i locali a Palazzo Chigi e in tal senso si esprimeva nell'adunanza plenaria del giugno del 1923, ma nella riunione di Giunta del dicembre dello stesso anno doveva dare lettura di una lettera con cui il Ministero degli Esteri affermava che *per ragioni imprescindibili di servizio (…) occorrerà fra breve avere la disponibilità dei locali occupati dall'Istituto a Palazzo Chigi*. Il presidente era costretto a riconoscere che *il Governo non ci assiste* e a proporre ancora una volta di chiedere ospitalità alla Società Romana. Carlo Calisse, componente della Giunta, fa anche riferimento alla concessione di Villa Mattei ad altro ente e fa presente l'opportunità di verificare la possibilità di avere dal Comune una sede nel palazzo dei Filippini. Fedele ricorda l'impegno formale di Mussolini di trovare un'altra sede all'Istituto ed insieme offre di tenere le riunioni all'Università a Palazzo Carpegna; riunioni che invece continueranno a svolgersi per la gran parte nella sede dell'Ordine Mauriziano.

Nei mesi successivi deve essere stato risolutivo un intervento sul Governatorato di Roma da parte di Pietro Fedele, se nel marzo del 1924 la nuova sede ai Filippini è già nella disponibilità dell'Istituto e se Paolo Boselli progetta di tenervi l'Assemblea generale stabilita per il 2 giugno.[7] Si valuta anche come ottenere che i lavori dell'impianto di riscaldamento, già in corso negli attigui locali, siano estesi in quelli dell'Istituto; nello stesso giugno, Boselli raccomanda che vengano condotti *colla maggiore intensità i lavori di restauro e d'assestamento nella nuova sede dell'Istituto ai Filippini*.[8]

Ormai Pietro Fedele è sempre più attivo in Giunta come testimoniano tutti i verbali. Ad esempio nella riunione del novembre del 1924, che lo vede sempre presente in prima persona e in cui chiede l'approvazione ex post di lavori che ha già fatto eseguire; fa presente inoltre la necessità di provvedere all'illuminazione dei locali e all'assunzione di un usciere, di cui propone il nome, per tenere aperti i locali tutte le sere dalle 18,30 alle 20. Il 17 gennaio del 1925, verbalizza Raffaello Morghen, la Giunta rivolge *parole di saluto e d'augurio all'indirizzo del Prof. Fedele, chiamato a reggere il dicastero dell'Istruzione*.

---

7 Parte dei locali erano stati occupati dalla Pretura di Campagnano, nel 1872 (cfr. fig. 2)

8 La prima Adunanza plenaria dell'Istituto si svolse a Palazzo Borromini il 6 giugno 1927; per l'occasione Boselli apriva i lavori ricordando così l'avvenimento: *Nel dar cominciamento all'odierna riunione, io rivolgo da queste aule, dove finalmente l'Istituto Storico Italiano ha sede propria, acconcia e decorosa, il nostro grato pensiero al Governo di Roma che nobilmente ci ospita (…)*, vedi *Sessione XVI. Adunanza plenaria del 6 giugno 1927-V*, in: Bullettino dell'Istituto storico italiano e Archivio Muratoriano, 44 (1927), p. VII–VIII. Alle Adunanze plenarie partecipavano i delegati governativi e quelli delle Deputazioni e delle Società di storia patria.

Fig. 1: Il pavimento del corridoio d'ingresso (particolare)

Fig. 2: Veduta d'insieme del Salone delle conferenze

Fig. 3: Ritratto di Ludovico Antonio Muratori nel soffitto del Salone delle conferenze

Fig. 4: Ritratto di Marco Tabarrini

Fig. 5: Ritratto di Pasquale Villari

I lavori dovettero procedere a rilento se ancora nel febbraio del 1925 Boselli propone una nuova data d'inaugurazione, *pur senza eccessiva solennità,* in occasione della prossima Adunanza plenaria. Esiste però già un primo nucleo della Biblioteca, che ha anche un bibliotecario, e che Fedele arricchisce con il deposito proveniente dalla Biblioteca Angelica della collezione dei *Monumenta Germaniae Historica*.[9] Boselli reitera nel giugno dello stesso anno la stessa proposta relativa all'inaugurazione, ma incontra l'opposizione di Fedele sempre molto preoccupato dell'immagine dell'Istituto *specialmente di fronte agli istituti stranieri.*[10]

Ormai i lavori per la nuova sede hanno acquisito dignità di un punto autonomo nell'ordine del giorno delle riunioni della Giunta: acquisizione della stanza prima occupata nel Palazzo dei Filippini dalla Società Filologica romana che verrà destinata ai *Rerum Italicarum Scriptores*, prossima acquisizione di altre stanze, riparazioni che verranno realizzate dal Governatorato, preoccupazione per la ripulitura delle scale d'accesso (gennaio 1926); richiesta della concessione dei locali per un lungo numero di anni, protesta per le scale non decorose (dicembre 1926); notizia dell'allontanamento dal palazzo del commissariato di Pubblica

9 Nella stessa riunione Raffaello Morghen (novembre 1924), che è vicesegretario, propone di permutare una macchina fotografica, *che non è per diverse ragioni facilmente e convenientemente adoperabile*, con una macchina da scrivere (cfr. nota 3).

10 Fedele aggiunge inoltre che: „Per l'Assemblea crede invece che si debba tenere tutti gli anni anche perché l'Istituto possa mantenersi in contatto con le R. Deputazioni e le Società di storia patria e esercitare, per quanto è possibile, una funzione unificatrice di tutte le forze storiche d'Italia" (cfr. nota 3).

Fig. 6: Ritratto di Paolo Boselli

Sicurezza (dicembre 1927); richiesta di una nuova scala meno angusta (marzo 1928); ancora a proposito di un nuovo accesso all'Istituto e delle scale (dicembre 1928); notizie sulla biblioteca con gli scaffali ottenuti gratuitamente dalla Camera dei Deputati e con la previsione di Fedele che *Fra 4 o 5 anni l'Istituto avrà una biblioteca medioevale modello* (giugno 1929); lavori di restauro in corso della sala d'ingresso, necessari lavori di rifacimento dei pavimenti di alcuni locali (fig. 1) e dell'abitazione del custode, per l'accrescimento della biblioteca (dicembre 1929); avvenuto restauro della scala, acquisti per la Biblioteca, possibile invito del capo del Governo (marzo 1930).

La presenza di Fedele in Giunta è sempre totalizzante (*La giunta approva e ringrazia Fedele per il servizio reso all'Istituto che si impersona in lui*, giugno 1931); tutti gli interventi sui locali lo vedono protagonista: sulla sistemazione dei locali e *sulla necessità di provvedere d'una scaffalatura decorosa la grande sala delle adunanze, che potrà poi servire anche per i ricevimenti e per accogliere visitatori stranieri*. Per la sua realizzazione Fedele: *Ha fatto eseguire un progetto dall'Architetto De Angelis ed ha trattato col falegname, (…) così l'Istituto potrà avere sviluppo per 15 o 20 anni* (fig. 2) (giugno 1931); è lui a dare informazioni sui lavori in corso nella „sala grande" (è l'attuale sala delle conferenze) e sulla biblioteca, sulla possibilità di invitare Mussolini al termine dei lavori nell'autunno del 1932 (dicembre 1931); che dà informazioni e fa deliberare per la realizzazione di una parete della scaffalatura della sala conferenze *il Governatorato provvederà al soffitto, a un altro ingresso più decoroso, e darà alcuni ambienti sulla scala, che si vedrà se destinare ad abitazione di un portiere o a magazzino per le pubblicazioni* (marzo 1932); sui lavori al soffitto della sala delle conferenze, che rischiava di crollare, e ancora sul possibile invito al capo del Governo (maggio 1932); che

Fig. 7: Il pulpito

informa che nel soffitto del salone verrà dipinto a spese dell'Istituto (*non si supereranno forse le 1000 lire*) il ritratto del Muratori (fig. 3), e che erano già stati realizzati i ritratti dei presidenti dell'Istituto(figg. 4, 5, 6) *per appenderli al muro nel corridoio*,[11] dove si potranno realizzare incontri scientifici con rappresentanti degli Istituti stranieri e dove *verrà collocato un piccolo pulpito del 600, se sarà possibile acquistarlo a prezzo conveniente* (fig. 7) (giugno 1932). Nel frattempo Fedele, alla morte di Boselli nel 1932, è diventato presidente dell'Istituto e la sua attenzione per la sistemazione dei locali continua ad essere forte. Propone la trasformazione del magazzino in sala di lettura (quella che sarà la sala Ferraioli): il pavimento sarà realizzato dal Governatorato, le scaffalature dall'Istituto, il magazzino sarà trasferito nelle due stanze dell'ammezzato; decide che la biblioteca rimanga aperta mattina e pomeriggio (sulla carta intestata compare ormai Piazza dell'Orologio, 4; giugno 1933); prevede i festeggiamenti per i 50 anni dell'Istituto nel prossimo novembre e il possibile invito del Re o del capo del Governo, ma sottolinea la necessità di realizzare prima altri lavori (ottobre 1933); informa sui lavori per la realizzazione della sala Ferraioli (fig. 8) (marzo

11 Sono i ritratti di Marco Tabarrini e di Pasquale Villari, realizzati da Giuseppe Rossi Vergara, e di Paolo Boselli, realizzato da Odoardo Ferretti. Il ritratto del primo presidente, Cesare Correnti, era stato realizzato, vivente Correnti, da Achille Vertunni.

Fig. 8: La Sala Ferraioli

1934);[12] richiede l'accesso all'Istituto anche dall'ingresso di piazza della Chiesa Nuova; informa la Giunta della prossima riforma degli istituti storici (giugno 1934).

L'Istituto è ormai diventato Istituto storico italiano per il Medio Evo; la prima riunione del Consiglio Direttivo si terrà nell'ottobre del 1935 e Fedele proporrà di invitare Giuseppe Bottai e il Re. Tutte le riunioni successive si terranno in Piazza dell'Orologio o, come ancora fino al 1953 dettava la legenda sul frontespizio del „Bullettino", nella *Sede dell'Istituto. Palazzo dei Filippini, Via dei Filippini, 4.*[13]

Abstract

This contribution deals with the difficult circumstances, especially concerning space, that the Istituto storico italiano per il Medio Evo was facing during its early stages. The signing

12 „(…) 3 un generoso oblatore, che ha offerto una somma al Capo del Governo, ha manifestato il desiderio che 50.000 lire di detta somma siano destinate all'arredamento di una sala dell'Istituto da dedicarsi al Marchese Alessandro Ferraioli" (cfr. nota 3).

13 Nel solo numero 65 del 1953 comparve *Sede dell'Istituto. Palazzo Borromini, Piazza dell'Orologio 4*; dal 1954 si legge *Nella Sede dell'Istituto. Palazzo Borromini.*

of a royal decree by Secretary of Education Guido Bacelli in 1883 did constitute the foundation of the institute, but the act setting up the institution did not initially provide for any specific locality or premises. The executive committees of the Institute were thus compelled to hold their meetings at different and frequently changing locations, for instance at the Accademia dei Lincei, at the premises of the Department of Education, or at the Biblioteca Casanatense, which had considerable negative effects on the work and the internal procedures of the Institute. Only with the purchase of the collections of the Biblioteca Chigi by the Italian state did the auspices of this homelessness change when, in 1919, the Institute was assigned with establishing an inventory of the voluminous manuscript collection, making a permanent domicile inevitable. One immediately started to prepare several state-owned buildings for this task. However, these rather tangible plans were brought to an abrupt end when the integration of the Biblioteca Chigi collection into the Vatican Library came up for discussion in the run-up to the Lateran Treaties. It was only in 1927, and due to the decisive commitment of Pietro Fedeles, that the Institute succeeded in establishing its own residence on the first floor of Palazzo dei Filippini, where it obtained its own library, a reading and a conference room, and where it resides to the present day.

Entscheidungsfindungsprozesse im Vatikan. Beobachtungen zum Regierungsstil Pius' XI. (1922–1939)

Hubert Wolf

Dürfen Katholiken sich mit einer Waffe in der Hand gegen Regime wehren, die ihnen nicht nur feindlich gegenüberstehen, sondern auch physische Gewalt gegen sie ausüben? Papst Pius XI. sah sich im Dezember 1931 vor die Aufgabe gestellt, diese Frage zu entscheiden. Konkret ging es um Mexiko, wo Priester und Gläubige vom dortigen Regime verfolgt und drangsaliert wurden. Tausende Katholiken fanden dabei den Tod. Nicht wenige Bischöfe und Laien in Mexiko waren der Meinung, die Kirche müsse sich notfalls auch mit Gewalt wehren, und nicht wenige leisteten im Zuge der sogenannten *Cristiada* auch tatsächlich gewaltsamen Widerstand. Die Entscheidung des Papstes, die er seinem Kardinalstaatssekretär Eugenio Pacelli während einer Privataudienz wissen ließ, fiel eindeutig aus. Pius XI. betonte, der Heilige Stuhl segne und stärke zwar all diejenigen, die in diesem Kampf in Mexiko die Rechte Gottes und der Religion verteidigten. Unter den gegebenen Umständen könne er aber *den bewaffneten Widerstand weder autorisieren noch dazu ermutigen, um nicht zu sagen, dass er den bewaffneten Kampf ausdrücklich missbilligt*.[1] Nur wenige Jahre später fiel die Entscheidung Pius' XI. in dieser Frage ganz anders aus. Im Spanischen Bürgerkrieg rückte der Pontifex das Vorgehen der Putschisten unter General Franco in die Nähe des „gerechten Krieges" und legitimierte so die Anwendung militärischer Gewalt.[2]

Insbesondere angesichts der Bergpredigt, in der die Friedfertigen seliggepriesen werden,[3] ist die Frage nach der Legitimation beziehungsweise Delegitimation physischer Gewalt durch das oberste kirchliche Lehramt hoch brisant, wie die beiden Beispiele zeigen. Ganz allgemein stellt sich die nicht weniger spannende Frage nach den Voraussetzungen, Formen, Abläufen und Logiken kurialer Entscheidungsfindungsprozesse: Wie kommen

1 Audienz Pacellis bei Pius XI., 11. Dezember 1931; Segretaria di Stato, Sezione per i Rapporti con gli Stati, Archivio Storico (S.RR.SS.), Congregazione per gli Affari Ecclesiastici (AA.EE.SS.), Stati ecclesiastici, 4. Periodo, Pos. 430, Fasc. 357.

2 Diese Thematik wird in einem Teilprojekt im Rahmen des Exzellenzclusters „Religion und Politik" in Münster vom Verfasser gemeinsam mit Gianmaria Zamagni und Antonio Morant i Ariño erforscht. Vgl. Zamagni, Gianmaria: Friede, Martyrium, Christenheit. Theologische Modelle im Spanischen Bürgerkrieg, in: Hubert Wolf, Silke Hensel (Hg.): Katholische Kirche und Gewalt im 20. Jahrhundert. Beiträge der internationalen Tagung Münster 20.-22. Mai 2010. Wien u. a. 2013, S. 31–58.

3 Mt 5,1–7,29.

verbindliche Entscheidungen des Papstes überhaupt zustande? Fällt er sie allein an seinem Schreibtisch im Apostolischen Palast des Vatikans? Oder sind die Organe der Römischen Kurie einbezogen? Reden die Kardinäle ein entscheidendes Wort mit, oder dürfen sie die päpstlichen Beschlüsse nur noch abnicken? Gibt es so etwas wie ein Veto des Kardinalstaatssekretärs oder handelt der Papst als absoluter Monarch und Stellvertreter Jesu Christi auf Erden letztlich allein und somit unkontrolliert?

Die Aufhebung der Exkommunikation von vier Bischöfen der traditionalistischen Pius-Bruderschaft und namentlich des Holocaust-Leugners Williamson[4] hat gezeigt, wie aktuell und brisant diese Frage ist, die nicht umsonst auch in einer breiten Öffentlichkeit auf reges Interesse stößt. Pater Eberhard von Gemmingen, der damalige Leiter des deutschsprachigen Programms von Radio Vatikan, beklagte die unzureichende Abstimmung verschiedener kurialer Behörden[5] – Benedikt XVI. (2005–2013) wusste bei seiner Entscheidung von den antisemitischen Äußerungen des Bischofs offensichtlich nichts, obwohl es im „Einheitssekretariat" ein umfangreiches Dossier dazu gab – und griff dabei eine Forderung wieder auf, die der ehemalige bayerische Kultusminister Hans Maier bereits wiederholt vorgebracht hatte: die Bildung eines regelmäßig tagenden „Kabinetts" aus führenden Vertretern der Kongregationen und kurialen Räte unter Vorsitz des Papstes.[6] Dadurch sollten die oft verschlungenen Kommunikationswege in der Kurie verbessert und die vatikanischen Entscheidungsabläufe transparenter gemacht werden.

Aber nicht nur für die aktuelle Kirchenpolitik, sondern auch für die kirchenhistorische Forschung ist die Rekonstruktion von Entscheidungsfindungsprozessen hinter den hohen Mauern des Vatikans ein überaus lohnendes Thema. Die Öffnung aller Akten des Pontifikats von Pius XI. im Herbst 2006 im Vatikanischen Geheimarchiv[7] macht es möglich, entscheidende Weichenstellungen für das Verfahren der päpstlichen Entscheidungsfindung in der Amtszeit dieses Papstes nachzuzeichnen. Sie brachten einen jahrhundertelangen Prozess – den man unter die Überschrift „Von der Kollegialität zur Autokratie" stellen könnte – zu einem vorläufigen Abschluss.

---

4 Dekret der Kongregation für die Bischöfe: Aufhebung der Exkommunikation von vier Bischöfen der Bruderschaft „St. Pius X.", 21. Januar 2009. http://www.vatican.va/roman_curia/congregations/cbishops/documents/rc_con_cbishops_doc_20090121_remissione-scomunica_ge.html (11.12.2012). Zur Reaktion vgl. exemplarisch Assheuer, Thomas / Schwarz, Patrik: Weltvergessen im Vatikan, in: „Die Zeit", 5. Februar 2009. http://www.zeit.de/2009/07/Papst (11.12.2012); Streit über Holocaust-Leugner. Merkel rief Papst zur Aussprache an, in: Spiegel, 8. Februar 2009, online: http://www.spiegel.de/politik/deutschland/streit-ueber-holocaust-leugner-merkel-rief-papst-zur-aussprache-an-a-606265.html (11.12.2012).

5 Vgl. z. B. „Erst soll ‚geprüft' werden. Williamson widerruft nicht", in: n-tv, 7. Februar 2009. http://www.n-tv.de/politik/Williamson-widerruft-nicht-article52530.html (11.11.2012); „Nach Holocaust-Skandal. Austrittswelle aus der Kirche hat eingesetzt", in: RP-Online, 7. Februar 2009. http://www.rp-online.de/panorama/deutschland/austrittswelle-aus-kirche-hat-eingesetzt-1.2020886 (11.11.2012).

6 Maier, Hans: Braucht Rom eine Regierung?, in: Stimmen der Zeit 219 (2001), H 3, S. 147–160.

7 Vgl. Pagano, Sergio: Die Archivquellen zum Pontifikat Pius' XI., in: Hubert Wolf (Hg.): Eugenio Pacelli als Nuntius in Deutschland. Forschungsperspektiven und Ansätze zu einem internationalen Vergleich (Veröffentlichungen der Kommission für Zeitgeschichte Reihe B/121). Paderborn u. a. 2012, S. 15–21.

Kirchliche Entscheidungsfindung zwischen Kollegialität und Monarchie. Zur Bedeutung der Ekklesiologie

Hinter der Suche nach dem adäquaten Verfahren beim Zustandekommen verbindlicher kirchlicher Entscheidungen steht im Grunde eine Kernfrage der Ekklesiologie, der theologischen Lehre von der Kirche, bei der es – verkürzt gesagt – um das Spannungsfeld von monarchischer oder kollegialer Kirchenleitung geht. Dabei wird das jeweilige Kirchenbild als Legitimation für kirchliches Entscheidungshandeln benutzt. Die Alternative lautet zugespitzt formuliert: Konzil oder Papst?[8] Für das erste Modell stehen die Reformkonzilien des 15. Jahrhunderts, vor allem das Konzil von Konstanz (1414–1418), dem es gelang, das seit 1378 bestehende Große Abendländische Schisma durch die Wahl Martins V. zu beenden. Dazu musste es zuerst drei konkurrierende Päpste absetzen. Das wiederum war aber nur zu rechtfertigen, wenn die im Konzil versammelten Bischöfe als Nachfolger der Apostel über dem Papst standen und daher über ihn urteilen konnten. Deshalb bestimmte das Konstanzer Konzil in seinem berühmten Dekret *Haec sancta* vom 6. April 1415, dass *ein jeder, welchen Standes und welcher Würde auch immer, einschließlich der päpstlichen,* den Beschlüssen des Konzils in allem unterworfen und zu striktem Gehorsam verpflichtet sei.[9] Letztverbindliche Entscheidungen der Kirche konnten demnach nur von einem ökumenischen Konzil, nicht aber vom Papst und schon gar nicht vom Papst allein, gefällt werden.

Diese konziliare Position konnte sich in der Kirchengeschichte jedoch nicht dauerhaft durchsetzen und wurde auf dem Ersten Vatikanischen Konzil in ihr Gegenteil verkehrt, als in der dogmatischen Konstitution *Pastor aeternus* vom 18. Juli 1870 der universale Jurisdiktionsprimat und die Unfehlbarkeit des römischen Papstes definiert wurden. Bei ex-cathedra-Entscheidungen besitzt der Papst demnach „kraft des göttlichen Beistandes, der ihm im heiligen Petrus verheißen wurde, eben jene Unfehlbarkeit, mit der der göttliche Erlöser seine Kirche bei Entscheidungen in der Glaubens- und Sittenlehre ausgerüstet wissen wollte".[10] Hatte das Konzil von Trient im 16. Jahrhundert das Verhältnis von Papstamt und Bischofsamt noch bewusst unentschieden gelassen, um eine neue Kirchenspaltung zu vermeiden, war die monarchische Ekklesiologie und damit die alleinige Entscheidungskompetenz des Papstes auf dem Ersten Vatikanum endgültig zur verbindlichen Kirchenlehre geworden.

Vielleicht noch spannender als das Feld der theologischen Lehre über die Entscheidungskompetenz in der katholischen Kirche dürfte die praktische Ebene sein. Denn bei allen Auseinandersetzungen zwischen Konzepten kollegialer und monarchischer Kirchen-

8 Vgl. Wolf, Hubert / Schmidt, Bernward (Hg.): Ekklesiologische Alternativen? Monarchischer Papat und Formen kollegialer Kirchenleitung (15.–20. Jahrhundert) (Symbolische Kommunikation und gesellschaftliche Wertesysteme 42). Münster 2012.

9 Konzil von Konstanz, Dekret *Haec sancta*, 6. April 1414; Text in: Giuseppe Alberigo (Hg.): Conciliorum Oecumenicorum Decreta. 3. Aufl. Bologna 1973, S. 409f.

10 Erstes Vatikanisches Konzil, Dogmatische Konstitution *Pastor aeternus* über die Kirche Christi, 18. Juli 1870; Text in: ebd., S. 811–816.

leitung war das große Manko konziliarer Ideen und ihrer versuchten Umsetzung im Rahmen der Reformkonzilien von vorneherein offensichtlich: Ein Konzil als Versammlung der Bischöfe konnte zwar durchaus als „Legislative" tätig werden und Dekrete verabschieden. Es fehlte ihm aber einerseits die „Stetigkeit", da es nur eine bestimmte Zeit tagen konnte, und andererseits vor allem eine „Exekutive" zur Umsetzung seiner Beschlüsse. Der Versuch des Basler Konzils (1431–1449), sich in Konkurrenz zur päpstlichen Kurie in Rom eine eigene Konzilskurie als ausführendes Organ zu schaffen – *et sic hic formatur curia Romana* – wird vor diesem Hintergrund verständlich, ist aber letztlich gescheitert.[11] Damit konzentrierte sich faktisch – bei allen damals gültigen theoretischen Vorgaben konziliar-kollegialer Entscheidungsfindung – die praktische Frage der letzten Entscheidungskompetenz in der katholischen Kirche doch wieder auf den Papst und die Römische Kurie.

Hier darf man freilich die absolute Papstmonarchie des Ersten Vatikanums und des kirchlichen Gesetzbuches, des Codex Iuris Canonici von 1917, nicht einfach auf frühere Zeiten der Kirchengeschichte zurückprojizieren. Seit sich das Kardinalskollegium im Rahmen der gregorianischen Kirchenreform des 11. Jahrhunderts ausgebildet hatte, stand dieses dem Papst über viele Jahrhunderte korrektiv als Senatus Divinus[12] zur Seite. Es knüpfte dabei einerseits an das Vorbild des antiken römischen Senats an. Andererseits wurde dieses Konzept theologisch begründet: Da die katholische Weltkirche in der römischen Ortskirche vollständig subsistiere, repräsentierten die Kardinäle der römischen Kirche und nicht die Bischöfe der Weltkirche nach diesem ekklesiologischen Modell die ganze Kirche. Das Kardinalskollegium bestand im Spätmittelalter lediglich aus 20 bis 30 Mitgliedern, die im Konsistorium, der wöchentlichen Versammlung der Kardinäle mit dem Papst, aktiv in die päpstlichen Entscheidungsprozesse einbezogen waren. Den Päpsten gelang es aber mehr und mehr, aus dem Entscheidungsgremium Konsistorium eine zeremonielle Handlungsbühne für die bloße Bekanntmachung ihrer souveränen Entscheidungen zu machen.

Einen Höhepunkt dieser Entwicklung stellt die Kurienreform Sixtus' V. aus dem Jahr 1588 dar. Dieser Papst erhöhte nicht nur die Zahl der Kardinäle auf 70 (nach der Zahl der Jünger Jesu) und entmachtete durch diese „Inflation" den einzelnen Kardinal. Er richtete nach dem Grundsatz *divide et impera* auch 15 ständige Kardinalskongregationen mit klar umschriebener Zuständigkeit als „Fachministerien" ein, in denen die päpstlichen Entscheidungen vorbereitet werden sollten. Das letzte Wort aber hatte der Papst allein, der nicht mehr mit dem Kardinalskollegium als Ganzem, sondern nur noch mit dem einzelnen Kardinal als Präfekt einer Kongregation konfrontiert war. Die politisch entmachteten Kardinäle wurden

11 Zur Kurie des Basler Konzils vgl. Helmrath, Johannes: Das Basler Konzil 1431–1449. Forschungsstand und Probleme (Kölner Historische Abhandlungen 32). Köln 1987, S. 35–46, hier S. 35.

12 Vgl. Weber, Christoph: Senatus Divinus. Verborgene Strukturen im Kardinalskollegium der frühen Neuzeit (1500–1800) (Beiträge zur Kirchen-und Kulturgeschichte 9). Frankfurt a. M. 1996.

auf zeremonieller Ebene entschädigt. Sie erhielten den Eminentissimus-Titel und den Purpur als symbolische Kompensation.[13]

In den Kongregationen etablierte sich aber eine Verfahrensweise, die auf Schriftlichkeit und kollektiver Entscheidungsfindung basierte. Die Kardinäle stützten sich auf schriftliche Gutachten ihrer Berater, diskutierten diese in ihren Sitzungen und unterbreiteten dem Papst einen entsprechenden Beschlussvorschlag.[14] Dieses Procedere wurde zu Beginn des 19. Jahrhunderts auch für die entscheidende politische Behörde der Kurie, das Staatssekretariat, übernommen. Für die Beratung der hochrangigen kirchenpolitischen Themen wurde die Kongregation für die Außerordentlichen Kirchlichen Angelegenheiten[15] als Unterabteilung des Staatssekretariats gegründet. Ihre Akten sind eine wahre Fundgrube für politische Entscheidungsprozesse der Römischen Kurie. In thematischen Sachakten wurden die einschlägigen Berichte der Nuntien gesammelt, Gutachter um ihre Expertise gefragt; die einzelnen Kardinäle gaben ihre Voten zu Protokoll oder reichten sie schriftlich ein. Jeder Schritt der Entscheidungsfindung wurde in den Sitzungsprotokollen der Kongregation, den *Sessiones*, minutiös verzeichnet. Die Gutachten, Beschlussvorschläge und Einzelvoten nahm der Kardinalstaatssekretär beziehungsweise der Sekretär der Kongregation mit in seine regelmäßigen Unterredungen mit dem Papst, der die Voten der Kongregation in aller Regel bestätigte.

Damit erweisen sich die monarchischen Entscheidungen des Papstes bis ins 20. Jahrhundert hinein zumindest zum Teil als kollegial abgesichert. Im Pontifikat von Pius' X. (1903–1914) entwickelte sich aber neben dem offiziellen Kurienapparat mit dem Staatssekretariat an der Spitze ein *Sacro Tavolo* genanntes Geheimsekretariat des Papstes als Parallelbehörde. Diese geheime *Segretariola* traf mit dem Papst zahlreiche, vor allem Italien betreffende Entscheidungen an der Römischen Kurie vorbei.[16] Die Nachfolger Pius' X. führten diese Praxis aber offenbar nicht weiter.

Bei der Öffnung des Vatikanischen Geheimarchivs für den Pontifikat von Pius XI. (1922–1939) hatte man wegen der Bedeutung des Archivs der Congregazione degli Affari

13 Zum Konsistorium und der zunehmenden Entmachtung der Kardinäle als kollegiales Kontrollorgan der Päpste vgl. Krebes, Gabriel-David: Capita reformationis cardinalium. Ein Reformentwurf für das Kardinalskollegium und das Konsistorium im Vorfeld der Kurienreform unter Papst Sixtus V., in: Wolf/Schmidt, Alternativen? (wie Anm. 8), S. 243–256.

14 Zum Verfahren in der Indexkongregation und dem Heiligen Offizium vgl. Wolf, Hubert: Index. Der Vatikan und die verbotenen Bücher. 2. Aufl. München 2006, S. 41–58; Ders. / Schmidt, Bernward (Hg.): Benedikt XIV. und die Reform des Buchzensurverfahrens. Zur Geschichte und Rezeption von „Sollicita ac provida" (Römische Inquisition und Indexkongregation 13). Paderborn u. a. 2010.

15 Vgl. Greipl, Egon Johannes: Das Archiv der Sacra Congregazione degli Affari Ecclesiastici Straordinari und seine Bedeutung für die Forschung, in: Römische Quartalschrift 79 (1984), S. 255–262; Pásztor, Lajos: La Congregazione degli Affari Ecclesiastici Straordinari tra il 1814 e il 1850, in: Archivum Historiae Pontificiae 6 (1968), S. 191–318.

16 Vgl. Dieguez, Alejandro M.: L'Archivio Particolare di Pio X. Cenni Storici e Inventario (Collectanea Archivi Vaticani 51). Città del Vaticano 2003; Ders. / Pagano, Sergio (Hg.): Le carte del „sacro tavolo". Aspetti del pontificato di Pio X. dai documenti del suo archivio privato (Collectanea Archivi Vaticani 60). 2 Bde. Città del Vaticano 2006.

Ecclesiastici Straordinari für das 19. Jahrhundert auf die Serie der *Sessiones* große Hoffnungen gesetzt. Man glaubte, hier Aufschluss über alle wichtigen politischen Entscheidungen – von den Lateranverträgen und dem Reichskonkordat über die Verurteilung von Kommunismus und Nationalsozialismus bis zur Rolle des Vatikans im österreichischen Ständestaat oder dem Abschluss des Münchener Abkommens bekommen zu können – und sah sich bitter enttäuscht. Denn diese vorher so wichtige Serie existiert im Pontifikat von Pius XI. praktisch nicht mehr.

Kuriale Entscheidungsfindung unter Pius XI. Einige Hypothesen

Die Bedeutung, die das Fehlen dieser Quelle für die Forschung hat, kann nicht hoch genug eingeschätzt werden. Dafür tritt jedoch eine andere Quellengattung in den Vordergrund, die den Umschwung von kollegialer zu monarchischer Entscheidungsfindung unter Pius XI. deutlich vor Augen führt: die Notate, die Kardinalstaatssekretär Eugenio Pacelli auf DIN-A5-Zetteln in seiner typisch kleinen Handschrift von jeder Audienz beim Papst anfertigt hat.[17] Ihre Auswertung in Verbindung mit anderen einschlägigen Serien – insbesondere der Nuntiaturberichte Eugenio Pacellis, die in Münster in einer kritischen Online-Edition vorgelegt werden[18] – machen erste Hypothesen zur Entscheidungsfindung an der Römischen Kurie unter Pius XI. möglich, die in dieser Festschrift für Michael Matheus, der die Erschließung dieser Quellen mit ermöglicht hat, zur Diskussion gestellt werden sollen.

1. Autokratischer Führungsstil

Insgesamt lässt sich im Pontifikat Pius XI. eine eindeutige Tendenz zu einem autokratischen Führungsstil feststellen. Kuriale Entscheidungsfindungsprozesse konzentrierten sich mehr und mehr fast ausschließlich auf den Papst allein. Die kollegial organisierten Kontrollmechanismen des päpstlichen Primats wurden systematisch ausgeschaltet. Die Entscheidungen fielen nicht mehr wie im 19. Jahrhundert üblich in den Kongregationen als „Fachministerien", die bislang meist eingeschaltet worden waren, wenn ihr Zuständigkeitsbereich durch eine anstehende Frage inhaltlich berührt war. Jetzt entschied der Papst meistens allein, wenn

17 Zu den Audienznotaten vgl. Pagano, Sergio / Chappin, Marcel / Coco, Giovanni (Hg.): I „Fogli di udienza" del cardinale Eugenio Pacelli Segretario di Stato. Bd. 1 (1930) (Collectanea Archivi Vaticani 72). Vatikanstadt 2010.

18 Vgl. Wolf, Hubert: Digitale Edition neuzeitlicher Quellen (DENQ): Pius XII. als Nuntius in Deutschland. Oder: Vom Recht auf eine eigene Biographie anhand der Quellen, in: Michael Matheus, Hubert Wolf (Hg.): Bleibt im Vatikanischen Geheimarchiv vieles zu geheim? Historische Grundlagenforschung in Mittelalter und Neuzeit. Beiträge zur Sektion des Deutschen Historischen Instituts (DHI) Rom organisiert in Verbindung mit der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster, Seminar für Mittlere und Neuere Kirchengeschichte. 47. Deutscher Historikertag Dresden, 30. September-3. Oktober 2008. Rom 2009, S. 61–65. http://www.dhi-roma.it/Historikertag_Dresden.html (11.12.2012).

ihm der Präfekt einer Kongregation und vor allem der Kardinalstaatssekretär eine offene Frage in Privataudienz vortrug. Insofern wurde die Privataudienz beim Papst zum maßgeblichen Entscheidungsort der Kurie Pius' XI.

2. Ausschaltung der Kongregation für die Außerordentlichen Kirchlichen Angelegenheiten

Besonders deutlich wird diese autokratische Tendenz durch die schon angedeutete Ausschaltung der Kongregation für die Außerordentlichen Kirchlichen Angelegenheiten. Im 19. Jahrhundert waren alle wichtigen kirchenpolitischen Fragen wie Konkordate, Verhältnis der Kurie zu verschiedenen Staaten und Staatsformen, aktives und passives Wahlrecht von Katholiken, Bischofsstuhlbesetzungen, Krieg und Frieden in den Sitzungen der Kongregation auf der Basis umfangreicher gedruckter Gutachten von den Kardinälen diskutiert und meist äußerst abgewogene sowie juristisch und politisch abgesicherte Entscheidungsvorschläge für den Papst formuliert worden, die dieser in der Regel übernahm. Unter Benedikt XV. (1914–1922) ging die Anzahl der Sitzungen zwar zurück, aber es gab sie noch. So versammelte der Papst die Kardinäle der Kongregation für die Außerordentlichen Kirchlichen Angelegenheiten etwa am 29. März 1917 zu einer Sitzung, um mit ihnen über die Frage der Situation des Heiligen Stuhls während des Ersten Weltkriegs zu beraten. Faktisch ging es um die sogenannte Römische Frage.[19] Pius XI. dagegen berief so gut wie keine Sitzung der Kardinäle dieser Kongregation mehr ein. Auch zum Reichskonkordat fand keine Sitzung statt. Bei einer der seltenen *Sessiones* im Jahr 1935 machte Staatssekretär Pacelli den Eminenzen klar, dass der Papst keine Entscheidung von ihnen verlange, sondern ganz allgemein und unverbindlich ihre Meinung hören wolle.[20]

3. Privataudienzen

Die autokratische Regierungsform durch Privataudienz konzentrierte alles Herrschaftswissen der Kurie auf den Papst. Er allein sprach mit dem Staatssekretär und den Präfekten der Kongregationen, diese aber nicht miteinander. Ein Kabinett oder eine Lagebesprechung waren an der Kurie Pius' XI. unbekannt. So traktierten Kardinalstaatssekretär Pietro Gasparri und der Nuntius in Deutschland, Eugenio Pacelli – um ein Beispiel zu nennen –, in vielen Weisungen und Berichten die Frage der Zusammenarbeit der Katholischen Zentrumspartei mit der SPD, die seit der „Verfassungsgebenden Nationalversammlung" im Januar 1919 gemeinsam mit der liberalen DDP die „Weimarer Koalition" bildeten, obwohl der Sozialismus

19 Renoton-Beine, Nathalie: La colombe et les tranchées. Les tentatives de paix de Benoit XV pendant la Grande Guerre. Paris 2004, S. 229–234.

20 S.RR.SS., AA.EE.SS. Sessioni 1935, Sessione 1367, 1. Juli 1935. Pacelli führte aus, dass *il S. Padre, che ha voluto questa adunanza, non attende da essa una decisione, ma soltanto desidera di conoscere il pensiero degli Emi Padri sopra il grave argomento*. Hier ging es um die Devisenprozesse gegen Ordensleute und Priester im Dritten Reich.

vom kirchlichen Lehramt mehrfach feierlich verdammt worden und den Katholiken die Zusammenarbeit mit den Sozialisten somit verboten war.[21]

Mitte der 1920er Jahre geriet diese Koalition vermehrt in die Kritik der konservativen Katholiken, die vom Heiligen Stuhl deren öffentliche Verurteilung forderten. Als Paul von Hindenburg im Frühjahr 1925 zum Reichspräsidenten gewählt wurde und sich gegen den Zentrumskandidaten Wilhelm Marx durchsetzte, beschrieb der Nuntius weisungsgemäß die Hintergründe der Wahl: Ein *Rechtsblock* habe Hindenburg, ein *Linksblock* den Zentrumspolitiker Wilhelm Marx unterstützt.[22] Gasparri schrieb unter Berufung auf Formulierungen Pius' XI. aus dem Konsistorium im Dezember 1924 in deutlichen Worten an Pacelli über die Sorgen, die die Allianz der katholischen Partei mit den Sozialisten dem Papst bereite. Der Kardinalstaatssekretär wies den Nuntius an, er solle den deutschen Bischöfen diese Sorgen in Erinnerung rufen und sie fragen, ob diese Koalition *für die Autorität der Kirche auf lange Sicht nicht eine ernsthafte Gefahr* bedeute.[23]

Aus Pacellis Sicht stand nach diesem Schreiben zu befürchten, dass Pius XI. im anstehenden Konsistorium die Koalition des Zentrums mit der SPD feierlich verurteilen würde. Um dies zu verhindern, sandte er am 1. Dezember 1925 einen Nuntiaturbericht an Gasparri.[24] Als Alternative zu den Sozialisten als Koalitionspartner des Zentrums im linken gebe es im rechten Parteienspektrum nur die Deutschnationale Volkspartei, deren Anhänger einen Großteil des deutschen Protestantismus repräsentierten. Diese Partei habe sich jedoch einen unversöhnlichen Hass auf Rom auf die Fahnen geschrieben. Vor die Alternative zwischen Skylla und Charybdis gestellt, habe das Zentrum grundsätzlich aus Gründen *der Notwendigkeit und Opportunität* eine Zusammenarbeit mit den Linken bevorzugt. *Ich bekenne, dass im Hinblick auf die Interessen der Kirche mir diese gleichsam konstante Tendenz des Zentrums, sich mit den Sozialisten zu verbünden, missfällt*, schrieb Pacelli und ließ erkennen, dass er sich eine Zusammenarbeit der Katholiken mit den Deutschnationalen prinzipiell durchaus vorstellen könne. Schließlich gebe es theoretisch eine weitreichende Interessenkonvergenz zwischen Katholiken und Protestanten im Hinblick auf Konkordate und Staatskirchenverträge sowie die Sicherung der Bekenntnisschule. Nachdem die Deutschnationalen aber die Locarno-Verträge abgelehnt hatten und deswegen die Mitte-Rechts-Koalition zerbrochen war, sah es Pacelli allerdings als äußerst unklug an, wenn der Papst im nächsten Konsistorium eine Koalition der katholischen Partei mit den Sozialisten ausdrücklich verurteilen würde. Denn dem Zentrum bliebe angesichts der konkreten Situation nichts anderes übrig als eine Neuauflage der Mitte-Links-Koalition unter Einschluss der SPD.

---

21 Vgl. Wolf, Hubert: Mit diplomatischem Geschick und priesterlicher Frömmigkeit. Nuntius Eugenio Pacelli als politischer Kleriker, in: Historisches Jahrbuch 132 (2012), S. 92–109.

22 Gasparri an Pacelli, 29. April 1925; Archivio Segreto Vaticano (ASV), Archivio della Nunziatura di Berlino (ANB) 92, Fasc. 6, fol. 87r.

23 Ebd., fol. 96r.

24 Pacelli an Gasparri, 1. Dezember 1925; ebd., Fasc. 4, fol. 49r–52r.

Zwischen den Zeilen forderte der Nuntius den Kardinalstaatssekretär auf, auf Pius XI. entsprechend einzuwirken und ihn von einem „katastrophalen" Schritt abzuhalten. Eine Sitzung der Kongregation für die Außerordentlichen Kirchlichen Angelegenheiten, die eine Grundsatzentscheidung über dieses nicht nur für Deutschland wichtige Thema hätte treffen können, fand indes nicht statt. Die Entscheidung wurde vielmehr direkt zwischen Kardinalstaatssekretär und Papst in einer Privataudienz getroffen. Tatsächlich hatte der Nuntius Erfolg und Pius XI. äußerte sich im Konsistorium am 14. Dezember 1925 nicht zur politischen Zusammenarbeit von Katholiken und Sozialisten. Das hatte aber nur funktioniert, weil Pacelli über einen guten „Draht" zu Gasparri verfügte. Niemand außer dem Kardinalstaatssekretär hätte die Möglichkeit gehabt, mit dem Papst über dieses heikle Thema zu reden, geschweige denn den impulsiven Pius XI. zu bremsen.[25]

Dieses Beispiel belegt zugleich die fortschreitende Entmachtung des Konsistoriums. Die Kardinäle trafen hier keine Entscheidungen mehr. Vielmehr wurde aus der Entscheidungsinstanz „Konsistorium" ein Forum zur Verkündigung und Entgegennahme päpstlicher Entscheidungen.[26] So diente es dem Papst 1924 als Bühne für seine Kritik an der Zusammenarbeit von Katholiken mit Sozialisten.

4. Kurialer Umgang mit Informationen

Wenn der Entscheidungsort von den kollegialen Beratungen der Kongregationen für die Außerordentlichen Angelegenheiten auf die Privataudienz verlegt und dabei der kuriale Verwaltungsapparat gezielt umgangen wurde, verringerte sich auch die Anzahl der Personen, die in die vatikanischen Entscheidungsfindungsprozesse aktiv eingebunden waren, drastisch. Welche Aufgaben konnten die Kongregationen überhaupt noch übernehmen außer der Ausführung päpstlicher Entscheidungen und der Erledigung von Routineangelegenheiten? Die Kongregation für die Außerordentlichen Kirchlichen Angelegenheiten scheint sich in den 20er Jahren sogar zu einer reinen Ablagebehörde von Akten entwickelt zu haben.

Das Staatssekretariat wurde mit Informationen aus den unterschiedlichen Ländern wahrhaft überflutet. Allein Nuntius Pacelli sandte aus Deutschland täglich ein bis drei Berichte nach Rom, versehen mit unzähligen, umfangreichen Anlagen. Man müsste einmal stichprobenartig überprüfen, wie viele Briefe, Berichte, Telegramme etc. alleine an einem Tag aus der ganzen Weltkirche in der Kongregation für die Außerordentlichen Kirchlichen Angelegenheiten in Rom eingingen. Die Informationsflut, die das kirchliche Netzwerk weltweit sammelte, war gewaltig. Und das Staatssekretariat scheint damit letztlich überfordert gewesen zu sein, wie das Beispiel der Ablagepraxis in den Beständen der Abteilung zu

25 Wolf, Hubert: Papst und Teufel. Die Archive des Vatikan und das Dritte Reich. 2. Aufl. München 2009, S. 76–85.

26 Vgl. Emich, Birgit: Territoriale Integration in der Frühen Neuzeit – Ferrara und der Kirchenstaat. Köln 2005, S. 56–77 (mit weiterführender Literatur); Bangen, Johann Heinrich: Die Römische Curie, ihre gegenwärtige Zusammensetzung und ihr Geschäftsgang – nach mehrjähriger eigener Anschauung dargestellt. Münster 1854.

Mexiko zeigt. Hier wurden die zahlreichen Denkschriften, die zur Christenverfolgung in Mexiko in den 1920er Jahren eingingen, in den meisten Fällen bereits einen Tag nach ihrer Ankunft in Rom zur Ablage ins Archiv weitergeleitet. Die Denkschriften dürften daher entweder gar nicht oder nur von einem Mitarbeiter der unteren Ebene, einem *apprendista* oder *minutante*, gelesen, für unwichtig erklärt und abgelegt worden sein. Die wichtigen Informationen gelangten somit gar nicht zu den beiden entscheidenden Männern, dem Papst und seinem Staatssekretär, und spielten somit in der kurialen Entscheidungsfindung für die vatikanische Mexikopolitik keine Rolle.[27]

Dieses Beispiel führt mitten hinein in entscheidende Fragen der Informationsverarbeitung innerhalb des Vatikans. Wie und von wem wurden die eingehenden Informationen selektiert? Wurden sie von den Mitarbeitern in Sachakten gebündelt an den Kardinalstaatssekretär oder den Sekretär der Kongregation für die Außerordentlichen Kirchlichen Angelegenheiten weitergeleitet? Die im Rahmen der Edition der Nuntiaturberichte Pacellis bislang durchgesehenen Bestände lassen diese Hypothese als eher unwahrscheinlich erscheinen, denn täglich oder wöchentlich verfasste Aktennotizen oder Denkschriften über die eingegangenen Informationen oder zu bestimmten Themen liegen in den einschlägigen Beständen nicht vor. Oder las der Kardinalstaatssekretär die eingehende Post wirklich komplett selbst? Das dürfte angesichts der Masse schlicht unmöglich gewesen sein.

Für die Zeit Pacellis als Kardinalstaatssekretär stellen sich noch weitere Fragen. Die Deutschland betreffenden Entscheidungen fällte Pacelli – als ehemaliger Nuntius schließlich Spezialist auf diesem Gebiet – selbst. Doch für den Rest der Welt konnte er keine ähnliche Kompetenz aufweisen. Dennoch wissen wir, dass Pacelli alle Fäden in der Hand halten wollte und gemeinsam mit Pius XI. in Privataudienz alle Themen einer Entscheidung zuführte.

Die entscheidende Frage lautet: Wie konnte die Doppelspitze von Kardinalstaatssekretär und Papst nach Ausschaltung der kollegialen Entscheidungsfindungsprozesse der Römischen Kurie diese Informationsflut bewältigen? Oder war sie vielleicht in einem autokratischen System gar nicht zu bewältigen und die weltweite Informationsbeschaffung durch die Nuntiaturen lief in Rom ins Leere? Waren die für die Entscheidungsfindung notwendigen Informationen möglicherweise an den Heiligen Stuhl geliefert worden, wurden dort aber nicht abgerufen, nicht verarbeitet? Dieses Phänomen ist aus der neueren Forschung zur DDR-Geschichte wohl bekannt. Das Ministerium für Staatssicherheit sammelte Unmengen an Informationen, doch die Staatsspitze und namentlich Erich Honecker lasen die erstellten Berichte schlichtweg nicht und konnten es angesichts der Flut an Berichten auch gar nicht. Das ausgeklügelte Spionagesystem versagte.[28]

---

27 An meinem Seminar entsteht derzeit eine Habilitationsschrift von Dr. theol. Norbert Köster unter dem Arbeitstitel „Pius XI., der Vatikan und die Cristiada in Mexiko 1926–1939". Für seine wichtigen Hinweise sei ihm auch an dieser Stelle herzlich gedankt.

28 Vgl. dazu Geiger, Hansjörg: Der Einfluss des Ministeriums für Staatssicherheit auf die Politik der SED und damit auf die Staatsführung der DDR, in: Studies & Comment 10 (2010), S. 57–61. http://www.hss.de/uploads/tx_ddceventsbrowser/suc10-Influence_02.pdf (11.12.2012); Gieseke, Jens: Annäherungen

5. Einfluss der Nuntien

Es zeigt sich, dass die kuriale Entscheidungsfindung im Hinblick auf ein bestimmtes Land entscheidend von der Person und vom Standing des jeweiligen Nuntius abhing. Hier stellt ein groß angelegter Vergleich der Nuntien zur Zeit Pius' XI. ein dringendes Desiderat der Forschung dar. Nach den bisherigen Eindrücken der kritischen Online-Edition der Nuntiaturberichte Eugenio Pacellis[29] zeigt sich dieser cum grano salis als starker Nuntius. Zwar musste er das Scheitern der päpstlichen Friedensinitiative 1917 gleich nach seinem Amtsantritt in München verkraften, das er intern wenigstens zum Teil auch sich selbst zuschrieb, während er in seinen Berichten nach Rom die Schuld bei der deutschen Regierung, dem protestantischen Reichskanzler Georg Michaelis und nicht zuletzt den zu optimistischen Informationen des Zentrumspolitikers Matthias Erzberger suchte.[30]

Nach wenigen Jahren im Amt zeigte sich Pacelli bereits wesentlich selbstbewusster. In der so wichtigen Konkordatspolitik in Deutschland entwarfen nämlich nicht Gasparri und Pius XI. in Rom die großen Linien, sondern der Nuntius vor Ort. Mehrfach entwickelte Pacelli in seinen Berichten die großen Strategien, die der Staatssekretär nach Rücksprache mit Pius XI. – wie etwa im Falle der Rottenburger Bischofsstuhlbesetzung des Jahres 1926/27 – so gut wie immer bestätigte. Pacelli wollte das protestantische Württemberg, das sich bislang zu gut gewesen war, mit dem Heiligen Stuhl überhaupt über ein Konkordat zu verhandeln (weil man von einer Fortgeltung der Zirkumskriptionsbulle *Provida solersque* von 1821 ausging) durch eine lange Vakanz des Bischofsstuhles unter Druck setzen. Nachdem Gasparri mit dem Papst diese harte, von Pacelli vorgeschlagene Linie in einer Privataudienz besprochen hatte, schrieb er auf den Nuntiaturbericht vom 31. August 1926: *Riferito in Udienza 7.IX.26[.] Il Santo Padre approva quanto dice il Nunzio. Anche io approvo[.] Pietro Cardinal Gasparri.*[31]

---

und Fragen an die „Meldungen aus der Republik", in: Ders. (Hg.): Staatssicherheit und Gesellschaft. Studien zum Herrschaftsalltag in der DDR. Göttingen 2007, S. 79–98; Jessen, Ralph: Staatssicherheit, SED und Öffentlichkeit, in: ebd., S. 157–166. Für die Hinweise danke ich meinem Münsteraner Kollegen Thomas Großbölting herzlich.

29 Zur Datenbank der Nuntiaturberichte gelangt man über die Projekthomepage www.pacelli-edition.de. Für eine detaillierte Vorstellung des Projekts siehe Wolf, Hubert u. a.: Die kritische Online-Edition der Nuntiaturberichte Eugenio Pacellis. Präsentation des Projektes, in: Ders.: Pacelli (wie Anm. 7), S. 23–45. Siehe auch die Präsentation der Edition von Ders.: L'edizione critica online dei rapporti delle nunziature di Eugenio Pacelli (1917–1929), in: Alberto Guasco, Raffaella Perin (Hg.): Pio XI: Parole chiave. Atti del convegno internazionale. Mailand 9. bis 10. Juni 2009. Münster 2010, S. 49–62.

30 Wolf, Hubert: Der Papst als Mediator? Die Friedensinitiative Benedikts XV. von 1917 und Nuntius Pacelli, in: Gerd Althoff (Hg.): Frieden stiften. Vermittlung und Konfliktlösung vom Mittelalter bis heute. Darmstadt 2011, S. 167–220.

31 Pacelli an Gasparri, 31. August 1926; ediert in: Wolf, Hubert: Die Affäre Sproll. Die Rottenburger Bischofswahl von 1926/27 und ihre Hintergründe. Ostfildern 2009, S. 129–131, hier S. 129.

Im Jahr 1927 wollte das Heilige Offizium durch eine Weisung an Nuntius Pacelli jede ökumenische Zusammenarbeit im Rahmen der *Una Sancta* in Deutschland feierlich verbieten.[32] Dieser Entschluss ging maßgeblich auf die Berichterstattung Pacellis über diese interkonfessionelle Bewegung zurück. Der Sekretär des Heiligen Offizium, Kardinal Raffaele Merry del Val, hatte Pacelli für dessen klares Votum als *Zelante*, also als religiösen Hardliner, dem die Reinheit der Lehre wichtiger sei als die Politik, wie es bei einem *Politicante* der Fall war, denn auch ausdrücklich gelobt.[33]

Doch als Pacelli zum Exekutor dieses Verbotsdekrets bestimmt wurde, was seinem Projekt eines Konkordats mit dem evangelischen Preußen den Todesstoß versetzt hätte, geriet er in eine arge Zwickmühle. Er konnte sich ihr entziehen, indem er auf informellem Weg über seinen Freund Giuseppe Pizzardo, den Substituten im Staatssekretariat – auf privatem Briefkopf und nicht auf dem der Nuntiatur schreibend –, auf die negativen politischen Konsequenzen des dogmatisch richtigen Verbots für seine Konkordatspolitik aufmerksam machte.[34] Pizzardo wiederum informierte ebenso informell seinen Freund, den Assessor des Heiligen Offiziums, Nicola Canali. Damit lag keine offizielle Beschwerde gegen eine Entscheidung der obersten Glaubensbehörde vor, und diese musste sich auch nicht in einer ihrer Sitzungen mit dieser Frage beschäftigen. Auf diese Weise konnten sowohl der renitente Nuntius als auch Merry del Val und seine Behörde ihr Gesicht wahren. Merry del Val ließ dem Nuntius auf dem gleichen informellen Weg antworten, dass das Verbot inhaltlich gerechtfertigt sei, dass über die äußeren Umstände allerdings das Staatssekretariat zu entscheiden habe.[35]

Daraufhin wandte sich Pacelli, diesmal ohne den Umweg über Pizzardo, an Canali. Mit einem großen formalen Demutsgestus konnte Pacelli schließlich auch Canali und auch Merry del Val überzeugen.[36] In zwei Audienzen am 28. April und 5. Mai 1927 besprach Canali das Thema mit Pius XI. Der Papst ordnete an, den Druck des Dokuments in den *Acta Apostolicae Sedis* einzustellen.[37] In der Öffentlichkeit sollte der Eindruck entstehen, als ob die deutschen Bischöfe aus eigenem Antrieb, ohne römische Beeinflussung, gegen die Ökumenische Bewegung vorgingen. Damit zogen sie die mögliche öffentliche Kritik allein auf sich, und der Heilige Stuhl sowie insbesondere Nuntius Pacelli blieben unbelastet von diesen Vorgängen. Damit waren die ohnehin schwierigen politischen Rahmenbedingungen für die Konkordatsverhandlungen mit dem protestantischen Preußen nicht durch ein lehramtliches Dokument aus Rom weiter belastet.

---

32 Siehe dazu ausführlich Wolf, Papst (wie Anm. 25), S. 262–278.

33 Merry del Val an Pacelli, 9. Dezember 1926 (Druck als Allegato II zur Relazione vom Januar 1927); Archivio della Congregazione della Fede (ACDF), Sanctum Offizium (SO) Rerum Variarum (RV) 1927, No. 28 *Una Sancta*.

34 Pacelli an Pizzardo, 17. April 1927; ebd.

35 Canali an Pizzardo, 23. April 1927; ebd.

36 Pacelli an Canali, 28. April 1927; ebd.

37 Audienz Canalis bei Pius XI., 28. April 1927; ebd. und Audienz Canalis bei Pius XI., 5. Mai 1927; ebd.

Dieser Erfolg zeigt, dass ein Nuntius mit Standing und einem guten Draht zum Kardinalstaatssekretär durchaus Einfluss auf die einsamen Entscheidungen Pius XI. nehmen konnte. Ob dies die Ausnahme war, die sprichwörtlich die Regel bestätigte, müsste, wie gesagt, eine große vergleichende Studie über die Nuntien zur Zeit Pius XI. zeigen.

6. Verantwortungsscheu: Der Papst als Drahtzieher im Hintergrund

Auf einen Aspekt der beschriebenen Vorgänge um das Verbot der *Una Sancta* in Deutschland sollte zumindest kurz aufmerksam gemacht werden, scheint er doch auf ein weiteres typisches Element des Regierungsstils Pius' XI. hinzuweisen. Der Einfluss des Heiligen Stuhls auf das Verbot der Ökumenischen Bewegung sollte nämlich in der Öffentlichkeit unbekannt bleiben. Es sollte so aussehen, als handele der deutsche Episkopat aus eigenem Antrieb unabhängig von Rom. Der Heilige Stuhl war aus taktischen Erwägungen (Preußenkonkordat) nicht bereit, öffentlich für sein Handeln einzustehen – die wahrscheinliche Kritik sollte den Episkopat vor Ort und nicht den Papst als eigentlichen Urheber treffen.

Auch im Fall Joseph Wittig, des berühmten Breslauer Kirchenhistorikers und Volksschriftstellers, ging der Heilige Stuhl ähnlich vor. Es war nicht, wie Wittig und seine Zeitgenossen annehmen mussten, der Breslauer Fürstbischof Adolf Kardinal Bertram, der für die Exkommunikation Wittigs verantwortlich zeichnete. Vielmehr wurde Bertram von Nuntius Pacelli und Merry del Val bewusst in diese Position manövriert, um die Verantwortlichkeit der Römischen Kurie zu verdecken. Bertrams interne Versuche, sich dieser Instrumentalisierung zu entziehen und sich für Wittig einzusetzen, scheiterten allesamt an der harten Position Roms.[38]

7. „IMs" und Informalität

Schließlich scheint das Thema der Informalität für die Untersuchung des kurialen Regierungsstils unter Pius XI. von zentraler Bedeutung zu sein. Denn die Kehrseite einer zunehmenden „Formalisierung" kurialer Entscheidungsprozesse im Laufe des 19. und beginnenden 20. Jahrhunderts (Stichworte: Bürokratisierung, Professionalisierung, zunehmende Verschriftlichung) ist eine zunehmende Bedeutung „informeller" Prozesse. Sie sind für das Funktionieren der „Formen" und modernen „Verfahrensordnungen", wie die Organisationssoziologie in den letzten 30 Jahren gezeigt hat, geradezu unabdingbar.[39] Allerdings ist dieses Thema in der Kirchengeschichte moralisch weitgehend negativ besetzt.

---

38 Unterburger, Klaus: Vom Lehramt der Theologen zum Lehramt der Päpste? Pius XI., die Apostolische Konstitution „Deus scientiarum Dominus" und die Reform der Universitätstheologie. Freiburg i. Br. 2010, S. 292–306.

39 Vgl. March, James G. / Olsen, Johan P.: The New Institutionalism. Organisational Factors in Political Life, in: American Political Science Review 78 (1984), S. 734–749; Meyer, John W. / Rowan, Brian: Institutionalized organizations: Formal structures as myth and ceremony, in: American Journal of Sociology 83 (1977), S. 340–363; Misztal, Barbara A.: Informality. Social Theory and Contemporary Practice. London, New York 2000.

Die Kurie funktioniert genauso wenig wie eine Nuntiatur ohne Informanten. Ein Nuntius braucht ein Netzwerk von Zuträgern und informellen Mitarbeitern, auf das er sich verlassen kann. Dies hat in Deutschland den Nuntiaturen den Schimpfnamen „De-Nunziaturen" eingebracht. Für die kuriale Wahrnehmung der Situation eines Landes sind die Berichte des jeweiligen Nuntius von zentraler Bedeutung. Ihr Nutzen hängt aber vom Wert der Informationen seiner IMs und ihrer Bewertung durch den Nuntius ab.

In den ersten Jahren nach 1917 griff Pacelli auf den maßgeblichen Informanten seiner beiden Vorgänger-Nuntien Andreas Frühwirth und Giuseppe Aversa zurück: auf den Zentrumspolitiker Matthias Erzberger. Nachdem Erzberger jedoch 1921 ermordet worden war, musste der Nuntius sich neu orientieren und fand nach der Aufhebung des Jesuitengesetzes, das Niederlassungen der Gesellschaft Jesu im Deutschen Reich verboten hatte, seine neuen Informanten im Jesuitenorden. Hier ist also eine entscheidende Verschiebung zu konstatieren. In allen wichtigen und heiklen Fragen schaltete Pacelli seither Jesuiten ein und befragte sie *sub segreto pontificio*. An Staatsuniversitäten in Deutschland ausgebildete Bischöfe und Priester waren ihm als Informanten meist suspekt. Sie hatten seiner Meinung nach zu viel Weltgeist eingeatmet.[40] In Rom gebildete Jesuiten hatten nach Pacelli die richtige Theologie eingesogen und darum die richtigen Maßstäbe zur Beurteilung der Wirklichkeit erlernt.

Von den Jesuiten hat Pacelli offenbar auch die Praxis übernommen, beschuldigte Bischöfe oder Kleriker, von Laien ganz zu schweigen, über die Vorwürfe, die gegen sie erhoben wurden, nicht zu informieren und ihnen keine Gelegenheit zur Stellungnahme zu geben. So erhielt, um nur ein Beispiel zu nennen, der gewählte Rottenburger Bischof Joannes Baptista Sproll 1927 nie die Chance, sich Pacelli gegenüber zu den Gerüchten zu äußern, er habe ein uneheliches Kind. Immerhin gelang es dem Nuntius mithilfe dreier Jesuiten, Sproll von dem Vorwurf zu entlasten, so dass er schließlich die päpstliche Ernennungsbulle übersenden konnte.[41] Gute Informanten sind eben nicht immer finstere Denunzianten.

Die hier vor allem auf der Basis einer ersten Auswertung der Nuntiaturberichte Eugenio Pacellis geschilderten Impressionen über Entscheidungsfindungsprozesse an der Kurie Pius' XI. warten darauf, durch die internationale Forschung überprüft und ergänzt zu werden. Denn die Erforschung des Regierungsstils Pius' XI. kann nicht allein aus deutscher Perspektive – auch wenn dieser durch die Person Eugenio Pacellis als Nuntius in Deutschland eine besondere Bedeutung zukommt – erarbeitet werden. Nur durch eine Vernetzung der internationalen „scientific community" mit ihren unterschiedlichen Fragestellungen und methodischen Ansätzen kann ein „global player" wie die katholische Kirche angemessen untersucht werden.[42]

---

40 Wolf, Hubert / Unterburger, Klaus: Eugenio Pacelli. Die Lage der Kirche in Deutschland (Veröffentlichungen der Kommission für Zeitgeschichte A/50). Paderborn u. a. 2006, S. 64–72.

41 Vgl. Wolf, Affäre (wie Anm. 31), S. 64.

42 Erste Überlegungen dazu wurden u. a. in der École Française in Rom vorgetragen. Ich danke dem Pacelli-Projekt, namentlich Dr. Sascha Hinkel, sowie Dr. Holger Arning und Dr. Barbara Schüler für die kritische Diskussion der Thesen.

Abstract

Since all records from the pontificate of Pius XI (1922-1939) became accessible in the Vatican Secret Archives as of fall 2006, the procedures of decision-making of this period can be retraced in detail. It appears that during these years age-long developments came to a preliminary conclusion; these refer to a crucial question of ecclesiology: the area of conflict between monarchic and collegial church leadership. Pius XI rarely convoked the Congregation for Extraordinary Ecclesiastical Affairs, in which important issues of church policy had been discussed before, and used the consistory mainly as a forum to announce his decisions and to let them be received. Solely the pope decided when the prefects of the congregations and particularly the Cardinal Secretary of State were to submit questions to him, while the latter hardly spoke with each other. Consequently, the private audiences emerged as the main place of decision. Besides the nuncios, informal networks of informants played an important role; at the same time, the increasing flood of daily arriving information confronted the Curia with considerable challenges. The structures from the time of Pius XI shape the Vatican until today – and have increasingly led to demands for reforms and especially for a periodically sitting cabinet consisting of leading representatives of the congregations and the curial councils chaired by the pope.

Kamerad Italien. Romführer für deutsche Soldaten 1942/43

Wolfgang Schieder

Das faschistische Italien erlitt 1940 in Griechenland und in Nordafrika militärische Niederlagen, die nur durch deutsches Eingreifen zunächst nicht in einer Katastrophe endeten. Die deutsche Hilfe zwang jedoch Mussolini, sein Land für die Wehrmacht zu öffnen. Waren bisher nur schmale Verbindungsstäbe im Land gewesen, wurde Italien seit Anfang 1941 zunehmend von deutschen Truppen durchsetzt. Man geht heute davon aus, dass zwischen 1941 und 1945 insgesamt etwa 1.000.000 deutsche Soldaten zeitweise in Italien stationiert waren.[1]

Zunächst handelte es sich bei diesen Soldaten vor allem um Angehörige durchziehender Einheiten des sogenannten Afrikakorps unter General Rommel. Seit der kriegsentscheidenden Niederlage bei El Alamein im Juli 1942 und dem allmählichen Rückzug der Achsentruppen aus Nordafrika wurden jedoch immer mehr Wehrmachtseinheiten dauerhaft in Italien stationiert, vor allem im Mezzogiorno. Das hatte anfangs rein militärstrategische Gründe: Die verstärkte deutsche Militärpräsenz sollte die Alliierten von einer Landung in Süditalien abschrecken bzw. diese militärisch verhindern. Die sich steigernden alliierten Bombenangriffe auf italienische Städte und die sich verschlechternde Versorgungslage der Bevölkerung führten jedoch zusehends zu einer Destabilisierung des faschistischen Diktatursystems. Im nationalsozialistischen Regime stellte man sich deshalb spätestens seit dem Frühjahr 1943 darauf ein, das verbündete Italien nach einem möglichen Sturz Mussolinis regelrecht zu besetzen. Nach dem spektakulären Sturz Mussolinis am 25. Juli 1943 wurden diese Planungen verstärkt, wobei man wenig Rücksicht auf die Regierung des Marschalls Badoglio nahm. Als der Ernstfall dann am 8. September mit dem Waffenstillstand zwischen Italien und den Alliierten eintrat, war die Wehrmacht in der Lage, das italienische Heer innerhalb weniger Wochen zu entwaffnen und das Land militärisch zu unterwerfen. Gleichzeitig wurde, um die Fiktion des weiterbestehenden Achsenbündnisses aufrechtzuerhalten, Mussolini nach seiner Befreiung durch ein deutsches Kommando gestattet, mit der Repubblica Sociale Italiana (RSI) in Norditalien ein radikalfaschistisches Regime aufzubauen, das unter deutscher Kontrolle stand.[2]

---

1 Bericht der von den Außenministern der Bundesrepublik Deutschland und der Italienischen Republik am 28.3.2009 eingesetzten Deutsch-Italienischen Historikerkommission. o.O. 2012, S. 50f.

2 Grundlegend dazu Klinkhammer, Lutz: Zwischen Bündnis und Besatzung. Das nationalsozialistische Deutschland und die Republik von Salò 1943–1945 (Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom 75). Tübingen 1993.

Das deutsche Besatzungsregime stand ganz im Zeichen der Gewalt gegenüber der sich entfaltenden Widerstandsbewegung (Resistenza), aber auch gegenüber der Zivilbevölkerung.[3] Von der Bündnispartnerschaft der „Achse Berlin-Rom", die Mussolini am 1. November 1936 ausgerufen und die sich seit 1939 bis zu einem gewissen Grad auch als „Militärachse" bewährt hatte, konnte seit dem doppelten Umsturz von 1943 keine Rede mehr sein. Das NS-Regime präsentierte sich in Italien nur noch von seiner repressiven Seite.

In der Erinnerungskultur Italiens, die nach 1945 weitgehend durch das nationale Narrativ der Resistenza beherrscht wurde, verschwand dabei die gemeinsame Zeit der „Achse", in welcher die beiden faschistischen Regime auf bemerkenswert dichte Weise miteinander verflochten waren. Das gilt auch für die militärische Zusammenarbeit Italiens mit Deutschland.[4] Die Fiktion Mussolinis, neben dem nationalsozialistischen Deutschland „parallel" Krieg führen zu können, wurde in der italienischen Geschichtswissenschaft zu wenig kritisch hinterfragt, obwohl die militärische Bindung des Duce an das „Dritte Reich" im Grunde schon seit Hitlers Überfall auf Polen, der den Zweiten Weltkrieg einleitete, evident war.[5] Auch wenn die faschistische „Achse im Krieg" in die Krise geriet und sich die deutsche Dominanz mehr und mehr abzeichnete,[6] blieb der Bündnischarakter jedoch bis 1943 erhalten. Es handelte sich nicht nur um eine bloße Fassade, hinter der sich die militärische Abhängigkeit Italiens von Deutschland verbarg. Durch die „Achse" wurde die Diktatur Mussolinis gestützt, und das NS-Regime konnte durch sie die Illusion aufrechterhalten, im Faschismus einen potenten Verbündeten zu haben.

Dass die Grundkonstellation der „Achse" Bestand hatte, war sicherlich in hohem Maße der Tatsache geschuldet, dass sich Hitler dem „Duce" in einer Art Nibelungentreue verbunden fühlte, auch als ihm seine politische und militärische Schwäche längst bewusst war. Man sollte jedoch nicht übersehen, dass es auch bei den führenden Politikern und Militärs des NS-Regimes eine erstaunlich hohe Sympathie für den Faschismus, in jedem Fall aber für Mussolini gab.[7] Diese wurde auch dann noch nicht erschüttert, als die militärische Schwäche Italiens unübersehbar war.

Wie im Folgenden gezeigt werden soll, schlug sich dieses anhaltende Wohlwollen darin nieder, dass auf deutscher Seite genau zu dem Zeitpunkt eine kulturelle Sympathiewerbung

3 Vgl. dazu neuerdings die vorzügliche Darstellung von Gentile, Carlo: Wehrmacht und Waffen-SS im Partisanenkrieg in Italien 1943–1945 (Krieg in der Geschichte 65). Paderborn 2012.

4 Vgl. dazu den wichtigen Band von Klinkhammer, Lutz / Guerazzi, Amedeo Osti / Schlemmer, Thomas (Hg.): Die „Achse" im Krieg. Politik, Ideologie und Kriegführung 1939–1945 (Krieg in der Geschichte 64). Paderborn 2010.

5 Selbst die wohl beste Darstellung von Rochat, Giorgio: Le guerre italiane 1935–1943. Dall'impero d'Etopia alla disfatta (Einaudi storia 5). Turin 2005, ist von dieser Sichtweise geprägt.

6 Zuletzt dazu die Studie von König, Malte: Kooperation als Machtkampf. Das faschistische Achsenbündnis Berlin-Rom im Krieg 1940/41 (Italien in der Moderne 14). Köln 2007.

7 Vgl. dazu jetzt Schieder, Wolfgang: Mythos Mussolini. Deutsche in Audienz bei Benito Mussolini. München 2013.

für den italienischen Bundesgenossen gestartet wurde, als die Zweifel an dessen militärischer Zuverlässigkeit nicht mehr unterdrückt werden konnten. Die seit 1942 nach Italien kommenden deutschen Soldaten wurden gezielt auf Kunst und Kultur des Landes hingewiesen, aber auch mit den Gewohnheiten und der Lebensweise der Bevölkerung vertraut gemacht. Das sollte das in der Truppe aufkommende Misstrauen gegenüber den Italienern beseitigen und die Achsenfreundschaft bekräftigen. Diese gezielte Kulturpropaganda wurde über Vorträge, durch Stadtführungen und Besichtigungen faschistischer Errungenschaften sowie eine spezifische Propaganda betrieben. Interessanterweise wurden jedoch für die Soldaten auch eine Reihe von speziellen Italien- bzw. Romführern geschrieben. Sie können dem Genre der „Tornisterschriften des Oberkommandos der Wehrmacht" zugerechnet werden, von denen während des Zweiten Weltkrieges mehrere hundert produziert worden sind. Es handelte sich um handliche Broschüren im Format von DIN A5, die von den Soldaten ohne weiteres im Marschgepäck untergebracht werden konnten.[8]

Nach und nach wurden diese Schriften für die vom Dritten Reich eroberten Länder, aber auch für größere Räume wie z. B. das Mittelmeer oder Nordeuropa verfasst. Das NS-Regime trug damit dem Faktum Rechnung, dass Millionen von Soldaten durch den Krieg erstmals in ihrem Leben aus Deutschland herauskamen und mit anderen Völkern und Kulturen konfrontiert wurden. Ohne dass das hier vertieft werden kann, sollte der nationalsozialistische Krieg dadurch für die Soldaten auch einen landeskundlich-touristischen Charakter erhalten, wie er für die Zivilbevölkerung bis zum Kriegsbeginn durch die Reiseprogramme der Organisation „Kraft-durch-Freude" gefördert worden war.[9] In Osteuropa nutzte die nationalsozialistische Propaganda die völkerpsychologische Propaganda durch Tornisterschriften freilich auch dazu, andere Völker als „minderwertig" zu diffamieren und die deutsche Herrschaft über sie rassistisch zu rechtfertigen.

Italien war in dieser Hinsicht ein Sonderfall: Die deutschen Soldaten kamen bis zum Sturz Mussolinis am 25. Juli 1943 nicht als Eroberer ins Land, sondern als engste Bundesgenossen. So lange die „Achse" in Frankreich, auf dem Balkan, in Nordafrika und in der Sowjetunion auf der Siegerstraße zu sein schien, bedurfte es keiner gezielten Kulturpropaganda, um die militärische Zusammenarbeit mit dem faschistischen Italien zu legitimieren. Erst als die „Achse" 1942/43 militärisch in die Krise geriet, sah sich die militärische Führung veranlasst, die deutschen Soldaten auch in Italien über das Land aufzuklären. Ihr musste vor allem daran gelegen sein, die Wehrmacht nicht als Besatzungsmacht auftreten zu lassen, auch wenn man sie seit Anfang 1943 insgeheim auf diese Rolle vorbereitete. Die durch die

8 Eine systematische Untersuchung dieser Tornisterschriften steht aus.

9 Vgl. dazu Buchholz, Wolfhard: Die nationalsozialistische Gemeinschaft „Kraft durch Freude". Freizeitgestaltung und Arbeiterschaft im Dritten Reich. München 1976; Spode, Hasso: „Der deutsche Arbeiter reist". Massentourismus im Dritten Reich, in: Gerhard Huck (Hg.): Sozialgeschichte der Freizeit. Untersuchungen zum Wandel der Alltagskultur in Deutschland. Wuppertal 1980, S. 281–306; Manning, Till: Die Italiener-Generation. Stilbildung durch Massentourismus in den 1950er und 1960er Jahren (Göttinger Studien zur Generationsforschung 5). Göttingen 2011, S. 72–81.

Italienführer vermittelte Kenntnis der historischen Kultur Italiens sollte der „Aufrechterhaltung der Kriegsbereitschaft" der Wehrmachtssoldaten dienen und die „Kameradschaft" mit den Soldaten des Achsenpartners festigen.[10]

Es lag nahe, dabei auf die kulturellen Überlieferungen Italiens zurückzugreifen. In keinem anderen Land in Europa verdichteten sich für die Deutschen seit Jahrhunderten so die Bewunderung für die Kunstdenkmäler einerseits und der Glaube an die Kraft der katholischen Kirche andererseits. Der „arkadischen Imagination" entsprach die „religiös motivierte Pilgerreise".[11] Nirgendwo sonst haben sich die aus dem kalten Norden kommenden Deutschen so intensiv für Wärme und Sonne, bukolische Landschaften und lebenswerte alte Städte, alternative Lebensweisen und ein „dolce far niente" begeistern können wie in Italien. Der Masse der deutschen Soldaten waren diese bildungsbürgerlichen Dispositionen mit Sicherheit nicht unmittelbar geläufig. Umso bemerkenswerter ist es, dass die deutsche Militärführung in Italien allem Anschein nach der Auffassung war, sie durch die Verteilung von gedruckten Kulturführern entsprechend aufklären zu können. Die Analyse dieser Führer bietet deshalb eine vielleicht ungewöhnliche, gleichwohl jedoch höchst vielversprechende Möglichkeit, die Bemühungen der Wehrmachtsführung darzustellen, das Achsenbündnis zu stabilisieren.

Vor diesem Hintergrund stellen sich die folgenden Fragen: Wer waren die Autoren der Italien- bzw. Romführer und wie sind sie dazu gekommen, sich der Wehrmacht, aber auch der NSDAP für kulturpropagandistische Zwecke zur Verfügung zu stellen? Welche Informationen vermittelten sie über Rom und mit welcher politischen Botschaft verbanden sie diese? Und schließlich: Welche Aufnahme fanden die Romführer bei den einfachen Soldaten einerseits und den Offizieren andererseits? Quellenbedingt sind diese Fragen nur bis zu einem gewissen Grade zu beantworten. Jedoch ist es möglich, zumindest einen Eindruck davon zu geben, welche Vorstellung von Italien in den Tornisterschriften der Wehrmachtsführung vermittelt worden ist und welche politischen Absichten damit verbunden worden sind.

Die Initiative, für die deutschen Soldaten in Italien Kulturführer herauszugeben, ging aller Wahrscheinlichkeit nach vom „Deutschen General beim Hauptquartier der italienischen Wehrmacht" aus.[12] Dieser hohe militärische Posten wurde von April 1940 bis September 1943 von Generalmajor Enno von Rintelen (1891–1971) bekleidet, einem Berufsoffizier, der zuvor von 1936 bis 1939 als Militärattaché an der deutschen Botschaft in Rom tätig gewesen war.[13] Mit v. Rintelen als Herausgeber sind für die Jahre 1942/43 drei für die

10 Das auf den Ersten Weltkrieg bezogene Zitat ist dem Buch von Heymel, Charlotte: Touristen an die Front. Das Kriegserlebnis 1914–1918 als Reiseerfahrung in zeitgenössischen Reiseberichten (Literatur – Kultur – Medien 7). Berlin 2007, S. 202, entnommen. Eine entsprechende erfahrungsgeschichtliche Studie zum Zweiten Weltkrieg fehlt bisher.

11 Manning, Italiengeneration (wie Anm. 9), S. 140, 151.

12 Vgl. das Vorwort v. Rintelens, in: Deutscher General beim Hauptquartier der italienischen Wehrmacht (Hg.): Kurzer Führer durch Rom. Florenz 1943 (Verlag CYA), S. VII.

13 Vgl. dazu die vergleichsweise inhaltsreichen Memoiren von Rintelen, Enno v.: Mussolini als Bundesgenosse. Erinnerungen des deutschen Militärattachés in Rom 1936–1943. Tübingen, Stuttgart 1951.

deutschen Soldaten bestimmte Italienführer nachzuweisen. Als erster erschien im Juli 1942 der „Blitzführer durch Rom für deutsche Wehrmachtsangehörige".[14] Im Herbst desselben Jahres folgte unter dem Titel „Kamerad Italien" im Verlag Tuminelli in Rom ein von Wilhelm Waetzold verfasster Italienführer.[15] Schließlich wurde noch 1943 ein „Kurzer Führer durch Rom" anonym veröffentlicht.[16]

Der Verfasser des *im Rahmen der Wehrbetreuung* anonym herausgegebenen „Blitzführers" ist nicht zu ermitteln.[17] Auch der „Kurze Führer" ist ohne Angabe eines Verfassers erschienen, die einzigen in einer Bibliothek nachweisbaren Exemplare sind anonym katalogisiert.[18] Als Autor dieser Schrift hat jedoch der Klassische Archäologe und frühere Erste Sekretär der römischen Abteilung des damaligen Archäologischen Instituts des Deutschen Reiches (AIDR) in Rom, Ludwig Curtius (1874–1954), zu gelten. Das wird durch die Memoiren v. Rintelens belegt, in denen dieser angibt, dass *ein Führer durch Rom von dem bekannten Archäologen Professor Dr. Ludwig Curtius für die Soldaten bearbeitet* worden sei.[19] V. Rintelens ursprünglich vage Angabe, dass für den Romführer *Professor Ludwig Curtius sein großes Wissen bereitwilligst zur Verfügung gestellt* habe, wurde von ihm damit nachträglich präzisiert.[20] Als Autor wurde Curtius auch ohne Weiteres in einer später erschienenen Personalbibliographie aufgeführt.[21] Über die Gründe der anonymen Veröffentlichung des „Kurzen Führers" kann nur spekuliert werden. Aller Wahrscheinlichkeit nach wollte jedoch v. Rintelen nicht riskieren, den 1938 entlassenen und dem „Dritten Reich" bekanntermaßen kritisch gegenüberstehenden Curtius als Autor einer offiziellen Veröffentlichung der Wehrmacht in Erscheinung treten zu lassen. Möglicherweise wollte aber auch Curtius nicht als solcher auffallen, wenngleich er sich 1943 fast gleichzeitig in einer nationalsozialistischen Propagandazeitschrift mit einem Artikel über die römische Trajanssäule hervortat.[22]

Der Autor des „Kurzen Führers", Wilhelm Waetzold (1880–1945), war einer der führenden Kunsthistoriker der Weimarer Republik. 1933 als Generaldirektor der Staatlichen Museen zu Berlin entlassen, war er wenig später zum Ordinarius für Kunstgeschichte an die Universität Halle berufen worden. Er interessierte sich ursprünglich nicht vorrangig, aber später umso intensiver für die italienische Kunstgeschichte, mit der er erstmals 1908/09 als

14 Deutscher General beim Hauptquartier der italienischen Wehrmacht Rom, unter Mitwirkung der Ortsgruppe Rom der Auslandsorganisation der NSDAP (Hg.): Blitzführer durch Rom für deutsche Wehrmachtsangehörige. Rom 1942 (Tipografia Fausto Failli).

15 Waetzold, Wilhelm: Kamerad Italien. Rom 1942; 2. Aufl. Rom 1943 (Verlag Tumminelli).

16 Kurzer Führer durch Rom (wie Anm. 12).

17 Ebd., S VII.

18 Der „Kurze Führer durch Rom" ist in Deutschland in keiner öffentlichen Bibliothek nachweisbar. Die einzigen Exemplare befinden sich in den Bibliotheken von drei deutschen Forschungsinstituten in Italien, dem Deutschen Historischen Institut in Rom, dem Deutschen Archäologischen Institut in Rom und dem Deutschen Kunsthistorischen Institut in Florenz.

19 V. Rintelen, Mussolini (wie Anm. 13), S. 185.

20 Kurzer Führer durch Rom (wie Anm. 12), S. VII.

21 Lullies, Reinhard: Schriften von Ludwig Curtius (1874–1954). Eine Bibliographie. Mainz 1979, S. 39.

22 Curtius, Ludwig: Die Säule des Trajan. Ein Kriegstagebuch, in: Berlin, Rom, Tokyo 5 (1943), S.25–27.

Wissenschaftlicher Assistent am deutschen Kunsthistorischen Institut in Florenz in Berührung gekommen war.[23] Mit v. Rintelen dürfte er während eines Forschungsaufenthaltes in Kontakt gekommen sein, den Waetzold vom Mai bis Juli 1941 in der von Professor Leo Bruhns geleiteten Kunstwissenschaftlichen Abteilung der römischen Bibliotheca Hertziana verbrachte.[24] Da er sich schon mit der Geschichte von deutschen Italienreisenden befasst hatte, war das Thema ihm nicht fremd, so dass es wahrscheinlich keiner langen Überredung bedurfte, ihn für die Abfassung eines Italienführers zu gewinnen.[25]

Parallel zu der Publikationstätigkeit der Wehrmacht gab auch die Auslandsorganisation der NSDAP in Italien kulturpropagandistische Schriften für die deutschen Soldaten heraus. Nomineller Herausgeber dieser parteiamtlichen Schriften war der Landesgruppenleiter der NSDAP (AO) in Italien, Dr. Emil Ehrich (1908–1982), der auch jeweils ein Vorwort zu den Broschüren beisteuerte.[26] Der 1932 in Göttingen promovierte Philologe war neben seiner Tätigkeit als Landesgruppenleiter seit 1937 Beamter im Auswärtigen Dienst (von 1939–1944 bei der Deutschen Botschaft in Rom) und Obersturmführer der Waffen-SS. Als vielbeschäftigter nationalsozialistischer Funktionär hatte er deshalb kaum Zeit für eine redaktionelle Herausgebertätigkeit.

Eigentlicher Promotor der Schriften dürfte deshalb der römische Ortsgruppenleiter und seit Februar 1940 Stellvertretende Landesgruppenleiter der AO, SS-Obersturmführer Dr. Siegfried Fuchs (1903–1978), gewesen sein.[27] Er gehörte seit 1936 dem AIDR in Rom als „Referent für die germanischen Hinterlassenschaften in Italien" an und wurde nach der Entlassung von Ludwig Curtius Anfang 1938 wegen seines Engagements in der AO als „politisch opportuner Kandidat" zum Zweiten Sekretär des Instituts ernannt.[28] Seit 1937 war er „Hauptschriftleiter" des „Italien-Beobachters", des von ihm gegründeten parteiamtlichen Organs der Landesgruppe der nationalsozialistischen AO in Italien.[29] Damit konnte er über den Verlag verfügen, in dem dieses Parteiorgan publiziert wurde.[30] Er nutzte das dazu, dort

23 Vgl. z. B. Waetzold, Wilhelm: Italienische Kunstwerke in Meisterbeschreibungen. Leipzig 1942.

24 Der Forschungsaufenthalt Waetzolds an der Bibliotheca Hertziana wird durch den Jahresbericht für 1941 der Abteilung für Kunstwissenschaft des Kaiser-Wilhelm-Instituts für Kultur- und Kunstwissenschaft im Palazzo Zuccari zu Rom, S. 14f. belegt. Vgl. Archiv der Max-Planck-Gesellschaft, Abt. III, Rep. 34. Auch 1942 war Waetzold möglicherweise nochmals in Rom.

25 Waetzold, Wilhelm: Die Kulturgeschichte der Italienreisen, in: Preußische Jahrbücher 230 (1932), S. 13–24.

26 Der in Göttingen promovierte Emil Ehrich war seit Dezember 1939 Landesgruppenleiter der AO der NSDAP in Italien und blieb dies, mit einer kurzen Unterbrechung, in der er Kriegsdienst leistete, bis 1943.

27 Zu der politischen Rolle von Fuchs in Rom zwischen 1936 und 1944 vgl. jetzt die quellengesättigte Studie von Vigener, Marie: Siegfried Fuchs (1903–1978), in: Gunnar Brands, Martin Maischberger (Hg.): Lebensbilder. Klassische Archäologen und der Nationalsozialismus. Bd. 1 (Menschen, Kulturen, Traditionen 2/1. ForschungsCluster 5), Rahden 2012, S. 223–234.

28 Ebd., S. 226.

29 Italien-Beobachter. Parteiamtliches Organ der Landesgruppe Italien der AO der NSDAP, 1 (1937) – 7 (1943).

30 Der „Italien-Beobachter" war ein ausgesprochenes Kampfblatt, wie schon das Editorial von Fuchs in der ersten Nummer vom 1.1.1937 mit dem Titel „Der Italien-Beobachter greift an" erkennen ließ.

zwei *Schriftenreihen für unsere Soldaten* herauszubringen. In der einen Reihe publizierte er drei Artikel von Mitarbeitern des AIDR, die zuvor im „Italien-Beobachter" erschienen waren, nämlich jeweils einen Beitrag des Ersten Sekretärs Armin von Gerkan (1884–1969),[31] des Referenten für Christliche Archäologie, Friedrich Wilhelm Deichmann (1909–1993) und sich selbst über „Antike Städte in Nordafrika".[32] Es handelte sich um rein wissenschaftliche Aufsätze, ohne jede Anspielung auf die militärischen Auseinandersetzungen. Nicht zufällig ging es jedoch um Beschreibungen römischer Ruinenstädte in Libyen, wo deutsche und italienische Truppen im Geiste der „Achse" gemeinsam im 1942 bereits aussichtslosen Endkampf um die Erhaltung des „Impero fascista" standen.

In einer zweiten Reihe der AO erschien unter dem Titel „Das italienische Volk. Wesensart und Lebensform" als Vorabdruck ein Auszug aus Waetzolds Schrift „Kamerad Italien".[33] Das ist insofern aufschlussreich, weil sich daran erkennen lässt, dass Wehrmacht und NSDAP in Italien bei der kulturpropagandistischen Truppenbetreuung zusammengearbeitet haben. Als zweiter Band dieser Reihe kam im „Verlag des Italien-Beobachters" eine eigens dafür geschriebene Kurzbiographie Mussolinis heraus, die von Dr. Herbert von Borch (1909–2003), einem Mitarbeiter und zuvor mehrjährigen Italienkorrespondenten der „Deutschen Allgemeinen Zeitung", verfasst worden war, der nach 1945 zum langjährigen USA-Korrespondenten der „Welt" avancieren sollte.[34] Borch gehörte auch zu den regelmäßigen Mitarbeitern des „Italien-Beobachters", in dem er vor allem außenpolitische Durchhalteartikel veröffentlichte.[35] Zu den regimekonformen Mitarbeitern des Parteiblattes zählten sonst noch die römischen Auslandskorrespondenten Egon Heymann und Josef Schmitz-van Vorst.[36]

Die kulturpropagandistischen Tornisterschriften der Wehrmacht für Italien stimmten darin überein, dass sie, wie schon der Titel von Waetzolds Schrift „Kamerad Italien" erkennen ließ, die „Kameradschaft' mit den italienischen Waffenbrüdern erhalten und verbessern

31 Zu von Gerkan vgl. neuerdings den seine politische Rolle freilich etwas beschönigenden Aufsatz von Fröhlich, Thomas: Armin von Gerkan (1884–1969), in: Brands / Maischberger, Lebensbilder (wie Anm. 27), S. 91–106.

32 Fuchs, Siegfried: Kyrene. Auszug aus dem Italien-Beobachter (Schriftenreihe für unsere Soldaten, Reihe 1: Antike Städte in Nordafrika H 1). Rom 1942; Gerkan, Armin von: Leptis Magna. Auszug aus dem Italien-Beobachter (Schriftenreihe für unsere Soldaten, Reihe 1: Antike Städte in Nordafrika H 2). Rom 1942; Deichmann, Friedrich Wilhelm: Sabratha und Tripolis (Schriftenreihe für unsere Soldaten, Reihe 1: Antike Städte in Nordafrika H 3). Rom 1942. Die Broschüren waren zuvor Im Italien-Beobachter 6 (1942), Nr. 3, 4, 6, 7, 9 erschienen.

33 Waetzold, Wilhelm: Das italienische Volk. Wesensart und Lebensform (Schriftenreihe für unsere Soldaten, Reihe 2: Italien H 1). Rom 1942. Bei dem Auszug handelt es sich mit S. 11–54 um den ersten, „Das Land" überschriebenen Abschnitt des Buches von Waetzold.

34 Borch, Herbert von: Mussolini: Leben, Kampf, Staat (Schriftenreihe für unsere Soldaten Reihe 2: Italien H 2). Rom 1943.

35 Vgl. z. B. Italienbeobachter 6 (1942), Nr. 3, 6.

36 Vgl. zu Heymann Italien-Beobachter 3 (1939), Nr. 4, 5, 9 sowie 4 (1940), Nr. 4; zu Schmitz-van-Vorst Italienbeobachter 4 (1940), Nr. 7 sowie 5 (1941), Nr. 1. Schmitz-van Vorst war nach dem Krieg vor allem Vatikankorrespondent der FAZ.

sollten. Sie sollten damit einen Zweck erfüllen, der im Wertehorizont des deutschen Militärs im Zweiten Weltkrieg zentrale Bedeutung hatte. Die von den Soldaten geforderte „Kameradschaft" untereinander sollte sie im Ernstfall des Krieges über die hierarchische Stufung hinweg solidarisch miteinander verbinden. Damit diente dies militärische Narrativ einerseits dazu, die Soldaten in einer Leidensgemeinschaft miteinander zu verbinden, andererseits wurde damit aber auch eine mögliche Komplizenschaft festgeschrieben.[37] Durch die nationalsozialistische Bewegung wurde das militärische Narrativ in ideologischer Hinsicht zusätzlich aufgeladen. Es konnte so als rassistisches Ausgrenzungsmerkmal dienen.[38]

In den Tornisterschriften wurde das Narrativ in gegenseitiger Absprache zwischen Italienern und Deutschen auf die Soldaten des Achsenpartners ausgeweitet. Von den deutschen Soldaten wurde verlangt, die faschistischen Waffenbrüder als „Kameraden" zu begrüßen und sich gegenüber ihnen „kameradschaftlich" zu verhalten. Die italienischen Soldaten wurden ihrerseits darauf verpflichtet, die deutschen als *camerati* anzureden und dabei die rechte Hand zum faschistischen Gruß zu erheben.[39] Im Vorwort v. Rintelens zu Waetzolds Schrift heißt es, dass *deutsche Soldaten Seite an Seite ihrer italienischen Kameraden* stünden, in dem Führer sollte deshalb *mit soldatischer Kürze Land und Volk unserer Bundesgenossen* dargestellt werden.[40] Curtius wurde dafür gedankt, mit seinem „Kurzen Führer" die Kenntnis des Landes vertieft und die *Bande der Kameradschaft* mit den italienischen *Waffengefährten* gestärkt zu haben.[41] Dass auch der anonyme Verfasser des „Blitzführers" von v. Rintelen entsprechend instruiert worden ist, erscheint durchaus wahrscheinlich, da v. Rintelen in seinem Vorwort zum „Kurzen Führer" ausdrücklich lobend auf diese Schrift hinwies.[42]

Die drei Tornisterschriften haben ihren Auftrag unterschiedlich ausgeführt. Beschränkte sich die eine Schrift strikt auf die Stadt Rom, hatte eine andere ganz Italien im Blick. Konzentrierte sich einer der Verfasser ganz auf die kunst- und kulturhistorische Überlieferung, bemühten sich die anderen beiden darum, auch die angeblich kollektivpsychologischen Eigenheiten der Italiener zu erklären. Curtius legte mit seinem 181 Seiten umfassenden „Kurzen Führer" eine Art Baedeker für Rom vor. In Waetzolds „Kamerad Italien" (191 Seiten) sowie im „Blitzführer durch Rom" (35 Seiten) wird beides versucht: Sie enthalten sowohl Einführungen in die Lebensverhältnisse der Italiener als auch kunsthistorische Hinweise.

Diese Unterschiede ergaben sich wahrscheinlich daraus, dass die kulturpropagandistische Instruktion der deutschen Soldaten in Italien nicht zentral gelenkt wurde, sondern, wie gezeigt, von verschiedenen Instanzen ausging. Der deutsche General beim Hauptquartier

37 Grundlegend dazu Kühne, Thomas: Kameradschaft. Die Soldaten des nationalsozialistischen Krieges und das 20. Jahrhundert (Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft 173). Göttingen 2006.

38 Vgl. dazu schon grundlegend Streit, Christian: Keine Kameraden. Die Wehrmacht und die sowjetischen Kriegsgefangenen 1941–1945 (Studien zur Zeitgeschichte 13). Stuttgart 1978.

39 Vgl. Zapperi, Roberto: Eine italienische Kindheit. München 2011, S. 38.

40 Waetzold, Kamerad Italien (wie Anm. 15), S.7.

41 Kurzer Führer (wie Anm. 12), S. VII.

42 Kurzer Führer (wie Anm. 12), S. VII.

der italienischen Wehrmacht, Enno v. Rintelen, war zwar eigentlich für die Pflege der „kameradschaftlichen" Beziehungen der Wehrmacht zum Achsenpartner Italien zuständig. Die Auslandsorganisation der NSDAP in Italien glaubte jedoch offensichtlich, die kulturelle Auslandsbetreuung der deutschen Soldaten nicht allein dem Militär überlassen zu dürfen. Der „Blitzführer durch Rom" wurde vom Deutschen General beim Hauptquartier der italienischen Wehrmacht bezeichnenderweise *unter Mitwirkung der Ortsgruppe Rom der Auslandsorganisation der NSDAP* herausgegeben.[43]

Insoweit die Tornisterschriften Kunstführer sein wollten, waren sie ungeachtet ihres unterschiedlichen Umfangs durchaus ähnlich aufgebaut. Unter ausdrücklicher Berufung auf den Baedeker empfahlen sie den nach Rom kommenden deutschen Soldaten jeweils in sich abgeschlossene „Wanderungen". Curtius beschreibt in seinem „Kurzen Führer" zehn Wanderungen durch Rom sowie eine in die Umgebung. Waetzold belässt es bei fünf solcher Wanderungen, die jeweils nur knapp beschrieben werden. Und der „Blitzführer" macht schließlich seinem Namen alle Ehre und begnügt sich mit einer einzigen Erkundungstour, für deren Beschreibung drei Seiten genügen müssen. Die „Hauptsehenswürdigkeiten" der Stadt fasste er auf einigen Seiten unter den Kategorien „Altertümer", „Kirchen" und „Denkmäler und Paläste" systematisch zusammen, was Rundwege in der Stadt ausschloss, dem herumziehenden Besucher jedoch bei Bedarf knappe Informationen lieferte.[44]

Alle für die Soldaten bestimmten Romführer stimmen auch darin überein, ihre Wanderungen am Bahnhof Termini beginnen zu lassen. Das unterschied sie von traditionellen Romführern, die mit ihren Führungen in der Regel auf der Piazza Venezia oder der Piazza del Popolo einsetzten. Sie entsprachen damit jedoch den Bedürfnissen allein oder in Gruppen anreisender deutscher Soldaten, die in den Romführern am Bahnhof Termini auf den „Bahnhofsoffizier" einer deutschen „Frontleitstelle" verwiesen werden konnten. Dieser konnte ihnen erklären, wie sie ihre „nagelbeschlagenen Schuhe" als Erstes in Richtung des „Deutschen Hauses" in der Via Margutta setzen konnten, dem Gebäude einer ehemals britischen Kunstakademie, das von der Wehrmacht beschlagnahmt worden war.[45] Die soldatischen Rombesucher wurden auf diese Weise von der Wehrmacht in Obhut genommen, durch die sie in der Regel dann auch in Gruppen zu den römischen Sehenswürdigkeiten geschleust wurden.

Es liegt auf der Hand, dass sich der ausführliche Führer von Curtius, der alle wichtigen Kirchen, Paläste und römischen Altertümer Roms meist ohne weitere Erläuterungen minutiös verzeichnet, gleichwohl deutlich von den beiden anderen Führern unterscheidet. Curtius hat bei seinen „Wanderungen" durch Rom ganz offensichtlich mehr an bildungsbeflissene deutsche Akademiker gedacht als an einfache Soldaten. Sein „Kurzer Führer" ist streng

43 Vgl. oben Anm. 14.
44 Blitzführer (wie Anm. 14), S. 11–22.
45 Ebd., S.1.

wissenschaftlich aufgebaut, ohne jede zusätzliche Informationen über touristische Anziehungspunkte außerhalb der Kunstdenkmäler.

Anders als Curtius kommt Waetzold den Wissensbedürfnissen von Soldaten entgegen, indem er gezielt auch Sehenswürdigkeiten *nach dem Geschmack der Touristen aus aller Welt* in seinem Führer nennt. So verweist er auf das Schlüsselloch auf dem Aventin, durch das man die Peterskuppel erblickt, empfiehlt das Ritual, in die Fontana Trevi eine Münze zu werfen, und erinnert an das frühere Sommervergnügen des römischen Adels, über die geflutete Piazza Navona mit der Kutsche zu fahren. *An solchen kleinen, aber charakteristischen Eindrücken* hafte, so seine einfühlsame Feststellung, *oft die Erinnerung länger und zäher als an mancher Sehenswürdigkeit, auf die Baedekers Sterne* hinwiesen.[46]

Der „Blitzführer" schließlich empfiehlt neben den Hauptsehenswürdigkeiten Roms auch die Via Nazionale als Einkaufsstraße, nennt „La Rinascente" an der Piazza Colonna als größtes Warenhaus Roms und erwähnt die Via del Babuino als Straße der Kunsthändler und Andenkengeschäfte.[47] Zweifellos waren diese Hinweise für die in der Regel wenig vorgebildeten deutschen Soldaten attraktiv, sehr viel lebensnäher jedenfalls als die um Vollständigkeit bemühte Auflistung aller kunsthistorischen Sehenswürdigkeiten, wie sie Curtius in seinem „Kurzen Führer" vorgenommen hat.

Kein Romführer für die Soldaten der Wehrmacht versäumt es, auf die enormen städtebaulichen Veränderungen hinzuweisen, welche der Faschismus in Rom bewirkt hat. Für alle steht fest, dass Rom unter dem Faschismus nicht mehr nur die *Haupt- und Residenzstadt* Italiens darstelle, sondern zum *politischen Mythos* geworden sei.[48] Ausdrücklich verweist Curtius auf die großen, von ihm an anderer Stelle enthusiastisch begrüßten Straßendurchbrüche durch die mittelalterliche Altstadt.[49] Waetzold bewundert die faschistische Sportstadt des „Foro Mussolini" und begeistert sich für *Mussolinis Städtegründungen* in den Pontinischen Sümpfen, die angeblich an *uralte Kulturtraditionen anknüpfen*.[50] Beide, aber auch der anonyme Verfasser des „Blitzführers", machen ausdrücklich auf den Balkon des Palazzo Venezia aufmerksam, von dem Mussolini seine demagogischen Reden zu den Massen gehalten hat. Der „Blitzführer" erwähnt dabei ausdrücklich die Rede Mussolinis am 10. Juni 1940, mit der der Duce die Kriegserklärung an Frankreich und England verkündete.[51] Ganz sicher sind sich die Autoren der Romführer allerdings nicht, welche Funktion der Palazzo Venezia im faschistischen Regime hatte. Curtius und der anonyme Verfasser des „Blitzführers" halten den Palast für den *Regierungssitz des Duce*, wobei im „Blitzführer" noch hinzugefügt wird, dass man ihn die *Reichskanzlei Roms* nennen könne.[52] Waetzold hält den Palazzo

46 Waetzold, Kamerad Italien (wie Anm. 15), S. 158.
47 Blitzführer (wie Anm. 14), S. 11.
48 Waetzold, Kamerad Italien (wie Anm. 15), S. 173.
49 Curtius, Ludwig: Mussolini und das antike Rom, Köln 1934.
50 Waetzold, Kamerad Italien (wie Anm. 15), S. 81.
51 Blitzführer (wie Anm. 14), S. 2.
52 Ebd.; Kurzer Führer (wie Anm. 16), S. 25.

dagegen für den *Amtssitz des Duce*.[53] In Wahrheit war er weder das eine noch das andere, es handelte sich vielmehr um die repräsentative Residenz Mussolinis.

Aufgrund der Zweckbestimmung der Kulturführer für die deutschen Soldaten könnte man erwarten, dass sie auch Informationen über das politische System und das Führungspersonal des italienischen Faschismus, vor allem über Benito Mussolini, enthielten. Die Hinweise auf den Faschismus gehen in den von der Wehrmacht verbreiteten Kulturführern jedoch nicht über die faschistische Bautätigkeit hinaus.[54] Jedoch erkannte offenbar die Führung der Auslandsorganisation der NSDAP, dass in dieser Hinsicht bei der kulturpropagandistischen Erziehungsarbeit für die deutschen Soldaten im Sinne des Nationalsozialismus ein politisches Defizit bestand. Sie beauftragte daher den Journalisten Herbert von Borch mit der Abfassung der schon erwähnten Biographie Mussolinis.

Mussolini wird darin mit den üblichen biographischen Klischees als Mann aus dem Volke dargestellt, der sich aus armen Verhältnissen emporgearbeitet habe. Borch feiert die *überragende Größe Mussolinis* und bezeichnet den Duce als *höchste Verkörperung der italienischen Rasse*.[55] Mussolinis propagandistische Selbstinszenierung als Sportler, Künstler und polyglottem Intellektuellen bezeichnet er als *Ideal des universalen Menschen*.[56] Er feiert Mussolinis *überragende Größe* bei dessen Staatsstreich vom 3. Januar 1925. Der Duce habe damit eine Antwort auf das Aufleben der *freimaurerisch-liberal-sozialistisch-klerikalen Opposition* nach dem Mord an dem – bekanntlich von Mussolini zu verantwortenden – Sozialistenführer Giacomo Matteotti gegeben.[57] Interessanter als diese hagiographische Stereotypisierung ist Borchs Interpretation Mussolinis als *Revolutionär*; sie zieht sich wie ein roter Faden durch seine Broschüre. Auch damit konnte er freilich kein besonderes Aufsehen erregen, entsprach diese Charakterisierung doch dem ideologischen Selbstverständnis sowohl des Faschismus wie des Nationalsozialismus. Es kann deshalb auch nicht verwundern, dass Borchs Broschüre in der Apotheose der *weltanschaulichen Verbundenheit der nationalsozialistischen und faschistischen Revolution und der persönlichen Freundschaft zwischen dem Führer und dem Duce* gipfelt.[58] Er entsprach damit genau der Intention der nationalsozialistischen Propaganda, den deutschen Soldaten die auf der Freundschaft der beiden Diktatoren beruhende politische Gemeinsamkeit der „Achse" nahezubringen. Abgesehen von einer kurzen Erwähnung des „korporativistischen Staatsaufbaus" finden sich sonst keinerlei

53 Waetzold, Kamerad Italien (wie Anm. 15), S. 154.

54 Eine Ausnahme stellen zwei kurze Hinweise bei Waetzold, Kamerad Italien (wie Anm. 15), dar. S. 26 informiert Waetzold darüber, dass die Italiener nur vom Duce sprächen und den Namen Mussolinis nicht erwähnten. S. 42 verweist er in einem kurzen Abschnitt auf *das große nationale Freizeitwerk* des 1925 gegründeten „Dopolavoro". Beide Stellen wurden in dem von der AO Landesgruppe in Italien herausgegebenen Kurzfassung von Waetzold über „Das italienische Volk" erstaunlicherweise weggelassen.

55 Borch, Mussolini (wie Anm. 34), S. 48, 56.

56 Ebd., S. 57.

57 Ebd., S. 47.

58 Ebd., S. 60.

Hinweise auf das faschistische Diktatursystem. Die Freundschaft mit den Italienern wurde den deutschen Soldaten rein personal über die Biographie des Duce vermittelt.

Während Curtius sich dafür entschieden hat, für die deutschen Soldaten einen reinen Kunstführer vorzulegen, befassen sich Waetzold und der anonyme Verfasser des „Blitzführers" auch mit der Lebensweise und der Mentalität des italienischen Volkes. Beiden lag vor allem daran, deutsche Vorurteile gegenüber den Italienern abzubauen und Verhaltensweisen, welche den Deutschen möglicherweise befremdlich vorkamen, ins Positive zu wenden. Das gilt etwa für die von Waetzold diskutierte italienische Höflichkeit, die darin zum Ausdruck komme, dass Italiener schlecht „nein" sagen könnten. Die beiden Beobachter interpretieren dies positiv als Ausdruck eines zeremoniellen Habitus, der den Deutschen abgehe und deshalb von diesen nur schwer verstanden werde. Auch das „fare bella figura" wird von ihnen nicht als Eitelkeit, sondern als Ausdruck zeremonieller Höflichkeit interpretiert. Die Italiener legten Wert auf ein „signoriles" Auftreten und hätten ihrerseits für deutsche „Wandervögel" mit Lodenröcken, kurzen Hosen, Rucksäcken und Mützen nur herablassenden Spott übrig. Gegen damalige deutsche Vorurteile wird von den beiden Autoren auch das Make-up der Italienerinnen verteidigt. Sie bestehen in zeitgemäßer Argumentation darauf, dass die italienischen Frauen deshalb keine schlechte Hausfrauen seien, sondern gemäß der Geschlechterrollen in der Familie den Ton angaben. Unverständnis äußern sie lediglich gegenüber der italienischen Kindererziehung, da den Kindern zu viel nachgesehen werde.

Direkt an die Adresse der deutschen Soldaten gerichtet, behauptete Waetzold, dass die italienischen Soldaten nicht das *kameradschaftliche Verhältnis, das innerhalb der deutschen Wehrmacht zwischen Offizieren und Soldaten* herrsche, haben könnten, da italienischen Offizieren der außerdienstliche Umgang mit Mannschaften untersagt sei.[59] Den deutschen Soldaten wurde auf diese Weise klargemacht, dass sie die hierarchische Struktur des italienischen Heeres beim Umgang mit den Waffenbrüdern in Rechnung stellen müssten. Ausgerechnet in dieser zentralen Frage wurde von Waetzold also darauf verzichtet, die italienischen Umgangsformen als die besseren herauszustellen oder zumindest zu erklären. Der angeblich „kameradschaftlichere" Geist in der deutschen Wehrmacht konnte nach seiner Ansicht im italienischen Militär aufgrund der hierarchischen Schranken zwischen einfachen Soldaten und Offizieren nicht entstehen. Weitere Hinweise auf die italienischen Soldaten, mit denen die deutschen doch zusammenarbeiten sollten, finden sich in den Führern erstaunlicherweise nicht. Nur der „Blitzführer" enthält noch über mehrere Seiten hinweg Abbildungen der *Dienstgrade und Rangabzeichen der italienischen Wehrmacht*, eine praktische Hilfe für die korrekte Ausführung der militärischen Grußrituale.[60] Im Grunde verfehlten die soldatischen Tornisterschriften damit das ihnen gestellte Ziel, „kameradschaftliche" Beziehungen zu den Soldaten des Achsenpartnern herzustellen. Wenn das Narrativ der soldatischen „Kameradschaft" sich nicht auf die italienischen Waffenbrüder übertragen

59 Waetzold, Kamerad Italien (wie Anm. 15), S. 24.
60 Vgl. Blitzführer (wie Anm. 14), S. 29–33.

ließ, konnte die Kenntnis der Kultur und der Mentalitätsstrukturen der Italiener im Grunde nur wenig bewirken.

Außerhalb des militärischen Umfeldes veröffentlichte 1943 auch der Schriftsteller Stefan Andres in der von dem Romanistikprofessor Franz Thierfelder herausgegebenen Reihe „Umgang mit Völkern" ein Bändchen mit dem Titel „Italiener".[61] Für Andres, der mit seiner Frau jüdischer Herkunft seit 1937 in einem prekären Exil in Positano lebte, stellte die Schrift rein äußerlich gesehen eine gewisse Loyalitätsbekundung gegenüber dem NS-Regime dar.[62] Sie ist aber mit Sicherheit schon deshalb nicht an die deutschen Soldaten in Italien verteilt worden, weil sie sich nicht nur an diese, sondern an alle Deutschen richtete. Insoweit die Tornisterschriften kollektivpsychologische Beobachtungen über die Italiener enthielten, können sie jedoch mit der Schrift von Andres kontrastiert werden, der sich ausschließlich auf solche beschränkte.

Auch Andres versucht die Mentalitätsstruktur und die Lebensweise der Italiener positiv zu konnotieren. Er definiert „den" Italiener als „homo publicus", dessen tägliches Leben eine öffentliche Angelegenheit sei. Alle Menschen bewegten sich in der Öffentlichkeit wie auf einer Bühne, wobei sie mit *nachwandlerisch sicherem Taktgefühl* im Umgang mit anderen die Grenzen zu wahren wüssten.[63] Die *Geselligkeit des Nordländers* wird davon von ihm negativ abgehoben, weil sie keine Distanz zu wahren wisse und aus *unermüdlicher Selbstmitteilung* bestehe.[64]

Darüber hinaus macht sich Andres Gedanken darüber, wie „der" Italiener zum „homo publicus" geworden sei. Seine Antwort lautet: *Der homo publicus aber stellt eine Rasse dar, nicht aus der Überlieferung des Blutes gebildet, sondern aus der ungemein formkräftigen und dauerhaften Überlieferung der Lebensumstände und unbewußten eingeborenen Lebensmaxime*.[65] Er distanzierte sich damit bemerkenswert offen vom biologistischen Rassenbegriff des Nationalsozialismus und ersetzte ihn durch eine kulturell geprägte Definition. Es ist selbstverständlich, dass sich ähnliche Äußerungen in den Tornisterschriften für die Soldaten nicht finden, wenn man vielleicht davon absieht, dass Curtius in seinem „Kurzen Führer" als Sehenswürdigkeit interessanterweise auch auf den Neubau der römischen Synagoge von 1904 verweist und ohne jeden antisemitischen Beiklang vermerkt, dass *in dieser Gegend das Ghetto war*.[66]

Als einziger befasste sich Andres auch mit der Religiosität der Italiener, aufgrund seines eigenen katholischen Hintergrundes behandelte er diese Frage sogar besonders ausführlich. Da er keinen militärischen oder politischen Auftraggeber hatte, musste er dabei keine

61 Andres, Stefan: Italiener, Berlin 1943 (Umgang mit Völkern), S. 14.
62 Zur ambivalenten Situation von Andres in Italien vgl. Voigt, Klaus: Zuflucht auf Widerruf. Exil in Italien 1933–1945. Bd. 1. Stuttgart 1989, S. 411, 438–441.
63 So Waetzold, Kamerad Italien (wie Anm. 15), S. 24.
64 Andres, Italiener (wie Anm. 61), S. 21.
65 Ebd., S.19.
66 Kurzer Führer (wie Anm. 16), S. 135.

besonderen Rücksichten nehmen. Ähnlich wie Waetzold gegenüber den Italienern bestehende Vorurteile ins Gegenteil zu verkehren suchte, bemühte sich Andres darum, die religiöse Intransigenz der katholischen Kirchenzentrale abzustreiten. Den deutschen Katholiken warf er einen *überspannten Spiritualismus* vor, weshalb sie immer *doch mit Luther verwandt* blieben, *so streng katholisch* sie auch sein mochten. Die römische Kirchenhierarchie verteidigte er demgegenüber als das *toleranteste Wesen, das es gibt*.[67] Wenn es zum Genre der Tornisterschriften gehörte, bestehende Klischees über andere Völker mit Verallgemeinerungen gleicher Art zu bekämpfen, so entsprach dem Andres damit durchaus. Dass er alte Stereotype durch neue ersetzte, zeigte aber auch, dass bei ihm der Wunsch der Vater des Gedankens war. Die durch den Zweiten Weltkrieg verunsicherte Papstkirche war weniger denn je in der Lage, sich religiöser Duldsamkeit zu befleißigen.

Abschließend stellt sich die Frage, wie die soldatischen Adressaten auf die Romführer reagiert haben. Es ist dies eine methodisch schwierige, kaum endgültig zu beantwortende Frage. Die Tornisterschriften für Italien waren, wenn man von der von Stefan Andres absieht, *nur für den Gebrauch innerhalb der Wehrmacht* bestimmt.[68] Sie sind deshalb nur unter den deutschen Soldaten in Italien gezielt verbreitet worden, sicherlich ein Grund dafür, weshalb sich heute davon in öffentlichen Bibliotheken kaum ein Exemplar finden lässt.[69] Die Verteilung der Broschüren an die Soldaten erfolgte offenbar nicht umsonst, der „Blitzführer" kostete jedenfalls zwei Lire. Auch wenn man davon ausgehen kann, dass dieser Preis von den Soldaten noch am ehesten aufgebracht werden konnte, muss offenbleiben, wie viele Exemplare davon und von den umfangreicheren und damit sicherlich teureren Tornisterschriften von Waetzold und Curtius verkauft worden sind. Von Waetzolds „Kamerad Italien" ist allerdings eine zweite Auflage erschienen, was immerhin auf eine größere Nachfrage schließen lässt.

Abgesehen vom Preis hing die Verbreitung der Tornisterschriften in Italien zweifellos auch von ihrer äußerlichen Aufmachung ab. Wilhelm Waetzolds „Kamerad Italien" wurde mit einem banalen, aber damals politisch korrekten Außendeckel vertrieben. Ein Eichenlaubkranz rankt sich darauf um ein Hakenkreuz, auf das ein Fascio aufgetragen ist. Die Schrift von Curtius war mit einem graphisch deutlich anspruchsvolleren Außenbild versehen: Ein deutscher Landser in Uniform fotografiert ein fiktives Stadtpanorama mit Peterskuppel, antiken Ruinen und dem faschistischen Stadio dei marmi mit der Aufschrift ROM.

Graphisch am auffälligsten gestaltet war der Außenumschlag des „Blitzführers": Drei deutsche Landser, je einer von Luftwaffe, Marine und Heer, marschieren im preußischen

67 Ebd., S. 38f.

68 Waetzold, Kamerad Italien (wie Anm. 15), Titelblatt. Vgl. auch Blitzführer (wie Anm. 14), Außenumschlag hinten: *Nur für den Gebrauch innerhalb der deutschen Wehrmacht*; Kurzer Führer (wie Anm. 1), S. IV: *Nur für den Gebrauch innerhalb der Wehrmacht*.

69 Im Besitz des Verfassers befinden sich der „Blitzführer", Wilhelm Waetzolds „Kamerad Italien" und „Das italienische Volk" sowie die Schrift „Italiener" von Stefan Andres.

Stechschritt über einen Platz, der in der graphischen Gestaltung als Piazza Barberini in Rom zu erkennen ist. Im Hintergrund sind drei Frauen in kurzen Röcken zu sehen, von denen sich eine nach den Männern umdreht. Diese deutlich erotisch geprägte Szene sollte ohne Zweifel die „Blitzmädchen" des Zweiten Weltkriegs assoziieren, an dessen deutsche „Blitzsiege" fraglos auch schon der Titel des „Blitzführers" erinnert.[70] Nicht nur vom Preis, sondern auch von der Aufmachung her war der „Blitzführer" für den durchschnittlichen deutschen Soldaten damit zweifellos am attraktivsten. Man kann daher davon ausgehen, dass er, zumindest bei den einfachen Soldaten, für die der „Kurze Führer" von Curtius zu anspruchsvoll war, von den Romführern am verbreitetsten gewesen ist.

Dabei ist allerdings zu berücksichtigen, dass die deutschen Soldaten wohl kaum selbständig, sei es allein oder in Gruppen, Wanderungen durch Rom gemacht haben, wie es nach der Vorstellung der für sie geschriebenen Romführer hätte sein sollen. Vor Ort wurden vielmehr nach dem späteren Bericht v. Rintelens für die Soldaten organisierte Führungen veranstaltet. Von in Neapel auf den Abtransport nach Süden wartenden Soldaten ließ der General *täglich etwa sechzig Mann mit der Bahn nach Rom kommen und in großen Autobussen unter sachkundiger Führung durch die Stadt fahren.*[71] Für diese abkommandierten Besucher dürfte selbst der „Blitzführer" noch zu ausführlich gewesen sein.

Eher dürften die Romführer für Offiziere von Interesse gewesen sein. Ein Nachweis, dass einer dieser Romführer bei deutschen Offizieren angekommen ist, lässt sich auch in zwei Fällen liefern. Das im Deutschen Historischen Institut in Rom erhaltene Exemplar von Ludwig Curtius „Kurzem Führer durch Rom" trägt den handschriftlichen Namenseintrag von Wolfgang Hagemann (1911–1978), dem späteren Stellvertretendem Direktor des Instituts. Hagemann war als Offizier zeitweise als Dolmetscher im Stabe Rommels in Afrika und anschließend als „Sonderführer für den Kunstschutz" im Stab von Kesselring tätig.[72] Er kann somit als wichtiger Repräsentant der Zielgruppe des Buches angesehen werden. Dass in seinem Exemplar keine Marginalien von seiner Hand zu finden sind, sollte dabei nicht stören, war ihm als langjährigem Deutschrömer die Stadt selbstverständlich längst mehr als bekannt.

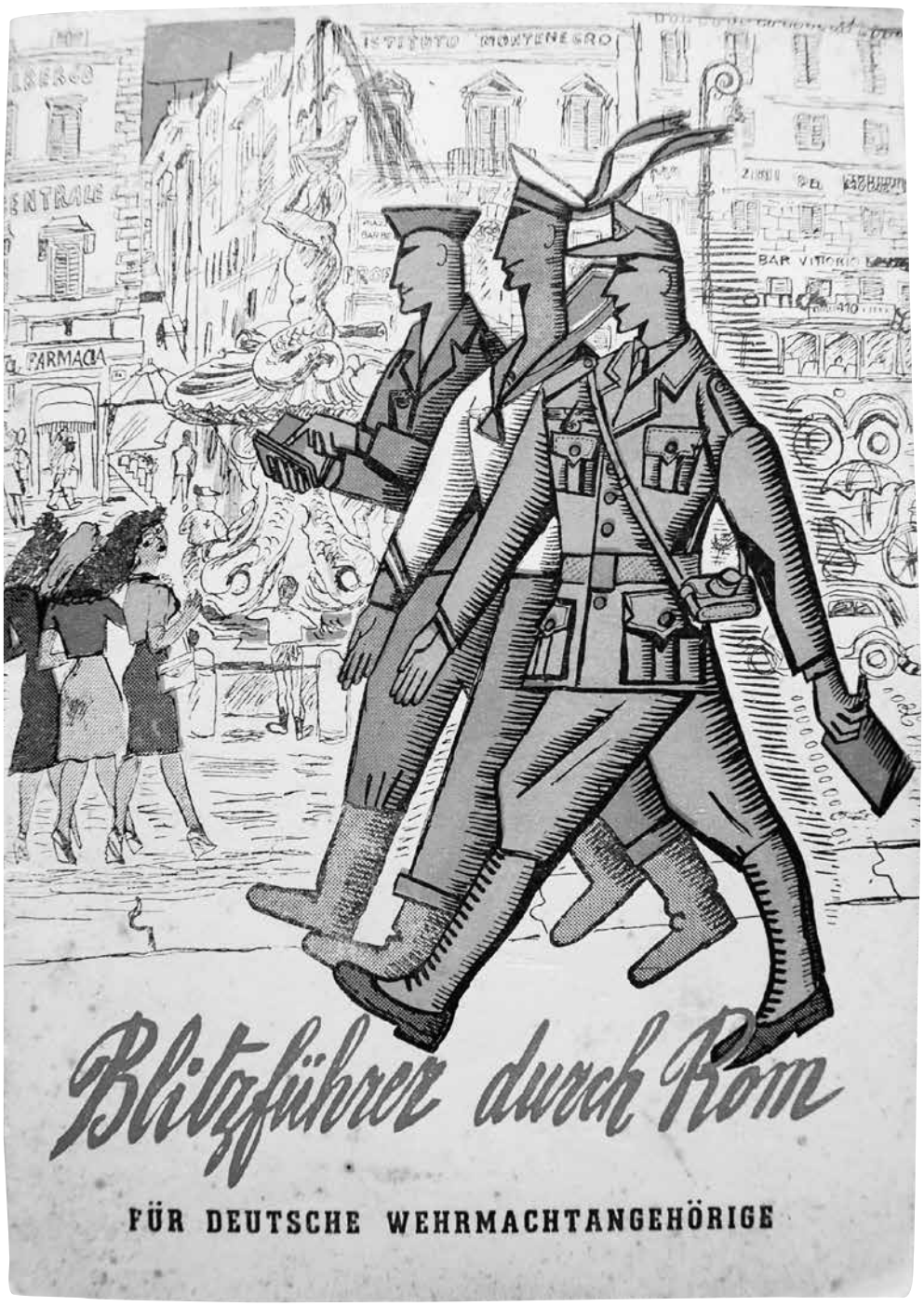
Eher zufällig hat sich zum zweiten der Brief eines deutschen Offiziers erhalten, in dem Waetzolds Italienführer heftig kritisiert wird. Es handelt sich um das fünfseitige Schreiben

---

70 Interessanterweise stammten alle Zeichnungen und Fotografien in den militärischen Tornisterschriften von italienischen Künstlern, so wie es sich aus naheliegenden Gründen auch bei den Verlagen in Rom und Florenz um italienische handelte. Das Umschlagbild sowie auch weitere Textzeichnungen des „Blitzführers" wurden von dem italienischen Graphiker Fulvio Bianconi gestaltet, der auch den sehr viel biederen Einbandentwurf für das Buch von Waetzold „Kamerad Italien" angefertigt hat. Die Textzeichnungen in diesem Buch stammen von einem gewissen Attalo. Der „Kurze Führer durch Rom" von Ludwig Curtius enthält nur zahlreiche Fotos, die von dem römischen Fotographen Ciampi zur Verfügung gestellt wurden.

71 V. Rintelen, Mussolini (wie Anm. 13), S.185.

72 Vgl. Herde, Peter: Wolfgang Hagemann als Zeitzeuge und Zeuge im Kesselring-Prozeß (25. April 1947), in: Hagen Keller, Werner Paravicini, Wolfgang Schieder (Hg.): Italia et Germania. Liber Amicorum Arnold Esch. Tübingen 2001, S. 51–112.



Außenumschlag des Blitzführers durch Rom für deutsche Wehrmachtsangehörige, Rom, Juli 1942

eines „Grafen zu Rantzau“ aus Nettuno südlich von Rom an Werner Hoppenstedt, den Leiter der Kulturwissenschaftlichen Abteilung der Bibliotheca Hertziana in Rom, vom 15. Oktober 1942.[73] Der Verfasser ist leider nicht mit vollständiger Sicherheit zu identifizieren, jedoch handelte es sich aller Wahrscheinlichkeit nach um Hans-Friedrich Graf zu Rantzau (1918–1944), den Hauptmann eines Panzer-Grenadier-Regiments, das zum „Afrikakorps“ Rommels gehört hatte.[74] Der Offizier hatte nur die Kurzfassung der Tornisterschrift von Waetzold gelesen, welche unter dem Titel „Das italienische Volk“ von der Landesgruppe der AO in Italien veröffentlicht worden war.[75] Weshalb er sich deshalb nicht an den Landesgruppenleiter der AO gewandt hat, von dem er *das Heftchen* nach eigener Aussage erhalten hatte, ist unklar, beruhte jedoch, wie aus dem Brief hervorgeht, wohl auf persönlicher Bekanntschaft mit Hoppenstedt. Dieser scheint den Brief jedoch an Ehrich weitergeleitet zu haben.[76]

Wie Rantzau interessanterweise mitteilt, wurde Waetzolds Schrift in Nettuno *im Kreise unseres Offizierskorps* vorgelesen. Es sei der allgemeine Eindruck gewesen, schrieb Rantzau, *daß der Italiener auf deutsche Kosten herausgestrichen werden sollte*, mit *Gründen, deren Stichhaltigkeit nicht immer* überzeuge.[77] Vor allem habe die deutschen Offiziere die Bemerkung empört, dass sie *in punkto Disziplin* noch *einiges von den Italienern lernen* könnten. Damit hatte Waetzold in seinem Bemühen, deutsche Vorurteile gegenüber den italienischen Waffenbrüdern ins Gegenteil zu verkehren, offensichtlich einen Nerv getroffen. Rantzau hielt dem entgegen, dass er wirklich nicht glaube, *daß der Italiener für den Deutschen insbesondere auch für den deutschen Soldaten in Punkto Disziplin ein Vorbild* sei.[78] Weiterhin erregte er sich über die von Waetzold gepriesene *Verhandlungslust des Italieners* und verwahrte sich gegen die von ihm bei Deutschen unterstellten *törichten Urteile über italienische Frauen*.[79] Schließlich suchte er die Behauptung zu widerlegen, dass die Italiener ein besseres Verhältnis zur Natur hätten als die Deutschen.[80]

Am meisten fühlte Rantzau sich jedoch durch die Bemerkungen Waetzolds über das außerdienstliche Verhältnis von italienischen Soldaten und Offizieren herausgefordert. Er verschärfte in diesem Punkt zwar noch die Kritik Waetzolds, fügte jedoch interessanterweise

73 Archiv der Max-Planck-Gesellschaft, Abt. III, Rep. 34, Nachlaß Hoppenstedt, Graf zu Rantzau an Hoppenstedt, 15.10.1942.

74 Hans-Friedrich Graf zu Rantzau gehörte später dem „Panzer-Artillerie-Regiment Großdeutschland“ an. Auf Grund seines frühen Soldatentodes im Baltikum hat er nach dem Krieg keine Lebensspuren hinterlassen. In der weitläufigen norddeutschen Adelsfamilie Rantzau kommt sonst jedoch kein anderer als Briefschreiber in Frage.

75 Vgl. oben S. 431.

76 Auf dem Brief ist von der Hand Hoppenstedts handschriftlich „Dr. Ehrich“ vermerkt, was nur bedeuten kann, dass er diesem den Brief in Kopie weitergeleitet hat. Vgl. ebd., S. 1.

77 Ebd.

78 Ebd.

79 Ebd., S. 2.

80 Ebd., S.2f.

81 Ebd., S. 2.

hinzu, dass die Italiener *umgekehrt unserem Verhältnis ebenso fassungslos gegenüber* stünden.[81] Deshalb kommt er auch zu einem bemerkenswert ausgewogenen Fazit. Anstatt, was er Waetzold vorwirft, die Vorzüge der italienischen Lebensweise in übertriebener Weise herauszuarbeiten, schlägt er vor, deren Mängel nicht, wie er Waetzold unterstellt, zu vertuschen, sondern stattdessen *für sie eine leichtfaßliche Erklärung zu geben*.[82] Dazu verweist er vor allem auf das *ausgeprägte Nationalgefühl* der Italiener. Besonders empfindlich reagiere „der" Italiener, wenn er sich *irgendwie als der schwächere Partner in dem Bündnis* fühle.[83] Rantzau bewies damit ein größeres Verständnis für Empfindlichkeiten der italienischen Achsenpartner als es in den Tornisterschriften geäußert wurde. Freilich handelte es sich auch nur um einen Privatbrief, den Rantzau ausdrücklich außerhalb des Dienstwegs geschrieben hat. Öffentliche Empfehlungen an die deutschen Soldaten, mit den kollektiven Minderwertigkeitsgefühlen der italienischen Waffenbrüder behutsam umzugehen, wären selbstverständlich kontraproduktiv gewesen. Die kulturpädagogischen Tornisterschriften für die deutschen Soldaten stießen damit hier sicherlich an ihre Grenze.

Jedoch bleibt bemerkenswert, dass sich die Wehrmacht gemeinsam mit der Auslandsorganisation der NSDAP überhaupt um die kulturelle Aufklärung der deutschen Soldaten bemüht hat, die in Italien stationiert wurden. Man wird dies als den Versuch bewerten müssen, ihre Einstellung gegenüber den Italienern zu optimieren und die „Kameradschaft" des einzigen wirklichen Verbündeten NS-Deutschlands gerade dann noch mit allen Mitteln aufrechterhalten zu wollen, als sich mit der militärischen Niederlage in Nordafrika der Zusammenbruch der Achsenmächte abzeichnete. Man besann sich auf die Kultur und Lebensweise der Italiener, als die deutsch-italienische Waffenbrüderschaft militärisch in die Krise geriet, was auch ein bemerkenswertes Beispiel dafür ist, welche Bedeutung der kulturellen Dimension von Politik in bestimmten historischen Konstellationen manchmal zukommt. Da der Effekt nur schwer nachzuweisen ist, sollte man diese Form von Kulturpropaganda sicherlich nicht überschätzen, es wäre jedoch ebenfalls verfehlt, sie gänzlich zu ignorieren. Es handelte sich in jedem Fall um einen letzten Versuch, die „Achse" zu stabilisieren, ehe der Sturz Mussolinis am 25. Juli 1943 solche Bemühungen zunichte machte und die Wehrmacht in Italien vom Waffenbruder zum Feind in Waffen mutierte.

Abstract

Since the defeat of the „Axis" troops by the British at El Alamein in North Africa the alliance between National Socialist Germany and Fascist Italy was in crisis. In order to dissipate the emerging doubts as to the military reliability of its fascist ally, the command of the Wehr-

82 Ebd., S. 4.
83 Ebd.

macht started a campaign of boosting the popularity of Italian culture among the German soldiers stationed in the Apennine Peninsula. A number of printed Italy guides played a central role in this. These are interpreted in this contribution in three respects: Who commissioned and authored the guidebooks? Which information did they convey to the German soldiers? And which impact did this cultural popularity campaign have?

Although the success of this cultural propaganda should not be overestimated, it would be a mistake to ignore it entirely. It was a last attempt to stabilize the „Axis" before the fall of Mussolini on 25 July 1943 undid these efforts.

La tomba*

Arnold Nesselrath

Die Kultur eines Volkes erkennt man daran,
wie es mit seinen Toten umgeht (Perikles)

In der Porticus aus dem 13. Jahrhundert, die der römischen Basilika S. Lorenzo fuori le mura vorgelagert ist, erhebt sich unter dem mittelalterlichen Freskenzyklus, der die Lebensgeschichten der beiden Erzdiakone Laurentius und Stephanus erzählt, an der linken Seitenwand ein großes dreifach gegliedertes Grabmal aus der Mitte des 20. Jahrhunderts (Abb. 1 u. 2). Über einem mächtigen, von starken Zweigen umrankten halben Würfel liegt der Sarkophag. Darüber ist auf einem nur wenig kleineren, nochmals fast quadratischen Block eine Inschrift angebracht, die links von einem Bischof begrenzt wird, der dem Text, in den die vier Evangelistensymbole verwoben sind, wie eine Initiale vorzustehen scheint. Alle drei Teile sind aus verschiedenen Steinsorten gemeißelt. Der Name auf dem Sarkophag nennt den Toten sowie auf den Schmalseiten sein Sterbe- und sein Geburtsdatum: *1954 ALCIDE DE GASPERI 1881* (Abb. 3). Das Monument ehrt einen der „Väter Europas", der gemeinsam mit Luigi Sturzo bereits 1921 Konrad Adenauer in Köln besucht hatte, weil er schon damals davon überzeugt war, dass der Frieden in Europa nur durch einen politischen Zusammenschluss gesichert werden könne, und der dieser Idee sein Leben widmete.[1] Er war nach dem zweiten Weltkrieg einer der führenden Politiker Italiens, der selbst in jungen Jahren noch die italienische Minderheit Südtirols im österreichischen Parlament vertreten hatte, nach den Wirren des Faschismus und des Zweiten Weltkrieges zum italienischen Regierungschef aufstieg und die über Jahrzehnte bestimmende italienische Partei der Democrazia Cristiana, kurz DC genannt, gegründet hatte. Er war ein glühender Kämpfer gegen den Kommunismus und er war ein tief gläubiger, aber unabhängiger Katholik. Als erster Regierungschef hatte De Gasperi nach den furchtbaren Gräueln des Nationalsozialismus und des Zweiten Weltkrieges den Bundeskanzler der neu gegründeten Bundesrepublik Deutschland Konrad

* Das reiche, aber keineswegs vollständige Material zu diesem nahezu unbearbeiteten Werk von Giacomo Manzù konnte ich nur durch die großzügige und freundliche Unterstützung vieler Personen zusammentragen. Ich danke Stefano Andreotti, Marcella Cossu, Laura D'Angelo, Maria Romana De Gasperi, die mir ihre täglichen Aufzeichnungen und Korrespondenz eröffnet hat, Mikol Forti, Eva Huttenlauch, Max Kemper, Sarah Kinzel, Giulia Manzù, Inge Manzù, Christiane Nesselrath, Claudia Palma und Fabrizio Peloni.

1 Lorenzini, Sara: The White International and Peace in Europe. 1925–1932, in: Marta Petricioli, Donatella Cherubini (Hg.): Pour la paix en Europe / For peace in Europe, Brüssel 2007, S. 370.

Abb. 1: Rom, S. Lorenzo fuori le mura, Porticus, Außenansicht

Adenauer im Oktober 1950 zu einem offiziellen Staatsbesuch nach Italien eingeladen und betrieb stetig die Wiederaufnahme Deutschlands in die internationale Staatengemeinschaft. 1952 hatte er ebenfalls als erster Regierungschef nach dem Krieg Deutschland einen offiziellen Besuch abgestattet. Schließlich ist es dem Abkommen von 1953 zwischen De Gasperi und Adenauer zu verdanken, dass die während des Krieges beschlagnahmten deutschen wissenschaftlichen Institute in Italien mit ihren großen Bibliotheksbeständen an Deutschland zurückgegeben wurden und das Deutsche Archäologische Institut, die Bibliotheca Hertziana und das Deutsche Historische Institut in Rom sowie das Kunsthistorische Institut in Florenz, wieder eröffnet werden konnten.[2]

Das Grabmal in S. Lorenzo fuori le mura für Alcide De Gasperi hat Giacomo Manzù, einer der führenden italienischen Bildhauer der Nachkriegszeit, geschaffen, obwohl er als Kommunist und Freimaurer bezichtigt wurde.[3] Der Bildhauer hat es ganz links auf der

2 Adenauer, Konrad: Erinnerungen. Stuttgart [2]1978, Bd. III, S. 259; Craveri, Piero: De Gasper (Degasperi), Alcide, in: Dizionario Biografico degli Italiani. Rom 1988, S. 79–114; Andreotti, Giulio: Visto da vicino, Mailand 1986.

3 Zu den Vorwürfen gegenüber Manzù s. Eva Huttenlauch: Die Porta della Morte an St. Peter von Giacomo Manzù und der Wandel päpstlicher Kunstpolitik durch das Zweite Vatikanische Konzil, Dissertation, Humboldt-Universität zu Berlin, 2012, S. 59–62. Die Publikation erfolgt im Herbst 2013.

Abb. 2: Rom, S. Lorenzo fuori le mura, Porticus, Innenansicht

Platte unter dem Monument, die das Areal markiert und leicht über dem Boden hervorragt, mit *MANZV* signiert. Während schon die gewaltigen Ausmaße von 5,5 m Höhe und 2,5 m Breite dem Monument Gewicht verleihen und die Ehrerbietung gegenüber dem großen Staatsmann spüren lassen, erschließen sich Form, Ikonographie, Autorenwahl und Position dem Vorbeikommenden nicht unmittelbar. Auf den ersten Blick könnte man mit der neben der Inschrift aufragenden Bischofsfigur das Denkmal sogar für die Grablege eines Bischofs halten. Die Monumentalität und der Aufstellungsort in der Vorhalle einer Kirche schließen typologisch z. B. an das Grab des Kardinals Marco Vigerio della Rovere († 1516) in der Vorhalle von S. Maria in Trastevere in Rom an. In S. Lorenzo soll aber nicht dem Gründer der Democrazia Cristiana posthum und symbolisch eine bischöfliche Ehre zuteilwerden. Sein Grabmal befindet sich außerhalb der Kirche, wie bei Laien heutzutage üblich, jedoch nicht auf dem angrenzenden Friedhof, sondern hierarchisch in einem Zwischenbereich zwischen beiden, also an der einzigen Stelle, wo man das Grab bischofsgleich und mit einem Bischof in vollem Ornat inszenieren und den Verstorbenen hätte so glorifizierend überhöhen können. Wie sehr die subjektive episkopale Assoziation beabsichtigt ist, wird sich objektiv schwer ergründen lassen. Sie hat jedoch nichts mit dem Seligsprechungsprozess für De Gasperi zu tun, der erst 1993 eröffnet worden ist und insofern auf den Entwurfsprozess keinen Einfluss gehabt hat. Manzùs Epitaph für

De Gasperi erschließt sich nicht aus einer werkimmanenten, aus der Beschreibung der bildnerischen Elemente entwickelten Interpretation der Skulptur; es wird nur aus seiner Geschichte, seinem historischen Kontext, den zeitgenössischen Quellen und aus seiner Werkgenese und der Analyse seiner künstlerischen Formen verständlich.

Der Tod Alcide De Gasperis im Sommer 1954

Alcide De Gasperi starb in den frühen Stunden des 19. August 1954 in seinem südtiroler Domizil in Sella bei Borgo di Valsugana. Seinem Wunsch gemäß sollte er auf dem Hügel oberhalb seines Wohnhauses begraben werden in einer von dem Architekten Piero Catti, dem Ehemann seiner Tochter Maria Romana De Gasperi, entworfenen Grablege. Die italienische Regierung, die damals von der Democrazia Cristiana geführt wurde, bat die Familie auch im Namen des Vatikan noch am selben Tag, den verdienten Staatsmann in Rom beisetzen zu dürfen. Obwohl die Familie ihn lieber in den heimatlichen Gefilden bestattet hätte, gab sie gleich ihre Zustimmung zu dem Ansinnen.[4] Den ganzen Tag des 20. August erwiesen vor allem die ländliche Bevölkerung aus der Gegend sowie hohe Repräsentanten aus Politik und Gesellschaft, die meist aus Rom angereist waren, dem aufgebahrten Leichnam die letzte Ehre, bevor er am späten Nachmittag in einen mit weißem Atlasstoff ausgeschlagenen Sarg aus Nussbaumholz gebettet und in die Kirche nach Valsugana überführt wurde. Dort zelebrierte der örtliche Klerus ein eindrucksvolles, erstes Requiem, an dem u. a. der italienische Parlamentspräsident Giovanni Gronchi und als Repräsentant der Regierung der damalige Staatssekretär und spätere italienische Staatspräsident (1992–1999) Oscar Luigi Scalfaro teilnahmen.[5] Acht Parlamentarier, darunter auch Scalfaro, und ehemalige Minister wie Randolfo Pacciardi, die nicht alle der Democrazia Cristiana angehörten, trugen den Sarg.[6] De Gasperis Nachfolger im Amt des italienischen Ministerpräsidenten, Mario Scelba, hatte sich am Nachmittag lediglich zu einem Kondolenzbesuch bei der Familie aufgehalten, in seinem Flugzeug aber u. a. Giulio Andreotti, De Gasperis politischen Zögling, aus Rom mitgebracht, der zu diesem Zeitpunkt keine Funktion in der

4 „Osservatore Romano“ vom 21. August 1954, S. 1; Andreotti, Giulio: De Gasperi e il suo tempo, Mailand 1964, S. 546–547; Andreotti, Visto da vicino (wie Anm. 2), S. 304; De Gasperi, Maria Romana: La tomba di Alcide De Gasperi: un „iter“ tribolato, in: Strenna Trentina 2008, S. 25; Auskunft von Maria Romana De Gasperi am 9. Januar 2013.

5 „Osservatore Romano“ vom 21. August 1954, S. 1; „Osservatore Romano“ vom 22. August 1954, S. 1; Mündliche Auskunft von Maria Romana De Gasperi vom 9. Januar 2013.

6 „Osservatore Romano“ vom 22. August 1954, S. 1; Maria Romana De Gasperi berichtete am 9. Januar 2013 z. B. davon, dass der ehemalige Verteidigungsminister Randolfo Pacciardi, ein Mitglied der Republikanischen Partei, den Wunsch, diese Geste überparteilich zu gestalten und sich persönlich daran zu beteiligen, mit den kurzen Worten zum Ausdruck gebracht habe: *De Gasperi è di tutti.*

Abb. 3: Giacomo Manzù, Grabmonument für Alcide De Gasperi

Regierung bzw. in deren Umfeld innehatte.[7] Der Leichnam De Gasperis wurde am Abend nach Trient überführt.[8]

Am 21. August feierte man dort im geschichtsträchtigen Dom ebenfalls eine Totenmesse, an der weitere politische Vertreter teilnahmen. Tags darauf, am 22. August, einem Sonntag, brachte ein Zug mit nur zwei Wagons den Sarg nach Rom. Er hielt auf elf Bahnhöfen, damit die Menschen De Gasperi ihre letzte Ehre erweisen konnten. Der Sarg wurde von Delegationen der Regierung in der Person von Scalfaro, der Region Trient und der Democrazia Cristiana sowie der Familie in Person des Bruders Augusto De Gasperi und des Schwiegersohns Piero Catti begleitet. Alle Frauen begaben sich auf anderem Wege in die Hauptstadt. Hier fand in der Kirche Il Gesù am Morgen des 23. August 1954 das Staatsbegräbnis statt, bei dem der italienische Staatspräsident Luigi Einaudi, die gesamte Regierung, die Präsidenten von Senat und Parlament, der Dekan des Kardinalskollegiums Eugène Tisserant und der Vertreter des vatikanischen Staatssekretariats, Monsignor Giovanni Battista Montini, der spätere Papst Paul VI. (1963–1978), zugegen waren.[9] Neben dem Diplomatischen Corps gaben mit dem belgischen Wirtschaftsminister Jean Rey als Präsident der Montanunion, dem Vorläufer der EWG, und deren Vizepräsident Albert Coppé nur sehr wenige ausländische Politiker De Gasperi das letzte Geleit.[10] De Gasperis europäische Weggefährten waren in jenen Tagen in Brüssel versammelt, wo sie die Todesnachricht erreichte und der belgische Vertreter Paul-Henri Spaak in einem Nachruf seiner gedachte. Wie aus einer Bemerkung in seinen Erinnerungen hervorgeht, war Konrad Adenauer sich damals vollkommen bewusst, wie nahe das sich in diesem Treffen bereits abzeichnende Scheitern der Europäischen Verteidigungsgemeinschaft (EVG), dem todkranken, aber nüchtern analysierenden Staatsmann gegangen war. Es ist allerdings nicht bekannt, ob der Bundeskanzler jemals von De Gasperis letztem politischem Dokument, einem tief besorgten Brief an den Parteisekretär seiner DC, Amintore Fanfani, in dem er sich in der Tat genau dazu äußert und auch kritisch zu Adenauer Stellung nimmt, Kenntnis erhalten hat.[11]

Bereits am 20. August war bekannt gegeben worden, dass Papst Pius XII. *per benigna concessione* einer Beisetzung De Gasperis in S. Lorenzo fuori le mura zugestimmt hatte.[12]

---

7 „Osservatore Romano" vom 21. August 1954, S. 1; Andreotti, Visto da vicino (wie Anm. 2), S. 304; s. a. die subtile Schilderung der Persönlichkeiten und ihrer Beziehungen untereinander bei Montanelli, Indro / Cervi, Mario (Hg.): L'Italia del miracolo. Mailand 1987, S. 303.

8 „Osservatore Romano" vom 21. August 1954, S. 1.

9 Diese Informationen sind zusammengetragen aus den Berichten im „Osservatore Romano" vom 21. bis zum 24. August 1954; Andreotti, De Gasperi (wie Anm. 4), S. 304–305; Andreotti, Visto da vicino (wie Anm. 2), S. 305 sowie den Aussagen von Maria Romana De Gasperi vom 9. Januar 2013.

10 „Osservatore Romano" vom 23. bis 24. August 1954, S. 1–2.

11 Ebd., S. 4; „Osservatore Romano" vom 26. August 1954, S. 4; Adenauer, Konrad: Erinnerungen. Stuttgart ^{3}1980, Bd. II, S. 281; Montanelli, Cervi, L'Italia (wie Anm. 7), S. 300.

12 „Osservatore Romano" vom 21. August 1954, S. 1.

Unmittelbar vor dem Staatsbegräbnis am 23. August trat die italienische Regierung unter Vorsitz von Regierungschef Scelba im Viminal-Palast, dem Sitz des italienischen Innenministers, zusammen und beschloss, dass der italienische Staat ob der großen Verdienste des Verstorbenen die Kosten für sein Begräbnis und seine endgültige Beisetzung, also seine Grablege tragen werde.[13] Die schnellen politischen Entscheidungen innerhalb kürzester Zeit hatten organisatorisch ebenfalls eine Art Kettenreaktion zur Folge und wirkten sich vom Trauerzug durch das halbe Land bis hin zu einfachen Arbeitern aus; denn da der Sarg für die verschiedenen Aufbahrungen an den einzelnen Orten immer wieder geöffnet wurde, mussten auch handwerkliche Vorkehrungen wie eine gläserne Abdeckung über dem Toten und Ähnliches installiert werden.[14]

Nach dem Seelenamt in Il Gesù begab sich der Trauerzug von der Kirche quer durch die Stadt nach S. Lorenzo fuori le mura. Trotz der gewaltigen organisatorischen Leistung und aller Teilnahme am Ableben des verdienten Staatsmannes innerhalb weniger Tage war eine fundamentale Entscheidung nicht endgültig gefallen: die über den genauen Ort für das Grab von Alcide De Gasperi. Dies hatte unweigerlich zur Folge, dass der Sarg nach dem dritten Requiem nicht beigesetzt werden konnte. Er wurde zunächst in der Krypta vor dem Grab der beiden Erzdiakone Stephanus und Laurentius aufgestellt.[15] Es begann eine ca. zweieinhalbjährige Leidenszeit für die Hinterbliebenen. Wie der Bruder der Antigone Polyneikes vor Theben, so lag De Gasperi unbeerdigt in der Kirche.[16]

Die Tochter des Verstorbenen, Maria Romana De Gasperi, setzte sich immer wieder für die Beisetzung ihres Vaters ein und suchte bisweilen Rat bei Giulio Andreotti.[17] Als Ort für das Grabmal gingen alle wie selbstverständlich von dem freien Platz innen an der Eingangswand aus, gleich links, wenn man die Kirche durch das Hauptportal betritt. Das Grabmal Alcide De Gasperis hätte so ein Pendant zu dem Baldachingrab des Kardinals Guglielmo Fieschi aus der Mitte des 13. Jahrhunderts gebildet. Dieser war gegenüber auf der rechten Seite am Beginn des Mittelschiffs in einem eindrucksvollen antiken Hochzeitssarkophag bestattet, über dem ein Ziborium auf vier Säulen errichtet war.[18] Hier lag jedoch von vornherein Konfliktstoff, denn genau an der Stelle, die man allgemein ausgesucht hatte, wollte Papst Pius XII. höchst persönlich einmal begraben werden,[19] in Erinnerung an seinen Besuch in S. Lorenzo am 19. Juli 1943, nachdem ein amerikanischer Bombenangriff den größten Teil der Basilika zerstört hatte, durch den viele Menschen im Quartier getötet worden waren oder ihr Hab und Gut verloren hatten. Dies muss einigen

13 „Osservatore Romano“ vom 23. bis 24. August 1954, S. 4.
14 Ebd., S. 1.
15 Ebd., S. 4.
16 Andreotti, De Gasperi (wie Anm. 4).
17 Freundliche Auskunft von Maria Romana De Gasperi am 9. Januar 2013.
18 Herklotz, Ingo: „Sepulchra“ e „monumenta“ del Medioevo. Rom 1985, S. 161–162, Abb. 56–57.
19 Freundliche Auskunft von Maria Romana De Gasperi am 9. Januar 2013.

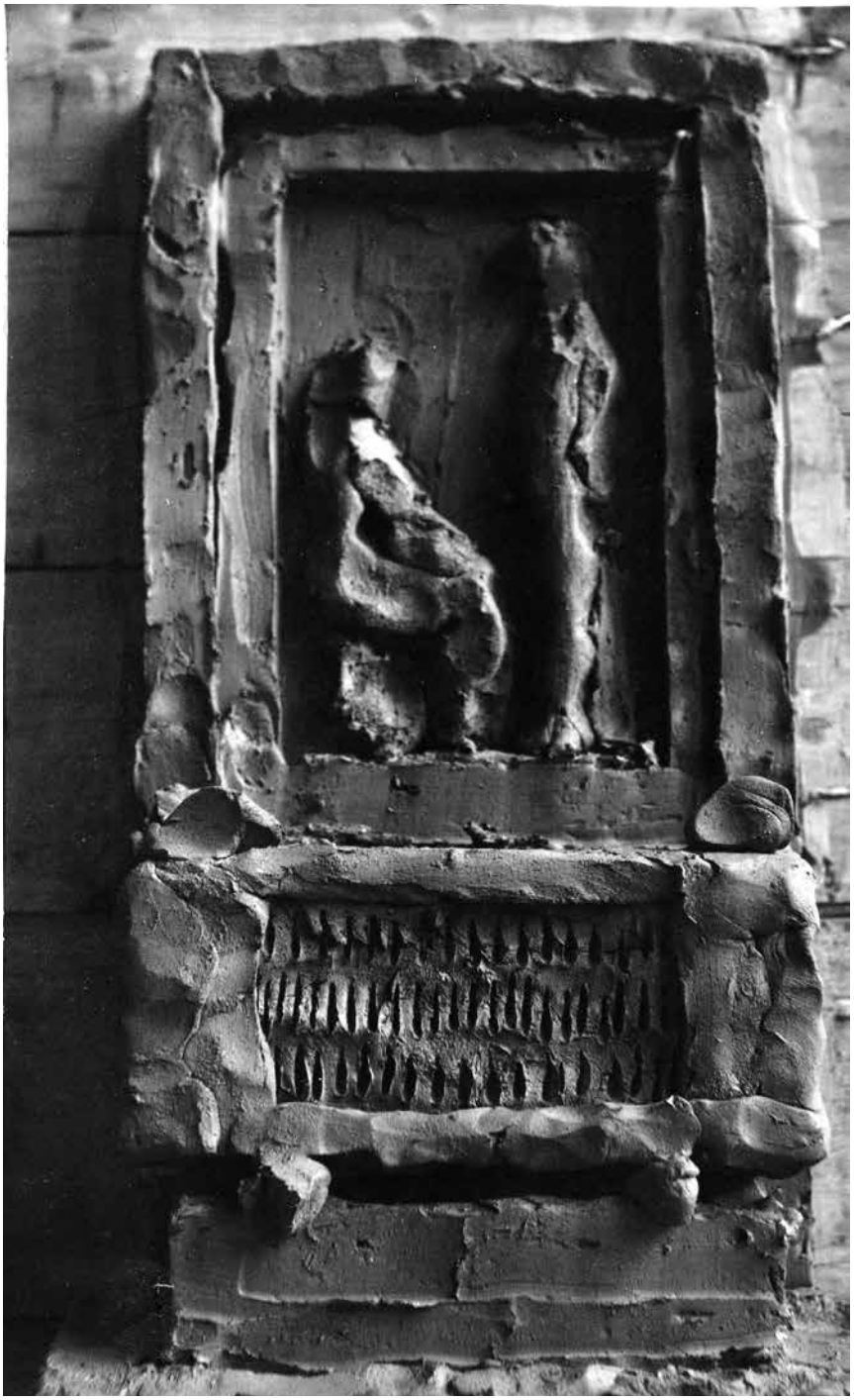


Abb. 4: Giacomo Manzù, Entwurf für das Grab De Gasperis (Projekt 1)

Leuten, die an diesen Überlegungen beteiligt waren, klar gewesen sein, zumindest im Vatikan und in S. Lorenzo. Vielleicht haben sie aus Angst vor der einen oder der anderen Hierarchie niemanden auf die Überlagerung aufmerksam gemacht; denn die Entscheidungen vom 19. und 20. August waren unter dem Eindruck der Geschwindigkeit der Ereignisse wahrscheinlich nicht immer unter Einbeziehung aller Beteiligten und ohne sich die letzten Konsequenzen vor Augen zu führen gefallen. Da diese eher niederen Chargen, die namentlich schwer auszumachen sind, niemanden auf die Widersprüche aufmerksam machten, verursachten sie durch ihr Schweigen eine lang andauernde Malaise, die für die Familie schmerzlich und für den Vatikan peinlich war und für die Partei zu einer Eulenspiegelei wurde.

Für die Gestaltung des Grabmals kamen nur die beiden damals größten zeitgenössischen Bildhauer Italiens in Frage: Marino Marini (1901–1980) und Giacomo Manzù (1908–1991). Am 9. Januar 1955 berichteten die italienischen Zeitungen, dass sich die Regierung in der „Gazzetta Ufficiale", also dem Amtsblatt, in dem Gesetze und Dekrete bekanntgemacht werden, für Giacomo Manzù entschieden habe.[20] Die Familie des Verstorbenen hatte nie Zweifel an einer Auftragsvergabe an Manzù.[21] Regierung bzw. Partei scheinen dem Künstler keine Vorgaben gemacht zu haben; er war lediglich durch die Bedingungen des Aufstellungsortes konditioniert. Selbst die Ikonographie war nach Aussage der Tochter De Gasperis Manzù überlassen.[22]

Nachdem die Regierung entschieden hatte, scheint Manzù sich recht umgehend an die Arbeit gemacht zu haben. Im Laufe der Jahre hat er insgesamt siebzehn Bozzetti in Ton für das Grabmal von Alcide De Gasperi angefertigt. Keiner davon ist erhalten, Manzù hat sie photographisch dokumentiert und dann zerstört.[23] Aus den Gegenständen, die auf den Photos im Atelier die Entwürfe im Hintergrund umgeben, lässt sich schließen, dass sie etwa zwei Meter hoch waren. Bis zum 21. August 1956, rund anderthalb Jahre nach dem Regierungsbeschluss, hatte Manzù immer noch keinen offiziellen, schriftlichen Auftrag für das Grabmal erhalten und teilte der Familie mit, dass er die Arbeit deshalb einstellen werde.[24]

20 In vielen Zeitungen, darunter der „Corriere della Sera" in Mailand, „L'avenire d'Italia" in Bologna, „Il nuovo cittadino" in Genua vom 9. Januar 1955 sowie den folgenden Tagen erscheint die Notiz mit Verweis auf die „Gazzetta". Die Zeitungsausschnitte sind im Online-Archiv der Galleria Nazionale d'Arte Moderna e Contemporanea in Rom zu konsultieren (http://catalogo.archividelnovecento.it/gnam.htm).

21 Freundliche Auskunft von Maria Romana De Gasperi am 9. Januar 2013.

22 Freundliche Auskunft von Maria Romana De Gasperi am 9. Januar 2013.

23 Inge und Giulia Manzù sowie Laura D'Angelo haben mir freundlicherweise Photos aus dem Nachlass von allen Entwürfen zur Verfügung gestellt; dafür danke ich herzlich.

24 Freundliche Auskunft von Maria Romana De Gasperi am 9. Januar 2013.

Die Entwürfe Manzùs für das Grabmal De Gasperis

Das Grabmal Manzùs ist flüchtig publiziert und kaum analysiert[25] und außer dem reichen Photomaterial im Nachlassarchiv, das von der Familie des Künstlers als Stiftung gehütet wird, und den minutiösen Aufzeichnungen im Privatarchiv der Tochter des Verstorbenen, Maria Romana De Gasperi, sind bisher keine Dokumente bekannt. Daher lassen sich die Entwürfe nur typologisch, ikonographisch und anhand der Inschriften, schwer jedoch stilistisch gruppieren, chronologisch sortieren und für die Werkgenese analysieren. Vielleicht gab es zeitweilig auch parallele Überlegungen, die der Künstler unabhängig voneinander entwickelt hat. Keine Variante nahm die architektonische Lösung des Fieschi-Grabes mit dem Baldachin auf, alle arbeiten vornehmlich mit bildhauerischen Mitteln und bleiben im Wesentlichen dem Relief verhaftet. Manzù könnte von einem ganz klassischen Konzept ausgegangen sein und zunächst an die Form einer griechischen Grabstele gedacht haben: Der Sarkophag mit der Grabinschrift sollte in dem vielleicht frühesten Entwurf über einer dicken Bodenplatte von zwei Konsolen getragen werden und auf ihm sollte in einem Rahmen ein Grabrelief stehen, das ganz nach den berühmten antiken Vorbildern vom Kerameikos in Athen von zwei Figuren ausgefüllt sein sollte, links eine sitzende und rechts eine stehende (Abb. 4).[26] Auch dass die unterschiedliche Tiefe der einzelnen Elemente des Grabmals nicht sonderlich differenziert wird, spricht für ein frühes Entwurfsstadium.

Ein weiterer, wesentlich klarer in zwei Zonen gegliederter Bozzetto löst die starre, klassisch vorgeprägte Form auf. In einer Nische steht der Oliven umrankte Sarkophag mit dem Namenszug des Verstorbenen weiterhin auf zwei Konsolen. Darüber ist eine nahezu quadratische Inschrifttafel angebracht, auf der die beiden bekannten Figuren, die eine wieder sitzend, die andere stehend, allerdings seitenverkehrt zum vorher genannten Entwurf, erneut auftauchen.[27]

Die Tektonik des Rahmens und die Teilung in zwei gleiche, übereinander gestellte Hälften aufnehmend, sind wahrscheinlich in der Folge zwei quadratische Rahmen wie „loculi" übereinander gesetzt worden, im oberen drei stehende Figuren, im unteren der Sarkophag, der weiterhin auf zwei Konsolen ruht, darüber dann auf der Rückwand die Inschrift.[28]

Die unbefriedigend versenkte, in der Tiefe des Monumentes schwer lesbare Inschrift könnte zu einem Bozzetto mit einem dreiteiligen Aufriss geführt haben, der in der Mitte von einem mit dem Rahmen bündigen, hohen Inschriftenband, das mit dem Namen beginnt,

25 Bossaglia, Rossana (Hg.): Manzù – mostra antologica. Mailand 1988, S. 213; Omaggio a Manzù, mostra a cura di Inge Manzù, Graziano Terenzio, Gabriele Mattera, Mario Ursino. Rom 1995, S. 86; Milesi, Silvana: Manzù e papa Giovanni. Sculture dell'anima. Bergamo 2001, S. 148; Dies.: 1908–2008. Manzù – L'indimenticabile. Bergamo 2007, S. 98.

26 Ardea, Archivio Giacomo Manzù – sculture, S 672; durch zwei verschiedene Photos dokumentiert.

27 Ardea, Archivio Giacomo Manzù – sculture, S 673; durch zwei verschiedene Photos dokumentiert.

28 Ardea, Archivio Giacomo Manzù – sculture, S 664; durch sieben verschiedene Photos dokumentiert.

Abb. 5: Giacomo Manzù, Entwurf für das Grab De Gasperis (Projekt 4)

Abb. 6: Giacomo Manzù, Entwurf für das Grab De Gasperis (Projekt 5)

durchzogen ist (Abb. 5). Über und unter diesem sah Manzù zwei Nischen vor. In die obere sollte ein offenbar bewegtes Relief eingesetzt werden, während aus der unteren der Sarkophag nach wie vor auf zwei Konsolen hervorkragen sollte.[29]

Ob an dieser Stelle der Bozzetto folgt, der nur aus einer vertikalen Tafel besteht, die die Inschrift zeigt, unter der ein ganz mit Buchenästen überzogener Sarkophag von drei Konsolen getragen in einen hohen Schlitz eingeschoben ist, muss in Ermangelung von Quellen hypothetisch bleiben. Die bisher dominante Tektonik klingt in der einfachen, dicken Platte nach. Der fortlaufende Text schließt bündig mit dem Rahmen ab und umgibt eine plastisch hervortretende Figur eines sitzenden Rodin-artigen Denkers oder vielleicht sogar eher einer Dürer'schen „Melancholia", die ihren Kopf in die Hand stützt (Abb. 6).[30]

Der architektonische Aufbau ist allmählich immer weniger bestimmend und weniger monumental. Der mögliche nächste Entwurf sieht lediglich einen kaminartigen Rahmen vor, in dessen flacher, zum Zentrum hin stärker vorkragender Kehle figürliche Elemente angebracht werden sollten und dessen oberer Bereich mit einer großen nahezu quadratischen Inschrift verschlossen war. Darunter wäre wie in einen Schlitz der Sarkophag, weiterhin auf zwei Konsolen, hineingeschoben worden. Die vorgesehene Höhe ist nicht bekannt, von der Proportion des Sarkophags ausgehend handelt es sich jedoch eher um einen niedrigen Entwurf.[31]

Den Bezug zu De Gasperis Herkunft hat Manzù nicht erst gegen Ende der Planung aufgenommen. Das südtiroler Wappentier des Adlers ist als Tondo vor einer mächtigen Quaderwand und über einem auf zwei Konsolen ruhenden Sarkophag zu einem Grabmalprojekt verbunden, das eine für Manzù eigenwillige Romanitas der gerade überwundenen Epoche atmet (Abb. 7). Der Sarkophag selbst folgt entfernt den spätantiken Sarkophagen mit einer zentralen Inschrift zwischen dekorativen Ranken, wahrscheinlich von Buchen, rechts und links.[32] Mit einem ganz mit Buchenästen überzogenen Sarkophag spielt Manzù verschiedene Varianten durch, indem er ihn erneut unter einer Figur, wiederum eines sitzenden Rodin-artigen Denkers oder gar einer Dürerschen „Melancholia", die ihren Kopf in die Hand stützt, in den Schlitz einer Inschriftenplatte schiebt,[33] indem er ihn am Fuß einer monumentalen Inschriftenplatte mit drei stehenden Figuren aufstellt[34] oder indem er unabhängig darüber eine reduzierte, hochrechteckige Inschriftentafel aufhängt, in der vielleicht ebenfalls figürliche Elemente vorkommen sollten.[35]

Bei fünf Bozzetti experimentiert Manzù mit geometrisch aufgeteilten, hinterfangenden Platten, deren Felder abwechselnd glatt und liniert sind: Zunächst wandelt er den

29 Ardea, Archivio Giacomo Manzù – sculture, S 663; durch drei verschiedene Photos dokumentiert.
30 Ardea, Archivio Giacomo Manzù – sculture, S 667.
31 Ardea, Archivio Giacomo Manzù – sculture, S 676; durch acht verschiedene Photos dokumentiert.
32 Ardea, Archivio Giacomo Manzù – sculture, S 667.
33 Ardea, Archivio Giacomo Manzù – sculture, S 668.
34 Ardea, Archivio Giacomo Manzù – sculture, S 670; durch zwei verschiedene Photos dokumentiert.
35 Ardea, Archivio Giacomo Manzù – sculture, S 669; durch zwei verschiedene Photos dokumentiert.

vorherigen Entwurf nur leicht ab, indem er die dekorative Tafel als Hintergrund für den Inschriftenblock einführt, dessen Proportion er etwas längt und bei dem er vor allem den Sarkophag abwandelt und vielleicht nach frühchristlichem Muster durch vier stehende Figuren schmückt, welche, zu Paaren gruppiert, die äußeren Drittel zieren.[36] Kurzfristig scheint der Bildhauer über einen Vorschlag ohne Sarkophag nachgedacht zu haben. Stattdessen hat er das Rechteck des Grabaufrisses wie bereits bei einer früheren Variante in zwei Quadrate gegliedert, ein unteres glattes für die Inschrift und ein oberes mit der alternierenden Struktur. Die vier Figuren aus dem vorherigen Entwurf werden beibehalten und in jeder Hinsicht symmetrisch über die gesamte Fläche angeordnet.[37] Über eine Lösung mit den zwei unabhängigen Elementen von Sarkophag und Inschriftentafel, auf welcher die Texte ein griechisches Kreuz andeuten, das aus der Oberflächenstrukturierung aufscheint,[38] gelangte Manzù zu einer fast altarartig anmutenden Gestaltung mit einem kurzen, aber hohen – eventuell sogar mit Akanthusranken – friesartig verzierten Block unter einer erhöhten Statue vor einer verspielten Platte[39] und begann schließlich, die Position des Sarkophages zu verändern.[40] In einem nunmehr dreigeteilten Aufriss ist der Sarkophag nur noch als horizontales Element wahrzunehmen, das fast bündig, nur minimal vorstehend zwei geometrisch strukturierte Flächen trennt (Abb. 8); seine glatte Längsseite ist mit Inschriften und einigen wohl pflanzlichen Reliefmotiven geschmückt, während vor die vertikal gegliederte Zone darunter wiederum vier Figuren, vor die unruhigere, mit Dreiecken verzierte obere nur zwei Figuren gestellt sind, welche mit den äußeren unteren fluchten. Die strukturierte Hintergrundfläche suggeriert vielleicht sogar eine Ausführung in Bronze, jedoch ist leider über die vorgesehenen Materialien nichts bekannt. Ein möglicher Materialwechsel würde eine grundsätzliche Veränderung in der Konzeption des Grabmals für De Gasperi bedeuten. Innerhalb dieser fünf Vorschläge wird beim letzten allmählich ein veränderter Aufbau einbezogen.

Die Organisation des Grabmals ändert sich danach jedenfalls nicht mehr. Lediglich die einende Rückwand wird aufgegeben, und die drei konstituierenden Elemente des Monumentes werden nur an der Wand selbst zueinander in Beziehung gesetzt. Manzù positioniert den Sarkophag nun auf einem Sockel mit fast quadratischem Aufriss bzw. greift die frühere Idee der zwei balkenartigen Konsolen wieder auf, die zwischen Block und Sarkophag eingeschoben sind (Abb. 9). Über beidem will der Künstler eine mehr oder weniger runde Skulptur anbringen. Der dominante Kubus, eine Art Grundstein, ist in sechs Felder, zwei quadratische und vier hochrechteckige an den Seiten, aufgeteilt, die mit Inschriften und dekorativen Elementen gestaltet werden sollen. Darüber liegt auf zwei dicken Rund-

36 Ardea, Archivio Giacomo Manzù – sculture, S 677.
37 Ardea, Archivio Giacomo Manzù – sculture, S 674.
38 Ardea, Archivio Giacomo Manzù – sculture, S 662; durch drei verschiedene Photos dokumentiert.
39 Ardea, Archivio Giacomo Manzù – sculture, S 671.
40 Ardea, Archivio Giacomo Manzù – sculture, S 675.

Abb. 7: Giacomo Manzù, Entwurf für das Grab De Gasperis (Projekt 7)

stäben der Sarkophag, auf dem das Relief aus Ölzweigen aus dem zweiten Bozzetto wieder auftaucht.[41] Ob in dem bekrönenden Tondo der Südtiroler Adler erneut aufgegriffen ist, lässt sich aufgrund der skizzenhaften Modellierung nicht eindeutig erkennen; die übrige Ikonographie ist ebenso wenig präzise definiert.[42]

Die letzten beiden Entwürfe sind die unmittelbaren Vorstufen zum ausgeführten Grabmal. Der „Grundstein" aus dem vorherigen Bozzetto wird, wie in den Ustrina der römischen Kaiser vor ihrer Apotheose, zu einem Scheiterhaufen, der aus Buchenreisig aufgeschichtet ist und auf dem der Sarkophag mit dem Leichnam darin durch zwei Balken im Gleichgewicht gehalten wird. Darüber ist eine quadratische Tafel angebracht, die sowohl Inschriften als auch skulpturale Elemente enthalten sollte.[43] Schließlich gelangt Manzù zu seinem Ausführungsprojekt, das den Block aus Buchenästen beibehält; auch den Sarkophag verändert er nicht wesentlich, lediglich die beiden Balkenkonsolen entfallen. Die quadratische Tafel ist schließlich durchgestaltet: Links steht ein Bischof mit einer Mitra, der seinen Chormantel von innen mit beiden Händen verschlossen hält, rechts oben taucht der Südtiroler Adler wieder auf, und am rechten unteren Rand liegt ein Zweig. Dazwischen ist zu lesen: *UT, DOMINE, SUPERATIS PACIS INIMICIS SECURA TIBI SERVIAT CHRISTIANA LIBERTAS* (Abb. 10).[44]

Der Streit um den Aufstellungsort und die Gründung der EU 1957

Das ausgeführte Grabmal in der Vorhalle von S. Lorenzo fuori le mura weist nur in diesem quadratischen Block noch nennenswerte Veränderungen auf. Der Bischof hält in seiner Linken nun zusätzlich einen Hirtenstab, die figürlichen Elemente sind alle entfallen und durch Köpfe der vier Evangelistensymbole ersetzt worden, vor allem aber lautet der Text nun: *EI QUI PACEM PATRIAMQUE DILEXIT LUX REQUIETIS AETERNAE AFFULGEAT*. Die Archivphotos in Ardea[45] zeigen noch nicht die Inschrift am Saum des bischöflichen Chormantels: *S. VIGILIVS TRIDENT EP[ISCOP]US TRIDENT[INUS]*, die den Dargestellten als den Patron Südtirols und des Trentino identifiziert; sie muss also nachträglich angebracht worden sein.

Wahrscheinlich hat Manzù seine Planung erst 1956 aufgenommen, da er trotz des offiziellen, staatlichen Erlasses in diesem Jahr von offiziellen Vertretern erstmals brieflich kontaktiert worden ist. Da er am 21. August immer noch keine Bestätigung erhalten hatte

41 Ardea, Archivio Giacomo Manzù – sculture, S 673.

42 Ardea, Archivio Giacomo Manzù – sculture, S 666.

43 Ardea, Archivio Giacomo Manzù – sculture, S 665.

44 Ardea, Archivio Giacomo Manzù – sculture, S 678, Angeblich veröffentlicht in La tribuna illustrata, Rom, vom 31. März 1957.

45 Im Archivio Giacomo Manzù – sculture in Ardea, S 679 befinden sich 34 Photographien zum Teil nach dem Gips und ein Großformat 30 x 40 cm.

– wie oben bereits erwähnt –, teilte er der Familie kurzerhand mit, dass er die Arbeit an dem Grabmalprojekt nun erst einmal einstelle.[46]

Es sollte jedoch noch viel schlimmer kommen und Ende des Jahres spitzte die Situation sich immer dramatischer zu, da das eigentliche Problem unausgesprochen blieb. Stattdessen schrieb der Kardinal Celso Costantini (1876–1958), ein alter Freund De Gasperis aus den Tagen der politischen Verfolgung während der Zeit der deutschen Besatzung Roms, den Pius XII. 1953 zum Kardinal ernannt hatte, an die Witwe, Donna Francesca, am 10. Dezember 1956 einen Brief, in dem er sich gegen eine *pompa esterna*, was immer damit gemeint sein soll, verwehrt und das ganze Projekt des Grabmals nach zweieinhalb Jahren grundsätzlich in Frage stellt.[47] Die Höflichkeit und gleichzeitige Souveränität, mit der Francesca De Gasperi am 19. Dezember fast postwendend darauf antwortet, verdient Bewunderung. Sie verweist noch einmal darauf, dass es der Wunsch ihres Mannes war, in den Bergen in der Nähe seiner Eltern seine letzte Ruhestätte zu finden. Sie fährt fort:

> *Ma quì fu chiesto ufficialmente dal governo il trasporto della salma a Roma, non per rendere omaggio alla sua umiltà, ma per onorare l'uomo di Stato. La sepoltura nella Basilica di S. Lorenzo, a cui il S.to Padre ha benignamente consentito, doveva simboleggiare la sua opera ricostuttrice non solo materiale ma anche morale.* (…) *De Gasperi è stato uomo pubblico, ha appartenuto più al popolo italiano che alla sua famiglia, ed ecco perché alla cappella nascosta e raccolta si preferisce che la sua tomba sia visibile a chiunque si rechi in S. Lorenzo a pregare. Lungi da noi [il desiderio della* (durchgestrichen)*] e dagli amici il desiderio della "pompa esterna" contrapposto a quello della preghiera.*[48]

Im Februar 1957 traf schließlich eine Gruppe hochgestellter Persönlichkeiten mit der Tochter De Gasperis, Maria Romana De Gasperi, die die von der Witwe beschriebene Position der Familie vertrat, zusammen, um einen Ausweg zu suchen. Es handelte sich von vatikanischer Seite um Mons. Giovanni Fallani, seit 1947 Sekretär der päpstlichen Zentralkommission für religiöse Kunst, von Regierungsseite um Carlo Russo, den Staatssekretär beim Ministerpräsidenten, und um Giulio Andreotti. Bei dieser Zusammenkunft lehnte Fallani, eigentlich auch ein Freund der Familie, eine Beisetzung im Innern der Kirche kategorisch ab, verwehrte sich gegen die Bezeichnung „monumento" und schlug als Ort für das Grab die unterirdische Kapelle im linken Seitenschiff vor, von der man in die frühchristlichen Katakomben gelangt. Zu diesem Vorschlag sollte noch Pater Antonio Ferrua, der Sekretär der päpstlichen Kommission für christliche Archäologie und der persönliche Beauftragte Papst

46 Alle diese Informationen verdanke ich der freundlichen Auskunft von Maria Romana De Gasperi vom 9. Januar 2013.

47 Dankenswerter Hinweis von Maria Romana De Gasperi am 9. Januar 2013.

48 Die Kenntnis dieses Briefes verdanke der Freundlichkeit von Maria Romana De Gasperi.

Abb. 8: Giacomo Manzù, Entwurf für das Grab De Gasperis (Projekt 14)

Pius' XII. für den Wiederaufbau der durch den amerikanischen Bombenangriff zerstörten Kirche S. Lorenzo fuori le mura, konsultiert werden.[49] Fanfani legte in der Folge die Sprachregelung *la tomba* für De Gasperis Grabmonument fest.[50]

Etwa gleichzeitig, am 13. Februar 1957, wandte sich obendrein Giacomo Manzù an Francesca De Gasperi in einem klassischen Künstlerbrief: *Questa tribolata faccenda della tomba De Gasperi si trascina da un'umiliazione all'altra, in ricompensa a tutto l'amore che ho messo in questo lavoro. Ho compiuto la mia fatica da tempo e non conosco ancora la sua sorte*. Nach dem Hinweis auf die zahlreichen unbeantworteten Telegramme, auf Notizen von Telefongesprächen und auf gebrochene Versprechen gipfelt seine Klage in einer Beschreibung der schlimmsten Erniedrigung durch die italienische Bürokratie:

> *(…) per non dire di una mia apposita venuta a Roma senza essere ricevuto dopo tre giorni di attesa, ed in ultimo, il mio ragioniere incaricato che venne a Roma appositamente ebbe la mia stessa sorte, senza contare che a lavoro finito non ho ancora contratto firmato. Dalla riuscita del mio lavoro sono molto contento, e questo è l'unico conforto della mia fatica. (…)*[51]

Hier klingen unüberhörbar Parallelen zu Michelangelos großem Grabmalprojekt, dem Monument für Papst Julius II., an. Dieser hatte am 2. Mai 1506 in einem Brief seinem Freund, dem Architekten Giuliano da Sangallo, sein Leid geklagt, dass er fünf Tage lang nicht zum Papst vorgelassen worden sei, um die weitere Finanzierung des Grabes zu regeln;[52] die Biografen Condivi[53] und Vasari[54] berichten ebenfalls ausführlich von der für den Künstler einschneidenden Begebenheit, die zu seiner berühmten Flucht von Rom nach Florenz führte.[55] Manzù hat sein allzu verständliches Unbehagen hier in Topoi gekleidet, die das große Idol Michelangelo zwangsläufig evozieren, gleichgültig, ob Manzù den Rückbezug bewusst intendiert hatte oder nicht. Er war jedenfalls ein großer Verehrer seines Florentiner Vorläufers. Diese Verehrung für den Altmeister kommt auch in dem bronzenen Exemplar oder Bronzeabguss der berühmten Michelangelobüste von Daniele da Volterra zum Ausdruck, die Manzù besaß.

Am 21. Februar sprach Maria Romana De Gasperi bei Amintore Fanfani vor, der behauptete, nie in die Angelegenheit einbezogen worden zu sein. Am selben Tag bat der Abgeordnete der CDU im Deutschen Bundestag, Hans Furler, der sich in Rom aufhielt, darum,

---

49 Freundliche Auskunft von Maria Romana De Gasperi am 9. Januar 2013.

50 De Gasperi, La tomba (wie Anm. 4).

51 Ich danke Maria Romana De Gasperi für die Kenntnis dieses Briefes; vgl. auch De Gasperi, La tomba (wie Anm. 4).

52 Poggi, Giovanni: Il Carteggio di Michelangelo, hg. v. Paola Barocci, Renzo Ristori, Florenz 1965, S. 13, Nr. VIII.

53 Condivi, Ascanio: Vita di Michelagnolo Buonarroti, hg. v. Giovanni Nencioni mit Beiträgen von Michael Hirst und Caroline Elam, Florenz 1998, S. 26–27, Condivi berichtet nur von zwei Tagen, an denen Michelangelo antichambriert habe.

54 Vasari, Giorgio: Le Opere, Florenz 1906, Bd. VII, S. 167.

55 Hirst, Michael: Michelangelo – The Achievement of Fame. New Haven, London 2011, S. 66–70.

am Grab De Gasperis beten zu dürfen, aber man konnte ihn nur in die Krypta zu dem unbestatteten Sarg führen.[56]

Eine Woche später, am 28. Februar, traten wiederum Monsignore Fallani, Staatssekretär Russo, die Tochter Maria Romana und diesmal der Künstler zusammen. Fallani bestand darauf, das Grabmal in der Vorhalle der Kirche zu errichten. Manzù akzeptierte diesen Ort und Russo war alles recht. Maria Romana De Gasperi konsultierte zunächst Giulio Andreotti telefonisch, um zu erörtern, wie die Familie sich verhalten solle. Andreotti riet dringend, diese Position zu akzeptieren; denn der Vatikan *non dirà mai di sì o di no* zu einer Bestattung im Innern der Kirche.[57] Um den wahren Grund, dass Pius XII. selbst auf den De Gasperi zugedachten Ort in der frühchristlichen Basilika reflektierte, nicht nennen zu müssen, aber die Tragödie um den Leichnam De Gasperis zu beenden, musste die Initiative zur Platzwahl von der Familie ausgehen. Staatssekretär Russo schlug abschließend noch vor, das Grabmal bei der Unterzeichnung der EURATOM-Verträge in Rom am 25. März desselben Jahres einzuweihen.

Damit waren aber beileibe nicht alle Schwierigkeiten überwunden. Am nächsten Tag ging der Ärger gleich weiter. Manzù weilte zunächst zum Frühstück im Hause De Gasperi, um das weitere Procedere zu vereinbaren. Pius XII. oder zumindest eine vatikanische Autorität verlangte hingegen nun plötzlich über einen Anruf bei Giulio Andreotti eine Änderung der Grabinschrift.[58] Den Spruch aus dem tridentinischen Messbuch auf Manzùs letztem Bozzetto für das Grabmal: *UT, DOMINE, SUPERATIS PACIS INIMICIS SECURA TIBI SERVIAT CHRISTIANA LIBERTAS*, aus dem Gebet für die Regierenden, der bereits während der Krönungszeremonie der mittelalterlichen Kaiser gebetet wurde, hatte De Gasperi entweder noch selbst verfügt[59] oder war, wie Maria Romana De Gasperi erzählt, von Mons. De Luca, einem gemeinsamen Freund von De Gasperi und Manzù sowie von vielen Intellektuellen und eine künstlerische Leitfigur im kirchlichen Ambiente jener Jahre,[60] ausgewählt worden;[61] vielleicht hatten auch beide sich gemeinsam dafür entschieden. Gegenüber der ausgeführten Inschrift: *EI QUI PACEM PATRIAMQUE DILEXIT LUX REQUIETIS AETERNAE AFFULGEAT*, wird dieser Entwurf Manzùs zum Dokument für einen Teil der Querele und liefert gleichzeitig einen terminus ante quem für die ganze Planungsphase, die der Künstler demnach abgeschlossen hatte, bevor einige grundlegende Entscheidungen, wie z. B. der Aufstellungsort, über das Grab gefällt wurden. Die Anspielung im ersten Text auf das Motto von De Gasperis DC in dem finalen Wort *Libertas* war unübersehbar. Vielleicht

56 Freundliche Auskunft von Maria Romana De Gasperi am 9. Januar 2013.
57 Für diese ganzen Angaben und das Zitat danke ich Maria Romana De Gasperi.
58 Freundliche Auskunft von Maria Romana De Gasperi am 9. Januar 2013.
59 Lorenzetto, Stefano: Visto da lontano. Il prezzo della vanità. Venedig 2012, S. 317.
60 Huttenlauch, Porta della Morte (wie Anm. 3), S. 21–22; s.a. soeben erschienen: Buranelli, Francesco: Manzù e De Luca. L 'artista e il sacerdote, in: Andrea Dell'Asta, SJ (Hg.): Giacomo Manzù e il Concilio Vaticano II (Fondazione Cardinale Giacomo Lecaro). Bologna 2013, S. 29–35.
61 Freundliche Auskunft von Maria Romana De Gasperi am 9. Januar 2013.

Abb. 9: Giacomo Manzù, Entwurf für das Grab De Gasperis (Projekt 15)

klang auch das Ressentiment Pius' XII. noch nach, weil De Gasperi 1952 bei der Wahl des römischen Bürgermeisters nicht die vom Papst geforderte Politik umgesetzt, sondern seine politische Unabhängigkeit demonstriert hatte, wofür der Papst ihm bereits eine Privataudienz nach der Messe zu seinem 30. Hochzeitstag verweigert hatte.[62]

Am 5. März suchte Maria Romana De Gasperi in der Angelegenheit erneut Andreotti auf und Piero Catti erwog eine Errichtung des Grabmals in der Vorhalle von S. Lorenzo im Handstreich. Dem widersetzten sich nun am 8. März die Kapuzinerbrüder, die die Kirche in ihrer Obhut hatten. Sie zogen ordnungsgemäß den Soprintendente ai monumenti di Roma Carlo Ceschi, also den obersten römischen Denkmalpfleger, hinzu, der seine Genehmigung zu jedem Eingriff in historische Bauten geben musste. Und Ceschi lehnte eine Errichtung des Grabmals in der Vorhalle der Basilika natürlich ab, mit der Begründung, dass dies die Versetzung eines mittelalterlichen Baldachingrabes aus dem 12. Jahrhundert, das seinerzeit für antik gehalten wurde,[63] erforderlich mache. Am 9. März schlug Manzù vor, mit den Arbeiten am 18. des Monats zu beginnen und eine Absperrung für die Arbeiten zu errichten. Einen Tag später, am 10., gab Ceschi seinen Widerstand gegen die Errichtung in der Porticus auf, allerdings wollte er Manzùs Grabmal neben dem antiken Sarkophag nicht an seiner Statt aufstellen. Daraufhin war für die Tochter des Verstorbenen der Gipfel des Erträglichen überschritten, so dass sie den Sarg ihres Vaters wieder nach Sella di Valsugana überführen wollte. In der Folge versammelte der Bildungsminister, der Sozialdemokrat (PSDI) Paolo Rossi, Ceschi sowie dessen Vorgesetzten De Angelis (wahrscheinlich Guglielmo De Angelis d'Ossat, seinerzeit Generaldirektor für die Antiken und die Schönen Künste beim italienischen Kultusministerium), Manzù und Catti und entschied persönlich zugunsten der heutigen Aufstellung, sogar ohne auf die mittelalterlichen Fresken vollständig Rücksicht zu nehmen. Am 21. März meldete Staatssekretär Russo endlich, dass auch die Genehmigung des Vatikan durch den Offizial des Staatssekretariats Mons. Angelo dell'Acqua, den späteren Kardinal, eingetroffen sei.[64]

Die Ereignisse müssen sich nun schier überschlagen haben. Vor allem der Transport der drei 15 Tonnen schweren Steinblöcke von Mailand nach Rom mit zwei LKWs muss in Windeseile vonstatten gegangen sein.[65] Die Arbeiten hatten ohnehin offensichtlich nicht stillgestanden; denn der Block mit der Inschrift wurde anscheinend in den drei dazwischenliegenden Wochen seit dem 1. März erneuert. Am Tag nach der vatikanischen Genehmigung, am Donnerstag, dem 22. März, kündeten viele Zeitungen die bevorstehende Überführung des Leichnams, die meisten für den folgenden Montag, den 25. März, an und

62 Montanelli, Indro: I protagonisti. Mailand 1976, S. 136–139.

63 Herklotz, Ingo: Mittelalterliche Baldachingräber in San Lorenzo fuori le mura, Rom, in: Zeitschrift für Kunstgeschichte XLIII, 1980, S. 11–20.

64 Die zahlreichen Einzelheiten hat mir Maria Romana De Gasperi am 9. Januar 2013 aus ihrem persönlichen Archiv großzügig zur Verfügung gestellt.

65 „Il Popolo", Rom, vom 22. März 1957.

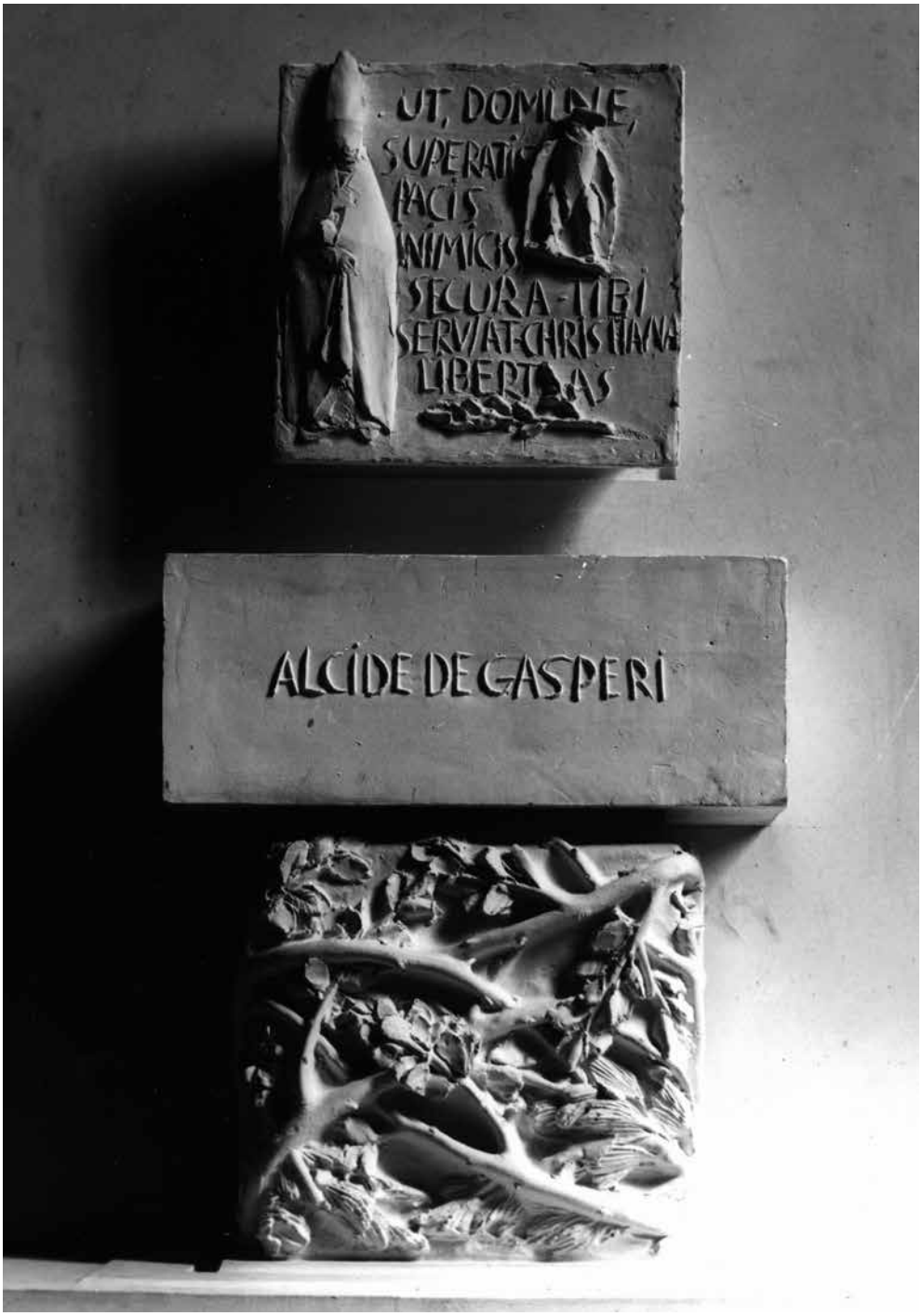


Abb. 10: Giacomo Manzù, Entwurf für das Grab De Gasperis (Projekt 17)

hatten diese offenbar mit dem festgelegten Einweihungstermin verwechselt. Die „Gazzetta del popolo" in Turin vom 22. März berichtete z. B. bereits von den Arbeiten in der Vorhalle von S. Lorenzo, und „Il Popolo" in Rom vom selben Tag veröffentlichte sogar ein Photo der Arbeiten, auf dem der Künstlers inmitten der Blöcke und der Steinmetzen zu sehen ist. L'ordine in Como war besonders gut informiert und teilte am 23. März mit, dass am Nachmittag der Sarg nach einer Einsegnung im Mittelschiff der Kirche *in forma privatissima* in das Grabmal eingesetzt worden sei.

So war in der Tat am Morgen des historischen Datums vom 25. März, an dem auf dem Kapitol die Römischen Verträge zur Gründung der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft, der heutigen Europäischen Union, und der EURATOM von den damaligen sechs Mitgliedern unterschrieben wurden, das Grabmal eines der Väter dieses Zusammenschlusses fertig. Der „Osservatore Romano" vom 25. und 26. März berichtet auf seiner Seite 8 in einer kurzen Notiz von einer Messe für die Familie am Vormittag, an der auch einige enge Freunde wie der Herausgeber des „Osservatore", Giuseppe Dalla Torre, und dessen Bruder Paolo von den vatikanischen Museen teilgenommen hatten. Vor allem waren jedoch sechs Minister, darunter Giulio Andreotti, der Sekretär der DC Amintore Fanfani und der Richter des Verfassungsgerichtes, Gaspare Ambrosini, anwesend gewesen.

Um 16 Uhr versammelten sich dann neben den Präsidenten der beiden Kammern des italienischen Parlamentes und zahlreichen Vertretern des Staates und der Parteien in erster Linie die Delegationen der sechs Unterzeichnerstaaten der Römischen Verträge zur Einweihung und Segnung des Grabmals in der Vorhalle von S. Lorenzo fuori le mura und erwiesen ihrem einstigen Mitstreiter und Vorreiter die Ehre.[66] Von hieraus begaben sie sich zum Kapitol, um dort in der Sala degli Orazi e Curiazi des Konservatorenpalastes um 18 Uhr die Gründungsurkunde des geeinten Europa zu unterschreiben.[67]

In der Eile war nicht alles fertig geworden. So wandte sich Manzù am 14. Juni 1957 nochmals an Piero Catti, um noch einiges in der Porticus zu richten. Vor allem musste Catti die Steinverkleidung als Basisplatte unter dem Grabmal noch anbringen lassen. Am 15. Oktober 1957 verzichtete Manzù schließlich auf die geplanten Grablaternen und die Umfriedung.[68]

Die kreative Arbeit des Künstlers scheint außer Mons. De Luca und Manzù selbst die wenigsten Akteure der Handlung interessiert zu haben. Mehr oder weniger verdeckt stand der Wettstreit im Vordergrund, wessen Grabmal zu einem Monument an dem Ort werden sollte, für den sich sowohl De Gasperi als auch Pius XII. so verdient gemacht hatten, um die amerikanischen Bomben aufzuhalten bzw. die zerstörten Gebäude wieder aufzubauen und das Leid der Menschen im umliegenden Quartier zu lindern. Bereits 1948 hatte auf Veranlassung der „Associazione fra i romani" deren Präsident Francesco Chigi della Rovere Pius XII. für sein Einschreiten während der Angriffe mit einer großen Gedenkinschrift (Abb. 11), die wie ein Sarko-

66 „Osservatore Romano" vom 27. März 1957, S. 8.
67 „Osservatore Romano" vom 25. und 26. März 1957, S. 2 und 5 und vom 27. März 1957, S. 1, 4 und 8.
68 Freundliche Auskunft von Maria Romana De Gasperi am 9. Januar 2013.

Abb. 11: Gedenkinschrift für Pius XII. in der Vorhalle von S. Lorenzo fuori le mura

phag in der Vorhalle aufgestellt war, im Namen der Römer geehrt. Nachdem die Beisetzung De Gasperis im Innern der Kirche und als Gegenstück zu dem mittelalterlichen Fieschi-Grab schließlich zu Fall gebracht war, taugte der umkämpfte Ort natürlich auch für eine Bestattung Papst Pius' XII. nicht mehr und blieb bis heute leer. In der Tat ist der Papst, als er nur rund anderthalb Jahre nach der Einweihung des Grabmals für De Gasperi 1958 starb, ohne weitere Überlegung gleich in den Grotten von St. Peter beigesetzt worden. Indem sowohl für Pius XII. als auch für De Gasperi unabhängig voneinander jeweils ein Verfahren zur Seligsprechung läuft, dauert der Wettstreit um die Anerkennung der Verdienste beider für Italien gleichsam an.

Questa tribolata facenda, wie sie Giacomo Manzù in seinem Brief an die Witwe Francesca De Gasperi nannte und wie sie Maria Romana De Gasperi nach über fünfzig Jahren in ihrem knappen Aufsatz zu der Grablege immer noch empfand, hat einer der engsten Zeugen der Ereignisse, Giulio Andreotti, in seiner Biographie Alcide De Gasperis rund dreißig Jahre später ganz anders und mit folgenden Worten geglättet:

> *Qualche piccola difficoltà* [sic] *tra autorità ecclesiastiche ed artistiche sopravenne per la sistemazione della tomba. Non sempre a Roma nelle chiese ha la parola definitiva il Papa e nelle cose amministrative il governo. Finalmente in un sopralluogo con il cardinal Costantini si constatò che per l'uso di una capellina laterale vi erano obiezioni canoniche e si*

scelse il portico d'accesso, affidando a Giacomo Manzù di comporre – e lo fece in modo egregio – un monumento che insieme soddisfacesse l'umiltà di De Gasperi e la solennità dell'attestato perenne di riconoscenza nazionale.[69]

Treffender als in der Gegenüberstellung der Fakten und dieser gewandten Zusammenfassung der Ereignisse in den zweieinhalb Jahren nach De Gasperis Tod, von *tribolata facenda* und *piccola difficoltà* könnte der Gegensatz zwischen Geschichte und Politik kaum demonstriert werden.

Auch De Gasperi war ein Politiker durch und durch und seinen eigenen Worten zufolge aus Überzeugung.[70] Seine Tochter Maria Romana zeichnet ihn jedoch keineswegs glatt, vielmehr durchaus profiliert, wenn sie im Schlusssatz ihres kurzen Artikels das Grabmal zum Emblem für ihren Vater erscheinen lässt: *Ora io vado sovente a lucidare il marmo della sua tomba posta nell'atrio della basilica: nell'atrio, né dentro la chiesa, né fuori come è sempre stato per Alcide De Gasperi.*[71]

In ähnlicher Weise haben die sechs Delegationen der Gründungsmitglieder der Europäischen Union am 25. März 1957 Manzùs Grab für De Gasperi zu einem Denkmal gemacht, nicht zu einem italienischen oder römischen, wie es der Vatikan verhindern wollte, sondern zu einem europäischen, auf dessen Aussage die alten und jungen Mitglieder des vereinten Europa heute vielleicht mehr denn je hören sollten. Das Vertragswerk hat nach dem Zweiten Weltkrieg Europa und damit auch die Welt fundamental verändert. Indem die ersten sechs Staaten der EU ihrer Unterschriftszeremonie auf dem Kapitol die Einweihung des De Gasperi-Grabmals in der frühchristlichen Cömeterialbasilika von S. Lorenzo fuori le mura wie eine Präambel vorangestellt haben, werden die eindringliche Vision dieses Protagonisten aus der Zeit nach dem ersten Weltkrieg und sein Aufruf, weitere kriegerische Katastrophen zu verhindern, mit Nachdruck evoziert. De Gasperi hatte kontinuierlich an seiner damaligen Überzeugung festgehalten. Konrad Adenauer konnte sich ihr kein zweites Mal entziehen. Gemeinsam mit dem gleichgesinnten Robert Schumann sind sie die Gründungsväter des geeinten Europa geworden. Alle drei waren von ihrer katholischen Tradition tief geprägt, gleichgültig wie skeptisch und freisinnig sie damit umgehen konnten. Ferner waren der Südtiroler De Gasperi, der Rheinländer Adenauer und der Lothringer Schumann in der Lage, sich ohne Dolmetscher in einer gemeinsamen Sprache, in diesem Falle auf Deutsch, fließend zu unterhalten, gleichgültig welch unterschiedliche Temperamente sie zum Ausdruck brachten. *La Piccola Europa*, wie es der „Osservatore Romano" vom 27. März 1957 nannte,[72] hieß zwar „Europäische Wirtschaftsgemeinschaft", seine Pfeiler, auf denen es ruhte,

69 Andreotti, Visto da vicino (wie Anm. 2), S. 305.
70 S. den genannten Brief der Witwe vom 19. Dezember 1956.
71 De Gasperi, La tomba (wie Anm. 4).
72 „Osservatore Romano" vom 27. März 1957, S. 6. Nota bene die namensmäßige Großschreibung *Piccola Europa*.

und die Kräfte, die es geschaffen hatten, war aber nicht die Wirtschaft. Wie fragil selbst die große EU wird, wenn es nur um die Rettung des Euro geht, erleben wir in unseren Tagen. Die ungeheure Errungenschaft, die drei gewaltigen Kulturen und Traditionen Italiens, Deutschlands und Frankreichs in einer europäischen Kulturgemeinschaft in Freiheit zusammengeführt zu haben, bedarf nahezu eines Monumentes. Als Manzù das Grabmal schuf, hatte er natürlich nur die Person De Gasperis im Auge, den er in den drei konstituierenden Teilen seiner Kreation zu fassen versucht: den Buchenästen von dessen heimatlicher Bergwelt als Basis, dem Patron seiner Kirchenprovinz auf dem oberen Inschriftenblock und schließlich dem zwischen beiden Elementen sich erstreckenden Querbalken des Sarkophages mit dem Namen des Bestatteten. In dieser Form glich der Aufbau einer Abstraktion der berühmten Pose Papst Pius' XII. bei seinem Besuch in S. Lorenzo fuori le mura nach dem verheerenden Bombenangriff am 19. Juli 1943. Das Ringen des Künstlers, angefangen bei den Inspirationen an einer griechischen Grabstele über siebzehn Stufen bis hin zu seiner einzigen Darstellung eines Bischofs als Hirten mit dem Bischofsstab, und seine Fähigkeit, bei seiner Sympathie für kommunistisches Gedankengut, einem der entschiedensten Gegner des Kommunismus und des historischen Kompromisses ein Grabmal zu gestalten, zeugen davon, wie tief er die Persönlichkeit bis in das Hauptanliegen ihres Lebenswerkes erfasst hatte.

Die Komponenten, die in dieser Schöpfung zusammenfließen, charakterisieren die Gemeinschaft, für die das Monument letztlich steht, mit der Energie, die ihr innewohnt, und mit der Möglichkeit zur Inkulturation, die von ihr ausgeht.

In diesem Sinne macht die *tribolata facenda* Manzùs Grabdenkmal für Alcide De Gasperi, *né dentro la chiesa, né fuori* und zurecht nicht auf dem Friedhof, erst zu dem Fanal, über das es sich heute einmal mehr lohnt nachzudenken. Die Zeit war nötig, um es an den besten Ort zu lotsen. Ob Manzù mit dem Ergebnis seiner Arbeit nicht zufrieden war, wie es in den kurzen Erwähnungen in der Literatur heißt[73] und wie seine Frau Inge zu erinnern meint,[74] oder ob er im Gegenteil sehr zufrieden damit war und daraus seine Kraft für die Wirrnisse bezog, wie er in dem genannten Brief an die Witwe vom 13. Februar 1957 schreibt, ist dabei nicht entscheidend. Als Präambel der Römischen Verträge vereint es die Persönlichkeiten und Kulturen derer, die Europa geschaffen haben, und ist mit seiner ganzen Tektonik der Grundstein des „europäischen Hauses".

73 Milesi, Manzù (wie Anm. 25), S. 98.

74 Ich danke ihr, Giulia Manzù, Laura D'Angelo und Max Kemper für das ausführliche Gespräch am 18. Januar 2013.

Abstract

The tomb for Alcide De Gasperi can be read as a kind of preamble to the Treaty of Rome, by which the European Union was founded on March 25th, 1957. When the great Italian statesman of the post-fascist era and founder of the Italian political party of the Democrazia Cristiana died on August 19th, 1954, the Italian government and Vatican authorities immediately engaged in efforts to bury him in Rome. After the state funeral on August 23rd the coffin remained, however, in the crypt of the Roman church of S. Lorenzo fuori le mura for about two and a half years, until Pope and government had agreed on a final burial place.

One of the leading Italian sculptors of the time, Giacomo Manzù, was commissioned to create the tombstone. From the records which De Gasperi's daughter Maria Romana kept during this period so distressing for the family, the impression emerges of a competition for the burial place between Pius XII and De Gasperi who both had put an end to the American bombings on the Eternal City in 1943 and who had engaged in rebuilding the destroyed areas immediately after the war.

The tomb for Alcide De Gasperi is not an Italian, but a European monument which stands to the remembrance of the joined achievement of the Fathers of Europe, De Gasperi, Adenauer und Schumann, who had acted based on their Christian-Catholic principles and who, all three deriving from different traditions, had a common ground in a shared language, German, which each of them spoke fluently. Their European Economic Community was intended as a cultural union and as a peace alliance and it can live on only as such.

Die Autoren

Clemens, Gabriele, Prof. Dr., *1953 in Aachen, Studium der Geschichte und Politikwissenschaft an der Universität Marburg, Promotion 1981 in Marburg, 1994 Habilitation in Marburg, 1998 Jean Monnet Lehrstuhl für Europäische Integrationsgeschichte und Europastudien an der Universität Hamburg, 2011 Ordentliches Mitglied der Akademie der Wissenschaften in Hamburg, seit 2007 hat sie die Professur für Neuere Geschichte und Landesgeschichte an der Universität des Saarlandes in Saarbrücken inne.

Clemens, Lukas, Prof. Dr., *1961 Düsseldorf, Studium der Geschichte und Germanistik in Trier, 1991 Promotion, 1993–2004 Kustos am Rheinischen Landesmuseum Trier für die Referate Stadtarchäologie, Mittelalterarchäologie und antike Numismatik, 2000 Habilitation bei Prof. Matheus in Mainz, seit 2004 hat er die Professur für Mittelalterliche Geschichte und Historische Hilfswissenschaften an der Universität Trier inne, seit 2007 Mitglied des Direktoriums des Arye Maimon-Instituts für Geschichte der Juden.

Cortonesi, Alfio, Prof., *1950 in Montalcino, Studium in Lettere moderne an der Universität „La Sapienza" in Rom bis 1972, Dozent und Professor ebd., 2001–2011 war er Ordentlicher Professor für Geschichte des Mittelalters sowie von 2009 bis 2011 Präsident der Facoltà di Conservazione dei Beni Culturali an der Università della Tuscia (Viterbo), er ist der Gründer und derzeitige Direktor des Centro di studi per la storia delle campagne e del lavoro contadino in Montalcino.

Dipper, Christof, Prof. Dr., *1943 in Stuttgart, Studium der Geschichte, Politischen Wissenschaften und Romanistik in Heidelberg, 1972 Promotion in Heidelberg, 1980 Habilitation in Trier, nach Lehrstuhlvertretungen in Stuttgart, Düsseldorf und Freiburg und der Fiebiger-Professur an der Universität Trier hatte er von 1990 bis zu seiner Emeritierung 2008 die Professur für Neuere und Neueste Geschichte an der TH Darmstadt inne, zudem war er u.a. 2000 Gastprofessor an der Hebräischen Universität Jerusalem und von 1996 bis 2004 Mitglied des Beirates des DHI Rom.

Duchhardt, Heinz, Prof. Dr. Dr. h.c., *1943 in Bad Berleburg, Studium der Geschichte, Politikwissenschaft und Kunstgeschichte in Mainz, Bonn und Wien, 1968 Promotion in Mainz, 1974 Habilitation in Mainz, nach Lehrstuhlvertretungen in Mannheim, Stuttgart und Bonn sowie Professuren an der Universität Bayreuth und der Universität Münster war er von 1994 bis 2011 Direktor des Instituts für Europäische Geschichte, Abteilung für Universalgeschichte, seit 2009 Stiftungsratsvorsitzender und seit 2012 Präsident der Max Weber Stiftung.

Ebert-Schifferer, Sybille, Prof. Dr., *1955 in Hamburg, 1974–1982 Studium der Musikwissenschaft, Theaterwissenschaft, Philosophie und Kunstgeschichte in München und Berlin, 1985 Promotion in Berlin, 1986–1990 war sie Ausstellungskuratorin der Schirn Kunsthalle in Frankfurt a. M., 1991–1997 Direktorin des Hessischen Landesmuseums Darmstadt, 1998–2001 Generaldirektorin der Staatlichen Kunstsammlungen Dresden, 1999–2001 Honorarprofessorin für Kunstgeschichte an der TU Dresden. Seit 2001 ist sie Direktorin der Bibliotheca Hertziana, Max-Planck-Institut, in Rom.

Esch, Arnold, Prof. Dr. Dr. h.c., *1936 in Altenbögge, Studium der Geschichte, Klassischen Archäologie und Politischen Wissenschaften in Münster, Göttingen und Paris, 1964 Promotion in Göttingen, 1970–1973 Assistent am Deutschen Historischen Institut in Rom, 1974 Habilitation in Göttingen, 1975/76 wissenschaftlicher Mitarbeiter am Deutschen Historischen Institut Rom, 1977 übernahm er die Professur für mittelalterliche Geschichte an der Universität Bern und war von 1988 bis 2001 Direktor des DHI Rom. Ihm wurde die Ehrendoktorwürde der Universitäten Lecce und Siena verliehen.

Esposito, Anna, Prof., *1948 in La Spezia, Studium in Lettere moderne an der Universität "La Sapienza" in Rom bis 1973, dort Professorin für Geschichte des Mittelalters am Dipartimento Storia, Culture, Religioni an der Sapienza, Ordentliches Mitglied der Società Romana di Storia Patria sowie der Associazione Italiana per lo Studio del Giudaismo (AISG), korrespondierendes wissenschaftliches Mitglied des Istituto Nazionale di Studi Romani, Mitglied der wissenschaftlichen Redaktion der Zeitschrift „RR roma nel rinascimento".

Felten, Franz J., Prof. Dr., *1946 in Weiten/Saar, Studium des Französischen und der Geschichte in Saarbrücken und Paris, Promotion 1977 in Saarbrücken, Habilitation 1990 in Berlin, seit 1993 Professor für Mittelalterliche Geschichte in Dresden und 1993–1997 in Halle-Wittenberg, seit 1997 Professor für Mittelalterliche Geschichte in Mainz, 2005 Gastprofessur an der École Pratique des Hautes Études Paris, Emeritierung 2012, 2003–2013 Leiter des Instituts für Geschichtliche Landeskunde an der Universität Mainz.

Frova, Carla, Prof., *1941 in Turin, Studium in Lettere moderne an der Universität Turin bis 1965 sowie an der Scuola storica nazionale am Istituto storico italiano per il medioevo, sie war Professorin für Universitätsgeschichte sowie Geschichte des Mittelalters an der Universität „La Sapienza" in Rom (1984–1994), an der Universität Sassari (1994–1997), Perugia (1997–2005) sowie erneut in Rom (2005–2011).

Gestrich, Andreas, Prof. Dr., *1952 in Ravensburg, 1973–1979 Studium Geschichte, Latein und Russisch an der Freien Universität Berlin sowie an den Universitäten Tübingen und Bristol, 1983 Promotion in Tübingen, Habilitation 1992 in Stuttgart, nach Vertretungsprofessuren in Würzburg, Karlsruhe und Trier hatte er von 1997 bis 2006 die Professur für Neuere Geschichte an der Universität Trier inne, seit 2006 ist er Direktor des Deutschen Historischen Instituts in London.

Haverkamp, Alfred, Prof. Dr. Dr. h.c., *1937 in Holdorf (Oldenburg), Studium der Geschichte, Germanistik und Philosophie in Münster, Würzburg und München, 1964 Promotion in München, 1969 Habilitation, seit 1970 Professur für Mittelalterliche Geschichte an der Universität Trier, 1988 Gastprofessor an der Hebrew University Jerusalem, 1995 Bundesverdienstkreuz Erster Klasse, 2005 Emeritierung, weiterhin Mitglied des Direktoriums des Arye Maimon-Instituts für Geschichte der Juden, 2011 Ehrendoktorwürde der Hebräischen Universität Jerusalem.

Hirbodian, Sigrid, Prof. Dr., *1960 in Wiesbaden, Studium der Geschichte und Germanistik an der Universität Mainz, 1988–2002 wissenschaftliche Angestellte am Institut für Geschichtliche Landeskunde an der Universität Mainz, 1992 Promotion, 2002 Habilitation bei Prof. Matheus in Mainz, 2006–2011 Professorin für mittelalterliche Geschichte an der Universität Trier, seit August 2011 Direktorin des Instituts für Geschichtliche Landeskunde und Historische Hilfswissenschaften an der Universität Tübingen.

Miglio, Massimo, Prof., *1942 in Rom, Studium in Lettere moderne an der Universität „La Sapienza" in Rom bis 1968, er war Professor für Geschichte des Mittelalters in Bari (1979–1984) sowie in Viterbo (seit 1984), seit Mai 2001 ist er Präsident des Istituto storico italiano per il Medio Evo sowie Direktor der Scuola Nazionale di studi storici medioevali, zudem war er Korrespondierendes Mitglied der Accademia dei Lincei, Gründungspräsident der l'Associazione Roma nel Rinascimento (1984–2001), Präsident der Edizione nazionale delle opere di Biondo Flavio.

Nesselrath, Arnold, Prof. Dr., *1952 in Aachen, Studium der Kunstgeschichte, Archäologie und Klassischen Philologie in Mainz, Bonn und London, 1981 Promotion in Bonn, 1993 Habilitation (Mainz), Direktor des Census of Antique Works of Art and Architecture Known in the Renaissance (am Warburg Institute in London, an der Bibliotheca Hertziana in Rom und jetzt an der Humboldt-Universität in Berlin), seit 1995 ist er stellvertretender Direktor der Vatikanischen Museen und seit 1996 Professor an der Humboldt-Universität zu Berlin.

Palermo, Luciano, Prof. *1946 in Nicotera, Studium in Lettere moderne an der Universität „La Sapienza" in Rom bis1968, er war Dozent bzw. Professor in Rom (1991–1994), Salerno (1994–1998), Rom (1998–2007) und ist seit 2007 Professor für Wirtschaftsgeschichte an der Università della Tuscia (Viterbo).

Pietschmann, Klaus, Prof. Dr., *1972 in Köln, Studium der Musikwissenschaft und Mittelalterlichen Geschichte in Köln, Florenz und Münster, 2000 Promotion im Fach Musikwissenschaft, 2006 Habilitation in Zürich, 2006/07 Gastprofessor am Institut für Musikwissenschaft der Karl-Franzens-Universität Graz, 2008/09 Deborah Loeb Brice Fellow am Harvard University Center for Italian Renaissance Studies Villa I Tatti Florenz, seit Oktober 2009 ist er Professor für Musikwissenschaft an der Johannes Gutenberg-Universität Mainz.

Schieder, Wolfgang, Prof. Dr. Dr. h.c., *1935 in Königsberg, 1954–1959 Studium der Geschichte, Germanistik und Geographie in Köln, Freiburg, Münster und Heidelberg, 1962 Promotion in Heidelberg, 1995–1967 Forschungsaufenthalt am Deutschen Historischen Institut Rom, nach der Professur an der Universität Trier hatte er von 1991 bis zu seiner Emeritierung 2000 die Professur für Neuere und Neueste Geschichte an der Universität Köln inne, zudem erhielt er 1995 die Ehrendoktorwürde der Universität Bologna, war von 1979 bis 1999 Mitglied und von 1994 bis 1999 Vorsitzender des wissenschaftlichen Beirats des DHI Rom, von 2002 bis 2009 Mitglied und von 2003 bis 2009 zugleich Vorsitzender des Stiftungsrates der Stiftung Deutsche Geisteswissenschaftliche Institute im Ausland.

Schmugge, Ludwig, Prof. Dr., *1939 in Berlin, 1965 Promotion an der FU Berlin, 1971 Habilitation an der FU Berlin, nach der Professur an der FU Berlin hatte er von 1979 bis zu seiner Emeritierung 2004 die Professur für mittelalterliche Geschichte an der Universität Zürich inne, zudem war er von 2004 bis 2008 Vorsitzender des wissenschaftlichen Beirats des Deutschen Historischen Instituts in Rom.

Schnettger, Matthias, Prof. Dr., *1965 Oer-Erkenschwick, 1987–1992 Studium der Neueren und der Mittleren Geschichte sowie der Politikwissenschaften in Münster, 1994 Promotion in Münster, 2004 Habilitation in Frankfurt, 2005–2006 war er Gastdozent am Deutschen Historischen Institut in Rom, seit dem Wintersemester 2006/07 ist er Professor für Geschichte der Frühen Neuzeit am Historischen Seminar der Johannes Gutenberg-Universität Mainz.

Schwarz, Brigide, Prof. Dr., *1940 in Augsburg, Studium der Geschichte und der Klassischen Philologie in Erlangen, Saarbrücken, Freie Universität Berlin, dort 1965 promoviert und 1978 habilitiert, von 1966 bis 1968 wirkte sie an der Vorbereitung des Repertorium Germanicum für den Pontifikat Eugens IV. (1431–1447) mit, Hochschullehrertätigkeit v.a. in Hannover (Vertretung in Trier 1981/82) bis 1998, Forschungsaufenthalte am Deutschen Historischen Institut in Rom 1966–1968, 1988–1992, dort im wissenschaftlichen Beirat 1996–2004.

Weinfurter, Stefan, Prof. Dr., *1945 in Prachatitz, 1967–1971 Studium der Geschichte, Germanistik und Erziehungswissenschaften in München, 1973 Promotion in Köln, 1980 Habilitation in Köln, nach Professuren in Eichstätt, Mainz und München hat er seit 1999 die Professur für Mittelalterliche Geschichte an der Universität Heidelberg inne und ist Direktor des Instituts für Fränkisch-Pfälzische Geschichte und Landeskunde, zudem war er von 2003 bis 2011 Mitglied des Wissenschaftlichen Beirats des Deutschen Historischen Instituts Rom.

Wolf, Hubert, Prof. Dr., *1959 in Wört, Studium der Katholischen Theologie an den Universitäten Tübingen und München, 1984–1988 Diakon (ab 1985 Priester) der Diözese Rottenburg-Stuttgart, 1990 Promotion in Tübingen, 1991 Habilitation in Tübingen, nach der Professur in Frankfurt hat er seit 1999 die Professor für Mittlere und Neuere Kirchengeschichte an der Katholisch-Theologischen Fakultät an der Universität Münster inne, zudem ist er seit 2003 Mitglied und seit 2008 stellvertretender Vorsitzender des Wissenschaftlichen Beirats des Deutschen Historischen Instituts Rom.