

Anneli Partenheimer

**Die Schifffahrts- und Kolonialpolitik
des großen Kurfürsten
Friedrich Wilhelm von Brandenburg**

Unveränderte Version der Originalfassung von 1976
(Staatsexamensarbeit)

Jahr der Veröffentlichung: 2020

Inhaltsverzeichnis

Literaturverzeichnis.....	I
A. EINLEITUNG	1
1. Literaturübersicht.....	1
2. Aufgabenstellung	5
B. HAUPTTEIL	7
DIE KOLONIALPOLITIK DES GROSSEN KURFÜRSTEN UND SEINER NACHFOLGER	
1. Die Schiffsfahrts- und Kolonialbestrebungen des Kurfürsten Friedrich Wilhelm und seiner Nachfolger 1647 – 1721	7
a) Versuche zur Errichtung einer ostindischen Handelsgesellschaft	
1. Das erste Projekt von 1647 – 53	7
2. Der Plan einer ostindischen Kompanie unter Beteiligung des Reiches, des Kaisers und des Königs von Spanien 1660 – 1663	11
3. Neue Ansätze 1681 – 1687	15
b) Die Geschichte der Kurbrandenburgischen Kriegsmarine.....	18
1. Die Anfänge im Schwedisch-Polnischen Krieg 1655 – 1660	18
2. Die kurbrandenburgische Marine im Kampf gegen Schweden 1675 – 1679	21
3. Die Kaperunternehmen des Kurfürsten Friedrich Wilhelm	24
c) Die Geschichte der Brandenburgisch-Afrikanischen Kompanie	30
1. Die Gründung der BAC 1682	30
2. Die Entwicklung bis zum Tod des Kurfürsten Friedrich Wilhelm im Mai 1688.....	33
3. Die Neuordnung und der Niedergang unter Friedrich III./I.	37
4. Der Verkauf durch Friedrich Wilhelm I.	45
5. Die Bedeutung Ostfrieslands für die Entwicklung der Kompanie	48
d) Brandenburg-Preußen in Übersee	53
1. In Afrika.....	53

2. In Westindien.....	64
3. Der Sklavenhandel der Brandenburgischen Kompanie.....	72
2. Die Hauptbeteiligten und ihre Stellung zu Schifffahrt und Handel.....	79
a) Der Große Kurfürst	79
1. Der Einfluß der Jugendjahre in den Niederlanden	79
2. Die Vorbilder und die theoretischen Grundlagen seiner Handelspolitik.....	81
3. Die Bedeutung der „Reputation“ des Kurfürsten	85
b) Die niederländischen Berater	87
1. Aernoult Gijssels van Lier.....	87
2. Benjamin Raule.....	89
c) Die Nachfolger des Großen Kurfürsten	97
1. Die „Gloire“ Friedrichs III./I.	97
2. Friedrich Wilhelm I.	99
d) Die Resonanz auf die Kolonialbestrebungen im Innern	100
1. Im Geheimen Rat und bei führenden Unternehmern.....	100
2. In Königsberg	103
3. Die brandenburgische Schifffahrts- und Kolonialpolitik im Rahmen des europäischen Mächtesystems	105
a) Die Frage des „Dominium Maris Baltici“	105
b) Die Reaktionen in Europa auf das kurfürstliche Kaperunternehmen gegen Spanien 1680 – 1682.....	108
1. Der Beistand Frankreichs.....	108
2. Die Reaktionen der spanischen Diplomatie.....	113
3. Vermittlungsversuche anderer Staaten	116
c) Die Stellung der Niederlande zum brandenburgischen Guineahandel	121
d) Die Haltung Frankreichs zum kurfürstlichen Kolonialhandel	127
e) Reaktionen in England	132
f) Geplante Zusammenarbeit mit dem Kaiser.....	135
C. SCHLUSS	138

LITERATURVERZEICHNIS

1. QUELLEN

a) Ungedruckte Quellen

Haus-, Hof- und Staatsarchiv Wien (HHStA):

- Archivbehelf (AB) 108/7. Reichshofkanzlei, Berichte – Weisungen Holland. (Stückverzeichnis).
- Österreichische Geheime Staatsregistratur K.67, pars 1: Berichte des Gesandten Kramprich aus Den Haag 1680. Berichte Nr. 62 und 64.

b) Gedruckte Quellen:

Bosman, Willem: *Nauwkeurige Beschryving van de Guinese Goud- Tand- en Slavekust ... Amsterdam* ²1709.

Buch, Dietrich Sigismund von: *Tagebuch aus den Jahren 1674 bis 1685. Ein Beitrag zur Geschichte des Großen Kurfürsten von Brandenburg. Nach dem Urtexte im Königlich Geheimen Staats-Archive zu Berlin bearbeitet und hg. von Gustav v. Kessel. 2 Bde. Jena Leipzig 1865.*

Calendar of State Papers, Colonial Series: America and West Indies.

1680 – 85, hg. v. J. W. Fortescue. London 1898.

1685 – 88, hg. v. J. W. Fortescue, London 1899.

15. May 1696 – 31. October 1697, hg. v. J. W. Fortescue. London 1904.

27. October 1697 – 31. December 1698, hg. v. J. W. Fortescue. London 1905.

1699. Addenda 1621 – 98, hg. v. Cecil Headlam. London 1908.

Gröben, Otto Friedrich von der: *Guinesische Reise-Beschreibung. Leipzig o. J. (Insel-Bücherei Nr. 90. Erstausgabe Marienwerder 1694).*

Londorp, Michael Caspar: *Der Römischen Kayserlichen Majestät und dess Heiligen Römischen Reichs Geist- und Weltlicher Stände/Chur-Fürsten/Fürsten/Grafen/Herren und Städte/Acta Publica und Schriftliche Handlungen ... Elfter oder der Continuation siebender Theil: Das zwölfte Buch. Frankfurt/M. 1697.*

Moerner, Theodor von (Hg.): *Kurbrandenburgs Staatsverträge von 1601 bis 1700. Berlin 1867.*

Oettinger, Paul (Hg.): *Unter Kurbrandenburgischer Flagge. Deutsche Kolonial-Erfahrungen vor 200 Jahren. Nach dem Tagebuche des Chirurgen Johann Peter Oettinger. Berlin 1886.*

Urkunden und Actenstücke zur Geschichte des Kurfürsten Friedrich Wilhelm von Brandenburg. Hg. v. der Preußischen Kommission bei der Preußischen Akademie der Wissenschaften. Bd. 1 – 23. Berlin Leipzig 1864 – 1930.

2. LITERATUR

- Baasch, Ernst: Über den Tod und das Begräbnis Benjamin Raules. In: Zeitschrift des Vereins für Hamburgische Geschichte 26 (1925), S. 235.
- Baum, Kurt: Zur 260jährigen Wiederkehr am 1. Januar 1943 der Gründung Großfriedrichsburg. In: Koloniale Rundschau 34 (1943), S. 36 – 38.
- Beheim-Schwarzbach, Max: Hohenzollernsche Kolonisation. Leipzig 1874.
- ders.: Die maritime und koloniale Thätigkeit Friedrich Wilhelms, des Großen Kurfürsten. In: Zeitschrift für Allgemeine Geschichte, Kultur-, Litteratur- und Kunstgeschichte, hg. von H. von Zwiedineck-Südenhorst 2 (1885), S. 196 – 216.
- Berner, Ernst: Geschichte des Preußischen Staates. München Berlin 1891.
- Berger, Rolf: Deutsche Kolonialtätigkeit und Kultureinflüsse in Westindien. In: Der Auslandsdeutsche 18 (1935), S. 473 f.
- Bitterli, Urs: Die Entdeckung des Schwarzen Afrikaners. Versuch einer Geistesgeschichte der europäisch-afrikanischen Beziehungen an der Guineaküste im 17. und 18. Jahrhundert. Zürich Freiburg/Br. 1970. (Beiträge zur Kolonial- und Überseegeschichte, hg. v. Rudolf Albertini und Heinz Gollwitzer Bd. 5).
- Boissonade, P.: Histoire des premiers essais de relations économiques directes entre la France et l'état prussien pendant le règne de Louis XIV (1643 – 1715). Paris 1912.
- Borcke, Heinrich Graf von: Die brandenburgisch-preußische Marine und die Africanische Compagnie. Nach einem vom Jahre 1755 datierten, in französischer Sprache geschriebenen Manuscript. Köln 1864.
- Borkowski, H.: Zur Gründung der kurbrandenburgischen Kriegsflotte. In: Altpreußische Monatsschrift 36 (1899), S. 330 – 32.
- Boxer, Charles Ralph: The Dutch seaborne empire 1600 – 1800. London 1965.
- Braubach, Max: Der Aufstieg Brandenburg-Preußens 1640 bis 1815. Freiburg/Br. 1933. (Geschichte der führenden Völker, hg. v. Heinrich Finke, Hermann Junker, Gustav Schnürer. Bd. 15).
- Brunschwig, Henri: L'expansion allemande outre-mer du XV^e siècle à nos jours. Paris 1957. (Pays d'outre-mer. Première série: Études coloniales 9).
- Carson, Patricia: Materials for West African history in the archives of Belgium and Holland. London 1962 (Guides to materials for West African history in European archives 1).

- Christiansen, Theodor: Die Stellung König Christians IV. von Dänemark zu den Kriegereignissen im Deutschen Reich und zu den Plänen einer evangelischen Allianz 1618 – 1625. Rendsburg 1937 (Diss. Kiel 1937).
- Claridge, W. Walton: A history of the gold coast and Ashanti from the earliest times to the commencement of the twentieth century. With a new introduction by W. E. F. Ward. London ²1964.
- Curtin, Philip D.: The Atlantic Slave Trade. Madison 1969.
- Danckelmann, Eberhard Frhr. von: Die Friedenspolitik Wilhelms III. von England und Friedrichs III. von Brandenburg in den Jahren 1694 – 1697. In: Forschungen zur Brandenburgischen und Preußischen Geschichte 31 (1918), S. 1 – 68.
- Davidson, Basil: Vom Sklavenhandel zur Kolonialisierung. Afrikanisch-europäische Beziehungen zwischen 1500 und 1900. Reinbek 1966.
- Davies, D. W.: A primer of Dutch Seventeenth Century Overseas Trade. Den Haag 1961
- De Porta, W.: Die Anfänge der preußischen Marine und Kolonialpolitik. In: Im Neuen Reich 10, 2 (1880), S. 696 – 709.
- Dickmann, Fritz: Friedensrecht und Friedenssicherung. Studien zum Friedensproblem in der Geschichte. Göttingen 1971.
- Diederichs, H.: Herzog Jacobs von Kurland Kolonien an der Westküste von Afrika. Mitau 1890 (Festschrift der Kurländischen Gesellschaft für Literatur und Kunst zur Feier ihres 75jährigen Bestehens).
- Droysen, Johann Gustav: Der Staat des Großen Kurfürsten. Bd. 3. ²Leipzig 1872 (Geschichte der preußischen Politik 3. Teil).
- Dunlop, D.: De financieele moeijkheden van Benjamin Raule. In: Bijdragen voor vaderlandsche geschiedenis en oudheidkunde, 7. Reihe 7 (1936), S. 55 – 79.
- Erbach, R.: Die geschichtliche Entwicklung der Kampfmittel zur See. In: Technik Geschichte. Beiträge zur Geschichte der Technik und Industrie 26 (1937), S. 15 – 36.
- Erdberg-Krczenciewski, Robert von: Johann Joachim Becher. Ein Beitrag zur Geschichte der Nationalökonomik. Jena 1896 (Staatswissenschaftliche Studien, hg. v. L. Elster Bd. 6,2).
- Erdmannsdörffer, Bernhard: Friedrich Wilhelm Kurfürst von Brandenburg. In: ADB 7 (1878), S. 480 – 97.
- ders.: Kleinere historische Schriften. Mit einem biographischen Geleitwort hg. v. Heinrich Lilienfein. Bd. 1: Der Große Kurfürst. Berlin 1911/12.
- Fage, John Donnelly: An introduction to the history of West Africa. Cambridge 1962.
- Fehling, Ferdinand: Frankreich und Brandenburg in den Jahren 1679 bis 1684. Beiträge zur Geschichte der Allianzverträge des Großen Kurfürsten mit Ludwig XIV. Leipzig 1906.
- Forstreuter, Kurt: Otto Friedrich von der Gröben. In: NDB 7 (1966), S. 106f.

- Gieraths, Gunther: Benjamin Raule, sein Leben und insbesondere seine volkswirtschaftlichen Ansichten. In: *Economisch-historisch jaarboek. Bijdragen tot de economisch geschiedenis van Nederland* 10 (1924), S. 219 – 302.
- Glaman, Kristof: *Dutch-Asiatic Trade 1620 – 1740*. Kopenhagen, Den Haag 1958.
- Glinski, Gehard von: *Die Königsberger Kaufmannschaft des 17. und 18. Jahrhunderts*. Marburg/L. 1964 (Wissenschaftliche Beiträge zur Geschichte und Landeskunde Ost-Mitteleuropas Nr. 70).
- Großer Generalstab (Hg.): *Brandenburg-Preußen auf der Westküste von Afrika 1681 bis 1721*. In: *Kriegsgeschichtliche Einzelschriften, hg. v. Großen Generalstabe. Abteilung für Kriegsgeschichte, Heft 7*. Berlin 1885, S. 99 – 184.
- Häpke, Rudolf: Benjamin Raule und seine Handlungsbücher. In: *Economisch-historisch jaarboek. Bijdragen tot de economisch geschiedenis van Nederland* 9 (1923), S. 214 – 220.
- Hamel, J. A. van: Een Nederlander als de geniale organisator van Pruisische zee- en koloniale macht. Benjamin Raule (1634 – 1707). In: *Historia. Maandschrift voor geschiedenis en kunstgeschiedenis* 2 (1936), S. 217 – 222.
- Hassert, Kurt: *Deutschlands Kolonien. Erwerbungs- und Entwicklungsgeschichte, Landes- und Volkskunde und wirtschaftliche Bedeutung unserer Schutzgebiete*. Leipzig 1910 (2., erweiterte und vollständig umgearbeitete Auflage).
- ders.: *Brandenburg-Preußen als See- und Kolonialmacht, 1681 – 1731*. In: *Geographische Wochenschrift* 3 (1935), S. 905 – 17.
- Herquet, C.: *Zur Geschichte der brandenburgischen Kriegsmarine*. In: *Altpreußische Monatschrift* 15 (1878), 622 – 24.
- Hertzberg, Ewald Friedrich Gf. von: *Dissertation contenant des anecdotes du Règne de Frédéric Guillaume le Grand, Elect. de Brand., et surtout des ses exploits maritimes, lue dans la séance de l'Acad. de Berlin le 24. Janv. 1781*. Berlin 1781.
- Heyck, Eduard: *Brandenburgisch-deutsche Kolonialpläne. Aus den Papieren des Markgrafen Hermann von Baden-Baden*. In: *Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins* 41 (1887), S. 129 – 200.
- Hintze, Otto: *Die Hohenzollern und ihr Werk. Fünfhundert Jahre vaterländischer Geschichte*. Berlin ⁴1915.
- Hirsch, Ferdinand: *Der Große Kurfürst und Ostfriesland (1681 – 1688)*. Aurich 1914. (Abhandlungen und Vorträge zur Geschichte Ostfrieslands, hg. v. Wachter, Heft 18).
- Hirsch, Ferdinand: *Der Große Kurfürst und Ostfriesland (1681 – 1688)*. In: *Forschungen zur Brandenburgischen und Preußischen Geschichte* 27 (1914), Sitzungsbericht, S. 7 – 9.
- Hubatsch, Walther: *Das Zeitalter des Absolutismus 1600 – 1789*. Braunschweig ²1965. (Geschichte der Neuzeit, hg. v. G. Ritter, Bd. 2).

- Hünemörder, Friedrich: Deutsche Marine- und Kolonialgeschichte im Rahmen einer Geschichte der Seefahrt und des Seekrieges. In Tabellenform kurz zusammengestellt. Kiel 1903.
- Jordan, A.: Geschichte der brandenburgisch-preußischen Kriegs-Marine. In ihren Entwicklungsstufen dargestellt. Berlin 1856.
- Kania, Hans: Der Große Kurfürst. Leipzig Berlin 1930.
- Kayser, Paul: Brandenburg-Preußens Kolonialpolitik. In: Die Grenzboten 48,3 (1889), S. 289 – 304.
- Kirchhoff, Vizeadmiral z. D.: Seemacht in der Ostsee. Ihre Einwirkung auf die Geschichte der Ostseeländer im 17. und 18. Jahrhundert. Kiel 1907.
- Klinkenborg, M.: Die Einnahme Greetsiels durch die Brandenburger 1682. In: Jahrbuch der Gesellschaft für bildende Kunst und vaterländische Altertümer zu Emden 13 (1899), S. 234 – 39.
- Koser, Reinhold: Der Große Kurfürst und Friedrich der Große in ihrer Stellung zu Marine und Seehandel. In: ders., Zur preußischen und deutschen Geschichte. Aufsätze und Vorträge. Stuttgart Berlin 1921, S. 14 – 37.
- Küntzel, Georg: Die drei großen Hohenzollern und der Aufstieg Preußens im 17. und 18. Jahrhundert. Stuttgart Berlin 1922.
- Landwehr, Hugo: Spinolas Unionsbestrebungen in Brandenburg. In: Märkische Forschungen 20 (1887), S. 234 – 241.
- Langenbeck, Wilhelm: Geschichte des deutschen Handels. Leipzig 1909.
- Lawrence, A. W.: Trade castles and forts of West Africa. London 1963.
- Lesser, Richard: Die Kolonialpolitik des Großen Kurfürsten. In: Deutsche Kolonialzeitung 1 (1884), S. 196 – 200.
- Lettenmair, J. G.: Roter Adler auf weißem Feld. Roman der ersten deutschen Kolonie 1683 – 1717. Berlin o. J.
- ders.: Frühkoloniale Pläne Deutschlands. In: National-Sozialistische Monatshefte 10 (1939), S. 596 – 612.
- Liesegang, Carl: Die Goldgewinnung an der Guineaküste in alter Zeit und die ersten deutschen Bergleute in der brandenburgisch-preußischen Kolonie Groß-Friedrichsburg. In: Koloniale Rundschau 34 (1943), S. 57 – 72.
- Ly, Abdoulaye: La compagnie du Senegal. o. O. 1958 (Présence africaine. Enquêtes et études).
- Mattiesen, Otto Heinz: Die Kolonial- und Überseepolitik der kurländischen Herzöge im 17. und 18. Jahrhundert. Stuttgart 1940 (Schriftenreihe der Stadt der Auslandsdeutschen Nr. 6).

- Meinardus, Otto: Beiträge zur Geschichte der Handelspolitik des Großen Kurfürsten. In: Historische Zeitschrift 66 (1891), S. 444 – 495.
- Meinicke, Carl Eduard: Versuch einer Geschichte der europäischen Colonien in Westindien, nach den Quellen bearbeitet. Weimar 1831.
- Menkman, W. R.: De West-Indische Compagnie. Amsterdam 1947 (Patria. Vaderlandse cultuurgeschiedenis in monografieen Nr. 42).
- Meyer, Adolph: Prägungen Brandenburg-Preußens, betreffend dessen afrikanische Besitzungen und Außenhandel 1681 – 1810. Berlin 1885.
- Müller, Wolfgang: Die Anfänge des kurfürstlichen Schiffbaues in Berlin. In: Brandenburgische Jahrbücher 11 (1938), S. 94 – 98.
- Muller, P. L.: Nederland en de Groote Keurvorst. In: Bijdragen voor vaderlandsche geschiedenis en oudheidkunde N. R. 6 (1869), S. 169 – 213.
- Muller van Brakel, F.: Marine Organisatie en Handelsconflicten In: Historia. Maandschrift voor geschiedenis en kunstgeschiedenis 14 (1949), S. 39 – 47.
- Newton, Arthur Percival: The European Nations in the West Indies, 1493 – 1688. London 1933.
- Oestreich, Gerhard: Die Niederländische Bewegung und Brandenburg-Preußen. Geschichtliche Einführung in die Ausstellung: Die Niederlande und Brandenburg-Preußen. Ein Jahrhundert geistiger Beziehungen in der europäischen Gelehrtenrepublik. Berlin 1968.
- ders.: Das Reich – Habsburgische Monarchie – Brandenburg-Preußen von 1648 bis 1803. In: Handbuch der Europäischen Geschichte, hg. v. Theodor Schieder. Bd. 4. Stuttgart 1968, S. 378 – 475.
- ders.: Friedrich Wilhelm der Große Kurfürst. Göttingen Zürich Frankfurt 1971 (Person und Geschichte 65).
- Opgenoorth, Ernst: „Ausländer“ in Brandenburg-Preußen. Als leitende Beamte und Offiziere 1604 – 1871. Würzburg 1967. (Beihefte zum Jahrbuch der Albertus-Universität Königsberg/Pr. XXVIII).
- ders.: Friedrich Wilhelm. Der Große Kurfürst von Brandenburg. Eine politische Biographie. Teil 1: 1620 – 1660. Göttingen Frankfurt Zürich 1971.
- Orlich, Leopold von: Friedrich Wilhelm der Große Kurfürst. Berlin Posen Bromberg 1836.
- Pagès, Georges: Le Grand Electeur et Louis XIV. (1660 – 1688). Paris 1905.
- Parry, John Horace und Sherlock, Philip: A short history of the West Indies. London 1956.
- Parry, John Horace: Europe and a wider world 1415 – 1715. London ³1969.
- Peter, Heinrich Gustav: Die Anfänge der brandenburgischen Marine 1675 – 1681. In: XII. Jahresbericht des Sophien-Gymnasiums in Berlin. Berlin 1877, S. 1 – 2.
- Petersdorff, Hermann von: Der Große Kurfürst. Gotha 1926 (Die deutschen Führer, hg. v. Erich Brandenburg, Bd. II).

- Philippson, Martin: Der Große Kurfürst Friedrich Wilhelm von Brandenburg. 3 Bde. Berlin 1897 – 1903.
- Pierson, William: Der Große Kurfürst. Berlin 1873 (Deutsche National-Bibliothek. Volkstümliche Bilder und Erzählungen aus Deutschlands Vergangenheit und Gegenwart, 2. Reihe, Bd. 1).
- ders.: Preußische Geschichte. Neunte, verbesserte und vermehrte Auflage, hg. v. John Pierson. Bd. 1. Berlin 1906.
- Pope-Hennessy, James: Geschäft mit schwarzer Haut. Die Geschichte des transatlantischen Sklavenhandels. Wien München Zürich 1970.
- Poten, B.: Benjamin Raule. In: ADB 27 (1888), S. 398 – 401.
- Preußen und das Meer. (anonym). In: Preußische Jahrbücher 1 (1858), S. 433 – 444, 577 – 593; 2 (1858), S. 7 – 26, 533 – 542; 4 (1859), S. 163 – 178; 7 (1861), S. 512 – 525.
- Pribram, Alfred Francis: Österreich und Brandenburg 1685 – 1686. Innsbruck 1884.
- ders.: Österreich und Brandenburg 1688 – 1700. Prag Leipzig 1885.
- ders.: Franz Paul Freiherr von Lisola und die Politik seiner Zeit. Leipzig 1894.
- Prutz, Hans: Preußische Geschichte. Bd. 1: Die Entstehung Brandenburg-Preußens (von den ersten Anfängen bis 1655); Bd. 2: Die Gründung des preußischen Staates (1655 – 1740). Stuttgart 1900.
- ders.: Kurlands deutsche Vergangenheit. München 1918 (Sitzungsberichte der Königlich Bayerischen und Preußischen Akademie der Wissenschaften, philosophisch-philologische und historische Klasse, Jahrgang 1918, Abhandlung 1).
- Pufendorf, Samuel von: De rebus gestis Friderici Wilhelmi Magni Electoris Brandenburgici commentariorum libri XIX. Berlin 1695.
- Quelle, Otto: Kurländische Kolonisation in Westindien. In: Ibero-Amerikanisches Archiv 7 (1933/34), S. 60 – 63.
- Rachel, Hugo: Handel und Handelsrecht von Königsberg in Preußen im 16. – 18. Jahrhundert. In: Forschungen zur Brandenburgischen und Preußischen Geschichte 22 (1909), S. 95 – 134.
- ders.: Die Handels-, Zoll- und Akzisepolitik Brandenburg-Preußens bis 1713. Berlin 1911 (Acta Borussica. Denkmäler der preußischen Staatsverwaltung im 18. Jhd., hg. von der Königlich Akademie der Wissenschaften, Reihe Handels-, Zoll- und Akzisepolitik Bd. 1).
- ders.: Friedrich Wilhelm I. als Volkswirt. In: Forschungen zur Brandenburgischen und Preußischen Geschichte 27 (1914), Sitzungsbericht S. 3.
- ders.: Der Merkantilismus in Brandenburg-Preußen. In: Forschungen zur Brandenburgischen und Preußischen Geschichte 40 (1927), S. 221 – 266.
- ders.: Benjamin Raulé. In: Brandenburgische Jahrbücher 11 (1938), S. 79 – 84.

- Rachel, Hugo und Wallich, Paul: Berliner Großkaufleute und Kapitalisten. Bd. 2: Die Zeit des Merkantilismus 1648 – 1806. Neuausgabe Berlin 1967. (Veröffentlichungen des Vereins für Geschichte der Mark Brandenburg 33, 1. Auflage 1938, Neudrucke 2).
- Redlich, Fritz: Ein vergessenes Dokument zur deutschen Kolonial- und Handelsgeschichte des 17. Jahrhunderts. In: Vierteljahresschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte 46 (1959), S. 262f.
- Reidemeister, L.: Der große Kurfürst und Friedrich III. als Sammler ostasiatischer Kunst. Wiederentdeckungen aus der Brandenburgisch-Preußischen Kunstkammer. In: Ostasiatische Zeitschrift N. F. 8 (1932), S. 175 – 188.
- Rein, Adolf: über die Bedeutung der überseeischen Ausdehnung für das europäische Staatensystem. Ein Beitrag zur Bildungs-Geschichte des Welt-Staaten-Systems. In: Historische Zeitschrift 137 (1928), S. 28 – 90.
- Riedel, A. F.: Die Chatulleneinrichtung des Großen Kurfürsten. In: Märkische Forschungen 2 (1843), S. 297 – 337.
- Ring, Viktor: Asiatische Handelskompanien Friedrichs des Großen. Ein Beitrag zur Geschichte des preußischen Seehandels und Aktienwesens. Berlin 1890.
- Rössel, Bruno: Die erste brandenburgische Flotte im Schwedisch-Polnischen Kriege 1658 bis 1660 und ihr Kommandeur Obrist Johann von Hille. Berlin 1903.
- Roller, Eduard: Ein Rückblick auf die Colonialpolitik des Großen Kurfürsten. Ein wichtiger preußischer Gedenktag. In: Preußische Jahrbücher 51 (1883), S. 256 – 68.
- Salpius, F. von: Paul von Fuchs, ein brandenburgisch-preußischer Staatsmann vor 200 Jahren. Biographischer Essay. Leipzig 1877.
- Saring, Hans: Schifffahrtspolitik des Großen Kurfürsten. In: Brandenburgische Jahrbücher 11 (1938), S. 3 – 16.
- Sauer: Friderici Wilhelmi res gestae marinae. Frankfurt/O. 1688.
- Scherer, August Heinrich: Fregatten unter dem Roten Adler. Deutschland kämpft um Seegeltung. Berlin 1940.
- Schevill, Ferdinand: The Great Elector. Chicago 1947.
- Schiemann, Theodor: Briefe des Großen Kurfürsten an seinen Schwager, den Herzog Jacob von Kurland und an seine Schwester Luise Charlotte von Kurland. In: Forschungen zur Brandenburgischen und Preußischen Geschichte 10 (1898), S. 325 – 337.
- Schmoller, Gustav: Ein Projekt von 1658 den Großen Kurfürsten zum deutschen Reichsadmiral zu erheben. In: Märkische Forschungen 20 (1887), S. 131 – 48.
- Schoen, Walter von: Deutschlands Kolonialweg. Die Geschichte unserer Schutzgebiete. Berlin 1939.
- Schoepp, Meta: Benjamin Raule. Des Großen Kurfürsten großer Marinedirektor. Düsseldorf o. J.

- Schramm, Percy Ernst: Der deutsche Anteil an der Kolonialgeschichte bis zur Gründung eigener Kolonien. In: Göttinger Beiträge zur Kolonialgeschichte; Nachrichten von der Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen, philosophisch-historische Klasse, Fachgruppe II, N. F. III, Nr. 1, S. 34 – 63. Göttingen 1940.
- ders.: Deutschland und Übersee. Der deutsche Handel mit den anderen Kontinenten, insbesondere Afrika, von Karl V. bis zu Bismarck. Ein Beitrag zur Geschichte der Rivalität im Wirtschaftsleben. Braunschweig Berlin Hamburg 1950.
- Schück, Richard: Brandenburg-Preußens Kolonialpolitik unter dem Großen Kurfürsten und seinen Nachfolgern (1647 – 1721). Mit einer Vorrede von Paul Kayser. 2 Bde. Leipzig 1889.
- Schwägerl, Anton: Das Auslandsdeutschtum im niederländischen Kolonialbereich unter Berücksichtigung der geographischen und sozialen Verhältnisse. Weimar 1937 (Die deutschen Leistungen in der Welt 2).
- Smidt, Heinrich: Berlin und West-Afrika. 1847.
- Spahn, Martin: Der Große Kurfürst. Die Wiedergeburt Deutschlands im 17. Jahrhundert. Mainz 1913 (Weltgeschichte in Charakterbildern, IV. Abt.).
- Srbik, Heinrich Ritter von: Wilhelm von Schröder. Sitzungsbericht der königlich-kaiserlichen Akademie der Wissenschaften, philosophisch-historische Klasse, Wien 1910.
- ders.: Zur Lebensgeschichte des Forschungsreisenden Jean-Baptiste Tavernier. In: Historische Zeitschrift 167 (1943), S. 29 – 40.
- Stenzel, Gustav Adolf Harald: Geschichte des preußischen Staates. Bd. 2, 3 Hamburg 1837, 1841.
- Strantz, Victor von: Die Kurfürstlich-Brandenburgische und die Kaiserlich Deutsche Kriegsflotte. Ein historisches Gedenkblatt zur Feier des Stapellaufes der Panzerfregatte „Der große Kurfürst“ zu Wilhelmshafen am 17. September 1875. Berlin 1875.
- Stubenrauch, Korvettenkapitän: Besuch der Ruinen des Brandenburgischen Forts Groß-Friedrichsburg. In: Deutsche Kolonialzeitung 1 (1884), S. 200 – 202.
- Stuhr, Peter Feddersen: Die Geschichte der See- und Kolonialmacht des Großen Kurfürsten Friedrich Wilhelm von Brandenburg in der Ostsee, auf der Küste von Guinea und auf den Inseln Arguin und St. Thomas, aus archivalischen Quellen dargestellt. Berlin 1839.
- Szymanski, Hans: Zeittafel zur Geschichte des Handelsschiffes. In: Technik Geschichte. Beiträge zur Geschichte der Technik und Industrie 26 (1937), S. 93 – 106.
- ders.: Brandenburg-Preußen zur See 1605 – 1815. Ein Beitrag zur Frühgeschichte der deutschen Marine. Mit einer Einführung von Fritz Rörig. Leipzig 1939.
- Theunisz, Johan: De Nederlandse Oostkolonisatie. Meer in het bizonder die in Brandenburg in de 17e eeuw tijdens de regering van den Groten Keurvorst. Amsterdam 1943 (Studie-reeks der Germaansche Werkgemeenschap Nederland 1).

- Timmermann, Brigitte: Die Englische Ostindische Handelskompanie und das Parlament zwischen Merkantilismus und Liberalismus am Ende des 17. Jahrhunderts. Diss. Wien 1972 (masch.).
- Van Hulzen, Johan: Onze Westindische geschiedenis. s'Gravenhage 1946.
- Vogel, Walther: Zur Größe der europäischen Handelsflotten im 15., 16. und 17. Jahrhundert. Ein historisch-statistischer Versuch. In: Forschungen und Versuche zur Geschichte des Mittelalters und der Neuzeit. Festschrift für Dietrich Schäfer zum 70. Geburtstag. Jena 1915, S. 268 – 333.
- ders.: Hugo Grotius und der Ursprung des Schlagwortes von der Freiheit der Meere. Berlin 1918 (Meereskunde Heft 136).
- ders.: Die Deutschen als Seefahrer. Kurze Geschichte des deutschen Seehandels und Seeverkehrs von den Anfängen bis zur Gegenwart. Aus dem Nachlaß hg. und ergänzt v. Günter Schmölders. Hamburg 1949.
- Voigt, Christoph: Jan Conny und seine Beziehungen zu Groß-Friedrichsburg. In: Zeitschrift für Kolonialpolitik, Kolonialrecht und Kolonialwirtschaft 14 (1912), S. 116 – 128.
- ders.: Die Gründung von Groß-Friedrichsburg in epischer Darstellung. In: Zeitschrift für Kolonialpolitik, Kolonialrecht und Kolonialwirtschaft 14 (1912), S. 413 – 430.
- ders.: Admiral Aernoult Gijssels van Lier. In: Brandenburgische Jahrbücher 11 (1938), S. 85 – 94.
- ders.: Benjamin Raules Beziehungen zu Berlin. In: Brandenburgia. Monatsblatt der Gesellschaft für Heimatkunde und Heimatschutz in der Mark Brandenburg 50 (1941), S. 16 – 25.
- Voigt, Walter: Der Havelberger Seeschiffbau. Zugleich ein Beitrag zur Geschichte der brandenburgischen Guineakompagnie. In: Brandenburgische Jahrbücher 11 (1938), S. 43 – 78.
- ders.: Vom Havelberger Schiffbau. In: Brandenburgia. Monatsblatt der Gesellschaft für Heimatkunde und Heimatschutz in der Mark Brandenburg 50 (1941), S. 58-63.
- Waddington, Albert: Le Grand Electeur Frédéric Guillaume de Brandebourg. Sa Politique extérieure 1640 – 1688. 2 Bde. Paris 1905 – 08.
- Wätjen, Hermann: Zur Geschichte des Tauschhandels an der Goldküste um die Mitte des 17. Jahrhunderts. Nach holländischen Quellen. In: Forschungen und Versuche zur Geschichte des Mittelalters und der Neuzeit. Festschrift für Dietrich Schäfer zum 70. Geburtstag. Jena 1915, S. 527 – 63.
- Wenzelburger, Theodor: Eine diplomatische Sendung des Großen Churfürsten. In: Preußische Jahrbücher 26 (1870), S. 64 – 83.

Westergaard, Waldemar: The Danish West Indies under company rule (1671 – 1754) with a supplementary chapter, 1755 – 1917. New York 1917 (Semicentennial publications of the University of California 1868 – 1918).

Wittram, Reinhard: Baltische Geschichte. Die Ostseelände Livland, Estland, Kurland 1180 – 1918. Grundzüge und Durchblicke. München 1954.

Häufig benutzte ABKÜRZUNGEN:

AB	Archivbehelf
BAC	Brandenburgisch-Afrikanische Compagnie
BAAC	Brandenburgisch-Afrikanisch-Amerikanische Compagnie
UA	Urkunden und Aktenstücke zur Geschichte des Kurfürsten Friedrich Wilhelm von Brandenburg
VOC	Vereinigte Ostindische Kompanie der Niederlande
WIC	Westindische Kompanie der Niederlande

Um die Anmerkungen nicht zu überlasten, wird die Literatur im Text in Kürzeln zitiert.

A. EINLEITUNG

1. Literaturübersicht

Die literarisch-wissenschaftliche Beschäftigung mit der Kolonialpolitik des Kurfürsten Friedrich Wilhelm und seiner Nachfolger beginnt zögernd. Zwar gibt es schon aus dem Jahre 1688 Sauer: „Friderici Wilhelmi res gestae marinae“, erschienen in Frankfurt an der Oder, aber Pufendorfs Berichte über das Thema sind, am Gesamtumfang seines Werkes „De rebus gestis Friderici Wilhelmi Magni, Electoris Brandenburgici“ gemessen, recht knapp und lückenhaft.¹ Das mag jedoch damit zusammenhängen, daß er diesen Nachruf auf den Kurfürsten zu einer Zeit schrieb und veröffentlichte (1695), zu der die noch bestehende Brandenburgische Handelskompanie trotz einer Neugründung im Jahre 1692 schlechte Geschäfte machte, von Streitigkeiten zwischen ihren Teilhabern geschüttelt wurde und zunehmend in Mißkredit geriet.

Der preußische Minister Ewald Friedrich von Hertzfeld (1725 – 95) war der erste, der sich eingehend mit den Überseebestrebungen der letzten brandenburgischen Kurfürsten und ersten preußischen Könige befaßte. Sein 1755 entstandenes Manuskript „Histoire de la marine et de la compagnie africaine de Prusse“, zu dessen Erstellung er offenbar Zugang zu den wichtigsten Akten erhielt, wurde ins Deutsche übersetzt zuletzt 1864 von Borcke veröffentlicht, allerdings mit einigen Fehler.²

Eine selbständige, aus Archivalien geschöpfte Arbeit erschien 1839 von Stuhr.³ Sie ist in vielem noch ungenau und lückenhaft, vor allem, was die Zeit vor dem Einfall der Schweden in die Mark 1675 betrifft. Die im Anhang abgedruckten Verträge mit verschiedenen Negerhäuptlingen sind zudem fehlerhaft wiedergegeben. Die „Geschichte des preußischen Staats“

¹ Vgl. Paul Kaysers Vorrede zu Schück I, S. III – IV. Sie ist gesondert abgedruckt unter dem Titel: Brandenburg-Preußens Kolonialpolitik. In: Die Grenzboten 48, 3 (1889), S. 289 – 304.

² Borcke, Heinrich Graf von: Die brandenburgisch-preußische Marine und die Africanische Compagnie. Nach einem vom Jahre 1755 datierten, in französischer Sprache geschriebenen Manuscripte. Köln 1864. Vgl. Kayser, a. a. O., S. V. Hertzberg selbst hielt 1781 über das Thema einen Vortrag vor der Akademie der Wissenschaften, der später unter dem Titel: Dissertation contenant des anecdotes du règne de Frédéric Guillaume le Grand, Électeur de Brandebourg, et surtout de ses exploits maritimes, lue dans la séance de l'Academie de Berlin le 24. Jan. 1781, im Druck erschien.

³ Stuhr, P. F.: Die Geschichte der See- und Kolonialmacht des großen Kurfürsten Friedrich Wilhelm von Brandenburg in der Ostsee, auf der Küste von Guinea und auf den Inseln Arguin und St. Thomas, aus archivalischen Quellen dargestellt. Berlin 1839.

von Stenzel, deren zweiter Band 1837 und deren dritter 1841 herauskam, fußt in unserem Themenbereich nach des Autors eigenen Angaben auf Hertzberg.⁴

Ebenfalls den Anspruch, archivalische Quellen benutzt zu haben, erhebt Jordan mit seinem 1856 veröffentlichten Buch über die brandenburgisch-preußische Kriegsmarine, was Kayser allerdings außer für die Schlachtschilderungen bezweifelt.⁵ In dieser Reihe wäre weiter zu nennen der anonym in den Preußischen Jahrbüchern Nr. 1 (1858) bis 7 (1861) erschienene Aufsatz „Preußen und das Meer“, der auf seinen ersten zehn Seiten eine knappe Zusammenfassung der uns interessierenden Ereignisse gibt.

Lebhaftes Interesse findet die Brandenburgische Kolonialpolitik dann erst nach der Reichsgründung 1871, vor allem im Umkreis des Eintritts Deutschlands in den Wettlauf um überseeische Besitzungen. Neben den unvermeidlichen, mehr oder weniger von borussistischer Propaganda geprägten Schriften, die zu keinen wesentlichen neuen Erkenntnissen führen,⁶ stehen wissenschaftliche Beiträge über Einzelfragen aus diesem Komplex, die bis heute ihren Wert bewahrt haben, z. B. die von Heinrich Gustav Peter, Eduard Heyck und Gustav Schmoller.⁷ Dazu kommt die 1885 vom Großen Generalstab veröffentlichte Abhandlung „Brandenburg-Preußen auf der Westküste von Afrika 1681 – 1721“, die sich naturgemäß auf militärische Gesichtspunkte konzentriert.

Sozusagen gekrönt wird die Entwicklung durch die ausgezeichnete Arbeit von Richard Schück,⁸ die 1889 erschien, bestehend aus einem Text- und einem Quellenband, in dem die wichtigsten im Geheimen Staatsarchiv zu Berlin und in den ostfriesischen Archiven zu Emden und Aurich auffindbaren Akten herausgegeben wurden. Bis heute muß sich alles, was zu diesem Thema noch erschienen ist, an diesem Werk messen lassen. Der faktische Ablauf

⁴ Stenzel II, 461, Anm. 1.

⁵ Jordan, A.: Geschichte der brandenburgisch-preußischen Kriegsmarine. In ihren Entwicklungsstufen dargestellt. Mit Benutzung archivalischer Quellen und ungedruckter Manuscripte. Berlin 1856. Vgl. Kayser, S. VI.

⁶ Siehe z. B. Lesser, Roller, Strantz.

⁷ Peter: Die Anfänge der brandenburgischen Marine 1675 – 1681. In: XII. Jahresbericht des Sophien-Gymnasiums in Berlin, S. 1 – 32. Berlin 1877. Heyck, Eduard: Brandenburgisch-deutsche Kolonialpläne. Aus den Papieren des Markgrafen Hermann von Baden-Baden. In: Zeitschr. f. d. Gesch. d. Oberrheins 41=Nf. 2 (1887), S. 129 – 200. Schmoller, Gustav: Ein Projekt von 1658 den großen Kurfürsten zum deutschen Reichsadmiral zu erheben. In: Märkische Forschungen 20 (1887), S. 131 – 148.

⁸ Brandenburg-Preußens Kolonialpolitik unter dem Großen Kurfürsten und seinen Nachfolgern (1647 – 1721). 2 Bde. Leipzig 1889. Besonders beliebt ist zu dieser Zeit der Ausspruch, den Kaiser Wilhelm I. im Zusammenhang mit der Erwerbung der deutschen Kolonien getan haben soll: jetzt erst könne er dem Standbild des großen Kurfürsten wieder offen in die Augen sehen. Vgl. Kayser, S. VIII.

der kurfürstlichen Kolonialbestrebungen kann seitdem als erforscht gelten, wenn er auch in einigen Details noch der Ergänzungen bedarf und zum Teil bereits erfahren hat, z. B. durch Liesegangs Ausführungen über den bei der brandenburgischen Afrikabesitzung versuchten Bergbau, durch das Buch. Szymankis: „Brandenburg-Preußen zur See 1605 – 1815“, die Aufsätze der beiden Voigts und Westergaards Arbeit über die „Danish Westindies“.⁹

Selbstverständlich fanden diese Begebenheiten auch Aufnahme in die meisten der zahlreichen Biographien über den Großen Kurfürsten oder die allgemeinen Werke über preußische Geschichte. So berichtet Droysen in chronologischer Einordnung von den verschiedenen Versuchen Friedrich Wilhelms, den Außenhandel über den Seeweg zu verbessern, den Kaperkrieg gegen Spanien und die Kolonialversuche in Afrika und bietet dazu einen ausführlichen Anmerkungsapparat, in dem bereits einige der Aktenstücke verwertet werden, die später auch Schück benutzt.¹⁰ Sehr umfangreich sind die Ausführungen Philipppsons in seinem dreibändigen Werk. Er widmet dem Komplex zwei eigene Kapitel unter den Titeln „Kurfürst und Volkswohlstand“ und „Marine und Kolonien“.¹¹ Ein negatives Beispiel ist ohne Zweifel die Arbeit Spahns;¹² er erwähnt das Thema nur auf einer Seite, wobei er weniger Fakten mitteilt, als vielmehr diese „kostspieligen Liebhabereien, Großmachtträumereien“ dem rückschauenden Werturteil unterzieht, angesichts „all des Großen, mittlerweile Erworbenen“ könne man in den „Tagen der Erfüllung“ seiner Gegenwart dieser „geringfügigen Anläufe“ mit Genuß gedenken.

Die übrigen Autoren bewegen sich mehr oder weniger zwischen diesen Extremen, wobei sie sich meist auf die vorhandene Spezialliteratur berufen, ohne eigenes Quellenstudium an diese Stelle zu setzen. Von den moderneren Beispielen halte ich für erwähnenswert die Arbeit von Schevill,¹³ der unter der Überschrift „The Navy and the Bid for Colonies“ zwar mit vier Seiten auskommt, jedoch auf diesem kleinen Raum durch eine erfrischend unorthodoxe Darstellungsweise beeindruckt, sowie das Werk von Hubatsch, der in seinem Bemühen, sich kurz zu fassen, leider unverständlich wird, weil er die verschiedenen Kolonialprojekte im Reich im 17. Jahrhundert alle in einen Abschnitt zwängt, ohne sie chronologisch

⁹ Genaue Angaben siehe im Literaturverzeichnis.

¹⁰ Vgl. Droysen, Johann Gustav: Der Staat des Großen Kurfürsten Bd. 3. Leipzig 21872. (Geschichte der preußischen Politik 3. Teil).

¹¹ Philipppson, Martin: Der Große Kurfürst Friedrich Wilhelm von Brandenburg. Bd. 3. Berlin 1903, S. 91 – 105, 219 – 236.

¹² Spahn, Martin: Der Große Kurfürst. Die Wiedergeburt Deutschlands im 17. Jahrhundert. Mainz 1913 (Weltgeschichte in Charakterbildern. IV. Abteilung: Neuere Zeit).

¹³ Schevill, Ferdinand: The Great Elector. Chicago 1947.

richtig einzuordnen und zudem noch in Flüchtigkeitsfehler verfällt.¹⁴ Die neueste Biographie zur Geschichte des Kurfürsten Friedrich Wilhelm, die Arbeit von Opgenoorth, ist leider erst bis 1660 gediehen und enthält dementsprechend auch nur die Projekte, die bis zu diesem Zeitpunkt am Berliner Hofe geplant und vorbereitet worden waren, ohne zur Verwirklichung zu gelangen.¹⁵

In der Zeit des Nationalsozialismus erfreute sich das brandenburgische Überseestreiben von einst wieder lebhaften Interesses. Während man zur Zeit des Kaiserreichs in dankbaren Erinnerungen schwelgte, die den Beginn der preußisch-deutschen Großmachtstellung auch auf kolonialem Gebiet beschwören und damit die Legitimation für die neu aufgenommene überseeische Machtpolitik verbreitern sollte, diente die Beschäftigung mit diesem Thema nun dazu, im deutschen Volk das Gefühl wachzurufen und zu stärken, ein Recht auf die nach dem ersten Weltkrieg verlorengegangenen Kolonien zu haben und den Kampf um die deutschen Schutzgebiete nach dem Vorbild des Großen Kurfürsten wieder aufnehmen zu müssen. In diese Reihe gehört der Aufsatz Lettenmairs,¹⁶ die patriotisch-nationalistisch auftrumpfende Darstellung Scherers¹⁷ und das Buch Schwägerls über das Auslandsdeutschtum, das den Zweck verfolgt, den hervorragenden Beitrag der Deutschen bei der Eroberung des niederländischen Kolonialreiches hervorzuheben, dabei zwar einerseits zu durchaus wertvollen Ergebnissen kommt, andererseits aber in falsch verstandenem Nationalstolz versucht, den ersten holländischen Berater des Großen Kurfürsten in Kolonialangelegenheiten, Gijssels

¹⁴ Hubatsch, Walter: Das Zeitalter des Absolutismus 1600 – 1789 Braunschweig ²1965 (Geschichte der Neuzeit, hg. v. Gerhard Ritter), S. 115 f. Er berichtet von der Gründung einer Ostindischen-Brandenburgischen Kompanie, die es nie wirklich gegeben hat. Er meint ganz offensichtlich die Brandenburgisch-Afrikanische Kompanie.

¹⁵ Opgenoorth, Ernst: Friedrich Wilhelm. Der Große Kurfürst von Brandenburg. Eine politische Biographie. Teil 1: 1620 – 1660. Göttingen, Frankfurt, Zürich 1971.

¹⁶ Vgl. Lettenmair, J. G.: Frühkoloniale Pläne Deutschlands. In: Nat.-soz. Monatshefte Jg. 10, H. 112 (1939), S. 612: „Heute weiß das ganze deutsche Volk von Deutsch-Ostafrika, von Deutsch Südwest-Afrika, Kamerun, Togo und den anderen Ländern unter heißer Sonne, die uns gehören, die man uns raubte und die wir fanatisch unsere Ehre verteidigend und an unsere Zukunft glaubend für uns beanspruchen. Aber gerade darum ist es notwendig, der Männer aus der preußisch-deutschen Geschichte zu gedenken, die bereits vor Jahrhunderten begonnen hatten, durch kühne Planungen und ebenso kühne Unternehmungen das koloniale Recht Deutschlands zu verwirklichen.“ Vgl. auch Saring, S. 15.

¹⁷ Scherer, August Heinrich: Fregatten unter dem roten Adler. Deutschland kämpft um Seegeltung. Berlin: 1940.

van Lier, zum Deutschen zu deklarieren und dessen Leistungen dem deutschen Volkstum zugute zu schreiben.¹⁸

Wie sehr – abgesehen von aller Wissenschaft und Zeitpropaganda – die zuweilen recht abenteuerlich anmutenden Bestrebungen Brandenburg-Preußens, eine überseeische Macht zu werden, die Phantasie der Menschen anregen konnte, zeigt die Tatsache, daß über diese Begebenheiten nicht weniger als drei Romane entstanden sind. Als erster schrieb Heinrich Schmidt über „Berlin und Westafrika“ im Jahre 1847, es folgten Meta Schöpp¹⁹ und J. G. Lettenmair²⁰.

2. Aufgabenstellung

Natürlich muß auch diese Arbeit sich am Werk Schücks orientieren. Was die Kolonialbestrebungen des Kurfürsten Friedrich Wilhelm und seiner Nachfolger selbst betrifft, die verschiedenen ausgeführten und unausgeführten Projekte, die Erfolge und Mißerfolge der brandenburgischen Handelskompanie, die Ereignisse in Afrika und Westindien, so ist es außer an einigen wenigen Stellen aufgrund des vorliegenden Materials nicht möglich, über ihn hinauszugehen. Der erste Teil der folgenden Ausführungen wird sich daher bemühen, eine möglichst klare Zusammenfassung dessen zu bieten, was Schück bereits ausführlich dargestellt hat. Der große Mangel seines Werkes liegt jedoch darin, daß er sich an keiner Stelle intensiv mit den Beweggründen und ideellen Grundlagen des Kurfürsten und seiner engsten Mitarbeiter für die doch mit einer gewissen Hartnäckigkeit betriebenen kolonialen Anstrengungen beschäftigt. Diese etwas aufzuhellen, wird im zweiten Teil dieser Arbeit versucht. Ferner stellt Schück sich so gut wie nie die Frage nach den Auswirkungen der brandenburgischen Überseebestrebungen auf die europäische Politik vor allem in den achtziger Jahren des 17. Jahrhunderts. Er bleibt sozusagen bei den „Bestrebungen“ stecken, ohne zur eigentlichen „Politik“ vorzudringen. Ein Grund dafür dürfte sein, daß ihm von der verdienstvollen Aktenpublikation der „Urkunden und Actenstücke zur Geschichte des Kurfürsten Friedrich Wilhelm von Brandenburg“ erst drei der sich mit politischen Verhandlungen befassenden Bände zur Verfügung standen, darunter allerdings der sehr wichtige über die Niederlande. Daß es hier Zusammenhänge gibt, glaube ich im dritten Teil dieser Arbeit an einigen Beispielen aufzeigen zu können, doch sind mir durch die Bindung an gedrucktes Quellenmaterial natürliche Grenzen gesteckt. Gerade auf diesem Gebiet hat die Forschung

¹⁸ Schwägerl, Anton: Das Auslandsdeutschtum im niederländischen Kolonialbereich unter Berücksichtigung der geographischen und sozialen Verhältnisse. Weimar 1937, S. 49, Anm. 3.

¹⁹ Benjamin Raule. Des großen Kurfürsten großer Marinedirektor. Düsseldorf o. J.

²⁰ Roter Adler auf weißem Feld. Roman der ersten deutschen Kolonie 1683 – 1717. Berlin o. J.

noch eine Aufgabe zu erfüllen, vor allem durch die Sichtung ausländischer Archivalien in den Archiven zu Den Haag, Kopenhagen, London, Paris und Wien. Auch das Material des Geheimen Staatsarchivs Berlin (heute Merseburg) bedarf unter diesem Gesichtspunkt einer Neubearbeitung, denn das in den „Urkunden und Actenstücken“ Mitgeteilte ist als Auswahl naturgemäß lückenhaft.

**B. HAUPTTEIL:
DIE KOLONIALPOLITIK DES GROSSEN KURFÜRSTEN
UND SEINER NACHFOLGER**

**1. Die Schifffahrts- und Kolonialbestrebungen des Kurfürsten Friedrich Wilhelm
und seiner Nachfolger 1647 – 1721**

a) Versuche zur Errichtung einer ostindischen Handelsgesellschaft

1. Das erste Projekt von 1647 – 53

Daß die Geschichte der kurfürstlichen Übersee- und Kolonialhandelsbestrebungen mit einem Versuch beginnt, eine ostindische Handelskompanie zu schaffen, scheint ganz natürlich. Die Nation, die im 17. Jahrhundert für ganz Europa in dieser Hinsicht das große Vorbild war, die niederländische, hatte durch die Gründung ihrer VOC im Jahre 1602 auch als erstes den Ostindienhandel im Großen begonnen, während es zur Gründung der Schwester-gesellschaft für den Handel nach Westindien erst 20 Jahre später kam. Ganz allgemein hielt man den Handel mit dem asiatischen Raum damals für gewinnbringender, vor allem den mit Gewürzen.¹ Zudem war der erste Berater des Kurfürsten in Kolonialangelegenheiten, der holländische Admiral Aernoult Gijssels van Lier, lange im Dienst der VOC in Ostindien tätig gewesen und kannte die dortigen Verhältnisse genau.² Eine entsprechende Denkschrift, ohne Namensangabe, nur mit dem Datum 1647, datiert Schück in den Januar und schreibt sie Gijssels zu.³ Es wird darin ausgeführt, welche Waren aus welchen Teilen Asiens, als da sind Persien, Indien, der Indische Archipel, China und Japan, vorteilhaft bezogen werden können. Darüber hinaus werden Vorschläge zur praktischen Durchführung gemacht. Beteiligen sollten sich neben den kurfürstlichen Untertanen hauptsächlich aus den preußischen See-

¹ Vgl. zu dieser Problematik Brunschwig, S. 33 f.

Zur wirtschaftlichen Bedeutung des Ostindienhandels vgl. Glaman, Dutch-Asiatic Trade und Davies, Overseas Trade.

² Über Gijssels siehe Kap. 2 b) 1.

³ Text bei Schück II, S. 1 – 10. Zur Frage der Datierung und Autorschaft siehe ebda. I, S. 16 f. mit Anm. 2. Dies war nicht der erste Vorschlag dieser Art, der an einen brandenburgischen Kurfürsten herangetragen wurde. Vielmehr erhielt schon 1638 Georg Wilhelm von schwedischer Seite die Aufforderung, sich an einer Ostindien-Gesellschaft zu beteiligen, was freilich am akuten Geldmangel Brandenburgs scheiterte. Vgl. Hassert: Kolonien S. 13, Anm. 1 und Mattiesen, S. 12.

städten besonders niederländische Geldgeber, die durch das Monopol der einheimischen Kompanien gehindert wurden, ihr Geld im dortigen Kolonialhandel anzulegen und deshalb begierig nach anderen Gelegenheiten Ausschau hielten.⁴

Aber nicht nur bei holländischen Großkaufleuten suchte Gijssels nach Unterstützung, sondern auch bei Frankreich, ein Projekt, das der deutschen Literatur vollständig unbekannt geblieben ist. Am 21. Juli 1647 berichtete der brandenburgische Resident in Paris, Wicquefort, daß er häufig nach der Meinung des Kurfürsten zur beabsichtigten Errichtung einer ostindischen Handelskompanie gefragt werde,⁵ eine Anregung, die der Kurfürst offenbar dankend aufnahm. Er autorisierte Gijssels, darüber mit dem französischen Gesandten beim Westfälischen Friedenskongreß in Verhandlungen zu treten, und so kam es 1648 zur Überreichung eines ausführlichen Organisationsentwurfes an Servien,⁶ zu der Zeit, in der die Verhandlungen um Pommern zwischen Brandenburg und Schweden in vollem Gange waren, in denen die französische Diplomatie sich um Vermittlung bemühte.⁷ Die gemeinsame Gesellschaft sollte sowohl nach Ost- als auch nach Westindien handeln und ihren Sitz in Dünkirchen haben. Der Plan erfuhr aus unbekanntem Gründen keine Ausführung, doch vermutet Boissonnade, daß der Ausbruch der Fronde-Kämpfe daran nicht ganz unschuldig gewesen sei.

Inzwischen hatte der Kurfürst Gijssels mit der Ausarbeitung eines Oktrois für die Kompanie nach holländischem Vorbild beauftragt und gemäß den Vorschlägen des Admirals den Kammersekretär Schlezer an den König von Dänemark geschickt mit dem Auftrag, für die brandenburgischen Schiffe, die den Sund passieren wollten, dieselben Vorteile zu erwirken, wie für die niederländischen, was nach einigem Hin und Her auch für zwei Jahre bewilligt wurde.⁸ Gijssels wiederum reiste in den Niederlanden herum, um – nicht ohne Erfolg – Teilhaber zu werben.⁹ Trotzdem sah sich der Kurfürst genötigt, ihm am 3. Juni 1649 mitzuteilen, daß er das Unternehmen vorläufig und bis auf weiteres zurückstellen müsse, aus Gründen, die sich aus der damaligen politischen Entwicklung ergaben. Gijssels Antwort, in der er lebhaft den Schaden beklagte, der nun ihm und seinen Geschäftsfreunden erwachse, jedoch

⁴ Vgl. Punkt 11 und 12 der Denkschrift und Koser, S. 20.

⁵ UA I, S. 657. Opgenoorth, S. 179 bezieht sich offenbar auf diese Stelle, ohne sie in den richtigen Zusammenhang bringen zu können.

⁶ Abgedruckt bei Boissonnade, S. 423 – 429. Vgl. ebda., S. 236 ff.

⁷ Vor diesem Hintergrund bewertet Waddington I, S. 165 f. das Projekt als Beweis der guten französisch-brandenburgischen Beziehungen 1647/48.

⁸ Resolution des Königs vom 14. Nov. 1647, vgl. Schück I, S. 22 f., Saring, S. 5 f. Gijssels hatte die Sundzollfrage bereits in § 9 seiner Denkschrift von 1647 angesprochen.

⁹ So versprach z. B. die Provinz Friesland ihre Unterstützung, vgl. Schück I, S. 26.

gleichzeitig seine Ergebenheit gegenüber Friedrich Wilhelm bekundete,¹⁰ scheint diesen zur Wiederaufnahme der Pläne veranlaßt zu haben. Diesmal sollten die Hansestädte das nötige Kapital stellen. Wieder wurde Schlezer mit der Sendung betraut,¹¹ doch kam man nicht voran, bis sich plötzlich neue Möglichkeiten eröffneten. Anfang 1650 hatte Dänemark seine Besitzungen an der Koromandelküste, das Dorf Trankebar mit Fort Dansburg, zum Verkauf angeboten, und zwar sowohl in England als in Hamburg. Die Beauftragten dortselbst regten einen Erwerb durch Brandenburg an, woraufhin Schlezer und Gijssels in Verhandlungen mit den inzwischen in die Elbestadt entsandten dänischen Kommissaren eintraten. Der Kaufvertrag wurde am 17. Mai 1651 in Kopenhagen abgeschlossen; für 20 000 Rtlr. in bar, zahlbar innerhalb von vier Wochen nach Austausch der Dokumente, und 100 000 Rtlr. in Aktien, mit denen der König von Dänemark an der brandenburgischen Gesellschaft beteiligt blieb, sollte der dänische Stützpunkt in Indien mit allem Zubehör in brandenburgischen Besitz übergehen.¹² Den Gewinn machten dabei die Dänen, denn Trankebar galt in Kopenhagen als hoffnungslos verkrachte „Räuberkolonie“, mit der sich in Zukunft Brandenburg herum-schlagen konnte, während dem dänischen Hof durch das große Aktienpaket eine Gewinnbeteiligung gesichert war.¹³

Die Ausführung des Vertrages verzögerte sich zunächst durch den Ausbruch des jülich-clevischen Krieges,¹⁴ außerdem konnte der Kurfürst das nötige Geld nicht aufbringen. Wieder wurde Schlezer beauftragt, Abhilfe zu schaffen.¹⁵ Wieder führte ihn der Weg zuerst nach Hamburg, dessen Haltung sich jedoch nicht geändert hatte. Die dortigen Kaufleute be-

¹⁰ Vgl. ebda., S. 26 f. Die beiden Briefe in Schück II, S. 10 – 13.

¹¹ Vgl. Schück II, S. 13 – 17: es kam zum Entwurf eines Vertrages zwischen dem Kurfürsten und den zu erwartenden Interessenten sowie zur Ausstellung von Zeichnungsformularen.

¹² Vertrag bei Mörner, S. 161, Nr. 83. Über die Verhandlungen siehe Schück I, S. 32 – 38.

¹³ Vgl. Hassert; Kolonien, S. 14; Koser, S. 21. Mattiesen, S. 88 f. berichtet, daß von 1622 – 1644 nur 8 Schiffe von dort in Dänemark angekommen waren, deren angeblicher Gewinn 772 000 Rtlr. betrug. Die von den Dänen aufgestellten Aktiva waren völlig überhöht. Schlezer fiel auf die rosigen Schilderungen der Dänen herein, während Gijssels auf Grund seiner Kenntnisse „den Braten gerochen“ hatte und dem Kurfürsten vom Kauf abriet, vgl. Schück I, S. 35 f.

¹⁴ Saring, S. 9 f.

¹⁵ Instruktion vom 30. Aug. 1651 bei Schück II, S. 32 f. Wie sehr der Kurfürst an die Verwirklichung des Unternehmens glaubte, zeigt die Tatsache, daß er im August ein neues Oktroi für die Kompanie erstellen ließ und Gijssels zu deren Präsidenten ernannte, vgl. ebda., S. 23 ff. und 39. Daß er andererseits auch die Schwierigkeit erkannte, das nötige Geld aufzutreiben, wird ersichtlich aus dem ebenfalls Aug. 1651 an Schlezer gegebenen Patent, mit jedermann über den Beitritt zur brandenburgischen Ostindiengesellschaft zu verhandeln, unabhängig von Stand und Würde. Das bedeutete eine unerhörte Neuerung gegenüber dem holländischen Vorbild, wo die Teilhaberschaft sich nur auf einen engbegrenzten Kreis privilegierter Großkaufleute beschränkte.

kundeten nach wie vor ihr Interesse, wollten aber erst Geld einlegen, wenn der Magistrat eine ansehnliche Summe eingezahlt hatte; dieser wiederum wollte abwarten, wie groß der Beitrag des Kurfürsten ausfallen würde.¹⁶ Die Situation in Lübeck und Danzig erschien kaum anders, in Königsberg holte sich Schlezer eine klare Absage.¹⁷ Auch beim Schwager des Kurfürsten, Herzog Jakob von Kurland, war nichts zu erreichen, obwohl der Kammersekretär sich dort vom Dezember 1651 bis zum März 1652 aufhielt.¹⁸ Er sollte den Herzog dazu bringen, sich an dem Handelsunternehmen zu beteiligen und zu dessen Gelingen einen Vorschuß von 26 000 Rtlrn zu leisten. Dafür sollten ihm die dänischen Besitzungen in Ostindien verpfändet und deren Anfall auf dem Erbweg zugesichert werden, falls Friedrich Wilhelm kinderlos bleiben sollte – freilich eine geringe Aussicht, da der Herzog rund zehn Jahre älter als sein Schwager war.

Schlezers Mißerfolg in Mitau hatte mehrere Ursachen. Zum einen waren Jakobs eigene Kolonialunternehmungen bereits erfolgreich angelaufen, war an der Mündung des Gambia eine kurländische Niederlassung gegründet worden. Da dies nur die Anfänge sein sollten und der Herzog eine eigene Ostindienfahrt plante, hatte er ein natürliches Interesse an der Ausschaltung von Konkurrenten. Trotzdem unterzog er den Vorschlag einer gründlichen Prüfung, in deren Verlauf er sehr schnell erkannte, daß die Dinge in Trankebar keineswegs so lagen, wie die Dänen sie schilderten, daß vielmehr gewaltige Schulden auf den dortigen Werten lasteten und die Eingeborenen die fremden Herren haßten. Daher riet er dem Kurfürsten in einer ausführlichen Denkschrift von dem ganzen Unternehmen ab.¹⁹

Nachdem durch die Ablehnung des Kurländers die letzte Möglichkeit, das nötige Geld zu beschaffen, geschwunden schien, dämmerte das Projekt vor sich hin, bis König Friedrich IV. von Dänemark schließlich die Geduld verlor und seinerseits am 11. Juni 1653 den Vertrag aufkündigte. Mit dem Entschuldigungsschreiben des Kurfürsten vom 18. Juni, aus dem deutlich die Erleichterung sprach, so einfach aus den übernommenen Verpflichtungen entkommen zu sein, endete das erste Kolonialhandelsprojekt Friedrich Wilhelms.²⁰

¹⁶ Vgl. Saring, S. 8 f.

¹⁷ Vgl. Schück I, S. 42 f.; II, S. 40 f.; siehe Kap. 2 d) 2.

¹⁸ Über seine dortigen Verhandlungen gibt es mehrere Schilderungen, z. B. bei Diederichs, S. 17 f., am ausführlichsten bei Mattiesen, S. 87 – 94.

¹⁹ Vgl. Schlezers Bericht über seine Reise aus dem März 1652 bei Schück II, S. 42 ff.

²⁰ Vgl. Schück I, S. 44 ff.; II, S. 46 ff. Worauf Baum, S. 37, seine Behauptung stützt, das Unternehmen sei am Widerstand Englands gescheitert, ist mir unbekannt.

1. a) 2. Der Plan einer ostindischen Kompanie unter Beteiligung des Reiches, des Kaisers und des Königs von Spanien 1660 – 1663

Der Kurfürst hatte seine Ostindienpläne keineswegs für immer aufgegeben. Dafür legt ein recht eigenartiges Dokument Zeugnis ab, der Revers des Grafen Rochester vom 20. Oktober 1654.¹ Der aus England vertriebene Karl II. hatte bei seinen Reisen auf dem Festland auch den Kurfürsten um Hilfe gebeten und erhielt in den Jahren 1656/57 von diesem eine gewisse Summe Geld. Irgendwann bei den betreffenden Verhandlungen scheint Friedrich Wilhelm seinen Wunsch erwähnt zu haben, den Asienhandel aufzunehmen. Um sich für die brandenburgische Unterstützung erkenntlich zu zeigen, machte der Abgesandte des vertriebenen Stuarts, eben jener Graf Rochester, daraufhin die schriftliche Zusage, daß sein König nach Wiedererlangen seiner Krone nicht nur eine Allianz mit dem Kurfürst eingehen, sondern diesen auch als Teilhaber in der englischen Ostindienkompanie zulassen werde. Freilich hat dieses Versprechen keine Wirkung gezeigt. Beim Abschluß des englisch-brandenburgischen Handelsvertrages 1661 ist es wahrscheinlich nicht zur Sprache gekommen und auch die späteren Versuche Friedrich Wilhelms, mit der englischen Ostindiengesellschaft in Verhandlungen zu treten, führten zu keinem Ergebnis.²

Eine in einem anderen Zusammenhang noch zu erwähnende Denkschrift Gijssels aus dem Jahre 1658³ brachte erneut das Indienprojekt zur Sprache: der Abschluß eines Handelsvertrages mit Spanien sollte den Weg nach Übersee eröffnen.⁴ Doch erst nach Abschluß des Friedens von Oliva (3. Mai 1660) konnte an eine konkrete Aufnahme des Planes gedacht werden.⁵ Diesmal beabsichtigte man in Berlin – um sich von der Handelsübermacht der Niederlande zu lösen – eine Beteiligung des Kaisers und der Reichsstände. Besonders die Hansestädte, allen voran Hamburg mit seinem Nordseehafen, durch den man den Sundzoll

¹ Vgl. UA VII, S. 711. Siehe zum Folgenden ebda., S. 710 f.; Schück I, S. 49 f. und 75.

² Vgl. UA XXI, S. 48 Anm. 1: Besser an den Kurfürsten, London, 30. Mai 1684. Der Kurfürst schlug auch vor, preußischen Bernstein an die englische Ostindienkompanie zu liefern, aber dies Angebot wurde offenbar nicht aufgegriffen. Vgl. UA XXI, S. 356 Anm. 1: Der Kurfürst an Besser, 15. Nov. 1684.

³ Siehe unten Kap. 3 f.

⁴ Schmoller, 146 f.

⁵ Die grundlegendste Arbeit zu diesem Abschnitt ist die von Heyck: Brandenburgisch-deutsche Kolonialpläne. Siehe auch Schück I, S. 48 – 75. Heyck, S. 145, sieht übrigens schon in dem Bemühen des Kurfürsten 1659/60, kurz vor Friedensschluß, in den Niederlanden auf Vorschuß von Amsterdam eine große Anzahl Schiffe – angeblich als Kaper und zum Truppentransport – zu erwerben, ein Zeichen dafür, daß man in Berlin Kolonialpläne für die Zeit nach dem Frieden schmiedete.

vermeiden konnte, sollten wieder umworben werden.⁶ Man dachte an die Gründung einer Handelsgesellschaft mit den Reichsständen als Teilhaber und Friedrich Wilhelm an der Spitze, die ihren Handel auf Ostasien konzentrieren sollte. Da es dort an festen Stützpunkten mangelte, mußte der spanische König ins Vertrauen gezogen werden und seine asiatischen Häfen der Gesellschaft öffnen. Der Kaiser sollte das Unternehmen mit seiner Autorität und der Flagge des Reiches, sowie durch Fürsprache in Madrid unterstützen; beide habsburgischen Monarchen waren als stille Teilhaber der Kompanie vorgesehen.

Im Spätsommer oder Herbst 1660 reiste Gijsels van Lier nach Wien, versehen mit einem kurfürstlichen Empfehlungsschreiben.⁷ Dort trat er jedoch kaum persönlich in Erscheinung, sondern beauftragte einen Mittelsmann mit der Verhandlungsführung, den Franziskaner Christoph Roxas de Spinola, der am Wiener Hof in hoher Gunst stand.⁸ Dieser nahm sich des Projektes mit Wärme an, das unter seinen Händen langsam eine andere Gestalt gewann. Bald war nicht mehr die Rede davon, daß der Kaiser sich an einer von einem protestantischen Fürsten geleiteten Handelsgesellschaft still beteiligen sollte; vielmehr sollte Friedrich Wilhelm für ein Unternehmen erhalten, das in erster Linie dazu diente, ein kaiserliches *Dominium maris neu* zu begründen und durch fleißige Missionierungsarbeit das Einflußgebiet der katholischen Kirche ins Unermessliche zu erweitern. Damit jedoch die nichtkatholischen Gegner, wie z. B. die Holländer, nicht vorzeitig von dem Plan erfahren und ihn behindern konnten, empfahl der Pater, die habsburgische Beteiligung vorerst geheim zu halten und statt dessen einen Vertreter an den Versammlungen der Kompanie teilnehmen zu lassen. Für diese Aufgabe schlug er den Markgraf Hermann von Baden vor.⁹

Der Erfolg seiner Bemühungen ließ nicht lange auf sich warten. Noch im Dezember 1660 schrieb der Kaiser an den Kurfürsten, er werde das Unternehmen beim König von Spanien befördern. Am 8. 12. ließ er dem Pater ein Empfehlungsschreiben an Philipp IV. ausstellen, denn der Franziskaner erschien auf Grund seiner spanischen Herkunft und seines

⁶ Der Plan einer Reichshandelspolitik war keineswegs neu. Heyck, S. 147 f. führt mehrere Beispiele aus dem 16./17. Jh. auf, u. a. ein 1624 – 26 von Philipp IV. von Spanien ausgehendes Projekt und die sich bis 1628 anschließenden Pläne Kaiser Ferdinands II., die in einigen Punkten dem brandenburgischen Vorhaben recht ähnlich sehen. Eine direkte Verbindung kann aber nicht bewiesen werden.

⁷ Dasselbe war schon am 24. März 1660, also noch vor Oliva, ausgestellt worden, vgl. Schück II, S. 49; I, S. 56; Heyck, S. 151. Da der Admiral auf eigene Kosten reiste und außer diesem Schreiben keine offiziellen Papiere bekam, kann man seiner Sendung höchstens einen halboffiziellen Charakter zumessen, vgl. Schück I, S. 58; Heyck, S. 152 Anm. 1.

⁸ Vgl. Heyck, S. 152 und Schück I, S. 58 f.: wie und wann Gijsels und Roxas sich kennenlernten, ist unbekannt. Roxas ist identisch mit dem später für seine kirchlichen Unionsbestrebungen berühmt gewordenen Bischof von Wiener-Neustadt, vgl. Landwehr, S. 234.

⁹ Heyck, S. 155 ff. Über den Markgraf Hermann siehe ebda., S. 165.

Interesses für die Sache für diese Sendung besonders geeignet.¹⁰ Er nahm seinen Weg zuerst über Baden, um den Markgrafen zu informieren. Dieser entschloß sich, zusammen mit ihm den Kurfürsten aufzusuchen. Am 8. April 1661 trafen beide in Cleve ein, wo sich nach einigen Tagen lebhafter Beratungen mit Friedrich Wilhelm¹¹ ihre Wege trennten. Hermann unternahm eine mehrwöchige Informationsreise nach Amsterdam und Hamburg, bevor er Admiral Gijssels van Lier in dessen Amt Lenzen aufsuchte, wo die beiden Männer weitere drei Wochen lang das ganze Projekt gründlich durchsprachen. Im Juni verhandelte der Markgraf in Dresden ergebnislos mit dem sächsischen Kurfürsten Johann Georg über dessen Beitritt zur Kompanie. Von dort kehrte er nach Wien zurück, wo er über seine Eindrücke eine Denkschrift für den Kaiser verfasste (19. August 1661). Sie enthielt den Vorschlag, die Teilnehmerschaft neben dem Kaiser, dem König von Spanien und den Hansestädten Hamburg und Lübeck auf sechzehn Fürsten zu beschränken, einen recht detaillierten Kostenvoranschlag und eine Gewinnberechnung, die angesichts der vielen Unwägbarkeiten, die ein solches Unternehmen mit sich brachte, nur mit einem Fragezeichen versehen werden kann. Daß gewisse Gefahren vor allem von seiten der Niederländer ausgehen würden, verhehlte der Schreiber sich nicht, glaubte aber, ihnen begegnen zu können. Die wichtigste Veränderung, die der Markgraf einbrachte, war die, daß er die Stellung des Kurfürsten zu der eines nützlichen Helfers herabminderte, die des Kaisers von einer Schutzfunktion zur Inhaberschaft emporheben wollte. Gijssels, der mit Hermann einen lebhaften Briefwechsel führte, scheint dem zugestimmt zu haben.¹² In Wien wurde das Projekt nun einer Kommission zur Prüfung vorgelegt, die sich aber keineswegs beeilte, zu endgültigen Beschlüssen zu kommen.

Roxas war von Cleve aus nach Spanien gereist, von wo er dem Markgrafen wenig Erfreuliches berichtete.¹³ In Madrid nahm man den Vorschlag keineswegs so begeistert auf, wie die Planer erhofft hatten. Man fürchtete vor allem die Konkurrenz der Engländer und Holländer. So vertrieben sich Gijssels, Hermann und Roxas die Zeit mit politischen Phantasereien, die auf der bevorstehenden Heirat des englischen Königs mit einer portugiesischen Infantin und der falschen Voraussetzung beruhten, in diesem Falle würden die portugiesischen Besitzungen in Ostasien in englische Hand übergehen. Sie schlugen vor, den König von Portugal durch Verhandlungen zur Abtretung dieser Gebiete an den Kaiser zu bringen oder – falls dies nicht gelänge – sie mit den Kompanieschiffen gewaltsam zu besetzen.¹⁴

¹⁰ Beide Stücke bei Schück II, S. 51 ff.

¹¹ Aktenstücke darüber bei Schück II, S. 53 – 60.

¹² Vgl. dazu und zum Vorhergehenden Heyck, S. 166 – 175 und Beilage IV, S. 195 – 97; Schück I, S. 73. Die Gründe für Gijssels Meinungswandel siehe Kap 2 b) 1.

¹³ Siehe über die Korrespondenz der beiden Heyck, S. 177 ff.; Schück I, S. 73.

¹⁴ Vgl. Heyck, S. 176 ff. und 197 ff., Beilage V: Brief Gijssels an Hermann von Baden, 1. Sept. 1661.

Unterdessen gingen die Verhandlungen nur schleppend voran, bis Kurfürst Friedrich Wilhelm am 5. November 1661 in Briefen an Hermann von Baden und den Pater seinen Austritt aus dem Unternehmen erklärte.¹⁵ Später schob der Markgraf die Schuld am Scheitern des ganzen Projektes dem Wankelmut der kurfürstlichen Räte zu, die sich durch holländisches Geld hätten bestechen lassen.¹⁶ Der wahre Grund lag wohl in der Ergebnislosigkeit der nunmehr ein Jahr dauernden Verhandlungen an den beiden habsburgischen Höfen und in der Wendung gegen England, die durch die Absichten auf die portugiesischen Ostindienbesitzungen entstanden war und sich nicht mit dem gerade abgeschlossenen englisch-brandenburgischen Handels- und Schiffahrtsabkommen vertrug.¹⁷ Die Gespräche in Madrid und Wien quälten sich weiter voran. Schließlich erhielt Markgraf Hermann einen Brief König Philipps IV. (vom 20. Sept. 1662), in dem dieser in allgemeinen Worten sein Wohlwollen aussprach und auch der Marques de la Fuente (spanischer Gesandter in Wien) versprach seine Unterstützung.¹⁸ Am 26. Oktober 1663 fragte Roxas bei Friedrich Wilhelm an, ob er sich dem inzwischen prächtig gediehenen Projekt nicht wieder anschließen wolle, worauf der Kurfürst jedoch nicht einging.¹⁹ Noch 1664 war der Pater für das Unternehmen tätig, als er im Namen König Philipps IV. bei Kurfürst Johann Philipp von Schönborn von Mainz für die Bildung einer indischen Handelskompanie im Reich unter spanischem Schutz warb. Schönborn seinerseits schickte Roxas nach Madrid zurück, um dort über die spanische Erbfolge zu beraten. Schon damals dachte der Mainzer an eine Teilung des Erbes zwischen dem Kaiser und Ludwig XIV. Die Sendung schlug jedoch völlig fehl, weil dem spanischen König inzwischen von unberufener Hand Teilungsprojekte zugekommen waren, die er für unter Leitung Schönborns bereits entschieden hielt.²⁰ Sein Zorn über diese vermeintliche Mißachtung seiner Person dürfte auch das Ende des Kompanievorhabens bedeutet haben.²¹

¹⁵ Vgl. Schück II, S. 62 f.; Antwort Roxas' vom 10. Dez. 1661 ebda., S. 63 f.; I, S. 74 f.

¹⁶ Ebda. und Heyck, S. 190.

¹⁷ Vom 20. Juli 1661, siehe Mörner Nr. 135, S. 254 ff. Vgl. Kania, S. 222.

¹⁸ Siehe Heyck, S. 188 f.

¹⁹ Brief bei Schück II, S. 64 f.

²⁰ Vgl. Pribram: Lisola, S. 329.

²¹ Waddington II, S. 67 sieht den Grund für das endgültige Scheitern des Planes in dem Türkenkrieg von 1663/64. Die Karriere des Paters Roxas war damit keineswegs beendet. Seine kirchlichen Unionsbestrebungen traten nun mehr und mehr in den Vordergrund und führten ihn 1676 und 1682 erneut an den Berliner Hof. Dabei suchte er sein Ziel wieder durch eine Verknüpfung mit den handelspolitischen Ambitionen des Kurfürsten zu erreichen; siehe dazu den Aufsatz von Hugo Landwehr: Spinolas Unionsbestrebungen in Brandenburg. Vgl. UA XVIII, S. 424 – 448: Briefwechsel zwischen dem Kurfürsten und seinem Gesandten in Wien, Crockow, im April 1676, in dem Crockow den Pater als Intriganten entlarvt.

1 a) 3. Neue Ansätze 1681 – 1687

Bis zum Jahre 1680 dauerte es, bevor wieder von der Gründung einer ostindischen Kompanie die Rede war, und zwar in Briefen des Seeländers Benjamin Raule, der als Schiffsreeder in kurfürstliche Dienste trat, um im Krieg gegen Schweden 1675 – 79 feindliche Schiffe zu kapern und bald zum brandenburgischen Marinedirektor aufstieg. Er berichtete dem Kurfürsten von mehreren Interessenten, die bereit wären, sich an einem solchen Unternehmen unter brandenburgischer Flagge zu beteiligen.¹ Konkrete Folgen solcher Ideen zeigten sich erst 1683, als einerseits Raule Kontakt mit zwei reichen Hamburger Kaufleuten aufnahm, die gegen gewisse Vorzugsbedingungen geneigt schienen, einen Ostindienhandel zu beginnen,² andererseits der Kurfürst Vorstellungen entwickelte, sich mit englischen Interlopers zusammenzutun, also mit Reedern, die verbotenerweise außerhalb des Monopols der englischen Handelskompanien Geschäfte mit den überseeischen Niederlassungen trieben. Nachrichten, daß solche Leute sich wegen der heftigen Anfeindungen in ihrer Heimat in kurfürstlichen Landen ansiedeln wollten, waren ihm durch seinen Korrespondenten in London, Gachon, bereits im Februar zugegangen.³ Demzufolge erhielt der Hof- und Legationsrat Johann Besser, der als Resident nach London ging, in einer Nebeninstruktion vom 18. April 1684 den Auftrag, mit solchen Interlopers in Verhandlungen zu treten und sie zur Übersiedelung nach Brandenburg-Preußen oder zumindest Emden in Ostfriesland zu bringen, wo der Kurfürst seit 1683 Truppen stehen hatte und sich seither auch der Sitz der BAC befand.⁴ Diese Sendung endete jedoch im Nichts, weil Besser sich anscheinend für seine Aufgabe als völlig ungeeignet erwies.⁵ Was er nicht erreicht hatte, sollte Spanheim nachholen, der im April 1685 nach England geschickt wurde, um Jakob II. zu seiner Thronbesteigung zu gratulieren.⁶ Doch schon in einem seiner ersten Schreiben mußte er seinem Herrn berichten, in der Sache der Interlopers werde wohl nichts zu erreichen sein, da der König soeben densel-

¹ Vgl. Schück I, 140 f.

² Ebda., S. 184; II, 185 f. Raule glaubte durch eine solche Schwestergesellschaft der inzwischen gegründeten, aber nicht recht florierenden BAC Entlastung verschaffen zu können, indem die aus dem Ostindienhandel zu erwartenden Gewinne ihr zugute kommen sollten. Vgl. Borcke, S. 40.

³ Siehe UA XXI, S. 339.

⁴ Siehe Schück II, S. 218 ff., §§ 3 – 7. Als Leiter einer zu errichtenden Ostindiengesellschaft wurde ein gewisser William Waller vorgesehen, der England aus politischen Gründen verlassen und ein Unterkommen als Stadtkommandant von Bremen gefunden hatte. Raule nahm Kontakt mit ihm auf und fand seine Pläne durchaus realisierbar. Vgl. Schück I, 184 f. und UA XXI, S. 341 ff.

⁵ Vgl. UA XXI, S. 343 f., Schück I, S. 186, 189.

⁶ UA XXI, S. 362: Der Kurfürst an Spanheim, dat. Potsdam, 9. März 1685.

ben jeglichen Handelsverkehr und die Ausrüstung von Schiffen verboten habe.⁷ Am 18. Mai konnte er dem Kurfürsten abschließend mitteilen, daß man in London nicht dafür garantieren wolle, daß englische Interlopers, die sich in den Dienst der BAC stellen und unter kurfürstlicher Flagge handeln sollten, vor Repressalien von englischer Seite sicher seien, daß die englische Ostindienkompanie aber nichts dagegen einzuwenden habe, wenn andere Staaten ähnliche Gesellschaften errichteten, die geeignet schienen, den Holländern Konkurrenz zu machen.⁸ Das war die letzte Nachricht über diesen Versuch.

Parallel dazu lief ein zweites Projekt, den Ostindienhandel mit Hilfe des französischen Kaufmannes und Forschungsreisenden Tavernier aufzurichten.⁹ Er weilte Juni 1684 mit Duldung der französischen Regierung¹⁰ in Berlin, wo es am 10. Juli zur Erstellung eines Oktrois für die Gesellschaft kam, die hauptsächlich mit dem Groß-Mogul Aurang Zeb, einem der mächtigsten Herrscher Asiens, den Tavernier persönlich kannte, anbinden sollte.¹¹ Der Franzose versprach, 40 000 Rtlr. zur Ausrüstung der ersten Expedition zu beschaffen und begann mit dem Verkauf seiner Güter. Dieser war jedoch noch nicht vorangeschritten, als Ludwig XIV. im Zuge der Aufhebung des Edikts von Nantes das Vermögen und die französischen Liegenschaften des alten Mannes beschlagnahmen ließ. Tavernier konnte sein Versprechen nicht einlösen, die Verbindung zu Kurfürst Friedrich Wilhelm brach ab.¹²

Da dieser sich aber in dem Traktat mit der Stadt Emden vom 5. September 1684 zur Errichtung einer ostindischen Kompanie dortselbst verpflichtet hatte,¹³ gingen die Bemühungen weiter. So gibt es unter den Akten ein Bestallungspatent für den Schiffer Pieter Cornelius Koot und den Kaufmann Godofredus Eulenburg vom 16. August 1686 zu einer Fahrt nach China und Japan, für die sie in den Niederlanden und anderswo eifrig Teilhaber anwerben sollten,¹⁴ und das Oktroi für eine Ostindiengesellschaft unter Leitung des zum kur-

⁷ UA XXI, S. 364: Spanheim an den Kurfürsten, dat. London, 17. April 1685. Jakob II. hatte bereits als Herzog von York in seiner Eigenschaft als Mitglied der englisch-ostindischen Kompanie ein härteres Vorgehen gegen die Interlopers gefordert.

⁸ UA XXI, S. 366 ff.

⁹ Über Tavernier siehe Srbik: Zur Lebensgeschichte des Forschungsreisenden Jean-Baptiste Tavernier. Danach war er Hugenuotte, ein bedeutender Kenner Persiens und Indiens, und starb im Februar 1689, über achtzig Jahre alt, auf der Durchreise in Smolensk, vgl. auch Brunschwig, S. 36.

¹⁰ Boissonnade, S. 295. Tavernier erhielt sogar den Titel eines kurfürstlichen Kammerherrn und Admiralitätsrates, vgl. Philippson III, 233.

¹¹ Srbik, S. 33; Schück I, 186 f. Das Oktroi Schück II, S. 225 ff.

¹² Srbik, S. 33; Boissonnade, 295 f.

¹³ Schück II, S. 232 ff., §§ 14 – 15.

¹⁴ Ebda., S. 291 f.; I, S. 191.

fürstlichen Rat und Kommissar ernannten Engländers Eduard Orth vom 10. April 1687.¹⁵ Keiner dieser Anläufe führte zu irgendeinem Ergebnis und Friedrich Wilhelm starb, ohne seine frühesten Kolonialhandelsträume über Ostindien verwirklicht zu haben. Unter seinem Nachfolger meldeten sich vor allem während des Spanischen Erbfolgekrieges verschiedene mehr oder weniger abenteuerliche Gesellen, die unter preußischer Flagge den Asienhandel aufnehmen wollten. Keiner dieser Pläne geriet jedoch bis in das Stadium der Vorbereitungen.¹⁶

¹⁵ Ebda.; II, S. 296 ff.

¹⁶ Vgl. Schück I, S. 269, 279, 283; Stuhr, 131. Nach Stenzel III, S. 441 hat später die kaiserliche Gesellschaft zu Ostende bei König Friedrich Wilhelm I. den Antrag gestellt, unter preußischer Flagge Handel mit Ostindien treiben zu dürfen. Der König lehnte ab, weil er Verwicklungen mit Holland und England befürchtete.

1. b) Die Geschichte der kurbrandenburgischen Kriegsmarine

1. Die Anfänge im schwedisch-polnischen Krieg 1655-60

Ohne eine Kriegsflotte war die von Friedrich Wilhelm angestrebte expansive Überseepolitik nicht durchzuführen. Später entwickelte sich eine so enge Verzahnung zwischen der Marine und der Handelskompanie, daß es notwendig erscheint, auf die Entstehungsgeschichte der Flotte näher einzugehen.

Der Lehnvertrag mit Polen enthielt die Verpflichtung für den Herzog von Preußen, zum Schutz der Häfen und Küsten vier Kriegsschiffe zu unterhalten. Als jedoch Karl X. von Schweden mit dem Einmarsch in Polen 1655 seine Expansionspolitik begann, um das *dominium maris baltici* zu erringen, mußte ihm daran gelegen sein, unliebsame Konkurrenten auszuschalten. Der Vertrag von Königsberg vom 7. Januar 1656, durch den Friedrich Wilhelm Preußen als schwedisches Lehen empfing, befreite ihn daher ausdrücklich von dieser Aufgabe und bestimmte, daß er ohne Zustimmung des schwedischen Königs keine Kriegsschiffe in der Ostsee halten dürfe.¹ In der Folgezeit versuchte die brandenburgische Diplomatie mehrmals, eine Aufhebung dieses Beschlusses zu erwirken. Sie erreichte schließlich, daß das Thema im Vertrag zu Labiau vom 20. November 1656 unerwähnt blieb. Damit war dem Kurfürsten die Haltung von Kriegsschiffen zwar nicht erlaubt, aber auch nicht mehr verboten.² Der Umschwung kam im folgenden Frühjahr, als Karl X. seinen Verbündeten Friedrich Wilhelm bitten mußte, einige mit Geschützen bewaffnete Schiffe in Pillau zu stationieren, um diesen wichtigen Nachschubhafen vor Übergriffen der feindlichen Danziger zu schützen.³ Am 1. Mai 1657 trat die erste kurfürstliche Flotte, bestehend aus drei Schiffen, unter dem Kommando des Obristen von Hille in Pillau zusammen.⁴ Nach dem Frontwechsel

¹ Siehe Mörner, Nr. 105, S. 196 f. §§ 11, 16. Über die Vorverhandlungen vgl. UA VII, S. 512.

² Vgl. UA VII, S. 128 f: Korrespondenz zwischen Schwerin und Jena, die in Frauenburg mit dem schwedischen König verhandelten, und dem Kurfürst, 6./7. Oktober 1656; UA XXIII, S. 375: B. Wolfsberg an den König, 1. November 1656; S. 379: Memorial für Biörenklou und Schlippenbach, 7./8. Nov. 1656. Vgl. auch Prutz: Preuß. Gesch. II, S. 36; Szymanski, S. 17 f.; Roessel, S. 20 f.

³ UA VIII, S. 159: Relation vom 9. März 1657.

⁴ UA XXIII, S. 439: B. Wolfsberg an den König, 20. April 1657; Roessel, S. 26. Hille war anscheinend lange in niederländischen Seediensten, u. a. in Batavia gewesen und verstand etwas vom Seekrieg; in der kurfürstlichen Armee bekleidete er den Rang eines Obristen zu Pferde, vgl. Poessel, S. 29. Die wahrscheinlich erste Anregung zur Bildung einer kurbrandenburgischen Flotte enthält eine Denkschrift des Grafen Abraham zu Dohna vom 18. Juli 1624, vgl. Borkowski, S. 330 f.

Brandenburgs durch den Vertrag zu Wehlau (17.9.1657) kam diese Flotte, angewachsen auf sieben Fahrzeuge, zum Einsatz gegen Schweden. Zusammen mit einer ganzen Schar von Fischerbooten operierte sie unter Hille mit wechselnden Erfolgen auf dem Haff und griff verschiedene Male die Schanzen der Stadt Elbing an.⁵

Wichtiger als die Ereignisse in Preußen war der Kriegsverlauf in Pommern und Dänemark. Hier bekam der Kurfürst das Fehlen einer seetüchtigen Kriegsflotte bitter zu spüren, da es ihn hinderte, Karl X. auf die dänischen Inseln nachzusetzen.⁶ Mitschuld daran trug die unentschlossene Haltung der Niederländer, die sich zwar in Erfüllung ihres Vertrages mit Brandenburg vom 27. Juli 1655 und angesichts der drohenden Gefahr einer ihrem Handel verderblichen schwedischen Alleinherrschaft in der Ostsee zur Entsendung einer Hilfsflotte entschlossen hatten,⁷ denen aber an einer völligen Vernichtung der Schweden ebensowenig gelegen sein konnte, da dies nur die dänische Hegemonie an die Stelle der schwedischen gesetzt hätte. Daher verhielten sich die holländischen Admirale in der Endphase des Krieges, vor allem nach Abschluß des Haager Konzertes im Mai 1659, vorwiegend untätig.⁸ Friedrich Wilhelm versuchte nun, eine eigene Flotte zum Truppentransport zu erwerben, und zwar durch seinen Agenten in Amsterdam, Matthias Dögen.⁹ Dessen eifrige Bemühungen im Februar/März 1659 sind durch seine Briefe an den Kurfürsten bezeugt. Auch der kurfürstliche Kommissar in den Niederlanden, Daniel Weimann, wurde eingeschaltet; Friedrich Wilhelm trieb beide mehrmals zur Eile an.¹⁰ Ihre Verhandlungen scheiterten, weil die Eigentümer der geheuerten Fahrzeuge sich nach dem Haager Konzert gerichtlich von ihren Verträgen lossprechen ließen.¹¹

⁵ Vgl. Opgenoorth: Friedr. Wilh., S. 393; Roessel, S. 32 – 76 bringt eine ausführliche Schilderung. Auch an einen Kaperkrieg gegen schwedische Kauffahrer dachte der Kurfürst bereits, und zwar mit Hilfe kurländischer Schiffe, die ihren Heimathafen nach der Besetzung Kurlands durch die Schweden nicht mehr anlaufen konnten. Die Ausführung des Planes unterblieb wegen Geldmangels und sonstiger widriger Umstände, vgl. Roessel, S. 57; Szymanski, S. 20.

⁶ Kirchhoff, S. 56 f.; Schevill, S. 239.

⁷ Schück I, S. 50; UA III, S. 81 f.: Resolution der Generalstaaten vom 17. Mai 1655; Moerner, Nr. 102, S. 187 ff.; UA II, S. 49 und 51.

⁸ Im Oktober 1658 hatten die Generalstaaten noch beschlossen, die Operationen des Kurfürsten gegen Schweden zu unterstützen, vgl. UA III, S. 130 ff., 134.

⁹ Diesem war die Bedeutung seines Auftrages voll bewußt, wie sein Ausruf vom 8. Februar 1659 beweist: „Ach wie hochnötig wäre wol itzund E. CH. D. eine Schiffsflotta!“, s. UA VII, S. 174 f.

¹⁰ Vgl. UA VII, S. 175 ff.: Dögen an den Kurfürsten, 21. Februar 1659; S. 179 ff.: ders. an dens. 1. März 1659; S. 179: Der Kurfürst an Dögen, 4. März 1659; S. 181: Weimann an den Kurfürsten, 3. März 1659; S. 181: Der Kurfürst an Weimann und Copes, 5. März 1659.

¹¹ Vgl. Opgenoorth: Friedr. Wilh., S. 389 f.

Mit dem Frieden von Oliva erübrigte sich zunächst die Haltung von Kriegsschiffen. Bis auf die Leibjacht kamen daher alle nach und nach zum Verkauf.¹²

¹² Vgl. Roessel, S. 77 ff. Wie viel Friedrich Wilhelm trotzdem an der Vergrößerung seiner Flotte lag, beweist sein Versuch, im Jahre 1669 einige Schiffe von seinem Schwager, Herzog Jakob von Kurland zu erwerben. Mit der Inspektion der zum Verkauf anstehenden Fahrzeuge wurde Hille beauftragt. Er reiste nach Kurland, riet dem Kurfürsten jedoch von dem Geschäft ab, weil ihn der Zustand der Schiffe nicht befriedigte. Daraufhin unterblieb der Kauf, vgl. Roessel, S. 83 f; Szymanski, S. 24. In dieser Angelegenheit schrieb der Kurfürst auch an seine Schwester, die Herzogin von Kurland. Der Brief vom 1.10.1669 ist gedruckt bei Schiemann, S. 336.

1. b) 2. Die kurbrandenburgische Marine im Kampf gegen Schweden 1675 – 1679

Kurz nach dem von Frankreich veranlaßten Einfall der Schweden in die Mark Neujahr 1675 meldete sich bei den brandenburgischen Vertretern im Haag, Blaspeil und Romswinckel, ein seeländischer Reeder mit dem Angebot, zusammen mit einigen Freunden auf eigene Kosten Kaperschiffe gegen Schweden und Frankreich in See zu stellen, falls der Kurfürst bereit sei, ihnen für ein solches Unternehmen sogenannte Kommissions-Patente auszusprechen.¹ Anfang Februar übermittelte Romswinckel entsprechende Vorschläge, die Friedrich Wilhelm lebhaft begrüßte und mit Übersendung der erbetenen Papiere beantwortete.² Solange hatte Benjamin Raule, der bisher anonym gebliebene Interessent, jedoch nicht abgewartet, sondern bereits vier schwedische Kauffahrer aufgebracht, worüber sich in den Niederlanden beträchtliche Unruhe erhob. Denn viele holländische Schiffe fuhren damals unter schwedischer Flagge, um den feindlichen Kapern zu entgehen. Raules Unternehmungen bedrohten ihren Ostseehandel.³ Um den Seeländer vor der Verfolgung durch die Generalstaaten zu schützen, sahen Blaspeil und Romswinckel sich genötigt, mit ihm einen auf den 31. Januar vordatierten Scheinvertrag zu schließen, demzufolge er dem Kurfürsten für vier Monate zehn Schiffe vermietet hatte, und denselben durch einen zweiten Scheinvertrag aufzuheben, bevor es am 20. März 1675 zum echten Vertragsschluß mit Friedrich Wilhelm kam, der zugleich die Generalstaaten um Unterstützung seines Kaperkrieges bat.⁴ Inzwischen war die Zahl der weggenommenen Schwedenschiffe auf 21 angewachsen. Doch die

¹ Der Berufswechsel vom Kauffahrer in Friedens- zum Kaperkapitän in Kriegszeiten war damals nichts Außergewöhnliches. Gerade die Seeländer versuchten gern, kriegsbedingte Handelsverluste durch Prisengewinne wettzumachen. Viele Kapitäne der niederländischen Kriegsmarine hatten ihr Handwerk als Kaper gelernt. Der Handel der Generalstaaten litt unter diesem Unwesen ebenso wie der der Feinde, weil niederländische Schiffe häufig fremde Waren geladen hatten oder holländische Waren unter fremder Flagge transportiert wurden. Aber die von den Hochmögenden wiederholt erlassenen Plakate, die staatlichen Untertanen die Kaperei verboten, konnten nicht allzuviel ausrichten, vgl. Höpke, S. 218; Muller von Brakel, S. 47; Peter, S. 2; Kirchhoff, S. 66 f.

² Vgl. Schück I, S. 80. Außer den 20 Patenten hatten die Seeländer Schutz und Aufnahme ihrer Schiffe in die kurfürstlichen Häfen und die der Verbündeten verlangt. Dafür boten sie Friedrich Wilhelm 6 % des Prisengewinnes. Weitere 10 % sollte der Prinz von Oranien in seiner Eigenschaft als General-Kapitän der Niederlande erhalten, vgl. Dunlop, S. 58; Peter, S. 3; Schevill, S. 240.

³ UA III, S. 578: Der Ratspensionär an Amerongen, dat. Haag, 8. Juni 1680 mit Anm. 1; Schück II, S. 157 f.

⁴ Vgl. Schück I, S. 81; UA III, S. 457.

Generalstaaten beschlossen am 28. März, die in ihre Häfen geschleppten Prisen wieder an ihre Besitzer auszuliefern. Der Protest des Kurfürsten vom 6. April, in dem er sein Recht auf Repressalien zur See gegen den Feind betonte, blieb ebenso erfolglos wie die von ihm bei seiner persönlichen Anwesenheit im Haag im Mai geführten Gespräche, weil die vom Ratspensionär Pagel und dem Prinzen von Oranien gegebenen Zusagen nicht eingehalten wurden. Die Sache endete damit, daß vier Fahrzeuge auf Befehl der Staaten an ihre holländischen Eigentümer restituiert, sechs weitere in Seeland öffentlich versteigert wurden und der Kurfürst vom Erlös nur 10 % erhielt.⁵

Raule, auf diese Weise um den erwarteten Gewinn gebracht und wegen alter Schulden ohnehin unter Druck, zudem durch neue, schärfere Anti-Kaperei-Plakate bedroht, als Seeräuber festgenommen zu werden, sah keinen anderen Ausweg, als sich auf brandenburgisches Territorium zu flüchten. Zudem hatten die Generalstaaten am 26. November 1675 mit Schweden einen Vertrag abgeschlossen, demzufolge trotz des Kriegszustandes zwischen den Staaten der gegenseitige Handel nicht durch Repressalien behelligt werden sollte.⁶ Der Kurfürst hatte zwar nachdrücklich gegen dieses Abkommen protestiert und sich geweigert, darauf Rücksicht zu nehmen,⁷ doch erschien es angebracht, Raules Aktionsfeld in die Ostsee zu verlegen. Die folgenden Jahre schloß dieser mit Friedrich Wilhelm wiederholt Mietverträge über eine gewisse Anzahl von Schiffen ab, die einerseits dem Kurfürsten für seine kriegerischen Operationen zur Verfügung standen, andererseits Jagd auf schwedische Schiffe aller Art machten, sowie auf solche Kauffahrer, die Konterbande an Bord hatten.⁸

⁵ Vgl. Peter, S. 5.

⁶ Der Ostseehandel war die wichtigste Einnahmequelle der Niederländer. Sie hatten zwar am 15. Juni den Schweden den Krieg erklärt, doch hatten diese wenig später durchblicken lassen, sie würden den holländischen Handel ungestört lassen, falls die Staaten ihren Untertanen verboten, für den Kurfürst in der Nordsee zu kapern und die Schiffe in ihre Häfen aufzubringen. Die Hochmögenden waren dieser Aufforderung gefolgt, vgl. UA III, S. 457 f., 460 f.

⁷ Siehe UA XVIII, S. 145 f.: Kurfürstliches Schreiben an Blaspeil und Romswinkel vom 12. April 1676, in dem er außerdem anzeigt, er habe Raule, dem aus seiner Erklärung Schaden erwachsen könne, befohlen, sich in Sicherheit zu bringen.

⁸ Die verschiedenen Mietverträge bei Schück I, S. 81, 85, 95, 96, 97, 99, 100, 105. Über Raules Kapererfolge und die Freude des Kurfürsten darüber berichtet als Augenzeuge Buch I, S. 185, 193, 280, 285. Auch der Kurfürst selber versuchte, durch einen eigenen Kaper an diesem lukrativen Geschäft teilzunehmen, da die Gewinne der Raule'schen Schiffe diesem als Ersatz für seine in Seeland erlittenen Verluste zufielen. Schon am 15. Januar 1675 hatte Hille in Königsberg den Befehl erhalten, die kurfürstliche Leibjacht zu diesem Zwecke auszurüsten, was er jedoch wegen deren Verfallszustand als unausführbar bezeichnete. Trotzdem gelang es 1676, in Preußen einen Kaper in Dienst zu stellen, der mindestens zwei Jahre lang tätig war, vgl. Roesel, S. 84 f., 90; Szymanski, S. 25 f.

Das wichtigste Flottenmanöver, an dem kurfürstliche Schiffe beteiligt waren, war die gemeinsame dänisch-brandenburgische Landung auf Rügen, die, lange geplant, endlich 1678 zustande kam⁹ und bei der der niederländische Admiral Tromp den Befehl über das kurfürstliche Geschwader führte.¹⁰ Ferner leisteten die Schiffe ihren Beitrag zur Blockade Stettins und Stralsunds.¹¹ Im allgemeinen führten sie kriegerische Unternehmungen in Zusammenarbeit mit der dänischen Flotte aus. Eine selbständige Seeoperation gegen die schwedische Festung Karlstadt (oder -burg) an der Wesermündung im Jahre 1675 war jedoch gescheitert, weil es nicht gelang, die Schweden zu überrumpeln.¹²

⁹ UA XVIII, S. 258 f., 262, 266, 348; UA XIV, S. 897: Bericht des Kurfürsten an den Kaiser über die Eroberung Rügens vom 24. Sept. 1678: vgl. Buch II, S. 50 ff., 63 ff.; Schück I, S. 100 ff.; Stuhr, S. 14 f.; Kania, S. 174 f.; Kirchhoff, S. 134 ff.; Szymanski, S. 29 f.

¹⁰ Buch II, S. 45 f.: Tromp war am 31. Juli 1678 beim Kurfürsten eingetroffen und hatte sich diesem persönlich zur Verfügung gestellt.

¹¹ Vgl. UA XVIII, S. 32, 34, 41, 338; Buch I, S. 255; Schück I, S. 97 ff.; Gieraths, S. 240 f.; Hü-nemörder, S. 99; Kania, S. 170; Orlich, S. 232; Peter, S. 12; Petersdorff, S. 181; Pierson: Kur-fürst, S. 187 f.; Szymanski, S. 28 f.

¹² Schück I, S. 85 f.; Stuhr, S. 8 f.; Beheim-Schwarzbach, S. 800; Kania, S. 165 f.; Kirchhoff, S. 150 f.; Peter, S. 6 ff.

1. b) 3. Die Kaperunternehmen des Kurfürsten Friedrich Wilhelm

Der Kurfürst dachte keineswegs daran, die Marine nach dem Frieden von S. Germain en Laye (29. Juni 1679) wieder – wie nach 1660 – abzuschaffen. Das zeigt der sechsjährige Mietvertrag über acht Kriegsfregatten mit vierhundert Matrosen und Offizieren, den er noch am 13. Januar 1679 mit Raule abgeschlossen hatte.¹ Dieses Abkommen erlebte mehrere Modifizierungen, bis sich Friedrich Wilhelm am 1. Oktober 1684 entschloß, dem Seeländer neun Schiffe für insgesamt 109 340 Rtlr. abzukaufen.² Nun sollten die Überseehandelspläne wahr werden, an denen der Kurfürst festhielt, obwohl ihm Pommern und der Hafen Stettin im Frieden wieder genommen worden waren. Ein kurbrandenburgisches Seekriegsrecht wurde ausgearbeitet, das 1682 in Kraft trat und das gesamte Leben an Bord, die Bestrafung aufsässiger Matrosen und die Behandlung von Prisen regelte.³ Neben den kurfürstlichen Schiffen unterhielt Raule auf eigene Kosten eine ganze Reihe anderer, mit denen er seine alte Handelstätigkeit wieder aufnahm. Auf diese Weise führten zeitweilig bis zu dreißig Fahrzeuge die kurbrandenburgische Flagge mit dem roten Adler auf weißem Feld.⁴ Natürlich handelte es sich dabei nicht ausschließlich um Kriegsfregatten, sondern um die verschiedensten Schiffstypen. Aber auch jedes Handelsschiff der damaligen Zeit mußte wegen

¹ Vgl. Schück I, S. 105; Stuhr, S. 15 f.

² Schück II, S. 246 ff. Die Bezahlung der Summe erfolgte in mehreren Raten, siehe S. 247 Anm. 4; Schück I, S. 126; Borcke, S. 39; Stuhr, S. 55. In der älteren Literatur existieren oft Irrtümer über die Kaufsumme, vgl. Pierson: Kurfürst, S. 213 spricht von 200 000 Rtlrn und verlegt den Kauf ins Jahr 1686; Stenzel II, S. 462 behauptet sogar, der Preis habe 1 Million Rtlr. betragen.

³ Vgl. Schück I, S. 142 ff.

⁴ Sie wurde 1701 in die königlich preußische mit dem schwarzen Adler umgewandelt, siehe Szymanski, S. 58 f. und 86. Die Anzahl der Schiffe, die Kosten für deren Unterhalt, der verschiedenen Admiralitätsbehörden und Werften in Berlin, Pillau und Emden und die Gehälter der Bediensteten sind am besten ersichtlich aus den verschiedenen Marine-Etats und Schiffsverzeichnissen vom 16. Juli 1681, 18. Juli 1684, 1. Okt. 1684, 1. Jan. 1686, 10. April 1687, siehe Schück II, S. 107 ff., 228 ff., 238 ff., 268 ff., 306 ff. Szymanski, S. 60 – 82 bringt eine ausführliche Liste aller jemals unter brandenburgischer Flagge gesegelter Schiffe und ihres jeweiligen Schicksales. Die Kosten für Marine und Seerüstungen wurden in Kriegszeiten meist von den Subsidiengeldern, aus den preußischen Zolleinnahmen, der Akzise und den Einkünften aus dem Bernsteinregal genommen. Oft griff der Kurfürst auch in seine Schatulle, aus der eigentlich die Hofhaltung bestritten werden sollte. Wegen dieser Doppelbelastung mußte sie häufig mit außerordentlichen Mitteln gestützt werden, vgl. Riedel, S. 318; Philippson II, S. 209 f.; Beheim-Schwarzbach, S. 204 f.; Schück II, S. 231, 238, 244, 268 ff., 347 § 20: Finanzierung aus Schlagschatzgeldern, preußischen Zöllen und der neu eingerichteten Chargenkasse (1686).

des allgemeinen Seeräuberunwesens bewaffnet sein und war daher zu kriegsmäßigem Einsatz mehr oder weniger geeignet.⁵ Ebenso wurden die eigentlichen Kriegsschiffe in Friedenszeiten im Dienst der Handelskompanie eingesetzt. Doch auch zu kriegerischen Unternehmungen der kurfürstlichen Marine kam es in den folgenden Jahren. Der Kampf gegen die Schweden in der Ostsee hatte zwar gezeigt, daß man den bereits bestehenden Flottenmächten in offener Seeschlacht nicht gewachsen war, daß das kleine brandenburgische Geschwader aber durchaus Erfolge hatte, wenn es sich auf die Kaperei einzelner feindlicher Schiffe verlegte. Diese Erfahrung gedachte Friedrich Wilhelm sich zunutze zu machen und versuchte durch „Repressalien zur See“ den verschiedensten Forderungen an andere Staaten Nachdruck zu verleihen.

Das erste derartige Unternehmen fiel noch in die Zeit unmittelbar vor Abschluß des Friedens von S. Germain. Der Kaiser hatte dem Kurfürsten im Krieg Quartiergelder auf die Reichsstadt Hamburg anweisen lassen, die diese aber nicht bezahlte. Der Hohenzoller schickte einige Kaper aus, die insgesamt sieben Schiffe aufbrachten, bevor die Hansestadt sich zu zahlen bereit erklärte.⁶ Bei der Beilegung des Konfliktes spielte der französische Druck auf Brandenburg, das nach dem ihm aufgezwungenen Frieden ein Bündnis mit dem bisherigen, übermächtigen Gegner abzuschließen suchte, eine große Rolle. Die Vermittlung zwischen Berlin und Hamburg übernahm der französische Gesandte am kurfürstlichen Hof, Rebenac. Die Stadt zahlte am Ende 125 000 Rtlr., die Prisen wurden zurückgegeben.⁷

Das größte brandenburgische Seeunternehmen, das in ganz Europa soviel Aufsehen erregte, daß darauf noch in einem gesonderten Kapitel eingegangen werden muß,⁸ war die Exekution gegen Spanien, welches dem Kurfürsten bei Kriegsende 1 800. 000 Rtlr. Subsidien schuldete. Schon 1677 hatte Raule vorgeschlagen, gegen die zahlungssäumigen Verbündeten vorzugehen,⁹ nun gedachte der Kurfürst, den Plan zu verwirklichen. Auf diplomatischem Gebiet wurden umfangreiche Vorbereitungen getroffen. Man sicherte sich die freie

⁵ Zu den verschiedenen Kriegsschiffstypen und der Seekriegstechnik der damaligen Zeit siehe Erbach: Die geschichtliche Entwicklung der Kampfmittel zur See; zum Handelsschiff vgl. Szymanski: Zeittafel zur Geschichte des Handelsschiffes.

⁶ Vgl. Hünemörder, S. 100. Es war weniger der Verlust der Schiffe als vielmehr die Tatsache, daß die Versicherungsprämien wegen des erhöhten Risikos in die Höhe schnellten (von 3,5 auf 25 %), die dem Hamburger Handel schadete, vgl. Schück I, S. 107.

⁷ Eine Fülle von Aktenmaterial dazu in UA XVIII, S. 698 f., 706, 711, 714, 720 f.; UA XX, S. 386, 388, 388 f. Siehe auch Borcke, S. 12; Stuhr, S. 13, 16; Pagès, S. 432 – 34; Philippon III, S. 258, 266; Szymanski, S. 32; Waddington II, S. 445 f.

⁸ Vgl. Kap. 3 b).

⁹ Schück I, S. 98; Peter, S. 12: Brief Raules von 19. Juli 1677.

Einfahrt in die Häfen des Vatikans, Florenz und Maltas;¹⁰ Dänemark, das ebenfalls Ansprüche an Madrid hatte, wurde aufgefordert, sich an dem Unternehmen zu beteiligen oder wenigstens Schutz in seinen Häfen und die freie Sundpassage zu gewähren. Dieser Bitte wurde entsprochen, eine direkte Beteiligung lehnte man in Kopenhagen jedoch ab, weil man dazu nicht vorbereitet sei.¹¹ Am 14. August 1680 stach von Pillau aus ein Geschwader von sechs Schiffen unter dem Kommando des Cornelis Claes van Beveren in See. Es hatte die Aufgabe, zuerst vor der flämischen Küste, dann vor Cadix und schließlich in Westindien (Mexiko, Vera Cruz, Cartagena, Havanna) auf spanische Handelsschiffe zu kreuzen und die gemachten Prisen sofort nach Preußen zu schicken.¹² Es gelang den Brandenburgern, am 18. September vor Ostende ein spanisches Kriegsschiff wegzunehmen, den „Carolus II.“, gebohrt für über fünfzig Geschütze und beladen mit kostbaren Brabanter Spitzen. Beveren selbst geleitete die Beute mit zwei Geschwaderschiffen nach Pillau.¹³

Das Kommando über die restlichen vier Segler übernahm der bisherige Vizekommandeur Cornelis Reers, der, nachdem er vergeblich dem neuen Gouverneur der Spanischen Niederlande, dem Herzog von Parma, aufgelauert hatte, nach Westindien weiterfuhr. Seine Anwesenheit dort bezeugt der Bericht des englischen Gouverneurs von Jamaica, Henry Morgan, an die Lords of Trade and Plantations vom 27. Januar 1681.¹⁴ Danach erreichte die kleine brandenburgische Flotte Port Royal am 20. Dezember 1680 mit zwei kleinen spanischen Prisen, bat um Erlaubnis, ihre Beute dort verkaufen zu dürfen, um vom Erlös ihre Vorräte aufzufrischen und verließ den Hafen wenige Tage vor Abfassung des Berichtes in Richtung Hispaniola.

Anfang 1681 lief ein zweites Geschwader von Pillau aus, um unter Kapitän Lacher vor der flämischen Küste zu kreuzen und, falls es dort keine Beute machen sollte, ebenfalls nach Westindien zu gehen.¹⁵ Inzwischen hatte Frankreich seine volle Unterstützung für das Unternehmen zugesagt,¹⁶ doch ergaben sich Schwierigkeiten mit den Generalstaaten, weil Lacher ihrem Handel schadete, indem er vor der Scheldemündung und Ostende alle Schiffe

¹⁰ Vgl. Schück I, S. 136; Stuhr, S. 19; Borcke, S. 13 f.

¹¹ Siehe UA XIX, S. 558 f., 559 f.

¹² Instruktion vom 2. Juli 1680 bei Peter, S. 15 ff.

¹³ Schück I, S. 114; Borcke, S. 16; Großer Generalstab, S. 104.

¹⁴ Calendar of State Papers, Colonial Series: America and the West-Indies, 1680 – 85, Nr. 13, S. 5 f. Vgl. Szymanski, S. 35; Westergaard, S. 73.

¹⁵ Instruktion für Lacher bei Peter, S. 19 f. Sie war schon am 1. November 1680 ausgestellt worden, doch hatte sich das Auslaufen der Schiffe verzögert, weil England und die Niederlande sich zur Vermittlung bei Spanien angeboten hatten, die dann aber keinen Erfolg zeigte. Über Lachers Expedition s. auch Droysen, S. 429; Herquet, S. 623; UA XIV, S. 997.

¹⁶ Über die Gründe zu diesem Schritt siehe unten, Kap 3 b) 1.

anhielt und visitierte, bis schließlich keines mehr wagte, einen flämischen Hafen anzulaufen oder zu verlassen.¹⁷ Im Mai kehrte die Flottille unter Reers zurück. Ihr waren Gerüchte von reichen Beutestücken vorausgegangen, die sich jedoch nicht bewahrheiteten.¹⁸ Juni/Juli 1681 brachen weitere vier Segler unter Thomas Alders (oder Aldersen) in den Kanal auf, wo sie sich mit den Lacher'schen Mannschaften verstärkten.¹⁹ Das Geschwader kreuzte anschließend längere Zeit vor Kap Vincent, um die spanische Silberflotte abzufangen. Am 10. Oktober kamen einige Schiffe in Sicht, die Alders für die erwartete Beute hielt und angriff. In Wahrheit handelte es sich um zwölf spanische Kriegsfregatten und zwei Brenner, die im September gegen die Brandenburger ausgeschildet worden waren. Nach einem mehrstündigen Gefecht gelang es dem brandenburgischen Kommandanten, sich vom Feind zu lösen und in den Hafen von Lagos zurückzuziehen. Als er wenige Tage später erneut auf die Suche nach den Silberschiffen ging, hatten diese ihren Bestimmungsort bereits erreicht.²⁰ Damit endete das Unternehmen, aber nicht die diplomatischen Auseinandersetzungen darüber. Die aus dem Verkauf der Prisen hereingekommenen Gewinne – rund 130 000 Rtlr., davon allein 100 000 aus der Ladung des „Carolus II.“, deckten knapp die Ausrüstungskosten der drei Geschwader.²¹ Einen materiellen Vorteil hatte diese See-Exekution also nicht gebracht, aber sie machte die kurbrandenburgische Flagge in ganz Europa bekannt.²²

¹⁷ Peter, S. 27. Vgl. unten, Kap. 3 b) 3.

¹⁸ Außer den im Bericht Henry Morgans genannten Prisen scheinen keine weiteren gemacht worden zu sein, vgl. Schück I, S. 116; Peter, S. 23 f.; UA XX, S. 547 f.; UA XXI, S. 36. Aus Enttäuschung darüber und wegen der in ganz Europa laut werdenden Proteste ließ Friedrich Wilhelm zunächst alle weiteren Seerüstungen einstellen, was Raule veranlaßte, in einem Schreiben an Meinders zu fragen, ob der Kurfürst die Marine aufgeben wolle, vgl. Schück I, S. 117; II, S. 103 ff. Doch wenig später wurden die Equipierungsarbeiten fortgesetzt.

¹⁹ Das Flaggschiff Alders' war der in „Markgraf von Brandenburg“ umbenannte „Carolus II.“, das erste Schiff, das dem Kurfürsten gehörte. Die Musterrolle vom 18. Aug. 1681 bei Großer Generalstab, S. 163 – 66; Instruktion für Alders vom 25. Juni bei Peter, S. 25 ff.

²⁰ In der Literatur wird dieses Seegefecht oft mit sehr ehrenvollen Attributen belegt, vgl. Braubach, S. 208; Petersdorff, S. 248; Philippon III, S. 225. Schück I, S. 120 bringt das Datum des alten Stils: 30. Sept. Vgl. auch Borcke, S. 18; Droysen, S. 479, 633 mit Anm. 659; Großer Generalstab, S. 106; Kania, S. 214; Kirchhoff, S. 155 f.; Peter, S. 27; Szymanski, S. 37.

²¹ Schück II, S. 160 f. Der Erlös entsprach nicht den Erwartungen, weshalb man Raule beschuldigte, er und seine Matrosen hätten sich an der Ladung vergriffen, vgl. Buch II, S. 196, 214; Stuhr, S. 23; Borcke, S. 19; Jordan, S. 42.

²² Erdmannsdörffer: Friedr. Wilh., S. 490; Prutz: Preuß. Gesch. II, S. 253 und 281 rügt, das Unternehmen habe dem Kurfürsten nur Ärger eingebracht und erinnere „nur allzu sehr an das Faustrecht des Mittelalters“. Philippon III, S. 226 nennt die Wegnahme des „Carolus II.“ einen „etwas seeräuberartigen Überfall“. Der „Markgraf von Brandenburg“ gehörte fortan zu den

Neben Spanien hatte auch Holland die versprochenen Subsidien in den letzten Kriegsjahren nicht mehr rechtzeitig und vollständig entrichtet. Vor allem Raule wurde dadurch betroffen, weil der Kurfürst ihn meistens mit Assignationen auf eben diese Hilfgelder zu bezahlen versuchte, was praktisch bedeutete, ihm nichts zu geben.²³ Deshalb hatte er schon 1678 gefordert, sich durch Repressalien gegen die Staaten entschädigen zu dürfen.²⁴ Besonders das herausfordernde Benehmen Seelands entrüstete Friedrich Wilhelm.²⁵ Daher sollten die gegen Spanien ausgerüsteten Fregatten anfangs auch gegen Schiffe dieser Provinz vorgehen, doch da sie sich angesichts der drohenden Gefahr zur Zahlung eines Teils der Gelder entschloß, wurde die Exekution hinfällig.²⁶

Bald ergab sich neuer Streit mit den Niederlanden. Die WIC kaperte im Januar 1681 vor der Küste von Guinea ein unter kurbrandenburgischer Flagge segelndes Schiff, weil es angeblich das Handelsmonopol der Gesellschaft unterlaufen hatte. Der Kurfürst forderte Satisfaktion.²⁷ Im Verlauf des folgenden, jahrelangen Zwistes erwog man in Berlin mehrmals, sich an Fahrzeugen der WIC schadlos zu halten. Am 18. Januar 1682 stellte Friedrich Wilhelm den Staaten ein Ultimatum und drohte mit Repressalien, worauf diese mit Gegendrohungen antworteten.²⁸ Am 23. November 1682 lief die Fregatte „Fuchs“ aus, um gegen Sklavenschiffe der holländischen Gesellschaft vorzugehen, scheiterte jedoch am 5. Dezember bei der Insel Anholt im Kattegat.²⁹ Februar/März 1684 wurde der Plan von Raule und

Schiffen der kurfürstlichen Marine, bis er 1687 für 17 000 Rtlr. an Spanien verkauft wurde, weil er sich wegen seiner Größe als ungeeignet für den Afrikahandel erwiesen hatte, vgl. Szymanski, S. 44; Schück II, S. 306. Die Meldung Fridags an den Kaiser vom 28. Juli 1687, daß das Schiff nunmehr restituiert sei und er dabei eine nicht unbedeutende Rolle gespielt habe, beruhte anscheinend auf einem Mißverständnis, s. UA XIV, S. 1368.

²³ UA XVIII, S. 228 f.

²⁴ Schück I, S. 101.

²⁵ UA III, S. 581: Amerongen an den Ratspensionär, 16. Juni 1680. Danach bot Seeland statt der 54 000 Rtlr., die es hätte zahlen müssen und die Raule überschrieben waren, nur 20 000 in Obligationen und drohte, falls er dies nicht annehme, erhalte er gar nichts.

²⁶ Vgl. UA XX, S. 462, 470: Rébenac an Ludwig XIV., 3. und 24. Juli 1680; UA XIV, S. 963: Lamberg an den Kaiser, 6. Okt. 1680. Seeland zahlte damals die Hälfte seiner Schulden.

²⁷ Vgl. Kap. 3 c).

²⁸ Die entsprechenden Aktenstücke in UA III, S. 643 f., 644 f., 645. Der Gedanke an Repressalien war in Berlin schon im vorausgegangenen November aufgetaucht, s. ebda., S. 630, Anm. 2.

²⁹ UA XX, S. 697, 711 f.; Schück I, S. 155; Stuhr, S. 30; Borcke, S. 30; Großer Generalstab, S. 120; Szymanski, S. 40; Hünemörder, S. 102 bringt ein falsches Datum.

dem Kurfürsten wieder aufgenommen, mußte aber aus Geldmangel aufgegeben werden.³⁰ Zu einer wirklichen See-Exekution gegen die Niederlande ist es nie gekommen.

1685 regte Raule an, brandenburgische Fregatten mit französischen Kaperbriefen gegen Genua einzusetzen, doch erledigte sich der Plan durch den Fall der Stadt.³¹ Dies war nicht der erste Versuch, die kurfürstliche Kriegsmarine im Dienste Ludwigs XIV. nutzbar zu machen. 1679, unmittelbar nach dem Frieden von S. Germain, hatte Friedrich Wilhelm auf Anraten seines Marinedirektors dem König anbieten lassen, für ihn gegen entsprechende Subsidien Kriegsschiffe in der Ostsee zu halten, die ihm dort für den Fall eines neuen Konfliktes mit Holland als Kaper zur Verfügung stehen sollten. Ludwig XIV. lehnte das Ansinnen ab, weil er die Unterhaltung von Fregatten in der Ostsee als unnötig empfand.³²

Während des Pfälzischen Krieges konnten aus Geldmangel nur drei Kaperfregatten gegen Frankreich in See gestellt werden. Ab Juli 1689 gingen sie im Kanal gegen feindliche Schiffe und hansische Fahrzeuge vor, die Konterbande an Bord hatten. Da sich unter den Preisen hamburgische Segler mit dänischen Seepässen befanden, geriet man in Zwist mit Kopenhagen, das mit Wegnahme Emdener Kauffahrer antwortete. Der Streit endete mit einem Vergleich und der Zurückgabe der jeweiligen Beute.³³ Bis zum Spanischen Erbfolgekrieg waren die Zahl der brandenburgischen Schiffe und die finanziellen Möglichkeiten derart zurückgegangen, daß es überhaupt nicht mehr zur Ausrüstung von Kriegsschiffen kam.³⁴

³⁰ Meinders erinnerte Amerongen an die noch ausstehende Entschädigung mit dem Hinweis, man werde sie sich selbst verschaffen, falls man in den Niederlanden damit länger zögere UA III, S. 769: Amerongen an den Griffier, 18. März 1684. Vgl. UA XX, S. 858 f., 861, 875: Berichte Rébenacs vom 29. Febr., 4. März und 4. April 1684.

³¹ UA XX, S. 990: Ludwig XIV. an Rénenac, 22. Februar 1685.

³² Das Angebot war enthalten in einem Handelsvertragsprojekt (s. u. Kap. 1 c) 1., vgl. Boissonnade, S. 447 – 450, § 3. Schwerin äußerte schon am 10. August Bedenken, daß Friedrich Wilhelm sein Ziel erreichen würde, UA XIX, S. 355 f. In der Tat meldete Meinders am 25. August, daß zum Unterhalt der kurfürstlichen Flotte von Frankreich wohl nichts zu erhalten sein werde, ebda., S. 364. Vgl. Schück I, S. 135. Raule wiederholte das Angebot auf eigene Faust im März 1682, als es wegen Luxemburg zu einem französisch-holländischen Konflikt zu kommen drohte. Ludwig XIV. lehnte erneut ab, s. UA XX, S. 632 f., 637. Vgl. Gieraths, S. 265; van Hamel, S. 220; Szymanski, S. 43.

³³ So Schück I, S. 229; Borcke, S. 55 f. Zu diesem Punkt gibt es unterschiedliche Darstellungen. Szymanski, S. 46, 47 legt den Streit mit Dänemark ins Jahr 1691, nachdem Brandenburg erneut wegen rückständiger Subsidien gegen Hamburg vorgegangen sei; ebenso de Porta, S. 705.

³⁴ Stuhr, S. 111 f.; Schück I, S. 273.

1. c) Die Geschichte der Brandenburgisch-Afrikanischen Kompanie

1. Die Gründung der BAC 1682

Die Idee, sich im Guineahandel zu engagieren, stammte von Raule. Schon im Februar 1676 machte er den ersten entsprechenden Vorschlag, dem weitere folgten, vor allem nach Beendigung der Kriegshandlungen 1679.¹ Analog der herrschenden politischen Konjunktur suchte er Unterstützung bei Frankreich, denn mit der Gegnerschaft der bereits etablierten Handelsgesellschaften Englands und Hollands mußte gerechnet werden. Er bat den in Frankreich weilenden Meinders in einem Brief vom 19. August, Ludwig XIV. für den brandenburgischen Guineahandel zu gewinnen.² Das von ihm entworfene Handelsvertragsprojekt sah vor, daß es brandenburgischen Untertanen gestattet werde, guinesische Sklaven zu den französischen Inseln in Westindien zu transportieren und dort zu verkaufen.³ Baron Beauveau d'Espence sollte gemäß seiner Instruktion vom 20. Juli 1679 den französischen Hof von der brandenburgischen Absicht unterrichten, den Guineahandel aufzunehmen und zugleich versichern, daß man dabei alles vermeiden wolle, was den französischen Interessen schaden könne.⁴ Zum Abschluß des vom Kurfürsten sehr gewünschten Handelsvertrages kam es jedoch nicht, weil die Vorschläge zu weitgehend und durch den tatsächlichen Warenaustausch zwischen Brandenburg und Frankreich nicht gerechtfertigt erschienen. Ludwig XIV. ging es mehr um eine politische Allianz, doch garantierte man den brandenburgisch-preußischen Kaufleuten freien Handel und öffnete den kurfürstlichen Schiffen die französischen Häfen. Mit der ihm eigenen Beharrlichkeit kam Friedrich Wilhelm zwar immer wieder auf das Projekt zurück, aber auch die Defensivallianzen von 1681 und 1682 enthielten keine weitergehende Handelsbestimmungen.⁵

Das war jedoch für Raule kein Grund, den Gedanken an den Guineahandel fallen zu lassen. Im September 1680 segelten zwei von ihm und seinen Freunden ausgerüstete Schiffe, der „Merian“ und das „Wappen von Brandenburg“, in Richtung afrikanische Westküste ab.⁶

¹ Schück I, S. 137 f.: Projekte vom Mai, August und Dezember 1679; Gieraths, S. 276.

² Schück I, S. 135.

³ Von diesem Projekt gibt es zwei fast gleichlautende Fassungen, s. Boissonnade, S. 447 – 453. Der Kurfürst selbst hatte diese Vorschläge am 11. Juli Meinders übersandt und ihn beauftragt, sie „reiflich zu erwägen und was er davon praktikabel halte bestmöglich zu befördern“, s. UA XIX, S. 344, Anm. 1; Boissonnade, S. 268 ff.

⁴ Instruktion für d'Espence bei Waddington, S. 599 f., UA XIX, S. 344.

⁵ Boissonnade, S. 272 f., 275 f.; vgl. Pagès, S. 427.

⁶ Der Kurfürst hatte diese Fahrt am 23. Juli durch von Spanheim Ludwig XIV. anzeigen lassen und um französische Seepässe für beide Schiffe gebeten, UA XIX, S. 393. Spanheim entledigte

Friedrich Wilhelm beteiligte sich an dem Unternehmen durch die Stellung von je 10 Soldaten auf einem Schiff und durch Ausfertigung einer Instruktion an die beiden Kapitäne.⁷ Der wirtschaftliche Erfolg dieser ersten Afrikafahrt unter kurfürstlicher Flagge war äußerst gering, weil die holländische WIC das „Wappen“ beschlagnahmte und den „Morian“ verjagte,⁸ doch war es dessen Kapitän Philipp Pietersen Blonck am 16. Mai 1681 gelungen, durch zwei seiner Schiffsoffiziere mit drei Negerhäuptlingen am Kap Tres Puntas (Kap der drei Spitzen) einen Vertrag abzuschließen, in dem die Brandenburger sich verpflichteten, dort ein Fort zu bauen, als Beweis dafür einige Pfänder zurückließen, und die Eingeborenen versprachen, in Zukunft mit niemandem außer den kurfürstlichen Untertanen Handel zu treiben.⁹

Im Dezember 1681 drängte Raule erneut auf die Bildung einer guinesischen Kompanie und auf die Einhaltung des Abkommens vom Mai. Er ließ diesen Mahnungen am 1. Januar 1682 ein neues Projekt folgen, das zusätzlich zu den vorherigen vom Kurfürst die Erbauung eines afrikanischen Forts und alle dazu nötigen Handwerker und Materialien erbat.¹⁰ Im Februar verfasste er eine weitere Denkschrift.¹¹ Endlich, am 17. März 1682, erließ Friedrich Wilhelm das „Edict wegen Octroyirung der aufzurichtenden Handels-Compagnie auf den Küsten von Guinea“. Zusammen mit dem Oktroi für die Brandenburgisch-Afrikanische Kompanie vom 18. November 1682 bildete es die gesetzliche Grundlage für die erste kurbrandenburgische Handelsgesellschaft.¹² Danach sollte jedem, ob kurfürstlicher Untertan oder

sich dieser Aufgabe erst am 3. Sept. in einer Unterredung mit Colbert de Croissy und erhielt darauf am 13. Sept. die Antwort, man werde die kurfürstlichen Schiffe zwar begünstigen, sei aber dankbar, wenn Friedrich Wilhelm wegen der Seepässe nicht weiter drängen würde, da man keine gefährlichen Präzedenzfälle schaffen wollte, UA XIX, S. 395.

⁷ Die Instruktion vom 17. Juli 1680 bei Schück II, S. 95 f. Vgl. Szymanski, S. 38; danach war der Ausgangshafen Vlissingen in Seeland.

⁸ Vgl. Peter, S. 29 f.; Gieraths, S. 277; Droysen, S. 475 und 633, Anm. 655 und 656; Großer Generalstab, S. 101 f.

⁹ Vgl. Mörner, Nr. 421, S. 640; Schück II, S. 100 ff.; I, S. 147, 156; Stuhr, S. 27 f., 168 ff.; Borcke, S. 25 f.; Großer Generalstab, S. 102. Nach der Rückkehr des „Morian“ ließ der Kurfürst ein Antwortschreiben an die Häuptlinge ausfertigen, das ihnen später überbracht werden sollte, vgl. Schück II, S. 102 f. Die Vollmacht zur Ratifikation des Vertrages datiert vom 16. Nov. 1681, ebda., S. 117.

¹⁰ Schück I, S. 158; II, S. 120 ff.

¹¹ Schück II, S. 123 ff.

¹² Beide Texte bei Schück II, S. 126 ff. und 136 ff. Vgl. Stuhr, S. 31 Borcke, S. 31; Großer Generalstab, S. 118 ff. greift vor allem Bestimmungen über militärische Angelegenheiten heraus. Petersdorff, S. 249 berichtet fälschlich, man habe für das Unternehmen 500 000 Rtlr. aufbringen wollen. Übrigens hatte man vorher die Meinung des dänischen Königs zu sondieren gesucht, denn alle kurbrandenburgischen Schiffe mußten ja durch den Sund, s. UA XIX, S. 577, 590.

Ausländer, der Eintritt mit einem Mindestbetrag von 200 Rtlrn freistehen. Zu den Teilhaberversammlungen wurde aber nur zugelassen, wer 1000 Rtlr. oder mehr eingezahlt hatte. Der Kurfürst behielt sich als Schirmherr vor, zu diesen Versammlungen, auf denen über Aussendung von Expeditionen und Verwendung der Rückfrachten beraten werden sollte, einen seiner Räte zu entsenden. Er versprach der Kompanie seinen Schutz und die Überlassung der dazu nötigen Truppen auf den Schiffen und Forts. Gehandelt werden sollte vor allem mit Pfeffer, Elfenbein, Gold und Sklaven, doch dabei sollten die Rechte der bereits bestehenden Gesellschaften Englands, Dänemarks und der Niederlande geachtet werden.¹³ Ferner sagte Friedrich Wilhelm zu, in Guinea ein Fort erbauen zu lassen und deshalb mit dem nächsten Schiff einen Unterhändler an die Eingeborenen abzuschicken. Die Kompanie erhielt ein Handelsmonopol, d. h., außer den Partizipanten durfte niemand mit den zu gründenden Niederlassungen Handel treiben, bei Strafe der Konfiszierung von Schiffen und Gütern. Die genaue Organisation der Gesellschaft sollte durch ein Reglement bestimmt werden. Die Geltungsdauer des Oktrois betrug 30 Jahre. Zum Schluß verpflichtete sich der Kurfürst, persönlich die höchste Summe in das Unternehmen einzuzahlen.

Vorerst wurde ein Kapital von 50 000 Rtlrn für ausreichend gehalten, doch erwies es sich als äußerst schwierig, diese Summe zusammenzubringen. Neben dem Kurfürsten mit 8000 und dem Kurprinzen mit 2000 Rtlrn waren es vor allem die Geheimen Räte, Personen aus den Hofkreisen, die Anteile zeichneten, aber z. T. nicht oder zumindest nicht pünktlich bezahlten. Raule mußte seinen Beitrag auf 24 000 Rtlr. erhöhen, damit die Geschäfte überhaupt aufgenommen werden konnten.¹⁴ Mit der Fahrt der beiden Fregatten „Morian“ und „Churprinz von Brandenburg“, die am 1. Januar 1683 die Gründung der ersten brandenburgischen Kolonie Groß-Friedrichsburg am Kap Tres Puntas zur Folge hatte, begann die eigentliche Geschichte der BAC.¹⁵

¹³ Die Rücksichtnahme auf die Einflußsphären fremder Mächte in Übersee zeigt, daß der Kurfürst keineswegs daran dachte, aggressiv gegen die bereits etablierten Konkurrenten vorzugehen, vgl. Schück I, S. 145; Stuhr, S. 31; Borcke, S. 31.

¹⁴ Schück I, S. 161 f.

¹⁵ Über die Fahrt s. u. Kap. 1 d) 1.

1. c) 2. Die Entwicklung bis zum Tod des Kurfürsten Friedrich Wilhelm im Mai 1688

Zu der ersten Erwerbung Groß- Friedrichsburg kamen bald weitere Besitzungen hinzu: 1684 Fort Dorothea bei Accada (Accoda), 1685 Taccarari, 1687 die Insel Arguin. Am 25. November 1685 schloß man einen Vertrag mit Dänemark, der den Brandenburgern erlaubte, auf der westindischen Insel St. Thomas eine Niederlassung zu gründen. Damit trat die BAC in den damals üblichen Dreieckshandel ein. Die Schiffe segelten von Europa mit den üblichen Tauschwaren nach Westafrika, erhandelten dort eine Schiffsladung Sklaven, brachten diese nach Westindien, verkauften sie an die Plantagenbesitzer und verwendeten den Erlös, um die Retourfrachten von Zucker, Tabak und anderen tropischen Anbauprodukten zu erwerben, mit der sie in ihren Heimathafen zurückkehrten.¹

Ende April 1683 erhielt die BAC ein Reglement,² das in seinem ersten Artikel bereits bestimmen konnte, den Sitz der Kompanie von Königsberg nach Emden zu verlegen, sowie die Bürgerschaft dieser Stadt als Teilhaber aufzunehmen.³ In weiteren Paragraphen wurden hauptsächlich Organisationsfragen geregelt. An der Spitze des Unternehmens sollten drei Direktoren stehen, die von den Hauptpartizipanten gewählt wurden. Einen von diesen drei Bewindhabern bestellte der Kurfürst zum Präsidenten. Das Leitungsgremium war verpflichtet, über jede Schiffsausrüstung erst die Zustimmung der Teilhaber einzuholen außer bei Gefahr im Verzuge. Ferner hatten sie für die Versteigerung der Rückfrachten zu sorgen. Einkommendes Edelmetall war zu vermünzen. Jedes Jahr mußte ein Rechenschaftsbericht über die Vermögenslage der Gesellschaft erstellt werden. Kreditaufnahmen oder Anleihen gegen Verpfändung der Kompaniewerte bedurften der Zustimmung von zwei Dritteln der Partizipanten. Die Bewindhaber übten die Kontrolle der Geschäfte auf wöchentlichen Sitzungen aus. Um den Kontakt mit dem Kurfürsten zu halten, sollten sie einen ständigen Vertreter am Berliner Hof bestellen. Alles, was in diesem Dokument nicht geregelt wurde, konnten die Direktoren mit einfacher Mehrheit entscheiden.

Nachdem die Emdener der Kompanie mit 24 000 Rtlrn beigetreten waren,⁴ gelang es 1684/85 einen weiteren neuen Teilhaber mit der gleichen Summe heranzuziehen, den Erzbischof und Kurfürst Maximilian Heinrich von Köln.⁵ Trotzdem nahmen die Geschäfte nicht

¹ Vgl. zu den Ereignissen in Übersee Kap. 1 d), zum Sklavenhandel der BAC 1 d) 3.

² Schück II, S. 169 ff.

³ Zu Ostfriesland siehe Kap. 1 c) 5.

⁴ Vgl. Mörner, Nr. 262, S. 448 f.: Traktat mit den ostfriesischen Ständen und der Stadt Emden wegen der afrikanischen Kompanie vom 14. Aug. 1683, § 4.

⁵ Friedrich Wilhelm hatte seinen Kölner Kollegen eifrig umworben, s. UA XIX, S. 868; Schück II, S. 194 ff.: Nebeninstruktion für den Geheimen Rat Paul Fuchs wegen des Beitritts von Kur-

den erwarteten positiven Verlauf.⁶ November 1683 traten die Bewindhaber zu ihrer ersten Sitzung zusammen, auf der verschiedene Angestellte in Dienst genommen und vereidigt,⁷ gleichzeitig aber festgestellt wurde, daß man bis auf weiteres noch keine Dividenden auszahlen könne, obwohl die meisten Partizipanten einige Monate vorher ihre Einlagen um 20 % erhöht hatten.⁸ Besonders die WIC legte dem jungen Unternehmen Hindernisse in den Weg; dazu kamen Unterschleife und Veruntreuungen der Beamten in den Kolonien.⁹ Während der Besuch des Negerhäuptlings Jan Jancke in Berlin den kurfürstlichen Kolonialbestrebungen im Jahre 1684 noch einen nach außen glänzenden und exotischen Anstrich gab,¹⁰ wurde die BAC 1685 von schweren Verlusten getroffen.¹¹ Um den entstandenen Schaden

köln zur afrikanischen Kompanie vom 28. Januar 1684. Vgl. Schück I, S. 182 ff. Die Originale der beiden Obligationen für Maximilian Heinrich sind erhalten geblieben, s. Schück II, S. 201 Anm. 1. Danach zahlte er am 30. Mai 1675 12 000 Rtlr., am 18. April 1688 die zweite Hälfte der Summe.

⁶ Einzelheiten über Handelsfahrten der Gesellschaft sind so gut wie nicht bekannt. Im Jahre 1683 wurden zwei Schiffe nach Afrika geschickt, der „Goldene Löwe“ und der „Wasserhund“ (vgl. Schück II, S. 193; I, S. 179), die aber anscheinend nur geringe Retourladungen erbrachten, weil in Groß-Friedrichsburg zwischen dem Kommandanten und dem Oberkaufmann ausgebrochene Streitigkeiten den Handelsbetrieb lähmten (Borcke, S. 35). Der Erlös der beiden Schiffe „Morian“ und „Churprinz“ bestand bei ersterem in 58 Pfund 8 Lot Gold, aus dem 7226 $\frac{1}{4}$ Dukaten im Wert von 14 453 Rtlrn geprägt wurden, aus 600 Pfund. Getreide für 457 Rtlr. 16 Groschen und 9800 Pfd. Elfenbein für 3400 Rtlr. Der „Churprinz“ brachte den größten Teil seiner Waren wieder zurück, sowie 1 Mark Gold (= 320 fl. holl.) und eine Obligation über 9160 Rtlr. für verkaufte Sklaven, die der Käufer sich zu zahlen weigerte (Schück I, S. 178 f.).

⁷ Schück II, S. 187 ff.: Bestellungen für einen Protokollisten, einen Magazinkommissar, einen Buchhalter und Kassierer, einen Equipagemeister. Eidesformel der Beamten.

⁸ Schon in § 1 des Reglements war festgestellt worden, daß 50 000 Rtlr. Anfangskapital nicht ausreichen und die Summe verdoppelt werden müsse, vgl. Schück I, S. 181; II, S. 170.

⁹ 1686 wurde eine Untersuchung angeordnet gegen Schnitter, Reinermann und Blonck, die in Groß-Friedrichsburg die höchsten Posten bekleideten, aber ihre Befehle nicht befolgt und ein liederliches Leben geführt haben sollten. Auch der Admiralitätsrat Brouw, der am 9. Dez. 1684 zu einer Inspektionsreise nach Guinea abgegangen war (Großer Generalstab, S. 122), wurde in die Anklage einbezogen, weil er seinem Auftrag, Ordnung zu schaffen, nicht nachgekommen sei, vgl. Schück II, 285 f.; I, S. 202 f. Raule klagte, die oben Genannten hätten durch ihr Verhalten die Kompanie um Gold im Wert von 36 000 Rtlrn gebracht, Schück II, S. 304.

¹⁰ Die Sendung Janckes erfolgte in Erfüllung des am 12. Mai 1684 mit den Häuptlingen von Groß-Friedrichsburg, Accada und Taccarari abgeschlossenen Schutzvertrages, vgl. Mörner, Nr. 421, S. 641; Schück II, S. 22 f.; I, S. 323; Stuhr, S. 48 f.

¹¹ Die französische Senegalkompanie und die WIC nahmen ihr je ein Schiff, vgl. Schück I, S. 199 f., 202; s. Kap 3 c) und 3 d).

aufzufangen und zusätzlich den Sklavenhandel nach Amerika einrichten zu können, wurden am 22. Mai 1686 Kompanie und Marine zusammengelegt; aus der Marinekasse sollte in Zukunft Geld in den Überseehandel fließen. Gleichzeitig willigte der Kurfürst in den Austritt der Emdener Teilhaber, die sich in ihren Erwartungen getäuscht sahen und ihr Geld lieber im Heringsfang anlegen wollten. Er erklärte sich bereit, ihnen ihren Beitrag in drei Raten ohne Zinsen zurückzuzahlen.¹² Am 18. August erhielt Raule, ohnehin schon Marinedirektor, die Vollmacht, auch die Oberaufsicht über die BAC zu führen.¹³ Er schickte sofort, ohne die Bewindhaber zu fragen, acht Schiffe nach Afrika und Amerika aus, für deren Ausrüstung er bei sich und seinen Freunden 40 000 Rtlr. aufgenommen hatte. Am 10. April 1687 verfasste er einen ausführlichen Bericht für den Kurfürsten über den gegenwärtigen Zustand von Kompanie und Marine. Er klagte zwar über Geldmangel, schlug aber gleichzeitig vor, die in den augenblicklichen Friedenszeiten unnützen Kriegsschiffe, die vom Stilliegen nur verfaulten, nach und nach an die BAC zu verkaufen und auf Handelsfahrten zu schicken. Er habe bereits drei für die Marine neugebaute und drei der dem Kurfürsten 1684 verkauften Segler abgefertigt und Friedrich Wilhelm deren Wert in Aktien gutgeschrieben. Das Schreiben schloß mit weiteren Anregungen, die vor allem zum Ziel hatten, Raules Befugnisse so zu erweitern, daß er alle Entscheidungen allein treffen konnte. Dies wurde ihm am 19. Mai bewilligt. Fortan lag die uneingeschränkte Disposition in Marine- und Kompaniesachen ausschließlich in seinen Händen, er war für sein Tun nur noch dem Kurfürsten verantwortlich.¹⁴ Durch seine vermehrten Aktivitäten scheint sich die Geschäftslage gebessert zu haben; die Bilanz vom 14. April 1687 wies ein erstaunliches Plus auf.¹⁵ Die neu auf-

¹² Schück II, S. 282 f. Ohnehin war eine genaue Unterscheidung zwischen Marine und Kompanie nicht möglich, da dieselben Männer Bewindhaber und Admiralitätsangehörige waren. 1684 hatte man erfolglos versucht, eine Trennung durchzuführen; Friedrich III. versuchte es 1688/89 erneut, bestimmte aber im Transportkontrakt (s. Kap. 1 c) 3.) die Zusammenlegung von Marine und Kompanie, damit sich beide unterstützen konnten, vgl. Schück II, S. 318 f. § 14, S. 341 ff. §§9, 10, S. 387 § 2; I, S. 131, 225; Stuhr, S. 55, 62, 75; Borcke, S. 47, 58; Gieraths, S. 283; Kirchhoff, S. 159.

¹³ Schück II, S. 292 f. Vgl. Kap. 2 b) 2.

¹⁴ Schück II, S. 299 ff., 309 ff. Raule hatte in seinem Bericht auch angeregt, die an der Kompanie beteiligten Höflinge, deren Genörgel er nicht mehr ertragen könne, auszuzahlen. Um sich beim Kurfürsten beliebt zu machen, wollten diese das nicht zugeben. Friedrich Wilhelm antwortete seinem Marinedirektor, er wolle niemand gegen seinen Willen aus dem Unternehmen herausdrängen, vgl. Schück I, S. 204; II, S. 306 mit Anm. 1; Gieraths, S. 255; Hassert: Brandenb.-Preuß., S. 908 zu den Motiven der Würdenträger und Beamten.

¹⁵ Schück II, S. 193 ff.: Etat vom 30. Nov. 1683, S. 249 ff.: Etat vom 6. Okt. 1684; I, S. 203: Staat von 1686, S. 208: Bilanz vom 14. April 1687. Erstaunlicherweise zeigen alle diese Abrechnungen einen erfreulichen Überschuß. Die Aktiva sind allgemein viel zu hoch angesetzt, ob in be-

keimenden Hoffnungen brachen jedoch jäh in sich zusammen, als im März 1688 in Berlin die Nachricht eintraf, daß die WIC die brandenburgischen Besitzungen angegriffen und Taccarari und Accoda zerstört, die Besatzungen gefangengenommen oder vertrieben hatte.¹⁶ Natürlich beschwerte sich der Kurfürst sofort bei den Generalstaaten und forderte Entschädigung, während die Niederländer zunächst Zeit zu gewinnen suchten.¹⁷ Die Entscheidung erfolgte jedoch ziemlich rasch. Schon am 1. Mai wußte man in Berlin, daß die Hochmögenden die WIC angewiesen hatten, dem bereits auf dem Sterbebett liegenden Friedrich Wilhelm Genugtuung zu leisten.¹⁸ Mit seinem Tod am 9. Mai 1688 begann für den Staat Brandenburg-Preußen und für seine Handelskompanie ein neuer Abschnitt.

wußter Täuschung oder unrealistischem Optimismus, ist heute nicht mehr festzustellen. Borcke, S. 45 ff. ist der Meinung, Raule habe den wahren Stand der Kompanie verschleiern wollen, die 1686 fast vor dem Ruin gestanden habe. Vgl. auch Gieraths, S. 279; Rachel: Raule, S. 81.

¹⁶ Großer Generalstab, S. 124 ff.; Lawrence, S. 293; UA XX, S. 1281 ff.: Bericht Rébenacs an Ludwig XIV. vom 23. März 1688.

¹⁷ UA XX, S. 1224 ff.: Berichte Poussins (Nachfolger Rébenacs) vom 10., 17. und 24. April 1688.

¹⁸ UA XX, S. 1286: Bericht Poussins an Colbert de Croissy. Die rasche Befriedigung der Wünsche Friedrich Wilhelms hatte politische Gründe, s. Kap. 2 a) 4. und 3 c).

1. c) 3. Die Neuordnung und der Niedergang unter Friedrich III./I.

Auf Anweisung des neuen Herrschers betrieben der brandenburgische Gesandte im Haag, von Diest, und der im August in die Niederlande gereiste Raule energisch die Restitution der beiden Forts. Im Oktober 1688 erging der Beschluß der Generalstaaten, Accada zurückzugeben. Es dauerte bis zum 1. März 1690, bevor der Kompromiß zwischen den beiden Handelsgesellschaften WIC und BAC die Übergabe des Stützpunktes ermöglichte, Tacarari aber für immer in holländischer Hand beließ. Die Regelung der gegenseitigen Schadensersatzansprüche blieb einem vierköpfigen Schiedsgericht vorbehalten. Dessen Urteil vom 16. Februar 1694 bestimmte die WIC zur Zahlung von 42 000 Gulden in Silber an die Konkurrenzgesellschaft. Damit sollten alle Ansprüche der beiden Gegnerinnen ausgeglichen sein. Die Wirkung des Spruches wurde jedoch dadurch herabgemindert, daß sowohl die Generalstaaten, als auch Kurfürst Friedrich III. die territorialen Prätionen ihrer Kompanien an der Guineaküste nicht darin einbegriffen wissen wollten.¹ Einen gewissen Ersatz für das verlorene Tacarari bot das wahrscheinlich 1694 erworbene Fort Sophie Luise bei Tacrama, zwischen Groß-Friedrichsburg und Accoda, das die Verbindung zwischen diesen beiden Orten sichern sollte.²

Trotz dieses Verhandlungserfolges machten sich Veränderungen durch den Wechsel der Staatsspitze bald empfindlich bemerkbar. Zunächst stockten die Geschäfte, in den Jahren 1688/89 kam es nicht zur Aussendung eines einzigen Schiffes.³ Friedrich III. beabsichtigte keineswegs, Raule seine allmächtige Stellung zu belassen. Er bestimmte Johann von Danckelman zum Präsidenten und die Marineräte Grinsveen und Cuffeler zu Beisitzern über Marine und Kompanie und erteilte ihnen den Auftrag, alle diesbezüglichen „Sachen“ genau zu überprüfen, weil der Anteil des Kurfürsten an der BAC mittlerweile auf 140 000 Rtlr. angewachsen war.⁴ Raules Bestallung zum kurfürstlichen Rat und Directeur de Marine wurde zwar am 17. Februar 1689 bestätigt, gleichzeitig ordnete man ihm aber zwei Geheime Räte zu, mit denen er alles gemeinsam beraten und die daraus resultierenden Beschlüsse an die Admiralität in Emden weiterleiten sollte.⁵ Somit stand er zwar immer noch über Präsident und Direktoren, aber von einer uneingeschränkten Disposition konnte nicht mehr die Rede sein. Die Beratungen, die er mit zwei gleichgestellten Personen abzuhalten verpflich-

¹ Vgl. Schück I, S. 218 ff.; Borcke, S. 49 ff., 58 ff.

² Schück I, S. 324 f.; Borcke, S. 80 f.; Großer Generalstab, S. 121 f.; Stuhr, S. 48, 70 verwechselt Tacrama mit Tacarari.

³ Schück I, S. 229.

⁴ Instruktion für Danckelman, Grinsveen und Cuffeler vom 18. Okt. 1688 bei Schück II, S. 315 ff.

⁵ Vgl. § 38 der obigen Instruktion und Schück II, S. 339 f.

tet war, hatten den Zweck, ihn zu kontrollieren und führten zu einer erheblichen Verlangsamung des Geschäftsganges. Am 13. Juli wurden Dodo von Knyphausen und der Oberpräsident Eberhard von Danckelman zu dieser Aufgabe bestellt; letzterer konnte sich durch seinen Bruder Daniel Ludolf, den General-Kriegskommissar, vertreten lassen, falls seine Amtsgeschäfte ihm keine Zeit zu diesen Beratungen ließen.⁶

Wie stark die Strömung gegen Raule zu dieser Zeit war, beweist das am 25. Oktober 1688 ausgegebene Oktroi für eine Brandenburgisch-Amerikanische Gesellschaft, das in Artikel 15 „zu Versicher- und Beruhigung“ der neuen Teilhaber Raule und seine Freunde als Bewindhaber oder Administratoren ausschloß.⁷ Während die Geschäfte der BAC darniederlagen, trug sich Friedrich III. mit neuen Plänen, nachdem vier Schotten an ihn herangetreten waren, um unter seinem Namen den Handel mit Darien (Panama) aufzunehmen und dort Niederlassungen zu gründen. Der unabhängige König dieses Landes hatte sie angeblich schon 1683 zur Ansiedlung eingeladen.⁸ Das Projekt wurde am Berliner Hof lange verfolgt. Im Januar 1690 erhielt die zu gründende Kompanie ein neues, revidiertes Oktoi.⁹ Trotzdem kam das Unternehmen nicht zustande. Es scheiterte an den Wirren des Pfälzischen Krieges und am Widerspruch Spaniens, das auf Grund seiner Entdeckung und einer uralten päpstlichen Verleihung ganz Amerika als sein Eigentum betrachtete.¹⁰

Raule aber gelang es, mit Hilfe Eberhard von Danckelmans im Jahr 1690 seine alte Machtstellung wiederzuerlangen.¹¹ Im gleichen Jahr nahm auch die BAC ihren Handelsbetrieb wieder auf, doch kam keines der ausgesandten Schiffe zurück, weil die Meere nur so von französischen Kapern wimmelten. Um neue Ausrüstungen finanzieren zu können, verfiel Raule auf die Idee, in den Niederlanden Leibrenten auf den Namen des Kurfürsten aufzunehmen.¹² Trotzdem stand die Gesellschaft Ende 1691 vor dem Konkurs. Daraufhin entschloß sich Friedrich III., die gesamte Kompanie im sogenannten Transportkontrakt vom 27. Februar 1692 auf Dritte zu übertragen, die gewillt waren, sie durch neue Einlagen wie-

⁶ Schück II, S. 342; I, S. 129: dieses Dreiergremium nannte sich Ober-Admiralität.

⁷ Oktroi und dessen Bekräftigung durch die Unternehmer bei Schück II, S. 324 ff.

⁸ Vgl. Schück II, S. 361 ff.: Beschreibung des Landes vom Jan. 1690. S. 365 ff.: zwei Warenverzeichnisse für den Südseehandel mit den Eingeborenen und den Spaniern.

⁹ Oktroi bei Schück II, S. 349 ff. Als Begründung für die Neufassung wurde angegeben, das alte habe sich teilweise als lückenhaft, teilweise als zweideutig erwiesen.

¹⁰ Zum Problem der päpstlichen Verleihung s. Rein, S. 32 – 43. Da vor allem die protestantischen Staaten diese Legitimation nicht anerkannten, dürfte der Krieg mit Frankreich der eigentliche Grund für die Aufgabe des Unternehmens gewesen sein, vgl. Schück I, S. 22 ff.; Stuhr, S. 78 f.; Borcke, S. 52 f.; de Porta, S. 705; Gieraths, S. 292.

¹¹ Schück II, S. 368 ff.: Das Marine-Reglement vom 27. Aug. 1690, §§ 2 – 4 besiegelte diesen Wiederaufstieg.

¹² Schück I, S. 235.

der flott zu machen. Alle bisherigen Einzahlungen wurden auf die Hälfte ihres Wertes herabgesetzt, um die Schulden der neuen Gesellschaft zu mindern, die sich fortan meist Brandenburgisch-Afrikanisch-Amerikanische Kompanie nannte.¹³ Im August wurde eine genaue Bestandsaufnahme ihres Vermögens erstellt, die ein Plus von über 80 000 Rtlrn, erbrachte. Im September erhielt sie ein neues Oktroi, das ihr u. a. zubilligte, Bündnisse zu schließen, Defensivkriege zu führen und durch Friedensvereinbarungen zu beenden und gegen die Feinde des Kurfürsten – für eine Abgabe von 10 % des Preisgewinnes – zu kapern.¹⁴ In den Jahren 1692/93 sandte man insgesamt vierzehn Schiffe in die Kolonien. Obwohl nicht alle Fahrten erfolgreich verliefen, konnte die Gesellschaft vom Erlös der Rückfrachten 100 000 Rtlr. Schulden abbezahlen.¹⁵

Schon 1694 ergaben sich neue Schwierigkeiten. Es fehlte das Bargeld zur Ausrüstung weiterer Kauffahrer, weil die neuen holländischen Teilhaber die versprochenen Summen noch nicht eingezahlt hatten. Um über die Verlegenheit hinwegzukommen, mußten einige Schiffe verkauft werden.¹⁶ Dazu kamen heftige Streitereien zwischen den Partizipanten, die sich auf der Generalversammlung im August in zwei Lager spalteten, nämlich in Raule und seine Anhänger auf der einen, seine Gegner auf der anderen Seite. Diese warfen dem Marinedirektor vor allem vor, nicht ordentlich Rechnung zu legen. Der Riß wurde in der sogenannten Provisional-Konvention von Rype am 6. September 1694 notdürftig gekittet. Ein

¹³ Die neue Gesellschaft sollte ständig sechs Schiffe zur Verfügung des Kurfürsten halten, für deren Gebrauch er eine Pachtsumme zahlen mußte. Die neuen Teilhaber waren meist Niederländer. Um das Monopol der holländischen Kompanien, das staatischen Untertanen die Beteiligung an fremden Gesellschaften verbot, zu umgehen, fungierte der Marinerat Grinsveen als Strohhalm. Unter seinem Namen wurde das Geld eingezahlt und in Aktien umgewandelt. Die neue BAAC war selbstständiger als ihre Vorgängerin. Außer auf die Ernennung des Präsidenten verzichtete der Kurfürst auf jede Einflußnahme. Vgl. Mörner, Nr. 421, S. 643; Schück II, S. 385 ff.; I, S. 236 ff.; Stuhr, S. 83 f.

¹⁴ In einem Separatartikel wurden den Ausländern, die sich zusammen zu einer Neueinzahlung von 150 000 Rtlrn entschließen wollten, besondere Vorrechte und Schutz gegen Verfolgungen durch ihre Regierungen zugesagt. Alle Aktenstücke bei Schück II, S. 407 ff., 416 ff., 426 ff.

¹⁵ Vgl. Borcke, S. 59; Szymanski, S. 48 ff.; W. Voigt: Seeschiffbau, S. 53, 56 f., 61, 66 f. Bekannt ist die Rückfracht der „Sieben Provinzen“, die Ende September 1693 wieder in Emden eintraf: 600 Faß Zucker, 125 Ballen Baumwolle, 45 Faß Sirup, 5 Faß Kakao, 2 Fäßchen Indigo und Carret (Schildpatt) und einige kleinere Posten. Schück I, S. 243 weiß nur von zwei Retourschiffen 1692 – 94 mit einer Ladung von 128 000 Gulden.

¹⁶ W. Voigt: Seeschiffbau, S. 66 f. Im Juli sah sich Friedrich III. genötigt, 100 000 Rtlr. in Aktien und weitere 100 000 aus seinem, bisher zu verzinsenden Gesellschaftskapital zu überschreiben. Die Holländer sollten aufgefordert werden, ihren übernommenen Verpflichtungen nachzukommen, vgl. Schück II, S. 434 f.: Schreiben des Kurfürsten an die Kompanie, 9. Juli 1694.

Vergleich zwischen beiden Parteien vom 20. August des folgenden Jahres bestätigte dieses Abkommen zum größten Teil. Raule setzte dabei seine Widersacher anscheinend durch Drohungen unter Druck, so daß sie widerwillig zustimmen mußten, um überhaupt Zugang zu den Büchern zu erhalten. Die Entwicklung der Handelsgesellschaft wurde von da an durch den Zwist der beiden Teilhabergruppen entscheidend mitbeeinflusst.¹⁷ Noch während der Generalversammlung, die am 5. Dezember 1694 auseinanderging, einigte man sich auf eine Bilanz, die einen Überschuß 122 266 Rtlrn aufwies und auf ein Reglement für die neue BAAC.¹⁸ Den Sieg hatte zunächst Raules Partei davongetragen; unter ihrer Leitung blieben in den nächsten Jahren Handel und Verwaltung der Kompanie, zu der der Kurfürst zusätzlich 25 000 Rtlr. pro Jahr beizusteuern versprach.¹⁹

Der Krieg hatte erhebliche Auswirkungen auf die Geschäfte. 1694 gingen vier reichbeladene Retourschiffe durch französische Kaper verloren, die auch weiterhin ihre Opfer fanden. Die brandenburgische Niederlassung auf St. Thomas wurde von einem französischen Seeräuber überfallen und ausgeraubt; ein Jahr später brannte ein Lagerhaus mitsamt den Waren nieder. In Groß-Friedrichsburg ging erneut Geld durch Veruntreuungen hoher Beamter verloren. Ein Kapitän verschwand mit Schiff und Mannschaft unter die Freibeuter. Trotzdem gelang es, jedes Jahr fünf bis sechs Segler auszurüsten, die, wenn sie zurückkamen, 100 % Gewinn einbrachten. Der Etat der Kompanie zeigte daher 1696 bei den Aktiva ein Mehr von über 136 000 Rtlrn. Zudem konnte man erneut 70 000 Rtlr. Schulden an den Kurfürsten zurückzahlen.²⁰ Die Hoffnungen auf einen kräftigen Aufschwung nach dem Frieden von Ryswick waren also nicht unberechtigt. Sie veranlaßten die Partizipanten, eine neue Einlage von 100 000 Gulden zu machen, weitere 70 000 auf Kredit und zusätzlich mit Zustimmung des Kurfürsten 100 000 Rtlr. als Leibrenten aufzunehmen. In der Tat schien der Erfolg ihnen Recht zu geben: drei für 182 000 Gulden ausgerüstete Schiffe brachten bei ihrer Rückkehr 1698/99 einen Erlös von 264 000 Gulden.²¹

Diese erfreuliche Entwicklung fand ein jähes Ende durch den Sturz des bis dahin allgewaltigen Oberpräsidenten Eberhard von Danckelman. Mit ihm verlor die Gesellschaft ihren wärmsten Fürsprecher bei Hofe. Zudem riß er den fähigsten Direktor der Kompanie, Raule,

¹⁷ Beide Abkommen bei Schück II, S. 436 ff., 455 ff.; vgl. Mörner, S. 644 unter Nr. 421. Rype war ein Dorf in der Nähe von Emden. s. Schück II, S. 581. Vgl. Schück I, S. 242, 251; Stuhr, S. 85 ff.; Borcke, S. 59 f.

¹⁸ Schück II, S. 439 ff.: Etat vom 1. Okt. 1694; S. 444 ff.: Reglement vom 24. Nov. 1694.

¹⁹ Schück I, S. 243 f.

²⁰ Vgl. Schück I, S. 251 f.; Stuhr, S. 93 f.; Borcke, S. 61 f.; de Porta, S. 705. Bei den ungetreuen Beamten handelte es sich um Vater und Sohn Tenhooft, denen später der Prozeß gemacht wurde, s. Schück I, S. 151; Stuhr, S. 91 f.

²¹ Borcke, S. 84 ; de Porta, S. 701.

mit sich, weil dieser in alle dem Minister vorgeworfenen Angelegenheiten verwickelt war.²² Als Dritter sollte der Freiherr von Knyphausen zur Verantwortung gezogen werden; er starb noch während der Voruntersuchungen. Die Leitung der Marine und Kompanie erhielten nun die Wirklichen Geheimen Räte von Schwerin und Chalkowski. Durch sie hatte Raule fortan die Entscheidungen des Kurfürsten einzuholen; zusätzlich fungierte neben ihm in gleichberechtigter Stellung der Rat Kornmesser.²³ Es blieb nicht bei dieser „Degradierung“ des ehemaligen Marinedirektors. Am 12. Dezember 1698 erging Haftbefehl gegen ihn und er wurde in die Feste Spandau eingeliefert.²⁴ Vorher hatte in Anwesenheit der kurfürstlichen Räte Kornmesser und Walter in Emden die jährliche Generalversammlung stattgefunden.²⁵ Naturgemäß brachen in dieser Situation die Parteienstreitigkeiten zwischen den Teilhabern offen aus. Sie entzündeten sich an der kurfürstlichen Forderung, das Geschäftsgebaren der alten Kompanie von 1688 – 92 einer genauen Untersuchung zu unterziehen. Während die Anhänger Raules, nach einem ihrer Mitglieder auch die Welland'sche Partei genannt, dagegen waren, weil eine solche offizielle Prüfung die Gesellschaft in schlechtes Ansehen bringen und sie damit ihre Kreditwürdigkeit verlieren würde, votierte das gegnerische Lager unter Waddingsveen dafür, blieb aber in der Minderzahl. Die Bilanz wies zum ersten Mal ein Minus von 14 664 Rtlrn auf; zur Ausrüstung neuer Handelsschiffe kam es nicht.²⁶ Kornmesser und Walter erstatteten dem Kurfürsten anschließend einen ausführlichen Bericht, in dem sie offen aussprachen, daß die Kompanie ihn bisher viel Geld gekostet, aber nichts eingebracht habe. Es blieben ihm daher drei Möglichkeiten: Auflösung, Verkauf oder Weiterführung mit geringeren Kosten. Aus verschiedenen Gründen plädierten sie für letztere Lösung und schlugen vor, Interessenten und Bewindhaber nach Berlin zu rufen, um Frieden zwischen ihnen zu stiften, für die Leibrenten Sicherheitsleistungen zu fordern, den jährlichen Beitrag auf 12 000 Rtlr. herabzusetzen, die Besoldungen zu kürzen, keine Vorschüsse

²² Vgl. Kap. 2 b) 2.

²³ Vgl. Rachel/Wallich, S. 128 ff. Kornmesser war selber Teilhaber der Kompanie und mit zwei ihrer wichtigsten niederländischen Partizipanten, den Brüdern Pedij, verschwägert. Er nahm als kurfürstlicher Kommissar an mehreren Untersuchungen über die Gesellschaft teil. Vgl. auch W. Voigt: Seeschiffbau, S. 72.

²⁴ Haftbefehl bei Schück II, S. 483 f.

²⁵ Raule war nur zugelassen worden, nachdem er unter Eid geschworen hatte, dort die Interessen Friedrichs III. zu vertreten und anschließend sofort nach Berlin zurückzukehren.

²⁶ Vgl. Schück I, S. 254 ff.; Stuhr, S. 98; Borcke, S. 61 ff.; In dieser Bilanz wurden die Schiffsverluste von 1692 – 98 mit 600 000 Gulden angegeben. Zu gleicher Zeit lagen in Hamburg sieben in der brandenburgischen Werft Havelberg erbaute Schiffe unausgerüstet im Hafen und kosteten Unterhalt. Teilweise waren sie an Raule verpfändet für Vorschüsse, die er der Werft gegeben hatte, s. W. Voigt: Seeschiffbau, S. 73.

mehr zu leisten und die Untersuchung über die Verwaltung vor 1692 fortzuführen. Friedrich III. stimmte diesen Ausführungen im großen und ganzen zu.²⁷

Statt in Berlin, traten die Teilhaber und Direktoren am 3. März 1699 in Cleve zusammen, konnten sich aber nur darauf einigen, alle wichtigen Fragen auf der Generalversammlung in Emden zu erledigen und in Zukunft auf eine Gewinnverteilung zu verzichten, bis die Forderungen des Kurfürsten, vor allem wegen der Leibrenten, befriedigt seien. In Emden tagten dann unter dem Vorsitz Kornmessers nur Anhänger der Anti-Raule'schen Partei; Welland und seine Freunde hatten sich völlig zurückgezogen. Die Gesellschaft befand sich im Zustand der Auflösung. Der Erlös der gerade jetzt eintreffenden reichen Rückfrachten wurde nicht zur Ausrüstung neuer Schiffe verwendet, sondern die Anwesenden nahmen davon, soviel sie bekommen konnten, um wenigstens einen Teil ihrer Einlagen aus dem drohenden Konkurs zu retten.²⁸ Das wenige noch vorhandene Bargeld wurde zur Befriedigung verschiedener Gläubiger, Zahlung der Gehälter und Leibrenten und der Tagegelder der Generalversammlungsmitglieder verwendet. Da die Gesellschaft keinen Kredit mehr genoß, konnten auch 1699 keine Kauffahrer ausgerüstet und nach Übersee geschickt werden. Friedrich III. sandte daraufhin den Kammerrat Walter in die Niederlande, um zwischen den feindlichen Interessenten zu vermitteln. Er sicherte denen, die sich zur Wiederaufnahme der Geschäfte bereiterklären wollten, weitgehende Zugeständnisse und Vorschüsse sowie eine Schenkung von 25 000 Rtlrn gegen eine Sicherheitsleistung betreffs der Leibrenten zu. Die Tatsache, daß der 1698 ebenfalls abgesetzte Johann von Danckelman, nachdem ihm vom Kurfürst Sicherheit für seine Person und seine ostfriesischen Besitzungen garantiert worden war, sich wieder zur Übernahme des Präsidioms der Gesellschaft zur Verfügung stellte, veranlasste die Welland'sche Partei, mit dem Kurfürsten einen Vergleich abzuschließen – den Schönhausener Rezeß vom 13. Mai 1700 –, in dem ihr die alleinige Verwaltung der Kompanie übertragen wurde.²⁹ Die neu aufgestellte Bilanz ergab ein Soll von fast 300 000 Rtlrn,

²⁷ Bericht bei Schück II, S. 468 ff.; vgl. I, S. 258 ff.

²⁸ Zudem waren erneut drei Schiffe verloren gegangen, vgl. Schück I, S. 262 f. Auch die Welland'sche Partei suchte zu ergattern, was immer sie konnte. Sie weigerte sich, die in ihren Händen befindlichen Versicherungspolice über 70 000 Rtlr. für eines der gesunkenen Schiffe herauszugeben, bevor ihre Ansprüche befriedigt seien. W. Voigt: Seeschiffbau, S. 73 wertet als weiteres Auflösungszeichen, daß die Gesellschafter nun auf eigene Faust Handel mit den brandenburgischen Niederlassungen trieben und die Kapitäne, obwohl dies bei Todesstrafe verboten war, mit den Rückfrachten nicht mehr Emden, sondern niederländische Häfen anliefen, wo die Güter dem Zugriff der Gläubiger ausgesetzt waren.

²⁹ Der Kurfürst ermäßigte seinen Anspruch an die Gesellschaft auf 51 000 Rtlr. und sicherte dem Bewindhaberkollegium praktisch eine Amnestie zu. Dafür erhielt er bis zur Tilgung der Leib-

die Gläubiger drängten. Aus Ersparnisgründen verzichtete man in diesem Jahr auf eine Generalversammlung, sandte aber drei Schiffe aus, von denen 1701 nur eines mit einer Ladung im Wert von kaum 10 000 Rtlrn zurückkehrte.³⁰ Dadurch hatte sich die Lage der Gesellschaft weiter verschlechtert. Als Nothelfer rief man Raule, der 1702 aus der Haft nach Emden entlassen wurde, um bei der Kompanie nach dem Rechten zu sehen.³¹ Seine zahlreichen Rettungsvorschläge scheiterten jedoch am Unwillen des Königs, der BAAC weiterhin Vorschuß zu leisten. Der ausbrechende Krieg tat sein übriges, der Handelsverkehr kam völlig zum Erliegen. Versuche 1705 und 1706 mit zwei kleineren Schiffen die Forts in Afrika, von denen zunehmend schlechtere Nachrichten einliefen, wenigstens mit dem Nötigsten zu unterstützen, mißlangen wegen der Aktivität französischer Kaper.³² Schließlich konnte die Verbindung nur noch durch die sonst so verhaßten Schleichhändler aufrecht erhalten werden, denen als Gegenleistung der Handel mit den brandenburgischen Niederlassungen gestattet wurde.³³ Gehälter wurden schon lange keine mehr gezahlt, die Emdener Beamten litten Hunger und Not, bis man sie schließlich entließ.³⁴

1706 starb Johann von Danckelman, ein Jahr später Raule. Das Bewindhaberkollegium bestand nur noch aus dem Marinerat Freitag. Ein Teil der wenigen noch vorhandenen Schiffe mußte verkauft werden, um wichtigsten Schulden zu decken. Da eine Versteigerung der übrigen Werte lediglich den Gläubigern zugute gekommen wäre, Friedrich I. aber immer noch an eine Wiederaufnahme des Handels nach dem Frieden dachte, erhielt der Marinerat Ramler den Auftrag, die Interessenten zu einer Fortsetzung der Geschäfte zu bringen. Seine

renten ein Pfandrecht auf das Vermögen der Kompanie, vgl. Schück II, S. 491 ff.; I, S. 266 f.; Stuhr, S. 108 f.; Borcke, 64 f.

³⁰ Vgl. Schück I, S. 267 f.; Stuhr, S. 107. Szymanski, S. 48 bringt eine Aufstellung der Schiffsverluste von Mitte 1688 bis Ende 1700: in dieser Zeit beschäftigte die Kompanie insgesamt 36 Segler auf großer Fahrt. Davon gingen 21 Schiffe verloren. 12 sind gestrandet, untergegangen, verbrannt oder verschollen, 9 erbeuteten die Franzosen, Engländer oder Holländer.

³¹ Vor allem sollte er König Friedrich I. von den Leibrenten befreien, die seit Jahren nicht mehr bezahlt worden waren. Die darüber in den Niederlanden herrschende Unruhe wollte der König beseitigt wissen, bevor er seine Ansprüche auf die oranische Erbschaft geltend machte. Raule half durch den Vorschlag, die Leibrenten in ablösbare Renten umzuwandeln. Danach übernahm Friedrich Wilhelm die Abzahlung innerhalb von 11 Jahren, und zwar auf seine Kosten, obwohl an sich die BAAC dafür zuständig gewesen wäre, vgl. Schück I, S. 271.

³² Vgl. Schück I, S. 276 f.; Stuhr, S. 115; Szmanski, S. 87. Die letzte Bilanz aus dem Jahr 1702 hatte ein Minus von über 362 000 Rtlrn ergeben, s. Schück I, S. 274.

³³ Schück I, S. 276 ff., 341, 343 f.; II, S. 518; Stuhr, S. 118; Borcke, S. 67; Szymanski, S. 87 f. 1709 wurden auf drei von einem holländischen Privatreefer gemieteten Schiffen neue Mannschaften nach Groß-Friedrichsburg und Arguin gebracht, s. Schück I, S. 278 f.

³⁴ Stuhr, S. 114 ff.; Schück I, S. 275, 279 f.

Bemühungen blieben erfolglos, beide Parteien gaben die Kompanie auf. Daraufhin beschlagnahmte der König im September 1709 das gesamte Vermögen der Gesellschaft und rief alle Teilhaber für den 15. Januar 1710 zu einer Generalversammlung nach Emden. Er fügte dem Aufruf die Warnung bei, daß, wer nicht erscheine, aller Ansprüche verlustig gehe. Trotzdem kam weder an diesem, noch an zwei weiteren anberaumten Terminen ein einziger der Partizipanten. Ein königliches Manifest vom 18. Mai 1711 publizierte den Heimfall der Kompanie an den Herrscher.³⁵

Dieser war weit davon entfernt, die Sache nun aufzugeben. Vielmehr bemühte er sich um einen Ausgleich der Schwierigkeiten, die sich wegen St. Thomas mit den Dänen ergeben hatten und befaßte sich mit einem Plan, der den Handel nach Ostafrika vorschlug.³⁶ Um die Kolonien bis zum Friedensschluß zu erhalten, schickte er neue Kommandeure in die Forts und schloß mit einigen Rotterdamer Kaufleuten einen Vertrag, der ihnen erlaubte, auf Arguin Handel zu treiben.³⁷ Doch der erste preußische König starb am 25. Februar 1713, noch vor dem Friedensschluß zu Utrecht.

³⁵ Irgendwelcher Widerspruch erhob sich von keiner Seite, vgl. Schück I, S. 281 ff.; II, S. 510 ff., 519 ff.; Borcke, S. 68 f.; Stuhr, S. 120 f.

³⁶ Schück I, S. 283 f.; Stuhr, S. 125.

³⁷ Schück I, S. 284 f.; Stuhr, S. 122, 125.

1. c) 4. Der Verkauf durch Friedrich Wilhelm I.

Hatte Friedrich III./I. bis zuletzt an der Kompanie festgehalten,¹ so war eine der ersten Maßnahmen seines Nachfolgers, sie zum Verkauf anzubieten. Er betrachtete das afrikanische Handelswesen als eine „Schimäre“.² Doch nach sieben Monaten hatte sich noch kein Käufer gemeldet, wahrscheinlich, weil niemand den verlangten Preis von 150 000 Rtlrn zahlen wollte für Kolonien, die ohnehin bald ihren Gegnern in die Hände fallen mußten.³ Auch der Versuch, das Unternehmen gegen eine jährliche Anerkennungszahlung zu verpachten, mißlang.⁴ Da der König die überseeischen Besitzungen aber nicht einfach sich selbst überlassen wollte – denn das hätte bedeutet, den Versuch aufzugeben, wenigstens einen Teil des von seinem Vater und Großvater investierten Geldes zu retten –, setzte er zunächst die Bemühungen seines Vorgängers fort, durch Einzelabkommen mit niederländischen Privatreedern die Verbindungen nach Afrika aufrecht zu erhalten. Die WIC behandelte diese holländischen, unter preußischer Flagge segelnden Schiffe jedoch als Lorrendreyer (Monopolbrecher) und beschlagnahmte eines davon. Daraufhin traten die Interessenten von ihren Verträgen zurück. Erbost über diese Nichtachtung seiner Flagge, weigerte sich Friedrich Wilhelm I., seinen guten Namen weiterhin für die Kolonialangelegenheiten herzugeben und unter irgendein sie betreffendes Schriftstück zu setzen.⁵ Die Suche nach Käufern blieb erfolglos, bis sich im August 1717 die WIC meldete. Der Verkaufsvertrag vom 18. Dezember 1717 bestimmte, daß Groß-Friedrichsburg und die benachbarten Plätze sowie Arguin für 6000 Dukaten in den Besitz der holländischen Gesellschaft übergehen sollten. 2000 Dukaten waren sofort nach Übergabe der die Niederländer zur Besitzergreifung berechtigenden Urkunde zu zahlen, der Rest, nachdem die Festungen tatsächlich in den Besitz der Käuferin übergegangen waren, was sie auf eigene Kosten unternehmen wollte. Sollte dies bis zum 1. Januar 1720 nicht gelingen, mußte über die 2000 Dukaten eine gütliche Einigung getroffen

¹ Allerdings hatte auch er schon mit dem Gedanken gespielt, das ganze Unternehmen zu veräußern. Das erste Mal Ende 1699, nachdem die Welland'sche Partei ihren Austritt erklärt hatte (Schück I, S. 265; Stuhr, S. 108), dann wieder 1703, aber es fand sich kein Käufer (Schück I, S. 274). 1706 erwog er, Accada und Tacrama an England zu verkaufen, Groß-Friedrichsburg des Namens wegen zu behalten (Schück I, S. 277). Jedesmal besann er sich wieder.

² Order zum Verkauf vom 6. März 1713, wiederholt am 11. März 1713 bei Schück II, S. 545 ff. Das oft zitierte Wort von der Schimäre fiel 1717, s. Schück II, S. 567. Vgl. Schevill, S. 243; Szymanski, S. 91.

³ Schück I, S. 288 f.; Stuhr, S. 126 ff.; Borcke, S. 71. Es gab immer noch Befürworter des Unternehmens, die dem König den Verkauf widerrieten, z. B. der Marinerat Ramler in einer Denkschrift vom 14. April 1713, Schück II, S. 548 ff.

⁴ Schück I, S. 288, 291; Stuhr, S. 131; Schück II, S. 561 f.: Programm vom 27. Jan. 1714.

⁵ Vgl. Schück I, S. 291 ff., 296 f., 298 ff.; II, S. 588 ff.; Stuhr, S. 137; Borcke, S. 72.

werden. Nach Erhalt der Restsumme von 4000 Dukaten hatte der preußische König der WIC eine Abtretungsurkunde zu übergeben, in der er für sich und seine Nachkommen ausdrücklich darauf verzichtete, an der afrikanischen Küste wieder Kolonien anzulegen oder dorthin irgendwelchen Handel zu treiben. Als Anerkennung für den Herrscher versprach die holländische Kompanie, ihm mit dem ersten aus Guinea zurückkehrenden Schiff zwölf junge, gesunde Negerklaven, sechs davon mit goldenen Halsbändern, zu liefern.⁶

In der Tat ergaben sich für die Niederländer beträchtliche Schwierigkeiten bei dem Versuch, die bisherigen preußischen Festungen zu übernehmen. Arguin ging zunächst an die Franzosen verloren und um Groß-Friedrichsburg entwickelte sich ein jahrelanger Kampf mit dem Negerhäuptling Jan Conny.⁷ Obwohl auf diese Weise die Bedingungen zur Übergabe der restlichen 4000 Dukaten am Fälligkeitstermin noch nicht erfüllt waren, drohte König Friedrich Wilhelm I. der WIC, er werde den Vertrag lösen, falls sie nicht zahle. Denn inzwischen hatten die Engländer ein weit günstigeres Angebot gemacht. Die Niederländer ließen sich dadurch bestimmen, im September 1720 gegen Ausstellung der Abtretungsurkunde die noch ausstehende Summe herzugeben. Da man die versprochenen Sklaven bereits 1719 geliefert hatte, war der Kaufvertrag hiermit beiderseits erfüllt. Trotzdem versuchte der König erneut, ihn rückgängig zu machen, als er erfuhr, daß die englische Kompanie 100 000 Rtlr. zahlen wolle. Sie zog sich allerdings zurück, nachdem sie von der Vollziehung des Abkommens mit der WIC in Kenntnis gesetzt worden war.⁸ Trotzdem sah sich die holländische Gesellschaft auf Vorstellungen des preußischen Gesandten im Haag, Meinertzhagen, veranlaßt, den Kaufpreis zu erhöhen, indem sie Friedrich Wilhelm I. im September 1721 eine ihrer Aktien überließ. Deren Verkauf brachte weitere 1200 Dukaten. Am 25. Oktober stellte der König der Käuferin eine endgültige Quittung aus.⁹

⁶ Der König hatte vergeblich versucht, sich oder seinen Nachkommen ein Rückkaufsrecht zu sichern, vgl. Schück I, S. 306 f.; II, S. 570 ff.; Stuhr, S. 140; Borcke, S. 75; Großer Generalstab, S. 138; Pierson: Preuß. Gesch. S. 258 f.; Szymanski, S. 92.

⁷ Vgl. Kap. 1 d) 1.

⁸ Schon im Januar 1716 hatten sich drei Angehörige der englischen Afrikakompanie bereit erklärt, 200 000 Rtlr. für die Festungen zu zahlen, falls König Friedrich Wilhelm I. ihnen durch Fürsprache am englischen Hof ein afrikanisches Handelsmonopol verschaffe. An dieser Bedingung scheiterte der Kauf. Stattdessen bekundete die englische Gesellschaft selber Interesse, stieß aber auf Widerstand beim damaligen Finanzminister Walpole, der England innerhalb von 20 Jahren schuldenfrei machen wollte und gegen alle Pläne einschritt, die dieses Ziel gefährden konnten, vgl. Schück I, S. 303 f.

⁹ Vgl. Schück I, S. 307 ff.; II, S. 580: Quittung vom 25.10.1721. Stuhr, S. 143 f. spricht von einer zweimaligen Zulage von Losen von je 6000 Gulden; Borcke, S. 77 f.; Hassert: Brandenb.-Preuß., S. 914; Hintze, S. 247 vergrößert den endgültigen Verkaufspreis um eine Null auf 72 000 Dukaten.

Das letzte preußische Aktenstück in Sachen Afrikanische Kompanie war die Denkschrift Ilgens aus dem Jahre 1722, die die Geschichte des Unternehmens noch einmal zusammenfasste. In der Sicht des Ministers war das ganze Kompaniewesen von Beginn an ein Betrug, weil man den Kurfürsten Friedrich Wilhelm und Friedrich III. einen angeblichen Vorteil vorspiegelte, den es in Wirklichkeit gar nicht gegeben habe. In ironischem Ton äußerte er sich über die Tatsache, daß die sonst so geizige WIC die wertlosen Kolonien der BAAC, die Preußen noch nicht einmal einwandfrei übergeben konnte, überhaupt gekauft habe.¹⁰

Mit der Versteigerung der letzten, verfallenen Werte der ehemaligen Handelsgesellschaft in Emden im Jahre 1725, die immerhin noch einen Erlös von über 6500 Rtlrn erbrachte, verschwanden die Überreste des einst mit so hohen Erwartungen begonnenen Unternehmens.¹¹

¹⁰ Denkschrift Ilgens bei Schück II, S. 580 ff.

¹¹ Vgl. Schück I, S. 311 f.; Szymanski, S. 92.

1c) 5. Die Bedeutung Ostfrieslands für die Entwicklung der Kompanie

Die für ihren Sohn vormundschaftlich regierende Fürstin von Ostfriesland, Christine Charlotte, lag in Streit mit ihren Ständen, deren Privilegien sie kürzen wollte. Sie bat ihre Vettern, die Herzöge von Braunschweig-Lüneburg, und die Generalstaaten um Unterstützung,¹ während die Stände sich hilfeschend an den Kaiser wandten. Dieser delegierte die Aufgabe in Form eines Konservatoriums an die Direktoren des westfälischen Kreises, den Kurfürst von Brandenburg, den Pfalzgraf von Neuburg und den Bischof von Münster. Daraufhin ließ Friedrich Wilhelm in der Nacht vom 14. auf den 15. November 1682 unter Mitwisserschaft der ostfriesischen Stände² im Handstreich das kleine Schloß Greetsiel in der Nähe der Hafenstadt Emden besetzen und die fürstliche Besatzung vertreiben.³ Als Begründung gab er später an, nur so habe er dem drohenden Einmarsch der Lüneburger oder der Generalstaaten zuvorkommen können. Er habe also lediglich in Ausübung des ihm vom Kaiser verliehenen Amtes gehandelt.⁴

Die Annahme, daß der Kurfürst den Schutzauftrag für die ostfriesischen Stände nur als Vorwand benutzt und der eigentliche Grund für seine Festsetzung an der Nordseeküste in seiner Kolonialpolitik zu suchen sei,⁵ hat einiges für sich, denn mit Emden gewann er einen der bedeutendsten europäischen Häfen der damaligen Zeit.⁶ In Zukunft blieb den branden-

¹ Siehe zu diesem Abschnitt vor allem die Abhandlung von Ferdinand Hirsch: Der Große Kurfürst und Ostfriesland. Eine Zusammenfassung findet sich in FBPG 27 (1914), SB S. 7 – 9. Vgl. auch UA XXII, S. 519, 521 f.

² Der brandenburgische Gesandte im Haag, Diest, hatte darüber ausführlich mit den Ständen verhandelt. Diese verpflichteten sich in einem vorerst geheim gehaltenen Vertrag zur Übernahme des Unterhalts und der Transportkosten der kurfürstlichen Truppen, vgl. UA XXII, S. 516 ff., 520, Anm. 1; Hirsch, S. 13 ff. Die Endfassung des Vertrages vom 18. November 1682 bei Mörner, Nr. 254, S. 437. Dänemark war eingeweiht, s. UA XXII, S. 521; Hirsch, S. 16.

³ Instruktion für Oberstlieutenant von Brandt vom 19. Okt. 1682 in UA XXII, S. 522; Bericht desselben über die Besetzung Greetsiels ebda., S. 526 ff. und bei Klinkenberg, S. 234 – 239. Vgl. Schück I, S. 169 f.; Stuhr, S. 51 f.; Droysen, S. 473 f., 488; Hirsch, S. 18 ff., 21; Waddington II, S. 480 f.

⁴ Vgl. UA XXII, S. 143, Anm. 3; Hirsch, S. 27.

⁵ Hirsch, S. 1; Waddington II, S. 496.

⁶ Raule behauptete am 15. März 1683, Emden sei der beste Seehafen Europas. Ähnlich äußerte sich ein Jahr später Tavernier. Die Ein- und Ausfahrt war mit keinerlei Navigationsschwierigkeiten verbunden; die Lage des Hafens bestens für den Herings- und Kabeljaufang sowie zur Grönlandfahrt geeignet (Schück II S. 166 mit Anm. 1, 167). W. Voigt: Seeschiffbau, S. 66 betont, der Emdener Hafen sei besser und vor allem tiefer gewesen als Hamburg. Nach Vogel: Handelsflotten, S. 282 f. hatte sich Emden im letzten Drittel des 16. Jahrhunderts zur „ersten Reedereistadt Europas“ entwickelt. Schon im letzten Jahrzehnt trat jedoch ein Rückgang ein,

burgischen Schiffen der lange Umweg durch das Kattegat und den Sund mit seiner Zollschranke bis nach Pillau erspart. Außerdem war man witterungsunabhängiger, denn während die preußischen Häfen im Winter regelmäßig zufroren, blieb Emden weitgehend eisfrei.⁷ Hier trafen sich die Interessen Friedrich Wilhelms mit denen der Ostfriesen, denn diese, vor allem die Stadt Emden selbst, versprachen sich von der Zusammenarbeit mit dem Brandenburger und seinem rührigen Marinedirektor eine Wiederbelebung ihres Seehandels.⁸ Schon am 2. Mai 1683 kam es zum Abschluß eines Handels- und Schifffahrtsvertrages zwischen dem Kurfürst und den Ständen von Ostfriesland.⁹ Den Ostfriesen wurde gestattet, in Zukunft unter kurfürstlicher Flagge zu segeln, Friedrich Wilhelm gewährte ihnen Zollvorteile in seinen Landen und sagte ihnen Schutz ihres Seehandels zu. Ferner sollte die zur Zeit in Königsberg ansässige BAC ihren Sitz nach Emden verlegen.¹⁰ Dafür gestatteten die Stände den brandenburgisch-preußischen Untertanen Handelsfreiheit in ihrem Land, verpflichteten sich, der Kompanie ein Magazingebäude zur Verfügung zu stellen und ein Drittel der zu erwartenden Mehreinnahmen aus Zöllen und Abgaben an den Kurfürst abzuführen. Am 14. August desselben Jahres folgte der Vertrag über die Afrikanische Kompanie,¹¹ in dem die Stände ihren Eintritt mit der Summe von 24 000 Rtlrn erklärten. Im September einigte man sich der Stadt Emden über die Errichtung einer Kompanie Marinesoldaten,¹² eines Admira-

der sich im Dreißigjährigen Krieg durch die Abwanderung vieler Bürger nach Glückstadt verstärkte. Eine sprunghafte Aufwärtsentwicklung zeigte sich dann wieder in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts, doch sind die Ursachen wegen des Mangels an Quellen nicht festzustellen.

⁷ Vgl. Raules Denkschrift vom 15. März 1683, Schück II, S. 165 f.; I, S. 170 f.

⁸ Sie dankten dem Kurfürsten für die Sendung Raules, den sie sehr rühmten, vgl. Hirsch, S. 39 ff.

⁹ Bei Mörner Nr. 259, S. 443. Dazu kam eine Erklärung vom 28. Okt. 1683, ebda., S. 421, Nr. 264. Vgl. Schück I, S. 171 ff.; Stuhr, S. 53; Borcke, S. 37 f.; Hirsch, S. 37 f.

¹⁰ Raule hatte anfangs gegen die Verlegung Widerspruch eingelegt, weil er fürchtete, dadurch einen Teil seiner Privilegien zu verlieren, einigte sich dann aber schnell mit den Emdenern, vgl. Schück I, S. 172; Stuhr, S. 52; Gieraths, S. 278.

¹¹ Mörner Nr. 262, S. 448 ff. Van Hamel, S. 220 berichtet, der Fürst von Ostfriesland habe schon 1632 versucht, in Emden eine „Abessinische Gesellschaft“ zu errichten.

¹² Sie sollten die regulären brandenburgischen Truppen ersetzen, s. Schück II, S. 238. Raule hatte bereits 1681 angeregt, eine solche Kompanie in Pillau zu bilden, ebda., S. 111. Im Juli 1685 erfolgte die Errichtung einer zweiten und dritten Kompanie de Marine, später kam noch eine vierte dazu, vgl. Hünemörder, S. 107. Friedrich III. überließ 1692 gemäß § 8 des Transportkontraktes zwei der Kompanien der neuen BAAC zur Verstärkung der Schiffsbesatzungen und der Mannschaften in den afrikanischen Forts, s. Szymanski, S. 45, 48; Schück II, S. 391 und 481: Marinemiliz-Etat vom 2. Dezember 1698; I, S. 132 f.; Stuhr, S. 52 f.; Borcke, S. 38; Gieraths, S. 243; Hirsch, S. 52 f.; Orlich S. 302, Anm. 1.

litätskollegs¹³ und einer ostindischen Handelsgesellschaft.¹⁴ Im Januar des folgenden Jahres löste die Stadt ihr Versprechen ein, der kurfürstlichen Kompanie und Marine ein Magazin zur Verfügung zu stellen, gab auch noch ein Munitionshaus dazu.¹⁵ Der Bürgermeister und einige der vornehmsten Einwohner erhielten Sitz und Stimme im Bewindhaber- und Admiralitätsgremium.¹⁶ Viele Emdener fanden eine Stellung in der Verwaltung beider Unternehmen oder gingen mit nach Übersee.¹⁷ Infolgedessen entwickelte sich zwischen Brandenburgern und Ostfriesen ein recht enges Verhältnis. Es erlosch auch nicht, nachdem die Stände nach zwei Jahren wieder aus der BAC ausgetreten waren. Der Kurfürst war ein bedeutender Arbeitgeber, seine Unternehmungen wurden daher gerne gesehen. Außerdem unterstützte er die Stände am Kaiserhof, wo inzwischen ein Verfahren eingeleitet worden war, das die Streitigkeiten mit der Fürstin klären sollte.¹⁸

Friedrich Wilhelm versuchte, seinen Verbleib in Ostfriesland dauerhaft zu gestalten und vertraglich abzusichern. Er ließ sich vom Kaiser die Liechtensteinische Schuldforderung überschreiben. Obwohl er sein Ziel nicht erreichte, da der Kaiser seine Zusage nicht einhalten wollte oder konnte,¹⁹ weigerte er sich, seine Truppen aus Greetsiel und Emden abzuziehen. In Wien ließ man es dabei.²⁰

¹³ Ein solches Kollegium bestand bereits in Berlin und in Pillau, vgl. Schück II, S. 235; I, S. 127 ff.; Stuhr, S. 19; Gieraths, S. 270. Dazu gehörte eine Marinekasse, deren regelmäßige Einnahmen 53 600 Rtlr. betragen, vgl. Hünemörder, S. 104. Die Aufgaben der Emdener Admiralität, die sich bald zur wichtigsten Marinebehörde entwickelte, bestanden in Erhaltung und Ausrüstung der Schiffe, Ernennungen von und Anweisungen an Beamte, Verwaltung, Erteilung von Kaperkommissionen, Jurisdiktion in Zivil- und Kriminalsachen, die in ihren Zuständigkeitsbereich fielen, z. B. Prisengerichte und Verfahren gegen Kompanie- und Marinebeamte. Vgl. Schück I, S. 128 ff.; II, S. 317 ff., 343 ff., 373, 459 ff.

¹⁴ Sie kam nie zustande, s. Kap. 1 a) 3. Der Vertrag bei Mörner, S. 463, Nr. 273; Schück II, S. 232 ff.

¹⁵ Mörner. Nr. 277, S. 465 f.; Schück II, S. 415: am 24. Aug. 1692 wird ein neues Magazin erwähnt.

¹⁶ Dies war eine Bedingung, die die Emdener für die Überlassung des Magazins stellten, s. Mörner, S. 466 und 449, § 7: Bürgermeister Otto Schinckel und der Administrator Ter Braeck wurden zu Bewindhabern der BAC ernannt; Schinckel ist 1684 auch als Admiralitätsrat erwähnt, s. Schück II, S. 229.

¹⁷ Dazu Schück II, S. 273 ff: Personenverzeichnis von Groß-Friedrichsburg vom 1. März 1686.

¹⁸ UA XXII, S. 579; UA XXI, S. 200 ff., 210 f.: UA XIV, S. 1374 f. Vgl. Hirsch, S. 67 f.; Schück I, S. 178: der Prozeß schwebte noch 1693.

¹⁹ Es handelte sich um Forderungen, die der Fürst von Liechtenstein an das Haus Cirksena von Ostfriesland hatte. Da nicht zu erwarten war, daß die Fürstin Christine Charlotte oder ihr Sohn die Schuld abzahlen konnte, hoffte der Kurfürst, einige ostfriesische Ämter in Pfandbesitz

So blieb die Handelskompanie das einzige Bindeglied zwischen Berlin und Emden, das sich auch noch unter Kurfürst Friedrich III. bewähren sollte. Er fand keinen Widerstand gegen sein Begehren, die Stadt möge der geplanten Brandenburgisch-Amerikanischen Kompanie Privilegien verleihen, im Gegenteil.²¹ Wie sehr den Emdenern an einer Fortsetzung des Kolonialhandels durch Brandenburg-Preußen lag, zeigten ihre gelegentlich recht heftigen Reaktionen auf die Zeichen des sicheren Niederganges, besonders, wenn ihre eigenen Bürger unmittelbar betroffen wurden.²² Dies bewog verschiedene kurfürstliche bzw. königliche Ratgeber immer wieder, mit Rücksicht auf Ostfriesland eine Fortsetzung der längst nicht mehr förderungswürdigen Kompanie zu empfehlen. Man fürchtete andernfalls den Rückhalt in der dortigen Bevölkerung zu verlieren.²³ Friedrich III./I. scheint sich diesem Argument immer wieder gebeugt zu haben. Erst sein Sohn vertrat die Meinung, daß die Ostfriesen ein solches Opfer nicht von ihm verlangen dürften. Zudem hielt er die endgültige Inbesitznahme des Landes an der Nordsee durch die vom Kaiser bereits 1694 verliehene

nehmen zu können. Nach Übertragung der Forderung vom Fürsten von Liechtenstein auf den Kurfürsten durch den Kaiser erhoben die liechtensteinischen Erben Protest, da eine solche Zession erbrechtlich nicht möglich sei. Es ist ungeklärt, ob sie dies von sich aus, oder auf Drängen des Kaisers taten. Dieser verglich sich am 30. Sept. 1687 mit Friedrich Wilhelm auf eine Abfindung von 240 000 Rtlm, vgl. Mörner, Nr. 298, S. 498; Droysen, S. 538, 559 f.; Hirsch, S. 61 ff., 72 ff., 79 ff.; Philippson III, S. 443 f., 466; Pribram: Österr. u. Brandenb. 1688 – 1700, S. 17; UA XIV, S. 1315 ff., 1322 f.: Der Kaiser an Fridag, 25. Okt. 1686.

²⁰ Der Kurfürst argumentierte wieder mit der Bedrohung durch Braunschweig-Lüneburg (UA XIV, S. 1382) und die Generalstaaten (UA XXI, S. 227, 236 f., 238). Die kaiserlichen Räte schlugen daraufhin vor, Greetsiel durch kaiserliche Truppen besetzen zu lassen und dem Kurfürst freie Schifffahrt zu garantieren, bis er sich mit der Fürstin geeinigt habe (UA XIV, S. 1391), doch Friedrich Wilhelm lehnte das entschieden ab (UA XIV, S. 1393 mit Anm. 2, 1393 f.). Die Fürstin hatte mehrmals versucht, ihn auf ihre Seite zu ziehen, indem sie ihm den kleinen Hafen von Greetsiel oder freien Handel und Schifffahrt anbot, s. UA XXII, S. 516 f.: 8. Sept. 1682, S. 518 f.: 25. Sept. 1682, S. 576 f.: 8. Dez. 1686, S. 581: 27. April 1687; UA XIV, S. 1330: 22. Nov. 1686.

²¹ Schück II, S. 338, 356 ff.; I, S. 292.

²² Schück I, S. 261, 267, 295: Die Verhaftungen und Beschlagnahmungen gegen Kompaniebeamte in Emden 1698 lösten dort eine ungeheure Erregung aus. Die kurfürstlichen Truppen, die sie durchzuführen hatten, wurden bedroht. Zwei Jahre später übermittelte die Stadt dem Kurfürsten ihre besondere Freude darüber, daß die Kompanie fortgesetzt werden sollte. Der große Anhang, den der der Unterschlagung angeklagte Sivert Hoest in Emden und ganz Ostfriesland hatte, veranlaßte den mit der Untersuchung beauftragten Königlichen Beamten im Jahre 1714, dem König vorzuschlagen, die Angelegenheit durch einen Vergleich zu regeln.

²³ Vgl. den Bericht Kornmessers und Walters vom Okt. 1698, Schück II, S. 474: I, S. 259; die Denkschrift Ramlers vom 14. April 1713 Schück II, S. 547 f.

Exspektanz für ausreichend gesichert.²⁴ So kam es 1725 doch noch zum Abzug der preußischen Truppen aus Ostfriesland, bevor es am 26. Mai 1744 endgültig in preußischen Besitz überging.²⁵

²⁴ Schück II, S. 551 f.: Königliche Ordre an den Freiherrn von Knyphausen vom 22. April 1713, über die ostfriesischen Sachen zu berichten; Schück I, S. 290; Jordan, S. 107. Schon Kurfürst Friedrich Wilhelm hatte sich um die Exspektanz auf Ostfriesland bemüht, vgl. Droysen, S. 473, 560; Philippson III, S. 468 f.; UA XIV, S. 1073, 1079, 1083, 1085 f.

²⁵ Vgl.: Preußen und das Meer. In: Preuß. Jbb 1 (1858), S. 582.

1. d) Brandenburg – Preußen in Übersee

1. In Afrika

Die erste brandenburgische Kolonie war Groß-Friedrichsburg auf dem Berg Mamfort (oder Manfro) am Kap der drei Spitzen (heute Ghana). Die Gründung der Festung erfolgte auf Grund des von Kapitän Blonck am 16. Mai 1681 mit drei Häuptlingen abgeschlossenen Vertrages. Major Otto Friedrich von der Gröben ließ dort am 1. Januar 1683 die brandenburgische Flagge aufziehen und nahm den Berg dadurch für den Kurfürsten in Besitz.¹ Wenige Tage später schloß er mit den Häuptlingen der Umgebung einen Vertrag, der ein gegenseitiges Schutz- und Treuegelöbniß und ein Handelsmonopol für die Brandenburger enthielt.² Gegen einige der mitgebrachten Waren verkauften die Eingeborenen den Platz, auf dem das Fort stehen sollte, an die Weißen. Wenig später erschien der holländische Kaufmann von Axim und protestierte gegen die Festsetzung kurfürstlicher Untertanen in dem Gebiet, das die WIC beanspruchte. Gröben fertigte ihn mit der Bemerkung ab, er möge sich darüber in Berlin beschweren. Man begann mit Hilfe der Schwarzen, die ersten Palisaden aufzurichten und war auf diese Weise notdürftig gerüstet, als nach einigen Tagen ein feindlicher Negerstamm die neue Niederlassung angriff. Er konnte in die Flucht geschlagen werden. Gröben ließ Blonck als Kommandanten der Festung und einige Soldaten zurück und machte sich mit dem „Morian“ auf den Heimweg, während der „Churprinz“ auf Sklavenhandel ging.³

An der Anlage wurde gebaut und umgestaltet, so lange sie sich in brandenburgischem Besitz befand. Im wesentlichen dürfte sie jedoch 1693 fertiggestellt worden sein.⁴ Die Baumaterialien mußten fast gänzlich aus Europa angeliefert werden, vor allem gebrannte Ziegel,

¹ Seinen Auftrag und die Vollmacht erhielt er am 16. Nov. 1681, Mörner Nr. 421, S. 640. Am 17. Mai 1682 folgte die Instruktion für die beiden Kapitäne der Schiffe „Churprinz“ und „Morian“, Voss und Blonck, Schück II, S. 129 ff. Vom 18. Mai datiert eine weitere Ordre für Gröben, ebda., S. 133 ff.; vgl. Schück I, S. 164 f.; Großer Generalstab, S. 110 f. Gröben verfasste eine sehr anschauliche Schilderung seiner Erlebnisse: Guinesische Reisenbeschreibung. Neben diesem Prosatext gibt es noch eine epische Darstellung, vgl. C. Voigt: Die Gründung Groß-Friedrichsburgs in epischer Darstellung. Eine kurze Lebensbeschreibung Gröbens bei Forstreuter in NDB 7, S. 106 f. Vgl. Schück I, S. 313 ff.; Stuhr, S. 35 ff.; Borcke, S. 32; Großer Generalstab, S. 113 f.; Szymanski, S. 38 ff.

² Text bei Schück II, S. 155 ff.: Vertrag vom 5. Januar 1683. Vgl. Mörner, Nr. 421, S. 640; Großer Generalstab, S. 167 f.

³ Vgl. Gröben, S. 61 ff.; Schück I, S. 320 f.

⁴ Großer Generalstab, S. 126; Schück I, S. 320 f. meint, in der Hauptsache sei die Anlage erst 1708 fertig gewesen.

Kalk und Nägel.⁵ Die anfangs von Kurfürst Friedrich Wilhelm geschenkten 12 000 Rtlr. reichten bei weitem nicht aus.⁶ Eine zeitgenössische Beschreibung lieferte der holländische Reisende und Kolonialbeamte Willem Bosman,⁷ der die Festung 1698 besuchte. Er betonte die Größe der Anlage, bemängelte jedoch, daß die Geschütze von zu geringem Kaliber, das Tor zwar das schönste an der ganzen Goldküste, aber viel zu groß gewesen sei. Außerdem boten seiner Ansicht nach die Brustwehre nur ungenügenden Schutz, weil sie viel zu niedrig waren. Diese Ausführungen wurden in der Literatur fleißig wiederholt. Die Beschreibung des Korvettenkapitäns Stubenrauch, der die Ruinen Groß-Friedrichsburgs 1884 besuchte, bestätigte allerdings, daß die Festung zumindest von der Seeseite aus gut zu beschießen war, weil sie dort zu schwach gebaut wurde.⁸

Es blieb nicht bei dieser einen Niederlassung. Schon Anfang 1683 hatten sich die Einwohner des nahegelegenen Dorfes Accoda (Accada) an Gröben gewandt und ihn gebeten, dort ein Fort zu errichten. Weil die Holländer durch Aufpflanzen ihrer Fahne den Ort als ihr Einflußgebiet deklariert hatten und die Statuten der BAC ausdrücklich festlegten, daß die Besitzungen anderen Kompanien zu respektieren seien, hatte man die Dorfältesten vertröstet. Ein Jahr später wurden sie erneut vorstellig, da die Niederländer sie verlassen hatten. Daraufhin sandte der Rat von Groß-Friedrichsburg den Ingenieur Schnitter nach Accoda, der am 24. Februar 1684 mit den Häuptlingen einen Vertrag schloß, in dem ein bei dem Dorf gelegener Berg den Brandenburgern für eine Pese Gold verkauft wurde.⁹ Die Einbeziehung dieses Gebietes in den Bereich der BAC erwies sich deshalb als besonders wertvoll, weil Accoda die Kornkammer der Umgebung war und es dort den einzigen, wenn auch nur

⁵ Lawrence, S. 91. Eine Aufstellung der zum Bau nötigen Materialien und der nötigen Mannschaften bei Schück II, S. 176 ff. unter dem 20. Juni 1683.

⁶ Siehe Schück II, S. 181 f.: Versprechen des Kurfürsten vom 20. Juli 1683. Vgl. Großer Generalstab, S. 116 ff., S. 169 – 74.

⁷ Er war 14 Jahre lang Hauptfaktor in Elmina, vgl. Pope-Hernessy, S. 97 f.

⁸ Bosman, S. 9 ff.; Schück I, S. 320; Claridge, S. 162 f.; Stubenrauch, S. 201. Lawrence, S. 52 behauptet, Groß-Friedrichsburg sei als Anlage besser gewesen als jede andere Niederlassung auf der Goldküste, ausgenommen Elmina. Beschreibung von Konstruktion, Bau, Veränderungen, Raumaufteilung ebda., S. 86, 218 – 26; Großer Generalstab, S. 114, 121, 126 und Skizzen Nr. 1 – 3.

⁹ Zwei Tage später wurde der Vergleich durch eine größere Gruppe von Häuptlingen bestätigt, vgl. Schück II, S. 204 f, 205 ff. 207 ff.; I, S. 314, 317, 322; Stuhr, S. 37 f., S. 162 – 64; Großer Generalstab, S. 121; Gröben, S. 59, 66 f.

kleinen natürlichen Hafen der Goldküste gab. Die kleine militärische Anlage auf dem gekauften Hügel erhielt den Namen „Fort Dorothea“.¹⁰

Wiederum ein Jahr darauf wurde der Unterwerfungsvertrag mit den Cabussiers (Häuptlingen) von Anta und Tacarari geschlossen, Auch dort entstand eine Forteresse.¹¹ Das wahrscheinlich 1694 erbaute Fort „Sophie Louise“ bei Tacrama, zwischen Groß-Friedrichsburg und Accoda, beherrschte eine kleine Quelle. Von jedem Schiff, das dort seinen Wasservorrat auffrischen wollte, verlangten die Brandenburger eine Abgabe.¹²

Es war üblich, Schutz- und Treuegelöbnisse von Zeit zu Zeit zu erneuern, und zwar besonders dann, wenn entweder ein neuer Gouverneur das Kommando über die Niederlassungen der Europäer übernommen hatte, oder ein Herrschaftswechsel an der Spitze eines Stammes eingetreten war. So wurde am 12. Mai 1684 nach Ankunft des neuen brandenburgischen Oberbefehlshabers Dillinger mit den Stammesführern von Groß-Friedrichsburg, Accoda und Tacarari ein Schutzvertrag geschlossen, den der Kurfürst am 29. September in einer Gegenurkunde bestätigen ließ.¹³ Bekannt ist ferner der Vertragsschluß zwischen dem am 25. März 1709 eingetroffenen Generaldirektor de Lange und den Häuptlingen von Anta, Accoda und Tacrama vom 11. April 1709 und eine Freundschaftserneuerung mit den Führern des unterhalb Groß-Friedrichsburgs liegenden Dorfes Pocquesoe vom 3. März 1712.¹⁴

So wie sich die Organisation der brandenburgischen Handelskompanie an das niederländische Vorbild anlehnte, tat es auch die Verwaltung in den Kolonien. Wie bei der WIC fungierten anfangs ein militärischer Oberbefehlshaber und ein Oberkaufmann selbstständig nebeneinander. Diese Kompetenzaufteilung führte jedoch bald zu Streitigkeiten, die eine Umstrukturierung nötig machten. Seit 1685 gab es in Groß-Friedrichsburg nur noch einen Generaldirektor, in dessen Händen sowohl die oberste militärische als auch die oberste

¹⁰ Vgl. Schück I, S. 322; Scherer, S. 84; Beschreibungen bei Großer Generalstab, S. 126 einschließlich Skizze; Lawrence, S. 78, S. 283 – 287; vgl. Borcke, S. 81; Bosman, S. 13; Claridge, S. 163, 593.

¹¹ Bekanntlich konnte sich die BAC dieses Besitzes nicht lange erfreuen, s. o. Kap. 1 c) 2., und 1 c) 3. Vgl. Schück II, S. 251 ff.: Vertragstext vom 4. Febr. 1685; S. 252 ff.: Resolution des Rates von Groß-Friedrichsburg, in Tacarari ein kleines Fort zu bauen; I, S. 322 f.; Großer Generalstab, S. 121, 124 ff., 179, 180 f.; Borcke, S. 33 f.; Bosman, S. 23; Claridge, S. 602; Lawrence, S. 293.

¹² Schück I, S. 324 f.; Borcke, S. 80 f.; Bosman, S. 13; Claridge, S. 123, 163; Großer Generalstab, S. 121 f.

¹³ Texte bei Schück II, S. 22 f. und 236 f. Aufgrund dieses Vertrages erfolgte die Sendung des Negerhäuptlings Jan Jancke nach Berlin. Ihm hat der Kurfürst die feierliche Bestätigung wohl mitgegeben, vgl. Schück I, S. 323; Stuhr, S. 48 f.

¹⁴ Texte bei Schück II, S. 509 f.: vom Vertrag von 1709 ist nur noch § 23 überliefert; I, S. 341; II, S. 538 ff.: Vertrag vom 3. März 1712; vgl. C. Voigt: Conny, S. 120 f.

kaufmännische Leitung lag. Ihm stand ein Ratsgremium zur Seite, in dem der Kaufmann, der Unterkaufmann und der Vorsteher von Accoda saßen. Alle wichtigen Angelegenheiten wurden gemeinsam besprochen und durch einfache Mehrheit entschieden. Neben einem Protokollanten lebten in Groß-Friedrichsburg noch ein Geistlicher, ein Fiskal, ein Buchhalter, ein Schreiber, mehrere Chirurgen und Handwerker und Soldaten. Groß-Friedrichsburg war der Hauptstützpunkt, Accoda und Tacarari bzw. Tacrama galten als untergeordnete Filialen, für die ein besonderes Konto geführt wurde. Alle Bücher sollten jährlich abgeschlossen, die Originale in Groß-Friedrichsburg gelagert, Abschriften nach Emden geschickt werden. Über die Gerichtsbarkeit in den Kolonien ist so gut wie nichts bekannt, sieht man von dem am 12. Februar 1684 mit 21 Negerhäuptlingen geschlossenen Vertrag ab, der den Kompanievertretern ein Schiedsrichteramt in Stammesfehden zusprach. Der Generaldirektor scheint es tatsächlich ausgeübt zu haben.¹⁵

Das Leben der Europäer in Afrika wurde geprägt durch das ungewohnte tropische Klima, das viele Opfer forderte,¹⁶ und den Handel, der das Verhältnis zu den Eingeborenen und der verschiedenen europäischen Nationen untereinander bestimmte. Die Haupthandelsprodukte der afrikanischen Westküste waren Gold, Elfenbein, Hölzer, Gewürze, Gummi und Sklaven, die von den Europäern gegen Stoffe (schlesische Leinwand, indische Baumwolle), Alkohol, Waffen, Pulver, Zinn-, Kupfer- und Messinggeräte und Glasperlen eingetauscht wurden.¹⁷ Bosman schätzte die jährliche Goldausfuhr auf insgesamt 7000 Mark, von denen auf die WIC und die seeländischen Schmuggler je 1500, auf die englische Handelsgesellschaft 1200, auf die englischen Monopolbrecher 1000, auf Brandenburger und Dänen zusammen ebenfalls 1000 und auf Franzosen und Portugiesen zusammen 800 Mark entfie-

¹⁵ Text bei Schück II, S. 203 f.; vgl. Claridge, S. 138: zitiert den englischen Reisenden Barbot, der berichtete, der brandenburgische Gouverneur habe über die Einwohner der umliegenden Dörfer eine Art Gerichtsbarkeit ausgeübt. Vgl. zum ganzen Abschnitt Schück I, S. 329 ff.; Stuhr, S. 32; Lawrence, S. 47 f.

¹⁶ Bosman, S. 102 f. führte die Anfälligkeit der Europäer hauptsächlich auf die großen Temperaturunterschiede zwischen Tag und Nacht zurück. Ganz allgemein grassierte die „Landseuche“, d. h. das Tropenfieber und ähnliche Krankheiten, gegen die man keine Medikamente und Behandlungsmethoden kannte. Fast alle Europäer wurden davon befallen, viele starben, vgl. Gröben, S. 70 f. Besonders die unteren Chargen in den Kolonien hatten nur eine geringe Chance, ihre Heimat lebend wiederzusehen. Ihre Unterbringung und Verpflegung ließ oft zu wünschen übrig. Die Lage wurde durch die damals üblichen Bestrafungs- und Disziplinierungsmethoden noch verschärft. Von den hohen Offizieren und Kaufleuten, die sich einen besseren Lebensstandard leisten konnten, dienten manche allerdings viele Jahre, vgl. Boxer, S. 51, 66, 212; Oettinger, S. 44 ff.; Wätjen, S. 535.

¹⁷ Claridge, S. 161 f.; Wätjen, S. 554 ff.; in Brandenburg war für die Herstellung billigen Glasmuschmucks jener Chemiker Kunckel zuständig, der das Rubinglas erfand, s. Schück II, S. 245.

len.¹⁸ In sogenannten „Marktbriefen“ wurde genau festgelegt, welche Menge einer bestimmten europäischen Ware wieviel Gold entsprach. Je nach Angebot und Nachfrage schwankten diese Werte, waren aber für beide Handelspartner bindend. Die Schwarzen erwiesen sich als überaus geschickte Kaufleute und versuchten die Europäer ebenso zu übervorteilen wie diese sie. Sie verstanden es z. B. meisterhaft, Goldstaub mit unechten Bestandteilen anzureichern.¹⁹

Das Verhältnis zwischen Schwarz und Weiß wurde durch gegenseitige Abhängigkeit bestimmt. Von einer Herrschaft der Europäer über die Afrikaner konnte damals nicht die Rede sein. Das allgemeine Interesse der Küstestämme an europäischen Ansiedlungen erklärte sich aus den daraus resultierenden Vorteilen. Man erhielt die Gelegenheit, die begehrten Waren, vor allem Waffen, zu erhandeln, und die Möglichkeit, sich bei Stammesfehden in den Schutz des jeweiligen Forts zurückzuziehen. Die Europäer, die sich zum Beistand für „ihre“ Neger verpflichtet hatten, konnten so ungewollt und unversehens in einen solchen Kampf hineingezogen werden.²⁰ Es gab auch Negerfürsten, die den Weißen zwar freien Handel, nicht aber den Bau von Befestigungsanlagen gestatteten.²¹ Es war den Europäern nicht möglich, das von ihnen gewünschte Land einfach in Besitz zu nehmen. Sie mußten es kaufen, pachten oder erhielten es vom Häuptling geschenkt, der sich ein Widerrufsrecht vorbehielt und außerdem für alle Hilfsleistungen seiner Stammesangehörigen und alle von den Weißen in Anspruch genommene Naturprodukte der Umgebung ein Honorar verlangte.²²

Wenn Schück ausführt, das Kolonialgebiet der BAC sei als Teil des Kurstaates, als Inland, anzusehen, weil die Eingeborenen sich in den Schutz des Kurfürsten begeben hätten und damit seine Untertanen geworden seien,²³ so trifft er damit nur die europäische Rechtsauffassung. Die Afrikaner sahen sich eher als gleichberechtigte Partner. Die mit ihnen abgeschlossenen Verträge beruhten auf dem Prinzip der Gegenseitigkeit. Die Schwarzen fühlten

¹⁸ Bosman, S. 86 f. 1 Mark Gold entsprach 320 holl. Gulden oder 128 Rtlrn, s. Schück I, S. 301, Anm. 62 und ebda., S. 231, Anm. 56.

¹⁹ Vgl. Wätjen, S. 540 ff., 547 ff., 560; Bitterli, S. 27, 67.

²⁰ Lawrence, S. 69. Wurde ein Fort aufgegeben oder zerstört, bemühten sich die Eingeborenen meist um Wiederbesetzung oder Neuaufbau.

²¹ Z. B. der König von Arder, s. Gröben, S. 75. Vgl. Schück II, S. 417, § 3.

²² Lawrence, S. 66, 68. Überhaupt hatte das Wort „Kolonie“ für die damalige Zeit eine andere Bedeutung als heute. Es handelte sich im 17. und 18. Jahrhundert nicht um ausgedehnte Flächenbesitzungen, sondern man strebte nach – in einem gewissen Einflußgebiet möglichst gleichmäßig verteilten – punktuellen Handelsniederlassungen ohne großen Umfang, vgl. Hassert: Brandenb.-Preuß., S. 910; Liesegang, S. 58; Mattiesen, S. 5, 11.

²³ Schück I, S. 370.

sich durchaus berechtigt, gegen die Kompaniebeamten vorzugehen, mit denen sie nicht zufrieden waren.²⁴ Sie scheuten sich auch nicht, Bündnisse mit einer anderen Gesellschaft einzugehen, wenn ihre Verträge von den Weißen nicht eingehalten wurden.²⁵ Die Befürchtungen des Marinerats Ramler im Jahre 1713, auf den afrikanischen Forts könnte ein Massaker ausbrechen, falls die dortigen Neger merken sollten, daß die Verträge nicht mehr erfüllt würden, erschienen also nicht unberechtigt. Schon 1709 war aus Groß-Friedrichsburg gemeldet worden, die Verkaufsgerüchte verursachten eine „schlimme Meinung“ unter den Eingeborenen.²⁶

Vor allem auf dem Gebiet des Handels waren die Europäer völlig von den Negerkönigen abhängig, denn diese kontrollierten die Zugangswege zum Hinterland, die Produktion gewisser Exportgüter und den Sklavenmarkt. Vor allem hielten sie die Lage der Goldvorkommen geheim. Die Weißen waren auf das angewiesen, was ihnen auf den üblichen Handelswegen geliefert wurde. Stammeskriege konnten die Zufuhr monate-, sogar jahrelang stocken lassen, wie 1700 – 1706 in Groß-Friedrichsburg.²⁷ Trotz alledem muß das Verhältnis zwischen den Brandenburgern und den Eingeborenen in ihrem Gebiet recht gut gewesen sein, denn letztere duldeten den brandenburgischen Bergbauversuch bei Groß-Friedrichsburg, während sie die Holländer 1694 bei Vreedenburg nach heftigen Kämpfen zur Aufgabe einer begonnenen Schachtanlage gezwungen hatten.²⁸ Die besonders in der

²⁴ Sie vertrieben den Generaldirektor Hoogveld, s. Schück I, S. 339. Später verschleppten sie den Gouverneur de Lange und übergaben ihn den Engländern, die ihn nach Europa brachten, vgl. Stuhr, S. 123; Schück I, S. 342 vermutet, sie hätten ihn ermordet. Bosman, S. 11 f. berichtet, die Neger hätten den Generaldirektor Jan de Visser und den Kaufmann von Accoda ermordet, doch scheint diese Aussage zweifelhaft, s. Schück I, S. 339.

²⁵ Die Neger von Taccharari wandten sich deshalb an die Brandenburger, weil die Holländer sich in Kriegszeiten immer aus ihrem Dorf zurückzogen, anstatt ihrer Beistandsverpflichtung nachzukommen, vgl. Schück II, S. 252 ff.; I, S. 322 f.; Lawrence, S. 66 ff.; Berner, S. 208. Bosman, S. 5 behauptet, mit der Ankunft der Brandenburger habe sich die Bevölkerung der Landschaft Axim in zwei Parteien gespalten: eine blieb bei den Holländern, die andere wechselte zu den Brandenburgern, weil sie glaubten, dort eine gelindere Herrschaft zu finden. Das sei ihnen auch teilweise geglückt.

²⁶ Schück II, S. 550; I, S. 342.

²⁷ Vgl. Bitterli, S. 67; Liesegang, S. 62; Schück I, S. 340.

²⁸ Liesegang, S. 63, 66. Die Brandenburger faßten 1697 den Plan., in bzw. bei Groß-Friedrichsburg nach Gold zu schürfen und schickten Bergleute dorthin. Das Unternehmen scheiterte an den auftretenden Schwierigkeiten, vgl. Liesegang, S. 65 ff. Siehe Schlick II, S. 460: Brief des Bergverwalters Dannies aus Groß-Friedrichsburg, 22. Sept. 1697 an E. v. Danckelman; S. 462: Gutachten des Staeden von Cronenfels vom 11. April 1698 an Raule über den Bergbau Dannies'. Vgl. Schück I, S. 257 f.; Stuhr, S. 103; Gieraths, S. 275.

älteren Literatur immer wieder betonte erzieherische Wirkung, die die brandenburgische Kulturarbeit auf die Neger ausgeübt habe und die noch lange nach dem Abzug der Preußen spürbar gewesen sei, halte ich allerdings für übertrieben.²⁹ Ebenso falsch ist es, in dem jahrelangen Kampf des Häuptlings Jan Conny gegen die Niederländer einen Treuebeweis für den König von Preußen zu sehen.³⁰ Dubois, der letzte Gouverneur auf Groß-Friedrichsburg, entschloß sich 1717, nach Europa zu reisen, um König Friedrich Wilhelm I. persönlich auf die Situation in der seit Jahren ohne Nachschub gebliebenen Niederlassung aufmerksam zu machen. Vor seiner Abreise übergab er die Festung seinem schwarzen Alliierten mit der Bitte, sie noch ein Jahr lang für den König von Preußen zu halten. Dieser aber hatte die Kolonien inzwischen an die WIC veräußert. Anscheinend erfuhr Conny sehr bald davon, jedenfalls hielt er sich spätestens nach Ablauf eines Jahres für berechtigt, selbst über das weitere Schicksal der Anlage zu entscheiden. Nachdem er vergeblich die Franzosen zur Übernahme eingeladen hatte – sie fürchteten die Gegnerschaft der Niederländer –, nahm er selbst den Kampf gegen die WIC auf, in der er offenbar seine Todfeindin sah. Sieben Jahre lang hielt er das Fort und trieb den zu seinem Unterhalt nötigen Handel, bis es den Holländern 1725 gelang, ihn zum Abzug zu nötigen.³¹

Das Verhältnis der Europäer in Afrika zueinander wurde geprägt durch eine latent immer vorhandenen Handelseifersucht. Sie richtete sich sowohl gegen die jeweiligen Konkurrenzgesellschaften, als auch gegen die zahlreichen Schmuggler und Monopolbrecher. Gelegentlich äußerte sie sich in lokalen Kriegen, die unabhängig von der jeweiligen Bündnislage in Europa ausbrachen. Kurfürst Friedrich Wilhelm trug dem Rechnung, indem er seiner Handelskompanie in Guinea eine größere militärische Machtentfaltung ermöglichte, als je eine europäische Nation zuvor. Er stieß in ein Gebiet vor, das im Grunde unter Duldung der bedeutungslose Dänen zwischen England und Holland aufgeteilt war und mußte der zu er-

²⁹ Vgl. Stuhr, S. IV, 149; Beheim-Schwarzbach, S. 215; Jordan, S. 104; Schoen S. 19; Lesser, S. 198; Roller, S. 262.

³⁰ Stuhr, S. IV, 141 ff., 148 f.; Baum, S. 38; Jordan, S. 104 f.; Schoen, S. 21; Lesser, S. 199; Roller, S. 267.

³¹ Die Holländer drückten den Preis für die Niederlassungen, nachdem sie von Connys Absichten, das Fort zu behalten, erfahren hatten. Vgl. Schück I, S. 303, 305, 307, 344 f.; Borcke, S. 76, Anm. 79; Claridge, S. 203 f., 204 f.; Großer Generalstab, S. 138 ff.; Hassert: Brandenburg-Preuß., S. 915 f.; Lawrence, S. 223; C. Voigt: Conny, S. 122 ff. Conny behauptete den Holländern gegenüber, er habe von den Brandenburgern eine jährliche Rente für den Grund und Boden bezogen, auf dem das Fort stehe. Das Land gehöre ihm, Conny. Der König von Preußen könne also nur die Geschütze und Baumaterialien der Anlage verkaufen.

wartenden Feindschaft der bereits etablierten Gesellschaften begegnen können.³² Wie recht er mit dieser Vorsorge hatte, bewiesen die holländischen Angriffe auf die brandenburgischen Besitzungen im Jahr 1687.³³

Ein gutes Beispiel ist der Krieg zwischen Engländern, Holländern und ihren Negerverbündeten auf der einen und den Brandenburgern und Conny auf der anderen Seite, der in den Jahren 1711/12 stattfand, zu einer Zeit, als alle drei Nationen in Europa gegen Frankreich kämpften. Den Ausgangspunkt bildete offenbar ein Streit zwischen Conny und einem dem niederländischen Einflußgebiet zugehörigen Häuptling um eine Negerin. Ob Conny anschließend auf eigene Faust oder mit Zustimmung der Brandenburger das englische Fort Dixcove und die holländische Niederlassung Butre angegriffen hat, ist unklar. Jedenfalls gelang es ihm zwar in beiden Fällen, die Dörfer unterhalb der Festungen, nicht aber diese selbst zu erobern. Die Engländer und Niederländer antworteten mit einem gemeinsamen Gegenangriff auf die brandenburgischen Niederlassungen und überrannten Accoda. Ein Friedensvertrag vom 20. Oktober 1712 beendete den Kampf, Accoda wurde zurückgegeben.³⁴ Wahrscheinlich handelte es sich hier um einen jener Stammeskriege, in den die Europäer zunächst wider Willen hineingezogen wurden. Dann sahen sie ihn jedoch als willkommenen Gelegenheit, ihre Differenzen auszutragen. Mögliches Motiv auf seiten der Brandenburger könnte ein Streben nach Machterweiterung gewesen sein. Anscheinend beanspruchten sie den Grund und Boden, auf dem die Engländer 1692 mit dem Bau ihres Fort Dixcove begonnen hatten.³⁵ Den beiden Konkurrenzgesellschaften hingegen war die Zusammenarbeit zwischen den Preußen und den Schleichhändlern, auf die man in Groß-Friedrichsburg aus Mangel an Nachschub aus Emden angewiesen war, ein Dorn im Auge. Die Monopolbrecher konnten ihre Waren billiger anbieten und zogen dadurch wahrscheinlich auch

³² Vgl. Lawrence, S. 218 ff. Mit wachsenden Geschäften nahm die Zahl der Zivilbeamten zu. Mit dem Niedergang der Gesellschaft verringerte sich die Mannschaft. 1708 waren noch 20 Europäer übrig, davon nur 7 dienstfähige. Dann kam noch einmal Verstärkung. Die letzte Musterrolle wies noch 21 Männer in Groß-Friedrichsburg und 4 an anderen Plätzen auf.

³³ Besonders beliebt war bei den Niederländern der Einsatz ihrer Negeralliierten gegen die feindlichen Stützpunkte, vgl. Lawrence, S. 43. Die WIC fühlte sich durch die Anwesenheit der Brandenburger, die als feindliche Macht zwischen Axim und den übrigen holländischen Besitzungen saßen, ehrlich bedroht und ergriffen militärische Schutzmaßnahmen, vgl. Lawrence, S. 82, 230 f.

³⁴ Vgl. Schück II, S. 542 ff.; I, S. 285 f., 343; Borcke, S. 69; Großer Generalstab, S. 129 ff.; Lawrence, S. 295 ff.; C. Voigt: Conny, S. 117 f.

³⁵ Das jedenfalls vermutet Lawrence, S. 293, 295. Vgl. Claridge, S. 597.

schwarze Kaufleute aus den englischen und niederländischen Einflußgebieten nach Groß-Friedrichsburg.³⁶

Eine Sonderstellung unter den brandenburgischen Afrikabesitzungen nahm die Insel Arguin ein. Sie liegt in einer Bucht knapp unterhalb des Kap Blanco vor der Küste des heutigen Mauretaniens.³⁷ Sie gehörte zum traditionellen Einflußgebiet der französischen Senegalkompanie, die sie 1678 eroberte, ihrer geringen Kräfte wegen aber nicht dauernd besetzen konnte und bald darauf verließ.³⁸ Die Haupthandelsprodukte der Gegend waren Elfenbein, Straußenfedern, Tierfelle, Eßschildkröten, Salz, das billig aus vorhandenen Salinen gewonnen wurde, und besonders Akaziengummi. Sie garantierten sichere Handelseinnahmen. Im Februar 1684 erklärte Raule Kurfürst Friedrich Wilhelm, dort, weit entfernt vom Einflußgebiet der WIC, eine Handelskompanie errichten zu wollen.³⁹ Oktober 1685 nahm Cornelis Reers, Kapitän auf dem „Roten Löwen“, die Insel für Brandenburg in Besitz.⁴⁰ Der Kurfürst überließ sie und den Handel dorthin ganz Raule und seinem Geschäftsfreund Pedij in Rotterdam. Erst durch das Oktroi vom September 1692 ging sie in das Eigentum der neuen BAAC über.⁴¹

Im Sommer 1687 hatten zwei französische Schiffe vergeblich versucht, die Brandenburger aus der neu aufgebauten Inselfestung zu verjagen. Danach entwickelte sich ein friedliches Nebeneinander, das auch während des Spanischen Erbfolgekrieges anhielt.⁴² Das Verhältnis zu den moslemischen Einwohnern gestaltete sich denkbar gut. Am 20. Dezember 1687 schloß man einen Vertrag mit dem Stammeskönig Zyet Wilde Heddi. Dieser hatte das Angebot dazu gemacht, weil er den europäischen Handel an seiner Küste fest verankern wollte. Dabei zog er die Brandenburger den Holländern vor, da letztere die alten Sitten und

³⁶ Vgl. Stuhr, S. 118, 127; Borcke, S. 67; Schück I, S. 341, 343 f. Lawrence, S. 42 berichtet, zwischen 1711 und 1713 hätten mehr als 95 Handelsschiffe bei Groß-Friedrichsburg angelegt. Dabei muß es sich fast ausschließlich um Monopolbrecher gehandelt haben, weil zu dieser Zeit von Emden keine Kompanieschiffe mehr abgingen.

³⁷ Vgl. Großer Generalstab: Übersichtskarte am Ende der Abhandlung.

³⁸ Siehe zur Geschichte der Senegalkompanie vor allem das Buch von Abdoulaye Ly. Vgl. ebda., S. 140 f. Die Compagnie du Senegal beschränkte sich im wesentlichen auf Fort St. Louis an der Senegalmündung und die Insel Gorée unweit von Dakar, vgl. Bitterli, S. 18 f.

³⁹ Vgl. Schück II, S. 214. Mit dem Widerstand der Franzosen glaubte er wohl nicht rechnen zu müssen, da Brandenburg damals noch mit Frankreich im Bündnis stand.

⁴⁰ Vgl. Großer Generalstab, S. 141 ff.: aus dem Schiffsjournal des „Roten Löwen“.

⁴¹ Schück II, S. 428 § 7; I, S. 345; Gieraths, S. 293. Die Niederländer scheinen den Übergang der Insel in brandenburgischen Besitz akzeptiert zu haben, s. Schück II, S. 303.

⁴² Vgl. Großer Generalstab, S. 146.

Bräuche seines Volkes nicht achteten.⁴³ Zu Erneuerungen dieses Bündnisses kam es 1698 und 1703.⁴⁴ Der Handel muß recht einträglich gewesen sein, 1694 kalkulierte man den Erlös auf über 96 000 Rtlr. jährlich.⁴⁵ Die Insel war und blieb ein vielbesuchter Handelsplatz. Während sich für die guinesischen Besitzungen in den Zeiten des Niederganges der BAAC niemand mehr so recht interessierte, bewarben sich Rotterdamer Kaufleute mehrmals um einen Pachtvertrag für den Handel nach Arguin, der ihnen schließlich auch bewilligt wurde.⁴⁶ Bald jedoch beklagten sie sich über das vertragswidrige Benehmen des neuen Kommandanten Jan de Booth, der offen mit Schmugglern kollaborierte und den Rotterdamern damit den erhofften Gewinn entzog.⁴⁷ Die Eingeborenen waren mit ihm so unzufrieden, daß sie ihn Ende des Jahres 1716 gefangennahmen. Es gelang ihm, nach der französischen Niederlassung St. Louis zu entkommen. Von dort versuchte er, die Insel der Senegalkompanie in die Hände zu spielen.⁴⁸ Das passte genau in die Pläne des damaligen französischen Gouverneurs am Senegal, André Brue. Er hielt den von Niederländern unter preußischer Flagge

⁴³ Vertragstext bei Schück II, S. 313 f. Ein Treuegelöbnis war bereits im März 1686 vorausgegangen, vgl. Schück I, S. 347 f.; Stuhr, S. 65; Großer Generalstab, S. 144. Eine Skizze der Festung auf Arguin ebda., Nr. 5. Vgl. zum Neuaufbau S. 145. Beschreibung bei Lawrence, S. 76.

⁴⁴ Schück II, S. 464 f.: Vertragsbekräftigung durch den neuen König von Arguin vom 24. Juli 1698, S. 502 f. mit Anm. 1: Bekräftigung von 1703. Vgl. Stuhr, S. 156 – 58; Schück I, S. 348.

⁴⁵ Vgl. Schück II, S. 444. Raule bat daher 1703 König Friedrich I., die Insel von dem zu dieser Zeit geplanten Verkauf auszunehmen, vgl. Schück I, S. 274. Auch Ramler empfahl in seiner Denkschrift vom 14. April 1713, die Niederlassung auf Arguin zu erhalten, s. Schück II, S. 549.

⁴⁶ Oktroi vom Juli 1711, vgl. Schück I, S. 284; Stuhr, S. 125. Vgl. Schück II, S. 550: danach betrug die jährlich zu leistende Abgabe 4 Last Gummi (1 Last = 2 Tonnen, s. Vogel: Handelsflotten, S. 271). 1713 und 1714 versuchten die Rotterdamer, ein länger dauerndes Abkommen abzuschließen, vgl. Schück II, S. 555 ff., 557 ff., 559 ff., 562 f.

⁴⁷ Das Schleichhändlerunwesen hatte zu diesem Zeitpunkt in Arguin bereits Tradition. Schon 1704 berichtete Ibrahim, der Neffe des Stammeskönigs, bei einem Europabesuch, daß zahlreiche Lorrendreyers oder Schiffe niederländischer und englischer Herkunft, die auf private Rechnung gewisser Teilhaber der BAAC liefen, mit Duldung des Kommandanten Johann Reers einen erfolgreichen Gummihandel auf der Insel betrieben, vgl. Schück II, S. 503 ff.; I, S. 275 f. Reers tat lediglich dasselbe wie sein Kollege auf Groß-Friedrichsburg. Da die Unterstützung der Kompanie völlig ausblieb, unterhielt er sich und die Besatzung durch den Handel mit den Monopolbrechern. Ein königliches Schreiben von 1706 belobigte ihn für sein Verhalten. Die Lage verschlechterte sich jedoch weiter, bis es 1711 gelang, durch die Rotterdamer den neuen Kommandanten de Booth und frische Mannschaften nach Arguin zu schicken, vgl. Schück II, S. 512 ff.: Bericht des Unterkaufmanns Düring, S. 555: Beschwerde der Rotterdamer über De Booth; Schück I, S. 148 f., 350.

⁴⁸ Schück I, S. 352 f.; Borcke, S. 73 f.; Großer Generalstab, S. 155 f.

auf Arguin getriebenen Handel seit Jahren für gefährlich und konnte seine Kompaniedirektoren von der Notwendigkeit überzeugen, den Gummihandel in ihrer Hand zu monopolisieren.⁴⁹

Einige Tage nach der Gefangennahme de Booths hatte Jan Wynen, der Kapitän eines der legal dort handelnden Rotterdamer Schiffe, die Festung auf Arguin für den König von Preußen übernommen, damit sie nicht in fremde Hände falle. Er bat wiederholt um Unterstützung, die jedoch nicht eintraf. Statt dessen erschienen Anfang 1721 die Franzosen mit mehreren hunderte Mann. Wynen verweigerte die Übergabe und verließ das Fort erst nach mehrtägiger schwerer Belagerung in der Nacht vom 9. auf den 10. März. Auf Antrag der WIC verlangte König Friedrich Wilhelm I. in Versailles die Rückgabe des Kastells wegen seines den Niederländern gegebenen Wortes und der Verletzung seiner Flagge. Die Antwort aus Paris lautete zwar abschlägig: man habe das Fort (1678) den Holländern abgenommen und der Besitz sei im Frieden zu Nijmegen bestätigt worden. Doch gelang es der WIC am 11. Januar 1722, die Insel unter Führung Johann Reers' zurückzuerobern.⁵⁰

⁴⁹ Brunshwig, S. 37.

⁵⁰ Schück II, S. 577 f.: Erklärung der Besatzung Arguins über den Abzug aus der Festung vom 3. April 1721, S. 578 ff.: Brief des Kommandanten von Arguin über dessen Einnahme vom 5. Sept. 1721; Schück I, S. 307, 353; Stuhr. S. 138 ff.: Borcke. S. 79 ff.; Großer Generalstab, S. 156 ff. Allg. vgl. Parry/Sherlock, Newton, v. Hulzen.

1. d) 2. In Westindien

Wollte man am einträglichen Dreieckshandel zwischen Europa, Afrika und Amerika teilnehmen, war der Besitz eines Handelsstützpunktes in Westindien unerlässlich. Kurfürst Friedrich Wilhelm versuchte daher 1682, seinen Streit mit Spanien zum Erwerb einer der Antilleninseln zu nutzen. Er forderte als Ersatz für die 1, 8 Millionen Subsidien, die Madrid nicht zahlen konnte, die spanische Insel Trinidad, doch hat man im Escorial diesen Antrag anscheinend gar nicht beachtet.¹ Zwei Jahre später bemühte sich der Hohenzoller bei Ludwig XIV. um die Erlaubnis, eine Ansiedlung auf St. Vincent oder St. Croix gründen zu dürfen, doch ging der französische Hof nicht darauf ein,² obwohl Friedrich Wilhelm als Gegenleistung u. a. seine Neutralität im Falle eines neuen Krieges anbot. Spätere Versuche nach dem Frieden zu Ryswick oder auf dem Kongreß zu Utrecht blieben ebenso erfolglos.³

Der 1685 mit Dänemark geschlossene Vertrag sicherte den Brandenburgern zwar das Niederlassungsrecht auf der dänischen Insel St. Thomas zu, aber die dort auftretenden Schwierigkeiten riefen immer wieder das Bedürfnis hervor, sich unabhängig zu machen und einen besseren Stützpunkt zu erwerben. Schon im Dezember 1687 schlug Raule daher vor, die in der Nähe gelegene Krabbeninsel zu besetzen. Am 16. Februar 1689 landeten dort tatsächlich Brandenburger von St. Thomas aus und nahmen das Eiland feierlich in Besitz. Sie verließen es jedoch wieder, ohne für eine Sicherung der Erwerbung zu sorgen. Als sie im Dezember 1692 zurückkamen, wehte die dänische Flagge über ihren Köpfen.⁴

¹ Vgl. UA XXIII, S. 1012: H. Wolfradt an den König Karl XI. von Schweden, dat. Berlin, 1. April 1682. UA XIV, S. 1021 f.: Lamberg an den Kaiser, dat. Wien, 6. April 1682. UA III, S. 646: Bruijnincx an Amerongen, dat. Wien, 7. Mai 1682. Vgl. Droysen, S. 494; Hassert: Brandenb.-Preuß., S. 907; Stenzel II, 8. 461. Auch Herzog Jakob von Kurland bemühte sich seit 1658, Trinidad als Entschädigung für ein von spanischen Kriegskapern vor Dünkirchen weggenommenes kurländisches Schiff zu erhalten, vgl. Mattiesen, S. 57 f., 111, 509, 676, 695, 763 – 82, besonders 774 f.; Quelle, S. 62. Kurfürst Friedrich Wilhelm hatte anscheinend schon 1662 versucht, den Handel nach Westindien aufzunehmen, was Spanien aber nicht gestatten wollte, vgl. Roessel, S. 8 f.

² UA XX, S. 859: Rébenac an Ludwig XIV., dat. Berlin, 29. Febr. 1684.

³ Vgl. Schück I, S. 192; II, S. 472; Stuhr, S. 58, 105, 134; Berger, S. 437. 1714 plante König Friedrich Wilhelm I. einen erneuten Vorstoß in diese Richtung, gab ihn jedoch nach einiger Zeit auf, s. Schück I, S. 293 f. mit Anm. 34.

⁴ Der damalige dänische Gouverneur auf St. Thomas, Delavigne, hatte offenbar rechtzeitig von dem brandenburgischen Vorhaben erfahren und war ihnen zuvorgekommen, vgl. Schück II, S. 472; I, S. 214 mit Anm. 255, 233; Stuhr, S. 66, 77; Berger, S. 473; Borcke, S. 54; Gieraths, S. 291; Hassert: Brandenb.-Preuß., S. 910; Westergaard, S. 87 und 102 mit Anm. 92. Das Datum 1694 ist wohl ein Druckfehler. Vgl. ebda., S. 80: Die Brandenburger hatten auch versucht, von

Am weitesten gediehen die Versuche, auf Tobago seßhaft zu werden. Diese Insel hatte der Schwager des Kurfürsten, Herzog Jakob von Kurland, Anfang der fünfziger Jahre erworben und mit Siedlern besetzt. Während des schwedisch-polnischen Krieges fiel sie jedoch in fremde Hände. Nach dem Frieden von Oliva bemühte sich der Herzog jahrelang um ihre Wiedergewinnung, die ihm 1680, kurz vor seinem Tod, gelang.⁵ Sein Sohn Friedrich Casimir konnte den Besitz nicht halten, erhob jedoch nichtsdestoweniger während seiner ganzen Regierungszeit Anspruch auf die Insel.⁶ Am 21. Februar 1687 schlug Raule dem Kurfürsten Friedrich Wilhelm vor, Tobago Herzog Jakob abzukaufen. Es wurde ein Vertrag ausgearbeitet, aber in Berlin verwarf man das Projekt wieder. Einmal erkannte der Kurfürst wohl rechtzeitig, wie umstritten die Rechte Kurlands auf das Eiland waren; zum zweiten nahm man Rücksicht auf die Generalstaaten, die ebenfalls Ansprüche erhoben.⁷ Der Plan lebte wieder auf, als sich Herzog Friedrich Casimir 1691 um die Hand der jüngeren Schwester Friedrichs III., Elisabeth Sophie, bewarb. Parallel zu den Eheschließungsverhandlungen liefen die Beratungen über einen Erwerb der einen Hälfte Tobagos durch Brandenburg, die mit dem Vertrag vom 14. Mai abgeschlossen wurden. Dieses Abkommen kam einem Betrug gleich. Der Herzog verkaufte dem Kurfürsten die wertlose, unfruchtbare, gebirgige Osthälfte der Insel und zwar für die Summe von 40 000 Rtlrn, die den von Herzog Jakob in seinem Testament angesetzten Wert für die gesamte Besitzung um 10 000 Rtlr. überstieg. Zusätz-

einem nördlich von St. John gelegenen felsigen Inselchen namens St. Peter Besitz zu ergreifen. Dieser Platz erwies sich jedoch als ungeeignet.

⁵ Die Insel war 1608 durch Jakob I. für England in Besitz genommen worden, dessen Besiedlungsversuche aber erfolglos blieben. 1628 folgten die Niederländer, kümmerten sich aber nach einigen Jahren nicht mehr um den Besitz. Schließlich erhob Jakob von Kurland Ansprüche, anscheinend auf Grund eines mit England geschlossenen Kaufvertrages. Er genoß den Besitz der Insel nie unbestritten, da sich inzwischen wieder Niederländer dort festgesetzt hatten. Später griff auch England wieder in den Streit ein. Vgl. Mörner, Nr. 343, S. 553: Erläuterungen. Calendar of State Papers, Colonial Series: America and the West-Indies, 1680 – 1685, Nr. 136, S. 70 ff.; Nr. 357, S. 179 ff.; Nr. 668, S. 282 ff.; Menkmann, S. 90 f.; Prutz: Kurland, S. 84 ff.; Quelle, S. 61; Wittram, S. 114 ff. Zur Kurzinformation siehe Mattiesen, S. XIV ff.

⁶ Wie sein Vater wandte er sich dabei vor allem an England, erhielt aber nur abschlägigen Bescheid. England zog sich im Dezember 1686 auf den Standpunkt zurück, die früher vom König gegebenen Versprechen seien rechtsungültig. Angesichts der Unfähigkeit Kurlands, die dortige Ansiedlung zu erhalten, solle man die Bitten des Herzogs gar nicht beachten. Das Ausschalten einer möglichen Konkurrenz für Barbados spielte dabei natürlich eine wichtige Rolle. Vgl. Calendar of State Papers, Col. Ser.: America and the West-Indies 1685 – 88, Nr. 1007, S. 287; Nr. 1033 und 1034, S. 297; Nr. 1184, S. 341 f.; Nr. 1205, S. 354 f.; Nr. 1467, S. 454 f.; Nr. 1898, S. 601 ff.; Nr. 2098, S. 684. Vgl. Mattiesen, S. 912 ff.

⁷ Vgl. UA III, S. 787; Schück I, S. 207; Mattiesen, S. 924; Westergaard, S. 80; Quelle, S. 62.

lich sollte Brandenburg noch hohe Anleihen an Kurland zahlen, damit dieses die vereinbarte gemeinsame Expedition zur Besetzung des Eilands überhaupt finanzieren konnte.⁸ Doch in Berlin kam man schnell hinter den Schwindel. Eine Anfrage in England erbrachte, daß London die Insel als eigenen Besitz ansah und Kurland den Rechtstitel absprach. Am 25. November 1693 gaben beide Vertragspartner die Urkunden wieder zurück.⁹

Unter diesen Umständen mißglückte natürlich auch der Versuch, 1692 in England die Insel St. Eustachius gegen die Kurland abgekaufte Hälfte von Tobago einzutauschen. Offenbar gab es Siedler auf St. Thomas, die sich wiederholt mit dem Angebot an den dortigen brandenburgischen Direktor gewandt hatten, sie würden nach St. Eustachius ziehen, falls der Kurfürst die Insel an sich brächte. In London wurde das brandenburgische Angebot überhaupt nicht beachtet. Statt dessen gab man St. Eustachius, das man 1690 von den Franzosen erobert hatte, an die früheren Besitzer, die Niederlande, zurück, die die Insel 1689 verloren hatten.¹⁰

Noch gab man in Berlin nicht auf. Am 25. Juni 1695 schloß man mit den Erben eines gewissen Willem Hampton, des angeblichen Besitzers der Insel Tertholen (Tortola), einen Kaufvertrag. Die vereinbarte Summe von 3500 Gulden sollte bezahlt werden, sobald England den Kurfürsten bzw. die BAAC in den Besitz des Eilands gesetzt hatte. Genau an dieser Bedingung scheiterte das Projekt. London weigerte sich, seine Ansprüche aufzugeben und Brandenburg die Insel zu überlassen, obwohl der Kurfürst sich mehrere Jahre lang darum bemühte.¹¹

1702 schlug Raule zur Rettung der BAAC vor, in den damaligen Kriegswirren einen oder mehrere Stützpunkte in Westindien zu erwerben und den Handel dorthin aufzunehmen.

⁸ Vertragstext bei Mörner, Nr. 343, S. 550 ff.; Schück II, S. 377 f.; I, S. 234 f.; Borcke, S. 54; Stuhr, S. 78; Gieraths, S. 291 f.; Mattiesen, S. 930.

⁹ Mattiesen, S. 931. Schück II, S. 417 § 4: im Oktroi für die BAAC vom 24. Sept. 1692 verpflichtete der Kurfürst sich noch, in dieser Angelegenheit in England vorstellig zu werden. Das Projekt lebte 1706 noch einmal auf, nachdem der dänische Kapitän Palm dem preußischen Gesandten in Kopenhagen, Viereck, entsprechende Vorschläge gemacht hatte. Wegen zu hoher Kosten und der zu erwartenden Schwierigkeiten mit England lehnte der preußische Staatsrat ab. Aber man behielt die Tobagofrage im Auge und ließ sich sowohl durch den eigenen Londoner Gesandten als auch durch kurländische Aktenstücke laufend unterrichten. Noch im April 1721 fragte König Friedrich Wilhelm I. in dieser Angelegenheit in London nach, erhielt aber nur zur Antwort, Preußen solle sich nicht lächerlich machen, vgl. Mattiesen, S. 986, 988; Schück I, S. 279.

¹⁰ Vgl. Schück II, S. 391 § 10; S. 417, § 4, S. 472; I, S. 234 f.; Stuhr, S. 78 Borcke, S. 55; Danckelmann, S. 62; Mattiesen, S. 931; Schwägerl, S. 50; Westergaard, S. 88.

¹¹ Vgl. Cal. of State Papers, Col. Ser.: America and the West-Indies 15. Mai 1696 – 31. Okt. 1697, Nr. 596, 613, 653. Schück II, S. 472; I, S. 240 f., 244 f.; Stuhr, S. 87, 89; Borcke, S. 61; Danckelmann, S. 62; de Porta, S. 705; Menkmann, S. 158; Westergaard, S. 89.

Tatsächlich wurde im Dezember mit Österreich ein Rezeß geschlossen, dessen vierter Artikel vorsah, daß der Kaiser nach Friedensschluß den Preußen dieselben Vorteile und Vergünstigungen in Westindien gestatten werde wie den Niederländern und Engländern, falls es ihnen gelingen sollte, eine der spanisch-amerikanischen Besitzungen zu erobern. Für das kommende Jahr plante man in Emden die Ausrüstung eines Geschwaders, das sich einer spanischen Insel in Westindien bemächtigen sollte. Das Unternehmen unterblieb, weil König Friedrich I. nicht zur Zahlung eines Vorschusses von 100 000 Rtlrn bereit war. Ebenso wenig gelangten die Projekte des Engländers Mears aus den Jahren 1706 und 1708 zur Ausführung, unter preußischer Flagge nach Mittelamerika und dem Stillen Ozean zu handeln.¹²

So blieb der brandenburgisch-preußische Handel nach Amerika auf die Niederlassung auf St. Thomas angewiesen. Die Idee, sich dort einzurichten, stammte von zwei niederländischen Sklavenhändlern, die früher für die WIC gearbeitet hatten, ihre Ware aber nun an die BAC liefern wollten. Deshalb wandten sie sich 1681 an deren Teilhaber Pedij in Rotterdam. Über Raule gelangte der Vorschlag an den Kurfürsten.¹³ Zu ernsthaften Verhandlungen mit Dänemark kam es jedoch erst vier Jahre später. Sie wurden von Raule selbst in Kopenhagen geführt. Der Handel der dänisch-westindischen Kompanie, die St. Thomas 1672 trotz englischen Protestes in Besitz genommen hatte, lag damals bereits im argen. König Christian V. war erfreut über die Möglichkeit, die Verbindung mit der fernen Kolonie durch ein Zusammengehen mit den Brandenburgern intensivieren zu können. So entstand der Plan, die beiden Kompanien zu vereinigen. Er gedieh sogar zu einem Vertragsentwurf und scheiterte nur, weil der Kurfürst trotz Drängen Raules der Zusammenlegung nicht zustimmte. Der Vertrag vom 24. November 1685, der den Brandenburgern gegen jährliche Abgaben ein gewisses Stück Land zur Anlage einer Siedlung unter königlich dänischer Souveränität gestattete, trug den Keim des Zerwürfnisses bereits in sich. Zum einen ließen die getroffenen Vereinbarungen so viele Fragen offen, daß sich die Direktoren der dänisch-westindischen Kompanie genötigt sahen, im Laufe des folgenden Jahres zwei zusätzliche Deklarationen abzugeben.¹⁴ Zum anderen beruhte der schließlich getroffene Abschluß auf einem gewissen Mißverständnis. St. Thomas und die dazu gehörende Nachbarinsel St. John (oder Jan) waren nämlich in erster Linie Pflanzerkolonien. Für die Dänen waren die Vertragsartikel entscheidend, die die Erschließung bisher un bebauten Landes durch die Brandenburger regelten. Vor allem die Naturalabgaben aus dieser Plantagenwirtschaft sollten die Kasse der däni-

¹² Vgl. Schück II, S. 536; I, S. 273, 279.

¹³ Vgl. Westergaard, S. 74; Schück I, S. 148.

¹⁴ Texte bei Mörner, Nr. 281 a, S. 470 ff.: Vertrag vom 24. Nov. 1685, Nr. 281 b, S. 474: Deklaration vom 5. März 1686, Nr. 281 c, S. 475: Deklaration vom 2. Okt. 1686. Vgl. Schück II, S. 257 ff., 278 ff., 293 ff.; I, S. 192 ff.; Stuhr, S. 58 ff.; Borcke, S. 45, 52; Gieraths, S. 289 f.; Menkmann, S. 158 f.; Westergaard, S. 76 ff.

schen Kompanie aufbessern. Der BAC aber ging es hauptsächlich um den Sklavenhandel. Sie verstand die Bestimmungen über die Anlage von Pflanzungen nicht als obligatorisch und zog es vor, sich entweder auf den Handel zu beschränken oder bereits kultiviertes Land zu erwerben. Aus diesem Punkt resultierten mehr oder weniger alle Streitereien und die Klagen aufseiten der Dänen, die behaupteten, die Brandenburger erfüllten die Verträge nicht.¹⁵

Zusätzlich entwickelte sich eine natürliche Rivalität zwischen dem brandenburgischen Direktor auf der einen und der lokalen dänischen Obrigkeit auf der anderen Seite. Die dänische Kompanie hatte dem durch die BAC herbeigeführten lebhaften Handelsaufschwung nichts Gleichwertiges entgegenzusetzen. Die Farmer kauften bei den Brandenburgern und verpflichteten sich diesen, weil sie bei der BAC Schulden machten. Der dänische Gouverneur Lorensen fürchtete um seine Autorität und verbot den dänischen Einwohnern, weiterhin irgendwelche Waren bei den Brandenburgern zu erwerben, die auch in den dänischen Lagerhäusern vorhanden waren. Auch ihre Schulden sollten sie solange nicht bezahlen, bis die BAC ihrerseits die rückständigen Abgaben beglichen habe. Diese Maßnahme spaltete die Bevölkerung der Insel in zwei Parteien, weil es dem brandenburgischen Direktor Laporte inzwischen gelungen war, einen großen Kreis von Anhängern zu gewinnen.¹⁶

Nach dem Tode des Kurfürsten Friedrich Wilhelm versuchten die dänischen Kompaniedirektoren, den lästigen Konkurrenten los zu werden. Sie gaben Lorensen die Anweisung, den brandenburgischen Handel zu ruinieren. Dieser ließ Ende 1690 zwei Lagerhäuser der BAC gewaltsam öffnen und Waren im Wert von 20 000 Rtlrn konfiszieren – als Bezahlung einer angeblich durch Tabak aufzubringenden Pacht- und Abgabesumme. Im Sommer 1691 beschlagnahmte er zusätzlich das Schiff „Churprinzess“ mitsamt dem Erlös seiner Sklavenladung.¹⁷ Die dänische Regierung sah sich diesen Ereignissen gegenüber in einer schwierigen Lage. Offiziell mußte sie die Gewalttätigkeiten ihres Repräsentanten in West-

¹⁵ Westergaard, S. 78, 130 f. Beschreibung der Insel, des Klimas, der Landwirtschaft und der Bevölkerung ebda., S. 2 ff., 121 ff.; Oettinger, S. 84 f. (zeitgenössisch).

¹⁶ Dazu gehörten wohl auch die französischen Familien protestantischen Glaubens, die nach der Revokation des Ediktes von Nantes aus Französisch-Westindien in den brandenburgischen Teil von St. Thomas gekommen waren und sich dort um die Einführung des Indigo-Anbaues verdient machten, s. Meinicke, S. 332. Das Verbot Lorensens stammte vom 7. Nov. 1689, vgl. Westergaard, S. 79 ff. Der Eifer der Brandenburger, mit dem sie den Sklavenhandel auf St. Thomas und den umliegenden Inseln förderten, erweckte bei den Dänen den allgemeinen Verdacht, ihre Konkurrenten warteten nur auf eine Gelegenheit, die ganze Kolonie in ihren Besitz bringen zu können. Zum Handelsaufschwung s. Meinicke, S. 329; Berger, S. 473 f.; Gieraths, S. 291; Schück I, S. 231 f.

¹⁷ Westergaard, S. 82 ff., 86. Zu den Abgaben s. §§ 5 – 13 des Vertrages von 1685, Schück II, S. 400.

indien verwerfen, der doch nur die Befehle seiner Vorgesetzten ausgeführt hatte. Die Kriegsentwicklung zwang Dänemark und Brandenburg, eine engere Allianz einzugehen, die auch zu einem vorläufigen Ausgleich über St. Thomas führte. Der am 21. April 1692 vereinbarte Interims-Vergleich besagte, daß die von Lorensen beschlagnahmten Güter oder 16 000 Rtlr. zurückerstattet werden mußten. Die BAC verpflichtete sich, an Stelle der 1685 vereinbarten Abgaben in den folgenden drei Jahren je 3000 Rtlr. an die dänische Kompanie zu zahlen. Die Plantagenfrage sollte in einem späteren Vertrag geregelt werden.¹⁸

Die Verhältnisse auf der Insel blieben auch jetzt nicht lange ungetrübt. Da die brandenburgische Gesellschaft die Pachtsumme nicht termingerecht abführte, trieb der neue dänische Gouverneur Delavigne sie gewaltsam ein, indem er Waren im Wert von über 9000 Rtlr. beschlagnahmte.¹⁹ Anfang 1695 nahm man in Europa die Verhandlungen zur Erneuerung des Interims-Vergleiches auf. Da sich für Brandenburg gleichzeitig begründete Aussichten auf den Erwerb Tertholens zu ergeben schienen, beließ man es bei einer einfachen Verlängerung für ein Jahr, in dem die Pachtsumme allerdings 4000 Rtlr. betragen sollte.²⁰

Doch schon im November desselben Jahres wurden die Verhandlungen in Kopenhagen fortgesetzt. Verhandlungspartner waren auf brandenburgischer Seite der Gesandte Falaiseau und der Marinerat Laporte, auf dänischer Seite der erste Staatssekretär Moth und Baron Jens Juel, beide Direktoren der dänischen Kompanie. Ihre Überzeugung, daß der Vertrag mit der BAC von Beginn an ein Fehler gewesen sei, hatte sich durch die 1693/94 geführten Gespräche mit dem inzwischen nach St. Thomas zurückgekehrten Lorensen verstärkt. Dieser hatte überzeugend die Meinung geäußert, daß die Dänen den Gewinn aus dem Sklavenhandel in Zukunft selber einheimen sollten. Durch exorbitante Forderungen – u. a. eine Pachtsumme von jährlich 10 000 Rtlrn – versuchten die beiden Direktoren, eine Vereinbarung unmöglich zu machen. Kurfürst Friedrich III. wandte sich daraufhin direkt an König Christian V. Dieser erteilte am 18. Juli 1696 Lorensen den Befehl, auf St. Thomas weitere sechs Monate

¹⁸ Text des Vergleichs, der Ratifikation vom 23. April und des Nebenrezesses vom 10. Juni 1692 bei Mörner, Nr. 356 a – c, S. 569 ff. Schück II, S. 398 ff., 403 ff., 405 ff.; I, S. 232 f.; Stuhr, S. 78; Westergaard, S. 87.

¹⁹ Der Gouverneurswechsel war notwendig geworden, weil die dänische Kompanie ihre Besitzungen an einen Kaufmann namens Thormöhlen verpachtet hatte; Delavigne war der von ihm eingesetzte Verwalter. Er erreichte St. Thomas im Sept. 1692. Thormöhlen scheiterte übrigens, weil er nicht damit gerechnet hatte, die 16 000 Rtlr. zurückzahlen zu müssen und weil die BAC ihre Pachtsumme nicht pünktlich bezahlte. Dadurch geriet er selbst bei der dänischen Kompanie in Zahlungsrückstand. Diese löste daraufhin den Vertrag mit ihm und sandte Lorensen auf seinen Posten zurück, vgl. Westergaard, S. 81 f., 102 f.

²⁰ Mörner, Nr. 421, S. 644; Schück I, S. 245; Stuhr, S. 90; Westergaard, S. 90: Verlängerung vom 19. April 1695.

lang alles im status quo zu belassen und äußerte die Hoffnung, daß in dieser Zeit eine Einigung herbeigeführt werden könne. Alle Versuche verliefen jedoch ergebnislos.²¹ Unfähig, mit den Dänen, die mit einem baldigen Untergang der BAAC rechneten, ins reine zu kommen, weigerte König Friedrich I. sich schließlich, weiterhin irgendwelches Geld für die westindische Niederlassung auszugeben. Er überließ es dem dortigen Kaufmann und seinen wenigen Assistenten, aus der Situation das Beste zu machen. Friedrich Wilhelm I. führte zwischen 1716 und 1718 noch einmal fruchtlose Verhandlungen mit Kopenhagen und kümmerte sich schließlich nicht mehr um die Ansiedlung.²²

Während dieser langen Zeit hielten sich die Brandenburger unter van Belle auf St. Thomas mit Hilfe der ab und zu aus Guinea eintreffenden Sklavenfrachten und durch den verbotenen An- und Verkauf von Kriegspreisen über Wasser. Gelegentlich kollaborierten sie auch mit den zahlreichen Seeräubern. Dadurch geriet Lorensen in Verlegenheit, weil er für die Taten der Angestellten der BAAC mit verantwortlich gemacht wurde. Ihm mußte daran gelegen sein, den Engländern zu beweisen, daß die Dänen keine Kontakte zu Monopolbrechern und Freibeutern unterhielten. Ohnehin schoben die Briten alle Unregelmäßigkeiten und Verstöße gegen die Navigationsakte in Westindien den Dänen und den Niederländern in die Schuhe.²³ Diese Verhältnisse führten nicht gerade zum Abbau der auf der Insel vorhandenen Spannungen.²⁴

In ernsthafte Schwierigkeiten mit den benachbarten englischen Autoritäten geriet Lorensen während des Pfälzischen Krieges. Trotz gegenteiliger Koalitionen in Europa funktionierte in Westindien die Zusammenarbeit zwischen Brandenburgern und Franzosen vorzüglich. Der brandenburgische Kaufmann unterhielt einen beachtlichen Handel mit der französischen Besitzung Petit Goave, und zwar in heimlichem Einverständnis mit der dortigen lokalen Obrigkeit, die eigentlich das Recht gehabt hätte, die kurfürstlichen Schiffe als feindliche Fahrzeuge wegzunehmen. 1697 diente ein brandenburgischer Kapitän sogar als Bote

²¹ Ein letzter Hoffnungsschimmer im Jahre 1698, als ein Kaufmann aus Kopenhagen namens Leer sich bereiterklärte, entweder alle Aktien der dänischen Kompanie zu kaufen, oder St. Thomas zu pachten und sich dann mit den Brandenburgern zu vergleichen, scheiterte an Lorensen, auf dessen loyale Mitarbeit Juel und Moth sich verlassen konnten. Er erklärte nämlich, daß die Einwohner die Insel in einem solchen Fall verlassen würden, nachdem sie mit dem ersten Pächter so schlechte Erfahrungen gemacht hätten, vgl. Westergaard, S. 90 ff., S. 120 mit Anm. 51: datiert das Angebot Leers ins Jahr 1695; Schück I, S. 246 ff., 248 f. legt es ins Jahr 1698.

²² Vgl. Schück I, S. 272 f., 283, 302 mit Anm. 66; Stuhr, S. 105 f., 141: erwähnt einen Abschluß im Jahre 1699, doch ist darüber sonst nichts bekannt; Westergaard, S. 91 f.

²³ Vgl. Westergaard, S. 91, 110, 115 f., 119.

²⁴ Über Schwierigkeiten auf St. Thomas s. z. B. Schück II, S. 471 § 7 im Bericht Kornmessers' und Walters vom 28. Okt. 1698, S. 550, § 15: Zustand auf St. Thomas im Bericht Ramlers vom 14. April 1713.

zwischen Petit Goave und der französischen Kriegs- und Kaperflotte vor Neugranada. Er warnte die Franzosen vor der Ankunft eines feindlichen englischen Geschwaders, das die Verfolgung aufgenommen hatte. Die Franzosen konnten entkommen. Der englische Admiral Nevill reagierte mit Wut, als er erfuhr, auf welche Weise ihnen die Nachricht überbracht worden war. Er beschuldigte die dänische Regierung auf St. Thomas, dafür verantwortlich zu sein. Erst der Friede von Ryswick linderte die feindliche Haltung der englischen Nachbarrinseln wieder.²⁵

Die Geschichte der brandenburgischen Niederlassung auf St. Thomas endete damit, daß die Dänen 1731 das preußische Magazin und die noch vorhandenen Waren für die seit Jahren nicht mehr gezahlte Pacht beschlagnahmten und öffentlich versteigerten. Der letzte preußische Direktor Bordeaux, der die für ihn ausgestellte Abberufungsurkunde vermutlich wegen eines Schiffsunfalles nie erhalten hatte und, unwissend über den Verkauf der BAAC, regelmäßig Abrechnungen nach Emden schickte, berichtete über diese Ereignisse nach Berlin. Dieses Schriftstück blieb das letzte Zeichen einer preußischen Präsenz in Westindien.²⁶

²⁵ Vgl. Westergaard, S. 110 ff., Szymanski, S. 49; Stuhr, S. 105 f. Der Nebenartikel zum Transportkontrakt vom 27. Febr. 1692 hatte allen Teilhabern der BAAC freigestellt, trotz des Krieges in Europa in Übersee mit den Interessenten der französischen Kompanien Handel zu treiben, s. Schück II, S. 393 f. Hier handelte es sich offenbar um die praktische Anwendung des Wortes „no peace beyond the line“ im umgekehrten Sinne, s. Rein, S. 43 f., 45 ff., 47 f.

²⁶ Vgl. Lettenmair, S. 609; Schück I, S. 301: 1715 schätzte man das Kompanievermögen auf St. Thomas noch auf 23 843 Pesos = 28 611 Dukaten (Anm. 63), S. 309 ff.; Hassert: Brandenb.-Preuß., S. 915.

1. d) 3. Der Sklavenhandel der brandenburgischen Kompanie

Der Sklavenhandel war jener Teil des beliebten Dreiecksgeschäftes, der sich zwischen Afrika und Amerika abspielte und die Gewinne einbrachte, die diesen Verkehr zwischen drei Kontinenten so lukrativ machten. Über das Phänomen des uns heute so unmenschlich erscheinenden Exportes tausender von Afrikanern in die Plantagenkolonien der Neuen Welt ist gerade in unserem Jahrhundert viel geschrieben worden, z. B. die Werke von Fage, Davidson, Pope-Hennessy und Curtin.

Man sah im 17. und 18. Jahrhundert in den zur Verschiffung nach Amerika bestimmten unglücklichen Geschöpfen, in deren angsterfüllter Phantasie sich die grausigsten Vorstellungen entwickelten über das, was sie auf der anderen Seite des Atlantiks erwartete (viele glaubten, sie sollten von den Weißen gefressen werden),¹ nur eine Ware wie jede andere. Niemand fand am Menschenhandel etwas Verwerfliches, im Gegenteil drängten sich alle dazu, an diesem gewinnreichsten Geschäft der damaligen Zeit teilzuhaben.²

Die erfolgreichsten Sklavenhändler des ausgehenden 17. und beginnenden 18. Jahrhunderts waren die Niederländer, bis sie von den Engländern überholt wurden. Da die brandenburgische Handelsgesellschaft vielfach mit Männern holländischer Herkunft, vor allem beim seefahrenden Personal, arbeitete, kann die erhalten gebliebene Schilderung des Chirurgen Johann Peter Oettinger über die Sklavenfahrt der Fregatte „Friedrich Wilhelm“ 1692/93 als typisch gelten.

Das Schiff verließ Emden im Juli 1692 und erreichte im Dezember desselben Jahres Groß-Friedrichsburg. Dort begann man mit Umrüstungsarbeiten an Bord: am Oberdeck wurden große Kessel eingemauert, in denen die Speisen für 7 – 800 Menschen zubereitet werden sollten, Wasserfässer, Lebensmittel und Brennholz in großer Menge geladen, tief unten im Rumpf, über dem Ballast, ein Zwischendeck eingezogen, um die schwarze Ladung in möglichst vielen Etagen unterbringen zu können.³ Es war üblich, die Sklaven zu zweit aneinandergekettet dichtgedrängt in mehreren Lagen in den Schiffsraum zu pferchen. Belüf-

¹ Vgl. Pope-Hennessy, S. 46 f., 103, 280 f., 297 f. Claridge, S. 176 verurteilt zwar die Deportation angsterfüllter Menschen, behauptet aber, diese Ängste seien meist unbegründet gewesen. Den Schwarzen sei es auf den Plantagen meist recht gut gegangen, Außerdem sieht er ein Positivum darin, daß die Verschiffung nach Amerika viele der wegen Verbrechen aus ihrem Stamm Ausgestoßene vor dem Opfertod bewahrt habe. Dies ist eine Argumentation vor allem der älteren Literatur, gegen die Pope-Hennessy energisch zu Felde zieht, s. S. 33 f., 111 ff., 146 f.

² Bitterli, S. 132: Oettinger, S. 71. Vgl. zu den Ausmaßen, Beginn und Entwicklung des Sklavenhandels Pope-Hennessy, S. 10, 17 ff.; zum Dreieckshandel ebda., S. 21 ff.

³ Oettinger, S. 48. Zur Rolle der Niederländer im Sklavenhandel s. Pope-Hennessy, S. 96 ff.

tung und Hygiene gab es nicht, Krankheiten breiteten sich wie Seuchen aus und töteten oft mehr als die Hälfte der lebenden Fracht.⁴

Mitte Februar segelte der „Friedrich Wilhelm“ weiter in Richtung Osten die Küste entlang und erreichte einen Monat später Whydah, dessen König einer der bedeutendsten Sklavenlieferanten war.⁵ Denn nicht die Weißen selbst sorgten für den nötigen Nachschub, sondern waren wie im Goldhandel auch hier auf das angewiesen, was ihnen die Stammesführer und eingeborenen Händler lieferten. Sklaverei gab es in Afrika lange vor Ankunft der Europäer, doch glich sie mehr der im europäischen Mittelalter üblichen Lehnsabhängigkeit, wenn auch mit orts- und zeitbedingten Unterschieden (Davidson).⁶ In die Sklaverei geriet ein Afrikaner als Kriegsgefangener, als Verbrecher gegen die Sitten und Gesetze seines Stammes, oder wenn er sich und seine Familie als Pfand für ein wie auch immer geartetes Darlehen verdungen hatte, mit der Möglichkeit, sich und seine Angehörigen unter gewissen Bedingungen freizukaufen.⁷ Ein solcher Sklave war keineswegs rechtlos und genoß den Schutz seines Herrn. Erst durch die verstärkte Nachfrage der Weißen kam die innerafrikanische, milde Form der Knechtschaft ins Wanken, nahm sie jenes erschreckende Ausmaß an: Kriegsgefangene, Haussklaven, unliebsame Stammes- und Familienangehörige wurden verschachert, einsame Wanderer und entfernt von ihren Eltern spielende Kinder aufgegriffen, Raubzüge unternommen, wenn das Angebot gering blieb. Weiße beteiligten sich so gut wie nie aktiv, stifteten aber die Neger der Küstenstämme, mit denen sie wohlweislich gute Beziehungen unterhielten, zu solchem Vorgehen an. Eine wichtige Rolle spielten die schwarzen Zwischenhändler, die die Geschäfte mit einem Stammeskönig vermittelten und für den Nachschub aus dem Hinterland sorgten.⁸

Auch die Brandenburger hatten unterwegs solche „Remandos“ an Bord genommen. Mit ihnen zusammen begaben sich die Kaufleute nun an Land, um mit dem Häuptling von Whydah in Verhandlungen zu treten.⁹ Als Zahlungsmittel galten die üblichen Tauschwaren

⁴ Oettinger, S. 63. Die Verhältnisse auf dem „Friedrich Wilhelm“ waren etwas besser. Man gestattete den Negern, sich auf hoher See an Deck aufzuhalten. Vgl. auch Schück II, 130 ff.: die Instruktion für Kapitän Voss enthielt die ausdrückliche Mahnung, das Schiff sauber zu halten, damit die Sklaven gesund blieben. Vgl. über sehr hohe Verluste Westergaard, S. 320, Anm. 1, Vgl. Pope-Hennessy, S. 11.

⁵ Pope-Hennessy, S. 23 (Karte), 101 f., 107 f., 237 ff.; Oettinger, S. 53.

⁶ Davidson, S. 25 f.; Pope-Hennessy, S. 232 f., 114 f., 226 ff.: Abhängigkeit der Weißen vom Wohlwollen der schwarzen Könige oder Häuptlinge.

⁷ Pope-Hennessy, S. 233; Bitterli, S. 121.

⁸ Bitterli, S. 121 ff.: Pope-Hennessy, S. 102, 104: Raubzüge; S. 247 ff.: Zwischenhändler; S. 267 ff.: von Europäern angezettelte Stammeskriege um zu Sklavennachschub zu kommen.

⁹ Oettinger, S. 51, 53.

oder Kaurimuscheln, die von den Maledivischen Inseln kamen.¹⁰ Oettinger mußte die angebotenen Sklaven genau untersuchen. Alle, die alt und krank oder mit irgendwelchen körperlichen Gebrechen behaftet waren, sortierte er aus. Die Gesunden und Kräftigen kaufte man und kennzeichnete sie auf der rechten Schulter durch das Brandzeichen CABC für „Churfürstlich Afrikanisch-Brandenburgische Compagnie“. Hatte man fünfzig bis hundert Sklaven beisammen, trieb man sie, zu zweien und dreien aneinandergesperrt, zur Küste, wo sie verladen wurden.¹¹ Anfang April, mit 738 Gefangenen an Bord, segelte der „Friedrich Wilhelm“ ab, und zwar südostwärts bis zur portugiesischen Insel Sao Tomé (vor Gabun), die Mitte Mai erreicht wurde. Schon die Fahrt bis dorthin brachte eine grassierende Brechruhr unter Schwarz und Weiß an Bord und zwei Aufstandspläne der verzweifelten Sklaven, die erst im letzten Moment entdeckt wurden.¹²

Diese Erzählung beleuchtet die Lage der Besatzung, die kaum besser war, als die ihrer lebenden Fracht. Auch ihre Unterbringung war nach heutigen Verhältnissen denkbar schlecht, von den Krankheiten wurde sie ebenso befallen wie ihre „Ware“ und dazu saß ihr ständig die Angst im Nacken, einer Meuterei zum Opfer fallen zu können.¹³

Nachdem man Proviant und Wasser aufgefrischt hatte, brach man in Richtung Westindien auf, kam dank des Passatwindes gut voran und erreichte St. Thomas am 9. Juli 1693 mit noch 659 lebenden Schwarzen.¹⁴ Die Verlustquote war also, verglichen mit den üblichen Verhältnissen, relativ gering.¹⁵

¹⁰ Oettinger, S. 59 f., 62; Pope-Hennessy, S. 234, 240; Bitterli, S. 127; Brunschwig, S. 34.

¹¹ Oettinger, S. 61. Van Hamel, S. 220 behauptet, das Brandzeichen sei BAC gewesen. Über die Untersuchung der zum Kauf Angebotenen s. Pope-Hennessy, S. 102 f., 239 f.

¹² Oettinger, S. 64 ff.

¹³ Zur allgemeinen Lage an Bord eines Schiffes in tropischem Klima und auf langen Überseereisen s. Boxer, S. 74 ff. Ein typisches Beispiel ist die Fahrt der brandenburgischen Fregatte „Friedrich III.“ 1692 – 94. Unterwegs starben der Kapitän, sein Nachfolger und ein Drittel der Mannschaft, vgl. W. Voigt: Seeschiffbau, S. 67. Vgl. auch Pope-Hennessy, S. 28 ff., 125.

¹⁴ Oettinger, S. 83 f. Auf der Rückreise ging der „Friedrich Wilhelm“ mit wertvoller, in St. Thomas eingehandelter Ladung durch französische Kaper verloren, ebda., S. 91 ff.; Szymanski, S. 49. Eine zeitgenössische Schilderung des Sklavenhandels auch bei Bosman, S. 98 ff., 149 ff.

¹⁵ Westergaard, S. 142 betont, die Niederländer und mit ihnen die Brandenburger hätten beim Transport über den Atlantik die geringsten Verluste an Sklaven gehabt. Vgl. W. Voigt: Seeschiffbau, S. 68: 1696 starben von auf drei Fregatten beförderten 1927 Sklaven nur 109 auf der Überfahrt. Die Verluste waren also vergleichsweise unerheblich. In Emden rechnete man mit einer Einbuße von etwas mehr als 10 % bei einer Fahrt, vgl. Schück II, 411: Vorausberechnung der Ladung des „Marschall Derfflinger“. Wie der Verkauf der Sklaven in Westindien vor sich ging, s. Pope-Hennessy, S. 134 ff.

Die wenigsten der nach St. Thomas gelieferten Sklaven wurden dortselbst verwendet. Solch kleine Stützpunkte wie der der Brandenburger dienten in erster Linie als Verteilerstellen für größere Inseln, wo die Plantagen zahlreicher und ausgedehnter, der Bedarf also höher war. Die dortigen Händler kamen, sobald sie erfuhren, daß man ein Sklavenschiff erwartete, nach St. Thomas und harrten dort wochenlang aus, um als erste kaufen zu können. Die auf der Insel selbst ansässigen Kaufleute erwarben meist eine große Anzahl der Neger für auswärtige Kunden. Sie machten dabei ein Vermögen, besonders während des Spanischen Erbfolgekrieges, als Kompanieschiffe nur noch selten oder gar nicht mehr ankamen, die „Ware“ knapper wurde und die Pflanzer auf die Lieferungen der Interlopers angewiesen waren. Die Monopolbrecher liefen natürlich die kleineren Stützpunkte an, auf denen sie frei handeln konnten. St. Thomas gehörte zu diesen Niederlassungen und die meisten der dort verkauften Schwarzen wurden von Schmugglern gebracht. Die Dänen erhoben lediglich eine vierprozentige Einfuhrsteuer, die in natura, also in Sklaven, gezahlt werden mußte. Der Verkaufspreis lag je nach Marktlage 24 – 100 % über dem Einkaufspreis. Taxiert wurde die „Ware“ nach dem jeweils geltenden Kopfpriß für einen Pies de Indies, das ist ein ausgewachsener, voll arbeitsfähiger männlicher oder weiblicher Sklave. Frauen kosteten weniger als Männer. Für Halbwüchsige und Kinder bezahlte man je nach Alter und Entwicklungsstufe zwei Drittel, die Hälfte oder ein Drittel des Ausgangswertes.¹⁶

Wie bedeutend der Sklavenexport der brandenburgischen Handelskompanie von Afrika nach St. Thomas eigentlich war und was dabei verdient wurde, läßt sich aus dem vorliegenden, lückenhaften Material nicht ermitteln. Westergaard veröffentlicht zwar eine Liste der seit 1687 auf St. Thomas eingetroffenen Guineamen mit schwarzer Fracht, doch ist sie offenbar ungenau. Es fehlt z. B. der oben erwähnte „Friedrich Wilhelm“.¹⁷ Ergänzt durch andere Quellen ergibt sich etwa folgendes Bild:

Der 1682 zusammen mit dem „Morian“ nach Guinea gegangene „Churprinz“ verkaufte 152 ²/₃ Pies de Indies an die Kolonie des Abraham von Pere aus Seeland, brachte 1683 dafür aber nur eine Anweisung auf 9160 Rtlr. mit, die der Käufer sich zu zahlen weigerte.¹⁸ April 1687 sind zwei Schiffe, „Friede“ und „Berlin“, unterwegs, um in Afrika Sklaven einzuhandeln und nach St. Thomas zu bringen. Die „Berlin“ wurde am 7. Januar 1688 von der WIC vor Fida gekapert, über den Verbleib des anderen Fahrzeugs ist nichts bekannt.¹⁹ 1688 er-

¹⁶ Vgl. Fage, S. 64; Westergaard, S. 148 f. Über die hohen, aber unsicheren Profite beim Sklavenhandel s. Pope-Hennessy, S. 139 ff., 196 f. Über das Leben der Schwarzen auf, den Plantagen ebda., S. 142 ff., 148 ff.

¹⁷ Westergaard, S. 320 ff.

¹⁸ Schück I, S. 165, 178; II, S. 131, 194.

¹⁹ Schück II, S. 305; I, S. 218; Szymanski, S. 41, 62; Großer General-stab, S. 125 datiert dies Ereignis in den Dezember 1688.

reichte der „Marschall Derfflinger“ mit 291 Pies de Indies St. Thomas. 1691 beschlagnahmte Lorensen dort die „Churprinzess“ und den Erlös aus ihrer Sklavenladung, nämlich 35 412 Pesos, mußte beides aber nach dem Interims-Vergleich freigeben.²⁰ 1692 landete erneut der „Marschall Derfflinger“ mit wahrscheinlich rund 500 Pies de Indies, die er für 80 – 95 Rtlr. pro Stück verkaufen konnte.²¹ Ein Jahr später kam dann der „Friedrich Wilhelm“ mit 659 Schwarzen. Da Oettinger die überlebenden Menschen unabhängig von Alter und Entwicklungsstufe gezählt haben dürfte, waren es wohl weniger, die den vollen Kopfpfeis erbrachten. Anfang 1694 brachte die Fregatte „Friedrich III.“ von rund 800 eingeladenen Sklaven 707 lebend nach St. Thomas, begleitet von einer „Bracke“ mit 122 weiteren Negern. Diese Fahrt des „Friedrich III.“ war die einträglichste in der ganzen Geschichte der brandenburgischen Kompanie. Sie erzielte einen Gewinn von 60 000 Rtlrn²² Für 1696 meldet Westergaards Liste dasselbe Schiff mit 630 und die „Churprinzess“ mit 480 Pies de Indies. Anscheinend ist aber noch eine dritte Fregatte gelandet, da Voigt für dieses Jahr insgesamt drei Segler mit zusammen 1818 lebenden Schwarzen erwähnt.²³ Schließlich erscheint in der Aufstellung Westergaards Ende 1698 noch ein Schiff mit 624 Pies de Indies, bei dem es sich wahrscheinlich wieder um „Friedrich III.“ handelte. Danach beherrschten die Dänen und vor allem seeländische Lorrendreyers das Geschäft. Der brandenburgische Direktor kaufte verschiedentlich einige ihrer Sklaven, um sich durch den Erlös aus der Weiterveräußerung an Pflanzer einen kleinen Gewinn zu verschaffen.²⁴

Von Beginn an galt der Sklavenhandel als Haupteinnahmequelle der BAC. Sogar schon vor ihrer Gründung – in dem Handelsvertragsprojekt von 1679 – versuchte der Kurfürst, von Ludwig XIV. die Erlaubnis zu erwirken, Neger von Guinea nach Französisch-Westindien bringen und dort verkaufen zu dürfen.²⁵ Er erneuerte diese Anträge 1682 und

²⁰ Vgl. Schück II, S. 413. Das entspräche nach Schück I, S. 301, Anm. 63 einer Summe von 42 494 Dukaten. 1694 wurden erneut in der Bilanz 40 000 Rtlr. Erlös aus einer Sklavenladung der „Churprinzess“ gemeldet, vgl. Schück II, S. 440.

²¹ Westergaard, S. 320. Der Transportkontrakt vom Febr. 1692 meldete, in St. Thomas seien gegenwärtig 477 Sklaven in Vorrat, Schück II, S. 395.

²² W. Voigt: Seeschiffbau, S. 67.

²³ Ebda., S. 68. Auf den ersten Blick erscheint das unwahrscheinlich, weil diese dritte Fregatte dann über 801 Neger befördert haben müsste. Hierbei ist zu beachten, daß Westergaard nur die vollen Kopfpfeise angibt, während die Emdener Quellen, die Voigt benutzte, offenbar die Menschen zählten. Aus dem Verkauf dieser Neger und dem Erlös der dafür eingehandelten Waren stammten die Gewinne der BAAC, die 1698 mit 264 000 Gulden angegeben wurden, s. Borcke, S. 84.

²⁴ Westergaard, S. 148 f., 320 f. Siehe Anm. 2 – 5 auf S. 321.

²⁵ Vgl. Boissonnade, Nr. 19, S. 447 ff. § 13 und das zweite Exemplar, S. 451 ff., § 11. Vgl. Kap. 1c) 1.

Anfang 1684, allerdings ohne Erfolg.²⁶ Kapitän Bartelsen, der 1680 mit dem „Wappen von Brandenburg“ in Richtung Guinea in See stach, erhielt Befehl, sechs junge Sklaven nach Berlin zurückzubringen.²⁷ Raules Projekt vom 1. Januar 1682 ging bereits davon aus, daß der Sklavenhandel mit unabhängigen Eingeborenenreichen mehr Gewinn einbringen würde als jedes andere Geschäft.²⁸ Später hielt man ihn für eine Art Allheilmittel für die finanziellen Schwierigkeiten der Kompanie. Raule bemühte sich daher redlich, ihn in großem Stil aufzubauen. Er verhandelte mit Spanien über einen Asientovertrag, der 1693 abgeschlossen wurde und großen Gewinn versprach.²⁹ Vor allem Porto Rico kaufte die von den Brandenburgern nach St. Thomas gelieferte menschliche Fracht.³⁰ Die Bilanz der BAAC von 1694 sah vor, daß jedes Jahr drei Schiffe den Dreieckshandel mit je 700 bis 750 Sklaven aus Angola durchführen sollten.³¹ Nach dem Frieden von Ryswick gelang es, sich mit Portugal über die Lieferung von Schwarzen nach Cartagena zu einigen,³² doch kam kurz danach durch die dem Sturz Danckelmans folgenden Ereignisse der Handelsbetrieb der Kompanie zum Erliegen. Trotzdem stand man 1702 erneut kurz vor dem Abschluß eines Sklavenliefe-

²⁶ 1682 handelte es sich um die in Aussicht genommenen Kaperung von Sklavenschiffen der WIC, deren Ladung man nach Martinique bringen wollte, vgl. Kap. 3c). Ludwig XIV. lehnte ab, Vgl. UA XX, S. 663: Rébenac an Ludwig XIV., dat. Berlin, 19. Aug. 1682, S. 666: Ludwig XIV. an Rébenac, dat. Versailles, 3. Sept. 1682. UA XIX, S. 499 Anm. 1: E. v. Spanheim an den Kurfürsten, dat. Paris 1. /11. Febr. 1684 berichtet, daß er noch keine Resolution auf den Antrag habe, Neger durch die BAC in Französisch-Westindien verkaufen zu dürfen. Dies verstoße anscheinend direkt gegen die Rechte und Privilegien der französischen Kompanie. Vgl. auch Schück I, S. 135.

²⁷ Schück II, S. 95: Instruktion vom 17. Juli 1680. Sein Schiff wurde von der WIC nach Elmina aufgebracht. Doch scheint das Begleitfahrzeug „Morian“ unter Blonck den Auftrag erfüllt zu haben, s. van Hamel, S. 220; Stuhr, S. 27.

²⁸ Schück II, S. 120.

²⁹ Vgl. Schück I, S. 191 f., 207, 214, 240. Über den Begriff Asiento s. Pope-Hennessy, S. 205 f.

³⁰ Raule schrieb schon am 10. April 1687, er habe ein Schiff abgeschickt, das an der Sklavenküste 4 – 500 Schwarze erhandeln und nach St. Thomas bringen sollte, wo sie von den Hispaniern gegen Bargeld wieder abgeholt würden. (Es handelte sich vielleicht um den „Marschall Derfflinger“, der St. Thomas 1688 erreichte.) Er bekräftigte erneut, daß er den Sklavenhandel zur Haupteinnahmequelle der BAC machen wolle, s. Schück II, S. 303. Vgl. Borcke, S. 84.

³¹ Schück II, S. 443 f.

³² Schück I, S. 252 mit Anm. 133; Gieraths, S. 287; Stuhr, S. 123 berichtet, man habe in Berlin wegen der Schwierigkeiten auf St. Thomas auch daran gedacht, mit Brasilien als Sklavenmarkt anzuknüpfen.

rungsvertrages. Er scheiterte, weil der König nicht gewillt war, den zur Ausrüstung einiger Schiffe nötigen Vorschuß herzugeben.³³

Das Interesse König Friedrich Wilhelms I. an Mohren als Trommler und Pfeifer für seine Armee schien 1717 den Verkauf der Kompanie für einen Augenblick aufhalten zu können. Der Souverän äußerte den Wunsch nach 150 halbwüchsigen Negerknaben bei den Verhandlungen mit den Rotterdamer Kaufleuten, die den Handel nach Arguin pachten wollten. Da die Eingeborenen in dieser Gegend aber Mauren und keine Schwarzen waren, sahen die Rotterdamer sich außerstande, das Verlangen des Königs zu erfüllen. Statt dessen machte der Marinerat Ramler den Vorschlag, ein eigenes Schiff auszurüsten. Die Kosten sollten aus dem Verkauf der in Emden noch vorhandenen Werte der BAAC aufgebracht werden. Der König genehmigte das Projekt. Der Plan kam jedoch nicht zur Ausführung, weil man damit rechnen mußte, daß die aus dem Emdener Verkauf erlösten Summen von Gläubigern in Anspruch genommen werden würden.³⁴ Der reiche niederländische Reeder Pieter de Ruyter, der gegen kostenlose Rückfracht von zehn bis fünfzehn Negern pro Schiff 1715 das Recht erwarb, nach Groß-Friedrichsburg zu handeln, trat von seinem Vertrag zurück, nachdem er erkennen mußte, daß die WIC die preußische Flagge nicht mehr zu respektieren gewillt war.³⁵ Die einzigen Mohren, die Friedrich Wilhelm I. somit erwerben konnte, waren jene zwölf, die die WIC ihm als Teil des Verkaufspreises für die Stützpunkte der BAAC in Afrika lieferte.³⁶

³³ Schück I, S. 273.

³⁴ Vgl. Schück II, S. 563: der König äußert den Wunsch, S. 564 ff.: Bericht Ramlers vom 25. Nov 1714, wie die Mohren zu beschaffen seien, S. 566 f.: königliche Ordre vom 8. Dez. 1714, in der Friedrich Wilhelm I. die Bewindhaber der BAAC um einen Kostenvoranschlag bat. Vgl. Schück I, S. 297 f.; Stuhr, S. 128 f., 132 f.

³⁵ Schück I, S. 298 ff.

³⁶ Schück II, S. 576.

2. Die Hauptbeteiligten und ihre Stellung zu Schifffahrt und Seehandel

a) Der Große Kurfürst

1. Der Einfluß der Jugendjahre in den Niederlanden

Die wissenschaftliche Literatur vertritt vielfach die Ansicht, der Aufenthalt des jungen Kurprinzen Friedrich Wilhelm 1634 – 38 habe ihn gelehrt, welche Machterweiterung man aus dem Außenhandel ziehen konnte. Damals habe er begriffen, daß ein Staat, der nicht am großen Kolonialhandel teilnahm, kein großer Staat werden würde. Konkrete Anhaltspunkte für eine solche Interpretation gibt es kaum. Nur nach einem Besuch der nordholländischen Werften äußerte sich der Kurprinz beeindruckt.¹ Hintze räumt denn auch ein, daß Friedrich Wilhelm von Handel und Schifffahrt nicht allzuviel gesehen haben wird und Prutz zieht den Einfluß der Jugendjahre auf seine spätere Schifffahrts- und Handelspolitik überhaupt in Zweifel. Der Kurprinz sei damals noch zu jung gewesen, um die Verschiedenheiten zwischen seinem Gastland und Brandenburg-Preußen richtig zu begreifen.²

Wie dem auch sei, fest steht, daß Friedrich Wilhelm sich bereits in dieser Zeit mit fernöstlichen Kunstgegenständen und Kuriositäten beschäftigte, für die ihm seines Vaters Vorliebe bekannt war. Er schickte darum 1635 einen Affen und einen ostindischen Knaben, der Niederländisch reden konnte, an Kurfürst Georg Wilhelm.³ Später entwickelte er selbst eine ausgesprochene Sammelleidenschaft für solche Dinge, die vermutlich durch seine erste Gemahlin Luise Henriette von Oranien noch gefördert wurde und für die er zuweilen viel Geld ausgab. Er unterhielt jahrelang einen Briefwechsel mit einem Major Polemann, der in Batavia im Dienst der VOC stand und dem Kurfürsten verschiedentlich kunstgewerbliche Gegenstände zusandte.⁴

¹ Vgl. Boissonnade, S. 226; Brunschwig, S. 35; Erdmannsdörffer: Friedrich Wilhelm, S. 489; Hassert: Kolonien, S. 13; Heyck, S. 131 f.; Karnia, S. 16, 20, 47, 221; Koser, S. 17; Küntzel, S. 20; Langenbeck: deut. Handel, S. 123; Oestreich: Kurfürst, S. 17; Opgenoorth: Friedrich Wilhelm, S. 40; Philippon I, S. 11; Pierson: Kurfürst, S. 7, 41; Rachel: Merkantilismus, S. 223; Schevill, S. 238 f.; Schoen, S. 19 f.; Vogel: Seefahrer, S. 137.

² Hintze, S. 178; Prutz: Preuß. Gesch. I, S. 382.

³ Kania, S. 17.

⁴ Vgl. dazu besonders den Aufsatz von Reidemeister, S. 176 ff.; vgl. Kania, S. 232; Opgenoorth: Friedrich Wilhelm, S. 171. Nach Reidemeister, S. 178 f. hat auch Friedrich III./I. die Sammeltätigkeit fortgesetzt, während die Beziehungen König Friedrich Wilhelms I. zu asiatischen Kostbarkeiten sich auf den Tausch chinesischer Vasen gegen „lange Kerls“ bei August dem Starken beschränkten.

Auch für die Wissenschaften, die sich mit Ostasien befassten, interessierte sich der Kurfürst. Er unterstützte die sinologischen Sprachforschungen des Leibarztes Christian Menzel und des Probstes Andreas Müller aus seiner Privatschatulle. Oft wohnte er persönlich und in Begleitung seiner Gemahlin den Vorträgen des letzteren bei und erteilte ihm 1683 den Auftrag, die chinesischen Bücher in der kurfürstlichen Bibliothek zu katalogisieren.⁵

Inwieweit solche Vorlieben bereits einer gewissen Familientradition entsprachen oder durch den mehrjährigen Aufenthalt in den Niederlanden ausgelöst wurden, läßt sich heute natürlich nicht mehr entscheiden. Es ist aber anzunehmen, daß dem Kurprinzen Unterschiede in der Lebensführung der Holländer und der seiner Landsleute auffielen, denen er, wenn er sie sich vielleicht auch nicht sofort erklären konnte, später nachgegangen sein dürfte.

⁵ Vgl. Prutz: Preuß. Gesch. II, S. 113, 286 f.; Riedel, S. 317; Reidemeister, S. 177.

2. a) 2. Die Vorbilder und die theoretischen Grundlagen seiner Handelspolitik

Besonders gern zitiert die Literatur jenes Wort des Großen Kurfürsten, in dem er „Seefahrt und Handlung als die fürnehmsten Säulen eines Estats“ bezeichnete, „wodurch die Untertanen beides zu Wasser, als auch durch die Manufakturen zu Lande, ihre Nahrung und Unterhalt erlangen...“¹, oder auch eine andere Stelle, an der es heißt: „Der gewisseste Reichtum und das Aufnehmen eines Landes käme aus dem Commercium her“². Dies sind Äußerungen aus seinen letzten Lebensjahren, als seine Schiffe bereits die Ozeane befuhren. Doch die in diesen Sätzen ausgesprochene Überzeugung hegte Friedrich Wilhelm schon lange.

1650 bat er Kaiser Ferdinand III. um ein Schutzpatent für die von ihm und Gijssels geplante ostindische Kompanie. In dem betreffenden Schreiben führte er aus, er sehe in einem vorteilhaften Handel nicht nur den allgemeinen Wohlstand des Reiches begründet, „der nicht wenig an Wiederaufrichtung und Einführung der Kommerzien dependieret“, sondern auch die Möglichkeit, daß sich die durch den langandauernden Krieg sehr niedergeschlagenen Gemüter wieder aufrichten könnten. Aus deren gegenwärtiger Ermattung zögen andere Völker große Macht und Reichtum. Durch Wiedereinführung des Handels aber erhielte das Reich die Gelegenheit, sich mit anderen wieder „in gleichen Grad zu stellen“. Das müsse aber bald geschehen, weil die anderen Nationen versuchten, den Handel „mit Ausschließung anderer an sich zu bringen“, „daß man also die jetzige Konjunktur in Acht zu nehmen oder anderen den verhofften Nutzen in perpetuum zu gönnen und ihnen nachzusehen haben wird“³.

Das augenfälligste Beispiel für aus Handel erworbenen Reichtum boten damals die Niederlande. Das Vorbild der staatlichen Handelskompanien wurde dementsprechend oft herangezogen. Mehrmals zitierten kurfürstliche Oktrois, Anweisungen und Reglements die beispielhaften Einrichtungen der WIC oder VOC. Für die Rechtsverhältnisse der brandenburgischen Handelsgesellschaft galt, daß etwaige Lücken in den Vorschriften nach dem in den holländischen Kompanien geltenden Recht behandelt werden sollten. Fast alle Männer in der Umgebung des Kurfürsten waren niederländisch gebildet oder selbst Angehörige dieser

¹ Am 1. Januar 1686 im Marinekassen-Edikt, s. Schück II, S. 268; vgl. Hassert: Kolonien, S. 12; Kania, S. 224; Petersdorff, S. 243; Szymanski, S. 15.

² Nebeninstruktion für Fuchs wegen des Beitritts von Kurköln zur Kompanie, vom 28. Jan. 1684, S. Schück II, S. 198.

³ Schück II, S. 21 f.; Vogel: Seefahrer, S. 133. Schon am 27. Juli 1647 äußerte der Kurfürst den Plan, zur Einführung und Stabilisierung der Kommerzien in seinen Landen den Seehandel in die Hand zu nehmen, s. Schück II, S. 8 f.

Nation.⁴ Trotzdem wäre es übertrieben zu behaupten, Friedrich Wilhelm sei in seiner Wirtschafts-, Finanz-, Handels- und Kolonialpolitik nur dem holländischen Muster und Leitbild gefolgt.⁵ Er selbst nannte andere Vorbilder, nämlich den schwedischen Reichskanzler Axel Oxenstierna (der seit 1630 mehrere Überseeunternehmungen, z. B. eine Nordamerikanische und eine Indische Gesellschaft, ins Leben gerufen hatte) und den französischen Minister Colbert.⁶ Außerdem interessierte er sich sehr für Becher und seine Kolonialpropaganda.⁷ Auch die ökonomischen Grundsätze Samuel Pufendorfs scheinen ihn beeinflusst zu haben. Pufendorf predigte seit 1667 unter dem Pseudonym Severin de Mozembanol neben der Förderung der landwirtschaftlichen Produktion und der Manufakturen die Bildung großer Handelskompanien mit Monopolcharakter und vertrat die Ansicht, daß die Entwicklung von Handel und Navigation ein Hauptinteresse der Seeprovinzen sein müsse.⁸ In der Tat berief sich Friedrich Wilhelm oft darauf, daß er, da er von Gott „mit herrlichen Provinzen und Landen, so an der See gelegen und mit schönen Seehafen und Handelsstädten ... begnadiget“ sei, geradezu die Verpflichtung habe, daraus einen entsprechenden Vorteil zu ziehen.⁹

Umstritten sind die Einflüsse der Wirtschaftspolitik Jakobs von Kurland auf die brandenburgischen Handelsbestrebungen. Die Versuche beider Fürsten, in Übersee Fuß zu fassen, begannen ungefähr zur gleichen Zeit, doch war der Herzog direkt erfolgreich, während der Kurfürst erst dann Besitzungen in Afrika erwarb, nachdem Jakob die seinen wieder verloren hatte. Auf diese Weise war es Friedrich Wilhelm möglich, auch auf kurländische Erfahrungen zurückzugreifen. Man kann aber sicher nicht – wie Mattiesen – behaupten, Raule

⁴ Vgl. Schück I, S. 19, 67, 158, 238, 363; II, S. 369 §§ 2, 3, 13; S. 386 f. §§ 1, 6, 7, 9; S. 418 § 6; S. 426 § 30; S. 432 f., 493. Oestreich: Bewegung, S. 17 ff. Auch die Neuordnung der Handelsgesellschaft im Transportkontrakt und der Abschlag der eingelegten Summen auf die Hälfte folgte dem Beispiel der WIC, die sich 1674 auf solche Weise reorganisiert hatte. Dabei bekamen ihre Teilhaber sogar nur 30 % ihres Kapitals überschrieben, s. Menkmann, S. 42 ff.; Boxer, S. 49.

⁵ Mattiesen, S. 5; Oestreich: Bewegung, S. 17.

⁶ Schück II, S. 84: Schreiben des Kurfürsten an Schwerin, 17. Jan. 1679. Vgl. Boissonnade, S. 36, 256; Meinardus, S. 448; Petersdorff, S. 243; Philippsen III, S. 91.

⁷ Hassert: Kolonien, S. 12.

⁸ Boissonnade, S. 36 f.

⁹ Schück II, S. 83; I, S. 124; UA XXI, S. 357. Das lebenslange Streben des Kurfürsten nach dem Besitz ganz Pommerns gehört in diesen Zusammenhang. Die Odermündung und Stettin mit seinem Hafen erschienen ihm als Schlüssel zur Ostsee, als Ausgangspunkt für jeglichen Wohlstand seines Staates, für den Seehandel mit anderen Nationen, Völkern und Ländern. Vgl. Schück I, S. 11 f.; Oestreich: Brandenb.-Preuß., S. 401; Pierson: Kurfürst, S. 21, 27; Saring, S. 3 f.; UA IV, S. 69: Memorial der brandenburgischen Deputierten an die Generalstaaten, dat. Haag, 17. Dez. 1646.

habe die Gründung der BAC und der Forts an der Guineaküste nach kurländischem Vorbild geplant. Für ihn dürfte das Beispiel der WIC entscheidend gewesen sein.¹⁰

Nachdem der Kurfürst endlich in die Reihe der Kolonialhandel treibenden Mächte eingetreten war, geschah das, was er schon 1650 befürchtet hatte. Die anderen Nationen, vor allem die Niederlande, feindeten seine Unternehmungen an. In der Argumentation zur Rechtfertigung seines Verhaltens schlug der Hohenzoller die Generalstaaten mit ihren eigenen Waffen: dem von Hugo Grotius in seiner Schrift „Mare liberum“ entwickelten Natur- und dem darauf beruhenden Völkerrecht, wonach die Meere, Handel und Schifffahrt frei und allen Menschen gemeinschaftlich seien.¹¹ Diese Thesen wurden in Schreiben des Kurfürsten mehrfach zitiert und den Holländern vorgehalten, daß sie selbst ja schließlich erfolgreich danach gehandelt hätten:

„Die Freiheit der Schifffahrt und Handlung in der offenbaren See und mit deren accolis ist in der Natur und aller Völker Recht fundiert und von den Gen.-Staaten selbst und ihren verständigsten und gelehrtesten Bedienten in Schriften und Büchern behauptet und in der Tat selbst glücklich exerziert worden.“ Die Fortsetzung dieser glücklichen Erfolge werde Gott am ehesten gewähren, „wenn man seinem Nächsten auch ein Stücklein und Teil davon gönnt und sich nicht unterfängt, alles, was Gott und die Natur gemein gemacht, an sich allein zu ziehen“¹². „Wider das Völkerrecht, wider die natürliche Freiheit, wider dasjenige, was Untertanen des Staats öffentlich in dem Druck von der freien See publiziret“ aber sei es, wenn die Niederlande behaupteten, die Jurisdiktion ihrer WIC erstrecke sich nicht nur über deren Forts, Logen und Kontore, sondern über die ganze Goldküste, so daß andere Potentaten dort keine Geschäfte abwickeln dürften. Souveränen Fürsten und Staaten könne man nicht durch ein Oktroi verbieten, innerhalb eines gewissen Gebietes Handel zu treiben. Der Geltungsbereich eines solchen Privilegs erstrecke sich nur auf die Untertanen des eigenen Staates. „Denn wenn es allein auf ein Oktroi ankäme, würde es mit der freien Schiff-

¹⁰ Opgenoorth: Friedrich Wilhelm, S. 179 sieht ebenso wie Mattiesen, S. 14 ff., 94, 791 Jakob als Vorbild für den Kurfürsten. Prutz: Kurland, S. 84 glaubt umgekehrt im Bemühen des Herzogs zur Hebung der kurländischen Industrie eine Nachahmung des Brandenburgers zu erkennen. Dies dürfte durch den Zeitunterschied jedoch kaum gegeben sein. Der ältere Jakob war seinem Schwager immer ein Stück voraus, vgl. auch Vogel: Seefahrer, S. 140 f. Schück II, S. 8 f.: am 27. Juli 1647 erklärte der Kurfürst, das Exempel seines Veters Jakob von Kurland treibe ihn an, ebenfalls den Seehandel zu beginnen.

¹¹ Vgl. Walther Vogel: Hugo Grotius und der Ursprung des Schlagwortes von der Freiheit der Meere, S. 8 f., 12 ff. Den Einfluß Grotius' auf das Naturrechtdenken in Brandenburg betont Oestreich: Bewegung, S. 13.

¹² UA XXI, S. 30 f.: Resolution des Kurfürsten, dat. Potsdam, 30. Nov./10. Dez. 1680. Vgl. Schück I, S. 145, 152, 212 f.

fahrt bald getan sein“. Schließlich könne man ja nicht ihn allein vom Guineahandel ausschließen, während England, Frankreich und Dänemark in dem von der WIC beanspruchten Gebiet Kontore unterhielten und dort ihre Geschäfte trieben.¹³ Er, der Kurfürst habe nie – wie dies andere Mächte getan haben sollen – in irgendeinem Traktat darauf verzichtet, sich nach „der von Gott und der Natur Uns verliehenen Macht und Befugnis auf gedachter Küste in locis libris Uns zu etablieren und gleich andern mit freien Völkern und Nationen Pacta und Verträge zu machen“¹⁴.

Neben das Natur- und Völkerrecht trat hier noch ein weiteres wichtiges Argument: die Souveränität des Staates, die es dem Kurfürsten verbot, die von den Niederlanden erlassenen Bestimmungen für sich als bindend anzuerkennen.¹⁵

Da er sich von Beginn an über die Rivalitäten der Handelsmächte und ihr Bestreben, neue Konkurrenten auszuschalten, im klaren war – wie der Brief an Kaiser Ferdinand III. bewies -, mußte er auch darauf gefaßt sein, seinen Rechtsanspruch auf den Überseehandel in Afrika unter Umständen mit Waffengewalt verteidigen zu müssen. Denn um die Gefahren der ständigen Zündstoff bietenden Machtkämpfe in den Kolonialgebieten für den allgemeinen Frieden möglichst abzuwenden, hatten sich die europäischen Staaten auf eine sogenannte „Freundschaftslinie“ geeinigt. Innerhalb des von ihr begrenzten europäischen Friedensgebietes galt das *ius publicum Europaeum*, im jenseitigen überseeischen Freiraum das Naturrecht, das praktisch mit dem Recht des Stärkeren gleichzusetzen war. Die verschiedenen Festungen in Afrika wechselten ständig den Besitzer,¹⁶ je nachdem, wer gerade die Oberhand hatte. Deshalb sah sich Friedrich Wilhelm veranlaßt, zumindest zu Beginn seiner Kolonisation mit einem großen militärischen Potential aufzutreten, das den Anteil des zivilen, kaufmännischen Personals weit übertraf und natürlich entsprechende Kosten verursachte.

¹³ UA III, S. 630 f.: Der Kurfürst an die Generalstaaten, dat. Potsdam, 12./22. Nov. 1681. Vgl. auch UA XXI, S. 357: Der Kurfürst an Besser, dat. Cölln a. d. Spree, 7./17. Nov. 1684: Befehl, über die afrikanische Kompanie die nötige Aufklärung zu geben.

¹⁴ Schück II, S. 312: Order, betreffend die Beilegung der Differenzen mit der WIC vom 20. Dez. 1687.

¹⁵ Zum Souveränitätsgedanken s. Dickmann, S. 142 f.

¹⁶ Siehe Dickmann, S. 147; Muller van Brakel, S. 43; Rein, S. 43 f., 45 ff.

2. a) 3. Die Bedeutung der „Reputation“ des Kurfürsten

Vor dem Hintergrund des Souveränitätsdenkens seiner Zeit sind jene Äußerungen des Kurfürsten zu bewerten, die seine persönliche Ehre mit den Seeunternehmungen in Verbindung setzten. Auf ein kritisches Gutachten der Geheimen Räte Grumbkow und Meinders über die Marine antwortete er am 11. Juli 1682:

„Wir begreifen nebst Euch, daß es eben keine Notwendigkeit, dieses Werk auf solche kostbare Art bei Friedenszeiten zu unterhalten. Weil wir aber dasselbe einmal angefangen und es überall in der Welt einen eclat gemacht, ... so befinden Wir Unsere Gloire dabei interessiert, daß Wir dasselbe continuieren“¹.

Mehrmals wurden die in brandenburgischem Dienst fahrenden Kapitäne in ihren Instruktionen aufgefordert, sich bei einem Angriff auf ihre Schiffe tapfer zu verteidigen, um die Reputation des Kurfürsten nicht zu schädigen.² Raule appellierte an die Ehre Friedrich Wilhelms, wenn er bei diesem etwas zu erreichen suchte. Auch Meinders sah zeitweise in der Ausdehnung der Kolonialaktivitäten eine gute Gelegenheit, den Ruhm und das Renommée des Hauses Hohenzollern in aller Welt zu vermehren.³

Von Stolz und Freude des Kurfürsten zeugen die Gedenkmedaillen, die er aus dem in Guinea eingehandelten Gold prägen ließ.⁴ Wirtschaftlichen Nutzen zog man freilich nicht daraus; Friedrich Wilhelm selbst soll einmal gesagt haben, ein afrikanischer Schiffsdukaten koste ihn zwei der üblichen Währung.⁵

Die äußerst heftige Reaktion des Kurfürsten auf die Wegnahme zweier seiner afrikanischen Besitzungen durch die WIC erscheint daher verständlich. Er sah in diesen Übergriffen eine persönliche Beleidigung.⁶ Die Literatur vertritt zum Teil die Meinung, daß er als Ver-

¹ Zitiert nach Szymanski, S. 43. Vgl. Schück II, S. 116: eine ähnliche Antwort gab der Kurfürst schon am 30. Sept. 1681. Vgl. Schück I, S. 120, 124.

² Schück II, S. 99: Instruktion für Lacher vom 13. Nov. 1680, S. 130: Instruktion für Voss und Blonck vom 17. März 1682.

³ Vgl. Schück II, S. 104 f.: Raules Brief an Meinders vom 11. Juni 1681, ob der Kurfürst die Marine aufgeben wolle? Ebda., S. 185: Meinders' Gutachten über die Errichtung einer ostindischen Kompanie vom 9. Okt. 1683; ebda., S. 273: Raule an von Diest, 12. Febr. 1686. Schück I, S. 195, 204, 214.

⁴ Vgl. vor allem Adolf Meyer: Prägungen Brandenburg-Preußens betreffend dessen afrikanische Besitzungen und Außenhandel 1681 – 1810.

⁵ Vgl. Liesegang, S. 64 f.; Erdmannsdörffer: Schriften, S. 95; Stenzel II, S. 464; III, S. 209: der letzte Dukaten aus afrikanischem Goldstaub wurde 1692 geprägt. Schück I, S. 156 f., 359; II, S. 272: am 12. Febr. 1686 behauptete Raule, die Marinesachen seien die einzige Freude des Kurfürsten.

⁶ Vgl. UA XX, S. 1281 ff: Bericht Rébenacs vom 23. März 1688.

geltung die Waffen gegen die niederländische Republik ergriffen hätte, wäre ihm nicht der Tod zuvor gekommen.⁷ Angesichts der allgemeinen europäischen Lage dürfte dies jedoch kaum der Wahrheit entsprochen haben. Ende 1687/88 waren die geheimen Verhandlungen über ein gemeinsames Vorgehen der Generalstaaten und Brandenburgs gegen Jakob II. von England bereits in vollem Gang. Der Prinz von Oranien brauchte für sein Unternehmen die Unterstützung des Kurfürsten, dessen Truppen die Niederlande vor einem Einfall der Franzosen schützen sollten. Um die brandenburgischen Forderungen betreffs Rückerstattung der beiden afrikanischen Forts durchzusetzen, war ein Krieg also gar nicht nötig. Die Umstände zwangen die Generalstaaten zum Nachgeben, was sie relativ schnell begriffen.

Für ebenso unwahrscheinlich kann die Annahme gelten, Friedrich Wilhelm oder sein Nachfolger hätten um ihrer Reputation in Afrika willen den großen Plan einer protestantischen Macht-Übernahme in dem von seinem katholischen König drangsalierten England aufgegeben. Für wie wichtig der Kurfürst die Verteidigung und Hilfeleistung für unterdrückte Glaubensgenossen hielt, zeigte das Potsdamer Edikt, durch das er den endgültigen Bruch mit dem mächtigen Frankreich heraufbeschwor.⁸ Selbst wenn man ihm vorwirft, im Bereich der Kolonialbestrebungen habe er sich „ins Phantastische und Uferlose“ verstiegen,⁹ kann man kaum beweisen, daß er über diesen „kostspieligen Liebhabereien“ den Blick für die europäischen Realitäten und Prioritäten verloren habe.

⁷ Stuhr, S. 67; Borcke, S. 50; Großer Generalstab, S. 125; Hassert: Kolonien, S. 16; ders: Brandenb.-Preuß., S. 912; Jordan, S. 78; Oettinger, S. 10; Scherer, S. 100; Strantz, S. 48.

⁸ Vgl. UA III, S. 799 ff.; Philippson III, S. 236, 382, 457; Stenzel II, S. 463.

⁹ Petersdorff, S. 252; Küntze1, S. 60; Erdmannsdörffer: Friedr. Wilh. S. 489; ders.: Schriften, S. 94 f.

2. b) Die niederländischen Berater

1. Aernoult Gijssels van Lier

Gijssels wurde 1593 zu Iselsteyn (Provinz Utrecht) geboren.¹ Er stand lange Jahre im Dienst der VOC, sowohl als Geschwaderführer im Range eines Admirals, als auch als Gouverneur der Molukken mit Sitz auf Amboina. 1641 führte er im Auftrag der Generalstaaten einen zur Unterstützung der Portugiesen unternommenen Seezug gegen die Spanier, die er bei Kap St. Vincent besiegte. Nach Hause zurückgekehrt, fühlte er seine Leistungen nicht genügend anerkannt und beschloß, der VOC ein Konkurrenzunternehmen entgegenzustellen. Er wandte sich deshalb an Prinz Friedrich Heinrich von Oranien. Nachdem die Generalstaaten das Monopol der bereits bestehenden Handelsgesellschaften erneut anerkannt und verlängert hatten, wies ihn dieser an seinen Schwiegersohn, den Kurfürsten Friedrich Wilhelm von Brandenburg (1647).²

Gijssels unermüdliches Schaffen zur Bildung einer ostindischen Kompanie unter kurfürstlicher Flagge ist bekannt. Ob dabei Haß und Rache seine eigentlichen Beweggründe waren, wie verschiedentlich behauptet wird,³ sei dahingestellt. Obwohl der Admiral angeblich Angebote von anderen Fürsten hatte, in ihre Dienste zu treten, gelang es Friedrich Wilhelm, ihn zu halten. Er ernannte ihn zum Geheimen Rat und gab ihm einen außerordentlich günstigen Pachtvertrag für das Amt Lenzen an der Elbe.⁴ Dort machte Gijssels sich verdient um die Verbesserung des Schulwesens, des Handwerks und der Deichbauten am Fluß. Er bekam es jedoch offenbar mit einem Gegner zu tun, der das Amt für sich erwerben wollte.⁵ Jedenfalls fühlte er sich zeitweise von Intrigen bedrängt und bat daher wiederholt den Markgraf Hermann von Baden, ihm zu einem Übertritt in kaiserliche Dienste zu verhelfen. Deshalb erklärte er sich wahrscheinlich mit den Veränderungen einverstanden, die der Markgraf dem Kompanieprojekt von 1660/61 aufprägen wollte, wonach die Stellung des Kaisers an der Spitze des Unternehmens gewaltig erhöht worden wäre.⁶ Doch der Admiral

¹ Voigt, Christoph: Gijssels, S. 85; Schwägerl, S. 49 glaubt aus dem Beinamen „van Lier“ eine Herkunft aus Leer in Norddeutschland ableiten zu können. Philippson I, S. 438 hält Löwestein in Geldern für den Geburtsort. Vgl. Schück I, S. 12 ff.

² C. Voigt: Gijssels, S. 86 vermutet, der Prinz habe dies im Rahmen seiner üblichen Politik getan: er wollte durch äußeren Druck innere Widerstände überwinden. Vgl. Heyck, S. 135; Schück I, S. 15 Schmoller, S. 134 f.

³ Boissonnade, S. 233; Philippson I, S. 438 f.

⁴ Schück I, S. 21, 52; Heyck, S. 137; C. Voigt: Gijssels, S. 87;

⁵ Über das Wirken des Admirals in Lenzen s. C. Voigt: Gijssels, S. 88 ff.; vgl. Heyck, S. 184 f.

⁶ Heyck, S. 175, 184 f. Vgl. Kap. 1 a) 2.

blieb in Brandenburg. In seinem Amt, genauer in einem Dorf namens Mödlich, starb er 1676 und fand auch dort seine letzte Ruhestätte.⁷

Markgraf Hermann, der sich 1661 mehrere Wochen bei Gijssels aufhielt, schilderte ihn später als einen in See- und Kommerziensachen erfahrenen, fleißigen und redlichen Mann.⁸

Über seine handelspolitischen Ansichten erfahren wir nur wenig. In der Denkschrift vom Januar 1647 über die Schifffahrt nach Ostindien betonte auch er die Freiheit von Navigation und Handel für alle Potentaten, die dazu Lust verspürten. Neben den zu erwartenden Handelsgewinnen sah er in den Kolonien auch die Möglichkeit, den reformierten Glauben auszubreiten. Er hoffte, aus Preußen ein Neu-Amsterdam machen zu können.⁹

⁷ C. Voigt: Gijssels, S. 90.

⁸ Vgl. Schück I, S. 15; C. Voigt: Gijssels, S. 93.

⁹ Schück II, S. 1 ff. §§ 1, 4, 18, 20.

2. b) 2. Benjamin Raule

Nach dem Werk Schücks, der sich eingehend mit Raule beschäftigte und für seine Redlichkeit und seine Leistungen eine Lanze brach,¹ wurde die Gestalt des kurbrandenburgischen Marinedirektors für die Wissenschaft entdeckt, und zwar sowohl für die deutsche, als auch für die niederländische. Eine ganze Reihe von Aufsätzen wie die von Baasch, Dunlop, Gieraths, Häpke, van Hamel, Rachel und C. Voigt² brachten seitdem wichtige, neue Aufschlüsse.

Benjamin Raule wurde 1634 in Vlissingen/Seeland geboren, als Sohn einer calvinistischen, aus Rousselaere bei Dünkirchen stammenden Familie, die wahrscheinlich vor den Religionsverfolgungen Albas in den Norden geflüchtet war.³ Seine Handlungsbücher zeugen von einem lebhaften Schiffsverkehr mit Hamburg und Frankreich einschließlich dessen westindischen Besitzungen, sowie von häufigen Geschäftsverbindungen mit der VOC und der niederländischen Grönlandkompanie.⁴ 1664 erwarb er das Bürgerrecht der Stadt Middelburg, 1667 wurde er dort zum Ratsherrn gewählt und behielt das Amt bis zu seinem Weggang aus der Heimat 1675.⁵ Durch seine Heirat mit Appollonia van den Brande kam er zudem in eine der tonangebenden seeländischen Familien und konnte mit Recht als einer der vornehmsten Bürger dieser Provinz gelten.⁶

Offenbar seit Anfang der siebziger Jahre geriet er jedoch in zunehmende wirtschaftliche Schwierigkeiten und machte Schulden.⁷ Um sie zu decken, griff er in die ihm anvertraute Kasse des Polders Walcheren, dessen Finanzverwaltung ihm seit August 1671 oblag. Zusätzlich warf er sich auf die Kaperei, um seine Lage durch Prisengewinne zu bessern. Dabei kam er mit seinem eigenen Magistrat in Konflikt, weil er Schiffe und Güter eigener, wenn auch unter spanischem Paß segelnder Landsleute beschlagnahmte. Seit 1674 wurde seine Mißwirtschaft und Unterschlagung in Walcheren bekannt. Außerdem war es ihm durch sei-

¹ Schück I, S. 76 mit Anm. 3.

² Genaue Angaben siehe Literaturverzeichnis. Vgl. auch Opgenoorth: Ausländer, S. 25 f.; Rachel/Wallich, S. 114 ff.: Poten in ADB 27, S. 398 ff.

³ Häpke, S. 215 f.; van Hamel, S. 218; C. Voigt: Raule, S. 16.

⁴ Häpke, S. 217; Gieraths, S. 296 f.; Boissonnade, S. 254 f.; C. Voigt: Raule S. 17.

⁵ Vgl. Schück II, S. 498 f.: Attest des Middelburger Magistrats über Raules Personalien vom 25. Aug. 1700.

⁶ Dunlop, S. 57.

⁷ Im Zuge der Wirtschaftspolitik Colberts versuchte Frankreich, den holländischen Zwischenhandel zurückzudrängen. 1669 wurde der Verkehr nach Französisch-Westindien für Niederländer beschränkt. Der 1672 ausbrechende Krieg zerstörte die Verbindungen auch nach Frankreich selbst vollends, vgl. Vogel: Handelsflotten, S. 316; van Hamel, S. 219; Schück I, S. 78 f.

ne guten Beziehungen zu vornehmen Kreisen zwar gelungen, ein ganzes Paket von Aktien der VOC zu erwerben, doch hatte er offenbar die gezeichneten Summen nicht bezahlen können. Auf Betreiben der Gesellschaft geriet er im Frühjahr 1675 in Hausarrest, d. h., er konnte sein Haus, innerhalb dessen Mauern er geschützt war, nicht verlassen, wenn er nicht riskieren wollte, in Schuldhäft genommen zu werden.⁸

Inzwischen hatte er über die brandenburgischen Gesandten im Haag, Blaspeil und Romswinkel, Kontakt mit Kurfürst Friedrich Wilhelm aufgenommen und für ihn mit der Kaperei schwedischer Schiffe begonnen.⁹ Da er dadurch wiederum den Handel seiner eigenen, unter schwedischer Flagge fahrenden Mitbürger schädigte, wuchsen seine Schwierigkeiten. Die Provinz Seeland weigerte sich, die ihm vom Kurfürsten zugestellten Wechsel auf die ausstehenden Subsidienzahlungen einzulösen.¹⁰ Die Generalstaaten versuchten, ihn als Seeräuber hinzustellen.¹¹ Allgemein wurde er in seiner Heimat bald als Bankrotteur und Landesverräter angesehen.¹² Raule sah sich gezwungen, in kurfürstliche Lande überzusiedeln. Er schied in tiefem Groll, weil man seinen guten Ruf zerstört hatte und die Abwicklung seiner Geldangelegenheiten absichtlich verschleppte.¹³

In kurfürstlichen Diensten erlebte er einen steilen Aufstieg. Im Mai 1675 hatte ihn Friedrich Wilhelm zum kurfürstlichen Rat ernannt, im Februar des folgenden Jahres zum Schiffsdirektor. Am 12. August 1677 erfolgte die Bestallung zum Oberdirektor in Seesa-

⁸ Dunlop, S. 56 ff., 59 ff., 63 ff., 66 ff.; Gieraths, S. 224 f.; Schück I, S. 84 f.

⁹ Vgl. Kap. 1 b) 2.; Beheim-Schwarzbach, S. 198.

¹⁰ Dunlop, S. 63.

¹¹ Gieraths, S. 230; Schück I, S. 108 f.

¹² Van Hamel, S. 217. Sein Wirken für ein brandenburgisches Konkurrenzunternehmen zur WIC trug natürlich erheblich dazu bei, s. Schück II, S. 118 f.: Brief Jan Pedijns an den Kurfürsten vom 26. Dez. 1681.

¹³ Schück I, S. 90 ff.; Peter, S. 27 f. 1676 verzichtete er auf sein seeländisches Bürgerrecht, Schück I, S. 96; Gieraths, S. 227. Der Kurfürst fühlte sich verpflichtet, sich wiederholt in den Niederlanden für den Seeländer einzusetzen und dessen Schulden zu begleichen. Da er dazu meist neue Anweisungen auf die nicht einziehbaren Subsidien ausstellte, half das nicht eben viel. Immerhin gelang es ihm durch mehrmaliges Eingreifen, die Zwangsversteigerung des Rauleschen Hauses in Middelburg bis 1679 hinauszuzögern, bevor es endlich im Zuge der durch die Staaten von Seeland angeordneten Exekution unter Preis verkauft wurde, vgl. Dunlop, S. 71 ff., 73 ff.; Schück I, S. 78 mit Anm. 12 und 14, S. 85; Jordan, S. 12. 1677 übernahm der Kurfürst persönlich eine Bürgschaft für Raule, s. Schück II, S. 71. Außerdem stellte er ihm mehrfach wegen der Kaperangelegenheit einen Schutzbrief aus und bemühte sich 1678 vergeblich um eine Sicherheitsakte bei den Generalstaaten, vgl. Schück II, S. 65 f., 66; Dunlop, S. 64; Gieraths, S. 224, 227. Mit den Staaten von Seeland konnte eine vorläufige Einigung schon im Juli 1680, mit der Polderregierung aber erst 1688 erzielt werden, vgl. Dunlop, S. 76 ff.; Peter, S. 15.

chen und am 20. Februar 1681 erhielt er schließlich den Titel, den er bis zu seiner Verhaftung 1698 tragen sollte: General-Directeur de Marine im Rang eines Obristen.¹⁴ Zusätzlich gelang es ihm, seine Verwandten in brandenburgische Ämter zu schleusen. Sein älterer Bruder Jean, wohnhaft in La Rochelle, wurde kurfürstlicher Korrespondent bzw. Agent und als solcher eine Informationsstelle für die gegen Spanien ausgeschickten brandenburgischen Kaperkapitäne, die bei ihm neue Befehle einholten und ihre Bordvorräte auffrischten.¹⁵ Der jüngere Bruder Jakob sollte schon 1676 die Kaperflotte gegen die Schweden führen, konnte sein Amt jedoch nicht antreten, weil er in Seeland wegen eigener Schulden und wohl auch als Bürge für Benjamin in Haft gesetzt wurde, aus der jener ihn erst 1680 auslösen konnte. Später wurde er Konteradmiral der kurbrandenburgischen Flotte und war als solcher am Admiralitätskollegium in Pillau, aber auch als Kapitän des „Roten Löwen“ gegen Spanien tätig.¹⁶

Mehrfach findet in den Quellen „der jüngere Raule“ Erwähnung, ein Neffe Benjamins gleichen Namens, der zusammen mit seinem Onkel im Bewindhaberkollegium der BAAC saß, obwohl das eigentlich verboten war und deshalb eine Sonderregelung getroffen werden mußte.¹⁷ Von Mai 1693 bis August 1695 fungierte er als Vertreter der Handelsgesellschaft

¹⁴ Bestallungsurkunden bei Schück II, S. 67, 67 f., 70, 99; vgl. Schück I, S. 83, 87, 98, 115; Gieraths, S. 243, 255: Raule war auch Mitglied der Aufsichtskommission für Tabakeinfuhr.

¹⁵ Vgl. UA XIX, S. 393: Der Kurfürst an Spanheim, 13. /23. Juli 1680; Boissonnade, S. 456 f.: Der Kurfürst an Rébenac, 29. März 1681, § 3; Droysen, S. 632 f., Anm. 654; Peter, S. 17, 19 f.; Gieraths, S. 222; UA XX S. 551: Ludwig XIV. an Rébenac, 15. Mai 1681. Jean Raule hatte sich als einer der vielen holländischen Reeder an der französischen Westküste niedergelassen, die den Handel von und nach dem Norden für sich monopolisierten. Er ließ sich einbürgern, heiratete eine Französin und wurde einer der wertvollsten Mitarbeiter Colberts an der Spitze der als Konkurrenzunternehmen gedachten Compagnie du Nord, bevor er in kurfürstliche Dienste trat, vgl. Boissonnade, S. 104 f., 189, 191 f., 280, 288, 292. Nach dem Potsdamer Edikt erhielt der kurfürstliche Gesandte Spanheim den Auftrag, sich in Frankreich für Jean Raule einzusetzen, UA XX, S. 1087: Rébenac an Ludwig XIV., 9. Febr. 1686. Die Verbindungen zwischen den Brüdern Benjamin und Jean waren geschäftlich und persönlich sehr gut. Der Frankreichhandel Benjamins, den er bald nach 1679 wiederaufnahm, vgl. Schück II, S. 108, beruhte wohl nicht zuletzt auf der Zusammenarbeit mit dem Bruder. Außerdem erzog Benjamin einen der Söhne Jeans, s. Boissonnade, S. 255.

¹⁶ Vgl. Schück II, S. 107, 243; I, S. 82, 92, 118; Boissonnade, S. 255; Gieraths, S. 222, 224, 270; Jordan, S. 19 f.; Peter, S. 8, Anm. 2, S. 23, 24; Szymanski, S. 36. Wohl auf einer Verwechslung beruht die Nachricht bei Pages, S. 462 f., daß Friedrich Wilhelm seit Februar 1681 plante, Jakob Raule als Agent oder Konsul in La Rochelle zu bestellen.

¹⁷ Vgl. Schück II, S. 423, 432 ff.; siehe auch S. 386, 408.

in Hamburg. In der Phase der Streitigkeiten nach 1694 diente er oft als Vermittler zwischen den Bewindhabern und seinem Onkel.¹⁸

Der Einfluß des Marinedirektors auf die brandenburgischen Schiffahrts- und Kolonialbestrebungen war beträchtlich. Die meisten seiner zahlreichen Vorschläge und Anregungen fanden in irgendeiner Form eine Verwirklichung¹⁹. Wann immer in Handels- und Finanzangelegenheiten Schwierigkeiten auftraten, rief man nach ihm.²⁰ Auch für Kurfürst Friedrich III. erwies er sich bald als unentbehrlich, so daß ihm dieser seine anfangs geschwächte Machtstellung über Marine und Kompanie zurückgab und ihn zum Bewindhaber auf Lebenszeit ernannte.²¹ Sogar auf dem Gebiet des Handelsrechts zeigte er sich nützlich.²²

Nicht zimperlich war Raule in seinen Forderungen an den Kurfürsten, sowohl im Finanziellen, wie im Sachlichen. Er gewöhnte sich an, in regelmäßigen Abständen ein Rechtferti-

¹⁸ W. Voigt: Seeschiffbau, S. 60 f. Offenbar handelt es sich hier um den von dem Marinedirektor aufgezogenen Sohn Jeans, s. Anm. 15. Zu seinem weiteren Schicksal vgl. Boissonnade, S. 361.

¹⁹ Durch seine Initiativen wurden nacheinander Werften in Pillau, Königsberg, Berlin, Emden und Havelberg angelegt. Sie gingen zwar alle nach einiger Zeit wieder ein, ermöglichten der BAC jedoch vor allem in den neunziger Jahren, ihren Schiffsbedarf im eigenen Land zu decken. Siehe dazu die Aufsätze von W. Voigt: Seeschiffbau; ders.: Havelberg; Wolfgang Müller: Die Anfänge des kurfürstlichen Schiffbaues in Berlin; Meinardus, S. 463, 481, 490; Philippson III, S. 99 ff.; Gieraths, S. 248 ff., 251 f., 253; Rachel: Handelspolitik, S. 456, 787; Szymanski, S. 47, 53 f., 55 ff. Durch die Anwerbung niederländischer Schiffszimmerleute und Matrosen verursachte Raule zeitweise kleine Einwanderungswellen, vgl. Rachel: Raule, S. 79; Schück II, S. 109: Aufstellung der bei ihm in Dienst stehenden Handwerker und Seeleute. Aus der Werft in Pillau wollte Raule ein zweites Saardam machen, s. Orlich, S. 30. Im Januar 1680 bot er Ludwig XIV. an, für ihn Kriegsschiffe um 25 – 30 % billiger zu bauen als die Holländer. Der König lehnte ab, vgl. UA XX, S. 403, 404: Rébenac an Ludwig XIV., 20. und 24. Jan. 1680; ebda., S. 413: ders. an dens., 20. Febr. 1680; ebda., S. 416: Ludwig XIV. an Rébenac, 6. März 1680. Vgl. Boissonnade, S. 277, 453 ff.; Gieraths, S. 264; van Hamel, S. 220; Szymanski, S. 53.

²⁰ Schück I, S. 165, 168; II, S. 384 f.: am 14. Mai 1691 erhielt er den Auftrag, zusammen mit zwei anderen Personen ein Gutachten zu erstellen, wie der Handel auf Tobago in Schwung gebracht werden könnte.

²¹ Schück II, S. 369 ff. § § 2, 3, S. 422; I, S. 225 f., 229; Stuhr, S. 75; Gieraths, S. 283 f.

²² Vgl. UA III, S. 629: Amerongen an den Ratspensionär, 22. Nov. 1681. Der Brief der Generalstaaten über die Rechte der WIC wurde ihm zur Begutachtung übergeben und er meinte, die holländische Argumentation sei nicht schwer zu widerlegen. Das Antwortschreiben des Kurfürsten an die Generalstaaten vom 22. Nov. 1681 (UA III, S. 629 ff.) wurde von ihm und Fuchs verfaßt, s. UA III, S. 633: Amerongen an den Ratspensionär, 29. Nov. 1681. Zu Raules zahlreichen Vorschlägen über einen Marinetraktat mit England, zum Zollwesen, zur Verbesserung der Finanzen, zur Errichtung einer Lehnbank, einer Feuerkasse und eines Handelskollegiums siehe u. a. Gieraths, S. 244, 247, 257 ff., 262, 266 f.

gungsschreiben zu verfassen, in dem er seine Verdienste aufzählte und um gewisse Geldzahlungen bat, um den Überseehandel fortsetzen zu können. Dabei vergaß er selten zu betonen, daß er eigentlich noch viel mehr zu bekommen habe.²³ Tatsächlich unterstützte er die Kompanie häufig durch persönliche Vorschüsse.²⁴ Kurfürst Friedrich Wilhelm genehmigte meist das von seinem Marinedirektor Gewünschte, doch überschätzt man die Wirkung Raules, wenn man in ihm den Initiator sieht, der den Kurfürst in die Kolonialpolitik hineinzog oder -drängte.²⁵ Die Versuche Friedrich Wilhelms auf diesem Gebiet reichten ja weit in die Zeit vor seiner Bekanntschaft mit dem Seeländer zurück. Dieser war keineswegs in der Lage, alles, was er wollte, bei seinem Herrn durchzusetzen. In die von ihm so sehr gewünschte Verschmelzung zwischen der BAC und der dänischen Westindienkompanie willigte der Hohenzoller z. B. nicht ein.²⁶

Der Grund für die gute Zusammenarbeit zwischen Raule und dem Kurfürsten mag darin gelegen haben, daß sie in ihren volkswirtschaftlichen Ansichten weitgehend übereinstimmten. Auch der Marinedirektor sah in der „Seefahrt die Seele der Kommerzien“, die „allerlei Menschen, wes Handwerks und Unternehmung die auch sein, Brot gibt. ...“²⁷. Er wollte Brandenburg-Preußen wirtschaftlich unabhängig machen. Sein System wies eine bezeichnende Abweichung vom holländischen Vorbild auf: die Bildung einer Handelsoligarchie, wie sie in den Niederlanden bestand, wollte er vermeiden. Deshalb wurde die BAC nicht als exklusive Gesellschaft errichtet, sondern blieb offen für jedermann, der eine gewisse Summe einzahlte, unabhängig von Stand, Würde und Religion.²⁸

²³ Schück II, S. 75 f.: März 1678 forderte er einen Schutzbrief und Geld; ebda., S. 78 f.: Dez. 1678 den Bau eines Magazins und eines Hauses für sich und seine Familie sowie den Unterhalt für verschiedene Handwerker; ebda., S. 114 f.: Sept. 1681 für sich ein Monatsgehalt von 400 Rtlrn; ebda., S. 216: im Febr. 1604 bittet er um 39 000 Rtlr. mit dem Hinweis, daß er eigentlich 182 000 fordern könnte.

²⁴ Das war ihm nur möglich, weil er unter den Gegnern der beiden monopolistischen niederländischen Handelsgesellschaften immer wieder geldkräftige Hintermänner fand, s. Rachel: Raule, S. 79; Häpke, S. 219. Einige seiner Geschäftsfreunde sind bekannt, z. B. Jan Pedij aus Rotterdam, später dessen Söhne. Zu Anfang hatte der Kurfürst Friedrich Wilhelm Jan Pedij und Gillis Royaert sogar zu Marineräten ernannt. Beide hatten das Amt wegen Anfeindungen in ihrer Heimat zurückgegeben, was sie aber nicht hinderte, sich weiter an der BAC zu beteiligen, s. Schück II, S. 71, 117, 132, 163, 341, 344 f. § 15, S. 479 § 4, 492, 496; Schück I, S. 147 f., 151, 153, 235; Kania, S. 148; Peter, S. 16.

²⁵ Vgl. Beheim-Schwarzbach, S. 211; Mattiesen, S. 775.

²⁶ Gieraths, S. 290. Vgl. Kap. I d) 2.

²⁷ Schück II, S. 93: Raules Denkschrift vom 14. Febr. 1680. Vgl. Gieraths, S. 257 ff.; Peter, S. 13.

²⁸ Vgl. van Hamel, S. 220.

Raules rascher Aufstieg, die Gunst, in der er beim Kurfürsten stand und nicht zuletzt die Höhe seines Gehaltes (400 Rtlr. monatlich), erzeugten natürlicherweise Neid und Mißgunst. Ständig beschwerte er sich bei Friedrich Wilhelm über Verleumdungen und Anschuldigungen, die er zu widerlegen suchte. Er bat mehrmals, eine Untersuchung gegen ihn führen zu lassen, damit er seine Unschuld beweisen könne. Meistens warf man ihm vor, sich auf Kosten des Kurfürsten zu bereichern. Dieser jedoch nahm ihn immer wieder in Schutz und stellte ihm wiederholt Leumundszeugnisse aus, in denen er seinen Marinedirektor von jeglicher Verantwortung entband.²⁹ Allerdings scheint Raule wenig Geschick im Umgang mit anderen Menschen besessen zu haben. Selbst solche Räte, mit denen er anfangs gut zusammenarbeitete und die er als seine Freunde bezeichnete, stellten sich später gegen ihn, wie Fuchs und Knyphausen.³⁰ Angesichts der tatsächlichen Mißerfolge, die die von ihm begonnenen Unternehmungen letztendlich erlitten, wirkt ein Urteil wie das des Gesandten Blaspeil aus dem Jahr 1676 keineswegs unberechtigt. Er warnte den Kurfürsten davor, sich von den vielen und geschickten Reden des Mannes, der auf jede Frage eine Antwort wisse, einwickeln zu lassen. Raule finge vieles an, „ohne vorher zu überlegen, ob er es ausführen und die Obstacula, welche sich herfür tun, surmontieren kann.“ Er sei wohl kein Betrüger, aber seine Pläne gingen entschieden zu weit und erforderten zu viele finanzielle Opfer und politische Verwicklungen mit den Generalstaaten, die er bewußt herbeiführe.³¹

Die niederländischen Gesandten am Berliner Hof beklagten häufig den Schaden, den Raule in den politischen Beziehungen zwischen beiden Ländern anrichtete. Zwischen ihnen und der marinefeindlichen Partei unter den Höflingen bildete sich eine gewisse Interessengemeinschaft.³² Der Franzose Rébenac hielt ihn für einen durchaus fähigen Mann, der sein Geschäft verstehe, aber auch gewinnsüchtig sei.³³

²⁹ Am 27. Febr. 1683 eine kurfürstliche Generalquittierung für Raule, Schück II, S. 164 f.; am 19. Mai 1687 in der Ordre, die Raule die Oberaufsicht über Marine und Kompanie zugestand, Schück II, S. 311. Zu den Anfeindungen vgl. Buch II, S. 196. 214; Borcke, S. 35 f.; Gieraths, S. 226 f.; Schück I, S. 100, 138, 141 f.; II, S. 74 f., 82, 111 ff., 116 f., 160 ff., 211, 303 ff.; Jordan, S. 25 f., 42; Kania, S. 168; Rachel: Raule, S. 81.

³⁰ Vgl. UA III, S. 793 ff.: Fuchs erzählte am 7. Okt. 1687 dem holländischen Gesandten Hop, Raule habe von des Kurfürsten Leidenschaft für eine Marine zu profitieren gewußt und sei nun übermächtig. Knyphausen warf ihm die unentwirrbare Finanzlage der Marinekasse vor, s. Gieraths, S. 283; Schück I, S. 226 f.

³¹ Schück II, S. 69.

³² Van Hamel, S. 219; Gieraths, S. 264; UA III, S. 629: Amerongen an den Ratspensionär, 22. Nov. 1681; ebda., S. 637 f.: Der Ratspensionär an Amerongen, 2. Dez. 1681.

³³ UA XX, S. 402 f.: Rébenac an Ludwig XIV., 20. Jan. 1680; ebda., S. 632: ders. an dens., 29. März 1682; ebda., S. 1021: ders. an dens., 1. Sept. 1685. Zu dieser Zeit stellte Raule Forderungen an die französische Senegalkompanie.

Bald nach dem Regierungswechsel in Brandenburg, im September 1689, fand eine Untersuchung gegen Raule und sein Geschäftsgebaren statt, die jedoch nur seine Unschuld erbrachte.³⁴ Seine Stunde schlug erst 1698, als man Anklage gegen ihn erhob wegen Vergehens bei der Emmerischen Münze, Erschleichung einer sehr hohen Besoldung und einiger Geldgeschenke seitens des Kurfürsten und Unregelmäßigkeiten im an den Schiffbau gekoppelten Holzhandel.³⁵ Das Verfahren zog sich jahrelang hin. Schon im April/Mai 1699 bat er Friedrich III. um Gnade. Er sehe ein, daß der Kurfürst berechtigt sei, „seine Unvorsichtigkeit nach Meriten zu strafen. Er wollte aber, weil er als ein Kaufmann gehandelt, mit Sr. Churfl. Dl. sich nicht ins Recht legen“³⁶. Ein Jahr später gewährte man ihm die Begnadigung, hielt ihn aber noch bis 1702 in Spandau fest.³⁷ Was die Anklagen betrifft, so waren ihm Gehalt und Geldgeschenke offiziell bewilligt worden. Die Emmericher Münzsache ist wohl ungeklärt geblieben. Nur durch den Holzhandel hatte er sich wohl tatsächlich unrechtmäßig bereichert.³⁸ Ein klärendes Gerichtsurteil ist nie ergangen. Statt dessen wurde der ehemalige Marinedirektor, nachdem er zweimal Urfehde geschworen hatte, nach Emden entlassen, um der darniederliegenden BAAC wieder aufzuhelfen. Die Bewindhaber hatten sich inzwischen über seine Verhaftung beschwert. Sie sei schädlich, da er, statt untätig im Gefängnis zu sitzen, besser der Gesellschaft tätig zur Seite stehe.³⁹ Jahrelang hauste Raule nun in einem verfallenen Schiff auf der Ems und klagte über seine untergeordnete Stellung

³⁴ Schück I, S. 228 f. 1681 war Raule schon einmal in Ungnade, wenn auch nur für kurze Zeit. Den Anlaß bildete wahrscheinlich der Verdacht, er habe sich an der Ladung des „Carolus II.“ bereichert. Eine Untersuchungskommission unter Generalmajor von Dönhoff entkräftete die Anschuldigungen, s. Pagès, S. 471 Anm. 5; Jordan, S. 42; UA XIV, S. 1004.

³⁵ Schück II, S. 466.

³⁶ Vgl. Schück II, S. 488 f.

³⁷ Schück II, S. 490: Begnadigung vom 23. April 1700. Vgl. Schück I, S. 270 f., Schilderung des Prozesses und der letzten Lebensjahre ebda. S. 372 ff.; Gieraths, S. 232 f. In der Literatur wird verschiedentlich die Meinung vertreten, Raules Gnadengesuch sei nicht mit einem Schuldbekenntnis gleichzusetzen. Man habe den alten Mann dazu gebracht, um sein sehr hoch eingeschätztes Vermögen einzuziehen zu können, s. Rachel: Raule, S. 83 f. Es entsprach am Ende nicht den Erwartungen, vgl. ebda., S. 79, 82; C. Voigt: Raule, S. 19 f., 21, 22, 25; Gieraths, S. 230 f. Der König nahm sein Gut Rosenfelde und nannte es um in Friedrichsfelde. Nicolas Pedij kauft 1709 Raules Gut in Seeland, das eben falls Rosenfelde hieß, s. Gieraths, S. 235. Zu der Hinterlassenschaft gehörten 260 000 Rtlr. Aktien der BAAC, was zeigt, wie viel Geld der Marinedirektor persönlich in sein Werk investiert hatte, s. Rachel: Raule, S. 84; vgl. Schück I, S. 386 f.

³⁸ Vgl. Voigt, W.: Seeschiffbau, S. 44, 49, 52, 62, 74.

³⁹ Gieraths, S. 287 f.; zur Urfehdeleistung siehe Schlick II, S. 499 ff., 502.

und die geringe Bezahlung. Ende 1715 siedelte er, immer noch im Dienst der Handelskompanie, nach Hamburg über, wo er am 7. Mai 1707 starb.⁴⁰

Ein abschließendes Urteil über diesen Mann zu fällen, ist recht schwer. Auch in der Literatur ist er umstritten. Während die einen in ihm einen Gauner sehen, der nur auf seine Bereicherung bedacht gewesen sei, einen Abenteurer mit eigennütziger und schmutziger Gesinnung, einen betrügerischen Bankrotteur, der dem Kurfürst alles mögliche vorgaukelte,⁴¹ halten ihn andere für eine geniale Natur, einen tüchtigen Fachmann, der keineswegs nur auf sich bedacht, sondern Höherem zugewandt gewesen sei und Unglaubliches geleistet habe.⁴² Der Wahrheit am nächsten kommen wohl die, die seinem geradezu unverantwortlichen Optimismus die Schuld daran geben, daß er immer wieder die Schwierigkeiten unterschätzte und auch vor sich selbst nicht wahrhaben wollte, wie es wirklich um sein Werk stand (wofür seine unrealistischen Bilanzen ein gutes Beispiel sind). Dazu kam eine gewisse Ruhelosigkeit, die ihn immer wieder neue Pläne entwerfen ließ und ihn in die Nähe der damals so zahlreichen Projekte-Macher rückte. Wenig Sinn entwickelte er hingegen für Genauigkeit, z. B. in der Buchführung.⁴³ Wahrscheinlich hat er sich hier und da unrechtmäßig bereichert, aber auch die kurfürstlichen Räte nahmen ja Bestechungsgelder ausländischer Fürsten an. Raule selbst äußerte einmal gegenüber einem Freund, er „diene nur um Ehre, und um nach dem Tode einen roten Buchstab in den Kalender zu haben“⁴⁴.

⁴⁰ Zur Datierung des Todes und Begräbnisort s. Baasch. Falsch ist demnach die Behauptung von Poten, S. 401, er sei auf seinem Gut bei Wittenberg gestorben.

⁴¹ Jordan, S. 46 f., 50, 74 f., 101 ff.; Borcke, S. 51 f.; W. Voigt: Seeschiffbau, S. 74, 78; Droysen, S. 633 Anm. 658; de Porta, S. 709.

⁴² Boissonnade, S. 254 f.; Häpke, S. 215; van Hamel, S. 217; Kania, S. 213; Petersdorff, S. 245; Rachel: Raule, S. 79.

⁴³ Dunlop, S. 56: energisch, aber auch waghalsig und zugleich leichtgläubig. Gieraths, S. 223, 240, 279, 286, 287; van Hamel, S. 218, 221; Philippsen III, S. 221; Prutz: Preuß. Gesch. II, S. 253; Rachel: Raule, S. 80.

⁴⁴ Schück II, S. 272: Raule an von Diest (kurbrandenburgischer Gesandter im Haag), 12. Febr. 1686.

2. c) Die Nachfolger des Großen Kurfürsten

1. Die „Gloire“ Friedrichs III./I.

In seiner Zeit als Kurprinz hatte Friedrich III. wohl mehr mit der Anti-Marine-Partei geliebäugelt, obwohl auch er von Beginn an zu den Teilhabern der Kompanie gehörte. Raule äußerte schon 1686 Zweifel darüber, ob der zukünftige Herrscher gewillt sein würde, das Werk fortzusetzen, „denn der Churprinz wird apparent die Beständigkeit nicht haben, um so viel Attacques abzuschlagen, als S. Chf. Dl. gegenwärtig tun, ...“¹.

Trotz gegenteiliger Erwartungen selbst in seiner engsten Umgebung setzte der neue Kurfürst aber während seiner gesamten Regierungszeit die Bemühungen fort, die Handelsgesellschaft samt ihrer Überseebesitzungen zu erhalten. Er trug sich anfangs sogar mit neuen, großen Plänen wie dem, eine Amerikanische Kompanie zu errichten.² In deren Oktroi findet sich die Aussage, daß man sich von diesem Unternehmen u. a. eine Verbesserung „Unsere(r) Einkommen und Reventien“ erwartete. Raule sagte 1699 bei seiner Vernehmung aus, die Hoffnung auf Gewinn habe den Kurfürsten bewogen, die Handelsgesellschaft finanziell zu unterstützen.³

Als weiteres Motiv erscheint die Möglichkeit, durch neue Koloniegründungen „viele tausend Seelen aus der Finsternis des blinden Heidentums“ erlösen und zum christlichen Glauben bekehren zu können.⁴ Angesichts des – wenn auch durch einige erfolgreiche Geschäftsjahre unterbrochenen – Niederganges der BAAC muß die Begründung für das zähe Festhalten Friedrichs jedoch in einem andern Punkt liegen. Den Schlüssel liefert jene abschließende Denkschrift Ilgens aus dem Jahre 1722, in der er ausführte, der König habe einen „point d’honneur“ daraus gemacht, das Werk seines Vaters fortzusetzen. Eine Aufgabe habe er als schimpflich angesehen.⁵ In der Tat sind Hinweise auf die Reputation und die

¹ Schück II, S. 272: Raules Brief an Diest vom 12. Febr. 1686; ebda., S. 305: am 10. April 1687 wird der Kurprinz mit 2410 Rtlrn unter den Partizipanten aufgeführt. Vgl. Rachel: Raule, S. 83; UA XIV, S. 1156 f.: Fridag an den Kaiser, Berlin den 23. April 1685; ebda., S. 1363: Protokoll der Konferenz vom 4. Juli 1687 zwischen Fridag, Meinders, Fuchs und Knyphausen.

² Vgl. Kap. 1 c) 3.

³ Vgl. Schück II, S. 324, 486; Stuhr, S. 69 f.; Jordan, S. 90.

⁴ Vgl. Schück II, S. 324, 350. Für Prediger auf den brandenburgischen Schiffen und Forts hatte bereits Kurfürst Friedrich Wilhelm gesorgt, s. Schück II, S. 106 f. mit Anm. 1, S. 121, 138 § 8, 143 §§ 1 – 3, 176, 481; Schück I, S. 222, 329, 336. Die kurländische Missionstätigkeit in Übersee scheint recht lebhaft gewesen zu sein, vgl. Prutz: Kurland, S. 85; Diederichs, S. 23. Schlechte Erfahrungen bei der Ausbreitung des Calvinismus machten die Niederländer, s. Boxer, S. 133 f., 152 f., 241.

⁵ Schück II, S. 582, 584; I, S. 217; Hassert: Brandenb.-Preuß., S. 910.

„Gloire“ des Kurfürsten bzw. Königs in Zusammenhang mit Marine und Kompanie sehr häufig. Besonders Raule suchte wiederum, sich mit entsprechenden Argumenten durchzusetzen. In seinen Verhören machte man ihm das zum Vorwurf, indem man ihm die Frage stellte, ob die Gloire es wert sei, einen großen Fürsten so zu schädigen.⁶ Wie wichtig persönliches Ansehen und eigener Ruhm gerade für diesen Herrscher waren, zeigten überdeutlich die verschwenderische Prachtentfaltung an seinem Hof und seine jahrelangen Bemühungen um die Königskrone, die er schließlich um den Preis eines Krieges gegen Frankreich erkaufte.⁷

Leider weiß die Literatur meist nur wenig Schmeichelhaftes über den ersten preußischen König zu sagen. Er gilt als „des großen Kurfürsten kleiner Sohn“, dem für das Werk des Vorgängers das rechte Verständnis fehlte, oder gar als „ein vom Erbe des großen Vaters zehrender Genießer“, der seine fernen Besitzungen vernachlässigte und vergaß.⁸ Andere Stimmen bescheinigen ihm zwar „guten Willen“ und „reges Interesse“, aber er habe weder die „notwendige Entschlossenheit“ noch die „zähe Energie“ seines Vorgängers aufgebracht.⁹ Alles in allem wird der Niedergang der BAAC und der preußischen Marine meist ihm angelastet. Dabei übersieht man völlig, daß er fast seine ganze Regierungszeit im Kampf mit Frankreich lag. In Kriegszeiten aber ging der Handelsbetrieb zwangsläufig zurück. Zudem hatte die Gesellschaft unter ungewöhnlich vielen, unvorhersehbaren Unglücksfällen auf See zu leiden. Auch für die Mißwirtschaft in der unabhängigen Verwaltung der Handelskompanie und für die Streitereien ihrer Teilhaber war der Herrscher nicht verantwortlich zu machen. Die Ursachen für den Verfall der Unternehmungen lagen ganz eindeutig in den allgemeinen Umständen, der Summe aller Hindernisse und nicht in einem persönlichen Unvermögen König Friedrichs I.¹⁰

⁶ Schück I, S. 218, 256, 260, 373 f.; Borcke, S. 70. Siehe auch Schück II, S. 386: Friedrich III. will die Reputation der Marine erhalten; ebda., S. 473: 1698 überlegen die Räte, wie das kurfürstliche Geld in der Kompanie unter Wahrung der Interessen und der Gloire des Herrscher zurückgewonnen werden kann; ebda., S. 486: Raules Aussage 1699; ebda., S. 536: Walter wendet sich 1711 gegen die Auflösung der BAAC, weil sie dem Ansehen des Königs schädlich wäre; ebda., S. 557, 559: auch die Rotterdamer Kaufleute, die sich um eine Handelskonzession für Arguin bemühten, argumentierten mit der königlichen Gloire. Vgl. auch Rachel: Raule, S. 83; Schevill, S. 243.

⁷ Der Krontraktat vom 6. Nov. 1700 verpflichtete ihn zur Unterstützung des Kaisers in der Spanischen Erbfolgefrage, vgl. Hubatsch, S. 128.

⁸ Vgl. Gieraths, S. 283; Großer Generalstab, S. 161; Mattiesen, S. 16. Siehe auch das abfällige Urteil bei Meinardus, S. 494.

⁹ Vgl. Borcke, S. 51; Hassert: Kolonien, S. 16; Lettenmair, S. 604; Stenzel III, S. 209; Vogel: Seefahrer, S. 142.

¹⁰ Diese Ansicht fand ich in der mir bekannten Literatur nur bei Szymanski, S. 85 vertreten.

2. c) 2. Friedrich Wilhelm I.

In der Sparsamkeit und Ordnungsliebe König Friedrich Wilhelms I. lag sicher ein guter Teil Ablehnung und Reaktion auf das verschwenderische Hofleben seiner Eltern. Sie entsprach aber auch seiner persönlichen Nüchternheit und Sachlichkeit. Was er über die Kolonialbestrebungen dachte, kam in seinem Schreiben vom 8. September 1715 deutlich zum Ausdruck:

„Es bleibt Unsere einmal gefaßete, unveränderliche Resolution, daß Wir an dieses Afrikan. und Amerikan. Handlungswesen vor Uns und aus Unseren Mitteln keine Kosten und Geld weiter verwenden wollen, und muß dannenhero das ganze Absehen nur dahin gerichtet werden, wie auf andere Weise aus solchem von Unserm Herrn Vater und Großvater in Afrika und Amerika gestifteten Etablissements einiger Vorteil von Uns gezogen werden könne, und dieses ist die eigentliche Meinung Unserer hiebevorigen verschiedentlich wegen Abandonierung dieser Sache geschehenen Erklärung, daß Wir nämlich solch Afrikan. und Amerikan. Commercium zwar nicht wegschenken oder es primo occupanti hingeben, aber doch auch daran kein Geld verwenden und Uns deshalb in einige Kosten setzen wollten ...“¹ .

Die volkswirtschaftlichen Grundsätze dieses Herrschers unterschieden sich grundlegend von denen seines Großvaters. Sah jener in Seefahrt und Handel die Säulen des Staates, so blieb der Blick des Enkels auf die Förderung der binnenländischen Wirtschaft beschränkt. Obwohl sich seine Tätigkeit auch auf den Bereich des Handels erstreckte, blieb er dem eigentlich Kaufmännischen abgeneigt. Er eignete sich eher zum Finanzfachmann und liebte es, mit festen Beträgen zu rechnen. Aus diesem Grund zog er es vor, Domänen zu verpachten, anstatt sie selber zu bewirtschaften.² Als er 1720 das von Kurfürst Friedrich Wilhelm so umkämpfte Stettin erwarb, war die Bedeutung dieser Hafenstadt durch die fortschreitende Versandung der Odermündungen bereits stark gesunken. Außerdem hatte sich die Weltlage durch den schnellen Aufschwung der anderen Seemächte, vor allem Englands, derart verändert, daß an eine ernsthafte preußische Konkurrenz nicht mehr gedacht werden konnte. Auch fehlte dem Land das Geld zum Aufbau einer Kriegsflotte, die für eine expansive Seehandelspolitik unumgänglich notwendig war.³ Angesichts dieser Situation erscheint es müßig, König Friedrich Wilhelm I. vorzuwerfen, er habe den afrikanischen Besitz und die damit verbundenen Handelsrechte für einen Spottpreis verschleudert, oder gar die Frage in den Raum zu stellen, was geschehen wäre, hätte man die Kompanie und die Kolonien in bessere Zeiten hinübergerettet, also in die Regierung Friedrichs II., der den Seehandel wieder aufnahm.⁴

¹ Zitiert nach Schück I, S. 301 f.; vgl. Westergaard, S. 93; Hassert: Brandenb.-Preuß., S. 914.

² Vgl. Braubach, S. 235 f.; Rachel: Friedrich Wilhelm I. als Volkswirt, S. 3.

³ Vgl. Hintze, S. 247; Langenbeck: deutscher Handel, S. 124.

⁴ Vgl. Vogel: Seefahrer, S. 142 f. Zu den Seehandelsunternehmen Friedrichs II. siehe Szymanski, S. 123 – 130 und Viktor Ring: Asiatische Handelskompanien Friedrichs des Großen.

2. d) Die Resonanz auf die Kolonialbestrebungen im Inneren.

1. Im Geheimen Rat und bei führenden Unternehmern

Gerade über Reaktionen innerhalb Brandenburg-Preußens auf die von Kurfürst Friedrich Wilhelm eingeleitete Seehandels- und Kolonialpolitik fließen die Nachrichten nur äußerst spärlich. Aus der Tatsache, daß die Handelskompanie hauptsächlich mit den Geldern niederländischer Teilhaber arbeiten mußte und in Brandenburg selbst eigentlich nur Angehörige aus Hofkreisen Anteile zeichneten, kann jedoch gefolgert werden, daß das Interesse der Bevölkerung an solchen Unternehmungen im allgemeinen gering blieb.

Am Berliner Hof gab es eine Anti-Marine-Partei, die neben dem Neid auf Raules überragende Stellung im wesentlichen durch zwei Gesichtspunkte getragen wurde: daß Marine und Kolonialbestrebungen erstens zu teuer seien und zweitens ständig den Keim eines Konfliktes mit den Niederlanden in sich trügen. In diesem Sinne erstellten die Geheimen Räte mehrere kritische Gutachten, in denen sie mehr oder weniger offen durchblicken ließen, daß sie es für besser hielten, diese Unternehmungen aufzugeben.¹ Der von ihnen angefeindete Raule dagegen klagte, daß sie nichts von Seesachen verstünden und die Verantwortung der Entscheidung scheuten.² Es gab jedoch aus ihren Reihen auch positive Äußerungen, die allerdings stets von etwas Skepsis begleitet wurden, z. B. Schwerins Stellungnahme zu dem 1679 geplanten Marinekollegium und Meinders Befürwortung einer ostindischen Kompanie im Jahr 1683.³

Bei Hofe zuständig für alle Wirtschafts- und Geldangelegenheiten der BAC war lange Jahre der Geheime Rat Fuchs. Er hatte in Leiden und Franeker studiert und an der Universität Duisburg niederländisches Naturrecht gelehrt, bevor er in kurfürstliche Dienste trat.⁴ Er bemühte sich besonders um ein Aufblühen der Handelsgesellschaft, an der er sich selbst mit

¹ Schück I, S. 123 f.: Meinders und Grumbkow hielten die Mietkosten für die Schiffe für zu hoch (1682); ebda., S. 214 f.: Gutachten der Räte vom 23. Dez. 1687, in dem sie vor allem auf die Feindschaft der Niederlande hinweisen. Vgl. Stuhr, S. 67; Borcke, S. 50; Gieraths, S. 256, 283; Heyck, S. 156: Roxas hatte schon 1660 berichtet, daß die Meinungen der kurfürstlichen Räte über das Ostindienprojekt geteilt seien. Die einen fürchteten Verwicklungen mit den Generalstaaten, die anderen ein Übergewicht des Kaisers über die protestantischen Fürsten.

² Schück II, S. 308: Raules Bericht vom 10. April 1687.

³ Ebda., S. 85 ff., 185 ff.: Meinders betonte auch dort die Notwendigkeit, Konflikte mit anderen Nationen zu vermeiden, § 4.

⁴ Liesegang, S. 65; Oestreich: Bewegung, S. 18. Das bedeutet, daß er mit den Lehren des Grotius vertraut war.

2000 Rtlrn beteiligte und arbeitete anfangs eng mit Raule zusammen.⁵ Zudem handelte er mehrere Verträge aus, die wichtige kolonialpolitische Abmachungen enthielten, wie den Beitritt Kurkölns zur BAC, den Allianzvertrag mit den Niederlanden von 1685 und den Interims-Vergleich mit Dänemark 1692.⁶ Außer Meinders wußte nur er von der gegen Spanien geplanten Exekution zur See, an der er vielleicht sogar federführend beteiligt war. Wahrscheinlich verfasste er das Schreiben des Kurfürsten an den König von Spanien vom 22. September 1680.⁷

Nachrichten, die ausländische Gesandte über die Meinungen und Anteile einzelner kurfürstlicher Räte an solchen See- und Kolonialunternehmungen nach Hause sandten, sind allerdings mit Vorsicht zu behandeln. Das Verhältnis der Räte untereinander wurde durch Rivalitäten im Wettlauf um die Gunst ihres eigenen, aber auch der fremden Herrscher bestimmt. Von der Vertretung ausländischer Interessen versprachen sie sich in klingender Münze ausgezahlte Anerkennungsgeschenke. Es kam daher häufig vor, daß einer von ihnen seine Amtskollegen bei diesem oder jenen Gesandten kräftig anschwärzte, um sich selbst in desto hellerem Licht erscheinen zu lassen.⁸

Von brandenburgischen Unternehmern ist nur eine Stellungnahme bekannt. Die beiden in der Wollweberei und Zuckersiederei führenden Fachleute Stephani und Esich, Berater des Berliner Kommerzienkollegiums und ins Marinekollegium berufen, äußerten Anfang 1679 die Meinung, daß eine erfolgreiche Außen- und Seehandelspolitik nur auf einem gut florierenden Binnenhandel und Manufakturwesen aufgebaut werden könne. Solange diese beiden darniederlägen, blieben die kurfürstlichen Lande von Einwohnern entblößt. Die wenigen vorhandenen Untertanen hätten weder Geld für noch ein Bedürfnis nach dem Seehandel. Da die Aufrichtung der inländischen Kommerzien und Manufakturen aber Kapital und Zeit er-

⁵ Schück I, S. 161; Pierson: Kurfürst, S. 213; Prutz: Preuß. Gesch., S. 197. Vgl. Schück II, S. 116: am 4. Nov. 1681 erhielt er den Auftrag, mit Raule über die guinesische Angelegenheit zu konferieren. Das Ergebnis war offenbar der Brief des Kurfürsten an die Generalstaaten vom 22. Nov., s. UA III, S. 629, 633.

⁶ Salpius, S. 51 f., 58 f.; Schück II, S. 194 ff.: Nebeninstruktion für Fuchs vom 28. Jan. 1684 betreffs des Eintritts Kurkölns in die BAC. Zur Allianz mit den Niederlanden siehe Kap. 3 c).

⁷ Vgl. Kap. 3 b) 2.; Salpius, S. 43; Pagès, S. 447, 450; UA XX, S. 495: Rébenac an Ludwig XIV., 9. Okt. 1680.

⁸ Vgl. z. B. UA XIV, S. 962 f.: Lamberg an den Kaiser, 6. Okt. 1680, über eine Unterredung mit Anhalt betreffs der Beteiligung Fuchs' an dem antispanischen Unternehmen; ebda., S. 974: Ders. an dens., 29. Nov. 1680, über eine Unterredung mit Jena, der sich übergangen fühlte. UA III, S. 793 ff.: Hop an den Prinzen von Oranien, 7. Okt. 1687, über ein Gespräch mit Fuchs, in dem dieser die Macht Raules beklagte, dessen geheime Pläne mitteilte und Hop bat, den Kurfürst davon abzubringen. Meinders und Kornmesser bezeichnete er als Raules Helfeshelfer. Philippsen III, S. 220 wertet das Vorgehen Fuchs' als Landes- bzw. Hochverrat.

fordere, könnten sie unmöglich voraussagen, wann man an die Aufnahme eines bedeutenden Außenhandels denken könne.⁹

⁹ Text bei Schück II, S. 87 ff.; vgl. Meinardus, S. 449; Philippson III S. 92; Rachel: Handelspolitik, S. 776 ff. In den sich hier zeigenden Unterschieden zwischen den vom Kurfürsten und den Unternehmern vertretenen ökonomischen Auffassungen lag einer der Gründe für das Scheitern der Kommerzienkollegien in Brandenburg-Preußen, vgl. Gieraths, S. 256, 263. Zu den Handelsräten siehe Meinardus, S. 445 ff., 476 ff., 487 ff., 492 ff.; Rachel: Handelspolitik, S. 775 ff., 781.

2. d) 2. In Königsberg

Königsberg war und blieb – nachdem Kurfürst Friedrich Wilhelm Stettin nicht in seinen Besitz nehmen konnte – die bedeutendste Hafen- und Handelsstadt Brandenburg-Preußens. Wenn irgendwo, dann mußten sich hier Unterstützung für und Beteiligung an den Überseep länen finden lassen. Aber auch die Königsberger Bürgerschaft entzog sich entsprechenden Anträgen, selbst, wenn sie mit Zollvergünstigungen verknüpft waren, und verharrte in allgemeiner Trägheit und Gleichgültigkeit.¹

Die dortigen Kaufleute lebten meist noch in ihren alten Zunftverbänden. Nach mehr als dem sicheren Broterwerb strebten sie im allgemeinen nicht und diesen suchten sie nicht durch kühne investitionsintensive Unternehmungen, sondern durch Wahrung und Ausdehnung ihrer Rechte und Privilegien zu erreichen. Die Folgen waren eine Abschließung des Kaufmannsstandes gegen jedermann und ein ständig strenger werdendes Fremdenrecht. Denn die Fremden, meist Schotten und Holländer, hatten sich zahlreich auf den sogenannten „Freiheiten“ niedergelassen, erfreuten sich des landesherrlichen Schutzes und trieben, ungehindert durch Zunftgesetze, sehr erfolgreiche Geschäfte. Ihr Interesse galt hauptsächlich den preußischen Rohstoffen, also Schiffsbaumaterialien, Wolle, Getreide, Hanf und Leder. Neid und Mißgunst der Einheimischen führten zu häufigen, meist nutzlosen Klagen beim Kurfürsten.² Die Königsberger erlagen der übermächtigen, modernen Konkurrenz, sahen sich

¹ Vgl. Schück II, S. 40 f.: 1651 antwortete sie auf die Aufforderung, sich an der ostindischen Kompanie zu beteiligen, dazu fehle ihr das Kapital. Sie, die Bürger, hätten normalerweise genügend Handel und Wandel an den aus Rußland, Litauen und Polen hereinkommenden Waren, im Moment jedoch nicht einmal das nötige Geld, um alle diese Güter aufkaufen zu können. Deshalb ginge ein großer Teil nach Danzig, was sich an sinkenden Zollerträgen bemerkbar mache. Auch ihre Beteiligung an der 1680/81 von Raule ins Leben gerufenen Schiffbaugesellschaft blieb gering, s. Schück II, S. 94; Gieraths, S. 251 f.; van Hamel, S. 219; Peter, S. 13 f. Vgl. auch Schück I, S. 42 f., 111, 140, 143; Stuhr, S. 3, 18 f., 25, 68; Boissonnade, S. 259 f.; Borcke, S. 23; Brunschwig, S. 36; de Porta, S. 709; Erdmannsdörffer: Schriften, S. 94; Hassert: Kolonien, S. 16; Hintze, S. 246; Opgenoorth: Ausländer, S. 25; Philippson III, S. 229.

² Rachel: Königsberg, S. 107 f., 111 f., 113 f., 116, 121 ff.; Glinski, S. 129, 133, 134 ff., 151; UA XIV, S. 182; UA XVI, S. 456, 873 ff., 944, 993, 998. Ganz allgemein förderte Kurfürst Friedrich Wilhelm den Zuzug fremder Kaufleute; z. B. suchte er englische Händler nach Brandenburg zu locken, s. Petersdorff, S. 244; Philippson III, S. 97. Auch das Potsdamer Edikt bedeutete einen wichtigen Schritt auf diesem Weg, s. Rachel: Königsberg, S. 125. Allerdings klagte Rébenac 1685 wiederholt über die schlechte Behandlung französischer Kaufleute katholischen Glaubens in Brandenburg-Preußen, s. UA XX, S. 998, 1023. Am 14. Jan. 1687 konnte er aber berichten, daß sich eine große Zahl französischer Händler in Brandenburg niedergelas-

selbst mehr und mehr auf die Fremden angewiesen und allenfalls in die Rolle reiner Zwischenhändler zwischen den polnischen und litauischen Zulieferern und den fremden „Liegern“ zurückgedrängt, von denen die Ware aufgekauft und verschifft wurde. Deshalb gaben die Einheimischen die eigene Reederei fast völlig auf, was gleichzeitig den Niedergang des Schiffbaues bedeutete.³

In Königsberg fand ein Gütertausch in größtem Umfang nach kleinstädtischen Marktgesetzen statt. Die eingeborene Kaufmannschaft war jedoch nicht in der Lage zu erkennen, daß ihre Zunftprinzipien überholt waren.⁴ In ihrem zähen Festhalten an den überkommenen Wertvorstellungen lag der Grund für Versagen im Hinblick auf die großangelegten kurfürstlichen Kolonialbestrebungen. Sie konnten für die ihnen fremden Vorstellungen des Niederländers Raule kein Verständnis aufbringen.⁵

sen habe und aktive Handelsbeziehungen zu ihrer alten Heimat unterhielten, s. Boissonnade, S. 285.

³ Rachel: Königsberg, S. 109 ff.; Saring, S. 13; Vogel: Handelsflotten, S. 300 f.

⁴ Rachel: Königsberg, S. 115; Glinski, S. 147 ff.

⁵ Van Hamel, S. 221.

3. Die brandenburgische Schiffahrts- und Kolonialpolitik im Rahmen des europäischen Mächtesystems

a) Die Frage des „Dominium Maris Baltici“

„Dominium Maris Baltici“ – das war ein politisches Schlagwort des 17. Jahrhunderts, das einen sehr labilen Gleichgewichtszustand zwischen den in der Ostsee konkurrierenden Seehandelsmächten bezeichnete. Von den Anrainerstaaten verfügte ohne Zweifel Schweden über die größte Flotte. Die Dänen aber saßen an der wichtigsten Zollstelle, dem Sund. Rivalitäten zwischen diesen beiden Nationen bestimmten die nordischen Kriege von Karl X. bis Karl XII., denn Schweden strebte nach der Vorherrschaft in diesem Raum.

Karl X. versuchte im Vertrag zu Königsberg 1656 von Anfang an die Möglichkeit einer brandenburgischen Flottenbildung auszuschalten und gestattete dem Kurfürst erst, Kriegsschiffe zu unterhalten, als er sie zum Schutz seiner eigenen Nachschubwege über Pillau dringend benötigte.¹ Nach dem Frieden von Oliva kehrte Schweden zu seiner vorigen Politik zurück und versuchte, dem Herzog von Preußen das „Jus Ammiralitis sive classis Mari Baltico immittendae“ abzusprechen.²

Das Streben Friedrich Wilhelms nach einer eigenen Flottenmacht wurde unübersehbar, als dieser die im Krieg 1675 – 79 neu in Dienst gestellten Schiffe nach dem Friedensschluß nicht etwa „abdankte“, sondern gegen Spanien ausfahren ließ. Die Schweden fühlten sich bedroht und suchten Unterstützung bei Dänemark. König Karl XI. äußerte gegenüber Christian V. die Befürchtung, daß den nordischen Kronen aus den kurfürstlichen Seerüstungen mit der Zeit ein *praejudicium* entstehen könne, weil außer ihnen bisher niemand das *dominium maris Baltici* innegehabt hätte und es auch sonst niemandem zustehe. Die Dänen reagierten darauf mit der Warnung an den Kurfürsten, er solle nicht mit dem Bau großer Kriegsfregatten beginnen. In einem solchen Fall „dürfte es wohl Händel setzen“. Sie ließen sich aber durch eine beruhigende Versicherung aus Cölln an der Spree, das sei nicht geplant, zufrieden stellen. Um weiteres Aufsehen und die Gefahr zu vermeiden, daß die Schweden den brandenburgischen Schiffen in feindlichen Absichten auflauerten, verabredete man mit Kopenhagen, die kurfürstlichen Segler heimlich im Morgengrauen oder in der Abenddämmerung ohne Aufenthalt den Sund passieren zu lassen. Auf diese Weise konnten die Dänen später auf spanische Proteste antworten, die Brandenburger seien ihnen unbemerkt durchgeschlüpft.³

¹ Vgl. Kap 1 b) 1. mit Anm. 1 – 3.

² UA IX, S. 795: von Krockow an den Kurfürsten, Stockholm, den 19. Nov. 1664.

³ Vgl. UA XIX, S. 560: Friedrich von Brandt an den Kurfürsten, Kopenhagen, den 14. Sept. 1680; ebda., S. 560 f.: Antwort des Kurfürsten vom 5. Okt. 1680; ebda., S. 561: Brandt an den

War die Haltung Dänemarks zu diesem Zeitpunkt noch von gegenseitigem Einverständnis geprägt – denn Spanien hatte auch in Kopenhagen Subsidienschulden zu begleichen –, wandelte sich die Einstellung des Hofes⁴ in den folgenden Jahren, nicht zuletzt im Zuge der Entwicklungen auf St. Thomas. Man trat zumindest zeitweise gegen die kurfürstliche Seemachtspolitik auf, z. B. 1689 durch die Unterstützung Hamburgischer Fahrzeuge, die französische Konterbande geladen hatten und deshalb von brandenburgischen Kapern aufgebracht worden waren.⁵ Anscheinend hatte man in Dänemark gehofft, die mittlerweile doch als Konkurrenz empfundene kurfürstliche Flotte würde mit dem Tode Friedrich Wilhelms untergehen. Von seinem Nachfolger nahm man an, daß er die väterlichen Ambitionen nicht weiterverfolgen würde. Als man sich in dieser Erwartung getäuscht sah, benutzte man die erste willkommene Gelegenheit, um gegen den lästigen Nebenbuhler einzuschreiten.⁶

Die Niederlande, für die der Ostseehandel den wichtigsten Wirtschaftszweig darstellte,⁷ versuchten stets, in diesem Meer die ausschlaggebende Kraft zu bleiben. Die dänische Flotte war allein nicht stark genug, um erfolgreich gegen die Schweden vorgehen zu können. Sie benötigte die holländische Unterstützung. Diese wurde ihr gewährt, bis das Machtgleichgewicht zwischen den beiden nordischen Kronen wiederhergestellt war. Dann zogen sich die Niederlande entweder zurück, oder ihre Hilfsschiffe verharrten zumindest in Untätigkeit. Der Aufbau einer brandenburgischen Flotte hätte dieses Gleichgewicht zerstört und Dänemark vom staatlichen Beistand unabhängiger gemacht. Solange die Schweden Pommern besaßen, mußte der Kurfürst ihnen ebenso ein Feind sein wie die Dänen. In Kriegszeiten standen Bündnisse zwischen beiden Staaten also zu erwarten. Deshalb wohl setzten die Niederlande den Bemühungen Friedrich Wilhelms, eine größere Zahl von Schiffen zu erwerben, schon sehr früh Widerstand entgegen. Weimann mußte seinem Herren 1660 aus dem Haag berichten, dort „sähe man nicht gerne, dass E. Ch. D. an Schiffsmacht allgemälig gedenken sollte“⁸. Als 1683 die Drohung auftauchte, Dänemark und Brandenburg könnten

Kurfürsten, 12. Okt. 1680; ebda., S. 571; ders. an dens., 14. Juli 1681; ebda., S. 572; Antwort des Kurfürsten vom 28. Juli 1681 mit Anm. 1; ebda., S. 572 f.; Brandt an den Kurfürsten, 18. Aug. 1681. UA XXII, S. 423; von Hoverbeck an den Kurfürsten, Kopenhagen, den 21. Juni 1681. Vgl. Schück I, S. 113 f.; Stuhr, S. 22 f.; Borcke, S. 19; Jordan, S. 44 f.; Peter, S. 18, 26; Instruktion für Alders.

⁴ Vgl. UA XX, S. 1133; Rébenac an Ludwig XIV., dat. Wesel, den 18. Juli 1686.

⁵ Vgl. Kap. 1 b) 3. mit Anm. 33.

⁶ Vgl. Jordan, S. 92 ff.

⁷ Vgl. Boxer, S. 43; der Getreidehandel mit den baltischen Staaten überstieg die Bedeutung der Kolonialhandelskompanien beträchtlich. Vgl. auch Vogel: Handelsflotten, S. 310 ff.

⁸ UA VII, S. 310; Weimann an den Kurfürsten, Haag, den 16. März 1660. Vgl. Kap. 1 b) 1. mit Anm. 9 – 11. Dänemark hatte zumindest während des Krieges 1675 – 79 an den Vorteil einer

mit französischer Unterstützung gemeinsam gegen Schweden vorgehen, reagierten die Generalstaaten mit der Entsendung einer Flotte, die schwedische Truppen von Gotenburg nach Bremen und Flandern transportieren sollte.⁹

brandenburgischen Kriegsflotte gedacht, s. UA XIX, S. 560: von Brandt an den Kurfürsten, 24. Sept. 1680.

⁹ UA XXI, S. 57: Instruktion für Diest, 5. Mai 1683; ebda., S. 58: Diest an den Kurfürsten, 5. Juni 1683; ebda., S. 59: ders. an dens., 8. Juni 1683. UA III, S. 721: Amerongen an den Ratspensionär, 22. Juni 1683; ebda., S. 725: ders. an dens., 26. Juni 1683; ebda., S. 725: Der Ratspensionär an Amerongen, 29. Juni 1683; ebda., S. 726 Amerongen an den Griffier, 29. Juni 1683; ebda., S. 738: Amerongen an den Ratspensionär, 10. Juli 1683; ebda., S. 739: ders. an dens., 17. Juli 1683; ebda., S. 763: ders. an dens., 2. Nov. 1683 mit Anm. 1 Der Truppentransport unterblieb wegen der vorgerückten Jahreszeit.

3. b) Die Reaktionen in Europa auf das kurfürstliche Kaperunternehmen gegen Spanien 1680 – 1682

1. Der Beistand Frankreichs

Schon während der sich unmittelbar an den Friedensschluß von S. Germain en Laye anschließenden Bündnisverhandlungen mit Frankreich forderte Kurfürst Friedrich Wilhelm durch seinen Gesandten Meinders unter anderem Hilfe für ein brandenburgisches Vorgehen gegen Spanien und die Niederlande wegen der ausstehenden Subsidienzahlungen.¹ Im Mai 1680 berichtete der französische Gesandte in Berlin, Rébenac, man plane die Aussendung einiger Fregatten, die spanische Handelsschiffe kapern sollten. Da der Kurfürst als Vergeltung mit einem spanischen Einfall in Cleve rechne, bitte er Ludwig XIV. für diesen Fall um seinen Schutz. Der König antwortete mit einer Beistandszusicherung und der Erklärung, daß er mit Freude an allem mitzuwirken gedenke, was zur Befriedigung der brandenburgischen Ansprüche führe.²

Auch die von Friedrich Wilhelm für seine Schiffe erbetene Zuflucht in die Häfen der französischen Westküste (vor allem La Rochelle) und in Französisch-Westindien sagte Ludwig XIV. zu; für die amerikanischen Inseln allerdings erst nach einigem Zögern und mehrmaliger kurfürstlicher Versicherung, daß es sich nicht um ein präjudizierliches Handelsunternehmen, sondern ausschließlich um eine See-Exekution gegen Spanien handele.³ Auf Anfrage erklärte Rébenac in Berlin, der König werde eine Garantie für Cleve auch dann

¹ Vgl. UA XIX, S. 345: Meinders an den Kurfürsten, Paris, den 28. Juli 1679; ebda., S. 351: der Kurfürst an Meinders, 8. Aug 1679. UA XX, S. 385: Memorial von Meinders vom 10. Aug. 1679, § 4. Welche Rolle diese Forderungen bei den Verhandlungen, die am 25. 10. 1679 durch ein Bündnis abgeschlossen wurden, tatsächlich gespielt haben, müßte untersucht werden.

² Vgl. UA XX, S. 446: Rébenac an Ludwig XIV., 22. Mai 1680; ebda., S. 449: Antwort des Königs vom 6. Juni 1680; ebda., S. 464: Ludwig XIV. an Rébenac, 11. Juli 1680. UA XIX, S. 390: der Kurfürst an Spanheim, 25. Mai 1680: offizielle Ankündigung und Anfrage.

³ Vgl. UA XIX, S. 393 f.: der Kurfürst an Spanheim, 23. Juli 1680 mit Anm. 1; ebda., S. 394: Spanheim an den Kurfürsten, 6. Sept. 1680; ebda., S. 395: ders. an dens., 13. Sept. 1680; ebda., S. 397: Jena und Meinders an den Kurfürsten, 14. Sept. 1680 mit Anm. 1. UA XX, S. 473: Rébenac an Ludwig XIV., 7. Aug. 1680; ebda., S. 474: Ludwig XIV. an Rébenac, 20. Aug. 1680; ebda., S. 551: ders. an dens., 15. Mai 1681. Boissonnade, S. 455: Lettre du Secrétaire d'Etat de la Marine à l'intendant de Brest, concernant les vaisseaux de l'Electeur de Brandebourg, 8. Sept. 1680; ebda., S. 456: Ordre du Roi à M. de Blénac, gouverneur des Antilles, concernant les vaisseaux de Brandebourg, 26. Sept. 1680; ebda., S. 456 f.: der Kurfürst an Rébenac, 29. März 1681.

übernehmen, falls der Kaiser, England, die Generalstaaten oder sonst jemand sich einmischen sollte. Man könne das in der geplanten engeren Defensivallianz festlegen.⁴

Auf den brandenburgischen Wunsch nach einem engeren Bündnis war Frankreich bisher nur zögernd eingegangen, da man auch noch mit den Schweden verhandelte. Doch die mit der Wegnahme des „Carolus II.“ tatsächlich gegen Spanien eingeleiteten Schritte, die den Kurfürsten auch vom Kaiser entfernen mußten, überzeugten Ludwig XIV. von der Treue seines Alliierten. In dieser Situation, in der der Brandenburger die französische Hilfe nötiger habe als Frankreich die kurfürstliche, erklärte er Rébenac, wolle er eine solch enge Verbindung eingehen.⁵ Hier bot sich die treffliche Gelegenheit, einen im Reich starken Verbündeten zu gewinnen, dessen Interessen ihn trotz der Reunionspolitik an Frankreich fesseln mußten.⁶

Die Nachricht über das französische Entgegenkommen erreichte den Berliner Hof zur bestmöglichen Zeit. Die vorher nicht informierten, von den Ereignissen bei Ostende überraschten kurfürstlichen Räte hatten in ihrer ersten Aufregung ihren Herrn durch Vorstellungen möglicher spanischer und kaiserlicher Gegenmaßnahmen in Sorge versetzt. Dieser fühlte sich durch die bald darauf vorgetragenen englischen und niederländischen Forderungen nach Herausgabe der gemachten Prise bedroht.⁷ Die Versicherungen aus Versailles stärkten ihm den Rücken. Der Einfluß Rébenacs am kurfürstlichen Hof wuchs derart, daß es ihm gelang, die Wirkung des Besuches des Prinzen von Oranien im Oktober 1680 zunichte zu machen.

Der Prinz hatte es durch sein persönliches Auftreten dahin gebracht, daß Friedrich Wilhelm ihm schriftlich zusicherte, eine englische und niederländische Vermittlung in Madrid zuzulassen und bei deren Beginn seine Schiffe zurückzurufen. Rébenac reagierte mit Entrüstung, einmal, weil er vorher nicht informiert worden sei und zweitens, weil man sich so leicht berechtigter Ansprüche begäbe und eine solch zweifelhafte Mediation der soliden französischen Protektion vorziehe. Er bewegte den Kurfürsten und seine Räte zu dem Eingeständnis, einen Fehler gemacht zu haben und zur Zurücknahme der Erklärung.⁸

⁴ UA XX, S. 486: Rébenac an Ludwig XIV., 14. Sept. 1680. UA XIX, S. 397: Jena und Meinders an den Kurfürsten, 14. Sept. 1680; ebda., S. 400: der Kurfürst an Jena und Meinders, 17. Sept. 1680.

⁵ UA XX, S. 494: Ludwig XIV. an Rébenac, 3. Okt. 1680.

⁶ Boissonnade, S. 289; Droysen, S. 476, 518; Fehling: Frankreich, S. 56 f., 68 ff., 70; Kania, S. 192 f.; Petersdorff, S. 200 f.; Pagès, S. 450; Philippon III, S. 228.

⁷ UA XX, S. 495 f.: Rébenac an Ludwig XIV., 9. Okt. 1680; ebda., S. 496 f. ders. an dens., 19. Okt. 1680.

⁸ UA XX, S. 500 ff: Rébenac an Ludwig XIV., 26. Okt. 1680; ebda., S. 507: ders. an dens., 6. Nov. 1680.

Hatte Frankreich Friedrich Wilhelm bisher zu einem Vorgehen gegen die Feinde Ludwigs XIV. noch zusätzlich angestachelt, um ihn desto sicherer lenken zu können, so geriet es jedoch bald in Verlegenheit, als sich die Kriegslust des Kurfürsten steigerte und zu selbstständigen drohte. Die Furcht vor spanischen Vergeltungsmaßnahmen im Clevischen wich nämlich mehr und mehr der Ansicht, daraus einen willkommenen Anlaß zur Besetzung Gelderns ableiten zu können. Infolgedessen entstand der Plan, durch Massierung brandenburgischer Truppen an der clevisch-geldrischen Grenze einen Einmarsch der Spanier zu provozieren.⁹

Ludwig XIV. fürchtete, daß die Generalstaaten auf eine solche Truppenbewegung mit einem Beitritt zu der am 21. Juni 1681 zwischen England und Spanien abgeschlossenen Defensivallianz antworten würden, was er unter allen Umständen zu vermeiden wünschte. Rébenac erhielt dementsprechend den Auftrag, Friedrich Wilhelm von einer Verlegung seiner Truppen aus Preußen nach Geldern abzuhalten. Da jedoch die französische Unterstützung bei der Exekution gegen Spanien offensichtlich der Hauptgrund für das eifrige brandenburgische Streben nach einer engeren Allianz war, mußte alles vermieden werden, was den Kurfürst zu einer Abkehr von den französischen Interessen veranlassen konnte.¹⁰ Von nun an verfolgte der französische Gesandte also eine behutsame Doppelstrategie. Einmal förderte er die kurfürstlichen Seerepressalien gegen Spanien, damit Brandenburg weiter auf den französischen Beistand angewiesen blieb. Zum anderen suchte er ein feindliches Vorgehen zu Lande zu verhindern, damit sich nicht erneut eine gefährliche anti-französische Liga bildete oder sein Staat gar in einen neuen Krieg hineingezogen wurde. Immer wieder gelang es ihm, den Kurfürst zum Aufschub der geldrischen Pläne zu bringen, bis er sie schließlich ganz aufgab.¹¹ Die am 11. Januar 1681 abgeschlossene französisch-brandenburgische Defensivallianz sicherte den kurfürstlichen Schiffen die Zuflucht und freie Einfahrt in die französischen Häfen und dem Kurfürst den Beistand des Königs nach

⁹ UA XX, S. 462 f.: Rébenac an Ludwig XIV., 3. Juli 1680; ebda., S. 473: ders. an dens., 7. Aug. 1680; ebda., S. 489: ders. an dens., 25. Sept. 1680; ebda., S. 507: ders. an dens., 6. Nov. 1680. UA XIX, S. 403 f.: Jena und Meinders an den Kurfürsten, 16. Nov. 1680; ebda., S. 414: der Kurfürst an Jena und Meinders, 17. Nov. 1680.

¹⁰ UA XX, S. 511: Ludwig XIV. an Rébenac, 21. Nov. 1680; ebda., S. 516 f.: Rébenac an Ludwig XIV., 4. Dez. 1681; Ludwig XIV. an Rébenac, 10. Dez. 1680.

¹¹ UA XX, S. 520: Ludwig XIV. an Rébenac, 19. Dez. 1680; ebda., S. 521: Rébenac an Ludwig XIV., 28. Dez. 1680; ebda., S. 524: ders. an dens., 15. Jan. 1681; ebda., S. 525: ders. an dens., 22. Jan. 1681; ebda., S. 527: ders. an dens., 29. Jan. 1681; ebda., S. 529: Ludwig XIV. an Rébenac, 7. Febr. 1681; ebda., S. 541: Rébenac. an Ludwig XIV., 18. März 1681; ebda., S. 542: ders. an dens., 22. März 1681; ebda., S. 547 f.: Ludwig XIV. an Rébenac, 10. April 1681, Rébenac an Ludwig XIV., 12. April 1681; ebda., S. 553: ders. an dens., 24. Mai 1681.

Maßgabe des Vertrages für den Fall zu, daß Spanien oder irgendjemand anderes die Reversalien als Bruch ansehen und aggressiv vorgehen würde.¹² Doch angesichts obiger Politik erscheint es zweifelhaft, ob Ludwig XIV. dieser Verpflichtung im Ernstfall nachgekommen wäre.

Vorerst ging die französische Rechnung auf. Kurfürst Friedrich Wilhelm sah sich mit Frankreich in einer Interessengemeinschaft, der der Kaiser nichts Gleichwertiges entgegenzusetzen hatte.¹³ Eine Einigung mit Spanien, wie sie der kaiserlich gesinnte Fürst von Anhalt im September 1681 herbeizuführen suchte, hintertrieb Rébenac auf Befehl seines Königs.¹⁴ Die „Reunion“ Straßburgs führte zwar zu vorübergehenden Spannungen zwischen dem Hohenzoller und dem französischen Gesandten, doch die neue Allianz vom 22. Januar 1682 gestaltete das Verhältnis zwischen Frankreich und Brandenburg noch enger. Sie betonte erneut die französische Hilfeleistung bei Verfolgung der Ansprüche an Spanien.¹⁵

Im August desselben Jahres berichtete Rébenac von wiederaufgenommenen Verhandlungen zwischen Anhalt und dem österreichischen Gesandten in Berlin, Lamberg, über einen Ausgleich des Kurfürsten mit Spanien. Obwohl er diesen Gesprächen keine große Bedeutung zumaß und glaubte, sie jederzeit zum Scheitern bringen zu können, reagierte sein König mit Verärgerung. In den Augen Ludwigs XIV. erweckten sie den falschen Eindruck, daß sich Brandenburg im Kriegsfall auf die Seite Habsburgs schlagen könnte. Dadurch verzögerten sie das Abkommen zwischen ihm, dem Herrscher Frankreichs, und dem Reich. Rébenac sollte in Berlin vortragen, daß der Kurfürst vom Kaiser nichts zu hoffen habe, da dessen Kräfte ganz in Ungarn gebunden seien. Und Spaniens Silberflotten brächten nicht einmal genügend Metall zurück, um die Kosten der Schiffsausrüstungen zu begleichen.¹⁶

Trotz aller Gegenvorstellungen und obwohl sie nur stockend vorankamen, nahmen die Verhandlungen durch Vermittlung des Kaisers langsam konkretere Formen an.¹⁷ Damit war

¹² Text bei Mörner Nr. 243, S. 418 ff., § 20. Genauer Wortlaut ebda., S. 712 f. Vgl. zu den Vorbereitungen UA XX, S. 506 f.: Rébenac an Ludwig XIV., 2. Nov. 1680; ebda., S. 509: Ludwig XIV. an Rébenac, 14. Nov. 1680.

¹³ UA XX, S. 542: Rébenac an Ludwig XIV., 22. März 1681. Brandenburg folgte dennoch keineswegs immer den französischen Wünschen, vgl. Fehling: Frankreich, S. 123 f., 125.

¹⁴ UA XX, S. 581: Ludwig XIV. an Rébenac, 18. Sept. 1681; ebda., S. 585: Rébenac an Ludwig XIV., 1. Okt. 1681.

¹⁵ Mörner Nr. 247, S. 429, §§ 8, 9, Wortlaut ebda., S. 717 f. Vgl. Pagès, S. 470 f.

¹⁶ Vgl. UA XX, S. 661: Rébenac an Ludwig XIV., 5. Aug. 1682; ebda., S. 663: ders. an dens., 19. Aug. 1682, Ludwig XIV. an Rébenac, 20. Aug. 1682; ebda., S. 664: Rébenac an Ludwig XIV., 1. Sept. 1682; ebda., S. 672: Ludwig XIV. an Rébenac, 7. Okt. 1682.

¹⁷ Vgl. UA XX, S. 678: Rébenac an Ludwig XIV., 17. Okt. 1682; ebda., S. 679: ders. an dens., 24. Okt. 1682; ebda., S. 680: ders. an dens., 27. Okt. 1682; ebda., S. 682; Ludwig XIV. an

ein Ende des brandenburgisch-französischen Bündnisses jedoch noch nicht gekommen. Die von Ludwig XIV. gezahlten Subsidien und die Hoffnung Friedrich Wilhelms auf eine Eroberung Vorpommerns mit französischer Hilfe bildeten weitere feste Bänder zwischen den Alliierten. Erst als der Kurfürst nach Abschluß des Regensburger Stillstandes erkennen mußte, daß man ihn nur hingehalten hatte, löste er sich wieder vom französischen Einfluß.¹⁸ Ludwig XIV. hingegen scheint noch nach dem Potsdamer Edikt einen Versuch unternommen zu haben, den Kurfürst zu einer Wiederaufnahme der Kaperfahrten gegen Spanien zu bewegen (die Subsidienangelegenheit schwebte noch immer) und ihn dadurch vor der Rückkehr zu einer Allianz mit dem Kaiser abzuhalten. Das französische Anerbieten wurde jedoch rundweg abgeschlagen.¹⁹

Rébenac, 5. Nov. 1682; ebda., S. 685; Rébenac an Ludwig XIV., 18. Nov. 1682; ebda., S. 705; Ludwig XIV. an Rébenac, 1. Febr. 1683.

¹⁸ Vgl. Prutz: Preuß. Gesch. II, S. 246; Oestreich: Kurfürst, S. 79; UA XX, S. 771 ff.: Ludwig XIV. an Rébenac, 2. Juli 1683. Der König knüpfte seinen Beistand gegen Schweden an einen vorherigen Angriff Brandenburgs auf Braunschweig, s. ebda., S. 772, 779.

¹⁹ Vgl. UA XIV, S. 1203: Fridag an den Kaiser, Berlin den 6. Nov. 1685.

3. b) 2. Die Reaktionen der spanischen Diplomatie

Der spanische Gesandte im Haag, Fuen-Major, handelte schnell. Er erhielt die Nachricht von der Wegnahme des „Carolus II.“ am Abend des 20. Septembers 1680. Zwei Tage später überreichte er den Generalstaaten eine Denkschrift, in der er sie aufforderte, gemäß der holländisch-spanischen Allianz unverzüglich gegen den Angreifer vorzugehen. Dessen Verhalten sei einem Bruch, der Angriff auf ein Kriegsschiff immer dem auf eine feindliche Festung gleichzusetzen. Die Generalstaaten könnten dabei auf Unterstützung durch England rechnen, mit dem Spanien ebenfalls ein Bündnis abgeschlossen habe. Um sein Verlangen zu unterstreichen, legte der Spanier dar, daß sich das brandenburgische Unternehmen nicht zuletzt gegen die Vereinigten Provinzen richte. Der Kurfürst wisse nämlich sehr wohl, daß eine Gefangennahme des Herzogs von Parma und dessen, was er mit sich führe¹ (was dem brandenburgischen Geschwader laut Aussage seines Kommandanten aufgetragen war), den Untergang (la perte) der spanischen Niederlande nach sich ziehen müsse, dem dann der der Generalstaaten folgen werde.²

Friedrich Wilhelm seinerseits rechtfertigte sein Vorgehen in einem Schreiben an den spanischen König vom selben Datum, in dem er ausführte, er tue nur das, was jedem Privatmann zustehe, nämlich Besitztümer seines Schuldners zu ergreifen, bis seine Forderungen befriedigt seien. Dadurch nehme er sich lediglich das, was ihm ohnehin gehöre, aber widerrechtlich vorenthalten würde. Feindseligkeiten seien keine beabsichtigt, solange Spanien nicht damit beginne.³

Dieser Brief erreichte sein Ziel jedoch nicht. Der Kurfürst übersandte ihn seinem Gesandten im Haag, Romswinckel, mit dem Auftrag, ihn auf sicherem Weg nach Madrid zu schicken. Anscheinend übergab dieser das Schreiben dem kaiserlichen Gesandten bei den Generalstaaten, Kramprich, der es anstatt nach Spanien nach Berlin zurücksandte. Friedrich

¹ Zu dieser Zeit stand die Ablösung des bisherigen Gouverneurs der Spanischen Niederlande, Villa Hermosa, durch den Herzog von Parma bevor, der sich wahrscheinlich schon auf dem Weg nach Brüssel befand, und zwar per Schiff. Der weggenommene „Carolus II.“ sollte den Troß Villa Hermosas nach Madrid zurückbegleiten, vgl. UA XXI, S. 25 f.: Romswinckel an den Kurfürsten, Haag, den 24. Sept. 1680.

² Memorial Fuen-Majors, dat. Haag, den 22. Sept. 1680. HHSTA Wien, Beilage 1 zum Bericht Kramprichs, dat. Haag, den 30. Sept. 1680. Österr. Geheime Staatsregistratur k. 67, pars 1, Nr. 62, fol. 68, 72. Vgl. UA XXI, S. 25 f.: daraus geht hervor, daß man den Herzog von Parma noch zu warnen versuchte.

³ HHSTA Wien. Bericht Kramprich an den Kaiser, Haag, den 17. Okt. 1680. Beilage: Schreiben des Kurfürsten von Brandenburg an den span. König, dat. Cölln a. d. Spree, 22. Sept. 1681 (Abschrift). Öst. Geheime Staatsregistratur k. 67, pars 1, Nr. 64, fol. 86, 87r. Gedruckt bei Salpius, S. 186 ff.; Lundorp Teil 11=12. Buch, S. 22 f.

Wilhelm war davon sehr unangenehm berührt. Lamberg sah sich zu der Erklärung genötigt, die kaiserliche Diplomatie habe eine feindliche Antwort aus dem Escorial vermeiden wollen.⁴

In Madrid selbst herrschten Wut und Ratlosigkeit. Vorerst konnte man sich nicht zur Annahme der von den Generalstaaten sofort angebotenen Vermittlung entschließen. Denn dadurch wurde die Schmach nicht getilgt, aber man mußte in diesem Fall bestimmte Versprechungen wegen der Subsidien machen, die ähnliche Forderungen der anderen Gläubiger nach sich zu ziehen drohten. Man schob die Schuld an der verfahrenen Situation auf den scheidenden Statthalter der Spanischen Niederlande, Villa Hermosa, und warf ihm vor, daß er nicht sofort in Cleve eingerückt sei.⁵ Dieser soll geantwortet haben, dazu sei er nicht in der Lage. Er werde vielmehr genug zu tun haben, um Belgien gegen den Kurfürsten zu verteidigen.⁶

Die spanische Diplomatie bemühte sich infolgedessen weiter, die Generalstaaten zu einem Eingreifen gegen Brandenburg zu veranlassen. Im Mai 1681 protestierte Fuen-Major im Haag gegen das Vorgehen der von Kapitän Lacher geführten Schiffe und forderte die Hochmögenden auf, sofort die nötigen Befehle zu erteilen „pour nettoyer la mer de ces sortes de pyrates ou ennemis“⁷. Da die erwartete Reaktion jedoch ausblieb, entschlossen sich die Spanier schließlich, den Kaiser um Vermittlung zu bitten.⁸ Allerdings stellten sie bei den im folgenden Jahr in Wien beginnenden Verhandlungen die Bedingung, der Kurfürst müsse der antifranzösischen Allianz beitreten. Denn man wolle durch Geldzahlungen die Gegenpartei nicht einmal indirekt verstärken.⁹ Obwohl sich dies nicht erreichen ließ – denn Friedrich Wilhelm befand sich noch im festen Bündnis mit Frankreich – erklärte Madrid sich schließlich bereit, gegen Rückgabe des „Carolus II.“ ohne Ladung eine gewisse Summe zu

⁴ UA XXI, S. 27: der Kurfürst an Romswinckel, 6. Okt. 1680. UA XIV, S. 979 f.: Lamberg an den Kaiser, Berlin, den 27. Dez. 1680.

⁵ UA III, S. 691: Heemskerck (niederländischer Gesandter in Madrid) an den Griffier, 31. Okt. 1680; ebda., S. 598 f.: Resolution der Generalstaaten, 18. Nov. 1680; vgl. Borcke, S. 16.

⁶ Orlich, S. 183 f.; Stenzel II, S. 409.

⁷ Vgl. UA XXI, S. 32: Romswinckel an den Kurfürst, 24. Dez. 1680; Herquet, S. 623 f.: Text des Memorials Fuen-Majors vom 22. Mai 1681; HHSTA Wien AB 108/7, fol 93v.: Relation Kramprich, 19. Mai 1681.

⁸ UA III, S. 606 f.: Bruijninx (niederländischer Gesandter in Wien) an die Generalstaaten, dat. Neustadt bei Wien, den 27. Juli 1681. UA XIV, S. 1001: der Kaiser an Lamberg, 16. Juli 1681.

⁹ UA III, S. 646 f.: Bruijninx an Amerongen, 15. März 1682.

zahlen und eine große Salzlieferung zu leisten.¹⁰ Weder das eine noch das andere ist je Wirklichkeit geworden.

¹⁰ UA III, S. 651 ff.: der Ratspensionär an Amerongen, 9. Febr. 1683; ebda., S. 665: Amerongen an den Ratspensionär, 2. März 1683; ebda., S. 672: der Ratspensionär an Amerongen, 9. März 1683. UA XIV, S. 1059 ff.: Votum vom 22. April 1683.

3. b) 3. Vermittlungsversuche anderer Staaten

Von den Verbündeten Spaniens ließ sich niemand zu einem feindlichen Vorgehen gegen Brandenburg veranlassen. England sandte zwar Kriegsschiffe aus, die dem Herzog von Parma zur Hilfe eilen sollten¹ und der seit Anfang des Jahres 1680 in Berlin weilende englische Gesandte Southwell nahm auf Wunsch der Niederlande und auf Geheiß seines Königs mehrmals an Vermittlungsversuchen teil. Doch außer der Reklamation der angeblich englischen Untertanen gehörenden Güter auf dem „Carolus II.“ unternahm man von London aus keine weiteren Schritte. Southwell verließ den kurfürstlichen Hof im November 1680 und fand zunächst keinen Nachfolger. Von einer bedeutenden englischen Mitwirkung an der Beilegung des Konfliktes kann also nicht gesprochen werden.²

Das Verhältnis des Kurfürsten zu den Niederlanden war seit dem Frieden zu Nimwegen gespannt. Friedrich Wilhelm gab dem Sonderfrieden der Generalstaaten mit Frankreich die Schuld am Verlust Pommerns. Die Vereinigten Provinzen waren ebenfalls noch mit Subsidien im Rückstand. Außerdem ergaben sich Konflikte wegen des beginnenden kurfürstlichen Guineahandels.³ Deshalb reagierte man in den Niederlanden auf die Wegnahme des „Carolus II.“ mit Aufregung, äußerstem Mißtrauen und der Rüstung von Kriegsschiffen. Man glaubte, die eigene Handelsflotte vor brandenburgischen Zugriffen schützen zu müssen.⁴

In den folgenden Monaten bildeten die Seerepressalien gegen Spanien ein ständiges Gesprächsthema zwischen dem staatlichen Gesandten in Berlin, Amerongen, und dem Kurfürst bzw. seinen Räten.⁵ Einen neuen Krieg wollte man im Haag unter allen Umständen

¹ Stenzel II, S. 409 f. UA XXI, S. 26: Romswinckel an den Kurfürsten, 5. Okt. 1680.

² Vgl. UA XXI, S. 336; ebda., S. 27: der Kurfürst an Romswinckel, 6. Okt. 1680. Auftrag, von dem Vorgehen gegen Spanien an die Generalstaaten und den englischen Gesandten im Haag Mitteilung zu machen und sie zur Unterstützung seiner Forderungen an Spanien zu bewegen. UA III, S. 588: Amerongen an den Griffier, 9. Okt. 1680; ebda., S. 593: ders. an dens., 3. Nov. 1680. UA XIV, S. 969: Lamberg an den Kaiser, 1. Nov. 1680. UA XXI, S. 27 f.: Romswinckel an den Kurfürsten, 15. Okt. 1680.

³ Vgl. Kap. 3 c).

⁴ Nach mehrmaliger Versicherung des Kurfürsten, das sei nicht nötig, wurden die Rüstungen eingestellt. Später klagte Amerongen, das Mißtrauen seiner Landsleute mache es der Gegenpartei am Berliner Hof leicht, den Kurfürsten in gereizter Stimmung zu erhalten, vgl. UA III, S. 588: Amerongen an den Griffier, 9. Okt. 1680; ebda., S. 589, 592, 593 ff., 598: ders. an den Ratspensionär, 17. Nov. 1680. UA XXI, S. 26: Romswinckel an den Kurfürsten, 5. Okt. 1680; ebda., S. 27: der Kurfürst an Romswinckel, 6. Okt. 1680.

⁵ Auf die Vorwürfe Amerongens antwortete der Kurfürst, daß sich die Generalstaaten auch nicht viel anders verhielten. Denn sie hätten als Entschädigung für die 6 – 7 Millionen Taler, die Spanien ihnen schulde, ja das spanische Maastrich besetzt, vgl. Philippsen III, S. 224.

vermeiden und bemühte sich daher von Beginn an, beide Kontrahenten zur Annahme einer Vermittlung zu bewegen. Zunächst versandeten jedoch alle Versuche, weil Madrid nicht darauf eingehen wollte und der französische Einfluß in Berlin alle Anstrengungen wieder zunichte zu machen verstand.⁶ Das Verhältnis zum Kurfürsten verschlechterte sich sogar noch, weil die Generalstaaten – veranlaßt durch die Vorstellungen Fuen-Majors, aber auch, weil es ihren eigenen Handelsinteressen entsprach – sogenannte „Plakate“ erließen, durch die sie alle ihre in fremden Seediensten stehenden Matrosen zurückriefen. Den übrigen Untertanen verboten sie, solche Dienste anzunehmen, wenn sie darin auf Grund fremder Kaperbriele Schiffe der niederländischen Alliierten angreifen sollten. Da die brandenburgische Marine hauptsächlich mit holländischen Seeleuten, Offizieren und Kapitänen arbeitete, konnte diese Maßnahme einen schweren Schlag für die Seeambitionen Friedrich Wilhelms bedeuten. Er reagierte mit Entrüstung und der Drohung, seine in staatlichen Armeediensten befindlichen Untertanen durch Gegenplakate ebenfalls heimzubeordern. Um die Situation nicht weiter zu verschärfen, nahm der Ratspensionär Fagel durch eine besänftigende Interpretation der Sache die Spitze. Er erklärte, die Plakate seien eher zum Nutzen als zum Schaden des Kurfürsten erlassen worden. Man wolle auf diese Weise das spanische Verlangen nach feindlichem Vorgehen ablenken. Man habe nichts dagegen, daß holländische Untertanen dem Hohenzoller dienten; nur sollten sie nicht für ihn gegen Freunde der Staaten kapern.⁷

⁶ UA III, S. 585 f.: Resolution der Generalstaaten vom 24. Sept. 1680; ebda., S. 586 ff.: Amerongen an den Griffier, 6. Okt. 1680; ebda., S. 588 f.: Resolution der Generalstaaten, 18. Okt. 1680; ebda., S. 590: Erklärung des Kurf. über den Streit mit Spanien, 23. Okt. 1680; ebda., S. 598 f.: Resolution der Generalstaaten, 18. Nov. 1680. UA XXI, S. 28 f.: Antwort des Kurfürsten an den Prinzen von Oranien, 23. Okt. 1680; ebda., S. 29 f.: Romswinckel an den Kurf., 19. Nov. 1680; ebda., S. 32: ders. an dens., 24. Dez. 1680; ebda., S. 36 f.: Diest an den Kurf., 8. April 1681. Der Prinz von Oranien warnte vor einem brandenburgischen Einmarsch in Geldern. In einem solchen Fall seien die Generalstaaten gezwungen, den Spaniern zur Hilfe zu kommen. Gegen Prisengewinne würden sie hingegen nichts unternehmen. Vgl. auch HHSTA Wien AB 108/7, fol. 91r. und v.: Relationen Kramprichs vom 30. Sept., 14. Okt. und 12. Dez. 1680.

⁷ UA III, S. 589 f.: Amerongen an den Griffier, 20. Okt. 1680; ebda., S. 591 ff.: ders. an dens., 3. Nov. 1680; ebda., S. 595: der Ratspensionär an Amerongen, 9. Nov. 1680; ebda., S. 596: Amerongen an den Griffier, 10. Nov. 1680; ebda., S. 597 f.: Resolution der Generalstaaten, 16. Nov. 1680; ebda., S. 599 ff.: Amerongen an den Griffier, 1. Dez. 1680. UA XIV, S. 971 f.: Lamberg an den Kaiser, 8. Nov. 1680. UA XXI, S. 31 f.: Resolution des Kurf., 10. Dez. 1680. HHSTA Wien AB 108/7, fol. 91v.: Relation Kramprichs, 21. Nov. 1680. Vgl. Philippson III, S. 281.

Im Folgenden beschränkten sich die Niederlande auf Vorstellungen, das brandenburgische Vorgehen beschwöre einen Krieg herauf, auf die Forderung nach Restitution des Schiffes und auf die Reklamation der Waren auf dem „Carolus II.“, die angeblich. staatisches Eigentum waren.⁸ Besonders über den letzten Punkt zeigte sich Friedrich Wilhelm befremdet, verschob aber auf gemeinsamen niederländischen und österreichischen Wunsch den Verkauf der Prisenladung bis Mitte April 1681. Nachdem er bis zu diesem Zeitpunkt immer noch keine Beweise für das Vorhandensein solch fremder Güter erhalten, die Engländer und Franzosen entsprechende Anträge zurückgezogen und die Spanier kein Verhandlungsangebot gemacht hatten, schritt er zur Exekution.⁹ Betreffs der Vermittlung zeigte er sich weiterhin spröde. Zur Einstellung der Repressalien wollte er sich erst verstehen, nachdem Madrid die Mediation angenommen hatte und diese in Gang gekommen war. Zur Übergabe des „Carolus II.“ in die Hände von Dritten war er nicht zu bewegen.¹⁰

Nunmehr versuchte man im Haag, sich mit dem Kaiser ins Einverständnis zu setzen und diesen zur Übernahme der Vermittlung zu bringen. Österreichs Verhalten wurde jedoch von der Furcht bestimmt, ein zu schroffes Auftreten gegen den Brandenburger würde diesen noch tiefer in die Allianz mit Frankreich treiben. Obwohl Leopold I. von dem kurfürstlichen Vorgehen „unangenehm berührt“ war, lehnte er eine führende Rolle vorerst ab, um die ohnehin schon große Unzufriedenheit Friedrich Wilhelms nicht noch zusätzlich auf sich zu lenken. Er beschränkte sich darauf, gute Dienste zur Verfügung zu stellen.¹¹

Gleichzeitig verknüpfte sich diese Angelegenheit mit den Forderungen, die der Kurfürst betreffs Schlesiens an den Kaiser erhob. Aus Berlin liefen Nachrichten ein, daß man dort zu einer Beilegung der Differenzen mit Spanien gewillt sei, falls Österreich dem Hohenzoller in der Jägerndorf'schen Streiffrage entgegenkomme.¹² Das förderte in Wien nicht gerade das

⁸ UA III, S. 601: Amerongen an den Griffier, 23. Febr. 1681.

⁹ UA III, S. 601: Amerongen an den Griffier, 23. Febr., 2. März 1681; ebda., S. 603: ders. an dens., 26. März 1681. UA XIV, S. 986: Lamberg an den Kaiser, 10. Februar 1681; ebda., S. 987: ders. an dens., 14. Febr. 1681; ebda., S. 989: ders. an dens., 28. Febr. 1681; ebda., S. 993: ders. an dens., 18. April 1681. UA XXI, S. 36: Protokoll einer von Jena und Meinders mit Amerongen geführten Konferenz, 20.3.81.

¹⁰ UA XXI, S. 38 f.: Instruktion für Diest, 12. Juli 1681. UA III, S. 607: Amerongen an den Griffier, 10. Aug. 1681. UA XIV, S. 1063: Votum der kaiserlichen Räte, 22. April 1683.

¹¹ UA XIV, S. 961 f.: Lamberg an den Kaiser, 30. Sept. 1680; ebda., S. 963: ders. an dens., 6. Okt. 1680; ebda., S. 966: der Kaiser an Lamberg, 13. Okt. 1680; ebda., S. 968: Lamberg an den Kaiser, 25. Okt. 1680; ebda., S. 971 f.: ders. an dens., 8. Nov. 1680; ebda., S. 984: ders., an dens., 31. Jan. 1681; ebda., S. 992: der Kaiser an Lamberg, 2. April 1681; ebda., S. 997 f.: Lamberg an den Kaiser, 2. Mai 1681.

¹² UA XIV, 969: Lamberg an den Kaiser, 30. Okt. 1680; ebda., S. 981: Lamberg an den Kaiser, 27. Dez. 1680.

Verlangen, sich in diese Sache einzumischen. Vielmehr hielt man es für geraten, daß in erster Linie die Generalstaaten Friedrich Wilhelm von seinen Plänen abbringen und zu diesem Zweck die Plakate aufrechterhalten sollten.¹³ Erst nachdem Spanien von sich aus Leopold I. um Vermittlung gebeten, die Generalstaaten ihn dazu gedrängt hatten und Brandenburg erkennen ließ, daß es nicht abgeneigt sei, erklärte der Kaiser sich nach einigem Zögern zur Übernahme dieser Aufgabe bereit.¹⁴

Man versuchte dabei, sich den Einfluß der Kurfürstin zu Nutze zu machen, indem man ihr und den Geheimen Räten, die für die friedliche Beilegung des Konfliktes eintreten wollten, ein Geldgeschenk versprach. Zeitweise kam sogar die Idee auf, daß die Kurfürstin den „Carolus II.“ dem König von Spanien schenken und dafür eine angemessene Gegengabe erhalten sollte.¹⁵

Im Mai 1682 stellte Friedrich Wilhelm die Angriffe auf spanische Schiffe ein. Im Folgenden verhandelte er um einen Ausgleich in Geld oder Land (Trinidad).¹⁶ In Wien sah man in der Vermittlerrolle die Chance, den Kurfürst bei positivem Ergebnis wieder von Frankreich abzuziehen, aber auch die Gefahr, daß der Kaiser die ganze Verantwortung zu tragen haben werde, falls es Spanien mit seinen Zahlungsangeboten nicht ernst meine.¹⁷

In der Tat sind diese Verhandlungen nie zu einem Abschluß gelangt. Noch Ende 1685 schwebte die Sache, was Frankreich vergeblich auszunutzen versuchte.¹⁸

Die Exekution gegen Spanien wirkte sich auch auf anderen Gebieten aus. Im April 1681 berichtete Rébenac seinem König, daß sich die Ratifikation des brandenburgisch-

¹³ UA XIV, S. 979: der Kaiser an Lamberg, 17. Dez. 1680.

¹⁴ UA III, S. 606 f.: Bruijninx an die Generalstaaten, 27. Juli 1681; ebda., S. 646: ders. an Amerongen, 2. April 1682. UA XIV, S. 1001: der Kaiser an Lamberg, 16. Juli 1681; ebda., S. 1005: ders. an dens., 8. Okt. 1681; ebda., S. 1015: ders. an dens., 23. Dez. 1681. HHSTA Wien, AB 108/7, fol. 94v.: Relation Kramprichs, 7. Aug. 1681; ebda., fol. 95r.: Konzept eines kaiserlichen Schreibens an Kramprich, 7. Sept. 1681.

¹⁵ UA III, S. 646, 658: der Ratspensionär an Amerongen, 11. Febr. 1683. UA XIV, S. 1001 f.: Lamberg an den Kaiser, 11. Aug. 1681; ebda., S. 1065: Lamberg an den Kaiser, 13. Juli 1683.

¹⁶ UA XIV, 1021 f.: Lamberg an den Kaiser, 6. April 1682; ebda., S. 1035, 1042 f., 1059, 1062 f., 1069, 1075, 1083. Vgl. Kap. 1 d) 2.

¹⁷ UA XIV, S. 1047 f.: Votum der kaiserlichen Räte, 4. Sept. 1682; ebda., S. 1050: Lamberg an den Kaiser, 18. Dez. 1682. UA XXIII, S. 1024: Grafenthal (schwed. Gesandter in Berlin) an Karl XI., 11. Dez. 1683. UA XIV, S. 1042: Lamberg an den Kaiser, 12. Aug. 1682. Lamberg glaubte, nach Regelung des Konfliktes mit Spanien werde sich die Jägerndorf'sche Sache besser lösen lassen.

¹⁸ UA XIV, S. 1178: Fridag (Nachfolger Lambergs) an den Kaiser, 16. Juli 1685; ebda., S. 1179: ders. an dens., 3. Aug. 1685; ebda., S. 1203: ders. an dens., 6. Nov. 1685; ebda., S. 1209: Relatio Conferentiae vom 22. Nov. 1685.

hannöverschen Vertrages verzögere, weil Hannover nicht zur Hilfeleistung verpflichtet sein wollte, falls Spanien Gegenmaßnahmen ergriff. In Berlin vermutete man, die Hannoveraner handelten im Einverständnis mit den Generalstaaten und dem Kaiser.¹⁹

Die ein Jahr später mit Dänemark abgeschlossene Defensivallianz verpflichtete zwar König Christian V. und Kurfürst Friedrich Wilhelm zu gegenseitiger Assistenz – notfalls auch mit den Waffen – bei der Erlangung der beiden Staaten noch zustehenden spanischen und niederländischen Subsidien. Doch für die aus der See-Exekution gegen Spanien herrührenden Differenzen beschränkte sich der dänische Beistand ausdrücklich auf *bona officia*.²⁰

¹⁹ UA XX, S. 549: Rébenac an Ludwig XIV., 19. April 1681.

²⁰ Mörner Nr. 248, S. 428: Defensivbündnis vom 31. Jan. 1682, § 17.

3. c) Die Stellung der Niederlande zum brandenburgischen Guineahandel

Grundsätzlich versuchten die Vereinigten Provinzen das Aufkommen jedes neuen Konkurrenten in Schifffahrt und Seehandel zu unterdrücken. Der Kurfürst mußte dementsprechend schon 1660 erfahren, daß man in den Generalstaaten für die Bildung einer brandenburgischen Flotte nicht viel übrig hatte.¹ Das hinderte sie jedoch keineswegs, das Gegenteil zu behaupten, wenn es ihrer Politik entgegen kam.

1676, während des Krieges, versuchten die Schweden den Kurfürsten gegen günstige Bedingungen zur Neutralität zu bewegen. Ein solches Abkommen lag nicht im Interesse der Hochmögenden. Während in den Niederlanden die Entrüstung über Raules Kaperfahrten, die den niederländischen Ostseehandel empfindlich störten, hohe Wellen schlug, versicherte die Regierung ihrem Verbündeten, seine Seerüstungen gerne zu sehen und ihm dabei behilflich sein zu wollen.²

Hier handelte es sich um ein zweckgebundenes, wohl nicht ernst gemeintes Angebot. Man dachte nicht daran, dem Kurfürst in der Frage der von Raule aufgebrachten Preisen oder der Subsidienzahlungen entgegenzukommen. Schon während der folgenden Kriegsjahre kühlte sich das beiderseitige Freundschaftsverhältnis merklich ab und wich nach dem Frieden von Nimwegen einer ausgesprochen spannungsreichen Atmosphäre.

September 1680 fuhren die beiden ersten von Raule ausgerüsteten Schiffe nach Guinea. Obwohl sie unter kurfürstlicher Flagge segelten und Friedrich Wilhelm brandenburgische Soldaten an Bord stationiert hatte,³ sah man in den Generalstaaten in diesen von holländischen Kapitänen geführten Fahrzeugen nur verkappte Monopolbrecher.⁴ Die WIC, die sich in ihren Rechten angegriffen fühlte, reagierte mit der Wegnahme des einen Seglers, das „Wappen von Brandenburg“ genannt, und brachte ihn nach ihrer guinesischen Hauptfestung Elmina auf.⁵ Weitere von Raules Freunden in den Niederlanden ausgerüstete Schiffe wie die

¹ Siehe Kap. 1 b) 1. und 3 a).

² UA III, S. 482: Instruktion für Jakob van der Tocht, 5. Juni 1676; ebda., S. 483: der Kurf. an die Generalstaaten, 13. Juli 1676. UA XVIII, S. 148: der Kurf. an Blaspeil und Romswinckel, 18. Juni 1676 § 3. Vgl. Philippson II, S. 373; Dunlop, S. 58; van Hamel, S. 219.

³ Vgl. Kap. 1 c) 1.

⁴ Philippson III, S. 226 f.; Menkmann, S. 158: in den Niederlanden hielt man die ganze BAC für ein verkapptes holländisches Unternehmen, in dem Kaufleute, die nicht den staatlichen Kompanien angehörten, den Handel der WIC schädigen wollten. Vgl. auch Häpke, S. 219: Schon Gijssels hatte 1647 Schwierigkeiten mit den Generalstaaten vorausgesehen und daher eine Geheimhaltung des Ostindien-Projektes bis nach Abschluß des Westfälischen Friedens empfohlen, s. Schück II, S. 4 § 11; Saring, S. 5.

⁵ Vgl. Borcke, S. 29; Lettenmair, S. 603.

„Fortuna“ und der „Churprinz“ wurden noch vor dem Auslaufen beschlagnahmt oder zumindest belästigt.⁶ Die lokalen holländischen Autoritäten in Afrika versuchten Gröben 1682/83 von der Gründung einer brandenburgischen Niederlassung abzuhalten. Es gelang ihnen, ihm in Accoda zuzukommen, doch der Protest des Kaufmannes von Axim gegen die Besetzung des Berges Mamfort blieb erfolglos. Der wenige Tage später erfolgende Angriff eines feindlichen Negerstammes wurde wahrscheinlich von den Niederländern angestiftet.⁷

Die Generalstaaten selbst übernahmen die Argumentation ihrer Handelskompanie. Neben den Plakaten, die ihren Matrosen den Dienst auf fremden Kaperschiffen verboten, erneuerten sie weitere, die allen Untertanen, die nicht den Kompanien angehörten, jede Fahrt aus einem niederländischen Hafen nach Afrika sowie die Annahme fremden Dienstes, um dort Schiffahrt und Handel zu treiben, untersagten. Sie billigten zwar fremden Potentaten zu, aus ihren eigenen Häfen mit Schiffen, die mit ihren eigenen Staatsangehörigen bemannt waren, Handel nach den Gegenden aufzunehmen, die nicht unter dem „gezag“ der Staaten oder der WIC standen. Doch behaupteten die Hochmögenden gleichzeitig, in diesen Machtbereich, in dem sie dasselbe Recht wie über ihr Gebiet in Europa hätten, fielen praktisch die gesamte Goldküste, ausgenommen der dort befindlichen englischen und dänischen Niederlassungen. An diesen Plätzen verweigerten sie den kurfürstlichen Seglern sogar die Hilfeleistung in Notfällen.⁸ Mehrmals wiesen sie darauf hin, daß sie niederländischen Untertanen, die nicht Mitglieder der WIC seien, den Handel in diesem Bereich auch dann nicht gestatten könnten, wenn sie unter kurbrandenburgischer Flagge führen und baten den Kurfürst, sein Unternehmen aufzugeben, weil daraus nur Streitereien erwachsen würden.⁹

Friedrich Wilhelm erklärte sich bereit, keine weiteren Schiffe mehr in niederländischen Häfen ausrüsten zu lassen und versicherte, sich da, wo die WIC wirklich Besitzungen habe,

⁶ Vgl. UA XXI, S. 45: Diest an den Kurf., 18. Okt. 1681 mit Anm. 1. UA III, S. 625: die Generalstaaten an den Kurf., 7. Nov. 1681. Vgl. Schück I, S. 147, 159; Droysen, S. 634 Anm. 660. Über die Affaire des „Churprinz“ gibt es laut Carson, S. 330 im Archiv der Generalstaaten im Haag ein ganzes Aktenpaket, vol. 3232 der Resolutionen der Gen.-Staaten betreffend WIC. Vgl. Gieraths, S. 278.

⁷ Vgl. Gröben, S. 60, 65, 69; Schück I, S. 314, 318 f.; Stuhr, S. 38, 45; Großer Generalstab, S. 114 f. Vgl. Kap. 1 d) 1.

⁸ UA III, S. 623 f.: die Generalstaaten an den Kurf., 7. Nov. 1681; vgl. auch ebda., S. 596 f., 600: Resolution der Generalstaaten, 13. Dez. 1680; ebda., S. 633. Entsprechende Anfragen hatte der Kurfürst im Nov. 1680 gestellt, vgl. UA XXI, S. 30, 36. Vgl. Schück I, S. 150, 153; Philippson III, S. 227.

⁹ UA III, S. 586: Resolution der Staaten von Holland und Westfriesland, 26. Sept. 1680; ebda., S. 597, 618 f.: Instruktion für Amerongen, 18. Okt. 1681; ebda., S. 637 f. Vgl. P. L. Muller, S. 195.

nicht einmischen zu wollen. Das ausschließliche Recht der niederländischen Gesellschaft auf den Guineahandel konnte er jedoch nicht anerkennen. Er setzte diesem Anspruch die von Grotius entwickelten Thesen über die Freiheit von Schifffahrt und Handel entgegen.¹⁰ Gegen die Beschlagnahmung des „Wappen von Brandenburg“ erhob er nachdrücklichen Protest, vor allem, nachdem durch einen Augenzeugen bekannt wurde, daß die Wegnahme illegalerweise in neutralen Gewässern stattgefunden hatte. Hartnäckig forderte er die Restitution des Schiffes und eine Entschädigung für die Handelsverluste und den ihm angetanen Affront.¹¹ Zusammen mit der immer noch ungeklärten Subsidienfrage und den wegen der brandenburgischen Repressalien gegen Spanien und wegen Ostfriesland¹² entstandenen Konflikten führte dies in den folgenden Jahren zu endlosen Diskussionen, die vor allem auf seiten des Kurfürsten teilweise mit viel Temperament gewürzt wurden und natürlich keine Verbesserung im Verhältnis zwischen beiden Staaten nach sich zogen.¹³

Erst als Friedrich Wilhelm sich aus dem französischen Bündnis zu lösen begann, öffnete sich der Weg zur Verständigung. Im Sommer 1685 reiste der Geheime Rat Fuchs in die Niederlande. Die von ihm am 23. August abgeschlossene Allianz beinhaltete auch einen Ausgleich in den bisherigen Streitfragen. Die Generalstaaten zahlten an Stelle der seit dem letzten Krieg ausstehenden Subsidien 400 000 Rtlr., als Entschädigung für das konfiszierte Schiff weitere 40 000. Ferner bestimmte Artikel 5 des Vergleiches, daß die Meinungsver-

¹⁰ Siehe Kap. 2 a) 2. Vgl. UA III, S. 588: Amerongen an den Griffier, 9. Okt. 1680; ebda., S. 599: ders. an dens., 1. Dez. 1680; ebda., S. 600: ders. an dens., 5. Jan. 1681; ebda., S. 630: der Kurf. an die Generalstaaten, 22. Nov. 1681. UA XXI, S. 30 ff.: Resolution des Kurf., 10. Dez. 1680.

¹¹ UA XXI, S. 41: der Kurf. an Diest, 27. Aug. 1681; ebda., S. 45 f.: die WIC leugnete die Wegnahme lange Zeit, s. auch S. 57, 73 f., 75. UA III, S. 608: Amerongen an den Griffier, 27. Aug. 1681 bittet dringend um Informationen; ebda., S. 609, 629 ff.: der Kurf. an die Generalstaaten, 22. Nov. 1681; ebda., S. 633, 642, 643 f.: Augenzeugenbericht eines brandenburgischen Kapitäns; ebda., S. 644 f., 645, 672, 768, 769; vgl. Schück I, S. 146 ff.; Buch II, S. 214 f.: das „Wappen“ soll reich beladen gewesen sein, u. a. mit 80 000 holl. Pfund Gold (sicher übertrieben).

¹² Die Generalstaaten behaupteten, seit 1620 die damals in von ihnen garantierten Verträge zwischen Ständen und Fürst von Ostfriesland durch Aushandeln eines Kompromisses aufrecht erhalten zu müssen. Friedrich Wilhelm sah darin eine Einmischung in Reichsangelegenheiten. Vgl. UA III, S. 608, 609, 620, 625, 650, 697; UA XXI, S. 44, 46.

¹³ Amerongen beklagte sich, daß er vom Kurf. sehr gereizte Worte („vrij gevoelige woorden“) habe hören müssen, UA III, S. 639: Amerongen an den Griffier, 13. Dez. 1681; ebda., S. 642 berichtet er von unliebenswürdigen („onminnelijke“) Diskursen. Wegen der Wegnahme des Schiffes stellte Friedrich Wilhelm den Staaten ein Ultimatum, s. UA III, S. 643: Amerongen an den Griffier, 18. Jan. 1682 mit Anm. 4. Die gegen die WIC Ende 1682 ausgesandte Kaperfregatte ging unter, s. Kap. 1 b) 3.

schiedenheiten zwischen den beiden rivalisierenden Handelskompanien in einem Reglement beigelegt werden sollten, das im Haag durch Abgeordnete der Gesellschaften auszuhandeln war.¹⁴ Damit erkannten die Hochmögenden das Recht des Kurfürsten auf Handel und Niederlassungen grundsätzlich an.

Doch nun erwies sich, daß die WIC eine selbstständige Organisation war, über die die Staaten nur eine bedingte Macht ausüben konnten. Sie zeigte sich keineswegs bereit, auf Gebote der Regierung Rücksicht zu nehmen, die nicht mit ihren eigenen Interessen übereinstimmten,¹⁵ sondern arbeitete weiter an der Vernichtung der lästigen Konkurrenz. Obwohl Raule 1686 persönlich in den Haag reiste, um dort zusammen mit dem brandenburgischen Gesandten von Diest die Ausgleichsverhandlungen zu führen. und der Prinz von Oranien sich mehrmals für einen im Sinne der BAC positiven Abschluß aussprach, kamen die Gespräche nicht voran. Ende März 1687 reiste der brandenburgische Marinedirektor, bald darauf auch Diest wieder ab.¹⁶ In seinem Schreiben an den Kurfürsten vom 10. April 1687 berichtete Raule, daß die WIC die Einigung bewußt verzögere. Deshalb stelle sie das Recht der Brandenburger auf die afrikanischen Besitzungen in Frage. Auf diese Weise hoffe sie, den von der BAC erhobenen Entschädigungsforderungen zu entgehen. Der Ratspensionär habe aber zugesagt, die Sache zu einem guten Ende zu führen.¹⁷

Der Kurfürst bestellte auf Wunsch des Prinzen von Oranien Jan Pedij zum brandenburgischen Unterhändler in den Vereinigten Provinzen und erklärte sich bereit, mit dem neuen niederländischen Gesandten in Berlin, Hop, weiter zu verhandeln. Die Aussicht auf eine Einigung wurde dadurch keineswegs größer, zumal es die WIC bereits Ende Juni 1687 dahin brachte, daß die Generalstaaten in einer Resolution erneut die Rechtmäßigkeit der bran-

¹⁴ Vertragstext bei Mörner Nr. 280, S. 469. Das Verhandlungsergebnis war nicht zuletzt ein persönlicher Erfolg für Fuchs und seinen energischen Einsatz. Aktenstücke dazu in UA XXI, S. 85, 98, 99, 101 f. mit Anm. 2. Zur Sendung Fuchs' siehe besonders Wenzelburger, der die zwischen Fuchs und dem Kurfürsten gewechselten Schreiben allerdings z. T. falsch datiert. Vgl. auch UA III, S. 777 f.; Borcke, S. 43; Droysen, S. 526; Philippson III, S. 228: der Kurfürst hatte schon im Nov. 1681 ein solches Reglement angeregt. Im März 1684 sprach sich der Ratspensionär Fagel für die Festsetzung gewisser Grenzen zwischen WIC und BAC aus. Friedrich Wilhelm griff den Gedanken sofort auf, vgl. UA III, S. 631 f.; UA XXI, S. 73 f., 75; Schück II, S. 118, 123; I, S. 153.

¹⁵ Stuhr, S. 60; Beheim-Schwarzbach, S. 206; Boxer, S. 85; Großer Generalstab, S. 124; Strantz, S. 46.

¹⁶ Vgl. UA XXI, S. 116, 118, 118 f., 119 f., 122 mit Anm. 3.

¹⁷ Schück II, S. 300 ff. Raule hatte ihm einen Reglementsentwurf übergeben. Gleichzeitig erschien ein brandenburgisches Rechtfertigungsschreiben im Druck, das auf Grund der Thesen des Grotius das Recht der BAC auf den Guineahandel nachzuweisen suchte, vgl. Schück I, S. 209 ff.; Mörner, S. 642 f.

denburgisch-guinesischen Besitzungen verneinten. Erst nachdem Diest erneut vorstellig geworden war, lenkten die Hochmögenden im Dezember ein. Sie befahlen der WIC zwar, sich in Verteidigungszustand zu versetzen, um gegen eventuelle kurfürstliche Gewalttaten gewappnet zu sein, aber auch, alle Beeinträchtigungen der kurfürstlichen Beamten und Kaufleute in Afrika zu unterlassen.¹⁸

Doch bereits im Sommer 1688 stellten die Bewindhaber der Gesellschaft im Haag neue Forderungen, die eine Legalisierung der bisher illegal ausgeführten Beschlagnahme der brandenburgischen Schiffe und die endgültige Einverleibung der Stützpunkte Accoda und Taccarari zum Ziel hatten.¹⁹ Sie verlangten von den Hochmögenden, sich bei den Verhandlungen mit Kurfürst Friedrich III. über die Rückgabe der beiden Forts entsprechend zu verhalten. Sie erreichten ihr Ziel nur teilweise. Accoda wurde restituiert – sicher, um Brandenburg in Hinsicht auf das englische Vorhaben nicht zu verärgern.²⁰ Der folgende jahrelange Krieg gegen Frankreich verband die Bündnispartner so fest miteinander, daß sich zwar einerseits die WIC den brandenburgischen Nachbarn gegenüber ruhig verhielt, andererseits ein definitives Zugeständnis betreffs der kurfürstlichen Wünsche in Bezug auf Guinea politisch nicht mehr notwendig erschien. Der Kompromiß vom 1. März 1690 und der daraus resultierende Schiedsgerichtsspruch vom Februar 1694 bedeuteten nur halbe Erfolge für den Hohenzoller. Letztendlich blieb die Frage nach einer klaren Abgrenzung zwischen den beiden Handelsgesellschaften in der Schwebe. Noch die 1700 vereinbarte Bündniserneuerung bestimmte, das seit 1685 vorgesehene Reglement schnellstens zustande zu bringen.²¹

¹⁸ Schück I, S. 212 ff. Aktenstücke in UA III, S. 792 f., 799, 800; UA XXI, S. 126, 132; Schück II, S. 311 ff. Während dieser Verhandlungen praktizierte die holländische Kompanie die volle Anwendung des Schlagwortes „no peace beyond the line“. 1685 verjagte sie zwei portugiesische Schiffe von der Reede Groß-Friedrichsburgs, beschlagnahmte in der Nähe von Taccarari den „Wasserhund“ und plünderte ihn aus. Der Kurfürst verlangte Genugtuung für die Völkerrechtsverletzung, woraufhin die Generalstaaten eine Entschädigung in Aussicht stellten, vgl. Schück I, S. 202, 213, 214; Stuhr, S. 61; Großer Generalstab, S. 123; Szymanski, S. 40; UA III, S. 779. Januar 1688 kaperte die WIC das Fahrzeug „Stadt Berlin“, s. Schück I, S. 218; Stuhr, S. 67; Szymanski, S. 41. Im Herbst 1687 hatte sie zum großen Schlag ausgeholt und die brandenburgischen Niederlassungen überfallen, von denen sie Accoda und Taccarari, nicht aber Groß-Friedrichsburg überwältigen konnte, s. Kap. 1 d) 1. Die Rücksichtnahme auf das in Aussicht genommene gemeinsame brandenburgisch-niederländische Unternehmen gegen Jakob II. zwang die Generalstaaten, dem Kurfürst für diese Beleidigung schnellstens Genugtuung zu versprechen, s. Kap. 2. a) 3.

¹⁹ Redlich, S. 262 f.

²⁰ Vgl. Kap 1 c) 3. Schück I, S. 219 wirft dem neuen Herrscher vor, nicht energisch genug aufzutreten zu sein und so die Chance verpasst zu haben, Entscheidendes zu erreichen.

²¹ Text bei Mörner, Nr. 439, S. 668 ff. § 18. Vgl. Schück I, S. 219 ff.; Gieraths, S. 283.

Nach dem Frieden von Utrecht schwenkte die WIC sogar wieder auf einen härteren Kurs ein. Sie weigerte sich, unter preußischer Flagge segelnde, in den Niederlanden ausgerüstete Segler anders denn als Monopolbrecher anzusehen, während sie sie in Kriegszeiten geduldet hatte. Nicht zuletzt dadurch wurde König Friedrich Wilhelm I. bewogen, die Reste der BAC zu verkaufen.²²

Zusammenfassend läßt sich sagen, daß die Generalstaaten, obwohl grundsätzlich bemüht, neue Konkurrenten von Beginn an auszuschalten, durchaus bereit waren, von diesem Prinzip zeitweise abzurücken, wenn konkrete übergeordnete Interessen – in diesem Fall der Kampf gegen die französische Hegemonie – es erforderten. Doch konnte es in einer solchen Situation vorkommen, daß die betroffene staatliche Handelskompanie, die um der höheren Politik willen zurückstecken sollte, ihre eigenen Wege ging und, auf die Wünsche der Regierung keine Rücksicht nahm. Unter Umständen versuchte sie sogar, die Hochmögenden durch gewaltsames Vorgehen in den Kolonialgebieten – wie hier den Überfall auf die brandenburgischen Besitzungen – vor vollendete Tatsachen zu stellen.²³

²² Vgl. Kap. 1 c) 4.; Stuhr, S. 136; Borcke, S. 72; Szymanski, S. 91.

²³ Siehe dazu Boxer, S. 85, 102 f.: diese Methode wendeten die Gesellschaften öfter an.

3. d) Die Haltung Frankreichs zum kurfürstlichen Kolonialhandel

Wir haben bereits gesehen, daß die französische Diplomatie dem Kurfürsten für die Exekution gegen Spanien ihre volle Unterstützung versprach, um ihn dadurch an sich zu binden. Rébenac versäumte keine Gelegenheit, die Entrüstung Friedrich Wilhelms gegen die Generalstaaten und den Kaiser zusätzlich anzuheizen, z. B. nach der Wegnahme des „Wappen von Brandenburg“ durch die WIC.¹ Aber er scheute sich auch nicht, den kurfürstlichen Wünschen nach Hilfe bei seinen Seeambitionen zurückhaltend zu begegnen, wenn er dadurch etwas zu erreichen hoffte.

Ende 1681 teilte der Kurfürst Ludwig XIV. mit, er plane Repressalien gegen die Holländer in der Ostsee, weil die Generalstaaten die Kenntnis von der Beschlagnahmung des „Wappen“ leugneten. Er ließ den König fragen, ob er, falls die Niederlande deswegen in Ruptur treten würden, den Bündnisfall für gegeben ansehe. Ludwig XIV. bejahte dies, doch meldete Rébenac einige Tage später, er hielte es für angebracht, Friedrich Wilhelm in dieser Angelegenheit Kälte zu zeigen, um ihn gegenüber den königlichen Wünschen und Vorschlägen betreffs Kurpfalz und der kurz vor dem Abschluß stehenden neuen Defensivallianz gefügiger zu machen.²

Beistandszusicherungen waren ein einfaches, billiges Mittel, einen Alliierten an sich zu binden, besonders wenn sich absehen ließ, daß die entstehenden Konflikte wohl viel Aufregung, aber keinen neuen Krieg nach sich ziehen würden. Frankreich verweigerte die Hilfeleistungen immer dann, wenn die Pläne des Kurfürsten wirklich den Frieden zu gefährden drohten, in der Absicht auf Geldern ebenso wie bei dem in Aussicht genommenen Angriff auf Schwedisch-Pommern.³

Von vornherein spröder verhielt man sich in Versailles gegenüber Forderungen des Brandenburgers, die geeignet schienen, den eigenen Handel und damit die eigene Geldbörse zu tangieren. Auf den von Friedrich Wilhelm schon 1679 so gewünschten Handelsvertrag ging man nicht ein. Man erlaubte den kurfürstlichen Untertanen auch nicht, mit Martinique, Guadeloupe oder den anderen französisch-amerikanischen Inseln Sklavenhandel zu treiben. Die Ordre Ludwigs XIV., die dem Gouverneur der französischen Antillen die Aufnahme der

¹ Vgl. Buch, S. 215 f. Ludwig XIV. hatte auch nichts dagegen einzuwenden, daß zahlreiche französische Seeoffiziere, die ihre Heimat aus religiösen Gründen verlassen hatten, in brandenburgische Dienste traten. Wahrscheinlich teilte er die Ansicht Rébenacs, daß sich diese im Grunde immer noch französisch gesinnten Auswanderer eines Tages als nützlich erweisen könnten, vgl. UA XX, S. 552 mit Anm. 1: Rebenae an Ludwig XIV., 17. Mai 1681.

² UA XX, S. 608 f.: Rébenac an Ludwig XIV., 9. Dez. 1681 mit Anm. 2; ebda., S. 614: ders. an dens., 11. Jan. 1682.

³ Vgl. Boissonnade, S. 274.

brandenburgischen, gegen Spanien ausgesandten Kaperschiffe in den dortigen Häfen befahl, betonte ausdrücklich, daß dadurch die bereits seit längerer Zeit geltenden Bestimmungen, die den Handel mit nicht französischen Waren verboten, in keiner Weise berührt würden.⁴

Die 1681 und 1682 abgeschlossenen Allianzverträge enthielten nur ganz allgemeine Bestimmungen über die Förderung des gegenseitigen Handels. Doch ließ der Kurfürst seine Wünsche durch seinen Gesandten Spanheim immer wieder vorbringen. Sein Drängen nahm nach Abschluß der Handelsverträge mit den ostfriesischen Ständen und der Stadt Emden zu, da er sich verpflichtet hatte, für die ostfriesischen, unter seiner Flagge segelnden Schiffe beim König von Frankreich dieselben Handelsfreiheiten zu erwirken, wie sie seine Untertanen besaßen. Auf Rat Spanheims bemühte er sich nun, entsprechende Artikel in den neuen Vertrag mit Frankreich (abgeschlossen am 18.1.1684) einzubringen. Unter anderem verlangte er für seine und die ostfriesischen Staatsbürger dieselben Vorrechte, wie sie den Niederländern gewährt wurden, eine Befreiung vom *droit d'aubaine* und Privilegien für die BAC. Rébenac riet zur Annahme dieser Forderungen (im Austausch gegen bisher von Brandenburg noch nicht gemachte Zugeständnisse), weil man in Berlin auf diese Dinge ungeheuren Wert lege. Ludwig XIV. erlaubte seinem Gesandten hingegen nur, dem Kurfürst mitzuteilen, daß die tatsächlich ihm gehörenden Schiffe in den französischen Häfen nicht schlechter als die holländischen behandelt werden sollten. Er schärfte ihm aber gleichzeitig ein, auf keinen Fall schriftlich irgendwelche Versprechen zu machen, sondern jede bestimmte und endgültige Antwort zu vermeiden. Er solle sich darauf berufen – wie man es in Versailles Spanheim gegenüber ebenfalls tue –, daß Handelsangelegenheiten von allen Seiten beleuchtet werden müßten, bevor man sie entscheiden könne und daß der König über die kurfürstlichen Wünsche erst Gutachten der Kaufleute in seinen wichtigsten Häfen einholen wolle.⁵

Auf diese Weise ließ sich eine Zusage bis nach Abschluß des Bündnisses hinausschieben. Spanheim wurde mit weiteren Verhandlungen über die Schifffahrtsvergünstigungen beauftragt. Es gelang ihm, für drei bestimmte ostfriesische Segler eine günstige Abfertigung zu erreichen.⁶ Gleichzeitig jedoch sah sich Rébenac genötigt, in Berlin gegen die allzu freigebige Ausstellung von Schiffspässen nach Frankreich einzuschreiten. Er stellte den verant-

⁴ Boissonnade, S. 456: *Ordre du Roi à M. de Blénac, gouverneur des Antilles, concernant les vaisseaux de Brandebourg*, 26. Sept. 1680; UA XX, S. 666: Ludwig XIV. an Rébenac, 3. Sept. 1682; UA XIX, S. 499: Spanheim an den Kurf., 11. Febr. 1684 mit Anm. 1.

⁵ Vgl. UA XX, S. 828: Ludwig XIV. an Rébenac, 2. Dez. 1683; ebda., S. 841: Rébenac an Ludwig XIV., 11. Jan. 1684, Ludwig XIV. an Rébenac, 13. Jan. 1684; ebda., S. 846: ders. an dens., 27. Jan. 1684. UA XIX, S. 495 f.: der Kurfürst an Spanheim, 18. Jan. 1684 mit Anm. 3.

⁶ UA XX, S. 847: Rébenac an Ludwig XIV., 1. Febr. 1684; ebda., S. 852: Ludwig XIV. an Rébenac, 17., Febr. 1684; UA XIX, S. 499: Spanheim an den Kurf., 11. Febr. 1684.

wortlichen Räten vor, daß sein König zwar bereit sei, dem Kurfürst zu Ehren die diesem persönlich gehörenden Fahrzeuge bevorzugt zu behandeln, daß dieses Zugeständnis aber keineswegs auf andere Schiffe, von denen Friedrich Wilhelm selbst gar nichts wisse, ausgedehnt werden könne.⁷

Den Wunsch des Hohenzollern, mit Erlaubnis des französischen Königs eine Niederlassung auf der Karibikinsel St. Vincent zu gründen, unterstützte der Gesandte. Er sah darin eine gute Gelegenheit, sich den Brandenburger zu Dank zu verpflichten, die für Frankreich kaum nachteilige Folgen haben könnte. Denn einmal werde nach dem Tod Friedrich Wilhelms dessen Handelskompanie – deren Teilhaber meist nur Höflinge seien, die sich bei ihrem Herrn einschmeicheln wollten und deren Fonds so niedrig sei, daß ein kleiner Sturm oder ein einziger Seeräuber sie ruinieren könne – von selbst zusammenbrechen. Zum andern wären allein die Schwierigkeiten, die England diesem Plan entgegensetzen würde, ausreichend, um den Kurfürsten davon wieder abzubringen.⁸ Doch Versailles erteilte die Genehmigung nicht.

Zu Reibereien in den Kolonialgebieten kam es während dieser Jahre nicht, denn an der Goldküste hatte Frankreich keine Besitzungen. Das im Gebiet der Senegalkompanie liegende Arguin kam erst 1687 in brandenburgische Hände. Als jedoch im Frühjahr 1685 ein kurfürstliches Schiff, der „Morian“, auf dem Gambia Handel treiben wollte, reagierte die französische Gesellschaft nicht anders als die WIC. Sie beschlagnahmte das fremde Fahrzeug, das gegen ihr Monopol verstoßen hatte. Die Nachricht über dieses Ereignis erreichte den Berliner Hof gerade zu der Zeit, als man mit Frankreich wegen der pfälzischen Erbangelegenheit und der mit den Niederlanden abgeschlossenen Allianz in Meinungsverschiedenheiten lag. Während Rébenac von einem „petit incident sur une chose à laquelle M. l' électeur de Brandebourg est extrêmement sensible“ sprach,⁹ sah der Kurfürst in der Wegnahme des Seglers ein bewußt herbeigeführtes Zeichen dafür, daß Frankreich auf einen Bruch mit ihm hinsteuere.¹⁰ Obwohl eine Untersuchung ergab, daß das Schiff zu Recht konfisziert worden war, entschloß sich Ludwig XIV., als besonderen Freundschaftsbeweis die Freigabe von Fahrzeug und Ladung zu verfügen.¹¹ Offenbar versuchte er, den Alliierten, an dessen Bünd-

⁷ UA XX, S. 853: Rébenac an Ludwig XIV., 19. Febr. 1684.

⁸ UA XX, S. 853, 859: Rébenac an Ludwig XIV., 29. Febr. 1684. Vgl. Gieraths, S. 280.

⁹ UA XX, S. 1013: Rébenac an Ludwig XIV., 17. Juli 1685. UA XXI, S. 257: der Kurfürst an Spanheim, 14. Juli 1685. Zum Mißtrauen Frankreichs gegenüber der holländischen Allianz s. UA XIV, S. 1182: Fridag an den Kaiser, 31. Aug. 1685.

¹⁰ UA XXII, S. 262: Instruktion für Grumbkow bei seiner Sendung nach Celle und Hannover, 19. Okt. 1685 § 4; ebda., S. 457: der Kurfürst an Spanheim, 4. Mai 1686.

¹¹ UA XX, S. 1015: Ludwig XIV. an Rébenac, 2. Aug. 1685, 9. Aug. 1685; ebda., S. 1017: ders. an dens., 16. Aug. 1685.

nistreue er bereits Grund zu zweifeln hatte, nicht noch weiter zu verärgern. Inzwischen hatte Raule es durch seine Vorstellungen, daß der BAC große Verluste entstanden seien und die Senegalkompanie am Gambia überhaupt kein ausschließliches Handelsrecht besitze, dahin gebracht, daß sich die anfängliche Überraschung des Kurfürsten in Entrüstung wandelte. Er ließ durch seinen Marinedirektor eine ziemlich hohe Entschädigungssumme fordern. Der folgende Streit zog sich ein ganzes Jahr lang hin. Rébenac klagte mehrmals, die antifranzösische Partei bei Hofe benutze die Affäre, um Friedrich Wilhelm von Frankreich abzuführen. Im April 1686 erklärte der König sich zur Zahlung von 20 000 Livres bereit. Der Kurfürst hielt diese Summe zunächst für zu niedrig, gab sich schließlich aber damit zu friedem. Ende Dezember 1686 erteilte Ludwig XIV. den Befehl, den „Morian“ zurückzugeben und das Geld auszuzahlen.¹² Obwohl nach dem Potsdamer Edikt der Bruch unübersehbar geworden war, versuchte Versailles noch immer, ein Einschwenken Brandenburgs in die antifranzösische Front zu verhindern. Man entrichtete sogar die seit einiger Zeit rückständigen Subsidien.¹³

Mittlerweile war der Vertrag des Kurfürsten mit dem Kaiser jedoch abgeschlossen (am 22. März 1686). Die Entwicklung trieb auf einen neuen Krieg zu, dessen Ausbruch Friedrich Wilhelm allerdings nicht mehr erlebte. Während sein Nachfolger gegen Ludwig XIV. kämpfte, taten französische Kaperschiffe ihr Bestes, um den kurbrandenburgischen Überseehandel zu ruinieren.¹⁴

¹² Raule bezifferte den Verlust, zumal das Schiff in sehr schlechtem Zustand abgeliefert wurde, auf 26 000 Rtlr., s. Schück II, S. 300: Raules Bericht vom 10. April 1687. Zu den Verhandlungen über diesen Gegenstand siehe UA XX, S. 1017: Rébenac an Ludwig XIV., 21. Aug. 1685; ebda., S. 1019 ff.: ders. an dens., 1. Sept. 1685; ebda., S. 1022 f.: ders. an dens., 4. Sept. 1685; ebda., S. 1026: Ludwig XIV. an Rébenac, 13. Sept. 1685; ebda., S. 1039: Rébenac an Ludwig XIV., 6. Okt. 1685; ebda., S. 1045: Ludwig XIV. an Rébenac, 25. Okt. 1685; ebda., S. 1046 f.: Rébenac an Ludwig XIV., 27. Okt. 1685; ebda., S. 1057: ders. an dens., 10. Nov. 1685 ebda., S. 1107: Ludwig XIV. an Rébenac, 25. April 1686; ebda., S. 1113: Rébenac an Ludwig XIV., 17. Mai 1686; ebda., S. 1127 f.: ders. an dens., 29. Juni 1686; ebda., S. 1144: ders. an dens., 20. Aug. 86. UA XXI, S. 260 f.: Spanheim an den Kurfürsten, 26. Sept. 1685; ebda., S. 263: der Kurf. an Spanheim, 8. Okt. 1685; ebda., S. 275: ders. an dens., 7. Dez. 1685; ebda., S. 277: Spanheim an den Kurf., 28. Dez. 1685; ebda., S. 294: Instruktion für Spanheim, 20. Aug. 86 § 4; ebda., S. 302 f.: Spanheim an den Kurf., 27. Dez. 1686. Vgl. Schück I, S. 199 ff.; Stuhr, S. 64; Boissonnade, S. 322; Borcke, S. 43 f.; Droy-sen, S. 526; Großer Generalstab, S. 122 f.; Waddington, II, S. 547.

¹³ Petersdorff, S. 220 behauptet, Ludwig XIV. habe auf diese Weise versucht, den Kurfürst zur Unterstützung gegen den im Reich laut werdenden Protest wegen der Bildung des Brückenkopfes bei Hüningen zu gewinnen. Vgl. Philippson III, S. 386 ff.

¹⁴ Siehe Kap. 1 c) 3.

Auf den großen europäischen Friedenskongressen spielten koloniale Fragen eine große Rolle. In Ryswick erhoben die Franzosen Einspruch gegen einen Zusatzartikel, der den Ein-schluß des Kurfürsten mit allen seinen Ländern, Besitzungen, Untertanen und Rechten in den Frieden beinhaltete, weil sie die Insel Arguin für sich forderten. Nach einem energischen Protest aus Berlin verfolgten sie die Sache zwar nicht weiter, aber es wurde auch keine endgültige diplomatische Regelung vereinbart.¹⁵

¹⁵ Schück I, S. 348; Stuhr, S. 105; Danckelmann, S. 60 f.; Großer Generalstab, S. 146.

3. e) Reaktionen in England

Leider liegen über die Rückwirkungen der kurfürstlichen Seeambitionen auf das englisch-brandenburgische Verhältnis kaum Nachrichten vor. Deshalb können hier nur vereinzelte Anmerkungen gemacht werden.

Obwohl 1661 zwischen Brandenburg und König Karl II. ein Handels- und Schifffahrtsvertrag abgeschlossen worden war, kam es in der Folgezeit häufig zu Arretierungen und Belästigungen brandenburgisch-preußischer Fahrzeuge in englischen Häfen. Entweder hielt man sie während des zweiten englisch-holländischen Seekrieges für niederländische Segler, oder Kapitäne und Besitzer verstießen in Unkenntnis der Sachlage gegen die Navigationsakte.¹ Friedrich Wilhelm mußte sich mehrmals auf diplomatischem Weg für sie einsetzen. Damit wurde die Wirkung des Abkommens natürlich weitgehend neutralisiert.

Während des Krieges 1675 – 79, in dem England heimlich die Schweden unterstützte, erregten die Raule'schen Kaperfahrten in London lebhafte Mißstimmung. Zwei wegen widriger Winde nach Dover aufgebrachte Prisen wurden von den englischen Behörden beschlagnahmt. Außerdem reklamierten sie eines der nach Seeland geschleppten Schiffe als Eigentum eines Bristoler Kaufmannes. Dem kurbrandenburgischen Gesandten am englischen Hof, Otto von Schwerin dem Jüngeren, bedeutete man, der Kurfürst täte besser daran, auf eine eigene Flotte zu verzichten. Friedrich Wilhelm ließ antworten, er werde seine Flotte beibehalten und vergrößern. Wenn die Engländer den Schweden zur Hilfe kämen, brächen sie die Neutralität und zwängen ihn zu Gegenmaßnahmen.² Auf Bitten der Dänen, die die Entsendung einer britischen Seestreitmacht in die Ostseebefürchteten, falls der Kurfürst weiterhin englische Schiffe nach Konterbande durchsuchen lasse, befahl er, dies in Zukunft einzustellen. Doch Raule hielt sich nicht immer an dieses Gebot.³

¹ Text des Vertrages bei Mörner Nr. 135, S. 254 ff. Vgl. UA IX, S. 492 ff: Instruktion für Weimann und Fürst Johann Moritz zu Nassau-Siegen, 1. Febr. 1661. Zu Repressalien gegen brandenburgische Schiffe s. UA XII, S. 623 f.: Christoph von Brandt an den Kurf., 2. Febr. 1665; ebda., S. 624 f.: ders. an dens., 9. Febr. 1665; ebda., S. 625 f.: ders. an dens., 13. Febr. 1665; ebda., S. 626: der Kurfürst an Brandt, 25. Febr. 1665; ebda., S. 627 f.: Brandt an den Kurfürsten, 27. Febr. 1665 mit Anm. 1; ebda., S. 640: ders. an dens., 8. Nov. 1666; ebda., S. 641: der Kurf. an Brandt, 15. Dez. 1666. Vgl. Szymanski, S. 22 f.; Rachel: Handelspolitik, S. 798.

² Peter, S. 4 f.; Kirchhoff, S. 152; Schück I, S. 80 f.

³ UA XVIII, S. 257, 299: Friedrich von Brandt an den Kurf., Kopenhagen, den 26. Juni 1677 mit Anm. 2; vgl. Peter, S. 9 f.; Gieraths, S. 236 f. 1678 nahm Raule einen mit Konterbande beladenen Engländer und brachte ihn nach Kolberg auf, wo sich das kurfürstliche Seegericht befand, vgl. Buch II, S. 53.

Gegen den Plan des Marinedirektor, Schiffe in die Davisstraße zu entsenden, erhob der englische Admiral Prinz Ruprecht von der Pfalz sofort energischen Einspruch.⁴

Gegenüber den kurfürstlichen Wünschen, mit Hilfe englischer Interlopers eine ostindische Kompanie zu errichten, verhielt man sich in London höflich ablehnend.⁵

Natürlich stellt sich die Frage, ob Wilhelm von Oranien, nachdem er mit brandenburgischer Unterstützung den englischen Thron erobert hatte, bereit war, diese Hilfe auf dem Gebiet des Kolonialhandels zu honorieren oder ob Kurfürst Friedrich III. entsprechende Bedingungen gestellt hat. Leider wissen wir darüber so gut wie gar nichts.

Wohl jagten die Engländer während des folgenden Krieges ein brandenburgisches Schiff französischen Kapern wieder ab, doch hielten sie selbst in ihren Häfen mehrere andere kurfürstliche Segler fest, die sie verdächtigten, heimlich mit den Franzosen am Senegal oder in Westindien Handel getrieben und daher Konterbande an Bord zu haben.⁶

Auf dem Friedenskongress zu Ryswick scheint sich Wilhelm III. den brandenburgischen Überseeinteressen gegenüber gleichgültig verhalten zu haben. Von einer Unterstützung des kurfürstlichen Protestes gegen die französischen Ansprüche auf Arguin von seiner Seite ist jedenfalls nichts bekannt.

Den Bemühungen der BAAC, eine westindische Insel zu erwerben, setzte England wiederholt Widerstand entgegen, weil es keine neue Konkurrenz für seinen eigenen Niederlassungen wünschte. Der König selbst wäre zwar bereit gewesen, in den Kauf Tertholens durch Friedrich III. einzuwilligen, konnte jedoch nicht ohne Zustimmung des Conseil de Commerce handeln. Dieser entschied, daß eine Aufgabe der Insel nicht im Interesse des Herrschers und der Nation liege.⁷

1711 gingen die Engländer gemeinsam mit den Niederländern in Guinea gegen die preußischen Besitzungen vor.⁸ Die preußischen Residenten im Haag und in London erhielten Anweisung, bei den jeweiligen Regierungen zu protestieren. Während die Generalstaaten erklärten, sich darüber erst äußern zu wollen, wenn sie darüber genauere Nachrichten erhalten hätten, führte man in England eine recht starke Sprache. Man behauptete, die preußische Gesellschaft müsse Schadensersatz leisten und drohte, die aufständigen Neger – womit offenbar die Truppen Connys gemeint waren – zu vernichten oder zu unterwerfen. Der preußische Resident Bonet vermutete, dies schroffe Auftreten werde von einer gewissen

⁴ Schück I, S. 155 f.; Peter, S. 29: das Schreiben dat. London den 2. Jan. 1682.

⁵ Vgl. Kap. 1 a) 3.

⁶ Stuhr, S. 85; W. Voigt: Seeschiffbau, S. 60 f. Vgl. Kap. 1 d) 2., Anm. 25.

⁷ Schück I, S. 244 f.; Danckelmann, S. 61 f. Vgl. Kap. 1 d) 2.

⁸ Siehe Kap. 1 d) 1.

Handelseifersucht diktiert. Seit man den Asiento-Vertrag mit Spanien abgeschlossen habe (März 1713), wolle man Mitbewerber im Sklavenhandel möglichst ausschalten.⁹

Offenbar hat Friedrich III./I. in England also nichts für die brandenburgisch-preußischen Kolonialunternehmungen erreicht, doch müßte diese Frage einmal genau untersucht werden.

⁹ Vgl. Schück I, S. 285 f. 1713 protestierten die Engländer gegen den Schleichhandel auf Groß-Friedrichsburg und drohten dagegen gemeinsame Schritte mit den Niederländern an, s. ebda., S. 289.

3. f) Geplante Zusammenarbeit mit dem Kaiser

Bei den 1683 geführten Verhandlungen, die durch Vermittlung des Kaisers zu einem Ausgleich zwischen Spanien und Brandenburg führen sollten und letztendlich zum Ziel hatten, den Kurfürsten von Frankreich abzuziehen, hatte Friedrich Wilhelm sehr hohe Ansprüche erhoben. Neben einer Geldforderung in Millionenhöhe an Spanien verlangte er vom Kaiser Jägerndorf, Brieg, Liegnitz und Wohlau und Hilfe zur Erlangung von vier Magdeburgischen Ämtern. Leopold I. mißbilligte vor allem das Verhalten der Generalstaaten in diesen Verhandlungen, weil sie in seinen Augen den Hohenzoller in seinen Ansprüchen auf die schlesischen Fürstentümer noch verstärkten. Er vermutete, die Hochmögenden versuchten auf diese Weise, Friedrich Wilhelm von den an sie gestellten Forderungen betreffs des „Wappen von Brandenburg“, der rückständigen Subsidien und der Territorialverluste aus dem letzten Krieg abzulenken.¹

Es ist bekannt, daß das Verlangen nach schlesischen Landesteilen, auf die der Kurfürst ein Anrecht zu haben glaubte, bei den 1685/86 stattfindenden Verhandlungen zwischen Brandenburg und Österreich eine große Rolle spielte und mit der Abtretung des Kreises Schwiebus endete (den der Kurprinz hinter dem Rücken seines Vaters bei seinem Regierungsantritt zurückzugeben versprach). Weniger weit verbreitet ist das Wissen, daß man von kaiserlicher Seite aus mehrfach versuchte, Friedrich Wilhelm von seinen schlesischen Forderungen abzubringen, indem man sich seine Leidenschaft für die Seefahrt zu Nutze zu machen bemühte. Neben der Übertragung der Liechtensteinischen Schuldforderung und der Erteilung des privilegii de non appellando über Pommern erwog man in Wien, dem Kurfürsten Titel und Amt eines Reichsadmirals zuzusagen, wenn die anderen Reichsfürsten und -stände einverstanden seien. Die kaiserlichen Räte in Wien befürchteten zwar, daß sich daraus erhebliche Verwicklungen mit den Seemächten ergeben könnten,² doch erhielt der österreichische Gesandte in Berlin, Fridag, entsprechende Anweisungen.³

Damit nahm man einen alten Plan wieder auf. 1658 hatte Gijssels van Lier in einer „Consilium maritium“ betitelten Denkschrift die Bildung einzelner Admiralitätsbehörden nach holländischem Vorbild unter dem Kurfürsten als Reichsadmiral vorgeschlagen. Dieser sollte sich dann um die Erwerbung von Glückstadt bemühen. Denn zu dieser Zeit forderten die

¹ HHSTA Wien AB 108/7, fol. 104v.: Relation Kramprich, 21. Jan. 1683, ebda., fol. 108r.: Konzept eines kaiserlichen Schreibens an Kramprich, Passau, den 23. Juli 1683.

² Vgl. UA XIV, S. 1213 ff.: Votum vom 23. Nov. 1685.

³ UA XIV, S. 1217 ff.: der Kaiser an Fridag, 26. Nov. 1685 mit einem P. S. vom 28. Nov. Die Idee einer Reichsadmiralität existierte schon seit Ende des 16. Jahrhunderts. Damals wollte man dem niederländischen Nord- und Ostseehandel eine Konkurrenz entgegensetzen, vgl. Hassert: Kolonien, S. 8 Anm. 1.

Generalstaaten von König Friedrich III. von Dänemark als Entschädigung für die ihm im Krieg gegen Schweden geleistete Flottenhilfe die Verpfändung eben dieser an der Elbemündung gegründeten Konkurrenzhandelsstadt zu Hamburg. Gijssels sah in diesem Plan Gefahren für den Handel des Reiches und wollte ihm zuvorkommen. Da Friedrich Wilhelm damals im Bündnis mit den Niederlanden stand, deren Flottenhilfe er bitter benötigte, ging er auf den Vorschlag nicht weiter ein. Er wollte den Allianzpartner nicht verärgern, sprach sich aber trotzdem deutlich gegen eine Besetzung Glückstadts durch die Vereinigten Provinzen aus.⁴

Auch diesmal war er nicht bereit, der Reichsadmiralität andere Interessen zu opfern. Obwohl er die Vorschläge Fridags günstig aufnahm, beharrte er auf seinen schlesischen Ansprüchen. Auch die Rücksichtnahme auf die Niederlande, mit denen ja gerade ein neues Bündnis abgeschlossen worden war, war hier wohl wieder mitentscheidend.⁵

Von der brandenburgischen Afrikakompanie hielt man in Wien nicht viel. Während die heftige Reaktion der Generalstaaten von der Furcht zeugte, die kurfürstlichen Unternehmungen könnten ihrem Handel gefährlich werden, glaubte man am Kaiserhof von Beginn an, daß die Handelsprojekte Friedrich Wilhelms „in Rauch aufgehen“ und die Unkosten nicht zur Hälfte einbringen würden.⁶ 1687 schlug der Kurfürst, der nach Ausbleiben der französischen Subsidien neue Geldquellen für den Unterhalt seiner Flotte erschließen mußte, dem Kaiser eine brandenburgisch-österreichische Seeallianz vor. Gegen einen jährlichen Unterhalt von 40 – 50 000 Rtlr. wollte er 15 – 16 Schiffe mit insgesamt 352 Geschützen, 1550 Matrosen und 310 Soldaten stellen. Fridag befürwortete das Projekt. Er glaubte, daß sich dieses Seebündnis gegen Frankreich wenden ließe und dazu niemand so geeignet sei wie der Brandenburger. In dessen Landen seien alle zum Schiffbau nötigen Materialien reichlich vorhanden. Der kurfürstliche Seehandel jedoch sei so gering, daß sich ein Verzicht darauf nicht weiter bemerkbar machen würde. Auf diese Weise brauche Friedrich Wilhelm auf Kauffahrer und Handelsinteressen keine Rücksicht zu nehmen und könne in einem Seekrieg mehr wagen als andere.⁷

⁴ Siehe zu diesem Projekt besonders den Aufsatz von Schmoller. Vgl. Schück I, S. 51 ff., 58, 65; Boissonnade, S. 233; Hintze, S. 245; Philippson I, S. 440 f.; Prutz: Preuß. Gesch. II, S. 55; Szymanski, S. 15 f. Über die Admiralitätenorganisation in den Niederlanden siehe Muller van Brakel, S; 40.

⁵ Vgl. UA XIV, S. 1231 ff.: Fridag an den Kaiser, 6. Jan. 1686. Vgl. Philippson III, S. 411; Pribram: Österreich und Brandenburg 1685 – 86, S. 43 f., 45, 47.

⁶ Vgl. UA III, S. 646: Bruijninx an Amerongen, 7. Mai 1682; UA XIV, S. 1156 f.: Fridag an den Kaiser, 23. April 1685.

⁷ UA XIV, S. 1361 ff.: Fridag an den Kaiser, 11. Juni 1687.

Hier beging der österreichische Gesandte einen entscheidenden Denkfehler. Der Kurfürst wäre wohl kaum bereit gewesen, den Überseehandel aufzugeben. Doch ging der Kaiser aus Kostengründen ohnehin nicht auf den Plan ein. Er ließ lediglich durch seinen Gesandten in Madrid die Meinung der spanischen Regierung in dieser Frage einholen.⁸

Hatte die österreichische Diplomatie diese Gelegenheit, sich den Hohenzoller auf dem Gebiet seiner Seeambitionen zu verpflichten, nutzlos verstreichen lassen – man war nicht bereit, ihn durch zusätzliche Geldzahlungen zu hofieren, die Abzahlung der Liechtensteini-schen Schuldforderung kam dem Kaiser teuer genug –, versuchte Fridag wenig später, die „Sucht“ des Kurfürsten nach Seegeltung so einzusetzen, daß man kostenlos etwas dabei ge-wann. Er ließ nämlich durch seinen niederländischen Kollegen Hop den Prinzen von Orani-en fragen, ob man nicht der staatlichen Flotte einige brandenburgische Schiffe beifügen könne. Auf diese Weise wollte er Friedrich Wilhelm für die gemeinsamen Interessen enga-gieren.⁹

Über diesen Vorschlag ist sonst nichts bekannt. Doch zeugt auch er vom Unvermögen des kaiserlichen Gesandten, das kurfürstliche Seemachtsstreben richtig zu beurteilen. Eine Einverleibung brandenburgischer Schiffe in die staatliche Flotte wäre weder dem von Fried- rich Wilhelm gerade gegenüber den Niederlanden so oft betonten Recht auf eine eigene Schifffahrt, noch seiner Reputation entgegengekommen.

⁸ UA XIV, S. 1370: der Kaiser an Fridag, 19. Juli 1687. Vgl. Philippson III, S. 458 f.

⁹ UA. III, S. 800 f.: Hop an den Prinzen von Oranien, 31. Dez. 1687.

C. SCHLUSS

Aus heutiger Sicht muten die kolonialen Unternehmungen Kurfürst Friedrich Wilhelms und seines Nachfolgers recht phantastisch an, erscheint ihr Untergang nur folgerichtig. Wie sollte ein investitionsintensiver Handelszweig gedeihen in einem Land, in dem dafür alle Voraussetzungen fehlten? Brandenburg-Preußen war nach dem Dreißigjährigen Krieg verarmt und stellenweise so entvölkert, daß die Hohenzollern über hundert Jahre lang eine intensive Einwanderungspolitik treiben mußten, um die Verluste wettzumachen.¹ Handel und Wandel lagen darnieder. Man besaß zwar ein beachtliches Stück Ostseeküste, aber weder Schiffbau noch Seehandel.² Durch ständige Kriege wurde das Land immer wieder in seinem inneren Aufbau zurückgeworfen. Auch die zur Wirtschaftslenkung erforderliche Organisation mußte noch aufgebaut werden.³

Meinungsäußerungen in der Literatur, die die kurbrandenburgischen Versuche, am Welthandel teilzunehmen, als „verfrühte Experimente“, die Niederlassungen in Übersee als „Kuriosität, die höchstens das Verhältnis zu den Niederlanden trüben half“⁴, als „kostspielige Liebhabereien“, die nie über das Niveau verfehlter Spekulationen hinauskamen, bezeichnen⁵ und behaupten, der Kurfürst habe sich ins Uferlose verloren,⁶ erscheinen also verständlich und zumindest zum Teil berechtigt – aber eben nur aus heutiger Sicht. Eine Beurteilung dessen, was Friedrich Wilhelm wollte und was schließlich erreicht wurde, ist nur unter Berücksichtigung der Zeitumstände möglich.

Die Frage, ob es für das Reich oder einzelne deutsche Territorien nach dem Dreißigjährigen Krieg tatsächlich zu spät war, um in den Kreis der Kolonialmächte einzutreten oder nicht, ist umstritten.⁷ Jedenfalls hatte der Wettlauf um Handelsstützpunkte in Übersee längst begonnen, hatten die großen Seemächte wie Portugal, Spanien, Frankreich, Holland und

¹ Siehe dazu Beheim-Schwarzbach, Max: Hohenzollernsche Kolonisation. Leipzig 1874 und Theunisz, Johan: De Nederlands Oostkolonisatie. Meer in het bijzonder die in Brandenburg in de 17e eeuw tijdens de regering van den Groten Keurvorst. Amsterdam 1943.

² Zur Größe der hinterpommerischen und preußischen Handelsflotte s. Vogel: Handelsflotte, S. 298 ff.

³ Erst in den achtziger Jahren fand Friedrich Wilhelm in dem Freiherrn von Knyphausen einen Finanzverwaltungsfachmann. Vorher bearbeiteten er und seine Räte die Geldgeschäfte nebenher, was mangelnde Koordination und wenig Kontinuität zur Folge hatte, s. Ogenoorth: Friedrich Wilhelm, S. 180.

⁴ Prutz: Preuß. Gesch. II, S. 254.

⁵ Erdmannsdörffer: Schriften, S. 94 f.

⁶ Petersdorff, S. 243.

⁷ Gegenteilige Ansichten bei Brunshwig, S. 34 und Koser, S. 16 f.

England, aber auch kleinere wie Schweden und Dänemark Niederlassungen in Afrika, West- oder Ostindien gegründet, Handelskompanien errichtet und lagen in ständigem Konkurrenzkampf,⁸ aus dem im 17. Jahrhundert eindeutig die Niederländer als Sieger hervorgingen. Der Anteil des Kolonialhandels am Wirtschaftsleben der Vereinigten Provinzen wurde von den Zeitgenossen allerdings häufig überschätzt,⁹ wahrscheinlich, weil die Auswirkungen und Unterschiede zu den nicht am Überseege­schäft beteiligten Nationen so offenkundig ins Auge fielen.¹⁰

Der Einfluß der Überseebeziehungen auf das gesamte europäische Wirtschafts- und Kulturleben ist noch viel zu wenig erforscht. Er muß den Menschen damals jedoch besonders vorteilhaft erschienen sein. Denn alle, Kaufleute und Fürsten, ob groß oder klein, strebten danach, einen Anteil daran zu erhaschen, koste es, was es wolle. Es war die Zeit der allgemeinen Projektemacherei. Ein Johann Joachim Becher aus Speyer (1635 – 82) rief die Deutschen auf, auf der Weltkarte neben einem Neu-Spanien, Neu-Frankreich und Neu-England auch ein Neu-Deutschland entstehen zu lassen und war an den verschiedensten Fürstenhöfen (Wien, München, Hanau) in rastlosem Schaffen für die Errichtung von Handelskompanien tätig.¹¹ Die Fugger gingen nach Chile, die Welser nach Venezuela. Bayern verhandelte mit den Generalstaaten über die Erwerbung Neu-Amsterdams oder eines Teils von Holländisch-Guayana. Graf Kasimir von Hanau griff diesen Plan auf und Hessen-Kassel versuchte,

⁸ Über die Argumente, mit denen der Kampf um Besitzansprüche geführt wurde s. Rein, S. 32 ff.; zum holländischen Kolonialreich Boxer; zur englischen Ostindien-Kompanie Timmermann; zu Dänemark Christiansen, S. 16 ff.; allgemein Parry: *Europe and a Wider World*, 1415 – 1715.

⁹ Die Größe der gesamten niederländischen Handelsflotte wurde stark übertrieben dargestellt, vgl. Vogel: *Handelsflotte*, S. 307 ff. – 319. Auf dem Atlantik, also in Richtung Afrika und Westindien, waren um 1670 tatsächlich rund 100 Schiffe mit insgesamt 15 – 20 000 Last Tragfähigkeit ständig beschäftigt; für die VOC 75 – 100 Segler mit nicht unter 31 000 Last; die Ostseeflotte fuhr hingegen Mitte des 17. Jahrhunderts mit 735 Fahrzeugen und 103 500 Last. Dazu kamen die Norwegenfahrer, Archangelskfahrer, die Mittelmeerflotte und die Hochseefischereiflotte. Insgesamt betrug der niederländische Schiffsbestand um 1670 maximal 3510 Segler mit 284 100 Last und einer Besatzung von 60 000 Mann. Die englische Flotte hatte um diese Zeit rund 40 000 Last, entwickelte sich bis 1702 auf eine Tragfähigkeit von 130 000 Last. Die französische Flotte war um 1670 ebenso stark wie die englische, entwickelte sich aber nicht so schnell weiter. Vgl. ebda., S. 322, 331.

¹⁰ Vgl. Boxer, S. 174 f.: In ganz Europa sammelten die Reichen das blau-weiße Ming-Porzellan, dessen Export aus den Niederlanden in die benachbarten Staaten eine wichtige Einnahmequelle der VOC bildete. Es galt als besondere Kostbarkeit, aber in Amsterdam hielten es schon 1614 gewöhnliche Leute in täglichem Gebrauch.

¹¹ Schramm: *Übersee*, S. 29. Zu seinem Wirken in Wien vgl. Erdberg-Krczenciewski.

in Karlshafen an der Oberweser eine Handelsbasis nach Übersee aufzubauen.¹² Auch Kaiser Leopold I. verfolgte ähnliche Pläne, scheiterte aber am Widerstand der Wiener Behörden, die durch die Ideen eines Wilhelm von Schröder ihre Kompetenzen bedroht sahen.¹³

Flotten- und Kolonialpolitik zu treiben, entsprach also dem allgemeinen Zeitgeist, war „eine natürliche Begleiterscheinung der Ausbildung des europäischen Staatensystems“¹⁴. Es ist völlig natürlich, daß Brandenburg, als eines der wenigen deutschen Territorien mit direktem Zugang zur See, an diesem Streben teilzunehmen gedachte. Wieso hätte Kurfürst Friedrich Wilhelm eine Ausnahme von der Regel bilden, erkennen sollen, daß seine „notwendigeren Aufgaben“ in dem „inneren und äußeren Zusammenschweißen seiner Territorien“ lagen?¹⁵ Der Merkantilismus verlangte von jedem Staat, nach der vollen Handelshoheit zu streben, die eigenen Ausfuhren auf ein Höchstmaß zu steigern, die Einfuhren auf ein Mindestmaß zu beschränken. Vor allem mußte jeglicher Zwischenhandel ausgeschaltet werden, um ein Abfließen des Geldes in die Taschen anderer als der eigenen Untertanen zu verhindern. Dies wiederum erforderte den Erwerb von Kolonien als Rohstofflieferanten und Absatzmärkte für einheimische Manufakturwaren.¹⁶ Es spricht für den persönlichen Elan und Durchsetzungswillen Friedrich Wilhelms, daß er als einziger deutscher Fürst seine Überseebestrebungen allen inneren und äußeren Widerständen zum Trotz so weit verwirklicht hat. Doch glückte es ihm erst in den letzten acht Jahren seiner Regierung, in denen Europa ausnahmsweise nicht von einem Krieg heimgesucht wurde. Es gelang seinem Nachfolger nicht, das noch stützungsbedürftige Unternehmen gegen den Konkurrenzneid und die Mißgunst der großen Handelsmächte¹⁷ und gegen die Folgen des sich anschließender jahrelangen Kampfes gegen Frankreich zu schützen, aber das lag wohl auch gar nicht in seiner Macht.

¹² Vgl. Hassert: Kolonien, S. 9, 12; Hubatsch, S. 116; Schoen, S. 15; Schramm: Anteile, S. 37 ff., 40; Schwägerl, S. 212; Vogel: Seefahrer, S. 132 sieht als Grund für diese Projektemacherei nach dem langen Krieg eine allgemeine Genußsucht nach langen Entbehrungen.

¹³ Vgl. Srbik: Wilhelm von Schröder.

¹⁴ Hintze, S. 244 f.; Koser, S. 17.

¹⁵ Vgl. Langenbeck: deutscher Handel, S. 123.

¹⁶ Mattiesen, S. 9 ff.

¹⁷ Vgl. Stuhr, S. 80; Beheim-Schwarzbach, S. 213; Braubach, S. 295; de Porta, S. 709. Berner, S. 209 findet Neid und Mißgunst der übrigen Seestaaten natürlicher und weniger auffallend als die Duldung seitens Ludwigs XIV., die Boissonnade damit erklärt, daß man in Frankreich keine Gefahr für den eigenen Handel von den brandenburgischen Bestrebungen ausgehen sah, S. 295. Entscheidend für die französische Haltung waren aber politische Erwägungen, vgl. Kap. 3 b) 1. und 3 d).