

Bildstöcke in den katholischen Exklaven in Oberhessen.

*Geschichte und Funktion einer memorialen Bildgattung von der
frühen Neuzeit bis zum Ende des Ersten Weltkriegs.*

Inauguraldissertation

zur Erlangung des Akademischen Grades

eines Dr. phil.

Vorgelegt dem Fachbereich 07 Geschichts- und Kulturwissenschaften

der

Johannes Gutenberg-Universität Mainz

von

Annekathrin Sitte-Köster

aus Stralsund

2009

| | | |
|---------|--|----|
| 1. | Einleitung | 5 |
| 2. | Forschungsgeschichte und Quellenlage | 7 |
| 3. | Topographie | 11 |
| 3.1. | Geographische und geologische Einordnung des Gebiets | 11 |
| 3.2. | Historische Straßen | 12 |
| 4. | Geschichte | 15 |
| 4.1. | Entstehung der Ämter Amöneburg, Neustadt und Fritzlar | 15 |
| 4.2. | Reformation und Gegenreformation | 17 |
| 4.3. | Entwicklung nach dem Dreißigjährigen Krieg | 21 |
| 4.4. | Stellung des Oberamts Amöneburg innerhalb der Mainzischen Besitzungen | 24 |
| 4.5. | Auswirkungen der geschichtlichen Ereignisse auf die Verbreitung der Bildstöcke | 28 |
| 5. | Bildstöcke mit Eigennamen | 33 |
| 5.1. | Bezeichnung in Anlehnung an die Ikonographie | 34 |
| 5.2. | Bezeichnung in Anlehnung an Ikonographie und Material | 35 |
| 5.3. | Bezeichnung in Anlehnung an die Topographie | 35 |
| 5.4. | Bezeichnung in Anlehnung an Ereignisse und Personen | 36 |
| 5.5. | Zusammenfassung | 38 |
| 6. | Vergangene Bildstöcke | 39 |
| 6.1. | Der Bildstock von Forst | 40 |
| 6.2. | Die Bildstöcke von Stadtallendorf | 41 |
| 6.3. | Die Bildstöcke von Rüdigheim | 45 |
| 6.4. | Die Bildstöcke von Emsdorf | 47 |
| 6.5. | Der Bildstock von Mardorf | 49 |
| 6.6. | Die Bildstöcke von Himmelsberg | 50 |
| 6.7. | Der Bildstock von Momberg | 51 |
| 6.8. | Der Bildstock von Erfurtshausen | 52 |
| 6.9. | Der Bildstock von Niederklein | 53 |
| 6.10. | Der Bildstock von Neustadt | 54 |
| 6.11. | Zusammenfassung | 55 |
| 7. | Formale Entwicklung | 55 |
| 7.1. | Farbigkeit | 57 |
| 7.2. | Aufbau | 61 |
| 7.3. | Überblick zur formalen Entwicklung des Aufsatzes | 71 |
| 7.4. | Überblick zur Entwicklung des Unterbaues | 73 |
| 7.5. | Vorbildwirkung der Bildstockform auf andere Denkmalgattungen der Region | 75 |
| 7.6. | Chronologische Einordnung der undatierten Bildstöcke | 76 |
| 7.6.1. | Der Bildstock von Momberg (36) | 76 |
| 7.6.2. | Der Bildstock von Schröck (55) | 77 |
| 7.6.3. | Der Bildstock an der Brücker Mühle (3) | 78 |
| 7.6.4. | Das Bildstockfragment von Rüdigheim (49) | 78 |
| 7.6.5. | Der Bildstock bei Ruhlkirchen (54) | 81 |
| 7.6.6. | Die Bildstöcke von Erfurtshausen (18, 19, 20, 21) und Roßdorf (46) | 82 |
| 7.6.7. | Der Bildstock von Emsdorf (15) | 87 |
| 7.6.8. | Der Bildstock an der Nixmühle (44) | 88 |
| 7.6.9. | Der Bildstock am Schießrain in Amöneburg (5) | 89 |
| 7.6.10. | Der Bildstock das „Rote Kreuz“ bei Rüdigheim (50) | 90 |
| 7.6.11. | Der Bildstock am Stockborn in Amöneburg (2) | 91 |
| 7.6.12. | Der Bildstock „Semmekreuz“ (68) | 92 |
| 8. | Stifter | 94 |
| 8.1. | Einwohner mit Grundbesitz als private Stifter | 95 |
| 8.2. | Private Stifter mit Berufsangaben | 99 |

| | | |
|---------|--|-----|
| 8.3. | Beisassen als private Stifter | 103 |
| 8.4. | Private Stifter ohne weitere Angaben zur Person | 104 |
| 8.5. | Private Gruppenstiftungen | 105 |
| 8.6. | Geistliche Stifter oder Initiatoren einer Bildstockstiftung | 107 |
| 8.7. | Gemeinden als Stifter | 109 |
| 8.8. | Überblick über die Stifterverteilung | 112 |
| 9. | Standorte | 112 |
| 9.1. | Standortveränderungen einzelner Bildstöcke | 114 |
| 9.2. | Bildstöcke außerhalb von Ortschaften | 121 |
| 9.2.1. | Bildstöcke und Baumgruppen | 121 |
| 9.2.2. | Bildstöcke an Wegen und Straßen | 124 |
| 9.2.3. | Bildstöcke auf freiem Feld | 128 |
| 9.2.4. | Bildstöcke an Gemarkungsgrenzen | 129 |
| 9.3. | Bildstöcke innerhalb der Ortschaften | 131 |
| 9.3.1. | Bildstöcke im Grenzbereich des historischen Ortskerns | 131 |
| 9.3.2. | Bildstöcke vor Gebäuden | 135 |
| 9.3.3. | Bildstöcke bei Mühlen | 137 |
| 9.3.4. | Bildstöcke vor Kirchen und auf Kirchhöfen | 138 |
| 9.4. | Überblick über die Standortwahl der Bildstöcke | 140 |
| 10. | Blickbeziehungen und Ausrichtung der Bildstöcke | 141 |
| 10.1. | Blickbeziehungen | 142 |
| 10.2. | Ausrichtung der Bildstöcke | 145 |
| 11. | Ikonographie | 147 |
| 11.1. | Christologische Themen | 147 |
| 11.1.1. | Christus am Ölberg | 148 |
| 11.1.2. | Geißelung | 149 |
| 11.1.3. | Dornenkrönung | 152 |
| 11.1.4. | Kreuztragung | 153 |
| 11.1.5. | Kreuzigung | 154 |
| 11.1.6. | Auferstehung | 158 |
| 11.1.7. | Arma Christi | 160 |
| 11.1.8. | Trinität | 160 |
| 11.2. | Mariologische Themen | 162 |
| 11.2.1. | Beweinung | 164 |
| 11.2.2. | Heimsuchung Marias | 164 |
| 11.2.3. | Pieta | 165 |
| 11.2.4. | Madonna | 167 |
| 11.3. | Heilige | 169 |
| 11.3.1. | Antonius von Padua | 169 |
| 11.3.2. | Franz von Assisi | 170 |
| 11.3.3. | Rochus, Nikolaus, Sebastian | 171 |
| 11.3.4. | Johann von Nepomuk | 173 |
| 11.3.5. | Maria Magdalena | 174 |
| 11.4. | Wallfahrtsbilder | 177 |
| 11.4.1. | Vierzehn Nothelfer | 177 |
| 11.4.2. | Blutwunder von Walldürn | 178 |
| 11.5. | Die Verbreitung der Bildthemen im Vergleich mit umliegenden Bildstockgebieten 179 | |
| 11.6. | Ikonographische Typen in Verbindung mit Standorten | 182 |
| 12. | Inschriften | 183 |
| 12.1. | Datierung angegebene Bildstöcke | 185 |

| | | |
|---------|--|-----|
| 12.2. | Stifterbenennung | 186 |
| 12.3. | Künstlerbenennung | 187 |
| 12.4. | Bezeichnende Verben | 188 |
| 12.5. | Textformeln..... | 189 |
| 12.6. | Benennung des Bildstocks | 190 |
| 12.7. | Lateinische Inschriften..... | 190 |
| 12.8. | Beziehung zwischen Inschrift und Ikonographie..... | 191 |
| 12.9. | Chronogramme | 192 |
| 12.10. | Direkte Ansprache des Betrachters..... | 192 |
| 12.11. | Platzierung und Anordnung der Inschriften..... | 193 |
| 12.12. | Inschriften in Verbindung mit Standorten | 195 |
| 12.13. | Inschriften im Vergleich mit umliegenden Bildstockgebieten | 196 |
| 13. | Stiftungsmotive und Funktion der Bildstöcke..... | 198 |
| 13.1. | Eschatologischer Aspekt der Stiftung..... | 201 |
| 13.2. | Dankbarkeit und Bitte | 203 |
| 13.3. | Schutz und Abwehr..... | 207 |
| 13.4. | Flurumgänge und Bittprozessionen | 210 |
| 13.5. | Prozessionen im Kirchenjahr | 213 |
| 13.5.1. | Fronleichnam | 215 |
| 13.5.2. | Kreuzprozessionen..... | 221 |
| 13.5.3. | Magdalenen-Oktav und Pfingsten | 222 |
| 13.5.4. | Palmsonntag..... | 223 |
| 13.6. | Wallfahrten | 223 |
| 13.7. | Heiligenverehrung..... | 232 |
| 13.8. | Bildstöcke als Repräsentant der Stifter | 236 |
| 13.9. | Grenz- und Nachbarschaftskonflikte | 239 |
| 13.9.1. | Bildstöcke als territoriales Zeichen und kirchenpolitisches Propagandamittel | 243 |
| 14. | Künstler und Werkstätten..... | 250 |
| 14.1. | Johann Grafen | 251 |
| 14.2. | Johann Peter Rödelbronn | 252 |
| 14.3. | Schmit | 252 |
| 14.4. | Johann Peter Bornträger..... | 253 |
| 14.5. | Christoph Jagemann..... | 254 |
| 14.6. | Unbekannte Künstler oder Werkstätten | 260 |
| 15. | Zusammenfassung..... | 265 |

Anhang

| | |
|---------------------------|-----|
| Katalog | 275 |
| Abbildungen | 349 |
| Karten | 423 |
| Quellen und Literatur | 451 |
| Quellenverzeichnis | 452 |
| Literaturverzeichnis | 456 |
| Abbildungs/Kartennachweis | 476 |

1. Einleitung

Der Bildstock zählt im süddeutschen Raum in Gebieten mit überwiegend katholischer Bevölkerung zu den weit verbreiteten landschaftsprägenden Kleindenkmälern. So ist in den Bildstocklandschaften, beispielsweise in Franken, Bauland und dem östlichen Odenwald eine große Zahl dieser Frömmigkeitsmäler anzutreffen. Gegenstand dieser Arbeit ist der Bildstock in folgender Ausbildung: eine Säule oder ein Pfeiler aus Stein oder Holz trägt einen Aufsatz in Form eines Tabernakels, einer Laterne oder einer Tafel mit Relief. Ein Postament kann als Unterbau dienen. Der Aufsatz gibt einem Kruzifix oder Heiligenbild Raum. Ein Bildstock wird bevorzugt freistehend an Wegen zur Andachtsverrichtung und dem Gedenken errichtet.¹

Unter den Gegenden Mitteldeutschlands, die großflächig vorwiegend der katholischen Konfession angehören, gibt es im Fuldaer Gebiet und im Eichsfeld weitere umfangreiche Bildstockvorkommen. Im vornehmlich evangelisch geprägten Oberhessen nimmt diese Denkmalgattung hingegen eine Sonderstellung ein. Sie tritt lediglich in den ehemals Mainzischen Sprengeln auf, die bis heute ihre katholische Prägung erkennen lassen. Zum Besitz des Mainzer Erzbistums im Oberhessischen Raum zählten bis zur Säkularisation die Ämter Amöneburg, Neustadt, Fritzlar und Naumburg.

Amöneburg und Neustadt bilden mit den zugehörigen Ortschaften territorial kein zusammenhängendes Gebiet, vielmehr durchdringen wiederholt Hessischer und Darmstädtischer Besitz den Mainzischen Sprengel. Nordöstlich davon liegen isoliert Fritzlar und Naumburg. Da lediglich in dem Ämtern Amöneburg und Neustadt Bildstöcke anzutreffen sind, die in ihrer Ausbildung dem Aufbau bestehend aus Unterbau, Pfeiler/Säule und Aufsatz folgen, ist das Arbeitsgebiet auf diese Gegend begrenzt.

Die vorliegende Arbeit stellt zunächst das Territorium sowie die Denkmäler vor und untersucht anschließend einzelne Aspekte den Bildstock und seine Stiftung betreffend. Dabei wird zum einen auf die vorhandenen Bildstöcke zurückgegriffen, zum anderen werden diejenigen Exemplare herangezogen, die heute nicht mehr existieren und anhand von Kartenmaterial, Flurbezeichnungen, schriftlichen Überlieferungen oder Fundmaterial ermittelt werden können. Ein möglicher Zusammenhang zwischen geschichtlichen Ereignissen und der Bildstockdichte soll eruiert werden. Durch eine Analyse der Formgebung werden bestimmte Bildstocktypen herausgestellt und ihre Entwicklung verfolgt, wodurch eine zeitliche Eingliederung der undatierten Bildstöcke möglich wird.

¹ Vgl. Lexikon der Kunst 2004, Bd. 1, S. 564.

Stifter werden ermittelt und auf ihre soziale Stellung innerhalb der Ortsstruktur hin untersucht. Ein wichtiger Aspekt im Gefüge der Bildstockstiftungen ist die Betrachtung des Standorts. Hierzu werden vielfach auftretende Umsetzungen anhand von Aufzeichnungen oder anderweitigen Überlieferungen wie Flurkarten und Darstellungen der religiösen Kleindenkmäler in Malerei und Grafik nachvollzogen und die einzelnen Standortgruppen untersucht. In engem Zusammenhang zum Standort stehen ferner Sichtachsen und Blickbeziehungen sowie die Ausrichtung der Bildstöcke.

Der Frage der ikonographischen Aussage wird in einer Betrachtung der einzelnen dargestellten Szenen nachgegangen, ferner inwieweit sich die Werke an Vorbildern aus der Hochkunst orientieren oder regionale Kunstwerke als unmittelbare Vorlagen dienen. Eine Vorbildwirkung der Bildstöcke auf andere regionale Künstler oder Handwerker wird untersucht. Weitere, unmittelbar am Objekt ablesbare Informationen sind der Schriftlichkeit der Bildstöcke in den verschiedenen Erscheinungsformen, wie Andachtsformeln und individuellen Ausformulierungen zu entnehmen.

Der Ambivalenz der Bildstöcke als religiös motivierte Stiftung und sozialer Informationsträger mit funktionalem Aspekt wird ebenso nachgegangen, wie einer Beziehung zwischen Form und liturgischer Funktion des Bildstocks. Neben seiner Individualfunktion wird der Bildstock auf die Glaubenspräsentation der abseits des Mainzischen Kerngebiets inmitten protestantischen Umfeldes gelegenen katholischen Exklave und seinen bewussten Einsatz als konfessionsscheidendes Mittel hin untersucht. Im Zusammenhang mit den vielfältigen Funktionen eines Bildstocks ist auch die Motivation zu seiner Stiftung zu sehen.

Auf Grundlage der Untersuchungen zu den Einzelaspekten wird der Frage nachgegangen, inwieweit sich die Bildstöcke des Bearbeitungsgebiets von denen anderer Bildstocklandschaften und Exklaven abheben oder sich an diesen orientieren. Im Hinblick auf die Zuordnung der Bildstöcke zu einem Künstler oder einer Werkstatt werden vor allem archivalische Quellen und Stilvergleiche herangezogen.

Die Fülle der religiösen Kleindenkmäler macht Einschränkungen in der Auswahl des Materials notwendig. So werden ausschließlich Bildstöcke behandelt, die freistehend aus Stütze und Aufsatz mit Relief oder Plastik bestehen. Unberücksichtigt bleiben kapellenartige Bauten, die so genannten Heljehäuschen, Grotten, Hoch- und Wegekreuze sowie freistehende Großplastiken. Der zeitliche Rahmen umfasst die ersten Stiftungen in der frühen Neuzeit bis hin zum Beginn des ersten Weltkrieges, da ab dieser Zeit die Abgrenzung der ehemaligen Mainzischen Orte zum Umfeld zunehmend an Bedeutung verliert und die stark im Barock

geprägte Volksfrömmigkeit des 18. und 19. Jahrhunderts einen grundlegenden Wandel erfährt.

Den Bildstöcken der ehemaligen Ämter Amöneburg und Neustadt kommt insofern eine besondere Bedeutung zu, als dass die hier anzutreffenden Werke in Funktion und Stil in mancher Hinsicht eine eigenständige Entwicklung aufzuweisen haben und in ihrer räumlichen Verbreitung die früheren Grenzen der katholischen Exklave markieren. Die Erzdiözese Mainz fiel zwar zu Beginn des 19. Jahrhunderts der Säkularisation zum Opfer, blieb aber danach in vielem als einheitliche Kulturlandschaft erhalten. Die Grenzen der Ämter waren Konfessionsgrenzen, die teilweise noch heute erfahrbar sind.

Die vorliegende Arbeit zeigt Aspekte auf, die für ein umfassendes Verständnis der Bildstöcke Oberhessens notwendig sind. Fragen nach der formalen Entwicklung, dem Stifter, dem Standort, der Ikonographie, dem Stiftungsgrund, der Funktion, der religions-geschichtlichen Verflechtung und dem Bildhauer sind dabei von Bedeutung. Bei der Überschaubarkeit des Bestandes im Untersuchungsgebiet konnte ein umfangreiches fotografisches Material erstellt werden, das gleichzeitig eine Dokumentation des aktuellen Erhaltungszustandes der anfälligen Sandsteinobjekte darstellt. Im Folgenden werden die einzelnen Bildstöcke durch ihre Katalognummern identifiziert, die in Klammern gesetzt angegeben werden. Im Katalogteil sind den entsprechenden Exemplaren, neben ihrer Beschreibung, die Bildnummern zugeordnet.

2. Forschungsgeschichte und Quellenlage

Der Bildstock als Forschungsgegenstand hat im süddeutschen Raum bereits um die Jahrhundertwende Eingang in die volkskundliche Literatur gefunden. Erstmalige Erwähnung fand er in der Reihe „Mitteilungen und Umfragen zur bayerischen Volkskunde“² und „Blätter zur bayerischen Volkskunde“³. In den 1930er Jahren setzte, über die bloße Nennung hinaus, eine Würdigung einzelner Flurdenkmäler in tiefer gehenden Darstellungen einzelner Objekte ein.⁴ Am Beispiel der fränkischen Bildstöcke legte Joseph Dünninger mit der Einbeziehung kunstgeschichtlicher und volkskundlicher Fragestellungen neue Maßstäbe in der

² Die Reihe erscheint seit 1898.

³ Die Reihe wurde vom Verein für bayerische Volkskunde und Mundartforschung von 1912 bis 1927 herausgegeben.

⁴ Z.B. Peter Josef Jörg: Der Heidingsfelder Sühnebildstock. Ein Beitrag zur fränkischen Rechtsgeschichte, Würzburg 1938.

Bildstockforschung fest.⁵ Die bildstockreiche Gegend des Odenwaldes wurde 1962 von Friedrich Mößinger in Hinblick auf die volkskundliche Bedeutung der Bildstöcke bearbeitet.⁶ Dabei legte er großen Wert auf die Erfassung hölzerne Exemplare, deren Existenz heute nur dank seiner Publikation bekannt ist. Die Funktion des Bildstocks im Odenwald als soziales Zeichensystem untersuchte Peter Assion in einem 1992 erschienenen Aufsatz.⁷

Einzelne fuldische Bildstöcke stellte erstmals Leonhard Fessel ab den 1950er Jahren in der Reihe „Buchenblätter“ vor.⁸ Norbert Bub gibt in seinem 1991 erschienenen Werk einen Überblick über die Bildstöcke des Fuldaer Landes, wobei formale und religiöse Aspekte anhand einzelner Beispiel näher betrachtet werden.⁹

Bibliographien zur Bildstockliteratur spiegeln die große Verbreitung der Bildstöcke wider und lassen erkennen, dass vorrangig die so genannten Bildstocklandschaften mit großen Bildstockvorkommen erforscht sind. Zu den bearbeiteten Gebieten zählen Rhön, Taubertal, Eifel, Odenwald, Tirol, Kärnten, Burgenland und Südtirol. Besondere Hervorhebung unter den zahlreichen, auf fränkische Bildstocklandschaften spezialisierten Untersuchungen verdient die Dissertation von Heinrich Mehl¹⁰ mit der Erfassung von circa 540 Bildstöcken unter formalen, volkskundlichen und volksreligiösen Gesichtspunkten. Die unterereichsfeldischen Bildstöcke wurden 1961 erstmals von Hans Reuther¹¹ systematisch erfasst und 1990 von Maria Hauff¹² im Hinblick auf ihre Funktion, auf formale sowie religiöse Aspekte hin untersucht.

Die religiösen Kleindenkmäler des Oberhessischen ehemaligen Oberamts Amöneburg hingegen fanden bis in die jüngste Zeit keinen Niederschlag in der Literatur. Im Gegensatz zu den Steinkreuzen, die durch die Deutsche Steinkreuzforschung weitgehend inventarisiert und erforscht worden sind, fanden die Bildstöcke der Ohmebene vor allem von der einheimischen Bevölkerung Beachtung. Von Volkskundlern sind sie lange nicht zur Kenntnis genommen worden, wie das Werk von Heinrich Dehn-Rotfelser und Wilhelm Lotz¹³ zeigt. Selbst Adolf

⁵ J. Dünninger: Bildstöcke in Franken. Forschungsprobleme, in: Bayer. Jb. f. Volkskunde 1952, S. 45-49, J. Dünninger/Karl Treutwein: Bildstöcke in Franken, Konstanz 1960.

⁶ Mößinger, Friedrich: Bildstöcke im Odenwald, Heppenheim 1962.

⁷ Assion, Peter: Bildstocktypik und soziales Zeichensystem. Zur Geschichte des Holz- und Steinbildstocks in Odenwald und Bauland, in: Beiträge zur Erforschung des Odenwaldes und seiner Randlandschaften, Band V, Breuberg-Neustadt 1992.

⁸ Die „Buchenblätter“ erscheinen als Beilage der Fuldaer Zeitung für Heimatfreunde.

⁹ Bub, Norbert: Steinernen Zeugen des Glaubens. Bildstöcke im Fuldaer Land, Fulda 1991.

¹⁰ Mehl, Heinrich: Bildstöcke im nördlichen Unterfranken, Volkskundliche Untersuchungen der Bildstöcke in den Landkreisen Hofheim, Bad Kissingen, Königshofen i. Gr., Mellrichstadt und Bad Neustadt. Würzburg 1969.

¹¹ Reuther, Hans: Die Bildstöcke des Untereichsfeldes, Duderstadt 1961.

¹² Hauff, Maria: „Zur Ehre und Gedächtnis des gecreuzigten Heilands...“. Die Bildstöcke im Untereichsfeld, Duderstadt 1990.

¹³ Dehn-Rotfelser, Heinrich/Lotz, Wilhelm: Die Baudenkmäler im Regierungsbezirk Cassel, Cassel 1870. In der Beschreibung der Baudenkmäler finden die Bildstöcke keine Erwähnung.

Spamer¹⁴ widmete den hessischen Bildstöcken in seinem Volkskunstbuch keine Aufmerksamkeit. Eine erste Erwähnung finden die Bildstöcke und Wegekreuze um Amöneburg in einer Fußnote der 1927 erschienenen Chronik Max Ehrenpfordts.¹⁵ Das Handbuch der Kunstdenkmäler von Georg Dehio nimmt erstmals in der 1966 erschienenen Bearbeitung von Magnus Backes Bildstöcke in Amöneburg, Mardorf und Stausebach auf.¹⁶

Innerhalb einiger Ortschroniken finden die Bildstöcke ab den 1970er Jahren zunehmend Beachtung.¹⁷ Über ihre bloße Erwähnung hinaus werden sie gelegentlich knapp beschrieben, selten ist ihnen ein kleineres Kapitel gewidmet. Erstmals legt Karl Weitzel 1993 eine Übersicht zu Bildstöcken und Kreuzen der Ohmebene in Katalogform vor. In der Denkmaltopographie des Landkreises Marburg-Biedenkopf von 2002 und der Denkmaltopographie der Stadt Marburg, Teil II von 2013 finden sie als Denkmäler aus künstlerischen, geschichtlichen und städtebaulichen Gründen Beachtung. Sie werden als ein Repräsentant der Kulturlandschaft des Ohmbeckens hervorgehoben.¹⁸ Eine umfassende Untersuchung der Bildstöcke des Oberamts Amöneburg hinsichtlich formaler und funktionaler, sowie religiöser, sozioökonomischer und territorialer Aspekte ist bisher nicht erfolgt.

Neben den Bildstöcken selbst geben archivalische Quellen Aufschluss. Doch kann über dieses Mittel aufgrund großer Unvollständigkeit nicht flächendeckend verfügt werden. Aus der Herrschaftszeit von Kurmainz fehlen systematisch angelegte Flurkarten, Katasterkarten oder Grundbücher. Die älteste erhaltene Karte ist die Schlenstein'sche Karte, die das Gebiet östlich von Marburg zeigt. Die Kurmainzischen Orte wurden, nachdem sie hessisch geworden waren, in den Jahren zwischen 1806 und 1837 vermessen und in Flurkarten verzeichnet. In seltenen Fällen sind in Karten und Gemarkungsplänen, wie auch Grenzbeschreibungen und Gemeinderechnungen Bildstöcke oder Hinweise auf diese verzeichnet.¹⁹ Finden Flurdenkmäler im Kartenmaterial Niederschlag, zeigen die Vermessungspläne die Bildstöcke als schablonenartige Zeichen, so dass bezüglich ihres exakten Erscheinungsbildes keine Schlüsse gezogen werden können. Derart sporadische Eintragungen in öffentlichen Büchern hängen sicherlich mit dem Privatcharakter der Setzung zusammen.

¹⁴ Spamer, Adolf: Hessische Volkskunst, Gießen 1939.

¹⁵ Ehrenpfordt, Max: Chronik von Amöneburg, Kirchhain 1927.

¹⁶ Dehio, Georg: Handbuch der Deutschen Kunstdenkmale. Hessen, Hrsg. Backes, Magnus, Berlin 1966.

¹⁷ Vgl. hierzu: Grenz 1990, Höck 1977, Höck 1979, Müller 1975 (Erstauflage 1961), Müller 1986, Nau/Schober 1976, Schmitt 1985, Schneider 1989a, Schneider 1989b, Schneider 1993, Schneider 1994, Slany 2002.

¹⁸ Neben der Aufführung der Bildstöcke unter dem jeweiligen Ort, ist den Flurdenkmälern ein kurzes Einleitungskapitel gewidmet. Vgl. Stoffes 2002, S. 81 und Kemp/Sitte-Köster 2013, S. 71ff.

¹⁹ Nicht zu allen betreffenden Orten des Oberamts Amöneburg sind im Staatsarchiv Marburg Gemarkungskarten oder Grenzverzeichnisse vorhanden oder einsehbar. Im Großteil des vorhandenen Materials fanden die Flurdenkmäler keine Berücksichtigung.

Archivalische Quellen haben für die Bildstockforschung unterschiedliche Aussagekraft. Sie weisen nicht mehr vorhandene Bildstöcke neben den eingezeichneten Exemplaren auch in Form von Flurnamen nach und zeigen ihren Standort auf. Teilweise halten sie die Namensgebung fest. Aufgrund des unterschiedlichen Auftrags der Quellen, der in der Beilegung von Grenzstreitigkeiten durch Karten oder Grenzbeschreibungen oder in Rechnungen über gestiftete oder gepflegte Bildstöcke liegen kann, lassen sich nicht alle Aspekte der Bildstockforschung umfassend beantworten.

Erst im 20. Jahrhundert sind Flurdenkmäler mit einer gewissen Vollständigkeit kartographisch erfasst worden. Auf älteren Gemarkungs- und Katasterkarten erscheinen sie hingegen äußerst selten und in sehr sporadischer Auswahl. Eine immer noch selektive Erfassung der Bildstöcke außerhalb von Ortschaften vermitteln die Karten der „Königlich Preußischen Landesaufnahme“ aus dem Jahr 1906 mit Nachträgen bis 1928. Hier sind auf einigen Kartenblättern Flurdenkmäler eingezeichnet, die als Bildstock identifiziert werden konnten.²⁰

Zu Beginn der 1940er Jahre kam es zur Erfassung der Flurdenkmäler in umliegenden Orten Amöneburgs durch die ansässigen Pfarrer. Umfang und Vollständigkeit dieser Kurzbeschreibungen sind unterschiedlich und geben nur selten Auskunft über Nutzung und Erscheinung der Bildstöcke zu dieser Zeit. Aktenkundig sind die Denkmäler erst in den letzten Jahrzehnten als Objekte von Restaurierungen und Konservierungen geworden.²¹ Aufschluss über die Stifter geben in einigen Fällen Kirchenbücher. Hier sind gelegentlich die Lebensdaten von Stiftern verzeichnet. Selten finden sich Angaben über deren Besitzverhältnisse oder soziale Stellung.

Das stark begrenzte archivalische Material bietet nur für einzelne Bildstöcke die Möglichkeit, auf erschöpfende Daten zurückgreifen zu können. Bei der Mehrzahl der Frömmigkeitsmäler muss die Forschung ohne schriftliche Quellen auskommen und sich auf das Objekt und sein Umfeld stützen.

²⁰ Auf dem Kartenblatt Neustadt sind eingezeichnet: der Momberger Mordbildstock (36), bei Stadtallendorf das „Eschde Morjebeldje“ (62), der Bildstock (65) an der Stelle der Wüstung Forst. Auf dem Kartenblatt Kirchhain: das Semmekreuz (68), die Mariensäule (29) in Himmelsberg, der Holzbildstock (14) bei Emsdorf. Im Kartenblatt Niederwalgern: der Bildstock (59) bei Schröck, der Bildstock (57) im Marktgrund. Im Alsfelder Kartenblatt: der Kreuzschlepper (60) bei Seibelsdorf, der Bildstock (53) bei Ruhlkirchen. Im Kartenblatt Amöneburg: der Bildstock (51) auf dem Kreuzwarthügel bei Rüdigheim, das Rote Kreuz (50), der auf dem Kellmarkhügel (35) bei Mardorf, das umgefallene Kreuz (58) bei Schröck.

²¹ Einige Bildstöcke sind im Aktenbestand des Landesamts für Denkmalpflege Hessen, Außenstelle Marburg aktenkundig, da die von den Kommunen durchgeführten Restaurierungs- und Sicherungsmaßnahmen in Abstimmung mit der zuständigen Denkmalbehörde stattfanden.

3. Topographie

3.1. Geographische und geologische Einordnung des Gebiets

Das vormals Kurmainzische Land des Oberamts Amöneburg liegt im Oberhessischen Landkreis Marburg-Biedenkopf und erstreckt sich östlich der Stadt Marburg. Die Landschaft des Amöneburger Beckens und seiner Ausläufer liegt inmitten des hessischen Berglandes innerhalb der großen westhessischen Senkungszone, in deren Zuge eine Reihe von Beckenlandschaften die mitteldeutsche Gebirgsschwelle durchzieht.²² Im Süden und Südosten grenzen die Gebiete Ebsdorfer Grund und Homberger Bucht an. Die Lahnberge bilden die westliche Grenze. Nach Norden findet das Amöneburger Becken seine Fortsetzung in der Niederhessischen Senke und ist durch die Oberhessische Schwelle begrenzt. Im Osten schließen an das Amöneburger Becken der Neustädter Sattel und das Antrifttal an. Amöneburg nimmt durch seine Lage auf einem sich 160 Meter über die Ohnebene erhebenden Basaltkegel eine besondere topographische Position ein, die den Ort neben seiner politischen Stellung auch geographisch akzentuiert.

Der Landkreis Marburg-Biedenkopf wird von drei großen geologischen Einheiten aufgebaut: dem Rheinischen Schiefergebirge im Westen, den Ablagerungen der Hessischen Senke im Osten und den Basalten des Vogelsberges im Südosten. Während der Unteren Trias entstanden mächtige Sandsteinbankfolgen, die aus den Ablagerungen von großen Fluss-Systemen und aus äolisch transportierten Sanden aufgebaut wurden. Die Gesamtmächtigkeit der Buntsandsteinablagerungen am Westrand der Hessischen Senke vom Unteren Buntsandstein bis zum Mittleren Buntsandstein erstreckt sich über circa 400 Meter.²³ Neben einigen Basaltvorkommen, wie das der Nellenburg südlich von Neustadt, des Basaltkegels von Amöneburg und der Kreuzwarte von Rüdigheim, prägen Buntsandsteinvorkommen die Randgebiete im Westen, Norden und Osten.²⁴ Steinbrüche finden sich beispielsweise am Elisabethbrunnen bei Schröck²⁵ und bei Gisselberg. Der hier anstehende Untere Buntsandstein lässt sich sehr gut bildhauerisch verarbeiten.²⁶

²² Vgl. Kern 1966, S. 14.

²³ Zur geologische Gliederung des Gebiets vgl. David 2006, S. 8.

²⁴ Vgl. Kern 196, S. 14.

²⁵ Vgl. David 2006, S. 82.

²⁶ Vgl. David 2006, S. 116.

3.2. Historische Straßen

Das Land Hessen ist von jeher Durchgangsland gewesen, da es durch seine zentrale Lage eine verkehrsgünstige Stellung innehat. Mehrere, vielfach schon für frühmittelalterliche Zeit nachweisbare oder gut erschließbare Fernverkehrsstraßen durchqueren das Ohmbecken.²⁷ Bedeutende Verkehrswege kreuzen sich in dem Gebiet zwischen Marburg, Amöneburg und Neustadt. Ausgangspunkt der Straßen zwischen Norden und Süden war das Gebiet am mittleren Rhein und unteren Main. Für die von Mainz nach Paderborn führende „Weinstraße“ bildete Amöneburg bereits in vorrömischer Zeit einen wichtigen Knotenpunkt.²⁸ Darüber hinaus zog die „Weinstraße“ an den Orten Mardorf, Stadtallendorf, Momberg und Treysa vorbei.²⁹

Die frühen Fernstraßen vom Niederrhein und dem Rhein-Main-Gebiet, die über Büraburg/Fritzlar, Melsungen beziehungsweise Hersfeld in den Raum von Erfurt, Magdeburg oder Hamburg führten, vereinigten sich bei Amöneburg auf kurzer Strecke zu einem gemeinsamen Strang.³⁰ Größere Bedeutung gewannen im Mittelalter in Hessen insbesondere drei Routen, die Mailand mit Thüringen verbanden. Zum einen die „Große Straße“ von Frankfurt nach Eisenach und zum anderen die Straßen „Durch die Kurzen Hessen“ und „Durch die Langen Hessen“.³¹ Von der Straße „Lange Hessen“ zweigte die Fernstraße ab, die den Verkehr weiter nach Kassel und von dort aus in Richtung der norddeutschen Hafenstädte führte. Die „Lange Hessen“ stellte die wichtigste Verbindung zwischen Mainz und dem Mainzischen Amöneburg dar.³² Sie führte nordwestlich am Ort Roßdorf³³ vorbei, von Amöneburg weiter über die Ohmbrücke an der Brücker Mühle, an Kirchhain vorbei über Niederklein³⁴ nach Leipzig.³⁵ Im Bereich um Amöneburg trug der Handelsweg den Namen „Wellerstraße“.³⁶ Schon Bonifatius benutzte diese „Lange Hessen“, als er nach Thüringen zog.³⁷

Am Südwestfuß des Stadtbergs Amöneburg nahm der nördliche Strang der „Lange Hessen“ eine bedeutende von Marburg kommende Ost-Weststraße, den „Judenweg“ auf. Von Westen

²⁷ Vgl. Lauer 1966, S. 192.

²⁸ Vgl. Kellermann 1970, S. 16-20.

²⁹ Vgl. Kellermann 1970, S. 20.

³⁰ Vgl. Reuling 1979, S. 11.

³¹ Vgl. Kellermann 1970, S. 26.

³² Vgl. Maurer 1998, S. 33.

³³ Vgl. Dreyer-Eimbcke 1989, S. 216f.

³⁴ Vgl. Reuling 1979, S. 158.

³⁵ Vgl. Kellermann 1970, S. 30.

³⁶ Vgl. Maurer 1998, S. 38.

³⁷ Vgl. Stoffers 2002, S. 24.

aus dem Siegerland kommend führte sie über Marburg an der Brücker Mühle vorbei und nimmt im Raum Kirchhain einen Weg in Richtung Alsfeld auf. Wohl im Zusammenhang mit der Stadtgründung Kirchhains, spätestens aber seit Errichtung der Wittelsberger Warte im Jahr 1431 kam es zu einer Umleitung des bis dahin die Ohmüberquerung der Brücker Mühle nutzenden Verkehrs auf der „Langen Hessen“ nach Kirchhain.³⁸ Dadurch verlor die „Wellerstraße“ für einige Zeit an Bedeutung, konnte diese zum Beginn des Dreißigjährigen Krieges jedoch zurückgewinnen.³⁹

In Momberg bildet die Straße zwischen Speckswinkel und Wiera einen nördlichen Strang der alten Landstraße „Lange Hessen“, dessen Hauptweg ursprünglich von Momberg nach Nordosten in Richtung Treysa abging.⁴⁰ Die durch Neustadt führende B 454 geht teilweise mit einem südlichen Zweig der alten Landstraße „Lange Hessen“ mit Verzweigungen nach Treysa beziehungsweise Ziegenhain kongruent.⁴¹ Ein nördlicher Zweig der alten Landstrasse „Lange Hessen“, die ab Kirchhain zugleich die Köln-Leipziger Messestraße ist, gabelte sich im alten Ortskern von Stadtallendorf in zwei Stränge nach Speckswinkel und Neustadt in Richtung Treysa beziehungsweise Ziegenhain.⁴² Während des 16. und 17. Jahrhunderts, teilweise noch im 18. Jahrhundert, bildeten die „Langen“ und „Kurzen Hessen“ die Hauptverbindungsline zwischen Leipzig und Frankfurt.⁴³

Die Köln-Leipzig-Handelsstraße machte eine weitere bedeutsame Handelsstraße aus. Diese Messestraße durchzog das Gebiet in mehreren Strängen.⁴⁴ Sie verband zum einen, von den östlichen Lahnbergen kommend, die Dörfer Stausebach und Anzefahr miteinander.⁴⁵ An Langenstein abzweigend, lief sie auf die „Lange Hessen“ zu und weiter nach Nordosten. Mit dem Aufblühen der Stadt Kirchhain führte ein weiterer Abzweig dieser Stadt entgegen. Er schloss sich an die bestehende Köln-Leipziger-Straße oder Messestraße von Marburg und Schröck kommend an und verlief nun auf Niederklein zu.⁴⁶ An der Brücker Mühle stieß sie auf die Weinstraße.⁴⁷ Südlich an Bauerbach führte ein Zweig vorbei. Dieser Weg ist zugleich eine alte Landstraße nach Kirchhain.⁴⁸

³⁸ Vgl. Kellermann 1970, S. 100f.

³⁹ Vgl. Maurer 1998, S. 38.

⁴⁰ Vgl. Reuling 1979, S. 205.

⁴¹ Vgl. Reuling 1979, S. 215.

⁴² Vgl. Reuling 1979, S. 274.

⁴³ Vgl. Kellermann 1970, S. 30.

⁴⁴ Sie trägt auch die Namen „Heerstraße“, „Salzweg“ oder „Diebspfad“. Vgl. Maurer 1998, S. 85.

⁴⁵ Vgl. Reuling 1979, S. 17, 295.

⁴⁶ Vgl. Maurer 1998, S. 73-98. und Reuling 1979, S. 11f.

⁴⁷ Vgl. Reuling 1979, S. 11f.

⁴⁸ Vgl. Reuling 1979, S. 25.

Im späten Mittelalter wurde die Marburg-Kasseler Landstraße angelegt. Sie führte von Marburg über die Lahnberge nach Schröck, Selheim, Hof Radenhausen nach Kirchhain und über Langenstein, Erksdorf, Speckswinkel und Momberg nach Treysa.⁴⁹ Die „Frankfurter Straße“ führte als „Hohe Straße“ von Frankfurt nach Kassel. Von Kirchhain kommend verlief sie über Langenstein, Erksdorf, Speckswinkel, Momberg auf den Sandhof bei Wiera und dann nach Treysa.⁵⁰

Neben diesen von überregionalem Durchgangsverkehr genutzten Handelsrouten gab es zahlreiche Amtstraßen. Am nordöstlichen Ortsrand von Schröck, südlich von Roßdorf und Mardorf sowie östlich von Erfurtshausen zog die Amtsstraße Marburg-Homberg/Ohm beziehungsweise Schweinsberg vorbei.⁵¹ In Neustadt traf eine Rauschenberg und Treysa verbindende Amtstraße im Ortsbereich auf die Landstraße durch die „Langen Hessen“.⁵² Über Himmelsberg und Stausebach führte diese Amtstraße auf Kirchhain zu.⁵³ Durch den östlichen Ortsrand von Nieder Klein zog die alte Amtstraße von Schweinsberg nach Neustadt.⁵⁴

Zahlreiche Querverbindungen zwischen den Hauptverkehrswegen deuten das stark verzweigte Straßennetz an, das mit dem sich ausbreitenden Städte- und Ämterwesen durch Nachbarschaftswege von Ort zu Ort erweitert wurde. Zu den verzweigten und stark genutzten Verkehrsverbindungen tritt 1675 die Verlegung der Kaiserlichen Poststation von Marburg nach Amöneburg. Die reitende Post der Fürsten Thurn und Taxis zwischen Frankfurt und Paderborn wurde nun vom Darmstädtischen Gießen aus über Amöneburg zum Waldeckischen Wildungen befördert.⁵⁵

Das Gebiet des Katzenbergs durchziehen keine bedeutenden Durchgangsstraßen.⁵⁶ Eine Verbindung überwiegend regionaler Bedeutung, der so genannte „Diebsweg“, verlief von Ziegenhain kommend oberhalb von Vockenrod. Zwischen Angenrod und Leusel führte er nach Romrod.⁵⁷ In west-östlicher Richtung durchquerte eine von Marburg über Amöneburg und Kirtorf kommende Straße den Katzenberg. Sie führte nach Ohmes und von dort weiter nach Alsfeld.⁵⁸

⁴⁹ Vgl. Malkmus 1904, S. 42.

⁵⁰ Vgl. Schneider 1995 S. 8.

⁵¹ Vgl. Reuling 1979, S. 81, 195, 255 und 274.

⁵² Vgl. Reuling 1979, S. 215.

⁵³ Vgl. Reuling 1979, S. 132 und 295.

⁵⁴ Vgl. Reuling 1979, S. 158.

⁵⁵ Vgl. Koch 1975, S. 13f.

⁵⁶ Vgl. Schneider 1983, S. 37.

⁵⁷ Vgl. Schneider 1983, S. 35.

⁵⁸ Vgl. Schneider 1983, S. 36.

Die Messestraße wie auch die „Lange Hessen“ fungierten als entscheidende Verbindungswege zwischen den bedeutenden Territorien des Mainzer Erzstiftes in Niederhessen, dem Eichsfeld und Thüringen. Am Ohmübergang der Brücker Mühle trafen die wichtigsten Fernstraßen „Lange Hessen“ und die Handelsstraße Köln-Leipzig aufeinander. Amöneburg lag somit an einem überregional bedeutenden Verkehrsknotenpunkt.

Der Strang von Fernstraßen, die sich vom Rhein über den Westerwald, den Hintertaunus oder durch die Wetterau ziehend am Ohmübergang bei der Brücker Mühle bündelten und dann nach Ost und Nordost verteilten, lebte in leicht veränderten, mehr auf Ortsverbindungen ausgerichteten Teilstrecken bis in das 19. Jahrhundert weiter.⁵⁹ Die Hauptverbindung zwischen Leipzig und Frankfurt wurde nur in Notzeiten, wie den Pestjahren, verlassen. Erst der Chausseebau führte dazu, dass mit dem 19. Jahrhundert die Kinzigtalstraße über Hanau und Fulda bevorzugt wurde.⁶⁰

4. Geschichte

4.1. Entstehung der Ämter Amöneburg, Neustadt und Fritzlar

Die Ursprünge des Christentums in Oberhessen sind nicht genau fassbar.⁶¹ Frühe Spuren kirchlicher Organisation in Mitteldeutschland sind mit Bonifatius nachgewiesen. Von Amöneburg ausgehend missioniert er den Oberhessischen Raum. Auf dem mächtigen Basaltkegel der fränkisch besiedelten „Amanaburch“ gründet er 721 eine benediktinische Cella.⁶² Diese Gründung baut er in der Folgezeit aus. In der „Vitae sancti Bonifatii“ wird berichtet, er habe 732 auf der Amöneburg eine dem Erzengel Michael geweihte Kirche gegründet und dieser ein kleines Kloster angeschlossen.⁶³ Erst um 1120 erscheint es als Mainzer Eigenkloster wieder in den Überlieferungen.⁶⁴ Für die Stämme der Thüringer, Hessen und Ostfranken gründet Bonifatius 741 in Erfurt, Büraburg und Würzburg drei Bistümer.⁶⁵ Das Bistum Büraburg umfasst neben der nordhessischen Landschaft den Nordosten des Lahngaus mit dem Gebiet um Amöneburg und die Gegend nördlich sowie

⁵⁹ Vgl. Görich 1977, S. 58.

⁶⁰ Vgl. Kellermann 1977, S. 32.

⁶¹ Vgl. Schneider 1983, S. 30.

⁶² Vgl. Zeller 1970, S. 10-12.

⁶³ Vgl. Reuling 1979, S. 15.

⁶⁴ Vgl. Diefenbach 1943, S. 73.

⁶⁵ Vgl. Kleinfeldt 1937, S. 3f.

nordöstlich des Vogelsberges. Bereits 777 ist das Bistum der Mainzer Diözese angegliedert worden.⁶⁶

Die Erwerbspolitik des Erzbistums Mainz ist von dem Streben gekennzeichnet, die Machtstellung in Hessen auszudehnen und zu festigen. So erwirbt Mainz in der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts das strategisch wichtige Fritzlar sowie 1120 die Festung Amöneburg und festigt den Besitz mit Klostergründungen.⁶⁷ In den folgenden Jahrhunderten kommt es immer wieder zu Konflikten mit den Landgrafen von Thüringen, die in Burg und Stadt Marburg mit dem zugehörigen Umland eine starke Position besitzen. Der Kampf um die Vorherrschaft in Hessen verschärft sich.⁶⁸

Seit dem 13. Jahrhundert bildet Amöneburg einen Mittelpunkt der Mainzischen Herrschaftsausübung.⁶⁹ Neben den Klöstern Hersfeld und Fulda gewinnt der Erzbischof von Mainz als Territorialherr an wachsender Bedeutung, so dass im Jahr 1360 Erzbischof Gerlach von Mainz die Amöneburger Pfarrkirche zu einem Johannes dem Täufer geweihten Kollegiatsstift erheben kann. Im Zuge dessen inkorporiert der Erzbischof die Pfarrkirche Stadtallendorf und zehn weitere der Kollegiatskirche.⁷⁰ Begünstigt wird die Serie von Erwerbungen der Erzbischöfe von Mainz im Amöneburger Becken durch ihre Doppelstellung als kirchliche und weltliche Machthaber. Gegen Ende des 13. und vor allem im 14. Jahrhundert lassen sich die Erzbischöfe von Mainz als Grundherren des Amöneburger Beckens nachweisen.⁷¹ Von Amöneburg aus werden die Ämter Neustadt, Fritzlar und Naumburg verwaltet.⁷² Neustadt, eine Stadtgründung der Grafen von Ziegenhain, gelangt 1294 an das Erzstift.⁷³ Zwischen 1464 und 1550 ist die Stadt an den landgräflichen Hofmeister Hans von Dörnberg verpfändet.⁷⁴

Im Gericht Katzenberg sind Mainzische Besitzrechte mit dem 14. Jahrhundert fassbar.⁷⁵ Bis 1328 gehören die Dörfer Bernsburg und Arnshail zu Mainz und bildeten eine Landbrücke zwischen Neustadt und dem Besitz im Gericht Katzenberg. Diese Landbrücke beseitigt die hessische Seite während der Fehden im Jahr 1328 und schlägt die beiden Orte dem hessischen Eußergericht Kirtorf zu.⁷⁶ Nach 1450 erwirbt das Erzstift Mainz das Gericht Katzenberg mit

⁶⁶ Vgl. Schneider 1989a, S. 29f.

⁶⁷ Vgl. Schneider 1983, S. 48.

⁶⁸ Vgl. Schneider 2002b, S. 17.

⁶⁹ Vgl. Christ/May 1997, S. 315.

⁷⁰ Vgl. Ehrenpfordt 1927, S. 113f.

⁷¹ Vgl. Schneider 1979, S. 48.

⁷² Vgl. Christ/May 1997, S. 315.

⁷³ Vgl. Freisberg/Bieker 2004, S. 19f. und 24.

⁷⁴ Vgl. Christ/May 1997, S. 318.

⁷⁵ Vgl. Schneider 1983, S. 55.

⁷⁶ Vgl. Veider 1983, S. 697.

dem wüst gegangenen Hermannshain, Ohmes, Ruhlkirchen und Vockenrod.⁷⁷ Katzenberg ist 1464 an den Deutschen Orden und ab 1477 an Hans von Dörnberg verpfändet.⁷⁸ Dennoch gelingt es dem hessischen Landgrafen nicht, die Oberhoheit im Gebiet des Katzenbergs zu bekommen.⁷⁹ 1555 gehören diese Orte und Seibelsdorf zum Amt Neustadt.⁸⁰

Die zweite hessische Klostergründung des Hl. Bonifatius ist Fritzlar. Vor 782 ging die Niederlassung an Karl den Großen über. Wohl in der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts gelangte Fritzlar an Mainz.⁸¹ Die Bedeutung Fritzlars liegt wie die des Oberamts Amöneburg, in der Brückenfunktion zwischen den Mainzischen Territorien am Unterrhein und Mittelrhein sowie den Gebieten in Thüringen und dem Eichsfeld.⁸²

Die Landgrafen von Hessen und das Erzstift sind zu den zwei großen Territorialmächten Oberhessens aufgestiegen und beherrschen im Mittelalter das politische Geschehen. Ein mehrere Jahrhunderte währender Kampf der Kurfürsten von Mainz mit den hessischen Landgrafen um die Oberhoheit im Oberhessischen Gebiet gestaltet bis ins 17. Jahrhundert die hessische Geschichte.⁸³ Zu den bis zur Reformation unangefochtenen Besitzungen des Erzstiftes gehören in Oberhessen drei Orte am Lahnberg⁸⁴, vier Orte am Burgwald⁸⁵, fünf Orte im Amöneburger Becken⁸⁶, fünf Orte um den Herrenwald⁸⁷ und vier Orte im Katzenberg⁸⁸.

4.2.Reformation und Gegenreformation

Auswirkungen der kirchlichen Erneuerungsbewegungen ab 1517 waren auch im Gebiet des Oberamts Amöneburg und dessen Umfeld zu spüren. Im nahen Marburg schließt sich Landgraf Philipp im Jahr 1524 der Lehre Martin Luthers an.⁸⁹ Der günstige Speyerer Reichstagsabschied von 1526 und die Beschlüsse der vom Landgrafen im Oktober 1526

⁷⁷ Vgl. Reuling 1979, S. 217.

⁷⁸ Vgl. Schneider 1983, S. 75-84.

⁷⁹ Vgl. Christ/May 1997, S. 319.

⁸⁰ Vgl. Reuling 1979, S. 218.

⁸¹ Der Zeitpunkt des Übergangs Fritzlars an Mainz ist nicht urkundlich belegt. Vgl. Christ/May 1997, S. 319f.

⁸² Vgl. Christ/May 1997, S. 322.

⁸³ Vgl. Müller 1975, S. 44f.

⁸⁴ Schröck, Bauerbach, Ginseldorf.

⁸⁵ Anzefahr, Sindorsfeld, Stausebach, Himmelsberg.

⁸⁶ Amöneburg, Mardorf, Roßdorf, Rüdigheim, Erfurtshausen.

⁸⁷ Allendorf, Neustadt, Momberg, Emsdorf, Niederklein.

⁸⁸ Ruhlkirchen, Vockenrod, Seibelsdorf, Ohmes.

⁸⁹ Vgl. Schneider 1989a, S. 87f.

einberufenen Homberger Synode schaffen für ihn die nötigen Voraussetzungen, mit der Einführung der Reformation in seiner Landgrafschaft zu beginnen.⁹⁰ Anhand der in Homberg erarbeiteten Kirchenordnung führten Visitatoren unter Magister Adam Kraft den landgräflichen Auftrag durch. Im Laufe des Jahres 1527 wurde die ganze Landgrafschaft reformiert.⁹¹ Dabei beschränkten sie sich nicht nur auf das landgräfliche Gebiet, sondern übten ihre Reformtätigkeit auch auf dem Hoheitsgebiet der Erzdiözese aus, zumal der Landgraf in einigen Orten des Mainzer Streubesitzes das Patronatsrecht innehatte.⁹² Zwei Drittel des Amtes Amöneburg und das gesamte Amt Neustadt sind um die Mitte des 16. Jahrhunderts protestantisch.⁹³

Neben dem für einen Religionswechsel zunächst ausschlaggebenden Patronatsrecht wirkten sich die unsteten Verhältnisse der Stiftsgeistlichen positiv auf die Verbreitung des reformatorischen Gedankens aus. Eine Reihe von Geistlichen führte einen Lebenswandel, der sich von den Grundsätzen ihres geistlichen Auftrags weit entfernt hatte. Zu den Verfehlungen zählten neben Trunksucht, Verschuldung und Ungehorsam dem Stift gegenüber auch eingegangene Ehen.⁹⁴ Die Hilflosigkeit auf Mainzischer Seite, diesen Zuständen resolut zu begegnen, ermöglichte die Verbreitung der protestantischen Lehre. In Bauerbach vermittelte der ab 1530 eingesetzte evangelische Pfarrer Johann Greser die neue Ideologie.⁹⁵ Johann Strack, der die Gemeinde in Schröck betreute, führte dort 1527 die Reformation ein.⁹⁶ Im gleichen Jahr entfernte der Kirchhainer Amtmann Gilbrecht von Radenhausen in Stausebach alle Heiligenbilder aus der Kirche und setzte den evangelischen Pfarrer Konrad Schnuben ein.⁹⁷ In Ginseldorf wird erst rund 40 Jahre später, im Jahr 1570, durch Philipp Steuermeister evangelisch gepredigt.⁹⁸ Die Einführung der Reformation lag gerade im Gebiet der Lahnberge ganz im Interesse der Hessischen Landgrafen, da die drei Kurmainzischen Dörfer Schröck, Bauerbach und Ginseldorf durch ihre geographische Lage⁹⁹ und eine enge wirtschaftliche

⁹⁰ Vgl. Schmitt 1985, S. 18.

⁹¹ Vgl. Schneider 1989a, S. 88.

⁹² Beim Landgraf lag das Patronatsrecht der Kirchen in Stausebach, Bauerbach und Himmelsberg. Vgl. Nau 1971, S. 93, 96, 98.

⁹³ Vgl. Nau 1971, S. 101.

⁹⁴ Beschreibungen der Zustände in den Orten Amöneburg, Roßdorf, Mardorf, Erfurtshausen und Rüdigheim in: Schneider 1989, S. 48-50.

⁹⁵ Vgl. Müller 1975, S. 106.

⁹⁶ Vgl. Nau/Schober 1976, S. 70.

⁹⁷ Vgl. Sohm 1915, S. 51f.

⁹⁸ Diese spätere Einführung der Reformation ist der Tatsache geschuldet, dass in Ginseldorf das Patronat und damit auch das Recht zur Besetzung der Pfarrstelle beim Deutschen Orden in Marburg lag, der in Ginseldorf erheblichen Besitz hatte. Das Patronat Bauerbachs und Stausebachs hingegen lag beim Landgrafen von Hessen. Vgl. Ginseldorf 2003, S. 63 und Nau 1971, S. 93f.

⁹⁹ Die drei Dörfer liegen am Osthang der Lahnberge.

Bindung zur Stadt Marburg dieser näher waren, als dem entfernter gelegenen Mainzer Hauptort Amöneburg.¹⁰⁰

Nach immer wieder kehrenden Streitigkeiten, die trotz privater Absprachen unter den Geistlichen beider Konfessionen regelmäßig auftraten, konnte erst 1608 durch den Vertrag zu Grünberg zwischen dem Landgrafen Moritz von Hessen und dem Erzbischof Johann Schweikhard von Kronberg eine Einigung auf die katholische Konfession für Schröck, Bauerbach und Himmelsberg erlangt werden.¹⁰¹ Dazu wurden diese drei Orte gegen die Orte Eppstein, Nordenstadt und Oberliederbach der Herrschaft Eppstein im Taunus ausgetauscht.¹⁰² Ferner regelte der Vertrag die endgültige Rückkehr zur katholischen Konfession für die Orte Anzefahr, Sindersfeld und Stausebach.¹⁰³

Das reformierte Ginseldorf blieb ebenfalls bis zum Einsatz gegenreformatorischer Bemühungen evangelisch. Ab 1595 betreuten den Ort wieder katholische Geistliche.¹⁰⁴ Auch Nieder Klein war einige Zeit protestantisch, konnte jedoch durch das Wirken des Pfarrers Lucas Weinrich bis 1600 wieder dem katholischen Glauben zugeführt werden.¹⁰⁵ Von Erfurtshausen, Mardorf, Roßdorf und Rüdigheim sind keine Zeugnisse eines Konfessionswechsels bekannt.¹⁰⁶

In Amöneburg schlugen Reformationsversuche fehl. Bereits 1530 setzten sich die Einwohner Amöneburgs zur Wehr und vertrieben den Kommissar aus der Stadt. Weitere Bestrebungen die Reformation einzuführen scheiterten, da nach langen Verhandlungen zwischen dem Landgraf Wilhelm und dem Erzbischof am 28. 09. 1552 endgültig der katholische Glaube festgesetzt werden konnte.¹⁰⁷

Die Lage des Amtes Neustadt mit dem Gericht Katzenberg unterschied sich in der Zeit um 1527 von der des Amtes Amöneburg dadurch, dass Neustadt mit den zugehörigen Orten seit 1477 durch Erzbischof Dieter von Ysenburg als erbliches Pfandlehen an die Herren von Dörnberg verpfändet war.¹⁰⁸ Dadurch war der Handlungsspielraum der Mainzer Regierung stark eingeschränkt. Nach dem Anschluss derer von Dörnberg an die Lehre Luthers führten sie in all ihren Besitzungen den evangelischen Glauben ein. Bereits 1530 waren die von

¹⁰⁰ Vgl. Nau/Schober 1976, S. 318f.

¹⁰¹ Vgl. Nau/Schober 1976, S. 75.

¹⁰² Vgl. Müller 1975, S. 109.

¹⁰³ Vgl. Nau 1971, S. 108f.

¹⁰⁴ Vgl. Schneider 1989a, S. 98.

¹⁰⁵ Vgl. Koch 2002c, S. 60.

¹⁰⁶ Vgl. Nau 1971, S. 99.

¹⁰⁷ Vgl. Ehrenpfordt 1927, S. 140f.

¹⁰⁸ Vgl. Schneider 1989a, S. 90 und Lemberg 1987, S. 94.

demselben Geistlichen betreuten Orte Momberg und Neustadt evangelisch.¹⁰⁹ 1532 kam der Amöneburger Stiftsgeistliche Johannes Etze als lutherischer Pfarrer nach Neustadt. Dies zeigt, dass es auch in dem katholisch gebliebenen Amöneburg dem lutherischen Glauben zugewandte Bewohner gab.¹¹⁰ Stadtallendorf bekam 1531 den evangelischen Pfarrer Henn Brackes zugewiesen. Emsdorf folgte wenig später dem Konfessionswandel.¹¹¹ Im Gericht Katzenberg ist nicht genau fassbar, wann sich die Bevölkerung dem evangelischen Glauben zuwendet. Zwischen 1550 und 1574 ist jedoch der evangelische Pfarrer Antonius Berghauer für die Pfarrei Ruhlkirchen nachgewiesen, was auf einen Glaubenswechsel der Bevölkerung verweist.¹¹² Neben den Protestanten gibt es weitere kleinere reformatorische Gruppen, zu denen sich auch vereinzelte Bewohner des Oberamts Amöneburg hingezogen fühlten. So schlossen sich in Mardorf, Neustadt, Niederklein und dem Gericht Katzenberg einige Bürger den Wiedertäufern an. Da sie im Zuge der Gegenreformation nicht geduldet und des Landes verwiesen wurden, wanderten sie Ende des 16. Jahrhunderts nach Mähren aus.¹¹³

Im Vertrag von Merlau von 1582 verzichtete der Kurfürst von Mainz auf seine dem Landgrafen in Kassel verpfändeten Gebiete.¹¹⁴ Dafür garantierte ihm der Landgraf den sicheren Besitz der Ämter Amöneburg, Neustadt, Fritzlar und Naumburg. Somit waren die Voraussetzungen geschaffen, um in den Ämtern die katholische Restauration unter Erzbischof Wolfgang durchzuführen.¹¹⁵ Von Amöneburg ausgehend, agierten ab 1584 in Neustadt und dem Gericht Katzenberg zur Durchführung der Gegenreformation eingesetzte Jesuiten.¹¹⁶ Die Voraussetzung dafür hatte zuvor Erzbischof Sebastian von Heusenstam mit der Auslösung von Stadt und Amt Neustadt im Jahr 1549 geschaffen.¹¹⁷ Doch scheiterten die Versuche einer Gegenreformation in diesem Amt zunächst am Widerstand des Magistrats und der Bevölkerung.¹¹⁸ Dieser Protest ebte erst ab, als im Jahr 1597 anstelle des verstorbenen evangelischen Pfarrers der katholische Kanonikus Jäger als Pfarrer in Neustadt eingesetzt wurde.¹¹⁹ Bereits ein Jahr später bekehrten sich bis auf zehn Bürger alle Einwohner Neustadts und Mombergs zum katholischen Glauben.¹²⁰ Stadtallendorf und Emsdorf konnten durch den

¹⁰⁹ Vgl. Freisberg/Bieker 2004, S. 137f.

¹¹⁰ Vgl. Freisberg/Bieker 2004, S. 45.

¹¹¹ Vgl. Esters 1997, S. 99.

¹¹² Vgl. Schneider 1983, S. 90-92.

¹¹³ Zu den Wiedertäufern im Katzenberg und Niederklein vgl. Schneider 1983, S. 94f. und Schneider 1988b.

¹¹⁴ Vgl. Malkmus 1904, S. 194.

¹¹⁵ Vgl. Höck 1988a, S. 59.

¹¹⁶ Vgl. Schneider 1983, S. 92 und 319.

¹¹⁷ Vgl. Malkmus 1904, S. 78.

¹¹⁸ Vgl. Freisberg/Bieker 2004, S. 46.

¹¹⁹ Vgl. Schneider 1989a, S. 109f.

¹²⁰ Vgl. Freisberg/Bieker 2004, S. 46.

Verdienst des Pfarrers Hermann von Stadtallendorf wieder dem katholischen Glauben zurückgeführt werden.¹²¹

Durch den Vertrag von Merlau und den Austauschvertrag von Grünberg schienen die religiösen Auseinandersetzungen der Reformationszeit im Amöneburger Raum beendet. Jedoch bildete erst die 1616 erlassene allgemeine Kirchenordnung für Geistliche und Gläubige den Abschluss der katholischen Restauration für den Gesamtbereich der Erzdiözese Mainz.¹²² Bis zum Beginn des Dreißigjährigen Krieges waren alle Orte des Oberamtes Amöneburg zum katholischen Glauben zurückgekehrt.

4.3. Entwicklung nach dem Dreißigjährigen Krieg

Die Jahre des Dreißigjährigen Krieges zwischen 1618 und 1648 machten bald jede normale Entwicklung unmöglich. Neben Einquartierungen, Plünderungen, Bränden und Seuchen haben die Bewohner einiger Mainzer Dörfer während der schwedischen Besatzungszeit zwischen 1630 bis 1635 einen wiederholten Konfessionswechsel zu ertragen. Die aus dem Krieg resultierenden Hungernöte und Pestjahre von 1630 und 1635 rafften 50 Prozent der Bevölkerung hin.¹²³ Die zerwüsteten Gemeinden erholten sich nur sehr langsam. Einige Orte blieben wüst.

Bei Kriegsende regelte der Hochheimer Vertrag zwischen der Landgräfin Amelie Elisabeth und dem Mainzer Erzbischof im Jahre 1648 die Rückgabe der Kurmainzischen Ämter Amöneburg, Fritzlar und Neustadt an Mainz.¹²⁴ Das Hessische wie das Mainzische Gebiet waren verwüstet. Nur langsam begann der Wiederaufbau der zerstörten Orte und Kirchen. Ebenso zögernd kann sich der katholische Glaube festigen, zudem nach überstandenen Leiden des Dreißigjährigen Krieges die französischen Eroberungskriege zwischen 1667 und 1697 den Landstrichen durch Raub- und Zerstörungszüge erneut zusetzten.¹²⁵ Diese zogen wiederum eine Pest mit sich, die 1667 und 1668 die Bevölkerung erneut dezimierte.¹²⁶

Nach dieser politisch, wirtschaftlich und kulturell unruhigen Zeit wurden gerade in den Orten rund um Amöneburg zur Hebung des Glaubens innere Missionen durchgeführt. 1684 berief

¹²¹ Vgl. Dux 1925, S. 49.

¹²² Vgl. Schneider 1989a, S. 110.

¹²³ Vgl. Koch 2002a, S. 22.

¹²⁴ Vgl. Lemberg 1989, S. 11.

¹²⁵ Vgl. Schnitzer 1988, S. 167.

¹²⁶ Vgl. Schreiber 1976, S. 18.

der Mainzer Erzbischof die Jesuiten Martin Metz und Heinrich Eichrodt nach Oberhessen.¹²⁷ In der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts fanden vermehrt Volksmissionen statt.¹²⁸ Sie galten in der Barockzeit als die beste Möglichkeit der katholischen Kirche, das religiöse und sittliche Leben zu festigen.¹²⁹ Einen Einblick in die Missionstätigkeit im Oberamt Amöneburg gibt ein Bericht eines Jesuiten zu der 1748 durchgeführten Mission.¹³⁰ Eine religiöse Erneuerung der Gläubigen erreichten die Jesuiten während ihrer Besuche durch Predigten, Hausbesuche, Andachten für verschiedene Bruderschaften wie die Rosenkranzbruderschaft, Corpus-Christi-Bruderschaft, Todes-Angst-Bruderschaft oder die Mariahilfbruderschaft, Abnehmen der Beichte und durchgeführte Prozessionen.¹³¹ Vor ihrem Besuch meldeten sich die Jesuiten in den Dörfern an. Um die Teilnahmepflicht zu bekräftigen, wurde ein Nichterscheinen mit Geldstrafen belegt.¹³²

Als Erinnerung und zur Erbauung der Gläubigen verteilten die Jesuiten Erbauungsbücher, Katechismen, kleine Wachsscheiben mit dem Lamm Gottes, Heiligenbilder und Rosenkränze.¹³³ Auf die Errichtung von Kreuzen und Bildstöcken wirkten sich die Missionen ebenfalls aus. Auf dem Bildstock mit der Ölbergzene von 1742 in Bauerbach (9) verweist die Inschrift auf seine Errichtung anlässlich einer Mission.¹³⁴ In Amöneburg ist das Postament eines Kreuzes erhalten, dessen Inschrift sich auf eine Mission bezieht.¹³⁵

Für den Verlauf des 18. Jahrhunderts ist vor allem dessen zweite Hälfte bedeutsam. Wie andere Regionen auch, leidet das Kurmainzische Gebiet unter dem Siebenjährigen Krieg. In den Jahren zwischen 1756 und 1763 belasteten Kriegszüge, Truppeneinquartierungen und Belagerungen besonders die Bevölkerung der Ohmebene stark,¹³⁶ bis das Gefecht an der Brücker Mühle bei Amöneburg am 14. 11. 1762 den von der Bevölkerung ersehnten

¹²⁷ Vgl. Nau/Schober 1976, S. 82.

¹²⁸ Bekannte Missionen fanden 1730 und 1742 statt. Vgl. Müller 1975, S. 117. Und 1748, vgl. Lemberg 1989, S. 87f.

¹²⁹ Vgl. Lemberg 1989, S. 87.

¹³⁰ „Am fest des hl. Martin (11. November) haben wir uns auf den beschwerlichen Weg gemacht, 3 ½ Tage haben wir gebraucht, bis wir zur Stelle der ersten Mission, dem Dorf Schrick, gelangten. Dieser Ort ist vom Marburg, dem Sitz des Satans, eine Stunde entfernt. Es nahmen noch drei andere Dörfer, und alle Beamten des Deutschordens=Hauses waren die ersten und die letzten in der Kirche. Diese Mission gereichte den Katholiken in Marburg, ungefähr 150 an der Zahl, zum Troste. (...) Die zweite Mission hielten wir in Stauffenbach (Stausebach), wo wiederum drei Filialen zusammenkamen. Trotz des fortgesetzten Regens war der Zulauf sehr groß. Die dritte haben wir am Fest St. Thomas (21. Dezember) in Amöneburg, der Metropole des katholischen Hessens, begonnen.“ Duhr 1928, S. 214.

¹³¹ Vgl. Lemberg 1989, S. 87f.

¹³² Vgl. Lemberg 1989, S. 88.

¹³³ Vgl. Lemberg 1989, S. 88.

¹³⁴ Die Inschrift lautet: „Zur Ehr Gottes im Jahr wo Baverbach andächtig war auffergebavt“.

¹³⁵ In der Kirchhofmauer der katholischen Kirche Amöneburg ist ein Sandsteinpostament eines Kreuzes eingemauert. Die Inschrift lautet: „MISSIONSKREUZ ERRICHTET AM SCHLUSSE DER VON P. ROH. B. ZWEISIG...DEN 30. OCTOBER 1833 ABGEHALTENEN MISSION“.

¹³⁶ Vgl. Lemberg 1989, S. 73.

Waffenstillstand brachte, der letztendlich zum Friedensvertrag führte.¹³⁷ Im Jahr 1770 litten die Einwohner der Ohrebene aufgrund verdorbener Ernte an Hunger. Viele starben an ansteckenden Krankheiten.¹³⁸ Darüber hinaus belastete die 1789 beginnende Französische Revolution diesen Raum mit Einquartierungen und Verköstigungen.¹³⁹ Schließlich führte sie zum Ende des Kurfürstentums Mainz. Im Zuge des Reichsdeputationshauptschlusses in Regensburg im Jahre 1803 und der daraus folgenden Säkularisation der geistlichen Fürstentümer endete die Herrschaft des Mainzer Erzstifts. Die Auflösung der geistlichen Staaten und der Pfalz durch den Reichsdeputationshauptschluß von 1803 veränderte das politische Bild in Hessen vollständig. Die Erzbistümer wurden aufgelöst und die bislang unter Mainzer Herrschaft stehenden Gebiete der Ämter Amöneburg und Neustadt Hessen-Kassel zugesprochen. Neuer Landesherr war nun der Landgraf Wilhelm von Hessen-Kassel. Er nahm am 1. Juni 1803 im Amt Amöneburg die Huldigung seiner neuen Untertanen an.¹⁴⁰ Die Konfessionen blieben bestehen, nur in der Pfarrorganisation fanden Veränderungen statt. Die katholischen Orte des ehemaligen Oberamts Amöneburg wurden bis 1817 Regensburg angeschlossen.¹⁴¹ Die konfessionelle Einheit innerhalb eines Herrschaftsgebiets war verschwunden. In einem Staatsverband lebten nun neben Katholiken aus den früheren geistlichen Territorien auch Calvinisten aus den pfälzischen Gebieten und Lutheraner aus den hessischen und erbachischen Landesteilen.

Während der Rheinbundzeit von 1806 bis 1813 musste die Bevölkerung des Großherzogtums Hessen die Kriegslasten auf Seiten Napoleons und nach dem Umschwung die Last der Freiheitskriege auf der Gegenseite mittragen.¹⁴² Der Großherzog ging aus der Zerschlagung des Rheinbundes im Jahr 1813 gestärkt hervor und nach 1815 begann der Aufbau eines einheitlichen Staates, des Großherzogtums Hessen.¹⁴³ Die Jahre 1816/17 lassen sich als ausgesprochene Hungerjahre bezeichnen, da seit 1815 relativ niedrige Ernteerträge die Versorgung schwierig machten.¹⁴⁴ Hinzu kam eine allgemeine Teuerung, die sich besonders auf die Bevölkerung mit niedrigem Einkommen auswirkte. Ende 1817 setzte eine allmähliche Besserung ein, die sich jedoch bis 1819 hinzog.¹⁴⁵ Ab dem Jahr 1829, nach der kurzen Phase

¹³⁷ Vgl. Schneider 1989b, S. 69f, 80.

¹³⁸ Vgl. Höck 1982, S. 28.

¹³⁹ Vgl. Schneider 1989, S. 85.

¹⁴⁰ Vgl. Schneider 1989b, S. 87.

¹⁴¹ Vgl. Lang/Ried/Seim 2005, S. 118.

¹⁴² Vgl. König/Möbs 1990, S. 200f.

¹⁴³ Vgl. König/Möbs 1990, S. 201.

¹⁴⁴ Vgl. Schneider 1989, S. 89.

¹⁴⁵ Vgl. Schneider 1983, S. 167.

des Napoleonischen Königreichs Westfalen mit Regierungssitz in Kassel, gehörten die ehemals Mainzschen Kommissariate Amöneburg und Fritzlar der Diözese Fulda an.¹⁴⁶

Die preußische Annexion im Jahre 1866 verschärfte den Konflikt zwischen dem modernen weltlichen Staat und der katholischen Kirche. Den Ansprüchen einer emanzipierten Gesellschaft, die eine Trennung von Kirche und Staat vorsah, stand der Anspruch kirchlicher Autorität gegenüber. Der sich in den 1870er Jahren daraus entwickelnde und bis 1887 andauernde Kulturkampf schränkte die katholische Kirche und ihre Organisationen zunehmend ein. Pfarrstellen blieben unbesetzt und durften wie in Nieder Klein, von anderen Geistlichen nicht betreut werden.¹⁴⁷

In der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts setzte eine Auswanderungswelle nach Amerika ein, die zum Ende dieses Jahrhunderts ihren Höhepunkt erreichte. Zahlreiche Bürger aus den katholischen Orten wanderten nach Amerika aus.¹⁴⁸ Die wirtschaftlichen Verhältnisse erholten sich im Laufe des 19. Jahrhunderts, so dass zu dessen Ende die Auswanderungen stoppten. Dazu trugen zum einen die verbesserten Verkehrsmöglichkeiten durch den Bau der Main-Weser-Bahn zwischen Frankfurt und Kassel, die zwischen 1849 und 1852 angelegt wurde, bei.¹⁴⁹ Andererseits erfuhr die Landwirtschaft durch die Tätigkeit der Raiffeisengenossenschaft einen Fortschritt.¹⁵⁰ In die Entwicklung von Handwerk, Gewerbe und Landwirtschaft brach entwicklungshemmend ab 1914 der Erste Weltkrieg ein.¹⁵¹

Erst in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts bewirkten die Bevölkerungszuwanderungen der Weltkriege ein zaghaftes Vermischen der Konfessionen, doch blieb die ursprüngliche konfessionsgeprägte Kulturlandschaft spürbar erhalten. Noch heute wird der katholische Glaube in den ehemals Kurmainzischen Orten lebendig gelebt und von der Bevölkerung getragen.

4.4. Stellung des Oberamts Amöneburg innerhalb der Mainzischen Besitzungen

Bereits im Jahr 745, in dem Bonifatius als Erzbischof eingesetzt wird, hat das Erzbistum Mainz seine erste größere Bedeutung erlangt. Bonifatius' Nachfolger bauen ihre

¹⁴⁶ Vgl. Höck 1982, S. 28.

¹⁴⁷ Vgl. Koch 2002c, S. 61.

¹⁴⁸ Vgl. Nau/Schober 1976, S. 129-134 und Schneider 1983, S. 224-245.

¹⁴⁹ Vgl. Jung 1990, S. 102f.

¹⁵⁰ Vgl. Höck 1982, S. 35.

¹⁵¹ Vgl. Höck 1982, S. 35f.

Machtstellung zielstrebig durch laufende Erweiterungen ihres territorialen Besitzes aus. Im 13. Jahrhundert haben die Erzbischöfe dadurch nicht nur eine überragende Rolle als oberste Geistliche und erst Fürsten des Reiches, sondern auch eine bedeutende Position als Grundherren auf hessischem Gebiet inne.¹⁵²

Der Mainzischen Erwerbpolitik stehen die Thüringer Landgrafen gegenüber, die 1138 ihr bisheriges Einvernehmen mit Mainz zu Gunsten des Königs aufgeben.¹⁵³ Eine weitere Stärkung des Landgrafen bewirkt die Niederlassung des Deutschen Ritterordens in Marburg, der 1234 die Pflege der Grabstätte Elisabeths von Thüringen und des von ihr begründeten Hospitals übernimmt.¹⁵⁴ Um die Mainzischen Besitzungen am Rhein mit denen im thüringischen Raum um Erfurt und dem Eichsfeld zu verbinden, ist es für das Erzbistum Mainz von großer Wichtigkeit, auch in Hessen Landbesitz zu erwerben. Die Möglichkeit, sich die Landgrafschaft Hessen vollständig einzuverleiben, bietet dem Erzbischof von Mainz das Jahr 1247, als die männliche Linie des hessisch-thüringischen Grafengeschlechts erlischt. Das Erzbistum Mainz versucht die Grafschaft Hessen als mainzisches Lehen für heimgefallen zu erklären. Doch Sophie von Brabant, die Tochter der Heiligen Elisabeth, kann sich dank der Hilfe des Markgrafen von Meißen dem widersetzen und die Grafschaft Hessen für ihren damals noch unmündigen Sohn Heinrich erhalten.¹⁵⁵ Der Versuch, die Landgrafschaft Hessen dem Besitz des Erzbistums hinzuzufügen, ist fehlgeschlagen.

Dennoch kann der Machtanspruch im Oberhessischen Raum konsolidiert werden. Bis 1266 werden Amöneburg, Wetter, Fritzlar, Hofgeismar und Naumburg erworben.¹⁵⁶ Bereits um 1248 ist Amöneburg Mittelpunkt einer Villikation des Erzstiftes Mainz mit weitgestreutem Besitz in Oberhessen. 1283 ist der Amöneburger Amtmann zugleich oberster Mainzischer Amtmann in Hessen.¹⁵⁷ Durch den Erwerb von Burg und Stadt Neustadt mit den dazugehörigen Orten, die bisher den Grafen von Ziegenhain gehörten, kann Erzbischof Gerhard II. im Jahr 1294 das Gebiet um Amöneburg nach Osten hin ausweiten.¹⁵⁸ Der Erwerb Neustadts bringt dem Erzbistum Mainz einen erheblichen Vorteil gegenüber der Landgrafschaft Hessen. Die Mainzischen Besitzungen bilden nun eine fast geschlossene Barriere durch die hessische Grafschaft und schieben einen Keil zwischen die Grafschaften Ziegenhain und Nidda.

¹⁵² Vgl. Reuling 1979, S. 15f.

¹⁵³ Vgl. Schneider 2002b, S. 17.

¹⁵⁴ Vgl. Schneider 2002b, S. 17.

¹⁵⁵ Vgl. Reuling 1979, S. 15f. oder Vgl. Schneider 2002b, S. 17.

¹⁵⁶ Vgl. Reuling 1979, S. 15f.

¹⁵⁷ Vgl. Reuling 1979, S. 15f.

¹⁵⁸ Vgl. Schneider 2002b, S. 17. oder Reuling 1979, S. 15f.

Diese Erwerbspolitik führt zwangsläufig zu anhaltenden Auseinandersetzungen und Kriegen zwischen Mainz und den Landgrafen von Hessen, da sich die Mainzischen Besitzungen nun wie eine Barriere quer durch Hessen ziehen und so die Landgrafschaft Hessen gewissermaßen in zwei Teile spalten. Seit der 1. Hälfte des 14. Jahrhunderts hat das Amt Amöneburg den Charakter eines Oberamtes innerhalb der Mainzischen Ämter im Oberhessischen Raum inne.¹⁵⁹

Kriege und Niederlagen im 14. und 15. Jahrhundert führen zur Schwächung der mainzer Stellung in Hessen.¹⁶⁰ Im Jahr 1322, dem Waffenstillstand zu Rüdigheim, kommen die Streitigkeiten zwischen Mainz und Hessen nur zeitweilig zur Ruhe. Die Verpfändung des Amtes Amöneburg an die von Milchling, die große Fehde zwischen 1380 und 1427, die mit der mainzer Niederlage und dem auf zwölf Jahre in Frankfurt vertraglich festgelegten Frieden endet, zerschlagen die Mainzischen Pläne einer territorialen Vorherrschaft in Hessen.¹⁶¹ Zudem mindern die Verträge von Grünberg und Merlau 1582/83 mit den Verlusten für Mainz dessen Machtstellung.¹⁶² Von nun an bildet das Oberamt Amöneburg eine Kurmainzische Exklave in der Landgrafschaft Hessen-Kassel (Abb. 140). Das katholische Gebiet grenzt darüber hinaus teilweise an Darmstädtisches Terrain, in dem das Gericht Katzenberg als kleine Insel liegt.¹⁶³ An diesem Umfang wird auch nach dem Übergang des Amtes an Kurhessen Anfang des 19. Jahrhundert festgehalten.¹⁶⁴

Die alte Machtstellung des Erzbistums kann nicht restauriert werden. Zu den machtpolitischen Auseinandersetzungen kommen innere Schwierigkeiten in Mainz durch mehrere Doppelbesetzungen des Erzstiftes aufgrund der Machtkämpfe zwischen den nassauischen Grafen und dem Papst. Die größte Schwächung aber erleidet das Erzbistum Mainz durch die Reformation.¹⁶⁵ Mainz kann nur seine beiden Ämter Amöneburg und Neustadt mit den vier Dörfern am Katzenberg festhalten, die ihm im Westfälischen Frieden 1648 zugesprochen wurden, obschon sie im Dreißigjährigen Krieg zeitweilig hessisch waren. Anlässlich des Vertrags von Schröck und Marburg im Jahr 1756 werden die Grenzen an den Lahnbergen abgesteint. Doch erst die Säkularisation von 1803 bereitet dem ewigen Hader ein Ende.¹⁶⁶

Seit der Glaubensspaltung gibt es Bemühungen, den dauernden Zwist durch einen Tausch zu bereinigen. Da der Landgraf von Hessen die Mainzischen Besitzungen inmitten seines

¹⁵⁹ Vgl. Höck 1979, S. 92.

¹⁶⁰ Vgl. Reuling 1979, S. 15f.

¹⁶¹ Vgl. Schneider 2002b, S. 19.

¹⁶² Vgl. Reuling 1979, S. 15f.

¹⁶³ Vgl. Höck 1979, S. 92.

¹⁶⁴ Vgl. Reuling 1979, S. 15f.

¹⁶⁵ Vgl. Reuling 1979, S. 15f.

¹⁶⁶ Vgl. Müller 1975, S. 44-46.

absolutistisch regierten Fürstentums als lästig empfindet, zieht er bereits zu Beginn des 16. Jahrhunderts in Erwägung, diese Gebiete auszutauschen.¹⁶⁷ 1685 gibt es erneut Bemühungen, die Grenzstreitigkeiten mit einem Austausch zu beseitigen, doch die Verhandlungen bleiben ohne Ergebnis.¹⁶⁸ Das von mainzer Seite zurückhaltend vorhandene Interesse an einem Austausch liegt möglicherweise in der geographischen Lage der Exklave weitab des Kerngebiets begründet. Die wohl überwiegenden Gründe, die zum Scheitern der Verhandlungen führten, sind unter anderem in der Lage als Prestigeobjekt an verkehrspolitisch günstigen Straßen zu sehen, als auch in den fruchtbaren Lössböden, derentwegen vor allem die Bauern in Bauerbach, Schröck und Mardorf mit reichen Erträgen rechnen können und somit die Zehntenabgaben sichern.¹⁶⁹

Erst 1780 wird von Mainzischer Seite ausgehend der Vorschlag eines Gebietsaustausches aufgegriffen. Als Entschädigung werden mehrere hanauische Ämter angeboten. Der Austauschgedanke wird jedoch nie verwirklicht, da sich die Verhandlungen über mehrere Jahrzehnte hinziehen, so dass der Reichsdeputationshauptschluß von 1803 die Bestrebungen durch Auflösen der weltlichen Herrschaft des Erzbischofs von Mainz in Hessen beendet.¹⁷⁰

Von der einst bedeutenden Stellung des Oberhessischen Sprengels als Ausgangspunkt einer Verbindung zwischen dem Mainzischen Besitz am Rhein und in Thüringen, ist das Gebiet des Oberamts Amöneburg zu einer in der Territorialpolitik wenig bedeutenden Exklave des Erzstiftes inmitten hessischer Besitzungen geworden, die noch bis ins 19. Jahrhundert hinein lediglich als Tauschgebiet hin und wieder im Territorialbestreben des Erzbistums Beachtung findet.

Dennoch behauptet sich der geistliche und weltliche Vorposten des Mainzer Erzbistums in dem sonst landgräflich beherrschten Oberhessen mit seinem geographisch akzentuiert gelegenen Hauptort Amöneburg und hebt sich durch Brauchtum und Religion weiterhin deutlich ab.¹⁷¹

¹⁶⁷ Landgraf Wilhelm IV. von Hessen ordnete bereits 1581 Verhandlungen zu einem Austausch der Mainzer Besitzungen einschließlich des Amtes Neustadt gegen das hessische Amt Eppstein im Taunus mit Mainz an. Vgl. Schneider 1983, S. 145.

¹⁶⁸ Vgl. Freisberg/Bieker 2004, S. 65f.

¹⁶⁹ Vgl. Lemberg 1989, S. 81.

¹⁷⁰ Vgl. Schneider 1983, S. 146.

¹⁷¹ Georg Landau geht im Jahr 1842 auf den noch immer spürbaren Unterschied der ehemals Kurmainzischen Gebiete folgendermaßen ein: „Zwischen den protestantischen Althessen und den ehemals Mainzischen Katholiken herrscht jedoch ein bemerkbarer Unterschied, sowohl in dem ganzen Wesen, als auch in der Kleidung, der, was die letztere betrifft, vorzüglich durch die größere Vielfarbigkeit der des weiblichen Theils der Katholiken hervortritt.“ Vgl. Landau 1842, S. 413.

4.5. Auswirkungen der geschichtlichen Ereignisse auf die Verbreitung der Bildstöcke

Die geschichtlichen Ereignisse, welche die Gebiete der Ämter Amöneburg und Neustadt in ihrer politischen und wirtschaftlichen Entwicklung beeinflusst haben, wirken sich neben der allgemeinen Bautätigkeit auch auf das Stiftungsverhalten der Anwohner aus. Wie viele Bildstöcke im Laufe der Zeit entstanden sind, lässt sich heute nicht mehr feststellen. Der nachweisbare Bestand an Bildstöcken in diesem Gebiet beläuft sich auf 68 Exemplare.¹⁷²

In einem Diagramm (Abb. 139) sind die Bildstöcke des zu bearbeitenden Gebiets nach dem Jahrzehnt ihrer Entstehung ausgewiesen. Die Graphik lässt deutlich Zuwachs und Abnahme der Bildstockhäufigkeit erkennen. Der Spitzenwert um die Mitte des 18. Jahrhunderts kennzeichnet die Blütezeit der Bildstockkunst. Darüber hinaus lassen sich deutliche Perioden der Stagnation von Bildstockaufstellungen erkennen. Diese auftretenden Schwankungen sind kein Zufall, sondern liegen verschiedensten Ereignissen zugrunde.

Exakt fassbare Nachweise über vorreformatorische Bildstöcke lassen sich nicht ausmachen. Ersichtlich ist ebenso, dass heute aus der Zeit vor dem Dreißigjährigen Krieg bis auf ein Exemplar keine Bildstöcke zu finden sind. Auf ein allgemeines Vorhandensein dieser Frömmigkeitsmaler verweisen zwei Äußerungen, die im Zuge der reformatorischen Bestrebungen getätigt wurden. Zum einen befasst sich die Homberger Kirchenordnung von 1526 mit Bildwerken, die nur geduldet werden, wenn sie nicht Gegenstand der Anbetung sind. Bereits vorhandene Devotionsbilder sollten zerstört werden.¹⁷³ In einer der Auseinandersetzungen um die Abschaffung der Bilder schreibt Caspar Embden 1606 in seinem Bericht über die hessischen Verbesserungspunkte, es hätte kein Haus oder eine Straße gegeben, „da nicht ein Heyligenhaus/Altar/Bild oder Goetz gestanden.“¹⁷⁴ Bildstöcke und Heiligenfiguren an Häusern und im öffentlichen Raum gibt es demzufolge bereits im 16. und beginnenden 17. Jahrhundert. Neben der allgemeinen Aussage von Caspar Embden über das Vorhandensein derartiger religiöser Frömmigkeitsmaler geben Flurnamen Hinweise auf frühere Standorte von Bildstöcken in vorreformatorischer Zeit. So findet sich in Kirchhain-Großseelheim heute noch eine Straße die „Am Helgehaus“ heißt. Die Gemeinde wechselt in der Zeit von 1606-1624 zum reformierten Bekenntnis.¹⁷⁵ Nach diesem Konfessionswechsel ist

¹⁷² Hierunter fallen alle existierenden Bildstöcke innerhalb des Zeitrahmens dieser Untersuchung, sowie die Exemplare, die sich lediglich anhand von Quellen nachweisen lassen.

¹⁷³ Auszug aus den Beschlüssen der Homberger Synode: „Titulus 10: Von den Bildwerken und Bildern oder Abgöttern. Par. 1: Bildwerke und Bilder sind erlaubt, wenn ihnen überhaupt keine Anbetung erwiesen wird. Par. 2: Wo sie aber angebetet werden, sind sie zu vernichten.“ Homberger Synode 2001, S. 63.

¹⁷⁴ Vgl. Embden 1606, ohne Seitenangaben.

¹⁷⁵ Vgl. Stoffers 2002, S. 281.

kein Heiligenhäuschen mehr errichtet worden, so dass der Straßename aus vorreformatorischer Zeit erhalten blieb. Bis heute zeigt er den ehemaligen Standort einer Wegekappelle an. Nahe Rüdigheims liegt eine Gemarkung, die heute „Am roten Kreuz“ bezeichnet wird. Hier steht ein Bildstock des 18. Jahrhunderts. Im Jahr 1664 wird diese Gemarkung als „Gleiner Stocksweg“ bezeichnet.¹⁷⁶ Diese Bezeichnung lässt auf das Vorhandensein eines Bildstocks schließen. Es ist anzunehmen, dass der Bereich auch vor 1664 diesen Namen trug und hier möglicherweise ein Bildstock des 16. oder frühen 17. Jahrhunderts stand.

Die Beschlüsse der Homberger Synode haben vielerorts eine mutwillige Niederlegung und Zerstörung von religiösen Bildwerken und Skulpturen zur Folge. Ob in den Mainzischen Orten Oberhessens im Zuge des Bildersturms Bildstöcke niedergelegt wurden, ist nicht zu ermitteln.¹⁷⁷ Da diese Male von der Bevölkerung selbst gesetzt und verehrt wurden, waren sie einer bilderstürmerischen Zerstörungswut der Bevölkerung wohl kaum ausgesetzt. In reformierten Orten erfolgt eine Beseitigung der religiösen Male wohl erst später, als eine innere Beziehung der Bevölkerung zu den einzelnen Bildstöcken nicht mehr gegeben war. Zerfall und unterbleibende Neusetzungen sind demnach als primäre Ursache des Fehlens von Bildstöcken in den evangelischen Gebieten Oberhessens anzusehen. Eine weitere Ursache für das Fehlen vorreformatorischer Bildstöcke im Oberamt Amöneburg mag in den wiederkehrenden Verwüstungen liegen, welche die Dörfer und Gemeinden neben den Kriegen auch durch die über Jahrhunderte andauernden Zwistigkeiten zwischen den Landgrafen und der Erzdiözese zu erdulden haben. Durch das Gebiet führen wichtige Verbindungsstrassen von Nord nach Süd und von West nach Ost. Daher dient es den Kriegsparteien häufig als Durchzugsgebiet und Verpflegungsbasis großer Truppenverbände. Derartige Masseneinquartierungen bedeuten zunehmende Armut und Hungersnot, die vielen Menschen das Leben kosten. Nicht wenige Orte fallen mutwilliger Brandschatzung und Zerstörung anheim, wovon auch die geweihten Stätten nicht verschont bleiben. Des Weiteren ist es denkbar, dass die Mehrzahl der frühen Bildstöcke aus Holz gefertigt war und aufgrund dieses Materials nicht über Jahrhunderte erhalten geblieben ist.

Gerade der Dreißigjährige Krieg führt zu tief greifenden sozialen, wirtschaftlichen und religiösen Krisen. Die Intensität der Setzungen hängt, neben dem religiösen Aspekt, stark von der jeweiligen wirtschaftlichen Lage der Bewohner ab. Wie die Kirchen, Höfe und ganze Ortschaften werden auch die Bildstöcke nach Kriegsende, soweit überhaupt noch vorhanden,

¹⁷⁶ Vgl. Schneider 1989b, S. 222.

¹⁷⁷ Aus der Chronik des Henrich Kornmann von Kirchhain geht hervor, dass in Stausebach 1527 das Inventar der Kirche verbrannt wurde. Eine Zerstörung anderer Kultobjekte ist nicht übermittelt. Schneider o. J. b.

in desolatem Zustand gewesen sein. Das primäre Interesse der Bevölkerung liegt zunächst verständlicherweise in der Sicherung der Grundbedürfnisse. An erster Stelle muss das Überleben gesichert werden, so dass Instandsetzungen und Neustiftungen von Bildstöcken zunächst als sekundär angesehen werden können.

Neben einem gewissen finanziellen Aufwand, der bei einer Stiftung berücksichtigt werden muss, ist eine Bildstocksetzung ein Akt der Volksfrömmigkeit, der in Tradition und Glaubensvorstellungen wurzelt, die wiederum einer Entwicklung bedürfen. Nach rund drei Generationen umfassender Unterbrechung bedarf es einiger Zeit, um diese Tradition wieder aufleben zu lassen. Einen maßgeblichen Einfluss auf die Hebung des Glaubens haben die durch den Erzbischof eingesetzten Jesuiten.¹⁷⁸ Ihre Aufgabe liegt darin, die Orte der „Erzdiözese zu durchwandern und allerorts zu predigen und zu katechisieren, Beicht zu hören und zu dispensieren“.¹⁷⁹ Ferner werden kirchliche Einrichtungen wie Hospitäler und Schulen besucht sowie die Ausstattung der Kirchen überprüft.¹⁸⁰ Sie führen Missionen durch und fördern Prozessionen, vor allem die Fronleichnamsprozession.¹⁸¹ Derartige Missionen oder Visitationen finden erstmals im Jahr 1663 statt. Die größte, das gesamte Amt Amöneburg umfassende wurde 1684 durchgeführt.¹⁸² Unmittelbar nach Einsetzen dieser Missionstätigkeit kommt es im Jahr 1686 in Amöneburg zur Stiftung des ersten Bildstocks (6). Das Bildstockvorkommen spricht dafür, dass die Missionen diese Tradition in der Wende vom 17. zum 18. Jahrhundert wiederaufleben lassen.¹⁸³

Zunehmender wirtschaftlicher Aufschwung und gefestigte Religiosität durch mehrfach durchgeführte Volksmissionen verhelfen in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts dem Bildstock zu großer Blüte, die ihre Sättigung Mitte des Jahrhunderts erreicht. Das religiöse Leben des Volkes hat einen Wandel erfahren. Ausgehend von der Dankbarkeit, den Grausamkeiten des Dreißigjährigen Krieges entronnen zu sein, wird das neue Gefühl der Frömmigkeit von der innerkirchlichen Erneuerung unterstützt. Die Katholiken bekunden ihren Glauben nicht nur in den Gotteshäusern, sondern gehen hinaus, um sichtbare Zeichen ihres

¹⁷⁸ Vgl. Nau/Schober 1976, 82.

¹⁷⁹ Duhr 1921, S. 670f.

¹⁸⁰ Vgl. Duhr 1921, S. 670f. und Lemberg 1989, S. 82: „...nicht allein die Pfarrkirchen und Kapellen, sondern auch die Hospitäler und Schulen zu besuchen und sich über das Leben der Pfarrgeistlichen zu erkundigen, für die Sauberkeit der Kirchen und Paramente Sorge zu tragen“.

¹⁸¹ Vgl. Lang/Ried/Seim 2005, S. 117.

¹⁸² Vgl. Schneider 1989, S. 64f. Die Mission der Jesuiten begann am 20. Mai 1684 in Amöneburg und führte von dort aus nach Neustadt, Momberg und schließlich am 14. Juni nach Ruhlkirchen. Vgl. Schneider 1983, S. 319. Mardorf und Erfurtshausen wurden auf dieser Reise ebenfalls von den Missionaren besucht. Vgl. Schneider 1994, S. 57.

¹⁸³ Weitere Missionen fanden 1730 und 1742 statt. Vgl. Müller 1975, S. 117. Eine weitere Mission fand 1748 in Schröck, Staubebach und Amöneburg statt. Vgl. Lemberg 1989, S. 87f.

Glaubens zu setzen. Ausdruck dieser Haltung geben nicht nur die barocken Bildstöcke. Parallel dazu erfahren Prozessionen und Wallfahrten einen beachtlichen Aufschwung.¹⁸⁴

Mit Verlauf des Siebenjährigen Krieges finden die Bildstockstiftungen ein abruptes Ende. Erst nach dem Ende des Krieges setzen zunächst vereinzelt, mit dem ausgehenden 18. Jahrhundert intensiver, die Stiftungen wieder ein. Im 19. Jahrhundert ist eine gewisse Kontinuität in der Setzung und Renovierung von Bildstöcken zu beobachten, die von dem Übergang der Ämter Amöneburg und Neustadt an die Diözese Fulda nicht beeinflusst wird. Nachdem die Kirche ihrer politischen Macht und ihres materiellen Reichtums durch die Säkularisation enthoben worden ist, wurde dem fehlenden Zusammenhalt gerade der katholischen Sprengel durch erneute Volksmissionen und der Gründung des „Bonifatiusvereins“ entgegengetreten.¹⁸⁵

Auch der Konflikt zwischen Staat und katholischer Kirche in den 1870er und 1880er Jahren wirkte sich nicht explizit als Hemmnis auf derartige Stiftungen aus. Zwar sind aus diesen Jahrzehnten keine Neustiftungen sicher datiert, doch scheinen die drei „Morjebeldje“ bei Stadtallendorf aus dieser Zeit zu stammen. Zudem kommt es zur Restaurierung dreier Bildstöcke¹⁸⁶. In den beiden Jahrzehnten nach der Jahrhundertwende werden drei neue Exemplare gestiftet.

Eine Konkurrenz zwischen der Stiftung von Bildstöcken und der anderer religiöser Kleindenkmäler wie Kreuzen und Wegekapellen ist im Oberamt Amöneburg nicht explizit ausgebildet. In Kriegs- und Nachkriegszeiten bleiben auch Kreuzstiftungen aus. Im Nebeneinander dieser Frömmigkeitsmäler lassen sich dennoch zeitliche Präferenzen ausmachen. Im Gegensatz zum Bildstockvorkommen, das um die Mitte des 18. Jahrhunderts einen Höhepunkt erfährt und sich im 19. Jahrhundert kontinuierlich bei ein bis zwei Objekten pro Jahrzehnt bewegt, sind Kreuze im 18. Jahrhundert nur vereinzelt verbreitet und werden vor allem ab dem mittleren 19. Jahrhundert gestiftet. Die Stiftungshöhepunkte beider Denkmaltypen liegen demnach etwa in einem zeitlichen Abstand von 100 Jahren, wobei zu jeder Zeit sowohl Bildstöcke als auch Kreuze gestiftet werden.

In Bildstockgebieten, beispielsweise dem östlichen Odenwald, ist dieses Verhältnis wohl aufgrund der deutlich höheren Anzahl an Frömmigkeitsmälern, extremer ausgeprägt. Hier

¹⁸⁴ Vgl. Moser 1993, S. 249.

¹⁸⁵ Vgl. Vogt 2004, S. 95. Der Bonifatiusverein wurde 1849 gegründet. Missionen fanden im Amöneburger Gebiet ab der 2. Hälfte des 19. Jahrhundert statt. Beispielsweise 1853, 1901, 1911, 1923, 1934, 1949 Vgl. Müller 1975, S. 117. 1895 fand in Roßdorf eine Mission statt. Vgl. Grenz 1990, S. 190-193.

¹⁸⁶ In Erfurtshausen wird ein Bildstock (19) 1869 restauriert, in Roßdorf (46) im Jahr 1873 und in Schröck im Jahr 1878 (57).

entsteht die Mehrheit der Feldkreuze erst nachdem die Errichtung von Bildstöcken zur großen Ausnahme geworden ist. Ein Nebeneinander von Bildstöcken und Kreuzen ist in diesen Gebieten nahezu einzigartig.¹⁸⁷

Auffallend sind die stark differierende Anzahl von Bildstöcken in verschiedenen Orten wie auch deren gänzlichliches Fehlen in einigen katholischen Orten des Oberamts. Dabei kann Verlust als einzige Ursache dieser Erscheinung ausgeschlossen werden, da die überaus stark religiös geprägte Bildung einer Zerstörung oder einem Zerfallenlassen oft entgegengestanden hat.¹⁸⁸ Dennoch lassen sich einige Exemplare nachweisen, die ohne Ersatz dem Verfall anheim gestellt wurden und heute nur anhand von archivalischen Quellen aufzuspüren sind. Neben dem Verfall von Bildstöcken kann sicherlich der Wille des jeweiligen Ortspfarrers als ein ausschlaggebender Faktor für die Häufigkeit dieser Stiftungen angesehen werden. Die Kirche begegnet der Errichtung von Bildstöcken nicht immer mit Wohlwollen, da man außerhalb der Kirche Andachtsstätte vermeiden will, zu der sich gerade in der Flur stehende Bildstöcke entwickeln können.¹⁸⁹ Ebenso wie die Tendenz zur Errichtung von Bildstöcken zur Tradition erstarkt, kann auch eine den Bildstöcken ablehnende Haltung zur Passivität zum Brauch werden.

Eine Häufung von Stiftungen ist um Amöneburg, den Hauptort der Exklave auszumachen. Wohingegen die Stadt Neustadt eine geringe Anzahl von Bildstöcken aufweist. Womöglich ist die bescheidenere Anzahl von Stiftungen auf Neustadts lang anhaltende Verpfändung zurückzuführen. Zudem stützt sich Amöneburg auf eine von Bonifatius begründete Tradition als religiöser Mittelpunkt dieses Gebietes. Unter den umliegenden Dörfern sind sowohl an Bildstöcken reiche als auch ärmere Gemeinden auszumachen. Die Gründe dafür mögen zum Teil in der Unterstützung dieses Brauchs durch den Geistlichen liegen. Darüber hinaus kommt dem zwischen den einzelnen Teilregionen bestehende Wohlstandsgefälle eine Bedeutung zu. Gemeinden mit fruchtbaren Böden wie die Orte Bauerbach, Ginseldorf, Mardorf und Schröck, besitzen mehr Bildstöcke als solche in ärmeren Waldgebieten.

Aufgrund der hohen Beschaffungskosten konnten Bildstöcke aus Sandstein vor allem von begüterten Personen gestiftet werden. Ein steinerner Bildstock musste von einem Steinmetz oder sogar Bildhauer gefertigt werden und verursachte demnach höhere Kosten als ein hölzernes Exemplar. Ein Vorteil dieses Materials gegenüber dem einfacher zu beschaffenden

¹⁸⁷ Vgl. hierzu Schäfer 1981, S. 34.

¹⁸⁸ Einen Einblick gibt der Bericht aus Neustadt über eine Geistererscheinung, bei der durch diese Erscheinung die Wiederaufrichtung eines zerfallenen Bildstocks gefordert wurde, ferner die stetige Erneuerung des Marienbildes bei der Wüstung Forst. Vgl. Kapitel 6.1 und 6.10.

¹⁸⁹ Vgl. Schäfer 1981, S. 33. Ein Beispiel gibt die Unterbindung der Andachten an dem Bildstock in der Wüstung Forst. Vgl. Kapitel 6.1.

Holz ist seine höhere Witterungsresistenz. So bietet Stein den Vorteil größerer Haltbarkeit und damit dem Stifter eines Steinbildstocks die größere Garantie, sein Anliegen dauerhaft auszudrücken. Es kann nur vermutet werden, dass in ärmeren Gebieten vermehrt hölzerne Bildstöcke aufgestellt wurden. Der bescheidene Herstellungsaufwand eines hölzernen Bildstocks gegenüber einem steinernen Exemplar kommt den ärmeren Bevölkerungsschichten entgegen. Ein Holzbildstock konnte gegen geringes Geld beim Zimmermann in Auftrag gegeben oder auch selbst gefertigt werden. Trotz dem diese witterungsbedingt eine relativ kurze Lebensdauer aufweisen, sind vereinzelt Holzbildstöcke bekannt. Das Wissen blieb aufgrund der steten Erneuerung verrottete Vorgänger oder schriftlicher Quellen, die Auskunft über ihre Standorte geben, erhalten. Die wenigen heute überkommenen Holzbildstöcke verweisen nicht zwangsläufig auf eine weniger populäre Verwendung dieses Materials. Beide Tatsachen, Materialbeschaffenheit wie auch finanzielle Ökonomie, sprechen für eine weitaus größere Anzahl hölzerner Bildstöcke, als heute vorzufinden ist. Die vorhandenen Waldgebiete und damit die Verfügbarkeit des Materials unterstützen die Annahme, dass hölzerne Bildstöcke ebenso verbreitet waren, wie Steinerne.

5. Bildstöcke mit Eigennamen

Die Mehrheit der Bildstöcke besitzt keinen Eigennamen, sie werden innerhalb der Bevölkerung allgemein als „Heiligenstock“ oder „Heljestock“, „Bild“, „Bildstock“ oder „Kreuz“ angesprochen. Die Bezeichnung als „Marter“, „Marterl“ oder „Säule“, wie sie im Süddeutschen Raum vorkommt, ist nicht geläufig. Einigen Bildstöcken ist im Laufe der Zeit ein Eigenname zugeteilt worden. Dieser kann mündlich innerhalb der Bevölkerung oder schriftlich auf Karten und anhand von Flurnamen überliefert sein. Die Namen leiten sich von verschiedenen Gegebenheiten wie Umgebung, Material oder Ikonographie ab. Ebenso schlägt sich der Name des Stifters oder seine Motivation zur Stiftung in Bildstockbezeichnungen nieder. Gelegentlich werden verschiedene Aspekte zu einem Namen kombiniert. Ein genauer Zeitpunkt, zu dem die Bezeichnungen erstmalig auftreten, lässt sich bei keinem der Bildstöcke eruieren.

5.1. Bezeichnung in Anlehnung an die Ikonographie

Ausschlaggebend für die Bezeichnung von sieben Exemplaren ist ihre Ikonographie. Der älteste von ihnen ist derjenige an der Lindaukapelle (4), der als „Magdalenenbildstock“ bezeichnet wird. Im Jahr 1751 erstmals gestiftet, zeigt er in seinem Aufsatzrelief Maria Magdalena als Trauernde unter dem Kreuz. Ein 1902 aufgestellter Bildstock (60) zwischen Seibelsdorf und Ruhlkirchen zeigt als Plastik eine Szene der Passion: Christus bricht unter der Last seines Kreuzes zusammen. Der Bildstock trägt den Namen „Kreuzschlepper“. Die plastisch ausgeformte Darstellung dieses Themas wird im Fuldaer wie im Fränkischen Gebiet ebenfalls als „Kreuzschlepper“ bezeichnet. Es handelt sich bei dem Namen des Seibelsdorfer Bildstocks nicht um einen individuellen Namen, sondern um einen für diese Motive geläufigen Begriff, während die Bezeichnung des „Magdalenenbildstocks“ explizit dieses eine Exemplar anspricht.

Fünf Bildstöcke werden entsprechend ihrer Mariendarstellung näher bezeichnet. Ein Exemplar (29) steht seit 1906 in Himmelberg. Es zeigt die allseitig ausgebildete Plastik der Madonna auf einer Säule stehend und wird „Mariensäule“ genannt. Dieser Name kombiniert die Figur der Plastik mit der Form des Bildstocks. In Rüdigheim ist ein 1912 gestifteter Bildstock (52) aufgrund seiner Mariendarstellung als „Marienbildstock“¹⁹⁰ bezeichnet. Eine derartig allgemein gehaltene Bezeichnung scheint zunächst keine direkte Zuordnung eines bestimmten Bildstocks zu ermöglichen. Da jedoch kein weiteres Exemplar in diesem Ort der Muttergottes gewidmet ist, besteht keine Verwechslungsgefahr mit einem anderen Frömmigkeitsmal, so dass sich die Bezeichnung etablieren konnte.

Die übrigen drei Bildstöcke flankieren nahe Stadtallendorf einen Weg. Alle drei tragen ähnliche Namen, sie werden in Allendorfer Platt als „Eschdes Morjebeldje“ (62), „Zwaades Morjebeldje“ (63) und „Dreddes Morjebeldje“ (64), erstes, zweites und drittes Marienbild bezeichnet. Diese Namen leiten sich von den Motiven der Bildstöcke ab, wobei keine Rücksicht auf die Ausbildung des Marienbildes als Pieta, Madonna oder Marienstatuette genommen wird. Ihre Durchnummerierung erfolgte anhand ihrer Standorte entlang des Orts auswärts führenden Weges.

¹⁹⁰ Vgl. Schneider 1989b, S. 222.

5.2. Bezeichnung in Anlehnung an Ikonographie und Material

Ikonographie und Material kombiniert der Name des Bildstocks bei Rüdigheim (50). Er befindet sich außerhalb des Ortes an einem Weg in Richtung Nieder Klein. Im mittleren 18. Jahrhundert gestiftet, wird er heute das „Rote Kreuz“ genannt. Dieser Name setzt sich aus dem Material Rotsandstein und der Darstellung, die Christus am Kreuz zeigt, zusammen. Die Verwendung des Namens „Kreuz“ kann auch allgemein auf die Verwendung dieses Eigennamens für religiöse Flurdenkmäler zurückgeführt werden. Noch heute wird im Sprachgebrauch der Bevölkerung bei der Verwendung des Wortes „Kreuz“ oftmals kein Unterschied zwischen einem Flurkreuz und einem Bildstock gemacht. Der Gemarkungsbereich heißt ebenfalls „Am Roten Kreuz“, ist 1664 jedoch als „Gleiner Stocksweg“ aufgeführt.¹⁹¹ Auch im Jahr 1827 findet diese Bezeichnung noch Verwendung.¹⁹² In der Rüdigheimer Chronik von 2002 wird berichtet, dass älteren Rüdigheimern im ersten Viertel des 20. Jahrhunderts der Name „Stocksweg“ noch geläufig ist.¹⁹³ Demnach wird die Gemarkung zumindest im 19. Jahrhundert noch diese Bezeichnung, die schon für 1664 verbürgt ist, getragen haben. Ein Bildstock steht demnach bereits einige Jahrhunderte an diesem Standort, bis der heute bekannte Name geläufig wird.

Ein einziger Bildstock (13) im Oberamt Amöneburg ist nach einer allgemeinen Bezeichnung dieser religiösen Kleindenkmäler benannt. Er wird 1723 in Emsdorf aufgestellt und trägt die Bezeichnung „Heljestock“.¹⁹⁴ Der Bestandteil „Helje“ leitet sich allgemein von der Ikonographie, die ein religiöses, „heiliges“ Thema verbildlicht, ab. Das Wort „stock“ bezieht sich auf die hoch aufragende Form des Bildstocks. Der mundartliche Begriff ist im Ort geläufig. Es werden auch die kleinen Wegekappen am Ortsrand als Heljehäuschen bezeichnet.

5.3. Bezeichnung in Anlehnung an die Topographie

Zwei Bildstocknamen stehen in Bezug zu ihrer Umgebung. Einer steht an einem Weg zwischen Anzefahr und Stausebach (68). Er wird als das „Semmekreuz“ bezeichnet. Die

¹⁹¹ Vgl. Schneider 1989b, S. 222.

¹⁹² Vgl. Schneider 1989b, S. 91. Im Zuge des Straßenausbaus im Jahr 1827 wird der Weg nach Nieder Klein als „Gleiner Stocksweg“ erwähnt.

¹⁹³ Vgl. Slany 2002, S. 123.

¹⁹⁴ Vgl. Paul 1995, S. 141f.

Bedeutung der Bezeichnung „Semme“ im Zusammenhang mit dem Bildstock ist in seinem Standort zu suchen. Zum ersten Mal wird eine an den Standort grenzende Wiese „In der Semde“ 1360 und 1368 urkundlich erwähnt.¹⁹⁵ Möglicherweise ist das Wort eine Ableitung von „Segge“, einem Riedgras,¹⁹⁶ das auf feuchten Böden wächst und womöglich an diesem Ort häufig zu finden war. Das Gebiet um den Bildstock weist auch heute noch eine sehr hohe Feuchtigkeit auf. Die Bezeichnung des Bildstocks als „Kreuz“ kann einerseits auf die allgemeine Verwendung dieses Wortes für Frömmigkeitsmäler zurückgehen, andererseits auf ein Kreuz verweisen, das bereits vor Aufstellung des Bildstocks an derselben Stelle stand und aus traditionellen Gründen im Namen des Bildstocks beibehalten wird. Die Überlieferung, dass der Bildstock eine wüst gegangene Siedlung anzeigt, kann nicht bestätigt werden.¹⁹⁷

Ein weiteres nach seiner Platzierung benanntes Exemplar ist der „Bildstock auf dem Kreuzwarthügel“ (51) von 1822 bei Rüdigheim. Sein äußerst markanter Standort auf einem die Landschaft weithin sichtbar überragenden Hügel wird als Zusatz verwendet, um ihn zu spezifizieren. Auf Gemarkungskarten von 1830 ist der Hügel mit der Bezeichnung Kreuzwarthügel versehen.¹⁹⁸ Der Bildstock ist ebenfalls eingezeichnet.

5.4. Bezeichnung in Anlehnung an Ereignisse und Personen

Deutlich spiegelt sich die Motivation der Bildstockstiftung in dem Namen der „Pestsäule“ (7) wider. Laut seiner Inschrift und Ikonographie wird der Bildstock zum Schutz vor Pest, Hunger und Krieg errichtet. Er ist als einziger Bildstock des Oberamts Amöneburg als Säule

¹⁹⁵ Vgl. Stausebach 1993, S. 192

¹⁹⁶ Vgl. Kluge 1995, S. 753.

¹⁹⁷ Der verstorbene Pfarrer Dr. Hannappel schrieb Anfang der 1980er Jahre zum Thema Semmekreuz: „Zum Semmekreuz möchte ich bemerken, dass bis in die jüngste Zeit auf Christi Himmelfahrt nachmittags die vier Dörfer der Pfarrei Anzefahr in einer Sternprozession hier zusammenkamen. Nach einer Predigt folgte eine Andacht. Solche Verpflichtungen gehen gewöhnlich auf uralte Überlieferungen zurück. Es muß an der Semme etwas gewesen sein, wovon wir heute nichts mehr wissen. Mir wurde in Marburg gesagt, um die Semme habe mit Sicherheit eine Siedlung gestanden. Bei Abgehen des Geländes ringsum hätten sie zwei Steinbeile... und viel bis jetzt noch nicht datierte Keramik gefunden. ... Bemerkenswert ist auch, dass kein Einheimischer gerne bei Nacht vorbeigeht. Es gehen nämlich haarsträubende Geschichten um: da spuckt's! Ich könnt ihnen manches davon erzählen. Insofern stimmt es also, ..., es sei da etwas Besonderes gewesen.“, Stausebach 1993, S. 193. Aus den Ortsakten im Landesamt für Denkmalpflege, Außenstelle Marburg, Abteilung Archäologische Denkmalpflege geht hervor, dass an besagter Stelle in den 1970er Jahren mittelalterliche Scherben gefunden wurden, die jedoch nicht genauer datiert werden konnten und deshalb keinen Aufschluss über eine etwaige Wüstung geben können.

¹⁹⁸ Gemarkungskarten Rüdigheim HStAM PII 15689 und B 892 von 1830.

mit vierseitigem Laternenaufsatz ausgebildet. Sein Name setzt sich demnach aus seiner Widmung, dem Schutz vor der Pest und seiner Form, der aufsatztragenden Säule zusammen.

Ein zwischen 1755 und 1759 errichteter Bildstock in Schröck (58) ist nach einem Ereignis benannt. Über die Herkunft seiner Bezeichnung als das „umgefallene Kreuz“¹⁹⁹ kann nur gemutmaßt werden. Denkbar ist ein Unfall, bei dem der Bildstock umstürzte und daraufhin erneut aufgerichtet werden musste. Vielleicht beeinflusste die Bodenbeschaffenheit unter dem Postament die Standhaftigkeit oder der Bildstock wurde durch ein Unwetter umgeworfen.²⁰⁰ Die Bezeichnung erhält er nicht im Zuge seiner Errichtung, da er im Jahr 1762 noch nicht diesen Namen trägt.²⁰¹ Sie wird erst im Laufe der Zeit diesem Bildstock zugeordnet. Der Unfall muss ein einschneidendes Ereignis im Leben der Bevölkerung gewesen sein, so dass der Bildstock daraufhin als das „umgefallene Kreuz“ bezeichnet und durch diesen Vorfall bis heute identifiziert wird. Der Ausdruck „Kreuz“ ist entweder auf die allgemeine Betitelung der religiösen Kleindenkmäler oder auf seine Ikonographie zurückzuführen. Im Relief zeigt der Bildstock den Gekreuzigten mit Maria und Johannes.

In Schröck befindet sich ein Bildstock (55), der den Namen „Metzgers Kreuz“ trägt.²⁰² Er wird 1733 am Rand des Ortskerns aufgestellt. Der Eigenname geht auf die Familie zurück, die den Bildstock zu Fronleichnam schmückt und den Altar aufbaut. Der Bildstock wird von den Bewohnern des gegenüber gelegenen Gasthauses „Metzgers“ gepflegt. Er zeigt die Kreuztragung und belegt in seiner Namensgebung die allgemein verwendete Bezeichnung „Kreuz“ für religiöse Kleindenkmäler, da sie nicht auf die Ikonographie Bezug nimmt.

Nach dem Hofnamen des Stifters „Hampetersch“ wird ein im Jahr 1792 außerhalb von Schröck aufgestellter Bildstock (59), das „Hampetersch Kreuz“ bezeichnet. Die Betitelung des Bildstocks als Kreuz ist, neben der allgemeinen Nutzung dieser Bezeichnung für religiöse

¹⁹⁹ Vgl. Nau/Schober 1976, S. 113.

²⁰⁰ Im Mai 1998 ist er erneut umgefallen und zu Bruch gegangen. Im Frühjahr 1999 wurde der wieder hergestellte Bildstock neu aufgerichtet. Nachdem die Stadt Marburg als Grundstückseigentümerin die Wiederherstellung des Bildstocks im Frühjahr 1999 veranlasst hatte, wurde der Bildstock nicht mehr genau zwischen die beiden alten Linden gestellt, sondern einige Meter weiter nach vorne Richtung Straße. In der Nacht vom 10. auf den 11. Juni 2010 wütete das Sturmtief „Doris“ im Landkreis. Dabei wurden auch die beiden den Bildstock flankierenden Lindenbäume umgeweht und teilweise entwurzelt. Die umstürzenden Bäume zerstörten auch den Bildstock, lediglich der Sockel blieb stehen. Der Fachdienst Hochbau der Stadt Marburg übernahm kurz darauf die erneute Sanierung des Bildstocks. Im März 2011 wurden dann durch den Fachdienst Stadtgrün neben dem wieder am alten Platz aufgestellten Bildstock drei Säuleneichen als Ersatz für die Lindenbäume gepflanzt. Die Hinweise auf diese Restaurierungen verdanke ich Herrn Lothar Weitzel aus Schröck.

²⁰¹ In den Gemeinderechnungen wird der Bildstock 1762 allgemein als „das Creutz am Roßdorfer Weg“ spezifiziert. Vgl. Nau/Schober 1976, S. 113.

²⁰² Vgl. Nau/Schober 1976, S. 114.

Kleindenkmäler, auf das gewählte Thema des Reliefs, eine Kreuzigungsszene, zurückzuführen.²⁰³

Ebenfalls nach dem Namen eines Gebäudes und seiner Bewohner ist der Bildstock „Sollers Kreuz“ (46) in Roßdorf benannt.²⁰⁴ Das Wohnhaus „Sollersch“ oder „Sollers Haus“ wird 100 Jahre nach dem Bildstock im Jahr 1835²⁰⁵ unmittelbar hinter diesem errichtet. Abgeleitet von dieser Bezeichnung und in Kombination mit der Darstellung der Kreuzigung wird dem Bildstock ein Eigenname gegeben. Diese Bezeichnung kann demnach frühestens mit dem Bau des Hauses und nicht bereits mit Errichtung des Bildstocks entstanden sein.

5.5.Zusammenfassung

Eine Spezifizierung durch Eigennamen erfahren im Oberamt Amöneburg nur wenige Bildstöcke. Bei den 15 bekannten Exemplaren geschieht die Namensgebung aufgrund von besonderen Merkmalen, die einige Exemplare innerhalb der Menge der Bildstöcke hervorheben. Ausschlaggebend hierfür können die Ikonographie ebenso wie das Material, der Standort, die Stiftermotivation oder der Stifter selbst sein. Besonders häufig sind die der Muttergottes geweihten Bildstöcke mit einem Namen versehen. Einige Exemplare erhalten ihre Individualbezeichnung erst im Laufe ihres Bestehens. Hierbei spielen akzentuierende Ereignisse, Gebäude oder die Patenschaft übernehmende Familien eine namensgebende Rolle. Die Benennung eines Bildstocks nach dem Familiennamen oder Hofnamen des Stifters sowie das Beibehalten dieser Bezeichnung über Generationen hinweg belegen eine fest verankerte Tradition in der Verantwortlichkeit und Pflege des Bildstocks bis heute.

Die Individualbezeichnung einiger Exemplare ermöglicht es, einige Bildstöcke genau zu identifizieren. Ob eine explizit zuordenbare Namensgebung im täglichen Umgang mit den Frömmigkeitsmälern notwendig war, lässt sich nicht eruieren. Vielmehr scheinen einige herausragende Eigenschaften einzelner Exemplare wie der Umsturz beim „Umgefallenen Kreuz“ oder die Beschaffenheit der Umgebung wie beim „Semmekreuz“ eine Namensgebung

²⁰³ Zum Hofnamen vgl. Nau/Schober 1976, S. 112. Auskunft zur Bildstockbezeichnung: Lothar Weitzel, Schröck.

²⁰⁴ Vgl. Höck 1979, S. 98.

²⁰⁵ Nach der Chronik des Heinrich Mengel wird das Gebäude 1835 zunächst als Wohnhaus errichtet und ab 1860 als Wirtschaft genutzt. Vgl. Grenz, 1990, S. 139f. In Stoffers 2002, S. 177 wurde die unvollständige Datierung im Hausspruch fälschlicherweise auf 1783 gedeutet.

nahezu herauszufordern. Die herausragende und gemeindeübergreifende Bedeutung der „Pestsäule“ begünstigte sicherlich unmittelbar eine spezifische Benennung dieses Exemplars.

Individualbezeichnungen sind ebenso für große Bildstockgebiete überliefert. Hier werden ausgewählte Bildstöcke ebenfalls nach ihren Motiven, wie die „Kreuzschlepper“ im Fränkischen und Fuldaer Gebiet²⁰⁶, ihren Stiftungsgründen wie der Bildstock „Rockenmagd“ an der Bergstraße²⁰⁷ oder ihren Stiftern wie das „Stegmannskreuz“ in Heppenheim²⁰⁸ benannt. Wie auch im Oberamt Amöneburg sind Eigennamen der Frömmigkeitsmäler in bescheidenem Ausmaß überliefert und geben lediglich für eine kleine Gruppe von Bildstöcken einen Einblick in das Bedürfnis der Individualisierung einiger Exemplare.

6. Vergangene Bildstöcke

Die Zahl der heute erhaltenen Bildstöcke stellt nicht den tatsächlichen Bestand an gestifteten Bildstöcken dar. Natürlicher Schwund aufgrund von Verwitterung dezimiert vor allem die hölzernen Exemplare. Darüber hinaus verhindern Kriege, Mißernten, wirtschaftliche Notzeiten und die daraus resultierenden finanzschwachen Zeiten, die Pflege der religiösen Kleindenkmäler und begünstigen so weitere Verluste. Im 20. Jahrhundert dezimiert sich die Zahl der Bildstöcke aus unterschiedlichen Gründen wie Flurbereinigung, Ortserweiterung und Straßenbau. Möglichkeiten, die vergangenen Bildstöcke zu ermitteln, bieten beispielsweise mündlich Auskünfte älterer Einwohner, Fotografien, archivalische Erwähnungen sowie anstelle eines älteren Exemplars errichtete neue Bildstöcke. Weiterhin geben Flurnamen oder Kartenmaterial gelegentlich Standorte heute nicht mehr vorhandener Bildstöcke an. Unter den vergangenen Bildstöcken im Bearbeitungsgebiet lassen sich neben steinernen auch hölzerne Exemplare eruieren.

Für einen überlieferten, heute nicht mehr erhaltenen Bildstock kann die Existenz widerlegt werden. Die südwestlich an Roßdorf vorbeilaufende Amtstraße Marburg-Homberg²⁰⁹ begleitet eine steinerne Wegekappelle aus dem Jahr 1894. Weitzel erwähnt für diese Kapelle

²⁰⁶ Vgl. Bub 1991, S. 51.

²⁰⁷ Der Bildstock „Rockenmagd“ befand sich an der „hohen Straße“ im Wald bei Unter-Schönmattenweg. Er wurde in Erinnerung an den Mord einer Rockenmagd, einer Spinnerin, errichtet.

²⁰⁸ Der Bildstock „Stegmannskreuz“ in der Heppenheimer Gemarkung wurde vom Ehepaar Stegmann gestiftet.

²⁰⁹ Vgl. Stoffers 2002, S. 162.

einen Vorgängerbildstock aus Holz.²¹⁰ Dabei handelte es sich jedoch nicht um einen Bildstock, sondern um eine hölzerne Wegekappelle.²¹¹

6.1. Der Bildstock von Forst

Im Wald zwischen Neustadt und Niederklein gelegen, markiert heute die Stelle des wüst gegangenen Ortes Forst eine kleine Wallfahrtskapelle. Für die Zeit vor Errichtung der Kapelle lassen sich vier hölzerne Bildstöcke mit Marienfiguren (65) nachweisen.

Erstmals 1283 erwähnt, fällt die Siedlung Forst bereits im Jahr 1478 wüst.²¹² Wallfahrten anlässlich der Marienverehrung sind mit dem 18. Jahrhundert belegt.²¹³ Kultziel ist ein Holzbildstock der Schmerzhaften Muttergottes,²¹⁴ der von Bewohnern Neustadts und des Umlandes zum Fest Peter und Paul und an Marienfesten aufgesucht wird,²¹⁵ während das Kommissariat Amöneburg sich bemüht, diese Art der Volksfrömmigkeit zu unterbinden. So kommt es zur mehrmaligen Vernichtung des Bildstocks. Erstmalig belegt ist eine Zerstörung einer Marienfigur auf Anweisung des Kommissariats Amöneburg im Jahr 1791. Es handelt sich um ein „monströses Bildgen“, eine „auf einem Block stehende unförmliche Figur“, an einem Baum befestigt.²¹⁶ Im Jahr 1811 wird wiederum eine privat gestiftete Marienfigur durch das Kommissariat entfernt, woraufhin erneut eine Figur Aufstellung findet.²¹⁷ Diese Marienfigur geht aufgrund eines Brandes verloren. Eine zeitliche Einordnung dieses Unglücks lässt sich anhand verschiedener Berichte rekonstruieren. Erstmals erwähnt Malkmus im Jahr 1904 den durch angezündete Kerzen verursachten Brand. Er datiert das Geschehen in die Zeit „vor 50 Jahren“, also um 1850.²¹⁸ Dux datiert das Ereignis in seiner 1925 erschienenen Chronik in etwa die gleiche Zeitspanne. Der die „schmerzhaftige Gottesmutter“ zeigende Bildstock, gerät „vor etwa 80 Jahren durch angezündete Kerzen in Brand“²¹⁹ und wird

²¹⁰ Vgl. Weitzel 1993, S. 48.

²¹¹ In den Gemarkungsplänen von Landesmesser Rühl aus dem Jahr 1809 ist eine Wegekappelle eingezeichnet und als „Capell“ bezeichnet. Vgl. Grenz 1990, S. 87, Abb 13. Diese Vorgängerkappelle bestätigt ein Bericht des Stiftersohns, worin die Stiftung von 1894 aufgrund eines Gelübdes bezüglich einer Krebserkrankung erfolgte. Hier wird der Vorgängerbau als „eine alte Hütte, ein Holzbau“ bezeichnet. Vgl. Grenz 1990, S. 189f. Demnach war der Vorgängerbau der steinernen Kapelle kein Holzbildstock, sondern eine hölzerne Wegekappelle.

²¹² Vgl. Reuling 1979, S. 89.

²¹³ Vgl. Kapitel 13.6.

²¹⁴ Vgl. Schuchard 1974, S. 231f.

²¹⁵ Vgl. Dux 1925, S. 89.

²¹⁶ Vgl. Stiftsarchiv Amöneburg, Protocollum pastorale 1790/91, §290.

²¹⁷ Vgl. Schneider 1991 b, S. 10.

²¹⁸ Malkmus 1904, S. 21.

²¹⁹ Beide Zitate aus : Dux 1925, S. 89.

daraufhin durch einen anderen Bildstock ersetzt.²²⁰ Ebenso datiert Koch in der 2002 erschienenen Festschrift der Stadt dieses Ereignis.²²¹ Lediglich Schuchard legt den Brand exakt in das Jahr 1854.²²² Bei dem daraufhin neu gefertigten Bildstock handelt es sich um einen hölzernen „roh geschnitzten“.²²³ Ähnlich wird die Figur in einem Brief des Neustädter Pfarrers Valentin Hoffmann²²⁴ an das Capitular Vikariat aus dem Jahr 1878 bezeichnet. Er handelt von der Errichtung einer neuen Pieta und beschreibt die alte Figur als „Mater dolorosa aus einem Holzblock“.²²⁵ Diesen Bildstock ersetzt seit 1878 eine Pieta aus französischem Sandstein, die der Bildhauer Franz Dahme anfertigt.²²⁶ Ab 1894 manifestiert den Wallfahrtsort eine Kapelle nach Plänen des Architekten Carl Schäfer.²²⁷ Sie beherbergt bis heute die Pieta von 1878.

Für den Wallfahrtsort Forst lassen sich demnach vier hölzerne Bildstöcke nachweisen, die in die Zeit vor 1791, um 1791, 1811 und um 1850 datieren und alle Maria gewidmet sind. Die 1811 und um 1850 erstellten Marien-Figuren werden als „schmerzhaftes Muttergottes“ und „Mater dolorosa“ näher spezifiziert. Die leicht vergänglichsten, da hölzernen Frömmigkeitsmäler werden 1878 durch eine Sandstein-Plastik ersetzt.

6.2. Die Bildstöcke von Stadtallendorf

Neben einem sandsteinernen Bildstock, können rund um Stadtallendorf vier hölzerne Bildstöcke ermittelt werden, deren Standort noch heute durch Nachfolgeexemplare verbildlicht wird. Drei von ihnen befinden sich an einem Weg zwischen Stadtallendorf und Neustadt, der zum Wallfahrtsort der Wüstung Forst führt. Sie werden als „Eschdes“, „Zwaades“ und „Dreddes Morjebeldje“ bezeichnet.

Der heutige Bildstock „Eschdes Morjebeldje“ (62) wird 1948 aus Dankbarkeit für die Heimkehr aus Kriegsgefangenschaft von Josef Huhn als gemauerter Bildstock erstellt.²²⁸ Ihn umgeben drei deutlich vor 1948 gepflanzte, circa 100 bis 150 jährige Linden und eine Lärche.

²²⁰ Vgl. Dux 1925, S. 89.

²²¹ Vgl. Koch 2002, S. 23.

²²² Vgl. Schuchard 1974, S. 232.

²²³ Malkmus 1904, S. 21.

²²⁴ Amtszeit Valentin Hoffmann: 1870-1890. Vgl. <http://www.dreifaltigkeit-neustadt.de/neustadt/pfarrerneustadt/pfarrer.php?navid=833965833965> vom 23.02.2015.

²²⁵ Bistumsarchiv Fulda, Religiöse Darstellungen, Akte Forst, Brief vom 6. 9. 1878.

²²⁶ Vgl. Schuchard 1974, S. 232.

²²⁷ Malkmus 1904, S. 21.

²²⁸ Vgl. Weitzel 1993, S. 108.

Das Alter der Linden lässt darauf schließen, dass hier bereits vor 1948 ein Frömmigkeitsmal stand. Genauere Angaben über diesen Bildstock sind mündlich überliefert.²²⁹ Demnach besteht der Vorgängerbildstock aus Holz. Auf einem hölzernen viereckigen Pfahl erhebt sich ein längsrechteckiges Holzhäuschen. Darin steht eine hölzerne Marienfigur. Um welche Art der Mariendarstellung es sich handelt, ist nicht mehr bekannt.

Der Annahme folgend, dass die Linden als Akzentuierung des Bildstocks anlässlich seiner Stiftung gepflanzt werden, kann ein erstmaliges Aufstellen eines Bildstocks an dieser Stelle in das mittlere bis ausgehende 19. Jahrhundert gelegt werden.

Im weiteren Verlauf dieses Weges steht der Bildstock „Zwaades Moжебeldje“ (63). Das heutige Exemplar aus Beton geht auf eine Stiftung des Karl Loskand um 1950 zurück²³⁰ und ersetzt einen älteren Bildstock an dieser Stelle. Informationen über Stifter und Aussehen des hölzernen Vorgängerbildstocks sind auch zu diesem nur mündlich überliefert.²³¹ Der Bildstock besteht aus einer einfachen Holzstütze, auf der ein hölzerner Nischenaufsatz angebracht ist. Die ursprünglich eingestellte Figur befindet sich heute in Privatbesitz. Es handelt sich um eine circa 40 cm hohe, farbig gefasste Madonnenfigur aus Holz. Die bekrönte Maria steht auf einer Mondsichel und einer Schlange, auf ihrem linken Arm hält sie das Jesuskind, in der Rechten ein Zepter. Stifter des Bildstocks ist der um 1850 geborene Karl Anton Schaub. Im Zuge der Stiftung pflanzt er zudem die drei den Bildstock umgebenden Lindenbäume. Der Bildstock und die Figur lassen sich in das letzte Viertel des 19. Jahrhunderts datieren.

Hinter einer Mariengrotte auf dem Weg zur Forstkapelle steht seit 1983 ein Bildstock aus Beton, der als das „Dredde Morжебeldje“ (64) bezeichnet wird. Dieser ersetzt einen hölzernen Vorgänger, der seit Ende des 19. Jahrhunderts an dieser Stelle steht.²³² Weitzel mutmaßt, dass der hölzerne Bildstock die Figur einer Pieta beherbergte, die über 300 Jahre alt sein soll. Mündlichen Überlieferungen folgend vermutet er, dass diese Figur ursprünglich zu einem Bildstock gehört, der anstelle der heutigen Forstkapelle stand. An dem Bau der Kapelle im Jahr 1894/95 arbeiten die Stadtallendorfer Handwerker August Feldpausch, Michael Rhein und Ernst Weitzel, die womöglich die Marienfigur mitnehmen und auf dem Weg zur Kapelle den Bildstock errichten.²³³ Der hölzerne Bildstock wird vielfach erneuert, wobei er jedoch

²²⁹ Freundliche Auskunft von Frau Cimiotti am 30. 11. 2006 und von Frau Möser am 27. 11. 2006, die den heutigen Bildstock gemeinsam mit Familie Cimiotti betreut.

²³⁰ Vgl. Weitzel 1993, S. 109.

²³¹ Alle Auskünfte zu dem Bildstock und der Statue gab mir freundlicherweise Frau Schaub, Stadtallendorf, am 08. 12. 2006.

²³² Vgl. Weitzel 1993, S. 110.

²³³ Vgl. Weitzel 1993, S. 110.

seine Grundform stets beibehält. Ein Bild aus dem Jahr 1959 zeigt ihn mit einfacher hölzerner Stütze und einem Nischenaufsatz mit flachem dreiecksgiebeligem Abschluss, eine Form, die er bis heute bewahrt hat.²³⁴

Seit der Restaurierung im Jahr 1982 befindet sich die Figur im westlichen Bereich an der südlichen Wand der Stadtallendorfer Kirche St. Katharina. Sie wurde aus dem hölzernen Bildstock entnommen und aus Sicherheitsgründen nicht in den Nachbau aus Beton gesetzt.²³⁵ Sie ist in einfachen Formen ausgearbeitet, circa 50 cm hoch und aus Holz gefertigt. Die sitzende Muttergottes hält ihren verstorbenen Sohn auf den Knien. Aufgrund der einfachen Arbeit, die nicht zwingend das Können eines Bildhauers erfordert, sondern eher von einem versierten Holzhandwerker gefertigt zu sein scheint, gestaltet sich eine Datierung der Pieta schwierig. Die dem ländlichen Barock anlehrende Gestaltung lässt eine Entstehung der Pieta in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts vermuten. Ferner auch eine an tradierten Formen festhaltende Anfertigung der Statue in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts, der Zeit, zu der die anderen zwei „Morjebeldje“ entstehen. Für die Errichtung der drei „Morjebeldje“ in einem engen zeitlichen Rahmen zueinander spricht die einheitliche Bezeichnung der drei Exemplare als erste, zweites und drittes Marienbild, deren konformes Erscheinungsbild sowie ihre Platzierung am Weg zum Wallfahrtsort der Wüstung Forst.

Weitzels Vermutung nachgehend, dass es sich bei der Pieta um die Figur aus dem Bildstock der Wüstung Forst handelt,²³⁶ können folgende Fakten Aufschluss geben. Über das Entstehungsdatum des ersten Bildstocks der Wüstung werden keine Angaben gemacht. Erstmals belegt ist der Wallfahrtsort im Jahr 1750. Ein Marienbild wird 1791 zerstört, ein weiteres im Jahr 1811. Der Brand um 1850 vernichtet wiederum ein Gnadenbild. Daraufhin wird ein neuer hölzerner Bildstock mit Marienbild aufgestellt. Diesen ersetzt die 1878 angefertigte sandsteinerne Großplastik.

Sollte die hölzerne Pieta des Bildstocks „Dreddes Morjebeldje“ ursprünglich aus der Wüstung Forst stammen, kann es sich nur um die um 1850 aufgestellte Figur handeln, die 1878 durch die sandsteinerne Skulptur aus ihrer Funktion gedrängt wird. Demnach könnte der Holzbildstock „Dreddes Morjebeldje“ nach 1878 mit der etwas älteren Figur aus der Zeit um 1850 errichtet worden sein. Ob die alte Holzpieta im Bildstock und die größere Sandsteinplastik bis zum Kapellenbau im Jahr 1894 nebeneinander am Wallfahrtsort bestanden oder der Bildstock unmittelbar nach 1878 abgebaut wurde, ist nicht bekannt.

²³⁴ Vgl. Höck 1979, S. 95, Abb. 4.

²³⁵ Diese Auskunft stellte freundlicherweise der Küster der Kirche, Herr Haas, zur Verfügung, der am 08. 12. 2006 den Zugang zur Statue ermöglichte.

²³⁶ Vgl. Weitzel 1993, S. 110.

Weitzels Annahme nachgehend, dass die Figur circa 300 Jahre alt sei und aus Forst stammt, müsste sie zu einem um 1700 bei der Wüstung Forst aufgestellten Bildstock gehören. Da die Forster Bildstöcke nachweislich wiederholt zerstört wurden, scheint diese Vermutung unwahrscheinlich.

Da das genauere Alter der Pieta des „Dreddes Morjebeldje“ bislang nicht bestimmbar ist, könnte es sich sowohl um die translozierte, um 1850 errichtete Figur des Bildstocks von Forst handeln, als auch um eine barocke Figur, die explizit für den Bildstock „Dreddes Morjebeldje“ angefertigt wurde.

An der Emsdorfer Straße in Höhe des Stadtallendorfer Friedhofs befindet sich heute ein Marienbildstock (66) von 1985, der einen Vorgänger aus Holz ersetzt. Ursprünglich war dieser näher zum Dorf am Abzweig der nach Erksdorf führenden Straße platziert.²³⁷ Weder sein Aussehen noch sein genaues Alter ist bekannt. In Anlehnung an sein heutiges Erscheinungsbild ist die Zusammensetzung aus einfacher Holzstütze und anschließendem Nischenaufsatz mit einer Mariendarstellung wahrscheinlich.

Neben diesen hölzernen Exemplaren kann für Stadtallendorf ein weiterer Bildstock (61) aus Sandstein ermittelt werden. Er befindet sich seit 1746 nördlich des Ortskerns und wird im November 1946 stark beschädigt. Das Postament steht noch zehn Jahre an seinem ursprünglichen Platz mitten auf der Straßenkreuzung. Im Jahr 1956 wird der Bildstock komplett neu errichtet und am Straßenrand aufgestellt. Über den Verbleib der originalen Bestandteile ist nichts bekannt.²³⁸ Der Bildstock von 1956 stellt insofern keine Kopie vom Original dar, als dass er in seiner Formgebung lediglich annähernd dem ursprünglichen Bildstock gleicht. Das dargestellte Thema der Kreuzigung geht kongruent mit dem des Bildstocks von 1746. Anhand von zwei Fotografien aus den Jahren 1926 und 1939 lässt sich der verschwundene Bildstock rekonstruieren.²³⁹ Über einem zweistufigen Unterbau erhebt sich das Postament mit auskragender Deckplatte. Dieses nimmt in der Gestaltung der Inschriftenfelder großen Bezug zum Originalpostament, wie ein Foto aus dem Jahr 1956 zeigt.²⁴⁰ Die Felder sind oval mit spitz ausragenden Ecken und als abgesetztes Oval ausgebildet. Darauf steht mittig auf einem Sockel die Säule. Den Sockel schmücken auf allen

²³⁷ vgl. Weitzel 1993, S. 104.

²³⁸ Auskunft der Katholischen Kirchengemeinde Stadtallendorfs und Herrn Karl Weitzels am 11. 01. 2007.

²³⁹ Vgl. Weitzel 1982, S. 30 und 68.

²⁴⁰ Das Foto aus dem Jahr 1956 zeigt das mitten auf der Straße stehende Postament. Es befindet sich im historischen Fotoarchiv des Landesamts für Denkmalpflege Hessen, Außenstelle Marburg.

vier Seiten Engelsköpfe. Auf einem nicht näher bestimmbareren Kapitell setzt der Aufsatz auf. Er bildet im unteren Bereich ähnlich den Bildstöcken von Bauerbach, Erfurtshausen, Ginseldorf und Stausebach einen eingezogenen Fuß. Darüber erhebt sich das Relief. Die Form des oberen Abschlusses ist auf den Fotografien nicht genau zu erkennen. Entweder ist er als flacher Dreiecksgiebel oder als flacher Wellengiebel, vergleichbar mit den Bildstöcken in Ginseldorf und Stausebach, ausgebildet. Die Seitenflächen schmücken nicht näher bestimmbare Ornamente, ähnlich den Bildstöcken in Bauerbach, Ginseldorf und Stausebach. Oberhalb des Aufsatzes lassen sich weitere Ornamente oder Engelsköpfe erkennen, wie sie die Bildstöcke in Ginseldorf und Stausebach schmücken. Der Bildstock von Stadtallendorf reiht sich in die Reihe der zeitnah errichteten Bildstöcke von Bauerbach (1742), Stausebach (1746) und Ginseldorf (1750) ein und lässt sich in die Zeit des mittleren 18. Jahrhunderts datieren.

6.3.Die Bildstöcke von Rüdigheim

Für den 1822 errichteten Bildstock auf dem Kreuzwarthügel (51) in Rüdigheim lässt sich ein Vorgängerexemplar ab 1715 nachweisen. In der „Schlenstein-Special-Karte“²⁴¹ aus dem Jahr 1715 ist neben dem Ort „Redekem“ deutlich besagter Hügel zu erkennen, auf dem ein Kreuz eingezeichnet ist. Die Benennung des Hügels auf der Karte als „Kreuzwarthügel“ oder „Kreuzwarteküppel“ belegt zudem seine Akzentuierung mittels eines religiösen Denkmals. Diese allgemeine Bezeichnung „Kreuz“ klärt nicht zweifelsfrei die Beschaffenheit des Frömmigkeitsmales als Kreuz oder Bildstock. Ableiten lässt sich lediglich die Tatsache, dass den Hügel bereits 1715 ein Frömmigkeitsmal bekrönt. Ob es sich explizit um einen Bildstock handelt, ist unbekannt.

Der Bildstock das „Rote Kreuz“ (50) nahe Rüdigheim steht auf der Gemarkung, die „Am roten Kreuz“ bezeichnet wird. Er wird im mittleren 18. Jahrhundert errichtet. Ältere Flurbezeichnungen erschließen einen Vorgänger an dieser Stelle. Im Jahr 1664 findet sich für diese Gemarkung der Name „Gleiner Stocksweg“.²⁴² Auch 1827 wird diese Bezeichnung noch verwendet.²⁴³ In zwei Gemarkungskarten von 1830 ist der Bildstock verzeichnet. Hier wird er als „Heiligenbild“ bezeichnet, der Weg als „Stocksweg“ beziehungsweise als „Kleiner

²⁴¹ HStAM Karte KW 67/18.

²⁴² Vgl. Schneider 1989b, S. 222.

²⁴³ Vgl. Schneider 1989b, S. 91. Im Zuge des Straßenausbaus im Jahr 1827 wird auch der Weg nach Niederklein als „Gleiner Stocksweg“ erwähnt.

Stocksweg“.²⁴⁴ Eine derartige Benennung dieser Gemarkung deutet darauf hin, dass mindestens seit 1664 ein Bildstock (48) an dieser Stelle steht.

Ein in diesem Bereich gefundenes Fragment könnte ein Vorgängerbildstock (49) zu dem heute dort befindlichen gewesen sein. In den 1970er Jahren wurde bei Ausschachtungsarbeiten des straßenbegleitenden Grabens an dem Weg zwischen Rüdigheim und Niederklein ein reliefierter Sandstein geborgen.²⁴⁵ Dieser ist an den Seiten und nach unten hin abgebrochen, das Relief von Witterungsspuren gezeichnet. Der obere Abschluss und die Rückseite sind erhalten. Das Relief zeigt Christus am Kreuz, zu seiner Rechten steht eine weitere Figur. Der Gekreuzigte ist bis knapp unterhalb der Hüfte erhalten. Der Querbalken des Kreuzes ist in seiner kompletten Ausdehnung vorhanden. Einzig der obere Abschluss ist weitestgehend unzerstört. Er ist als Segmentbogen ausgeführt, dessen Rand als Wulst ausgearbeitet ist. Eine Vertiefung zur Aufnahme eines bekrönenden Kreuzes ist nicht vorhanden.

Die Rückseite des Fragments ist grob zu einer leicht gewölbten Fläche zugerichtet. Aufgrund der Größe und Darstellung kann es sich sowohl um einen Bildstockaufsatz als auch um das Fragment eines Grabsteins handeln. Grabsteine dieser Gegend zeigen häufig im oberen Bereich die Kreuzigungsszene, darunter stehend den Verstorbenen und seine Familie. Sie sind jedoch durchgängig auf der Rückseite ebenfalls mit einem Relief versehen, die eine weitere figürliche Darstellung mariologischen oder christologischen Inhaltes zeigt.²⁴⁶ Die Rückseite des fraglichen Fragments ist hingegen deutlich als glatte Fläche ausgearbeitet. Zudem erscheint es unwahrscheinlich, dass ein Grabstein von seinem ursprünglichen Standort entfernt wird, um dann in einem Straßengraben abgelegt oder entsorgt zu werden.

Größe, Form und Bearbeitung des Fragments sprechen, neben dem Motiv, vielmehr für eine Verwendung als Bildstock. Darüber hinaus spricht der Fundort in dem Straßengraben des Weges, an dem seit 1664 ein Bildstock belegt ist, für einen Vorgängerbildstock des heutigen „Roten Kreuzes“. Im stilistischen Vergleich mit datierten Bildstöcken lässt sich das Fragment der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts zuordnen.

²⁴⁴ Gemarkungskarten Rüdigheim HStAM PII 15689 und B 892 von 1830.

²⁴⁵ Der Graben neben dem Weg zwischen Rüdigheim und Niederklein wurde geräumt. Der Aushub wurde bei einem Anwohner Rüdigheims abgeladen, der damit aufgrund eines Hausbaus sein abschüssiges Gelände auffüllte. Dabei fand er das Fragment. Mündliche Auskunft von Herrn Höpp, Rüdigheim, am 16. 02. 2007.

²⁴⁶ Vgl. Lemberg 1987, S. 99.

6.4. Die Bildstöcke von Emsdorf

In Emsdorf gab es vier Bildstöcke, von denen heute drei nicht mehr vorhanden sind.²⁴⁷ Einer (15) konnte anhand einer Fotografie rekonstruiert und wieder aufgestellt werden.²⁴⁸ Laut den handschriftlichen Aufzeichnungen Ferdinand Zimmers aus Emsdorf befand sich dieser Bildstock „Oberhalb des Dorfangers in der Nähe des heutigen Feuerwehrgerätehauses“²⁴⁹. Errichtet wurde er „zur Erinnerung an eine große Krankheitsepidemie“²⁵⁰ womit wohl Pest, Blattern oder Cholera gemeint sind, die im 17. Jahrhundert auch in Emsdorf viele Opfer forderte.²⁵¹ Der Bildstock ist Anfang der 1960er Jahre im Zuge des Straßenumbaus abgebaut und nicht wieder aufgestellt worden.²⁵² Es handelt sich um einen Tafelbildstock mit Tischpostament, das im vorderen Bereich ein eingetieftes Feld aufweist. Der aufgehenden Säule mit Entasis schließt sich ein Kapitell mit Voluten, Blüten und Blättern an. Der Aufsatz ist im unteren Bereich eingezogen, ein Wellengiebel mit aufliegenden Engelsköpfen bildet den oberen Abschluss. Im Relief eine Trinitätsdarstellung.

Der Bildstock zeigt große Ähnlichkeit zu dem Exemplar von 1753 in Nieder Klein (42). Bis auf die bekrönenden Engelsköpfe gleicht er ebenso dem anderen Bildstock in Nieder Klein (43). Einer dieser Bildstöcke (42) zeigt wie derjenige in Emsdorf eine Trinitätsdarstellung in gleicher Anordnung der Figuren. Das Anfang der 1960er Jahre zerstörte Original des Trinitätsbildstocks in Emsdorf lässt sich aufgrund der starken Ähnlichkeit mit den zwei Bildstöcken in Nieder Klein in die 1750er Jahre datieren.

1995 wurde anlässlich des 250-jährigen Kirchenjubiläums der Bildstock anhand des Fotos rekonstruiert und 1998 wieder aufgestellt.²⁵³ Der neue Standort liegt nahe der Dorflinde. Auf einer Flurkarte von 1811-15 ist sein originaler Standort verzeichnet.²⁵⁴ Dieser wird als „Kirmisplatz“ angegeben und befand sich etwas weiter vom Ortskern entfernt als der heutige Standort.

²⁴⁷ Neben der Erwähnung der Vierzahl der Bildstöcke in der Emsdorfer Chronik von 1995, vgl. Paul 1995, S. 142, ist das Wissen um eine Anzahl von 4 Bildstöcken im Ort unter den Bewohnern noch vorhanden. Eine Bewohnerin Emsdorfs, Frau Zimmer, berichtete am 16. 10. 2006, dass in Emsdorf vormals 4 Bildstöcke standen, die nach den 4 Himmelsrichtungen ausgerichtet waren.

²⁴⁸ Die Fotografie ist abgebildet in: Paul 1995, S. 142.

²⁴⁹ Vgl. Paul 1995, S. 142.

²⁵⁰ Vgl. Paul 1995, S. 142.

²⁵¹ Vgl. Paul 1995, S. 142.

²⁵² Vgl. Paul 1995, S. 142.

²⁵³ Der Bildstock wurde durch Rainer Landgraf aus Fulda-Hainbach vom 14. 6. bis 18.6. 1995 in Emsdorf neu gefertigt. Freundliche Auskunft von Frau Zimmer am 16. 10. 2006.

²⁵⁴ Gemarkungskarte Emsdorf HStAM P II 12244 von 1811-15.

Bei der Neuaufstellung konnte eine Tafel des originalen Postaments wieder verwendet werden. Es zeigt eine Inschrift.²⁵⁵ Ihr Inhalt bezieht sich eindeutig auf das Relief der Trinität, was die Zugehörigkeit dieser Postamentplatte zu einem anderen Bildstock negiert. Zwei weitere Seiten des Postaments bestehen aus Sandsteinplatten, die der Entstehungszeit des Bildstocks entstammen könnten. Alle drei Postamentseiten zeigen eingetiefte Felder, die sich in ihrer Ausformung voneinander unterscheiden. Das vordere Feld mit Inschrift ist längsrechteckig mit abgesetzten Bögen an den Seiten. Den unteren waagerechten Abschluss unterbricht mittig ein Segmentbogen. Das Feld der linken Postamentseite ist lebhafter gestaltet. Es baucht allseitig aus, zwischen den Bögen vermitteln eingeschriebene Ecken. Strenger ist hingegen das Feld der rechten Postamentseite gehalten. Seine längsrechteckige Form lockern lediglich eingeschriebene Viertelkreisecken auf, die fächerartig verziert sind. Diese unterschiedliche Gestaltung der Postamentseiten könnte darauf zurückzuführen sein, dass bei der Wiederaufstellung und Rekonstruktion des Bildstocks die Postamentplatten verschiedener Bildstöcke Verwendung fanden.

Das Material könnte von zwei weitere Bildstöcke des Ortes stammen, die heute nicht mehr erhalten sind. Von diesen zwei Bildstöcken fehlen bildliche Überlieferungen. Sie standen in unmittelbarer Nähe der Hofanlagen Pullschneiresch (17) und Stowels (16).²⁵⁶ Wann diese Bildstöcke niedergelegt wurden, ist nicht bekannt.

Nach Auskunft der Hausbewohner wurde der Hof, der sich heute in die Gebäude Bogenstraße 3 und 3a teilt, vormals Pullschneiresch genannt.²⁵⁷ Mündliche Überlieferungen belegen, dass vor dem Anwesen Bogenstraße 3a zu Fronleichnam noch immer ein Altar aufgebaut wird.²⁵⁸ Die Häuser Bogenstraße 3 und 3a liegen direkt nebeneinander an der Stelle, an welcher sich die Straße, ihrem Namen entsprechend, von Osten kommend in einem Bogen in Richtung Norden windet. Diese Biegung bildet die südwestliche Ecke des Ortes. Die Platzierung eines Bildstocks an dieser Stelle ist sehr wahrscheinlich. Er würde eine Ortsecke markieren, die durch die übrigen Bildstöcke noch nicht abgedeckt ist und sich somit in die Reihe der Bildstöcke Emsdorfs hervorragend einpassen. In der Gemarkungskarte von 1811/15²⁵⁹ ist an fraglicher Stelle der Hof verzeichnet. Ein Symbol für ein Frömmigkeitsmal ist nicht eingetragen. Es besteht sowohl die Möglichkeit, dass der Bildstock bereits zu dieser Zeit nicht mehr vorhanden ist, als auch bei Anfertigung der Karte keine Berücksichtigung findet.

²⁵⁵ Auf dem Foto des Originalbildstocks ist keine Inschrift an der Vorderseite des Postaments zu erkennen, was in der geringen Größe der Fotografie begründet liegt. Darüber hinaus erschwert die leichte Verwitterung der Inschrift deren Darstellung.

²⁵⁶ Vgl. Paul 1995, S. 142.

²⁵⁷ Freundliche Auskunft von Frau Jüngst am 27. 11. 2006.

²⁵⁸ Freundliche Auskunft von Frau Zimmer am 16. 10. 2006.

²⁵⁹ Gemarkungskarte Emsdorf HStAM Karte P II 12244 von 1811-15.

Gegenüber des im späten 19. Jahrhundert²⁶⁰ errichteten Hof Stowels, Alte Kreisstraße 1, steht heute ein Kreuz. Es wird 1939 anstelle eines beschädigten Kreuzes neu errichtet.²⁶¹ Diese Stelle markiert den Standort des zweiten Fronleichnams-Altars.²⁶² Der überlieferte Bildstock an dieser Stelle kann als Vorgängerbau der beiden Kreuze angesprochen werden. In der Gemarkungskarte des Ortes von 1811/1815²⁶³ ist an der fraglichen Stelle ein Zeichen eingetragen, das auch die Standorte der zwei heute vorhandenen Bildstöcke markiert. Entweder bezeichnet dieses Symbol den Bildstock oder ein ihm folgendes Kreuz, mit Sicherheit jedoch ein einzelnes Frömmigkeitsmal an dieser Stelle.

Die Rekonstruktion der vergangenen Bildstöcke in Emsdorf belegt für diesen Ort die Existenz von vier Bildstöcken (13, 15, 16, 17), die sich den Himmelsrichtungen entsprechend ausgerichtet, ringartig um den Ort legen.

6.5. Der Bildstock von Mardorf

In Mardorf steht auf dem Kellmarkhügel ein 1753 errichteter Bildstock (35), für den sich ein älterer Vorgänger (34) ermitteln lässt. In der Urkunde im Grundstein der Kellmarkkapelle von 1915 wird die Tradition der Verehrung Marias auf dem Kellmarkhügel erläutert. „Im Jahr des Herrn 1728 wurde in der Mardorfer Pfarrkirche von Johannes Linne eine Prozession gestiftet, zu halten um die Zeit des Festes Maria Heimsuchung mit einer Prozession zu diesem Ort welcher Kellmark genannt wird. Auch kamen viele Gläubige im Laufe der Zeit hierher und beteten vor dem Bildstock, welcher die Heimsuchung [das Wort ist durchgestrichen, Anm.] Besuch Marias bei Elisabeth darstellt.“²⁶⁴ Demzufolge existiert mindestens seit 1728 ein Bildstock auf dem Kellmarkhügel, der das Motiv des heute noch erhaltenen Exemplars, Marias Besuch bei Elisabeth, abbildet. Aus welchem Material dieser ältere Bildstock besteht und ob er ein Relief oder einen Nischenaufsatz zeigt, lässt sich aus der schriftlichen Quelle nicht ableiten.

²⁶⁰ Vgl. Stoffers 2002, S. 272.

²⁶¹ Vgl. Weitzel 1993, S. 132.

²⁶² Vgl. Weitzel 1993, S. 132.

²⁶³ Gemarkungskarte Emsdorf HStAM P II 12244 von 1811-15.

²⁶⁴ „Urkunde im Grundstein der Marienkapelle auf dem Kellmark“. Die Urkunde ist abgebildet in: Kellmarkkapelle 1979, S. 4.

6.6. Die Bildstöcke von Himmelsberg

Am Ortsausgang Himmelsbergs steht eine Mariensäule (29), die inschriftlich Theodor Jennemann im Jahr 1906 errichtete. Diese Mariensäule ist nicht die erste an dieser Stelle. In einem Brief von 1884 wendet sich der Anzefahrer Pfarrer Walter an den Bischof mit der Anfrage, eine „schon seit vielen Jahren“ stehende Säule mit einer beschädigten Immaculata erneuern zu lassen.²⁶⁵ Er berichtet, dass ein Bürger Himmelsbergs eine neue Statue beschaffte. Etwa einen Monat später wird die Genehmigung zur Aufstellung einer neuen Immaculata erteilt.²⁶⁶ Dieser Brief belegt sowohl die Existenz einer Mariensäule (27) vor dem Jahr 1884, als auch die Existenz einer weiteren Statue (28) aus dem Jahr 1884. Leider gibt der Pfarrer den Namen des Stifters nicht preis. Theodor Jennemann ersetzt die 1884 aufgestellte, möglicherweise zerstörte oder beschädigte Statue im Jahr 1906 wiederum durch eine Mariendarstellung so dass die heute erhaltene Figur auf zwei Vorgängerexemplare zurückblicken kann.

Bezüglich der näheren Eingrenzung des Alters der 1884 ersetzten Statue (27), kann die Amtszeit des Pfarrers Anhaltspunkte bieten. Heinrich Walter ist zwischen 1868 und seinem Tod im Februar 1886 als Geistlicher in Himmelsberg tätig.²⁶⁷ In seinem Brief bemerkt er zum Alter der Statue, dass „In meiner Filiale Himmelsberg (...) schon seit vielen Jahren eine Säule mit einer Statue, die Immaculata.“²⁶⁸ steht. Diese Formulierung deutet eher auf die Errichtung des Bildstocks im mittleren 19. Jahrhundert hin, als auf ein bereits mehrere Generationen überdauerndes Denkmal. Seine Bezeichnung als Säule lässt für beide Bildstöcke auf das Material Sandstein schließen. Die Folge von drei gleichartigen Bildstöcken an dieser Stelle vermittelt eine starke Tradition der Himmelsberger Einwohner bezüglich der Errichtung ihrer Frömmigkeitsmäler.

In Himmelsberg befindet sich ein weiterer Bildstock (26), der nur noch in Teilen vorliegt. Erhalten sind das Postament von 1843 und die eingestellte Figur des Heiligen Johannes Nepomuk. Eine mittig auf dem Postament eingelassene Vertiefung geringen Ausmaßes spricht für einen hölzernen Bildstock, der als Nischenbildstock die Figur aufnehmen konnte. Heute ist die Heiligenstatue in einem 1971 errichteten sandsteinernen Nischenbildstock

²⁶⁵ Bistumsarchiv Fulda, Religiöse Darstellungen, Akte Anzefahr. Brief vom 7. Juni 1884.

²⁶⁶ Bistumsarchiv Fulda, Religiöse Darstellungen, Akte Anzefahr. Brief vom 7. Juni 1884, Zusatz vom 14. Juli 1884.

²⁶⁷ Vgl. Schneider 1993, S. 470.

²⁶⁸ Bistumsarchiv Fulda, Religiöse Darstellungen, Akte Anzefahr. Brief vom 7. Juni 1884.

untergebracht, der in seiner Inschrift Bezug zum älteren Frömmigkeitsmal nimmt. Das Postament liegt hinter dem neuen Exemplar.

6.7. Der Bildstock von Momberg

In Momberg ist eine Pieta (38) erhalten, die einem Bildstock zugeordnet werden kann. An der Stelle des 1903 errichteten Standbildes des Heiligen Bonifatius an der Hauptstraße neben Gebäude Nummer 33 befindet sich bis 1903 ein Heiligenhäuschen, welches eine Holzfigur der schmerzhaften Muttergottes beherbergt.²⁶⁹ Nach Errichtung des Bonifatiusstandbildes verbleibt die Pieta zunächst im Besitz des Küsters August Weber und wird anschließend im Pfarrhaus aufbewahrt. Das Aussehen des Heiligenhäuschens ist anhand der Zeichnung einer Zeitzeugin bekannt.²⁷⁰ Diese Zeichnung weist das Heiligenhäuschen eindeutig als Wegekappelle aus, die aus Brettern zusammengezimmert ist.

Doch scheint dieser Aufstellungsort nicht der ursprüngliche der Pieta zu sein. Das erhaltene Vesperbild aus der Wegekappelle lehnt sich in seiner Gestaltung, der Abflachung zur Befestigung auf der Rückseite und der Größe stark an die Pieta des Bildstocks „Dreddes Morjebeldje“ (64) nahe Stadtallendorf an. Für eine Platzierung der Pieta in einem Bildstock vor deren Aufstellung in der Wegekappelle sprechen die geringe Größe und die Ähnlichkeit mit der Stadtallendorfer Pieta. Ferner war die Wegekappelle grob aus Brettern zusammengezimmert, was auf eine Übergangslösung verweist, die als Ersatz für einen abgegangenen Bildstock gedient haben könnte. Diese Vermutung unterstützt eine mündliche Überlieferung, wonach die Pieta in einem Bildstock bei der Gemarkung Pfaffengarten gestanden haben soll.²⁷¹ Einen Ersatz des Bildstocks nach dessen Abgang durch eine Wegekappelle ist nicht auszuschließen. Die abweichenden Aufstellungsorte des nur vage überlieferten Bildstocks nördlich des Ortskerns auf Höhe des Hauses Querstraße 12/Gemarkung Pfaffengarten und der sicher überlieferten Wegekappelle im Ortskern bei Hauptstraße 33 bedingen sich möglicherweise aus dem Wunsch heraus, die Pieta dichter in

²⁶⁹ Vgl. Weitzel 1993, S. 123 und mündliche Auskunft des Pfarrers Gerlach am 19. 02. 2007.

²⁷⁰ Pfarrer Gerlach aus Momberg stellte mir am 27. 11. 2006 und 19. 02. 2007 dankenswerter Weise die Zeichnung von Frau Donata Weber zur Einsicht zur Verfügung.

²⁷¹ Diese mündliche Überlieferung ist in der Momberger Chronik von Schmitt aufgezeichnet. Schmitt vermutet, dass die Pieta aus der Wüstung „Enzenrade“ stammt. Ferner gibt er an, dass sie längere Zeit als Bildstock im Pfaffengarten gestanden habe, wo heute das Haus von A. Dippel steht. Vgl. Schmitt 1985, S. 60. Eine Wüstung dieses Namens gibt es nicht, sicherlich handelt es sich um die Wüstung „Etzgerode“, die sich westlich von Momberg befindet. Bei der nördlich des Ortskerns gelegenen Gemarkung Pfaffengarten wohnt ein Andreas Dippel in der Querstraße 12.

den Ort zu holen. Der ältere Standort des Bildstocks am Pfaffengarten markiert einen Weg, der zur nördlich des Ortes gelegenen Hardtmühle führt. Dieser Weg wird mit dem ausgehenden 19. Jahrhundert einzig als Zugang zur Mühle genutzt und bekommt eine Sackgassenfunktion.²⁷² Diese Einschränkung in der Nutzung des Weges eröffnet die Möglichkeit, eine Standortveränderung des Frömmigkeitsmals vorzunehmen und die Pieta einem stärker frequentierten Platz zuzuweisen, sie in den Ort zu holen.

Exakt lässt sich die Plastik aufgrund ihrer Beschaffenheit nicht datieren. Die Figur Marias, die ihren verstorbenen Sohn auf den Knien hält, lässt Schwierigkeiten erkennen, die der Künstler in der Darstellung von Plastizität und Proportion der Körper hat. Aufgrund der einfachen Arbeit eines Handwerkers, die dennoch Vertrautheit im Umgang mit der Bearbeitung graziler Holzelemente erkennen lässt, jedoch bei figürlichen Darstellungen Unsicherheiten aufweist, gestaltet sich eine genaue Altersbestimmung der Figur schwierig. Denkbar ist eine Errichtung bereits im 18. Jahrhundert.

6.8. Der Bildstock von Erfurtshausen

In Erfurtshausen steht seit 1992 an der Hauptstraße/Ecke Kreuzacker ein Bildstock, der die Geißelung Christi zeigt und ein älteres Exemplar ersetzt. Er fügt sich in Platzierung, Gestaltung und Ikonographie in die Reihe der drei bestehenden Bildstöcke des Ortes ein. Noch bis in die 1950er Jahre befindet sich vor der Gastwirtschaft Haarhäuser Straße 1, etwas weiter südwestlich des heutigen Standorts, der alte Bildstock (21). Seine Zerstörung in den 1950er Jahren reißt eine Lücke in die Viererkette der Erfurtshausener Bildstöcke, die erst mit der Neuanfertigung von 1992 geschlossen wird.²⁷³ Diese orientiert sich aufgrund des zu diesem Zeitpunkt fehlenden Materials nicht an einer bildlichen Vorlage, sondern stützt sich in der Gestaltung auf mündliche Überlieferungen, die eine gleichartige Ausformung aller vier Bildstöcke des Ortes belegen und diesem Exemplar die Szene der Geißelung zuordnen.²⁷⁴ Ein kürzlich entdecktes Foto des Bildstocks, das sich im Privatbesitz des Momberger Pfarrers

²⁷² Vgl. „Höhenschichtenkarten von Hessen“ (HSK 25) Maßstab 1:25.000, topographische Aufnahme 1906/07 und „Niveauekarten vom Kurfürstentum Hessen“ (NKH 25) Maßstab 1:25.000, topographische Aufnahme 1857/58: Hessische Verwaltung für Bodenmanagement und Geoinformation.

²⁷³ Den in den 1950er Jahren zerstörten Bildstock ersetzt seit dem 28. 11. 1992 ein von Reiner Landgraf, Fulda-Haimbach, angefertigter Bildstock. Vgl. Weitzel 1993, S. 55.

²⁷⁴ Freundliche Auskunft von Restaurator Reiner Landgraf, Fulda-Haimbach, am 25. 01. 2007, der den Bildstock anfertigte.

befindet, bestätigt dies.²⁷⁵ Es zeigt den Bildstock als Fronleichnamsaltar geschmückt. Deutlich ist die Gestaltung des Aufsatzes in der Form der übrigen drei Bildstöcke Erfurtshausens zu erkennen. Das Postament ist als Blockpostament wie an den Bildstöcken mit Dornenkrönung (19) und Ölberg (18) ausgebildet. Ferner stimmt die Form des Sockels, des Kapitells und der Stütze als Pfeiler mit diesen beiden Exemplaren überein. Das Relief lässt sich trotz der geringen Größe rekonstruieren. Es zeigt die Geißelung Christi mit dem mittig angebundenen Heiland, der seinen Oberkörper leicht nach rechts beugt. Er wird von zwei ihm zu Seiten stehenden Soldaten geißelt. Diese sind frontal zum Betrachter hin ausgerichtet.

Der 1992 geschaffene Bildstock ist nicht der erste, der die entstandene Lücke in der Bildstockreihe schließt. Bereits im Jahr 1971 wurde an anderer Stelle ein Ersatz für den Anfang der 1950er Jahre zerstörten Bildstock geschaffen. Fünf Familien ließen ein Kreuz an der Ecke Haarhäuser Straße/Landstraße 3289 errichten, dessen Unterbau aus Kleinsassen stammt. Dort lag das 1865 erstellte Postament unbeachtet im Feld und konnte käuflich erworben werden.²⁷⁶

6.9. Der Bildstock von Niederklein

In einer Niederkleiner Gemarkungskarte von 1808/10 ist ein Frömmigkeitsmal westlich Niederkleins an einem nach Kirchhain führenden Weg in etwa auf Höhe der abzweigenden Straße „Am Untertor“ verzeichnet.²⁷⁷ Da das verwendete Symbol mit dem des heute noch vorhandenen Bildstocks am südlichen Ortsausgang überein stimmt, ist die Wahrscheinlichkeit groß, dass es sich hierbei nicht um ein Kreuz, sondern um einen Bildstock (45) handelt. Er markiert am Rand der Ortsbebauung den Beginn eines Weges.

²⁷⁵ Herr Pfarrer Gerlach in Momberg besitzt ein Foto des Bildstocks, welches er am 19. 02. 2007 dankenswerterweise zur Einsicht zur Verfügung stellte. Es wurde in den frühen 1950er Jahren aufgenommen.

²⁷⁶ Pfarrer Wilhelm Gerlach war 1971 Kaplan in Kleinsassen und erwarb dort das Postament. In Erfurtshausen wurde es daraufhin von den 5 Familien Gerlach, Jakobi, Preis, Riehl und Spehr aufgestellt und mit einem Kreuz versehen. Vgl. Weitzel 1993, S. 58f. Kleinsassen ist ein Ortsteil der Gemeinde Hofbieber im Landkreis Fulda.

²⁷⁷ Gemarkungskarte Niederklein HStAM P II 12334 von 1808/10.

6.10. Der Bildstock von Neustadt

Ein ebenfalls heute nicht mehr erhaltener Bildstock Neustadts (41) erschließt sich anhand einer Anklage im Kommissariats-Protokollbuch. Demnach behauptet eine Anna Margareta Nollen zu Beginn des Jahres 1757, dass ihr im Vorjahr an Allerheiligen der Geist des Martin Krapp in der Gasse beim Weidenbrunnen erschienen sei. Er forderte von ihr, dass sie zum Stadtrat mit der Bitte gehen sollte, den am Weidenborn zerfallenen Bildstock wieder aufrichten zu lassen und die vormals dort stattfindenden Gottesdienste wieder aufzunehmen.²⁷⁸ Anhand dieser Aussage ergibt sich für den Bildstock ein terminus ante quem, demzufolge er vor dem 1. November, Allerheiligen, 1756 errichtet worden sein muss. Der Standort des Bildstocks lässt sich anhand von Straßenbezeichnungen rekonstruieren. Nordöstlich des ovalen Stadtkerns liegt die Weidenbrunnenstraße. Dieses Gebiet war im 17. Jahrhundert als eine Vorstadt durch Handwerker und Tagelöhner besiedelt worden.²⁷⁹ Da diese oder eine ähnliche Bezeichnung in Neustadt nicht ein weiteres Mal auftritt, ist die Platzierung des Bildstocks am „Weidenbrunnen“ oder „Weidenborn“ wohl in der heutigen Weidenbrunnenstraße anzunehmen. Über Material, Gestalt und Ikonographie schweigt sich der Bericht aus. Aufgrund der Lage des Bildstocks in einem durch die ärmere Schicht der Beisassen wie Tagelöhner und Handwerker, geprägten Viertel und seinem im Bericht erwähnten „zerfallenen“ Zustand handelte es sich wohl um einen preiswerteren hölzernen Bildstock.

Dieser Protokolleintrag gibt einen interessanten Einblick in die traditionell verankerte Verpflichtung zur Erneuerung von Bildstöcken. Da die Bewohner des entsprechenden Stadtteils sicherlich nicht über die finanziellen Mittel zu einer Restaurierung des Bildstocks verfügen, bedient man sich einer Geistererscheinung, um die Stadt zur Kostenübernahme zu bewegen.

²⁷⁸ Die Anklage erhoben der Ratsschöffe von Neustadt Johann Heinrich Mann und seine Schwester vor dem Amöneburger Kommissariat „entgegen und wider Anna Margaretham, deß Hans Henrich Nollen Ehefrau daselbst, wie daß diese gegen ihren, deren Klägern verstorbenen Vatter sel. in Neustadt außgesprenget, daß ihr selbiger auff Allerheiligen deß morgendß nebst noch zwey anderen Geistern erschienen uff der Gassen bey dem Weidenbrunnen und gesagt haben sollte, Sie Beklagte sollte zum Stadt-Rath hingehen und zu selbigem sagen, sie sollten die alten Gerechtigkeiten halten, den am Weidenborn zerfallenen Bildstock wiederumb auffrichten, und sollten die alte Gottesdienst hierinnen gehalten werden. Hierauff hätte der Geist, nemblich deren Klägern Vatter sel. Martinus Krapp, nach der Beklagten gegriffen und gesprochen: Wir alle drey. Sie hätte aber ihrem Vorgeben nach dem Geist ihr Gebett-Buch entgegen gehalten, welchem der Geist einige schwartz-gebrennte Zeichen mit der Hand gemacht und eingetruckt hätte. Gleichwie Sie Kläger nuhn alles dießes nicht nur vor ein lehres und wahnsinniges Weiber-Geschwätz halten thäten, sondern ihren Vatter sel. sowohl alß sich selbst hiedurch diffamiret erachteten, alß wollten Sie gebetten haben, dieße Sache zu untersuchen und befundenen umständen nach gebührende Satisfaction zu verschaffen. (...)“ Kommissariats-Protokollbuch 1747-64, S. 483f.

²⁷⁹ Vgl. Stoffers 2002, S. 384.

6.11. Zusammenfassung

Im Bearbeitungsgebiet lassen sich 23 Bildstöcke ermitteln, die heute nicht mehr vorhanden sind. Vierzehn von ihnen wurden durch einen neuen Bildstock ersetzt, was für eine stark in der Bevölkerung verankerte Tradition der Bildstocksetzungen spricht. Von den übrigen neun wurden drei Exemplare durch andersartige religiöse Denkmäler, wie Kapelle, Heiligenhäuschen und Kreuz erneuert, sechs sind ersatzlos verloren gegangen. Da heute nicht mehr existente Bildstöcke nur anhand von Überlieferungen schriftlicher oder mündlicher Art erhalten bleiben, kann durchaus mit einer größeren Anzahl von Bildstöcken gerechnet werden, als ermittelt werden konnte. Bereits die 23 nachgewiesenen Exemplare belegen eine im 17. Jahrhundert fußende Stiftungstradition und eine hohe Dichte von Frömmigkeitsmalern in der katholischen Exklave Oberhessens.

7. Formale Entwicklung

Von den Bildstöcken des Oberamts Amöneburg ist der überwiegende Teil als Tafelbildstock mit Blockaufsatz ausgearbeitet. Dieser Bildstocktypus ist im Laufe der Jahrhunderte in seiner Ausformung Wandlungen unterlegen, die das jeweilige Stilempfinden seiner Entstehungszeit spiegeln oder an tradierten Formen festhalten.

Vereinzelte Bildstöcke schließen mit Nischenaufsatz oder Freifigur. Die Ähnlichkeit der Nischenbildstöcke mit den mittelalterlichen Totenleuchten legt zunächst nahe, beide Formen der religiösen Flurdenkmäler einer Entwicklungslinie zugehörig zu betrachten.²⁸⁰ Eine Interpretation als Totenleuchten mit eingestelltem Licht kann jedoch für die Exemplare des Oberamts Amöneburg ausgeschlossen werden, da in den Nischen keine Rauchspuren oder Abzugsvorrichtungen gefunden wurden.²⁸¹ Vielmehr sind die Nischen teilweise farblich

²⁸⁰ Zur Entwicklung der Totenleuchte und Gegenüberstellung zum Nischenbildstock vgl. Meyer/Freckmann 1977, S. 239ff.

²⁸¹ Weder die Nischenbildstöcke im Oberamt Amöneburg noch diejenigen im Gebiet der Mainzischen Exklaven von Odenwald und Bergstraße zeigen derartige Spuren. Das Einstellen von Teelichtern in die Nischen einzelner Bildstöcke, beispielsweise in Erbach, geschieht erst seit wenigen Jahren und beruht auf keiner langjährigen Tradition.

gefasst.²⁸² Zudem verweisen einige Inschriften auf eine eingestellte Figur. Bei den wenigen vollständig erhaltenen Nischenbildstöcken im Bearbeitungsgebiet finden sich stets Figuren in den Nischen. Eine Nutzung als Totenleuchten kann ausgeschlossen werden.²⁸³

Um die Entwicklung der im Oberamt Amöneburg auftretenden Bildstockformen chronologisch verfolgen zu können, ist es unabdingbar, in die Betrachtung lediglich die Exemplare einzubeziehen, deren Entstehungsdaten gesichert nachgewiesen sind. Es handelt sich dabei um 30 Einzelstücke.

Bedingt durch geschichtliche, soziale und wirtschaftliche Einflüsse sind Bildstockstiftungen starken zeitlichen Schwankungen unterworfen. Neben Jahrzehnte mit zahlreichen Stiftungen treten vollkommen bildstocklose Zeitspannen. Die Untersuchung der formalen Entwicklung kann demnach nicht lückenlos erfolgen, sondern stellt einen Überblick über Tendenzen in der Entfaltung der Bildstockformen dar. Trotz des stoßweise auftretenden Materials bietet sich so die Möglichkeit, undatierte Exemplare relativ chronologisch und teilweise auch absolut chronologisch in die Reihe der Bildstöcke einzuordnen.

Sowohl der Unterbau, der sich aus einem Postament mit Deckplatte, dem Sockel und einer Stütze zusammensetzt, als auch der Aufsatz lassen eine dem Stilempfinden der Zeit entsprechende Ausformung erkennen. Mehrheitlich sind die Postamente massiv. 29 Exemplare bestehen aus einem Block, sechs sind aus mehreren Blöcken zusammengefügt. Nur 14 Postamente setzen sich aus vier einzelnen Platten zusammen. Bei der Restaurierung derartiger Bildstöcke konnte festgestellt werden, dass die Sockel im Innern mit Lehm ausgefüllt sind, um den vier Platten Festigkeit zu verleihen.²⁸⁴ Dieses Ergebnis ist allein aufgrund der Statik auf alle derartigen Postamente übertragbar. Aus welchem Material der stabilisierende Kern jeweils besteht, ist im Einzelnen nur bei eventuell anfallenden Restaurierungsmaßnahmen zu klären. Unter den Stützen sind Säule und Pfeiler sehr beliebt, einzig ein Exemplar in Ruhlkirchen (54) kombiniert beide Formen miteinander. Zeitlich unabhängig finden sowohl Monolithen als auch aus mehreren Blöcken zusammengefügte Stützen Verwendung.

²⁸² In den Mainzischen Exklaven im Odenwald und an der Bergstraße gibt es zahlreiche Bildstöcke, deren Nischen blaue Farbspuren in der Wölbung und der hinteren Wand vorweisen.

²⁸³ Vgl. Meyer/Freckmann 1977, S. 241ff., die sich gegen eine Nutzung von Nischenkreuzen als Totenleuchten aussprechen.

²⁸⁴ Es handelt sich zum einen um den Bildstock mit der Dornenkrönung in Ginseldorf (24), der 1980 durch die Restauratorin Ulrike Höhfeld restauriert wurde. Dabei wurde der Lehmkern durch einen gemauerten Kern ersetzt. Akte LfDH, Außenstelle Marburg, Marburg-Ginseldorf. Zum anderen weist der Bildstock von Stausebach (67) ebenfalls eine Verfüllung des Sockels mit Lehm auf. Akte LfDH, Außenstelle Marburg, Kirchhain-Stausebach.

Mehrheitlich zielt den blockförmigen Aufsatz auf der Vorderseite ein Relief, in seltenen Fällen auch auf den Seitenflächen oder der Rückseite. Gelegentlich krönte ihn ein Kreuz, von dem sich oftmals die Einlass-Spuren erhalten haben, seltener die Bekrönung selbst. Ist der Aufsatz als Nische ausgebildet, so beherbergt diese eine eingestellte Figur. Der Bildstock mit Freifigur verzichtet auf ein schützendes Gehäuse.

Als Material bietet sich der heimische Buntsandstein an, der in umliegenden Orten wie Stausebach, Anzefahr, Emsdorf, Schröck oder im Brücker Wald gebrochen werden konnte. Dieser recht grobkörnige und harte Sandstein findet in den meisten Fällen für den Unterbau Verwendung. Das Relief ist gelegentlich aus weicherem, besser zu bearbeitendem Sandstein angefertigt, wie er beispielsweise bei Marburg-Ockershausen zu finden ist.²⁸⁵ In geringer Zahl sind hölzerne Bildstöcke erhalten. Die wenigen bekannten Exemplare dieses Materials sind ausschließlich als Nischenbildstöcke ausgebildet.

7.1.Farbigkeit

Die heute erhaltenen Bildstöcke weisen bis auf seltene Ausnahmen keine farbigen Fassungen mehr auf. Dennoch kann davon ausgegangen werden, dass Farbigkeit das Erscheinungsbild eines Bildstocks und seines Reliefs als wichtiges Ausdrucksmittel entscheidend mitbestimmt. Die figürlichen Reliefs und dargestellten Szenen bieten eine ideale Grundlage für eine mehrfarbige Ausgestaltung und Akzentuierung bestimmter Figuren und Handlungen. Zudem bildet eine Farbgestaltung für den Betrachter ein unerlässliches Mittel der Anschaulichkeit, wie es die stets farbig gefassten Figuren oder Figurengruppen in den Kirchen vermitteln. Ein nicht gefasstes Relief wäre sicherlich ungewohnt und dem Verständnis der Bildhaftigkeit nicht entsprechend erschienen.²⁸⁶

Ein farbig gestalteter Bildstock wurde in der Landschaft unmittelbarer wahrgenommen als ein steinsichtiger. Die Komplexität mancher Reliefkompositionen erfordert schlichtweg eine farbige Fassung, da bei fehlender Farbigkeit vielfach die einzelnen Figuren nur bei intensiver Betrachtung auszumachen sind. Dies betrifft sowohl die Bildstöcke in Bauerbach, Erfurtshausen, Ginseldorf und Mardorf, deren Passionsdarstellungen sich dicht gedrängt in den Aufsatzflächen präsentieren, als auch die Einzeldarstellungen von Heiligen und Kreuzigungsdarstellungen.

²⁸⁵ Zu Vorkommen und Zusammensetzung des Sandsteins vgl. David 2006, S. 113-115.

²⁸⁶ Vgl. Schäfer 1999, S. 27.

In welchem Umfang die Farbigkeit der Bildstöcke in Erscheinung trat, lässt sich schwer abschätzen. Eine Vorstellung vom Aussehen farbiger Bildstöcke mit Blockaufsatz geben drei Exemplare, die noch heute eine farbige Fassung aufweisen. Es handelt sich um den der Nixmühle (44), den des Walldürner Blutbildes (37) und um den gotischen Bildstockaufsatz von Momberg (36). Die drei erhaltenen Aufsätze geben Beispiele für farbige Fassungen im 16. und 18. Jahrhundert. Diese zeitliche Spannbreite lässt eine durchgehende Ergänzung der Bildstockreliefe durch farbige Fassungen nur vermuten. Aufgrund der Witterungseinflüsse, denen die frei in der Landschaft stehenden Bildstöcke ungemildert ausgesetzt sind, ist es unwahrscheinlich, dass es sich bei den Farbspuren um Originalfassungen handelt. Vielmehr wird die Fassung Erneuerungen unterzogen worden sein. Ob diese in Anlehnung an den ursprünglichen Farbeindruck geschahen, so dass der heute überkommene Zustand einen Eindruck vom Original gibt, ist ohne restauratorische Untersuchungen nicht festzustellen.

Die Farbigkeit der erhaltenen drei Aufsätze beschränkt sich auf Variationen der Farben Rot, Blau, Weiß und Braun. Der Hintergrund des Mordbildstocks aus Momberg (36) ist in einem dem Sandstein ähnlichen Rot-Ton gehalten. Davon heben sich die Figuren bis auf die des Johannes deutlich ab. Dieser trägt einen Umhang, der mit einem hellen Branton im Hintergrund nahezu verschwindet. Maria umgibt ein blauer Mantel. Das Kreuz ist in dunklem Braun gehalten, Christus mit einem grauen Lententuch bekleidet. Dieses Grau findet sich in den Umhängen der Mönche wieder. Die Hautfarbe aller Figuren ist in hellen Rot-Tönen gehalten.

Eine gleiche Behandlung des Hintergrunds ist an dem Walldürner Aufsatz (37) zu beobachten. Im unteren Bildfeld ist in Weiß der Altar oder das Tuch angedeutet. Darauf in Gelb der umgefallene Kelch. Der sich daraus ergießende Wein ist in Rot gehalten. Christus und die ihn umgebenden Antlitze erscheinen in hellem Ocker und Dunkelbraun. Das Lententuch ist Grau, ebenso die Wolken, aus denen die Taube des Heiligen Geistes ihren Segen in Form von gelbfarbenen Strahlen über das Geschehen sendet.

Beide Aufsätze verwenden als Hintergrund eine dem ursprünglichen Sandstein sehr ähnliche Färbung. Von diesem heben sich die Figuren zum Großteil kontrastreich unter Verwendung von Rot, Blau und Weiß ab.

Der Bildstockaufsatz an der Nixmühle zeigt Farbspuren, die wohl aufgrund seiner Einbringung in eine schützende Hauswand erhalten blieben und in jüngster Zeit keinen Erneuerungen unterlagen. Sie sind trotz der leichten Abwitterung zu erkennen. Der Hintergrund ist in einem hellen Blau gehalten, das Kreuz in Braun, der Hautton aller Figuren in einem hellen Beige, die Haare in Mittelbraun. Das Lententuch von Christus sowie die

Gewänder von Maria, Johannes und Maria Magdalena sind in sehr hellem Blaugrau, die darüber liegenden Gewänder in dunklerem Blau gehalten. Der den Aufsatz abschließende Engelskopf erscheint ebenfalls vorrangig in Blautönen. Von dieser recht monochromen Farbgebung hebt sich das Rot der Lippen und der Seitenwunde des Gekreuzigten deutlich ab. Insgesamt vermittelt dieser Bildstock im Vergleich mit den zwei Exemplaren aus Momberg einen gänzlich anderen Eindruck. Die Erscheinung des Bildstockaufsatzes bestimmt ein heller graublauer Farbton, der sowohl den Hintergrund vollkommen einnimmt, als auch die Farbigkeit der Figuren im Zusammenspiel mit einem kräftigeren Blau bestimmt.

Anhand dieser drei farbigen Beispiele lässt sich ein differenter Umgang mit farbigen Fassungen von Bildstockreliefs erkennen. Zum einen unterstützt die Farbigkeit die dargestellte Szene, indem die Figuren sich deutlich vom Hintergrund abheben und das dargestellte Geschehen unmittelbar erkennen lassen. Zum anderen beschränkt sich die Farbigkeit auf wenige Töne und wird eher flächig eingesetzt, so dass sich die Figuren nur schwer vom Hintergrund abheben.

Bei keinem der drei erhaltenen Beispiele ist anzunehmen, dass es sich um die Originalfassung handelt. Möglich ist jedoch, dass sich die durch Verwitterungen nötigen Neufassungen an der ursprünglichen Farbigkeit orientieren. Die beiden Exemplare aus Momberg sprechen in ihrer differenzierten, die Darstellung unterstützenden Farbigkeit dafür. Die Fassung des Bildstocks an der Nixmühle hingegen hinterlässt einen wenig befriedigenden Eindruck. Hier scheint es vielmehr, dass der Aufsatz flächig in einem hellen Blaugrau überstrichen wurde und nur wenige Details, wie das Kreuz, Haare und Lippen akzentuiert wurden.

Im Vergleich zu den Blockaufsätzen sind Farbfassungen der Freifiguren von Nischenaufsätzen besser erhalten. Aufgrund der schützenden Nischen sind diese Figuren weniger stark den Witterungseinflüssen ausgesetzt, was den farbigen Fassungen zuträglich ist. Die freistehenden Plastiken, die wie die Tafelaufsätze, ungeschützt der Witterung ausgesetzt sind, zeigen sich heute hingegen gänzlich farblos. So auch die Pieta in Neustadt, die im Zuge der Restaurierung farbig gestaltet wurde. Von einer Originalfassung fanden sich keine Reste, so dass nicht geklärt werden kann, ob die Figurengruppe überhaupt farbig gestaltet war.²⁸⁷

Zwei weitere Pietaplastiken zeigen ebenfalls eine Farbfassung. Beide befinden sich nicht mehr an ihrem Originalstandort, sondern werden in schützenden Innenräumen aufbewahrt. Die Momberger Pieta (38) zeigt mit großer Wahrscheinlichkeit die originalen Farbspuren, die

²⁸⁷ Weitzel 1993, S. 116 bildet die Pieta noch im unrestaurierten Zustand ab.

bei einer Restaurierung lediglich gefestigt und nicht erneuert oder ergänzt wurde.²⁸⁸ Ihr Erscheinungsbild prägen das in Blau gehaltene Gewand und der Schleier Marias. Unter der an manchen Stellen abgeplatzten blauen Farbe ist eine rote Fassung sichtbar, die wohl als Grundierung fungierte. Am Halsausschnitt ist ein weißes Untergewand zu erkennen. Das Lententuch Christi ist in einem dunklen Blau-Ton gehalten. In einem hellen Braun-Beige ist die Haut dargestellt, auf der sich bei Christus deutlich Wunden und Blutstropfen in Rot abheben.

Eine ähnliche Pieta befindet sich in Stadtallendorf (64). Die Fassung wurde bei einer Restaurierung ausgebessert,²⁸⁹ doch kann davon ausgegangen werden, dass sich die Farbgebung am Original orientiert. Wie die Momberger Pieta ist Marias Mantel in dunklem Blau, ihr Schleier in Graublau gehalten. Das unter dem geöffneten Mantel hervorschauende Gewand erscheint in hellem Grün. Am Halsausschnitt gibt sich ein rotes Untergewand zu erkennen. Mantel und Schleier sind in Rot unterfüttert. Die Borten Marias Kleidung sind vergoldet. Christus ist mit einem roten Lententuch bekleidet. Haare und Bart sind dunkelbraun. Deutlich ist die Dornenkrone in grün zu erkennen. Die Haut ist in einem hellen Beige-Braun gehalten. Rote Blutstropfen überziehen Christus Körper.

Ebenfalls in Stadtallendorf ist eine weitere Marienfigur (63), eine Maria Immaculata, erhalten. Sie befindet sich heute in Privatbesitz. Bei der Restaurierung der Statue wurden Szepter, Krone und der Kopf der Schlange erneuert, alte Farbreste entfernt und eine Neufassung sowie Vergoldungen auf Kreidegrund aufgelegt.²⁹⁰ Dabei wurde auf der Rückseite der Figur der zur Befestigung am Bildstockhäuschen dienende unbearbeitete Bereich ausgespart. Marias Mantel ist blau gehalten und grün unterfüttert. Das weiße Untergewand ist mit roten Ärmeln besetzt. Ihr Haar ist dunkelbraun, das des Jesuskindes hellbraun. Die Haut ist in einem zarten Rosa gehalten. Alle Borten sowie Krone, Zepter und Mondsichel sind vergoldet. Die Schlange ist grün mit schwarzen Maserungen.

In Himmelsberg hat sich trotz mehrfacher Erneuerung des Nischenbildstocks die Originalfigur des Heiligen Johann von Nepomuk (26) aus dem Jahr 1843 erhalten. Die Holzfigur ist farbig gefasst. Die Bekleidung prägen, von einzelnen Akzenten unterbrochene Grautöne. Haut ist in hellem Rosa dargestellt. Das Chorhemd Rochett hebt sich in lichtem Grau und goldenen Borten von der übrigen dunkelgrauen Kleidung ab. Die zwei als Pectorale

²⁸⁸ Die Restaurierung wurde von Restaurator Kiel aus Fulda durchgeführt. Dabei wurde die ursprüngliche Fassung erhalten. Freundliche Auskunft von Pfarrer Gerlach am 19. 02. 2007.

²⁸⁹ Diese Auskunft erteilte am 8. 12. 2006 der Küster der katholischen Kirche St. Katharina, in der sich die Pieta heute befindet.

²⁹⁰ Diese Informationen stellte der Autorin die Besitzerin Frau Schaub am 08. 12. 2006 dankenswerter Weise zur Verfügung.

dienenden Quasten sind wie das Kreuz ebenfalls vergoldet, der Palmzweig ist in Grün gehalten.

Da unter den Tafelbildstöcken nur drei farbig gefasste Reliefe erhalten sind, lässt sich keine allgemeine Aussage über die Farbigkeit der Bildstöcke treffen. Im Vergleich mit anderen Bildstocklandschaften, vor allem dem Fuldaer Land, scheint die Variante mit einem sandsteinfarbenen Hintergrund und sich davon abhebenden Figuren gängig gewesen zu sein. Dieser Farbtypus unterstützt die Erfassbarkeit der dargestellten Szene und somit die Aussage des Bildstocks. Im Fuldaer Gebiet bilden derartig farbig gestaltete Bildstöcke heute eine kleine Gruppe zu der vorrangig Bildstöcke mit Blockaufsatz zählen.²⁹¹ Im Odenwald sind einige wenige farbig gefasste Bildstöcke erhalten.²⁹² An der Bergstraße bewahrten sich Farbspuren vor allem in den Nischen der Bildstöcke mit Häuschenaufsatz. Hier handelt es sich ausschließlich um blaue Farbtöne. Einige wenige Bildstöcke zeigen zudem Farbspuren an den ornamental verzierten Pfeilern.²⁹³

Aufgrund der gut erhaltenen farbigen Fassungen der Plastiken kann davon ausgegangen werden, dass der Großteil der Plastiken in Nischenbildstöcken farbig gestaltet war. Innerhalb der Mariendarstellungen ist eine einheitliche Farbwahl in der Mantelgestaltung zu erkennen. Hier wurde stets blau verwendet, was in der Ikonographie der Mariendarstellungen begründet liegt.

7.2.Aufbau

Aussagekräftiger als die wenigen Farbspuren ist der Bildstockaufbau. Er ist im Gegensatz zu den schnell abwitternden Farben bis heute bei einem Großteil der Exemplare im Original erhalten. Restaurierungsmaßnahmen der letzten Jahrzehnte nehmen stets auf die Originalsubstanz Rücksicht und versuchen, diese soweit wie möglich zu erhalten. Erweist sich ein Steinersatz als unabwendbar, so orientiert sich die Neuanfertigung am Original, um den Gesamteindruck des Denkmals zu erhalten.

Der älteste sicher datierte Bildstock aus dem Jahr 1686 nahe Amöneburg (6) besitzt ein hohes, würfeliges Postament mit leicht auskragender Deckplatte. Auf der Basis in Form eines umgekehrten Würfelkapitells fußt die sich nach oben leicht verjüngende Säule. Sie schließt,

²⁹¹ Vgl. Bub 1992, Abb. S. 15, 64, 65, 69, 71, 76, 81, 82,

²⁹² Vgl. Schäfer 1999, S. 28.

²⁹³ Beispielsweise in Löhrbach, Trösel, Unter Abtsteinach.

die Form der Basis aufnehmend, mit einem niedrigen Würfelkapitell. Der rechteckige Aufsatz mit vier aus Akanthus gebildeten Voluten an den Ecken, zeigt ein segmentbogig gefasstes Relief. Am Fuß des Bildes, zwischen den Voluten, befindet sich die Jahreszahl der Errichtung. Den oberen Abschluss bilden ein Engelskopf und eine Abflachung, die auf eine frühere Bekrönung hinweist.

Ähnlichkeiten in der Gestaltung des Aufsatzes sind an dem Bildstock von 1711 in Rüdigheim (47) zu erkennen. Quaderförmig, mit kleinen Voluten an den vier Ecken, schließt der Aufsatz ebenfalls mit einer Abflachung. Das heute darauf befindliche kleine Kreuz ist eine spätere Zutat. Auf einer Fotografie²⁹⁴ aus dem Jahr 1932 ist ein weitaus größeres Kreuz als Bekrönung zu erkennen. Ob es sich dabei um die Originalbekrönung handelt, ist nicht mehr zu ermitteln. Bemerkenswert ist die Gestaltung der unteren Voluten. Sie setzen sich aus einem eingerollten Inschriftenband zusammen. Der Unterbau besteht neben einem Tischpostament mit abgetreppter Deckplatte, aus einem bauchigen Pfeiler mit Sockel und einfachem Rechteckkapitell, auf dem sich eine Inschrift befindet. Der Wechsel von Säule zu Pfeiler lässt sich nicht zeitlich typisieren, beide Formen treten über die Jahrhunderte hinweg parallel zueinander auf.

Nur ein Jahr später entstehen die vier Bildstöcke in Mardorf (30, 31, 32, 33). Alle sind nach dem gleichen Schema gearbeitet.²⁹⁵ Die Postamente ähneln dem des Bildstocks von 1686. Es folgt ein nach oben und unten abgesetzter Sockel, auf dem sich eine Säule mit toskanischer Basis und profiliertem Kapitell erhebt. Die Ausführung des Aufsatzes hebt sich deutlich von den beiden bereits vorgestellten Bildstöcken ab. Der quaderförmige Aufsatz wird im unteren Bereich von zwei Viertelkreisecken angeschnitten, wodurch ein Fuß entsteht. Er erinnert mit seinem die Stützen überragenden Dreiecksgiebel an ein Sakramentshaus. Die Seiten des Aufsatzes sind unterhalb des auskragenden Dreiecksgiebels mit Akanthuswerk verziert. Auf deren unterer Begrenzung der Bildfläche und auf dem Fuß befindet sich an einem der Bildstöcke eine Inschrift.

In Emsdorf steht ein auffallend gedrungener Bildstock (13). Seine profilierte Basis liegt lediglich auf einer Platte auf. Die kräftige Säule mit Entasis im unteren Drittel schließt eine profilierte Platte ab. 1723 errichtet, besticht er durch seinen einzigartigen zweiteiligen Aufsatz. Der untere Abschnitt besitzt eingetiefte Inschriftenfelder auf Vorder- und Rückseite. Oberhalb des Feldes akzentuiert eine stark stilisierte Traubenranke die Vorderseite. Der obere Teil des Aufsatzes zeigt in den eingetieften Feldern Kreuzigung und Arma Christi. Er ähnelt

²⁹⁴ Fotoarchiv Landesamt für Denkmalpflege, Außenstelle Marburg.

²⁹⁵ Bei einem Bildstock (33) ist der Unterbau nach dem Vorbild der anderen drei erneuert worden, lediglich die Säule wurde durch einen Pfeiler ausgetauscht.

den nur um Weniges älteren vier Bildstöcken von Mardorf in der Ausbildung des oberen Abschlusses als ein von zwei Säulen getragener Dreiecksgiebel. Auf den Dachflächen befinden sich zwei Figuren, möglicherweise Engel, die aufgrund der Abwitterung nicht sicher zu spezifizieren sind.²⁹⁶

Diese Gestaltung des Aufsatzes in der Art eines Hauses mit eingezogenem Fuß aufnehmend, zeigt sich die Ausformung des Bildstocks in Schröck (56) von 1733. Auf den, im spitzen Vorhangbogen zulaufenden stilisierten Dachflächen liegen Füllhörner, die ihren Inhalt nach unten hin ergießen. Die Schenkel des Dreiecksgiebels ragen nicht mehr über die Seitenbegrenzung des Aufsatzes hinaus. Der Blockaufsatz ruht auf einem geschwungenen Fußteil. Der Sockel mit profilierter Basis und Platte erhebt sich über dem Tischpostament mit weit auskragender Deckplatte. Der sich leicht nach oben verjüngende Pfeiler schließt mit einem profilierten Kapitell. In der formalen Gestaltung ähnelt dieser Bildstock den vier Exemplaren von Mardorf.

In einiger Entfernung entstand drei Jahre später in Neustadt ein Bildstock (40), der von diesem Schema abweicht. Sein Blockpostament steht auf einer Bodenplatte. Darüber erhebt sich eine Säule auf einfacher Plinthe mit stark profiliertem Kapitell. Den quaderförmigen Aufsatz gliedern im oberen Abschnitt zwei Segmentbögen, die durch eine Abflachung miteinander verbunden sind. An den Seitenflächen, sowie auf der Vorderseite des Aufsatzes befinden sich Reliefe.

Die vier in Bauerbach stehenden Bildstöcke von 1742 (9, 10, 11, 12) erinnern in der Konstruktion des Unterbaus an die aus Mardorf und Schröck. Lediglich die oval abgesetzte Inschriftenkartusche auf dem Tischpostament mit weit ausladender Deckplatte und eine profilierte Basis treten an den Bauerbacher Bildstöcken erstmalig auf. Über dem profilierten Sockel erhebt sich auf einer Plinthe stehend ein mittig gebauchter Pfeiler. Das Kapitell schmücken, eingefasst von vier Eckvoluten, Blüten und Laubwerk. In dem Dreiecksgiebelaufsatz spiegelt sich die Gestaltung in Form eines Hauses wider, wie sie in Mardorf und Emsdorf erstmals zu beobachten ist. Die Schmalseiten schmückt, ähnlich den Bildstöcken in Mardorf, Akanthuswerk. Bei drei Exemplaren (10, 11, 12) sitzen Füllhörner auf, wie sie bereits in Schröck Verwendung finden. Zwei liegende Engelsköpfe bilden den bekrönenden Abschluss aller vier Bildstöcke. Aus den viertelkreisförmigen Einbuchtungen des Aufsatzfußes entwickelt sich erstmals ein fließend an die Relieftafel anschließendes Inschriftenmedaillon.

²⁹⁶ Weitzel bezeichnet die Dachbekrönung als „Füllhornmotive“. Vgl. Weitzel 1993, S. 134. Bei genauer Betrachtung sind zwei liegende Figuren zu erkennen, die Ihre Arme auf den Rücken strecken.

Große Ähnlichkeit mit den Bildstöcken von Bauerbach weist der von Stausebach auf (67). Bei näherer Betrachtung unterscheiden sich die Exemplare lediglich in kleinen Details. So krägt die Deckplatte des Tischpostaments weniger weit aus. Inschriftenkartusche, Sockel und Pfeiler gehen konform, bis auf die im unteren Drittel befindliche Entasis. Das Kapitell ist mit plastisch vortretendem Blütenschmuck versehen. Die Form des Aufsatzes folgt ebenfalls den Bauerbacher Bildstöcken. Die Seiten von Akanthusornamenten geschmückt, bekrönen zwei liegende Engelsköpfe den flacheren Dreiecksgiebel. Zwischen ihnen erhebt sich ein metallenes Kleeblattkreuz. Den Fuß des Aufsatzes ziert wie in Bauerbach ein Inschriftenmedaillon.

Die 1750 entstandenen vier Bildstöcke von Ginseldorf (22, 23, 24, 25) entwickeln die Form der Exemplare von Bauerbach und Stausebach weiter. Das Tischpostament folgt den älteren Beispielen mit profilierter Basis, auskragender Deckplatte und ovaler Inschriftenkartusche. Ebenfalls zeigt der Sockel starke Anlehnung. An die Stelle des Pfeilers tritt hier die sich nach oben verjüngende Säule mit einem Blütenkapitell, das die plastischen Schmuckformen des Bildstocks von Stausebach (67) aufnimmt. Im Aufsatz spiegeln sich die älteren Exemplare in der Platzierung der Inschriftenkartusche. Der Dreiecksgiebel ist einem flachen Wellengiebel gewichen. Die Akanthuszier zieht sich über die Seiten hinweg bis zu den krönenden Engelsköpfen.

Ein Jahr später wird nahe Amöneburg vor der Lindaukapelle ein Bildstock (4) errichtet, von dem nur das Postament erhalten ist.²⁹⁷ Den Block fassen profilierte Basis und Deckplatte ein. Die ovale Inschriftenkartusche hebt sich durch florale Ornamentierung von den bisher bekannten ab. Einzigartig im Bearbeitungsgebiet ist eine kleine, in die Rückseite des Postaments eingelassene Nische. Sie ist heute vermauert, konnte jedoch vormals durch ein eisernes Gitter verschlossen werden.²⁹⁸

In einfacherer Ausführung präsentiert sich der 1753 entstandene Bildstock in Niederlein (42). Ein kleiner und schlanker gehaltenes Postament mit gestufter Basis und profilierter Platte bietet erstmalig einer rechteckigen Inschriftenkartusche mit Viertelkreisecken Raum. Unmittelbar darüber erhebt sich eine schlanke Säule auf toskanischer Basis. Ein korinthisches Kapitell bildet das Auflager für den Aufsatz. Das Relief des geschweiften Segmentbogenaufsatzes greift über auf den Fuß, der bei älteren Beispielen einer Inschriftenkartusche Raum bietet. Umgebendes Akanthuswerk fehlt, lediglich zwei

²⁹⁷ Von dem heute erhaltenen Bildstock sind Säule, Kapitell und Aufsatz 1791 geschaffen worden.

²⁹⁸ Vgl. Schneider 2002a, S. 4. Die vermauerte Nische ist heute noch zu erkennen.

Engelsköpfe bilden den krönenden Abschluss des Aufsatzes. Durch den fehlenden Sockel und das weniger massige Postament wirkt dieser Bildstock schlanker als die älteren Exemplare.

Im selben Jahr entsteht in Nieder Klein ein weiterer Bildstock (43), dessen Form sich nur geringfügig von dem anderen abhebt. Wieder erhebt sich über einem schlanken Postament mit profilierter Basis, Deckplatte und rechteckigem Inschriftenfeld mit Viertelkreisecken auf einer vereinfachten toskanischen Basis eine schlanke Säule mit korinthischem Kapitell. Der geschweifte Segmentbogenaufsatz mit eingebuchtetem Fuß, dessen unteres Drittel aufgrund starker Beschädigungen neu gefertigt werden musste, entbehrt ebenfalls jeglicher umgebenden Ornamentik. Sogar auf die krönenden Engelsköpfe wurde verzichtet.

Ähnlichkeiten in der Gestaltung des Postaments besitzt mit seiner hochrechteckigen Form und der Inschriftenkartusche mit eingezogenen Viertelkreisecken der 1753 entstandene Bildstock von Mardorf (35). Anders als die auskragende Deckplatte der Nieder Kleiner Beispiele läuft die des Mardorfer Postaments zur Säule hin zu. Die Stütze ist kurz gehalten und mündet in einem grob gearbeiteten korinthischen Kapitell, worauf sich der Aufsatz befindet. Die den Fuß des Aufsatzes einbuchtenden Viertelkreisecken schneiden die Bildfläche an. Den mit getrepptem Segmentbogen schließenden Aufsatz bekrönen zwei Engelsköpfe.

Der Amöneburger Bildstock von 1755 (1) verweist in der formalen Gestaltung des Aufsatzes auf zwei wesentlich ältere Bildstöcke. Der eine befindet sich ebenfalls nahe Amöneburg (6), der andere in Rüdigheim (47). Den quaderförmigen Aufsatz mit einer Abflachung am oberen Ende kennzeichnen wie an den beiden älteren Exemplaren vier Eckvoluten. Ein Inschriftenband zieht sich rahmend um das Relief. Vorbildwirkung bei der Gestaltung des Unterbaus können die Bildstöcke von Nieder Klein ausgeübt haben. Postament sowie die Säule mit Basis und Kapitell stimmen in der Ausführung überein, lediglich die Proportionen sind durch eine gedrungene Ausbildung von Säule und Postament verändert. Die kurze Säule ist wohl auf einen Sturz des Bildstocks zurückzuführen, wobei ein Teil der Säule abgebrochen und verloren gegangen ist.²⁹⁹

Mit seiner schlichten Geradlinigkeit und klaren Gliederung lässt der zwischen 1755 und 1759 gestiftete Bildstock in Schröck (58) deutlich eine Abkehr von barocker Formensprache hin zum klassizistischen Stilempfinden erkennen. Sein niedriges gemauertes Postament besitzt eine leicht auskragende Deckplatte. Den Übergang von Sockel zu Pfeiler bildet ein auskragendes profiliertes Gesims. Adäquat dazu gliedert ein weiteres Gesims im oberen Drittel die Stütze. Ein einfaches profiliertes Kapitell trägt den quaderförmigen Aufsatz mit

²⁹⁹ Mündlicher Überlieferung zur Folge zerbrach die Säule bei einem Sturz des Bildstocks und besteht seither in der verkürzten Form. Vgl. LfDH, Außenstelle Marburg, Akte Amöneburg Bildstöcke.

geschwungenem Fußteil. Dessen Relief umgibt ein mit Sternen verzierter Rahmen, der mit einem abgesetzten Segmentbogen schließt. Als Bekrönung des Aufsatzes findet sich mittig ein steinernes Kreuz.

Die barocken Formen wieder aufnehmend, ist der 1791 errichtete Aufsatz des Bildstocks nahe Amöneburg an der Lindaukapelle (4) gestaltet.³⁰⁰ Über einem Sockel erhebt sich eine kräftige Säule, die einzigartig im Bearbeitungsgebiet mit einer umlaufenden Blatt- und Fruchtgirlande verziert ist. Sie mündet in einem prächtigen korinthischen Kapitell. Darauf erhebt sich der Aufsatz mit Volutenbasis und einer reichen Bandelwerk- und Akanthusumrahmung. Ein Baldachin mit gerafften Vorhangbögen gibt den Blick auf das Relief frei.

Eine völlig neue Form weist der Bildstock von Schröck auf (59). Im Jahr 1792 wird er, umgeben von einer kleinen Ringmauer, errichtet. Sein Tischpostament setzt sich, im Gegensatz zu den bisherigen Bildstöcken, aus einem rechteckigen und einem halbrunden Element zusammen, an dem sich ein Inschriftenfeld befindet. Den Sockel schmückt in einem eingetieften Feld eine Blüte. Der kannelierte Pfeiler mündet in einem mit Blattwerk ornamentierten Kapitell. Darüber erhebt sich ein zweiter profilierter Sockel mit kräftiger Deckplatte. Den geschweiften Aufsatz mit Segmentbogenabschluss krönt ein Pinienzapfen. Deutlich zeigt dieser Bildstock die Hinwendung zur Formensprache des Klassizismus.

Den traditionellen Formen des Barock wendet sich der Bildstock in Schröck von 1814 zu (57). Der Unterbau lehnt sich an die Exemplare in Bauerbach an. Auf dem gemauerten Tischpostament mit weit auskragender Deckplatte erhebt sich der Sockel mit Inschriftenfeld. Darüber mündet der mittig gebauchte Pfeiler in einem von Blütenornamenten geschmückten Volutenkapitell. Der Aufsatz erinnert mit seiner Quaderform, dem eingebuchteten Fuß und dem Segmentbogen an die beiden Bildstöcke in Niederklein. Seitlich schmückt Akanthuswerk den Aufsatz. Mittig befand sich bis vor einigen Jahren ein Metallstab als Überbleibsel eines einstigen Kreuzes.

Ein weiterer Bildstock des 19. Jahrhunderts befindet sich auf dem Kreuzwarthügel bei Rüdigheim (51). Auch hier tendiert die Gestaltung eher zur traditionellen Formensprache des Barock als zum klassizistischen Stilempfinden. Über einem kleinen Blockpostament mit profilierter Basis und auskragender Deckplatte erhebt sich ein profilierter, würfelförmiger Sockel. Die schlanke Säule endet in einem Volutenkapitell mit Blüten. Der blockförmige Aufsatz mit ausgeprägtem Wellengiebel bildet mittels Viertelkreisecken an der Basis einen Fuß. Er

³⁰⁰ Auf dem Postament von 1751 wurden 1791 Sockel, Säule und Aufsatz neu errichtet.

verzichtet auf jeglichen rahmenden Schmuck. Lediglich der Rest eines mittig angebrachten metallenen Kreuzes ist zu erkennen. Auf dem Sockel befindet sich die datierende Inschrift.³⁰¹

Ein weiterer datierter Bildstock des 19. Jahrhunderts befand sich in Himmelsberg. Das hölzerne Exemplar ist 1971 durch ein steinernes ersetzt worden.³⁰² Von dem 1843 errichteten Holzbildstock ist nur der schlichte Sandsteinsockel erhalten. Deutlich erkennbar zeigt sich die Einlassspur für den hölzernen Schaft. In Emsdorf ist ein weiterer Sandsteinsockel eines 1865 errichteten Holzbildstocks erhalten. Wie in Himmelsberg ist mittig eine Aussparung für die Holzstütze eingelassen. Zu beiden Seiten befinden sich hier zusätzliche Einlass-Spuren, um stützende Metallstreifen zu befestigen. Das Postament ist durch profilierte Kanten und ein die Datierung angegebendes Inschriftenfeld gegliedert.

Im Arbeitsgebiet treten einige singuläre Bildstocktypen auf. Dazu zählt der so genannte Pestbildstock Amöneburgs (7) von 1746. Das profilierte Postament mit einer auskragenden Deckplatte schmücken Inschriften und Engelsköpfe. Die Säule mit leichter Entasis erhebt sich über einer toskanischen Basis und mündet in einem korinthischen Kapitell mit Blütenschmuck, wie beispielsweise in Ginseldorf, Niederklein und Stausebach zu beobachten ist. Die Besonderheit dieses Bildstocks stellt der Aufsatz dar. Er ist in Form einer vierseitigen Laterne mit metallenen Kreuz ausgeführt. Diese Gestaltung ermöglicht aufgrund der Allansichtigkeit des Bildstocks vier gleichberechtigte Darstellungen. In diesem Raum einmalig, finden sich in Franken einige Beispiele dieser Art.³⁰³ Die Bildstöcke des Eichsfeldes besitzen ausschließlich diese Form mit Sockel, Vierkantschaft und Laterne.³⁰⁴

Aus demselben Jahr stammt ein ebenfalls singulärer Bildstock in Momberg (37). Der Unterbau ist neueren Datums, so dass hier nur der Aufsatz einbezogen werden kann.³⁰⁵ Er zeigt eine rechteckige Bildfläche mit dem Blutwunder von Walldürn, die von geschweifter Ornamentierung umgeben ist. Eine derartige Gestaltung des Aufsatzes ist im Oberamt Amöneburg einzigartig. Es handelt sich nicht um eine einheimische Arbeit, sondern um einen Aufsatz aus der Walldürner Gegend, den Wallfahrer nach Momberg mitbrachten.³⁰⁶ Dies erklärt die Singularität des Aufsatzes. Seine Ausformung übt keinen Einfluss auf die

³⁰¹ Fälschlicherweise ist sie in der Literatur, beispielsweise bei Schneider 1989b, S. 222 und bei Weitzel 1993, S. 89 mehrmals als 1722 angegeben, was bei Betrachtung der Inschrift jedoch eindeutig auf das Jahr 1822 korrigiert werden konnte.

³⁰² Vgl. Weitzel 1993, S. 142.

³⁰³ Wie beispielsweise die Bildstöcke in Essleben von 1616 oder in Sommerach von 1683 zeigen, vgl. hierzu: Worschech 1994, S. 40 und 45.

³⁰⁴ Vgl. Hauff 1990, S. 23-35.

³⁰⁵ Bis zu seiner Renovierung 1977 stand das Bild in ein Holzkreuz eingefügt an der Stelle, welche heute die Nachbildung dieses Reliefs mit einem neuen Unterbau markiert. Das Originalbild befindet sich über dem Hauptportal der Kirche in Momberg.

³⁰⁶ Vgl. Weitzel 1993, S. 128.

Gestaltung anderer Bildstöcke aus. Dies liegt sicherlich in dem dargestellten Thema begründet, wodurch er sich von den übrigen Bildstöcken abhebt und eindeutig als Devotionalie des Wallfahrtsortes Walldürn ausweist.

Besonderheiten bilden die Bildstöcke von Ruhlkirchen. Die einzigartige Gestaltung des einen Exemplars (54) ist den Bildstöcken mit Blockaufsatz entlehnt. Sein Aufbau folgt zunächst dieser Bildstockform. Auf einem Tischpostament liegt ein schmaler Sockel auf. Dem aufgehenden Pfeiler mit anschließendem Aufsatz ist eine Halbsäule vorgelagert, die sowohl die Stütze bildet, als auch dem Relief Raum gibt. Neben der Gestalt des gesamten Bildstocks weicht auch sein Relief von den gängigen Darstellungsweisen ab. Dem gekreuzigten Christus liegt zu Füßen ein überdimensionaler Totenschädel mit gekreuzten Gebeinen, was sich in dieser Form einmalig im Oberamt Amöneburg darstellt.

Ein anderer, im Jahr 1747 nahe Ruhlkirchens aufgestellter Bildstock (53) kombiniert die Formen von Tafel- und Nischenbildstock miteinander. Der sich aus der Säule entwickelnde Aufsatz besitzt vier gleichbreite Seiten. Das Relief der Vorderseite bildet Christus am Kreuz ab. Unter das Kreuz fügen sich zwei Nischen ein, in die Figuren eingestellt werden können. Diese Formgebung mit vier gleichbreiten Flächen und zwei flachen Nischen unter dem Kreuz ähnelt den Nischenbildstöcken. Die Darstellung des Gekreuzigten als Relief ist hingegen den Tafelbildstöcken entlehnt. Beide Frömmigkeitsmaler Ruhlkirchens unterscheiden sich deutlich in ihrer Gestaltung von den in der Ohmebene gängigen Bildstockformen.

Sehr zurückhaltend treten im Bearbeitungsgebiet Nischenbildstöcke auf. Das älteste Exemplar datiert in das Jahr 1840. Dieser in Anzefahr (8) befindliche Bildstock ist nur grob in Sockel und aufgehenden Pfeiler gegliedert. Darüber erhebt sich eine Rundbogennische, in der eine mehrfach erneuerte vollplastische Madonna steht. Seit 1866 ergänzt den Bildstock ein im unteren und oberen Bereich auskragendes Tischpostament, dessen Vorderseite neben der Jahreszahl ein Deutschordenskreuz in Form eines griechischen Kreuzes und im oberen Bereich ein umlaufender Klötzchenfries zieren.

Auf einen weiteren Nischenbildstock verweist die erhaltene Originalfigur eines Himmelsberger Exemplars (26). Von dem erstmals im Jahr 1843 aus Holz aufgerichteten Bildstock sind nur das sandsteinerne Postament und die Figur des Heiligen Johannes von Nepomuk erhalten.

Ähnlich zeigt sich der 1865 bei Emsdorf aufgestellte Holzbildstock (14), der aufgrund seines vergänglichen Materials stetige Erneuerungen erfährt.³⁰⁷ Sein Aufsatz ist als Nische ausgebildet, die eine Figur beherbergt. Diese Form behält er im Laufe aller Erneuerungen seit 1910 bei, was auf eine Gestaltung als Nischenbildstock schon zu Zeit seiner erstmaligen Errichtung schließen lässt.

Im Jahr 1912 wird in Rüdigheim ein weiterer Nischenbildstock (52) aufgestellt. Über dem getreppten Postament geht ein kurzer Pfeiler mit profiliertem Kapitell auf. Der Aufsatz schließt in einem abgeflachten Dreiecksgiebel mit Kugelfries, die Nische in einem Rundbogen. Ein bekrönendes Sandsteinkreuz rundet das Erscheinungsbild ab. In die Rundbogennische ist eine mehrmals erneuerte Madonna eingestellt.

Derartige Nischen- oder Häuschenbildstöcke bilden im Gebiet des Oberamtes Amöneburg die Minderheit. In den südlicheren Bildstocklandschaften, dem Fränkischen Gebiet, Odenwald und Bergstraße sind sie hingegen weit verbreitet.³⁰⁸ Im Bearbeitungsgebiet bildet der Tafelbildstock den gängigen Typus, was sich auch im nahe gelegenen Fuldaer Raum beobachten lässt.

Eine weitere Sonderform bilden die Bildstöcke mit Freifiguren. Drei datierte Exemplare sind im Oberamt Amöneburg erhalten. Das ältere, 1738 gestiftet, befindet sich in Neustadt (39). Der Aufbau des Bildstocks folgt zunächst dem gängigen Schema. Das im unteren Bereich profilierte Postament schließt mit einer auskragenden, zur Säule hin gewölbten Deckplatte. Auf der Säule sitzt eine profilierte Platte mit dem Vesperbild als Vollplastik auf.

Zwischen Seibelsdorf und Ruhlkirchen befindet sich der 1902 gestiftete Bildstock (60) mit einer Plastik des so genannten Kreuzschleppers. Das längsrechteckige Postament fassen eine auskragende Sockelplatte und der auskragende profilierte Abschluss ein. Darüber erhebt sich über schlichter Basis ein kurzer achteckiger Pfeiler. Auf einem weit ausschwingenden Kapitell liegt die Plastik auf.

Eine weitere Freifigur zeigt der Bildstock von 1906 in Himmelsberg (29). Der dreistufige Unterbau setzt sich aus einem niedrigen Postament, einem runden Sockel und anschließender Säule zusammen. Das blütenverzierte Volutenkapitell trägt eine Platte, worauf die vollplastische Madonna steht. Alle drei Bildstöcke mit Freifiguren ersetzen den Aufsatz durch eine vollplastische Figur. Dabei heben sie sich in der Gestaltung des Unterbaus nicht von der

³⁰⁷ 1910 wurde er von Karl August Schäfer, 1940 von Heinrich Feußner erneuert. Vgl. Weitzel 1992, S. 131. Anstelle des bei Weitzel abgebildeten Bildstocks befindet sich spätestens seit 2006 wieder ein neuer Holzbildstock.

³⁰⁸ Vgl. Schäfer 1999, S. 134-144, 180-189, 198-210 und 220-228.

Mehrheit der Bildstöcke ab. Aufgrund der geringen Anzahl derartiger Exemplare lässt sich dieser Bildstocktypus zeitlich nicht festlegen. Der 1738 datierende Bildstock belegt jedoch, dass diese Form nicht erst im 20. Jahrhundert Verbreitung findet, sondern schon zum Höhepunkt der Bildstockstiftungen im Barock auftritt.

Eine Bekrönung hat sich als schmückendes Detail bei einigen Bildstöcken erhalten. Ist diese in Sandstein ausgeführt und mit dem Aufsatz verbunden, wie die zahlreichen Engelsköpfe, so ist ihr Erhaltungszustand bis in die heutige Zeit hinein zufrieden stellend. Einmalig im Bearbeitungsgebiet bekrönt einen Bildstock bei Schröck (59) ein Pinienzapfen. Er verweist auf die lebensspendende Gnade und Kraft Gottes.³⁰⁹ Füllhörner als Symbol des göttlichen Segens und Wohlergehens finden sich auf den 1733 errichteten Bildstöcken in Schröck (55, 56) und als Ergänzung zu den Engelsköpfen in Bauerbach (10, 11, 12).³¹⁰ Eine die Welt symbolisierende Kugel ziert den Bildstock das „Rote Kreuz“ bei Schröck (50).³¹¹ Zahlreicher sind geflügelte Engelsköpfe als bekrönende Elemente vertreten. Sie finden sich an 18 Bildstöcken, die alle zwischen 1733 und 1753 errichtet wurden.³¹² Ein wenig älteres Exemplar, der Emsdorfer Bildstock (13) von 1723, bildet auf seinem Aufsatz nicht nur Köpfe, sondern zwei liegende Engel ab. Interessant ist die Anbringung der Engelsköpfe an dem Bildstock von Schröck (57). Hier befinden sie sich nicht auf dem Aufsatzgiebel, sondern sind stark gedrängt auf dem Relief oberhalb des Kreuzarms zwischen diesem und dem abschließenden Segmentbogen angebracht. Aufgrund des mangelnden Platzes sind sie liegend dargestellt. Eine Bekrönung der Bildstockaufsätze durch Engel schließt jedoch ein zusätzliches Anbringen eines metallenen Kreuzes nicht aus, wie es der rekonstruierte Bildstock von Emsdorf (15) zeigt.

Von den metallenen Kreuzen sind nur wenige erhalten oder lassen sich anhand historischer Aufnahmen ermitteln. Für dreizehn Exemplare kann ein Metallkreuz nachgewiesen werden. Der älteste unter ihnen ist der Antoniusbildstock (6) von 1686. Ihn zeigt ein Foto aus den 1940er Jahren mit einem bekrönenden Metallkreuz.³¹³ Es folgt der Neustädter Bildstock (40) von 1736, den ein Foto von 1916 mit einem Metallkreuz abbildet.³¹⁴ Zwei Bildstöcke aus dem Jahr 1746 in Amöneburg (7) und Stausebach (67) besitzen noch heute bekrönende Kreuze. Auf einem Foto von 1939 ist ein Metallkreuz auf dem zerstörten Stadtallendorfer Bildstock

³⁰⁹Vgl. Sachs 1988, S. 56.

³¹⁰ Zur Symbolik der Füllhörner vgl. Sachs 1988, S. 139.

³¹¹ Zur Symbolik der Kugel vgl. Sachs 1988, S. 231.

³¹² Folgende Bildstöcke besitzen bekrönende Engelsköpfe: Bauerbach (9, 10, 11, 12), Emsdorf (15), Erfurthausen (18, 19, 20, 21), Ginseldorf (22, 23, 24, 25), Mardorf (35), Niederklein (42, 44), Roßdorf (46) und Stausebach (67).

³¹³ Bistumsarchiv Fulda, Akte Amöneburg, Foto des Bildstocks aus den 1940er Jahren.

³¹⁴ Fotoarchiv Landesamt für Denkmalpflege Hessen, Außenstelle Marburg, Neustadt, Foto von 1916.

(61) von 1746 zu erkennen.³¹⁵ Ein 1753 in Niederklein errichteter Bildstock (43) wurde mehrmals restauriert, doch eine Aufnahme aus dem Jahr 1992 zeigt ihn mit dem Rest eines metallenen Kreuzes.³¹⁶ Der Magdalenenbildstock (4) an der Lindaukapelle wird in einer Zeichnung aus dem Jahr 1861 mit einem metallenen Doppelkreuz abgebildet.³¹⁷ Der Schröcker Bildstock von 1814 (57) zeigt noch 1993 den Rest eines Metallkreuzes. Der jüngste Bildstock mit Metallkreuz ist der 1822 errichtete auf dem Kreuzwarthügel in Rüdigheim (51). Er besitzt bis zu seiner Zerstörung durch Blitzschlag den sichtbaren Rest eines Metallkreuzes.

Sieben Bildstöcke schmückt ein sandsteinernes Kreuz. Bei dem ältesten handelt sich um den 1711 in Rüdigheim (47) errichteten, dessen Kreuz auf Fotografien von 1932 und 1961 deutlich größer als das heutige ist.³¹⁸ Es folgen die vier Bildstöcke von 1713 aus Mardorf (30, 31, 32, 33), deren Kreuze heute teilweise noch erhalten sind sowie der zwischen 1755 und 1759 errichtete Bildstock bei Schröck (58). Danach findet sich erst wieder an dem Bildstock von 1913 in Rüdigheim (52) ein steinernes Kreuz als Bekrönung. Ein einziges Exemplar von 1792 (59) schmückt ein steinerner Pinienzapfen. Die Mehrheit der Bildstöcke krönen Engelsköpfe. Bei dieser Art der Bekrönung ist jedoch nicht gesichert, inwieweit zusätzlich ein metallenes Kreuz angebracht war, wie es der rekonstruierte Bildstock von Emsdorf (15) zeigt.

Anhand der vorhandenen Bekrönungen durch Kreuze ist keine Präferenz eines Materials zu bestimmten Zeiten auszumachen. Metallene Kreuze treten mit dem 17. Jahrhundert auf und finden auch in den folgenden zwei Jahrhunderten Verwendung. Steinkreuze werden zurückhaltender benutzt, treten jedoch sowohl im 18. als auch im 20. Jahrhundert auf. Lediglich die Verzierung durch Engelsköpfe beschränkt sich auf barocke Bildstöcke der Zeit zwischen 1733 und 1753.

7.3.Überblick zur formalen Entwicklung des Aufsatzes

In der Gestaltung der Blockaufsätze ist eine Kontinuität bestimmter Elemente zu erkennen, die sich nicht nur auf einen Typus beschränkt. So findet sich als früheste Form der Volutenaufsatz. In Amöneburg (6) erscheint er zum ersten Mal 1686 als Blockaufsatz mit Korbbogen und vier Voluten an den Ecken. Bereits 25 Jahre später nimmt der Bildstock in

³¹⁵ Vgl. Weitzel 1982, S. 30.

³¹⁶ Vgl. LfDH, Außenstelle Marburg, Akte Niederklein, Bildstock.

³¹⁷ Vgl. Bleistiftzeichnung von Franz Lamster, 1861.

³¹⁸ Foto von 1961 in: Fotoarchiv LfDH, Außenstelle Marburg, Rüdigheim. Foto von 1932 in: Kasseler Neueste Nachrichten, 24./25. III. 1932.

Rüdigheim (47) diesen Aufsatztypus auf. 1755 findet er sich erneut in Amöneburg (1). Die Betonung der vier Ecken des Aufsatzes nimmt der 1791 erstellte Bildstock an der Lindaukapelle (4) auf. Die vier Eckvoluten sind vollkommen im barocken Schwung der Ornamentik aufgegangen. Eine deutliche Akzentuierung der vier Ecken des Aufsatzes erinnert dennoch an die Grundform der älteren Volutenaufsätze.

Die Mehrheit der Bildstöcke schließt mit einem Dreiecksgiebelaufsatz. Seine Entwicklung geht von einer deutlichen Dachflächengestaltung mit Stützen und auskragendem Dach aus, wie sie in Mardorf (30, 31, 32, 33) und Emsdorf (13) zu finden ist, verläuft über einen spitzen Vorhangbogen ohne auskragende Dachflächen wie in Schröck (55, 56) hin zu einem Dreiecksgiebel mit geradlinig aufeinander zulaufenden Giebelflächen wie in Bauerbach (9, 10, 11, 12). Dieser Giebel gestaltet sich zunehmend flacher, wie der Bildstock von Stausebach (67) zeigt, bis er in einem Wellengiebel wie beispielsweise in Ginseldorf (22, 23, 24, 25), aufgeht. Der Dreiecksgiebelaufsatz ist stets von Ornamentik umgeben. Den Mardorfer Bildstock begleitet an den Seitenflächen Akanthuszier. Füllhörner schmücken das Dach des Schröcker Bildstocks. Bauerbach vereint diese Elemente und ergänzt sie mit Engelsköpfen. An den Stausebacher und Ginseldorfer Aufsätzen reicht die Akanthuszier bis an die krönenden Engelsköpfe heran.

Der Wellengiebel löst den älteren Dreiecksgiebelaufsatz ab und durchläuft wiederum verschiedene Entwicklungen. Seine flache Ausbildung mit reicher, umgebender Ornamentik, in Ginseldorf (22, 23, 24, 25) noch in der Tradition der Dreiecksgiebelaufsätze stehend, lösen die Niederkleiner Bildstöcke (42, 43) von 1753 auf. Ein kräftiger Wellengiebel schließt die Aufsätze, die ohne jegliches Akanthuswerk auskommen. Lediglich die krönenden Engelsköpfe werden bei einem Exemplar beibehalten. Ein spätes Beispiel dieser Form, der Rüdigheimer Bildstock (51) auf dem Kreuzwarthügel von 1822, verzichtet ebenfalls auf begleitende Zier oder bekrönende Engelsköpfe. Der Wellengiebel dieses, auf traditionelle Formgebung zurückgreifenden Aufsatzes ist stark geschwungen. Das Mardorfer Beispiel (35) von 1753 variiert den Bogen unter Zuhilfenahme von Absätzen zu einem abgesetzten Rundbogen. Auch hier finden sich die zwei krönenden Engel als einziger Schmuck. Dennoch ist die Form des Aufsatzes mit seinen leicht geschwungenen Linien dem barocken Stilempfinden verpflichtet.

In dem zwischen 1755 und 1759 entstandenen Bildstock von Schröck (58) ist eine Abkehr vom tradierten barocken Stil zu erkennen. Seine Gestaltung tendiert zu strengen Formen und wendet sich durch Geradlinigkeit, Verzicht auf umgebende Ornamentik und dem strengen abgesetzten Segmentbogen klassizistischem Stilempfinden zu. Die Bekrönung erfolgt durch

ein steinernes Kreuz. Eine Verwendung der klaren Formgebung des Klassizismus lässt sich an einem weiteren Exemplar in Schröck (59) von 1792 beobachten. Ein jüngeres Exemplar (57) desselben Ortes aus dem Jahr 1814 greift hingegen auf traditionelle Formen des mittleren 18. Jahrhunderts zurück. Den Aufsatz schmückt seitlich zurückhaltendes Akanthuswerk, er schließt in einem flachen Segmentgiebel.

Die Herausbildung eines Aufsatzfußes ist erstmals an den Exemplaren in Mardorf (30, 31, 32, 33) aus dem Jahr 1712 zu beobachten. Dreißig Jahre später findet sich an dem nun fließender an das Relief anschließenden Fußstück zum ersten Mal eine Inschriftenkartusche mit Inschrift, wie an den Bildstöcken in Bauerbach (9, 10, 11, 12), Stausebach (67) und Ginseldorf (22, 23, 24, 25) zu beobachten ist. Die folgenden Bildstöcke lassen das Bildrelief in die Fläche des Fußteils übergreifen, wie die Aufsätze in Niederklein (42, 43) und an der Kellmarkkapelle (35) zeigen. Jüngere Bildstöcke bilden einen Fuß aus, verzichten jedoch auf die Anbringung eines Inschriftenmedaillons so beispielsweise in Schröck (57, 58, 59) und in Rüdigheim (51). Im Oberamt Amöneburg lassen sich unter den Bildstöcken mit Blockaufsatz drei Typen ausmachen: Volutenaufsatz, Dreiecksgiebelaufsatz und der dem klassizistischen Stilempfinden verpflichtete Aufsatz. Mit ihren Variationen legen sie Zeugnis des jeweiligen Zeitgeschmacks von Auftraggeber und Ausführendem ab.

7.4.Überblick zur Entwicklung des Unterbaues

Im Hinblick auf eine kontinuierliche Entwicklung des Unterbaus bietet sich die nähere Betrachtung der Postamente und Kapitelle an. Eine zeitliche Begrenzung für die Verwendung von Pfeiler und Säule kann nicht vorgenommen werden, da beide Stützen seit dem Auftreten der heute bekannten Bildstöcke gleichberechtigt Verwendung finden. Ebenso wenig eröffnet sich die Möglichkeit, den Bildstock anhand seiner Proportion zeitlich genau einzuordnen. Immer wieder treten kleinere, gestauchte Exemplare neben hohen, schlankeren auf.

Das Postament tritt mehrheitlich als Tischpostament mit mehr oder weniger stark auskragender Deckplatte in Erscheinung. Es durchzieht alle Jahrhunderte, ebenso wie die etwa ein Drittel der datierten Bildstöcke ausmachenden Exemplare, die über einem Blockpostament aufgehen. Hier ist der Abschluss entweder als leicht auskragende Deckplatte oder zur Stütze hin konisch zulaufend ausgebildet. Das Postament fußt in den meisten Fällen

auf einer profilierten Platte. Lediglich die Postamente der ältesten Exemplare in Amöneburg (6), Rüdigheim (47), Mardorf (30, 31, 32, 33) und Schröck (55, 56) erheben sich ohne Bodenplatte, wobei die Postamente der zwei Schröcker Bildstöcke in jüngster Zeit erneuert und möglicherweise dabei verändert wurden.

Die Entwicklung des Postaments lässt sich weniger an dessen Form, als vielmehr an der Gestaltung des Inschriftenfeldes spezifizieren. Während die ältesten Bildstöcke bis in die 30er Jahre des 18. Jahrhunderts kein Inschriftenfeld aufweisen, tritt es ab 1742 mit den Bildstöcken von Bauerbach (9, 10, 11, 12) in typisch barocker Ausprägung auf. Hier präsentiert es sich zunächst als ovales Feld mit waagrechtem oberen und unteren Abschluss. In Stausebach (67), Stadtallendorf (61) und Ginseldorf (22, 23, 24, 25) ergänzen das ovale Feld leichte seitliche Absätze. Die gerundete Form findet sich letztmalig in der von floralen Ornamenten begleiteten Inschriftenkartusche des 1751 errichteten Magdalenenbildstocks an der Lindaukapelle (4). Bereits einige Jahre zuvor, 1746, zeigt sich an dem Pestbildstock (7) eine neue Form des Inschriftenfeldes. Es bestimmt die Gestaltung der Felder in den 1750er Jahren, wie an den Bildstöcken in Nieder Klein (42, 43), Mardorf (30, 31, 32, 33) und Amöneburg (1) zu erkennen ist. Die Inschrift rahmt nun ein rechteckiges Feld mit eingezogenen Viertelkreisecken. Neben diesen zwei Typen tritt die einfach rechteckig gerahmte Inschrift nur an zwei Bildstöcken in Roßdorf (46) und Schröck (59) in Erscheinung. Die rechteckige Form mit eingezogenen Viertelkreisecken nimmt einzig der Bildstock in Emsdorf (14) aus dem Jahr 1865 noch einmal auf. Er präsentiert sich insofern als Ausnahme, dass alle übrigen Bildstöcke des 19. und 20. Jahrhunderts keine Inschriftenfelder mehr besitzen. Diese bleiben dem 18. Jahrhundert vorbehalten.

In der Ausführung der Kapitelle ist eine dem Ornamentierungsbedürfnis des Barock angepasste Entwicklung zu beobachten, wie sie bereits anhand der Aufsatzausgestaltung zu erkennen ist. Frühe Bildstöcke besitzen ein einfaches Kapitell. Neben einem Würfelkapitell am ältesten Bildstock in Amöneburg (6) und einem leicht getreppten Blockkapitell von 1711 in Rüdigheim (47) erfreut sich die Untergliederung mit Hilfe von Profilierungen zunächst größter Beliebtheit. Das prachtvolle Volutenkapitell mit Blüten und Blättern erscheint erstmalig an den Bildstöcken von Bauerbach (9, 10, 11, 12) im Jahr 1742. In Anlehnung an ein Kompositkapitell erscheint das plastischer ausgebildete Exemplar in Stausebach (67). Als solche sind ferner die Kapitelle der Bildstöcke aus Ginseldorf (22, 23, 24, 25), Nieder Klein (42, 43) und Amöneburg (7) anzusprechen. Zudem erscheint das stark abgewitterte Kapitell von Mardorf (35) in dieser Form. Die Ausarbeitung der einzelnen Kapitelle ist von unterschiedlicher Exaktheit und Feingliedrigkeit. Plastisch reich dekorierte Kapitelle klingen

in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts langsam ab. Einfachere Kompositionen treten in den Vordergrund. Beispiele dafür sind das profilierte Kapitell von 1755 (58) und das flächige Blattkapitell von 1792 (59) in Schröck. Eine Ausnahme bildet das Kapitell des Magdalenenbildstocks von 1791 (4), das sich als plastisch ausgearbeitetes echtes Kompositkapitell präsentiert. Sicherlich nimmt es Bezug auf den 1751 geschaffenen Vorgänger. Die jüngeren Bildstöcke des frühen 20. Jahrhunderts, wie der in Himmelsberg (29), verwenden erneut geschmückte Kapitelle mit kleinen Voluten und stilisierten Blättern.

7.5. Vorbildwirkung der Bildstockform auf andere Denkmalgattungen der Region

Die prägnante Ausformung des Bildstocks in Postament oder Sockel, aufgehende Stütze und Aufsatz übt eine Vorbildfunktion auf die Gestaltung anderer Denkmalgattungen der Region aus. So nimmt das Denkmal zu Gedenken der Gefallenen des 1. Weltkriegs in Ginseldorf (Abb. 125) in seinem Aufbau Bezug zu den Bildstöcken der Mainzischen Exklave. Seine breit angelegte Stütze bietet Raum für die Namen der Gefallenen. Der Aufsatz mit abgesetztem Wellengiebel zeigt im Relief eine Pieta. Nach dem 2. Weltkrieg wurde das Denkmal zu beiden Seiten ergänzt, um auch der Gefallenen dieses Krieges zu gedenken. Die Ausformung in Anlehnung an einen Bildstock ist seitdem aufgrund der Erweiterungen nicht auf Anhieb ersichtlich. Im Gegensatz dazu orientieren sich Gefallenendenkmälern der Orte mit evangelischer Bevölkerung nicht so offensichtlich an religiösen Denkmälern. Ihre Gestalt dominieren vorrangig Soldatenfigur, Adler oder schlicht gehaltene Kreuze. Gerade durch diesen Gegensatz wird die bewusste Wahl der Bildstockform für ein Gefallenendenkmal im katholischen Ginseldorf augenfällig.

Ein Beispiel konfessionsübergreifender Vorbildwirkung bietet ein Denkmal in Marburg (Abb. 126), das sich in seiner äußeren Form am Bildstock orientiert. Es erinnert an die Gefallenen Jäger des 1. Weltkriegs und nimmt in seiner Erscheinung deutlichen Bezug zur Bildstockform. Über einem Postament erhebt sich eine schlanke Säule, worauf sich ein Aufsatz befindet, der einen gefallenen Hirsch zeigt. Die Wahl des abgebildeten Themas erfolgte im Hinblick auf die zu erinnernde Gruppe der Jäger und steht in keinem Bezug zur Themenwelt der katholischen Bildstöcke.

7.6.Chronologische Einordnung der undatierten Bildstöcke

Nicht alle Bildstöcke geben anhand von Inschriften oder Überlieferungen das Datum ihrer Stiftung preis. Viele schweigen sich über das Entstehungsjahr aus und lassen sich lediglich anhand ihrer Gestalt zeitlich einordnen. Die typologische Erfassung der datierten Bildstöcke zeigt eine Entwicklung in der Formgebung auf, die eine relativ chronologische Einordnung der undatierten Exemplare und teilweise ihre genauere Datierung ermöglicht. Darüber hinaus ermöglichen schriftliche Quellen die zeitliche Eingrenzung einiger Exemplare.

7.6.1. *Der Bildstock von Momberg (36)*

Der Bildstock (36) am Verbindungsweg nach Neustadt außerhalb des Ortes zeigt die Kreuzigungsgruppe unter einer aus Maßwerk bestehenden architektonischen Rahmung. Den auskragenden, spitzen Giebel zieren Krabben. Zwei Mönche in Adorantengestus sind kniend zum Gekreuzigten ausgerichtet. Beide Mönche, wie auch die Kreuzigungsszene, werden von einem Dreipass überfangen. Die Darstellungsweise der Mönche, die im Anbetungsgestus zum Kreuz ausgerichtet sind, entspricht den Abbildungen der Verstorbenen auf zahlreichen Grabsteinen der Umgebung.

Überlieferungen zufolge soll der Bildstock die Stelle markieren, an der zwei Mönche aus Haina ermordet wurden.³¹⁹ Berichte des Abtes Ditmar von Haina aus den Jahren 1522 und 1525 lassen sich mit dieser Überlieferung in Verbindung bringen. Das Schreiben vom 19. März 1522 berichtet folgendes: „In Hessen erheben sich durch die Lehre Martin Luthers überall Unruhe und Aufruhr, vor allem gegen die Geistlichen, so daß die meisten Landpriester in ihren Häusern nicht mehr sicher sind und häufig in die Stadt fliehen. Der Abt selbst ist schon dreimal, als er in Geschäften unterwegs war, auf öffentlichen Wegen angegriffen worden.“³²⁰ Wie aus einem weiteren Bericht des Abtes hervorgeht, verbessert sich dieser Zustand bis 1525 nicht. Am 21. August des Jahres teilt Abt Ditmar von Haina dem Abt Andreas von Altenberg mit, „daß es über die Lage in Hessen nichts Erfreuliches zu berichten gebe, da der Landgraf wie die Seinen sämtlich zum Luthertum abgefallen seien und alle Geistlichen nicht nur insgeheim, sondern öffentlich angegriffen und bedrängt würden. Von

³¹⁹ LfDH, Außenstelle Marburg, Akte Neustadt-Momberg, Kreuz. Sowie mündliche Überlieferung innerhalb der Bevölkerung und durch den Ortspfarrer.

³²⁰ Franz 1970, S. 551.

dem überbringenden Abt von Breitenau werde Abt Andreas Außerordentliches und Unerhörtes hören, wie sehr sie leiden müßten und wozu sie gezwungen würden.“³²¹ Aufgrund dieser erschwerten Lebensumstände der Hainaer Mönche ist es wahrscheinlich, dass die zwei auf dem Bildstock dargestellten Mönche in dieser Zeit der Konfessionsstreitigkeiten zu Tode kamen.

Landgraf Philipp von Marburg löste 1527 das Kloster auf und übernahm Gebäude und Grundbesitz.³²² Eine Datierung des Reliefs in den ungefähren Zeitraum zwischen der ersten Aussage des Abtes Ditmar und der Auflösung des Klosters, demzufolge in die zehn Jahre zwischen 1520 und 1530, ist demnach möglich. Diese Zeitstellung unterstützt ferner die Gestaltung der Szene des Reliefs mittels gotischer Architekturelemente wie dem Dreipass und den Krabben.

7.6.2. *Der Bildstock von Schröck (55)*

Ein Bildstock in Schröck (55) trägt weder Inschrift noch Datierung. Über einem Tischpostament mit weit auskragender Deckplatte erhebt sich ein profiliertes Sockel. Der sich nach oben verjüngende Pfeiler mündet in einem flachen profilierten Kapitell. Der Aufsatz mit eingezogenem Fuß schließt in einem Vorhangbogen. Darauf liegen Füllhörner auf, die ihren Inhalt nach unten hin ausschütten. In seinem Aufbau stimmt der Bildstock mit dem 1733 entstandenen Bildstock (56) desselben Orts überein. Eine Beziehung zwischen den beiden Bildstöcken lässt sich ebenso in der Wahl und Darstellung der Bildthemen ausmachen. Sie zeigen Szenen der Passion Christi mit großen, die ganze Relieffläche füllenden Figuren. Der datierte Bildstock (56) zeigt die Geißelung Christi, der andere (55) die Kreuztragung. Aufgrund der formalen Übereinstimmungen und inhaltlichen Zusammenhänge ergibt sich die Datierung in das Jahr 1733 für beide Bildstöcke.

³²¹ Franz 1970, S. 566.

³²² Vgl. Dehio 1982, S. 378.

7.6.3. *Der Bildstock an der Brücker Mühle (3)*

An der Brücker Mühle nahe Amöneburg befindet sich ein Bildstock (3), der in seiner Formgebung einmalig in der Mainzischen Exklave ist. Der Unterbau kann als Datierungshilfe nicht herangezogen werden, da im Zuge einer Versetzung Postament und Sockel erneuert wurden. Lediglich die auskragende Deckplatte fand Wiederverwendung. Sie verweist auf ein Tischpostament.

Der Aufsatz ist von ovaler Form, welche sich klar von den übrigen rechteckigen oder geschwungenen Aufsätzen im Bearbeitungsgebiet abhebt. Seine Schmalseiten schmücken in gleicher Art wie den Bildstock von Neustadt (40) die Heiligen Franz von Assisi und Antonius von Padua. Die Hauptseite zeigt die Kreuzigung. Diese bildliche Darstellung begleitet ein ovaler, gleichmäßig angelegter Akanthusrahmen. Eine Bekrönung fehlt, doch verweist eine Abflachung auf ihr ursprüngliches Vorhandensein. Weder Inschrift noch schriftliche Quellen geben Hinweise auf die Entstehungszeit dieses einmaligen Exemplars.

Von den barocken Bildstöcken mit begleitender Ornamentierung oder geschwungenen Formen aus dem mittleren und endenden 18. Jahrhundert hebt sich die geschlossene Gestalt mit ruhiger, gleichförmiger Akanthusrahmung merklich ab. Der Aufsatz lehnt sich vielmehr an Renaissanceformen an. Demzufolge könnte der Bildstock im ersten Viertel des 18. Jahrhunderts entstanden sein.

Ein vergleichbares Beispiel befindet sich in der Nähe von Fulda in Großenlöder (Abb. 138). Wenngleich der Bildstock einem anderen Thema gewidmet ist, geht er doch in seiner Gliederung des Aufsatzes mit dem Amöneburger Bildstock konform. Sein ovaler Aufsatz ist von einer Akanthusrahmung gefasst, die derjenigen des Bildstocks an der Brücker Mühle gleicht. Auf der Rückseite ist das Jahr seiner Errichtung mit 1713 angegeben. Diese Datierung eines in seiner Großform gleichenden Bildstocks nahe der Mainzischen Exklave unterstützt die Einordnung des Amöneburger Bildstocks in das erste Viertel des 18. Jahrhunderts.

7.6.4. *Das Bildstockfragment von Rüdigheim (49)*

Im straßenbegleitenden Graben zwischen Rüdigheim und Nieder Klein wurde in den 1970er Jahren das Fragment eines Bildstocks (49) gefunden. Der unvollständig erhaltene

Bildstockaufsatz erschwert seine Datierung. Einige charakteristische Merkmale von Darstellung und Form sind jedoch auszumachen. Erkenntnisse über die Ausformung des Aufsatzes gibt nur der obere Abschluss, der als Segmentbogen ausgebildet ist. Inwieweit die Enden als Voluten oder ausschwingend als Wellengiebel ausgeführt waren, lässt sich aufgrund des fragmentarischen Erhaltungszustandes nicht verifizieren. Den Segmentbogen begleitend, fasst ein wulstartiger Rand das Relief ein. Dieses zeigt die Kreuzigung Christi.

Die flache Ausarbeitung der reliefierten Figuren erfolgte in einfachen Formen. Soweit erhalten, sind die proportionalen Verhältnisse der Figuren stimmig. Die Umsetzung von Plastizität fiel dem Handwerker hingegen schwer. Christus hebt sich zwar deutlich vom Hintergrund ab, doch ist sein Körper und vor allem die Ausarbeitung seines Gesichts flächig und wenig plastisch. Die Arbeit scheint eher das Werk eines mit der Steinbearbeitung vertrauten Handwerkers als das eines versierten Steinmetzes gewesen zu sein. Vergleichbar ist die Qualität der Arbeit mit dem Bildstock in Emsdorf (13) von 1723 und dem in Rüdigheim (51) von 1822.

Das Relief ist dicht unter dem oberen Rand angeordnet. Das Kreuz ist nicht mit einer „INRI“ Bezeichnung versehen. Christus hängt mit erhobenen, leicht gebeugten Armen tief am Kreuz, so dass sein Kopf unterhalb des Schnittpunktes der beiden Kreuzesstämme liegt und seine Arme ein „U“ bilden. Sein Haupt ist nicht zur Seite geneigt, sondern frontal ausgerichtet. Die Dornenkrone ist ringartig um sein Haupt gelegt. Darunter fließt in Wellen angedeutet das Haar herab. Sein Gesicht ist flächig ausgearbeitet und zudem verwittert. Christus ist mit einem Lententuch bekleidet, das sich an seiner rechten Hüfte leicht wölbt. Ob das Tuch an seiner linken Seite ebenso gewölbt war, ist nicht zu ermitteln, da hier das Fragment abgebrochen ist. Die Rippen sind deutlich am unbekleideten Oberkörper zu erkennen.

Links dicht unter dem Kreuz befindet sich die Figur Marias. Sie ist so angeordnet, dass zwischen Christus und Maria kein Raum bleibt, um eine Platzierung von Staffageelementen wie Engelsköpfen oder Wolken zu ermöglichen. Maria ist im Profil dargestellt, ihre Hände weisen in Anbetung zum Gekreuzigten. Weitere Details dieser Figur sind nicht zu erkennen, der Umriss lässt auf eine Bekleidung mit einem Mantel und kopfbedeckenden Tuch oder Schleier schließen. Weitere Figuren sind aufgrund des fragmentarischen Zustandes nicht erhalten. Die Oberseite des Aufsatzes ist geglättet und weist keine Spuren von Befestigungslöchern einer Bekrönung auf. Alle übrigen Kanten sind Bruchkanten und können über die weitere Gestaltung des Aufsatzes keinen Aufschluss geben.

Der Typus des mit einem Segmentbogen oder Wellengiebel abschließenden Bildstocks findet sich vor allem im mittleren 18. Jahrhundert. Flach ausgebildet und mit reicher Ornamentik

umgeben steht er seit 1750 in Ginseldorf (22, 23, 24, 25). Kräftiger geschwungen und ohne begleitende Zier zeigt er sich 1753 in Niederklein (42, 43). Ein älteres Beispiel, der Antoniusbildstock (6) von 1686 in Amöneburg und ein Exemplar (1) von 1755 nahe Amöneburgs rahmen ihr Relief mit einem derartigen Bogen, der Aufsatz hingegen schließt mit einer durch seitliche Voluten gebildeten Waagerechten.

Prägnant ist die Dichte der Figurenkomposition des Fragments. Ähnlich dicht gedrängte Figurenanordnungen finden sich auf dem gotischen Mordbildstock in Momberg (36), dem Bildstock von 1723 in Emsdorf (13), den zwei Bildstöcken in Schröck (55, 56) von 1733 und dem in Neustadt (40) von 1736. Ebenso sind die Figuren auf dem undatierten Bildstock an der Brücker Mühle (3) dicht beieinander platziert. Derartige Kompositionen und Anordnungen des Reliefs scheinen im Bearbeitungsgebiet insbesondere im ersten Drittel des 18. Jahrhunderts verbreitet.

Die Mehrheit der Kreuzigungsdarstellungen verdeutlicht den Tod Christi durch ein seitlich geneigtes Haupt. Wenige Bildstöcke zeigen den Gekreuzigten wie auf dem Fragment mit gerade ausgerichtetem Haupt. Das älteste Exemplar wurde 1723 in Emsdorf (13) aufgestellt, zwischen 1755 und 1759 eines bei Schröck (58) und ein weiteres im Marktgrund bei Schröck (57), welches im Jahr 1814 errichtet und 1878 renoviert wurde.

Ein weiteres Merkmal sind die Armhaltung des Gekreuzigten und die Platzierung des Körpers unterhalb des Querbalkens. Vergleichbare Darstellungen finden sich an einigen Bildstöcken. Der älteste ist der gotische Mordbildstock von Momberg (36). Es folgen die Bildstöcke von Rüdighelm (47) und Mardorf (30, 31, 32, 33), die 1711 und 1712 entstanden. Auf ein zwischen 1713 und 1714 entstandenes Altarbild von Neudecker³²³ greift der Bildstock an der Lindaukapelle (4) von 1791 zurück. Er zeigt Christus am Kreuz in derselben Weise, ebenso der zwischen 1733 und 1739 errichtete Bildstock in Roßdorf (46) und ein analoger in Erfurtshausen (20). Aus dem mittleren 18. Jahrhundert lassen sich zwei Bildstöcke, einer in Niederklein (43) und einer in Amöneburg (1) finden.

Im Vergleich mit datierten Bildstöcken fällt auf, dass die Form des oberen Abschlusses vor allem um 1750 auftritt, während die dichte Figurenkomposition eher dem ersten Drittel des 18. Jahrhunderts vorbehalten ist. Überdies findet sie an einem gotischen Bildstock Verwendung. Christusdarstellungen mit frontal ausgerichtetem Haupt sind selten. Je ein Beispiel datiert 1723, in das mittlere 18. und beginnende 19. Jahrhundert. Die signifikante Armhaltung ist außer an dem gotischen Mordbildstock in der ersten Hälfte und um die Mitte

³²³ Döry 1989, S. 27.

des 18. Jahrhunderts verbreitet. Diese vergleichbaren Details des Fragments und deren Vorkommen in der gesamten ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts ermöglichen lediglich seine grobe Einordnung in die erste Hälfte des 18. Jahrhunderts.

7.6.5. *Der Bildstock bei Ruhlkirchen (54)*

Nordöstlich von Ruhlkirchen befindet sich ein undatiertes Bildstock (54), der in seiner Form einzigartig im Bearbeitungsgebiet ist. Er stellt sich als eine Kombination aus Pfeiler und vorgelegter Halbsäule dar. Das Postament ist als Tischpostament ausgeführt, worauf die Basis der Stütze aufliegt. Im Relief ist Christus am Kreuz mit einem überdimensionalen Totenschädel und Gebeinen am Kreuzesfuß abgebildet. Aufgrund der singulären Kombination von Pfeiler und Säule, die sich bis hinauf in den Aufsatz zieht, gestaltet sich eine genaue Datierung des Bildstocks schwierig. Anhaltspunkte gibt die Gestaltung des Aufsatzes. Trotz der einfachen Ausführung ist eine barocke Formensprache deutlich zu erkennen. Die unteren Ecken des Aufsatzes sind als kleine Voluten ausgearbeitete und die Waagrechte des oberen Abschlusses ist an den Kanten durch abgeschrägte Flächen gebrochen. Das Kreuz nimmt die gesamte Bildfläche ein. Christus neigt sein Haupt nach rechts, das Lententuch bauscht sich auf der rechten Seite, als sei es vom Wind aufgeweht.

Die Gestaltung des Bildstocks verweist auf seine Errichtung im mittleren 18. Jahrhundert. Möglicherweise steht die Stiftung im Zusammenhang mit einer der zahlreichen Missionen, die neben den Orten um Amöneburg und Neustadt auch in denen des Katzenbergs stattfanden, wie es während einer der ersten, im Jahr 1684 durchgeführten Mission gehandhabt wurde.³²⁴ Im 18. Jahrhundert lassen sich für die Jahre 1730, 1742 und 1748 Volksmissionen nachweisen.³²⁵ Angeregt durch diese Missionstätigkeit mag der Bildstock gestiftet worden sein.

³²⁴ Die Mission führten Jesuiten durch, die von Amöneburg aus Neustadt und Momberg besuchten und anschließend nach Ruhlkirchen kamen. Vgl. Schneider 1983, S. 319.

³²⁵ Zu den Missionen von 1730 und 1742 vgl. Müller 1975, S. 117. Zu der Mission von 1748 vgl. Lemberg 1989, S. 87f.

7.6.6. *Die Bildstöcke von Erfurtshausen (18, 19, 20, 21) und Roßdorf (46)*

Vier einander gleichende Bildstöcke befinden sich in Erfurtshausen (18, 19, 20) und Roßdorf (46). Zu dieser Gruppe zählt ferner der in den 1950er Jahren zerstörte und 1992 ersetzte Bildstock in Erfurtshausen (21). Er stellt die Geißelung Christi dar und kann anhand eines Fotos rekonstruiert werden. Ungeklärt ist die Datierung dieser Bildstöcke aufgrund unterschiedlicher Restaurierungen und nachträglich angebrachter Inschriften. Der Bildstock mit der Ölbergdarstellung (18) sowie der heute fehlende (21) sind gänzlich unbezeichnet. Die zwei übrigen Exemplare Erfurtshausens sind jeweils auf den Rückseiten der Aufsätze mit einer Inschrift versehen, die Stifternamen und eine Datierung benennen. Demnach datiert einer (20) in den 20. Mai 183...,³²⁶ der andere (19) in das Jahr 1869.

Die unvollständig erhaltene Jahreszahl kann aufgrund der Funktion des Frömmigkeitsmales ermittelt werden. Der Bildstock wird im Zuge der Flurprozession an Christi Himmelfahrt aufgesucht.³²⁷ Dieses Fest findet 40 Tage nach Ostern statt. Das einzige Jahr in den 1830er Jahren, in dem Ostern 40 Tage vor dem 20. Mai stattfand, war das Jahr 1830.³²⁸ Die Angabe eines taggenauen Datums auf dem Bildstock suggeriert ein besonderes Ereignis, etwa die Weihe des Bildstocks an diesem Tag. Seine Einbindung in die Prozession an Christi Himmelfahrt spricht für seine Weihe im Zuge dieses Festes. Demzufolge wird es sich bei dem in der Inschrift angegebenen Datum um das Jahr 1830 handeln.

Auf dem Roßdorfer Bildstock (46) sind ebenfalls Stifternamen verzeichnet. Ferner ist das Jahr 1873 als Datum einer Restaurierung überliefert, wobei die Inschrift auf dem Postament angebracht wurde.³²⁹ Aufgrund der gleichartigen Ausgestaltung aller dieser barocken Bildstöcke ist davon auszugehen, dass sich sämtliche angegebenen Daten des 19. Jahrhunderts auf Restaurierungen beziehen.

Während die fünf Bildstöcke in der Gestaltung der Aufsätze übereinstimmen, unterscheiden sie sich im Unterbau voneinander. Das Roßdorfer Exemplar (46) besitzt ein Tischpostament über einem zweistufigen Unterbau. Die Deckplatte krägt allseitig aus. Das rechteckige Inschriftenfeld ist stark eingetieft. Im Bearbeitungsgebiet löst ein rechteckiges Feld das ovale erstmals 1751 an dem Bildstock von Nieder Klein ab. Dort und auch an den folgenden Beispielen zeigt es sich jedoch weniger tief und stets mit eingezogenen Viertelkreisecken. Die

³²⁶ Die Inschrift ist nicht mehr vollständig, die letzte Ziffer der Jahreszahl fehlt.

³²⁷ Vgl. Weitzel 1993, S. 59.

³²⁸ Ostern fällt im Jahr 1830 auf den 11. April. Zur Osterfestberechnung vgl. Bach 1907, S. 72.

³²⁹ Dieses Datum im Zusammenhang mit einer Restaurierung und der Inschrift „Im Kreuz ist Heil“ wird 1942 durch den Pfarrer des Ortes aufgezeichnet. Vgl. Bistumsarchiv Fulda, Religiöse Darstellungen, Akte Roßdorf.

geradlinige Gestaltung von Postament und Inschriftenfeld am Roßdorfer Bildstock wendet sich eher klassizistischen Formen zu. Die Inschrift im Feld des Postamentes erhielt der Bildstock im Zuge der Restaurierung von 1873. Daraus lässt sich schließen, dass dieses Datum die Erneuerung des Postaments und wahrscheinlich auch des Pfeilers angibt. Die harmonische Gesamterscheinung des Bildstocks lässt eine Anlehnung an die originalen Proportionen und prägenden Elemente bei dieser Restaurierung vermuten.

Über dem Sockel mit profiliertem Fuß geht der Pfeiler mit Entasis auf. Er fußt in einer einfachen Basis und schließt mit einem profilierten Kapitell. Dieser Gestaltung von Sockel und Pfeiler gleichen drei Bildstöcke in Erfurtshausen (18, 19, 21). Die Postamente sind hingegen als Blockpostamente mit auskragender, leicht konisch zulaufender Deckplatte ausgearbeitet.

Ein Bildstock in Erfurtshausen (20) hebt sich in der Gestaltung des Unterbaus von diesen vier Exemplaren ab. Allein er besitzt eine Säule. Das Postament ist zu zwei Dritteln im Erdboden versunken. Die auskragende Deckplatte ist erhalten. Darauf erhebt sich ohne Sockel oder Basis die Säule. Das anschließende leicht verwitterte Kapitell ist mit kleinen Voluten, die aus Knospen gearbeitet scheinen sowie Akanthusblättern verziert. Es ähnelt dem des Bildstocks an der Lindaukapelle (4), wenn auch in wesentlich schlichterer Ausführung.

Der Aufbau des Aufsatzes hingegen gestaltet sich bei allen fünf Exemplaren gleich. Der Dreiecksgiebelaufsatz besitzt einen abgesetzten Fuß den ein Inschriftenmedaillon füllt. Eine Inschrift befindet sich hierin nur auf dem Roßdorfer (46) und einem Erfurtshausener Bildstock (19). Bei den übrigen drei Exemplaren ist aufgrund der Verwitterung hierzu keine Aussage möglich. Die Seitenflächen des Aufsatzes begleitet mittig angebrachte Akanthusornamentik. Die steil ansteigenden Giebelflächen zieren zwei geflügelte Engelsköpfe, die zum Betrachter hin ausgerichtet sind.

Dieser Aufbau lehnt sich stark an den der Aufsätze in Bauerbach (9, 10, 11, 12) an, die ebenfalls als Dreiecksgiebelaufsatz mit Fuß, begleitender Ornamentik und bekrönenden Engelsköpfen ausgebildet sind. Die Exemplare aus Erfurtshausen und Roßdorf verfügen jedoch über einen steiler ausgebildeten Giebel und einen deutlicher vom Relieffeld abgesetzten Fuß als die in Bauerbach. Unter Rücksichtnahme auf die Entwicklung der Aufsatzform, die mit abnehmendem Alter deutlich zu flachen Giebeln bis hin zu Wellengiebeln und fließend in das Relieffeld übergehenden Fußbereichen tendiert, scheinen die fraglichen Bildstöcke älter als die Bauerbacher Exemplare zu sein.

Eine Eingrenzung der Datierung zum Beginn des 18. Jahrhunderts hin lässt sich ebenfalls anhand stilistischer Merkmale vornehmen. Im Vergleich zu dem Vorhangbogenaufsatz des Schröcker Bildstocks von 1733 (56) unterscheiden sich die Aufsätze der fünf Bildstöcke, indem sie mit einem Dreiecksgiebel enden, dessen Schenkel ohne jeglichen Schwung aufeinander zu laufen. Diese Form findet sich schon an den 1712 errichteten Bildstöcken in Mardorf (30, 31, 32, 33). Hier ragen die Giebelflächen jedoch dachartig über die senkrechten Reliefbegrenzungen hinaus, während die Bildstöcke in Erfurthausen und Roßdorf einen geschlossenen Rahmen um die Reliefe legen. Die Gestaltung des Aufsatzfußes in klar abgesetzter Weise ist sowohl in Schröck (56) als auch an den fraglichen Bildstöcken zu erkennen.

Im Vergleich zu den 1712 errichteten Bildstöcken von Mardorf, dem 1733 in Schröck errichteten Bildstock und den Exemplaren von Bauerbach lassen sich die undatierten fünf Aufsätze zunächst in den zeitlichen Rahmen zwischen 1733 und 1742 einordnen. In Anbetracht der größeren Nähe zu den Bauerbacher Vergleichsbeispielen tendiert ihrer Datierung zum Ende der 30er Jahre des 18. Jahrhunderts.

Da auf drei Bildstöcken Stifternamen genannt werden, ist es sinnvoll zu prüfen, ob ermittelbare Lebensdaten den Stiftungszeitraum einzugrenzen vermögen. Der die Dornenkrönung darstellende Bildstock in Erfurthausen (19) wurde von einer Gruppe gestiftet. Auf der Vorderseite des Aufsatzes ist Konrad Preis angegeben, auf der Rückseite Jakob Scholt, Henrich Lauer, Johanne Riehl, Johan Henrich Gottschalck, Andreas Diehl, Caspar Stanger, Johannes Rein, Conrad Mengel, Johan Conrad Wicker, Johannes Line, Johannes Gerlach, Johannes Tetscher, Allwein Aneßer, Johann Jörg Schwebel, Jörg Dempers Witwe sowie Petter Schick. Darunter steht die Jahreszahl 1869. In den Kirchenbüchern von Erfurthausen lassen sich zu fast allen Stiftern Lebensdaten finden.³³⁰ Diese Stifter heirateten zwischen 1675 und 1715 und versterben zwischen 1710 und 1736. In Anbetracht dieser Zeitspannen ist davon auszugehen, dass die Stifter einander bekannt sind und eine

³³⁰ Matrikel 1656-1757 Kirchenbücher Erfurthausen.

Jakob Schold oo 1727, + 1730

Henrich Lauer oo 1688, + 1736

Johannes Riehl oo vor 1684

Joh. Heinr. Gottschalck oo 1703

Andreas Diehl oo 1715

Johannes Rein oo 1714

Conrad Mengel oo 1675, + 1735, seine Frau +1713

Joh. Conr. Wicker oo 1696

Joh. Linnes Frau +1714

Johannes Gerlach oo 1695

Johannes Detscher oo 1709, seine Witwe + 1732

Alwin Aneser oo 1683 (1. Ehe), oo 1700 (2. Ehe), + 1710

Gemeinschaftssetzung vorliegt. Zudem steht die angegebene Jahreszahl 1869 nicht in Verbindung mit den angegebenen Stifternamen. Lediglich der auf der Vorderseite des Bildstocks angegebene Name Konrad Preis lässt sich einer Person zuordnen, die 1869 lebte und eine Restaurierung des alten Bildstocks verursacht haben könnte.³³¹ Den Lebensdaten ist zu entnehmen, dass die Mehrheit der Stifter in den 1730er Jahren noch lebt, so dass der anhand der Formgebung ermittelte Stiftungszeitraum Ende der 1730er Jahre bestätigt, jedoch nicht näher eingegrenzt werden kann. Die Nennung bereits verstorbener Stifter kann auf einen Vorgängerbildstock und den traditionellen Umgang mit diesem bei einer Erneuerung oder vollständigem Austausch zurückgehen. Es ist anzunehmen, dass bei einem Ersatz des Bildstocks die Namen der älteren Stifter übertragen wurden.³³²

In den Jahren 1941/42 wurde von den jeweiligen Geistlichen der Orte um Amöneburg eine Erfassung der religiösen Darstellungen vorgenommen, in deren Zuge der für Erfurtshausen zuständige Pfarrer Graf den Bildstock der Dornenkrönung in das Jahr 1711 datiert. Ferner berichtet er, dass der Bildstock im Jahr 1869 „neu aufgeputzt“ und 1933 restauriert wurde.³³³ Er benennt weiterhin die unterhaltspflichtigen Personen, die sich um den Erhalt des Bildstocks kümmern. Es handelt sich um die Nachfahren der Stifter. Da dem Pfarrer die Familien der Stifter bekannt waren, ist anzunehmen, dass er die Lebensdaten der inschriftlich Genannten ungefähr einordnen konnte. Im Jahr 1711 sind bis auf Alwein Aneßer noch alle Stifter am Leben, was die Datierung des Bildstocks durch den Pfarrer erklären mag. Möglich ist auch, dass dieses Datum im Bezug zu einem Vorgängerbildstock steht.

Ein weiterer Bildstock in Erfurtshausen (20) benennt seine Stifter mit Namen. Zudem kann das Datum der Stiftung auf den 20. Mai 1830 festgelegt werden. Beide genannten Stifterpaare waren zu diesem Zeitpunkt bereits verheiratet und noch nicht verstorben.³³⁴ Hier stimmen Stifternamen und das angegebene Datum überein, gehen jedoch nicht konform mit den stilistischen Merkmalen des Bildstocks. Wahrscheinlich erhielt der Bildstock seine Inschrift im Zuge einer Restaurierung oder Wiederherstellung, worauf sein Gesamtbild hinweist. Auffallend ist die Ausformung der Stütze als Säule im Gegensatz zu den mit Pfeilern versehenen drei übrigen Exemplaren Erfurtshausens. Die Säule könnte Ergebnis der Bildstockerneuerung in den 1830er Jahren sein oder von einem noch älteren Vorgängerbildstock stammen. Aufgrund der einfachen Ausführung des Kapitells und eines

³³¹ Vgl. hierzu Kapitel 8.5.

³³² Ähnlich ist es an dem Bildstock nahe Schröck geschehen. Er wurde 1878 erneuert, die Inschrift von 1814 wurde dabei nicht entfernt.

³³³ Bistumsarchiv Fulda, Religiöse Darstellungen, Akte Erfurtshausen.

³³⁴ Kirchenbücher Erfurtshausen. Peter Riehl, 31. 1. 1792 bis 1. 5. 1846, heiratete Anna Elisabeth am 17. 9. 1816. Martin Kräling, 28. 4. 1804 bis 10. 9. 1846. Heiratete am 9. 1. 1827 die Witwe Anna Katharina Schick, geborene Preis.

fehlenden Inschriftenfeldes auf dem Postament, ist eine zeitliche Einordnung des Unterbaus nicht möglich. Trotz einer Inschrift kann auch bei diesem Exemplar eine exakte zeitliche Eingrenzung nicht erfolgen.

Aufschlussreicher ist hingegen die Inschrift des Roßdorfer Bildstocks (46), die ohne Angabe eines Jahres das Stifterehepaar benennt. Den Eintragungen der Kirchenbücher zufolge, ist der Stifter Johann Caspar Nau im Jahr 1713 bereits verheiratet und verstirbt 1739.³³⁵ Daraus ergibt sich ein terminus ante quem, nach dem die Stiftung nur bis 1739 erfolgt sein kann. Wäre Johann Caspar Nau bereits verstorben und die Stiftung durch seine Witwe erfolgt, würde sie sicherlich, wie auf einem Erfurtshausener Bildstock (19), als „Witib“ betitelt worden sein.

Höck deutet einen in der Inschrift nicht exakt lesbaren Abschnitt als eine Datierung in das Jahr 1713. Er vermutet als Stiftungsgrund den Tod zweier Söhne Naus in diesem Jahr.³³⁶ Bei genauer Betrachtung der Inschrift ist der von Höck als Jahreszahl 1713 gedeutete Bereich jedoch eindeutig als eine Buchstabenkombination zu entziffern.³³⁷ Es handelt sich nicht um eine Zahlenkombination, wogegen zudem die Platzierung der fraglichen Lettern zwischen den beiden Stifternamen spricht. Überdies kann die Entstehung des Bildstocks im Jahr 1713 aufgrund seiner Stilmerkmale im Vergleich zu datierten Exemplaren ausgeschlossen werden.

Eine gemeinsame Entstehungszeit aller vier Bildstöcke von Erfurtshausen in den 1730er Jahren legen sowohl die starke Ähnlichkeit in Aufbau und Gestaltung, als auch die in Beziehung zueinander stehenden Bildprogramme nahe. Diese Annahme unterstützt ihre bis in die 1940er Jahre erfolgte Nutzung als Fronleichnamsaltäre und Station von Kreuzprozessionen.³³⁸ Der Roßdorfer Bildstock ist aufgrund seiner nahezu identischen Erscheinungsform und Darstellung, die in engem Bezug zur Kreuzigungsgruppe von Erfurtshausen steht,³³⁹ in den gleichen Zeitraum wie die Exemplare Erfurtshausens einzuordnen. Aufgrund des terminus ante quem erfolgte seine Stiftung jedoch spätestens im Jahr 1739. In welchem exakten zeitlichen Gefüge die Exemplare von Erfurtshausen zu dem in

³³⁵ Vgl. Höck 1979, S. 98. Neben dem Sterbedatum gibt Höck an, dass zwei Söhne Naus 1713 starben. Demnach muss er 1713 bereits verheiratet gewesen sein.

³³⁶ Vgl. Höck 1979, S. 98.

³³⁷ In etwa könnten die Buchstaben als „rBI“ gedeutet werden. Sie erscheinen hinter dem Namen Johann Caspar Nau. Der Buchstabe „r“ würde dann den Nachnamen Nau zu einem Naur erweitern. Da es keine einheitliche Schreibweise für Namen gab, wie schon der Vergleich der Namen aus Bildstockinschriften mit denen der Kirchenbücher herausstellt, ist die Erweiterung des Namens Nau zu einem Naur nicht unüblich. Aufgrund starker Abwitterung können jedoch die anschließenden Buchstaben nicht exakt gedeutet werden.

³³⁸ In der Erfassung der Bildstöcke durch Pfarrer Graf im Jahr 1941 benennt er alle vier Bildstöcke als Stationen der Kreuzprozession und als vier Fronleichnamsaltäre. Vgl. Bistumsarchiv Fulda, Religiöse Darstellungen, Akte Erfurtshausen.

³³⁹ Vgl. hierzu Kapitel 14.6.

Roßdorf stehen, ist nicht zu klären. Möglicherweise stammen alle vier Exemplare aus einer Werkstatt und aus demselben Jahr.

7.6.7. *Der Bildstock von Emsdorf (15)*

In Emsdorf befindet sich bis Anfang der 1960er Jahre ein Bildstock (15), der im Zuge des Straßenumbaus entfernt wird.³⁴⁰ Anhand eines Fotos lässt sich sein Aussehen rekonstruieren. Der Bildstock mit Blockaufsatz verfügt über ein Tischpostament mit auskragender Sockel- und Deckplatte. Im vorderen Bereich ist ein eingetieftes Feld zu erkennen. Dieses ist an den Seiten gebauht, der untere waagerechte Abschluss ist mittig durch einen ins Feld ragenden Segmentbogen unterbrochen. Die aufgehende Säule besitzt eine leichte Entasis. Den Übergang zum Aufsatz bildet ein Kapitell mit Voluten, Blüten und Blättern. Der Aufsatz ist im unteren Bereich eingezogen, ein Wellengiebel mit eng aneinander liegenden Engelsköpfen und Metallkreuz bildet den oberen Abschluss. Das Relief zeigt eine Trinitätsdarstellung. Auf Wolken stehend sind links Christus mit Kreuz und rechts Gottvater zu erkennen. Über beiden schwebt, von einem doppelten Strahlenkranz umgeben, die Taube des Heiligen Geistes. Zu Seiten der Taube befinden sich zwei Engelsköpfe oder Wolken.

Der Bildstock zeigt große Ähnlichkeit mit dem Trinitätsbildstock von 1753 in Niederklein (42). Die Verwendung einer Säule als Stütze, die Ausformung des Kapitells und des Aufsatzes sind identisch. Darüber hinaus zeigen beide Exemplare im Relief eine Trinitätsdarstellung in gleicher Anordnung. Lediglich die Gestaltung des Postaments als Tischpostament unterscheidet den Emsdorfer Bildstock von demjenigen in Niederklein.

Ein weiteres Vergleichsbeispiel findet sich ebenfalls in Niederklein (43). Wieder weisen Säule, Kapitell und Aufsatz des Emsdorfer Bildstocks erhebliche Ähnlichkeiten mit ihm auf, wogegen das Postament differiert. Der Aufsatz dieses Niederkleiner Bildstocks unterscheidet sich insofern von dem Emsdorfer, als dass die bekrönenden Engelsköpfe fehlen. Beide Niederkleiner Bildstöcke entstanden im Jahr 1753. Aufgrund der starken Ähnlichkeit des Emsdorfer Bildstocks zu diesen beiden Exemplaren lässt sich das zerstörte Original des Trinitätsbildstocks um 1753 datieren.

³⁴⁰ Vgl. Paul 1995, S. 142.

7.6.8. *Der Bildstock an der Nixmühle (44)*

Nordöstlich von Niederklein liegt die Nixmühle. Hier befand sich ein Bildstock (44), dessen Aufsatz heute in die Wand des Mühlengebäudes eingelassen ist. Es handelt sich um einen Blockaufsatz, der im unteren Bereich eingeschriebene Viertelkreisecken aufweist. Den oberen Abschluss bildet ein Wellengiebel, worauf ein geflügelter Engelskopf aufliegt. Das Relief zeigt Christus am Kreuz mit Maria, Johannes und Maria Magdalena emotional bewegt unter dem Kreuz. Unterhalb des Querbalkens schweben zwei weitere Engelsköpfe. Zur Datierung des Aufsatzes kann zum einen seine Form, zum anderen die Darstellung herangezogen werden. Vergleichbare Kreuzigungsdarstellungen finden sich auf den Bildstöcken von Bauerbach (12), Ginseldorf (25), Mardorf (32) und Niederklein (43). Das Bauerbacher Exemplar datiert in das Jahr 1742, das Ginseldorfer in 1750, das von Mardorf in 1712 und das in Niederklein in 1753. Auf allen Bildstöcken ist der Gekreuzigte mittig angeordnet. Die umgebenden Figuren drücken mittels ihrer Gesten und der teilweise erkennbaren Mimik Emotionalität aus. Maria Magdalena ist nur auf den Exemplaren von Bauerbach (12) und Mardorf (32) vorhanden. Ob sie ebenfalls Bestandteil der Komposition des Niederkleiner Bildstocks (43) war, ist nicht bekannt, da der Aufsatz im unteren Bereich beschädigt und in jüngster Zeit erneuert wurde. Die Kompositionen der Bildstöcke in Bauerbach (12), Ginseldorf (25) und Niederklein (43) füllen zudem die Flächen unterhalb des Querbalkens mit Wolken oder Engeln. Die Gesten Marias und Johannes' auf dem Aufsatz der Nixmühle entsprechen denen auf den Bildstöcken in Ginseldorf (25) und Niederklein (43).

Die Kreuzigungsdarstellung des Bildstocks an der Nixmühle (44) weist im Vergleich mit diesen vier Bildstöcken starke Ähnlichkeit mit demjenigen von Bauerbach auf. Eine größere, in der Übereinstimmung der Gestik dargestellter Figuren gipfelnde Ähnlichkeit kann zu den Bildstöcken von Ginseldorf und Niederklein ausgemacht werden.

Neben der Gestaltung des Reliefs lässt sich die äußere Form des Aufsatzes mit anderen Bildstöcken vergleichen. Markant sind hierbei der eingezogene untere Abschluss und der Wellengiebel als obere Begrenzung. Derartig ausgeformte Bildstockaufsätze finden sich in Rüdigheim (51) und Niederklein (42, 43), wobei das Exemplar von 1822 in Rüdigheim einen etwas steiler ansteigenden Wellengiebel besitzt, als das zu datierende Exemplar. In Ginseldorf wurden 1750 ähnliche Bildstöcke (22, 23, 24, 25) aufgestellt, die jedoch mit flach ausgebildeten Wellengiebeln und zu einem Fuß umgeformten Viertelkreisecken im unteren Bereich stärker von dem Aufsatz der Nixmühle abweichen. Die zwei 1753 in Niederklein errichteten Bildstöcke (42, 43) stimmen hingegen in ihrer Formgebung mit dem der Nixmühle

überein. Sie schließen mit einem Wellengiebel, der die gleiche Wölbung wie derjenige der Nixmühle aufweist. Den unteren Abschluss bilden eingezogene Viertelkreisecken, in die das Relief übergreift. Einer (42) der zwei Aufsätze wird zudem von Engelsköpfen bekrönt.

Im Vergleich von Form und Reliefkomposition des Bildstockaufsatzes der Nixmühle mit datierten Bildstöcken lassen sich enge Analogien zu den zwei Bildstöcken von Nieder Klein (42, 43) ausmachen. Neben der formalen und kompositorischen Ähnlichkeit stehen sie auch durch ihre räumliche Nähe in Beziehung zu dem Exemplar der Nixmühle. Demzufolge kann dieser Bildstock in die 1750er Jahre datiert werden. Denkbar ist sogar eine sehr zeitnahe Entstehung des Bildstocks um 1753.

7.6.9. Der Bildstock am Schießrain in Amöneburg (5)

Nahe dem stillgelegten Amöneburger Basaltbruch „Am Schießrain“ befindet sich ein weiterer undatiertes Bildstock (5). Über einem Tischpostament erhebt sich ohne Basis eine schlanke Säule, die in einem flächig gearbeiteten Volutenkapitell endet. Ein vergleichbares Kapitell besitzt der Bildstock aus dem Jahr 1814 in Schröck (57).

Der Aufsatz ist reich mit Voluten ausgestattet, welche die geschwungene Barockform des Aufsatzes erzeugen. Das Relief umgibt ein Rahmen, der in einem Dreiecksgiebel mündet. Neben den Voluten befinden sich am oberen Abschluss zwei Engelsköpfe und die Initialen „JHS“. Darüber verweist eine glatte Fläche auf die heute nicht mehr vorhandene Bekrönung. Unterhalb des Reliefs bilden Voluten ein Feld mit einer auf das Relief bezogenen Inschrift. Die Gestaltung des Aufsatzes zeigt Parallelen zu dem Bildstock an der Lindaukapelle (4) und dem Semmekreuz (68). Alle drei sind geprägt von einer bewegten, dem Barock verpflichteten Form. Der Aufsatz des 1751 erstmals gestifteten Magdalenenbildstocks an der Lindaukapelle entstand erst nach dessen Wiederherstellung im Jahr 1791, könnte sich jedoch in der Gestaltung an dem zerstörten Vorgänger orientiert haben. Der Bildstock Semmekreuz ist nicht datiert.

Das Inschriftenfeld unterhalb des Reliefs, die Rahmung desselben und die bekrönenden Engelsköpfe erinnern an die Gestalt der Bildstockaufsätze aus Bauerbach (9, 10, 11, 12), Ginseldorf (22, 23, 24, 25) und Stausebach (67). Sie datieren zwischen 1742 und 1750. Der durch Voluten erzeugte barocke Schwung lehnt sich an die Gestalt des Magdalenenbildstocks (4) von 1791 mit Vorgängerexemplar von 1751 an. Bei dem Bildstock am Schießrain könnte

es sich um eine Weiterentwicklung der in Ginseldorf und Stausebach ausgeführten Form handeln, die mit stärker geschwungenen Linien dem barocken Stilempfinden angepasst wurde. Möglicherweise übte die Gestaltung des 1751 errichteten Bildstocks von Lindau (4) einen Einfluss aus. Eine Errichtung im dritten Viertel des 18. Jahrhunderts ist demnach anzunehmen.

7.6.10. Der Bildstock das „Rote Kreuz“ bei Rüdigheim (50)

Am Weg zwischen Rüdigheim und Niederklein befindet sich ein Bildstock (50) der als das „Rote Kreuz“ bezeichnet wird. Ihn gekennzeichnet seine grazile Form. Das hohe schlanke Postament mit leicht auskragender Deckplatte und profilierter Basis erinnert zum einen an diejenigen der Bildstöcke von Niederklein (42, 43), zum anderen an den Bildstock nahe Amöneburgs von 1755 (1). Darüber hinaus stimmen die Ausführung des Inschriftenfelds als Rechteck mit Viertelkreisecken überein, bei den Niederkleiner Beispielen überdies die Proportion und Form von Basis und Säule. Das nur durch einen wulstförmigen Echinus angedeutete Kapitell ist in ähnlicher Form an Pfeilern des frühen 18. Jahrhunderts zu finden. Mit Blüten und Blättern geschmückte Kapitelle setzen erst mit den Bildstöcken von 1742 in Bauerbach (9, 10, 11, 12) ein.

Den rechteckigen Aufsatz mit seiner kräftigen, in einem Segmentbogen schließenden Rahmung des Reliefs schmücken schlichte Rosetten an allen vier Ecken. Als Bekrönung dient eine Kugel. Auf dem Relieffrahmen befindet sich eine Inschrift, die heute nur noch in Ansätzen erkennbar ist. Der Bildstock verzichtet auf weitere Ornamentierung. Sein Erscheinungsbild bestimmen die schlanke Form und schlichte Ausführung.

Die Großform des Aufsatzes mit den eckbetonenden Rosetten lässt sich mit einem datierten Bildstock vergleichen. Dieser wurde 1755 nahe Amöneburgs (1) errichtet. Sein Relief umgibt ein Rahmen der ebenfalls mit einer Inschrift versehen ist. Die ausladenden vier Ecken gestalten hier Voluten, deren obere mit Akanthusblättern verziert sind. Den Schwung des relieffrahmenden Bogens nimmt der Aufsatz nicht auf, sondern schließt mit einer glatten Fläche, die wohl einer heute verschollenen Bekrönung Raum bot.

Neben der Form lassen sich Parallelen zu anderen Reliefs finden. Die Darstellung des Gekreuzigten ohne weitere Personen ist neben dem bereits genannten Bildstock (1) von 1755 nur noch an einem weiteren nahe Amöneburgs (2) zu finden. Er ist jedoch nicht datiert, so

dass er zur zeitlichen Einordnung des Bildstocks „Rotes Kreuz“ nicht beitragen kann. Analogien in der Christusdarstellung mit V-förmig ausgebreiteten Armen und dem tief hängenden Körper gibt es zu dem Relief des Exemplars von 1755. Das Haupt des Gekreuzigten liegt deutlich unterhalb des Kreuzquerbalkens. Auf beiden Exemplaren nimmt das Kreuz die gesamte Fläche ein.

Im Vergleich mit datierten Bildstöcken lassen sich vor allem Ähnlichkeiten zu Beispielen zwischen 1753 und 1755 finden. Aufgrund der schlichten Ausführung ohne barocke Ornamente und Zier, die in der Zeit der 1730er bis 1750er Jahre für die Mehrzahl der Bildstöcke bestimmend ist, liegt der Errichtungszeitraum des Bildstocks „das Rote Kreuz“ nach 1750 und ist wohl im letzten Drittel des 18. Jahrhunderts anzusiedeln.

7.6.11. Der Bildstock am Stockborn in Amöneburg (2)

Der Bildstock am Stockborn (2) setzt sich durch seine schlanke und hoch aufragende Gestalt von den übrigen Bildstöcken der Ohmebene ab. Sein gestrecktes Postament zieren abgesetzte Segment- und Rundbogenfelder. Der geschweifte Sockel bietet Raum für ein Inschriftenfeld. Eine weitere Inschrift befindet sich auf der Aufsatzrückseite. Sie ist sehr stark abgewittert, so dass weder über den Wortlaut noch eine etwaige Einfassung Aussagen getroffen werden können.³⁴¹ Die schlanke, sich nach oben verjüngende Säule ruht auf einer toskanischen Basis und endet in einem Kapitell der gleichen Ordnung. Der schlanke Aufsatz nimmt die Form des Sockels mit geschweiften Wangen und Voluten auf. Den unteren und oberen Bereich markieren Voluten. Durch einen eleganten konkaven Schwung zeichnet sich der Mittelteil aus. Den oberen Abschluss bildet ein Wellengiebel aus wechselnd konkaven und konvexen Elementen. In einzelnen Abschnitten, wie dem eingezogenen Mittelteil, die den unteren Bereich betonenden Voluten und der mehrfach durch Voluten abgesetzte obere Bereich, erinnert die Formgebung des Aufsatzes an die Gestaltung desjenigen an der Lindaukapelle (4). Abweichend davon charakterisiert ihn ein schlankes aufstrebendes Gesamtbild, das auf ausschweifende Ornamentierung verzichtet.

³⁴¹ Der Bildstock wurde 2008 restauriert. Hierbei konnte die Inschrift lediglich als solche erkannt werden, ihre Details ließen sich nicht mehr rekonstruieren.

Ein anderer datierter Bildstock dieses Zeitraums wurde nahe des Dorfes Schröck im Jahr 1792 errichtet. Deutlich ist seine klassizistische Gestalt zu erkennen, wodurch er sich vorrangig im Unterbau von allen Bildstöcken abhebt. Der Aufsatz hingegen nimmt die prägenden Konvex- und Konkavbewegungen des barocken Bildstocks an der Lindaukapelle auf und modifiziert sie ähnlich dem Exemplar am Stockborn durch veränderte Proportionen und durch den Verzicht auf schmückende Voluten.

Datierungshilfe anderer Art gibt eine Gemarkungskarte aus dem Jahr 1806.³⁴² Auf dieser ist der Bildstock bereits verzeichnet, woraus sich ein terminus ante quem für die Errichtung des Bildstocks ergibt. Auf älteren Gemarkungskarten ist er nicht zu finden, was jedoch nicht sein Fehlen bedeuten muss, da die Bildstöcke nur selten und unvollständig in den Karten erscheinen.³⁴³ Der stilistische Vergleich mit anderen Bildstöcken und die kartographische Erfassung ermöglichen eine ungefähre Datierung des Exemplars am Stockborn. Er lässt sich zwischen die Bildstöcke an der Lindaukapelle und dem bei Schröck einordnen. In Anbetracht seiner grazilen, dem Barock verpflichteten Formgebung steht er dem Magdalenenbildstock näher. Er wird zum Ende des 18. Jahrhunderts errichtet worden sein.

7.6.12. Der Bildstock „Semmekreuz“ (68)

Der Bildstock „Semmekreuz“ (68) befindet sich an der Gemarkungsgrenze zwischen Anzefahr und Stausebach. In der Gestaltung des schlichten Tischpostaments und des gebauchten Pfeilers mit profiliertem Sockel erinnert der Unterbau an die Exemplare von Mardorf (30, 31, 32, 33), Bauerbach (9, 10, 11, 12) und Schröck (55, 56, 57).

Grundlage für eine zeitliche Einordnung bietet der prägnante Aufsatz des „Semmekreuzes“. Trotz seiner einfachen, unbeholfen wirkenden Bearbeitung gibt es eindeutige Parallelen zu dem Aufsatz des Bildstocks an der Lindaukapelle (4). Im Vergleich der Umrisse beider Aufsätze kann eine nahezu vollständige Übereinstimmung festgestellt werden. Der Aufsatz des „Semmekreuzes“ ist lediglich etwas gestauchter als der an der Lindaukapelle. Einem ausbauchenden unteren Bereich folgt der leicht eingezogene Mittelteil. Nach oben hin schwingt der Aufsatz wiederum seitlich aus und schließt mit einer aufschwingenden Erhebung. Darauf sitzt bei dem Magdalenenbildstock ursprünglich ein Kreuz auf, was für das

³⁴² Gemarkungskarte Amöneburg HStAM B 507 von 1806.

³⁴³ In den Gemarkungskarten Amöneburg HStAM P II 20533 von 1800 und A 30a von 1806 ist der Bildstock nicht eingezeichnet.

„Semmekreuz“ nicht mehr nachgewiesen werden kann. Die Seitenflächen beider Aufsätze sind sparsam ornamental verziert.

Die Form des Aufsatzes an der Lindaukapelle erzeugen elegant geschwungene stilisierte Akanthusblätter, die an ihren Enden kleine Voluten bilden. Aus diesen Voluten ergeben sich kleine Absätze, die den Umriss des Aufsatzes auflockern. Diese charakteristischen Absätze übernimmt das „Semmekreuz“ in der Formgebung, jedoch ohne die Leichtigkeit der Blattornamentik zu verwenden. Den Rand dieses Aufsatzes umgibt stattdessen ein teigig wirkendes Band. Analog zum Magdalenenbildstock fußt der Aufsatz auf zwei Voluten. Weitere Gliederungselemente greift das Semmekreuz in seinem Relief auf. Der das Relief überspannende Baldachin mit zu beiden Seiten gerafftem Vorhang des Magdalenenbildstocks erscheint hier als verhältnismäßig unförmiger Wulst, gibt jedoch Details wieder, wie die Quasten an den Enden und mittig der Raffung zeigen. Zudem verweisen die Ornamente des Baldachins auf eine starke Orientierung an dem Magdalenenbildstock.

Die hohe Qualität und große liturgische Bedeutung des Bildstocks an der Lindaukapelle legen nahe, dass dieser als Vorbild für das „Semmekreuz“ diente.³⁴⁴ Bei diesem bezeugt die Ausarbeitung von Ornamenten und Relief die große Versiertheit des Bildhauers. Detailliert sind kleinste Elemente wie das wellige Haar Maria Magdalenas, die Blätter des Baumes oder die feinen Raffungen des Vorhangs ausgearbeitet. Im Gegensatz dazu kopiert das „Semmekreuz“ prägnante Elemente der Großform und des Baldachins. Sie verleihen dem Bildstock einen hohen Wiedererkennungswert in Bezug auf sein Vorbild im religiösen Zentrum Amöneburg. Der Aufsatz des Bildstocks an der Lindaukapelle entstand 1791. In wieweit der Aufsatz in Gestalt und Relief auf das bereits 1751 geschaffene Vorgängerexemplar zurückgeht ist nicht zu klären. Die verwandte Gestaltung des Semmekreuzes in barocken Formen und die starke Anlehnung an die rahmenden Elemente des Reliefs legt seine Entstehung kurze Zeit nach dem Magdalenenbildstock nahe. Überdies wirkte die prädestinierte Lage des Magdalenenbildstocks und die jährlich stattfindende Magdalenen-Oktav förderlich für seinen Bekanntheitsgrad, was ihn noch stärker in seiner Vorbildfunktion qualifiziert und eine baldige Nachahmung vermuten lässt. Da nicht bekannt ist, wie stark die heutige Gestalt des Magdalenenbildstocks auf das 1751 errichtete Exemplar Bezug nimmt, kann die Entstehung des „Semmekreuzes“ nur nach dem 1791 errichteten Vorbild im ausgehenden 18. Jahrhundert angesetzt werden.

³⁴⁴ Zur Funktion und Bedeutung des Bildstocks an der Lindaukapelle vgl. Kapitel 13.

8. Stifter

Auskunft über den Stifter eines Bildstocks kann zunächst seine Inschrift geben. Hier wird er gelegentlich namentlich erwähnt, doch fehlen in der Regel nähere Angaben zu seiner sozialen Stellung oder seinem Status innerhalb der Gemeinde. Eine einzige Inschrift in Neustadt gibt den Beruf des Stifters an, verzichtet jedoch auf die Nennung seines Namens. Archivalische Quellen bieten eine weitere Möglichkeit, Informationen zum Stifter zu erlangen. Eine schriftliche Fixierung von Bildstockstiftungen erfolgte jedoch sehr selten, so dass nur in wenigen Fällen der Stifter anhand dieser Quellen ermittelt werden kann.

Mit 22 Exemplaren ist der größere Teil der Bildstöcke nachweislich von privaten Stiftern errichtet worden. Daneben lassen sich für 16 Exemplare Gemeinden als Auftraggeber fassen. Selten geht die Stiftung auf einen Geistlichen zurück, nie war die Kirche selbst Initiator. Dass die Kirche nicht treibende Kraft dieser Stiftungen war, dennoch derartige Frömmigkeitsmäler durchaus akzeptierte, geben einige Kirchenbucheinträge zu erkennen. So erkundigte sich beispielsweise Pfarrer Michael Christoph von Allendorf im Jahr 1799 beim Erzbischöflichen Kommissar in Amöneburg, ob er ein Kreuz segnen sollte,³⁴⁵ dessen Stifter „arm war und der seinen Kindern Geld entzog“.³⁴⁶ Diese Anfrage signalisiert eine nicht von vornherein präsenste Bereitschaft des Pfarrers, die Stiftung eines nicht sehr ehrenhaften Gemeindemitglieds zu unterstützen. Geistliche und kirchliche Institutionen können demnach nicht generell als die ausschlaggebende treibende Kraft einer Stiftung angesehen werden. Ferner gibt die Eintragung Auskunft darüber, dass es durchaus üblich war, einen Bildstock zu segnen. Stetig neue Stiftungen von Frömmigkeitsmälern sprechen für eine eher positive Reaktion von Seiten der ortsansässigen Geistlichen.

Eine ablehnende Haltung den Stiftungen gegenüber ist nur für den Bildstock der Wüstung Forst (65) von Seiten des erzbischöflichen Kommissariats überliefert. Hier wurde der Neustädter Pfarrer Schick im Jahr 1750 vom Kommissariat Amöneburg aufgefordert, sich insbesondere der bei dem Bildstock in Forst gehaltenen Andachten zu enthalten.³⁴⁷ Der Pfarrer sollte darüber hinaus auch die Andachten in Feld und Wald meiden, was eher auf ein Unterbinden der vom Volk ausgehenden, sich zum Aberglauben hin verselbstständigenden Andachten hindeutet, als auf ein generelles Verbot der liturgischen Verwendung von Bildstöcken. Darauf verweist ein Bildstock bei Schröck (59). Er wird durch eine Privatperson

³⁴⁵ Vgl. Weitzel 1993, S. 106. Es handelt sich um das Kreuz von 1799 nahe Stadtallendorfs, gestiftet von Johann Hiserich.

³⁴⁶ Höck 1979, S. 98.

³⁴⁷ Vgl. Schneider 1991 b, S. 7f.

anstelle einer abgebrochenen Kapelle errichtet, um die bestehende Prozession aufrecht zu erhalten. Dies konnte nur mit Akzeptanz des ansässigen Pfarrers, der die Prozession zelebrierte und des erzbischöflichen Kommissariats geschehen.

8.1. Einwohner mit Grundbesitz als private Stifter

Die Mehrheit der Bildstöcke geht auf private Stiftungen von Paaren und Einzelpersonen zurück, die zu den gutsituierten Einwohnern des Ortes mit Grundbesitz zählen. Der älteste Bildstock Rüdigheims (47) wird inschriftlich von Ludwig und Margreta Komp im Jahr 1711 gestiftet. Ludwig Komp hinterließ im Ort bis heute sichtbare Spuren, die in Kombination mit schriftlichen Quellen Hinweise auf seine Positionierung innerhalb des Dorfgefüges geben. So sind seine Lebensdaten gut lesbar auf seinem Grabstein erhalten, der sich auf dem Rüdigheimer Friedhof befindet.³⁴⁸ Sein Vater, Veit Komp, stammte aus Eifa bei Alsfeld und war 1617 nach Rüdigheim gekommen.³⁴⁹ Ludwig wurde 1616 geboren, zeugte sieben Kinder und verstarb 1713 in einem hohen Alter von 97 Jahren. Im Jahr 1656 ist Ludwig Komp als Beständer des Amöneburger Stiftshofes in der Drosselgasse 2 fassbar.³⁵⁰ 1678 errichtet das Ehepaar die Scheune dieses Hofes.³⁵¹ Daneben bewirtschaftet Komp seit 1662 ein weiteres Gut, das ursprünglich zum Teilhof Nr. 2 gehört hatte und als „Darmstädter Gütchen“ bezeichnet wurde. Es handelt sich hierbei um Ackerland, Wiesen und Gartenland.³⁵²

In seinem langen Leben stellt der Bildstock nicht die einzige Stiftung dar. Eine Reihe von Vermächtnissen ist von ihm bekannt. Neben verschiedenen Mess-Stipendien vermacht er der Rüdigheimer Schule den Schulacker.³⁵³ Darüber hinaus zeichnet ihn das in der Bildstockinschrift gewählte Prädikat „ehrsam“ als ein angesehenes Mitglied der Gemeinde aus. Diesen Zeugnissen zur Folge war Ludwig Komp ein wohlhabender Bauer mit Landbesitz von bedeutender und einflussreicher Persönlichkeit.

³⁴⁸ Auf der Vorderseite steht: „Lutwig Komp bin ich genant, iesus ist mein heilant, hat gelebt mit seiner havßfraw 73 jahr, hat mit ihr erzeiget 7 Kinder als 4 sohn und 3 dechter.“

Auf der Rückseite steht: “Lutwig Komp ist geboren Anno 1616, ist gestorben Anno 1713. War alt 97 jahr. Gott gebe ihm die ewige ruh und ihm und unß allen eine freliche auff er stehung.“

³⁴⁹ Vgl. Schneider 1989b, S. 287.

³⁵⁰ Vgl. Schneider 1989b, S. 287.

³⁵¹ Inschrift auf einem Torbalken der Scheune: „ANNO 1678 HAT LUDWIG KOMP UND MARGARETHA BEIDE EHELEUTE DIESE SCHEWER ERBAVT GOTT BEHUETE FÜR FEWER UND BRAND UND ALLE ANDEREN UMGEWITTER“

³⁵² Vgl. Schneider 1989b, S. 303f.

³⁵³ Vgl. Schneider 1989b, S. 221.

Der Bildstock auf dem Kreuzwarthügel (51) in Rüdigheim wurde laut Inschrift 1822 von Henrich Schiler und seiner Ehefrau, geborene Braun, gestiftet. Anhand der Kirchenbücher lassen sich einige Lebensdaten zu dem Stifter ermitteln. Heinrich Schiler oder Schüler aus Schröck heiratet zunächst am 8. 4. 1792 Elisabeth Rhiel aus Rüdigheim. Sie übernehmen den nach alter Zählung mit Nr. 2 bezeichneten Hof in Rüdigheim.³⁵⁴ Das Gehöft wurde in den 1970er Jahren abgebrochen.³⁵⁵ Nach dem Tod seiner Frau im Jahr 1796 geht Heinrich am 1. 9. 1800 eine zweite Ehe mit Maria Elisabeth Braun aus Ruhlkirchen ein. Er kauft aus einer Versteigerung das Anwesen an der Stelle des heutigen Hofes An der Hauptstraße 39 und zieht vermutlich gleich dorthin.³⁵⁶ Heinrich Schüler stirbt 1828, seine Frau im Jahr 1848.³⁵⁷ Bei dem Stifterpaar muss es sich um gutsituierte Bauern handeln. Darauf verweisen sowohl der Kauf eines Anwesens nach der zweiten Eheschließung, als auch eine weitere Stiftung des Paares. In dem Zeitraum zwischen 1800 und 1828 ließen sie ein sandsteinernes Kreuz in Rüdigheim errichten.³⁵⁸ Auf beiden Kleindenkmälern sind die Stifter namentlich verzeichnet.

In Anzefahr steht vor dem Anwesen Sindersfelder Straße 1 ein Bildstock (8), dessen Inschrift auf dem Pfeiler den Stifter als P. H. W. und das Jahr der Errichtung 1840 angibt. Ein später vorangestelltes Postament wurde inschriftlich von H. Herwig 1866 zugefügt. Die Abbreviationen lassen sich zunächst nur im Bezug zur 1866 angefügten Inschrift als P. Herwig deuten. Das Haus, vor dem der Bildstock steht, gehört Familie Bromm. Der Urgroßvater von Josef Bromm, dem verstorbenen Ehemann der heutigen Besitzerin, war Peter Herwig. Er wird 1796 geboren und verstirbt 1859.³⁵⁹ Aufgrund dieser Lebensdaten und der Initialen auf dem Pfeiler ist Peter Herwig als Stifter dieses Bildstocks anzusehen. Seinem Vater folgend, setzt sein Sohn Heinrich Johann Herwig, der von 1824 bis 1868 lebte, das Postament vor den Bildstock.³⁶⁰ Die Familie besitzt über Generationen hinweg eine durch den Bildstock akzentuierte Hofstelle in Anzefahr, was sie als angesehene Bauern innerhalb des Ortsgefüges ausweist. Zusätzlich zur Jahreszahl und seinem Namen lässt Heinrich Johann Herwig auf der Vorderseite des Postaments ein Deutschordenskreuz anbringen. Der Deutsche Orden besitzt in Anzefahr seit dem 13. Jahrhundert Höfe und Güter. Im Jahr 1818 sind zwei ganze und vier halbe Höfe als ehemaliger Deutschordensbesitz bekannt. Zudem besitzt er im Wechsel mit denen von Anzefahr das Kirchenpatronat.³⁶¹ Ob die Hofstelle Sindersfelder Straße 1 auch zu

³⁵⁴ Vgl. Schneider 1989b, S. 360 und 384.

³⁵⁵ Slany 2002, S. 120f. Heute befindet sich dort die Bushaltestelle.

³⁵⁶ Schneider 1989b, S. 384 und 396.

³⁵⁷ Vgl. Schneider 1989b, S. 221.

³⁵⁸ Die Inschrift lautet: „HENRICH SCHÜLER UND KATHARINA SCHÜLERIN“. Es ist undatiert, muss aber zwischen der Eheschließung im Jahr 1800 und dem Tod Heinrich Schülers im Jahr 1828 errichtet worden sein.

³⁵⁹ Vgl. Weitzel 1993, S. 152 und mündliche Auskunft Frau Bromms am 2. 11. 2002.

³⁶⁰ Lebensdaten aus: Weitzel 1993, S. 152.

³⁶¹ Vgl. Reuling 1979, S. 18.

den ehemaligen Besitzungen des Deutschen Ordens gehörte, ist nicht bekannt. Die Verwendung eines Deutschordenskreuzes zur Zierde des Bildstocks verweist jedoch auf eine Bindung der Familie Herwig zum Deutschen Orden.

Den die Kreuzigung zeigenden Bildstock (20) von Erfurtshausen stiften laut Inschrift zwei Ehepaare am 20. Mai 1830. Zum einen sind dies Peter Rhiel und seine Frau Anna Elisabetha, geborene Schick, zum anderen Martin Krähling und Anna Katharina, geborene Preis. Wieder finden sich in den Kirchenbüchern Erfurtshausens einige Angaben zu den Stiftern. Peter Riehl wurde am 31. 1. 1792 geboren, heiratete Anna Elisabeth am 17. 9. 1816 und verstarb am 1. 5. 1846. Martin Kräling wurde am 28. 4. 1804 in Roßdorf geboren und starb am 10. 9. 1846. Am 9. 1. 1827 heiratete er die Witwe Anna Katharina Schick, geborene Preis. Sie kam aus Mardorf und hatte 1823 in erster Ehe Johann Heinrich Schick aus Erfurtshausen geheiratet, der bereits 1824 ums Leben kam.

Zu beiden Stiftern lassen sich weitere Angaben bezüglich der Besitzverhältnisse finden. Laut Katasterbuch bewirtschaftete im Jahr 1827 Martin Krähling das Pfarrgut als Erbleihhof in Erfurtshausen.³⁶² Möglicherweise hatte er diesen Hof nach seiner Eheschließung in demselben Jahr erworben. Das Anwesen bestand aus einer dreiseitigen Hofanlage in akzentuierter Lage unmittelbar nordöstlich der Kirche.³⁶³ Peter Rhiel bewirtschaftete im Jahr 1827 ebenfalls einen Hof bestehend aus Haus, Scheune und Stall, der südlich der Kirche lag. Der Hof ist denen von Schenck zins- und lehnbar.³⁶⁴ Beide Familien besaßen das Einwärtsrecht, welches ihnen die Nutzung von Gemeindeflächen ermöglichte.³⁶⁵ Die stattlichen Hofanlagen sowie das Einwärtsrecht weisen die Stifter als wirtschaftlich starke und fest ins soziale Netz Erfurtshausens integrierte Einwohner aus.

Auf der 1906 errichteten Mariensäule in Himmelsberg (29) ist Theodor Jennemann als Stifter verzeichnet. Er wurde am 4. 7. 1846 in Himmelsberg geboren, wanderte nach Amerika aus und wurde in St. Louis/Missouri als Kaufmann erfolgreich. Er starb als Vater von elf Kindern im Jahr 1925. Aus Dankbarkeit für seinen beruflichen Erfolg und in Verbundenheit zu seiner Heimat stiftete er den Bildstock und einen Messkelch für die Kirche. Dieser vermachte er 1914 zudem ein farbiges Chorfenster.³⁶⁶ Wie schon in Rüdigheim zu beobachten, stellt die Bildstockstiftung nicht die Einzige im Leben des Stifters dar. Jennemann weist sich durch die

³⁶² Vgl. Schneider 1994, S. 87.

³⁶³ Vgl. Karte Erfurtshausen von 1807 in: Schneider 1979, S. 385, Karte D/5. Heute befinden sich an der Stelle die Gebäude Hauptstraße 8 und 8a.

³⁶⁴ Vgl. Schneider 1994, S. 88.

³⁶⁵ Vgl. Schneider 1994, S. 91.

³⁶⁶ Vgl. Schneider 1993, S. 376 und 405.

Mariensäule als einen zu Wohlstand gekommenen Auswanderer aus, der seine Verbundenheit zur Heimatgemeinde in Form von verschiedenen Stiftungen ausdrückt.

Außerhalb von Schröck errichten 1814 Johann Heinrich Bodenbender und seine Frau Elisabetha einen Bildstock (57). Ihre Lebensdaten sind aus den Kirchenbüchern bekannt und bestätigen die inschriftliche Datierung. Johann Heinrich wurde am 3. 6. 1779 geboren, heiratete am 10. 2. 1806 Anna Elisabeth Fischer, die vom 5. 11. 1783 bis zum 18. 7. 1854 lebte und verstarb am 29. 1. 1859.³⁶⁷ Das Paar bewohnte den Rüwehannes-Hof in der Schröcker Straße 32.³⁶⁸ Diesen bauten sie um und erweiterten den vormals zweiseitigen Hof durch einen 1820 errichteten Stalltrakt zu einer dreiseitigen Hofanlage.³⁶⁹

Im Jahr 1878 erfährt der Bildstock eine Erneuerung durch Angehörige der Familie Bodenbenner. Konrad Kräling und seine Ehefrau Veronika geborene Bodenbenner lassen den Bildstock erneuern und sich in der Inschrift verewigen. Die Kirchenbücher geben Auskunft über ihre Lebensdaten. Konrad Kräling lebte von 1840 bis 1911, seine 1876 geehelichte Frau zwischen 1845 und 1905.³⁷⁰ Beide restaurierten den Bildstock bereits zwei Jahre nach ihrer Hochzeit, was auf eine gute wirtschaftliche Situation und starke Tradition verweist. Das Paar bewohnte denselben Hof, wie schon die Stifter des Bildstocks.³⁷¹ Der Bildstock wird noch heute von den Bewohnern des Rüwehanneshof betreut.³⁷²

Im Jahr 1792 stiftet Johann Peter Nau als Ersatz für die niedergelegte Kreuzkapelle in der Umgebung von Schröck einen Bildstock (59). Den Kirchenbüchern zu Folge wurde Nau am 13. 02. 1737 geboren und starb am 31. 07. 1798. Er heiratete 1763 Anna Sibilla, die von 1736 bis 1809 lebte.³⁷³ Sie bewohnten einen der kleineren Höfe von Schröck, der aus einem traufständig zur Straße stehenden Gebäude ohne zusätzliche Wirtschaftsgebäude besteht.³⁷⁴ Heute hat das Gebäude die Adresse Zum Elisabethbrunnen 3. Mit dem Bildstock stehen noch zwei weitere Stiftungen im Zusammenhang. Im gleichen Jahr vermachte Nau der Kirche 30 Florin für die Kreuzprozession zum Fest Kreuzauffindung am 1. Sonntag im Mai zu dem Bildstock, weitere 30 Florin im Folgejahr für die am Bildstock zu haltende Predigt.³⁷⁵ Obschon die kleine Hofstelle das Ehepaar Nau nicht als ein sehr wohlhabendes Paar ausweist,

³⁶⁷ Vgl. Nau/Schober 1976, S. 217.

³⁶⁸ Vgl. Nau/Schober 1976, S. 59.

³⁶⁹ Zu den Baudaten vgl. Kemp/Sitte-Köster 2013, S.652.

³⁷⁰ Vgl. Nau/Schober 1976, S. 217.

³⁷¹ Vgl. Nau/Schober, 1976 S. 217.

³⁷² Vgl. Nau/Schober, 1976 S. 113.

³⁷³ Vgl. Nau/Schober 1976, S. 239.

³⁷⁴ Vgl. Nau/Schober 1976, S. 239.

³⁷⁵ Vgl. Nau/Schober 1976, S. 112 und 239.

stiften sie einen aufwändig gestalteten Bildstock und leisten finanzielle Unterstützung zu dessen liturgischer Nutzung.

In gleichen Ort befindet der Bildstock „Metzgers Kreuz“ (55), der in seiner Formgebung dem von 1733 gleicht. Lediglich das Relief zeigt eine andere Szene der Passion Christi. Über ihn ist bekannt, dass die Bewohner des gegenüber liegenden Gasthauses Metzger den Fronleichnamsaltar vor diesem Bildstock herrichten.³⁷⁶ Unter Berücksichtigung der Tradition, wonach die Herrichtung der Fronleichnamsaltäre über Generationen hinweg innerhalb einer Familie verbleibt, besteht die Möglichkeit der Stiftung durch die damaligen Bewohner des Hofes „Metzgersch“. Zum fraglichen Zeitpunkt bewohnen Johann Kaspar Hilberich und seine Frau Anna Katharina, geb. Nau den Hof.³⁷⁷ Die Nähe des Bildstocks zum Hof „Metzgersch“ und die Ausstattung des Fronleichnamsaltares durch die heutigen Bewohner dieses Hofes sprechen für eine Stiftung durch J. K. Hilberich und seine Frau. Dieser Annahme kommen die Lebensdaten sowie die Tatsache entgegen, dass die Stifter im Jahr 1733 bereits 23 Jahre verheiratet sind und sicherlich eine wirtschaftlich wie sozial gefestigte Stellung innerhalb der Dorfgemeinschaft innehaben. Eine Gastwirtschaft befindet sich in dem Hof erst seit 1875, so dass J. K. Hilberich als Gastwirt ausgeschlossen werden kann. Vor 1875 diente der Hof landwirtschaftlichem Erwerb.³⁷⁸

8.2.Private Stifter mit Berufsangaben

Auffallend zurückhaltend präsentiert der Stifter unmittelbar auf dem Bildstock, beispielsweise durch eine Inschrift oder ein Berufswappen, seine Stellung innerhalb der Gemeinschaft. Nur zu wenigen Stiftern lässt sich deren Beruf ermitteln. Lediglich ein Bildstock in Neustadt (39) gibt den Kellermeister des Ortes als Stifter an. Alle übrigen Exemplare verzichten auf die Nennung von Stand und Beruf.

Johann Caspar Nau und seine Frau Catharina ließen sich als Stifter des Bildstocks von Roßdorf (46) inschriftlich nennen. Den Eintragungen im Kirchenbuch zufolge, lebte Johann Caspar Nau zwischen 1679 und 1739. Sein Vater war gebürtiger Bauerbacher.³⁷⁹ Dem Begräbniseintrag ist zu entnehmen, dass J. C. Nau neun Jahre lang Kastenmeister ist.

³⁷⁶ Vgl. Weitzel 1993, S. 31.

³⁷⁷ Johann Kaspar Hilberich lebte vom 2. 7. 1685 bis zum 15. 5. 1741, heiratete am 20. 1. 1710 Anna Katharina Nau (31. 8. 1687 bis 8. 5. 1741), sie hatten acht Kinder. Vgl. Nau/Schober 1976, S. 245.

³⁷⁸ Zur Nutzung des Hofes vgl. Nau/Schober 1976, S. 245f.

³⁷⁹ Ungewöhnlicherweise war sein Pate ein Mann aus dem hessischen Großseelheim. Vgl. Höck 1979, S. 98.

Zusätzlich ist eine Stiftung an die Kirche über 100 Taler verzeichnet. Das Geld sollte zu zwölf Anniversarien für die Toten aus einer religiösen Bruderschaft verwendet werden.³⁸⁰

Dem Kastenmeister obliegt die Vermögensverwaltung der Kirche. Er hat über alle Einnahmen und Ausgaben Buch zu führen, was jährlich durch den erzbischöflichen Kommissar zu Amöneburg kontrolliert wird. Als jährliche Besoldung erhält der Kastenmeister lediglich eine Art Anerkennungsgebühr.³⁸¹ Johann Caspar Nau zählt demnach zu den bekannten und geschätzten Persönlichkeiten Roßdorfs, ihm wurde mit dem Amt des Kastenmeisters über Jahre hinweg großes Vertrauen seitens der Kirche entgegengebracht. Neben seinem angesehenen Stand innerhalb der Dorfgemeinschaft verfügte er über ausreichende Mittel, um zu Lebzeiten einen prächtigen Bildstock sowie nach seinem Tod den hohen Geldbetrag von 100 Talern zu stiften.³⁸²

Ein Bildstock in Schröck (56) aus dem Jahr 1733 verweist nicht auf seinen Stifter. Hier helfen mündliche Überlieferungen des derzeitigen Bewohners³⁸³ des Fischerhofes in der Roßdorferstraße 4, um der Identität habhaft zu werden. Demnach besteht die Möglichkeit, dass die Bewohner des Fischerhofes den Bildstock im Jahr 1733 aus Dankbarkeit über einen gelungenen Hausbau errichteten.³⁸⁴ Dieser Mutmaßung nachgehend, sind folgende Fakten auszumachen. Eine Inschrift im Torsturz der Scheune benennt den 18. Mai 1733 als Zeitpunkt ihrer Errichtung. In den Kirchenbüchern der Gemeinde Schröck findet sich als Bewohner des Fischerhofes im fraglichen Zeitraum ein Andreas Fischer mit der zusätzlichen Angabe seiner Stellung als Schöffe. Diese hatte er ab 1719 bis zu seinem Tod inne. Er wurde 1687 geboren, heiratete 1711 Elisabeth Preiß und verstarb 1758.³⁸⁵ Demnach lassen Andreas Fischer und seine Ehefrau die Scheune 22 Jahre nach ihrer Heirat erbauen. Zahlreiche spätere Umbauten der Hofreite lassen heute nicht mehr nachvollziehen, ob neben der Scheune noch weitere Gebäude zu diesem Zeitpunkt errichtet wurden.

Allein diese Daten lassen die Schlussfolgerung auf Andreas Fischer als Stifter des Bildstocks noch nicht zu, zumal in demselben Jahr der Haferhof in der Roßdorferstraße 2 ebenfalls einen Ausbau erfährt.³⁸⁶ Ebenso spricht die Platzierung des Bildstocks am ehemaligen Ortsausgang

³⁸⁰ Alle Daten zu Leben und Stellung aus: Vgl. Höck 1979, S. 98.

³⁸¹ Sie belief sich im Jahr 1615 auf 1 fl. (Florenus, Gulden) 22 albs. (Albus Weißpfennig), 1663 auf 1. fl. 24 albs und 1790 auf 2 fl. 3,5 xr (Kreuzer). Vgl. Schneider 1979, S. 154f.

³⁸² Zum Vergleich des Wertes der 100 Taler kann der Wert von Roggen dienen. In den 1730er Jahren kosteten 100 kg Roggen im Durchschnitt in Deutschland 45, 2 Gramm Silber. Ein Reichstaler hatte 26 Gramm. Vgl. Abel 1978, S. 306f.

³⁸³ Der Bewohner des Fischerhofes im Jahr 2002 heißt Eduard Fischer.

³⁸⁴ Vgl. Weitzel 1993, S. 40.

³⁸⁵ Vgl. Nau/Schober 1976, S. 285.

³⁸⁶ Auf dem ursprünglichen Türsturz befindet sich die Inschrift: Anno 1733. Vgl. Kemp/Sitte-Köster 2013, S. 643.

und Ende der Roßdorferstraße nicht allein für seine Stiftung durch Bewohner des Fischerhofes, da sich der Haferhof ebenso an der Roßdorferstraße befindet. Lediglich die Tradition in der Errichtung des Fronleichnamsaltars vor dem Bildstock gibt Aufschluss über den möglichen Stifter. An dem fraglichen Bildstock ist bis heute der dritte Altar der Fronleichnamsfeier stationiert. Hergerichtet wird dieser von den Bewohnern des Fischerhofes.³⁸⁷ Wie die vielerorts bestehende intakte Tradition bezüglich der Pflege und Nutzung von Bildstöcken, kann auch die Betreuung des Fronleichnamsaltars auf einen Brauch innerhalb der Familie zurückblicken. 1733 vom Bewohner des Fischerhofes, Andreas Fischer, gestiftet, wird der Bildstock auch Generationen später noch von den Anwohnern des Hofes gepflegt und genutzt.

In seiner Funktion des Gerichtsschöffen steht der Stifter Andreas Fischer zu Seiten des Schultheißen. In jedem Ort gibt es zwei Gerichtsschöffen, die jedem rechtlichen Vorgang beiwohnen und alle Rechtsgeschäfte mit unterzeichnen. Sie sind von bestimmten dörflichen Abgaben befreit und erhalten aus der Gemeindegasse ihre jährliche Besoldung.³⁸⁸ Das Amt des Schöffen ist ein erbliches Amt und gilt als das wichtigste Ehrenamt in einem Dorf.³⁸⁹ Für den Bildstock in Schröck lässt sich als Stifter ein wohlhabender Hofbesitzer ausmachen, der zudem ein öffentliches Amt bekleidet und diese Stellung durch die Stiftung eines Bildstocks in dezenter Weise akzentuiert.

1843 lässt Peter Eucker in Himmelsberg einen Nepomukbildstock (26) errichten. Der als Ackermann bezeichnete Stifter wurde am 11. 10. 1804 geboren und starb am 4. 10. 1882.³⁹⁰ Er heiratete Maria Elisabeth, geb. Paul am 16. 2. 1830, die am 22. 9. 1879 verstarb.³⁹¹ Peter Eucker erwarb 1838 den Hof „An der Linde 25“,³⁹² dem er 1856 ein Gebäude hinzufügt.³⁹³ Die dreiseitige Hofanlage markiert das östliche Ende des Dorfes. Peter Eucker ist in den Jahren von 1839 bis 1845 sowie zwischen 1854 und 1861 als Bürgermeister des Ortes verzeichnet.³⁹⁴ Die Stiftung des Bildstocks fällt in seine erste Amtszeit. Neben seiner Tätigkeit als Bauer, von der die Größe des Hofes zeugt, bekleidete der Stifter demnach das Amt des Bürgermeisters und betont mit der Stiftung des ersten Bildstocks in Himmelberg für

³⁸⁷ Vgl. Weitzel 1993, S. 40.

³⁸⁸ Vgl. Schneider 1989b, S. 331.

³⁸⁹ Vgl. Lemberg 1989, S. 81.

³⁹⁰ Vgl. Schneider 1993, S. 374.

³⁹¹ Vgl. Schneider 1993, S. 464.

³⁹² Schneider 1993, S. 128.

³⁹³ Im Sockel des 1926 errichteten Stallgebäudes befindet sich ein Sandstein mit der Inschrift „PTER ELBT MM BK 1856“ (Peter Elisabeth Maurermeister BK 1856). Der Stein von dem 1856 errichteten Stallgebäude wurde als Spolie in das 1926 erneuerte Stallgebäude übernommen.

³⁹⁴ Vgl. Schneider 1993, S. 468.

alle sichtbar seine Position. Seine zweimalige Amtsperiode spricht für eine Stellung als geachteter und angesehener Bürger des Ortes.

In die Hauswand des Wohnhauses der Nixmühle bei Niederklein ist ein Bildstock (44) eingelassen, der um 1753 datiert. Ein Stiftername ist nicht überliefert. Sein Standort verweist jedoch auf die Stiftung eines Müllers. Anhand von schriftlichen Quellen kann der Müller der Nixmühle zum fraglichen Zeitpunkt ermittelt werden.³⁹⁵ Am 16. 8. 1765 wendet sich ein Johann Georg Kremer, Bürger und Müllermeister der Riedmühle von Momberg an die Mainzische Regierung mit der Bitte um die Verleihung des Bürgerrechts in Momberg. Als Begründung seines Antrags führt er an, dass er bisher Inhaber der Nixmühle bei Niederklein war, die er bis zur Verheiratung seiner Tochter aus erster Ehe in Besitz behielt und das Niederkleiner Nachbarrecht besaß. Nachdem seine Tochter die Mühle übernommen hatte, erwarb Kremer die Riedmühle bei Momberg und erbittet das dortige Nachbarrecht.³⁹⁶ Möglicherweise ist der Müller Johann Georg Kremer der Stifter des Bildstocks an der Nixmühle, da er für das Jahr 1765 und eine unbestimmte Zeit davor diese Mühle bewirtschaftete. Wer vor Kremer die Mühle betrieb, ist nicht bekannt. Explizit lässt sich die Urheberschaft eines Müllers für den Bildstock nicht nachweisen, doch kann mit großer Wahrscheinlichkeit davon ausgegangen werden, dass der Müller J. G. Kremer den Bildstock aufstellen ließ.

Einzig ein Bildstock nennt in seiner Inschrift das Amt des Stifters. Es handelt sich um den Bildstock in Neustadt (39), den der Kellermeister des Ortes am 14. Juli 1738 stiftet. Dieses Jahr fällt in die Amtszeit des Kellers August Adam Bernhard Rödinger zwischen 1728 und 1745.³⁹⁷ In der Hand des Kellers liegt die Wirtschafts- und Finanzverwaltung. Er ist für alle Geld- und Natureinnahmen sowie Ausgaben verantwortlich. Ferner obliegt ihm die Besoldung der Amts- und Dienstpersonen. Der Keller ist gemeinsam mit dem Schultheiß, der für die rechtlichen Belange zuständig ist, der Gehilfe des Amtmanns als dem obersten Verwaltungsorgan.³⁹⁸ Diese verantwortungsbewussten Aufgaben übt Rödinger 17 Jahre lang aus. Im zehnten Jahr seiner Amtszeit stiftet er den Bildstock. Die Angabe seines Amtes ohne gleichfalls den Namen zu nennen, verweist auf einen hohen Bekanntheitsgrad innerhalb der Stadt und zugleich auf ein mit dezenter Bescheidenheit ausgelebtes Selbstbewusstsein sowie Repräsentationsbedürfnis des Kellermeisters. Zudem zeugt die in Latein abgefasste Inschrift von seinem hohen Bildungsstand, den das Amt des Kellermeisters erfordert.

³⁹⁵ Vgl. HStAM Best. 105 c Nr. 1746

³⁹⁶ Sein Antrag wird bewilligt, er wird am 21. 9. 1765 Nachbar in Momberg.

³⁹⁷ Vgl. Schneider, 1983, S. 679.

³⁹⁸ Vgl. Schneider 1989b, S. 329f.

8.3. Beisassen als private Stifter

Neben diesen zahlreichen Bildstöcken, deren Stifter nachweislich zum angesehenen Teil der Gemeinde zählen, die entweder Bauern mit Hofstellen und Landbesitz sind oder wichtige Ämter bekleiden, gibt es Bildstöcke, die von der unterbäuerlichen Schicht, den Beisassen der Orte errichtet worden sind. Derartige Stifter lassen sich nicht in großer Zahl nachweisen, doch belegen die wenigen bekannten eine ausgeprägte Stiftungstätigkeit auch innerhalb der weniger gut situierten Bevölkerungsschicht.

Das „umgefallene Kreuz“ (58) am Weg zwischen Schröck und Roßdorf besitzt keine Inschrift, doch können die Schröcker Gemeinderechnungen nähere Auskunft zu dem Bildstock geben. In den Aufzeichnungen des Jahres 1762 findet sich unter der Rubrik „Einnahmen Beysaßen“ ein Hinweis auf den Stifter: „Johannes Eckerts Wittib-, -weilen dessen Mann das Creutz am Roßdorfer Weg gemacht.“³⁹⁹ Die Eintragung benennt den Stifter und weist ihn als einen Beisassen, ein Mitglied der unteren Bevölkerungsschicht des Ortes aus. Aus den Kirchenbüchern der Gemeinde Schröck gehen die Lebensdaten des Stifters hervor. Johannes Eckert wurde 1720 geboren und heiratete 1755 Anna Elisabeth Fischer. Sie lebte von 1728 bis 1818, doch ihr Ehemann verstarb bereits 1759.⁴⁰⁰ Demzufolge stiftete er den Bildstock im Zeitraum zwischen 1755 und 1759. Der Bildstock belegt, dass auch Mitglieder der weniger gut bemittelten Bevölkerungsschicht der Beisassen in der Lage waren, einen aufwändigen sandsteinernen Bildstock zu finanzieren.

Ein heute nicht mehr erhaltener, wohl hölzerner Bildstock (41) befand sich bis 1756 in Neustadt in der Weidenbrunnenstraße nordöstlich des ovalen Stadtkerns. Dieses Gebiet ist ab dem 17. Jahrhundert von Handwerkern und Tagelöhnern besiedelt.⁴⁰¹ Nähere Angaben zu dem Bildstock sind nicht bekannt, doch verweist die Platzierung in einem von der ärmeren Schicht der Beisassen wie Tagelöhner und Handwerker geprägten Viertel auf einen Stifter aus diesen Reihen.

Es ist anzunehmen, dass eine Vielzahl hölzerner Bildstöcke, die Aufschluss über die Stiftungen der unteren Bevölkerungsschichten geben könnten, heute nicht mehr erhalten ist. Da das Material Holz wesentlich kostengünstiger zu beschaffen und zu bearbeiten ist, kann

³⁹⁹ Vgl. Nau/Schober 1976, S. 113.

⁴⁰⁰ Vgl. Nau/Schober 1976, S. 113.

⁴⁰¹ Vgl. Stoffers 2002, S. 384.

davon ausgegangen werden, dass gerade innerhalb der ärmeren Bevölkerung vor allem auf dieses Material zurückgegriffen worden ist.

8.4.Private Stifter ohne weitere Angaben zur Person

Zur einigen Stiftern ließen sich außer Namen und eventuellen Lebensdaten keine weiteren Angaben ermitteln. Doch belegt allein das Wissen um die Person eine Stiftung aus privater Hand und nicht aus Gemeindemitteln. Dazu zählt der Marienbildstock (52) in Rüdigheim an der Kreuzung Niederkleiner Straße/Zum Warthügel. Ihn stiftete der Inschrift nach im Jahr 1912 Maria Elisabeth Herz. Zu der Stifterin lassen sich bis auf die Lebensdaten keine weiteren Angaben finden. Sie wurde am 30. 4. 1854 geboren und starb am 7.9. 1918.⁴⁰² Als die Linie dieser Familie ausstarb, ging die Betreuung des Bildstocks durch Heirat und Erbe um 1920 an die Familie von Viktor Wieber über.⁴⁰³ Nahe Stadtallendorf kam es in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts zur Aufstellung des Bildstocks „Zwaades Mojebeldje“ (63) durch Karl Anton Schaub. Informationen zu Stifter und Gestalt dieses hölzernen Bildstocks sind mündlich überliefert.⁴⁰⁴ Demnach wird der Stifter um 1850 in Stadtallendorf geboren. Die Pflege des bereits mehrfach erneuerten Bildstocks obliegt bis heute der Familie Schaub. Den Bildstock von 1736 in Neustadt (40) stiften laut Inschrift Heinrich Gies und seine Frau Anna. Bis auf diese Angaben auf dem Bildstock selbst ist nichts zu dem Stifterpaar bekannt.

In Momberg wird 1746 ein Bildstock (37) aufgestellt, der das Walldürner Blutbild zeigt. Keine Inschrift sagt etwas über den Stifter aus. Mit großer Wahrscheinlichkeit handelt es sich nicht um eine Gemeindestiftung, sondern um eine privaten Charakters, da in den Kirchenbüchern Mombergs und in den Pilgerverzeichnissen Walldürns bislang keine Aufzeichnungen über eine von der Kirche organisierte Wallfahrt der Momberger Gemeinde nach Walldürn bekannt sind.⁴⁰⁵ Vielmehr scheint der Bildstock als Erinnerung an eine Privatwallfahrt einer einzelnen Person oder kleineren Gruppe aus Walldürn mitgebracht worden zu sein. Für die Abstammung des Reliefs aus dem Wallfahrtsort oder dessen näherer Umgebung spricht seine im Vergleich zu den übrigen Bildstockaufsätzen vollkommen

⁴⁰² Vgl. Schneider 1989b, S. 222.

⁴⁰³ Vgl. Slany 2002, S. 123.

⁴⁰⁴ Alle Auskünfte zu dem Bildstock und der Statue gab mir Frau Schaub, Stadtallendorf, am 08. 12. 2006.

⁴⁰⁵ Nach Auskunft des Pfarrers von Momberg, Herrn Gerlach, am 19. 02. 2007 hat ein Gemeindemitglied die Kirchenbücher und Pilgerverzeichnisse diesbezüglich durchgesehen und keine Informationen gefunden.

andersartige Ausformung, seine geringere Größe und Tiefe sowie das Fehlen eines Unterbaus. Beides bildet die Voraussetzung für einen Transport ohne größere Hilfsmittel im Rahmen einer Pilgerreise.

An der Stelle der Wüstung Forst zwischen Neustadt und Stadtallendorf bildete über Jahrhunderte ein Marienbildstock (65) das Ziel von Wallfahrten aus der Umgebung. Der Bildstock erfährt eine mehrmalige Zerstörung und wird daraufhin stets von Privatpersonen erneuert. Die Tatsache, dass die Wallfahrt von kirchlicher Seite zunächst keine Unterstützung erfährt, bestätigt den privaten Charakter der Stiftungen. Namen oder sozialer Status der Stifter sind nicht bekannt. Es ist anzunehmen, dass sie aus Orten der näheren Umgebung stammten, wie etwa Neustadt oder Stadtallendorf.

8.5.Private Gruppenstiftungen

Unter den Privatstiftungen gibt es auch Gruppen, die gemeinsam einen Bildstock finanzieren. Ein Exemplar (1) an der Wellerstraße nahe Amöneburg stiften laut verwitterter Inschrift im Jahr 1755 Jo. Jod. Greib, Joan. Zimmer und J. A. Neuhöfer. Die Inschrift ist heute nicht mehr lesbar. Ein Foto aus dem Jahr 1956⁴⁰⁶ bestätigt die überlieferte Inschrift.⁴⁰⁷ Zudem untermauern die Lebensdaten der Stifter das Datum der Errichtung. Aus den Kirchenbüchern lassen sich folgende Lebensdaten ermitteln.⁴⁰⁸ Jodocus Greub wurde am 17. 2. 1728 als Sohn von Eberhard Greub und Anna Elisabeth geboren. Er heiratete am 14. 11. 1752 Katharina Kleinkopf. 1799 ist er noch im Kirchenbuch erwähnt, danach findet sich keine Eintragung mehr. Johannes Zimmer wurde am 12. 1. 1726 als Sohn von Konrad Zimmer und Elisabeth geboren. Er heiratete am 4. 9. 1756 Anna Maria Greub und verstarb am 1. 2. 1784. Adam Neuhöfer wurde am 25. 10. 1726 als Sohn von Johannes und Anna Christina geboren. Weitere Eintragungen im Kirchenbuch fehlen. Alle drei Stifter haben zum Zeitpunkt der Bildstockerrichtung nahezu das Alter von 30 Jahren erreicht, J. Greub ist zudem verheiratet. Sicherlich verbindet die drei genannten Stifter eine freundschaftliche, später sogar verwandtschaftliche Beziehung, da J. Zimmer eine Greub zur Frau nimmt.

Der die Dornenkrönung darstellende Bildstock (19) in Erfurtshausen geht ebenfalls auf eine Gruppenstiftung zurück. Auf der Vorderseite des Aufsatzes ist Konrad Preis angegeben, auf

⁴⁰⁶ Das Foto befindet sich im Fotoarchiv des Landesamtes für Denkmalpflege, Außenstelle Marburg.

⁴⁰⁷ Weitzel 1993, S. 70.

⁴⁰⁸ Kirchenbücher Amöneburg.

der Rückseite Jakob Scholt, Henrich Lauer, Johanne Riehl, Johan Henrich Gottschalck, Andreas Diehl, Caspar Stanger, Johannes Rein, Conrad Mengel, Johan Conrad Wicker, Johannes Line, Johannes Gerlach, Johannes Tetscher, Allwein Aneßer, Johann Jörg Schwebel, Jörg Dempers Witwe sowie Petter Schick. Aufschluss zu den Lebensdaten einiger Stifter geben die Kirchenbücher von Erfurtshausen.⁴⁰⁹ Es kann davon ausgegangen werden, dass die in Erfurtshausen lebenden Stifter sich kannten, da es in allen Fällen Überschneidungen der Lebensdaten gibt. So heirateten sie zwischen 1675 und 1715 und verstarben zwischen 1710 und 1736. Zwei der Stifter, Allwein Aneßer und Johann Jörg Schwebel stammten aus Tirol, die übrigen wohl aus dem Ort.⁴¹⁰

Zu dem auf der Aufsatzvorderseite verzeichneten Stifter Konrad Preis sind in den Kirchenbüchern zwei mögliche Personen verzeichnet. Zum einen kann es sich um den am 3. 4. 1709 in Erfurtshausen geborenen Konrad Preis handeln. Er heiratete am 7. 5. 1733 Anna Gertrud Rhein und verstarb in Erfurtshausen am 18. 4. 1767. Diese Lebensdaten passen sich in die Reihe der auf der Aufsatzrückseite verzeichneten Stifter ein. Demnach könnte sich dieser Konrad Preis an der Gemeinschaftsstiftung zwischen 1733 und 1742 beteiligt haben. Ein weiterer dieses Namens wurde am 21. 12. 1792 geboren. Er heiratete am 1. 3. 1824 Abba Gertrud Wickerodt aus Mardorf und verstarb am 17. 7. 1878. Die Lebensdaten dieses Konrad Preis passen zu dem inschriftlich angegebenen Jahr 1869. Unter den ermittelten Lebensdaten stellt Konrad Preis den einzigen Stifter dar, der in diesem Jahr lebte. So könnte er den Bildstock im Jahr 1869 erneuert haben. Diese Annahme unterstützt die separierte Platzierung seines Namens auf der Aufsatzvorderseite und die Verwendung einer anderen Buchstabenform als auf der Rückseite. Alle übrigen Stifternamen sind auf der Rückseite in Aufzählung, ohne ein Hervorheben einzelner Namen verzeichnet. Einzig der Name Konrad Preis erscheint vorderseitig in akzentuierter Lage am Aufsatzfuß unterhalb des Reliefs. In Anbetracht dieser Tatsache wird der zwischen 1792 und 1878 lebende Konrad Preis den Bildstock im Jahr 1869 erneuert und sich aus diesem Anlass von den einstmaligen Stiftern abhebend auf der Vorderseite des Bildstocks namentlich verewigt haben.

⁴⁰⁹ Matrikel 1656-1757 Kirchenbücher Erfurtshausen: Jakob Schold oo 1727, + 1730 / Henrich Lauer oo 1688, + 1736 / Johannes Riehl oo vor 1684 / Joh. Heinr. Gottschalck oo 1703 / Andreas Diehl oo 1715 / Johannes Rein oo 1714 / Conrad Mengel oo 1675, + 1735, seine Frau +1713 / Joh. Conr. Wicker oo 1696 / Joh. Linnes Frau +1714 / Johannes Gerlach oo 1695 / Johannes Detscher oo 1709, seine Witwe + 1732 / Alwin Aneser oo 1683 (1. Ehe), oo 1701 (2. Ehe), + 1710

⁴¹⁰ Johann Jörg Schwebel wird nicht direkt als aus Tirol stammend bezeichnet. Doch ist der Name Schebel, Schwebel, Schweblein oder Schwebelin in Oberhessen nicht geläufig und verweist auf oberdeutsche Sprachlandschaften. Alwein oder Alwin Aneser kam 1683 aus Tirol nach Erfurtshausen. Er heiratete 1683 Helena vom Schloß und nach deren Tod im Jahr 1701 eine Sara N. aus Braunschagen bei Hallenberg. Er verstarb am 13. 1. 1710 in Erfurtshausen. Insgesamt hatte Alwin Aneser zehn Kinder. Ob er wie die meisten eingewanderten Tiroler Handwerker oder Handelsmann war, geht aus den Einträgen nicht hervor. Vgl. Schneider 2005, S. 10f.

8.6. Geistliche Stifter oder Initiatoren einer Bildstockstiftung

Obgleich die Initiative für Bildstockstiftungen wohl teilweise von Geistlichen ausgeht, tritt diese Gruppe als Stifter nur für ein Exemplar in Erscheinung. Der Magdalenenbildstock (4) an der Lindaukapelle wird zunächst im Jahr 1751 errichtet. Nachdem er bis auf das Postament durch einen Blitz⁴¹¹ zerstört worden war, verfügte der Dechant und Kommissar Amöneburgs Johann Heinrich Rhiel testamentarisch, dass aus seinem Nachlass der Wiederaufbau des Bildstocks finanziert werden sollte.⁴¹² Rhiel kam am 8. 1. 1709 in Mardorf zur Welt. Seine Priesterweihe fand am 24. 9. 1734 statt. Ab dem 4. 12. 1739 war er Kanonikus des St. Johannes-Stifts Amöneburg. Am 24. 3. 1740 wurde ihm die Pfarrei Allendorf mit Emsdorf übertragen und am 14. 3. 1752 das Dekanat und Kommissariat Amöneburg. Er starb am 25. 7. 1788.⁴¹³ Dem geistlichen Kommissar obliegt die Überwachung und Durchführung aller kirchlichen und kirchenrechtlichen Belange innerhalb des Kommissariats Amöneburg, zu dem alle Orte der Mainzischen Ämter Amöneburg, Neustadt und Naumburg mit Ausnahme von Fritzlar gehören. Darüber hinaus unterstand ihm das Schulwesen.⁴¹⁴

Der Magdalenenbildstock wurde drei Jahre nach seinem Tod, im Jahr 1791 fertig gestellt. Dieser Bildstock ist der einzige im Bearbeitungsgebiet, dessen Stiftung nachweislich durch einen Geistlichen erfolgt. Dies mag in der liturgischen Bedeutung des Ortes begründet liegen. Die Lindaukapelle ist Ziel verschiedener Prozessionen und Wallfahrten. So finden am Markustag, dem 25. April, am 1. Mai, am Pfingstmontag, am 31. Mai, vor allem jedoch in der Zeit der Magdalenen-Oktav im Juli Prozessionen der Amöneburger und katholischen Gemeinden des Umlandes zur Kapelle statt.⁴¹⁵ Die immanente liturgische Bedeutung der Lindaukapelle geht auf den Bildstock über, zumal er die Zeit bis zum Neubau der Kapelle im Jahr 1868 als einziges Motiv dieses Ortes überbrückt. Die alte Kapelle war bereits lange vor ihrem Abbruch im Jahr 1866 ruinös und nicht mehr dienlich, so dass der prächtige Bildstock ausweichend als Ort der Andacht genutzt werden konnte. Nachdem er nach seiner Zerstörung wieder erneuert worden war, konsolidiert der Dechant und Kommissar Rhiel durch seine Stiftung die Signifikanz des Wallfahrtsortes.

⁴¹¹ Vgl. Schneider 2002a, S. 4.

⁴¹² Vgl. Müller 1975, S. 118, Schneider 1991b, S. 5.

⁴¹³ Alle Daten zu Rhiel aus: Ehrenpfordt 1932, S. 58f.

⁴¹⁴ Vgl. Schneider 1979, S. 151.

⁴¹⁵ Vgl. Slany 2002, S. 140, Schneider 1988a, S. 4.

Für die Orte Bauerbach und Ginseldorf ist nicht überliefert, wer der Auftraggeber der jeweiligen vier Bildstöcke ist. Eine gewisse Initiative des Pfarrers lässt sich hingegen nicht gänzlich ausschließen. Zwischen 1739 und 1774 ist Johann Schick Pfarrer beider Orte.⁴¹⁶ Zu seiner Amtszeit werden die Bildstöcke aufgestellt. Schick entstammt einer Mardorfer Familie, aus der im 18. und 19. Jahrhundert zahlreiche Priester hervorgehen. Während seiner Jugendzeit in Mardorf kommt es dort im Jahr 1712 zur Aufstellung der vier Bildstöcke (30, 31, 32, 33). Es handelt sich um die ersten Bildstöcke im Oberamt Amöneburg, die in Viererformation mit thematischem Zusammenhang errichtet werden.

Sicherlich nimmt Johann Schick an den Prozessionen zu diesen Bildstöcken teil. Der Umgang mit den Frömmigkeitsmälern ist in sein tägliches Leben, wie in das der gesamten Dorfbewohner, integriert.⁴¹⁷ Diese Erfahrungen seiner Kindheit und Jugend veranlassen ihn vermutlich dazu, in seinen Gemeinden entsprechende Stiftungen anzuregen. Er selbst tritt als Stifter nicht in Erscheinung, doch kann er aufgrund seiner Stellung und seines daraus resultierenden Einflusses auf die Gemeinde eine Stiftung nach Mardorfer Vorbild problemlos initiiert haben. Zu seiner Dienstzeit entstehen erst in Bauerbach (9, 10, 11, 12) im Jahr 1742 und acht Jahre später in Ginseldorf (22, 23, 24, 25) die vier Bildstöcke. Für die Anregung dieser Stiftungen durch den Pfarrer beider Orte spricht auch die gewählte Ikonographie. Beide Bildreihen zeigen die gleichen Szenen der Passion und werden als Rosenkranzbildstöcke bezeichnet, da aus der Passion vier Gesetze des Schmerzhaften Rosenkranzes gewählt wurden.⁴¹⁸

Arbeiten an einem Bildstock auf Kirchenkosten sind nur in einem Fall bekannt. Die Kastenrechnung aus dem Jahr 1752 in Niederklein besagt, dass man „den Bildstock“ mit Brettern verkleidet.⁴¹⁹ Dies geschieht sicherlich zum Schutz gegen Witterungseinflüsse. Um welchen der Bildstöcke es sich handelt, wird nicht näher benannt. Erhalten sind zwei relevante Bildstöcke, die laut Chronogramm jedoch erst 1753, ein Jahr nach der Kastenrechnung, aufgestellt werden. Diese Diskrepanz von einem Jahr kann einerseits auf ein heute nicht mehr erhaltenes Exemplar verweisen, andererseits lässt sie sich mit einem längeren Entstehungszeitraum der Bildstöcke erklären. Möglicherweise wurden die Arbeiten an einem Bildstock 1752 begonnen und kamen erst im darauf folgenden Jahr zum Abschluss, oder seine Weihe war für das Jahr 1753 vorgesehen, so dass durch das Chronogramm von

⁴¹⁶ Alle Lebensdaten aus Ehrenpfordt 1923, S. 95.

⁴¹⁷ Zur Prägung des Alltagslebens durch die katholische Konfession speziell für Mardorf vgl. Hain 1936.

⁴¹⁸ Die Bezeichnung wird einerseits im mündlichen Sprachgebrauch verwendet und findet sich zudem in den von Pfarrern angefertigten „Religiösen Aufzeichnungen“ von 1941/42. Vgl. Religiöse Aufzeichnung, Bistumsarchiv Fulda, Akte Erfurtshausen.

⁴¹⁹ Vgl. Höck 1979, S. 97f.

vornherein das Datum der Weihe angegeben wird. Die Einhausung eines Bildstocks mit Brettern zum Schutz vor der Witterung kann sich sowohl auf ein noch nicht vollständiges Exemplar, als auch auf einen kompletten Bildstock beziehen. Dessen ungeachtet ist der Kastenrechnung mit Sicherheit die Tatsache zu entnehmen, dass Arbeiten an einem Bildstock durch Kirchenmittel finanziert werden. Ein Bildstock Niederkleins (43) gibt diesbezüglich mögliche Hinweise, denn er verweist in seiner Inschrift auf eine gemeinschaftliche Setzung. Der in Latein abgefasste Spruch bittet die dargestellten Nothelfer um Hilfe für Niederklein und seine Bewohner. Die Tatsache, dass für den gesamten Ort um Hilfe gebeten wird und dieser namentlich Erwähnung findet, unterstützt eine Stiftung des Bildstocks auf Kosten des Gemeinwesens wie des Kirchenkastens.

8.7. Gemeinden als Stifter

Neben privaten Stiftungen und solchen, die durch Geistliche oder die Kirche initiiert werden, treten auch die Gemeinden als Auftraggeber von Bildstöcken auf. Nicht immer lassen sie sich explizit nachweisen, doch kann in einigen Fällen die Gemeinde als Stifter ausgewiesen werden. Bis in die 1960er Jahre hinein markiert die von Emsdorf aus nach Nordosten in Richtung Hatzbach führende Straße ein Bildstock (15),⁴²⁰ der 1998 durch eine Kopie ersetzt wurde. Auf einer Flurkarte der Jahre 1811-15 ist sein originaler Standort eingezeichnet.⁴²¹ Er steht vormals auf dem so genannten „Kirmisplatz“ etwas weiter außerhalb seines heutigen Standpunkts. Als Eigentümer des Kirmisplatzes mit Tanzlinde ist die Gemeinde verzeichnet. Da der Bildstock in seiner Inschrift niemanden persönlich benennt und auf Gemeindegut steht, kann es sich bei diesem Frömmigkeitsmal um eine Gemeindestiftung handeln.

Eine sichere Urheberschaft der Gemeinde kann für die Bildstöcke von 1712 in Mardorf (30, 31, 32, 33) nachgewiesen werden. Da in den Gemeinderechnungen Angaben zu dem ausführenden Bildhauer und der zu bezahlenden Summe festgehalten sind,⁴²² kann die Gemeinde folglich als Auftraggeber der Bildstöcke gelten. Weitere Rechnungen der Folgejahre belegen, dass die Pflege der Frömmigkeitsmaler in der Hand der Gemeinde verbleibt. Gelegentlich geben Gemeinderechnungen wie in Mardorf Aufschluss über Restaurierungen von Bildstöcken, woraus sich die Gemeinde als Eigentümer zur Zeit der

⁴²⁰ Vgl. Paul 1995, S. 142.

⁴²¹ Gemarkungskarte Emsdorf HStAM P II 12244 von 1811-15.

⁴²² Vgl. Müller 1986, S. 103.

Restaurierung ableiten lässt. Ob diese Bildstöcke im Vorfeld bereits durch die Gemeinde errichtet werden, ist den Restaurierungsrechnungen nicht zu entnehmen. Da ein Bildstock in der Regel im Besitz der Familie des Stifters verbleibt und dieser für Pflege und Unterhalt des Denkmals aufkommt, kann folgerichtig die Gemeinde als Initiator der Bildstöcke angesehen werden. Eine derartige Kontinuität lässt sich für die Mardorfer Bildstöcke nachweisen. Zu diesen gibt es für das Jahr 1772 einen Eintrag in den Gemeinderechnungen, wonach sie durch den Maurer Johannes Rau repariert wurden.⁴²³ Auf detaillierte Angaben zu den durchgeführten Maßnahmen wird hierbei verzichtet. Noch in den 1930er Jahren wird berichtet, dass Reparaturen an den Bildstöcken durch Spenden der Gemeinde finanziert wurden.⁴²⁴ Die Mardorfer Exemplare belegen so die Pflicht des Stifters, in diesem Falle der Gemeinde, für die weitere Pflege der Stiftungsobjekte Sorge zu tragen.

Diesem Beispiel folgend, können Aufzeichnungen von Momberg ausgewertet werden. Hier wird auf Gemeindekosten im Jahr 1795 an einem „heiligen stock“ repariert. 1796 erhält ein Schreinermeister „von einem Crucifix Bildstock“ 3 Gulden.⁴²⁵ Aufgrund der Bezeichnungen als „Heiliger Stock“ und „Crucifix Bildstock“ können sich die Reparaturarbeiten auf beide Bildstöcke des Ortes beziehen. Die Kreuze Mombergs waren zu dieser Zeit noch nicht aufgestellt und entfallen somit als Bezugsobjekte.⁴²⁶ Der Aufsatz des Walldürner Blutbildes (37) befindet sich bis 1977 an einem Holzkreuz. Der des Mordbildstocks (36) ist bis 1991 ebenfalls in ein Holzkreuz eingefügt. So verweist die Tatsache, dass ausdrücklich ein Schreinermeister mit den Reparaturarbeiten beauftragt wird, bereits im 18. Jahrhundert auf einen hölzernen Unterbau. Die Bezeichnung „Crucifix“ im Jahr 1796 schränkt die Auswahl weiter ein, indem sie vermittelt, dass es sich um einen Bildstock mit Kreuzigungsdarstellung handeln muss. Da ein Bildstock eindeutig das Walldürner Blutbild zeigt und demnach anders bezeichnet worden wäre, ist in den Aufzeichnungen von dem Mordbildstock die Rede. Zudem handelt es sich bei dem Walldürner Blutbild um eine Privatstiftung und wäre wohl eher auf Privatkosten repariert worden. Die Bezeichnung als „Bildstock“ lässt Rückschlüsse auf die Gestaltung des Unterbaus zu. Demnach ist der Kreuzigungsaufsatz wohl ursprünglich Bestandteil eines Bildstocks und wird nur vorübergehend an einem Kreuz befestigt.

Ob sich die Reparatur von 1795 auch auf diesen Bildstock oder auf den des Walldürner Blutbildes bezieht, geht aus der kurzen Information wiederum nicht hervor. Der Charakter der Privatstiftung des Walldürner Blutbildes schließt für dieses Exemplar eine Restaurierung auf

⁴²³ Vgl. Höck 1979, S. 97f.

⁴²⁴ Vgl. Hain 1936, S. 52.

⁴²⁵ Zu beiden Angaben vgl. Höck 1979, S. 97f.

⁴²⁶ Die Kreuze wurden 1831, 1870, 1903, 1907, 1935, 1950, 1967 errichtet. Vgl. Weitzel 1993, S. 118-127.

Gemeindekosten weitgehend aus. So bezieht sich die Reparatur von 1795 mit großer Wahrscheinlichkeit ebenfalls auf den Bildstock mit der Kreuzigungsdarstellung. Die Stiftung dieses bereits um 1520/30 errichteten Bildstocks (36) durch die Gemeinde ist aufgrund seiner im 18. Jahrhundert erfolgten Reparaturen auf Kosten derselben anzunehmen. Der ersichtliche Stiftungsgrund als Mahn- und Gedenkmal an zwei ermordete Mönche des Klosters Haina spricht eher für eine Gemeinschaftsstiftung der Dorfbewohner als für eine Individualstiftung einer einzelnen Person.

Für Roßdorf belegt eine Gemeinderechnung von 1808 Reparaturarbeiten in Form von Ausbesserungen und Weißen an einem „heiligen Häuschen“ vor dem damals noch stehenden Obertor.⁴²⁷ Diese Arbeiten beziehen sich jedoch nicht auf den vor dem Obertor stehenden Bildstock (46), der von Privatpersonen gestiftet wird, sondern auf eine Wegekappelle südwestlich des Tors.⁴²⁸

In Erfurtshausen befinden sich vier gleichartige Bildstöcke (18, 19, 20, 21), die neben der Form auch im Bildprogramm aufeinander abgestimmt sind und als Rosenkranzbildstöcke bezeichnet werden.⁴²⁹ An zwei Exemplaren sind inschriftlich Stifter benannt, zwei sind vollkommen unbezeichnet. Diese unpersonalisierten Bildstöcke scheinen Gemeindestiftungen zu sein, da sich private Stifter wohl namentlich verewigt hätten, wie es an den beiden anderen Objekten der Fall ist. Möglicherweise verfügt die Gemeinde nicht über ausreichende Mittel, um für alle vier Bildstöcke aufzukommen, so dass bei der Finanzierung der einheitlich geschaffenen Bildstockgruppe zum Teil auf Privatpersonen zurückgegriffen werden muss.

⁴²⁷ Vgl. Höck 1979, S. 97.

⁴²⁸ Im Jahr 1808 gibt es neben dem Kreuz auf dem Kirchhof nur den Bildstock direkt am Obertor. Er wird zwischen 1733 und 1739 gestiftet. Die zwei Wegekappen entstehen erst 1840 und 1894. Der jüngeren Kapelle geht jedoch eine hölzerne Kapelle voraus, die in der Landaufnahme des Landmessers Rühl aus dem Jahr 1809 eingezeichnet ist. (Vgl. Grenz 1990, S. 55 und 87 Abb. 13.) Sie befindet sich gegenüber der Einmündung der Torgartenstraße in die Lindenstraße, südwestlich des Obertors. Das Obertor markierte den westlichen Ortsausgang in Höhe des heutigen Gebäudes Ebsdorfer Straße 6. In der fraglichen Zeit gibt es in Roßdorf demnach den Bildstock und eine Wegekappelle.

Aufgrund der angegebenen Lage des „heiligen Häuschens“ kann sich die Ausbesserung auf den Bildstock vor dem Obertor beziehen, doch ist die Bezeichnung als „Häuschen“ nicht charakteristisch. Weiterhin käme eine heute nicht mehr vorhandene Wegekappelle in unmittelbarer Nähe dieses Bildstocks in Frage. Eine Kapelle an diesem Platz ist jedoch nicht überliefert. Eine Vorgängerkappelle anstelle der 1840 nördlich vom Ort am Weg in Richtung Amöneburg errichteten Wegekappelle scheidet aufgrund der örtlichen Diskrepanzen aus, so kommt der kartographisch erfasste Vorgängerbau der Wegekappelle von 1894 in Frage. Wird die Ortsangabe in den Gemeinderechnungen weiträumiger aufgefasst, so befindet sich die südwestlich des Obertors gelegene Kapelle im weiteren Sinne vor dem Obertor und kann demnach als Objekt der Ausbesserung in Betracht gezogen werden. Zu einer Kapelle passen sowohl die Bezeichnung als „heiliges Häuschen“ als auch die ausgeführten Arbeiten: Ausbessern und Weißen, was sich auf einen Anstrich bezieht. Die Gemeinderechnung steht demzufolge mit der Wegekappelle in Verbindung und nicht mit dem aus privater Initiative heraus gestifteten Bildstock.

⁴²⁹ Diese Bezeichnung wird im mündlichen Sprachgebrauch verwendet und erstmals Anfang der 1940er Jahre vom Pfarrer schriftlich festgehalten. Vgl. Bistumsarchiv Fulda, Religiöse Darstellungen, Akte Erfurtshausen.

Der so genannte Pestbildstock bei Amöneburg (7) schweigt sich über seinen Stifter aus. Doch gibt die Inschrift, ähnlich wie in Nieder Klein (43), ein Anliegen zu erkennen, dass auf eine Gemeindestiftung verweist. Es wird der Schutz vor Pest, Hunger und Krieg erbeten, was zusätzlich die dargestellten Heiligen bekräftigen. Da der erbetene Schutz das Allgemeinwohl der Gemeinde betrifft, wird es sich bei diesem Bildstock um eine Gemeindestiftung handeln. Dafür sprechen zudem seine prächtige Gestaltung, die einen finanzstarken Stifter erfordert und seine Platzierung auf dem Kirchhof der ehemaligen Nikolauskapelle von Brück.

8.8. Überblick über die Stiferverteilung

Bildstöcke lassen sich mehrheitlich als Stiftungen von Privatpersonen nachweisen. Auffallend häufig sind die Stifter wohlhabend und besitzen eine gefestigte Stellung innerhalb der Gemeinde. Bauern mit großen Hofstellen und einflussreiche Bürger wie Keller, Schöffen und Bürgermeister verfügen über die ausreichenden Mittel, um derartige Stiftungen zu tätigen. Daneben gibt es niedere Personenkreise wie etwa Beisassen, Tagelöhner oder Handwerker, die ein steinernes Mal einfacher Art errichten lassen oder einen hölzernen Bildstock aufstellen. Solche, von Vertretern ärmerer Schichten errichtete Exemplare, sind nur in seltenen Fällen fassbar, was sicherlich im vergänglichen Material Holz begründet liegt. Hölzerne Bildstöcke unterliegen schneller dem Verwitterungsprozess, was die Nachhaltigkeit der Stiftung beeinträchtigt. Private Stiftungen nehmen sowohl Paare als auch Einzelpersonen oder Gruppen vor. Insgesamt gehen 22 Objekte auf Privatinitiative zurück.

Geistliche lassen sich als Stifter nur für ein Objekt mit Sicherheit nachweisen. Weitere neun Bildstöcke werden durch den örtlichen Pfarrer initiiert. Etliche Stiftungen erfolgen auf Kosten der Gemeinde. Insgesamt kann für 16 Bildstöcke die Beteiligung der Gemeinde nachgewiesen werden.

9. Standorte

Einer der wichtigsten Aspekte im Umgang mit Bildstöcken ist ihr Standort. Die Platzierung des Bildstocks in der Landschaft oder im Ort kann Auskunft über die Intention des Stifters, die Nutzung des Bildstocks und dessen Bedeutung geben. Der Standort ist bei fehlenden

Inschriften und verloschener Überlieferung die einzig verbliebene Quelle, um die Bedeutung des Bildstocks zu erfassen.

Bei manchen Bildstöcken ist die Bedeutsamkeit des Standortes evident, so verweist beispielsweise ein Unglücks- oder Mordbildstock auf die Stelle, an der die Tat geschah. Für den Vorbeigehenden ist diese Verbindung zwischen Bildstock und Standort zu erfassen. Fehlen klärende Inschriften und ist die mündliche Überlieferung über Generationen hinweg verblasst, ist die Signifikanz des Standortes eines nicht unmittelbar lesbaren Bildstocks weit weniger deutlich zu erkennen. Dennoch lassen sich bei intensiver Beschäftigung mit der Ortsgeschichte und archivalischen Quellen sowie bei genauer Beobachtung des Standortes Schlüsse über die einstige Intention der Stiftung gewinnen.

So ist es unabdingbar, bei der Deutung eines Bildstocks auch den Standort mit einzubeziehen. Dies gestaltet sich in heutiger Zeit zunehmend schwierig, da in jüngster Vergangenheit, bedingt durch neue Verkehrsführungen und auch Aufgrund von Diebstahlsicherung, oftmals neue Standorte für die Bildstöcke gewählt wurden. Selten ist nach vollzogener Umsetzung der originale Aufstellungsort verzeichnet, oft nicht einmal der Grund der Umsetzung. Beides bleibt gelegentlich in der Erinnerung der Zeitzeugen präsent. Nur selten ist ein Bildstock in Grenzbeschreibungen, Flur- oder Gemarkungskarten des 18. und 19. Jahrhunderts eingezeichnet.⁴³⁰ Zudem sind nicht für jeden Ort derartige Karten erhalten oder angefertigt worden.

Umso wichtiger ist es heute, den genauen Standort der Bildstöcke zu verzeichnen. Bei unabdingbaren Versetzungen muss stets die Bedeutung des Standortes Berücksichtigung finden, um zu verhindern, dass ein wesentlicher Teil von Aussage und Funktion des Frömmigkeitsmals verloren geht. Die Standortwahl der Bildstöcke im Bearbeitungsgebiet gestaltete sich vielfältig. Eine grobe Einteilung kann in zwei Gruppen vorgenommen werden. Zum einen finden sich Bildstöcke auf freier Flur, zum anderen innerhalb der Ortschaften oder Ansiedlungen.

⁴³⁰ Der Schwerpunkt derartiger Karten für das Bearbeitungsgebiet liegt auf der Eintragung der Grenzverläufe, demzufolge finden sich Grenzsteine häufig, Bildstöcke oder Wegekreuze äußerst selten. Falls Bildstöcke verzeichnet sind, wurden oftmals nicht alle Exemplare aufgenommen, sondern eine Auswahl. So ist beispielsweise in der Karte HStAM P II 20533 von 1800 (Gemarkung Amöneburg) der Amöneburger Bildstock mit Antonius von Padua (6) eingezeichnet, der Magdalenenbildstock (4) an der Lindaukapelle. Derjenige am Schießrain (5) und die zwei nahe des Stockborn (1, 2) hingegen nicht. In der Schlenstein Special Karte von 1715 (HStAM KW 67) ist der Mordbildstock (36) südlich von Momberg eingezeichnet. Die Gemarkungskarte (HStAM B 104) für Erfurtshausen aus dem Jahr 1807 zeigt alle vier Bildstöcke (18, 19, 20, 21). In der Gemarkungskarte Rüdigheim (HStAM P II 15689) aus dem Jahr 1830 sind ebenso alle Bildstöcke, die zu dieser Zeit standen, eingezeichnet. Dies sind der Bildstock „Rotes Kreuz“ (50), der Kompbildstock (47) und der auf dem Kreuzwarthügel (51). Im Gegensatz dazu sind die archivalischen Quellen für die Bildstockforschung in Franken mit teilweise sehr detailgetreuer Wiedergabe von Bildstöcken aussagekräftiger. Vgl. hierzu Dünninger/Schemmel 1970, S. 75-77.

9.1. Standortveränderungen einzelner Bildstöcke

Veränderungen des Standortes eines Bildstocks sind in zweierlei Hinsicht möglich. Zum einen wird der Bildstock an sich nicht bewegt, seine Umgebung erfährt jedoch eine Umgestaltung. Dies kann im Zuge von Dorferweiterung und Verstädterung geschehen. In Folge dessen ist es nicht mehr möglich, den Standort des Bildstocks in seinem ursprünglichen Kontext zu erleben. Zum anderen haben Witterung und Zerstörung, als auch Straßenbau und Flurbereinigung zur Versetzung und Beseitigung von Bildstöcken beigetragen. In südlicheren Bildstocklandschaften werden oftmals Exemplare als Schutzmaßnahme vor Beschädigungen und Diebstahl vom Ortsrand oder aus der Flur ins Dorf umgesetzt. Diese Vorgehensweise war bisher in den Orten des ehemaligen Oberamts Amöneburg nicht nötig.

Bei den Umsetzungen der Bildstöcke im Oberamt Amöneburg wurde auffallend häufig ein neuer Standort gesucht, der nicht weit des ursprünglichen liegt. Ein derartig sensibles Vorgehen ermöglicht es vielfach, die ursprüngliche Bedeutung des Bildstocks auch nach der Umsetzung zu erkennen. An der Brücker Mühle steht ein Bildstock (3) auf einem Rasenstück nahe der Bahnschienen. Bis 1971 befindet er sich zehn Meter weiter nördlich in einer Trockenmauer, die im Zuge des Bahnausbaus versetzt werden musste.⁴³¹ Der Bildstock, der bereits vor Errichtung der Mauer an dieser Stelle steht, wird im Zuge des Mauerumbaus vor diese gesetzt und bekommt gleichzeitig einen teilweise neuen Unterbau.⁴³² In der Gemarkungskarte von 1806⁴³³ ist der Bildstock eingezeichnet, doch ist sein Standort nicht exakt ermittelbar und eine Mauer fehlt.

Auch der Bildstock an der Lindaukapelle (4) wurde leicht versetzt. Sein ursprünglicher Standort lässt sich aus einer Zeichnung (Abb. 136, 137) von 1861⁴³⁴ und anhand eines Fotos aus den 1940er Jahren ermitteln.⁴³⁵ Er liegt südöstlich der Kapellenruine unter Lindenbäumen. Als die Kapelle neu erbaut wird, befindet sich der Bildstock noch immer an diesem Standort. Erst 1967⁴³⁶ wird er an seinen heutigen Ort westlich der Kapelle versetzt.

⁴³¹ Vgl. Weitzel 1993, S. 84.

⁴³² Ein Foto aus den 1940er Jahren zeigt den Bildstock in der Trockenmauer. Vgl. Bistumsarchiv Fulda, Akte Amöneburg. Deutlich ist die aus der Mauer herausragende Deckplatte des Postaments zu erkennen, die von Teilen der Trockenmauer bedeckt wird. Bei Errichtung der Mauer wurde das Postament des Bildstocks eingebaut. Die Deckplatte fand bei der Umsetzung Verwendung, Sockel und Postament wurden neu angefertigt.

⁴³³ Gemarkungskarte Amöneburg HStAM B 507 von 1806.

⁴³⁴ Die Zeichnung fertigte Franz Lamster im Jahr 1861 an. Sie befindet sich heute in Privatbesitz.

⁴³⁵ Bistumsarchiv Fulda, Akte Amöneburg.

⁴³⁶ Vgl. Weitzel 1993, S. 83.

Eine grundlegende Umsetzung erfährt der Pestbildstock (7) von Amöneburg. Im Jahr 1746 kommt er nahe der Brücker Mühle auf dem Kirchhof einer vormaligen Kapelle zur Aufstellung.⁴³⁷ Auf einer Gemarkungskarte von 1806 ist er auf dem mit „Brücker Kirchhof“ betitelten Gebiet eingezeichnet.⁴³⁸ Seine erste Umsetzung dürfte um 1900 im Zuge des Baus der Ohmtalbahn erfolgt sein, die in unmittelbarer Nähe angelegt wurde.⁴³⁹ Bis spätestens 1927 markiert er den Eingang zur Schlossruine.⁴⁴⁰ Heute befindet er sich nördlich der Katholischen Stiftskirche St. Johannes.

In Bauerbach lassen sich Umsetzungen von zwei der vier Bildstöcke rekonstruieren. So steht das heute an der Ecke Bauerbacher Straße/Zum Lahnberg befindliche Exemplar (10) bis zum Beginn der 1930er Jahre auf dem Grundstück der heutigen Bauerbacher Straße 10.⁴⁴¹ Dieses Gebäude stammt, wie die gesamte Bebauung der Bauerbacher Straße im südwestlich an den Kirchweg anschließenden Abschnitt, aus der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts.⁴⁴² Zur Zeit seiner Aufstellung befindet sich der Bildstock demzufolge nicht inmitten des Dorfes, sondern am Rand der Ortsbebauung.

Die Standortbestimmung des Kreuzigungsbildstocks (12) gestaltet sich schwieriger. Als Originalstandort wird die Schulscheune genannt.⁴⁴³ Diese befindet sich in der Bauerbacher Straße 22.⁴⁴⁴ Der heutige Standort des Bildstocks am nördlichen Rand des historischen Ortskerns ist sehr weit von der Schulscheune, die am südlichen Rand der Ortsbebauung liegt, entfernt. Nahe dieser Scheune befindet sich heute ein weiterer Bildstock Bauerbachs, der die Ölbergzene zeigt (9). Von diesem ist nur bekannt, dass er mehrmals versetzt wurde.⁴⁴⁵ Bei der Überlieferung, dass vor der Schulscheune ein Bildstock stand, wird es sich eher um den Ölbergbildstock handeln, als um den entfernt gelegenen Kreuzigungsbildstock. Dies unterstützt die Lage aller vier Exemplare. Sie markieren in etwa den Himmelsrichtungen entsprechend die vier ortsausführenden Straßen am Rand der historischen Bebauung.

⁴³⁷ Vgl. Weitzel 1993, S. 77.

⁴³⁸ Gemarkungskarte Amöneburg HStAM B 507 von 1806.

⁴³⁹ Die Strecke der Ohmtalbahn wurde zwischen 1899 und 1901 gebaut. Vgl. Lauer 1966, S. 195

⁴⁴⁰ Zur Standortbenennung vor der Schlossruine: Vgl. Schneider 1989a, S. 346f. Ein Anfang des 20. Jahrhunderts aufgenommenes Foto im Fotoarchiv LfDH Marburg zeigt zudem den Bildstock vor der Mauer der Schlossruine. Ehrenpfordt erwähnt 1927 den Bildstock nördlich der Kirche, womit nur sein heutiger Standort gemeint sein kann, der nördlich der Kirche liegt. Die Schlossruine liegt hingegen westlich der Kirche. Vgl. Ehrenpfordt 1927, S. 308, Fußnote 15. Demzufolge muss sich der Bildstock bereits 1927 an seinem heutigen Standort befunden haben.

⁴⁴¹ Vgl. Weitzel 1993, S. 26.

⁴⁴² Vgl. Deegener/Weitzel 2006, S. 101.

⁴⁴³ Vgl. Müller 1975, S. 122 und Weitzel 1993, S. 28.

⁴⁴⁴ Vgl. Kemp/Sitte-Köster 2013, S. 480.

⁴⁴⁵ Vgl. Weitzel 1993, S. 25.

Im Verhältnis zur Anordnung der beiden nördlich des Ortskerns errichteten Bildstöcke, stehen die zwei südlichen, vor der Schulscheune und vor dem Anwesen Bauerbacher Straße 10, dicht beieinander. Dies lässt sich anhand der Ortsstruktur erklären. Die Schulscheune dient als Vorkopfbau des südlich von der Kirche weg führenden Kirchwegs. Diesen Weg säumt die älteste Besiedlungsphase Bauerbachs. Gleichzeitig beginnt bei der Scheune der Weg ins protestantische Großseelheim. Die Platzierung des Bildstocks an der östlichen Ortsecke, wie er sich heute präsentiert, wäre auch zur Zeit seiner Errichtung durchaus denkbar gewesen. Zudem kommt eine derartige Standortwahl der symmetrischen Anordnung der Bildstöcke am Ortsrand stärker entgegen. Dessen ungeachtet wird bei der Standortwahl die Siedlungsgeschichte berücksichtigt, so dass der Bildstock den ältesten Siedlungsbereich mit Kirche und südlich anschließender Bebauung begrenzt.

Die Standortsituation des ehemals in Höhe Bauerbacher Straße 10 platzierten Bildstocks (10) erklärt sich aus der südwestlich den Ort verlassenden Hauptstraße, die bei Eintritt in den Ort im Norden bereits der Kreuzigungsbildstock (12) am Ortsrand begleitet und so im Süden bei deren Austritt ebenfalls von einem Frömmigkeitsmal markiert wird. Die heutige Platzierung beider Bildstöcke lässt dies nicht mehr erkennen, da sie weiter voneinander entfernt aufgestellt worden sind und nun primär die Ortsecken kennzeichnen.

In Emsdorf steht bis in die 1960er Jahre oberhalb des Dorfangers in der Nähe des heutigen Feuerwehrgerätehauses, Willersdorfer Straße 4, ein Bildstock (15). Er wird im Zuge des Straßenumbaus abgebaut und nicht wieder aufgestellt.⁴⁴⁶ Erst im Jahr 1998 zum 250-jährigen Jubiläum der Kirche wird eine Kopie unter Verwendung einiger weniger Originalteile anhand eines Fotos erstellt. Als neuer Standort wird ein Platz nahe der Dorflinde gewählt. Auf einer Flurkarte von 1811-15⁴⁴⁷ ist sein originaler Standort, der „Kirmisplatz“, verzeichnet. Demnach liegt der vormalige Standort etwas weiter vom Ortskern entfernt, als der heutige Bildstock angibt.

Bis zu seiner Zerstörung in den 1950er Jahren⁴⁴⁸ befindet sich in Erfurtshausen ein Bildstock (21) an der Ecke Hauptstraße/Haarhäuser Straße, wie einer Gemarkungskarte des frühen 19. Jahrhunderts zu entnehmen ist.⁴⁴⁹ Im Jahr 1992 wird in Anlehnung an das Original ein Ersatzbildstock geschaffen, der jedoch weit nach Norden versetzt, deutlich außerhalb des historischen Ortskerns Aufstellung findet. Die übrigen drei Bildstöcke werden nur geringfügig

⁴⁴⁶ Vgl. Paul 1995, S. 142.

⁴⁴⁷ Gemarkungskarte Emsdorf HStAM P II 12244 von 1811-15.

⁴⁴⁸ Vgl. Weitzel 1993, S. 55.

⁴⁴⁹ Gemarkungskarte Erfurtshausen HStAM Karte B 104 von 1807.

versetzt. Ursprünglich stehen sie direkt auf den Wegen und werden später aus Sicherheitsgründen leicht an den Straßenrand verschoben.⁴⁵⁰

In Ginseldorf wird der Standort dreier (22, 23, 24) von insgesamt vier Bildstöcken verändert. Demjenigen an der Ecke Ohmweg/Enserweg (24) widerfährt sogar eine zweimalige Versetzung. Ursprünglich liegt er seinem jetzigen Standort gegenüber in einem Obstgarten. Aufgrund des Neubaus einer Scheune, die im beginnenden 20. Jahrhundert errichtet wird, gelangte er auf die gegenüberliegende Straßenseite, von wo er nach starker Beschädigung in den 1970er Jahren und einer Neuankündigung im Jahr 1980 auf den jetzigen Platz, zehn Meter weiter südlich des ursprünglichen, umgesetzt wird.⁴⁵¹ Der die Ölbergsszene darstellende Bildstock (22) wandert von der Längsseite des alten Spritzenhauses, Rinnweg gegenüber Nr. 2, an die Ecke Rinnweg/Adam-Schmitt-Weg.⁴⁵² Der Bildstock mit der Geißelung (23), vormals in Höhe des Gebäudes Langewiesenweg 2, rückt weiter in das Dorf gegenüber Bürgelner Straße 10 vor.⁴⁵³

Von den vier Bildstöcken in Mardorf (30, 31, 32, 33) ist keine Umsetzung überliefert. Möglicherweise stehen sie noch an ihrem Originalstandort oder verschoben, ähnlich Erfurtshauses, ihren Standort vom Straßenbereich an dessen Rand. Bei dem Bildstock an der südlich des Ortskerns gelegenen Kellmarkkapelle (35) kann ein leichtes Versetzen nur angenommen werden. Der Bildstock steht heute dicht an der Eingangsseite der Kapelle. Im Jahr 1753, zur Zeit seiner Errichtung, gibt es dort noch keine Kapelle. Sie wird erst 1914 gebaut.⁴⁵⁴ Möglicherweise ist der Bildstock nach dem Bau der Kapelle an diese herangerückt worden.

Der eine Pieta zeigende Bildstock in Neustadt (39) steht bis zu seiner Umsetzung in den beginnenden 1970er Jahren an der Ecke Marburger Straße/Lehmkaute,⁴⁵⁵ nahe des ehemaligen Homberger Tors am Ortsrand.⁴⁵⁶ Heute befindet er sich mitten im Ort im Pfarrgarten in der Ritterstraße 23. Seine Umsetzung an diesen, eine höhere Sicherheit versprechenden Platz, erfolgt im Zuge von Straßenarbeiten.⁴⁵⁷

Eine für Oberhessen einmalige Form der Umsetzung findet mit dem Bildstock der Nixmühle (44) bei Niederklein statt. Der Aufsatz des Bildstocks ist in die Außenwand des Wohnhauses

⁴⁵⁰ Gemarkungskarte Erfurtshausen HStAM Karte B 104 von 1807.

⁴⁵¹ Vgl. Weitzel 1993, S. 17.

⁴⁵² Vgl. Weitzel 1993, S. 15.

⁴⁵³ Vgl. Weitzel 1993, S. 16.

⁴⁵⁴ Vgl. Kellmarkkapelle 1979, S. 2.

⁴⁵⁵ Vgl. Weitzel 1993, S. 116.

⁴⁵⁶ 1810 wird die Stelle noch mit Homberger Tor bezeichnet. Vgl. Katasterkarte von 1810 in: Stoffers 2002, S. 379.

⁴⁵⁷ Vgl. Weitzel 1993, S. 116.

eingemauert. Wann er dort eingelassen wurde, ist nicht zu ermitteln. Sicherlich steht er jedoch ursprünglich auf dem Mühlhof oder an einem zur Mühle führenden Weg.

Am Ortsausgang von Niederklein steht ein Bildstock (43) in Höhe des Gebäudes Taubenflug 5. Sein ursprünglicher Standort liegt am Rand des historischen Ortskerns, 200 Meter weiter westlich seines neuen Standortes.⁴⁵⁸ Erstmals wird er im Zuge des Ausbaus der B 62 Mitte der 1930er Jahre auf Höhe des Gebäudes Taubenflug 3 versetzt.⁴⁵⁹ Nach seiner Restaurierung im Jahr 1995 bekommt er seinen heutigen Standort zugewiesen. Beim Aufbau werden Postament und Aufsatz verdreht, so dass sich die auf die Kreuzigungsszene bezogene Inschrift auf der Seite mit dem Relief der Vierzehn Nothelfer befindet und umgekehrt.⁴⁶⁰

Aufgrund der Dorfexpansion kommt es 1976/77 in Rüdigheim zu einer leichten Umsetzung des Bildstocks (52), der heute an der Ecke Niederkleiner Straße/Zum Warthügel steht.⁴⁶¹ Vorher befindet er sich ein Stück weiter dorfeinwärts vor einer Eiche.⁴⁶² Der Kompbildstock (47) desselben Ortes wird in den 1950er Jahren⁴⁶³ bei Arbeiten an der Kirchhofsmauer geringfügig verschoben, als in diese eine Nische gebrochen wird. Sie rahmt heute den Bildstock.⁴⁶⁴ Außerhalb von Rüdigheim in Richtung Niederklein steht der Bildstock das „Rote Kreuz“ (50). Bis zu seiner Translozierung im Jahr 1977⁴⁶⁵ steht er etwa 15 Meter weiter dem Dorf entgegen.⁴⁶⁶ Bei dieser Umsetzung kommt es zur Änderung seiner Ausrichtung. Während sich das Kreuzrelief zunächst nach Rüdigheim hin orientiert, wendet es sich heute zur Straße.⁴⁶⁷

Im Zuge der Straßenerweiterung wird 1973 in Schröck der als „Metzgers Kreuz“ bezeichnete Bildstock (55) von der Straße auf die angrenzende Höhe verlagert.⁴⁶⁸ Bei der Wiederaufstellung werden die auseinander genommenen Teile zunächst nicht korrekt

⁴⁵⁸ Gemarkungskarte Niederklein HStAM P II 12334 von 1808/10.

⁴⁵⁹ Vgl. Weitzel 1993, S. 97.

⁴⁶⁰ Weitzel gibt 1993 an, dass sich auf der Vorderseite das Relief der Kreuzigung befindet und auf der Vorderseite des Postaments die Inschrift „crucifixus ubique dux meus“. Die der Rückseite bezeichnet er als nicht lesbar. Vgl. Weitzel 1993, S. 97. Demnach wurde die Ausrichtung des Postaments erst bei der Restaurierung 1995 vertauscht und nicht schon bei der Versetzung des Bildstocks in den 1930er Jahren. Die Inschrift „crucifixus ubique dux meus“ befindet sich heute auf der Seite mit den Vierzehn Nothelfern. Die Inschrift „auxilio pro nicoeli rogitate patroni optimus ut tribuat prospera quaeque“ befindet sich auf der Seite mit der Kreuzigungsdarstellung.

⁴⁶¹ Vgl. Weitzel 1993, S. 88.

⁴⁶² Vgl. Slany 2002, S. 123.

⁴⁶³ Vgl. Slany 2002, S. 121.

⁴⁶⁴ Auf einer Katasterkarte von 1830 ist der Bildstock bereits an der Ecke der Kirchhofsmauer verzeichnet. Lediglich die heute dort befindliche Nische ist noch nicht vorhanden. Vgl. Gemarkungskarte Rüdigheim HStAM P II 15689 von 1830.

⁴⁶⁵ Vgl. Weitzel 1993, S. 91.

⁴⁶⁶ Vgl. HStAM Gemarkungskarte P II 15689 von 1830.

⁴⁶⁷ Ein Foto von 1965 aus Privatbesitz Herrn Höpps in Rüdigheim zeigt den Bildstock an seinem originalen Standort und in seiner alten Ausrichtung. Es ist ebenfalls der heutige Standort, noch baumlos, mit abgebildet.

⁴⁶⁸ Vgl. Nau/Schober 1976, 114.

zusammengefügt. Das Kapitell ist mit der Unterseite nach oben aufgelegt. Erst im beginnenden 21. Jh. wird das Kapitell richtig aufgesetzt, so dass der Bildstock heute wieder in seiner ursprünglichen harmonischen Gestalt wirken kann. Schließlich wird er 2007 wieder an seinen ursprünglichen Standort zurückversetzt.⁴⁶⁹

In Stadtallendorf befindet sich bis 1946 auf einem Straßendreieck mitten auf der Straßenkreuzung Emsdorfer Straße/Hofstraße ein Bildstock (61). Ein Unfall mit einem Kraftfahrzeug beschädigt den Bildstock derart stark, dass lediglich das Postament stehen bleibt. 1956 kann in Anlehnung an den Bildstock ein Ersatz angefertigt und an derselben Kreuzung, jedoch dicht vor dem Kindergarten aufgestellt werden.⁴⁷⁰

Von diesen 18 Bildstöcken wurden 17 insofern behutsam umgesetzt, als dass ihr heutiger Standort nahe des ursprünglichen liegt. Dennoch können auch solche leichten Ortswechsel häufig die Erschließung und Entschlüsselung eines Bildstocks erschweren. Beispiel hierfür gibt ein Bildstock in Rüdigheim (52). 1912 wird er einige Meter vor der Weggabelung Niederkleiner Straße/Zum Warthügel, am damaligen Ortsrand von Rüdigheim, errichtet. Zur Zeit seiner Stiftung befindet sich der Bildstock knapp außerhalb der Bebauung am Ortsausgang an der Straße nach Niederklein. Die den Ortsausgang bildenden Gebäude sind zu dieser Zeit die Anwesen „Goadebauesch“ und „Schefesch“,⁴⁷¹ auf Höhe Niederkleinerstraße 6. Im Zuge der Expansion folgt der Bildstock der neu entstehenden Bebauung und findet etwas weiter vom Ortskern entfernt seine Aufstellung. Wenngleich die Versetzung nur über eine kurze Strecke stattfindet, lässt sich heute anhand des Standortes nicht mehr ablesen, dass der Bildstock ursprünglich die östliche Ortsausdehnung für das Jahr 1912 markiert. Vielmehr charakterisiert er die Kreuzung der ortsausführenden Niederkleiner Straße und der Straße Zum Warthügel.

Ähnliches widerfährt dem Bildstock in Niederklein (43). Er zeigt vormals den östlichen Rand der Bebauung an der Kreuzung Lehrbacher Straße/Allendorfer Straße/Am Bornhäuschen an. Durch seine Versetzung um circa 200 Meter in östliche Richtung befindet er sich heute in einem Neubaugebiet und kann als Kennzeichen der Ausdehnung des historischen Ortskerns nicht auf den ersten Blick erkannt werden. Lediglich das Wissen um die Versetzungen dieser beiden Bildstöcke lässt Aussagen über die ursprüngliche Bedeutung der Standortwahl treffen. Gleiches gilt für den erneuerten Bildstock von Erfurtshausen (21), der nicht wie sein Vorgänger den Rand der historischen Ortsbebauung anzeigt, sondern heute in einem Neubaugebiet steht.

⁴⁶⁹ Datum der Rückführung auf den originalen Standort: Lothar Weitzel, Schröck.

⁴⁷⁰ Vgl. Weitzel 1982, S. 30.

⁴⁷¹ Vgl. Slany 2002, S. 123.

Der neue Standort eines Exemplars in Neustadt (39) nimmt in sofern Bezug zum originalen, als dass der Bildstock an der alten durch den Ort führenden Amtsstraße verbleibt. Bei der Umplatzierung wird er jedoch von seinem knapp außerhalb des historischen Ortskerns gelegenen Standort mitten in den Ort gesetzt, so dass er nicht mehr den Ort begrenzt, sondern sich mittig in ihn einfügt.

Eine Umsetzung über größere Strecken erfährt der heute in Amöneburg befindliche „Pestbildstock“ (7), der dadurch vollkommen aus seinem Kontext gerissen wird. Ursprünglich steht er nahe der Brücker Mühle auf dem Kirchhof der niedergelegten Kapelle. Nur mit dem Wissen um diesen Standort lassen sich das Bildprogramm und die Bezeichnung „Pestbildstock“ erschließen.⁴⁷² Sein heutiger Standort macht dies unmöglich. Um die Sicherheit des äußerst qualitativ gestaltet Bildstocks zu gewährleisten, ist der heutige Standort sicherlich optimaler als der originale. Zumal sich dort gegenwärtig ein Neubaugebiet befindet, dessen Bauarbeiten möglicherweise zu Beschädigungen des Bildstocks geführt hätten.

Beispiele für eine Umsetzung, die nicht ohne Spuren an dem Bildstock vorübergegangen ist, geben der Bildstock „Metzgers Kreuz“ (55) in Schröck und ein Exemplar in Niederklein (43). Die Einzelteile beider Bildstöcke sind nicht korrekt wieder zusammengefügt worden, so dass der Schröcker sich über Jahrzehnte mit einem umgedrehten Kapitell präsentierte und bei dem Niederkleiner Inschriften und Reliefe nicht mehr aufeinander abgestimmt sind. Eine derartige Verfehlung ist durchaus reversibel, hätte jedoch durch genauere Beobachtung und Dokumentation beim Versetzen verhindert werden können.

Wie stark Bildstöcke durch Verkehr und Straßenbau gefährdet waren und sind, bezeugen die Exemplare in Stadtallendorf (61) und Emsdorf (15). Beide sind fast vollständig zerstört, der Stadtallendorfer durch eine Kollision mit einem Kraftfahrzeug, der Emsdorfer durch Straßenbauarbeiten. Auf Initiative der Bevölkerung konnten Kopien angefertigt und in sicherer Entfernung zum Straßenraum aufgestellt werden. Ungeklärt bleibt, wie viele Bildstöcke insgesamt solchen Unfällen und bewusstem Abbau zum Opfer fielen. Die mündliche und teilweise kartographisch erfolgende Überlieferung nicht erhaltener Exemplare lässt darauf schließen, dass noch zu Beginn des 20. Jahrhunderts eine größere Zahl von Bildstöcken in den Orten der Mainzer Exklave zu finden ist.

⁴⁷² Vgl. hierzu Kapitel 13, Stiftungsmotive und Funktion der Bildstöcke.

9.2. Bildstöcke außerhalb von Ortschaften

Eine Vielzahl der Bildstöcke findet außerhalb von Ortschaften seine Aufstellung. Die Standortwahl gestaltet sich dabei vielfältig. Neben straßenbegleitenden Frömmigkeitsmälern finden sich auf freiem Feld aufgestellte Exemplare. Einige zeigen Gemarkungsgrenzen zwischen Mainzischen Gemeinden oder Territorialgrenzen an. Weithin sichtbar außerhalb der Orte aufgestellt, akzentuieren oftmals Bäume und Baumgruppen die Bildstöcke.

9.2.1. Bildstöcke und Baumgruppen

Außerhalb der Ortschaften an Wegen oder auf freiem Feld platzierte Bildstöcke erfahren häufig eine wirksame Akzentuierung mittels eines Baums oder einer Baumgruppe. Neben jahrhundertalten Bäumen wird auch durch junge Bäume und Baumgruppen diese fernwirksame Gestaltung vorgenommen. Darin spiegeln sich ein traditionelles ästhetisches Empfinden sowie das Bestreben, die Bedeutung des Bildstocks hervorzuheben und seinen Standort fernwirksam zu akzentuieren.

Die Kennzeichnung besonderer, geweihter Stätten durch Bäume praktizierten bereits in vorchristlicher Zeit viele Religionen. Die griechische Götterkunde ordnet nahezu jeder Gottheit einen heiligen Baum zu.⁴⁷³ Tacitus berichtet, dass heilige Haine bei den Germanen eine große kultische Rolle spielen.⁴⁷⁴ Häufiger als solche Berichte über die Existenz von Baumkulten sind deren Verbote, die sich in der christlichen Bekehrungsliteratur finden.⁴⁷⁵ Darin wird wiederholt eindringlich davor gemahnt, an Bäumen Opfergaben niederzulegen, noch sonstige kultische Handlung vor ihnen zu vollziehen. Gegen solche heidnischen Praktiken richteten sich zahlreiche Verordnungen, päpstliche und bischöfliche Entscheidungen, Predigten und Dekrete des 8. Jahrhunderts.⁴⁷⁶ Im Zuge der Missionierung des hessischen Gebiets durch Bonifatius lässt dieser Überlieferungen zufolge im Jahr 724 die dem Germanischen Gott Donar geweihte Eiche bei Geismar fallen.⁴⁷⁷ Dies stellt keinen Einzelfall dar. Willibald, Erhard und Barbatius folgen dem Beispiel Bonifatius' und lassen ebenfalls

⁴⁷³ Beispielsweise wird Zeus die Eiche, Athena der Ölbaum, Apollo der Lorbeer, Dionysos der Weinstock zugeordnet.

⁴⁷⁴ Vgl. Todd 2000, S. 97-103.

⁴⁷⁵ Zum Beispiel in der Bonifatius-Literatur. Vgl. Schnürer 1909.

⁴⁷⁶ Besonders beweiskräftig sind das Sachsengesetz Karls des Großen, der Brief Gregors I. an Königin Brunhilde und der Indiculus „de sacris silvarum, quas nemora vocant“ Vgl. Werner 1991, S. 448.

⁴⁷⁷ Vgl. Morr 2000, S. 160.

heidnische Kultbäume beseitigen.⁴⁷⁸ Dass die Namen einiger derartiger Kultstätten im Bearbeitungsgebiet dennoch weiterhin geläufig bleiben, belegen Aufzeichnungen der Jahre 1737-1749, worin eine Anhöhe mit Eiche zwischen Erksdorf und Speckswinkel als „Odinstock“ bezeichnet wird.⁴⁷⁹

Einige Bäume besitzen, abgesehen von der allgemeinen paradiesischen Symbolik, in der christlichen Welt besondere Bedeutung.⁴⁸⁰ Teilweise genießen sie dieses Ansehen schon seit dem Beginn des Christentums,⁴⁸¹ manche erlangen sie durch ihre Umdeutung, um den heidnischen Baumkult zu unterbinden. So steht die Eiche für Beständigkeit im Glauben, der Lorbeer für Ewigkeit, Keuschheit und Sieg, die Tanne verweist auf himmlische Auserwählung und Geduld. Die Ulme betont den Kraft und Schutz spendenden Glauben, die Weide die Unverletzlichkeit des Evangeliums. Im katholischen Legendenschatz zählen Bäume zu den Symbolen von Heiligen.⁴⁸² Die Linde ist bereits seit dem frühen Mittelalter ein beliebter und vielseitig verwendeter Baum. Aufgrund des weichen Holzes findet sie als Schnitzholz in der Sakralkunst, etwa für Altäre und Heiligenfiguren, weite Verbreitung. Zudem spielt der Baum in der Bedeutungsebene des rechtlichen Lebens eine entscheidende Rolle. Er markiert als Dorflinde, Hochzeitslinde, Burglinde, Brunnenlinde, Friedhofslinde und Gerichtslinde wichtige Bereiche des gesellschaftlichen sowie rechtlichen Lebens und gilt als Baum der Liebenden. Seine Bedeutung spiegelt sich zudem in den zahlreichen Volksliedern und Sagen wider.⁴⁸³

In dem Gebiet des ehemaligen Oberamts Amöneburg befinden sich heute noch 28 in der Flur oder an Wegen und Straßen aufgestellte Bildstöcke. Zwölf von ihnen stehen im Schutz von alten Bäumen und Baumgruppen.⁴⁸⁴ Unter den Bäumen dominiert die Linde, deutlich weniger findet die Kastanie Verwendung.

Der Bildstock an der Wellerstraße (1) unterhalb von Amöneburg datiert in das Jahr 1755. Bis heute steht er an seinem originalen Standort. Er wird überschattet von einer Linde etwa entsprechenden Alters, so dass sie zur Zeit der Bildstockstiftung gepflanzt sein wird. Der

⁴⁷⁸ Vgl. Sachs 1988, S. 55.

⁴⁷⁹ Vgl. Akten zum Oberamt Amöneburg, HStAM 4f Mainz 1505 von 1737-1749.

⁴⁸⁰ Alle symbolischen Bedeutungen der Bäume aus: Sachs 1988, S. 54-56.

⁴⁸¹ Als Bäume, aus deren Holz das Kreuz Christi bestanden haben soll, gelten die Eiche, da dieses Holz nicht verwesen soll und die Espe, da deren Blätter seither zittern.

⁴⁸² Attribut ist der Baum beispielsweise bei folgenden Heiligen: Sebastian, Pantaleon, Januarius, Afra, Aemilianus, Eutropius, Koloman, Zenobius, Basilius und Christophorus. Vgl. Sachs 1988, S. 54f.

⁴⁸³ Zur Bedeutung der Linde vgl. Brockhaus 2006, Bd. 16, S. 813f.

⁴⁸⁴ Eine exakte Altersbestimmung der Bäume ist nur mit Hilfe der Dendrochronologie möglich. Hierzu müssten Kernbohrungen durchgeführt werden, die an lebenden Bäumen jedoch nicht vorgenommen werden können. Demzufolge ist die Angabe des Alters der Bäume eine Schätzung, die mit Hilfe der Mitarbeiter des Alten Botanischen Garten Marburg erfolgte.

Magdalenenbildstock (4) an der Lindaukapelle befindet sich ursprünglich südöstlich der Kapelle zwischen zwei der vier Linden. Auch diese Bäume könnten im Zeitraum der Bildstockstiftung gepflanzt worden sein. Ein weiterer Bildstock (5) im Umfeld Amöneburgs findet sich am Weg beim Schießrain. Er steht zwischen zwei Linden. Der linke Baum könnte wie der Bildstock, aus dem mittleren 18. Jahrhundert stammen, der rechte hingegen ist eine Nachpflanzung.

Auf den Hutewiesen bei Emsdorf steht ein hölzerner Bildstock (14), der 1865 aufgestellt wird. Die vier ihn umstehenden Linden stammen ebenfalls aus dieser Zeit. Den 1906 errichteten Marienbildstock nahe Himmelsberg (29) rahmen ebenfalls vier Linden, die wohl bereits auf die Errichtung des ältesten Bildstocks (27) vor 1884 zurückgehen.

Von Linden beschattet wird ferner der Mordbildstock bei Momberg (36). Der Bildstock wurde im ersten Drittel des 16. Jahrhunderts dort errichtet. Die heute dort stehenden Linden sind nicht mit Errichtung des Mals, sondern wohl im 18. Jahrhundert gepflanzt worden. Möglicherweise ersetzen diese Linden ältere, abgestorbene Bäume.

Im Umfeld des Dorfes Schröck finden sich zwei Bildstöcke, die am originalen Standort stehend, von alten Bäumen beschattet werden. Zum einen handelt es sich um das „Umgefallene Kreuz“ (58) an der Straße nach Roßdorf. Der Bildstock datiert zwischen 1755 und 1759. Zwei Linden begleiten ihn. In Anbetracht von Größe und Umfang kann zumindest einer der beiden Bäume aus der Zeit der Bildstockstiftung stammen. Der Stamm der schmaleren Linde ist gespalten. Hierin steht eine Marienfigur. Die Nutzung des beschädigten Baums als zusätzlichen Ort der Gottes- und Heiligenverehrung unterstreicht die Einheit von Bildstock und Baum oder Baumgruppe als Frömmigkeitsmal. Der andere Bildstock (59) wurde 1792 nordwestlich von Schröck nahe der Grenze zum hessischen Gebiet errichtet. Ihn betonen ebenfalls zwei Linden, die zeitgleich mit dem Bildstock zu sein scheinen.

Einen Weg zwischen Stadtallendorf und Neustadt begleiten zwei Bildstöcke, die auf Vorgänger zurückgehen und von alten Bäumen umstanden werden. Am Platz des als „Eschdes Morjebeldje“ bezeichneten Bildstocks (62) befindet sich ein 1948 errichtetes Exemplar. Die umgebenden drei Linden sind jedoch ungefähr 150 Jahre alt. Sie beschatteten vor 1948 einen hölzernen Bildstock, der aufgrund seiner Schadhaftheit ersetzt werden musste. Unbekannt ist das Jahr der Stiftung dieses Holzbildstocks. Jedoch verweist das Alter der Linden an diese Stelle auf einen Bildstock des mittleren 19. Jahrhundert.

Ähnlich ist mit dem als „Zwaades Morjebeldje“ (63) benannten Bildstock verfahren worden. Er befindet sich ebenfalls an dem Weg zwischen Stadtallendorf und Neustadt, etwas weiter in

Richtung Neustadt. Gestiftet wird er im letzten Viertel des 19. Jahrhunderts. Gleichzeitig werden auch die heute noch stehenden Linden gepflanzt.⁴⁸⁵ Im Jahr 1950 ist dieser Holzbildstock durch einen aus Beton ersetzt worden.

Neben Linden begleiten einige Bildstöcke auch Kastanienbäume. Das „Semmekreuz“ (68) zwischen Stausebach und Anzefahr wird Ende des 18. Jahrhunderts errichtet. Die rahmenden mächtigen Kastanienbäume entstammen ebenfalls dieser Zeitspanne. Am Ortsrand von Himmelsberg befindet sich seit 1843 ein Bildstock (26), dessen Postament am originalen Standort erhalten ist. Dort umgeben es zwei Kastanienbäume, die aufgrund ihrer Größe wohl gleichzeitig mit dem Bildstock angepflanzt worden sind.

Neben diesen genannten Bildstöcken finden sich noch weitere, die von Bäumen begleitet werden. Dabei handelt es sich jedoch um später angepflanzte Bäume, die jünger als die Bildstöcke sind. Auch versetzte Bildstöcke, wie das „Rote Kreuz“ (50) an der Straße zwischen Rüdigheim und Niederklein, sind von Bäumen umgeben. Diese wurden erst im Zuge der Umsetzung dem Bildstock zugeordnet. Möglicherweise nehmen die neu gepflanzten Bäume Bezug auf alte, bereits abgestorbene Bäume. Aufgrund fehlender Überlieferung bleibt dies jedoch spekulativ.

Bei den Bildstöcken, die von etwa altersgleichen Bäumen begleitet werden, fällt auf, dass zehn der zwölf derartigen Exemplare von Linden umstanden werden. Lediglich zwei Bildstöcke werden von Kastanienbäumen gerahmt. Die vermehrte Verwendung des Lindenbaums liegt wohl in der weiten Verbreitung dieses Baums in seiner Funktion als Dorflinde, Hochzeits- und Tanzlinde oder Gerichtslinde begründet. Durch seine Nutzung als akzentuierendes Mittel in der Bildstockpräsentation kann dem Lindenbaum eine weitere Funktion im gesellschaftlichen Leben der Dorfbevölkerung zugeordnet werden.

9.2.2. Bildstöcke an Wegen und Straßen

Unter den vielfach außerhalb der Ortschaften aufgestellten Bildstöcken bilden diejenigen, die an Wegesrändern stehen, eine große Gruppe. Von den erhaltenen und überlieferten Bildstöcken Oberhessens sind 28 Exemplare an einem Weg oder einer Straße errichtet. Dabei handelt es sich sowohl um verkehrsreiche Plätze wie überregionale Handelsstraßen und Hauptverbindungswege, als auch um Marktwege und kleinere Wege zwischen den

⁴⁸⁵ Freundliche Auskunft von Frau Schaub aus Stadtallendorf am 08. 12. 2006.

Ortschaften. Die Mehrheit der Straßen lässt sich heute nicht mehr unmittelbar in ihrer einstigen Funktion erschließen, da sich das Wegesystem geändert hat und ihre vormalige Bedeutung verloren gegangen ist. Zu den Nutzern der Straßen von überregionaler Bedeutung zählen vor allem Durchgangsreisende und Handelsverkehr. Dieser führt sowohl von Süd nach Nord als auch von West nach Ost aus dem umliegenden evangelischen Gebiet durch die katholische Exklave.

Rund um Amöneburg, dem Hauptort des Mainzischen Sprengels, finden sich auffallend viele Bildstöcke, die an Wegen und Straßen platziert sind. Am nordöstlichen Ortsausgang Amöneburgs befindet sich ein 1686 errichteter Bildstock (6) mit der Darstellung Marias und Antonius von Padua. Folgt man dem Weg weiter in Richtung Neustadt, säumt ein weiterer Bildstock (5) mit Pieta am ehemaligen Basaltbruch den Weg. An der Südseite des Ortes steht ein Kreuzigungsbildstock (2) am Weg, der Amöneburg mit einer vorbeiziehenden Handelsstraße, der „Wellerstraße“ verbindet. Verfolgt man diesen Weg weiter zur „Wellerstraße“ hin, markiert die Einmündung dieses Weges in die frequentierte Handelsstraße ein weiterer Bildstock (1), der ebenfalls die Kreuzigung zeigt.

Gegenüber der Brücker Mühle befindet sich ein Bildstock (3) mit Kreuzigungsszene. Sein Standort ist Kreuzungspunkt zweier vielgenutzter Handelsstrecken. In Ost-West-Richtung durchzieht die „Wellerstraße“ das Gebiet zwischen Marburg, Amöneburg und Kirchhain. An der Brücker Mühle stößt die im Norden Gießens von der Weinstraße abzweigende „Lange Hessen“ hinzu, die weiter nach Leipzig führt. Diesen wichtigen Knotenpunkt besetzt bis zu seiner Umsetzung der Pestbildstock auf dem Brücker Kirchhof. Des Weiteren begleitet die Handelsstraße Köln-Leipzig ein Bildstock. Er wird als „Semmekreuz“ (68) bezeichnet und steht zwischen den Ortschaften Anzefahr und Stausebach.

Den Marktweg, der den nahe gelegenen Markt von Marburg mit Schröck verbindet, markiert ein Bildstock von 1814 (57). Die Gemarkung, auf der er sich befindet, wird als „Marktgrund“ bezeichnet.⁴⁸⁶ Die traditionellen Jahrmärkte Marburgs sind in den überregionalen Verkehr eingebunden und werden auch von den Bewohnern der katholischen Exklave besucht.⁴⁸⁷ Dieser Weg ist zudem Teil der Köln-Erfurt-Leipziger Fernstraße, die über den Elisabethbrunnen nach Schröck zieht und hinter dem Abzweig Heljehaus noch als Postgasse bis zum Abzweig Amöneburger/Alsfelder Straße weiterläuft.⁴⁸⁸ Im Verlauf diese Straße in Richtung Osten auf Roßdorf zu, finden sich am Straßenrand außerhalb des historischen

⁴⁸⁶ Vgl. Nau/Schober 1976, S. 317.

⁴⁸⁷ Vgl. Klein 1997, S. 85.

⁴⁸⁸ Vgl. Nau/Schober 1976, S. 63.

Ortskerns zwei Bildstöcke von 1733 (55, 56) sowie circa 500 Meter hinter dem heutigen Ortsausgang ein weiterer Bildstock, der als „Umgefallene Kreuz“ (58) bekannt ist.

Am Ortsrand von Neustadt werden im 18. Jahrhundert an der alten Amtsstraße, die von Rauschenberg nach Treysa beziehungsweise Ziegenhain führt⁴⁸⁹ zwei Bildstöcke (39, 40) errichtet. Der östlich gelegene (40) begleitet zudem den Weg, der aus der Stadt heraus zur Totenkapelle führt.

Zwei der vier Bildstöcke von Mardorf liegen ebenfalls an der nahe am Ort vorbeiziehenden Amtsstraße Marburg-Homberg (Ohm)⁴⁹⁰. Diese beiden südlich des Dorfes gelegenen Bildstöcke markieren gleichzeitig zwei Wege, die von dieser südlich an Mardorf vorbeiziehenden Amtsstraße zum Dorf hin abzweigen. Sie zeigen Kreuzigung (32) und Beweinung (33). Noch im 19. und beginnenden 20. Jahrhundert hat die Dorfbebauung den südlichen Wallgraben nicht überschritten,⁴⁹¹ so dass sich die Bildstöcke nicht wie es heute scheint, am Rand der Ortsbebauung befinden, sondern deutlich an der vorbeiziehenden Amtsstraße.

Neben den Amtsstraßen und den von überregionalem Verkehr genutzten Handelsstraßen bilden kleinere Wege Verbindungen zwischen diesen Straßen und verschiedenen Ortschaften. Sie werden vorrangig von der einheimischen Bevölkerung genutzt und stellen ebenfalls einen beliebten Aufstellungsort von Frömmigkeitsmälern dar. In Himmelsberg begleitet ein Bildstock (29) einen südwestlich den Ort verlassenden Weg. Diese Mariensäule ist 1906 errichtet worden, kann aber auf zwei Vorgänger (27, 28) zurückblicken. Weiterhin markiert der Bildstock das „Rote Kreuz“ den Weg zwischen Rüdigheim (50) und Niederklein. Nicht erhalten blieb ein Bildstock (45), der am Rand von Niederklein an einer in Richtung Kirchhain führenden Straße stand.⁴⁹² Einen Verbindungsweg zwischen Ruhlkirchen und Seibelsdorf säumt ebenfalls ein Bildstock (60). Er zeigt einen Kreuzschlepper und stammt aus dem Jahr 1902. An einem Pfad in Richtung Ohmes zwischen den Orten Seibelsdorf und Ruhlkirchen wird 1747 ein Bildstock (53) errichtet. Heute führt der Weg in den Wald. Ob er im 18. Jahrhundert eine Verbindung nach Ohmes darstellt, ist unklar. Ein weiterer Bildstock (54) begleitet nordöstlich von Ruhlkirchen die ortsausführende Straße. Außerhalb Mombergs steht ein Bildstock (36) an der Straße nach Neustadt. Er ist in den 20er Jahren des 16. Jahrhunderts dort aufgestellt worden. Es handelt sich hierbei um einen Mordbildstock, der den Ort der Tat für jeden Vorbeikommenden deutlich sichtbar kennzeichnet. Einen Weg zwischen

⁴⁸⁹ Vgl. Stoffers 2002, S. 378.

⁴⁹⁰ Vgl. Stoffers 2002, S. 140.

⁴⁹¹ Vgl. Karte des Ortes aus dem Jahr 1857 und 1907 in Stoffers 2002, S. 140.

⁴⁹² Die Gemarkungskarte Niederklein HStAM P II 12334 von 1808/10 zeigt den Standort des Bildstocks an.

Stadtallendorf und Neustadt begleiten drei Bildstöcke, die „Morjebeldje“, des 20. Jahrhunderts, die alle auf Vorgängerbildstöcke zurückgehen. Der Weg bildet auf einer Karte von 1756⁴⁹³ die Hauptverbindung zwischen diesen beiden Orten und wird auch im 19. Jahrhundert weiterhin benutzt worden sein. Der als „Eschdes Morjebeldje“ (62) bezeichnete Bildstock wird 1948 anstelle eines hölzernen Vorgängers errichtet. Das „Zwaade Morjebeldje“ (63) befindet sich ebenfalls an dem Weg zwischen Stadtallendorf und Neustadt, etwas weiter in Richtung Neustadt. Der im letzten Viertel des 19. Jahrhunderts errichtete Bildstock ist 1950 durch einen aus Beton ersetzt worden. Im weiteren Verlauf des Weges in Richtung Neustadt befindet sich das „Dredde Morjebeldje“ (64). Hier steht seit 1983 ein Bildstock aus Beton. Er ersetzt einen gegen Ende des 19. Jahrhunderts aufgestellten Holzbildstock. Einmalig im Bearbeitungsgebiet begleitet eine Reihe von drei zeitlich und formal sehr gleichartigen Marienbildstöcken einen Weg zwischen zwei Orten. Ein weiterer Holzbildstock (66) liegt am Wegesrand außerhalb von Stadtallendorf in Richtung des nördlich gelegenen Emsdorf. Er wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes entfernt und später ersetzt. Heute befindet sich als Ersatz des abgegangenen Exemplars in größerer Entfernung zum Originalstandort ein Betonbildstock von 1985.⁴⁹⁴

Die Erfurtshausener Bildstöcke (18, 19, 20, 21) markieren die vier Ortsecken. Alle werden im zweiten Viertel des 18. Jahrhunderts errichtet. Der südliche von ihnen nimmt in der Platzierung eine Sonderstellung ein. Er liegt etwas außerhalb des Ortskerns an der südlich aus dem Ort in Richtung des evangelischen Haarhausens führenden Straße. Diese, vormalig als „Sandweg“ bezeichnete Straße, ist im beginnenden 19. Jahrhundert auch außerhalb des Ortskerns in Richtung des Bildstocks bebaut.⁴⁹⁵ Heute ist keinerlei Bebauung aus der Zeit vor dem 19. Jahrhundert entlang des ehemaligen Sandwegs erhalten, was dafür spricht, dass die Besiedlung dieses Ortsbereichs erst im 19. Jahrhundert einsetzte und der Bildstock primär im Bezug zur ortsausfallenden Straße steht und sich sekundär in die Reihe der den Ort umschließenden Bildstöcke einfügt. Ähnlich verhält es sich mit der Platzierung der 1750 entstandenen Bildstöcke in Ginseldorf. Drei (22, 23, 24) der vier Exemplare stehen am Rand des historischen Ortskerns an ortsausführenden Straßen. Der südlich platzierte Bildstock (25) hingegen befindet sich deutlich außerhalb des Ortes an der nach Bauerbach führenden Straße.

Das Fehlen von Bildstöcken an Wallfahrtswegen im Oberamt Amöneburg ist sicherlich der Tatsache geschuldet, dass durch dieses Gebiet keine bedeutenden Wallfahrtswege führen. Lediglich zwei Bildstöcke (37, 43) verweisen auf eine von ihren Stiftern durchgeführte

⁴⁹³ Gemarkungskarte Ämter Amöneburg und Neustadt HStAM A II 1625 2 von 1756.

⁴⁹⁴ Vgl. Weitzel 1993, S. 104.

⁴⁹⁵ Vgl. Gemarkungskarte Erfurthausen von 1807, HStAM B 104.

Wallfahrt. Das Exemplar (37) in Momberg markiert einen Weg in Richtung des evangelischen Wiera an einer Weggabelung, die zwei ortsausfallende Straßen in Richtung Osten zusammenfasst. Der Aufsatz zeigt das Blutwunder von Walldürn. Ein Wallfahrtsweg von Momberg aus oder durch den Ort hindurch nach Walldürn ist nicht überliefert, so dass die Kennzeichnung eines derartigen Weges durch den Bildstock ausgeschlossen werden kann. Vielmehr akzentuiert der Bildstock eine Kreuzung zweier Straßen am Rande Mombergs.

Bei der Verteilung der Bildstöcke fällt auf, dass sich eine recht große Anzahl im näheren Umfeld von Amöneburg sammelt. Sechs der an Straßen und Wegen errichteten Exemplare reihen sich rund um den Hauptort der Mainzischen Exklave auf. Davon kennzeichnen vier eine Handelsstraße von überregionaler Bedeutung, zwei einen Hauptzugangsweg zum Ort. Kein anderer Ort innerhalb des Bearbeitungsgebiets ist so zahlreich von Bildstöcken umgeben. In ihrer Vielzahl akzentuieren diese öffentlich sichtbaren Glaubensbekenntnisse die Bedeutung Amöneburgs als geistlicher und weltlicher Mittelpunkt des katholischen Oberamts und heben den Ort vom umliegenden protestantischen Gebiet ab.

Das gesamte erhaltene Material lässt erkennen, dass unter den verschiedenen Wegen kein Straßentyp eine Bevorzugung erfährt. Mit 16 Exemplaren markieren etwas mehr als die Hälfte der 29 Exemplare einen regionalen Weg. Verbindungen mit größerer Bedeutung, wie Amtsstraße und Marktweg, wobei letzterer zugleich Teil einer Handelsstraße ist, werden mit jeweils vier Exemplaren akzentuiert. Handelsstraßen werden von neun Bildstöcken begleitet. Neben den Exemplaren zwischen Anzefahr und Stausebach sowie um Schröck finden sich vor allem um Amöneburg diese Zeugen des katholischen Glaubens.

9.2.3. Bildstöcke auf freiem Feld

Außerhalb der Ortschaften aufgestellt, zählt der Bildstock zu den das Landschaftsbild der Ohmebene prägenden Elementen. Mehrheitlich in Verbindung mit Bäumen, Baumgruppen oder auf einem leichten Hügel aufgestellt, ist er seit jeher weithin gut sichtbar. Unter diesen Bildstöcken bildet der auf freiem Feld abseits von Weg und Straße Platzierte einen kleinen Anteil. Nur zwei derartige Exemplare sind im Oberamt Amöneburg zu finden.

Einen besonders herausragenden Standort besitzt der Bildstock (51) von 1822 auf dem Kreuzwarthügel bei Rüdigheim. Er schmückt die Spitze eines circa 35 Meter höher als die Umgebung liegenden Hügels. Leider wurde der Bildstock im Jahr 2006 während eines starken

Gewitters durch einen Blitzschlag zerstört. Seine raumgreifende Wirkung kann durch ein neu aufgestelltes Exemplar wieder erfahren werden. Wie prädestiniert dieser Standort für einen Bildstock oder ein Kreuz ist, zeigt die Schlenstein-Special-Karte von 1715,⁴⁹⁶ die auf dem Hügel bereits ein Kreuz zeigt.

In Emsdorf befindet sich ein Bildstock (14) außerhalb des Ortes auf der Gemarkung „Die Hutewiesen“. Es handelt sich um einen Holzbildstock, der in einem Postament aus Sandstein verankert ist. Auf der Rückseite des Postaments ist die Datierung 1865 angebracht. Während der stetigen Erneuerungen des hölzernen Bildstocks wurde immer wieder das ursprüngliche Postament verwendet, so dass er sich heute noch an seinem originalen Standort befindet.

Bildstöcke auf freier Flur können wie die Exemplare an Straßen und Wegen, durch eine Baumgruppe oder einen einzelnen Baum akzentuiert, weithin gut sichtbar ihre Wirkung entfalten. Der Bildstock auf einem Hügel bei Rüdigheim belegt die Nutzung natürlicher Gegebenheiten, um die Fernwirksamkeit zu erhöhen.

9.2.4. Bildstöcke an Gemarkungsgrenzen

Einige Bildstöcke ermöglichen durch ihren Standort Einblicke in das Rechtsleben, indem sie an Gemarkungsgrenzen stehen. Im Oberamt Amöneburg finden sich keine Bildstöcke, die explizit die Funktion eines Grenzsteins übernehmen und mit Wappen die Herrschaftsgebiete anzeigen. Derartige Exemplare sind auch in anderen Mainzischen Exklaven und den umliegenden Bildstockgebieten äußerst rar,⁴⁹⁷ was jedoch nicht die Existenz derartiger Frömmigkeitsmäler ausschließt. Ein erhaltenes Beispiel aus dem ehemaligen Kurmainzischen Amt Hirschhorn spricht für die Nutzung von Bildstöcken als Grenzzeichen. Der Bildstock „Das Rote Bild“ befindet sich in einem Wald bei Michelbach. Er wurde 1524 genau auf der Grenze zwischen dem Mainzer Cent Hirschhorn und dem Kloster Schönau errichtet und gibt durch zwei Wappen gut erkennbar die jeweiligen Herrschaftsgebiete an.⁴⁹⁸

⁴⁹⁶ HStAM Karte KW 67/18.

⁴⁹⁷ Im Fuldaischen Gebiet sind keine derartigen Bildstöcke bekannt. Vgl. Bub 1991. In Franken gibt es Bildstöcke, auf denen Wappen abgebildet sind. Zwei verschiedene Wappen auf einem Bildstock sind jedoch nicht zu finden, ebenso wenig die Platzierung eines wappentragenden Bildstocks auf einer Grenze. Vgl. Dünninger 1960, S. 27.

⁴⁹⁸ Der Bildstock steht als Glied einer Kette von Grenzsteinen exakt auf dem Grenzverlauf. Auf der östlichen Seite des Nischenaufsatzes ist ein Hirschgeweih, das Wappen derer von Hirschhorn eingeschlagen, auf der westlichen Seite findet sich ein Wappen mit Wormser Schlüssel den ein Bischofsstab kreuzt, es ist das Wappen des Klosters Schönau. Zur Deutung der Wappen vgl. Sattler/Lehmann 1984, S. 256 und Mössinger 1962, S. 22f.

Bildstöcke entlang von Gemarkungsgrenzen sind im Oberamt Amöneburg vertreten. Ein derartiger Bildstock, das „Semmekreuz“ (68), steht im Feld an der Grenze zwischen Anzefahr und Stausebach. Er markiert den Verlauf der aufeinander stoßenden Gemarkungsgrenzen beider katholischer Ortschaften. An einem Weg zwischen Seibelsdorf und Ruhlkirchen wird 1902 auf einer leichten Anhöhe ein Bildstock (60) errichtet. Er steht dicht an der Gemarkungsgrenze zwischen den beiden Orten. Ein weiterer Bildstock (59) befindet sich nahe der Grenze zwischen Hessen und dem zum Oberamt Amöneburg zugehörigen Ort Schröck. Obschon er nicht direkt den Grenzverlauf markiert, legen die Umstände seiner Stiftung nahe, dass er in Bezug zur dicht vorbei ziehenden Grenze Aufstellung fand. Im Jahr 1792 gestiftet, bildet der Bildstock einen Ersatz für die 1596 abgebrochene Kreuzkapelle. Da nach Abriss der Kapelle die jährliche Kreuzprozession der Schröcker zu diesem, auf hessischer Gemarkung liegendem Ort führt, wird diese Prozessionen von hessischer Seite polizeilich unterbunden. Damit die Feier wieder ungestört stattfinden kann, stellt ein Bürger Schröcks in Sichtweite der Grenze einen Bildstock auf.⁴⁹⁹ In seiner Inschrift nimmt der Bildstock ausdrücklich Bezug zu dem ursprünglichen Ziel der Prozession, der Kreuzkapelle, indem er „Dem Heiligen Kreuz zu Ehren“ aufgestellt ist.

Südlich von Emsdorf befindet sich ein Bildstock (14) auf der Gemarkung „Die Hutewiesen“. Es ist ein hölzerner Bildstock, der in einem Sandsteinpostament von 1865 verankert ist. Die Gemarkung gehört zu Emsdorf während die südlich und westlich anstoßenden Gemarkungen bereits zum evangelischen Burgholz zählen.

Unter den Bildstöcken außerhalb der Ortschaften stellen diejenigen an Grenzverläufen einen geringen Teil. Wohl sind nicht alle Bildstöcke bis heute erhalten geblieben. Darüber hinaus besteht die Möglichkeit, dass keine zwingende Notwendigkeit vorhanden ist, Gemarkungsgrenzen innerhalb der Mainzischen Exklave und an deren Rand mittels Bildstöcken zu kennzeichnen. Diese Funktion übernehmen Grenzsteine, die zum Großteil heute noch die Gemarkungen und Grenzverläufe zwischen Hessen und dem Mainzischen Gebiet absteinen.

⁴⁹⁹ Ausführlich zu den Umständen der Bildstockstiftung vgl. Kapitel 13.

9.3. Bildstöcke innerhalb der Ortschaften

Neben den zahlreichen Bildstöcken außerhalb des Ortes findet sich eine große Zahl innerhalb der Ortschaften. Hier markieren sie den Ortsrand und die das Dorf verlassenden Straßen. Einige Exemplare befinden sich vor Gebäuden, die jedoch nur selten älter als die Bildstöcke sind oder akzentuieren bedeutende Gebäude, wie eine Mühle. Darüber hinaus stehen einige Exemplare vor Kirchen und teilweise auch im Zusammenhang mit diesen. Nicht alle Kirchen befinden sich heute noch innerhalb von Ortschaften, einige markieren eine wüst gegangene Siedlung.

9.3.1. Bildstöcke im Grenzbereich des historischen Ortskerns

Innerhalb der Ortschaften sind die Bildstöcke auffallend häufig am Ortsrand und an einer ortsausfallenden, beziehungsweise ortseinwärts führenden Straße platziert. Im Oberamt Amöneburg sind 22 derartige Bildstöcke erhalten, von drei weiteren Vergangenen konnte der Standort ermittelt werden.

In Anzefahr befindet sich am westlichen Rand des historischen Ortskerns ein Bildstock (8), der vor dem letzten Hof am Ortsausgang in Richtung Stausebach steht. 1840 erstmals gestiftet, zeigt der Nischenbildstock eine Madonna. Den westlichen Dorfausgang von Himmelsberg (26) markiert ein Bildstock, der erstmals 1843 errichtet wird. Von diesem hölzernen Exemplar sind nur das Postament und die Figur des Heiligen Johannes von Nepomuk erhalten. Am Ortsrand von Niederklein stehen zwei Bildstöcke. Sie kennzeichnen den Beginn zweier in hessisches Gebiet führender Straßen. Der östlich des Ortskerns an der Straße in Richtung Lehrbach stehende Bildstock (43) zeigt Kreuzigung und Vierzehn Nothelfer. Ursprünglich am Rand des historischen Ortskerns aufgestellt, befindet er sich heute weiter östlich in einem Neubaugebiet. In demselben Jahr wird in Niederklein ein weiterer, die Trinität zeigender Bildstock (42) aufgestellt. Er markiert den Beginn der südlich den Ort verlassenden, nach Schweinsberg führenden Straße nahe des ehemaligen Obertors.⁵⁰⁰

⁵⁰⁰ Schneider lokalisiert das Tor in der Gemarkungskarte Niederklein HStAM P II 12334 von 1808/10 an dieser Stelle. Vgl. A. Schneider, 1990, S. 9.

In Roßdorf steht ein Bildstock (46) vor dem so genannten „Sollersch Haus“⁵⁰¹. Er entsteht zwischen 1733 und 1739. Zur Zeit seiner Errichtung befindet sich dieser Bildstock am Ortsrand westlich des Obertores und des den Ortskern umgebenden Dorfgrabens in Verlängerung der Kirchstraße. Die Dorfbebauung ist noch nicht bis zu dem Bildstock vorgedrungen. Heute steht der Bildstock unmittelbar vor dem Wohnhaus, das 1835⁵⁰² errichtet worden ist. Die Besiedlung der Gebiete außerhalb des vom Dorfgraben umgebenen Ortskerns erfolgt zunächst zaghaft im ausgehenden 18. Jahrhundert und konzentriert sich bis ins beginnende 20. Jahrhundert hinein auf das Gebiet westlich des Obertors.⁵⁰³ Lange vor Einsetzen der Bebauung dieses Abschnitts markiert der Bildstock den Ortsrand an der ortsausfallenden Straße, die durch die Gemarkung des protestantischen Wittelsberg führt.

Im Jahr 1912 wird vor der Weggabelung Niederkleiner Straße/Zum Warthügel am Ortsrand von Rüdigheim ein Marienbildstock (52) aufgestellt. Zur Zeit seiner Errichtung gibt der Bildstock die Ausdehnung der Ortsbebauung am nordöstlichen Ausgang in Richtung Niederklein an. Im Zuge der Ortserweiterung wird der Bildstock 1976/77 weiter ortsauwärts aufgestellt⁵⁰⁴ und verliert somit diese Bedeutung.

In Schröck werden 1733 zwei Bildstöcke gestiftet. Beide stehen an der von Marburg kommenden, nördlich am Ortskern vorbeiziehenden Straße. Während sich der eine (56) außerhalb des Ortes befindet, markiert der andere (55) den Ortsrand an der Einmündung einer vom Ortskern ausgehenden Straße in diese Hauptstraße. In Stadtallendorf wird im Jahr 1746 an den nördlichen Ortsausgang in Richtung Erksdorf ein Bildstock (61) gesetzt. Der heute dort Stehende ist 1956 erstellt worden, da das Original zehn Jahre zuvor stark beschädigt worden war. Für Neustadt ist ein Bildstock (41) in der heutigen Weidenbrunnenstraße überliefert. Er bestand aus Holz und ist bereits im Jahr 1756 abgängig. Mit seinem Standort markiert er am Ortsrand das Wohnviertel der Beisassen mit Tagelöhnern und Handwerkern.

In vier Dörfern finden sich jeweils vier Bildstöcke, die in etwa den Himmelsrichtungen entsprechend angeordnet die Ortsausgänge markieren. Sie stellen unter den Bildstöcke innerhalb der Orte eine Besonderheit dar, da sie formal, ikonographisch und funktional aufeinander abgestimmt sind. Alle zeigen Szenen der Passion Christi. Überdies sind alle zu gleicher Zeit errichtet worden. Derartig angeordnete Bildstöcke finden sich in Bauerbach (9, 10, 11, 12). Sie stammen alle aus dem Jahr 1742 und lassen auch nach leichten Umsetzungen

⁵⁰¹ Weitzel 1993, S. 43.

⁵⁰² Nach der Chronik des Heinrich Mengel wird das Gebäude 1835 zunächst als Wohnhaus errichtet und ab 1860 als Wirtschaft genutzt. Vgl. Grenz, 1990, S. 139f. In Stoffers 2002, S. 177 wurde die unvollständige Datierung im Hausspruch fälschlicherweise auf 1783 gedeutet.

⁵⁰³ Vgl. Karte von 1808/09 in Grenz 1990, S. 87 und Karte von 1907 in Stoffers 2002, S. 162.

⁵⁰⁴ Vgl. Weitzel 1993, S. 88.

ihre Platzierung an den Ortsausgängen noch gut nachvollziehen. Die vier Bildstöcke in Erfurtshausen (18, 19, 20, 21) werden ebenfalls den Himmelsrichtungen entsprechend im zweiten Viertel des 18. Jahrhunderts aufgestellt. Am Rand des Ortskerns markieren sie die ortsausführenden Straßen. Allein dem südlichen Exemplar (20) kommt eine Sonderstellung zu. Dieser Bildstock steht etwas außerhalb der Bebauung am Weg nach Haarhausen. In Ginseldorf stehen seit 1750 vier Bildstöcke (22, 23, 24, 25). Ihre Anordnung erfolgt ähnlich derer in Bauerbach und Erfurtshausen. Die ortsausfallenden Straßen im Süden, Osten und Westen am Rand des Ortskerns kennzeichnet auch hier je ein Bildstock. Der vierte (25) ist jedoch nicht im Norden, sondern südlich außerhalb des Ortes an einer Weggabelung platziert. Im Süden von Ginseldorf befinden sich demzufolge zwei Bildstöcke. Der Grund hierfür liegt möglicherweise in der Struktur des Ortes. Der Ortskern von Bauerbach und Erfurtshausen stellt sich schildförmig mit der Kirche als Mittelpunkt dar. Um die Bebauung führt eine Straße herum, von der den Himmelsrichtungen entsprechend Straßen abzweigen. In Ginseldorf hingegen entwickelt sich die Bebauung entlang der den Ort in geschwungener Linie von West nach Süd durchziehenden Straße, sowie entlang eines Abzweiges hiervon nach Norden. Eine ortsumlaufende Straße fehlt, ebenso eine Kirchkränzbauung. Die Anordnung der Bildstöcke rund um den Ortskern gestaltet sich demnach schwieriger als in Bauerbach und Erfurtshausen, so dass hier die drei möglichen Standorte am Dorfrand mit einem vierten außerhalb gelegenen an einer bedeutenden Ausfallstraße ergänzt werden.

Die vier Bildstöcke von 1712 in Mardorf (30, 31, 32, 33) akzentuieren sowohl die Ortsausgänge, als auch eine nahe am Ort vorbeiziehende Straße. Die zwei nördlich aufgestellten Bildstöcke (30, 31) befinden sich am ehemaligen Obertor und nahe des ehemaligen Untertores. Die beiden südlicher gelegenen Bildstöcke (32, 33) markieren außerhalb des Ortes zwei Wege, die von der südlich an Mardorf vorbeiziehenden alten Amtsstraße Marburg-Homberg (Ohm) zum Dorf hin abzweigen. Zwar sind die vier Bildstöcke annähernd den Himmelsrichtungen entsprechend ausgerichtet, dennoch befinden sich nur das nordöstliche und nordwestliche Exemplar innerhalb des Ortes. Mit ihren Standorten kennzeichnen sie die ortsausführenden Tore.

Nicht ganz so offensichtlich erklären sich die Standorte der Bildstöcke in Emsdorf. Im Ort befinden sich heute nur noch zwei Bildstöcke, die den südlichen und nördlichen Ortsausgang anzeigen. Der südliche (13) ist im Original erhalten und findet 1723 am Ortsausgang in Richtung Kirchhain Aufstellung. Gleichzeitig markiert er den Beginn der Trift, der

Weidefläche des Ortes Emsdorf.⁵⁰⁵ Der den nördlichen Ortsausgang in Richtung Hatzbach begleitende Bildstock (15) geht Anfang der 1960er Jahre bei Straßenbauarbeiten verloren und wird 1998 neu aufgestellt. Auf der Emsdorfer Flurkarte von 1811-15⁵⁰⁶ ist sein originaler Standort eingezeichnet. Der um 1750 zu datierende Bildstock liegt vormals am nördlichen Rand des „Kirmisplatzes“ etwas weiter außerhalb seines heutigen Standortes.

Diese zwei Bildstöcke werden von zwei weiteren, verloren gegangenen Exemplaren ergänzt. Ihre Standorte liegen in unmittelbarer Nähe der Hofanlagen von Pullschneiresch (17) und Stowels (16).⁵⁰⁷ Dies bedeutet, dass der eine Bildstock (17) in Höhe Bogenstraße 3/3a platziert ist und somit die südwestliche Ortsecke betont. Der andere Standort (16) lässt sich an der nach Osten ausfallenden Straße, am Stowels-Hof, Alte Kreisstraße 1 rekonstruieren. Diese Stelle markiert heute ein Kreuz. Die Standorte aller vier Bildstöcke Emsdorfs sind den vier Himmelsrichtungen entsprechend angelegt. Da über das Aussehen der beiden verlorenen Bildstöcke nichts bekannt ist und die zwei erhaltenen weder der gleichen Zeit entstammen, noch eine ähnliche Form aufweisen, ist ein möglicher Zusammenhang in der Platzierung und Stiftung der Bildstöcke wie er in Bauerbach, Erfurtshausen, Ginseldorf und Mardorf deutlich ablesbar ist, nicht zu erkennen. Die Platzierung der zwei heute nicht mehr vorhandenen Bildstöcke an den Ortsecken legt jedoch die Vermutung nahe, dass alle vier Bildstöcke bewusst an den Ortsrändern aufgestellt wurden. Zwar sind sie ikonographisch und formal nicht Bestandteil einer homogenen Gruppe, dennoch ist ihre Platzierung in Beziehung zueinander erfolgt.

Die am Ortsrand und dort an ortsausführenden Straßen platzierten Bildstöcke lassen sich in zwei Gruppen unterteilen. Zum einen gibt es mehrere Bildstöcke, die einem Schema entsprechend platziert sind. Gleichzeitig geschaffen, stehen vier Exemplare in etwa den Himmelsrichtungen entsprechend ausgerichtet am Ortsrand oder in dessen Nähe. Ihre Gestalt ist aufeinander abgestimmt und das gemeinsame Bildprogramm entstammt der Passion Christi. Derartige Bildstockgruppen finden sich heute noch in vier Orten des Oberamts Amöneburg, in Bauerbach, Erfurtshausen, Ginseldorf und Mardorf.

Weiterhin lassen Bildstöcke anderer Orte eine Anlehnung an dieses Aufstellungsschema erkennen. Die Bildstöcke in Emsdorf sind entsprechend platziert, wurden jedoch nicht

⁵⁰⁵ In der Gemarkungskarte von 1811/15 schließt sich südöstlich an den Bildstock das Gebiet der Trift und Hude an. HStAM P II 12244 von 1811/15. Als Trift wurde die Weidefläche, als Hude die Viehweide bezeichnet. Vgl. Kluge 2002, S. 929, 425.

⁵⁰⁶ Gemarkungskarte Emsdorf HStAM P II 12244 von 1811-15.

⁵⁰⁷ Vgl. Paul 1995, S. 142.

zeitgleich errichtet. Ferner ist eine Aussage über ihren ikonographischen Zusammenhang nicht mehr möglich.

Wie in Emsdorf kann von weiteren Orten angenommen werden, dass nicht alle vier Bildstöcke die Zeit überdauerten. Beispielsweise lassen die zwei 1733 erstellten Bildstöcke in Schröck (55, 56) aufgrund ihrer Platzierung, der gleichartigen Ausgestaltung und des Bildprogramms auf zwei weitere, heute nicht mehr erhaltene Bildstöcke schließen. Da durch fehlende Überlieferung nicht auf alle Bildstöcke zurückgegriffen werden kann, ist nicht auszuschließen, dass heute einzeln erscheinende Bildstöcke nicht doch ein oder mehrere Pendants besaßen. Beispielsweise verleiten die sehr ähnliche Gestaltung, Platzierung und der identische Errichtungszeitraum der beiden Bildstöcke in Nieder Klein (42, 43) zu der Annahme, dass sie ursprünglich mit einem weiteren, kartografisch übermittelten Bildstock (45) und möglicherweise einem vierten ein Ensemble bildeten.

Neben diesen, in Gruppen auftretenden Bildstöcken, gibt es einzeln positionierte. Sie treten bewusst als Einzelexemplare in Erscheinung, die jene aus dem Ort führenden Straßen begleiten, welche für die Bevölkerung von Bedeutung sind. Unter den ortsausführenden Straßen werden mehrheitlich diejenigen mit einem Bildstock versehen, die in benachbartes, protestantisches Gebiet führen. Hier bildet der Bildstock im Grenzgebiet zwischen dem Mainzischen Sprengel und dem umgebenden Hessischen Gebiet ein deutliches Bekenntnis zum Kathlizismus und sichert zugleich die Grenzsituation. Ein Phänomen, das sich im Oberamt Amöneburg deutlich anhand zahlreicher Beispiele zeigt.⁵⁰⁸

9.3.2. *Bildstöcke vor Gebäuden*

Bildstöcke, die sich heute vor einem Gebäude befinden, sind nicht zwangsläufig bei ihrer Errichtung vor dieses gestellt worden. Einige Exemplare erheben sich in freier Umgebung, lange vor dem Bau des dahinter liegenden Hauses. Beispiele hierfür finden sich im Oberamt Amöneburg in einigen Orten. So wird der Bildstock in Neustadt (40) im Jahr 1736 an der in südöstlicher Richtung aus dem Ort führenden Straße außerhalb des Ortskerns errichtet. Die Bebauung entlang dieser Straße setzt hingegen erst mit dem Bau des Bahnhofs im Jahr 1850

⁵⁰⁸ Näheres zu diesem funktionalen Aspekt der Bildstockplatzierung im Kapitel Stiftungsmotive und die Funktion der Bildstöcke.

ein.⁵⁰⁹ Heute steht er ungünstig dicht vor einem Ladengeschäft, so dass die Inschrift der Rückseite nicht mehr lesbar ist.

Der Bildstock in Emsdorf (13) von 1723 ist älter als das hinter ihm befindliche Einhaus. Diese wird erst zu Beginn des 20. Jahrhunderts aufgerichtet.⁵¹⁰ Ähnlich präsentiert sich heute der Bildstock in Roßdorf (46), der zwischen 1733 und 1739 gestiftet wird. Das hinter ihm stehende so genannte „Sollersch Haus“ ist 100 Jahre jünger. Es wird erst 1835 gebaut.⁵¹¹ Durch den Bau des Hauses veränderte sich die Umgebung des Bildstocks, so dass er nun ein Gebäude innerhalb des Dorfes akzentuiert. Dies entspricht zwar dem Charakter des Hauses, da es eine Gastwirtschaft des Ortes beherbergt, jedoch nicht der ursprünglichen Intention der Stiftung. Die Bildstöcke beider Orte wurden freistehend am Ortsrand aufgestellt und werden nun eher mit dem hinter ihnen stehenden Gebäude in Verbindung gebracht. Derartige Veränderungen des Umfeldes bringen einen Bedeutungswandel der Bildstöcke mit sich, der die ursprüngliche Stiftungsintention ergänzt oder zunehmend ändert.

Eine ähnlich gebäudebetonende Funktion übernimmt ein Bildstock in Erfurtshausen (21). Er entstammt dem zweiten Viertel des 18. Jahrhunderts. Zu dieser Zeit markiert er den nordöstlichen Ortsrand. 1852 wird die Gastwirtschaft in der Haarhäuser Straße 1 errichtet,⁵¹² vor deren Scheune er bis in die 1950er Jahre steht.⁵¹³ Ein weiteres Beispiel derartigen Bedeutungswandels gibt der Bildstock von 1753 am südlichen Ortsausgang von Niederklein (42). Er befindet sich vor der ehemaligen Mädchenschule und hebt dieses öffentliche Gebäude im Ortsbild ab. Ursprünglich als freistehender Bildstock geschaffen, akzentuiert er circa 150 Jahre nach seiner Aufstellung das im Jahr 1898 errichtete Schulgebäude.⁵¹⁴

Anders gestaltet sich die Standortwahl des Bildstocks am Ortsausgang von Anzefahr (8). Er steht vor dem Hof Sindersfelder Straße 1. Die Datierung auf dem Pfeiler gibt das Jahr 1840 an. Ein später vorangestelltes Postament wurde 1866 zugefügt. Das heute dort stehende Haus der Hofanlage wurde wohl im späten 18. bzw. frühen 19. Jahrhundert errichtet.⁵¹⁵ Laut Inschrift und Auskunft der Bewohnerin waren die Stifter des Bildstocks und des nachträglichen Postaments Bewohner des Hofes.⁵¹⁶ Die Stiftung des Bildstocks nach erfolgtem Hausbau explizit an dieser Stelle legt eine beabsichtigte Platzierung nahe. Der Bildstock fand hier bewusst seine Aufstellung vor dem Hof, was neben dem religiösen

⁵⁰⁹ Vgl. Stoffers 2002, S. 384, 390.

⁵¹⁰ Vgl. Stoffers 2002, S. 275.

⁵¹¹ Vgl. Grenz, 1990, S. 139f.

⁵¹² Vgl. Stoffers 2002, S. 136.

⁵¹³ Vgl. Weitzel 1993, S. 55.

⁵¹⁴ Zur Datierung der Schule vgl. Stoffers 2002, S. 570.

⁵¹⁵ Vgl. Stoffers 2002, S. 249.

⁵¹⁶ Freundliche Auskunft von Frau Bromm, Sindersfelder Straße 1, am 2. November 2002.

Zugehörigkeitsgefühl auch einen repräsentativen Charakter der Stiftung anzeigt. Der Bildstock hebt die Hofstelle im Ortsbild ab und ermöglicht eine unmittelbare Zuweisung der Stifterfamilie.

Der ursprünglich gewählte Standort der Bildstöcke, die innerhalb der Ortschaften einzelne Gebäude akzentuieren, gibt sich heute nur noch schwer zu erkennen. Die zeitliche Beziehung zwischen Bildstock und Gebäude erschließt sich nicht unmittelbar, da das genaue Baudatum der Gebäude nur selten an diesen verzeichnet ist und deren Alter anhand der Baukonstruktion nicht von jedem Betrachter bestimmt werden kann. Die Frage, ob dem Bildstock seine gebäudeakzentuierende Funktion von Beginn an zukommt, kann nicht auf Anhieb geklärt werden. Die Mehrheit der gebäudeakzentuierenden Bildstöcke im Oberamt Amöneburg erhält diese Funktion sekundär, im Zuge der Ortsexpansion. Lediglich ein Bildstock wird nachweislich vor dem Gebäude als herausragender Bestandteil der Hofanlage aufgestellt.

9.3.3. Bildstöcke bei Mühlen

Westlich der am Fuße von Amöneburg gelegenen Brücker Mühle steht ein Bildstock (3) aus dem ersten Viertels des 18. Jahrhundert. Er markiert primär den Kreuzungspunkt der Wellerstraße und der „Lange Hessen“, zweier starkgenutzter Handelsstrecken. Sekundär akzentuiert er die entfernter gelegene Mühle. Seit 1752 liegt ihm unmittelbar gegenüber eine Gastwirtschaft. Die Mühle mit Ohmübergang, die Gastwirtschaft und der Bildstock markieren gemeinsam einen wichtigen Verkehrsknotenpunkt.

Explizit für eine Mühle wurde der Bildstock der Nixmühle (44) errichtet. Diese liegt nordöstlich des Ortes Niederkleins. Sie wird im Jahr 1567 und 1582 als oberste, erzstiftliche Mühle erwähnt.⁵¹⁷ Während des Dreißigjährigen Krieges wird die Mühle zerstört und ist nachweislich zwischen 1641 und 1648 zerfallen und unbewohnt.⁵¹⁸ Heute besteht die Mühle aus einem Wohn- und Mühlengebäude, einem kleineren Stallgebäude und größeren Stallscheunen. In die Giebelwand des Wohn-Mühlengebäudes ist ein um 1753 entstandener Bildstockaufsatz (44) eingelassen. Das Mühlengebäude, in dessen Wand sich der Aufsatz befindet, wurde laut eines Inschriftensteins 1770 errichtet. Aus derselben Zeit stammt wohl

⁵¹⁷ Vgl. Reuling 1979, S. 221.

⁵¹⁸ Vgl. Koch 2002, S. 22.

das kleinere Stallgebäude, während die restlichen Wirtschaftsgebäude der Mühle im 19. Jahrhundert zugefügt werden.⁵¹⁹

Der Aufsatz zeigt eine Kreuzigung mit Maria, Johannes und Maria Magdalena unter dem Kreuz. Eine farbige Fassung ist erhalten. Das Relief zeigt keine Spuren von Verwitterung. Dieser auffallend gute Erhaltungszustand unterstützt die Annahme, dass der Aufsatz bereits seit längerer Zeit in die Giebelwand eingemauert ist. Möglicherweise erfolgt dies beim Neubau der Mühle im Jahr 1770 oder im Zuge der Erweiterung der Mühle um die Wirtschaftsgebäude im 19. Jahrhundert. Denkbar ist, dass der Bildstock bei den Bauarbeiten zu Schaden kommt und nur der Aufsatz einer Wiederverwendung zugeführt werden kann. Auf einem Foto, das den Zustand dieser Giebelwand im Jahr 1954 zeigt, ist der Aufsatz über der Tür eingelassen.⁵²⁰ Demnach wurde er nach 1954 erneut innerhalb der Giebelwand versetzt. Von Postament und Schaft sind keine Reste erhalten, die Auskunft über den ursprünglichen Standort geben können. Wahrscheinlich findet der Bildstock zunächst an dem Weg zur Mühle oder direkt auf dem Mühlengelände Aufstellung. Seine heutige Unterbringung spricht für eine Platzierung nahe der Mühle. Hätte der Bildstock ursprünglich in einem benachbarten Ort wie Nieder Klein gestanden, wäre er sicherlich innerhalb dieses Ortes verblieben und nicht in die außerhalb gelegene Mühle transportiert worden. Die Nixmühle ist die einzige Mühle im Bearbeitungsgebiet, bei der sich ein Bildstock erhalten hat. Sein Überdauern liegt vielleicht in der Tatsache begründet, dass sich die Nixmühle durch Ihre Eigenschaft der erzstiftlichen Mühle von den übrigen Mühlen abhebt. Möglicherweise zeichnet der Bildstock die Mühle als eine derartige Mühle aus.

9.3.4. Bildstöcke vor Kirchen und auf Kirchhöfen

Als weiteren Standort für Bildstöcke lassen sich Kirchen und Kirchhöfe ausmachen. Sechs Beispiele sind im Gebiet der Kurmainzischen Exklave zu finden. Eine Besonderheit unter ihnen bildet der Bildstock in Mardorf (35) von 1753. Er zeigt die Heimsuchung Marias. Die ihm dargebotene Verehrung bewirkt 1914 den Bau der Kellmarkkapelle, die ebenfalls der Heimsuchung geweiht ist.⁵²¹ Seit dieser Zeit steht er vor der Kapelle. Der Mardorfer Bildstock ist der einzige im Bearbeitungsgebiet, der nachweislich den Bau einer Kapelle bewirkt und gleichberechtigtes Ziel der Verehrung bleibt ohne von der Kapelle verdrängt zu werden.

⁵¹⁹ Vgl. Stoffers 2002, S. 574.

⁵²⁰ Vgl. Koch 2002b, S. 81.

⁵²¹ Vgl. Kellmarkkapelle 1993, S. 2.

Der so genannte „Magdalenenbildstock“ (4) befindet sich außerhalb des Ortes Amöneburg neben der Lindau-Kapelle. Die 1867 errichtete Kapelle und deren Vorgängerbau kennzeichnen den Platz einer wüst gegangenen Siedlung.⁵²² Die der Heiligen Maria Magdalena geweihte Kapelle besitzt noch heute eine bedeutende liturgische Funktion für die Gemeinde Amöneburg. Der Bildstock wird nach dem Verfall der Kapelle erstmals 1751 errichtet und 1791 erneuert. Er zeigt Maria Magdalena unter dem Kreuz. In seiner Darstellung nimmt er Bezug zum Patronat der Kapelle und unterstützt die Bedeutung und liturgische Funktion dieses Ortes zunächst in der Zeit, in der die Kapelle bracht liegt und nicht genutzt werden kann. Auch nach dem Neubau behält der Bildstock seine Funktion gemeinsam mit dem Kapellenneubau bei.

Ein Marienbildstock (65) auf der im Wald zwischen Stadtallendorf und Neustadt gelegenen Wüstung Forst bildet nachweislich ab 1750 das Ziel privater Wallfahrten. Von kirchlicher Seite wird seine Verehrung zunächst unterbunden, was sich in mehrmaliger Zerstörung des Bildstocks und einem an den Ortpfarrer gerichteten Verbot der Andachten äußert. Im späten 19. Jahrhundert wird der Wallfahrtsort mit dem Bau einer Marienkapelle und einer Plastik kanonisiert. Hierbei verschwindet der Bildstock. Anders als bei der Kellmark- oder der Lindaukapelle verdrängt die Kapelle in Forst den Bildstock, der seither verloren ist.

Der heute in Amöneburg stehende „Pestbildstock“ (7) befindet sich nicht mehr an seinem originalen Standort. Er wurde ursprünglich 1746 nahe der Brücker Mühle an dem Platz der dortigen, um 1668⁵²³ abgebrochenen Kapelle aufgestellt. Auf einer Gemarkungskarte von 1806⁵²⁴ ist der Kirchhof der niedergelegten Kapelle zu erkennen, auf dem der Bildstock eingezeichnet ist. Heute befindet sich an der Stelle ein Neubaugebiet. Zwischen dem Patronat der Kapelle, die dem Heiligen Nikolaus geweiht war und der Ikonographie des Bildstocks besteht insoweit ein Zusammenhang, als dass der Bildstock auf einer seiner vier reliefierten Seiten diesen Heiligen zeigt.

An der Südseite der spätgotischen Kirche in Stausebach steht ein Bildstock (67) von 1746, der den auferstandenen Christus abbildet. Unmittelbar am Weg zum Portal der leicht erhöht liegenden Kirche stehend, betont er das religiöse Zentrum des Ortes. Das Gotteshaus ist der Himmelfahrt der Gottesmutter geweiht. Eine Gemeinsamkeit zwischen dem Patronat der Kirche und der Ikonographie des Bildstocks ist nicht auszumachen.

⁵²² Vgl. Schneider 1988a, ohne Seitenangaben.

⁵²³ Vgl. Schneider 1989a, S. 346.

⁵²⁴ Gemarkungskarte Amöneburg HStAM B 507

Ähnlich zeigt sich das Verhältnis zwischen der Kirche in Rüdigheim und dem Bildstock (47) an der Friedhofsmauer des Kirchhofes. Er ist noch vor dem jetzigen Kirchenbau entstanden, der dem Heiligen Antonius geweiht ist.⁵²⁵ Da im Zuge des Kirchenneubaues kein Wechsel im Kirchenpatronat stattfindet, bezieht sich der Bildstock, der den Gekreuzigten, Maria Magdalena unter dem Kreuz sowie die zwei Schächer zeigt, bei seiner Errichtung thematisch nicht auf die Kirche.

Unter den an Kirchen und auf Kirchhöfen aufgestellten Bildstöcken sind zwei Gruppierungen auszumachen. Zum einen besteht ein Zusammenhang zwischen der Ikonographie des Bildstocks und dem Patronat der Kirche, wie der Pestbildstock und die Exemplare der Wüstung Forst, der Kellmarkkapelle sowie der Lindaukapelle zeigen. Andererseits stehen die Bildstöcke in keinem ikonographischen Zusammenhang mit den Kirchen, so die beiden Bildstöcke in Rüdigheim und Stausebach. Der Standort liegt bei allen fünf erhaltenen Exemplaren im näheren Umfeld der Kirche, ohne dabei eine Himmelsrichtung oder Ausrichtung zu bevorzugen.

9.4.Überblick über die Standortwahl der Bildstöcke

Bei der Standortwahl ist das Verhältnis zwischen innerhalb und außerhalb der Ortschaften platzierten Bildstöcken ausgeglichen. Beide Möglichkeiten sind nahezu in gleicher Zahl vertreten. Von den erhaltenen Bildstöcken und den bereits vergangenen, deren Standort ermittelt werden konnte, befinden sich 32 außerhalb und 27 innerhalb der Ortschaften. Dieses recht ausgewogene Verhältnis stellt im Vergleich mit anderen Bildstockgebieten keine Besonderheit dar. Im Gebiet des östlichen Odenwaldes, der Bergstraße und den ehemaligen Mainzischen Exklaven der Ämter Hirschhorn, Gernsheim und Starkenburg ist das Verhältnis zwischen den im Ort und in der Flur stehenden Bildstöcken ausgeglichen.⁵²⁶ Ferner finden sich im Fuldaer Land Bildstöcke sowohl innerhalb der Orte als auch außerhalb in etwa gleicher Anzahl.⁵²⁷ In Franken ist das Verhältnis etwas unausgeglichener. Neben den außerhalb der Ortschaften aufgestellten Bildstöcken, die in großer Zahl Wallfahrtswege nach Walldürn und Vierzehnheiligen markieren, machen die innerhalb von Ortschaften platzierten Bildstöcke einen etwas kleineren Teil aus.⁵²⁸ Eine Besonderheit bilden die Exemplare, die in

⁵²⁵ Der heutige Kirchenbau entstand 1750, der Bildstock ist mit 1711 bezeichnet.

⁵²⁶ Vgl. Schäfer 1981, S. 37.

⁵²⁷ Vgl. Bub 1991, S. 7.

⁵²⁸ Vgl. Dünninger 1970, S. 24f. und 33-40.

Vierzahl an den Ortsecken den Himmelsrichtungen entsprechend ausgerichtet sind. Teilweise sind sie gleichzeitig errichtet worden und nehmen ikonographischen sowie funktionellen Bezug zueinander. Derart platzierte Bildstockgruppen sind in den südlichen Bildstockgegenden in derart ausgeprägter Form nicht angelegt und heben die Bildstockstiftungen im Oberamt Amöneburg von den umliegenden Bildstockgegenden ab.

Bei näherer Betrachtung der Standorte lassen sich im Bearbeitungsgebiet zwei Arten ausmachen, denen die meisten Bildstöcke zugeordnet werden können. So befindet sich die Mehrheit der Bildstöcke mit 24 Exemplaren entweder an Wegen und Straßen außerhalb der Ortschaften oder mit 24 Bildstöcken innerhalb der Orte, den historischen Ortsrand markierend. Andere Standorte wurden bedeutend seltener gewählt. Sechs stehen bei einer Kirche, einer vor einem Wohnhaus, einer bei einer Mühle, vier markieren eine Grenze und zwei befinden sich auf freiem Feld.

10. Blickbeziehungen und Ausrichtung der Bildstöcke

In die Untersuchung der Standortwahl fließt neben der Betrachtung des Bildstocks in seiner Platzierung auch das Verhältnis des Kleindenkmals zu seiner Umgebung mit ein. Da die Umgebung im Laufe der Zeit Veränderungen unterworfen ist, erfordert die Sondierung des Umfeldes genauere Beobachtungen. Notwendig ist das Wissen über die Ortsausdehnung zur Zeit der Bildstockstiftung, ebenso über die Gestaltung der umgebenden Gemarkungen.

Die Ohmebene ist im 18. Jahrhundert, zur Zeit der meisten Bildstockstiftungen, vorrangig von Ackerbau gekennzeichnet. Zusammenhängende Waldgebiete befinden sich um die Lahnberge, nördlich der Orte Anzefahr, Stausebach und Emsdorf, östlich von Amöneburg und in dem Gebiet, das nordöstlich von Niederklein und südlich von Stadtallendorf liegt.⁵²⁹ Die geologischen Verhältnisse wie Erhebungen und Senken haben sich nicht verändert, vom Straßenbau und der Ohmregulierung abgesehen. Die Ausdehnung der Ortschaften kann anhand der historischen Bausubstanz und der Gemarkungskarten, die Anfang des 19. Jahrhunderts erstellt wurden, rekonstruiert werden.

⁵²⁹ Dies lässt sich anhand von Karten des 18. Jahrhunderts nachvollziehen, vgl. HStAM A II 1625 2 von 1756 und HStAM KW 67/18 von 1715.

10.1. Blickbeziehungen

Die Platzierung von Bildstöcken an Straßen und Wegen außerhalb der Ortschaften ermöglicht die Aufstellung einer großen Anzahl in der Form, dass eine Blickbeziehung zum Hauptort der Exklave, dem Ort Amöneburg besteht. Dies liegt zum einen in der hervorragenden geographischen Lage des Ortes. Die Stadt Amöneburg liegt auf dem höchsten aus der Ohmebene ragenden Basaltkegel. Andererseits liegt diese Blickbeziehung in der Bedeutung des Ortes als geistiges und politisches Zentrum des Oberamts Amöneburg begründet. Hier gründete Bonifatius 721 sein erstes Missionskloster. Im Jahr 1360 wurde die Amöneburger Kirche zur Stiftskirche erhoben, wodurch ihr eine Reihe von Pfarrkirchen der Umgebung unterstellt waren. Ihre Zerstörungen im Dreißigjährigen und Siebenjährigen Krieg beeinflussten nicht die Bedeutung des Ortes Amöneburg als religiöses Zentrum der Exklave sowie die Abhängigkeit der umliegenden Dörfer von Amöneburg.⁵³⁰

Von 22 Bildstöcken, die sich in den Gemarkungen rund um Amöneburg befinden, ist der Bergkegel sichtbar. Es handelt sich zunächst um die Bildstöcke, die dicht um den Ort selbst aufgestellt sind (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7). Andererseits gibt es nicht nur um Amöneburg direkt, sondern vielmehr in den weiter entfernt liegenden Orten zahlreiche Bildstöcke, die eine Sichtachse mit Amöneburg verbindet. In Bauerbach ermöglicht dies die Lage eines der vier Bildstöcke (9). Von der Kellmarkkapelle und seinem Bildstock (35) aus ist ebenfalls Amöneburg sichtbar. Rund um Rüdigheim sind drei Bildstöcke dieser Art zu finden (50, 51, 52). In Schröck sind alle Exemplare zur Stadt Amöneburg ausgerichtet (55, 56, 57, 58, 59). Von allen drei „Morjebeldje“ (62, 63, 64), die zwischen Stadtallendorf und Neustadt stehen, ist ebenso der Basaltkegel der Amöneburg sichtbar. Auch beide Bildstöcke in Stausebach (67, 68) sind so platziert, dass von ihnen aus der Hauptort der Exklave zu erblicken ist. Insgesamt sind 19 Bildstöcke erhalten, die durch ihre Standortwahl unmittelbar auf den Hauptort der Exklave, Amöneburg, verweisen. Drei weitere sind heute vergangen, doch können der Standort und somit die davon ausgehenden Blickachsen rekonstruiert werden. Die Ausrichtung derartig zahlreicher Bildstöcke nach Amöneburg spricht für die Bedeutung und Akzeptanz des Ortes als gemeinsames religiöses Zentrum.

Eine etwas größere Zahl der Bildstöcke steht im Bezug zur Kirche des eigenen Ortes. Ihr Standort wird so gewählt, dass zwischen dem Bildstock und der Kirche eine Blickachse

⁵³⁰ Zur Geschichte der Kirche vgl. Stoffers 2002, S. 116.

entsteht. Dies unterstützt den Frömmigkeitsmotivlichen Aspekt der Bildstocksetzung insofern, als dass der Bildstock unmittelbar auf den religiösen Mittelpunkt des Dorfes verweist.

Eine derartige Platzierung lässt sich für 34 Bildstöcke, von denen vier nicht mehr erhalten sind, nachweisen: Anzefahr (8), Bauerbach (9, 11, 12), Emsdorf (13, 14, 15, 16, 17), alle vier Bildstöcke in Erfurtshausen (18, 19, 20, 21), alle vier in Ginseldorf (22, 23, 24, 25), Himmelsberg (26, 29), Mardorf (30, 32, 35), Momberg (36, 37), Neustadt (39, 40), Niederklein (42, 43, 44), Roßdorf (46), Rüdigheim (47, 50, 51, 52), Ruhlkirchen (54), Schröck (55, 56, 57, 58, 59), Seibelsdorf (60), Stadtallendorf (61), Stausebach (67, 68).

Beide Arten von Blickbeziehungen vereinen sich in etlichen Bildstöcken. Sie bilden eine Sichtachse sowohl zum Hauptort Amöneburg als auch zur Kirche ihres jeweiligen Ortes, zu dem sie gehören. Insgesamt handelt es sich um 18 Exemplare. Sie befinden sich in: Bauerbach (9), Erfurtshausen (18, 19, 20, 21), Mardorf (32, 35), Roßdorf (46), Rüdigheim (50, 51, 52), Schröck (55, 56, 57, 58, 59) und Stausebach (67, 68).

Seltener finden sich Bildstöcke, von denen aus Sichtachsen zu Kirchen verschiedener Orte bestehen. Dabei handelt es sich sowohl um katholische Orte der Nachbarschaft, als auch um evangelische Ortschaften. So ist vom Semmekreuz (68) aus die Kirche von Anzefahr und die von Stausebach sichtbar. Zudem sind Amöneburg und der evangelische Ort Kirchhain deutlich zu erkennen. In der Blickachse eines Mardorfer Bildstocks (32) liegt, neben der eigenen Kirche, das evangelische Schweinsberg. Ebenso präsentiert sich der Standort eines Erfurtshausener Bildstocks (18), in dessen Sichtachse die Kirche des Ortes und Schweinsberg liegen. Vom originalen Standort des zerstörten Bildstocks in Erfurtshausen (21) sind die Kirche dieses Ortes und die von Mardorf zu sehen. Ein Himmelsberger Bildstock (26) bildet Blickbeziehungen zu den Kirchen in Himmelsberg und Stausebach. Der Bildstock auf dem Kreuzwarthügel (51) ist so platziert, dass neben Amöneburg die Kirchen der Orte Mardorf, Niederklein, Schröck, Roßdorf und Rüdigheim zu sehen sind. Die Besonderheit der Standortwahl dieses Bildstocks liegt ferner darin, dass er auch von anderen Bildstöcken aus gesehen wird. So bestehen Blickbeziehungen zwischen diesem so imposant die Landschaft beherrschenden Bildstock und dem Bildstock „Rotes Kreuz“ (50). Zudem ist vom Bildstock auf dem Kreuzwarthügel das südlich an Rüdigheim angrenzende protestantische Schweinsberg zu sehen. Der Bildstock an der Lindaukapelle (4) verfügt ebenso über mehrere Sichtachsen. Von ihm aus öffnet sich der Blick nach Amöneburg, Anzefahr und Stausebach, aber auch zu den protestantischen Orten Kirchhain und Langenstein.

Diese manigfaltigen Blickbeziehungen unterstreichen die Funktion des Bildstocks als öffentlich aufgestelltes, sichtbares Frömmigkeitsmal, das selbstbewußt platziert die

katholische Glaubenszugehörigkeit der Orte verkündet und sich in ein Geflecht von verbindenden Blickachsen zwischen den einzelnen katholischen Orten des Sprengels einfügt. Dem fernwirksam auf einem Hügel gelegenen Hauptort Amöneburg kommt dabei eine Mittelpunktfunktion zu, dessen religiöse Bedeutung sich anhand der Bildstöcke und Sichtachsen auch optisch fassen lässt. Deutlich präsentieren die katholischen Orte dem protestantischen Umfeld ihre Loyalität zum Mainzer Erzbistum.

Zwei Bildstöcke verweisen mittels ihrer Platzierung und den sich daraus ergebenden Blickbeziehungen auf ihren Setzungsanlass. Zum einen ist dies der Bildstock (59), der nahe des Ortes Schröck als Ersatz für das vormalige Prozessionsziel, die Kreuzkapelle, gestiftet wurde. Die Kapelle war zur Zeit der Bildstockerrichtung bereits lange eine Ruine und von einem Wald umgeben, dennoch führten die Prozessionen bis zur Ablösung durch den Bildstock unbeirrt zu den Resten der Kapelle.⁵³¹ Diese Blickbeziehung zwischen Bildstock und dem Standort der Ruine erschließt sich einem Ortsfremden nicht auf Anhieb, da die Kapellenruine von Bäumen umgeben nicht sichtbar ist. Den Bewohnern von Schröck hingegen ist der Bezug zur Kapelle während ihrer Prozessionsgänge zum Bildstock stets bewusst, da die Prozession auch nach Zerstörung der Kapelle weiterhin zur Ruine führt und erst durch den Bildstock umgeleitet wird.

Nahe Stadtallendorf befindet sich das ehemals aus Holz gefertigte „Dredde Morjebeldje“. Überlieferungen zufolge soll der Holzbildstock die vormals in einem Bildstock an dem Ort der heutigen Forstkapelle befindliche Marienfigur beherbergt haben. Der Holzbildstock steht an dem Weg zu dieser Kapelle. Diese liegt in einem Wald, so dass eine unmittelbare Blickbeziehung nicht zustande kommt, die Platzierung des Bildstocks jedoch eine Sichtachse in Richtung des Standortes der Kapelle im Wald ermöglicht.

Diese beiden Bildstöcke von Schröck und Stadtallendorf bilden keine unmittelbare Blickbeziehung zu dem Objekt, das ihre Stiftung auslöst. Dennoch ist eine Sichtachse in deren Richtung auszumachen. Für einen Außenstehenden schwer nachzuvollziehen, ist die Verbindung zwischen Bildstock und Kapelle im Bewusstsein der Bevölkerung, die den Bildstock in Prozessionen und privaten Andachten aufsucht, vorhanden. Ohne die Kenntnis um den Stiftungsvorgang erschließt sich die Beziehung zwischen Bildstock und Kapelle heute nicht mehr.

⁵³¹ Heute umgibt den Bildstock ein Wald, der in jüngerer Zeit angepflanzt wurde. Zur Zeit der Bildstockaufstellung stand er gut sichtbar auf freiem Feld.

10.2. Ausrichtung der Bildstöcke

Bei der Untersuchung der Bildstockausrichtungen muss zum einen eine größere Umsetzung des Bildstocks ausgeschlossen werden können, zum anderen ist es notwendig, die Haupt- oder Vorderseite des Bildstocks klar zu bestimmen. Bei nahezu allen Bildstöcken sind Vorder- und Rückseite deutlich zu unterscheiden. Die Vorderseite zeichnet sich durch ein Relief im Aufsatz und oftmals eine Inschrift auf dem Sockel oder Postament aus. Einige wenige lassen die Bestimmung der Vorderseite nicht explizit zu. Dazu zählen der Bildstock auf dem Kreuzwarthügel (51), der Pestbildstock (7) und der Bildstock von 1723 in Emsdorf (13). Derjenige auf dem Kreuzwarthügel zeigt auf seiner nach Nordwesten ausgerichteten Seite im Relief Christus am Kreuz und auf dem Sockel die Datierung. Die nach Südosten ausgerichtete Seite zeigt im Relief die Trinität und auf dem Postament die Stifterinschrift. Die Seite mit der Kreuzigung ist in Richtung Amöneburg ausgerichtet, die andere in Richtung des protestantischen Schweinsberg. Da beide Aufsatzseiten ein Relief zeigen und die Beschriftung des Bildstocks ebenfalls auf zwei Seiten erfolgt, kann die Vorderseite nicht mit Sicherheit festgelegt werden. Der Pestbildstock verfügt über vier gleichberechtigte Reliefseiten. Zudem sind auf zwei gegenüberliegenden Seiten die Inschriften angebracht. Da er mehrfach den Standort wechselte, kann über seine ursprüngliche Ausrichtung keine Aussage mehr getroffen werden. Darüber hinaus ermöglichen die vier gleichberechtigten Reliefs keine Bestimmung einer Hauptseite.

Der Emsdorfer Bildstock zeigt auf der zum Dorf ausgerichteten Seite Christus am Kreuz und im Feld darunter eine nicht mehr lesbare Inschrift sowie die Datierung. Die andere Seite bildet im Relief die Arma Christi und eine weitere Inschrift ab. Die Inschrift der Kreuzigungsseite ist im oberen Bereich durch eine Girlande verziert, worauf die andere Seite verzichtet. Dies, die Platzierung des Errichtungsjahres und die Darstellung der Kreuzigung auf dieser Seite legen die nahe, dass die zum Dorf ausgerichtete Seite als Hauptansicht anzusprechen ist.

Interessant ist die Ausrichtung des Bildstocks an der Lindaukapelle (4), die heute vor Ort nicht mehr nachvollzogen werden kann, da der Bildstock von deren östlicher an die südwestliche Seite umgesetzt ist. Eine Zeichnung aus dem Jahr 1861⁵³² zeigt den Bildstock an seinem originalen Standort. Hier ist er nach Nordosten, zum Betrachter der Zeichnung hin ausgerichtet, wie der Andeutung eines Aufsatzreliefs und des Feldes auf dem Postament zu entnehmen ist. Bei der Zeichnung muss es sich nicht zwingend um eine originalgetreue

⁵³² Die Zeichnung fertigte Franz Lamster im Jahr 1861 an. Sie befindet sich heute in Privatbesitz.

Widergabe handeln. Es ist durchaus denkbar, dass der Zeichner den Bildstock zum Betrachter hin ausrichtet, um den Wiedererkennungswert des Magdalenenbildstocks zu erhöhen. Der auf der Zeichnung angegebenen Ausrichtung zufolge müsste das Relief von der Kapelle abgewandt zum Feld hin weisen. Eine solche Orientierung ist nur denkbar, wenn die Wegführung zum Gotteshaus von Osten her erfolgt. Nur so kann der Besucher vor dem Betreten der Kapelle das Relief des Bildstocks wahrnehmen. Ein Foto aus den 1940er Jahren⁵³³ zeigt den Bildstock am Originalstandort nach Osten ausgerichtet. Es bestätigt die dargestellte Schauseite der Zeichnung und unterstützt die Wegführung aus dieser Richtung.

Die Bildstöcke innerhalb der Orte sind zu der Straße hin ausgerichtet, an der sie stehen. Oft verweisen sie dabei in etwa auf den historischen Ortskern und die Kirche. Diejenigen, die sich innerhalb eines Ortes unmittelbar vor der Kirche befinden, sind nicht zu dieser hin ausgerichtet, sondern zum Ort und wenden sich somit den Gläubigen zu, die sich auf dem Weg zur Kirche befinden.⁵³⁴ Einige der außerhalb von Ortschaften platzierten Bildstöcke sind zum nächst gelegenen Ort ausgerichtet. Dies sind die Bildstöcke um Amöneburg (5, 6), der in Mardorfer an der Kellmarkkapelle (35), in Roßdorf (46), in Schröck (55, 56, 57, 59) und das „Rote Kreuz“ nahe Rüdigheims (50). Der Bildstock „Rotes Kreuz“ erhält im Zuge seiner Versetzung die heutige Ausrichtung zur Straße hin. Ein Foto von 1965⁵³⁵ zeigt ihn am Originalstandort und deutlich zum Ort Rüdigheim hin ausgerichtet.

Ein direkter Bezug zwischen der Ausrichtung des Bildstocks und seiner Sichtachse ist nur selten gegeben. Steht der Bildstock innerhalb des Ortes oder am Ortsrand, so ist er gelegentlich der Sichtachse entsprechend ausgerichtet, die meistens zwischen Bildstock und Kirche des Ortes besteht. Die Exemplare, die sich außerhalb der Ortschaften an Straßen, Wegen oder auf freiem Feld befinden, sind nicht ihren Blickbeziehungen nach ausgerichtet. Vielmehr erfolgt die Ausrichtung auf die Straße oder den Weg und spricht den Vorbeiziehenden an. Einen Bezug zum Betrachter stellen neben den straßensäumenden Exemplaren, die Bildstöcke innerhalb der Orte her. Sie sind zum Ortsinnern ausgerichtet und richten sich an den Bewohner des Dorfes inmitten des dörflichen Lebens. Nicht der Durchreisende, der den Ort von Außen betritt, wird primär angesprochen, sondern der Bewohner inmitten seines gewohnten Tagesablaufs.

⁵³³ Vgl. Bistumsarchiv Fulda, Akte Amöneburg.

⁵³⁴ Es sind die Bildstöcke in Rüdigheim (47) und der in Stausebach (67).

⁵³⁵ Das Foto befindet sich im Privatbesitz Herrn Höpps in Rüdigheim, der es mir dankenswerter Weise zur Verfügung stellte.

11. Ikonographie

Alle erhaltenen Bildstöcke sind mit einer oder mehreren religiösen Darstellungen versehen. Für einige vergangene Bildstöcke kann das vormalige Relief oder die Figur anhand von historischem Fotomaterial oder auf dem Original basierenden Rekonstruktionen ermittelt werden. Teilweise werden einige Originalfiguren nach Erneuerungen der Bildstöcke wieder verwendet oder wurden eingelagert. Am häufigsten ist die religiöse Darstellung in Form eines Reliefs auf der Vorderseite des Aufsatzes vertreten. Insgesamt sind 47 derartige Reliefe bekannt. Sechs Bildstöcke zeigen auf der Rückseite ein weiteres Relief. Nur drei Exemplare sind zusätzlich an den Seitenflächen reliefiert. Neun Bildstöcke sind mit Figuren versehen, die in die Nische des Aufsatzes eingelassen wurden.

In der Ikonographie der Bildstöcke schlagen sich alttestamentarische Themen nicht nieder, wohingegen der Großteil des Dargestellten neutestamentarischen Ursprungs ist. Die Motive lassen sich in vier Gruppen gliedern. Christologische Themen bilden dabei den größten Teil. Es folgen mariologische Motive, Heiligendarstellungen und einige wenige, die das Gnadenbild eines Wallfahrtsortes zum Vorbild haben.

11.1. Christologische Themen

Unter den Darstellungen neutestamentarischer Themen treten vor allem Szenen des Heilsgeschehens in den Vordergrund. Dies ist nicht ungewöhnlich, wird die Passion bereits in frühchristlicher Zeit bildlich dargestellt.⁵³⁶ Außerhalb der sakralen Räume, deren Ausstattung stets Bezug zum Opfertod Christi nimmt, verweisen in der Exklave zudem die zahlreichen Wegekreuze auf die Passion. Von den insgesamt 66 Bildstockdarstellungen vermitteln 42 Szenen aus dem Heilsgeschehen. Bis auf ein vollplastisches Exemplar sind sie als Relief wiedergegeben. Eine zahlenmäßige Ausnahmestellung mit 25 Exemplaren nimmt hierunter die Kreuzigungsszene ein. Je vier Mal sind die Szenen am Ölberg, Geißelung und Kreuztragung dargestellt. Drei Bildstöcke zeigen die Dornenkrönung und zwei die Auferstehung Christi. Den mariologischen Themen zuzuordnen, jedoch thematisch der Passion entlehnt, ist die Beweinung, die ein Mal abgebildet ist.

⁵³⁶ Vgl. Sachs 1988, S. 276f.

11.1.1. Christus am Ölberg

Christus am Ölberg zeigende Reliefe finden sich an den Bildstöcken in Bauerbach (9), Erfurtshausen (18), Ginseldorf (22) und Mardorf (30). Darunter lassen sich zwei unterschiedliche Darstellungsarten ausmachen. Der Mardorfer Bildstock (30) von 1712 zeigt den nach rechts gewandten, knienden Christus mit aufgerichtetem Oberkörper auf einem angedeuteten Hügel. Rechts vor ihm vermittelt ein Baumstumpf die Örtlichkeit des Garten Gethsemane. Über ihm türmen sich Wolken auf, aus denen im rechten oberen Bildfeld eine Hand den Kelch als Symbol des Leidens Christi herausreicht. Am linken oberen Rand ist die Darstellung einer Mondsichel zu erkennen. Auf weitere Nebenszenen wird verzichtet. Vielmehr konzentriert der Künstler die Darstellung auf den Hauptmoment, Christus mit seiner Todesangst ringend.

Im Gegensatz dazu zeigen sich die Reliefe der anderen drei Bildstöcke erzählfreudiger. Der Bauerbacher (9) stammt aus dem Jahr 1742, der in Erfurtshausen (18) ist undatiert, lässt sich jedoch in die Jahre zwischen 1733 und 1742 einordnen. 1750 entsteht der Bildstock in Ginseldorf (22). Details, wie Figuren und Landschaftselemente ergänzen die Szene des betenden Christus auf allen drei Reliefs. Leicht aus der Bildmitte nach rechts versetzt kniet der nach links gewandte Christus. Ein Baum füllt den Raum hinter ihm. Vor ihm liegen schlafend drei Jünger. Es handelt sich um Petrus und die beiden Söhne des Zebedäus Jakobus und Johannes, die Jesus aus der Gruppe der Jünger zum Gebet mitgenommen hatte.⁵³⁷ Das linke obere Drittel des Reliefs bestimmt ein von Wolken umgebener Engel. Er hält den Kelch und das Kreuz in seinen Händen. Alle drei Bildstöcke fassen die Szene der schlafenden Jünger und die des betenden Christus in einem Relief zusammen.

Die verwendete Darstellungsweise der Ölbergzene mit schlafenden Jüngern und einem Engel, der das Kreuz und den Leidenskelch hält, tritt im 15. Jahrhundert auf und ist bis in das 19. Jahrhundert hinein üblich.⁵³⁸ Die Kompositionen dieser drei Darstellungen stimmen zum Großteil überein. Lediglich der Künstler des jüngsten der drei Bildstöcke öffnet die Figur des Christus zum Betrachter hin, indem er ihn nicht mit zum Gebet gefalteten Händen darstellt, sondern ihn seine Rechte zum Himmel erheben lässt, während die Linke vor seinem Körper verbleibt. So ist Christus nicht im Profil dargestellt, sondern wendet sich dem Betrachter zu. Zudem rahmen zwei Bäume das Geschehen auf diesem Ginseldorfer Bildstock. Sicherlich dient den Steinmetzen dieser drei Bildstöcke die Komposition einer Eisenradierung Albrecht

⁵³⁷ Vgl. Bibel, Mattäus 26, 37. Markus 14, 33.

⁵³⁸ Vgl. Schiller 1968, Bd. 2, S. 61.

Dürers als Vorlage, die in das Jahr 1515 datiert.⁵³⁹ Sie zeigt den knienden Christus in der rechten Bildhälfte. Er ist nach rechts hin ausgerichtet. Den Raum links von ihm füllt ein Baum unter dem die schlafenden Jünger liegen. Aus den Wolken blickt ein Engel mit Kreuz und Kelch zu ihm herab. Obwohl die drei Bildstöcke Christus nach links ausgerichtet und die Jünger vor ihm liegend zeigen, stimmen die Hauptbestandteile der Komposition mit der Eisenradierung Dürers überein. Christus ist kniend außermittig platziert, den Raum hinter ihm füllt ein Baum, aus Wolken blickt der Engel zu ihm herab. Alle vier Reliefe verzichten auf die Darstellung eines dreidimensionalen Raums. Der Mardorfer Bildstock konzentriert die Darstellung auf die Hauptperson und deutet die Landschaft um Christus nur mit einem Hügel und Wolken an. Die Szenen der übrigen drei Bildstöcke, Christus, der Engel und die schlafenden Jünger spielen sich auf einer Ebene ab. Kein Relief staffelt die Figuren, um eine Tiefenwirkung zu erzielen oder die Szenen voneinander zu trennen. Am deutlichsten zeigt sich dies an der Behandlung der schlafenden Jünger. Sie erscheinen nicht als nebeneinander liegend, sondern wirken vielmehr übereinander gestapelt. Diese Schwierigkeit des Steinmetz im Umgang mit der Darstellung räumlicher Tiefe zeugt von einem eher handwerklich ausgerichteten, nach Vorlagen arbeitenden, als von einem im künstlerischen Bereich tätigen Steinmetz.

11.1.2. Geißelung

Im Oberamt Amöneburg sind vier Bildstöcke bekannt, die im Relief die Geißelung Christi zeigen. Derjenige in Bauerbach (10) wird 1742 aufgestellt, der in Erfurtshausen (21) zwischen 1733 und 1742, der Ginseldorfer (23) 1750 und das Exemplar in Schröck (56) im Jahr 1733. Der Bildstock in Erfurtshausen ist in den 1950er Jahren zerstört worden. 1992 wurde in Anlehnung an das Original ein neuer Bildstock errichtet, der sich in seiner Formgebung an die übrigen drei Exemplare des Ortes anpasst. Er ist jedoch aufgrund fehlender Vorlagen keine exakte Kopie, so dass die heutige Darstellung lediglich im Thema Bezug zum Original herstellt. Anhand eines kurz vor der Zerstörung des Bildstocks aufgenommenen Fotos kann das Relief jedoch rekonstruiert werden.⁵⁴⁰

Die Bildstöcke von Schröck (56), Ginseldorf (23) und Erfurtshausen (21) weisen in ihrer Komposition Ähnlichkeiten auf. Alle drei Reliefe zeichnet eine symmetrische

⁵³⁹ Vgl. Maedebach 1976, Abb. 93, S. 30.

⁵⁴⁰ Das Foto stelle dankenswerterweise Herr Pfarrer Gerlach aus Momberg am 19. 02. 2007 zur Einsicht zur Verfügung.

Bildkomposition aus, deren Mittelpunkt Christus bildet. Architektonisch gliedern die Dreifigurenkompositionen der beiden erstgenannten Bildstöcke drei Säulen oder Pfeiler, die mittels Arkaden verbunden sind. Die Personen befinden sich in einem Innenraum. Auf dem Foto des Erfurtshausener Exemplars ist ein architektonischer Hintergrund nicht zu erkennen. Auf allen drei Reliefs steht Christus mit gebundenen Händen vor der mittleren Säule. Er ist mit einem Lendentuch bekleidet. Auf dem Ginseldorfer und Erfurtshausener Relief ist er an die Säule gebunden, auf dem von Schröck steht er nur vor dieser, während seine Hände an einer niedrigeren balusterähnlichen Geißelsäule befestigt sind. Auf allen Reliefs stehen zu Seiten Christi zwei geißelschwingende Knechte. Auf dem Relief in Schröck sind sie barfüßig und nur mit einem Gewand bekleidet. Diejenigen in Ginseldorf und Erfurtshausen tragen Bekleidung, die an römische Soldaten erinnert.

Bei dem linken Soldaten des Erfurtshausener Exemplars ist zudem die Kopfbedeckung zu erkennen, die eng anliegt. Sie ähnelt denen der Soldaten auf den Bauerbacher oder Ginseldorfer Bildstöcken. Die Haltung der Soldaten ist mit denen des Ginseldorfer Reliefs vergleichbar. Der linke ist frontal ausgerichtet, sein rechter Fuß steht auf einer leichten Erhöhung auf. Mit seiner linken Hand hält er Christus fest, während in seiner erhobenen Rechten eine Geißelrute schwingt. Der rechts im Relief dargestellte Soldat ist ebenfalls frontal ausgerichtet. Auch er steht in Schrittstellung, wobei er mit beiden Händen die Geißelrute erhoben hält. Christus ist an die Säule gebunden, sein Oberkörper ist dennoch leicht nach rechts gebeugt. Er ist mit einem Lendentuch bekleidet.

In dem Verhältnis der Personen zum architektonischen Hintergrund unterscheiden sich die drei Reliefe. Auf dem älteren Bildstock in Schröck (56) nehmen die Figuren die ganze Relieffläche ein. Sie stehen dicht nebeneinander und verdecken Säulen und Arkaden nahezu vollständig. Eine derart dichte Komposition zeigt auch der Bildstock in Erfurtshausen (21). Die Figuren füllen die gesamte Fläche aus, wobei hier die Soldaten den angebandenen Christus an Größe übertreffen. Auf dem Ginseldorfer Bildstock (23) füllen die Figuren lediglich die Hälfte des angedeuteten Innenraumes. Sie stehen in großen Abständen zueinander und geben die Architektur deutlich zu erkennen.

Wie die Kompositionen der Ölbergszenen verzichten auch die Geißelungsdarstellungen auf eine perspektivische Raumwirkung. Durch die Säulen wird Architektur angedeutet, ohne dabei eine dreidimensionale Tiefe zu erzeugen. Die Szenen in Ginseldorf und Erfurtshausen vermitteln Flächigkeit zudem durch die vollkommene Ausrichtung auf den Betrachter. Alle drei Figuren öffnen sich nach vorne. Im Gegensatz dazu vermittelt die Darstellung des Schröcker Bildstocks mehr Räumlichkeit und Bewegung durch die Anordnung der beiden

Geißelnden. Während der linke frontal zum Betrachter steht, wendet der rechte diesem seinen Rücken zu. Sein rechter Fuß in Schrittstellung deutet eine Bewegung an. Die Anordnung der beiden Geißelnden stellt eine bewegte Szene dar, die Knechte scheinen sich um Christus herum zu bewegen.

Auf einem Stich Martin Schongauers, der zwischen 1470/72 und 1483 entstand, ist die Szene der Geißelung Christi in ähnlicher Weise abgebildet.⁵⁴¹ Mittig ist Christus an eine Säule gebunden. Ihn umgeben geißelnde Soldaten, von denen der linke sich frontal öffnet, der rechte als Rückenfigur abgebildet ist. Er hat seinen rechten Fuß in Schrittstellung vor den linken gesetzt. Vielleicht ist dem Bildhauer bei der Schaffung des Bildstocks in Schröck diese Art der Darstellung bekannt, so dass er sie als Vorbild für sein Relief verwenden konnte.

Das Relief des Bauerbacher Bildstocks (10) stellt die Szene der Geißelung komplexer dar. Die strenge Symmetrie ist aufgehoben, Christus ist aus der Mitte heraus nach links gerückt. Den Vordergrund bestimmt die Gruppe des Christus mit zwei Geißelnden. Er ist mit einem Lendentuch bekleidet und an den Ring der mittig stehenden Geißelsäule gebunden. Neben und hinter ihm befinden sich die beiden Knechte. Der hintere ist teilweise von Christus verdeckt. Beide halten Geißelruten in den Händen und tragen eine Kopfbedeckung. Der vordere trägt ein Beinkleid und einen wehenden Umhang, der als Tierfell mit Hufen und Schwanz ausgebildet ist. Über der Szene schweben zwei geflügelte Engelsköpfe. Links neben der Hauptszene ist ein weiterer Knecht zu erkennen, der die Dornenkrone flicht. Den Hintergrund bildet die Darstellung eines Innenraums. Mittig und links gestalten ihn zwei von Säulen getragene Arkadenbögen, auf der rechten Bildseite ist ein vergittertes Fenster zu erkennen. Den Boden des Raumes bilden im Verbund liegende Bodenplatten.

Sowohl die Darstellung des geißelten Christus an eine Säule als auch an eine niedrigere Geißelsäule gebunden, ist im 17. und 18. Jahrhundert häufig anzutreffen. Letztere Szenerie ist eng verwandt mit der im 17. Jahrhundert aufkommenden Darstellung „Christus im Kerker“, die Christus an einer niedrigen Säule mit an einem Ring gefesselten Händen zeigt.⁵⁴² Die geißelnden Soldaten und die bis auf ein Lendentuch fehlende Kleidung weisen die Szenen der Bildstöcke jedoch eindeutig als Geißelungen aus.

⁵⁴¹ Vgl. Schongauer 1991, S. 241 und Abb. K 87, S 376.

⁵⁴² Vgl. Schiller 1968, Bd. 2, S. 79.

11.1.3. Dornenkrönung

In drei Orten des Oberamts Amöneburg finden sich Bildstöcke mit der Darstellung der Dornenkrönung. Sie befinden sich in Bauerbach (11), Erfurtshausen (19) und Ginseldorf (24) und werden in den Jahren 1742, zwischen 1733 und 1742 sowie 1750 errichtet. Von dem Ginseldorfer Bildstock fehlen nach seinem Umstürzen Kapitell und Aufsatz. Die fehlenden Teile sind 1980 aus Steinersatz neu angefertigt worden. Da bildliche Nachweise zu dem Original fehlen, nimmt das heutige Relief lediglich in der Wahl des Themas Bezug.⁵⁴³ Die Komposition der Szene ist unbekannt.

Auf dem Bildstock in Erfurtshausen (19) nimmt die Szene den Mittelpunkt des Reliefs ein. Christus sitzt mit gebundenen Händen vor einer Säule, während hinter und rechts von ihm Knechte die Dornenkrone mit Stangen auf sein Haupt drücken. Zu seiner Linken kniet ein weiterer Knecht, um ihm ein Rohr als Zepter zu reichen. Sie sind mit Stiefeln und Gewändern bekleidet. Christus' Gewand ist ihm von den Schultern geglitten und liegt auf seinem rechten Arm auf. Die Gestaltung des architektonischen Rahmens der Szene auf dem Erfurtshausener Relief erfolgt unter Verwendung der Zentralperspektive. Hinter dem Geschehen öffnet sich eine weite Halle. Die dreidimensionale Darstellung eines Raumes findet sich im gesamten Arbeitsgebiet einzig an diesem Bildstock.

Auf dem Bauerbacher Bildstock (11) ist die Dornenkrönung, ähnlich der zeitgleich entstandenen Geißelung dieses Ortes, in der rechten Bildhälfte situiert. Das Relief des Aufsatzes ist nach unten hin abgeschnitten. Möglicherweise ist die Ursache dafür in der Beschädigung des Aufsatzes bei einem Gewitter vor 1880⁵⁴⁴ zu suchen. Christus sitzt mit gebundenen Händen und einem Umhang bekleidet vor einer Säule. Hinter und neben ihm stehen zwei Knechte, die unter Zuhilfenahme von Stangen die Dornenkrone auf sein Haupt pressen. Vor ihm kniet ein weiterer und verweist mit der Hand auf ihn. Über dem Geschehen schweben zwei geflügelte Engelsköpfe. Arkaden hinter der Szene, ein Vorhang und eine Säule im linken Bildfeld gliedern den Hintergrund, jedoch ohne ihm Plastizität zu verleihen.

Alle drei Reliefe verbinden die Dornenkrönung mit der, von den Soldaten ausgehenden zweiten Verspottung Christi, wobei die Dornenkrönung zentrales Thema bleibt. Stets kniet ein Soldat in Adorantengestus vor dem sitzenden Christus. Die übrigen pressen ihm die Dornenkrone mit Stangen auf sein Haupt. Diese Darstellungsform entwickelt sich ab 1300

⁵⁴³ Vgl. Bericht zur Wiederaufrichtung des Bildstocks in: LfDH, Außenstelle Marburg, Akte Amöneburg-Ginseldorf, Bildstock 1976.

⁵⁴⁴ Vgl. Müller 1975, S. 122.

und variiert im Laufe der Zeit in der Hinzufügung von Zuschauern oder der Anwesenheit von Pilatus.⁵⁴⁵

11.1.4. Kreuztragung

Den Moment der Kreuztragung, in dem Christus auf dem Weg zur Richtstätte unter dem Kreuz fällt, bildet für vier Bildstöcke innerhalb der Mainzischen Exklave das Hauptthema. Bei drei Exemplaren ist die Szene im Relief dargestellt, eines ist als Plastik ausgearbeitet. Die allansichtige Vollplastik wurde 1902 an einem Weg zwischen Seibelsdorf und Ruhlkirchen (60) aufgestellt. Christus ist unter der Last des Kreuzes in die Knie gesunken. Die Szene beschränkt sich auf diese eine Hauptperson ohne weitere Figuren hinzuzufügen. Einfluss auf die gewählte Darstellungsart der Kreuztragung scheint das fränkische Gebiet zu haben, wo sich im Bereich der Rhön diese Form des so genannten Kreuzschleppers entwickelt.⁵⁴⁶

Das 1736 entstandene Relief in Neustadt (40) beschränkt sich gleichfalls auf Christus, der unter der Last des Kreuzes zusammenbricht. Er ist nach rechts, aus der Stadt herausblickend, ausgerichtet. Überspannt wird die Szene von einem Baldachin mit gerafftem Vorhang.

Die Reliefe der Mardorfer (31) und Schröcker Bildstöcke (55), die 1712 und 1733 angefertigt werden, zeigen den Moment, in dem Simon von Kyrene Christus zu Hilfe kommt. Christus umfasst den Querbalken des Kreuzes, während Simon von Kyrene das hintere Kreuzende trägt. Auf beiden Reliefs steht hinter dem Kreuz ein Soldat, der einen Stock erhoben hält. Auf dem Mardorfer Bildstock sind drei weitere Figuren hinter dem Kreuz aufgereiht.

Alle vier Darstellungen zeigen den leidenden Christus, der unter der Last des Kreuzes zusammenbricht. Auf zwei Bildstöcken wird ihm unter Schlägen der Soldaten durch Simon von Kyrene geholfen. Derartige Ausführungen finden sich bereits mit dem ausgehenden Mittelalter, teilweise in figurenreiche Szenen einbezogen.⁵⁴⁷

⁵⁴⁵ Vgl. Schiller 1968, Bd. 2, S. 82f.

⁵⁴⁶ Vgl. Höck 1979, S. 93.

⁵⁴⁷ Vgl. Schiller 1968, Bd. 2, S. 91f.

11.1.5. Kreuzigung

Christus am Kreuz bildet mit 23 Exemplaren das Hauptthema der Bildstöcke im Oberamt Amöneburg. Eine Anreicherung dieser Szene durch Assistenzfiguren ermöglicht einen großen Variationsreichtum, wovon mehrheitlich gebrauch gemacht wird. Lediglich die kleine Gruppe von vier Bildstöcken beschränkt sich auf die bloße Darstellung des Gekreuzigten. Zwei befinden sich in Amöneburg (1, 2), je einer in Rüdigheim (50) und Ruhlkirchen (54). Das Kreuz nimmt die gesamte Aufsatzfläche ein. Der gekreuzigte Christus ist mit einem Lententuch bekleidet. Abgesehen von dem Ruhlkirchener Exemplar ist auf allen Kreuzen ein Schild angebracht, dessen Inschrift „INRI“ nicht mehr lesbar ist oder nie vorhanden war. Auf dem jüngeren Bildstock in Amöneburg (1) trägt Christus eine Dornenkrone, die übrigen Exemplare sind zu sehr verwittert, als dass dieses Detail zu erkennen ist. Unterhalb des Kreuzes in Ruhlkirchen befinden sich in beachtlicher Größe Totenschädel und gekreuzte Gebeine. Sie verbildlichen zum einen den Ort des Geschehens, den Berg Golgatha, zum anderen das Grab Adams als Sinnbild für die Erlösung der Menschheit.⁵⁴⁸ Diese Art der Darstellung ist einmalig im Oberamt Amöneburg. Totenschädel und Gebeine als ergänzende und in zurückhaltenden Maßen angebrachte Attribute der Kreuzigung finden sich im Übrigen ausschließlich bei Kreuzigungsszenen mit mehreren Figuren unter dem Kreuz, wie in Amöneburg (4), Bauerbach (12), Emsdorf (13) und Rüdigheim (47). Lediglich das Relief des Ruhlkirchener Bildstocks verleiht dem Totenschädel die gleiche Aufmerksamkeit wie der Darstellung der Gekreuzigten.

Unter den Kreuzigungen zeigen die Reliefe am häufigsten Christus am Kreuz mit Maria und Johannes. Diese Art der Kreuzigungsdarstellung findet an insgesamt elf Bildstöcken Verwendung, wobei Maria sich stets zu Rechten des Gekreuzigten, Johannes zu seiner Linken befindet. Erhalten sind derartige Themen in Amöneburg (3), Emsdorf (13), Ginseldorf (25), Momberg (37), Niederklein (43), Rüdigheim (51), Ruhlkirchen (53), Schröck (57, 58, 59) und Stadtallendorf (61). Der Aufsatz des Stadtallendorfer Bildstocks kann zu einer näheren ikonographischen Untersuchung nicht herangezogen werden, da er 1946 bis auf das Postament zerstört worden ist. Der neue Bildstock von 1956 orientiert sich in seiner Ausführung ikonographisch an dem Original, stellt jedoch keine Kopie dar. Historische Aufnahmen ermöglichen lediglich die Zuordnung des Bildstocks zu dieser Gruppe.⁵⁴⁹

⁵⁴⁸ Vgl. Sachs 1988, S. 225.

⁵⁴⁹ Die Fotos sind zu klein, um eine genaue Aussage über die Gestaltung des Reliefs zu ermöglichen. Vgl. Fotos von 1926 und 1939 in: Weitzel 1982, S. 30 und 68.

Bei dem Exemplar in Ruhlkirchen stehen die Figuren in unter dem Kreuz eingelassenen Nischen. Sie sind nicht erhalten geblieben. Heute befinden sich dort mit Antonius von Padua und einer Madonna zwei nicht auf die Originalfiguren Bezug nehmende Statuetten. Aufgrund der Anordnung der Nischen links und rechts unter dem Gekreuzigten haben sich dem ikonographischen Zusammenhang entsprechend ursprünglich Maria und Johannes darin befunden. Einige Reliefs (43, 57, 58, 59) ergänzen die Szene um über dem Kreuz schwebende Engel.

Teilweise stark stilisiert oder verwittert, wie auf den Bildstöcken in Rüdigheim (51), Schröck (57, 58) und der Rückseite des Momberger Bildstocks (37), lässt sich die Unterscheidung der Figuren als Maria und Johannes nur aus dem ikonographischen Zusammenhang vornehmen. Der Bildstock auf dem Kreuzwarthügel in Rüdigheim (51) gibt vor seiner Zerstörung aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes die zwei Figuren unter dem Kreuz lediglich im Umriss zu erkennen. Ob sie ursprünglich differenzierter ausgestaltet sind und welchen Bezug sie zum Gekreuzigten aufweisen, kann nicht mehr nachvollzogen werden. In ähnlich schlechtem Erhaltungszustand befindet sich der Bildstock in Schröck (57). Von den zwei Figuren unter dem Kreuz sind nur noch die Köpfe und die zum Gebet geführten Arme zu erkennen. Die linke Figur ist im Profil dargestellt, die betenden Hände weisen zum Kreuz. Die rechte hingegen ist im Adorantengestus frontal auf den Betrachter ausgerichtet. Über ihnen schweben zwei Engel. Das Relief auf der Rückseite des Momberger Bildstock (37) nimmt in etwa ein Drittel der Aufsatzfläche ein. Aufgrund dieser geringen Größe sind die Figuren unter dem Kreuz schemenhaft mit langen Gewändern bekleidet dargestellt.

Auf einigen Bildstöcken sind die unter dem Kreuz stehenden Figuren deutlicher als Maria und Johannes auszumachen. Auf den Exemplaren in Amöneburg (3), Emsdorf (13), Ginseldorf (25), Niederklein (43) und Schröck (59) ist Maria erkennbar mit Mantel und kopfbedeckendem Tuch abgebildet. Auf den Exemplaren in Amöneburg, Ginseldorf, Niederklein und Schröck trägt Johannes ein gegürtetes Gewand, seine Jugend ist durch Bartlosigkeit gekennzeichnet.

Die Handlung der Heiligen ist unterschiedlich. Auf dem Schröcker Bildstock (58) fangen Maria und Johannes das Blut Christi mit Kelchen auf. Diese Variation ist einmalig im Bearbeitungsgebiet. Die Exemplare aus Emsdorf (13), der Brücker Mühle (3) und Schröck (59) zeigen beide in Anbetung. Auf dem Emsdorfer und Schröcker Relief wenden sie sich dem Kreuz zu und sind im Profil abgebildet. Der Bildstock an der Brücker Mühle zeigt Maria frontal und Johannes in Dreiviertelansicht. Die Kreuzigungen in Ginseldorf (25) und Niederklein (43) weisen die gleiche kompositorische Gestaltung des Themas auf. Maria und

Johannes verweisen, zum Kreuz aufblickend, auf den Gekreuzigten. Maria hält, als Zeichen von Trauer und Schmerz, ihre linke Hand vor der Brust. Ihren Kopf aufwärts gewandt, blickt sie auf ihren Sohn. Johannes deutet mit seiner rechten Hand auf den Heiland. Sein Blick strebt ebenfalls dem Gekreuzigten entgegen. Auf dem Niederkleiner Exemplar ist die Befestigung des Kreuzes im Erdboden mittels zweier Keile zu erkennen. Ein derartiges Detail ist nur mit wenigen Beispielen vertreten.⁵⁵⁰

Mit fünf Exemplaren ebenfalls relativ häufig vertreten ist die Kreuzigungsszene mit drei Figuren unter dem Kreuz. Derartige Bildstöcke befinden sich in Bauerbach (12), Erfurtshausen (20), Mardorf (32), an der Nixmühle (44) und Roßdorf (46). Allen liegt ein gemeinsames Aufbauschema zugrunde. Die Bildmitte kennzeichnet das Kreuz mit Christus. Links und rechts davon steht je eine Person. In der Mitte kniet eine weitere, den Kreuzesstamm umfassend. Bis auf die Bildstöcke in Mardorf (32) und der Nixmühle (44) füllen Wolken das obere Bilddrittel. Im linken Bildfeld steht Maria, deutlich an dem Mantel und ihrem bedeckten Haupt zu erkennen. Mit Ausnahme des Aufsatzes der Nixmühle hält sie ihre Hände in andächtiger Trauer gefaltet. Auf allen Reliefs ist sie frontal abgebildet. Auf dem Relief in Bauerbach (12) wendet sie sich vom Kreuz ab, die anderen drei Exemplare zeigen sie dem Kreuz zugewandt. Stets hält sie ihren Blick in tiefer Trauer gesenkt. Das Exemplar der Nixmühle bildet Maria mit der rechten Hand zu Boden weisend, die linke vor ihrer Brust verschränkt ab. Neben Maria Magdalena ist am Kreuzesfuß ein Keil zu erkennen, der zu Befestigungszwecken dient.

Rechts des Kreuzes steht Johannes. Er ist mit einem Gewand ohne Kopfbedeckung bekleidet. Auf den Bildstöcken in Mardorf (32), Erfurtshausen (20) und Bauerbach (12) faltet er wie Maria in Anbetung des Gekreuzigten seine Hände. Die Bildstöcke in Roßdorf (46) und Niederklein (44) bringen seinen Schmerz um Christi Tod bewegter zum Ausdruck. Johannes hält seine rechte Hand vor die Brust, den linken Arm zur Seite hin geöffnet. Sein Blick führt hinauf zum Antlitz des Gekreuzigten. Auf dem Relief der Nixmühle verweist Johannes mit seiner rechten auf den Gekreuzigten und schlägt die linke vor seine Brust.

Den unteren Kreuzesstamm umfassend kniet auf allen Reliefs Maria Magdalena. Stets erscheint sie rechts neben dem Kreuz. Auf allen Reliefs umfasst sie mit beiden Händen das Kreuz. Lediglich auf dem der Nixmühle legt sie nur ihren rechten Arm darum und streckt den linken zu Boden.

⁵⁵⁰ Es findet sich nur noch an dem Bildstock von Rüdigheim (47) und dem der Nixmühle (44).

Innerhalb der Kreuzigungsdarstellungen sind zwei singuläre Varianten der Kreuzigungsszene auszumachen. Zum einen zeigt der Bildstock aus dem Jahr 1711 in Rüdigheim (47) den Berg Golgatha mit gekreuzigtem Christus, zwei Schächern und Maria Magdalena unter dem Kreuz. Den Calvarienberg verdeutlicht hügeliges Gelände im unteren Viertel des Bildes. Das Kreuz Christi bildet die senkrechte Mittelachse und reicht mit seinem Querbalken nahe an den oberen Reliefrand heran. Die beiden Schächer sind zu Seiten des Kreuzes mit Stricken an niedrigere T-förmige Kreuze gebunden. In schmerzvollen Körperwindungen wenden sie sich Christus zu. Ihre weitgehend übereinstimmende Körperhaltung mit angezogenen Knien, die rechts geschlossen, links geöffnet sind, verleihen der Komposition einen symmetrischen Aufbau, dessen Mittelachse Christus bildet. Unter dem Kreuz kniet Maria Magdalena, die den Kreuzesstamm umfasst. Ihr Blick ist aufwärts gerichtet. Am Fuß des Kreuzes liegt ein Totenschädel in Verweis auf die Bezeichnung des Berges Golgatha als Schädelstätte und das Grab Adams. Der Schädel verbildlicht das Grab des Stammesvaters der Menschheit als Verweis auf die Bedeutung des Gottessohns als Überwinder des Todes.⁵⁵¹ Deutlich sind bei allen drei Kreuzen die Keile zu erkennen, mit deren Hilfe sie befestigt sind.

Eine unterschiedliche Gestaltung der drei Kreuze zur Akzentuierung des Kreuzes Christi ist bereits im Mittelalter üblich.⁵⁵² Die Anordnung des Gekreuzigten als Bildmittelachse, der an den oberen Bildrand gerückte Kreuzesquerbalken und die symmetrische Anordnung der zwei Schächer findet sich in einem zu Dürers ungesicherten Werken zählenden Holzschnitt von 1495/1500.⁵⁵³ Möglicherweise greift der Künstler bei der Gestaltung des Bildstocks auf den Holzschnitt oder in dessen Bildtradition stehende Vorlagen zurück.

Eine weitere singuläre Variante des Themas zeigt der Bildstock aus der Zeit zwischen 1520 und 1530 in Momberg (36). Er bildet die Kreuzigung mit Maria und Johannes, die in Anbetung unter dem Kreuz stehen, ab. Sie sind im Dreiviertelprofil zum Betrachter hin ausgerichtet. Maria ist mit einem Gewand und kopfbedeckendem Mantel bekleidet. Johannes ist bartlos dargestellt und ebenfalls in ein Gewand gehüllt. Die Szene fasst ein Maßwerkrahmen ein, der seitlich zwei weitere Nischen besitzt. In diesen ergänzen zwei Mönche die Kreuzigungsszene. Kniend im Profil abgebildet, wenden sie sich in Anbetung der Kreuzigungsszene zu. Die Ordensbrüder symbolisieren zwei Mönche, die an dieser Stelle einer Mordtat zum Opfer fielen.

⁵⁵¹ Vgl. Hecht 1997, S. 384.

⁵⁵² Vgl. Hecht 1997, S. 392.

⁵⁵³ Vgl. Abb. A 7 in Schoch Bd.2 2002, S. 499.

Eine weitere Variante der Kreuzigungsszene bildet der Magdalenenbildstock (4) an der Lindaukapelle. Hier konzentriert sich die Darstellung auf Maria Magdalena, weshalb das Relief bei den Heiligendarstellungen nähere Beachtung erfährt.

Die Kreuzigung als das am häufigsten auftretende Thema der Bildstockdarstellungen findet seine Verbreitung vom 16. bis in das 19. Jahrhundert hinein. Ein Schwerpunkt in seiner Verbreitung ist nicht auszumachen, ebenso wenig ein zeitlicher Rhythmus in der Verwendung der unterschiedlichen Variationen. Das unter den Bildstöcken allgemein weit verbreitete Hauptthema der Passion wird von Künstlern und Steinmetzen in immer wiederkehrenden Typen an Bildstöcken dargestellt. Die Verbildlichung von Gestik und Mimik der Figuren unter dem Kreuz und die Darstellung des Gekreuzigten greift auf immer wiederkehrende Muster zurück, die sowohl an Bildstöcken der Ohmebene, den umliegenden Bildstockgegenden, als auch in weiter entfernten Gebieten auftritt. Eine Ursache dafür ist sicherlich in der weiten Verbreitung dieses populären Themas im christlich geprägten Raum zu sehen.

11.1.6. Auferstehung

Die Auferstehung Christi ist lediglich auf zwei Bildstöcken abgebildet, die in geringer Entfernung zueinander aufgestellt wurden. Es handelt sich um das Ende des 18. Jahrhunderts entstandene „Semmekreuz“ (68) zwischen Stausebach und Anzefahr und um den Bildstock von 1746 an der Kirche in Stausebach (67). Beide zeigen den Triumph des Auferstandenen.

Das Stausebacher Relief (67) bestimmt die mittig angeordnete Figur des Auferstandenen. Er ist in Frontalansicht auf dem Sarkophag stehend dargestellt, das Kreuz hält er in der rechten Hand. Seine Linke ruht auf der Brust. Deutlich sind die Wundmale an Händen und Füßen zu erkennen. Er ist mit einem locker um Hüfte und linken Arm geschlungenen Tuch bekleidet. Sein Haupt umgeben eine Strahlenglorie und aus den Wolken schauende Engel. Neben dem Sarkophag knien betend zwei weitere Figuren. Sie sind im Dreiviertelprofil dargestellt und wenden sich somit leicht dem Betrachter zu. Die linke männliche Figur ist mit einem Gewand bekleidet und trägt einen Bart. Am rechten Arm hängen zwei Schlüssel. Rechts kniet eine jugendlich wirkende Figur mit längerem Haar, sie ist mit Gewand und Umhang bekleidet. Mit großer Wahrscheinlichkeit stellen die beiden Figuren Petrus und Johannes dar. Dem Johannes-Evangelium zufolge entdeckt Maria Magdalena das leere Grab und informiert daraufhin Petrus und Johannes. Beide gehen zum Grab und vergewissern sich dort, dass Jesus

auferstanden ist.⁵⁵⁴ Die Attribute Schlüssel und Bart identifizieren die linke Figur als Petrus. In Anbetracht der dargestellten Szene und der jugendlichen Erscheinung kann die rechte Figur als Johannes gedeutet werden.

Das „Semmekreuz“ (68) zeigt diese Szene in weniger qualitativvoller, dennoch erzählfreudiger Weise. Leider sind die Verwitterungsspuren einer eindeutigen Bestimmung der einzelnen Figuren abträglich. Mittig ist Christus auszumachen. Er schwebt über dem Sarkophag, der nur durch eine Linie angedeutet ist. Er trägt, als Triumphator über den Tod, die Kreuzesfahne in seiner linken Hand.⁵⁵⁵ Die Rechte liegt, wie auf dem anderen Bildstock, vor der Brust. Möglicherweise hält sie einen Gegenstand, der aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes nicht zu erkennen ist. Sein Gewand schlingt sich locker um den Körper. Von der linken Schulter ausgehend fällt es in einem Schwung quer über den Körper und bauscht hinter der rechten Schulter auf. Andächtig knien zu Seiten des Auferstandenen vier Personen. Drei von ihnen sind im Profil dargestellt. Die im linken unteren Bildfeld ist frontal dem Betrachter zugewandt. Alle fünf Figuren scheinen auf dem Relief zu schweben, es sind keine raumgebenden Attribute angegeben. Die gesamte Szene rahmt ein Baldachin mit gerafftem Vorhang.

Der Steinmetz dieses Bildstocks verwendet eine gängige Darstellungsweise der Auferstehung mit dem schwebenden Christus, die ab 1500 auftritt und im 17. und 18. Jahrhundert weit verbreitet ist.⁵⁵⁶ Ähnlichkeit weist die Komposition des Bildstocks mit dem Altargemälde der Auferstehung Christi von Antonio Tempesta auf, der es 1621 für die Familienkapelle der Guicciardini in S. Felicita in Florenz anfertigt.⁵⁵⁷ Vor allem in der Gestaltung des Auferstandenen treten Analogien zu dem Altargemälde auf. Trotz dieser Ähnlichkeiten und der Bedeutung Tempestras für die europäische Kunst des Barocks kann nicht davon ausgegangen werden, dass dem Bildhauer bei der Erschaffung des Bildstocks dieses Werk bekannt ist und als unmittelbare Vorlage dient.⁵⁵⁸ Vielmehr vertritt dieses Altargemälde einen im Barock beliebten Typus in der Darstellungsweise der Auferstehung,⁵⁵⁹ der in dem Bildstockrelief aufgenommen wird.

⁵⁵⁴ Vgl. Johannes-Evangelium 20, 1-10. Auch Lukas-Evangelium 24, 12.

⁵⁵⁵ Vgl. Schiller 1971, Bd. 3, S. 179.

⁵⁵⁶ Vgl. Schiller 1971, Bd. 3, S. 82 und 88.

⁵⁵⁷ Vgl. Leuschner 2005, S. 497f.

⁵⁵⁸ Zum Einfluss der Radierungen Tempestras vor allem in Deutschland vgl. Leuschner 2005, S. 532-536.

⁵⁵⁹ Vgl. LCI 1994, Bd. 1, Spalte 215f.

11.1.7. Arma Christi

Mit nur einem Exemplar ist die Darstellung der Arma Christi im Oberamt Amöneburg äußerst selten vertreten. Das Relief ist auf dem Emsdofer Bildstock (13) von 1723 zu finden. Die Arma Christi versinnbildlichen alle Leiden Christi. Diese werden durch die Instrumente dargestellt, mit denen ihm Leid zugefügt wurde.⁵⁶⁰ Ihre Anzahl ist dabei variabel.⁵⁶¹ Insgesamt zählen über dreißig Leidenswerkzeuge zu den Arma Christi. In der religiösen Volkskunst kommt ihnen als Devotionalien eine große Rolle zu.⁵⁶²

Das Relief in Emsdorf bildet elf Devotionalien ab: Kreuz, Dornenkrone, Lanze, Stab mit Essigschwamm, drei Nägel, Leiter, Zange, Hammer, drei Würfel, Hahn und Kanne für die Handwaschung Pilatus. Leiter, Lanze und Stab kreuzen sich vor dem Kreuz, die übrigen Arma Christi sind direkt auf dem Kreuz angeordnet. Dieses Motiv setzt alle wichtigen Szenen des Leidens und Sterbens Christi in Symbole um, die von den Gläubigen leicht verstanden werden können. Die Vorderseite des Bildstocks zeigt Christus am Kreuz mit Maria und Johannes, worauf die Rückseite mit den Arma Christi deutlichen Bezug nimmt.

11.1.8. Trinität

Thema dreier Bildstöcke ist die Heilige Dreifaltigkeit. Der um 1750 entstandene Bildstock in Emsdorf (15) ist nicht mehr erhalten. Er wurde Anfang der 1960er Jahre im Zuge des Straßenumbaus abgebaut und nicht wieder aufgestellt. Ein Ersatzbildstock ist 1998 nach einem Foto des Originals geschaffen worden. Anhand des Fotos kann die Trinitätsdarstellung des Reliefs rekonstruiert werden. Auf Wolken stehend befindet sich links Christus mit dem Kreuz in seiner rechten Hand. Mit der Linken verweist er auf seinen Vater, der die rechte Reliefhälfte einnimmt. Er hält ein Szepter in seiner rechten Hand. Über beiden schwebt, von einem doppelten Strahlenkranz umgeben, die Taube des Heiligen Geistes.

Die beiden noch vorhandenen Bildstöcke werden 1753 in Nieder Klein (42) und 1822 in Rüdighelm (51) errichtet. Der Niederkleiner zeigt rechts Gott Vater mit Szepter und schwach

⁵⁶⁰ Vgl. Schiller 1968, Bd. 2, S. 198.

⁵⁶¹ Vgl. Schiller 1968, Bd. 2, S. 204.

⁵⁶² Das starke religiöse Bedürfnis zur Wahl dieser Motive kommt neben deren Darstellung auf Bildstöcken auch in Andachtsbildern, Medaillen und in Haus und Stall aufgestellten Arma Kreuzen zum Ausdruck. Vgl. Werner 1996, S. 184.

erkennbarer Weltkugel in seiner linken Hand sowie einem dreieckigen Nimbus. Ihm zur Rechten sitzt Christus mit dem Kreuz in seiner linken Hand. Seine Rechte ist zum Segensgestus erhoben, sein Haupt umgibt ein Heiligenschein. Beide sitzen auf Wolken, darüber schwebt von einem Strahlenkranz umgeben der Heilige Geist in Form einer Taube. Zwei geflügelte Engelsköpfe flankieren die Heilig-Geist-Taube.

Das Relief des Rüdigerheimer Bildstocks ist bereits vor seiner Zerstörung im Jahr 2006 nahezu völlig abgewittert. Es lässt sich nur noch Streiflicht identifizieren.⁵⁶³ Links sind die Umriss von Christus zu erkennen, der wie auf dem Bildstock in Niederklein gestaltet ist. Er ist stehend abgebildet mit dem Kreuz in seiner linken Hand. Seine rechte ist zum Segensgestus erhoben. Gottvater auf der rechten Seite ist nicht vollständig zu erkennen, der Verlauf seines Gewandes lässt sich in etwa nachvollziehen. Über den Figuren schwebt mittig die Taube des Heiligen Geistes.

Alle drei Bildstöcke verbildlichen die Dreifaltigkeit in einer häufig verwendeten Form, die Papst Benedikt XIV. im Jahr 1745 in einer Abhandlung präferiert.⁵⁶⁴ Die maßgebliche Aussage der Trinitätsdarstellung, ein Gott in drei Personen, ist stets in gleicher Weise zum Ausdruck gebracht. Gottvater wird als Greis, der jugendliche Sohn mit Kreuz und der Heilige Geist als Taube dargestellt. Bei allen Exemplaren folgt die Komposition einem Schema: Gottvater rechts, Gottsohn links, darüber die Heilig-Geist-Taube.

Im Umfeld der drei Bildstöcke befinden sich einige Trinitätsdarstellungen, die ebenfalls den gängigen Typus verwenden. Möglicherweise dienten sie den Bildhauern aufgrund der räumlichen Nähe als Inspiration. Zum einen zeigt der im Jahr 1711 von Isaak Ferber erstellte Hochaltar der Pfarrkirche St. Trinitatis in Neustadt die Dreifaltigkeit in der gleichen Form. Ferner findet sie sich in der Pfarrkirche St. Maria von Roßdorf. Hier fertigt Johann Bapst Wicko 1736/37 die Trinität als Stukkatur an.

Eine starke Orientierung eines Steinmetzes an der ebenfalls in Sandstein ausgeführten Trinitätsdarstellung des Niederkleiner Bildstocks (42) ist an einem Grabstein auf dem Kirchhof in Mardorf (Abb. 124) zu beobachten. Seine Inschrift ist aufgrund starker Abwitterung nicht vollständig lesbar. Das Jahr seiner Errichtung ist mit „AO 1776“ angegeben. Das Relief dieses Grabsteins zeigt erhebliche Parallelen zu dem des Bildstocks in Niederklein. Neben der vollständigen kompositorischen Einheit beider Darstellungen finden

⁵⁶³ Ein im Streiflicht aufgenommenes Foto der Autorin aus dem Jahr 1999 lässt die Dreifaltigkeitsdarstellung erkennen. Weitzel 1993, S. 89 erkannte das Relief nicht, er erwähnt nur die Seite des Aufsatzes mit der Kreuzigungsdarstellung. Stoffers 2002, S. 190 deutet das Relief als Kreuztragung. Slany 2002, S. 121 identifiziert das Relief anhand eines Fotos von 1984 als Dreifaltigkeitsdarstellung.

⁵⁶⁴ Vgl. Hecht 1997, S. 360f.

sich Übereinstimmungen in der Gestik und Gewandbehandlung beider Figuren. Lediglich die zwei Engelsköpfe neben der Taube des Heiligen Geistes sind auf dem Grabstein als Voluten ausgebildet. Weitere Details wie die Ausarbeitung der Frisuren, des Heiligenscheins Gottvaters und des Gefieders der Taube zeigen hingegen evidente Ähnlichkeiten. Eine Vorbildwirkung des Bildstocks auf die Gestaltung des Grabsteins lässt sich anhand der überragenden Kongruenz beider Reliefe belegen und wird zudem von der räumlichen Nähe beider Orte zueinander und der Ausführung in entsprechendem Material unterstützt.

11.2. Mariologische Themen

Maria nimmt mit ihren vielfältigen Schutzpatronenschaften als allgemeine Nothelferin einen weniger großen Raum ein, als christologische Darstellungen. Dennoch bilden Darstellungen der Muttergottes die zweitgrößte Gruppe unter den Bildstockthemen. Insgesamt lassen sich 14 Bildstöcke verifizieren, die einem mariologischen Thema gewidmet sind. Neben Marienmotiven, die im Zusammenhang mit der Passions- und Leidensthematik stehen, wie dem Vesperbild und der Beweinung, finden sich sowohl singuläre Figuren wie Mariensäulen und in Nischen eingestellte Statuen, als auch Szenen aus dem Leben Marias.

Im Original sind nur neun Exemplare erhalten. Nicht alle befinden sich noch an ihrem Bildstock. Einige werden nach deren Erneuerung an einen sicheren Platz verbracht. Die Pieta und die Madonna der vormaligen Stadtallendorfer Holzbildstöcke „Zwaades Morjebeldje“ (63) und „Dreddes Morjebeldje“ (64) und befinden sich nicht mehr in den neuen Betonbildstöcken sondern im Privatbesitz und in der Kirche Stadtallendorfs.⁵⁶⁵ In ähnlicher Weise wird die Pieta von Momberg (38) aus dem öffentlichen Raum entfernt. Sie befindet sich heute im Pfarrhaus.

Einige Marienbilder sind nur noch in der Überlieferung erhalten. Der als „Eschdes Morjebeldje“ (62) bekannte Bildstock nahe Stadtallendorf ist 1948 anstelle eines älteren errichtet worden. In dem heutigen steht eine Pieta. Aufgrund des Bildstocknamens und der heute einstehenden Figur, ist anzunehmen, dass der Vorgängerbildstock ebenfalls eine

⁵⁶⁵ Vgl. Weitzel 1993, S. 109, 110.

Mariendarstellung zeigt. Ob es sich dabei um eine Pieta oder um eine Marienfigur handelte, kann nicht mehr nachvollzogen werden.⁵⁶⁶

Über die Ikonographie eines ehemaligen hölzernen Bildstocks (66) in Stadtallendorf kann lediglich spekuliert werden. Der Bildstock ist 1985 ersetzt worden und zeigt eine Marienfigur. Das stark ausgeprägte Traditionsbewusstsein der katholischen Bevölkerung lässt die Beibehaltung des ursprünglichen Themas auch nach der Erneuerung des Bildstocks vermuten, so dass der er zu den Mariendarstellungen gezählt werden kann.

Den Nischenbildstock in Anzefahr (8) füllt eine Madonna. Diese Statuette wurde vor circa 15 Jahren von der Bewohnerin des Hauses Sinderfelder Straße 1 hineingestellt, da die ältere Statuette entwendet worden war.⁵⁶⁷ Dieser Erneuerungen wegen ist es nicht mehr möglich herauszustellen, ob die Marienfigur als Madonna oder ohne Jesuskind ausgebildet war. Eine derartige Unterscheidung ist bei der Erneuerung der Figur nicht vorgenommen worden.⁵⁶⁸ So kann dieser Bildstock lediglich den mariologischen Themen zugeordnet werden.

Ebenfalls aufgrund von Diebstahl wurden die Marienfiguren der Bildstöcke in Emsdorf (14), und Rüdigheim (52) erneuert. Ob die Originalfiguren wie die heute Einstehenden als Marienstatuette ausgebildet waren, ist nicht bekannt.

Diese nur unvollständig überlieferten Mariendarstellungen der heute nicht mehr bestehenden Bildstöcke zählen zwar zu dieser Themengruppe, können aber zu weiteren Untersuchungen nicht herangezogen werden. Trotz der im Vergleich zu den christologischen Themen wenigen Beispiele von Mariendarstellungen verweisen diese, der Verehrung Marias gewidmeten Bildstöcke, auf eine ausgeprägte Marienfrömmigkeit innerhalb der Bevölkerung. Sie legen gemeinsam mit den 1851 eingeführten Maiandachten,⁵⁶⁹ den zahlreichen Mariengrotten und den der Gottesmutter geweihten Kirchen in Roßdorf, Emsdorf und Stausebach Zeugnis über eine ausgeprägte Marienverehrung innerhalb der Bevölkerung ab.

⁵⁶⁶ Frau Cimiotti und Frau Möser, deren Familien den heutigen Bildstock betreuen, konnten sich nicht erinnern, welche Figur in dem Vorgängerbildstock gestanden hat. Gespräch vom 27. 11. 2006 mit Frau Möser und vom 30. 11. 2006 mit Frau Cimiotti.

⁵⁶⁷ Mündliche Auskunft von Frau Bromm, Sindersfelder Straße 1, am 2. November 2002.

⁵⁶⁸ Frau Bromm konnte sich nicht erinnern, ob die vormalige Statue Maria mit oder ohne Jesuskind ausgeführt was oder eine Pieta zeigte.

⁵⁶⁹ Vgl. Slany 2002, S. 129.

11.2.1. Beweinung

Ein einziges Exemplar unter den Bildstöcken widmet sich der Beweinung des Leichnams Christi nach der Abnahme vom Kreuz (33). Gemeinsam mit drei weiteren Exemplaren wird er für Mardorf im Jahr 1712 aufgestellt. Er verbindet die durch alle vier Exemplare verbildlichte Passion mit einem mariologischen Thema. Den Vordergrund des Reliefs bestimmt eine Gruppe von vier Figuren. Mittig befindet sich Christus in kniender Haltung mit leicht nach hinten gebeugtem Oberkörper. Er ist mit einem Lendentuch bekleidet. Sein lebloser Körper wird gestützt von einer hinter ihm sitzenden und der im linken Bildfeld knienden Figur. Rechts kniet in Anbetung eine weitere Person. Alle drei sind mit einem kopfbedeckenden Gewand bekleidet. Bei den drei Trauernden handelt es sich um die Mutter Christi und Maria Magdalena, ferner entweder um Maria, Mutter des Jakobus oder Johannes.⁵⁷⁰ Durch den Hintergrund wird die Szene gleichzeitig in den Handlungsrahmen der Passion und in einen räumlichen Kontext gestellt. Leicht gewellte Linien deuten eine Landschaft an. Links ist eindeutig der Berg Golgatha mit den drei leeren Kreuzen auszumachen. Das Größenverhältnis zwischen Figurengruppe und Kreuzgruppe legt die Kreuze deutlich in den Bildhintergrund, so dass die Darstellung von räumlicher Tiefe in der Komposition dieses Reliefs gelingt. Beim Arrangement der Beweinung greift der Bildhauer Johann Grafen auf die gängige Darstellungsform dieser Szene zurück. Bis ins 19. Jahrhundert hinein ist die Figurengruppe um Maria und Christus zu finden.⁵⁷¹

11.2.2. Heimsuchung Marias

Der Bildstock aus dem Jahr 1753 an der Kellmarkkapelle in Mardorf (35) ist der Heimsuchung Marias gewidmet. Sein Relief zeigt den Besuch Marias bei Elisabeth, der Mutter von Johannes, beide in Erwartung eines Kindes. Sie sind in dem Augenblick der Umarmung dargestellt. Über ihnen schweben zwei Putten. Beide Figuren sind im unteren Bereich gestört. Eingezogene Ecken und der untere Aufsatzabschluss schneiden Maria im Fußbereich und Elisabeth in Kniehöhe ab. Sicherlich liegt die Ursache dafür im Konflikt zwischen der verfügbaren Bildfläche und den Fähigkeiten des Künstlers, diese in der Bildkomposition zu berücksichtigen. Die Möglichkeit einer späteren Einfügung der

⁵⁷⁰ Vgl. Sachs 1988, S. 61.

⁵⁷¹ Vgl. Schiller 1968, Bd. 2, S. 192.

Einbuchtungen kann in Anbetracht des Gesamtaufbaus ausgeschlossen werden. Der Aufsatz schließt im oberen Bereich mit einem abgesetzten Segmentbogen, begleitet von zwei eingezogenen Viertelkreisecken. Diese wiederholen sich in der Gestaltung des unteren Abschlusses und verleihen so dem Aufsatz eine harmonische Gestalt.

11.2.3. Pieta

Unter den heute noch erhaltenen Mariendarstellungen ist die Pieta mit vier Exemplaren eine der Hauptdarstellungsformen. Drei von ihnen, die sich in Momberg (38), Stadtallendorf (64) und Neustadt (39) befinden, sind als Plastik ausgearbeitet, einzig das Exemplar in Amöneburg (5) zeigt das Vesperbild im Relief. Es befindet sich nahe Amöneburg am stillgelegten Klopferwerk eines Basaltbruchs. Die sitzende Maria ist hier mit Gewand und Schleier bekleidet. Ihr Kopf ist leicht zum Antlitz Christi hin geneigt. Sie hält den nach links ausgerichteten Leichnam ihres Sohnes auf dem Schoß, der nahezu waagrecht ausgestreckt auf den Knien seiner Mutter liegt. Sein rechter Arm hängt herab, die Leblosigkeit des Körpers betonend. Seinen linken Arm hält Maria mit ihrer linken Hand. Durch den fortgeschrittenen Abwitterungszustand des Sandsteins ist eine Charakterisierung der Gesichtsausdrücke nicht möglich.

In gleicher Komposition präsentiert sich die Pieta von Momberg (38). Die Holzplastik ist von einfacher Ausführung. Die sitzende Maria ist mit einem gegürteten Gewand bekleidet, das in seiner schlichten eng anliegenden Form mit leichtem Faltenwurf an die Trachtenröcke der Bevölkerung erinnert. Der Knoten bildet die eine Schlaufe. Ein auf den Schultern aufliegender Schleier bedeckt das Haar. Zu beiden Seiten des Gewandes sind die Seitenwangen der Sitzgelegenheit, auf der Maria Platz genommen hat, zu erkennen. Es handelt sich um zwei Pfosten mit Kugelbekrönung, die einen prächtig gestalteten Sitz andeuten. Auf ihren Knien liegt der Leichnam Christi. Er ist waagrecht nach links ausgerichtet. Sein rechter Arm hängt leblos herab, der linke liegt dicht am Körper an. Bekleidet ist er mit einem Lendentuch. Die Verletzlichkeit und Leiden des Körpers unterstreichen Blutstropfen auf der Haut. Darüber hinaus ist die Seitenwunde durch austretendes Blut verdeutlicht. Obwohl Christus als lebloser Körper dargestellt ist, sind seine Augen geöffnet. Maria stützt seinen Kopf mit ihrer rechten Hand. Ihre Linke hält sie vor ihrer Brust. In ihrem zum Betrachter hin ausgerichteten Blick ist keine Gefühlsregung zu erkennen.

Beide Figuren lassen erkennen, dass es dem Künstler Schwierigkeiten bereitet, Plastizität und Proportionen der Körper darzustellen. Rückseitig ist die Momberger Plastik nicht ausgearbeitet, sondern grob geglättet und mit einer bläulichen Farbschicht bedeckt. Mit einer Mischung aus diesem Blau und einem Rot-Ton ist die Kleidung Marias überzogen und dominiert die Erscheinung der Plastik. Am Halsausschnitt gibt sich das weiße Untergewand zu erkennen. Einen Kontrast zu dieser dunkel gehaltenen Kleidung bildet der helle Braun-Ton der Hautfarbe. Die Plastik stellt sich als die Arbeit eines Handwerkers dar, der mit der Bearbeitung graziler Holzelemente vertraut ist, jedoch in der Behandlung von Proportionen Unsicherheiten aufweist.

Im südwestlichen Bereich der Katholischen Kirche St. Katharina von Stadtallendorf befindet sich die Pieta des Bildstocks „Dreddes Morjebeldje“ (64). Sie gleicht im Aufbau der Figur aus Momberg (38). Die sitzende Maria hält auf ihrem Schoß ihren nahezu waagrecht ausgestreckten Sohn. Er trägt die Dornenkrone, sein rechter Arm hängt herab. Seine Wundmale sind durch Blutropfen und Rinnsale kenntlich gemacht.

Marias linke Hand hält ein Tuch oder einen ähnlichen Gegenstand vor ihre Brust. Sie ist mit einem gegürteten Gewand und einem Mantel bekleidet. Ihr Haar bedeckt ein Tuch. Ihr Blick ist weder zu ihrem Sohn noch zum Betrachter hin ausgerichtet. Sie blickt mit leicht nach rechts gewandtem Haupt geradeaus. Die Holzplastik ist nicht allseitig ausgebildet. Auf der Rückseite ist eine glatte Fläche ausgearbeitet, um die Pieta an der Rückwand des Aufsatzhäuschens befestigen zu können. Von der originalen Farbigkeit ist aufgrund einer Neufassung im Jahr 1982 nichts erhalten.

Die Sandsteinplastik aus Neustadt (39) entstammt dem Jahr 1738. Sie ist allseitig ausgearbeitet und zeigt in sitzender Position Maria mit Gewand, Umhang und Schleier bekleidet. Eine Krone zeichnet sie als Himmelskönigin aus. Auf ihren Knien befindet sich nach links ausgerichtet der mit einem Lendentuch bekleidete Leichnam, den sie mit ihrem rechten Arm stützt. Er sitzt steil aufgerichtet auf ihrem Schoß. Seine Arme hängen leblos herab, sein Kopf ist schräg nach hinten geneigt. Seine fünf Wundmale sind deutlich ausgeprägt. Marias linke Hand hält die ihres Sohnes ergriffen. Ihr Blick folgt nicht der zum Sohn ausgerichteten Kopfneigung. Voll Trauer und Schmerz richten sich ihre Augen ins Leere, als suchten sie den Kontakt zum Betrachter. Neben dem schmerzverzerrten Gesicht Marias und dem leblosen Körper Christi betont die Gestaltung ihres Gewandes die Dramatik der Szene. Der Schleier gibt den Blick auf Marias Gesicht frei, der Faltenwurf ihres Mantels unterstreicht die Körperhaltung beider Figuren und bildet einen umgreifenden Rahmen.

Die drei Vesperbilder von Stadtallendorf (64), Momberg (38) und Amöneburg (5) stellen die trauernde Mutter Gottes mit dem Leichnam ihres Sohnes in der um 1400 entstandenen Form dar.⁵⁷² Die ihrem Schmerz verhalten Ausdruck verleihende Mutter Gottes hält den Körper ihres verstorbenen Sohnes auf dem Schoß. Dieser liegt fast waagrecht ausgestreckt auf ihren Knien. Beide Plastiken zeigen den Leichnam im Verhältnis zur Marienfigur deutlich kleiner ausgebildet. Dies ist zum einen der gewählten Darstellungsform geschuldet. Da Christus waagrecht ausgestreckt auf den Knien Marias liegt, würde er, in den gleichen Proportionen wie die Mutter Gottes ausgeführt, zu beiden Seiten weit über die Knie Marias hinaus ragen. Um dieses Problem zu umgehen, stellen die Künstler der beiden Plastiken Christus kleiner dar. Die Christusfigur der Momberger Pieta fällt zum anderen aufgrund der Materialbeschaffenheit deutlich kleiner als Maria aus. Der Körper Christi erstreckt sich lediglich über die Breite der Marienfigur. Beide sind aus einem gemeinsamen Stück Holz gefertigt, das ein weiteres Herausragen des Leichnams nicht zulässt. Maria und Christus der Stadtallendorfer Pieta sind aus zwei verschiedenen Holzstücken hergestellt und nachträglich zusammengefügt. Christus Haupt und die Knie erstrecken sich, trotz deutlich geringerer Proportionalität, seitlich über die Marienstatue hinaus. Zum anderen mag die kindlich klein gewählte Form der Christusfigur in Anlehnung an die Legende erfolgt sein, wonach sich „Maria in der Vesperstunde des Karfreitags jener Stunden erinnerte, da sie ihren Sohn als Kind auf dem Schoß hielt.“⁵⁷³

Die Pieta von Neustadt zeigt das Vesperbild in der im 14. Jahrhundert aufkommenden Form.⁵⁷⁴ Marias Gesichtsausdruck ist von Trauer und Schmerz gezeichnet. Sie hält den Leichnam ihres Sohnes, der aufgerichtet mit geneigtem Haupt und schlaff herabfallenden Armen auf ihrem Schoß sitzt, umfasst.

11.2.4. Madonna

Eine weitere Hauptgruppe unter den Mariendarstellungen bildet die Madonna. Heute zeigen vier Bildstöcke eine Madonnenfigur. Davon sind nur zwei Darstellungen, die in Himmelsberg (29) und Stadtallendorf (63), im Original erhalten. Die Madonnen in Anzefahr (8) und Rüdigheim (52) sind erneuert worden.

⁵⁷² Vgl. Sachs 1988, S. 359f.

⁵⁷³ Vgl. Sachs 1988, S. 360.

⁵⁷⁴ Vgl. Sachs 1988, S. 359f.

Die Himmelsberger Madonna (29) schmückt als Freifigur einen Bildstock von 1906. Aufrecht stehend trägt sie auf ihrem rechten Arm das Jesuskind. Sie ist mit Gewand und Mantel bekleidet, den sie vor ihrem Körper zusammenrafft. Die langen Haare fallen über ihre Schultern. Eine Krone zeichnet sie als Himmelkönigin aus. Das Jesuskind hat seine Rechte zum Segensgestus erhoben, die Linke umfasst als Herrschaftssymbol die Weltkugel. Beide Figuren neigen ihr Haupt leicht nach unten, dem Betrachter entgegen.

Die Maria des Stadtallendorfer Bildstocks (63) befindet sich aus Sicherheitsgründen nicht in dem Bildstock, sondern in Privatbesitz. Die Holzplastik ist allseitig ausgebildet, lediglich auf der Rückseite ist ein schmaler Streifen als glatte Fläche ausgearbeitet. Er ermöglicht die Befestigung der Figur an der Rückwand des Aufsatzhäuschens. Bei der Restaurierung der Statue werden Szepter, Krone und der Kopf der Schlange erneuert, alte Farbreste entfernt und eine Neufassung sowie Vergoldungen auf Kreidegrund aufgelegt.⁵⁷⁵ Maria ist im Bildtypus der im 17. Jahrhundert aufkommenden Maria immaculata dargestellt. Ausgehend von der Identifikation Marias mit dem „apokalyptischen Weib“ steht sie auf einer Mondsichel und zertritt der Schlange der Versuchung den Kopf.⁵⁷⁶ In ihrer rechten Hand hält sie ein Szepter, in der linken das Jesuskind. Ob das Szepter ursprünglich, auf die Jungfräulichkeit Marias verweisend, als Lilienszepter ausgeführt ist, lässt sich nicht mehr ermitteln. Herrschaftliche Kleidung mit Gewand und Mantel, dessen Saum vergoldet ist unterstreicht die Darstellung als Himmelkönigin. Ihr unverschleiertes Haupt schmückt eine Krone. Das unbekleidete Jesuskind ist nur mit einem Tuch bedeckt. Es ist in einer Umarmung seiner Mutter zugewandt. Marias Blick ist leicht nach unten zum Betrachter hin ausgerichtet. Die Immaculata war im 18. Jahrhundert eine weit verbreitete Mariendarstellung. Neben der Figur der Ekklesia als Siegerin über Tod, Satan und Häresie, präsentiert die Immaculata den Triumph der Gegenreformation. Als Siegerin über die Schlange steht die Jungfrau auf dem über der Mondsichel in einem unbestimmbaren Raum schwebenden Erdball. Der Erdball wird von der Schlange umwickelt. Dabei kann sie mit oder ohne Kind dargestellt sein.⁵⁷⁷

⁵⁷⁵ Rechnung des Restaurators, die mir die Besitzerin Frau Schaub am 08. 12. 2006 dankenswerter Weise zur Verfügung stellte.

⁵⁷⁶ Vgl. Lexikon der Kunst 2004, Bd. 7, S. 498f.

⁵⁷⁷ Vgl. Schiller 1971, Bd. 3, S. 175.

11.3. Heilige

Neben der Schilderung des zentralen Heilsgeschehens und den Mariendarstellungen können Bildstöcke verschiedene Heilige abbilden. Spürbar seltener als christologische und mariologische Themen und meist in Verbindung mit ihnen sind Heilige in der Mainzischen Exklave vertreten. Sie geben sich an zwei Beispielen anhand von Legenden ihres Lebens zu erkennen, bei der Mehrheit der Darstellungen ist ihnen jedoch ein entsprechendes Attribut zugeordnet. Zum Teil werden sie inschriftlich benannt.

Insgesamt lassen sich zwölf Heiligendarstellungen ausmachen. Unter ihnen sind die Heiligen Antonius und Franziskus mit je drei Abbildungen am häufigsten vertreten. Je einmal sind Elisabeth, Johann von Nepomuk, Maria Magdalena, Nikolaus, Rochus und Sebastian abgebildet. Die Heilige Elisabeth ist in Verbindung mit Maria dargestellt. Das entsprechende Relief des Bildstocks in Mardorf (35) zeigt die Heimsuchung, den Besuch Marias bei Elisabeth und ist den mariologischen Themen zuzuordnen.

11.3.1. Antonius von Padua

Der Heilige Antonius von Padua ist auf drei Bildstöcken dargestellt. Zwei befinden sich in Amöneburg (3, 6) ein weiterer in Neustadt (40). Der älteste Amöneburger Bildstock (6) aus dem Jahr 1686 zeigt eine Legendenszene des Heiligen, die vor allem ab dem 17. Jahrhundert in Darstellungen der Volkskunst sehr große Verbreitung findet: die Erscheinung des Jesuskindes vor Antonius.⁵⁷⁸ Das linke Bildfeld nimmt die sitzende Maria ein. Sie ist im Profil dargestellt und mit Gewand und Mantel bekleidet. Eine Krone zeichnet sie als Himmelskönigin aus. Das auf ihrem Schoß sitzende Jesuskind reicht sie leicht vorgebeugt dem vor ihr knienden Antonius. Dieser ist durch seine Kutte und ein Kreuz mit Rosenkranz am Gürtel ausgezeichnet. Zu Füßen Marias liegt ein Zweig. Das Jesuskind ist heute stark beschädigt, der Kopf ist heraus gebrochen. Die rückseitige Inschrift nimmt Bezug zum Relief, indem sie den Bildstock Maria und Antonius von Padua widmet.

Der Bildstock in Neustadt (40) entsteht im Jahr 1736. Er zeigt als Hauptmotiv die Kreuztragung Christi. An den Seitenflächen sind die Heiligen Franziskus und Antonius von

⁵⁷⁸ Vgl. LCI 1994, Bd. 5, Spalte 224.

Padua unter einer muschelförmigen Lünette dargestellt. Sie werden unterhalb der Reliefe namentlich bezeichnet.

Antonius befindet sich auf der rechten Aufsatzseite. Im Gegensatz zum Amöneburger Bildstock, der den Heiligen durch eine Legende charakterisiert, ist Antonius durch Attribute gekennzeichnet. Dazu zählen die Kutte und das Jesuskind, das er auf seinem linken Arm trägt und ihn zu umarmen scheint. In seiner rechten Hand hält er einen Blütenzweig, der sicherlich eine Lilie als Symbol seiner Keuschheit verbildlichen soll.⁵⁷⁹

In gleicher Art wird Antonius von Padua auf dem Bildstock (3) an der Brücker Mühle abgebildet. Hier befindet er sich auf der linken Seitenfläche des Aufsatzes. Der Heilige ist mit einer Kutte bekleidet, seine Mönchstonsur ist zu erkennen. Er neigt seinen Kopf dem Jesuskind zu, das er auf seinem linken Arm trägt. Dieses ist zum Betrachter hin ausgerichtet und hat seine rechte Hand zum Segensgestus erhoben. Die Jesusfigur ist stark beschädigt, der Kopf fehlt völlig. Die Figur des Antonius ist zur Rückseite des Aufsatzes hin angeschnitten, möglicherweise ist der Bildstock beschädigt worden, da heute beide Seitenreliefe zur Rückseite hin angeschnitten sind.

Beide Antoniusdarstellungen werden gemeinsam mit dem Heiligen Franz von Assisi wiedergegeben, der die gegenüberliegende Aufsatzseitenfläche einnimmt. Die Kombination beider Heiliger stellt eine gängige Komposition dar.⁵⁸⁰ Antonius von Padua wird in zahlreichen Situationen angerufen. Er ist der Patron der Liebenden, der Ehe, Frauen, Kinder und des Viehs. Ebenso wird er bei Unfruchtbarkeit angerufen wie auch in Kriegsnot und bei Schiffbruch. Er hilft beim Wiederfinden verlorener Dinge und schützt vor der Pest und Dämonen.⁵⁸¹

11.3.2. Franz von Assisi

Der Heilige Franz von Assisi ist Thema dreier Bildstöcke des Oberamts Amöneburg. Er ist ein beliebter Patron der Armen, Blinden, Lahmen, Schiffbrüchigen, Gefangenen und wird zum Schutz gegen die Pest angerufen.⁵⁸²

⁵⁷⁹ Vgl. Sachs 1988, S. 38.

⁵⁸⁰ Vgl. LCI 1994, Bd. 5, Spalte 221.

⁵⁸¹ Vgl. LCI 1994, Bd. 5, Spalte 219.

⁵⁸² Vgl. LCI 1994, Bd. 6, Spalte 265f.

Auf allen Reliefs identifizieren ihn seine Attribute. Zweimal ist er als Relief an einer Aufsatzseitenfläche angebracht. Zum einen auf dem Bildstock in Neustadt (40), zum anderen auf dem der Brücker Mühle (3). Der Neustädter Bildstock (40) zeigt den Heiligen auf seiner linken Seitenfläche. Franziskus ist mit einer Kutte bekleidet, die ein Knotenstrick gürtet. In seiner rechten Hand hält er das Bekennerkreuz. Seine Linke schlägt er vor die Brust, wohl um auf die Stigmata zu verweisen. Das Relief rahmt im oberen Bereich eine Lünette. Unterhalb des Reliefs ist der Name des Heiligen angegeben. Auf dem Amöneburger Bildstock (3) ist Franziskus auf der rechten Aufsatzseite abgebildet. Er ist mit einer Kutte bekleidet und hält mit beiden Händen schräg vor seinem Körper das Kreuz. Sein Haupt ist in leichter Neigung dem Betrachter zugewandt.

Die Pestsäule in Amöneburg (7) ist der einzige Bildstock der Mainzischen Exklave, der vier Reliefe besitzt. Sie zeigen die Heiligen Franziskus, Rochus, Nikolaus und Sebastian. Alle vier lassen sich anhand der Attribute und inschriftlichen Bezeichnung identifizieren. Auffallend ist die detailfreudige Gestaltung der Reliefe. Franziskus trägt eine gegürtete Kutte, woran ein Rosenkranz befestigt ist. An seinen Händen sind die Stigmata zu erkennen. Er öffnet mit beiden Händen seine Kutte, um auf das Wundmal seiner Brust zu verweisen. In seinem linken Arm liegt ein Wanderstab. Er blickt gen Himmel, hinauf zu einer Kartusche, die ein Kreuz zeigt. Sein Haupt umgibt ein Strahlennimbus. Die Landschaft, in der er sich befindet, ist durch ein welliges Bodenrelief und blühende Blumen angezeigt. Die auf den Bildstöcken gewählte Darstellung des Heiligen als Ordensmann in Kutte und sichtbaren Wundmalen ist eine beliebte Art, Franziskus abzubilden. Sie setzt bereits im 13. Jahrhundert ein.⁵⁸³

11.3.3. Rochus, Nikolaus, Sebastian

Singulär im Oberamt Amöneburg sind die Heiligen Rochus, Nikolaus und Sebastian neben dem Heiligen Franziskus auf dem Pestbildstock (7) in Amöneburg abgebildet. Sie werden durch Attribute und eine Inschrift bezeichnet. Wie schon Franziskus umgibt die Häupter aller Heiligen ein Strahlennimbus. Rochus trägt eine Kutte mit einem Überwurf. An dem gürtenden Strick ist ein Beutel befestigt. Mit seiner rechten Hand stützt er sich auf einen Wanderstab. Zu seiner rechten ist ein Hund auf seine Hinterläufe gestiegen. Er hält etwas in seinem Maul, was der Heilige mit seiner linken Hand entgegennimmt. Das Attribut des Hundes ist auf eine Legende aus dem Leben des Heiligen zurückzuführen und gibt ihn eindeutig als Rochus zu

⁵⁸³ Vgl. Sachs 1988, S. 136f.

erkennen.⁵⁸⁴ Die Landschaft ist wie auf dem Franziskusrelief in leichten Wellen angegeben und durch Pflanzen charakterisiert. Rochus wird als Pestpatron, bei Krankheit, Seuchen und von Gefangenen angerufen.⁵⁸⁵

Der Heilige Nikolaus von Myra ist in Pontifikalkleidung dargestellt. Deutlich sind die Verzierungen am Mantelsaum und Mitra herausgearbeitet. Der Heilige hält in seiner linken Hand den Bischofsstab, in der rechten einen nicht identifizierbaren Gegenstand. Er neigt sich zu einem Bottich herab, in dem drei unbedeckte Kinder sitzen. Sie blicken zu dem Heiligen hinauf, eines hält die Hände zum Gebet geschlossen. Das Relief zeigt eine der populärsten Wundertat des Heiligen, die Erweckung der eingepökelten Schüler.⁵⁸⁶ Nikolaus gilt als Patron der Bauern, Kinder, Schüler, Reisenden, Kaufleute und Gefangenen.⁵⁸⁷

Der vierte Heilige, Sebastian, ist in einer seit dem 15. Jahrhundert gängigen Form dargestellt.⁵⁸⁸ Nur mit einem Lententuch bekleidet ist er an einen verästelten Baumstamm gebunden. In seiner Brust und beiden Oberschenkeln sind Löcher zu erkennen, in denen ursprünglich Pfeile steckten. Diese sind nicht mehr erhalten. Es ist jedoch anzunehmen, dass sie aus einem metallenen Material angefertigt und in die Löcher eingepasst waren. Der Blick des Heiligen strebt dem Himmel entgegen, aus dessen Wolken sich das göttliche Licht ergießt. Die Landschaft stellt sich wie auf dem Franziskus- und Rochusrelief, hügelig mit Blumenpflanzen dar. Sebastian wird angerufen, um vor Pest und Krankheit zu schützen.⁵⁸⁹ Auf das Patronat von drei der vier dargestellten Heiligen geht die Inschrift ein, die den Schutz vor Pest, Hunger und Krieg erbittet. Dieses Anliegen unterstützen die drei Heiligen Franziskus, Rochus und Sebastian.

Den Pestbildstock in Amöneburg erstellt im Jahr 1746 der Bildhauer Christoph Jagemann.⁵⁹⁰ Im Gegensatz zu der hauptsächlich als Tafelbildstock ausgeführten Mehrheit der Bildstöcke mit einer nach vorn ausgerichteten Hauptseite, zu der in einigen Fällen eine gestaltete Rückseite hinzu tritt, präsentiert sich der Pestbildstock in einem vierseitig ausgebildeten Laternenaufsatz. Alle vier Seiten zeigen gleichberechtigt ein Relief. Diese Gestaltung nimmt das Postament auf. Hier tragen zwei Seiten eine Inschrift, zwei Seiten zieren Engelsköpfe.

⁵⁸⁴ Einer Legende nach heilte Rochus auf der Pilgerfahrt nach Rom Pestkranke. Dabei steckte er sich an und wurde von einem Engel im Wald gesund gepflegt, wohin ein Hund ihm Brot brachte. Vgl. Sachs 1988, S. 297f. und Lexikon der Kunst 2004, Bd. 6, S. 181f.

⁵⁸⁵ Vgl. LCI 1994, Bd. 8, Spalte 275.

⁵⁸⁶ Vgl. LCI 1994, Bd. 8, Spalte 53. Einer Legende nach soll ein Wirt drei Schüler gepökelt haben, um sie anschließend zu verkaufen. Diese erweckte der Heilige Nikolaus wieder zum Leben. Vgl. Lexikon der Kunst 2004, Bd. 5, S. 194f.

⁵⁸⁷ Vgl. LCI 1994, Bd. 8, Spalte 46.

⁵⁸⁸ Vgl. Lexikon der Kunst 2004, Bd. 6, S. 577.

⁵⁸⁹ Vgl. Sachs 1988, S. 310.

⁵⁹⁰ Nähere Angaben zu Jagemann siehe Kapitel Künstler und Werkstätten.

Unter den erhaltenen Bildstöcken des Oberamts Amöneburg ist diese Ausformung einzigartig. Eine mögliche Ursache dieser prächtigen Gestaltung mag darin zu suchen sein, dass der Bildstock aus einem besonderen, inschriftlich festgehaltenen Grund gestiftet wurde und einen hohen Stellenwert in der Religiosität der Bevölkerung innehatte, wie in gleicher Weise an dem Magdalenenbildstock an der Lindaukapelle zu beobachten ist. Der Pestbildstock wird als Schutz vor Pest, Hunger und Krieg in Erinnerung an die niedergelegte Nikolaus-Kapelle von Brück errichtet.⁵⁹¹ Ein Stifter ist nicht genannt, aufgrund seiner Platzierung und der Schutzformel kann davon ausgegangen werden, dass es sich um eine gemeinschaftliche Stiftung der Bewohner Amöneburgs handelte.

Die besondere Bedeutung des Bildstocks wird durch seine Ausformung hervorgehoben. Da der Bildhauer Christoph Jagemann aus dem Kurmainzischen Eichsfeld stammt, ist ihm der Brauch der Bildstockstiftungen geläufig. Vielfach sind diese Frömmigkeitsmäler dort seit dem 17. Jahrhundert verbreitet. Im Gegensatz zum Variantenreichtum der nahen fuldischen Gegend oder der Ohmebene halten die Bildstöcke des Eichsfelds ausschließlich an der Ausformung mit Vierkantschaft und vierseitiger Laterne fest.⁵⁹² Diese Ausformung der Bildstöcke ist Jagemann aufgrund seiner Herkunft präsent. So bietet es sich an, diesem besonderen Pestbildstock eine für das Oberamt Amöneburg einmalige und bis dahin unbekannt Form zu geben, die das Exemplar und sein Anliegen akzentuiert. Die Inspiration für die einmalige Gestaltung des Bildstocks mit vierseitigem Laternenaufsatz ist demnach auf Eindrücke aus dem Eichsfeld zurück zu führen.

11.3.4. Johann von Nepomuk

Der Heilige Johann von Nepomuk ist nur ein einziges Mal dargestellt. Er befindet sich in dem Himmelsberger Bildstock (26), der 1843 als hölzernes Exemplar gestiftet und 1971 durch ein steinernes ersetzt wird. Der Heilige ist in der Tracht eines Kanonikers dargestellt. Sie besteht aus einem Talar, dem weißen Chorhemd Rochett und dem Almutia oder Mozzetta, einem Schulterumhang aus Pelz, der seine Stellung als Kanoniker charakterisiert. Dazu trägt er die priesterliche Kopfbedeckung, das Birett. Als Pektorale trägt er zwei Quasten. In seiner rechten Hand hält er einen Märtyrerpalzweig, in seiner Linken ein Kreuz. Dieser Typus tritt

⁵⁹¹ Zur Bedeutung des Bildstocks vgl. Kapitel 13.

⁵⁹² Vgl. Hauff 1990, S. 23-31.

erstmal 1683 als Brückenstatue in Prag in Erscheinung und bildet neben Szenen aus seinem Leben eine gängige Darstellungsweise des Heiligen.⁵⁹³

In Böhmen wird der Heilige Johann von Nepomuk bereits lange vor seiner Heiligsprechung im Jahr 1729 verehrt.⁵⁹⁴ Daraufhin ist er nördlich der Alpen vor allem als Brückenheiliger beliebt.⁵⁹⁵ Ferner zählt er zu den Wetter- und Wasserpatronen. Neben Freiplastiken ist dieser Heilige vielfach in figuraler Form an Bildstöcken zu finden.⁵⁹⁶ Neben seinem Patronat bei allen vom Wasser ausgehenden Gefahren wird er gegen üble Nachrede und Verleumdung angerufen.⁵⁹⁷ Häufig ist die Lage einer Johannesfigur so gewählt worden, dass sie gefährdete Zone einer Grenzsituation wie Flüsse, Übergänge, Brücke, Befestigungen und Friedhöfe sicherte.⁵⁹⁸

11.3.5. Maria Magdalena

Maria Magdalena ist, abgesehen von den Kreuzigungsdarstellungen auf denen sie sechsmal als Nebenfigur erscheint, einzig der Bildstock an der Lindaukapelle (4) gewidmet.⁵⁹⁹ Der Bildstock zeigt Maria Magdalena unter dem Kreuz als Trauernde. Die Komposition des Reliefs setzt sich aus drei Bestandteilen zusammen. Den Bildvordergrund bestimmt die Heilige. Im linken Drittel erhebt sich Christus am Kreuz. Als Pendant zu dem aufragenden Kreuz füllt die rechte Relieffläche ein Baum. Um die Betonung auf Maria Magdalena zu legen, arbeitet der Künstler mit der Bedeutungsperspektive. Die Heilige ist deutlich größer abgebildet als der Gekreuzigte. Der Schwerpunkt des dargestellten Geschehens liegt nicht, wie bei allen übrigen Kreuzigungsreliefs, auf dem Gekreuzigten. Vielmehr wird die Szene als Mittel zur Spezifizierung der Heiligen eingesetzt.

Maria Magdalena kniet rechts neben dem Kreuz, den Kreuzesstamm mit ihrem rechten Arm umfassend. Sie ist mit einem Gewand bekleidet. Um ihre Schultern liegt ein Umhang den sie mit der linken Hand vor ihrem Körper zusammenrafft. Ihr langes Haar fällt ihr über Schultern

⁵⁹³ Vgl. Matsche 1971, S. 38f., 43f. Zu den szenischen Darstellungen vgl. Matsche 1971, S. 49-61.

⁵⁹⁴ Vgl. Matsche 1971, S. 35.

⁵⁹⁵ Vgl. Lexikon der Kunst 2004, Bd. 3, S. 544.

⁵⁹⁶ Vgl. Schneeweis 1979, S.79.

⁵⁹⁷ Vgl. von Herzogenberg 1971, S. 30.

⁵⁹⁸ Vgl. Matsche 1971, S. 89.

⁵⁹⁹ Auf folgenden Bildstöcken erscheint Maria Magdalena als Nebenfigur: Bauerbach 12, Mardorf 23, Erfurtshausen 16, Roßdorf 31, Niederklein Nixmühle, Rüdighelm 32.

und Rücken. Zu Füßen des Kreuzes liegen die Attribute Salbgefäß und Totenkopf.⁶⁰⁰ Das Salbgefäß ist wie die Heilige deutlich vergrößert dargestellt.

Der Künstler präsentiert die Szene als einen diskreten Einblick in die Trauer der Heiligen. Ein Baldachin mit Vorhang überspannt das Bild. Zu beiden Seiten fällt der geöffnete Vorhang herab. Die Kordeln mit Quasten ragen in die Szene hinein. Sie schieben sich vor das Bild und lassen so den Eindruck des nur für einen Augenblick geöffneten Vorhangs entstehen. Der Betrachter blickt wie durch ein Fenster auf den intimen Moment der Trauer um den gekreuzigten Christus.

Den Aufsatz des Magdalenenbildstocks fertigt Johann Peter Rödelbronn im Jahr 1791 zur Verehrung der Heiligen an.⁶⁰¹ Dabei orientiert er sich an einem bereits in den Jahren 1713/14 für die Kirche Amöneburg errichteten Magdalenenaltar (Abb. 127, 128). Ihn erstellt der Hadamarer Künstler Johann Valentin Neudecker d. Ä. neben drei weiteren Seitenaltären und einem Hochaltar für die Stiftskirche Amöneburg.⁶⁰² Neudecker stammt aus Miltenberg und lässt sich in Hadamar nieder, nachdem durch Erbfolge die Fürsten von Nassau-Hadamar im 17. Jahrhundert den Katholizismus wieder eingeführt hatten. Die Rekatholisierung des reformierten Gebietes bringt für Architekten und Künstler zahlreiche Aufträge, Kirchen und Klöster im Sinn der Gegenreformation neu zu erbauen oder zu barockisieren. Es entsteht für drei Generationen eine „Hadamarer Bildhauerschule“.⁶⁰³ Anfang des 18. Jahrhunderts verstärkt sich der Export Hadamarer Kunstwerke vorrangig in den Westerwald und den katholischen Nordosten nach Fulda. Die Stiftsherren in Amöneburg pflegen Kontakt zu den wenigen größeren katholischen Städten und Abteien in der Nähe, zu Fritzlar und Fulda. So liegt es nahe, dass sie sich von den großen Baumaßnahmen der reicheren Stifte anregen lassen und dieselben Handwerker engagieren.⁶⁰⁴ Da für die zügig nach dem Dreißigjährigen Krieg wieder aufgebaute Amöneburger Kirche eine harmonische Innenausstattung gewünscht wird, verpflichtet man Neudecker über die Herstellung des Altars der Maria Magdalena hinaus für drei weitere Altäre.⁶⁰⁵

Als die Kirche 1862 wegen Einsturzgefahr geschlossen werden muss, werden die Altäre verkauft. Sie entsprechen nicht den der Neugotik verpflichteten Vorstellungen der für den Kirchenbau verantwortlichen Architekten Georg Gottlieb Ungewitter und Karl Schäfer. So

⁶⁰⁰ Vgl. Lexikon der Kunst 2004, Bd. 4, S. 549f.

⁶⁰¹ Nähere Angaben zu Rödelbronn siehe Kapitel Künstler und Werkstätten.

⁶⁰² Vgl. Döry 1989, S. 27.

⁶⁰³ Vgl. Lemberg 1989, S. 64.

⁶⁰⁴ Vgl. Lemberg 1989, S. 64.

⁶⁰⁵ Zudem wurde er beauftragt, die erst wenige Jahre alten Aufbauten des Marburger Bildhauers Johann Friedrich Sommer zu überformen. Vgl. Lemberg 1989, S. 64.

erwirbt die katholische Gemeinde von Neustadt den Magdalenenaltar für ihre Pfarrkirche.⁶⁰⁶ Heute befindet er sich in der Friedhofskapelle von Neustadt.

Das rechteckige Relief mit geschweiftem oberem Abschluss zeigt Maria Magdalena inmitten einer Landschaft mit ihren Attributen, Salbgefäß und Totenschädel, sowie Christus am Kreuz, zu dessen Füßen sie in Anbetung niedergesunken ist. Der Bildhauer konzentriert sich ganz auf die Figur der Heiligen. Sie bildet den Mittelpunkt der Komposition, wobei ihre der Anbetung hingeebene Körperhaltung die rahmenden Elemente Kreuz sowie Felsen und Baum miteinander verbindet. Die zum Kreuz hinüber ragende Baumkrone schließt den Bogen der Komposition nach oben hin.

Im Vergleich zur Komposition des Bildstockaufsatzes der Lindaukapelle (4) zeigen sich offensichtliche Parallelen. Die drei Hauptelemente des Bildes, Maria Magdalena, Kreuz und Baum, befinden sich in der gleichen Position wie auf Neudeckers Relief. Die kniende Maria Magdalena umfasst den Kreuzesstamm mit ihrer Rechten, in der Linken hält sie ein Tuch. Unterhalb des Kreuzes liegen das Salbgefäß und der Totenschädel. Wie am Magdalenenaltar füllt ein Baum das rechte Bilddrittel.

Rödelbronn gestaltet dieses Relief mit Hilfe eines Baldachins und Vorhangs mit Quasten als einen Ausblick auf die dargestellte Szene. Möglicherweise inspiriert ihn zu diesem Aufbau der obere Abschluss des Magdalenenaltars. Dieser zeigt über dem Altarbild der Heiligen ein Medaillon, das von einem Vorhang mit herabhängenden Quasten umgeben ist.

Deutlich tritt ein Unterschied im kompositorischen Umgang mit den einzelnen Elementen des Reliefs hervor. Neudecker ordnet in seinem Altarbild die Heilige, ihre Attribute und die Landschaft in einer geschlossenen, jedoch nicht gedrängten Weise an. Die einzelnen Bildelemente bilden gemeinsam einen großen Bogen, der die Szene harmonisch zusammenhält. Johann Peter Rödelbronn übernimmt zwar die Grundstruktur dieser Komposition, doch rückt er die Figuren dicht aneinander und verzichtet so auf den harmonischen Bogen.

Die ausgeprägte Nähe in Komposition und Thema des Bildstockreliefs zu dem vorgestellten Magdalenenaltar legt dessen unmittelbare Vorbildfunktion für das Aufsatzrelief nahe. Da sich der Altar bis 1862 in der Stiftskirche Amöneburg befindet,⁶⁰⁷ ist er dem Amöneburger Steinmetz Rödelbronn mit Sicherheit bekannt. Ferner spricht die beeindruckende Qualität der

⁶⁰⁶ Vgl. Lemberg 1989, S. 64.

⁶⁰⁷ Vgl. Schneider 1991, S. 9.

Arbeit Neudeckers dafür, dass sie ihre Wirkung auf andere Künstler in Form einer Vorbildfunktion entfaltet.

11.4. Wallfahrtsbilder

Die Gruppe der Bildstöcke, die an Wallfahrtsorte erinnert, ist sehr klein. Lediglich die Gestaltung zweier Frömmigkeitsmäler geht auf Gnadenbilder bedeutender Wallfahrtsorte zurück. Dies ist zum einen der 1746 errichtete Bildstock in Momberg (37), zum anderen der von 1753 in Niederklein (43). Ihre Reliefe erinnern an die Gnadenbilder von Walldürn und Vierzehnheiligen. Weitere an Wallfahrtsorten orientierte Bildstöcke sind nicht erhalten oder überliefert.

11.4.1. Vierzehn Nothelfer

Der Bildstock in Niederklein (43) stellt im Relief die Vierzehn Nothelfer dar. In der Blütezeit der Pilgerbewegungen 1753 errichtet, kombiniert der Bildstock diese Darstellung mit der Kreuzigung auf der Vorderseite. Elf der Vierzehn Heiligen haben sich auf dem Aufsatz erhalten. Sie sind, von einem Baldachin überspannt, kreisförmig um das Jesuskind herum angeordnet. Anhand ihrer Attribute sind die einzelnen Heiligen zu erkennen.⁶⁰⁸ Es sind entgegen des Uhrzeigersinns betrachtet: der Heilige Vitus oder Veit mit Märtyrerpalme, der Heilige Georg als Ritter mit Lanze und Drachen, der Heilige Pantaleon als Arzt mit auf den Kopf genagelten Händen, der Heilige Ägidius als Abt mit Stab und springender Hirschkuh, der Heilige Eustachius mit Lanze und Hirsch, dieser mit einem Kreuz im Geweih, der Heilige Erasmus als Bischof mit Winde, der Heilige Blasius als Bischof mit Kerzen, der Heilige Achatius mit einem großen Kreuz, der Heilige Christophorus mit Stab, das Jesuskind auf den Schultern tragend, der Heilige Cyriakus als Diakon mit angekettetem Dämon und der Heilige Dionysius als Bischof, sein Haupt in den Händen haltend. Die drei fehlenden weiblichen Heiligen Barbara, Katharina und Margaretha befanden sich vermutlich auf dem beschädigten unteren Bereich des Reliefs.⁶⁰⁹

⁶⁰⁸ Vgl. Lexikon der Kunst 2004, Bd. 5, S. 221f.

⁶⁰⁹ Sie sind 1995 im Zuge einer Restaurierungsmaßnahme an diese Stelle gesetzt worden. Vgl. LfDH, Außenstelle Marburg, Akte Stadtallendorf-Niederklein, Bildstock.

Das Motiv der Vierzehn Nothelfer geht auf die Erscheinung des Klosterschäfers von Langenheim im Jahr 1445 zurück.⁶¹⁰ Ihm sollen die Vierzehn Nothelfer und das Christuskind erschienen sein. Die einsetzenden Wallfahrten zur Kapelle des in Vierzehnheiligen umbenannten Ortes förderten Darstellungen der Nothelfer in Malerei und Plastik, wie auch Bildstocksetzungen vor allem in Franken.⁶¹¹ Die Heiligen werden in Notsituationen angerufen, da sie Gott vor ihrem Märtyrertod gebeten haben sollen, demjenigen Hilfe zu gewähren, der sie darum bittet.⁶¹²

Die Art der für den Bildstock gewählten Ausführung geht auf traditionelle Darstellungsformen dieses Themas zurück. Sie zeigen zum einen das Christuskind von vierzehn Kindern oder Heiligen umgeben, zum anderen entweder Christus oder einen Heiligen von den Nothelfern umringt.⁶¹³ Das Relief des Niederkleiner Nothelferbildstocks reiht sich nahtlos in die Ikonographie der Darstellungsformen der Vierzehn Heiligen ein. Ein unmittelbares Vorbild lässt sich nicht bestimmen, sicher ist jedoch, dass der Künstler Kenntnis von den üblichen Darstellungskonventionen dieses Themas hatte.

11.4.2. Blutwunder von Walldürn

Der Aufsatz des Bildstocks in Momberg (37) entstammt dem Jahr 1746. Er gibt das Gnadenbild des Wallfahrtsortes Walldürn wieder. In geschweiffter Rahmung ist das Korporale mit dem umgestoßenen Kelch, dem Corpus Christi und den elf Antlitzen dargestellt. Der Bildstockaufsatz zeigt das Walldürner Blutwunder in der üblichen Art dieser Andachtsbilder. Das Relief imitiert die Überlieferung vom Original des Korporals, auf dem elf Christushäupter um die Gestalt des Gekreuzigten gruppiert sind. Auf dem Bildstock sind sechs Häupter rechts und fünf links des Gekreuzigten angeordnet. Darüber schwebt die Taube des Heiligen Geistes. In der rechten Ecke des unteren Bildfeldes ist der umgefallene Kelch zu erkennen. Im Vergleich mit anderen Darstellungen dieses Wunders auf Bildstöcken fällt die Gleichartigkeit in deren Komposition auf.⁶¹⁴ Dies liegt darin begründet, dass sich alle Abbildungen dieses Wunders so eng wie möglich an dem Original orientieren.

⁶¹⁰ Vgl. Ruderich 2000, S. 20f.

⁶¹¹ Vgl. Bub 1991, S. 53.

⁶¹² Vgl. Sachs 1988, S. 270.

⁶¹³ Vgl. Bub 1991, S. 75-79.

⁶¹⁴ Vgl. Schäfer 1999, S. 163-167.

Das Wunder ereignet sich einer Legende nach im Jahr 1330. Demnach stößt während einer Messfeier der Priester den Kelch mit bereits gewandeltem Wein um. Sein Inhalt ergießt sich über das Korporale. Der Wein, zu Blut geworden, formt die Gestalt des Gekreuzigten. Am Ende der Rinnsale bilden sich elf dornengekrönte Christushäupter. Das Korporale wird zum Gnadenbild und Ziel der 1408 entstandenen Wallfahrt zum Heiligen Blut. Während der Kriege und Reformation kam sie zum Erliegen und erlebt nach dem Dreißigjährigen Krieg erneut einen Aufschwung.⁶¹⁵ Die älteste Darstellung des Walldürner Blutbilds aus dem Jahr 1589⁶¹⁶ zeigt das Wunderkorporale mit dem Gekreuzigten und elf ihn umgebende Veroniceae. Unterhalb des Gekreuzigten liegt der umgestoßene Kelch, aus dem sich das Blut ergießt. Das Korporale wird von zwei Engeln gehalten. Durch die Jahrhunderte hindurch orientieren sich die Darstellungen des Blutwunders an dieser Komposition. Vorrangig konzentrieren sich die Darstellungen auf Bildstöcken auf die Verbildlichung des Korporals ohne Assistenzfiguren wie die zwei Engel.

11.5. Die Verbreitung der Bildthemen im Vergleich zu umliegenden Bildstockgebieten

Die Mehrheit der Bildstöcke im Oberamt Amöneburg stellt Szenen der Passion dar. Darunter ist die Kreuzigung am häufigsten vertreten. Damit reiht sich die Ikonographie der Bildstöcke Oberhessens in die gängige Darstellungsform aller Bildstockgegenden ein. Christologische Motive im Umkreis von Kreuz und Passion sind bei Bildstöcken jeglicher Region ein weit verbreitetes Thema.⁶¹⁷ Speziell Kreuzigungsdarstellungen finden in den Bildstocklandschaften eine weite Verbreitung. Die Beliebtheit dieses Themas schlägt sich, wie auch in allen anderen Bereichen der christlichen Kunst, in großer Verbreitung an unzähligen Bildstöcken nieder.

Eine Besonderheit in der Ikonographie der Bildstöcke um Amöneburg und Neustadt stellen die Szenen der Passion abseits der Kreuzigung dar. Stets ist nur ein Relief auf der Vorderseite des Bildstocks angebracht, das einem Schlüsselmoment aus der Leidensgeschichte gewidmet ist. Derartige Bildstöcke treten nie als Einzelobjekte auf. Vier zusammengehörige Exemplare erzählen die Heilsgeschichte in vier feststehenden ausgewählten Szenen. Dabei zeigt die

⁶¹⁵ Zur Entstehung und Ausbreitung der Wallfahrt vgl. Bub 1991, S. 48f.

⁶¹⁶ Es ist das Titelblatt, ein Holzschnitt, auf der ältesten erhaltenen Druckschrift zur Walldürner Wallfahrt von 1589. Vgl. Brückner 1974, S. 14.

⁶¹⁷ Vgl. Welker/Strüber 1980, S. 554-557.

gleichbleibende Großform der jeweiligen vier Bildstöcke innerhalb der Orte deutlich deren Einheit an. In keinem anderen Gebiet sind elementare Stationen der Passion in dieser Art dargestellt, die singuläre Motive zu einer Viererkette von gleichgestalteten Bildstöcken kombiniert, wie im Oberamt Amöneburg. Diese in Viererzahl auftretenden Bildstöcke sind neben ihrer gewählten Bildthemen auch in der Standortwahl aufeinander abgestimmt. Sie besetzten soweit geographisch möglich, die vier Ortsecken eines Dorfes. Die innerhalb der Bevölkerung aufgrund der gewählten Bildthemen des „Schmerzhaften Rosenkranzes“, als „Rosenkranzbildstöcke“ bezeichneten Frömmigkeitsmaler sind einzig im Gebiet des Oberamts Amöneburg zu finden und stellen eine regionale Sonderform dar.⁶¹⁸

Im Gebiet von Bergstraße und Odenwald sind Passionsdarstellungen generell äußerst selten zu finden.⁶¹⁹ Im Fuldaer Land treten Szenen der Passion eher auf Seitenflächen auf. Die Bildstöcke kombinieren oftmals verschiedene Momente des Passionsgeschehen auf einem Aufsatz, beispielsweise zeigt das Relief der Vorderseite die Kreuzigungsszene, rechts Kreuztragung, links Kleiderberaubung, Rückseite Geißelung.⁶²⁰

Die Kreuztragung Christi als Einzeldarstellung des so genannten „Kreuzschleppers“, die im Oberamt Amöneburg als Plastik mit einem und als Relief mit drei Beispielen vertreten ist, tritt auch in umliegenden Bildstockgebieten, beispielsweise im Fränkischen und Fuldaer Gebiet, als singuläres Motiv auf.⁶²¹ Die Form des Kreuzschleppers als Plastik, wie sie seit 1902 zwischen Seibelsdorf und Ruhlkirchen steht, geht wohl auf Vorbilder aus der Rhön oder Franken zurück, wo sie stark verbreitet ist.⁶²² Im Odenwald hingegen sind derartige Plastiken unbekannt.⁶²³

Ähnlichkeiten lassen sich zwischen den Trinitätsdarstellungen des Oberamts Amöneburg und dem Fuldaer Land ausmachen. In beiden Gebieten findet diejenige Interpretation des Dreieinigen Gottes Verbreitung, bei der Gott Vater mit Weltkugel, ihm zur Rechten Gott Sohn mit Kreuz und darüber die Taube des Heiligen Geistes angeordnet ist.⁶²⁴

Im Oberamt Amöneburg ist, abgesehen von den Mariendarstellungen, eine auffallend geringe Zahl der Bildstöcke Heiligen gewidmet. Im benachbarten Fuldaer Land ist die Anzahl der Heiligenbildstöcke deutlich höher und vielfältiger. Hier dominieren zwar bis ins 18.

⁶¹⁸ Die Bezeichnung „Rosenkranzbildstock“ wird einerseits im mündlichen Sprachgebrauch verwendet und findet sich zudem in den von Pfarrern angefertigten „Religiösen Aufzeichnungen“ von 1941/42. Vgl. Religiöse Aufzeichnung, Bistumsarchiv Fulda, Akte Erfurtshausen.

⁶¹⁹ Vgl. Schäfer 1999, S. 26-28.

⁶²⁰ Vgl. Bub 1991, S. 13f, 33 und Bildstock in Hilders von 1622.

⁶²¹ Vgl. Dünninger/Schemmel 1970, S. 28f. und Bub 1991, S. 51.

⁶²² Vgl. Höck 1979, S. 93 und Dünninger/Schemmel 1970, S. 28f.

⁶²³ Vgl. Schäfer 1999, S. 52.

⁶²⁴ Vgl. Bub 1991, S. 61.

Jahrhundert Szenen aus der Leidensgeschichte Christi, darunter vorrangig die der Kreuzigung, doch werden diese im 18. Jahrhundert von Heiligendarstellungen durchdrungen, die letztlich zum zentralen Thema der Bildstöcke werden.⁶²⁵ Darunter sind vor allem der Heilige Wendelin, die Vierzehn Nothelfer und Maria zu finden. Mariendarstellungen vor allem in Form der Pieta, treten auch im Oberamt Amöneburg mehrfach auf, können aber mit der großen Zahl derartiger Widmungen in Odenwald, Bergstraße und Franken nicht konkurrieren.⁶²⁶ Hier bilden Mariendarstellungen neben der Kreuzigung das zentrale Thema. Im Odenwald tritt das Walldürner Blutbild ebenfalls in großer Zahl auf.⁶²⁷ In Franken sind Heiligendarstellungen neben den beiden Hauptthemen, Kreuzigung und Vesperbild, zahlreich vertreten.⁶²⁸

Überraschend erscheint das Fehlen von Bildstöcken im Oberamt Amöneburg, die den Vorreiter der Christianisierung und den Begründer des ersten Klosters auf der Amöneburg, den Heiligen Bonifatius, zeigen. Dieses Phänomen ist in abgeschwächter Form im Fuldaer Land zu beobachten. Obschon Bonifatius dort zeitweise lebte, in Fulda begraben ist und sein Fest schon früh in der Liturgie der Kirche verankert ist, findet er in der Heiligenverehrung des Volkes zunächst wenig Beachtung. Erst durch die nach der Säkularisation einsetzende Renaissance des Bonifatiuskultes wird er zum Volkshiligen. Der Verlust der materiellen Grundlagen schwächt die Position der katholischen Kirche, dennoch verdichten sich die religiösen Kräfte vor allem an den Orten in einer Diasporastellung. Im Zuge der Rückbesinnung auf die Grundlagen der Gegenreformation wird die Bonifatius-Tradition wiederbelebt.⁶²⁹ Dies schlägt sich neben großen Bauwerken wie Kirchen und Kapellen auch in der Ikonographie der Bildstöcke des Fuldaer Landes nieder. Bonifatiusdarstellungen durchziehen keinesfalls die gesamte zeitliche Bandbreite der Bildstockstiftungen. Während im 18. Jahrhundert derartige Motive äußerst selten auftreten, sind sie in den 1820er Jahren vor allem auf Bildstockseitenflächen zu finden. Der Höhepunkt ihrer Verbreitung liegt in den 30er Jahren des 19. Jahrhunderts, wobei ihre Anzahl deutlich hinter der populären Darstellung der Kreuzigung zurückbleibt.⁶³⁰

Da Bonifatiusdarstellungen im bildstockreichen Fuldaer Land nur geringe Verbreitung finden, verwundert es nicht, dass sie sich im Oberamt Amöneburg nicht an Bildstöcken niederschlagen. Zumal in den 1820er und 30er Jahren wie im gesamten 19. Jahrhundert in

⁶²⁵ Vgl. Bub 1991, S. 53.

⁶²⁶ Vgl. Schäfer 1999, S. 26f und Dünninger 1960, S. 28f. Ferner sind in der Erzdiözese Freiburg Mariendarstellungen sehr weit verbreitet. Vgl. Welker/Strüber 1980, S. 556.

⁶²⁷ Vgl. Schäfer 1999, S. 26f.

⁶²⁸ Vgl. Dünninger/Schemmel 1970, S. 28-33.

⁶²⁹ Vgl. Vogt 2004, S. 14f.

⁶³⁰ Vgl. Bub 1991, S. 82.

diesem Gebiet insgesamt wenige Stiftungen fassbar sind. Anscheinend hatte die 1829 einsetzende Zugehörigkeit des Dekanates Amöneburg zur Diözese Fulda keinen großen Einfluss auf die Motivwahl der Bildstockstiftungen.⁶³¹

Die geringe Verbreitung von Gnadenbilddarstellungen auf den Bildstöcken des Oberamts Amöneburg ist darauf zurückzuführen, dass keine bedeutenden Pilgerwege das Gebiet durchziehen und die großen Wallfahrtsorte wie Dieburg, Walldürn oder Vierzehnheiligen weit entfernt liegen. Rund um diese Wallfahrtsorte und entlang von Pilgerwegen finden sich hingegen zahlreiche Bildstöcke dieser Themen. Das Motiv der Vierzehn Nothelfer ist in Franken, Tirol und auch im Fuldischen Gebiet häufig vertreten.⁶³² Im Oberamt Amöneburg hingegen findet es sich nur an einem Bildstock. Gleiches lässt sich an der Verbreitung des Walldürner Blutbildes beobachten. Im Oberhessischen Amt nur mit einem Beispiel vertreten, ist es in südlicher gelegenen Landschaften vielfach zu finden.

11.6. Ikonographische Typen in Verbindung mit Standorten

Keines der Bildstockmotive lässt sich ausschließlich einem bestimmten Standorttyp zuordnen. Eine gewisse Beständigkeit in der Wahl des Motivs für Bildstöcke einiger Standorte lässt sich dennoch ausmachen. So ist in der Ikonographie der Exemplare an Straßen und Wegen eine Kontinuität zu erkennen. Vorrangig zeigen sie Christus am Kreuz. Von den insgesamt 23 Kreuzigungsdarstellungen der Exklave befinden sich zwölf an Wegen und Straßen. Vorrangig befinden sie sich dabei an wichtigen Verkehrswegen, an überregionalen Handelsstraßen, Amtswegen und Marktstraßen. Mit nur fünf Exemplaren begleiten Passionsszenen wie Geißelung, Kreuztragung, Beweinung und Auferstehung die Straßen. Die übrigen acht straßenbegleitenden Bildstöcke sind Maria gewidmet. Weiterhin erfolgte die Platzierung der Bildstöcke, die Szenen der Passion abbilden, mit großer Beständigkeit. Mit Ausnahme der vier Darstellungen an Straßen, finden sich derartige komplexe Reliefe ausschließlich innerhalb der Orte. Hier verbildlichen sie in den meisten Fällen in einer Gruppe von vier Bildstöcken Stationen der Passion.

In der Wahl der Standorte kristallisiert sich eine Vorliebe für die Verwendung der einfach und schnell zu erfassenden Darstellung der Kreuzigung an Straßen und im öffentlichen Raum

⁶³¹ Im Bearbeitungsgebiet zeugt ein Standbild von der im 19. Jahrhundert einsetzenden Bonifatiusverehrung. Es wurde 1903 in Momberg an der Hauptstraße aufgestellt.

⁶³² Vgl. Höck 1979, S. 96.

heraus. Bildstöcke mit schnell erschließbarem Bildprogramm wie es die Kreuzigung darstellt, können vom Betrachter unmittelbar gelesen und gedeutet werden. Ein derartiges Motiv verkündet im öffentlichen Raum wie etwa einer Handelsstraße unmittelbar und schnell fassbar die Religionszugehörigkeit, so dass der Bildstock seine repräsentative Wirkung als Frömmigkeitsmal der katholischen Exklave optimal entfalten kann. Komplexere Motive wie Szenen der Passion, sind hauptsächlich dem geschlossenen Raum des Dorfes vorbehalten. Hier wird ihr komplexeres Bildprogramm von der einheimischen Bevölkerung erschlossen, da sie unter anderem Bestandteil der Liturgie als Ziel oder Station von Prozessionen sind und unmittelbar im Ortsgefüge ihren Platz haben.⁶³³ In dieser differenzierten Verwendung der Bildmotive spiegelt sich eine bewußte Präsentation der Glaubenszugehörigkeit des Mainzischen Sprengels wider. Im öffentlichen Raum, der von Durchreisenden genutzt wird, zeugen vor allem Kreuzigungsszenen vom Katholischen Glauben, während im geschlossenen Raum der Dörfer die Bildthemen komplexer gestaltet sind und die individuellen, auf den Ort und sein Sozialgefüge abgestimmten Funktionen eines Bildstocks unterstützen.

12. Inschriften

Bildstockinschriften sind zunächst einmal sprachliche Zeugnisse. Darüber hinaus geben sie gelegentlich Auskunft über Stifter, Handwerker und Bildstockwidmung. In ihrer Ausformulierung gestalten sich die Inschriften unterschiedlich. Neben stereotypen Formeln finden sich zur Andacht aufrufende Sprüche, Gebete und Bibelzitate. Unterschiede treten ebenso in der Ergiebigkeit und Form der Inschriften auf.

Nicht alle diese schriftlichen Zeugnisse sind bis heute erhalten. Oftmals ist die Verwitterung des Sandsteins so stark fortgeschritten, dass eine Entzifferung unmöglich geworden ist. Selbst bei noch erkennbaren Inschriften ist die Lesbarkeit eingeschränkt. Zu stark sind häufig die Abwitterungen und Ablösungen der unterschiedlichen Sandsteine. Nur wenige Bildstöcke sind in vergangener Zeit fotografisch festgehalten worden, so dass nur selten auf derartiges Material zurückgegriffen werden kann. Bei existierenden Fotografien ist die Qualität vorwiegend so gering, dass die Inschrift nicht erkannt werden kann.⁶³⁴ Für wenige Exemplare

⁶³³ Zur Bedeutung und Funktion der Bildstöcke siehe Kapittel Stiftungsmotive und Funktion der Bildstöcke.

⁶³⁴ Beispielsweise bei den Bildstöcken von Emsdorf (15), Erfurtshausen (21) und Stadtallendorf (61). Von den heute nicht mehr vorhandenen Bildstöcken gibt es Fotografien, die nur die Form des Bildstocks und mit Mühe die Darstellung des Reliefs erkennen lassen.

sind Inschriften mündlich, schriftlich oder anhand von verwertbarem Fotomaterial überliefert.⁶³⁵

Erhaltene Inschriften erscheinen oftmals fremd, da heute unübliche orthographische Wendungen und nicht mehr gebräuchliche Abkürzungen verwendet werden. Zudem passt sich die Inschrift an die vorgegebenen Raumverhältnisse auf dem Bildstock an, wodurch einzelne Worte dem Sinn ungemäß getrennt sind. Auch schlagen sich Unkenntnis der Schriftsprache der Steinmetze und die direkte Umsetzung der Mundart in die schriftliche Form der Inschriften nieder. Andererseits spielt neben dem Erhaltungszustand auch die Zugänglichkeit eine große Rolle. Manche Bildstöcke sind im Laufe der Zeit sehr dicht an Gebäude gerückt, wie der von 1736 in Neustadt (40), so dass die Inschrift der Rückseite nicht oder nur sehr schlecht eingesehen werden kann. Teilweise ist das Postament in den Boden eingesunken und verdeckt die darauf angebrachte Inschrift, wie es in Emsdorf (14) der Fall ist.⁶³⁶

Eine Inschrift auf einem Frömmigkeitsmal setzt neben einem in der Schriftwiedergabe versierten Steinmetzen vor allem einen gewissen Alphabetisierungsgrad der Bevölkerung voraus. Dass zumindest Teile der Bevölkerung des Lesens mächtig waren, bezeugen die zahlreichen Haussprüche an Rähm oder Schwelle der Wohnhäuser und Scheunen, die seit dem 17. Jahrhundert für diese Gegend belegt sind,⁶³⁷ sowie die teilweise umfangreichen

⁶³⁵ Die Inschriften der vier Bildstöcke in Bauerbach (9, 10, 11, 12) sind abgewittert, sie wurden erstmals durch den Pfarrer des Ortes 1941/42 aufgeschrieben. Vgl. Bistumsarchiv Fulda, Religiöse Darstellungen, Akte Bauerbach. Die Inschrift des die Ölbergsszene zeigenden Bildstocks in Bauerbach (9) ist durch mündliche Überlieferung bereits aus dem Jahr 1938 überliefert. Vgl. Weitzel 1993, S. 25. Die mündliche Überlieferung der Inschriften schrieb ebenfalls Müller 1975, S. 120 nieder. Mündliche und schriftliche Überlieferungen weichen in Details voneinander ab, stimmen jedoch inhaltlich überein. Bei der Wiedergabe der Inschriften fand die Niederschrift des Pfarrers Verwendung. Die Inschrift des Bildstocks auf dem Kreuzwarthügel in Rüdigheim (51) ist aufgrund eines 1984 angefertigten Fotos von Gerhard Höpp aus Rüdigheim überliefert. Vgl. Slany 2002, S. 120. Die Inschrift des Bildstocks „Rotes Kreuz“ (50) am Weg zwischen Rüdigheim und Niederklein konnte von der Autorin aufgrund eines Fotos aus dem Jahr 1965 als solche erkannt und teilweise entziffert werden. Vgl. Fotoarchiv LfDH MR. Die nicht erhaltene Inschrift auf dem Aufsatz des Ginseldorfer Bildstocks (24) wurde durch den Pfarrer des Ortes 1941/42 festgehalten. Vgl. Bistumsarchiv Fulda, Religiöse Darstellungen, Akte Bauerbach. Die Inschrift des Magdalenenbildstock an der Lindaukapelle (4) ist schriftlich bei Ehrenpfordt 1927, S. 308 Fußnote 15,5 und anhand eines Fotos der mittleren 1970er Jahre, das sich im Privatbesitz Herrn Schneiders, Amöneburg, befindet überliefert. Zu dem Bildstock „Semmekreuz“ (68) bei Stausebach ist nur die Tatsache überliefert, dass er eine deutsche Inschrift besaß. Der Wortlaut ist nicht bekannt. Vgl. Bistumsarchiv Fulda, Religiöse Darstellungen, Akte Anzefahr.

⁶³⁶ Das Sandsteinpostament des Holzbildstocks in Emsdorf ist bereits so tief in den Erdboden eingesunken, dass ein Lesen der Inschrift ohne Nachgraben nicht möglich war. Dies mag auch die Ursache dafür sein, dass Weitzel in seinem Bildstockkatalog den Bildstock zwar nennt und abbildet, zu seiner Datierung aber keine Angaben machen kann. Weitzel 1993, S. 131. In der Denkmaltopographie, Stoffers 2002, fand der Bildstock keine Berücksichtigung.

⁶³⁷ Haussprüche des 17. Jahrhunderts sind aufgrund des Erhaltungszustandes der Gebäude seltener zu finden als diejenigen des 18. und 19. Jahrhunderts. Die Mehrheit der erhaltenen Haussprüche datiert ins 19. Jahrhundert. Beispiele für Haussprüche des 17. und 18. Jahrhunderts geben folgende Gebäude aus Mardorf: Marburger Straße 1 Hausspruch von 1657, Am Breitenstein 13 Hausspruch von 1696, Am Breitenstein 8 Hausspruch von 1729, An der Kirche 3 Hausspruch von 1728. In den anderen Orten des ehemaligen Oberamtes Amöneburg haben sich ebenfalls Haussprüche ab dem 17. Jahrhundert erhalten.

Gebete und Lebensbeschreibungen auf Grabsteinen.⁶³⁸ In Anbetracht dieser schriftlichen Zeugnisse stellt die Verschriftlichung der Bildstöcke keine Innovation dar.

In Oberhessen ist die Mehrzahl der Bildstöcke mit Inschriften versehen. Lediglich sechs von 51 erhaltenen Exemplaren sind vollständig unbezeichnet. Dies sind die Bildstöcke in Schröck (58), Erfurtshausen (18), Amöneburg (3), Momberg (36), Himmelsberg (26) und nahe Nieder Klein an der Nixmühle (44). Letztere mögen ursprünglich über eine Inschrift verfügen, da sie jedoch nur fragmentarisch mit Figur und Postament beziehungsweise mit dem Aufsatz erhalten sind, kann darüber keine nähere Angabe gemacht werden.

12.1. Datierung angehende Bildstöcke

Neben diesen gänzlich unbezeichneten Bildstöcken finden sich vereinzelte, die nur das Datum ihrer Errichtung angeben. Ein Exemplar findet sich in Schröck (56), ein weiteres in Momberg (37). Die zwei steinernen Bildstöcke stammen aus dem zweiten Viertel des 18. Jahrhunderts. Der Rest eines hölzernen Bildstocks steht bei Emsdorf (14). Da hier nur der sandsteinerne Sockel mit der Angabe des Datums erhalten ist, der hölzerne Bildstock jedoch immer wieder Erneuerungen erfährt, kann nicht mit Sicherheit ausgeschlossen werden, dass sich eine weitere Inschrift an dem hölzernen Teil des Bildstocks befand.

Insgesamt nennen 30 Bildstöcke das Datum ihrer erstmaligen Errichtung. Erneuerungen oder Reparaturen findet nur selten Niederschlag in einer Inschrift. Ungewöhnlich ist die Datierung zweier Exemplare in Erfurtshausen (19, 20). Sie geben ausschließlich das Datum einer Instandsetzung an, benennen diese jedoch nicht explizit. Vielmehr besagen die Inschriften, dass die Stifter den Bildstock „aufrichten“ lassen. Der im Marktgrund bei Schröck (57) hingegen gibt neben dem Datum seiner erstmaligen Errichtung auch die einer Instandsetzung an. Er ist der einzige Bildstock, der direkt in der zweiten Inschrift darauf verweist, „erneuert“ worden zu sein. Über diese allgemeine Angabe einer Renovierung geht keine der Inschriften hinaus. Genauere Benennungen der ausgebesserten oder erneuerten Teile bleiben aus.

Unter den zahlreichen inschriftlich verzeichneten Jahreszahlen heben sich einige Datierungen durch die exakte Angabe des Tages ab. In Erfurtshausen benennt ein Bildstock (20) den 20. Mai 1830, weiterhin gibt die Inschrift eines Exemplars in Neustadt neben dem im Chronogramm genannten Jahr, Tag und Monat der Errichtung mit dem 14. Juli 1738 zu

⁶³⁸ Zur Entwicklung der Grabsteininschriften vgl. Lemberg 1987, S. 16f.

erkennen. Die Angabe eines genauen Datums tritt einzig an diesen beiden Exemplaren auf, gewöhnlich wird lediglich das Jahr der Stiftung genannt.

12.2. Stifterbenennung

Neben der Datierung geben Inschriften gelegentlich die Stifternamen preis. Darunter befinden sich einige, auf denen mit großer Zurückhaltung Hinweise auf den Stifter verzeichnet sind. Einer befindet sich in Anzefahr (8) und gibt neben dem Jahr der Errichtung lediglich die Stifterinitialen zu erkennen. Erst als ihm 26 Jahre später ein Postament vorgesetzt wird, benennt sich der neue Stifter mit ausgeschriebenem Nachnamen. Ein weiterer Bildstock (59) kennzeichnet den Stifter ebenfalls nur mit seinen Initialen. Hier stehen die Initialen jedoch im Zusammenhang mit einer Widmungsformel. Er befindet sich nahe von Schröck und wurde 1792 errichtet.

Häufiger erscheint der vollständige Name des Stifters in einer Inschrift. Vielfältig ist hierbei der Zusammenhang, in dem er genannt wird. Nie wird ein Name mit Angaben zu Beruf oder Stand des Stifters verbunden. Lediglich der Bildstock von 1738 in Neustadt (39) gibt an, dass der Stifter „Cellarius“ in Neustadt war, verschweigt jedoch dessen Namen. Zur Charakterisierung der Stellung des Stifters finden Stifterepitheta Verwendung. Auffallend ist, dass ausschließlich die Benennung als „ehrsam“ gebraucht wird. Dieses Ehrenprädikat wird als gesellschaftlich hebendes Eigenschaftswort im 17. Jahrhundert neben Fürsten und Standesherrn auch auf bürgerliche Schichten ausgedehnt. Es dient weniger der individuellen Charakterisierung als der Einordnung in den gesellschaftlichen Kontext und Rang.⁶³⁹ Drei Exemplare in Rüdigheim (47), Roßdorf (46) und Erfurtshausen (19), die alle in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts entstanden, heben die Stifter in ihren Inschriften derart hervor. Jüngere Bildstöcke verzichten auf Stifterepitheta jeder Art.

Gemeinschaftssetzungen sind selten verzeichnet. Zwei Exemplare geben die Namen mehrerer Personen an. Einer befindet sich in Erfurtshausen (19). Er wird zwischen 1733 und 1742 errichtet. Die Inschrift benennt 16 Personen, die an der Stiftung des Bildstocks beteiligt sind. Die Genannten leben im Zeitraum zwischen dem ausgehenden 17. und 19. Jahrhundert. Die Kombination von Stiftern unterschiedlichen Alters gibt Aufschluss über die Kontinuität einer Bildstockstiftung über Generationen hinweg. So werden bei einer Erneuerung die vormaligen

⁶³⁹ Vgl. Narr 1981, S. 206.

Stifter eines älteren Vorgängerbildstocks ebenso benannt, wie die Stifter und die Erneuerer des noch bestehenden Bildstocks. Das andere Exemplar befindet sich bei Amöneburg (1) und wurde 1755 von drei Personen etwa gleichen Alters errichtet.

Die übrigen namentlichen Nennungen der Stifter lassen sich in zwei Gruppen unterteilen. Zum einen sind Ehepaare, zum anderen Einzelpersonen als Stifter aufgeführt. Im Oberamt Amöneburg erfolgt eine Personalisierung der Bildstöcke durch namentliche Nennungen der Stifter eher spärlich. So sind lediglich acht Inschriften an sieben Bildstöcken⁶⁴⁰ erhalten, die das Stifterpaar benennen und vier⁶⁴¹, die einen Einzelnen als Stifter angeben. Bei der Benennung der Ehepaare erscheint stets der Namen des Mannes vor dem der Frau. Sechs Inschriften bezeichnen die Frau als Ehefrau,⁶⁴² eine als Hausfrau⁶⁴³ und eine Inschrift das Stifterpaar als Eheleute⁶⁴⁴. Unter den Einzelpersonen ist nur ein Bildstock in Rüdigheim im Jahr 1912 von einer Frau gestiftet worden, alle übrigen von Männern.

Das inschriftliche Festhalten des Stifters lässt sich zeitlich in einen großen Rahmen einordnen. Erstmals ist ein Name im Jahr 1711 am Kompbildstock (47) verzeichnet. In die erste Hälfte und die Mitte des 18. Jahrhunderts datieren weitere fünf Bildstöcke dieser Art. Dann erscheinen Stifternamen wieder zum Ende des 18. und der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts an fünf Exemplaren. In der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts ist nur ein Exemplar dieser Art zu finden. Zu Beginn des 20. Jahrhunderts erscheinen wieder die Namen der Stifter auf den Bildstöcken. Eine Personalisierung setzt demzufolge erst mit dem 18. Jahrhundert ein und bleibt bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts verbreitet. Mit dem leichten Aufschwung der Bildstockstiftungen im 20. Jahrhundert werden wieder die Namen der Stifter auf den Bildstöcken verzeichnet.

12.3. Künstlerbenennung

Eine auffallend geringe Anzahl von Inschriften benennt den Künstler, Handwerker oder Steinmetzen des Bildstocks. Nur zwei Exemplare in Neustadt (40) und Erfurtshausen (20) lassen ihn aus der Anonymität hervortreten. Sie wurden 1736 und in den 1830er Jahren

⁶⁴⁰ Schröck (59), Erfurtshausen (20), Neustadt (40), Roßdorf (46), Rüdigheim (47), Rüdigheim (51), Schröck (57).

⁶⁴¹ Anzefahr (8), Himmelsberg (29), Neustadt (39), Rüdigheim (52).

⁶⁴² Erfurtshausen (20), Neustadt (40), Rüdigheim (51), Schröck (57, 59).

⁶⁴³ Roßdorf (46).

⁶⁴⁴ Rüdigheim (47).

erstellt. In der Inschrift des Erfurtshausener Exemplars wird der Ausführende direkt als „Steinhauer...gebürtig von hier“ bezeichnet, während der ältere Bildstock in Neustadt ihn lediglich als „Meister“ anspricht. Die Frage, warum ausgerechnet diese beiden Bildstöcke den Namen des Handwerkers preisgeben, kann nicht zufrieden stellend geklärt werden. Es existieren keine schriftlichen Zeugnisse die Bildstockstiftung betreffend. Zudem sind die Kenntnisse über die Stifter rar. Bei den Bildstöcken handelt es sich nicht um herausragende Exemplare oder um bekannte Bildhauer derselben, so dass die Nennung des Ausführenden nicht unmittelbar auf einen hohen Bekanntheitsgrad des Künstlers und den Stolz auf sein Werk zurückgeführt werden kann.⁶⁴⁵

Die Platzierung der Inschriften beider Bildstöcke auf der Rückseite des Aufsatzes offenbart dem Betrachter die Urheberschaft nicht unmittelbar. Trotz dieser zurückhaltenden Form der Bezeichnung ist an keinem weiteren Bildstock ein Bildhauer angegeben. Platzmangel kann nicht als Grund für die ausbleibende Nennung des Handwerkers oder Künstlers an der Mehrheit der Bildstöcke gelten. Viele Inschriften hätten dem zusätzlichen Namen durchaus Raum geboten. Darüber hinaus könnte er auf einer anderen Seite des Postaments Platz finden. Die Ursache liegt vielmehr im religiösen Charakter der Bildstöcke. Es ist sicherlich nicht üblich, diese religiösen Sinnbilder mit dem Namen des Ausführenden zu kennzeichnen. Eine derartige Vorgehensweise ist an anderen religiösen Flurdenkmälern, wie den Wegekreuzen, ferner an den Skulpturen der Kirchen zu beobachten. Im profanen Bereich hingegen erscheinen die Namen der Handwerker vielfach. So ist bei zwei Drittel der Hausprüche der ausführende Zimmermann genannt.⁶⁴⁶

12.4. Bezeichnende Verben

Einige Bildstöcke ergänzen Jahr und Namen des Stifters mit einem den Akt der Aufstellung bezeichnendem Verb. Im Oberamt Amöneburg sind zehn solcher Inschriften erhalten. Sie datieren in das 17. bis beginnende 20. Jahrhundert. Der einzige Bildstock des 17. Jahrhunderts ist „aufgerichtet“ worden.⁶⁴⁷ Die vier Bildstöcke des 18. Jahrhunderts sprechen von „erbaut“⁶⁴⁸, haben sich „aufrichten lassen“⁶⁴⁹ und „machen lassen“⁶⁵⁰. Die drei Exemplare des

⁶⁴⁵ Näheres zu den Handwerkern im Kapitel 14.

⁶⁴⁶ Vgl. beispielsweise die Hausprüche der Orte Mardorf und Roßdorf.

⁶⁴⁷ Amöneburg (6).

⁶⁴⁸ Schröck (59).

⁶⁴⁹ Roßdorf (46), Rüdigheim (47).

⁶⁵⁰ Neustadt (40).

19. Jahrhunderts sind mit „errichten lassen“, „errichtet“ und „aufrichten lassen“ bezeichnet.⁶⁵¹ Zwei Bildstöcke des 20. Jahrhunderts nennen ebenfalls ein die Aufstellung bezeichnendes Verb. Sie heben sich von denen den 17. bis 19. Jahrhunderts insoweit ab, dass sie mittels „gestiftet“ und „gewidmet“ direkt eine Stiftung ansprechen.⁶⁵²

Insgesamt finden sich in den gesamten Inschriften verschiedene Verben, die den Akt des Aufstellens näher erläutern. Am häufigsten wird die Formel „aufrichten lassen“ beziehungsweise „aufgerichtet“ verwendet. Sie findet sich an fünf Exemplaren im Oberamt Amöneburg.⁶⁵³ Zwei mal findet sich die Bezeichnung „errichtet“.⁶⁵⁴ Die Begriffe „machen lassen“, „erbauen“, „stiften“ und „widmen“ finden sich je nur ein Mal. Dieses überkommene Material erlaubt aufgrund der geringen Menge nur eine grobe zeitliche Zuordnung bestimmter Verben. So lassen sich zwei Feststellungen treffen. Zum einen erscheint die Formulierung „aufrichten lassen“ ausschließlich im 18. und 19. Jahrhundert. Zum anderen wird der Bildstock als „errichtet“ hingegen ausschließlich im 19. Jahrhundert bezeichnet. Die Stiftung selbst wird erst im 20. Jahrhundert direkt als solche angesprochen.

12.5. Textformeln

Selten verwenden die Inschriften Textformeln. Im gesamten Oberamt Amöneburg findet nur eine einzige Formel Gebrauch. Es sind sechs Bildstöcke, die „zu Ehre Gottes“ aufgestellt wurden. Jeweils drei entstammen dem 18. und 19. Jahrhundert.⁶⁵⁵ Die Textformel findet an jedem Exemplar leichte Abwandlung. Ihre stetige Platzierung vor dem Stifternamen akzentuiert den religiösen Charakter des Bildstocks.

Wenige Bildstöcke sind einem Heiligen gewidmet und sprechen ihn in der Inschrift an. In Neustadt (39) und Niederklein (43) werden die dargestellten Heiligen um Beistand angerufen. Ebenso spricht der Magdalenenbildstock an der Lindaukapelle (4) in seiner heute verwitterten Inschrift Maria Magdalena direkt an. Andere Inschriften benennen die dargestellten Heiligen. Die des Pestbildstocks von Amöneburg (7) bezeichnet die vier dargestellten Heiligen direkt unterhalb der Reliefe, widmet Gott und diesen Heiligen den Bildstock und erbittet den Schutz

⁶⁵¹ Rüdigheim (51), Erfurtshausen (19, 20).

⁶⁵² Rüdigheim (52), Himmelsberg (29).

⁶⁵³ Amöneburg (6) „auffgerichtet“, Rüdigheim (47) „aufrichten lassen“, Roßdorf (46) „auffrichten lassen“, Schröck (57) „aufgerichtet“, Erfurtshausen (19) „auffrichten lassen“.

⁶⁵⁴ Rüdigheim (51) „errichten lassen“, Erfurtshausen (20) „errichten lassen“.

⁶⁵⁵ Rüdigheim (47) 1711, Neustadt (40) 1736, Roßdorf (46) 1733-39, Rüdigheim (51) 1822, Erfurtshausen (20) 1830er, Erfurtshausen (19) 1869.

Gottes. Der älteste erhaltene Bildstock (6) des Oberamts Amöneburg ist inschriftlich Maria und Antonius von Padua gewidmet. Der Mardorfer Bildstock von 1753 (35) benennt die dargestellte Szene des Besuchs Marias bei Elisabeth. Die beiden Marienbildstöcke des 20. Jahrhunderts (29, 52) verwenden die gängige Formel „Ave Maria“ in der Inschrift.

Der Pestbildstock (7) von 1746 zählt zu den wenigen, der in seiner Inschrift einen möglichen Grund der Errichtung, den erbetenen Schutz vor der Pest, benennt. Abgesehen von dem Magdalenenbildstock (4), der um Fürbitte der Heiligen ersucht, verweist nur noch ein weiteres Exemplar auf einen speziellen Grund der Stiftung. Es handelt sich um den 1792 errichteten Bildstock (59) nahe Schröck. Er dient als Ersatz für die niedergelegten Kapelle zum Heiligen Kreuz und spricht dies in seiner Inschrift an: „erbauet Dem Heiligen Kreuz zu Ehren“.

12.6. Benennung des Bildstocks

Fünf Inschriften sprechen den Bildstock direkt als diesen oder als Bild an. Die Exemplare in Neustadt (40) von 1736 und der Kompbildstock (47) von 1711 in Rüdigheim werden als einzige im Oberamt Amöneburg unmittelbar als „Bildstock“ bezeichnet. Der auf dem Kreuzwarthügel (51) wird als „Bild“ betitelt, ähnlich ein anderer aus Neustadt (39). Dieser ist in seiner lateinischen Inschrift als „effigiem“, als Bild oder Bildnis bezeichnet. Auf dem Pestbildstock von Amöneburg (7) wird er mit „statua“ als Standbild charakterisiert. Die restlichen Inschriften schweigen sich über die Bezeichnung des Bildstocks aus. Lediglich eine Inschrift auf dem Schröcker Bildstock (59) von 1792 spricht den Bildstock mit „dieses ist erbauet“ direkt an.

12.7. Lateinische Inschriften

Neben den 38 Inschriften in Deutsch finden sich auch solche in Latein. Es handelt sich hierbei um 15 Bildstöcke, die alle in das mittlere 18. Jahrhundert datieren.⁶⁵⁶ Einzig eine Inschrift

⁶⁵⁶ In Ginseldorf alle vier Bildstöcke (22, 23, 24,25), in Bauerbach alle vier Bildstöcke (9, 10, 11, 12), Mardorf (35), Amöneburg (1, 4, 5, 7), Niederklein (43), Neustadt (39).

kombiniert Latein mit in Deutsch abgefassten Worten. Es handelt sich um die Inschrift am Bildstock in Ruhlkirchen (54), die sich auf die Darstellung des Reliefs bezieht.⁶⁵⁷

Bei den lateinischen Inschriften fällt auf, dass sich der größte Teil inhaltlich auf das dargestellte Relief bezieht. Vier Bildstöcke in Ginseldorf (22, 23, 24, 25) und einer in Bauerbach (10) zitieren zudem Bibelstellen. Nebensächlich erscheint dabei die Angabe des korrekten Zitats, da zwei der angegebenen Bibelstellen in Ginseldorf (23, 25) und die in Bauerbach (10) nicht mit dem eingemeißelten Text übereinstimmen. Die restlichen zwei gehen im Sinngehalt mit den Bibeltexten kongruent. Auf den in Deutsch abgefassten Inschriften werden die Bibelstellen bei vier Bildstöcken korrekt angegeben. Drei von ihnen datieren in die erste Hälfte des 18. Jahrhunderts und einer in das beginnende 20. Jahrhundert.⁶⁵⁸

12.8. Beziehung zwischen Inschrift und Ikonographie

Inschriften mit direktem Bezug zum Dargestellten sind bis auf den Antoniusbildstock (6) von 1686 auf die erste Hälfte und die Mitte des 18. Jahrhunderts begrenzt. Derartig angelegte Texte sind in diesem Zeitraum mit 21 Exemplaren weit verbreitet.⁶⁵⁹ Erst im beginnenden 20. Jahrhundert greifen drei Bildstöcke diese Form wieder auf.⁶⁶⁰ Demnach besteht ein unmittelbarer Zusammenhang zwischen Ikonographie und Verschriftlichung des Bildstocks bei mehr als der Hälfte der 38 Inschriften. Im Rahmen von Kreuzigungsszenen wird die Verehrung des Kreuzes und des Gekreuzigten ausgesprochen. Reliefe mit Szenen der Passion werden dem Betrachter durch eindringliche Beschreibung der Situation und der Opferbereitschaft Christi nahe gebracht. So vermittelt dieses Zusammenspiel von Schrift und Bild den einheitlichen religiösen Charakter des Bildstocks, der losgelöst von jeglicher Individualpräsentation einer Person auf die religiöse Prägung des Landschaftsraums verweist.

Generell zeichnet sich eine erstaunlich große Zahl der Bildstockinschriften im Oberamt Amöneburg dadurch aus, dass sie nicht profanen Inhalts sind und den Stifter benennen, sondern Bibelzitate, Sprüche religiösen Inhalts oder kurze Gebetsformeln beinhalten. Von den derartigen 29 Bildstöcken verwenden vier Sprüche oder Gebetsformeln und 25 nehmen Bezug

⁶⁵⁷ Die Inschrift lautet: „DEI AM KREUZ“.

⁶⁵⁸ Mardorf (30), Emsdorf (15), Stausebach (67), Seibelsdorf (60).

⁶⁵⁹ Bauerbach (9, 10, 11, 12), Ginseldorf (22, 23, 24, 25), Mardorf (30, 35), Amöneburg (1, 2, 4, 5, 6, 7), Emsdorf (15), Neustadt (39), Niederklein (43), Ruhlkirchen (53, 54).

⁶⁶⁰ Himmelsberg (29), Rüdigheim (52), Seibelsdorf (60).

zum dargestellten Relief. Personalisierte Bildstöcke sind mit 13 Exemplaren hingegen in deutlich geringerer Anzahl vertreten.

12.9. Chronogramme

Eine Besonderheit der Inschriftengestaltung stellt die Verwendung eines Chronogramms dar, das sowohl unter Inschriften in Deutsch als auch in Latein vertreten ist. Diese Variante der Datumsangabe ziert mit 11 Exemplaren einen großen Teil der Bildstöcke und bildet demnach eine gängige Methode der Datierung.⁶⁶¹ Die entsprechenden Lettern sind stets größtmäßig hervorgehoben. Ob sie sich ursprünglich farblich vom übrigen Text abheben, muss aufgrund fehlender Farbspuren spekulativ bleiben. Allen Chronogrammen ist gemein, dass sich der verwendete Text keinesfalls dem Stifter zuwendet, sondern religiösen Inhalts ist und im Bezug zur Ikonographie des Reliefs steht.

12.10. Direkte Ansprache des Betrachters

Sieben der 29 religiös geprägten Inschriften sind so formuliert, dass sie den Betrachter als Individualperson direkt ansprechen.⁶⁶² Zum einen wird er durch Verben im Imperativ wie „betracht“ und „schauet“ aufgefordert, zum anderen durch Substantive, die auf eine Identifikation mit dem Betrachter abzielen. Diese werden kombiniert mit auffordernden Verben wie „Sünder, lasse dich bewegen“, „Sieh, oh Mensch“, „Betracht, oh Mensch“ und „Oh Mensch steh still“.

Eine besonders interessante Inschrift befindet sich auf einem Bildstock in Bauerbach (12). Im gesamten bearbeiteten Gebiet fordert einzig diese Inschrift den Betrachter auf, nicht das Bild, sondern Christus anzubeten.⁶⁶³ Diese Inschrift begegnet den Vorwürfen, die auf das Verhältnis von Bild und Inhalt im Sinne des Tridentinums verweisen. Im Zuge der Reformation kommt es zur Ablehnung der bis dahin üblichen katholischen Praxis der Bilderverehrung. Als Antwort auf Schriften der reformierten Theologen entstehen

⁶⁶¹ Ginseldorf (22, 23, 24, 25), Bauerbach (12), Mardorf (35), Amöneburg (4, 7) Niederklein (42, 43), Neustadt (39).

⁶⁶² Bauerbach (10, 11, 12), Ginseldorf (22, 23, 24, 25).

⁶⁶³ Bauerbach (12): „Christi Bildnis verehere im Vorbeitreten. Thue nicht diese sondern Christu anbet“.

katholischen Traktate. In der abschließenden 25. Sitzung des Tridentinischen Konzils am 3. und 4. Dezember 1563 wird das „Dekret über die Anrufung, die Verehrung und die Reliquien der Heiligen und über die heiligen Bilder“ verabschiedet.⁶⁶⁴ Darin ist festgehalten, dass sich die Verehrung der Bilder nicht auf diese selbst, sondern auf den dargestellten Prototyp bezieht. Das Dekret erlaubt die Verehrung von Christus, Maria oder Heilige darstellenden Bildern, wobei die Fürbitte und Anrufung von Christus und den Heiligen im Vordergrund steht.⁶⁶⁵ Auf diese Aussage des Konzils nimmt die Bildstockinschrift Bezug. Intervenierend kommt sie möglichen Vorwürfen der Bildnisanbetung durch die reformierten Christen zuvor. Neben diesem Bauerbacher Bildstock verweist im Oberamt Amöneburg lediglich ein 1733 gestiftetes Kreuz in Amöneburg mit einer in Latein abgefassten Inschrift auf das gleiche Anliegen.⁶⁶⁶

12.11. Platzierung und Anordnung der Inschriften

Über die Jahrhunderte hinweg sind nicht nur die Formen der Bildstöcke, sondern auch die Platzierungen der Inschriften Veränderungen unterworfen. Auf den ältesten Bildstöcken ist der Hauptteil der Inschrift an der Rückseite des Aufsatzes angebracht. Eine derartige Beschriftung setzt mit dem ältesten, vollständig erhaltenen Exemplar (6) von 1686 ein und zieht sich bis in die Mitte des 18. Jahrhunderts mit Exemplaren in Amöneburg (1), Emsdorf (13), Momberg (27), Neustadt (40) und Rüdighheim (32). Bis auf die Bildstöcke von Momberg und Neustadt ergänzt die ausführliche Inschrift der Rückseite eine deutlich kürzer gefasste auf der Vorderseite unterhalb des Reliefs. Erst im 19. Jahrhundert finden sich erneut zwei Inschriften auf den Aufsatzrückseiten Erfurtshausener Bildstöcke (19, 20). Sie entstehen jedoch nicht gleichzeitig mit den Frömmigkeitsmälern, sondern sind nachträglich, wohl im Zuge einer Erneuerung, an älteren Bildstöcken angebracht worden.

Der wohl zum Ende des 18. Jahrhunderts aufgestellte Bildstock am Stocksborn in Amöneburg (2) besitzt neben derjenigen des Sockels eine zusätzliche Inschrift auf der Aufsatzrückseite. Sie ist nahezu vollständig abgewittert und lässt sich lediglich als solche ausmachen. Singulär ist die Platzierung der Inschrift auf einem Ruhlkirchener Bildstock (53). Er verfügt über eine

⁶⁶⁴ Vgl. Grabmann 1951, S. 41.

⁶⁶⁵ Vgl. Branthomme/Chélini 2002, S. 179

⁶⁶⁶ Das Kreuz befindet sich am Weg in Richtung Kirchhain, die Inschrift lautet: „Effigiem Christi, dum transis, semper honora, non tamen effigiem, sed quem designat, adora“ (Ehre immer das Bildnis Christi, wenn du vorbeigehst, doch bete nicht das Bild an, sondern den, den es darstellt).

Inschrift auf der Aufsatzseitenfläche, die durch eine knappe Datumsangabe auf dem Pfeiler ergänzt wird.

Eine weitere Besonderheit innerhalb der Platzierungen von Inschriften tritt nur in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts auf. Drei Bildstockreliefe (1, 47, 50) sind von einem Band umgeben oder begrenzt, auf dem sich eine Inschrift befindet. Aufgrund fortgeschrittener Korrosion des Sandsteins sind heute alle drei Inschriften nicht mehr oder nur teilweise lesbar.

Neben den rückseitig beschrifteten frühen Bildstöcken verteilen sich die Inschriften bis ins 20. Jahrhundert hinein hauptsächlich auf der Vorderseite der Frömmigkeitsmäler. Sie befinden sich bei 26 Exemplaren, der Mehrzahl der Bildstöcke, auf dem Postament.⁶⁶⁷ An zwölf Bildstöcken des 18. Jahrhunderts sind sie mit einer weiteren Inschrift kombiniert, die sich unterhalb des Aufsatzreliefs in einem Medaillon befindet.⁶⁶⁸ Im 19. Jahrhundert wird auf diese Inschriftenverteilung lediglich ein Mal in Erfurtshausen (24) zurückgegriffen. Folglich ist die Kombination einer Inschrift auf dem Postament mit der unterhalb des Reliefs hauptsächlich auf das 18. Jahrhundert begrenzt. Selten befinden sich Inschriften auf Sockel oder Pfeiler. Dabei beschränken sie sich überwiegend auf knappe Angaben, wie Datum und Stifternamen.⁶⁶⁹ Lediglich bei drei Exemplaren (2, 52, 27) ist eine längere Stifterinschrift auf dem Sockel angebracht.

Bemerkenswert ist die Verteilung der lateinischen Inschriften. An sechs Bildstöcken ist sie auf dem Postament angebracht,⁶⁷⁰ bei neun Exemplaren im Medaillon unterhalb des Aufsatzreliefs⁶⁷¹ und bei einem (1) auf der Rückseite des Aufsatzes. Acht lateinische Medailloninschriften werden durch eine in Deutsch abgefasste Inschrift auf dem Postament ergänzt.⁶⁷² Das Medaillon unterhalb des Aufsatzreliefs bildete demnach eine beliebte Stelle, um eine kurze lateinische Inschrift anzubringen und sie mit einer längeren in deutscher Sprache auf dem Postament zu kombinieren. Beide Inschriften stehen dabei mit Ausnahme von zwei Bildstöcken in Bauerbach (9, 11) in inhaltlichem Zusammenhang mit dem Relief.⁶⁷³

⁶⁶⁷ Für folgende Bildstöcke ist eine Inschrift auf dem Postament nachgewiesen: 1, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 22, 23, 24, 25, 29, 35, 39, 42, 43, 46, 57, 59, 60, 61, 67, 68.

⁶⁶⁸ Für folgende Bildstöcke ist eine Inschrift sowohl auf dem Postament als auch auf der Aufsatz unterhalb des Reliefs nachgewiesen: 7, 9, 10, 11, 12, 22, 23, 24, 25, 46, 67.

⁶⁶⁹ Folgende Bildstöcke besitzen eine Inschrift auf dem Pfeiler oder dem Sockel: 8, 29, 30, 31, 32, 33, 51, 52, 54, 56.

⁶⁷⁰ Es handelt sich um folgende Bildstöcke: 1, 4, 6, 35, 43, 39.

⁶⁷¹ Es handelt sich um folgende Bildstöcke: 8, 9, 10, 11, 12, 22, 23, 24, 25.

⁶⁷² Es handelt sich um folgende Bildstöcke: 9, 10, 11, 12, 22, 23, 24, 25.

⁶⁷³ Der Bauerbacher Bildstock (11) ist im Jahr 1880 bei einem Gewittersturm beschädigt worden. Dabei kam die lateinische Inschrift des Medaillons abhanden. Eine Aussage zum Bezug der Inschrift auf das dargestellte Relief kann demnach nicht mehr getroffen werden.

So ist gewährleistet, dass die des Lateinischen nicht mächtigen Leser den Sinn der Inschrift trotzdem erfassen können.

Die Untersuchung aller Inschriften bezüglich ihrer Anordnung innerhalb des Inschriftenfeldes und der Schreibweise gestaltet sich kompliziert, da viele Inschriften sehr stark abgewittert und damit unlesbar geworden sind. Einige sind mündlich überliefert. Dabei blieb nur der Wortlaut erhalten, nicht jedoch die Aufteilung der Schrift im Inschriftenfeld und die genaue Schreibweise. Einige erhaltene Inschriften heben sich in Anordnung und Wortwahl von den restlichen ab. Sie passen sich nicht optimal in das vorgesehene Inschriftenfeld ein, sondern wirken hineingezwängt.⁶⁷⁴ Worte sind oftmals ohne trennenden und Sinn gebenden Zwischenraum aneinandergereiht. Die Trennung der Zeilen nimmt keinerlei Rücksicht auf den Inhalt, sondern orientiert sich ausschließlich am vorgegebenen Platz, wodurch die Lesbarkeit erschwert wird. Zwei Inschriften (25, 67) passen sich zunächst harmonisch in das vorgegebene Feld im Postament ein. Zu deren Ende hin verbleibt nicht genügend Raum, so dass die letzten Buchstaben auf dem Rand und außerhalb des Feldes Platz finden müssen. Einige Inschriften zeugen von der Unsicherheit des Steinmetzes im Umgang mit der Schriftsprache. Buchstaben werden vergessen oder verdoppelt, teilweise sind die Inschriften stark der Mundart entlehnt, was das Entziffern heute erschwert.⁶⁷⁵ Diese Schwierigkeiten in der Darstellung von Sprache verweisen auf nicht schriftkundige Steinmetze, die nach einer Vorlage arbeiteten, welche sie oftmals nur mit Mühe umzusetzen vermochten.

12.12. Inschriften in Verbindung mit Standorten

Eine regional begrenzte Verteilung der Bildstockinschriften kann nicht ausgemacht werden. Bildstöcke ohne oder mit sehr knappen Inschriften sind sowohl in größeren Orten wie Amöneburg und Mardorf, als auch in kleinen Dörfern, wie Himmelsberg zu finden. Ebenso verhält es sich mit Bildstöcken, die eine längere Inschrift tragen. Lediglich bei der Standortwahl lassen sich Unterschiede in der Behandlung von Inschriften erkennen. Während die außerhalb der Ortschaften errichteten Bildstöcke zu gleichen Teilen keine oder kurze Inschriften wie auch längere Texte aufweisen, ist die Mehrzahl der Bildstöcke innerhalb der Ortschaften mit umfassenden Inschriften versehen. Gleichwohl gibt es auch im Ort Bildstöcke

⁶⁷⁴ Eine derartige Anordnung der Inschrift ist bei folgenden Exemplaren zu beobachten: 2, 6, 13, 39, 43, 46, 47.

⁶⁷⁵ Es handelt sich um die Bildstöcke: 2, 5, 13, 15, 30.

mit keinerlei oder sehr knappen Inschriften, sie sind jedoch in deutlich kleinerer Zahl vertreten.

Wie bei der Wahl der Bildmotive lässt sich auch in der Verwendung der Inschriften eine Regelmäßigkeit erkennen. Außerhalb der Ortschaften, an Straßen und im öffentlichen Raum aufgestellt Bildstöcke reduzieren ihre Schriftlichkeit häufig auf kurze Inschriften, so dass der Bildstock seine repräsentative Wirkung als Frömmigkeitsmal der katholischen Exklave in schnell fassbarer schriftlicher Ansprache entwickeln kann. Umfassende Inschriften tragen mehrheitlich Bildstöcke innerhalb der Orte. Gemeinsam mit einem komplexen Bildprogramm werden diese Bildstöcke von der einheimischen Bevölkerung erschlossen und sind Bestandteil der Liturgie sowie des täglichen Lebens im Ortsgefüge.⁶⁷⁶ Diese differenzierte Verwendung der Inschriften wie sie zudem anhand der Bildprogramme zu beobachten ist, berücksichtigt eine bewusste Präsentation der Glaubenszugehörigkeit des Mainzischen Sprengels inmitten des protestantischen Umfeldes. Im öffentlichen Raum zeugen unmittelbar lesbare Bildstöcke mit kurzer Inschrift und abgebildeten Kreuzigungsszenen vom Katholischen Glauben, während im geschlossenen Raum der Ortschaften die Inschriften wie auch die Bildthemen komplexer gehalten sind und neben der Glaubenspräsentation auch Individualfunktionen der Bildstöcke vermitteln.

Die Verteilung der in Latein abgefassten Inschriften lässt sich regional eingrenzen. In den beiden Hauptorten der Exklave, in Amöneburg und Neustadt finden sich vier beziehungsweise eine derartige Inschrift. Die übrigen neun lateinischen Inschriften verteilen sich auf vier Ortschaften, die rund um Amöneburg liegen. Es handelt sich um zwei Orte an den Lahnbergen, Ginseldorf und Bauerbach sowie um Mardorf und Niederklein, die südlich und östlich von Amöneburg liegen. Nordöstlich von Amöneburg und rund um Neustadt sind keine lateinischen Inschriften zu finden. Im Gebiet des Katzenberges tritt lediglich eine Inschrift in Erscheinung, die Latein mit Deutsch kombiniert.

12.13. Inschriften im Vergleich zu umliegenden Bildstockgebieten

Die Inschriften der Bildstöcke des Oberamts Amöneburg differieren deutlich im Vergleich zu den umliegenden Bildstockgebieten. So heben sie sich von den meist knappen Inschriften in Odenwald und Bergstraße durch ihre Länge ab. Den Vorbeiziehenden ansprechende und auf

⁶⁷⁶ Zur Bedeutung und Funktion der Bildstöcke siehe Kapittel Stiftungsmotive und Funktion der Bildstöcke.

die Ikonographie bezogene Inschriften finden sich zwar auch im Gebiet von Odenwald und Bauland, bilden hier jedoch die Minderheit.⁶⁷⁷ Zudem unterscheiden sich die Texte in ihrer Platzierung deutlich voneinander. In südlicheren Bildstockgebieten befinden sich die Inschriften zum großen Teil auf dem Postament, vereinzelt auch auf der Rückseite des Aufsatzes. Im Oberamt Amöneburg sind häufig zwei Inschriften, eine auf dem Postament und eine auf dem Aufsatz, angebracht. Diese Art der Inschriftenplatzierung ist neben dem Bearbeitungsgebiet nur im Fuldaer Land zu beobachten.⁶⁷⁸ Während im Gebiet um die Bergstraße, Odenwald und dem ehemaligen Oberamt Starkenburg sehr häufig Formeln, wie „Zu Ehre Gottes“ auch in Kombination mit der „Schmerzhaften Muttergottes“ Verwendung finden, ist die einzige als Formel anzusprechende Wendung im Oberamt Amöneburg die Widmung „zu Ehr Gottes“. Sie findet jedoch nur vereinzelt, insgesamt an sechs Exemplaren, Verwendung. Zumeist folgt die Ausformulierung der Aufschriften individueller Gestaltung.

Bezeichnend für die Bildstöcke des Oberamts Amöneburg ist die starke Verbreitung lateinischer Inschriften. Derartige Wendungen finden sich in Franken, Odenwald und Bergstraße äußerst selten.⁶⁷⁹ Im großen Gegensatz zu den umliegenden Bildstockgebieten sind für die Bildstöcke der Ohrebene ferner die häufige Verwendung von Bibelstellen und die Angabe des entsprechenden Bibelzitats typisch. Obwohl die angeführten Bibelstellen nicht immer dem Inhalt der Inschrift entsprechen, heben sich die Bildstöcke des Oberamts Amöneburg in diese Art der schriftlichen Gestaltung von allen übrigen Bildstocklandschaften ab. Neben Bibelziten gibt ein großer Teil der Inschriften Sinnsprüche und Gebete wieder. Inhaltlich bezieht sich die Mehrzahl der Inschriften auf die Ikonographie des Reliefs. Inschriften religiösen Inhalts bilden in der Mainzischen Exklave weitaus die größte Gruppe. Im fränkischen Raum und den Gebieten von Bergstraße und Odenwald sind derartige Inschriften wesentlich seltener als personalisierte anzutreffen. Diese Bildstockinschriften nennen in den meisten Fällen die Namen der Stifter oder seine Initialen. Selten ist die Inschrift rein religiösen Inhalts. Die meisten Bildstockinschriften um Amöneburg hingegen verschweigen trotz umfangreicher Texte, die sich auf einen religiösen Inhalt beschränken, den Namen des Stifters. Überdies bildet in Franken, Bergstraße und Odenwald das Chronogramm als Datierungsmittel eine Ausnahme. Im Oberamt Amöneburg stellt es hingegen eine beliebte Datierungsform dar. Zu diesem Zweck werden sowohl lateinische als auch deutsche Texte verwendet.

⁶⁷⁷ Nimmt die Inschrift Bezug auf die Darstellung, werden Formeln, wie beispielsweise die „Wandersmann-Formel“ verwendet, wobei der Betrachter als Wandersmann angesprochen wird. Vgl. Assion 1992, S. 457f.

⁶⁷⁸ Vgl. Bub 1992, S. 62-69, 76.

⁶⁷⁹ Vgl. Dünninger/Schemmel 1970, S. 40-63.

Den unmittelbaren Stiftungsgrund nennt nur ein Bildstock in Amöneburg, ansonsten schweigen sich die Inschriften, wie auch im Fuldaer Gebiet, im Odenwald und der Bergstraße hierüber aus. In Franken ist im Falle einer Anheimstellung und eines Gedenkens an einen Verstorbenen gelegentlich der Setzungsgrund verzeichnet.⁶⁸⁰ In einigen wenigen Inschriften des Oberamts Amöneburg ist der ausführende Handwerker benannt. Dies erfährt bei den Inschriften der großen Bildstocklandschaften ebensolche Handhabung. Ausführende Künstler, Steinmetze oder Werkstätten sind äußerst selten angegeben.

13. Stiftungsmotive und Funktion der Bildstöcke

Die primäre Bedeutung des Bildstocks liegt im Religiösen, in der Einfügung des Christentums in den Alltag. Im Gegensatz zum Gotteshaus steht der Bildstock inmitten des gewöhnlichen Arbeitsumfeldes der Gläubigen, auf Feldern, an Wegen und Plätzen. Eine rege Verbreitung von Heiligen und Szenen des Heilsgeschehens innerhalb und außerhalb der Gotteshäuser unterstützt der Reformerschluss des Tridentinischen Konzils über die Heiligen-, Reliquien- und Bilderverehrung vom 3. und 4. Dezember 1563.⁶⁸¹ Der glaubenstragende Charakter bildlicher Darstellungen legitimiert diese. Es wird festgesetzt, dass bildliche Darstellungen des Erlösungsgeheimnisses an die Glaubenslehre erinnern und Heiligendarstellungen zur Nachahmung tugendhaften Verhaltens animieren und zur Erbauung dienen.⁶⁸² Durch das Tridentinische Konzil legitimiert, erlangen bildliche und plastische Darstellungen religiösen Inhalts große Beliebtheit. Dies spiegelt sich auch in der Setzung von Bildstöcken wider. Neben dem primären religiösen Charakter nehmen die sozialen und funktionalen Aspekte der Bildstockstiftung einen großen Bedeutungsanteil ein.

Bereits im 19. Jahrhundert wird neben der religiösen auch die repräsentative Funktion der Frömmigkeitsmaler erkannt. So fallen vor allem die zahlreichen Bildstöcke in Odenwald und Franken durchreisenden Fremden als Besonderheit auf. Der Romantiker Clemens Brentano berichtet auf seiner Reise von Heidelberg nach Berlin im Jahr 1804 über die Walldürner Gegend, dass ihm die „häufigen Heiligenbilder, die in der nicht reizenden Gegend die einzige Unterhaltung gewährten...“ und eine „kindische Freude“ bereiteten.⁶⁸³ Anders reagiert der Schriftsteller Karl Julius Weber in seinem 1826/28 erschienen Werk „Deutschland oder Briefe

⁶⁸⁰ Vgl. Dünninger/Schemmel 1970, S. 50f und 58-63.

⁶⁸¹ Vgl. Grabmann 1951, S. 41.

⁶⁸² Vgl. von Frenz 1951, S. 342.

⁶⁸³ Vgl. Amelung 1939, S. 324.

eines in Deutschland reisenden Deutschen“. Ihm erscheinen die Inschriften der vielen von ihm gesehenen fränkischen Bildstöcke zu sehr der Religiosität entrückt, da sie mehr weltlichen Sinn als Frömmigkeit zu bezeugen scheinen. „Unsere vielen Herrgotts kommen auch weniger von Andacht als Eitelkeit der Stifter her, gewöhnlich steht der Name darunter, den ein rechter Ketzer gar leicht für den Namen des Heiligen selbst nehmen könnte.“⁶⁸⁴

Wie von Weber kritisch beobachtet, kommt dem Bildstock neben seiner Funktion als Frömmigkeitsmal auch die des Repräsentierens und Renommierens zu. Er sendet seine Botschaften nicht nur an die transzendente Überwelt sondern zugleich an die soziale Umwelt des Stifters. Deutliche Nennung von Stand und Beruf in der Inschrift bezeugen die Absicht des Stifters, selbstbewusst seinen Status innerhalb einer Gemeinschaft nach außen zu bekunden.

Im Laufe der Jahrhunderte die ein Bildstock besteht, verändert sich dessen Rezeption. Die sich dem Verlauf der Geschichte anpassenden Lebensumstände führen wie auch die ständigen Veränderungen unterworfenen geographische Umgebung, zu einer gewandelten Wahrnehmung. Was einst der Stifter mit seinem Bildstock bezweckt und zum Ausdruck bringen will, muss nicht zwangsläufig identisch sein mit dem Gehalt, den der Betrachter einst und jetzt erlebt. Die Funktionen, die ein Bildstock für nachfolgende Generationen erfüllt, wechseln und müssen sich nicht mit den Intentionen der Stifter decken. Allein die Tatsache, dass mit den am Bildstock genannten Stifternamen einige Generationen später möglicherweise nicht mehr die Person in Verbindung gebracht werden kann, schwächt die repräsentative Funktion des personalisierten Bildstocks.

Die ursprünglich bezweckte Funktion eines Bildstocks lässt sich heute für etliche Exemplare des Oberamts Amöneburg erschließen. Ausschlaggebend hierfür ist die Kenntnis der Vielzahl einzelner Aspekte des Bildstock und seine Stiftung betreffend. Die Kombination der einzelnen Gesichtspunkte wie Platzierung, Form, Inschrift, Errichtungsdatum, Material, Ikonographie und Stifter ermöglicht eine Rekonstruktion von Intention und Funktion des Großteils der Bildstöcke. Bei der Betrachtung der einzelnen Exemplare wird deutlich, dass jedem Bildstock über seine allgemeingültige Funktion als Andachts- und Erbauungsmittel der gläubigen Bevölkerung hinaus eine Individualfunktion zukommt.

Über die Reaktion der Dorfbevölkerung auf die Bildstöcke in ihrer stolzen Erscheinung und mit den teilweise benannten Stiftern kann zum Großteil nur spekuliert werden. Im Allgemeinen ist mit positiven Reaktionen zu rechnen, wie beispielsweise die stete

⁶⁸⁴ Vgl. Assion 1992, S. 449.

Instandsetzung des Marienbildstocks der Wüstung Forst (65) zeigt oder die Bemühungen um die Erneuerung eines Bildstocks in Neustadt (41). Dieser, in einer von Handwerkern und Tagelöhnern bewohnten Vorstadt Neustadts stehende Bildstock wird von der Bevölkerung so sehr akzeptiert, dass eine fingierte Geistererscheinung dafür genutzt wird, um den Bildstock und die Gottesdienste dorthin wieder anzuregen. Ein anderer Bildstock (58) wird als nähere Spezifizierung einer Person in den Gemeinderechnungen erwähnt, was für die Akzeptanz des Bildstocks durch Bevölkerung und Amtspersonen spricht.⁶⁸⁵ Der Bildstock als Mittel zur Identifizierung der Witwe des Stifters zeugt von einer großen Popularität des Frömmigkeitsmals und seines Stifters innerhalb der Gemeinde.

Eine genauere Untersuchung des Umfelds, in dem ein Bildstock errichtet wird, eröffnet häufig einen Einblick auf die Motivation der stiftenden Bevölkerung. Es ist davon auszugehen, dass kein Bildstock an beliebiger Stelle oder lediglich zur Dekoration errichtet worden ist. Immer ist der Standort wohl überlegt. Seine Wahl erfolgt in Rücksichtnahme auf Aussage und Wirkung des Bildstocks.

Allem voran stehen familiäre und persönliche, mitunter auch kollektive Akte der Frömmigkeit, wie die Ermittlung der Stifter erweist. Viele Bildstöcke sind ihrem Sinn nach Weihe- und Opfertaten, Dank und Bitte an Gott und Fürbittgebet an die Schar der Heiligen. Eine Vielzahl der Inschriften spricht dies deutlich aus.⁶⁸⁶ Trotz zahlreicher Inschriften bleibt neben der Anheimstellung an Gott und die Heiligen ein sekundärer Grund der Stiftung verborgen. Neben privaten Gründen eines Stifters sind kollektive Erfahrungen für Bildstocksetzungen ausschlaggebend. Große Katastrophen, seien es Krieg, Krankheit oder Hunger, haben ihre Signaturen auch in Form von Frömmigkeitsmälern hinterlassen. Gemeinsam durchlittene Not bewegt zum gemeinsamen Impuls religiöser Dankbarkeit. Die Überlebenden errichten Bildstöcke als Zeichen des Dankes und als Bitte, dass sich durchlittenes Unglück nicht wiederholen möge.

Neben diesen kollektiven Notlagen erleben die Menschen ganz persönliche Schicksalsschläge, woraufhin sie, immer im Vertrauen auf Gott, er möge das Unheil von ihnen abwenden, die Errichtung frommer Male geloben. Daneben führen auch erfreuliche Ereignisse privaten Charakters zur Errichtung von Bildstöcken. Selten gibt allein ein einziges Motiv den Anstoß zu einer Stiftung. Für ältere Bildstöcke im Oberamt Amöneburg sind

⁶⁸⁵ In den Gemeinderechnungen des Jahres 1762 findet sich unter Einnahmen Beysaßen folgender Eintrag: „Johannes Eckerts Wittib-, -weilen dessen Mann das Creutz am Roßdorfer Weg gemacht.“ Vgl. Nau/Schober 1976, S. 113.

⁶⁸⁶ „Dem Heiligen Kreuz zu Ehren“ in Schröck, „Maiorem gloriam crucifici imaginem“ in Amöneburg, „zu Ehr Gottes“ in Roßdorf und Erfurtshausen, „zu grösserer Ehr Gottes“ in Rüdigheim, „Gott allein das Lob soll sein“ in Niederklein und „zur Ehre Gottes“ in Neustadt.

Gelübde mangels schriftlicher Fixierung nicht bekannt. Neuere Stiftungen des 19. und 20. Jahrhunderts führen diese Tradition weiter, wie unter anderem in Stadtallendorf zu beobachten ist.⁶⁸⁷

13.1. Eschatologischer Aspekt der Stiftung

Bildstockstiftungen lassen sich, gleichsam anderer Stiftungen im religiösen Umfeld, mit einem gewissen eschatologischen Denken des Stifters verbinden. Er belegt seine tiefe Religiosität und den Glauben an ein Leben nach dem Tod. Der Gedanke der Werkgerechtigkeit spielt bei einer Stiftung auf volkstümliche Weise mit hinein. Der Kirche vermachte Schenkungen bringen ebenso wie die Frömmigkeitsmäler die Sorge des Votanten um sein Seelenheil zum Ausdruck. Er sorgt für das verheißene Ewige Leben nach dem Tod vor und hofft auf die Unterstützung durch Fürbitten eines Geistlichen und der Vielzahl von Menschen, die an dem Bildstock ein Gebet verrichten. Für einige Bildstockstifter können neben Bildstockstiftungen weitere, der Kirche zugute kommende Stiftungen nachgewiesen werden, was diesen Aspekt einer Bildstocksetzung unterstützt.

Ein Beispiel gibt der 1711 von Ludwig und Margreta Komp aufgestellte Bildstock in Rüdigheim (47). Ludwig Komp errichtete ihn zwei Jahre vor seinem Tod im hohen Alter von 97 Jahren. Darüber hinaus stiftete er einige Messen und vermachte der Schule einen Schulacker.⁶⁸⁸ Im Jahr 1822 wurde in Rüdigheim ein anderer Bildstock (34) von Henrich Schiler und seiner Ehefrau aufgestellt. Mit einem sandsteinernen Kreuz lassen sie in dem Zeitraum zwischen 1800 und 1828 ein weiteres Frömmigkeitsmal in Rüdigheim errichten.

Den Bildstock in Roßdorf (46) stifteten in den 1730er Jahren Johann Caspar Nau und seine Frau Catharina. Testamentarisch vermachte der Kastenmeister Nau der Kirche eine Stiftung über die hohe Summe von 100 Talern, woraus zwölf Anniversarien für die Toten aus einer religiösen Bruderschaft finanziert werden sollten.⁶⁸⁹

⁶⁸⁷ In Sindorsfeld wurde 1870/71 aufgrund eines Gelöbnisses ein Kreuz von den aus dem Krieg zurückgekommenen Männern gestiftet. Vgl. Weitzel 1993, S. 158. Der Bildstock „Eschdes Morjebeldje“ außerhalb Stadtallendorfs wurde aufgrund eines Gelübdes an der Stelle eines vergangenen Bildstocks im Jahr 1948 errichtet. Der Stifter setzte ihn aus Dankbarkeit aufgrund seiner glücklichen Heimkehr aus dem Zweiten Weltkrieg. Vgl. Weitzel 1993, S. 108. In Niederklein wurde, wie aus der Inschrift hervorgeht, 1950 aus demselben Grund ein Kreuz errichtet.

⁶⁸⁸ Vgl. Schneider 1989b, S. 221.

⁶⁸⁹ Vgl. Höck 1979, S. 98.

Der Schröcker Johann Peter Nau errichtete 1792 als Ersatz für die niedergelegte Kreuzkapelle nahe Schröck einen Bildstock (59). Im gleichen Jahr vermachte er der Kirche 30 Florin für die Kreuzprozession zum Fest Kreuzauffindung und weitere 30 Florin im Folgejahr für die am Bildstock zu haltende Predigt.⁶⁹⁰ Die Folgestiftungen konsolidieren die Bedeutung des Bildstocks als neues Prozessionsziel und unterstützen dessen Akzeptanz innerhalb der Gemeinde. Eine Bildstockerrichtung wird nicht als einmaliger Akt verstanden, sondern schließt den weiteren Umgang mit dem Frömmigkeitsmal mit ein.

Die 1906 durch Theodor Jennemann errichtete Mariensäule in Himmelsberg (29) stellt ebenfalls nicht seine einzige Stiftung dar. Der in Amerika erfolgreich gewordene Kaufmann stiftete ferner einen Messkelch für die Kirche seiner Heimatgemeinde und vermachte ihr 1914 ein farbiges Chorfenster.⁶⁹¹ Alle diese Beispiele vermitteln, wie die übrigen Bildstöcke auch, nicht unmittelbar eine Auseinandersetzung mit dem Leben nach dem Tod. Vielmehr lässt sich für diese Stifter anhand weiterer nachweisbarer Stiftungen der Wunsch nach positiver Beeinflussung ihres Seelenheils durch zu Lebzeiten vollbrachte Taten aufzeigen. Darüber hinaus spricht jeder Bildstock das Bedürfnis um Anteilnahme im Gebet aus.

Den Glauben der katholischen Bevölkerung an das Ewige Leben nach dem Tod verbildlicht der Mordbildstock von Momberg (36). Er ist als einziger Bildstock in Gedenken an einen Mord erhalten geblieben. Schriftlich wird er erstmals im Jahr 1880 in dem „Handbuch für den Seelsorger in Momberg“ von Kaplan Malkmus erwähnt.⁶⁹² Seine Aufzeichnungen erwähnen nichts von der Überlieferung, dass es sich bei den zwei dargestellten Figuren um Mönche aus Haina handelt, die im Zuge der Reformationswirren an dieser Stelle auf der Flucht zu Tode kamen. Innerhalb der Bevölkerung ist diese Überlieferung jedoch bis heute präsent und wird durch schriftliche Quellen der 1520er Jahre unterstützt.⁶⁹³ Das Relief bringt Leben, Tod und Auferstehung wie kein anderer Bildstock in Verbindung. Die Kreuzigung steht insoweit im Zusammenhang zu dem gewaltsamen Tod der Mönche, als dass diese durch ihren Opfertod in die Nachfolge Christi getreten sind. Tröstend erinnert die Kreuzigung gleichzeitig an Auferstehung und Ewiges Leben, welches den ermordeten Mönchen zuteil werden kann. In Erinnerung an den Tod der Mönche gesetzt, wird durch die Stiftung zudem erwartet, dass der Vorübergehende ein dem Seelenheil der Toten dienliches Gebet spricht.

⁶⁹⁰ Vgl. Nau/Schober 1976, S. 112.

⁶⁹¹ Vgl. Schneider 1993, S. 376 und 405.

⁶⁹² Das Handbuch von Malkmus liegt auszugsweise als Kopie ohne Seitenangaben vor im Landesamt für Denkmalpflege, Außenstelle Marburg, Akte Neustadt-Momberg, Kreuz. „Es steht ein Kreuz am Wege nach Neustadt bei den Pfaffengärten. In dasselbe ist ein Überrest von einem alten steinernen Bildstocke eingefügt, auf welchem die Relieffiguren des Crucifixus, Maria und Johannes nebst zwei anderen Personen ziemlich erhalten sind. Den frühgotischen Formen nach zu schließen stammt dieses Bruchstück aus dem Mittelalter.“

⁶⁹³ Berichte des Abtes Ditmar von Haina unmittelbar vor der Säkularisation des Klosters im Jahr 1527 berichten von großen Schwierigkeiten und Übergriffen auf die Mönche. Vgl. Franz 1970, S. 551 und 566.

13.2. Dankbarkeit und Bitte

Bei allen Bildstocksetzungen kann davon ausgegangen werden, dass Dankbarkeit ein entscheidender Faktor der Stiftung ist. Allein die zahlreichen Passionsdarstellungen verdeutlichen den tiefen Glauben und die Dankbarkeit der Menschen gegenüber Christus, der durch seinen Opfertod die Menschheit erlöst hat. Ebenso verbinden Marien- und Heiligendarstellungen die Bitte um Fürsprache vor Gott gleichzeitig mit Dank um diese Fürbitte. Ein Bildstock veranlasst den Vorbeigehenden sicherlich nicht ausschließlich zu Bittgebeten um Schutz und Fürsorge, ebenso wird er zu Dankgebeten animiert haben. Kein Bildstock im Oberamt Amöneburg benennt explizit den Dank für göttliche Hilfe oder das Nichteintreten eines befürchteten Übels. Doch lässt sich für einige Exemplare ein spezielles Ereignis ermitteln, dessen glücklicher Verlauf als Dank neben anderen Gründen ausschlaggebend für eine Bildstockstiftung gewesen sein wird.

Der älteste erhaltene Bildstock (6) im Bearbeitungsgebiet wurde 1686 in Amöneburg aufgestellt. Dieser Stiftungszeitraum erscheint ungewöhnlich, da die französischen Eroberungskriege den Landstrich von 1667 bis 1697 durchziehen.⁶⁹⁴ Im Oktober 1672 streifen kaiserliche und brandenburgische Truppen durch das Amöneburger Gebiet und nehmen vor allem in den Orten Rüdigheim, Erfurtshausen, Sindersfeld und Bauerbach Quartier, die für den Unterhalt der Truppen sorgen müssen. Die Belastung der Amtsdörfer ist derart hoch, dass ihnen die Amtsverwaltung einen Großteil von den regelmäßig zu leistenden Pacht- und Zehntabgaben erlässt. Die Auseinandersetzungen mit Frankreich dauern an, so dass bis 1674 weitere Einquartierungen folgen. Ende 1688 bis Ende 1689 folgen die nächsten Truppendurchmärsche durch diesen Landstrich. Weitere kleinere Durchmärsche sind für 1692, 1694 und 1695 nachgewiesen. Als 1697 endlich der Frieden ausgerufen wird, ordnete der Mainzer Kurfürst an, dass in den Gemeinden Dankgottesdienste gehalten werden sollen.

In Anbetracht der Belastungen eines Gebiets während kriegerischer Auseinandersetzungen erscheint der Zeitpunkt der Stiftung des Bildstocks im Jahr 1686 ungewöhnlich. Gerade Truppendurchzüge und Einquartierungen belasten die Ortschaften sowohl finanziell und materiell enorm, so dass in einer derartigen Situation die Finanzierung eines Bildstocks sicherlich nicht zu den primären Zielen einer Gemeinde zählt. Dennoch lässt sich der Zeitpunkt der Stiftung anhand der Daten der Truppendurchzüge erklären. Die erste Welle

⁶⁹⁴ Alle Daten zum Französischen Krieg aus: Schneider 1989b, S. 65f.

erreicht den Landstrich zwischen 1672 und 1674, die zweite erst 1688 bis 1689. In die ruhige Periode zwischen diese Einquartierungen fällt die Errichtung des Bildstocks. Möglicherweise beinhaltet die Stiftung den Dank über das weitestgehend unbeschadete Durchleben der kriegerischen Auseinandersetzungen. Dies spiegelt auch der dargestellte Heilige wider. Antonius bewahrt unter anderem vor Kriegsnöten, hilft gegen die Pest und Viehkrankheiten und wird generell in allen Nöten angerufen.⁶⁹⁵

Ein gemeinschaftliches Anliegen zur Errichtung eines Bildstocks lässt sich für den Amöneburger Pestbildstock (7) ermitteln. Die Hauptmotivation seiner Errichtung ist sicherlich in der Dankbarkeit ob des Überlebens von Pestepidemien und Kriegsnöten zu sehen. Seine Inschrift spricht dies als einzige im Bearbeitungsgebiet an.⁶⁹⁶ Die Stiftung eines Frömmigkeitsmals nach Erlöschen der Seuche durch von ihr Verschonte oder Geheilte ist als Zeichen tiefer Dankbarkeit in vielen katholischen Gebieten zu beobachten.⁶⁹⁷ Vor allem ab dem 16. Jahrhundert werden vielerorts Pestsäulen errichtet.⁶⁹⁸ Die großen Pestausrüche infolge des Dreißigjährigen Krieges und zum Ende des 17. Jahrhunderts, wobei bis zu 50% der Bevölkerung im heutigen hessischen Gebiet zu Tode kommen, haben die Furcht der Menschen vor dieser Seuche geschürt.⁶⁹⁹ Nach diesen Pestepidemien, die sich verheerend über ganz Europa ausdehnen, verbreitet sich die Pest im ersten Jahrzehnt des 18. Jahrhunderts eher regional. Betroffen sind vor allem Handelsstädte und die Gegenden um die Handelsstraßen. Aus dem Raum zwischen Rhein und Oder verschwindet die Pest im zweiten Jahrzehnt des 18. Jahrhunderts völlig, andere Infektionskrankheiten, wie Fleckfieber, Pocken, Masern oder die Ruhr finden jedoch weiterhin Verbreitung.⁷⁰⁰ Der Grund zur Errichtung des Pestbildstocks bei Amöneburg im Jahr 1746 muss demnach nicht in einer großen Pestepidemie des 17. Jahrhunderts liegen. Ausschlaggebend können regional begrenzte Infektionskrankheiten gewesen sein, etwa die um die Mitte des 18. Jahrhunderts ausbrechende schwere Tierseuche,⁷⁰¹ die dann im Zusammenhang mit den sicherlich unvergessenen Schrecken der Pest des 17. Jahrhunderts den unmittelbaren Anstoß zur Bildstockstiftung geben. Die Stiftung des Pestbildstocks nahezu ein Jahrhundert nach dem Dreißigjährigen

⁶⁹⁵ Vgl. LCI 1994, Bd. 5, Spalte 219.

⁶⁹⁶ „A peste, fame et bello libera nos domine“.

⁶⁹⁷ Beispiel für einen unmittelbar nach einer Pestepidemie gestifteten Bildstock gibt die Stadt Gernsheim. Dort hat, wie am gesamten Rhein, in den Jahren 1666/67 die Pest gewütet. Infolge dieser Not wird 1676 als Gelübde die „Stadtprozession“ am Sonntag nach Fronleichnam eingeführt und eine Pestsäule aufgerichtet. Vgl. Malsy 1956, S. 162.

⁶⁹⁸ Vgl. Werner 1996, S. 210

⁶⁹⁹ Vgl. Vasold 1991, S. 153.

⁷⁰⁰ Vgl. Vasold 1991, S. 158-171.

⁷⁰¹ Vgl. Pontow 1990, S. 70.

Krieg und dessen Pestepidemien ist zudem im Zusammenhang mit der für lange Zeit geschwächten finanziellen Lage zu sehen.

Reliefe wie Inschrift weisen den Bildstock als einen Pestbildstock aus. Trost und Schutz verspricht sich die Bevölkerung vor allem von den Pestheiligen Sebastian und Rochus.⁷⁰² Beide Pestheiligen sind, neben Franziskus und Nikolaus, an dem Pestbildstock abgebildet. Die Darstellung des Heiligen Franziskus von Assisi erklärt sich ebenfalls aus seinem Patronat. Neben seiner Fürsprache für Arme, Lahme, Weber, Tuchhändler, Schneider, Flachshändler und Kaufleute, wird er ebenso zum Abwehren der Pest angerufen.⁷⁰³ Einzig der Heilige Nikolaus ist kein Pestheiliger, doch wird er in Notsituationen angerufen.⁷⁰⁴ Mit Setzung dieser Pestsäule vertrauten die Bewohner Amöneburgs auf den Schutz dieser Heiligen und auf die Gnade Gottes, sie weiterhin vor den Übeln von Krankheit, Hunger und Krieg zu bewahren.

Heute befindet sich der Bildstock nicht mehr an seinem originalen Standort. Er stand ursprünglich nahe der Brücker Mühle an dem Platz der dortigen, um 1668⁷⁰⁵ abgebrochenen Kapelle. Ein direkter Bezug zwischen Standort und Pestgeschehen kann vermutet werden. So ist es möglich, dass er die Ausbreitungsgrenze einer Pestepidemie kennzeichnet. Ebenso ist die Kennzeichnung eines Friedhofs denkbar, auf dem Pestopfer ihre letzte Ruhestätte finden. Dafür spricht, dass die Siedlung Brück bereits im ausgehenden 14. Jahrhundert wüst gegangen ist.⁷⁰⁶ Somit liegt der Friedhof in einer gewissen Entfernung zu den umliegenden Ortschaften Amöneburg und Rüdigheim und kann, ohne die Gefahr einer Ansteckung zu fürchten, als Pestfriedhof genutzt werden.

Eine Eintragung im Historischen Ortslexikon unterstützt diese Vermutung. Demnach befand sich an dieser Stelle ein im 16. Jahrhundert errichtetes, dem Heiligen Nikolaus geweihtes Pestspital, welches 1651 abgebrochen wurde.⁷⁰⁷ Da dieses Spital in keiner weiteren Literatur zu Amöneburg Erwähnung findet und archäologische Funde fehlen, kann nicht mit Sicherheit von der Markierung eines ehemaligen Pestspitals durch den Bildstock ausgegangen werden. Doch spricht die Lage außerhalb der Ortschaften und dennoch in erreichbarer Nähe zu Amöneburg und den umliegenden Dörfern für eine Nutzung des Areals als Pestfriedhof oder

⁷⁰² Seit der Pestwelle um 1350 mehren sich Sebastiiandarstellungen. Als Nothelfer gegen diese Epidemie findet er in Europa große Verehrung. Da die Pfeile als Symbol für eine plötzliche Krankheit gelten, gleicht sein mit Pfeilen bedeckter Körper dem eines Pestkranken. Rochus, ein Heiliger des 14. Jahrhunderts, gilt als Pestheiliger, da er auf einer Pilgerfahrt nach Rom selbst Pestkranke pflegte, sich infizierte und durch einen Engel Gottes Heilung erfuhr. Vgl. Sachs 1988, S. 297f, 310f. Sowie Lexikon der Kunst 2004, Bd. 6, S. 181f.

⁷⁰³ Vgl. LCI 1994, Bd. 6, Spalte 265f.

⁷⁰⁴ Vgl. Sachs 1988, S. 267.

⁷⁰⁵ Vgl. Schneider 1989a, S. 345f.

⁷⁰⁶ Vgl. Dehio 1982, S. 21.

⁷⁰⁷ Vgl. Historisches Ortslexikon, Amöneburg.

Spital, so dass die Markierung eines im Pestgeschehen wichtigen Ortes durch den Bildstock als ausschlaggebender Punkt für die Platzierung desselben anzusehen ist.

Für einen vergangenen Emsdorfer Bildstock (15) ist die Errichtung in Gedenken „an eine große Krankheitsepidemie“⁷⁰⁸ mündlich überliefert. Der Bildstock zeigt ursprünglich die Trinität, so dass kein expliziter Bezug zwischen Ikonographie und überliefertem Errichtungsanliegen hergestellt werden kann. Die Tatsache, dass auch in Emsdorf zahlreiche Bewohner im 17. Jahrhundert an Epidemien starben,⁷⁰⁹ bietet die Möglichkeit, einen Bildstock anlässlich dieser überstandenen Seuchen zu errichten. In einen Zusammenhang mit dieser möglichen Widmung des Bildstocks kann ein Gelöbnis gestellt werden, wonach „sämtliche, mit dem Stallmist in Verbindung stehende Arbeiten am heiligen Sonntagnachmittag zu unterlassen“⁷¹⁰ seien. Bis in die Zeit nach dem 1. Weltkrieg wurde sich in Emsdorf an das Versprechen gehalten. Dieses Gelöbnis und die mündlich überlieferte Widmung des Bildstocks verweisen auf Dank und Bitte im Zusammenhang mit Krankheitsepidemien als ausschlaggebenden Beweggrund der Stiftung.

Ein Bildstock (56) in Schröck lässt Dankbarkeit als eine von vielen Motivationen seiner Errichtung vermuten. Die Stiftung dieses Bildstocks im Jahr 1733 steht im Zusammenhang mit einem Hausbau. Im gleichen Jahr, in dem der Stifter seinen Hof um eine neue Scheune erweitert, errichtete er einen Bildstock. Tiefe Dankbarkeit der religiösen Bevölkerung gegenüber Gott für den geglückten Bau kann als eine Motivation zur Stiftung des Bildstocks gesehen werden. Darüber hinaus vermittelt er die Bitte um Schutz und Beistand für den Stifter und seinen Hof.

Ein Hausbau stellte immer ein einschneidendes Ereignis im Leben der Dorfbewohner dar.⁷¹¹ Haussprüche zeugen vom Stolz der Besitzer, die namentlich genannt werden und vom Vertrauen auf Gott, dessen Segen oft in solchen Sprüchen herbeigerufen wird.⁷¹² Eine Einbindung des Hausbaus in den von der katholischen Religion bestimmten Alltag verdeutlichen die Bräuche, beim abschließenden Fest nach Fertigstellung des Hauses oder beim Richtfest durch den Zimmermeister einen Spruch zu halten, der den Segen Gottes für das Haus erbittet. Ferner segnet der Pfarrer bei diesem Anlass das Gebäude.⁷¹³ So kommt die

⁷⁰⁸ Vgl. Paul 1995, S. 142.

⁷⁰⁹ Vgl. Paul 1995, S. 142.

⁷¹⁰ Vgl. Paul 1995, S. 142.

⁷¹¹ Auf die Bedeutung des Hausbaus wird in einer Studie zum Brauchtum der Stadt Neustadt eingegangen. Vgl. Senzky 1954, S. 97f.

⁷¹² Derartige Haussprüche finden sich zahlreich in den Orten des Bearbeitungsgebiets.

⁷¹³ Vgl. Senzky 1954, S. 101.

Bildstockstiftung dem Bedürfnis des Hausbesitzers entgegen, Gott für die geglückte Erweiterung seines Anwesens zu Danken und dessen Schutz zu erbitten.

Für einen Bildstock in Himmelsberg (29) ist anhand schriftlicher Aufzeichnungen bekannt, welche Motivation seine Stiftung veranlasste. Aus Dankbarkeit über seine geglückte Auswanderung und den beruflichen Erfolg als Geschäftsmann in Amerika stiftete Theodor Jennemann 1906 seinem Heimatort diesen Bildstock,⁷¹⁴ der am Ortsrand von Himmelsberg einen älteren (28) ersetzt.

13.3. Schutz und Abwehr

Bereits seit frühchristlicher Zeit gilt das Kreuz als Übel abwehrendes Schutzsymbol. In diesem Sinne kann der überwiegende Teil der straßensäumenden Wegekreuze verstanden werden. Die Menschen „wollen allem Unheil den Zutritt zu Flur und Dorf von vornherein unmöglich machen.“⁷¹⁵ Die Platzierung von Bildstöcken an Wegen, Ortsaus- und -eingängen sowie vor Häusern legt die Funktion als Schutzzeichen wie sie dem Kreuz innewohnt, nahe. An Ortsrändern und an ortsausführenden Straßen platzierte Bildstöcke lassen sich in zwei Gruppen unterteilen. Zum einen treten solitäre Bildstöcke ohne Pendant auf. Sie stehen bewusst als Einzelexemplar am Ortsrand oder begleiten die wichtigen ortsausführenden Straßen. Derartige Einzelbildstöcke finden sich in zahlreichen Orten der Mainzischen Exklave. Insgesamt sind 25 Bildstöcke nachgewiesen, die am Ortsausgang die Einheit des geschlossenen Dorfs von der Umgebung abgrenzen und als Schutzsymbol fungieren.

Eine weitere Gruppe bilden mehrere Bildstöcke, die einem Schema entsprechend platziert sind. Gleichzeitig geschaffen, befinden sich vier Exemplare am Ortsrand oder in dessen Nähe, häufig an ortseinwärts führenden Wegen. Dabei sind sie etwa den vier Himmelsrichtungen entsprechend ausgerichtet. In ihrem Bildprogramm geben sie Szenen der Passion wieder. Derartige Bildstockgruppen bestehen heute noch in Bauerbach, Erfurtshausen, Ginseldorf und Mardorf. Möglicherweise haben sich in anderen Orten nicht alle vier Bildstöcke bis heute erhalten. So lassen sich in gleicher Anordnung, jedoch mit abweichendem Bildprogramm und Errichtungsdaten für Emsdorf ebenfalls vier Bildstöcke nachweisen. In Schröck verweisen die zwei 1733 erstellten Bildstöcke (54, 55) aufgrund ihrer Lage, der gleichartigen Ausgestaltung und des Bildprogramms auf zwei weitere, heute nicht mehr erhaltene Bildstöcke. Die

⁷¹⁴ Vgl. Schneider 1993, S. 376.

⁷¹⁵ Heimberger 1952, S. 263f.

Platzierung, der identische Errichtungszeitraum und die gleichartige Gestalt der beiden Bildstöcke in Niederklein (42, 43) verleitet ebenso zu der Annahme, dass sie ursprünglich mit zwei weiteren Bildstöcken ein Ensemble von vier zusammengehörenden Exemplaren bilden. Ein den westlichen Ortsausgang markierender Bildstock (45) kann anhand von Gemarkungskarten für den Zeitraum 1808/10 nachgewiesen werden.⁷¹⁶ Er ergänzt durch seine Lage die Markierung der ortsausführenden Straßen und bestärkt die Vermutung, dass ursprünglich auch in Niederklein alle vier Ortsecken durch Bildstöcke geschützt wurden.

Diese, an den Ortsausgängen stehenden Frömmigkeitsmäler markieren den Bereich des katholischen Dorfes wie Grenzposten und geben dem Ort gleichsam eine durch die Religion geprägte und geregelte Ordnung.⁷¹⁷ Sie kennzeichnen und umschließen gleichsam einen geschlossenen Lebensraum. Zu der räumlichen Bindung an Hof und Feld tritt die ideologische, die sich in der Gemeinschaft des Glaubens äußert und stark die Identität jedes einzelnen Bewohners der katholischen Orte prägt. Zudem verwurzeln verwandtschaftliche Beziehungen das Gefüge des dörflichen Sozialbaus in sippenmäßigen Bindungen und stärken die religiöse Zusammengehörigkeit.⁷¹⁸ Die Bildstöcke markieren diesen Bereich und grenzen ihn nach innen und außen hin ab. Sie fungieren als deutliches Zeichen religiöser Identifikation.

Darüber hinaus kommt derart platzierten Exemplaren eine apotropäische Funktion zu. Explizit drückt dies ein Bildstock in Himmelsberg (26) aus. Hier befindet sich am östlichen Ortsausgang ein den Heiligen Johann von Nepomuk zeigender Bildstock. Dieser Heilige wird angerufen, um vor Verleumdung und übler Nachrede zu schützen sowie als Wetter- und Wasserpatron.⁷¹⁹ Die Platzierung des Bildstocks am Ortsrand kann im Zusammenhang mit dem Patronat gesehen werden. Nepomukheiligtümer sind häufig so angelegt, dass sich die apotropäische Kraft des Heiligen in besonders gefährdeten Zonen von Grenzsituationen vielfältiger Art bewähren kann. Der Heilige beschirmt Flüsse, Übergänge, Brücken, Befestigungen, Friedhöfe und Kirchenportale.⁷²⁰ Der Bildstock in Himmelsberg sichert demnach den Grenzbereich zwischen Dorf und Umgebung. Eine derartige Platzierung von Frömmigkeitsmälern ist in vielen Orten zu beobachten. In Himmelsberg tritt neben dem Bildstock an sich der Schutz durch den Heiligen hinzu. In Verbindung mit dem Standort indiziert das Patronat dem Bildstock eine weitere Funktion. Der als Brückenheiliger bei allen

⁷¹⁶ Gemarkungskarte Niederklein HStAM P II 12334 von 1808/10.

⁷¹⁷ Die Platzierung der vier Bildstöcke in Mardorf an den Ortsausgängen und ihre Bedeutung als Grenzmarken eines kirchlichen Raumes erwähnt Mathilde Hain 1936 in ihrer Ausführung zur Mardorfer Tracht. Vgl. Hain 1936, S. 51.

⁷¹⁸ Vgl. Hain 1936, S. 80.

⁷¹⁹ Vgl. von Herzogenberg 1971, S. 30.

⁷²⁰ Vgl. Matsche 1971, S. 89. In Emsdorf befindet sich über dem Kirchenportal eine Nepomukstatue.

vom Wasser ausgehenden Gefahren angerufene Heilige wurde sowohl am Ortsrand als auch am Ufer des Flachsrosenteiches platziert, der den Dorfbewohnern als Flachsgröste und Viehtränke diente. Zudem wurde diesem Teich das Tränkwasser für das Stallvieh entnommen.⁷²¹ Dem Heiligen kommt demnach, über seine apotropäische Funktion hinaus, an dieser von den Dorfbewohnern vielgenutzten Stelle der Schutz vor allen im Zusammenhang mit dem Wasser stehenden Gefahren zu.

Überdies lässt sich dem Bildstock eine weitere Funktion zuordnen. Diese Vielschichtigkeit tritt erst durch das Wissen um den Stifter zu Tage. Die Tatsache, dass er zurzeit der Errichtung das Amt des Bürgermeisters innehat, lässt sich mit dem Aspekt des Patronats als Fürsprecher gegen böse Nachrede und Verleumdung⁷²² in Verbindung bringen. Der Bildstock zeugt zum einen von dem während seines verantwortungsvollen Amtes erbetenen Schutz vor Verleumdung und zeigt an, dass der Bürgermeister mit Hilfe des Heiligen Johannes von Nepomuk sein Amt entsprechend ausübt.

Eine wichtige Funktion religiöser Kleindenkmäler liegt, begründet im Glauben an die Abwehrkräfte der Kreuze und Bildstöcke, im Schutz vor Unwetter, Missernten und allgemeinem Unglück. Im Volksglauben sind religiöse Kleindenkmäler als Schutz vor Wetterschlag weit verbreitet. Im Schwäbischen beispielsweise gibt es den Brauch, bei Hagel ein Kruzifix ins Freie zu legen, da: „die Bauern glauben, dass unser Herrgott sein eigen Bild nicht mit Hagel werfe“⁷²³. Zum Schutz vor Unwetter ist unter der ländlichen Bevölkerung der Wettersegen in Form von Schutzbriefen und bildlichen Darstellungen weit verbreitet. In Scheune oder Stall aufgehängt, sollen sie vor Blitz, Donner, Hagel und Ungewitter schützen.⁷²⁴ Ähnlich ist mit der Pieta aus Momberg (38) verfahren worden, die zum Schutz eines Hauses vor Blitzschlag zeitweilig in dessen Dachkonstruktion aufbewahrt wurde.⁷²⁵

Ein Bildstock in der Flur wird vorwiegend in Verbindung mit dem positiven Einfluss auf das Wetter und die Ernte errichtet.⁷²⁶ Ausdrücklich auf die Beeinflussung des Wetters hinweisende Bildstöcke, etwa durch die Darstellung entsprechender Heiliger⁷²⁷ existieren nicht im Oberamt Amöneburg. Doch kann aufgrund der überlieferten und noch in heutiger Zeit stattfindenden Flurprozessionen und Erteilungen des Wettersegens an zahlreichen außerhalb der Ortschaften stehenden Bildstöcken die Begünstigung der Ernte als

⁷²¹ Zur Funktion des Teiches vgl. Schneider 1993, S. 336.

⁷²² Vgl. von Herzogenberg 1971, S. 30.

⁷²³ Heimberger 1952, S. 276.

⁷²⁴ Vgl. Grein 1978, S. 20.

⁷²⁵ Mündliche Auskunft des Momberger Pfarrers Gerlach am 19. 02. 2007.

⁷²⁶ Vgl. Hauff 1990, S. 17.

⁷²⁷ Z.B. Johannes, Paulus.

Stiftungsgrund angesehen werden. Dieser den Bildstöcken zugeschriebene Schutzgedanke wird in den 1930er Jahren für Mardorf explizit angesprochen. In der Beschreibung des Dorfes wird berichtet, dass der Mardorfer „weit hinein in die Ackerflur ... seit Jahrhunderten Kreuze und Bildstöcke gesetzt (hat), damit sein Feld des überirdischen Segens nicht entbehre“⁷²⁸.

Außerhalb der Ortschaften auf freiem Feld oder als Wegbegleiter aufgestellt, zählt der Bildstock zu den das Landschaftsbild der Ohmebene prägenden Elementen. Mehrheitlich in Verbindung mit Bäumen, Baumgruppen oder auf einer Anhöhe, wie der Bildstock auf dem Kreuzwarthügel bei Rüdigheim (51), ist er seit jeher weithin gut sichtbar. Solche markanten Punkte in der Flur bilden allgemein bevorzugte Standorte dieser Glaubenszeichen, um vor Unwetter, Krankheiten, Viehseuchen und anderem Unheil zu schützen.⁷²⁹

13.4. Flurumgänge und Bittprozessionen

Viele Bildstöcke sind Bestandteil von Bittprozessionen oder Flurumgängen, wobei die abgeschrittenen Felder und Gemarkungen gesegnet werden, um den Schutz Gottes für Feld und Flur zu erbitten. Angesichts der weiten Verbreitung des Bildstocks als Prozessionsstation kann diese Funktion als eine der Hauptfunktionen der religiösen Denkmäler angesehen werden. „Unter einer Prozession versteht man einen feierlichen Bittgang, den die Gläubigen unter Führung der Geistlichkeit unternehmen, indem sie sich in bestimmter Ordnung von einem gottesdienstlichen Ort zu einem anderen begeben. Ihr Zweck besteht darin, Andacht und Frömmigkeit der Gläubigen zu bekunden, Gott für empfangene Wohltaten zu danken und Gottes Hilfe in Notlagen zu erbitten. Die Prozession bedeutet demnach ein herausgehobenes Geschehen des liturgisch gebundenen Lebens.“⁷³⁰ Einen beliebten Zeitpunkt für die Flurumgänge, bei denen der Priester Reliquien oder die Monstranz mitführt, bildet neben dem Bittmonat Mai das Fest Christi Himmelfahrt.⁷³¹ Da an diesem Tag der „Himmel weit offen steht“⁷³², wird gerade zu diesem Zeitpunkt der Segen für Feld, Flur und Hof sowie Schutz vor Unwetter erbeten. Die Vielzahl der Bittprozessionen innerhalb der Mainzischen Exklave liegt möglicherweise in der ehemals landwirtschaftlich geprägten Struktur der Gemeinden begründet. Die Bitte um gutes Gedeihen der Felder bildet ein existentielles Anliegen der

⁷²⁸ Hain 1936, S. 52.

⁷²⁹ Vgl. Schäfer 1999, S. 18.

⁷³⁰ Moser 1993 S. 244.

⁷³¹ Vgl. Heim 1983, S. 103.

⁷³² Slany 2002, S. 124.

Dorfbevölkerung. Neben allgemeinen Flurprozessionen während der Bittwoche und an Christi Himmelfahrt finden Flurumgänge auch an bestimmten Heiligtagen statt. Neben Bildstöcken, die außerhalb der Ortschaften auf den Gemarkungen stehen, bilden auch Exemplare innerhalb der Orte Ziele von Bittprozessionen.

Für die meisten Bildstöcke ist unklar, ob diese eigens zum Abhalten einer Prozession aufgestellt werden oder ob eine Prozessionsroute so gewählt wird, dass sie zu einem bereits bestehenden Bildstock hinführt. Selten geben Inschriften oder anderweitige Überlieferungen darüber Auskunft, wie für einen Bildstock (59) nahe Schröck geschehen. Im Jahr 1792 erfolgte seine Stiftung aus privater Initiative heraus ausdrücklich als Prozessionsziel zum Fest Kreuzauffindung und Kreuzerhöhung.⁷³³ Um die Prozessionen zu konsolidieren, finanzierte der Stifter Johann Peter Nau zusätzlich zwei Prozessionen.⁷³⁴

In Rüdigheim sind mehrere Bildstöcke Stationen von Bittprozessionen. Eine Prozessionsroute zu Christi Himmelfahrt hat Amöneburg zum Ziel,⁷³⁵ andere führen durch die Rüdigheimer Gemarkungen. Dabei werden verschiedene Stationen abgegangen. Ein bekannter Weg führt über den Marienbildstock zum Bildstock das „Rote Kreuz“ (50) und zum Kreuzwarthügel mit dem Bildstock von 1822 (51). Das letzte Ziel bildet die Kirche.⁷³⁶ Ein kürzerer Bittgang führt von der Kirche zunächst zum Bildstock auf dem Kreuzwarthügel (51) und von dort über verschiedene Gemarkungen zurück zur Kirche.⁷³⁷ Ein weiterer kurzer Bittgang berührt verschiedene Gemarkungen, macht Station am „Roten Kreuz“ (50), um an der Kirche zu enden.⁷³⁸

Für den Bildstock auf dem Kreuzwarthügel (51) lässt sich neben seiner Schutzfunktion als Ziel von Bittprozessionen aufgrund seines Errichtungszeitraums ein mittelbarer Anlass zur Stiftung ermitteln. Eine Reihe von Missernten, die den Zeitraum zwischen 1815 und 1819 prägen,⁷³⁹ belasten die Bevölkerung mit zunehmenden Teuerungen stark. Einige Jahre später, 1822, entsteht der Bildstock. Seine für den Schutz von Feld und Flur prädestinierte Lage legt einen Zusammenhang zwischen den Missernten mit der darauf folgenden Notlage der Rüdigheimer Bevölkerung und dem Datum seiner Setzung nahe.

Einer Vielzahl weiterer Bildstöcke lässt sich die Funktion als Station von Bittprozessionen zuordnen. So dem Bildstock „Semmekreuz“ (68), der zwischen Anzefahr und Stausebach

⁷³³ Vgl. Nau/Schober 1976, S. 320-322.

⁷³⁴ Vgl. Nau/Schober 1976, S. 112.

⁷³⁵ Vgl. Slany 2002, S. 127f.

⁷³⁶ Vgl. Slany 2002, S. 126f und mündliche Auskunft von Herrn Höpp am 16.02.2007.

⁷³⁷ Vgl. Slany 2002, S. 127.

⁷³⁸ Vgl. Slany 2002, S. 127.

⁷³⁹ Vgl. Schneider 1989b, S. 89.

liegt. Er ist Ziel einer alljährlichen Bittprozession zu Christi Himmelfahrt, an der die vier Gemeinden der Pfarrei Anzefahr, wozu Stausebach, Himmelsberg und Sindorsfeld zählen, teilnehmen.⁷⁴⁰

Die Stadtallendorfer Gemeinde sucht mit einer Flurprozession an Christi Himmelfahrt den ehemals aus Holz gefertigten Bildstock (66) an der Emsdorfer Straße auf.⁷⁴¹ Eine weitere Station dieses Bittgangs ist das „Eschde Morjebeldje“ (62), das darüber hinaus Ziel einer anderen Flurprozession ist.⁷⁴² Die Bildstöcke in Erfurtshausen mit Dornenkrönung (19) und Kreuzigung (20) werden anlässlich der Flurprozessionen zu Christi Himmelfahrt aufgesucht.⁷⁴³

In Schröck sind alle Bildstöcke Ziel verschiedener Prozessionen. Eine heute noch fassbare Bittprozession der Schröcker Bevölkerung führt zum Bildstock im Marktgrund (57).⁷⁴⁴ Am zweiten Pfingsttag findet eine Flurprozession zu dem Bildstock „umgefallenes Kreuz“ (58) statt.⁷⁴⁵

Eine Prozession der Mardorfer ist im Verkündigungsbuch der Gemeinde über die Fronleichnamsprozession aus dem Jahr 1792 verzeichneten. Demnach findet am 6. Sonntag nach Ostern „die gewöhnliche Procession an die Bildstöcke“ statt.⁷⁴⁶ Im Jahr 1792 fällt Ostersonntag auf den 8. April,⁷⁴⁷ so dass diese Prozession Mitte Mai stattfindet. Da in diesem Monat die Bittprozessionen durchgeführt werden, wird es sich bei der genannten um eine Prozession derartigen Anliegens handeln. Die Bewohner Mardorfs suchen zudem den Bildstock an der Kellmarkkapelle (35) einzeln oder in privaten Prozessionen auf, um hier die Muttergottes um Beistand zu bitten.⁷⁴⁸ Eine von kirchlicher Seite initiierte Bittprozession ist nicht bekannt.

Südöstlich von Emsdorf steht auf freiem Feld ein Holzbildstock (14), der ebenfalls eine Station bei Flurprozessionen bildet.⁷⁴⁹ Er liegt auf der Gewann „Die Hutewiesen“, wohin die Dorfbewohner ihr Vieh zum Weiden treiben. Sicherlich ist die Motivation zur Wahl des Standortes auf einer solchen Hutewiese in dem Schutzgedanken zu suchen, den die Bewohner

⁷⁴⁰ Vgl. Bistumsarchiv Fulda, Religiöse Darstellungen, Akte Himmelsberg und Schneider 1993, S. 360f.

⁷⁴¹ Vgl. Weitzel 1993, S. 104.

⁷⁴² Vgl. Weitzel 1993, S. 108.

⁷⁴³ Vgl. Weitzel 1993, S. 59.

⁷⁴⁴ Vgl. Weitzel 1993, S. 33.

⁷⁴⁵ Vgl. Weitzel 1993, S. 41.

⁷⁴⁶ Vgl. Verkündigungsbuch der Pfarrei Mardorf von Pfingsten 1792 bis Pfingsten 1793 in: Stiftsarchiv Amöneburg, Mardorf F VIII, 1.

⁷⁴⁷ Vgl. Bach 1907, S. 72.

⁷⁴⁸ Vgl. Kellmarkkapelle, S. 20.

⁷⁴⁹ Vgl. Weitzel 1993, S. 131 und Paul 1995, S. 141.

sich für ihr Vieh erhoffen. Eine Prozession zu dem Bildstock verleiht dieser Bitte den nötigen Nachdruck.

In Himmelsberg werden in die Bittprozession neben den Feldkreuzen auch die beiden Bildstöcke (26, 29) einbezogen.⁷⁵⁰ Außerhalb der Bittwoche wird der Marienbildstock (29) zudem im Rahmen einer Flurprozession zur Maiandacht aufgesucht.⁷⁵¹ Für die Amöneburger bildet nach dem Abbruch der Kirche in Brück der Pestbildstock (7) auf dem Brücker Kirchhof das Ziel der jährlichen Flurprozession am Sankt Markustag. Erst im Jahr 1817 ist diese Flurprozession abgeschafft worden.⁷⁵²

Die Mehrzahl der in Bittprozessionen eingebundenen Exemplare ist außerhalb der Orte im Bereich der Feldfluren platziert. Prozession und Platzierung bringen den Anlass der Setzung als Schutz vor schlechter Witterung und damit verbundenen Ernteverlusten deutlich zum Ausdruck. Daneben geben einige Bildstöcke diese Funktion nicht unmittelbar preis, indem sie am Ortsrand platziert sind. Ihre Funktion machen sie erst als Ziel einer Bittprozession deutlich.

13.5. Prozessionen im Kirchenjahr

Neben Bittprozessionen werden Bildstöcke anlässlich verschiedenster Prozessionen als Station genutzt. Die würdevolle Feierlichkeit dieses liturgischen Geschehens äußert sich nicht nur in der Erscheinung des Prozessionszugs selbst, sondern auch in der prächtigen Ausgestaltung der Prozessionsaltäre. Zur Zeit des Barock werden mit Vorliebe die abstrakten, geistig religiösen Geheimnisse veranschaulicht. Ein Mittel stellen mimetische Prozessionen dar. In eigenen Passionsspielen oder als kleine Gruppe in den Prozessionen selbst versuchen die Gläubigen in lebenden Bildern, mit Plastiken oder den im Barock beliebten „Ephemerien“ aus Pappmaché das heilige Geschehen zusätzlich zu illustrieren.⁷⁵³ Die Schlüsselereignisse der Passion werden nachgespielt und das in der Prozession getragene Kreuz oder eine abnehmbare Christusfigur in ein „Heiliges Grab“ in der Kirche gelegt.⁷⁵⁴ In Emsdorf hat es bis in die Mitte des 20. Jahrhunderts hinein solch ein begehbares Grab im Altarraum

⁷⁵⁰ Vgl. Schneider 1993, S. 358.

⁷⁵¹ Vgl. Schneider 1993, S. 361.

⁷⁵² Vgl. Schneider 1989a, S. 346f.

⁷⁵³ Vgl. Veit/Lenhart 1956, S. 80.

⁷⁵⁴ Vgl. Hartinger 1992, S. 199-203.

gegeben.⁷⁵⁵ Eine derart lebhaft gestaltete Prozession ist demnach auch für dieses Gebiet denkbar.

In die Reihe dieser beliebten Verbildlichungen reihen sich die Bildstöcke mit ihren Passionsdarstellungen ein. Mehr als die Hälfte der Bildstöcke dienten oder dienen noch heute als Stationen bei Prozessionen. Ob sie speziell für diesen Zweck erstellt wurden oder im Laufe der Zeit diese liturgische Funktion übernahmen, ist nicht überliefert. Für einige Exemplare lässt sich jedoch ihre Errichtung als Prozessionsziel anhand ihrer Konstruktion vermuten. So fällt bei den Vierergruppen in Ginseldorf und Bauerbach auf, dass die Postamente als Tischpostament mit weit ausladender Deckplatte gefertigt sind. Entsprechend sind die zwei Bildstöcke in Schröck (54, 55) ausgestattet, die ebenfalls zeitgleich entstanden und Szenen der Passion zeigen. Bei dem „Semmekreuz“ (67) zwischen Anzefahr und Stausebach spricht neben der exzeptionellen Lage zwischen den Orten auch das Tischpostament für die Errichtung als Prozessionsziel. Weitere Bildstöcke mit Tischpostamenten finden sich in Amöneburg (3, 4, 5, 6,), Anzefahr (8), Emsdorf (15), Erfurtshausen (20), Roßdorf (46), Rüdigheim (47), Ruhlkirchen (54), Schröck (57, 58, 59), Stadtallendorf (61) und Stausebach (67, 68).

Ein Tischpostament kann im Gegensatz zum Blockpostament als Altar verwendet werden, da es die nötige Fläche bietet. Dass diese Funktion durchaus erforderlich ist, verdeutlicht der Bildstock in Anzefahr (8). Im Jahr 1840 entsteht zunächst ein Nischenbildstock ohne Postament. 26 Jahre später wird vor diesen ein Tischpostament durch den Sohn des Stifters gestellt. Durch die Nachkommen der Stifter ist die Verwendung als Fronleichnamsaltar überliefert.⁷⁵⁶ Schriftliche Nachweise dieser Nutzung gibt es erst aus der Zeit um 1941/42.⁷⁵⁷ Doch verweist die Zufügung des Postaments im Jahr 1866 deutlich auf seinen bis heute bestehenden Gebrauch als Fronleichnamsaltar.

In das Tischpostament des Magdalenenbildstocks (4) an der Lindaukapelle ist rückwärtig eine Nische eingearbeitet.⁷⁵⁸ Hier konnte liturgisches Gerät stationiert werden, was für eine Einbeziehung in Prozessionen und Andachten spricht. Einige Bildstöcke ohne Tischpostament sind heute ebenfalls in Prozessionen eingebunden. Zu keinem dieser Exemplare lässt sich eine derartige Nutzung in vergangenen Jahrhunderten nachweisen. Aufgrund ihrer Form und der

⁷⁵⁵ Vgl. Lemberg 1989, S. 86.

⁷⁵⁶ Mündliche Auskunft von Frau Bromm am 2. November 2002. Ihr Ehemann war der Ururgroßvater von Peter Herwig, der den Bildstock stiftete.

⁷⁵⁷ Vgl. Bistumsarchiv Fulda, Religiöse Darstellungen, Akte Anzefahr.

⁷⁵⁸ Die Nische ist heute vermauert, jedoch deutlich zu erkennen. Zur Deutung der Vermauerung als Nische vgl. Schneider 2002a, S. 4.

fehlenden Überlieferung ist anzunehmen, dass sie diese Funktion erst nachträglich erhalten haben.

Die Einbindung der Frömmigkeitsmäler in die Liturgie unterstützen von den Bildstöcken ausgehende Blickbeziehungen. In großer Zahl ist von einem Bildstock aus die Kirche des jeweiligen Ortes zu sehen, die Beginn und Endpunkt der Prozession darstellt. Darüber hinaus verkörpert das Gotteshaus die Einbindung und Regelung des täglichen Lebens in den Rhythmus der Konfessionalität. Ein Großteil der Bildstöcke in den Dörfern der Umgebung Amöneburgs steht zudem in Blickbeziehung zu diesem Hauptort der Kurmainzischen Exklave. Diese überaus wirksame optische Präsenz dieser katholischen Festung stärkt das Zusammengehörigkeitsgefühl der katholischen Bevölkerung gerade bei ihren Andachten vor den Bildstöcken. Die Sichtbarkeit der Kirche des eigenen Ortes oder der Stadt Amöneburg unterstützt den religiösen Aspekt der gemeinsamen Andachten und stillen Gebete am Bildstock. Gerade in dem stark durch hessische Gemarkungen zerklüfteten Mainzischen Sprengel kommt dem Zusammenhalt zwischen einzelnen Gemeinden große Bedeutung zu. Blickbeziehungen zwischen Frömmigkeitsmälern, Gotteshäusern und dem Mittelpunkt der Exklave Amöneburg bilden einen wichtigen Aspekt zur Förderung des Gemeinschaftssinns und der Identifikation mit dem katholischen Glauben.

13.5.1. Fronleichnam

Zu vielfältigen Anlässen im Oberamt Amöneburg durchgeführte Prozessionen und Bittgänge zeugen von einem großen Selbstbewusstsein und der bewusst präsentierten Divergenz zum evangelischen Umfeld. Die größte und prächtigste unter ihnen ist die Fronleichnamsprozession. Mit dem Fronleichnamsfest gedenken die Katholiken der Einsetzung der Heiligen Sakramente. Das Altarsakrament wird als Opferspeise und als Gegenstand der Anbetung, bezogen auf die Realpräsenz Christi im Tabernakel, verehrt.⁷⁵⁹ Das Fest wird am Donnerstag nach der Pfingstwoche begangen.

Die Anregung gab eine Vision der heiligen Augustinernonne Juliana von Lüttich, woraufhin die Feier im Bistum Lüttich 1246 eingeführt wird. Am 11. August 1264 erhebt Papst Urban IV. (1261-1264), der zuvor Erzdiakon in Lüttich war, Fronleichnam als „Fest des Leibes Christi“ mit der Enzyklika „Transiturus de hoc mundo“ zum Fest. Die Dominikaner fördern

⁷⁵⁹ Vgl. Lang/Ried/Seim 2005, S. 7f und 115-124.

seine Ausbreitung in starkem Maße. Unter Papst Clemens V. (1305-1314) wird das Fronleichnamfest im Jahr 1311 auf dem Konzil von Vienne bestätigt und 1317 unter Papst Johannes XXII. (1316-1334) endgültig verbindlich.⁷⁶⁰

Den besonderen Charakter erhält Fronleichnam durch die Prozession, die in Köln bereits vor 1279 stattfindet.⁷⁶¹ Dem schmuckreichen Umgang kommt eine besondere Bedeutung zu, da er das gelebte Christentum versinnbildlicht. Er symbolisiert „den christlichen Lebensvollzug, das gläubige Wallen, das Ziehen durch die Zeit, dem ewigen Vater entgegen. Er ist die Heimkehr der Kinder Gottes in das Himmlische Jerusalem.“⁷⁶² Abgeleitet von den Flur- und Ortsumgängen ist es seit dem 15. Jahrhundert vor allem im deutschen Sprachengebiet üblich, bei der Fronleichnamsprozession an vier Stellen Halt zu machen, die den vier Himmelsrichtungen entsprechend ausgerichtet sind. Dort werden die Evangelienanfänge vorgetragen und der Segen erteilt.⁷⁶³

In der Reformationszeit avanciert Fronleichnam zu einem konfessionsscheidenden Merkmal. Die katholische Auffassung von der Gegenwart Christi im Altarssakrament bildet eines der Hauptunterscheidungsmerkmale zur protestantischen Konfessionen, weswegen glanzvoll ausgestaltete sakrale Andachten und Prozessionen durch die Jesuiten Förderung erfahren.⁷⁶⁴ Martin Luther lehnt 1527 die ausgeübte Form ab, da das Fest seiner Meinung nach den biblischen Grundlagen entbehre. Das Konzil von Trient (1545-1563) bestätigt das Fronleichnamfest, das nun einen demonstrativen Charakter annimmt.⁷⁶⁵ Ein besonderer Akzent der Synode liegt in einer „lebensvollen Ausgestaltung...unter Einbeziehung der Straße und öffentlichen Plätze“.⁷⁶⁶ Bis heute zeigen Katholiken mit den unter hohem Aufwand und großem Aufgebot stattfindenden Prozessionen ihren Glauben. Geistliche und Messdiener ziehen begleitet von den Honoratioren und Erstkommunikanten, Gruppen von Frauen und Männern nach Ständen und Bruderschaften geordnet, mit Fahnen, Schellen und Weihrauch durch die Orte. Betend und singen begleiten sie durch festlich geschmückte Straßen und über sorgfältig ausgelegte Blumenteppiche das Allerheiligste. Blumenteppiche finden wie blumengeschmückte Triumphpforten in einigen Orten des Oberamts Amöneburg noch heute Verwendung. Durch sie hindurch wird in Mardorf und Roßdorf das Sanctissimum getragen. Diese Tradition wird bereits 1883 von Arnold Rütter erwähnt und dürfte bis in die Zeit des Barock zurückzuführen sein, da sie Anlehnungen an die Ehrenpforten aufweisen, die

⁷⁶⁰ Alle Daten zu Fronleichnam vgl. Lang/Ried/Seim 2005, S. 115f.

⁷⁶¹ Vgl. Küster 1986, S. 86.

⁷⁶² Lang/Ried/Seim 2005, S. 7

⁷⁶³ Vgl. Küster 1986, S. 86.

⁷⁶⁴ Vgl. Stüwer 1951, S. 430.

⁷⁶⁵ Vgl. Pfeifer 1996, S. 173f.

⁷⁶⁶ Schreiber 1951, S. 394.

zu dieser Zeit zur Huldigung hoher Persönlichkeiten benutzt werden.⁷⁶⁷ Ungeachtet des Einflusses von politischen, kirchlichen, ökonomischen und gesellschaftlichen Veränderungen auf den traditionellen Fronleichnamsschmuck, bleibt er wie die Platzierung der Altäre im kulturellen Gedächtnis vieler Orte des ehemaligen Oberamts Amöneburg bewahrt.⁷⁶⁸ Auf der Prozession mitgeführte Heiligenfiguren oder Abbildungen verbildlichen Szenen der Bibel. Szenen der Passion Christi sind auch auf den Bildstöcken abgebildet, an denen die Fronleichnamsaltäre aufgebaut werden. Insofern nehmen sie nicht nur in ihrer Ausformung mit Tischpostament, der Platzierung den Himmelsrichtungen entsprechend, sondern auch in ihrem Bildprogramm Bezug zur Nutzung an Fronleichnam. Die Bedeutung des Verhältnisses zwischen der Altarausrichtung und somit der Bildstöcke sowie dem Prozessionsritus im Oberamt Amöneburg verdeutlicht eine Beschreibung der Fronleichnamsprozession im Bonifatiusbote von 1886.⁷⁶⁹

Eine starke Förderung der Fronleichnamsprozession im Oberamt Amöneburg betreiben ab 1684 vermehrt die durch den Mainzer Erzbischof zur Glaubensfestigung in Oberhessen eingesetzten Jesuiten.⁷⁷⁰ Im Zusammenhang mit dieser Missionstätigkeit ist die im 18. Jahrhundert steigende Anzahl von Bildstockstiftungen zu sehen ebenso wie die Verbreitung von speziell für Fronleichnamsprozessionen aufgestellten Exemplaren. Eine Errichtung von Bildstöcken bietet sich insofern an, als dass sie den vier Altären der alljährlichen Prozession einen festen Standort geben und als ortsgebundenes Denkmal ihre glaubensmanifestierende Wirkung über das gesamte Jahr hinweg ausstrahlen.

Für eine große Anzahl der Orte im Oberamt Amöneburg können Bildstöcke als Fronleichnamsaltäre für unterschiedliche Zeiten nachgewiesen werden. In Erfurtshausen kommt allen vier Bildstöcken diese Funktion zu.⁷⁷¹ Ebenso werden an den vier Ginseldorfer Bildstöcken die Fronleichnamsaltäre aufgebaut.⁷⁷² Gleichermaßen wird in Bauerbach verfahren.⁷⁷³

⁷⁶⁷ Vgl. Rütter 1883, S. 42 und Moser 1993, S. 255.

⁷⁶⁸ Vgl. Lang/Ried/Seim 2005, S. 115-124.

⁷⁶⁹ „Um die Feierlichkeit... zu erhöhen macht der Zug nach und nach an vier geschmückten Altären, die nach den vier Himmelsrichtungen aufgerichtet sind, Halt und es werden hier die Anfänge der vier Evangelien gesungen. Es geschieht dies zum Zeichen, daß unser Glaube an dem im Sakramente gegenwärtigen Herrn auf dem übereinstimmenden Berichte der vier Evangelien beruhe und das wir diesen unteren Glauben in alle vier Gegenden der Welt hin bekennen wollen.“ Bonifatiusbote 1886, S. 219.

⁷⁷⁰ Vgl. Lang/Ried/Seim 2005, S. 117.

⁷⁷¹ Nr. 19 bildet den 1. Altar, Nr. 18 den 2. Altar, Nr. 21 den 3. Altar und Nr. 20 den 4. Altar. Vgl. Bistumsarchiv Fulda, Religiöse Darstellungen, Akte Erfurtshausen und Weitzel 1993, S. 53.

⁷⁷² Vgl. Ginseldorf 2003, S. 393.

⁷⁷³ Nr. 10 bildet den 1. Altar, Nr. 11 den 2. Altar, Nr. 12 den 3. Altar und Nr. 9 den 4. Altar. Vgl. Weitzel 1993, S. 24-28.

Einer Beschreibung Kurhessens aus dem Jahr 1842 ist zu entnehmen, dass noch bis zu Beginn des 19. Jahrhunderts eine zentrale festlich ausgeschmückte Prozession in Amöneburg durchgeführt wird, an der die Bewohner der umliegenden Gemeinden teilnehmen.⁷⁷⁴ Einen Hinweis darauf geben zudem Aufzeichnungen des Verkündigungsbuches der Gemeinde Mardorf über die Fronleichnamsprozession im Jahr 1792. Zu Fronleichnam wird demzufolge von Mardorf aus eine „gewöhnliche Procession nach Amöneburg“ durchgeführt. Dort halten sie dann die Fronleichnamsprozession gemeinsam mit den Amöneburgern ab.⁷⁷⁵ Dies bedeutet keinesfalls, dass die umliegenden katholischen Orte keine eigenen Fronleichnamsprozessionen durchführen. Die Überlieferungen zu den Prozessionen der einzelnen Orte und die Platzierung der Bildstöcke als Fronleichnamsalter sprechen dagegen. Möglicherweise wurde das Fest in bescheidener ausgestatteter Weise realisiert.

Neben der Missionstätigkeit der Jesuiten scheint für einige Orte die Initiative des Pfarrers der Errichtung von vier Bildstöcken als Fronleichnamsalter förderlich gewesen zu sein. Die Pfarrei von Bauerbach und Ginseldorf hatte in der Zeit zwischen 1739 und 1774 Johann Schick inne.⁷⁷⁶ In seiner Amtszeit werden die Bildstöcke errichtet. Er stammt aus Mardorf, wo bereits seit seiner Jugendzeit vier gleichartige Bildstöcke aufgestellt werden. Sicherlich haben die Frömmigkeitsmaler und ihre liturgische Funktion als Anregung für die von ihm betreuten Gemeinden gedient.

Die als Fronleichnamaltäre fungierenden Bildstöcke von Erfurtshausen, Bauerbach und Ginseldorf werden Rosenkranzbildstöcke genannt, da sie vier der fünf Geheimnisse des schmerzhaften Rosenkranzes abbilden. Diese Bezeichnung ist im mündlichen Sprachgebrauch überliefert und ist erstmals 1941 von dem für Erfurtshausen zuständigen Pfarrer aktenkundig festgehalten.⁷⁷⁷ Alle Bildreihen zeigen das gleiche Thema, die Passion mit vier Geheimnissen des schmerzhaften Rosenkranzes: Jesus am Ölberg, Geißelung, Dornenkrönung und Kreuzigung. Das vierte Gesetzt mit der Kreuztragung fehlt. Dies ist sicherlich darauf zurückzuführen, dass für die Fronleichnamsprozession, anlässlich derer die Bildstöcke errichtet werden, lediglich vier Altäre vonnöten sind. Die Reihenfolge der Darstellungen findet bei der Aufstellung Beachtung. In Bauerbach legen sich die vier Exemplare ringartig um den Ortskern und markieren jeweils eine ortsausführende Straße. Der Grundriss Ginseldorfs lässt diese Anordnung nicht gänzlich zu, da hier nur drei Straßen den Ort

⁷⁷⁴ „Das größte Fest der Amöneburger ist das Fronleichnamfest, zu dem ehemals sämtliche katholische Gemeinden, jetzt aber nur noch 2 Gemeinden, mit ihren Heiligthümern und Panieren erschienen.“ Vgl. Landau 1842, S. 424.

⁷⁷⁵ Vgl. Verkündigungsbuch der Pfarrei Mardorf von Pfingsten 1792 bis Pfingsten 1793 in: Stiftsarchiv Amöneburg, Mardorf F VIII, 1.

⁷⁷⁶ Vgl. Ehrenpfordt 1923, S. 95.

⁷⁷⁷ Vgl. Bistumsarchiv Fulda, Religiöse Darstellungen, Akte Erfurtshausen.

verlassen. So ist der vierte Bildstock an der südlichen Ausfallstraße platziert, während die übrigen drei den Ort umschließen. Ebenso ist in Erfurtshausen verfahren worden. Die Entlehnung der Bildmotive aus den Geheimnissen des schmerzhaften Rosenkranzes ist auf die frömmigkeitsmotivliche Konzeption der Bildstocksetzungen zurückzuführen. Die Bildstöcke jeden Ortes vergegenwärtigen durch die Passion die Erlösung des Menschen. Der dargestellte Opfertod schafft die Voraussetzung für die Einsetzung der Heiligen Sakramente, deren am Fronleichnamsfest gedacht wird. Neben einer Einbindung in die Fronleichnamsprozession vermittelt das Bildprogramm eine mögliche Nutzung der Bildstöcke anlässlich von Kreuzwegandachten.

Neben diesen Bildstockgruppen, die einheitlich die notwendigen vier Altäre der Fronleichnamsprozession bilden, sind mehrfach einzelne Bildstöcke in die Fronleichnamsliturgie eingebunden. In Rüdigheim wird der vierte Altar seit 1944 vor dem Marienbildstock (52) aufgestellt. Vorher führte die Prozession ausschließlich durch den alten Dorfkern und der Altar wurde vor dem Komp-Bildstock (47) errichtet.⁷⁷⁸ In Anzefahr wird an dem Bildstock (8) von 1840 der erste Fronleichnamsalter aufgebaut.⁷⁷⁹ Seit Ende des 20. Jahrhunderts ist der Altar aufgrund seiner unglücklichen Verdeckung durch das Verkehrsschild etwas weiter nach rechts verschoben.⁷⁸⁰ Der zwischen Anzefahr und Stausebach liegende Bildstock „Semmekreuz“ (68) ist ebenfalls Ziel von Fronleichnamsprozessionen. Hier versammeln sich die umliegenden Gemeinden Stausebach, Anzefahr, Sindlersfeld und Himmelsberg. Nach der Andacht wird zusätzlich der Wettersegen für eine gute Ernte erteilt.⁷⁸¹ Damit unterstreicht die Fronleichnamfeier wie schon die Einbindung des Bildstocks in Flurprozessionen die Signifikanz seiner Standortwahl.

Vor dem Marienbildstock (29) außerhalb Himmelsbergs wird bis zum Ende der 1980er Jahre ein Fronleichnamsalter aufgebaut.⁷⁸² In Schröck bilden die Bildstöcke mit Kreuztragung (55) und Geißelung (56) den zweiten und dritten Fronleichnamsalter.⁷⁸³ Führt die Prozession an dem Bildstock im Marktgrund (57) vorbei, wird auch er mit einem Altar hergerichtet.⁷⁸⁴

In Neustadt werden vier Fronleichnamsaltäre aufgebaut, wobei der zweite Altar am ehemaligen Momberger Tor stationiert ist.⁷⁸⁵ Hier befand sich bis zu seiner Versetzung in den

⁷⁷⁸ Vgl. Slany 2002, S. 143f. und mündliche Auskunft Herrn Höpp, Rüdigheim am 16. 02. 2007

⁷⁷⁹ Vgl. Bistumsarchiv Fulda, Religiöse Darstellungen, Akte Anzefahr.

⁷⁸⁰ Mündliche Auskunft der Bewohnerin des Hauses Sindlersfelder Straße 1, Frau Bromm, vom 2. November 2002.

⁷⁸¹ Vgl. Stausebach 1993, S. 72-74.

⁷⁸² Vgl. Weitzel 1993, S. 143.

⁷⁸³ Vgl. Lang/Ried/Seim 2005, Abb. 6. und Weitzel 1993, S. 31 und 40.

⁷⁸⁴ Vgl. Weitzel 1993, S. 33.

⁷⁸⁵ Vgl. Senzky 1954, S. 141.

1970er Jahren der Marienbildstock (39).⁷⁸⁶ Wenngleich heute nicht mehr ersichtlich, ist auch dieser Bildstock ursprünglich in die Liturgie der Fronleichnamsprozession eingebunden. Seine Platzierung an der nordwestlich aus der Stadt führenden Straße bietet sich für diese Nutzung an, da die Fronleichnamsaltäre den Himmelsrichtungen entsprechend angelegt sind. Der Standort des dritten Altars liegt in Höhe des Eingangs zum Friedhof.⁷⁸⁷ Nur zehn Meter stadteinwärts befindet sich der andere Bildstock (40) des Ortes. Die Nähe des Fronleichnamsaltars zu dem Bildstock lässt vermuten, dass er vormals in den Prozessionsritus eingebunden war. Da der Bildstock kein Tischpostament besitzt, muss ein Altartisch aufgebaut werden. Der dritte Altar ist demnach nicht standortgebunden und kann sich im Laufe der Zeit an seinen heutigen Standort verschoben haben.

Seit dem 17. Jahrhundert ist für Roßdorf eine Fronleichnamsprozession nach Amöneburg nachgewiesen.⁷⁸⁸ Anlässlich der Prozession im Ort befinden sich die vier Altäre bei den beiden Heiligenhäuschen, dem Kruzifix und dem Bildstock (46).⁷⁸⁹ Wann die Fronleichnamsprozession im Ort zur festen Einrichtung wird, muss offen bleiben. Wahrscheinlich hat sich die Prozession in Roßdorf erst nach Aufgabe der zentralen Veranstaltung auf der Amöneburg in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts etabliert. Diese Vermutung unterstützt die handschriftliche Chronik des Roßdorfer Gastwirtes Henrich Mengel aus der Zeit von 1790-1828, die keinen Hinweis auf eine Fronleichnamsprozession im Ort gibt.⁷⁹⁰

Die Fronleichnamsprozession der Gemeinde Amöneburg führt ursprünglich zur Lindaukapelle und von dort aus zur Nikolauskapelle in Brück. Mit dem Abriss der Nikolauskapelle kommt es ab 1668 zur Aufgabe dieses Ziels.⁷⁹¹ Die Lindaukapelle fungiert wohl etwa zeitgleich nicht mehr als Station, da eine derartige Prozession im Jahr 1652 noch erwähnt wird, 1827 jedoch bereits seit geraumer Zeit nicht mehr stattfindet.⁷⁹² Demzufolge bewirken die 1746 und 1751 an den Standorten errichteten Bildstöcke (4, 7) keine Wiederbelebung dieser Route der Fronleichnamsprozession. Seine liturgische Funktion verliert der Platz der abgebrochenen Nikolauskapelle jedoch nicht gänzlich. Anlässlich des

⁷⁸⁶ Weitzel 1993, S. 116 gibt den Originalstandort mit Ecke Marburger Straße/Lehmkaute an. Einem Ortsplan von 1810 ist zu entnehmen, dass sich wenige Meter weiter östlich dieser Straßengabelung das Momberger Tor befand. Ortsplan in: Stoffers 2002, S. 379.

⁷⁸⁷ Vgl. Senzky 1954, S. 141.

⁷⁸⁸ Vgl. Schneider 1979, S. 153.

⁷⁸⁹ Vgl. Lang/Ried/Seim 2005, S. 13f.

⁷⁹⁰ Vgl. Lang/Ried/Seim 2005, S. 130.

⁷⁹¹ Vgl. Schneider 1989a, 346f.

⁷⁹² Vgl. Schneider 1989a, S. 333-336.

Markustages führt bis 1817 von Amöneburg aus eine Prozession zum Kirchhof und nach dessen Errichtung im Jahr 1746 zu dem Pestbildstock (7).⁷⁹³

13.5.2. Kreuzprozessionen

Am Fest der Kreuzauffindung, dem ersten Sonntag im Mai, zieht die Bevölkerung Schröcks in einer Kreuzprozession zu dem Bildstock auf der Zechspann (59).⁷⁹⁴ Einzig für diesen Bildstock ist eine Prozession ausdrücklich als ein unmittelbarer Setzungsgrund bekannt. Nach Abbruch des ursprünglichen Ziels, der Kreuzkapelle oberhalb des Elisabethbrunnens und der stetigen Störung der Prozessionen durch die benachbarten protestantischen Einwohner, wird, um das Fortleben des Festzugs zu gewährleisten, dieser Bildstock errichtet.⁷⁹⁵ Zwei Mess-Stipendien im Abstand von drei Jahren festigen zusätzlich die Position des Bildstocks als Ziel der Kreuzprozession.⁷⁹⁶ Auf seine Funktion als Prozessionsziel verweist das Tischpostament. Bis 1963 findet die Prozession dorthin in jedem Jahr statt. Infolge des schlechten Zustands der Feldwege wird sie in den folgenden Jahren zum Kreuz im Marktgrund (57) und einmal, dem ursprünglichen Weg der Prozession folgend, zur Ruine der Kreuzkapelle am Elisabethbrunnen verlegt.⁷⁹⁷

In Mardorf wird am Fest Kreuzauffindung „um die Kreuze gewallt“.⁷⁹⁸ Dabei handelt es sich um eine Bittprozession, in welche die vier Bildstöcke des Ortes einbezogen sind. Anlässlich dieser Bittgänge schmücken die Bildstöcke Blumen und Kränze als Zeichen ihrer besonderen Bedeutung.⁷⁹⁹ In Erfurtshausen findet ebenfalls eine Kreuzprozession „Dominica infra act. Invent Crucis“, am Sonntag nach Kreuzauffindung statt. Dabei bilden alle vier Bildstöcke des Ortes Prozessionsstationen.⁸⁰⁰ Ferner ist für Rüdigheim eine Prozession anlässlich des Festes Kreuzauffindung bekannt. Sie zieht von der Kirche zum Bildstock auf dem Kreuzwarthügel (51). Die Kreuzreliquie wird dabei mitgeführt.⁸⁰¹ Letztmalig findet sie am 3. Mai 1959 statt, da im Jahr 1960 das Fest Kreuzauffindung aus dem römischen Festkalender gestrichen

⁷⁹³ Vgl. Schneider 1989a, S. 346f.

⁷⁹⁴ Vgl. Nau/Schober 1976, S. 112.

⁷⁹⁵ Vgl. Nau/Schober 1976, S. 112.

⁷⁹⁶ Vgl. Nau/Schober, 1976, S. 112, 322.

⁷⁹⁷ Vgl. Nau/Schober 1976, S. 112.

⁷⁹⁸ Vgl. Weitzel 1993, S. 63.

⁷⁹⁹ Vgl. Hain 1936, S. 52.

⁸⁰⁰ Vgl. Bistumsarchiv Fulda, Religiöse Darstellungen, Akte Erfurtshausen.

⁸⁰¹ Vgl. Slany 2002, S. 128, 181 und mündliche Auskunft Herrn Höpp, Rüdigheim am 16. 02. 2007.

wird.⁸⁰² Der Bildstock in wirkungsvoller Lage bildete jedoch weiterhin ein Prozessionsziel zum Fest der Kreuzerhöhung am 14. September.⁸⁰³

13.5.3. Magdalenen-Oktav und Pfingsten

Jährlich findet unter großer Beteiligung der Bevölkerung aus den umliegenden Orten an der Lindaukapelle im Juli die Magdalenen-Oktav als Wallfahrt mit täglichen Eucharistiefiern statt.⁸⁰⁴ Diese Wallfahrt beruht auf einer bereits für das Jahr 1652 belegten Tradition,⁸⁰⁵ die 1827 durch den Stadtkaplan Ignaz Moser in seiner Beschreibung der Grundstücke, die zur Lindaukapelle gehören, bestätigt wird. „Die Lindau-Capelle mit anstoßendem Rasenplatze. Die Capelle, Lindau genannt, oder Magdalenen-Capelle, hatte in früheren Zeiten ein Vermächtnis, wonach hierin wöchentlich die hl. Messe gehalten werden musste. ... Auf dem Rasenplatz stehen einige Linden und eine Bildsäule. Hierher wird noch 2 Mal von Amöneburg und Rüdigheim gewallfahrtet; den 2ten Pfingsttag und den Sonntag nach Magdalenenentag. ...“⁸⁰⁶ Die Wallfahrt oder Prozession am Sonntag nach dem Namenstag der Heiligen Magdalena führte demnach zu dem Bildstock (4) vor der Kapelle. Seine Errichtung ist aus der Magdalenenverehrung heraus motiviert, die in Form der Magdalenenoktav ihren Höhepunkt findet. Die Verehrung dieser Heiligen fußt auf einer längeren Tradition, die sich bereits für das 15. Jahrhundert nachweisen lässt. Zu dieser Zeit soll in der Sakristei des Kollegiatstifts das Haupt der Heiligen aufbewahrt worden und vor einem silbernen Bild in der Kapelle Wunder geschehen sein.⁸⁰⁷

Die immense liturgische Bedeutung von Lindaukapelle und Bildstock für die katholische Bevölkerung Amöneburgs sowie der umliegenden Orte verdeutlicht die Vielfalt an Feiertagen, anlässlich derer dieser Ort aufgesucht wird. Neben der Wallfahrt anlässlich der Magdalenen-Oktav bildet der Bildstock das Ziel für weitere Prozessionen. Dem Bericht über die Lindaukapelle aus dem Jahr 1652 ist zu entnehmen, dass hierher zu Ostern, Pfingstmontag, Fronleichnam, am Markusfest und im Mai im Rahmen von Bittgängen

⁸⁰² Die Prozession wurde jedoch beibehalten, sie findet stattdessen in unregelmäßigen Abständen einige Tage nach Kreuzerhöhung statt und führt nicht mehr zum Kreuzwarthügel, sondern zu dem 1960 neu errichteten Kreuz am ehemaligen Gefrierhaus. Vgl. Slany 2002, S. 181f.

⁸⁰³ Mündliche Auskunft Herr Höpp, Rüdigheim am 16. 02. 2007.

⁸⁰⁴ Vgl. Weitzel 1993, S. 83.

⁸⁰⁵ Im Bericht des Vizedechanten Konrad Hofmann aus dem Jahr 1652 über die Kapelle werden die Prozessionen genannt. Vgl. Schneider 1989a, S. 333.

⁸⁰⁶ Schneider 1988a, S. 4.

⁸⁰⁷ Vgl. Dersch 1931, S. 489f.

Prozessionen führten.⁸⁰⁸ Ob diese in Gänze im 18. Jahrhundert mit Errichtung des Bildstocks noch stattfanden, ist nicht sicher. Im Jahr 1827 erwähnt der Stadtkaplan nur noch die Prozessionen anlässlich des Pfingstfestes und der Magdalenenoktav, was auf eine Aufgabe der übrigen Prozessionen spätestens im 19. Jahrhundert verweist.

Neben den Amöneburgern begehen weitere Gemeinden das Pfingstfest mit Prozessionen. Die Route des Rüdigerheimer Festgangs führte über die Brücker Mühle zur Lindaukapelle.⁸⁰⁹ Es ist anzunehmen, dass hierbei der Bildstock vor der Mühle (3) und der Pestbildstock (7) auf dem alten Brücker Kirchhof Zwischenstationen bildeten. Für Erfurtshausen ist der Einbezug der Bildstöcke in die Pfingstprozession belegt. Hier werden alle vier Exemplare aufgesucht.⁸¹⁰

13.5.4. Palmsonntag

Zu den wichtigen Festen innerhalb des Kirchenjahres gehört der Sonntag vor Ostern, der Palmsonntag, dem sich die Karwoche anschließt. Die ausgeübten Bräuche sind teilweise bis in das 5. Jahrhundert zurück zu verfolgen. Es handelt sich um das Anfertigen und Segnen von Palmzweigen und das Tragen derselben bei der Prozession. Bereits im 7. Jahrhundert ist die Palmweihe nachgewiesen.⁸¹¹ Diese findet in Emsdorf vor dem Bildstock von 1723 statt (13). Von dort aus zieht die Gemeinde in einer Prozession zur Kirche.⁸¹² Die Palmweihe an diesem Ort mit anschließender Prozession entsteht erst in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts.⁸¹³ Sie gibt ein Beispiel dafür, dass einige Bildstöcke nicht von vornherein die liturgische Funktion eines Prozessionsziels übernehmen, sondern durchaus in folgenden Jahrhunderten neue Bestimmungen zugewiesen bekommen.

13.6. Wallfahrten

Unter den Formen der religiösen Verehrung nimmt die Wallfahrt eine herausragende Stellung ein. Im Mittelalter sind vor allem das Heilige Land, die Apostelgräber in Rom und Santiago

⁸⁰⁸ Vgl. Schneider 1989a, S. 333.

⁸⁰⁹ Vgl. Slany 2002, S. 140.

⁸¹⁰ Vgl. Weitzel 1993, S. 59.

⁸¹¹ Zur Tradition von Palmsonntag vgl. Küster 1986, S. 66f.

⁸¹² Vgl. Weitzel 1993, S. 135.

⁸¹³ Weitzel erwähnt 1993, dass die Palmweihe erst „seit einigen Jahren“ stattfindet. Vgl. Weitzel 1993, S. 135.

de Compostela viel besuchte Ziele.⁸¹⁴ Später dominiert, den Änderungen der politischen Gegebenheiten entsprechend, die Anziehungskraft räumlich näher liegender Ziele. Der Heiligen- und Reliquienkult sowie das Verlangen nach Mirakeln entwickelt eine reiche Entfaltung.⁸¹⁵ Die letzte Sitzung des Konzils von Trient am 3. 12. 1563 bestätigt die Verehrung der Heiligenreliquien. Wallfahrten zu Reliquien werden als Bestandteil der katholischen Frömmigkeit beibehalten.⁸¹⁶

In Hessen haben sich seit dem frühen Mittelalter Wallfahrtskulte zu verschiedenen Gnadenstätten herausgebildet. Sie stehen zunächst in unmittelbarem Zusammenhang mit dem Vorhandensein der Gebeine heiliggesprochener Missionare, die in Hessen wirkten oder hier ihre letzte Ruhe besitzen.⁸¹⁷ Im Oberhessischen Raum ist an erster Stelle Bonifatius zu nennen, dessen Grabstätte in Fulda zu einem berühmten Wallfahrtsort avanciert. Die Intensität der Bonifatiusverehrung ist eng mit dem jeweiligen Zeitgeist verbunden. Während das Grab im Mittelalter ein attraktives Wallfahrtsziel bietet, schwächt der Bonifatiuskult durch Reformation, Aufklärung und Säkularisation ab. Nachdem die katholische Kirche ihre weltliche Macht verloren hat, setzt eine Renaissance im Bonifatiuskult ein. Die Bonifatius-Tradition wird konfessionalisiert und von der katholischen Kirche vereinnahmt. Durch den 1848 gegründeten Bonifatiusverein werden Missionen und der Bau von Kirchen, Kapellen, Pfarrwohnungen, Schulen und Denkmälern unterstützt.⁸¹⁸

Im hohen Mittelalter treten die aufgrund außergewöhnlicher Taten heiliggesprochenen Frauen hinzu, worunter Elisabeth von Thüringen zu nennen ist. Ihre Grablege in Marburg zieht eine große Zahl von Pilgern an.⁸¹⁹ In den Jahrzehnten vor der Reformation erreicht das Wallfahrtswesen einen Höhepunkt. Zahlreiche kleine Wallfahrtsorte in näherer Umgebung entstehen. Ihnen wird durch das Vorhandensein von Gnadenbildern Wundertätigkeit zugeschrieben. Im Zeitalter der Reformation unterzieht man den Wallfahrtskult einer kritischen Beurteilung. Ein Umstand, der sich in der Zeit der Aufklärung wiederholt.⁸²⁰ Von der mittelalterlichen Wallfahrtslandschaft werden nach der Reformation nur die katholischen Randgebiete des Odenwaldes mit dem Oberamt Starkenburg und Dieburg, im hinteren Odenwald Amorbach und Walldürn sowie Vierzehnheiligen weiterhin mit Wallfahrten

⁸¹⁴ Vgl. Assion 1978, S. 27.

⁸¹⁵ Vgl. Grein 1978, S. 13.

⁸¹⁶ Vgl. Branthomme 2002, S. 179.

⁸¹⁷ Vgl. Grein 1978, S. 13.

⁸¹⁸ Vgl. Vogt 2004, S. 14-16.

⁸¹⁹ Vgl. Grein 1978, S. 15.

⁸²⁰ Vgl. Grein 1978, S. 15.

überzogen. In den zwischenliegenden evangelischen Bereichen ist das Wallfahren für durchziehende Katholiken schwierig, da hier demonstrative Prozessionen verboten sind.⁸²¹

In den katholischen Gebieten erfährt während Gegenreformation und Barock die Volksfrömmigkeit und damit auch das Wallfahrtswesen eine Neubelebung. Es entstehen zahlreiche neue Gnadenorte, deren Zentren nicht Reliquien, sondern Gnadenbilder sind.⁸²² Da Fernwallfahrten kostspielig und gefahrvoll sind, wächst das Interesse der ländlichen Bevölkerung an Nahwallfahrten.⁸²³ Zu den wichtigsten Veranlassungen eines Wallfahrtsgangs zählen Krankheiten. Die Ursache liegt in der schlechten ärztlichen Versorgung und dem psychischen Bedürfnis der stark gläubigen Bevölkerung, Beistand bei Gott und den Heiligen zu erbitten.⁸²⁴ Ein Großteil der Nahwallfahrten ist im Laufe der Zeit in Vergessenheit geraten.⁸²⁵ Lediglich einige marianische Wallfahrten erfreuen sich weiterhin großer Beliebtheit,⁸²⁶ da im Zuge der Gegenreformation, konfrontiert mit der ablehnenden Haltung des Protestantismus, die Verehrung Marias gefördert wird.⁸²⁷

Im Bearbeitungsgebiet wird bis heute die Muttergottes auf dem Kellmarkhügel bei Mardorf und bei der Wüstung Forst zwischen Stadtallendorf und Neustadt verehrt. Ferner ist die der Himmelfahrt Marias gewidmete Kirche in Stausebach eine Wallfahrtskirche. Genaueres über den Beginn und die Dauer dieser Stausebacher Wallfahrt ist nicht bekannt.⁸²⁸ Zur Zeit des Kirchenneubaus um 1470 ist die Kirche eine Wallfahrtsstätte, da im Zuge der Geldstiftung zum Neubau der Kirche durch Landgraf Heinrich III. der Ort Stausebach ausdrücklich als Wallfahrtsort bezeichnet wird.⁸²⁹ Bis zum Jahr 1527 finden Wallfahrten statt, da die Kirchengestaltung und das Gnadenbild der Kirche, eine Pieta, im Auftrag des Landgrafen von dem Kirchhainer Amtmann Gilbert von Radenhausen gewaltsam entfernt werden, um die Wallfahrt zu unterbinden und einen evangelischen Pfarrer einzusetzen.⁸³⁰ Heute befindet sich

⁸²¹ Vgl. Assion 1978, S. 31.

⁸²² Vgl. Grein 1978, S. 15.

⁸²³ Vgl. Assion 1978, S. 27.

⁸²⁴ Vgl. Assion 1978, S. 28f.

⁸²⁵ vgl. dazu Assion 1978, S. 30f.

⁸²⁶ Die Muttergottes findet im Odenwald an den Wallfahrtsorten Amorbach, Miltenberg, Engelsberg und Schneeberg bei Amorbach Verehrung. Ferner wird zur Dieburger Schmerzensmutter gewallfahrtet, während die katholischen Bewohner an der Bergstraße eher in Maria Einsiedel bei Gernsheim ihr marianisches Kultziel besitzen. Vgl. Assion 1978, S. 32. Mit der Reformation eingegangene Wallfahrten zur Verehrung der Muttergottes sind im Oberhessischen Raum nach Hirzenhain und Schotten belegt. Vgl. Falk 1877, S. 117-120. Maria wird weiterhin in Frankenberg und Wehrshausen verehrt. Vgl. Lemberg 1989, S. 90.

⁸²⁷ Vgl. Branthomme 2002, S. 182.

⁸²⁸ Im Historischen Ortslexikon von 1926 ist ohne Angabe eines zeitlichen Verlaufs erwähnt, dass Stausebach „eine Wallfahrt ad b. Mariam besaß“. Vgl. Reimer 1926, S. 453.

⁸²⁹ Vgl. Schneider 1971, S. 94.

⁸³⁰ Vgl. Schneider 1971, S. 93f. Hannappel gibt ohne Benennung einer Quelle an, dass die Ausstattungsstücke der Kirche auf dem Kirchhof verbrannt wurden, wobei vorher das Vesperbild, eine Madonna und eine Muttergottesstatue gerettet werden konnten. Vgl. Hannappel 1977, S. 247f.

in der Sakristei der Kirche ein Vesperbild aus dem 15. Jahrhundert, das wohl als das ehemalige Wallfahrtsbild angesprochen werden kann.⁸³¹ In der Chronik des Caspar Preis aus den Jahren 1636-1667 wird eine Wallfahrt nicht erwähnt.⁸³² Entweder besteht sie zu dieser Zeit bereits nicht mehr oder ist durch die Verheerungen des Dreißigjährigen Krieges unterbrochen worden.

Möglicherweise erfährt die Wallfahrt durch die Missionstätigkeiten der Jesuiten im 18. Jahrhundert eine Wiederbelebung. In diesem Zusammenhang könnte die Errichtung des Bildstocks (67) vor der Kirche im Jahr 1746 stehen. Er befindet sich unmittelbar an dem Weg zum Portal, dem jeder Besucher der Kirche folgen muss. In Darstellung und Inschrift verweist er auf Jesus als Zuflucht und Retter der Menschheit,⁸³³ eine Aussage, die dem Betrachter Trost spenden soll und ihn in seinem persönlichen Anliegen und der Bitte um sein Seelenheil bekräftigt. Das Vorhandensein des alten Gnadenbildes, einer unmittelbar nach der Plünderung der Kirche errichteten Marienstatue und zahlreicher Bilder und Statuen des 17. und 18. Jahrhunderts sprechen, wie die unmittelbare Platzierung des Bildstocks am Zugang zur Kirche, für ein Wiederaufleben der Wallfahrt in dieser Zeit.

Wallfahrten beeinflussen in großem Maße die Setzung von Bildstöcken. Zum einen stiften Wallfahrtsteilnehmer nach ihrer Rückkehr zur Erinnerung an die Pilgerfahrt einen Bildstock. Zum anderen befinden sich Wallfahrtsbildstöcke im Umkreis von Gnadenstätten oder auf den Pilgerwegen dorthin.⁸³⁴ Sie markieren neben dem Verlauf des Pilgerweges auch dessen Rast- und Gebetsstationen⁸³⁵ oder besondere Stellen, an denen sich ein Unglück ereignet hat, etwa der Tod eines Wallfahrers.⁸³⁶

Das Votivbild eines Wallfahrtsortes thematisierende Bildstöcke spiegeln die Ausstrahlungskraft des Gnadenortes auf den Pilger wider. Das Kopieren und Nachempfinden der verehrten Gnadenbilder ist eine typische Erscheinung katholischen Wallfahrtsbrauchtums.⁸³⁷ Dies kommt dem Bedürfnis der Bittgänger nach, das verehrte Bild nicht nur im sakralen Raum und im Rahmen der Wallfahrt, sondern auch im Alltag vor Augen

⁸³¹ Die Muttergottes-Figur im Neugotischen Hochaltar wurde 1527 angefertigt. Vgl. Stoffers 2002, S. 370. Möglicherweise war nach der Entfernung des Gnadenbilds aus dem 15. Jahrhundert eine neue Statue angefertigt worden, das alte Gnadenbild wurde nach einiger Zeit wieder aufgefunden und erneut in der Kirche aufgestellt.

⁸³² Vgl. Schneider o. J. a.

⁸³³ Der Bildstock zeigt den Auferstandenen Christus, die Inschriften lauten: „Kommet alle zu mir, die ihr mit Müh und Arbeit beladen seid, ich will euch erquicken. Jesu, du Zuflucht der Sünder.“

⁸³⁴ Wie zum Beispiel die zahlreichen Bildstöcke im Rhöngebiet rund um den Kreuzberg, deren dominierendes Thema das Kreuz Christi darstellt.

⁸³⁵ Vgl. Bub 1991, S. 48.

⁸³⁶ Vgl. Brückner 1974, S. 41.

⁸³⁷ Vgl. Dünninger/Schemmel 1970, S. 33.

zu haben.⁸³⁸ Die Gestalt der Nachbildungen reicht von kleinen Gipsstatuetten zum Aufstellen innerhalb der Wohnung, über Andachtsbilder, die ins Gesangbuch gelegt werden und auch im Oberamt Amöneburg verbreitet sind,⁸³⁹ bis hin zu Flurdenkmälern. Dabei wird das Thema von Künstlern, Kunsthandwerkern und Handwerkern immer wieder neu aufgefasst und ihren Vorstellungen und Vermögen entsprechend wiedergegeben.⁸⁴⁰

So stellten sich Walldürn-Pilger als Erinnerung an die Wallfahrt in ihrer Heimat einen Walldürner Blutbild-Bildstock auf. Diese können sowohl von dem Wallfahrtsort mitgebracht als auch von einem ansässigen Steinmetz angefertigt sein.⁸⁴¹ Im Oberamt Amöneburg findet sich lediglich ein Bildstock (37) dieses Themas und erinnert an eine geglückte Wallfahrt nach Walldürn.

Das einer Legende nach im Jahr 1330 entstandene Korporale wird zum Gnadenbild und Ziel der 1408 einsetzenden Wallfahrt zum Heiligen Blut.⁸⁴² Eine päpstliche Bulle aus dem Jahr 1445 stellt das Kelchtuch der Verehrung anheim und gewährt ausdrücklich auf die Oktav nach Fronleichnam einen Ablass, was den noch heute begangenen großen Blutfeiertag entstehen lässt. Das Walldürner Blutwunder ermöglicht seine Verwendung als Bestätigung der katholischen Abendmahlslehre.⁸⁴³ Um 1600 setzen große Prozessionen von Wallfahrern aus umliegenden Gegenden ein, später weitet sich das Einzugsgebiet aus.⁸⁴⁴ Nach einem ersten Anwachsen des Pilgerstroms kommt die Wallfahrt während der Reformation zum Erliegen und erlebt nach dem Dreißigjährigen Krieg aufgrund des Wirkens der Jesuiten erneut einen Aufschwung.⁸⁴⁵ Zwischen 1680 und 1790 erreicht sie ihren Höhepunkt. Die Organisation der Prozessionen zum Wallfahrtsort übernehmen vielfach ortsübliche Bruderschaften der Kirche.⁸⁴⁶ In den 80er Jahren des 18. Jahrhunderts verbietet Mainz im Zuge kirchlicher Aufklärung das Wallfahren. Die großen Prozessionen kommen zum Erliegen. Im 19.

⁸³⁸ Vgl. Murmann 1986, S. 89.

⁸³⁹ Vgl. Hain 1936, S. 53.

⁸⁴⁰ Neben der enormen Ausstrahlung des Walldürner Blutbildes kann als weiteres Beispiel das Gnadenbild der Pieta in Dieburg dienen. Rund um Dieburg finden sich zahlreiche Darstellungen der Schmerzhaften Muttergottes. Beispielsweise an den Sockeln der Flurkreuze „Weißes Kreuz“ und „Steinernes Kreuz“, am Sockel der Kreuzigungsgruppe am Außenaltar der Wallfahrtskirche Dieburg, am Epitaph des Maurermeisters Kolb in Dieburg und zahlreich finden sich in Hauswände eingelassene Gnadenbilddarstellungen in Dieburgs Umgebung, beispielsweise in Klein-Zimmern. Vgl. Murmann 1986, S. 89-93.

⁸⁴¹ Vgl. Welker/Strüber 1980, S. 561ff.

⁸⁴² Hierzu und folgendes: Bub 1991, S. 48f.

⁸⁴³ Vgl. Lang/Ried/Seim 2005, S. 118.

⁸⁴⁴ Wallfahrer kommen schriftlich fassbar Anfang des 17. Jhs. aus dem Raum um Würzburg, Nekarsulm, Aschaffenburg. Ab 1699 aus Mainz, 1714 Heidelberg, 1719 Mergentheim, 1674 Ochsenfurt, 1653 Hammelburg, 1729 Königshofen im Grabfeld. Ab 1683 aus dem Eichsfeld, ab 1708 aus Fulda. Im 18./19. Jh. treten die Kurmainzischen Exklaven im Norden Hessens hinzu. Vgl. Brückner 1974, S. 32.

⁸⁴⁵ Vgl. Bub 1991, S. 48f.

⁸⁴⁶ Vgl. Brückner 1974, S. 32, 35.

Jahrhundert werden vor allem kleinere Gemeindeprozessionen durchgeführt.⁸⁴⁷ Auch aus dem Umland Amöneburgs brechen Pilger nach Walldürn über die Wetterau, Aschaffenburg und Miltenberg auf. Als Erinnerung an die Wallfahrt werden vor allem Kerzen, Rosenkränze, Heiligenbilder und Amulette mitgebracht.⁸⁴⁸ Erst mit der Zuordnung zum Bistum Fulda werden ab den 1830er Jahren die Pilger zum Bonifatiusgrab nach Fulda umgeleitet.⁸⁴⁹

Der Aufsatz des Momberger Walldürnbildstocks (37) entsteht 1746, inmitten des Höhepunkts dieser Wallfahrt. Im Relief ist das Wunder in der gängigen Form mit umgestoßenem Kelch und den sich daraus entwickelnden elf Antlitzen Christi abgebildet. Eine zeittypische Rahmung aus konkav und konvex geschwungenen, abgesetzten Bögen umfasst die Darstellung. Das Motivbild markiert keinen Wallfahrtsweg, sondern ist in Gedenken an das Ereignis von Momberger Wallfahrer aus Walldürn mitgebracht worden.⁸⁵⁰ Im Gegensatz zu den Bildstockaufsätzen der übrigen im Oberamt Amöneburg vorhandenen Exemplare, weist der Walldürner Aufsatz eine geringe Größe auf. Dies erhöht seine Transportfähigkeit, so dass der Aufsatz von Momberger Pilgern aus Walldürn bequem mitgeführt werden kann und nicht nachträglich von einem einheimischen Steinmetz in Momberg angefertigt werden muss. Der Beweggrund, der zur Aufstellung gerade an diesem Ort führt, ist nicht bekannt. Möglicherweise platzieren die Wallfahrer den Bildstock nahe des Ortsausgangs, um den Vorbeigehenden Zeugnis über ihre Wallfahrt abzulegen. Die Ausstrahlung des Gnadenortes auf die Wallfahrer aus entfernten Gegenden lässt vielerorts Bildstöcke als bleibende Erinnerung entstehen. Die Verehrung des Korporals war so tief in der Volksfrömmigkeit verankert, dass Motivbilder mit dem Blutkorporale im Bewusstsein der Gläubigen zunehmend den Rang eines Gnadenaltars erlangen konnten.⁸⁵¹ Ein starker Ausdruck der Verehrung des Gnadenbildes ist die Errichtung eines Bildstocks mit dem verehrten Motiv.

Neben dem Blutbild von Walldürn ist eines der populärsten Wallfahrtsbilder das der Vierzehn Nothelfer und der so genannte Kinderkranz, das Signum der Wallfahrt nach Vierzehnheiligen in Oberfranken. Dieses Bild geht zurück auf eine Erscheinung im Jahre 1445, woraufhin Wallfahrten aus umliegenden Gegenden zu einer 1448 geweihten Kapelle einsetzen, deren Bau das Jesuskind bei seiner Erscheinung gefordert haben soll.⁸⁵² Die Wallfahrt blüht, durch zahlreiche Ablässe gefördert, rasch auf. Nach der Zerstörung der Kirche während des Bauernkriegs 1525 und des Dreißigjährigen Krieges wird jeweils eine größere Kirche

⁸⁴⁷ Vgl. Brückner 1974, S. 35.

⁸⁴⁸ Vgl. Hain 1936, S. 53, 76.

⁸⁴⁹ Vgl. Lang/Ried/Seim 2005, S. 118.

⁸⁵⁰ Vgl. Schmitt 1985, S. 67.

⁸⁵¹ Vgl. Welker/Strüber 1980, S. 562f.

⁸⁵² Zur Erscheinung und der Baugeschichte der Kapelle vgl. Ruderich 2000, S. 20-29.

errichtet, bis 1772 der heute noch bestehende Bau Balthasar Neumanns Vollendung findet. Von den Vierzehn Heiligen erhoffen sich die Pilger Hilfe in Zeiten von Not und Krankheit.⁸⁵³ Eine besonders hohe Dichte von Bildstöcken dieses Themas findet sich in Franken,⁸⁵⁴ wo sich das Ziel der Wallfahrt befindet.

Innerhalb der Mainzischen Exklave findet sich in Nieder Klein (43) ein Bildstock, der auf diese Wallfahrt verweist. Um die Blütezeit der Pilgerbewegungen im Jahr 1753 errichtet, zeigt der Bildstock auf einer Seite die Kreuzigungsgruppe, auf der anderen unter einem Baldachin die Vierzehn Nothelfer mit ihren Attributen. Es ist nicht überliefert, ob der Bildstock einen Pilgerweg nach Vierzehnheiligen markiert oder ob ein Pilger in Gedenken an eine Pilgerreise dorthin diesen Bildstock errichten lässt. Aufgrund der großen Entfernung des Wallfahrtsortes und das Fehlen weiterer Bildstöcke dieses Themas in der Umgebung kann ausgeschlossen werden, dass der Bildstock den Verlauf eines Pilgerwegs anzeigt. Vielmehr ist die Motivation seiner Errichtung in der Erinnerung an den Wallfahrtsort und in der Hoffnung auf Fürbitte der Heiligen zu sehen. Darauf verweist auch die Inschrift, die den Schutz des Ortes Nieder Klein von den dargestellten Patronen erbittet.

Das geringe Vorkommen von Wallfahrtsinsignien zeigenden Bildstöcken im Oberamt Amöneburg liegt neben der großen Distanz zu den gängigen Wallfahrtsorten sicherlich in der Diasporalage der Orte und in der daraus resultierenden eingeschränkten Mobilität der Bewohner begründet. Pilgerfahrten durch evangelisches Gebiet stellten ein kompliziertes Unterfangen dar und waren auch aus wirtschaftlichen Aspekten, aufgrund der versäumten Arbeitszeit, vom Landesherrn nicht gern gesehen.⁸⁵⁵

Vereinzelt geben Bildstöcke Anlass für die Entwicklung einer Wallfahrt. Im Oberamt Amöneburg ist dieses Phänomen mit zwei Beispielen fassbar. Der Kellmarkhügel bei Mardorf und die Wüstung Forst zwischen Neustadt und Stadtallendorf sind zwei der Marienverehrung dienende Orte im Oberamt Amöneburg. Sie verfügen zunächst über einen Bildstock als Gnadenbild, der später durch Kapellen ersetzt oder durch sie verdrängt wird. Zu beiden Orten finden aufgrund der dort errichteten Bildstöcke Nahwallfahrten statt.

Das Dorf Forst findet erstmals 1283 Erwähnung und fällt im Jahr 1478 wüst.⁸⁵⁶ Eine Kirche besaß der Ort nicht.⁸⁵⁷ Wallfahrten fanden anlässlich der Marienverehrung und zum Fest Peter

⁸⁵³ Vgl. Bub 1991, S. 74.

⁸⁵⁴ Vgl. Bub 1991, S. 53 und 75.

⁸⁵⁵ Vgl. Lemberg 1989, S. 91.

⁸⁵⁶ Vgl. Reuling 1979, S. 89.

⁸⁵⁷ Die von Malkmus 1904, S. 21 angeführten Grundmauern einer Kirche stellten sich bei Grabungen im Jahr 1975 als Grundmauern eines Wohnhauses heraus. In den Urkunden des Klosters Haina gibt es keine Hinweise auf eine mittelalterliche Kirche in Forst. Vgl. Sieburg 1986, S. 36-42.

und Paul durch die Einwohner Neustadts und der übrigen katholischen Orte statt.⁸⁵⁸ Ziel bildete ein Holzbildstock der Schmerzhaften Muttergottes (65) auf den verfallenen Ruinen des Ortes.⁸⁵⁹ Wann die Verehrung Marias an der Stelle des wüst gegangenen Ortes Forst einsetzt, ist nicht bekannt. Möglicherweise gibt eine um 1633 eingerichtete und später zerstörte Einsiedelei den Anstoß der Wallfahrten.⁸⁶⁰ Ihre Entstehung im 17. Jahrhundert unterstützt ein 1985 getätigter Münzfund aus dem Turmknopf der 1894 errichteten Kapelle Forst. Es handelt sich wohl um ein Blitzschutzdepot, das, am höchsten Punkt der Kirche platziert, vor Blitzschlag bewahren soll. Die Münzen datieren von 1642 bis 1892.⁸⁶¹ Spiegelt die zeitliche Streuung der Münzen in etwa den Zeitraum der Wallfahrt wider, unterstützt der Fund den vermuteten Beginn der Wallfahrt nach 1633.

Erste schriftliche Hinweise zu einer Wallfahrt finden sich für das Jahr 1750. Das Kommissariat Amöneburg fordert den Neustädter Pfarrer Schick auf, sich aller Andachten in Feld und Wald, insbesondere der in Forst zu enthalten.⁸⁶² Die Andachten müssen demnach vor 1750 eingesetzt haben, da sie sich zu diesem Zeitpunkt bereits etabliert haben. Die Wallfahrt der Bewohner Neustadts und der übrigen katholischen Orte wird von kirchlicher Seite zunächst nicht unterstützt, sondern eher gehemmt. Das geistliche Kommissariat in Amöneburg geht unter Zuhilfenahme der Polizei mit Verhaftungen und Zerstörung der aufgestellten Bildnisse gegen diejenigen vor, die sich im Forst zu Gebet und Andacht versammeln.⁸⁶³ Diese Berichte sprechen, wie die bei Landau erwähnten Wallfahrten zu „einem bei Forst stehenden Marienbilde“ im Jahr 1858 durch die „benachbarten Katholiken“⁸⁶⁴ für eine kontinuierliche Marienverehrung in Forst. Der 1894 unter Leitung der Kirche erfolgte Kapellenbau zeigt, dass sich diese dem frommen Volksbrauch beugt und ihn letztendlich kanonisiert. Der Bildstock wird durch die Kapelle mit einer Pieta-Plastik ersetzt, so dass heute weder Überreste noch sein exakter Standort ausgemacht werden können.

⁸⁵⁸ Vgl. Dux 1925, S. 89.

⁸⁵⁹ Vgl. Schuchard 1974, S. 231f.

⁸⁶⁰ In der Familienchronik des Franziskus Gnau aus Allendorf wird 1633 von einem Waldbruder zu Forst berichtet. Die Keramikfunde im Zuge der Grabungen von 1975 unterstützen diese Aussage, sie datieren in das 17. Jahrhundert. Mündlichen Überlieferungen zufolge, sollen im Dreißigjährigen Krieg „12 rote Mönche“ ermordet und ihre Eremitage zerstört worden sein. Vgl. Sieburg 1986, S. 38-40.

⁸⁶¹ Es handelt sich bei den Münzen um 12 Münzen deutscher Länder vor Einführung der Reichswährung von 1642, 1702, 1703, 1767, 1770, 1807, 1824, 1829, 1849, 1852, 1858 und 1869; 7 Münzen deutscher Reichswährung nach 1871/73; 8 Münzen ausländischer Währung ab 1845 (Belgien, Niederlande, Rom Kirchenstaat, Vereinigte Staaten von Amerika). Vgl. LfDH Marburg, Archäologische Denkmalpflege, Ortsakte Stadallendorf Forst, Fundstelle 2.

⁸⁶² Vgl. Schneider 1991 b, S. 7f. Hier sind auch die folgenden, im Stiftarchiv Amöneburg in den Kommissariats-Protokollbüchern aufgeführten Ereignisse zum Wallfahrtsort Forst zusammengefasst.

⁸⁶³ Im Jahr 1791 wurde eine Figur durch das Kommissariat entfernt und zerstört.

⁸⁶⁴ Beide Zitate aus: Landau 1858, S. 269.

Der Bildstock an der 1914 geweihten Kellmarkkapelle in Mardorf (35) zeigt die Heimsuchung Marias. Bereits vor dem jetzigen Bildstock und dem Bau der Kapelle befindet sich auf dem Kellmarkhügel ein Bildstock (34), zu dem eine Prozession am Fest Mariä Heimsuchung führt. Die Stiftung einer Heiligen Messe durch Johannes Linne aus dem Jahr 1728 gibt darüber Auskunft. Die Messe sollte in der Mardorfer Pfarrkirche stattfinden, „zu halten um die Zeit des Festes Maria Heimsuchung mit einer Prozession zu diesem Ort, welcher Kellmark genannt wird. Auch kamen viele Gläubige hierher und beteten vor dem Bildstock welcher den Besuch Mariä bei Elisabeth darstellt.“⁸⁶⁵ Das zur Verehrung Marias errichtete Frömmigkeitsmal gestaltet einen Andachtsort, an dem die Fürbitte der Gottesmutter erbeten wird.

Im Jahr 1753 kommt es zur Errichtung des heute noch vorhandene Bildstocks (35). Seine Darstellung steht im Bezug zum Vorgängerbildstock und in Tradition der Prozession an Mariä Heimsuchung. Das steinerne Marienbild suchten die Mardorfer zusätzlich zur kirchlich organisierten Prozession an Marienfesttagen und an Sonntagen auf.⁸⁶⁶ Wann die Prozessionen und Pilgerbewegungen einsetzten, ist nicht zu ermitteln. Um die zunehmenden Pilgerströme besser aufzufangen und die Frömmigkeit an diesem Ort zu vertiefen, ist bereits 1854 der Wunsch zu einem Kapellenbau vorhanden,⁸⁶⁷ was für eine rege Nutzung des Kellmarkhügels als Andachtstätte spricht. Die Bedeutung dieses Ortes und dessen Verehrung lässt sich aus einem Brief des Kirchenbauvereines an den Bischof von Fulda aus dem Jahr 1895 entnehmen.⁸⁶⁸ Neben der Forstkapelle einzigartig in der Mainzischen Exklave, beeinflusst dieser Bildstock einen Kapellenbau, wie dessen Patronat. Das Altarbild der Kapelle zeigt wie der Bildstock die Heimsuchung Marias. Eine anhaltende große Verehrung dieses Bildstocks und der Kapelle zeigte sich während des Ersten Weltkrieges. Täglich zogen während dieser Kriegsjahre Gläubige zur Gnadenkapelle und deren Bildstock, um die Hilfe der Gottesmutter zu erbitten.⁸⁶⁹ Kapelle und Bildstock haben bis heute nichts von ihrer Anziehungskraft verloren und sind Ziel von Prozessionen und Bittgängen geblieben.

⁸⁶⁵ Auszug aus der Grundsteinurkunde der Kellmarkkapelle, in: Kellmarkkapelle 1979, S. 2.

⁸⁶⁶ Vgl. Kellmarkkapelle 1979, S. 1f.

⁸⁶⁷ Vgl. Kellmarkkapelle 1979, S. 2.

⁸⁶⁸ „Ungefähr 10 Minuten südlich von unserem Dorfe liegt ein Hügel, Kirmark oder Kernmark genannt, auf welchem ein altes steinernes Marienbild steht. Bei günstiger Witterung wird besonders an Sonntagen dieser Ort von Gläubigen besucht, um hier durch die Fürbitte der seligen Gottesmutter Hilfe in Anliegen des Leibes und der Seele zu erleben. Auch geht wohl selten jemand an diesem Bilde vorbei in Feld oder Wald, ohne vor demselben nicht wenigstens ein Ave maria gebetet zu haben. Daß schon viele Leidtragende hier Erhörung ihrer Bitten gefunden haben, ist bei uns eine bekannte Tatsache, und so kann man diesen Ort mit Recht eine Gnadenstätte nennen.“ Kellmarkkapelle 1979, S. 1.

⁸⁶⁹ Vgl. Kellmarkkapelle 1979, S. 20.

13.7. Heiligenverehrung

Der Heiligenverehrung sind im Ohmbecken 18 Bildstöcke gewidmet. Dabei erscheinen die Heiligen sowohl als Hauptmotiv auf der Vorderseite des Aufsatzes, als auch als Nebenmotiv auf den Seitenflächen. Um Amöneburg ist eine Häufung von Heiligendarstellungen mit vier Exemplaren auszumachen. Das älteste Exemplar (6) befindet sich am Rand des Ortes und datiert in das Jahr 1686. Eine Inschrift verweist auf die Motivation, die zu dieser Stiftung führt.⁸⁷⁰ Er ist Zeugnis der tiefen Marienfrömmigkeit, der im Zuge des gegenreformatorischen Programms und durch die Missionstätigkeit der Jesuiten bewusste Förderung zukommt.⁸⁷¹ Der Ehrerweisung und Fürsprache der Muttergottes anheimgestellte Bildstöcke sind mit 13 Exemplaren zahlreicher als die zur Ehre eines speziellen Heiligen errichteten Exemplare. Marienbildstöcke sind vorwiegend als Nischenbildstock mit eingestellter Figur oder als Freifigur wie in Anzefahr (8), Emsdorf (14), Himmelsberg (29), Momberg (38), Neustadt (39), Rüdigheim (52) und Stadtallendorf (62, 63, 64) ausgearbeitet. Lediglich für die mit Maria in Verbindung stehenden Exemplare in Amöneburg (5, 6) und Mardorf (33, 35) wird die gängige Form des Blockaufsatzes gewählt. Bis auf wenige Ausnahmen bilden Mariendarstellungen die Gesamtheit der Nischenbildstöcke.⁸⁷² Sie durchziehen die gesamte Zeitspanne, beginnend mit dem ältesten Bildstock von 1686 in Amöneburg (6) bis hin zu den Mariendarstellungen des 20. Jahrhunderts in Himmelsberg (29) und Rüdigheim (52), was für eine große Verehrung und tiefes Vertrauen in die Fürbitte der Muttergottes innerhalb der Bevölkerung spricht. Marienbildstöcke dienen als Prozessionsziel, sind Bestandteil privater Andacht und stehen schützend am Ortsrand, auf Feldern und an Wegen.

Zur Ehre Marias errichtet, ist der unterhalb des Ortes Amöneburg aufgestellte Bildstock von 1686 (6) gleichzeitig eine Ansprache an den Heiligen Antonius von Padua. In der Inschrift fordert der Bildstock zur Intensivierung der Andacht gegenüber Maria und dem Heiligen auf. Der Bildstock zeigt Antonius in seiner traditionellen Darstellungsweise als jugendlichen, bartlosen Franziskanermönch. Keine seiner legendären Wundertaten ist abgebildet, sondern die Erscheinung der Muttergottes mit dem Jesuskind vor dem Heiligen, wodurch beide angerufenen Heiligen in einer Szene verbunden sind.

⁸⁷⁰ „Zur vermehrlicher christlicher Andacht gegen die allerseligste Jungfrawwen undt Gottesgebärerin wie auch den grossen wunderthätigen Antonium von Padua auffgerichtet im Jahre nach Christi unseres Seligmachers Geburth MDCLXXXVI“

⁸⁷¹ Vgl. Hauff 1990, S. 9.

⁸⁷² Unter allen Nischenbildstöcken sind lediglich zwei nicht Maria geweiht: In Himmelsberg Nr. 26 (Hl. Nepomuk) und in Ruhlkirchen Nr. 53 (Kreuzigung).

Die ihm zugeschriebenen Schutzfunktionen⁸⁷³ lassen sich in Zusammenhang mit der Platzierung des Bildstocks setzen. Er markiert etwa 200 Meter hinter dem Ortsausgang einen vormals stark frequentierten Weg in Richtung Kirchhain. Die Bewohner Amöneburgs passieren den Bildstock auf ihrem Weg zur Feldarbeit, ihrem Vieh oder bei Antritt einer Reise. Vor dem Antoniusbildstock versichert ihnen ein kurzes Gebet den eigenen Schutz sowie den der Tiere oder eine gefahrlose Reise. Die Motivation, den Heiligen Antonius an dieser Stelle abzubilden, liegt in seiner immensen Bedeutung für die einfache Bevölkerung. Er ist Schutzpatron in Situationen, die den Bewohnern ländlicher Gegenden alltäglich begegnen können und bei denen sie sich Schutz und Hilfe erhoffen. Krankheit von Pferd oder Esel bedeuten einen großen Verlust, sichern diese Tiere doch einen bedeutenden Teil des Auskommens. Ebenso wichtig ist die Gesundheit der Familien. Die Verbindung ihrer Fürbitte an den Heiligen Antonius mit großem Vertrauen auf die Hilfe der Muttergottes legt Zeugnis ab von der im Zuge der Gegenreformation geförderten Marienfrömmigkeit.

Des Weiteren widmen sich der Bildstock an der Brücker Mühle (3) und ein weiterer in Neustadt (40) den Heiligen Antonius von Padua und Franziskus, die häufig gemeinsam dargestellt werden.⁸⁷⁴ Das Patronat des Heiligen Franziskus, der Schutz vor Pest, Krankheit, Hunger und Krieg, ähnelt dem des Heiligen Antonius, wodurch sich eine Kombination beider anbietet. Beide Heiligen finden auf den Seitenflächen des Aufsatzes Platz, während die Vorderseiten christologischen Themen gewidmet sind.⁸⁷⁵ Beide Bildstöcke zählen zu den älteren des Bearbeitungsgebiets. Das Neustädter Exemplar wurde 1736 errichtet, dasjenige der Brücker Mühle stammt aus dem ersten Viertel des 18. Jahrhunderts. Gemein ist ihnen über die Heiligendarstellungen hinaus die Wahl des Standorts. Beide markieren stark genutzte Wege außerhalb der Orte, was im Bezug zum Patronat steht und bereits bei dem Amöneburger Exemplar von 1686 zu beobachten ist. Im Gegensatz zum Amöneburger Bildstock, der eine Szene der Heiligenvita wiedergibt, kennzeichnet den Heiligen Antonius auf den übrigen beiden Bildstöcken ein Attribut. Bekleidet mit einer Mönchskutte trägt er das Jesuskind auf dem linken Arm. Im Gegensatz zu dem Antoniusbildstock Amöneburgs, der offenkundig diesem Heiligen gewidmet ist, tritt die Heiligenverehrung bei diesen zwei Frömmigkeitsmälern etwas in den Hintergrund. Der Schwerpunkt liegt auf der Verbildlichung der Passion Christi.

⁸⁷³ Antonius wird angerufen, um Hilfe von ihm beim Wiederfinden verlorener Dinge zu erbitten. Er schützt die Ehe, Frauen und Kinder, sowie Pferde und Esel. Er ist Schutzpatron der Reisenden, Bäcker, der Bergleute und Armen. Antonius sorgt für eine leichte Geburt und hilft bei Unfruchtbarkeit und Fieber. Er bewahrt vor Kriegsnot, hilft gegen die Pest, Viehkrankheiten und wird in allen Nöten angerufen. Vgl. LCI 1994, Bd. 5, Spalte 219.

⁸⁷⁴ Vgl. Sachs 1988, S. 38f.

⁸⁷⁵ Der Bildstock an der Brücker Mühle zeigt den Gekreuzigten. Die Hauptbildfläche des Aufsatzes in Neustadt zeigt die Kreuztragung Christi.

Ein weiterer Bildstock nahe Amöneburg ist der Heiligenverehrung gewidmet. Der 1751 erstmalig aufgestellte Magdalenenbildstock (4) befindet sich vor der Lindaukapelle. Die heute erhaltene Säule und der Aufsatz wurden 1791 errichtet. Sie ersetzen die durch einen Blitzschlag zerstörten Teile. Stifter dieser Erneuerungen ist der aus Marburg stammende Dechant und Kommissar Amöneburgs Johann Heinrich Rhiel.⁸⁷⁶ Aus seinem Nachlass, er starb 1788, finanzierte sich der Bildstock.⁸⁷⁷ Dieser zeigt Maria Magdalena unter dem Kreuz. Die Annahme, dass es sich in erster Linie um einen Magdalenenbildstock und nicht um einen Kreuzigungsbildstock handelt, lässt sich zum einen anhand des Standorts festlegen. Dieser ist bestimmt durch die Lindaukapelle, einer Maria Magdalena geweihten Kapelle, an der die dargestellte Heilige große Verehrung erfährt. Zum anderen gibt der Bildaufbau des Aufsatzes Auskunft. Nicht der gekreuzigte Christus bestimmt den Mittelpunkt des Reliefs, sondern die den Kreuzesstamm umfassende Maria Magdalena. Überdies unterstützt die Aussage der Inschrift, in der sie als Fürsprecherin angerufen wird, das Patronat der Heiligen Maria Magdalena. Seine unmittelbare Nähe zur Magdalenenkapelle und der Verweis in der Inschrift auf diese Heilige erklären ferner den liturgischen Zweck seiner Errichtung, die Bitte um Beistand der Heiligen. Dies äußert sich durch Gebete einzelner Personen vor dem Bildstock, aber auch anhand von gemeinschaftlich durchgeführten Bittgängen. Der Bildstock bildet Station verschiedener Prozessionen und ist noch heute Ziel der jährlich stattfindenden Magdalenenoktav. Die bedeutende liturgische Funktion des Bildstocks im Umfeld Amöneburgs mag der Grund sein, weshalb dies das einzige Exemplar im Bearbeitungsgebiet ist, dessen Stiftung nachweislich durch einen Geistlichen erfolgte.

Der Verehrung unterschiedlicher Heiliger widmet sich der Pestbildstock (7) von 1746. Dieser multifunktionale Bildstock zeigt in seinen detaillierten Reliefs die vier Heiligen Nikolaus, Rochus, Sebastian und Franziskus. Sie sind anhand ihrer Attribute und der inschriftlichen Bezeichnung zu erkennen. Franziskus trägt eine gegürtete Kutte. Deutlich sind seine Stigmata zu erkennen. Rochus bekleidet ebenfalls eine gegürtete Kutte und ist durch einen Hund charakterisiert. Der Heilige Sebastian ist mit den Attributen seiner Marter dargestellt. Den Heilige Nikolaus von Myra in Pontifikalkleidung charakterisiert eine Wundertat. Gemein ist drei Heiligen ausschließlich Nikolaus das Patronat. Sie werden angerufen, um vor Pest, Krankheit, Hunger und Krieg zu schützen, worauf zudem die Inschrift verweist. Nikolaus ist der Schutzpatron der Händler, Seefahrer und Reisenden sowie Kinder und Ministranten. Eine weitere Inschrift drückt die Verehrung Christi und der Heiligen durch die Errichtung des

⁸⁷⁶ Vgl. Müller 1975, S. 118.

⁸⁷⁷ Vgl. Schneider 1991b, S. 5.

Bildstocks direkt aus.⁸⁷⁸ Dabei wird an erster Stelle Jesus genannt und daraufhin die Heiligen angesprochen.

Anhand seines Standorts auf dem Friedhof der ehemaligen Brücker Kapelle lässt sich neben der Ehrerbietung und der Bitte um Schutz eine weitere Motivation ermitteln. Einen Anhaltspunkt bietet das Relief des Heiligen Nikolaus. Das Patronat dieses Heiligen nimmt keinen derart deutlichen Bezug zur Inschrift, wie das der übrigen drei Heiligen. Es scheint vielmehr im Zusammenhang mit dem Patronat der 1668 abgebrochenen Kapelle in Brück zu stehen. Diese ist dem Heiligen Nikolaus geweiht.⁸⁷⁹ In Erinnerung an den geweihten Ort mit seinem Gotteshaus wird der Bildstock, der den Patron der Kapelle abbildet, errichtet worden sein. Der inschriftliche Bezug zu Jesus verstärkt diese Annahme. Den Platz des Gotteshauses nimmt stellvertretend ein Frömmigkeitsmal ein. Wo sich einst die Gemeinde zum Gebet versammelte, dient ab 1746 ein Bildstock gleichen Patronats als Andachtsstätte.

Der Pestbildstock eröffnet einen Einblick in die Vielschichtigkeit unterschiedlicher Bedeutungsebenen eines Bildstocks. Primär dient er der Ehre Gottes und der dargestellten Heiligen sowie der Bitte um Schutz vor Pest, Hunger und Krieg sowie dem Dank für bereits überstandenes Übel. Er repräsentiert den katholischen Glauben der Bevölkerung. Darüber hinaus scheint er einen Pestfriedhof oder Hospital anzuzeigen. Er erinnert an die vormalige Nikolauskapelle und diente lange Zeit als Station unterschiedlicher Prozessionen. Wie kein anderer Bildstock vereinigt dieses Exemplar zahlreiche unterschiedliche Motive, die ihm eine Vielzahl von Funktionen zuweisen.

Als Zeugnis einer Wallfahrt nach Vierzehnheiligen ist der Bildstock in Niederklein (43) zugleich Ansprache an die dargestellten Heiligen. Wie der Inschrift zu entnehmen ist, erbitten die Einwohner Niederkleins Hilfe und Beistand durch die Heiligen. Alle einem Heiligen gewidmeten Bildstöcke verbinden die Ehrerweisung an diesen Heiligen mit der Bitte um dessen Fürsprache. Bei der Errichtung des dem Heiligen Johannes von Nepomuk gewidmeten Bildstocks (26) in Himmelsberg bildet sicherlich neben seinem apotropäischen Charakter die Verehrung des Heiligen einen ausschlaggebenden Faktor.

⁸⁷⁸ „Jesu redemptori eiusque sanctis statua ista fuit exstructa“. (Jesus dem Heiland und seinen Heiligen ist dieses Standbild gemacht worden).

⁸⁷⁹ Vgl. Schneider 1989a, S. 345.

13.8. Bildstöcke als Repräsentant der Stifter

In Verbindung mit facettenreichen religiösen Motiven finden sich auch gesellschaftliche Aspekte unter den Beweggründen einer Stiftung. Die Bildstöcke fungieren hierbei als soziale Informationsträger mit memorialem Charakter. Im Binnenmilieu der Dörfer bilden sie zeichenhaft die sozioökonomischen Verhältnisse ab. Repräsentation des eigenen Wohlstandes und sozialen Statuses spielt eine gewichtige Rolle innerhalb der Gemeinschaft. Darüber hinaus spiegeln die steinernen Bildstöcke die Erwartung, über Generationen hinweg in Erinnerung zu bleiben. Mit Setzung eines die Zeit überdauernden Monuments kann dies erreicht werden.

Besonders deutlich werden diese Absichten anhand der Bildstöcke, deren Inschriften den Namen des Stifters preisgeben. Wie präsent der Stifter innerhalb der Bevölkerung auch ohne die Anbringung seines Namens war, zeigt der Schröcker Bildstock das „umgefallene Kreuz“ (58). Er wird inschriftlich nicht personalisiert, doch dient er in der Gemeinderechnung zur Identifikation der Witwe des Stifters. So kann davon ausgegangen werden, dass auch die Exemplare ohne namentliche Angaben innerhalb der Bevölkerung problemlos einer Person zugeordnet werden können.

Eine Verbindung von Stifternamen mit deren sozialer Stellung oder Amt in einer Inschrift ist im Oberamt Amöneburg nicht gängig. Doch entwickelte sich dies beispielsweise im Odenwald zu einem blühenden Konkurrenzkampf.⁸⁸⁰ Hier wie auch in Franken und an der Bergstraße geben zudem oft Berufswappen Auskunft über das Gewerbe des Stifters, was im Oberamt Amöneburg nicht zu finden ist.⁸⁸¹ Einzig eine Inschrift in Neustadt (39) gibt die Stellung des Stifters als Kellermeister an, verschweigt jedoch seinen Namen. Die Präsentation der Person durch eine Stiftung und der Drang zur Distinktion sind wesentlich zurückhaltender ausgeprägt, als es in südlicher gelegenen Bildstockgegenden der Fall ist.

Im Oberamt Amöneburg tragen mit zwölf Exemplaren nur etwa ein Fünftel der erhaltenen Bildstöcke die Namen der Stifter.⁸⁸² Anders als beispielsweise im Odenwald, wo die Mehrzahl der Bildstöcke die Stifternamen verrät, wird im Oberamt Amöneburg der Name eher verhalten preisgegeben. Der frömmigkeitsmotivliche Gedanke der Stiftung steht hier

⁸⁸⁰ Vgl. Schäfer 1999, S. 30-32.

⁸⁸¹ Wappen sind im Odenwald zahlreich verbreitet. Vgl. Assion 1992, S. 457. Auch an der Bergstraße finden sich Bildstöcke mit Berufswappen. Beispielsweise in: Gernsheim, Heppenheim, Unter-Abtsteinach und Unter-Hambach. In Franken sind sowohl Handwerkszeichen als auch Wappen an Bildstöcken verbreitet. Vgl. Dünninger 1960, S. 27.

⁸⁸² Es sind folgende Bildstöcke: 1, 8, 19, 20, 29, 40, 46, 47, 51, 52, 57, 59.

deutlich im Vordergrund. Die Bildstöcke jedoch, die den Stifternamen mitteilen, tragen ihn bei fünf Exemplaren gut kenntlich auf der Vorderseite, bei sieben etwas mittelbarer auf der Rückseite. Die Tatsache, dass es neben den namentlich bezeichneten Bildstöcken eine Vielzahl von heute anonym wirkenden Exemplaren gibt, akzentuiert die Namen der Stifter zusätzlich und zeugt von deren ausgeprägtem Selbstbewusstsein. Die namentlich genannten Stifter entscheiden sich bewusst dafür, als solche auch von nicht Ortskundigen erkannt werden.

Die Mehrheit der ermittelten Stifter finanziert ihren Bildstock aus einem gesicherten sozialen Verhältnis heraus. Sie zählen innerhalb der Orte zur angesehenen Schicht der Bauern mit eigenem Landbesitz und bestätigen Status sowie Religiosität durch die Setzung eines steinernen Frömmigkeitsmales. Landbesitz oder größere Hofstellen können in Rüdigheim für das Stifterpaar Komp des Bildstocks (47) von 1711 sowie für die Stifter des Bildstocks auf dem Kreuzwarthügel (51) von 1822 nachgewiesen werden. Die Familie Herwig in Anzefahr besitzt ebenfalls einen Hof und lässt vor diesem 1844 und 1860 einen Bildstock (8) errichten. Für eines der zwei Stifterpaare des Kreuzigungsbildstocks in Erfurtshausen (20) ist die Bewirtschaftung einer Hofstelle überliefert. Einen der kleineren Höfe in Schröck bestellt J.C. Nau, der Auftraggeber des Bildstocks auf der Zechspann (59). In diesem Ort finden sich gleich mehrere Bildstöcke, die durch nachweislich gut situierte Personen errichtet werden. So besitzt das Stifterpaar des Exemplars im Marktgrund (57) einen Hof, der auch 64 Jahre später bei einer Restaurierung des Bildstocks noch in Familienbesitz ist. Ferner bewirtschaftet der Stifter des 1733 errichteten Bildstocks mit Kreuztragung (55) einen Hof. Im selben Jahr wird ein weiterer Bildstock (56) gestiftet, dessen Auftraggeber das Amt des Schöffen bekleidet. Der Stifter des Roßdorfer Bildstocks (46) verfügt als Kastenmeister innerhalb der Gemeinschaft über eine Sonderstellung, ebenso wie der Stifter eines Himmelsberger Bildstocks (26) Eucker, der das Amt des Bürgermeisters bekleidet. Inschriftlich übermittelt die hervorgehobene Stellung seines Stifters als einziger Bildstock der des Kellermeisters in Neustadt (39), wobei jedoch lediglich das Amt angegeben wird, ohne durch die Nennung des Namens eine direkte Verbindung zur Person herzustellen. Kein Amt, doch einen besonderen Status seines Stifters unterstreicht der Bildstock an der Nixmühle (44), der von dem Müller der Mühle errichtet worden ist.

Eine zusätzliche Auszeichnung des Stiftenden erfolgte bei drei Exemplaren durch ein aufwertendes Adjektiv. So bezeichnen sich die Stifter der Bildstöcke von 1711 in Rüdigheim (47) und aus den 1730er Jahren in Roßdorf (46) und Erfurtshausen (19) als „ehrsam“. Dieses Adjektiv ist im 17. Jahrhundert als gesellschaftlich hebendes Eigenschaftswort aufgekommen

und hat mit entsprechender Bedeutung Eingang in die Rechtsquellen gefunden.⁸⁸³ Es hebt den Stand des Stifters innerhalb der Dorfgemeinschaft hervor und akzentuiert gleichzeitig vor jedem Fremden das rechtschaffene Auftreten der katholischen Bevölkerung.

Wichtiger als der memoriale Gedanke der Präsentation ist dennoch stets der frömmigkeitsmotivliche Aspekt einer Stiftung, was sich neben der Erscheinung des Bildstocks auch deutlich in seinen Inschriften niederschlägt. Im Gegensatz zu den Bildstöcken in Odenwald, Bergstraße und Franken, wo die namentliche Nennung der Stifter vor der religiösen Widmung verbreitet und eine Angabe des Berufsstandes nicht ungewöhnlich ist, sind die Inschriften des Oberamtes Amöneburg mit derartigen Angaben weitaus zurückhaltender. Die meisten Exemplare schweigen sich über ihren Stifter von vornherein aus. Ist ein Stiftername verzeichnet, tritt vor diesen kontinuierlich die Widmung an Gott. Dieser Ausdruck tief verwurzelter Frömmigkeit tritt bis auf zwei Exemplare⁸⁸⁴ an all diesen Bildstöcken offenkundig hervor. Ein Beispiel dafür bietet derjenige in Rüdigheim (47), in dessen Inschrift zu lesen ist: „Diesen Bildstock haben zu grösserer Ehre Gottes Aufrichten laßen der Ehrsame Ludwig Komp und Margretha Eheleut im Jahr 1711.“

Während die Mehrheit der nachgewiesenen Stifter Bauern sind, ist eine bedeutend kleinere Anzahl von Bildstöcken durch Beisassen errichtet worden. Der als „umgefallenes Kreuz“ (58) bezeichnete Bildstock geht auf den Schröcker Johannes Eckert zurück, der in den Gemeinderechnungen unter der Rubrik Beisassen erwähnt wird. In Anbetracht seiner Stellung als Mitglied der unteren Bevölkerungsschicht ist der Bildstock auffallend prächtig ausgestaltet. Als Material findet Sandstein Verwendung, dessen Bearbeitung von handwerklicher Fertigkeit zeugt. Die Figuren im Relief lassen eher auf einen in der Ornamentierung erfahrenen Steinmetzen, als auf einen Bildhauer schließen, doch spricht diese Stiftung für eine hohe finanzielle Bereitschaft des Stifters, sich durch dieses Frömmigkeitsmal abzuheben. In einem von Beisassen bewohnten Viertel Neustadts ist ein Bildstock (41) anhand schriftlicher Quellen überliefert. Darin werden Bemühungen der Beisassen deutlich, den Bildstock durch städtische Mittel wieder aufrichten zu lassen. Dies spricht für die finanziell angespannte Lage dieser unterbäuerlichen Schicht und deren Bedürfnis nach Frömmigkeitsmalern. Weitere erhaltene Holzbildstöcke, wie beispielsweise in Stadtallendorf, lassen neben den wohlhabenden Bauern auch Stiftergruppen aus weniger gut situierten Bevölkerungsschichten vermuten.

⁸⁸³ Vgl. Narr 1981, S. 206.

⁸⁸⁴ Der Anzefahrer Bildstock (8) gibt nur die Stifter in abgekürzter Form an. Ein Bildstock nahe Schröcks (57) verzichtet auf eine Widmung und nennt sowohl in der Stiftungsinschrift als auch in derjenigen der Erneuerung nur die Namen der Stifterpaare.

Der, wenn auch zurückhaltend vorhandene Selbstdarstellungsdrang eines Stifters kommt neben Inschrift und Gestaltung des Bildstocks auch in der Standortwahl zum Ausdruck. Bevorzugt werden verkehrsreiche Plätze wie Ortsausgänge und Straßen oder weithin sichtbare Standorte außerhalb der Siedlungen. Hier ist die Wahrnehmung durch möglichst viele Passanten am ehesten gewährleistet und der memoriale Aspekt der Bildstockstiftung kommt effektiv zur Geltung. Vor dem Hintergrund der Statusbetonung durch eine Bildstockstiftung ist zu sehen, dass zwischen den armen Beisassen und den Besitzern von Bauerngütern ein scharfer rechtlich-politischer Gegensatz besteht. Die Bauern haben Anteil am Gemeinnutzen und Stimmrecht in den Gemeindeversammlungen. Die Beisassen besitzen diese Rechte nicht. Sie müssen sich mit Weiderecht, Bauplätzen und Handdiensten auseinandersetzen.⁸⁸⁵ Die privilegierten Bauern grenzen sich allein schon durch ihren Besitz von der Unterschicht ab. Die Bildstockstiftungen können in diesen Kontext gesetzt werden. Auch sie machen sichtbar, welche Rechte einem Bauern im Unterschied zu einem Beisassen zustehen. Die Bildstöcke reproduzieren so auf kulturell-symbolischer Ebene die dörflichen Standesunterschiede.

13.9. Grenz- und Nachbarschaftskonflikte

Der Kurmainzische Sprengel bildet kein einheitliches Territorium, sondern ist geprägt von großer Inhomogenität. Besitz von Hessen-Kassel und Hessen-Darmstadt zerklüftet das Oberamt Amöneburg. Die nicht eindeutig definierte Grenzziehung bringt vermehrt lokale Streitigkeiten zwischen den Hessischen und Mainzischen Ortschaften mit sich.⁸⁸⁶ Mitte des 18. Jahrhunderts nehmen die Grenzstreitigkeiten mit den hessischen Nachbarn bedenkliche Dimensionen an. Derartige Konflikte zwischen Amöneburg und Kirchhain bilden einen Schwerpunkt der Verhandlungen in jener Zeit zwischen der Landgrafschaft und dem Kurfürstentum Mainz.⁸⁸⁷ Ein formales Ende finden die Streitigkeiten durch die Festlegung und ein Absteinen der Grenze zwischen den Ämtern Amöneburg und Neustadt sowie Hessen-Cassel im Jahr 1756 mit 1406 Grenzsteinen. Dessen ungeachtet ziehen sich die Auseinandersetzungen zum Teil noch jahrzehntelang hin.⁸⁸⁸

Beispielhafte Berichte von Stadtallendorf und Erksdorf geben einen Einblick in die massiven Auseinandersetzungen zwischen Katholiken und Protestanten im 18. Jahrhundert. Die

⁸⁸⁵ Zur Stellung, Rechten und Pflichten der Beisassen vgl. Vits 1993, S. 96-101.

⁸⁸⁶ Auskunft darüber geben zahlreiche Karten und Dokumente im Staatsarchiv Marburg, Best. 105c.

⁸⁸⁷ Vgl. Höck 1982, S. 26f.

⁸⁸⁸ Vgl. Ehrenpfordt 1927, S. 292f.

Grenzlage Erksdorfs zu Stadtallendorf und Emsdorf ruft wiederkehrend Streitigkeiten hervor, die bei Grenzbegehungen auch handgreiflich werden.⁸⁸⁹ Ebenso gibt es wiederholt Auseinandersetzungen bei Prozessionen, deren Verlauf die Grenzen berühren.⁸⁹⁰ So kommt es 1746 mit den Erksdorfern zu Handgreiflichkeiten, da diese nicht gestatten, dass eine Prozession ihre Gemarkung streift.⁸⁹¹ Die Stadtallendorfer halten jedes Jahr ihre Bitt- oder Kreuzprozession nach Emsdorf ab. Von dort aus führt der Weg gemeinsam mit den Emsdorfern zum Elmsdorfer Kirchhof, einer Wüstung. Der Prozessionsweg zieht sich entlang der hessisch-Mainzischen Grenze zwischen den Gemarkungen Stadtallendorf und Emsdorf auf der Mainzischen und Erksdorf auf der hessischen Seite. Dieser Grenzverlauf ist seit Jahrhunderten strittig, so dass es nicht verwundert, dass die katholische Prozession „von denen in Waffen stehenden Hessen aufgehalten alßo gewalthätig“⁸⁹² wurde.⁸⁹³ Die Störungen werden in den Folgejahren bis 1754 beibehalten.⁸⁹⁴ Danach finden sich für diesen Bereich keine derartigen Einträge mehr, da 1756 der strittige Grenzverlauf festgelegt und abgesteint worden ist.⁸⁹⁵

Während es zwischen dem Hauptort des Oberamts Amöneburg und den umliegenden katholischen Dörfern wie Rüdighelm nie zu Grenzstreitigkeiten kommt, gibt es häufig Zusammenstöße mit Kirchhain. Die jährlich zu Himmelfahrt stattfindende Prozession mit Flurreitern, die entlang der Grenze zu Kirchhain nach Stadtallendorf führt, muss 1723 wegen der „unnachbarlichen Hessen-Casseler“⁸⁹⁶ unterbleiben. Ferner stören die Hessen vom Hof Radenhausen und die Kleinseelheimer diese Prozession sowie die Feiern am Johannes-, Peter und Paulstag und die Fronleichnamsprozession in den Jahren 1724 und 1725.⁸⁹⁷ 1732 feiern hessische Dragoner auf mainzischem Boden bei Radenhausen ein Maigelage. Im Jahr 1739 sind die Spannungen zwischen den Amöneburgern und den Kirchhainern so groß, dass die Amöneburger ihr Vieh auf der Hute von bewaffneten Bürgern bewachen lassen. In den Jahren zwischen 1744 und 1750 treten mehrfach Beschwerden der Amöneburger gegen die Kirchhainer auf.⁸⁹⁸

⁸⁸⁹ Vgl. Pontow 1990, S. 70.

⁸⁹⁰ Siehe dazu Quellen im HStAM 4f Mainz 1470, 4f Mainz 1463, 4f Mainz 1498.

⁸⁹¹ HStAM Best. 105c Nr. 1335.

⁸⁹² Schriftlicher Bericht des Pfarrers Johannes Gnau in: Schneider 1995, S. 7.

⁸⁹³ Genaue Beschreibung der strittigen Punkte die Gerichts-, Hute-, Steuer- und Dienstverhältnisse betreffend vgl. Schneider 1995, S. 1-6.

⁸⁹⁴ HStAM Best. 105c Nr. 1347 und 4f Mainz 1094.

⁸⁹⁵ Vgl. Schneider 1995, S. 9 und HStAM 4f Mainz 1560 Versteinungsprotokoll.

⁸⁹⁶ Baurechnungen von 1723 aus einer Anonymen Chronik im Stadt-Archiv Amöneburg, die von Ehrenpfordt eingesehen wurde. Vgl. Ehrenpfordt, 1927, S. 291 Fußnote 81.

⁸⁹⁷ HStAM Best. 105c Nr. 1319.

⁸⁹⁸ Vgl. Ehrenpfordt 1927, S. 291. Weitere Grenzkonflikte sind im Staatsarchiv Marburg im Bestand 105 c dokumentiert.

Über einen längeren Zeitraum liegen die Schröcker mit der Marburger Forstbehörde im Streit, da einzelne Stellen der westlichen Schröcker Gemarkung strittig sind. Trotz Absteinerung der Grenze im Jahr 1756 nehmen die Zusammenstöße mit den Forstbeamten nicht ab, ganz gleich ob es sich um Holzfrevel oder Wildddieberei handelt. Die Intensität des Konfliktes gewinnt immer mehr an Stärke. Zu den Schröcker Wildddieben zählt sogar der erste urkundlich bezeugte Bürgermeister Joahannes Raab. Der Schröcker Konrad Kuhl wird vor dem Marburger Gericht angeklagt, auf den Landgrafen geschossen zu haben und ein Moischer Förster stirbt im Kampf mit einem Schröcker Wildddieb.⁸⁹⁹

Eine von der Schröcker Gemeinde abgehaltene Prozession entzündet diesen Disput stets aufs Neue. Zahlreiche Quellen im Staatsarchiv belegen, wie hartnäckig die Schröcker Einwohner sich gegen die gewaltsame Abschaffung einer Prozession durch die Stadt Marburg wehren.⁹⁰⁰ Ausgangspunkt dieses Streits ist die Kapelle zum Heiligen Kreuz nordwestlich von Schröck. Die Bewohner des Ortes ziehen bereits um das Jahr 1500 am Fest der Kreuzauffindung und Kreuzerhöhung in einer Prozession zur Kreuzkapelle am Hang der Lahnberge.⁹⁰¹ Für das Jahr 1495 sind zudem noch Prozessionen oder Wallfahrten der Marburger Einwohner am Fest Kreuzerhöhung zu dieser Kapelle überliefert.⁹⁰² Im Zuge der Einführung der Reformation durch den Landgrafen wird 1527 begonnen, die Kapelle abzureißen,⁹⁰³ was die Prozessionen zu dieser geweihten Stätte nicht beendet. Auch der in unmittelbarer Nähe durch Landgraf Ludwig 1596 errichtete Elisabethbrunnen trägt nicht dazu bei.⁹⁰⁴ Da die Ruine auf hessischem Gebiet liegt, werden die Wallfahrer von der Marburger Polizei wiederholt auseinander getrieben.⁹⁰⁵ Im Jahr 1719 hindert die Marburger Polizei die Prozessionsteilnehmer am Betreten „hessischen Bodens“.⁹⁰⁶ Lange setzen sich die Schröcker gegen die gewaltsame Behinderung ihrer Prozession zur Wehr. Um diesen Schikanen ein Ende zu setzen, wird 1792 als neues Prozessionsziel durch den Schröcker Johann Peter Nau ein Bildstock (59) jenseits der Grenze nahe der ehemaligen Kapelle errichtet.⁹⁰⁷ Zur Konsolidierung des neuen Prozessionsziels vermacht er eine Stiftung über 30 fl. für die Abhaltung der Kreuzprozession am Sonntag nach Kreuzauffindung zu dem von ihm errichteten Bildstock.⁹⁰⁸ Darüber hinaus

⁸⁹⁹ Vgl. Nau/Schober 1976, S. 117f.

⁹⁰⁰ HStAM 4f Mainz 1463, 4f Mainz 1498.

⁹⁰¹ Vgl. Nau/Schober 1976, S. 320-322.

⁹⁰² Vgl. Jüngst 1893, S. 19.

⁹⁰³ Der Abriss zog sich über einen längeren Zeitraum hin. Für das Jahr 1578 finden sich in Marburger Stadtrechnungen noch Nachweise über die Verwendung von Steinen der Kapelle zum Bau von Treppen. Vgl. Jüngst 1893, S. 21.

⁹⁰⁴ Vgl. Nau/Schober 1976, S. 320-322.

⁹⁰⁵ Vgl. Nau/Schober 1976, S. 117.

⁹⁰⁶ Vgl. Nau/Schober 1976, S. 322.

⁹⁰⁷ Die Errichtung eines „Kreuzes“ als Ersatz für die zerstörte Kapelle benennt bereits 1893 R. Jüngst in seiner Abhandlung über die Kreuzkapelle. Vgl. Jüngst 1893, S. 19.

⁹⁰⁸ Vgl. Nau/Schober 1976, S. 112.

stiftet Nau drei Jahre später weitere 30 fl. für eine Kreuzpredigt, die am Bildstock durch den Ortspfarrer gehalten werden soll.⁹⁰⁹ Der Sockel trägt auf der Vorderseite eine Inschrift, die auf den Stiftungsgrund als Ersatz für die Kapelle zum Heiligen Kreuz verweist. Sie besagt, dass der Bildstock „Dem Heilige Kreuz zu Ehren“ errichtet worden ist. Trotz dieser Information erschließen sich die Umstände der Bildstockstiftung nur mit dem Wissen um die Funktion der Kreuzkapelle und der konfessionellen Diskrepanzen.

Durch die erfolgreiche Verlegung der Schröcker Kreuzprozession finden Störungen anderer Prozessionen keinesfalls ein Ende. Dies belegt die Bitte des Schröcker Schultheiß aus dieser Zeit um 1790. Er sieht sich veranlasst, beim Oberamtmann in Amöneburg einen Antrag für die Gemeinde zu stellen, von der Verpflichtung zur Teilnahme an der zentralen Feier zu Fronleichnam entbunden zu werden. Als Begründung wird angegeben, dass die Wallfahrer die Gemarkung des evangelischen Kleinseelheim passieren müssen, wo sie angefeindet werden.⁹¹⁰

Die ablehnende Haltung den benachbarten Protestanten gegenüber wird durch die Missionstätigkeiten der Jesuiten explizit geschürt. So wird in einem Missionsbericht aus dem Jahr 1748 Marburg als „Sitz des Satans“ bezeichnet.⁹¹¹ Bereits im Kindesalter setzt die Prägung ein. Als Vorbereitung auf den Empfang der Erstkommunion lassen Jesuiten die Kinder Szenen aus der Bibel nachspielen. Neben der Festigung der Bibelinhalte dienen diese Spiele propagandistischen Zwecken. Beispielsweise durch das Nachspielen der Gegenreformation. Hierzu werden die Kinder in Katholiken und Protestanten eingeteilt, wobei die Katholiken den religiösen Gegner von der Richtigkeit des besseren Glaubens überzeugen sollen. Die Jesuiten arbeiten dabei verstärkt mit allgemeinverständlichen Zeichen und Symbolen.⁹¹²

Mit dem 20. Jahrhundert nähern sich die katholischen und protestantischen Orte langsam an. Junge Katholiken besuchen in Marburg eine Ausbildungsstätte und bauen auf diese Weise Kontakt zu Protestanten des umliegenden Gebietes auf. Hierbei gibt es Unterschiede zwischen den einzelnen Ortschaften. Die Nachbarorte Roßdorf und Holzhausen haben sich stärker als beispielsweise Mardorf an ihre protestantischen Nachbarn angenähert. Für die 1930er Jahre wird berichtet, dass die Roßdorfer sogar die Kirmesfeiern der Holzhäuser besuchen, was für

⁹⁰⁹ Vgl. Nau/Schober, 1976, S. 322.

⁹¹⁰ Vgl. Nau/Schober 1976, S. 117.

⁹¹¹ Vgl. Duhr 1928, S. 215.

⁹¹² So erfahren diese Spiele auch eine optische Unterstützung. Die Katholiken zeichnen sich von den Protestanten durch hellere Kleidung ab. Die konvertierten evangelischen Knaben erhalten zum Zeichen weiße Lilien. Die evangelischen Mädchen verlangen im Anschluss an die Bekehrung nach Beichte und Kommunion. Sie erhalten ebenfalls sichtbare Zeichen des Glaubens zum Geschenk. Vgl. Veit/Lenhart 1956, S. 97.

Mardorf zu diesem Zeitpunkt noch undenkbar ist.⁹¹³ Zudem fördern versorgungstechnische Notwendigkeiten Besuche der katholischen Bewohner in protestantischen Orten. So hat beispielsweise Rauschholzhausen eine Mühle, die alle Dörfer des Umkreises versorgt. Ferner versorgen sich die Mardorfer in Klein Seelheim mit Material für den Hausbau, da die Mardorfer Ziegelbrennerei im 1. Weltkrieg zerstört worden war.⁹¹⁴

13.9.1. Bildstöcke als territoriales Zeichen und kirchenpolitisches Propagandamittel

Die kontroverse Situation des katholischen Sprengels im protestantischen Hessen spiegelt sich in den Bildstöcken wider. Eine Vielzahl nimmt in ihrer Platzierung Bezug auf die Lage der Orte zur hessischen Nachbarschaft. So finden sich Bildstöcke vor allem an denjenigen Ortsrändern und Wegen, die aus einem kurmainzischen Ort in hessisches Gebiet führen. Als apotropäisches Zeichen schützt der Bildstock den Übergang von katholischem zu protestantischem Gebiet. Direkt am Ortsrand oder weithin sichtbar an ortsausführenden Wegen zeigt er die Zugehörigkeit der Herrschaftsgebiete an. Der Bildstock dient als territorialer Merkmalspunkt. Vor dem Hintergrund der zahlreichen Territorial- und Glaubenskonflikte, die sich unmissverständlich in den Grenzstreitigkeiten und Behinderungen von Prozessionen äußern, bilden die Bildstöcke evidente Objekte der Glaubenspräsentation. Gefördert durch die Missionstätigkeit der Jesuiten im mittleren 18. Jahrhundert verdeutlicht die große Anzahl an Bildstöcken dieser Zeit das ausgeprägte Bedürfnis nach einer öffentlichen Glaubensrepräsentation, die auch ins Umfeld abstrahlt. Diese Position besetzen ebenso die Bildstöcke an überregional genutzten Handelsstraßen. Stolz verkünden sie Durchreisenden den katholischen Glauben und behaupten selbstbewusst die Stellung der Mainzischen Exklave inmitten evangelischen Gebiets.

Den Marktweg von Schröck nach Marburg begleitet ein Bildstock (57) von 1814. Trotz der konfessionellen Unterschiede ziehen die Marburger Messen und Märkte im 19. Jahrhundert auch die katholische Landbevölkerung an.⁹¹⁵ Der zum Ort hin ausgerichtete Bildstock bietet den Marktgängern Schröcks eine letzte Station vor dem Übergang in Marburger Gemarkung und zeigt ihnen bei der Heimkehr heimatliches Territorium an. Dieser Weg ist zugleich Teil der Köln-Erfurt-Leipziger Fernstraße, die über den Elisabethbrunnen nach Schröck und weiter

⁹¹³ Vgl. Hain 1936, S. 69f.

⁹¹⁴ Vgl. Hain 1936, S. 70.

⁹¹⁵ Vgl. Hain 1936, S. 12 und Klein 1997, S. 85.

nach Roßdorf zieht.⁹¹⁶ Deren weiteren Verlauf begleiten drei Bildstöcke Schröcks (50, 54, 55) und bezeugen die Zugehörigkeit dieses Gebietes zum Erzbistum Mainz. Um Amöneburg künden drei Exemplare an überregional genutzten Verkehrswegen (1, 2, 3) von Glauben und Tradition des Hauptortes. Ebenso das Semmekreuz (68) zwischen Anzefahr und Stausebach. In ihren Darstellungen verzichten die Bildstöcke auf komplexe Bildthemen, sondern zeigen bis auf das Semmekreuz die Kreuzigung als unmissverständliches Thema. Auch an den vom Durchgangsverkehr genutzten Amtsstraßen markieren Bildstöcke die katholischen Orte. Je zwei derartig platzierte Frömmigkeitsmäler finden sich in Neustadt (39, 40) und Mardorf (32, 33).

Evident ist bei den vier Mardorfer Bildstöcken die Platzierung. Das Haufendorf von nahezu quadratischem Grundriss besitzt zwei Zugänge, die von dem Ober- und dem Untertor gebildet werden. Hier befinden sich zwei Bildstöcke (30, 31). Die übrigen zwei Exemplare (32, 33) stehen außerhalb des Ortes an der südlich vorbeiziehenden Amtsstraße Marburg-Homberg. Diese Verbindung führt aus Hessischem durch Kurmainzisches Gebiet. Die geschlossene Ortstruktur Mardorfs ermöglicht durchaus eine Anordnung dieser beiden südlichen Bildstöcke an den nördlichen Ortsecken, so dass die vier Exemplare das Dorf ringartig umschließen. Dennoch sind ihre Standorte an der Amtsstraße gewählt worden. Die Platzierung der religiösen Denkmäler als Repräsentant des katholischen Glaubens erfolgt ausdrücklich außerhalb des Ortskerns an der Durchgangsstraße. Die zwei übrigen markieren die einzigen Zugänge zum Ort, wo ihnen wirksam apotropäischer Charakter zukommt. Hier zeigt sich deutlich die Verwendung der Frömmigkeitsmäler als propagandistisches Mittel. Neben ihrer liturgischen Funktion für die Bevölkerung des katholischen Ortes bilden sie einen immanenten Bestandteil im Glaubenskampf der Kurmainzischen Exklave. Bei der Aufstellung der Mardorfer Exemplare wird zugunsten ihrer Wirkung nach Außen hin, besonders an einer belebten Straße, auf die das Dorf umschließende Anordnung verzichtet.

In zahlreichen Orten des Oberamts Amöneburg finden die Bildstöcke eine derart selbstbewusste und signifikante Aufstellung an Wegen in Hessisches Gebiet. Zwei Bildstöcke von Amöneburg (5, 6) stehen an der Straße nach Kirchhain. Der einzige Bildstock Roßdorfs (46) grenzt den Weg nach Schröck über Wittelsberger Gemarkung ab. In Stadtallendorf begleitet der Bildstock (61) den Weg nach Erksdorf. Die östlich nach Neustadt und südlich nach Nieder Klein führenden Wege sind nicht mit einem Bildstock oder einem anderen Flurdenkmal bezeichnet, sie führen in Kurmainzische Orte. Den Weg in Richtung des evangelischen Kirchhains begleitet seit 1823 ein Kreuz.

⁹¹⁶ Vgl. Nau/Schober 1976, S. 63.

In Emsdorf befinden sich alle Bildstöcke in derartigen Grenzsituationen. Ein Exemplar auf freiem Feld (14) steht in Sichtweite zur Gemarkungsgrenze nach Burgholz. Drei der vier nachgewiesenen Bildstöcke stehen an Wegen nach Erksdorf (16), Kirchhain (13) und Hatzbach (15). In Momberg markiert der Bildstock des Walldürner Blutwunders (37) die Straße in Richtung Wiera. In Niederklein lassen sich drei Bildstöcke rekonstruieren. Sie besetzen am Ortsrand die drei Wege, die in evangelisches Gebiet, nach Lehrbach (43), Schweinsberg (42) und Kirchhain (45) führen. Einzig am Weg ins katholische Stadtallendorf befindet sich kein Bildstock.⁹¹⁷ Gerade die ausschließliche Platzierung von Bildstöcken an Ortsausgängen in evangelisches Gebiet wie in Niederklein, führt deutlich den apotropäischen Charakter sowie die selbstbewusste Glaubenspräsentation dieser Frömmigkeitsmäler vor Augen. Als klar verständliches Territorialzeichen markieren Bildstöcke Grenzsituationen der Mainzischen Exklave. Sie bringen explizit am Schnittpunkt der zwei Herrschaftsgebiete die Zugehörigkeit des Ortes zum Erzbistum Mainz zum Ausdruck und schützen das Gefüge des katholischen Dorfes. Die bewusste Platzierung zahlreicher Bildstöcke an Übergangsstellen zwischen dem Gebiet der Mainzischen Exklave und dem umliegenden Hessischen und Darmstädtischen Gebiet zeugt von einem ausgeprägten Repräsentationsbedürfnis der katholischen Bevölkerung. Die Abgrenzung des Mainzischen Territoriums mit Hilfe der Bildstöcke stellt eine ihrer wichtigsten Funktionen dar.

Neben direkten Standorten an Verbindungen ins Hessische Land übernimmt die weitreichende Sichtbarkeit der Bildstöcke die Funktion der Glaubenspräsentation. Blickbeziehungen von und zu einzelnen Bildstöcken reichen über die Territorialgrenzen hinaus. So ist die Vielzahl der an Straßen errichteten Bildstöcke bereits aus einiger Entfernung sichtbar, was von akzentuierenden Baumgruppen Unterstützung findet. Eine Sonderstellung nimmt der Bildstock auf dem Kreuzwarthügel (51) bei Rüdigheim ein. In prädestinierter Lage auf einem Hügel in weitgehend flacher Umgebung strahlt er seine Botschaft bis ins benachbarte hessische Schweinsberg aus. Neben der Wirkung Amöneburgs, dem optischen Mittelpunkt des Amöneburger Beckens kommt der Lindaukapelle mit dem Magdalenenbildstock (4) am Nordhang Amöneburgs in Blickrichtung des Kontrahenten Kirchhain Bedeutung zu. Während von den Bildstöcken aus die evangelischen Orte anhaltend gut erkannt werden können, so werden die Frömmigkeitsmäler von der evangelischen Bevölkerung zumindest während ihrer Nutzung als Prozessionsziel auch aus weiter Entfernung wahrgenommen. Zahlreiche Berichte von Störungen der Prozessionszüge belegen, dass diese Art des Glaubensbekenntnisses von der umliegenden protestantischen Bevölkerung nicht unbeachtet bleibt. Die Bildstöcke und ihre Einbindung in unterschiedlichste

⁹¹⁷ Erst im Jahr 1903 wurde an der Landstraße nach Stadtallendorf ein Kruzifix aufgestellt.

Prozessionen fungieren gerade im stark zerklüfteten Sprengel des Oberamts Amöneburg als kirchenpolitisches Propagandamittel. Die vorrangige Platzierung der Bildstöcke an Wegen in protestantisches Nachbargebiet erfolgte nicht unbeabsichtigt. Dafür spricht die große Zahl derartig angeordneter Bildstöcke. Verschwindend wenige Objekte markieren Straße zwischen zwei katholischen Orten wie in Momberg (36). Hier befindet sich an der Straße nach Neustadt ein Bildstock, dessen Setzung primär jedoch aus einem den Bildstock charakterisierenden Grund heraus erfolgt. Er dient der Erinnerung an die Ermordung zweier Mönche.

Die Funktion als territorienanzeigendes Frömmigkeitsmal übernimmt der Bildstock neben den real existierenden Exemplaren auch auf lithographischen Ansichten der Stadt Marburg. Auf zwei Zeichnungen des 19. Jahrhunderts erscheint ein Bildstock, der mit denen der Mainzischen Exklave in Verbindung gebracht werden kann. Die eine Sepiazeichnung aus dem Jahr 1806 zeigt den Blick auf die Stadt Marburg von Osten her (Abb. 141).⁹¹⁸ Sie stammt von Johann Martin Benjamin Keßler.⁹¹⁹ Dieselbe Ansicht hält eine weitere Zeichnung fest (Abb. 142), die J. Eck Anfang des 19. Jahrhunderts anfertigt.⁹²⁰ Zu diesem Künstler ist nur seine Ersterwähnung im Jahr 1855 oder 1856 in Deutschland bekannt.⁹²¹

Im Bildmittelpunkt beider Zeichnungen liegt auf einer Anhöhe das Marburger Schloss. Ihm zu Füßen erstreckt sich die Stadt. Deutlich ist die Elisabethkirche mit dem Deutschordensbereich zu erkennen. Vor der Stadt zieht die Lahn mit angrenzenden Auen entlang. Am rechten Bildrand führt ein Weg über eine Brücke zur Stadt hin. Dieser Weg ist heute in der Bahnhofstraße mit Elisabethbrücke aufgegangen. Auf den Zeichnungen ist links dieses Weges ein Bildstock abgebildet. Er säumt einen Pfad, der parallel zur Lahn verläuft. Beide Darstellungen lassen auf einen hölzernen Bildstock schließen. In der Keßlerschen Zeichnung weist er eine leichte Schiefstellung und eine schmale Stütze mit auskragendem Nischenaufsatz auf. Auf der Zeichnung von Eck ragt der Aufsatz nur minimal über den Schaft hervor. Er scheint aus einem Stück gefertigt zu sein. Deutlich ist die Nische zu erkennen. Den oberen Abschluss des Aufsatzes bilden in beiden Zeichnungen zwei spitz zulaufende Dachflächen, die oben abgeflacht sind.

Bei dem Detail des vor der Stadt Marburg platzierten Bildstocks handelt es sich um ein vom Künstler frei zugefügtes Detail. Das Gebiet, auf dem der Bildstock steht, zählt zur Stadt Marburg, die mit der Reformation zum evangelischen Glauben übergetreten ist. Das

⁹¹⁸ Eine Reproduktion befindet sich im Bildarchiv Foto Marburg fm 221542.

⁹¹⁹ Der Maler und Zeichner Johann Martin Benjamin Keßler wird am 17. 04. 1760 in Frankfurt Main geboren und verstirbt am 08. 06. 1823 in Marburg. Seine Schaffenszeit beschränkt sich auf Deutschland und erstreckt sich über den Zeitraum von 1775 bis zu seinem Tod. Vgl. Saur 2000, S. 507.

⁹²⁰ Eine Reproduktion befindet sich im Bildarchiv Foto Marburg fm 14988.

⁹²¹ Vgl. Bildarchiv Foto Marburg Künstlerdokument 20220829.

Aufstellen von Bildstöcken auf protestantischem, hessischem Gebiet ist nicht bekannt und wurde sicherlich nicht praktiziert, da es sich dabei explizit um einen katholischen Brauch handelt. Dennoch scheint die Platzierung eines Bildstocks an dieser Stelle nicht willkürlich gewählt. Östlich an Marburg schließt sich das bis 1803 zum Erzbistum Mainz gehörende Oberamt Amöneburg an. Dazu zählen unter anderem die drei Orte Ginseldorf, Bauerbach und Schröck, deren Gemarkungen auf den Lahnbergen an die Marburger Gemarkung stößt. Nachdem 1803 durch den Reichsdeputationshauptschluß die bislang unter Mainzer Herrschaft stehenden Gebiete der Ämter Amöneburg und Neustadt Hessen-Kassel zugesprochen wurden, wechselte zwar der Landesherr, doch nicht die Religion. Die Orte bleiben katholisch. Möglicherweise wollen die Künstler in ihren Zeichnungen das Aneinanderstoßen dieser beiden Konfessionen zum Ausdruck bringen, indem sie an der Straße in Richtung der katholischen Ortschaften einen Bildstock platzieren. Es handelt sich dabei um keinen real existierenden Bildstock, sondern um das Sinnbild einer Grenze zwischen dem protestantischen Ort Marburg und dem angrenzenden, ehemals zu Mainz zählenden Territorium.

Die Möglichkeit, dass den Künstlern die Territorialverhältnisse des Gebietes nicht geläufig sind und die Aufnahme eines Bildstocks in die Stadtansicht von Marburg lediglich als kompositorisches Detail erfolgt, kann zumindest für Keßler ausgeschlossen werden. Da Johann Martin Benjamin Keßler in Marburg stirbt, wird ihm die konfessionelle Situation der angrenzenden katholischen Exklave um Amöneburg geläufig gewesen sein.

Die Bildstöcke der Exklave können in ihrer Gesamtheit, ihrem Bildprogramm, ihren Standorten und der daraus resultierenden Funktion als kirchenpolitisches Propagandamittel gesehen werden. Die Kennzeichnung des katholischen Territoriums durch derartige Sinnbilder ist bewusst inszeniert und zudem durch die Jesuiten gefördert worden. Im Rahmen ihrer Missionstätigkeit stärken sie den katholischen Glauben der Exklave, fördern Fronleichnamsprozessionen und somit auch die Setzung von Bildstöcken als Prozessionsziel. Vor allem die starke Missionstätigkeit im zweiten Viertel des 18. Jahrhunderts regte zahlreiche Bildstockstiftungen an. Darüber hinaus errichteten die Einwohner im Gedenken an Volksmissionen Frömmigkeitsmäler wie die überlieferte Inschrift⁹²² eines der Bauerbacher Bildstöcke (9) und die eines Postaments in Amöneburg⁹²³ berichten.

Bildstöcke grenzen als unmissverständliches Signet katholische Bereiche des Mainzischen Gebietes von protestantischem Territorium ab. Um das zu erreichen, finden sie sichtbar an

⁹²² 1938 war die Inschrift noch lesbar: „Zur Ehre Gottes, im Jahr, wo Bauerbach andächtig war, auffergebaut“.

⁹²³ In der Kirchhofsmauer der katholischen Kirche Amöneburgs ist das Sandsteinpostament eines Kreuzes eingemauert. Die Inschrift lautet: „MISSIONSKREUZ ERRICHTET AM SCHLUSSE DER VON P. ROH. B. ZWEISIG...DEN 30. OCTOBER 1833 ABGEHALTENEN MISSION“.

öffentlichen Plätzen wie Straßen und einsichtigen Feldfluren Aufstellung. Für diese territorienanzeigenden Frömmigkeitsmäler werden allgemein verständliche Bildformeln, reduziert auf einprägsame Elemente und Szenen, gewählt. Vorrangig ist Christus am Kreuz abgebildet, dicht gefolgt von Mariendarstellungen. Nur vereinzelt finden Passionsszenen wie Geißelung, Kreuztragung, Beweinung und Auferstehung Aufstellung. Innerhalb der Ortschaften sind die Darstellungen mit Passionszyklen und Heiligen deutlich differenzierter. Eine Verwendung eigens entwickelter Bildthemen der Gegenreformation ist nicht auszumachen. Nach Glaubensspaltung und Gegenreformation nutzen beide Glaubensrichtungen unterschiedliche Bildthemen. Während sich die protestantische Kunst von den ikonographischen Traditionen abwendet, finden in die Bildertheologie der katholischen Kirchen keine neuen Bildthemen Einzug. Traditionelle Motive und Darstellungsweisen finden weiterhin Verwendung.

In dieser, den Glauben der katholischen Exklave präsentierenden Position stehen die Bildstöcke nicht allein. Die Heilige Elisabeth wurde ebenso gezielt aus territorialem und kirchenpolitischem Interesse in den Mainzischen Gebieten eingesetzt. Eine auffällige Häufung von Elisabethdarstellungen ist im gesamten Erzbistum Mainz festzustellen.⁹²⁴ Im ehemaligen Oberamt Amöneburg ist die Heilige in Roßdorf und Schröck zu finden. Um auf die ursprüngliche kultische Funktion der in Marburg bestatteten Heiligen zu verweisen, wird sie mit einem Buch dargestellt, das auf den rechten, katholischen Glauben verweist und somit die Grenzlinie zwischen katholischen und protestantischen Territorien manifestiert.⁹²⁵ Eine weitere markante Abgrenzung zum protestantischen Glauben und Territorium bilden die barocken katholischen Kirchenbauten. Im Gegensatz zu den evangelischen Kirchenneubauten⁹²⁶, die als einfache Saalbauten ohne baulich abgesetzten Chor auf den Wandel der Liturgie hinweisen, halten die katholischen Kirchen an den traditionellen Formen fest. Der geostete Kirchenraum ist mit einem abgesetzten Chor versehen und häufig mit einer weithin sichtbaren barocken Turmhaube bekrönt.⁹²⁷ Wie die Bildstöcke verkünden sie selbstbewusst als Landmarken die Zugehörigkeit des Territoriums zum Erzbistum Mainz.

Die Mehrheit der Bildstöcke sind Stiftungen des 18. Jahrhunderts, der Zeit des Barock. Sie repräsentieren den katholischen Glauben und spiegeln dies in ihrer Ikonographie wider. Eigens entwickelte Bildthemen einer Gegenreformation sind jedoch nicht auszumachen. Nach der Glaubensspaltung und Restaurierung der katholischen Kirche durch die Gegenreformation

⁹²⁴ Vgl. Bischoff 1990, S. 77f.

⁹²⁵ Vgl. Bischoff 1990, S. 78-80.

⁹²⁶ Beispielsweise die Kirchen in Betziesdorf, Burgholz und Erksdorf.

⁹²⁷ Beispiele geben die Kirchen von Bauerbach, Mardorf, Schröck, Stadtallendorf und Stausebach.

nutzen beide Glaubensrichtungen unterschiedliche Bildthemen. Während sich die protestantische Kunst von den ikonographischen Traditionen abwendet, finden in die Bildertheologie der katholischen Kirchen keine neuen Bildthemen Einzug. Vielmehr bleiben traditionelle Motive und Darstellungsweisen bewahrt.⁹²⁸ Dem Bedürfnis nach erhöhter Anschaulichkeit der Glaubensinhalte kommt die Prachtentfaltung des Barock entgegen. Dies äußert sich zwar in den katholischen Kirchen anhand opulenter Hoch- und Nebenaltäre deutlicher als in evangelischen Kirchen, doch sind auch hier Kanzeln und Orgelgehäuse in barocken Formen verziert.⁹²⁹ Die Ikonographie wie auch der Bildstock selbst, verbildlicht lediglich das öffentliche Bekenntnis zum Katholizismus und zur Gegenreformation. Sie hebt sich von der protestantischen Bildlichkeit insofern ab, als dass Glaubensinhalte, sowohl innerhalb des Kirchenraums als auch in selbstbewussten Dimensionen außerhalb dessen, in hohem Maße anschaulich gemacht werden.

Wie durchdacht die Präsentation der Territorienzugehörigkeit und des katholischen Glaubens auf die protestantische Öffentlichkeit abgestimmt ist, verdeutlicht die Verbreitung der Bildstöcke. Die Mehrheit der Frömmigkeitsmaler befindet sich im Umfeld Amöneburgs, dem Hauptort der Exklave und in denjenigen Dörfern, die an den Lahnbergen liegend, unmittelbar an die Gemarkungen von Marburg grenzen. Dabei finden sich stets mehrere Bildstöcke in jedem Ort, die häufig von guter bis herausragender Qualität sind. Eine Absicherung dieser Grenzlage durch eine große Anzahl von Frömmigkeitsmalern verwundert nicht, wird die Stadt Marburg doch von den Jesuiten als protestantische Hochburg propagiert. Dem Gebiet mit starkem Bildstockvorkommen kommt zugute, das wichtige und überregional genutzte Handelsstraßen hindurch führen. Ein dichtes Netz kleinerer Wege verbindet katholische mit benachbarten hessischen Orten. Ferner werden hier vor allem die Bildstöcke im Rahmen unterschiedlicher Prozessionen aufgesucht, die im öffentlichen Raum die katholische Konfession präsentieren. Diese Voraussetzungen ermöglichen ein öffentliches Bekenntnis zur Gegenreformation sowohl auf regionaler als auch auf überregionaler Ebene. In den nördlich, östlich und südöstlich an Amöneburg anschließenden Gebieten dünnt die Bildstockdichte aus. Teilweise finden sich gar keine Bildstöcke, wie in Sindorsfeld und in drei der vier Dörfer am Katzenberg. Diese Orte durchziehen keine überregional genutzten Straßen und sie liegen weiter entfernt vom Hauptort der Exklave Amöneburg, so dass eine Bildstockstiftung hier eher dem innerörtlichen religiösen Konzepte entspringt, als einer überregionalen Glaubenspräsentation.

⁹²⁸ Zur Bildertheologie der katholischen Kirche in Gegenreformation und Barock vgl. Hecht 1997, S. 356-410.

⁹²⁹ Zur Gestaltung von Kirchenbau, Kanzel und Altar in protestantischen und katholischen Orten im Marburger Raum vgl. Lemberg 1989, S. 23-71.

14. Künstler und Werkstätten

Künstler oder Werkstätten lassen sich für Bildstöcke des Oberamts Amöneburg nur schwer eruieren. Nur selten ist anhand einer Inschrift oder schriftlicher Quellen der Name des Bildhauers bekannt. Da es sich bei den Bildstöcken vorwiegend um private Stiftungen handelt, wird zur Ausführung eher ein unmittelbar verfügbarer, ortsansässiger oder ortsnaher Steinmetz heran gezogen, als ein überregional bekannter Künstler oder dessen Werkstatt. Weiterhin besteht die Möglichkeit der Fertigung durch Tiroler Steinmetze und Handwerker. Nach den Verheerungen des Dreißigjährigen Krieges wandern bis in das 18. Jahrhundert hinein Tiroler Handwerker nach Hessen ein. Hier bieten sich vielerlei Arbeitsmöglichkeiten, da in diesem durch Fachwerk geprägten Gebiet der Beruf des Maurers nicht ausgeprägt vertreten ist.⁹³⁰ Neben Maurern zieht es auch Zimmerer und später Händler nach Hessen.⁹³¹ Vor allem an den zahlreichen Neu- und Umbauten der Kirchen sind Tiroler beteiligt.⁹³² Darüber hinaus führen sie vielfältige Arbeiten aus, wie Reparaturen an Mauern, Wohn- und Wirtschaftsgebäuden sowie Pflasterarbeiten.⁹³³ Aufgrund fehlender schriftlicher Zeugnisse kann bisher kein Bildstock einem Tiroler Handwerker zugeschrieben werden. Das vermehrte Bildstockaufkommen im frühen und mittleren 18. Jahrhundert schließt eine Urheberschaft von Tiroler Handwerkern jedoch nicht aus.

Im Bearbeitungsgebiet haben sich Bildstöcke unterschiedlicher Qualität erhalten. Einerseits sind sie einfach, ohne besonderen ästhetischen Anspruch gestaltet, was für die Arbeit eines einfachen Handwerkers spricht. In diesen Fällen kann von Einzelpersonen ausgegangen werden, die einer nicht auf Steinmetzarbeiten spezialisierten Tätigkeit nachgehen, welche bildhauerisches Können voraussetzt. Vielfach sprechen einfach und nahezu naiv ausgearbeitete Figuren, wie an den Bildstöcken in Emsdorf (13), Ruhlkirchen (53) Schröck (58) und Stausebach (68), für Maurer oder Steinhauer, die vorwiegend mit der Herstellung von Werkstücken, beispielsweise für Haus- und Kirchenbauten vertraut sind. Andere Exemplare lassen künstlerische Ambitionen eines Handwerkers oder Künstlers erkennen.

⁹³⁰ Zu den Wanderbewegungen der Tiroler vgl. Höck 1988b, S. 12-21.

⁹³¹ Vgl. Höck 1988b, S. 13f.

⁹³² An folgende Kirchenbauten waren Tiroler Handwerker beteiligt: Amöneburg, Anzefahr, Emsdorf, Vgl. Schneider 2005, S. 2-9. Mardorf, Rüdigheim, Stausebach Vgl. Schneider 2006, S. 1-10.

⁹³³ Zu den Aufträgen der Tiroler Handwerker im Oberamt Amöneburg vgl. Schneider 2005 und Schneider 2006.

Lediglich aus vier Orten ist entweder durch Inschriften oder Archivalien bekannt, wer die Bildstöcke hergestellt oder erneuert hat. Dabei handelt es sich um die vier Bildstöcke in Mardorf (30, 31, 32, 33), den Magdalenenbildstock (4) vor der Lindaukapelle, den Kreuzigungsbildstock in Erfurtshausen (20) und den Bildstock in Neustadt (40). Weitere acht Bildstöcke können anhand ihrer charakteristischen Gestaltung einem Bildhauer zugeordnet werden.

14.1. Johann Grafen

Die Bildstöcke in Mardorf (30, 31, 32, 33) stammen aus dem Jahr 1712. Angaben zu dem ausführenden Bildhauer lassen sich in den Gemeinderechnungen finden. Aus ihnen geht zum einen hervor, wer die Bildstöcke anfertigt, zum anderen, wo die Arbeiten ausgeführt worden sind: „Wie die Steine für die Bildstöcke ins Wirtshaus getragen wurden, vertrunken 9 Xr“, „Der Bildhauer hat für seine Arbeit erhalten 8 fl.“, „Dem Maurer Johann Grafen wegen des Bildhauens 8 fl., 30 Xr.“⁹³⁴ Des Weiteren werden die Kosten der übrigen Arbeiten festgehalten: „Dem Schmied Heinrich Lauern senior Klammern und Zapfen für die Bildstöcke und vor Essen 5 fl.“, „Vor Blei und Eisen, um die Klammern und Zapfen für die Bildstöcke zu gießen, 4 fl., 43 Xr.“⁹³⁵

Aufgrund dieser Angaben ist davon auszugehen, dass der Maurer Johann/Johannes Graf/Grafen die Bildstöcke anfertigte. Zu ihm sind einige Lebensdaten fassbar.⁹³⁶ Er stammte aus Ried bei Augsburg und heiratete in Amöneburg, wo er zunächst sesshaft wurde, am 11. Juli 1701 Anna Margarethe, die Tochter von Johannes und Elisabeth Meier. 1706 ließ er in Mardorf eine Tochter taufen, woraus sich schließen lässt, dass Grafen zu dieser Zeit Einwohner Mardorfs ist. Für das Jahr 1712 ist hier eine weitere Taufe erwähnt. Johann Grafen starb am 18. Juli 1751 in Mardorf. Über sein Werk sind keine Nachweise erhalten, doch wird Grafen mit hoher Wahrscheinlichkeit an den Maurerarbeiten der neuen Kirche in seinem Wohnort beteiligt gewesen sein, die durch die Gemeinde 1713 an Peter Schwager verakkordiert wurden. Die vier Bildstöcke in Mardorf sind das Werk eines Maurers, der nach seinem Zuzug aus Ried bei Augsburg zunächst in Amöneburg und anschließend in Mardorf sesshaft war. Er kann demzufolge als einheimischer Maurer bezeichnet werden, der bereits mindestens sechs Jahre Mardorf bewohnte, bevor er die Bildstöcke für diesen Ort herstellte.

⁹³⁴ Müller 1986, S. 103.

⁹³⁵ Müller 1986, S. 103.

⁹³⁶ Alle Daten zu Leben und Werk aus: Schneider 1991b, S. 3.

14.2. Johann Peter Rödelbronn

Der Erbauer des heutigen Bildstocks an der Lindaukapelle (4) kann ebenfalls anhand schriftlicher Quellen ermittelt werden. Bei diesem Exemplar handelt es sich um eine Stiftung, die auf den Dechanten und geistlichen Kommissar Johann Heinrich Rhiel zurückgeht. Auf dessen Geheiß wird nach seinem Tod im Jahr 1788 der Bildstock aus seinem Nachlass bezahlt. Bereits 1751 befand sich an dieser Stelle ein Magdalenenbildstock, den ein Blitzschlag zerstörte. Unversehrt bleibt nur das Postament, auf dem der einheimische Amöneburger Steinmetz Johann Peter Rödelbronn im Frühjahr 1791 eine neue Säule und den Aufsatz errichtete.⁹³⁷ Der Sandstein stammt aus dem Emsdorfer Steinbruch.⁹³⁸ Über Rödelbronn geben einige wenige Lebensdaten Auskunft.⁹³⁹ So ist lediglich bekannt, dass Johann Peter Rödelbronn am 6. Juli 1755 als Sohn von Johannes und Anna Maria Rödelbronn in Amöneburg geboren wurde und am 12. Juni 1799 starb. Neben diesem Bildstock ist ein weiteres Werk des Bildhauers gesichert. Rödelbronn fertigt den Grabstein für den am 25. Juli 1788 verstorbenen Dechanten Johann Heinrich Rhiel an.⁹⁴⁰ Dieser befindet sich heute im südlichen Querschiff der Stiftskirche Amöneburg. Weitere Arbeiten von Johann Peter Rödelbronn sind bisher nicht bekannt.

Der Bildstock ist von bemerkenswert hoher Qualität, was sich vor allem in der Ausführung der Ornamente offenbart. Als einziges Exemplar ist seine Stütze mit Blumenranken geschmückt. Wie auch der Grabstein zeugt der Magdalenenbildstock von der künstlerischen Versiertheit des Bildhauers im Umgang mit dekorativen Elementen wie Akanthusrahmung und floralen Ranken. Die Gestaltung des Reliefs hingegen lässt Probleme im Umgang mit figürlichen Kompositionen erkennen.

14.3. Schmit

Name und Bezeichnung des Handwerkers zu dem 1736 errichteten Bildstock in Neustadt (40) gehen aus seiner Inschrift hervor. Sie benennt als „Meister“ dieses Exemplars einen gewissen

⁹³⁷ Vgl. Schneider 1991b, S. 5, 7.

⁹³⁸ Vgl. Schneider 2002a, S. 4.

⁹³⁹ Alle Lebensdaten aus Schneider 1991b, S. 5.

⁹⁴⁰ Vgl. Schneider 1991b, S. 5 und Schneider 2002a, S. 4.

Schmit.⁹⁴¹ Auf weitere Angaben, wie Vornamen oder Herkunft des Meisters, verzichtet die Beschriftung, so dass der Bildstock über den Namen hinaus für den Meister Schmit keine Informationen hergibt.

Der Name tritt in Form von Konrad Schmitt bei dem Bau der Kirche in Rüdigheim ab 1748 in Erscheinung.⁹⁴² Er zählt zu den bekannten, im 18. Jahrhundert im Oberamt Amöneburg tätigen Steinmetzen und Steinhauern. Der aus Niederklein stammende Schmitt heiratete am 4. Januar 1742 in Amöneburg die Witwe des Maurermeisters Johannes Zoller. 1746 verakkordierte ihm der Amöneburger Stadtrat den Wiederaufbau des dortigen Lindauer Tors.⁹⁴³ Im Jahr 1766 beauftragte man ihn mit der Errichtung der städtischen Ziegelhütte östlich der Brücker Mühle. Da weitere mit dem Bildstock in Neustadt vergleichbare Werke Konrad Schmitts nicht bekannt sind und sein bislang bekannter Wirkungskreis sich im Raum Amöneburg und nicht um Neustadt bewegt, kann der genannte Konrad Schmitt nicht mit Sicherheit mit dem Steinhauer des Bildstocks gemein gesetzt werden. Möglicherweise handelt es sich bei „Meister Schmit“ um einen ansässigen, der Bevölkerung Neustadts bekannten Steinmetzen, so dass der einheimische Betrachter die Verzeichnung seines Namens auf dem Bildstock mit seiner Person in Verbindung setzen konnte.

14.4. Johann Peter Bornträger

Ein weiterer Steinmetz ist mit Namen und Berufsbezeichnung auf dem Kreuzigungsbildstock in Erfurtshausen (20) inschriftlich vermerkt. Dort wird der „Steinhauer“ Johann Peter Bornträger als „gebürtig von hier“ benannt. Weiterhin gibt die Inschrift genaue Auskunft über den Tag der Errichtung durch Bornträger, den 20. Mai. Das leicht abgewitterte Jahr konnte mit 1830 rekonstruiert werden. Dass es sich bei dieser Arbeit um die Restaurierung des rund ein Jahrhundert jüngeren Bildstocks handelt, ist im Vergleich mit anderen, sicher datierten Bildstöcken zu erkennen.

In den Kirchenbüchern von Erfurtshausen ist ein Johann Peter Bornträger verzeichnet, der am 4. 3. 1742 in Rüdigheim geboren wurde und am 21. 1. 1813 in Erfurtshausen starb. Am 13. 7. 1780 heiratete er in Erfurtshausen Anna Katharina Demper.⁹⁴⁴ Diese Daten stellen in Frage,

⁹⁴¹ Die Inschrift lautet: „DISEN BILTSTOCK HABEN ZU EHREN GOTTES MACHEN LASEN HANS HENRICH GIES ANA SEIN E. F. SCHMIT MEISTER ANNO 1736“.

⁹⁴² Alle Daten zu Konrad Schmitt aus: Schneider 1991 b, S. 4.

⁹⁴³ Zum Bau des Tores vgl. neben Scheider 1991b, S.4, auch: Ehrenpfordt 1924, S 283.

⁹⁴⁴ Alle Lebensdaten aus den Kirchenbüchern der Gemeinde Erfurtshausen.

dass es sich dabei um den Steinhauer des Bildstocks handelt. Zum einen wird der Steinhauer als „gebürtig von hier“ bezeichnet, zum anderen ist der Genannte zum Zeitpunkt der Errichtung bereits verstorben. Möglicherweise handelt es sich bei dem inschriftlich Genannten um einen anderen Johann Peter Bornträger, der in den erhaltenen Kirchenbüchern keine Erwähnung findet. In Anbetracht der üblichen Weitergabe der handwerklichen Tätigkeiten von Vater auf Sohn ist denkbar, dass ein gleichnamiger Sohn dieses Johann Peter Bornträgers den Bildstock im Jahr 1830 bearbeitet. Derartige Namensgleichheiten stellen nichts Ungewöhnliches dar, zudem wäre dieser Bornträger in Erfurtshausen gebürtig, wie auf der Inschrift verzeichnet. Wenngleich die Existenz des am Bildstock angegebenen Steinhauers nicht anhand der Kirchenbücher nachvollzogen werden kann, handelt es sich laut Inschrift auch hier um einen einheimischen Handwerker.

14.5. Christoph Jagemann

Dem Bildhauer Christoph Jagmann können acht Bildstöcke innerhalb der Mainzischen Exklave zugeschrieben werden. Er hat ab 1737/38, um 1746-48 und zwischen 1750-53 nachweislich eine große Anzahl von Bildhauerarbeiten sowohl in Holz als auch in Sandstein im Raum Amöneburg geschaffen, die als Vergleichsobjekte herangezogen werden können.⁹⁴⁵ Andreas Christoph Jagemann war der Sohn des Bildhauers Hermann Adolph Jagemann und Maria Elisabeths, geborene Faupel, aus Heiligenstadt im Obereichsfeld. Das Datum seiner Taufe, die am 9. Oktober 1707 in der St. Ägidienkirche stattfand, lässt auf seine Geburt im selben Jahr schließen. Zu seinen frühen Werken im Eichsfeld zählen ein 1723 gefertigter Altar für die Fürstenkapelle des Hülfsbergs und die Neptunfigur in Heiligenstadt von 1736.⁹⁴⁶

Das Wirken Jagemanns im Oberamt Amöneburg könnte durch den geistlichen Kommissar Johann Franz Huth angeregt worden sein. Dieser stammte aus Erfurt und war von 1737 bis 1751 Geistlicher Rat, Dechant und Kommissar in Amöneburg. Ab 1751 wirkte er als Kommissar aus dem Eichsfeld. In die Amöneburger Amtszeit Huths fällt auch die Schaffenszeit Jagemanns im Amöneburger Becken. Im Umland von Amöneburg lässt sich Jagemann erstmals im Jahr 1737 nachweisen. Im Folgejahr ließen er und seine Frau Anna Maria ihre Tochter Anna Maria Polixena taufen, was auf einen festen Wohnsitz hinweist. Laut

⁹⁴⁵ Alle Daten zu Leben und in Quellen nachgewiesenen Werken, wenn nicht anders angegeben aus: Schneider 1991a, S. 3-6.

⁹⁴⁶ Zu seiner Tätigkeit im Eichsfeld vgl. Opfermann 1999, S. 177.

Gemeinderechnungen war Jagemann im Jahr 1737 in der Mardorfer Kirche tätig. Für die Jahre 1740 und 1744 ist er in Bamberg fassbar. 1743 muss er sich zwischenzeitlich wieder in Amöneburg aufgehalten haben, um die Statue des Heiligen Nepomuk (Abb. 131, 132, 133, 134), die heute südlich der Amöneburger Stiftskirche steht, anzufertigen. Für die Schröcker Kirche wurde er mit dem Figureschmuck des Hochaltars beauftragt. Der Altar wurde zwischen 1743 und 1744 erstellt. Wann genau Jagemann die Figuren anfertigte, ist nicht bekannt. Da er sich in der zweiten Hälfte des Jahres 1744 wieder in Bamberg befand, arbeitete er an den Schröcker Figuren wahrscheinlich erst im Jahr 1745 oder 1746. Im Jahr 1747 erscheint Jagemann wieder in Amöneburg, als er für Bildhauerarbeiten am Hochaltar der Stadtallendorfer Kirche bezahlt wurde. Im selben Jahr erhielt er Geld für Bildhauerarbeiten aus dem Kirchenkasten Ginseldorfs. Die Nepomuk-Statue (Abb. 130) über dem Portal der 1747/48 erbauten Kirche in Emsdorf scheint ebenfalls von Jagemann angefertigt zu sein, da sie mit der in Amöneburg konform geht. 1748 erstellte er drei Weihwasserbecken für die Stiftskirche Amöneburg. Ab 1750 lässt sich der Höhepunkt seiner Tätigkeit in Amöneburg und Umgebung festmachen. 1751 erhielt er aus der Hand des Kommissars Huth den Auftrag, den Hochaltar der Rüdigerheimer Kirche mit Figuren auszugestalten, ferner die Kanzel, den Tabernakel sowie die Kirchtüren und Bildnisse des Guten Hirten, Heiligen Geistes und ein Kruzifix anzufertigen. Überdies geht auf Jagemann die Salvator-Statue (Abb. 135) über dem Westportal zurück. Im selben Jahr arbeitete er in der Mardorfer Kirche an den Nebenaltären und der Statue des Hl. Florian (129). 1751 war er in Momberg und Nieder Klein tätig, 1752 in Bauerbach und wieder in Nieder Klein, wo zudem sein Sohn mitarbeitete. In den schriftlichen Quellen wird bis auf diesen einen Hinweis nicht erwähnt, ob Jagemann allein arbeitete oder ob ihm Gehilfen zur Seite standen. Für das Jahr 1751 sind in Stausebach Ausgaben des Kirchkastens für Bildhauerarbeiten verzeichnet, die sich mit hoher Wahrscheinlichkeit auf Jagemann beziehen. Mit Hilfe des Maurermeisters Graff von Amöneburg erstellte er für den 1752 verstorbenen Kanonikus Johannes Rhiel den Grabstein und dessen Beschriftung. Danach ist er in der Amöneburger Gegend quellenkundlich nicht mehr fassbar. Ab 1754 arbeitete er erneut in Bamberg. 1758 war er in Büchenbach mit einem Teil des Figureschmucks für den Hochaltar beauftragt. Zwei Jahre später findet eine weitere Statue Jagemanns, der gezeißelte Heiland auf der Wies zu Steingarten, Erwähnung. Damit enden die Hinweise zu Jagemanns Tätigkeit, Sterbedaten sind nicht bekannt.

Die bekannten Arbeiten Jagemanns charakterisieren besondere stilistische Eigenheiten, anhand derer es möglich ist, bestimmte Bildstöcke diesem Bildhauer zuzuschreiben. Jagemanns Figuren sind von hochgewachsener, doch kräftiger Gestalt. Besonders charakteristisch ist die Gestaltung der Kopfpartien. Die Gesichter sind auffallend länglich mit

hohen Wangenknochen und leicht eingefallenen Wangen ausgearbeitet. Sie sind vorrangig im leichten Dreiviertelprofil dargestellt. Der Gesichtsausdruck wirkt ernst und konzentriert. Die Haare lassen das Gesicht frei und sind in einem Schwung nach hinten gewellt. Das Barthaar der männlichen Figuren wird ebenfalls in einer Welle nach unten geführt, mittig am Kinn ist es leicht gescheitelt. Umgibt die Figuren ein Heiligenschein, besteht dieser aus einzelnen Strahlen, die paarweise oder in Dreiergruppen zusammengefasst sind. Diese Strahlengruppen sind versetzt zueinander angeordnet, so dass nicht eine flächige Scheibe entsteht, sondern eine bewegte Glorie.

Zur Ornamentierung verwendet Jagemann typisch für seine Schaffenszeit Akanthus. Dieser kann flächig aufgefächert sein, wie an der Figur des Hl. Florian in Mardorf oder des Hl. Nepomuk in Amöneburg, sowie in plastischen S-förmigen Ranken auftreten. Innerhalb der Beschriftungen lassen sich einige charakteristische Lettern herausheben, wie beispielsweise an der Inschrift des Nepomuk-Standbildes in Amöneburg deutlich ist. Bezeichnend ist die Ausformung des großen Buchstaben „N“. Hier ist der schräge Verbindungsbalken in leichter S-Kurve geschwungen. Erscheint der Buchstabe „T“ innerhalb eines Wortes, ist er stets klein geschrieben und in seinem ausschwingenden unteren Bereich mit dem anschließenden Buchstaben verbunden. Alle anderen Lettern sind stets als Großbuchstaben abgebildet.

Nahe der Brücker Mühle befand sich seit 1746 auf dem Brücker Kirchhof der so genannte Pestbildstock (7). Der Bildhauer des gut erhaltenen Frömmigkeitsmals ist unbekannt.⁹⁴⁷ Aufgrund seiner Gestaltung lässt sich die Urheberschaft Jagemanns vermuten. Die vier Reliefe zeigen die Heiligen Franziskus, Rochus, Nikolaus und Sebastian. Bis auf Sebastian, der mit einem etwas rundlicheren, Jugend ausstrahlenden Gesicht dargestellt ist, weisen alle Figuren die für Jagemann typische Gesichtsform und Haartracht auf. Rochus, Franziskus und Sebastian sind von einem aus einzelnen Strahlen zusammengesetzten Heiligenschein umgeben. Die Gewandbehandlung mit seitlich geschnürtem Gürtel des Hl. Franziskus ist mit der des König Wenzel auf einem Relief des Nepomuk-Standbildes in Amöneburg vergleichbar. In derselben Art ist ferner der Mantel des Hl. Nikolaus über seine Schultern zurückgeschlagen. Der obere Abschluss des Aufsatzes ist mit flächigem Akanthusornament bedeckt. Dieses gleicht demjenigen der Florian-Statue von Mardorf und der Nepomuk-Statue von Amöneburg. Unterhalb der Reliefe und auf zwei Seiten des Postaments sind Inschriften angebracht. Die darin enthaltenen Buchstaben „N“ und „T“ sind durchweg in der Jagemann-typischen Weise geschlagen.

⁹⁴⁷ Dr. A. Schneider vermutet in seiner Veröffentlichung 1991 ohne weitere Angaben die Urheberschaft des Pestbildstocks bei Jagemann. Vgl. Schneider 1991a, S. 4.

Stilistische Ausformung der Figuren, sowie Ornamentik und Schrift weisen auf ein Werk Jagemanns hin. Für 1746, das Entstehungsjahr des Bildstocks, ist Jagemann quellenkundlich in Amöneburg nicht explizit nachgewiesen. Zwei Jahre zuvor, 1744, wird er in Bamberg erwähnt. Doch fertigte er für den 1744 aufgestellten Schröcker Hochaltar die Figuren an und ist 1747 wieder in Amöneburg fassbar. Es ist demnach zeitlich möglich, dass er 1746 bereits wieder in der Umgebung Amöneburgs tätig war und den Pestbildstock anfertigte. Aufgrund der stilistischen Charakteristika und der Entstehungszeit des Bildstocks kann er dem Künstler Christoph Jagemann zugewiesen werden.

In Stausebach wird ebenfalls im Jahr 1746 von einem unbekanntem Künstler ein Bildstock (67) errichtet. Das Relief der Auferstehung Christi lässt die Handschrift Jagemanns erkennen. Christus und der am Sarkophag kniende Petrus zeigen die typische Statur und Kopfpartie. Ferner ist die Ausarbeitung des Heiligenscheins charakteristisch. Das Inschriftenmedaillon am Fuß des Reliefs und an den Seitenflächen ist von flächigem Akanthusornament umgeben, das ebenfalls auf eine Ausführung Jagemanns hinweist. Am Aufsatzfuß und auf dem Postament sind Inschriften angebracht, die wiederum die typische Ausführung der Buchstaben „N“ und „T“ aufweisen. Obwohl Jagemann 1746 nicht in Stausebacher Rechnungen genannt wird, ergeben stilistische Vergleiche Jagemann-typischer Elemente bekannter Werke des Künstlers mit denen des Bildstocks, dass dieser Bildstock ebenfalls aus seiner Hand stammt.⁹⁴⁸

In Ginseldorf stehen seit 1750 vier Bildstöcke (22, 23, 24, 25) eines unbekanntem Künstlers, die bis auf die Darstellungen identisch sind. Aufsatz und Relief des Bildstocks mit der Dornenkrönung (24) stammen von 1982, da der Bildstock zerbrochen war und der originale Aufsatz fehlte.⁹⁴⁹ Die übrigen drei Darstellungen lassen sich mit bekannten Werken Jagemanns vergleichen. Alle männlichen Figuren zeigen die für Jagemann typische Kopfpartie. Auf zwei Bildstöcken ist Christus von einem Nimbus umgeben, der ebenfalls in der Weise Jagemanns gestaltet ist. Die Komposition der Geißelung lehnt sich an die Darstellung der Beichte der Königin auf dem Nepomuk-Standbild in Amöneburg an. Beide Reliefs zeigen einen von drei Stützen gegliederten Raum, den zwei Arkadenbögen überspannen. Zudem gleicht die Haltung des linken geißelnden Knechts sehr stark denen der Knechte auf einem anderen Relief desselben Standbildes. Hier halten die Knechte Fackeln und Waffen erhoben, um Nepomuk von der Brücke zu stoßen. Auch die Bekleidung und Kopfbedeckung gehen kongruent.

⁹⁴⁸ Die aufliegenden Puttenköpfe wurden 1972 im Zuge von Restaurierungsarbeiten erneuert und weichen deshalb vom gesamten Erscheinungsbild ab. Vgl. LfDH, Außenstelle Marburg, Akte Kirchhain-Stausebach, Bildstock.

⁹⁴⁹ Vgl. LfDH, Außenstelle Marburg, Akte Marburg-Ginseldorf, Bildstock, 1982.

Auf dem Relief der Kreuzigung ist vor allem die eklatante Ähnlichkeit des Gekreuzigten zu anderen Kreuzigungsdarstellungen Jagemanns, wie die der zwei Nepomuk-Statuen in Amöneburg und Emsdorf sowie in der Rüdigerheimer Kirche, auffallend. Sie zeigen, wie auch der Ginseldorfer Bildstock (25), den gekreuzigten Christus mit zum Segensgestus geformten Händen. Weitere charakteristische Elemente sind eine eingezogene Taille, von der aus der Rippenbogen deutlich abgesetzt aufsteigt, das leicht geneigte Haupt mit Dornenkrone und das links voluminös herabhängende Lendentuch. Die Gesten des Johannes unter dem Kreuz nehmen Bezug zu denen des König Wenzel auf dem Nepomuk-Standbild Amöneburgs. Die Inschriften der Bildstöcke, bei der Kreuzigung sogar die Bezeichnung „INRI“, zeigen alle die für Jagemann typische Ausformung der Buchstaben „N“ und „T“. Da Jagemann zur Entstehungszeit der Bildstöcke im Raum Amöneburg tätig war und stilistische Merkmale deutlich auf das Wirken dieses Bildhauers hinweisen, können ihm auch diese vier Bildstöcke in Ginseldorf zugeschrieben werden.

Der Bildstock an der Lindaukapelle (4) wird erstmals 1751 errichtet. Aufgrund von Zerstörung müssen 1791 Säule und Aufsatz durch Johann Peter Rödelbronn erneuert werden.⁹⁵⁰ Wer den älteren Bildstock herstellt, ist nicht bekannt.⁹⁵¹ Das Postament dieses Bildstocks ist erhalten. Es zeigt ein Inschriftenmedaillon, das von flächigem Akanthus gerahmt wird. Die Inschrift ist heute gänzlich abgewittert. Ein Foto aus den mittleren 1970er Jahren zeigt die Inschrift in tadellosem Zustand.⁹⁵² Die Buchstaben „N“ und „T“ sind deutlich in der Art Jagemanns ausgeführt. Ebenso die flächigen Akanthusornamente. Die Ausführung von Inschrift und Medaillon sprechen stilistisch für ein Werk Jagemanns. Zudem war der Bildhauer 1751 in Amöneburg und Umgebung tätig. Der ältere Magdalenenbildstock an der Lindaukapelle kann demnach ebenfalls zu den Werken Jagemanns gezählt werden.

Im Jahr 1753 stellen die Niederkleiner einen Bildstock (43) mit den Darstellungen der Kreuzigung und der Vierzehn Nothelfer auf. Angaben zum Bildhauer gibt es nicht. Witterungsbedingte Korrosionen beeinflussen heute die Lesbarkeit der zwei Reliefe und Inschriften.⁹⁵³ Im unteren Drittel ist der Aufsatz erneuert, so dass die drei weiblichen Nothelfer nicht mehr im Original erhalten sind. Die männlichen Figuren auf dem Relief der Kreuzigung, vor allem deren Kopfpartien, sind in der für Jagemann charakteristischen Weise ausgeführt, ebenso die zwei Engelsköpfe. Christus am Kreuz ähnelt stark den bekannten

⁹⁵⁰ Vgl. Scheider 2002, S. 4.

⁹⁵¹ In Schneider 1991a S. 5 Fußnote 126 vermutet Dr. Schneider ohne weitere Begründung, dass das Postament eine Arbeit Jagemanns ist.

⁹⁵² Das Foto stellte mir dankenswerter Weise Herr Dr. A. Schneider aus Amöneburg zur Verfügung.

⁹⁵³ Im Zuge der Restaurierung im Jahr 1993 wurden fotografische Aufnahmen angefertigt, auf denen sich einzelne Details wesentlich deutlicher erkennen lassen, als heute am Original. Vgl. LfDH, Außenstelle Marburg, Akte Stadtallendorf-Niederklein, Bildstock, Untersuchungsbericht von 1993.

Kreuzigungs-Darstellungen des Bildhauers. Die Gestik des unter dem Kreuz stehenden Johannes erinnert an die des König Wenzel auf dem Nepomuk-Standbild in Amöneburg. Zudem sind die Nimben in typischer Strahlenform ausgeführt. Der Vergleich der Vierzehn Nothelfer mit Werken Jagemanns wird durch die geringe Größe und den mäßigen Erhaltungszustand erschwert. Die für Jagemann charakteristische Ausarbeitung und Neigung der Kopfpartien ist jedoch an den männlichen Heiligen deutlich ausgeprägt. Zudem findet wieder die für Jagemann so charakteristische Ausformung der Buchstaben „N“ und „T“ in der Inschrift auf dem Postament Verwendung. Die stilistischen Ähnlichkeiten zu Werken Jagemanns legen seine Urheberschaft für diesen Bildstock nahe. Dafür spricht ferner die Tatsache, dass er 1752, ein Jahr vor der Bezeichnung des Bildstocks, Arbeiten in Nieder Klein ausführt.

Insgesamt lassen sich acht Bildstöcke aus der Zeit zwischen 1746 und 1753 Christoph Jagemann zuordnen. Er fertigt sie für Amöneburg und Orte der näheren Umgebung wie Stausebach, Ginseldorf und Nieder Klein an. Sieben dieser Bildstöcke sind mit einer lateinischen Inschrift versehen. Somit bilden die Jagemannschen Bildstöcke einen großen Teil der insgesamt 15 Exemplare umfassenden lateinischen Inschriften. Diese in Latein abgefassten Inschriften können trotz ihrer nahezu regelmäßigen Verwendung nicht als typisches Merkmal Jagemanns Bildhauerkunst gelten, da Bildprogramm und Inschrift gewöhnlich durch den Auftraggeber vorgegeben sind und nicht durch den Künstler frei bestimmt werden können.⁹⁵⁴

Alle Exemplare zeigen über die für Jagemann typischen Merkmale hinaus eine weitere Gemeinsamkeit, die sich darin äußert, dass alle Kapitelle dieser Bildstöcke nahezu identisch sind. Der das Kapitell abschließende Abakus ist als Platte mit ausziehenden Ecken gestaltet. Die vier Eckvoluten betont je ein Akanthusblatt. Zwischen den Voluten ist mittig eine Blüte angebracht, die unterhalb von zwei weiteren Blüten und Akanthusblättern begleitet wird. Auf dem Abakus befindet sich mittig eine weitere kleine Blüte. Nach diesem Schema sind alle Kapitelle der Jagemann zugeschriebenen Bildstöcke ausgeführt. Bis auf einen weiteren Bildstock in Nieder Klein (42) besitzt kein Exemplar im Oberamt Amöneburg ein derartiges Kapitell. Dieser wurde 1753 zeitgleich mit dem Jagemann'schen Bildstock (43) desselben Ortes errichtet und stimmt in seiner Formgebung mit ihm überein. Der Unterbau entspricht ihm in Postament, Inschriftenfeld, Basis, Säule und Kapitell vollständig. Der Aufsatz übernimmt die Form mit Wellengiebel und eingezogenen Viertelkreisecken im unteren Bereich. Das Relief greift ebenfalls in diesen Bereich über, ohne einen Aufsatzfuß

⁹⁵⁴ Vgl. Zimmermann 1981, S. 25f.

auszubilden. Hinzugefügt wurden lediglich die zwei bekrönenden Engelsköpfe, die rückseitig anstelle der zwei Köpfe einen mittigen Kopf mit angedeuteten Flügeln zeigen. Neben der kongruenten Formgebung des Bildstocks zeichnet er sich vor allem in der Ausführung des Kapitells in der für Jagemann typischen Weise aus. Wieder finden sich vier Eckvoluten mit stützendem Akanthusblatt, die mittige Blüte mit zwei begleitenden und Akanthus sowie die auf dem Abakus angebrachte Blume. Im Vergleich zu den Reliefs des Jagemann-Bildstocks fallen hier die einfacher ausgeführte Arbeit sowie ein anderer Figurenstil auf. Die Engelsköpfe sind flächig und schematisiert dargestellt. Die geneigte Positionierung von Christus verweist auf Schwierigkeiten des Bildhauers im Umgang mit der Bildkomposition. Die für Jagemann typische Behandlung der Kopfpforten findet hier keine Verwendung. Auch weicht die Inschrift von denen Jagemanns ab. Lediglich das „N“ verfügt über einen leichten Schwung. Die stark an Jagemanns Bildstock anlehende Ausformung bei unterschiedlicher Gestaltung der Figuren, verweist wie das gleiche Entstehungsjahr, auf einen Bildhauer aus dem Umfeld Jagemanns. Denkbar ist ein Mitarbeiter seiner Werkstatt oder sein Sohn, der für das Jahr 1752 als Mitarbeiter in Bauerbach und Nieder Klein genannt wird. Obgleich sich bis auf diese einmalige Nennung die schriftlichen Quellen über Mitarbeiter Jagemanns ausschweigen, kann die Urheberschaft des Trinitätsbildstocks aufgrund der starken formalen Ähnlichkeiten bei andersartiger Reliefbehandlung einem Mitarbeiter oder sogar seinem Sohn zugesprochen werden.

14.6. Unbekannte Künstler oder Werkstätten

Neben diesen namentlich bekannten Steinhauern und Maurermeistern sind weitere Künstler oder Werkstätten nicht zu ermitteln. Es ist anzunehmen, dass sowohl einheimische als auch auswärtige, sesshaft gewordene Bildhauer wie Christoph Jagemann im Gebiet des Oberamtes Amöneburg tätig waren. Durchaus ist das Wirken von Marburger Bildhauern im Gebiet des Oberamtes Amöneburg anzunehmen, wie am Beispiel des Künstlers Johann Friedrich Sommer zu beobachten ist. Neben seinen hauptsächlich für das protestantische Hessen ausgeführten Bildhauerarbeiten arbeitet er augenscheinlich für katholische Auftraggeber.⁹⁵⁵ Da sich Künstler oder Werkstätten über die bereits ermittelten hinaus nicht fassen lassen,

⁹⁵⁵ Er fertigte für die Kirche Amöneburgs 1710 einen Marien- und Annanaltar an. Ebenso die Elisabethgruppe über dem Portal der Schröcker Kirche. Vgl. Graepler 1992, S. 20-25, 115-118. Den Großteil seiner Aufträge erhielt er aus protestantischen Gegenden wie Marburg, Laubach, Wetzlar, Hachenburg und Zwesten. Vgl. Graepler 1992, S. 25-114.

können lediglich einander gleichende Bildstöcke als Produkt eines einzelnen Steinmetzen oder einer Werkstatt ausgemacht werden. Neben eklatanten Ähnlichkeiten verweisen zeitlich eng umgrenzte Entstehungszeiträume auf Künstler oder Werkstätten.

Unter den vier Bildstöcken in Erfurthausen (18, 19, 20, 21) und dem Exemplar in Roßdorf (46) sind deutliche Analogien in der Gestaltung der Aufsätze auszumachen. Die Relieffläche erhebt sich über dem Aufsatzfuß, den ein teilweise beschriftetes Medaillon schmückt. Alle Aufsätze schließen in einem spitzen Giebel, den zwei liegende Engelsköpfe zieren. Die Seitenflächen begleitet mittig ausladendes Akanthuswerk. Beide Arten von Zierrat sind sowohl auf der Vorderseite, als auch auf der Rückseite ausgearbeitet. Der Unterbau ist aufgrund verschiedener Restaurierungen bei den fünf Bildstöcken unterschiedlich ausgebildet.

Über die Form der Aufsätze hinaus sind Parallelen in der Gestaltung der Reliefe auszumachen. In Komposition und Ausführung nehmen die zwei Bildstöcke mit Kreuzigungsgruppe in Roßdorf (46) und Erfurtshausen (20) offensichtlich Bezug aufeinander. Der gekreuzigte Christus bestimmt die Bildmitte. Unterhalb des horizontalen Kreuzbalkens füllen Wolken die Fläche. Im unteren Bildteil befinden sich drei Figuren, von denen Johannes links, Maria rechts des Kreuzes steht und Maria Magdalena den Kreuzesstamm sowie die Füße Christi umfasst. Alle drei Figuren lassen durch Gesten und bewegte Gewandbehandlung Anteilnahme am Kreuzigungsgeschehen erkennen. Das Relief des Roßdorfer Bildstocks (46) ist als Halbre relief ausgearbeitet. Deutlich heben sich die Figuren von der Hintergrundfläche ab. Dasjenige in Erfurtshausen (20) ist als Flachrelief ausgeführt, was sich vor allem in den drei Begleitfiguren zeigt. Christus am Kreuz tritt kräftiger aus der Fläche hervor. Ein Qualitätsgefälle ist in der Ausarbeitung der Figuren zu erkennen. Proportionen und Gesichtszüge auf dem Roßdorfer Relief sind fein und ausdrucksstark gearbeitet, während die auf dem Erfurtshausener Exemplar un gelenk und grob erscheinen. Ungeachtet der leicht voneinander abweichenden Haltung der Figuren beider Exemplare, ähnelt sich die Gewandbehandlung in der Komposition bei allen Personen dieser zwei Bildstöcke evident. Ein deutlicher Qualitätsunterschied in der technischen Ausarbeitung von Falten und Raffungen ist dennoch offensichtlich.

Die Herkunft beider Stücke aus einer Werkstatt kann aufgrund der Übereinstimmungen in Aufbau, Form und Ornamentierung angenommen werden. Ferner sprechen für einen Werkstattbetrieb und gegen die Arbeit eines einzelnen Künstlers der unterschiedliche Umgang mit den Proportionen und die Qualitätsunterschiede in der Ausführung des Reliefs. Die Figuren des Bildstocks in Roßdorf (46) zeigen den gekonnten Umgang mit Proportionen in unterschiedlichen Körperhaltungen. Auf dem Bildstock in Erfurtshausen (20) scheinen die

Figuren aus einzelnen Elementen zusammengesetzt, deutlich erkennbar an dem überlängten Oberkörper Christi und den überlängten Beinen der knienden Maria Magdalena. Weiterhin folgt die Kopfhaltung Marias nicht dem Körperverslauf und wirkt dadurch aufgesetzt. Diese qualitativen Unterschiede verweisen auf eine Werkstattherstellung, in der es üblich ist, dass Steinmetze mit unterschiedlichen Fähigkeiten an den Projekten arbeiten.

Anhand der Ähnlichkeit und des einheitlichen Bildprogramms der vier Bildstöcke in Erfurtshausen (18, 19, 20, 21) liegt ihre Ausführung innerhalb einer Werkstatt nahe. Der gleiche Setzungsaspekt, ihre Verwendung im liturgischen Gebrauch, verstärkt diese Vermutung abermals. Über die Qualität des Reliefs der Geißelung (21) läßt sich nur schwer eine Aussage treffen, da der Bildstock nicht mehr erhalten und die einzige Fotografie des Originals nicht exakt genug ist. Zu erkennen ist die gekonnte Proportionalität der dargestellten Personen, die sich über die gesamte Relieffläche erstrecken. Auf architektonische Elemente wird verzichtet.

Unter den drei erhaltenen Reliefs tritt das der Kreuzigung (20) als das schwächste hervor. In der Darstellung der Ölbergsszene (18) ist ebenfalls die Schwierigkeit des Steinmetzen im Umgang mit Perspektive und Proportionalität zu erkennen. Der im Verhältnis zu den Beinen verkürzte Oberkörper Christi liegt in seiner knienden Haltung begründet. Er ist als Hauptperson der Szene mit Hilfe der Bedeutungsperspektive akzentuiert. Im Gegensatz zu seiner Figur sind die schlafenden Jünger deutlich kleiner abgebildet. Die gesamte Szene ist zweidimensional angeordnet. Der Steinmetz löst diese, eine dreidimensionale Darstellung erfordernde Situation der hintereinander liegenden Jünger, indem er sie übereinander liegend anordnet. Im Vergleich mit der Darstellung der Kreuzigung läßt vor allem der differenzierte Umgang in der Gestaltung von Gesicht und Mimik die Arbeit eines versierteren Steinmetzen innerhalb einer Werkstatt vermuten.

Als qualitativstes unter den Reliefs sticht das der Dornenkrönung (19) hervor. Die Szene findet in einem Innenraum statt, der als einziges Exemplar im Oberamt Amöneburg in perspektivischer Darstellung dem Geschehen eine dreidimensionale Tiefe verleiht. Obschon die Figuren proportional stimmig gestaltet sind, wird wie im Relief der Kreuzigungs- und Ölbergsszene der problembehaftete Umgang mit der knienden Figur deutlich. Bewegte Gestik und eine lebendige Gewandbehandlung unterstreichen die Dramatik der Szene.

Die gleichartige Ausarbeitung von Form und Ornamenten aller fünf Bildstöcke wie auch die in liturgischem Zusammenhang stehenden vier Reliefs in Erfurtshausen sprechen für die Herstellung aller Exemplare in einer gemeinsamen Werkstatt. Diese Annahme unterstützt zudem die leicht voneinander abweichende Ausführung und Qualität der Reliefs, was auf die

verschiedenen Handschriften der Werkstattmitarbeiter zurückzuführen ist. Die ausgeprägte Ähnlichkeit der Kreuzigungsszenen beider Orte verweist ebenso auf einen Werkstattbetrieb, der mit immer wieder verwendeten Vorlagen arbeitet.

In Bauerbach finden sich ebenfalls vier Bildstöcke (Kat. Nr. 9, 10, 11, 12), die aus einer Werkstatt zu stammen scheinen. Wie schon in Erfurtshausen, Ginseldorf und Mardorf zu beobachten, gleichen sich Aufbau, Dekor und Bildthema der vier Exemplare in ausgeprägter Weise. Eines ist mittels eines Chronogramms auf das Jahr 1742 datiert, was sich aufgrund der Ähnlichkeiten in Aufbau, Ausführung und dem ikonographischen Programm auf die weiteren drei Bildstöcke übertragen lässt. Die vier Bauerbacher Exemplare gleichen sich schon in der Gestaltung des Unterbaus. Dieser setzt sich aus einem Tischpostament mit weit auskragender Deckplatte, einem profilierten Sockel, gebauchtem Pfeiler und Blütenkapitell zusammen. Die Vorderseite des Postaments ziert an jedem Bildstock ein Inschriftenfeld. Der Aufsatz schließt in einem Dreiecksgiebel. Das Relief liegt auf einem nur leicht eingezogenen Fuß auf, der einem weiteren Inschriftenmedaillon Raum bietet. Seitlich des Reliefs angebrachte Akanthusornamente münden bei drei Exemplaren (10, 11, 12) in Füllhörnern, die auf den schrägen Flächen des Giebels aufliegen. Dessen Spitze zieren zwei geflügelte, frontal ausgerichtete Engelsköpfe. Von diesem Schema weicht der Bildstock mit der Ölbergsszene (9) leicht ab. Die seitlich angebrachten Ornamente sind nicht als Akanthusranken ausgebildet. Vielmehr erinnern sie an Muschelwerk, das sich, die Füllhörner verdrängend, bis hinauf zu den einander zugewandten Engelsköpfen zieht. Ferner findet ein anderer Sandstein Verwendung, was sich deutlich in der Farbe und den starken Abwitterungsspuren zeigt. Diese ziehen sich in waagerechten Rillen über den gesamten Aufsatz und haben dem Relief bereits enormen Schaden zugefügt. Einen farblich ähnlichen Sandstein zeigt das Relief der Geißelung (10). Beide Reliefs ähneln sich überdies in der Ausarbeitung der Figuren. Sie treten deutlich, teilweise als Dreiviertelrelief hervor. Die Reliefs der übrigen zwei Bildstöcke sind wesentlich flacher ausgearbeitet. Zudem wurde ein anderer, witterungsbeständigerer Sandstein verwendet.

Der Aufsatz mit der Dornenkrönung (11) besteht aus zwei Teilen. Der Übergang ist auf der Rückseite deutlich zu erkennen. Er zieht sich knapp oberhalb des Aufsatzfußes entlang. Im Relief äußert sich diese Anstückung in der fehlenden Inschrift im Medaillon und im unvermittelten Abbrechen der Figuren nach unten hin. In keinem anderen Relief brechen die Figuren in Höhe der Unterschenkel oder gar unterhalb der Hüfte ab. Diese Störungen gehen auf eine Beschädigung des Bildstocks bei einem Gewitter vor 1880 zurück.⁹⁵⁶ Hierbei

⁹⁵⁶ Vgl. Müller 1975, S. 122.

zerbrach der Aufsatz und wird wohl im unteren Bereich erneuert worden sein. Denkbar ist auch eine gänzliche Neuanfertigung des Aufsatzes nach dem alten Vorbild. Die Ausführung der Ornamentik erscheint an diesem Bildstock flächiger als an den zwei übrigen dieser Art (10, 11). Ferner liegen die Engelsköpfe nicht direkt auf den Giebelflächen auf, sondern berühren diese mit ihren Flügeln. Ob diese leichten Abweichungen auf eine Neuanfertigung des Reliefs nach dem Gewitter oder auf unterschiedliche Steinmetze innerhalb einer Werkstatt zurückgehen, kann nicht geklärt werden. Gegen eine Neuanfertigung des Aufsatzes spricht das unvermittelte Abbrechen des Reliefs. Wäre nach dem Sturm ein neues Relief aufgesetzt worden, hätte der Steinmetz sicherlich die Figuren vollständig ausgebildet. Vielmehr ist eine Reparatur des originalen Aufsatzes anzunehmen, deren Ergebnis bis heute ein unvollständig erhaltenes Relief bleibt.

Der konforme Aufbau und das einheitliche Bildprogramm aller vier Bildstöcke sprechen ebenso wie die unterschiedliche Qualität und Relieftiefe der Darstellungen für eine Herstellung in einer Werkstatt mit mehreren Mitarbeitern. Müller weist die Bauerbacher Bildstöcke ohne jegliche Begründung dem Marburger Bildhauer Johann Friedrich Sommer zu.⁹⁵⁷ In den Publikationen zu Sommer finden die Bildstöcke jedoch keine Erwähnung.⁹⁵⁸ Nach Graepler charakterisiert die Statuen Sommers vor allem der „charakteristische Frauentyp, der durch körperliche Fülle und große, oft faltenreichen Stoffmengen bestimmt ist und der etwas temperamentarm und ohne nervöse Eleganz erscheint. Sommers Statuen erwecken nicht selten den Eindruck, die Kleidung sei um einen Körper drapiert, dessen Formen nicht organisch entwickelt, sondern aus einzelnen Teilen zusammengebaut seien. Anatomisch unstimmmige Standbein-Spielbein-Konstellationen.“⁹⁵⁹ Ferner sind Kinderköpfe „stark pausbackig, das lockige Haar ist in Strähnen zusammengefasst.“⁹⁶⁰ Männliche Vergleichsbeispiele sind schwer zu finden, da die verhältnismäßig wenigen Männerfiguren aufgrund des gesellschaftlichen Standes oder ihrer ikonographischen Bedeutung in ihrer äußeren Erscheinung festgelegt sind.⁹⁶¹ Vergleichbare Reliefe fehlen gänzlich.

Die Charakteristika Sommers Werke können für die Engelsköpfe der Bildstöcke gelten, treffen jedoch auf die Darstellungen der Reliefe nicht zu. Gerade die stark bewegten Szenen der Geißelung und Dornenkrönung können schon aufgrund der schlanken Figuren nicht aus der Hand Sommers stammen. Das Ölberg-Relief ist zu stark verwittert, als dass sich

⁹⁵⁷ Vgl. Müller 1975, S. 122.

⁹⁵⁸ Vgl. Graepler 1992. Die Bildstöcke werden auch in Lemberg 1989, Barock im Marburger Raum nicht als Werke von Sommer aufgeführt.

⁹⁵⁹ Graepler 1992, S. 155.

⁹⁶⁰ Graepler 1992, S. 115.

⁹⁶¹ Es handelt sich vor allem um Epitaphe oder Allegorien. Vgl. Graepler 1992, S. 117 und S. 25-114.

entsprechende Aussagen treffen lassen. Die Gestaltung der Figuren auf dem Relief der Kreuzigung entspricht ebenso wenig den Darstellungsweisen Sommers. Im Vergleich mit den bisher bekannten Werken Sommers sind diese vier Bauerbacher Bildstöcke dem Bildhauer Johann Friedrich Sommer abzuschreiben. Mit Sicherheit wurden jedoch alle vier Exemplare zeitgleich in einer Werkstatt angefertigt.

In Schröck (55, 56) sind heute zwei Bildstöcke erhalten, die thematisch das Geschehen der Passion aufgreifen und sich ebenfalls in ausgeprägter Form gleichen. Die inschriftliche Datierung eines Exemplars mit 1733 lässt sich auf den anderen Bildstock übertragen. Der Unterbau beider Stücke setzt sich aus einem Tischpostament mit auskragender Platte, einem profiliertem Sockel, leicht konisch zulaufendem Pfeiler und einem profiliertem Kapitell zusammen. Der Aufsatz schließt mit einem spitzen Vorhangbogen auf dem zwei sich nach unten öffnende Füllhörner aufliegen. Eine dichte Figurenkomposition, welche die gesamte Fläche einnimmt, prägt die Reliefe. Die Figuren sind kräftig ausgebildet und treten als Halbr relief hervor. Diese ausgeprägte Konkordanz beider Bildstöcke lässt auf die Fertigung durch einen Künstler schließen.

15. Zusammenfassung

Die katholischen Exklaven Oberhessens, hier speziell das Gebiet des Oberamts Amöneburg liegt als Mainzische Exklave im Nordhessischen Raum, einem Schnittpunkt bedeutender Durchgangs- und Handelsstraßen. Ursprünglich als Verbindung zwischen dem Mainzischen Kernbesitz am Rhein und dem Eichsfeld erworben, bildet das Gebiet zunächst eine Barriere quer durch die Landgrafschaft Hessen. Nach Kriegen und Niederlagen im 14. und 15. Jahrhundert und der Einführung der Reformation verliert das Erzbistum Mainz nach den Verträgen von Grünberg und Merlau in den Jahren 1582/83 seine Machtstellung im Oberhessischen Raum. Das Oberamt Amöneburg bildet von nun an bis ins 19. Jahrhundert hinein eine zerklüftete Kurmainzische Exklave in der protestantischen Landgrafschaft Hessen-Kassel.

Deutlich hebt sich das 21 Orte umfassende Mainzische Gebiet anhand seiner Kulturlandschaft vom umgebenden protestantischen Hessen ab. So bezeugt die Gestalt der Kirchen mit abgesetztem Chor und vielfach barocken Türmen und Hauben die katholische Konfession der Region. Darüber hinaus setzen Frömmigkeitsmäler wie Wegekreuze, Wege-Kapellen und vor allem Bildstöcke deutliche Zeichen der Konfessionalität. Im Laufe der Zeit verschwanden

einige dieser Exemplare. Gemarkungskarten, Flurbezeichnungen, Überreste zerstörter Male und mündliche Überlieferungen ermöglichen die Rekonstruktion etlicher Frömmigkeitsmäler. Bildstöcke treten im Oberamt Amöneburg sowohl in Sandstein, als auch in Holz auf. Die Mehrzahl ist mit einem Tafelbildaufsatz versehen, seltener treten Nischenbildstöcke in Erscheinung. Nur ein einziges Exemplar zeigt einen vierseitigen Laternenaufsatz. Auffallend ist die Herausarbeitung des Unterbaus zu einem Tischpostament. Bei einem Exemplar lässt sich die nachträgliche Ausstattung mit einem Tischpostament beobachten. Eine derartige Postamentgestaltung verweist auf die rege Nutzung der Bildstöcke als Prozessionsstationen. Farbige Fassungen sind nur an wenigen Beispielen erhalten. Sie geben einen Einblick in die Gestaltung des Reliefs und Figuren mittels akzentuierender Farbgebung. Die aufgezeigte Entwicklung in der Formgebung und Ausgestaltung von Aufsatz und Unterbau ermöglicht eine chronologische Einordnung der undatierten Bildstöcke.

Die meisten Frömmigkeitsmäler entstammen dem mittleren 18. Jahrhundert. Dies ist auf die starke Belebung des katholischen Glaubens in der Zeit des Barock zurückzuführen. Gerade Gemeinden in Diasporastellung wurden von den Jesuiten mit Missionen überzogen, um weitab des Kerngebiets den Glauben zu stärken und die Bevölkerung zum Bekenntnis des katholischen Glaubens auch außerhalb der Kirchen, beispielsweise durch Prozessionen, zu ermutigen. Zudem wirken einschneidende geschichtliche Ereignisse wie Kriege und Notzeiten negativ auf die Setzungsintensität. Während der Kriegsjahre und vor allem Jahrzehnte nach dem Dreißigjährigen Krieg bleiben Stiftungen aus. Nach der Blütezeit im mittleren 18. Jahrhundert pendelt sich die Stiftungstätigkeit bei einer ungefähr gleich bleibenden Anzahl ein.

Für mehr als die Hälfte der untersuchten Exemplare lässt sich der Stifter ermitteln. Zum einen ist er inschriftlich auf dem Bildstock benannt, zum anderen kann er anhand von Quellenmaterial ermittelt werden. Die Mehrheit geht auf private Stiftungen zurück, einige sind durch die Gemeinde oder auf Initiative des ortsansässigen Pfarrers hin errichtet worden. Nur in einem Fall lässt sich explizit ein Geistlicher als Stifter nachweisen. Unter den Privatstiftern treten mehrheitlich wohlhabende Ehepaare mit gefestigter sozialer Stellung innerhalb der Ortsgemeinschaft in Erscheinung. Einige bekleiden ein Amt, wie das des Kellers, Bürgermeisters, Schöffen oder Kastenmeisters. Darüber hinaus stiften Einzelpersonen oder Gruppen einen Bildstock. Neben der überwiegenden Anzahl von gutsituierten Personen mit Landbesitz nehmen auch Angehörige der unteren Schichten, wie Beisassen, Tagelöhner und Handwerker Stiftungen vor. Sie treten jedoch in deutlich geringerem Maße in

Erscheinung. Die Mehrheit der Bildstöcke ist von Stiftern aus gefestigtem sozialem und finanziellem Hintergrund errichtet worden.

Die Standortwahl der Frömmigkeitsmäler gestaltet sich vielfältig. Nicht immer befinden sich die Bildstöcke noch heute an ihrem Originalstandort, vielfach wurden sie umgesetzt. Für den Großteil der umgesetzten Exemplare kann der ursprüngliche Aufstellungsort ermittelt werden. Einige Exemplare lassen nach ihrer Translozierung keinen Bezug mehr zum vormaligen Ort erkennen. In vielen Fällen befindet sich der neue Standort jedoch in unmittelbarer Nähe zum Originalplatz, was eine Erschließung des Bildstocks in seiner Funktion und Aussage auch weiterhin möglich macht. Außerhalb der Ortschaften errichtete Bildstöcke werden von Bäumen und Baumgruppen, meistens Linden, akzentuiert. Dies erhöht die Fernwirksamkeit der an Straßen, auf freiem Feld und an Gemarkungsgrenzen errichteten Frömmigkeitsmäler. Ferner begleiten sie Kirchen, die sowohl patronatsbedingt eine Einheit mit dem Bildstock bilden, als auch gänzlich andere Widmungen besitzen. Innerhalb der Orte markieren sie die Ortsausgänge und die Grenzen der Ortsausdehnung.

Anhand des originalen Standorts lassen sich unterschiedliche, von den Bildstöcken ausgehende Blickbeziehungen eruieren. Die Standortwahl von Bildstöcken der Orte rund um Amöneburg erfolgte in evidenter Weise in Beziehung zu diesem Hauptort der Exklave. Von ihnen aus ist der Bergkegel, auf dem sich Amöneburg erhebt, sichtbar. Darüber hinaus verfügen zahlreiche Exemplare über eine Sichtachse zur Kirche ihres Ortes. Weniger häufig ist die optische Verbindung zu einem Nachbarort. Einige weithin sichtbare Exemplare verweisen mit ihrer Blickbeziehung auf protestantische Nachbarorte. In ihrer Ausrichtung beziehen sich die Reliefe auf den Betrachter, was sich an Straßen in der Hinwendung zu den Wegen äußert. Innerhalb der Orte aufgestellte Bildstöcke sind meistens zum Ortsinnern ausgerichtet. Sie sprechen primär die Einwohner des Dorfes an.

In der Ikonographie bilden christologische Themen den Großteil aller Darstellungen. Darunter tritt die Kreuzigung als beliebtestes Thema auf. Es folgen Szenen der Passion wie Ölberg, Geißelung, Dornenkrönung und Kreuztragung. Selten sind Auferstehung, Arma Christi und die Trinität dargestellt. Eine Besonderheit bilden in vier Orten jeweils vier zusammengehörige Bildstöcke, die im Dorf aufgestellt, Szenen der Passion zeigen. In weiteren Orten können derartig in Bezug stehende Bildstöcke ermittelt werden, die zum heutigen Zeitpunkt aufgrund von Verlusten keine Vierzahl mehr bilden. Eine weitere große Gruppe bilden mariologische Themen. Einfache Mariendarstellungen und die Pieta werden am häufigsten gewählt. Heilige und Wallfahrtsbilder stellen eine kleine Gruppe innerhalb der Ikonographie der Bildstöcke dar. Keines der Themen ist ausschließlich einem bestimmten Standorttypus zuzuweisen. Doch

ist die bevorzugte Wahl des unmittelbar verständlichen Themas der Kreuzigung für Exemplare an Straßen und Wegen offensichtlich. Innerhalb der Orte hingegen befinden sich komplexere Themen wie Passionsdarstellungen und Heilige.

Die Mehrheit der Bildstöcke besitzt eine Inschrift. Hierin ist gelegentlich die Datierung oder das Jahr einer Restaurierung angegeben. Ferner benennt sie in bescheidenem Umfang den Namen des Stifters. Bis auf ein Exemplar schweigen sich die Inschriften über Stand und Beruf des Stifters aus. Auf Berufswappen wird gänzlich verzichtet. Sehr selten wird der ausführende Künstler angegeben. Textformeln treten ebenso selten auf, wie die direkte Benennung des Bildstocks. Häufig werden dagegen lateinische Inschriften verwendet und Sprüche oder Bibelstellen zitiert, die im Bezug zur Ikonographie stehen. Ist ein Stiftername verzeichnet, erscheint er stets nach der religiösen Widmung des Bildstocks. Nie steht er an erster Stelle. Eine Besonderheit bildet das Chronogramm, das eine beliebte und häufig verwendete Form der Datumsangabe darstellt. Einige Inschriften stehen im Bezug zum Betrachter, indem sie diesen direkt ansprechen. Komplexe Inschriften finden sich eher innerhalb der Ortschaften. Bildstöcke an Verkehrswegen verfügen zumeist über kurze Inschriften.

Aus all diesen Einzelaspekten erschließen sich die Funktionen der Bildstöcke und die Motivation, die hinter den Stiftungen steht. Stiftungen im religiösen Umfeld lassen sich mit einem gewissen eschatologischen Denken des Stifters verbinden. Ein Bildstock belegt die Religiosität des Stifters und den Glauben an ein Leben nach dem Tod. Für zahlreiche Stifter stellt ein Bildstock nicht das einzige Vermächtnis dar. Weitere frömmigkeitsmotivliche Stiftungen unterstützen den eschatologischen Aspekt einer Bildstocksetzung. Auf greifbare Weise verdeutlicht ein Exemplar des Bearbeitungsgebietes den Glauben an ein Leben nach dem Tod. Der Momberger Bildstock (36) verbildlicht ein Mahnmal an eine Mordtat und zugleich die Hoffnung auf ewiges Leben und zeigt neben der Kreuzigung die beiden Opfer in Anbetung. Allen Bildstöcken kann die Motivation der Dankbarkeit und gleichzeitiger Bitte zugeschrieben werden. Dankbarkeit für den Opfertod Christi, der jedem Gläubigen das Ewige Leben verheißt und Dankbarkeit für direkt greifbare überstandene Notzeiten, wie Krieg und Pest. Diese Anliegen schlagen sich in der Ikonographie nieder. Die häufigen Darstellungen von Passion und Kreuzigung verweisen auf den Erlösung versprechenden Opfertod, Marien- und Heiligendarstellungen verbinden die erhoffte Fürbitte vor Gott mit dem Dank für erhaltenen Beistand. Deutlich zeigt dies ein Bildstock Amöneburgs (7), der inschriftlich den Schutz vor Pest und Not erbittet. Er bildet in seinem Reliefs Pestheilige ab. Für einige Exemplare lassen sich konkrete persönliche Ereignisse eruieren, beispielsweise ein geglückter Hausbau, die aus Dankbarkeit zu einer Bildstockstiftung führen.

Den am Ortsrand errichteten Bildstöcken kommt eine apotropäische Funktion zu. Sie grenzen den Ort nach außen hin ab und schützen das in sich geschlossene, stark religiös geprägte soziale Gefüge. Besonders deutlich wird dies an den Orten, in denen vier Bildstöcke den Himmelsrichtungen entsprechend an ortsausfallenden Straßen platziert sind. Sie umfassen das Dorf ringartig und legen sich wie ein schützender Mantel um die Gemeinde. Bis auf wenige Ausnahmen sind Bildstöcke an Wegen und Ortsausgängen stets so platziert, dass sie einen Weg in einen benachbarten protestantischen Ort markieren. Sie bringen explizit am Schnittpunkt der zwei Herrschaftsgebiete die Zugehörigkeit des Ortes zum Erzbistum Mainz zum Ausdruck und schützen das Gefüge des katholischen Dorfes. Verbindungen zwischen katholischen Ortschaften hingegen sind selten mit einem Frömmigkeitsmal belegt. Die bewusste Platzierung zahlreicher Bildstöcke an Übergangsstellen zwischen dem Gebiet der Mainzischen Exklave und dem umliegenden Hessischen und Darmstädtischen Gebiet zeugt von einem ausgeprägten Repräsentationsbedürfnis der katholischen Bevölkerung. Die Abgrenzung des Mainzischen Territoriums mit Hilfe der Bildstöcke stellt eine ihrer wichtigsten Funktionen dar.

Ein nach außen deutliches Zeichen der konfessionellen Zugehörigkeit bilden ferner Prozessionen, die im Oberamt Amöneburg infolge vielfältiger Beweggründe stattfinden. Neben Bittgängen und Prozessionen anlässlich bedeutender Feste im Kirchenjahr werden feierliche Umgänge zu Ehren einzelner Heiligen durchgeführt. Häufig sind Bildstöcke als Station oder Altar in die Prozession eingebunden. Dies schlägt sich in der Ausformung des Postaments als Tischpostament nieder. Einige Bildstöcke sind explizit als Prozessionsaltar errichtet, andere erhalten diese Aufgabe erst nach ihrer Aufstellung. Insgesamt können 40 Exemplare, mehr als drei Viertel der bekannten Bildstöcke als Ziel von Festzügen nachgewiesen werden. Viele von ihnen werden mehrmals im Jahr anlässlich unterschiedlicher Prozessionen aufgesucht. Darunter heben sich die vier zeitgleich als Fronleichnamaltäre errichteten Bildstöcke der Orte Bauerbach, Erfurtshausen und Ginseldorf ab, die zudem ein einheitliches Bildprogramm verbindet.

Ihrem Standort in Feld und Flur entsprechend, bilden Bildstöcke außerhalb der Orte Stationen von Bitt- und Flurprozessionen. Bildstöcke innerhalb der Orte oder in deren Peripherie werden vor allem als Fronleichnamaltäre verwendet oder sind Bestandteil anderer kirchlicher Feste wie Kreuzfesten, Pfingsten oder Namenstagen von Heiligen. Einige bilden darüber hinaus auch Stationen von Bittprozession. Angesichts der weiten Verbreitung des Bildstocks als Prozessionsstation kann diese Funktion als eine der Hauptfunktionen dieser religiösen Denkmäler angesehen werden.

Wallfahrtsbildstöcke bilden eine sehr kleine Gruppe. Zwei Bildstöcke im Bearbeitungsgebiet, einer auf dem Kellmarkhügel bei Mardorf (34) und derjenige bei Stadtallendorf nahe der Wüstung Forst (65) lösen selbst Pilgerbewegungen innerhalb der Exklave aus. Sie sind bis zu ihrer Ablösung durch Kapellenbauten Ziel zahlreicher regionaler Wallfahrten. Zwei andere Exemplare zeugen von geglückter Fernwallfahrt nach Walldürn und Vierzehnheiligen. Angesichts der Diasporalage weitab von stark genutzten Wallfahrtswegen ist die geringe Zahl derartiger Bildstöcke nicht verwunderlich.

Neben den Frömmigkeitsaspekt einer Stiftung tritt der Präsentationsgedanke des Stifters. Die Bildstöcke bilden im Binnenmilieu der Dörfer als soziale Informationsträger zeichenhaft die sozioökonomischen Verhältnisse ab. Ein Bildstock verbildlicht ebenso die memoriale Erwartung, über Generationen hinweg in Erinnerung zu bleiben, was mit der Stiftung eines die Zeit überdauernden Monuments erreicht werden kann. Die Mehrheit der Stiftungen wird von wohlhabenden Personen vorgenommen, die innerhalb des Ortsgefüges eine gefestigte Stellung besitzen. Wenngleich nur wenige Bildstöcke ihren Stifter selbstbewusst, in den häufigsten Fällen jedoch in einer dezent platzierten Inschrift benennen, ist er innerhalb des Ortes bekannt. Darauf verweist die in den Gemeinderechnungen festgehaltene Spezifizierung einer Witwe anhand eines von ihrem Mann gestifteten Bildstocks, der jedoch selbst vollkommen unbezeichnet ist.

Die Lage der Mainzischen Exklave im hessischen Gebiet führt immer wieder zu Grenzkonflikten und Nachbarschaftsstreitigkeiten. Hauptsächlich ist der strittige Grenzverlauf Ursache zahlreicher Konflikte, was vor allem bei Prozessionsgängen entlang der Grenzen zu Handgreiflichkeiten führt. Diese ungeklärten Territorialverhältnisse schlagen sich in der Setzung von Bildstöcken nieder. Ein Exemplar wird explizit aufgrund stetiger Konflikte mit den angrenzenden protestantischen Nachbarn errichtet. Die Lage weiterer Bildstöcke in Grenznähe legt eine Errichtung zur Manifestation von Grenzverläufen nahe. Die zahlreichen, bewusst an Verbindungswegen zwischen katholischen Orten und dem protestantischen Gebiet aufgestellten Bildstöcke dienen wie diejenigen an überregional genutzten Handelsstraßen als territoriales Zeichen. Sie vermitteln weithin gut sichtbar die Zugehörigkeit zum Erzbistum Mainz und lassen keinen Zweifel an der konfessionellen Zugehörigkeit des Landstrichs. Die Charakterisierung des Mainzischen Sprengels durch Bildstöcke findet auch in der bildenden Kunst Niederschlag. So charakterisieren beispielsweise zwei im frühen 19. Jahrhundert erstellte lithographische Ansichten der Stadt Marburg die Situation des an Marburg angrenzenden Mainzischen Gebiets mit einem Bildstock.

Die Bildstöcke des Oberamts Amöneburg fungieren in ihrer Gesamtheit, ihrem Bildprogramm, ihren Standorten und der daraus resultierenden Funktion als kirchenpolitisches Propagandamittel. Die Kennzeichnung des katholischen Territoriums durch Frömmigkeitsmäler ist bewusst inszeniert und wird durch die Jesuiten im Rahmen ihrer Missionstätigkeit gefördert. Ein Bildstock verweist sogar in seiner Inschrift direkt auf eine von ihnen durchgeführte Mission. Dabei ist eine Verwendung eigens entwickelter Bildthemen der Gegenreformation nicht auszumachen. Nach Glaubensspaltung und Gegenreformation nutzen beide Glaubensrichtungen unterschiedliche Bildthemen. Während sich die protestantische Kunst von den ikonographischen Traditionen abwendet, finden in die Bildertheologie der katholischen Kirchen keine neuen Bildthemen Einzug. Traditionelle Motive und Darstellungsweisen finden weiterhin Verwendung.

Wie bewusst die Präsentation der Territorienzugehörigkeit auf die protestantische Öffentlichkeit abgestimmt ist, verdeutlicht die Verbreitung der Bildstöcke. Die Mehrheit der Frömmigkeitsmäler befindet sich im Umfeld Amöneburgs und in den an den Lahnbergen liegenden Dörfern, die an die Gemarkungen von Marburg grenzen. Eine Manifestation dieser Grenzlage durch eine große Anzahl von Frömmigkeitsmälern wird durch die Propagierung der Stadt Marburg als protestantische Hochburg durch die Jesuiten unterstützt. Durch das Gebiet mit starkem Bildstockvorkommen führen zudem wichtige und überregional genutzte Handelsstraßen mit überregionalem Verkehr, was einer selbstbewussten Glaubenspräsentation im öffentlichen Raum zuträglich ist. Der Bildstock, seine Ikonographie und die Standortwahl verbildlichen das öffentliche Bekenntnis zum Katholizismus und zur Gegenreformation. Er macht in hohem Maße außerhalb des Kircheraums Glaubensinhalte anschaulich und hebt dadurch den Landschaftsraum vom protestantischen Umfeld und seiner Bildlichkeit ab.

Für einige Bildstöcke lassen sich die Bildhauer und Steinmetze ermitteln. Da sie nur spärlich inschriftlich genannt werden, geben vor allem Quellen und Stilvergleiche Auskunft über den Künstler. Es handelt sich ausschließlich um Bildhauer aus der Region oder zugezogene und sesshaft gewordene Künstler. Unter den ermittelten fünf Bildhauern ragt Christoph Jagemann sowohl aufgrund der Qualität seiner Stücke, als auch der Anzahl von acht ihm zugewiesenen Exemplaren hervor. Über die namentlich fassbaren Künstler können einigen Bildstöcken eine gemeinsame Herkunft aus einer unbekanntem Werkstatt oder aus der Hand eines Künstlers nachgewiesen werden.

Die Bildstöcke des Oberamts Amöneburg heben sich von den Exemplaren der bildstockreichen Gegenden wie dem Fuldaer Land, Odenwald, Bergstraße, Franken und dem bayerischen Raum in einigen Aspekten deutlich ab. Die Mehrzahl der Bildstöcke der Exklave ist mit einem Tafelbildaufsatz versehen. Nischenbildstöcke gibt es in deutlich geringerer Zahl. Allein im Fuldaer Land ist der Tafelbildstock der gängige Typus. In Süddeutschland ist hingegen die Nische mit eingestellter Figur am weitesten verbreitet. Einzigartig ist den Oberhessischen Bildstöcken die Anordnung der Reliefe. Bis auf wenige Ausnahmen wird ausschließlich die Vorderseite mit einer Darstellung versehen. Die im Aufbau ähnlichen Tafelbildstöcke des Fuldaer Landes hingegen verwenden auch Rückseite und Seitenflächen für die Gestaltung.

Als Standort werden wie in anderen Bildstockgegenden Straßen und Wege sowie Ortsausgänge oder markante Plätze innerhalb des Ortes gewählt. In keinem Gebiet ist jedoch eine Anordnung von vier gleichartigen Bildstöcken an den Ortsecken, den Himmelsrichtungen entsprechend, derart ausgeprägt wie im Oberamt Amöneburg. Diese Umschließung des Ortes mittels vier Frömmigkeitsmäler ist in der Exklave durchaus gängig und hebt sie von den Bildstockgegenden ab. Einzigartig im Oberamt Amöneburg ist ferner die Platzierung zahlreicher Bildstöcke in Blickbeziehung zum Hauptort der Exklave, Amöneburg. Zudem sind Sichtachsen zwischen Bildstock und Kirche des jeweiligen Ortes ausgebildet.

Allen Bildstockgegenden ist gemein, dass sie die Kreuzigung als Hauptthema abbilden. Einen weiteren Schwerpunkt in Süddeutschland bilden Mariendarstellungen. Im Oberamt Amöneburg ist die Kreuzigung ebenfalls am beliebtesten, Marienbilder hingegen werden zurückhaltender verwendet. In der Ikonographie heben sich die Bildstöcke der Exklave durch zahlreiche Passionsdarstellungen ab, die in Kombination mit weiteren Bildstöcken die Schlüsselszenen der Passionsgeschichte verbildlichen. Dies ist in ähnlicher Form nur im Fuldaer Land zu finden, wobei hier verschiedene Szenen der Passion auf einem Bildstock kombiniert sind und nicht im Zusammenspiel mehrerer Bildstöcke dargestellt werden. Auffallend ist die sehr geringe Anzahl von Heiligendarstellungen und Wallfahrtsbildern. Dies liegt in der großen Entfernung zu bekannten Wallfahrtsorten begründet, in deren Umgebung derartige Motivbilder sehr stark verbreitet sind.

Die Inschriften der Bildstöcke des Oberamts Amöneburg differieren deutlich im Vergleich mit den umliegenden Bildstockgebieten. Sie heben sich von den meist knappen, in Widmungsformeln ausgebildeten Inschriften durch ihre Länge ab. Häufig werden

Sinnsprüche, Gebete und Bibelstellen angegeben, die Bibelstellen zudem mit der Angabe der entsprechenden Bibelstelle zitiert. Darüber hinaus erscheinen zahlreiche Inschriften in lateinischer Sprache, was in keiner Bildstockgegend derart stark ausgeprägt ist. Inschriften religiösen Inhalts ohne Angabe des Stifternamens bilden in der Mainzischen Exklave die größte Gruppe. In den südlicheren Bildstocklandschaften sind derartige Inschriften wesentlich seltener als personalisierte anzutreffen. Sie nennen hier in den meisten Fällen die Namen der Stifter oder seine Initialen. Überdies bildet das Chronogramm als Datierungsmittel im süddeutschen Raum eine Ausnahme, während es im Oberamt Amöneburg eine bevorzugte Datierungsform darstellt.

Im Vergleich zu den großen Bildstocklandschaften weisen die Motive und Funktionen der Frömmigkeitsmäler durchaus Gemeinsamkeiten auf. Primär sind Bildstöcke Ausdruck des katholischen Glaubens, Zeugen der Volksfrömmigkeit einer Region und präsentieren dies selbstbewusst nach außen hin. Ihre memoriale Funktion erstreckt sich nicht ausschließlich auf den religiösen Bereich, als Erinnerung und Dank an den Opfertod Christi, sondern verankert konkrete Anlässe wie Unglücksfälle oder Streitigkeiten im Bewusstsein. Die Bildstöcke der Mainzischen Exklave bringen wie alle Frömmigkeitsmäler Dank und Bitte an Gott und die Heiligen zu Ausdruck. Ihr apotropäischer Charakter äußert sich in Platzierung und Ikonographie. Die Mehrheit der Exemplare ist in verschiedene Prozessionen eingebunden. Zahlreiche Bildstöcke werden unmittelbar zu diesem Zweck errichtet. Einige bewirken die Entstehung einer Wallfahrt. In bescheidenem Ausmaß präsentieren die Bildstöcke direkt ihren Stifter. Diese Funktion ist in ausgeprägten Bildstockgegenden durch Angabe von Name, Stand, Beruf und Berufswappen entschieden stärker ausgebildet. Im Oberamt Amöneburg tritt der Bildstock als Mittel der Distinktion eher in den Hintergrund. Eine primäre Funktion ist hier in der Repräsentation der territorialen Zugehörigkeit zu sehen. Die Abgrenzung und selbstbewusste Behauptung der Exklave findet in der Platzierung, Ikonographie und Nutzung der Bildstöcke einen deutlichen Ausdruck. Die spannungsreiche Lage des zerklüfteten Mainzischen Sprengels weitab des Kerngebiets bewirkt den selbstbewussten und zum Teil auch provozierenden Umgang in der Präsentation des Glaubens nach außen. Zahlreiche Bildstöcke in Grenznähe, an Wegen in benachbartes protestantisches Gebiet und an weithin sichtbaren Plätzen wirken als territoriales Zeichen. Prächtiger Prozessionen zu den Bildstöcken unterstützen diese Funktion.

Der Bildstock in der Mainzischen Exklave stellt keinen Bestandteil einer großen Bildstocklandschaft dar. Vielmehr ist er zu einem landschaftsprägenden Element des

Amöneburger Beckens geworden, das die abgeschiedene Lage und spannungsreiche Situation des vormals Mainzischen Sprengels innerhalb der protestantischen Herrschaftsgebiete Hessen und Darmstadt noch heute verdeutlicht.

Katalog

| | |
|-----------------------|---|
| Katalog Nr: | 1 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Amöneburg, Ecke Kreisstraße 29, Stockbornsweg |
| Originalstandort: | Amöneburg, Ecke Kreisstraße 29, Stockbornsweg |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | 1755 |
| Dargestelltes Motiv: | Kreuzigung |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 2,00 m |
| Inschrift: | Per...rum, Jo. Jod. Greib, Joan. Zimmer, J.A. Neuhöfer A D 1755 MAIOREM GLORIAM ...CRUCIFICI IMAGINEM (Zur größeren Ehre des Gekreuzigten...) |
| Inschriftplatzierung: | Postamentvorderseite, Aufsatzrückseite, Aufsatzvorderseite mit umlaufender verwitterter Inschrift |
| Stifter: | Jo. Jodocus Greub, Johannes Zimmer, J. Adam Neuhöfer |
| Künstler: | |
| Abbildung: | 1, 2 |

Tischpostament mit auskragender Platte. Darauf eingetiefte Inschriftenfelder mit Viertelkreisecken. Kurze kräftige Säule auf toskanischer Basis. Verwittertes Kapitell mit Voluten, Blüten und Blättern. Darüber der Aufsatz mit abgeflachtem Segmentbogen und vier Eckvoluten. Das Relief mit Christus am Kreuz ist von einem umlaufenden verwitterten Inschriftenband umgeben.

| | |
|-----------------------|---|
| Katalog Nr: | 2 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Amöneburg, Stockbornweg |
| Originalstandort: | Amöneburg, Stockbornweg |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | Ende 18. Jh. |
| Dargestelltes Motiv: | Kreuzigung |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 4,00 m |
| Inschrift: | ER IST VER WUNDET UMB UNSER M ISSETAT WILEN UND IST UMB UN SER SUND WILL LEN GESCHLA GEN |
| Inschriftplatzierung: | Sockelvorderseite Aufsatzrückseite mit verwitterter Inschrift |
| Stifter: | |
| Künstler: | |
| Abbildung: | 3, 4 |

Schlankes Postament mit leicht auskragender Platte und eingetieften Feldern mit abgesetztem Segmentbogen. Profiliertes geschweiftes Sockel mit geschweiftem Inschriftenfeld. Hohe schlanke, leicht konisch zulaufende Säule auf toskanischer Basis. Das toskanische Kapitell trägt den Aufsatz mit geschweiften Wangen und Voluten sowie Wellengiebel aus wechselnd konkaven und konvexen Elementen. Das Relief zeigt Christus am Kreuz.

| | |
|-----------------------|--|
| Katalog Nr: | 3 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Amöneburg, an der Brücker Mühle |
| Originalstandort: | Amöneburg, an der Brücker Mühle in einer Trockenmauer |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | 1. Viertel 18. Jh. |
| Dargestelltes Motiv: | Kreuzigung mit Maria, Johannes Antonius von Padua Franziskus |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 3,00 m |
| Inschrift: | |
| Inschriftplatzierung: | |
| Stifter: | |
| Künstler: | |
| Abbildung: | 5, 6, 7, 8 |

Gemauertes Tischpostament mit auskragender Platte. Hochrechteckiger Sockel, schlanke, konisch zulaufende Säule. Das profilierte Kapitell trägt den ovalen Aufsatz mit Akanthusrahmung und daraus entstehenden kleinen Voluten im unteren Bereich. Das Relief zeigt Christus am Kreuz, Maria und Johannes darunter stehend. Auf den Seitenflächen im Relief links Antonius von Padua mit dem Jesuskind auf dem Arm, rechts Franziskus mit Kreuz. Der obere Abschluss des Aufsatzes ist leicht abgeflacht.

| | |
|-----------------------|--|
| Katalog Nr: | 4 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Amöneburg, westlich vor der Lindaukapelle |
| Originalstandort: | Amöneburg, südöstlich der Lindaukapelle |
| Bezeichnung: | Magdalenenbildstock |
| Datierung: | 1751 (Postament), 1791 (Säule, Aufsatz) |
| Dargestelltes Motiv: | Maria Magdalena unter dem Kreuz |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 3,50 m |
| Inschrift: | S M Ag D ALENA S ACELLI P At R ONA O P N (Santa Magdalena heilige Patronin, bitte für uns) |
| Inschriftplatzierung: | Postament |
| Stifter: | Johann Heinrich Rhiel, Dechant und Kommissar Amöneburgs |
| Künstler: | Christoph Jagemann (Postament), Johann Peter Rödelbronn (Säule, Aufsatz) |
| Abbildung: | 9, 10 |

Tischpostament mit auskragender Platte und rundem von floraler Zier umgebenem Inschriftenfeld. Inschrift verwittert. Rückseitig befand sich im Sockel eine Nische, die heute vermauert ist. Nach Zerstörung des Bildstocks 1791 Sockel, Säule und Aufsatz erneuert. Profilierter Sockel, kräftige, konisch zulaufende Säule mit spiralförmiger Girlande und korinthischem Kapitell. Aufsatz mit Volutenbasis, Akanthus- und Schweifbogenrahmung. Im Relief links Christus am Kreuz, darunter Maria Magdalena mit Salbgefäß den Kreuzesstamm umfassen und ein Totenschädel. Das Relief rahmt ein Baldachin mit gerafftem Vorhang und Quasten.

| | |
|-----------------------|---|
| Katalog Nr: | 5 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Amöneburg, Gemarkung „Am Schießrain“ |
| Originalstandort: | Amöneburg, Gemarkung „Am Schießrain“ |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | 3. Viertel 18. Jahrhundert |
| Dargestelltes Motiv: | Pieta |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 3,00 m |
| Inschrift: | MORS CHISTI VITA NOSTRA (Der Tod Christi ist unser Leben) |
| Inschriftplatzierung: | Aufsatzvorderseite |
| Stifter: | |
| Künstler: | |
| Abbildung: | 11, 12 |

Tischpostament mit auskragender Platte. Schlanke, leicht konisch zulaufende Säule. Kapitell mit Voluten und Blumenornamenten. Den Aufsatz rahmt reiche Volutenzier. Das Relief zeigt eine Pieta. Darüber flankieren zwei Engelsköpfe das Zeichen IHS mit Kreuz über dem H. Der Aufsatz ist über den Initialen leicht abgeflacht.

| | |
|-----------------------|---|
| Katalog Nr: | 6 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Amöneburg, Ortsausgang Richtung Kirchhain |
| Originalstandort: | Amöneburg, Ortsausgang Richtung Kirchhain |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | 1686 |
| Dargestelltes Motiv: | Maria, Antonius von Padua |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 3, 00 m |
| Inschrift: | 1686 Zue vermehrun christlicher Andacht gegen die allerseligste Jungfrawen undt gottesgebä hrerin Mariam wie auch den grossen wunderthätigen Heihl igen Antonium von Padua Auffgerichtet im Jahre nach Chr isti unsers Seeligmachers geburth M.DC.LXXXVI |
| Inschriftplatzierung: | Aufsatzvorderseite, Aufsatzrückseite |
| Stifter: | |
| Künstler: | |
| Abbildung: | 13, 14 |

Tischpostament mit auskragender Platte. Würfelbasis mit abgefasten Ecken, konisch zulaufende Säule mit angedeutetem Würfelkapitell. Aufsatz mit vier Eckvoluten und bekrönendem Engelskopf unter einer Abflachung. Zwischen den unteren Voluten die Jahreszahl. Das Relief unter Korbbogen zeigt links die sitzende Maria, sie reicht dem knienden Antonius das Jesuskind. Darüber Wolken.

| | |
|-----------------------|--|
| Katalog Nr: | 7 |
| Typ: | Bildstock mit vierseitigem Laternenaufsatz |
| Standort: | Amöneburg, alter Friedhof neben der Stiftskirche |
| Originalstandort: | Brücker Kirchhof nahe der Brücker Mühle |
| Bezeichnung: | Pestbildstock |
| Datierung: | 1746 |
| Dargestelltes Motiv: | Franziskus, Rochus, Nikolaus, Sebastian |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 3,50 m |
| Inschrift: | S:FRANCISCE O:P:N S:ROCHE O:P:N S:NICOLAE O:P:N S:SEBAIANE O:P:N IesV reDeMptorI eIVsqe sanCtIs statVa Ista fVIt eXstrVCta (Jesus, dem Erlöser und seinen Heiligen ist dieses Standbild errichtet worden) A PESTe FAME ET BELLO LIBERA NOS DOMINE (Vor Pest, Hunger und Krieg bewahre uns Herr) |
| Inschriftplatzierung: | Aufsatzseiten, Postament |
| Stifter: | |
| Künstler: | Christoph Jagemann |
| Abbildung: | 15, 16, 17, 18, 19, 20 |

Profiliertes Postament mit abwechselnd stark vortretenden Engelsköpfen und Inschriftenfeldern. Diese mit Viertelkreisecken. Toskanische Basis, Säule mit Entasis und Volutenkapitell mit Blütenornamenten. Der Aufsatz schließt mit einer floral verzierten Haube, darauf ein Metallkreuz. Die vier Reliefe zeigen Rochus mit Stab und Hund, Sebastian von Pfeilen durchbohrt, Franziskus mit Stab und Nikolaus mit einem Trog voll von Kindern. Unter den Reliefs steht der jeweilige Name des Heiligen.

| | |
|-----------------------|---|
| Katalog Nr: | 8 |
| Typ: | Nischenbildstock |
| Standort: | Anzefahr, Ecke Marburger/Sindersfelder Straße |
| Originalstandort: | Anzefahr, Ecke Marburger/Sindersfelder Straße |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | 1840, 1866 |
| Dargestelltes Motiv: | Madonna |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 2,30 m |
| Inschrift: | P. H. W. 1840 1866 H. Herwig |
| Inschriftplatzierung: | Pfeilerrückseite, Postament |
| Stifter: | Peter Herwig, Heinrich Johann Herwig |
| Künstler: | |
| Abbildung: | 21, 22 |

Vierseitiger Pfeiler mit leicht auskragendem, rundbogigem Nischenaufsatz. Darin eine neue Madonnenplastik. Vor dem Bildstock ein Tischpostament mit auskragender Platte, hier umlaufender Zahnschnittfries. Auf der Vorderseite ein Deutschordenskreuz und die Jahreszahl 1866. Auf der linken Seite in kleinem Feld der Name des Stifters.

| | |
|-----------------------|--|
| Katalog Nr: | 9 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Bauerbach, vor Bauerbacher Straße 26 |
| Originalstandort: | Bauerbach, vor der Schulscheune Bauerbacher Straße 22 |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | 1742 |
| Dargestelltes Motiv: | Christus am Ölberg |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 3, 40 m |
| Inschrift: | Orate et vigilate (Betet und wachet) Zur Ehr Gottes im Jahr wo Baverbach andächtig war auffergebavt |
| Inschriftplatzierung: | Aufsatz, Postamentvorderseite |
| Stifter: | |
| Künstler: | unbekannt, Werkstatt wie Nr. 10, 11, 12 |
| Abbildung: | 23, 24 |

Tischpostament mit auskragender Platte und ovalem, abgesetztem Inschriftenfeld. Profiliertes Sockel, mittig anschwellender Pfeiler. Kapitell mit Voluten und Blütenornamenten. Verwitterter Aufsatz mit Inschriftenmedaillon als Basis. Das Relief schließt in einem Dreiecksgiebel, Muschelwerk umgibt den Aufsatz und zieht sich bis auf die Giebelflächen. Auf dem Giebelabschluss zwei einander zugewandte Engelsköpfe. Das Relief zeigt etwas außermittig rechts den kniend betenden Christus. Links schlafende Jünger, rechts ein Baum. In Blickrichtung Christus' links oben ein von Wolken umgebener Engel mit Kreuz und Kelch.

| | |
|-------------------------|--|
| Katalog Nr: | 10 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Bauerbach, Ecke Bauerbacher Straße /Zum Lahnberg |
| Originalstandort: | Bauerbach, Bauerbacher Straße 10 |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | 1742 |
| Dargestelltes Motiv: | Geißelung Christi |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 3,40 m |
| Inscription: | IN FLAGELLA PARATUS Ps. 27, Vers 18. (Ich bin zur Geißel bereit) Schau Welt... Wertes Blut Ihm auspresset... Geißel und Ruth Christi... Wunden hat. |
| Inscriptionplatzierung: | Aufsatz, Postamentvorderseite |
| Stifter: | |
| Künstler: | unbekannt, Werkstatt wie Nr. 9, 11, 12 |
| Abbildung: | 25, 26 |

Tischpostament mit auskragender Platte und ovalem, abgesetztem Inschriftenfeld. Profiliertes Sockel, mittig anschwellender Pfeiler. Kapitell mit Voluten und Blütenornamenten. Leicht verwitterter Aufsatz mit Inschriftenmedaillon als Basis. Das Relief schließt in einem Dreiecksgiebel, Akanthuswerk ziert die Aufsatzseiten. Auf den Giebelflächen zwei nach unten öffnende Füllhörner und zwei Engelsköpfe. Das Relief zeigt vor architektonischen Hintergrund links Christus, mittig zwei ihn geißelnde Soldaten. Links von Christus ein weiterer Soldat, die Dornenkrone flechtend. Über der Szene zwei geflügelte Engelsköpfe.

| | |
|-------------------------|--|
| Katalog Nr: | 11 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Bauerbach, Ecke Zum Lahnberg/Bettenweg |
| Originalstandort: | Bauerbach, Ecke Zum Lahnberg/Bettenweg |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | 1742 |
| Dargestelltes Motiv: | Dornenkrönung Christi |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 3,40 m |
| Inscription: | Betracht wie Jesus aus Spott und Hohn traget Rohr Purpur und Dornenkron |
| Inscriptionplatzierung: | Postamentvorderseite |
| Stifter: | |
| Künstler: | unbekannt, Werkstatt wie Nr. 9, 10, 12 |
| Abbildung: | 27, 28 |

Tischpostament mit auskragender Platte und ovalem, abgesetztem Inschriftenfeld. Profiliertes Sockel, mittig anschwellender Pfeiler. Kapitell mit Voluten und Blütenornamenten. Aufsatz mit leerem Inschriftenmedaillon als Basis. Das Relief schließt in einem Dreiecksgiebel, Akanthuswerk ziert die Seitenflächen des Aufsatzes. Auf den Giebelflächen zwei nach unten öffnende Füllhörner, zwei Engelsköpfe. Das Relief zeigt vor architektonischem Hintergrund leicht außermittig rechts den an einer Säule gefesselten Christus und zwei Soldaten, die ihm mit Stangen die Dornenkrone aufpressen. Vor Christus eine weitere Figur. Über der Szene zwei geflügelte Engelsköpfe aus Wolken.

| | |
|-----------------------|--|
| Katalog Nr: | 12 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Bauerbach, Ecke Bauerbacher Straße/Hopfengarten |
| Originalstandort: | Bauerbach, wohl in unmittelbarer Nähe des heutigen Standorts |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | 1742 |
| Dargestelltes Motiv: | Kreuzigung mit Maria, Johannes, Maria Magdalena |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 3,40 m |
| Inschrift: | CrVCIfIXVs DVX MeVs (Der Gekreuzigte ist mein Führer) Christi Bildnis verehere im Vorbeytreten. Thue nicht diese sondern Christus anbeten |
| Inschriftplatzierung: | Aufsatz, Postamentvorderseite |
| Stifter: | |
| Künstler: | unbekannt, Werkstatt wie Nr. 9, 10, 11 |
| Abbildung: | 29, 30 |

Tischpostament mit auskragender Platte und ovalem, abgesetztem Inschriftenfeld. Profiliertes Sockel, mittig anschwellender Pfeiler. Kapitell mit Voluten und Blütenornamenten. Aufsatz mit Inschriftenmedaillon als Basis. Das Relief schließt in einem Dreiecksgiebel, Akanthuswerk ziert die Seitenflächen des Aufsatzes. Auf den Giebelflächen zwei nach unten öffnende Füllhörner, zwei Engelsköpfe. Das Relief zeigt Christus am Kreuz, darunter Maria und Johannes sowie Maria Magdalena den Kreuzesstamm umfassend und einen Totenschädel. Unter dem Querbalken des Kreuzes Wolken.

Katalog Nr: 13
 Typ: Bildstock mit Blockaufsatz
 Standort: Emsdorf, Königstraße 5
 Originalstandort: Emsdorf, Königstraße 5
 Bezeichnung: Heljestock
 Datierung: 1723
 Dargestelltes Motiv: Kreuzigung mit Maria und Johannes, Arma Christi
 Material: Sandstein
 Größe: ca. 2,50 m
 Inschrift

...VATER...VNT...NSER

20 IESUS ...EV
 RICHTER TER LE
 BENTIGEN UNT L
 AS MICH HOREN
 TAS TROSTLICHE
 WORT TIR WER
 TEN TEINE SUNT V
 ERGEBEN MAT

Inschriftplatzierung: Aufsatzvorderseite, Aufsatzrückseite

Stifter:

Künstler:

Abbildung: 31, 32, 33

Auf einer Sandsteinplatte erhebt sich der mittig eingezogene Sockel. Über einfacher Basis erhebt sich die konisch zulaufende Säule mit Entasis im unteren Drittel. Zweiteiliger Aufsatz über einfachem Kapitell. Im unteren Teil auf Vorder- und Rückseite eingetiefte Inschriftenfelder. Das der Vorderseite zierte im oberen Bereich eine Girlande, die Inschrift ist verwittert. Unter dem Inschriftenfeld die Datierung. Auf der Rückseite im Inschriftenfeld eine umlaufende Rahmung im Wechsel von Rundbögen und Waagerechten. Die Inschrift ist leicht verwittert. Die Seitenflächen zierte je ein geflügelter Engelskopf. Der obere Teil des Aufsatzes

schließt in einem Dreiecksgiebel der beidseitig von zwei Säulen getragen wird. Auf den Seitenflächen ein Pilaster zwischen den beiden Säulen. Die Vorderseite zeigt im Relief Christus am Kreuz, am Kreuzesfuß einen Totenschädel und zwei gekreuzte Knochen. Unter dem Kreuz stehend Maria und Johannes. Das Relief der Rückseite zeigt die Arma Christi: Kreuz, Dornenkrone, Lanze, Stab mit Essigschwamm, drei Nägel, Hammer, Leiter, Zange, drei Würfel, Hahn. Auf dem Dreiecksgiebel liegen zwei Figuren. Beide Aufsatzteile werden von zwei Eisenklammern zusammen gehalten.

| | |
|-------------------------|---|
| Katalog Nr: | 14 |
| Typ: | Nischenbildstock |
| Standort: | Emsdorf, Gemarkung „Die Hutewiesen“ |
| Originalstandort: | Emsdorf, Gemarkung „Die Hutewiesen“ |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | 1865, Erneuerungen um 1910 und in den 1940er Jahren |
| Dargestelltes Motiv: | Madonna |
| Material: | Sandstein, Holz |
| Größe: | ca. 2,20 m |
| Inscription: | AN 1865 NO |
| Inscriptionplatzierung: | Postament |
| Stifter: | Karl August Schäfer (1910), Heinrich Feußner (1940er) |
| Künstler: | |
| Abbildung: | 34, 35 |

Eingesunkenes Postament aus Rotsandstein. Profilierte Oberkanten, auf der heute als Rückseite fungierenden Längsseite in eingetieftem Feld mit eingezogenen Viertelkreisecken die Inschrift. Mittig in das Postament ist ein hölzerner Bildstock von drei Eisenklammern gestützt eingelassen. Er wurde nach 1994 letztmalig erneuert.

In dem Nischenaufsatz eine neue Madonnenfigur. Exakt fassbar sind zwei Ausbesserungen des Bildstocks. 1910 wurde er durch Karl August Schäfer erneuert und in den 1940er Jahren wiederum durch Heinrich Feußner. Aus dem Jahr 1865 stammt heute nur noch das Postament.

| | |
|-----------------------|--|
| Katalog Nr: | 15 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Emsdorf, Zur Dorflinde o. Nr., |
| Originalstandort: | Emsdorf Gemarkung „Kirmisplatz“ etwas weiter in Richtung Dorfausgang, heute Willersdorfer Straße 4 |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | 1750er Jahre, 1998 erneuert |
| Dargestelltes Motiv: | Trinität |
| Material: | Sandstein, rot |
| Größe: | unbekannt |
| Inschrift | DREI SEIND DIE ZEUGNUS GEBEN IM HIMEL DER VATER DAS W. UND DER HEIL. GEIST UND DIESE DREI SEIND EINS I JOAN AM 5 WIEDERERRICHTET ZUM 250-JÄHRIGEN KIRCHENJUBILÄUM 1998 ERNEUERT 1998 |
| Inschriftplatzierung: | Postamentvorderseite, Postamentrückseite |
| Stifter: | |
| Künstler: | |
| Abbildung: | 36, 37 |

Bis auf drei Seiten des Postaments und dessen Sockelplatte vergangener Bildstock. Das Original besitzt ein Postament mit profilierter Bodenplatte und auskragender Deckplatte. Die Vorderseite zeigt ein leicht eingetieftes Feld, das nach oben und unten waagrecht abgeschlossen, zu Seiten gebauht ist. Leicht konisch zulaufende Säule. Kapitell mit vier Eckvoluten und Blütenornamenten. Aufsatz mit Wellengiebel und eingezogenem Fuß. Zwei

bekrönende Engelsköpfe. Im Relief die Trinität, links Jesus, rechts Gottvater, darüber die Taube des Heiligen Geistes in einem Strahlenkranz.

1995 wurde durch Reiner Landgraf aus Fulda-Hainbach eine Kopie angefertigt. Das Postament setzt sich aus verschiedenen Sandsteinplatten zusammen. Auf der rechten Postamenseite ein eingetieftes Feld mit eingezogenen, gefächerten Viertelkreisecken. Auf der linken Postamentseite ein weiteres eingetieftes Feld, allseitig gebauht. Die Postamentrückseite ist erneuert, darauf die Inschrift von 1998.

Katalog Nr: 16
Typ: unbekannt
Standort:
Originalstandort: Emsdorf, Alte Kreisstraße 1
Bezeichnung:
Datierung: vor 1811
Dargestelltes Motiv:
Material:
Größe:
Inchrift:
Inchriftplatzierung:
Stifter:
Künstler:
Abbildung:

Vergangener Bildstock unbekanntem Aussehens.

Katalog Nr: 17
Typ: unbekannt
Standort:
Originalstandort: Emsdorf, Bogenstraße 3
Bezeichnung:
Datierung: vor 1811
Dargestelltes Motiv:
Material:
Größe:
Inchrift:
Inchriftplatzierung:
Stifter:
Künstler:
Abbildung:

Vergangener Bildstock unbekanntem Aussehens.

| | |
|-------------------------|--|
| Katalog Nr: | 18 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Erfurtshausen, Ecke Ringstraße/Dorfwiesenweg |
| Originalstandort: | Erfurtshausen, Ecke Ringstraße/Dorfwiesenweg |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | zwischen 1733 und 1742 |
| Dargestelltes Motiv: | Christus am Ölberg |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 3,50 m |
| Inscription: | |
| Inscriptionplatzierung: | |
| Stifter: | |
| Künstler: | unbekannt, Werkstatt wie Nr. 19, 20, 21, 46 |
| Abbildung: | 38, 39 |

Würfelpostament mit leicht auskragender Platte. Profiliertes Sockel, leicht anschwellender, konisch zulaufender Pfeiler mit profiliertem Kapitell. Aufsatz mit Inschriftenmedaillon als Basis. Dreiecksgiebel, seitliches Akanthuswerk, auf den Giebelflächen Engelsköpfe. Das Relief zeigt im rechten Bildfeld Christus kniend gen Himmel beten, hinter ihm ein Baum. Links schlafende Jünger. In Blickrichtung Christi ein von Wolken umgebener Engel mit Kreuz und Kelch.

Katalog Nr: 19

Typ: Bildstock mit Blockaufsatz

Standort: Erfurtshausen, Im Weimer 6

Originalstandort: Erfurtshausen, Im Weimer 6

Bezeichnung:

Datierung: zwischen 1733 und 1742, 1869

Dargestelltes Motiv: Dornenkrönung Christi

Material: Sandstein

Größe: ca. 3, 20 m

Inschrift: Konrad Preis
zur Ehr Gott
es auffrichten Lassen
Der Ehrsame Jacob Scholt
und Henrich Lauer und Johane
Riehl Johan Henrich Gottscha
lck Andreas Diehl Caspar
stanger Johanes Rein Conrad
Mengel Johan Conrad Wicker
Johanes Line Johanes Gerlach
Johanes Tetscher Alwein aneßer
Johann Jörg Schwebel Jörg
Demper Witib Petter Schick
1869

Inschriftplatzierung: Aufsatzvorderseite, Aufsatzrückseite

Stifter: Konrad Preis, Jakob Scholt, Henrich Lauer, Johanne Riehl,
Johan Henrich Gottschalck, Andreas Diehl, Caspar Stanger,
Johanes Rein, Conrad Mengel, Johan Conrad Wicker, Johanes
Line, Johanes Gerlach, Johanes Tetscher, Allwein Aneßer,
Johann Jörg Schwebel, die Witwe von Jörg Demper, Petter
Schick

Künstler: unbekannt, Werkstatt wie Nr. 18, 20, 21, 46

Abbildung: 40, 41

Postament mit leicht auskragender Platte (1993 nach dem Original erneuert). Profiliertes Sockel, leicht konisch zulaufender Pfeiler mit profiliertem Kapitell. Aufsatz mit Inschriftenmedaillon als Basis. Aufsatz mit Dreiecksgiebel, seitlich Akanthuswerk, auf den Giebelflächen zwei Engelsköpfe. Das Relief zeigt vor architektonischem Hintergrund leicht außermittig rechts den sitzenden Christus. Hinter und links von ihm zwei Soldaten, die ihm mit Stangen die Dornenkrone aufpressen. Rechts kniend ein weiterer Soldat, Christus ein Rohr als Zepter reichend.

| | |
|-----------------------|--|
| Katalog Nr: | 20 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Erfurtshausen, Ecke Hauptstraße/Steinweg |
| Originalstandort: | Erfurtshausen, Ecke Hauptstraße/Steinweg |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | zwischen 1733 und 1742, 20. Mai 1830 |
| Dargestelltes Motiv: | Kreuzigung mit Maria, Johannes, Maria Magdalena |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 2, 80 m |
| Inschrift: | Gott zur Ehre haben errichten lassen Peter Riehl und dessen Ehfrau Anna Elisabetha geborene Schick und Martin Kräling und dessen Ehfrau Anna Katarina Geborene Preis. Der Steinhauer war Joh. Peter Bornträger gebürtig von hier. Geschehen Erfurtshausen nach der gnadenvollen Geburt Jesu Christi den 20. May 183... |
| Inschriftplatzierung: | Aufsatzrückseite |
| Stifter: | Peter und Anna Elisabetha Riehl, Martin und Anna Katharina Kräling |
| Künstler: | unbekannt, Werkstatt wie Nr. 18, 19, 21, 46, Johann Peter Bornträger (Erneuerung von 1830) |
| Abbildung: | 42, 43 |

Flaches, wahrscheinlich in den Boden eingesunkenes Tischpostament mit auskragender Platte. Schlanke Säule mit Knospenkapitell. Darauf der Aufsatz mit Medaillon als Basis, abschließendem Dreiecksgiebel, seitlichem Akanthuswerk und zwei Engelsköpfen auf den Giebelflächen. Das Relief zeigt Christus am Kreuz, darunter links Maria, rechts Johannes. Maria Magdalena umfasst kniend den Kreuzesstamm und die Füße des Gekreuzigten. Unter dem Querbalken und in der Giebelspitze Wolken. Auf der Aufsatzrückseite die teilweise verwitterte Inschrift.

| | |
|-----------------------|---|
| Katalog Nr: | 21 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Erfurtshausen, Hauptstraße/Kreuzacker |
| Originalstandort: | Erfurtshausen, Haarhäuser Straße 1 |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | Zwischen 1733 und 1742, 1992 |
| Dargestelltes Motiv: | Geißelung |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | |
| Inschrift: | |
| Inschriftplatzierung: | |
| Stifter: | |
| Künstler: | unbekannt, Werkstatt wie 18, 19, 20, 46 |
| Abbildung: | 44, 45 |

Vergangener Bildstock. Blockpostament mit auskragender Platte. Profiliertes Sockel, konisch zulaufender Pfeiler, profiliertes Kapitell. Der Aufsatz schließt in einem Dreiecksgiebel, darauf zwei Engelsköpfe, an den Seiten des Aufsatzes Akanthuswerk. Im Relief die Geißelung mit dem mittig angebundenen Christus, der von zwei ihm zu Seiten stehenden Soldaten geißelt wird.

1992 wurde für den verloren gegangenen Bildstock ein Ersatz hergestellt, der das Thema aufgreift und die Gestaltungsmerkmale der übrigen drei Bildstöcke übernimmt. Da zu diesem Zeitpunkt kein Foto des Originals bekannt war, stellt der heute stehende Bildstock keine Kopie dar.

| | |
|-----------------------|---|
| Katalog Nr: | 22 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Ginseldorf, Ecke Rinnweg/Adam-Schmitt-Weg |
| Originalstandort: | Ginseldorf, an der Längsseite des alten Spritzenhauses |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | 1750 |
| Dargestelltes Motiv: | Christus am Ölberg |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 4, 80 m |
| Inschrift: | ANGOREM CORDE RECOLE (betrachte mein Herz die Todesangst) IESUS DEINER SÜNDEN WEGEN WIRD BEtRÜBt BIS IN TOD SÜNDER LASSE DICH BEWEGEN DIESE SEINE GROSSE NOtH Marc. 14, Vers 34. |
| Inschriftplatzierung: | Aufsatz, Postamenvorderseite |
| Stifter: | |
| Künstler: | Christoph Jagemann |
| Abbildung: | 46, 47 |

Tischpostament mit auskragender Platte und ovalem Inschriftenfeld mit leicht ausgezogenen Ecken. Um das Inschriftenfeld florale Zier. Profiliertes Sockel, konisch zulaufende Säule, Kapitell mit Eckvoluten, Akanthus und Blüten. Der Aufsatz mit Inschriftenmedaillon als Basis schließt in einem Wellengiebel. Rahmendes Akanthuswerk, zwei bekrönende Engelsköpfe. Das Relief zeigt außermittig rechts den knienden Christus betend gen Himmel gerichtet. Links drei schlafende Jünger. An der Seiten rahmende Bäume. In Blickrichtung Christi ein von Wolken umgebener Engel mit Kreuz und Kelch.

| | |
|-----------------------|---|
| Katalog Nr: | 23 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Ginseldorf, gegenüber Bürgelner Straße 10 |
| Originalstandort: | Ginseldorf, Langewiesenweg 2 |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | 1750 |
| Dargestelltes Motiv: | Geißelung Christi |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 4,80 m |
| Inschrift: | PAREt FLAGROECCE REDEMPtOR (Siehe, der Heiland unterwirft sich der Geißelung) SIEH O MENSCH WIE DU VERBUNDEN SEYEST ZU DER DANCKBARKEIt IESUS FÜR DICH TAUSEND WUNDEN ZU EMPFANGEN ISt BEREIt PS. 37 V. 18 |
| Inschriftplatzierung: | Aufsatz, Postamentvorderseite |
| Stifter: | |
| Künstler: | Christoph Jagemann |
| Abbildung: | 48, 49 |

Tischpostament mit auskragender Platte und ovalem Inschriftenfeld mit leicht ausgezogenen Ecken. Um das Inschriftenfeld florale Zier. Profiliertes Sockel, konisch zulaufende Säule, Kapitell mit Eckvoluten, Akanthus und Blüten. Der Aufsatz mit Inschriftenmedaillon als Basis schließt in einem Wellengiebel. Rahmendes Akanthuswerk, zwei bekrönende Engelsköpfe. Das Relief zeigt die Geißelung Christi unter Arkaden. Christus ist an die mittlere Säule gebunden, zu seinen Seiten zwei Soldaten mit Geißeln.

| | |
|-------------------------|---|
| Katalog Nr: | 24 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Ginseldorf, Ecke Ohmweg/Enserweg |
| Originalstandort: | Ginseldorf, 10 m weiter südlich |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | 1750, 1980 (Aufsatz neu geschaffen) |
| Dargestelltes Motiv: | Dornenkrönung Christi |
| Material: | Sandstein, Steinersatz |
| Größe: | ca. 4,80 m |
| Inscription: | LeCtor perpenDe CoronaM (verwittert) (Betrachter, gedenke der Krönung) BEtRACHt O MENSCH WIE GOttES SOHN UMB DEINER SÜN DEN WILLEN TRAGEt EINE DORNERE CRON DES VAtTERS ZORN ZU StILLEN MAttH. 27 V 29 |
| Inscriptionplatzierung: | Aufsatz, Postamentvorderseite |
| Stifter: | |
| Künstler: | Christoph Jagemann |
| Abbildung: | 50, 51 |

Der Aufsatz des Bildstocks wurde nach seiner Zerstörung 1980 unter Beibehaltung des Themas und der Formgebung neu geschaffen. Tischpostament mit auskragender Platte und ovalem Inschriftenfeld mit leicht ausgezogenen Ecken. Um das Inschriftenfeld florale Zier. Profiliertes Sockel, konisch zulaufende Säule, Kapitell mit Eckvoluten, Akanthus und Blüten. Der Aufsatz mit Inschriftenmedaillon als Basis schließt in einem Wellengiebel. Rahmendes Akanthuswerk, zwei bekrönende Engelsköpfe. Das Relief zeigt die Dornenkrönung unter Arkaden.

| | |
|-----------------------|--|
| Katalog Nr: | 25 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Ginseldorf, Ecke Rinnweg/Seelheimer Straße |
| Originalstandort: | Ginseldorf, Ecke Rinnweg/Seelheimer Straße |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | 1750 |
| Dargestelltes Motiv: | Kreuzigung mit Maria und Johannes |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 4,80 m |
| Inschrift: | ECCE DOLOREM (Sieh den Schmerz) O MENSCH StEH StILL UND SCHAU MICH AN MERCCKE OB AUCh EIN SCHMERtZEN DEM MEINEN SCHMERtZEN GLEICHEN KAN FÜHRE ES WOHL ZU HERTZEN THREN 1 V 12 |
| Inschriftplatzierung: | Aufsatz, Postamentvorderseite |
| Stifter: | |
| Künstler: | Christoph Jagemann |
| Abbildung: | 52, 53 |

Tischpostament mit auskragender Platte und ovalem Inschriftenfeld mit leicht ausgezogenen Ecken. Um das Inschriftenfeld florale Zier. Profiliertes Sockel, konisch zulaufende Säule, Kapitell mit Eckvoluten, Akanthus und Blüten. Der Aufsatz mit Inschriftenmedaillon als Basis schließt in einem Wellengiebel. Rahmendes Akanthuswerk, zwei bekrönende Engelsköpfe. Das Relief zeigt Christus am Kreuz, darunter Maria und Johannes. Um den Querbalken des Kreuzes Wolken.

| | |
|-------------------------|--|
| Katalog Nr: | 26 |
| Typ: | Nischenbildstock |
| Standort: | Himmelsberg, gegenüber von An der Linde 25 |
| Originalstandort: | Himmelsberg, gegenüber von An der Linde 25 |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | 1843 |
| Dargestelltes Motiv: | Johann von Nepomuk |
| Material: | Holz, Sandstein |
| Größe: | |
| Inscription: | |
| Inscriptionplatzierung: | |
| Stifter: | Peter Eucker |
| Künstler: | |
| Abbildung: | 54, 55 |

Von dem Holzbildstock sind nur das Postament und die Figur erhalten. In das quaderförmige Postament ist mittig eine quadratische Vertiefung eingelassen. Sie diente zur Befestigung des Schaftes des hölzernen Bildstocks. Die Figur zeigt den Heiligen Johann von Nepomuk. Er ist in der Tracht eines Kanonikers, mit Talar, Chorhemd und einem Schulterumhang aus Pelz dargestellt. In seiner rechten Hand hält er einen Märtyrerpalmzweig, in seiner Linken ein Kreuz.

Vor diesem Fragment des alten Bildstocks erhebt sich ein neuer Bildstock von 1971, in dem sich heute die Heiligenfigur befindet. Auf der Rückseite des Pfeilers ist die Inschrift angebracht: ERRICHTET 1843 VON PETER EUCKER ERNEUERT 1971 VON HEINRICH EUCKER UND DR. MARTIN HANNAPPEL.

Katalog Nr: 27
Typ: Bildstock mit Freifigur
Standort:
Originalstandort: Himmelsberg, Ortsausgang Richtung Stausebach
Bezeichnung:
Datierung: Mitte 19. Jh.
Dargestelltes Motiv: Maria Immaculata
Material: Sandstein
Größe:
Inscription:
Inscriptionplatzierung:
Stifter:
Künstler:
Abbildung:

Vergangener Bildstock. Säule mit Freifigur, die eine Maria Immaculata zeigt.

Katalog Nr: 28
Typ: Bildstock mit Freifigur
Standort:
Originalstandort: Himmelsberg, Ortsausgang Richtung Stausebach
Bezeichnung:
Datierung: 1884
Dargestelltes Motiv: Maria Immaculata
Material: Sandstein
Größe:
Inchrift:
Inchriftplatzierung:
Stifter: ein Bürger aus Himmelsberg
Künstler:
Abbildung:

Vergangener Bildstock. Säule mit Freifigur, die eine Maria Immaculata zeigt.

| | |
|-----------------------|---|
| Katalog Nr: | 29 |
| Typ: | Bildstock mit Freifigur |
| Standort: | Himmelsberg, Ortsausgang Richtung Stausebach |
| Originalstandort: | Himmelsberg, Ortsausgang Richtung Stausebach |
| Bezeichnung: | Mariensäule |
| Datierung: | 1906 |
| Dargestelltes Motiv: | Madonna |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 3,50 m |
| Inschrift: | AVE MARIA RENOVIERT 1965 1906 GESTIFTET VON THEODOR JENNEMANN HIMMELSBURG FAMILIENVERBAND JENNEMANN |
| Inschriftplatzierung: | Postamentvorderseite, rechte Seite, Rückseite, linke Seite |
| Stifter: | Theodor Jennemann |
| Künstler: | |
| Abbildung: | 56, 57 |

Dreistufiger Unterbau, profiliertes Postament mit Inschriften. Darauf der runde Sockel, im unteren Bereich ein umlaufender Zackenfries. Die Säule wurde 1965 erneuert. Kapitell mit Voluten und Blüten. Die stehende Figur zeigt die bekrönte Maria mit Jesuskind auf ihrem rechten Arm.

| | |
|-----------------------|--|
| Katalog Nr: | 30 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Mardorf, Ecke Mardorfer Straße/Ledergasse |
| Originalstandort: | Mardorf, Ecke Mardorfer Straße/Ledergasse |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | 1712 |
| Dargestelltes Motiv: | Christus am Ölberg |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 3,50 m |
| Inschrift: | Vater Wilt du so nim diesen Kelch von mir. LUC. 22. CAP./42 V.N. 1712 |
| Inschriftplatzierung: | Aufsatz, Sockelvorderseite |
| Stifter: | |
| Künstler: | Maurer Johann Grafen, Schmied Heinrich Lauern Senior |
| Abbildung: | 58, 59 |

Würfelpostament mit leicht auskragender Platte. Profiliertes Sockel mit Jahreszahl. Konisch zulaufende Säule mit profiliertem Kapitell. Aufsatz mit Inschrift auf der eingezogenen Basis. Der Aufsatz schließt in einem Dreiecksgiebel unter dessen Überhang Akanthuszier die Seitenflächen rahmt. Auf dem Giebelscheitel ein Sandsteinkreuz. Das Relief zeigt den kniend betenden Christus. Aus den Wolken ein Engel mit Kelch. Links in den Wolken der Mond.

| | |
|-----------------------|--|
| Katalog Nr: | 31 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Mardorf, Ecke Teichgartenweg/Lindenweg |
| Originalstandort: | Mardorf, Ecke Teichgartenweg/Lindenweg |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | 1712 |
| Dargestelltes Motiv: | Kreuztragung |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 3,50 m |
| Inschrift: | 1712 |
| Inschriftplatzierung: | Sockel |
| Stifter: | |
| Künstler: | Maurer Johann Grafen, Schmied Heinrich Lauern Senior |
| Abbildung: | 60, 61 |

Postament mit leicht auskragender Platte. Profiliertes Sockel mit Jahreszahl. Leicht konisch zulaufende Säule mit profiliertem Kapitell. Aufsatz mit eingezogener Basis. Der Aufsatz schließt in einem Dreiecksgiebel unter dessen Überhang Akanthuszier die Seitenflächen rahmt. Auf dem Giebel ein Sandsteinkreuz. Im Relief den in die Knie gegangenen Christus mit Simon von Kyrene, das Kreuz tragend. Hinter dem Kreuz vier weitere Personen, einer von ihnen hebt einen Stock.

| | |
|-------------------------|--|
| Katalog Nr: | 32 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Mardorf, Ecke Homberger Straße/Flurscheide |
| Originalstandort: | Mardorf, Ecke Homberger Straße/Flurscheide |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | 1712 |
| Dargestelltes Motiv: | Kreuzigung mit Johannes, Maria, Maria Magdalena |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 3,50 m |
| Inscription: | 1712 |
| Inscriptionplatzierung: | Sockel |
| Stifter: | |
| Künstler: | Maurer Johann Grafen, Schmied Heinrich Lauern Senior |
| Abbildung: | 62, 63 |

Postament mit leicht auskragender Platte. Profiliertes Sockel mit Jahreszahl. Leicht konisch zulaufende Säule mit profiliertem Kapitell. Aufsatz mit eingezogener Basis. Der Aufsatz schließt in einem Dreiecksgiebel unter dessen Überhang Akanthuszier die Seitenflächen rahmt. Das verwitterte Relief zeigt Christus am Kreuz. Darunter Maria und Johannes. Maria Magdalena kniet am Kreuz und umfasst den Kreuzesstamm.

| | |
|-------------------------|--|
| Katalog Nr: | 33 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Mardorf, Ecke Homberger Straße/Hardtweg |
| Originalstandort: | Mardorf, Ecke Homberger Straße/Hardtweg |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | 1712 |
| Dargestelltes Motiv: | Beweinung Christi |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 3,20 m |
| Inscription: | 1712 |
| Inscriptionplatzierung: | Sockel |
| Stifter: | |
| Künstler: | Maurer Johann Grafen, Schmied Heinrich Lauern Senior |
| Abbildung: | 64, 65 |

1977 erneuertes Postament mit leicht auskragender Platte. Profiliertes Sockel mit Jahreszahl. Pfeiler mit profiliertem Kapitell. Aufsatz mit eingezogener Basis, hierauf eine zur Unlesbarkeit verwitterte Inschrift. Der Aufsatz schließt in einem Dreiecksgiebel unter dessen Überhang Akanthuszier die Seitenflächen rahmt. Auf dem Giebel ein Sandsteinkreuz. Das Relief zeigt mittig Maria, die ihren verstorbenen Sohn stützt. Die Hände Christi werden von zwei weiteren Figuren gehalten, die möglicherweise Maria Magdalena, Maria, die Mutter Jakobus oder Johannes darstellen. Im Hintergrund hügeliges Gelände, links drei Kreuze.

Katalog Nr: 34
Typ: Bildstock mit Blockaufsatz
Standort:
Originalstandort: Mardorf, Kellmarkhügel
Bezeichnung:
Datierung: vor 1728
Dargestelltes Motiv: Heimsuchung Marias
Material:
Größe:
Inchrift:
Inchriftplatzierung:
Stifter:
Künstler:
Abbildung:

Vergangener Bildstock unbekanntem Aussehens. Mit großer Wahrscheinlichkeit mit Blockaufsatz und Relief. Die Darstellung zeigte den Besuch Marias bei Elisabeth.

| | |
|-----------------------|--|
| Katalog Nr: | 35 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Mardorf, an der Eingangsseite der Kellmarkkapelle |
| Originalstandort: | Mardorf, an der Stelle der Kellmarkkapelle |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | 1753 |
| Dargestelltes Motiv: | Heimsuchung Marias |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 2,20 m |
| Inschrift: | MaRIa aCCeDIt eLIsebeth (Maria besucht Elisabeth) |
| Inschriftplatzierung: | Postamentvorderseite |
| Stifter: | |
| Künstler: | |
| Abbildung: | 66, 67 |

Würfelpostament mit konisch zulaufender Platte und Inschriftenfeld mit eingezogenen Ecken. Kurze, leicht konisch zulaufende Säule, Kapitell mit Voluten und Blüten. Der Aufsatz mit eingezogenen Ecken schließt in einem abgesetzten Rundbogen. Darauf zwei bekrönende Engel, zwischen ihnen eine Abflachung. Das Relief zeigt links sitzend Maria, rechts Elisabeth, die heraneilt um Maria zu umarmen. Mit ihrer linken Hand hält sie Marias Rechte. Maria hält ihre linke Hand vor der Brust. Beide Frauen sind mit Heiligenschein dargestellt. Über der Szene zwei Engelsköpfe in Wolken.

| | |
|-------------------------|--|
| Katalog Nr: | 36 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Momberg, über dem Südportal der Momberger Kirche |
| Originalstandort: | Momberg, 200 m hinter dem Ortsausgang in Richtung Neustadt |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | zwischen 1520 und 1530 |
| Dargestelltes Motiv: | Kreuzigung mit Maria, Johannes, zwei Mönchen |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | |
| Inscription: | |
| Inscriptionplatzierung: | |
| Stifter: | |
| Künstler: | |
| Abbildung: | 68, 69 |

Von dem Bildstock ist nur der flach ausgebildete Aufsatz erhalten. Er schließt in einem spitzen Giebel, den verwitterte Krabben zieren. Das Relief ist durch Maßwerkfenster in drei Felder gegliedert. Mittig liegt das größte Feld, es zeigt Christus am Kreuz, darunter Maria und Johannes. Die seitlichen Felder füllen zwei kniend betende Mönche. Der Aufsatz war bis 1991 an einem Holzkreuz befestigt. 1991 ist ein Bildstock angefertigt und eine Kopie des Aufsatzes eingefügt worden. Das Original befindet sich über dem Südportal der Momberger Kirche. Die farbige Fassung zeigt Rot-, Brau- und Blautöne.

| | |
|-----------------------|---|
| Katalog Nr: | 37 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Momberg, über dem Hauptportal der Momberger Kirche |
| Originalstandort: | Momberg, Ecke Wieraer Straße/Burggasse |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | 1746 |
| Dargestelltes Motiv: | Blutwunder von Walldürn, Kreuzigung mit Maria, Johannes |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 2,50 m |
| Inschrift: | 1746 |
| Inschriftplatzierung: | Aufsatzrückseite |
| Stifter: | |
| Künstler: | |
| Abbildung: | 70, 71 |

Der geschweifte Aufsatz zeigt in einem rechteckigen Rahmen das Blutwunder von Walldürn. In der rechten unteren Ecke der umgestürzte Kelch, aus dessen ausfließendem Wein sich der gekreuzigte Christus und ihn umgebenden elf Antlitze Christi formen. Im unteren Bereich ein heller Streifen, der wohl den Altar andeuten soll. Im oberen Bereich die aus einem Wolkenfeld herabsteigende Taube des Heiligen Geistes. Auf der Rückseite in der oberen Hälfte ein eingetieftes Feld. Darin Christus am Kreuz, unter dem Kreuz Maria und Johannes. Unter dem Feld die Jahreszahl. Der Aufsatz war an einem Holzkreuz befestigt, bis er 1977 über dem Hauptportal der Kirche angebracht wurde. Eine Kopie wurde auf dem ebenfalls 1977 errichteten Bildstock an originaler Stelle aufgestellt. Die farbige Fassung zeigt Rot-, Braun-, Grün- und Gelbtöne.

Katalog Nr: 38
Typ: unbekannt, wohl Nischenbildstock
Standort: Momberg, Pfarrhaus, Hauptstraße 17
Originalstandort: Momberg, Gemarkung Pfaffengarten, Höhe des Anwesens
Querstraße 12
Bezeichnung:
Datierung: unbekannt, wohl 18. Jh.
Dargestelltes Motiv: Pieta
Material: Holz
Größe:
Inschrift:
Inschriftplatzierung:
Stifter:
Künstler:
Abbildung: 72, 73

Unbekannter Bildstock. Die Figur der Pieta ist erhalten. Maria sitzt auf einem Thron. Auf ihrem Schoß liegt der verstorbene Christus. Mit ihrer rechten Hand berührt sie seinen Kopf. Die linke Hand Marias liegt vor ihrer Brust. Die farbig gefasste Figur zeigt Spuren von Blau, Rot und Ocker.

| | |
|-----------------------|--|
| Katalog Nr: | 39 |
| Typ: | Bildstock mit Vollplastik |
| Standort: | Neustadt, Ritterstraße, im Pfarrgarten |
| Originalstandort: | Neustadt, Ecke Marburger Straße/Lehmkaute |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | 1738, 14. Juli |
| Dargestelltes Motiv: | Pieta |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | |
| Inschrift: | O MoestaDeI GenItrIX fILIIstUIsesto VeraConsoLatrIX (O trauernde Gottesgebälerin sei deinen Kindern eine wahre Trösterin) HanceffigiemChristi fecitCellariusin Neisatden 14t IvlII (Dieses Bildnis Christi machte der Keller in Neustadt 14. Juli) |
| Inschriftplatzierung: | Postamentvorderseite |
| Stifter: | August Adam Bernhard Rödinger, Kellermeister in Neustadt |
| Künstler: | |
| Abbildung: | 74, 75 |

Getreptes Postament mit auskragender Platte. Diese führt in leichtem Schwung konisch zulaufend zur Säule, die in einem Anulus endet. Darüber ein abgesetzter Sockel mit profilierter Platte. Die Vollplastik zeigt eine Pieta. Die sitzende Muttergottes hält ihren verstorbenen Sohn auf dem Schoß. Mit ihrem rechten Arm stützt sie den Oberkörper Christi, ihre linke Hand hält die ihres Sohnes.

| | |
|-----------------------|---|
| Katalog Nr: | 40 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Neustadt, Bahnhofstraße 9 |
| Originalstandort: | Neustadt, Bahnhofstraße 9 |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | 1736 |
| Dargestelltes Motiv: | Kreuztragung, Antonius von Padua, Franziskus von Assisi |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 2,50 m |
| Inschrift: | I H S DISEN BILTSTOCK HABEN ZU EHREN GOTTES MACHEN LA SEN HANS HENRICH GIES ANA SEIN E. F. SCHMIT MEISTER ANNO 1736 S ANTONIVS S FRANCISCVS |
| Inschriftplatzierung: | Aufsatzrückseite rechte Aufsatzseite linke Aufsatzseite |
| Stifter: | Heinrich und Anna Gies |
| Künstler: | Schmit |
| Abbildung: | 76, 77, 78, 79 |

Über dem abgesetzten Postament erhebt sich eine konisch zulaufende Säule auf Plinthe. Profiliertes Kapitell. Der rechteckige Aufsatz weist im oberen Bereich eingezogene Viertelkreisecken auf. Die Vorderseite zeigt im Relief den knienden Christus, das Kreuz auf seinen Schultern. Über der Szene ein Baldachin mit gerafftem Vorhang. Auf der linken Schmalseite Franziskus von Assisi mit Kutte und Kreuz unter einer Muschellünette, auf der rechten Schmalseite Antonius von Padua mit dem Jesuskind auf dem Arm. Unter den Heiligen die inschriftliche Nennung ihrer Namen.

Katalog Nr: 41
Typ: unbekannt
Standort:
Originalstandort: Neustadt, Weidenbrunnenstraße
Bezeichnung:
Datierung: vor dem 1. November 1756
Dargestelltes Motiv:
Material: Holz
Größe:
Inchrift:
Inchriftplatzierung:
Stifter:
Künstler:
Abbildung:

Vergangener hölzerner Bildstock unbekanntem Aussehens.

| | |
|-----------------------|---|
| Katalog Nr: | 42 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Niederklein, Ecke Schweinsberger Straße/Am Obertor |
| Originalstandort: | Niederklein, Ecke Schweinsberger Straße/Am Obertor |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | 1753 |
| Dargestelltes Motiv: | Trinität |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | a. 3,50 m |
| Inschrift: | GOTT ALLEIN DAS LOB SOLL SEYN AMEN |
| Inschriftplatzierung: | Postamentvorderseite |
| Stifter: | |
| Künstler: | Werkstatt Christoph Jagemann |
| Abbildung: | 80, 81 |

In Bodenplatte eingelassenes getreptes Postament mit auskragender Platte und Inschriftenfeld mit eingezogenen Viertelkreisecken. Konisch zulaufende Säule auf toskanischer Basis. Kapitell mit Voluten, Akanthus und Blüten. Aufsatz mit eingezogenen Viertelkreisecken im unteren Bereich, Wellengiebel mit zwei bekrönenden Engelsköpfen. Das Relief zeigt die Trinität mit Gottvater rechts auf einer Wolkenbank sitzend. Sein Haupt umgibt ein dreieckiger Nimbus. Links das Szepter, mit der Rechten verweist er auf Christus. Dieser sitzt links auf der Wolkenbank, in seinem linken Arm das Kreuz, der Rechte ist zum Segensgestus erhoben. Sein Haupt umgibt ein Nimbus aus Strahlen. Über beiden schwebt in einem Strahlenkranz die Taube des Heiligen Geistes, zu beiden Seiten von je einem geflügelten Engelskopf begleitet.

| | |
|-----------------------|---|
| Katalog Nr: | 43 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Niederklein, Taubenflug 3 |
| Originalstandort: | Niederklein, Ortsausgang, 200 m westlich des heutigen Standorts |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | 1753 |
| Dargestelltes Motiv: | Kreuzigung mit Maria, Johannes, Vierzehn Nothelfer |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 3,50 m |
| Inschrift: | AVXILIO PRONI COELI ROGItAtE PAtRONI OPtIMVS VtRIBVAt PROSPERA qVAEqVE (Um Hilfe des besten Patrons bittet für Niederklein, dass er sich jedem gütig erweist) CRVCIFIXVS VBIqVE DVX MEVS (Der Gekreuzigte sei überall mein Führer) |
| Inschriftplatzierung: | Postamentvorderseite, Postamentrückseite |
| Stifter: | |
| Künstler: | Christoph Jagemann |
| Abbildung: | 82, 83, 84 |

Getrepptes Postament mit auskragender Platte und Inschriftenfeld mit eingezogenen Viertelkreisecken. Toskanische Basis, darüber konisch zulaufende Säule. Kapitell mit Voluten, Akanthus und Blüten. Aufsatz im unteren Bereich mit eingezogenen Viertelkreisecken. Abschließend ein Wellengiebel mit vormals eisernem Kreuz. Das untere Drittel des Aufsatzes nach Zerstörung ergänzt. Die Vorderseite zeigt Christus am Kreuz, darunter Maria und Johannes. Zu Seiten des Kreuzes zwei Engel vor Wolken. Das Relief der

Rückseite zeigt unter einem Baldachin mit gerafftem Vorhang die Vierzehn Nothelfer, die um das mittig platzierte Jesuskind angeordnet sind.

| | |
|-------------------------|---|
| Katalog Nr: | 44 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Niederklein, Nixmühle, im Wohnhaus eingemauert |
| Originalstandort: | Niederklein, Weg zur Nixmühle |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | um 1753 |
| Dargestelltes Motiv: | Kreuzigung mit Maria, Johannes, Maria Magdalena |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | |
| Inscription: | |
| Inscriptionplatzierung: | |
| Stifter: | |
| Künstler: | |
| Abbildung: | 85 |

In die Giebelwand des Wohn- und Mühlenhauses des Nixmühle eingelassener Blockaufsatz eines Bildstocks. Er weist im unteren Bereich eingezogene Ecken auf und schließt in einem Wellengiebel. Darauf ein Engelskopf mit Flügeln. Im Relief die Kreuzigung mit Christus am Kreuz, darunter links Maria, rechts Johannes. Das Kreuz umfassend Maria Magdalena. Stilisierte Blüten zu Füßen Marias. Unterhalb des Kreuzquerbalkens zwei Engelsköpfe. Eine farbige Gestaltung ist mit Farbspuren erhalten: Blau, Braun, Beige, Grau, Rot.

Katalog Nr: 45
Typ: unbekannt
Standort: Niederklein, westlich des Ortes am Weg nach Kirchhain
Originalstandort: Niederklein, westlich des Ortes am Weg nach Kirchhain
Bezeichnung:
Datierung: vor 1808
Dargestelltes Motiv:
Material:
Größe:
Inscription:
Inscriptionplatzierung:
Stifter:
Künstler:
Abbildung:

Vergangener Bildstock unbekanntem Aussehens.

| | |
|-----------------------|---|
| Katalog Nr: | 46 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Roßdorf, Torgartenstraße 1 |
| Originalstandort: | Roßdorf, Torgartenstraße 1 |
| Bezeichnung: | Sollers Kreuz |
| Datierung: | zwischen 1733 und 1739 |
| Dargestelltes Motiv: | Kreuzigung mit Maria, Johannes, Maria Magdalena |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 4,00 m |
| Inschrift: | Zu Ehr Gottes Auffrichten Lassen Der EHrsame Iohann Caßpar Nau YBI und bei ne HaußFrau CadarinA Im Kreuz ist Heil |
| Inschriftplatzierung: | Aufsatzvorderseite, Postamentvorderseite |
| Stifter: | Johann Caspar und Cadarina Nau |
| Künstler: | unbekannt, Werkstatt wie Nr. 18, 19, 20 21 |
| Abbildung: | 86, 87 |

Vor dem Postament eine zweistufige Platte, zu Seiten des Bildstocks zwei runde Prellsteine. Getrepptes Tischpostament mit auskragender Platte und rechteckigem Inschriftenfeld, weitere eingetiefte Felder an den Seitenflächen. Profiliertes Sockel, mittig anschwellender, konisch zulaufender Pfeiler mit profiliertem Kapitell. Die eingezogenen Viertelkreisecken des Aufsatzes bilden eine Basis, darauf und auf der unteren Rahmung des Reliefs die Inschrift. Abschließender Dreiecksgiebel. Seitliches Akanthuswerk rahmt den Aufsatz, auf den Giebelflächen zwei Engelsköpfe. Das Relief zeigt Christus am Kreuz, darunter stehend Maria und Johannes. Maria Magdalena umfasst kniend den Kreuzesstamm und die Füße des Gekreuzigten. Unter dem Kreuzarm Wolken.

| | |
|-----------------------|--|
| Katalog Nr: | 47 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Rüdigheim, Niederkleiner Straße, in einer Nische vor der Kirchhofsmauer |
| Originalstandort: | Rüdigheim, Niederkleiner Straße, vor der Kirchhofsmauer |
| Bezeichnung: | Kompbildstock |
| Datierung: | 1711 |
| Dargestelltes Motiv: | Kreuzigung mit zwei Schächern, Maria Magdalena |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 3,00 m |
| Inschrift: | AO 1711 LVTWIG KOMP Diesen Bildstock hab en zu gröserer Ehre Gottes Auffrichten laßen der Ehrsame Ludwig Komp und Margreta Ehe= leuth im Jahr 1711 |
| Inschriftplatzierung: | Kapitell, Aufsatzrückseite |
| Stifter: | Ludwig und Margreta Komp |
| Künstler: | |
| Abbildung: | 88, 89 |

Tischpostament mit auskragender Platte. Einfacher Sockel, im unteren Drittel anschwellender Pfeiler mit Blockkapitell. Der Aufsatz ist im unteren Bereich von einem in Voluten endenden Inschriftenband begrenzt, das verwittert ist. Oberer leicht geschwungener Abschluss mit Eckvoluten. Mittig eine Abflachung mit neuem Sandsteinkreuz. Das Relief zeigt auf einem Hügel Christus am Kreuz, Maria Magdalena den Kreuzesstamm umfassend, darunter einen Totenkopf. Zu beiden Seiten die ans Kreuz gebundenen Schächer. Alle drei Kreuze zeigen am Fuß Befestigungskeile.

Katalog Nr: 48
Typ: unbekannt
Standort:
Originalstandort: Rüdigheim, Weg nach Niederklein, wie Bildstock Nr. 49
Bezeichnung:
Datierung: vor 1664
Dargestelltes Motiv:
Material:
Größe:
Inscription:
Inscriptionplatzierung:
Stifter:
Künstler:
Abbildung:

Vergangener Bildstock unbekanntem Aussehens.

| | |
|-------------------------|--|
| Katalog Nr: | 49 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Rüdigheim, Privatbesitz |
| Originalstandort: | Weg zwischen Rüdigheim und Niederklein |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | 1. Hälfte 18. Jh. |
| Dargestelltes Motiv: | Kreuzigung, Maria |
| Material: | Rotsandstein |
| Größe: | ca. 35 cm |
| Inscription: | |
| Inscriptionplatzierung: | |
| Stifter: | |
| Künstler: | |
| Abbildung: | 90 |

Fragment eines Bildstockaufsatzes, das im unteren Bereich und an den Seiten beschädigt ist. Das Relief zeigt Christus am Kreuz, darunter stehend Maria. Der Gekreuzigte ist bis knapp unterhalb der Hüfte erhalten. In seiner kompletten Ausdehnung ist der Querbalken des Kreuzes erhalten. Der Gekreuzigte ist mit einem Lendentuch bekleidet. Deutlich sind seine Rippen zu erkennen, die Gesichtszüge sind leicht verwittert. Links unter dem Kreuz ist eine stehende, zum Kreuz in Anbetungsgestus ausgerichtete Figur zu erkennen. Sie ist stark verwittert, erkennbar ist jedoch, dass ihr Haupt mit einem Tuch bedeckt ist. Der obere Abschluss des Fragments ist weitestgehend unzerstört. Der Aufsatz schließt in einem Segmentbogen, dessen Rand als Wulst ausgearbeitet ist. Eine Vertiefung zur Aufnahme eines bekrönenden Kreuzes ist nicht vorhanden. Die Rückseite des Fragmentes ist grob zu einer ebenen Fläche zugerichtet.

| | |
|-----------------------|---|
| Katalog Nr: | 50 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Rüdigheim, Weg Richtung Niederklein |
| Originalstandort: | Rüdigheim, Weg Richtung Niederklein, etwa 15 m weiter in Richtung Rüdigheim |
| Bezeichnung: | das Rote Kreuz |
| Datierung: | letztes Drittel 18. Jh. |
| Dargestelltes Motiv: | Kreuzigung |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 2, 50 m |
| Inschrift: | DICH HEIL DER WELT... |
| Inschriftplatzierung: | Aufsatzvorderseite |
| Stifter: | |
| Künstler: | |
| Abbildung: | 91, 92 |

Getrepptes Postament mit profilierter Platte und leicht eingetieften Feldern mit eingezogenen Viertelkreisecken an drei Seiten. Toskanische Basis. Hohe, leicht konisch zulaufende Säule. Anstelle eines Kapitells bildet ein Anulus den Übergang zum Aufsatz. Dieser schließt in einem Korbbogen, darauf eine bekrönende Kugel. An den Ecken vier Rosetten. Der Aufsatz zeigt im Relief Christus am Kreuz, die Inschrift INRI ist am oberen Kreuzesbalken angebracht. Umlaufend um das Relief ist eine verwitterte Inschrift angebracht.

| | |
|-----------------------|--|
| Katalog Nr: | 51 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Rüdigheim, auf dem Kreuzwarthügel |
| Originalstandort: | Rüdigheim, auf dem Kreuzwarthügel |
| Bezeichnung: | Bildstock auf dem Kreuzwarthügel |
| Datierung: | 1822 |
| Dargestelltes Motiv: | Kreuzigung mit Maria, Johannes, Trinität |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 3,50 m |
| Inschrift: | ANNO 1822 Dieses Bild ist er richted worden zur Ehr Gottes von Henrich Schi ler und seyne Eh Frau geborene Braun |
| Inschriftplatzierung: | Sockelvorderseite, Postamentrückseite |
| Stifter: | Heinrich Schüler, Maria Elisabeth Schüler |
| Künstler: | |
| Abbildung: | 93, 94, 95 |

Profiliertes Postament mit auskragender Platte. Profilierter Sockel darauf eine toskanische Basis. Schlanke Säule, verwittertes Kapitell mit Voluten und Blüten. Aufsatz mit eingezogenen Viertelkreisecken im unteren Bereich. Abschließender Wellengiebel vormals mit eisernem bekrönendem Kreuz. Das Relief der Vorderseite zeigt Christus am Kreuz, darunter zwei stehende Figuren die Maria und Johannes darstellen. Über der Szene ein Baldachin mit gerafftem Vorhang und seitlich herabfallenden Quasten. Das Relief der Rückseite bildet stark verwittert eine Trinitätsdarstellung ab. Links ist Christus zu erkennen, der in seiner linken Hand das Kreuz hält. Oben die Heilig-Geist-Taube mit ausgebreiteten Flügeln. Rechts ist Gottvater nur noch zu erahnen.

| | |
|-----------------------|---|
| Katalog Nr: | 52 |
| Typ: | Nischenbildstock |
| Standort: | Rüdigheim, Ecke Niederkleiner Straße/Zum Warthügel |
| Originalstandort: | Rüdigheim, auf Höhe Niederkleiner Straße 6, vor einer Eiche |
| Bezeichnung: | Marienbildstock |
| Datierung: | 1912 |
| Dargestelltes Motiv: | Madonna |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 2,50 m |
| Inschrift: | Ave Maria |
| | Gewidmet von Maria Elisabeth Herz 1912 |
| Inschriftplatzierung: | Pfeilervorderseite, Pfeilerrückseite |
| Stifter: | Maria Elisabeth Herz |
| Künstler: | |
| Abbildung: | 96, 97 |

Getreptes Postament, kurzer Pfeiler. Profiliertes Kapitell. Die Nische des Aufsatzes schließt in einem abgeflachten Dreiecksgiebel mit Kugelfries. Darauf ein Sandsteinkreuz. In der Rundbogennische eine Marienfigur mit Kind.

| | |
|-------------------------|--|
| Katalog Nr: | 53 |
| Typ: | Mischform aus Bildstock mit Blockaufsatz und Nischenbildstock |
| Standort: | zwischen Ruhlkirchen und Seibelsdorf im Wald, Gemarkung „Zur Spitze“ |
| Originalstandort: | zwischen Ruhlkirchen und Seibelsdorf im Wald, Gemarkung „Zur Spitze“ |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | 1747 |
| Dargestelltes Motiv: | Kreuzigung, Maria, Johannes |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 1,90 m |
| Inscription: | der am Grab ist meine liebe Her Jesu... bitern Tod nehme... Kinder lezten noth 1747 |
| Inscriptionplatzierung: | Aufsatzseite Säule |
| Stifter: | |
| Künstler: | |
| Abbildung: | 98, 99 |

Zu dem Bildstock führen zwei Stufen, die untere mit abgerundeten Kanten. Das hohe Postament ist im unteren Bereich abgesetzt, in oberen abgefast. Säule und Aufsatz sind aus einem Stück gearbeitet. Kurze kräftige Säule ohne Basis und Kapitell. Unterhalb des Aufsatzes ein geflügelter Engelskopf. Der Aufsatz ist segmentbogig geschlossen. Er zeigt mittig im Relief Christus am Kreuz, zu Seiten des Kreuzes zwei flache Bogennischen. Darin in jüngster Zeit erneuerte Figuren: Maria mit Kind und Antonius von Padua mit Christuskind, ursprünglich wohl Maria und Johannes. Die Inschrift auf der linken Aufsatzseite ist stark verwittert.

| | |
|-----------------------|---|
| Katalog Nr: | 54 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Ruhlkirchen, hinter Gebäude Oberdorf 26, Gemarkung „An der Trift“ |
| Originalstandort: | Ruhlkirchen, hinter Gebäude Oberdorf 26, Gemarkung „An der Trift“ |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | Mitte 18. Jh. |
| Dargestelltes Motiv: | Kreuzigung |
| Material: | Rotsandstein |
| Größe: | ca. 3,00 m |
| Inschrift: | DEI AM KREUZ |
| Inschriftplatzierung: | Sockel |
| Stifter: | |
| Künstler: | |
| Abbildung: | 100, 101, 102 |

Tischpostament aus mehreren Blöcken. Der oberste Block und die auskragende Platte sind aus einem Stück gearbeitet. Der darüber aufgehende Bildstock ist ein Monolith. Auf dem Postament sitzt der flache Sockel mit Inschrift auf. Die vordere Hälfte der Stütze ist als Halbsäule, die hintere als Pfeiler ausgearbeitet. Dies zieht sich bis in den Aufsatz hin fort. Auf der Halbsäule das Relief des Gekreuzigten mit Schädel und gekreuztem Gebein unterhalb des Kreuzes. Der die Halbsäule hinterlegende Pfeiler verbreitert sich in Reliefhöhe zu einem Blockaufsatz. Die untere Begrenzung des Aufsatzes bilden kleine Voluten. Der obere Abschluss fasst Relief und den hinterlegten Bereich zusammen. Er ist waagrecht mit abgefasten Ecken gestaltet. Die Rückseite ist flächig bearbeitet, die Voluten am unteren Bereich des Aufsatzes sind ausgearbeitet.

| | |
|-------------------------|--|
| Katalog Nr: | 55 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Schröck, Ecke Zum Elisabethbrunnen/Heljehaus |
| Originalstandort: | Schröck, Ecke Zum Elisabethbrunnen/Heljehaus |
| Bezeichnung: | Metzgers Kreuz |
| Datierung: | 1733 |
| Dargestelltes Motiv: | Kreuztragung |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 2,50 m |
| Inscription: | |
| Inscriptionplatzierung: | |
| Stifter: | Johann Kaspar Hilberich |
| Künstler: | unbekannt, Werkstatt wie Nr. 56 |
| Abbildung: | 103, 104, 105 |

Erneuertes Tischpostament mit originaler auskragender Platte. Profiliertes Sockel, konisch zulaufender Pfeiler, profiliertes Kapitell. Der Übergang von Kapitell zu Aufsatz ist mit Akanthus verziert. Den Aufsatz schließt ein spitzer Vorhangbogen, darauf zwei sich nach unten ergießende Füllhörner. Das Relief zeigt Simon von Kyrene, der dem gefallenen Christus das Kreuz tragen hilft. Hinter dem Kreuz ein Soldat, er hat die Hand mit einem Stock zum Schlag erhoben.

| | |
|-----------------------|---|
| Katalog Nr: | 56 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Schröck, Ecke Roßdorfer Straße/Berger Weg |
| Originalstandort: | Schröck, Ecke Roßdorfer Straße/Berger Weg |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | 1733 |
| Dargestelltes Motiv: | Geißelung |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 2,50 m |
| Inschrift: | 1733 |
| Inschriftplatzierung: | Pfeilervorderseite |
| Stifter: | Andreas Fischer |
| Künstler: | unbekannt, Werkstatt wie Nr. 55 |
| Abbildung: | 106, 107 |

Tischpostament mit auskragender Platte. Profiliertes Sockel, konisch zulaufender Pfeiler, profiliertes Kapitell. Der Übergang von Kapitell zu Aufsatz ist mit Akanthus verziert. Den Aufsatz schließt ein spitzer Vorhangbogen, darauf zwei sich nach unten ergießende Füllhörner. Das Relief zeigt die Geißelung Christi vor architektonischem Hintergrund, bestehend aus drei Stützen, die mittels Arkaden verbunden sind. Vor der mittleren Stütze steht der gefesselte Christus. Zu seinen Seiten Soldaten mit Geißelruten.

| | |
|-----------------------|--|
| Katalog Nr: | 57 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Schröck, 200m hinter dem Ortsausgang Richtung Marburg, Gemarkung „Im Marktgrund“ |
| Originalstandort: | Schröck, 200m hinter dem Ortsausgang Richtung Marburg, Gemarkung „Im Marktgrund“ |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | 1814, 1878 |
| Dargestelltes Motiv: | Kreuzigung |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 3,20 m |
| Inschrift: | AUFERICHT VON JOHANN HENRICH BODE BENDER UND SEINE EHE FRAU ELISABTHA GEBORENE FISCHRIN IM JAHRE 1814 Erneuert von Konrad Kräling und dessen Ehefrau Veronika geb. Bodenbenner 1878 |
| Inschriftplatzierung: | Sockelvorderseite, Postamenvorderseite |
| Stifter: | Johann Heinrich und Elisabetha Bodebenner, Konrad und Veronika Kräling |
| Künstler: | |
| Abbildung: | 108, 109 |

Tischpostament mit auskragender Platte und längsrechteckigem Inschriftenfeld. Profilerter Sockel mit umrahmter Inschrift. Mittig geschwollener Pfeiler auf angedeuteter Plinthe. Kapitell mit Voluten und Blüten. Aufsatz mit eingezogenen Viertelkreisecken im unteren Bereich. Seitlich Akanthuswerk, flacher Segmentbogenabschluss, darauf ursprünglich ein Eisenkreuz. Das Relief zeigt Christus am Kreuz, darunter zwei kniende Figuren, die eine zum

Kreuz hin ausgerichtet, die andere zum Betrachter hin. Über beiden je ein geflügelter Engelskopf. Zwei weitere, liegende Engelsköpfe sind zwischen dem Kreuzarm und dem abschließenden Segmentbogen angebracht.

| | |
|-------------------------|---|
| Katalog Nr: | 58 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Schröck, 500m hinter dem Ortsausgang Richtung Roßdorf |
| Originalstandort: | Schröck, 500m hinter dem Ortsausgang Richtung Roßdorf |
| Bezeichnung: | das umgefallene Kreuz |
| Datierung: | zwischen 1755 und 1759 |
| Dargestelltes Motiv: | Kreuzigung mit Maria, Johannes |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 2,80 m |
| Inscription: | |
| Inscriptionplatzierung: | |
| Stifter: | Johannes Eckert |
| Künstler: | |
| Abbildung: | 110, 111 |

Tischpostament mit auskragender Platte. Profiliertes Sockel, konisch zulaufender Pfeiler mit Gesims und profiliertem Kapitell. Der Aufsatz mit abgesetztem Fuß schließt in einem abgesetzten Stichbogen, darauf ein Sandsteinkreuz. Der Rahmen des Reliefs und das bekrönende Kreuz sind mit Sternen verziert. Das Relief zeigt Christus am Kreuz, darunter zwei Figuren, die mit Kelchen das Blut Christi auffangen. Über dem Kreuz ein geflügelter Engelskopf. In einem den Bildstock flankierenden Baum war bis 2010 eine Marienfigur eingelassen.

Im Mai 1998 ist der Bildstock umgefallen und zu Bruch gegangen. Im Frühjahr 1999 wurde der wieder hergestellte Bildstock neu aufgerichtet. Im Juni 2010 zerstörte ein Sturm Bildstock und Lindenbäume. Im März 2011 wurde der Bildstock am alten Platz aufgestellt und drei Säuleneichen als Ersatz für die Lindenbäume gepflanzt.

| | |
|-------------------------|---|
| Katalog Nr: | 59 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Schröck, östlich des Weges Richtung Marburg |
| Originalstandort: | Schröck, östlich des Weges Richtung Marburg |
| Bezeichnung: | Hampetersch Kreuz |
| Datierung: | 1792 |
| Dargestelltes Motiv: | Kreuzigung, Maria, Johannes |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 3,00 m |
| Inscription: | Dieses ist erbauet Dem Heiligen Kreuz zu Ehren M.N.I.P.N. und der Ehefrau S.W.G.E.A.R.L. 1792 |
| Inscriptionplatzierung: | Postamentvorderseite |
| Stifter: | Johann Peter Nau und seine Ehefrau Sybille Nau |
| Künstler: | |
| Abbildung: | 112, 113 |

Den Bildstock umgibt eine Mauer, die rückwärtig spitz zuläuft. Sie ist nach vorn hin offen, hier bilden zwei Pfeiler eine Torsituation. Tischpostament, bestehend aus einem rechteckigen und einem vorgesetztem halbrunden Postament. Darauf das Inschriftenfeld. Auskragende Platte. Profiliertes Sockel mit eingetieften Feldern, darin eine Blüte. Den Pfeiler gliedern langrechteckige Felder, die eine Kannelierung andeuten. Kapitell mit stilisierten Palmetten. Darüber ein Sockel mit eingetieften Feldern und profilierter Platte. Stark geschwungener Aufsatz mit Segmentbogenabschluss und bekrönendem Pinienzapfen. Profilierte Rahmung des Reliefs. Es zeigt Christus am Kreuz, unter dem Kreuz zwei dem Kreuz zugewandte Figuren. Über dem Kreuz ein geflügelter Engelskopf.

Die Abkürzungen der stark verwitterten Inschrift können nach Lothar Weitzel aus Schröck wie folgt gedeutet werden: M.N.I.P.N.: „Mit Nachbar Johann Peter Nau“. S.W. könnte auch als S.N. gedeutet werden: „Sybille Nau“. G.E.A.R.L.: „gemeinsam errichtet aus rechter Liebe“.

| | |
|-----------------------|---|
| Katalog Nr: | 60 |
| Typ: | Bildstock mit Freifigur |
| Standort: | Seibelsdorf, Weg zwischen Ruhlkirchen und Seibelsdorf |
| Originalstandort: | Seibelsdorf, Weg zwischen Ruhlkirchen und Seibelsdorf |
| Bezeichnung: | Kreuzschlepper |
| Datierung: | 1902 |
| Dargestelltes Motiv: | Jesus fällt unter dem Kreuz |
| Material: | Sandstein (Unterbau), Zementmörtel (Aufsatz) |
| Größe: | ca. 2,30 m |
| Inschrift: | Er trug sein Kreuz, und ging auf den Calvarienberg, wo sie ihn kreuzigten. Joh. 19.17. 1902 |
| Inschriftplatzierung: | Postamentvorderseite, Postamentrückseite |
| Stifter: | |
| Künstler: | |
| Abbildung: | 114, 115 |

Schlankes Postament auf auskragender Sockelplatte. Auskragende, profilierte Platte. Kurzer achteckiger Pfeiler auf schlichter Basis. Weit ausschwingendes Kapitell, darauf die gegossene Plastik des gefallenen Christus unter dem Kreuz. Auf der Postamentvorderseite die Inschrift, auf der Rückseite die Datierung.

| | |
|-----------------------|--|
| Katalog Nr: | 61 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Stadtallendorf, Ecke Emsdorfer Straße/Hofstraße |
| Originalstandort: | Stadtallendorf, Ecke Emsdorfer Straße/Hofstraße, mitten auf der Straße |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | 1746 |
| Dargestelltes Motiv: | Kreuzigung |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 4,00 m |
| Inschrift: | DARAN HABEN WIR DIE LIEBE GOTTES ERKANNT DASS ER SEIN LEBEN FÜR UNS DAHINGAB 1. JOHANNES 3, 16 |
| Inschriftplatzierung: | Postamentvorderseite |
| Stifter: | |
| Künstler: | |
| Abbildung: | 116, 117 |

Vergangener Bildstock. 1956 durch einen neuen Bildstock ersetzt. Das Tischpostament mit auskragender Platte und ovalen, abgesetzten Inschriftenfeldern orientiert sich genau an dem vergangenen Original. Ebenso der profilierte Sockel mit Engelsköpfen. Nicht näher bestimmbares Kapitell. Der Aufsatz bildet einen Fuß und schließt mit einem flachen Wellen- oder Dreiecksgiebel. Die Seitenflächen begleitet Ornamentik, die sich bis auf den oberen Abschluss hin zieht. Diesen bekrönen Engelsköpfe. Das Relief zeigt eine Kreuzigung.

Der neue Bildstock besitzt auf der rechten und linken Postamentseite folgende Inschriften:
ERSTMALS ERRICHTET IM JAHR 1746, ZERSTÖRT IM JAHRE 1946
WIEDERERRICHTET DURCH DIE GEMEINDE ALLENDORF IM JAHRE 1956.

Katalog Nr: 62
Typ: Nischenbildstock
Standort: Stadallendorf, ehemaliger Weg Richtung Neustadt, Gemarkung
„Auf der Leiterhohl“
Originalstandort: Stadallendorf, ehemaliger Weg Richtung Neustadt, Gemarkung
„Auf der Leiterhohl“
Bezeichnung: Eschdes Morjebeldje
Datierung: Mitte/Ende 19. Jh.
Dargestelltes Motiv: Maria
Material: Holz
Größe:
Inchrift:
Inchriftplatzierung:
Stifter:
Künstler:
Abbildung:

Vergangener hölzerner Bildstock. Viereckige hölzerne Stütze mit längsrechteckigem Nischenaufsatz. In der Nische eine Marienfigur.

| | |
|-----------------------|---|
| Katalog Nr: | 63 |
| Typ: | Nischenbildstock |
| Standort: | Stadtallendorf, ehemaliger Weg Richtung Neustadt, Gemarkung „Auf dem Nulohr“, die Figur befindet sich in Privatbesitz |
| Originalstandort: | Stadtallendorf, ehemaliger Weg Richtung Neustadt, Gemarkung „Auf dem Nulohr“ |
| Bezeichnung: | Zwaades Morjebeldje |
| Datierung: | letztes Viertel 19. Jahrhundert |
| Dargestelltes Motiv: | Maria Immaculata |
| Material: | Holz |
| Größe: | |
| Inschrift: | |
| Inschriftplatzierung: | |
| Stifter: | Karl Anton Schaub |
| Künstler: | |
| Abbildung: | 118 |

Von dem Holzbildstock ist nur die eingestellte Figur erhalten. Der Bildstock bestand aus einer Stütze mit Nischenaufsatz. Die Holzfigur ist ca. 40 cm hoch, allseitig ausgearbeitet. Auf der Rückseite ist ein schmaler Steg glatt abgearbeitet. Die bekrönte Maria steht auf einer Mondsichel. Sie zertritt den Kopf der sich unter ihr windenden Schlange. In der rechten Hand hält sie ein Szepter, mit der linken stützt sie das Jesuskind. Dies ist mit einem Tuch bedeckt, die Arme in einer Umarmung ausgestreckt. Maria ist mit Gewand und Mantel bekleidet.

| | |
|-------------------------|---|
| Katalog Nr: | 64 |
| Typ: | Nischenbildstock |
| Standort: | Stadtallendorf ehemaliger Weg Richtung Neustadt, Gemarkung „Die Fehläcker“, die Figur befindet sich in der Kirche St. Katharina |
| Originalstandort: | Stadtallendorf ehemaliger Weg Richtung Neustadt, Gemarkung „Die Fehläcker“ |
| Bezeichnung: | Dreddes Morjebeldje |
| Datierung: | um 1850 |
| Dargestelltes Motiv: | Pieta |
| Material: | Holz |
| Größe: | |
| Inscription: | |
| Inscriptionplatzierung: | |
| Stifter: | |
| Künstler: | |
| Abbildung: | 119 |

Vergangener Holzbildstock bestehend aus Stütze mit Nischenaufsatz. Die eingestellte Figur ist erhalten. Es ist eine hölzerne Pieta, ca. 50 cm hoch. Die sitzende Maria hält den Leichnam ihres Sohnes auf ihren Knien. Er liegt nach links ausgerichtet nahezu waagrecht auf ihrem Schoß. Er ist im Verhältnis zu Maria wesentlich kleiner dargestellt. Er trägt Dornenkrone und Lendentuch, die Wundmale sind erkennbar. Sein rechter Arm hängt herab. Maria trägt Gewand, Mantel und Schleier. Ihr Oberkörper dreht sich leicht nach links. Vor ihre Brust hält sie mit der linken Hand ein Tuch, mit der rechten stützt sie den Leichnam.

Katalog Nr: 65
Typ: Nischenbildstock
Standort:
Originalstandort: Wüstung Forst bei Stadtallendorf
Bezeichnung:
Datierung: vor 1791, um 1791, 1811, um 1850
Dargestelltes Motiv: Pieta
Material: Holz
Größe:
Inscription:
Inscriptionplatzierung:
Stifter:
Künstler:
Abbildung:

Vergangener hölzerner Bildstock bestehend aus Stütze und Nischenaufsatz mit eingestellter Pieta. Der Bildstock wurde mehrmals zerstört und wieder aufgebaut. Belegt ist eine Zerstörung oder ein Entfernen des Bildstocks für die Jahre 1791, 1811 und die Zeit um 1850.

Katalog Nr: 66
Typ: unbekannt
Standort: Stadtallendorf, Emsdorfer Straße in Höhe des Friedhofs
Originalstandort: Stadtallendorf, Emsdorfer Straße, etwas näher zum Dorf
Bezeichnung:
Datierung: wohl Ende 19. Jh.
Dargestelltes Motiv: Maria
Material: Holz
Größe:
Inscription:
Inscriptionplatzierung:
Stifter:
Künstler:
Abbildung:

Hölzerner Bildstock unbekanntem Aussehens. Er war wohl wie sein heute noch stehender Folgebildstock von 1985 Maria gewidmet.

| | |
|-----------------------|--|
| Katalog Nr: | 67 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Stausebach, an der Südseite der Kirche |
| Originalstandort: | Stausebach, an der Südseite der Kirche |
| Bezeichnung: | |
| Datierung: | 1746 |
| Dargestelltes Motiv: | Auferstehung Christi |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 4,00 m |
| Inschrift: | JESU DU ZUFLUCHT DER SÜNDER KOMMET ALLE ZU MIR DIE IHR MIT MÜH UND ARBEIT BELADEN SEYD UND ICH WILL EUCH ERQUICKEN MATT: II V 28 1746 |
| Inschriftplatzierung: | Aufsatzvorderseite, Postamentvorderseite |
| Stifter: | |
| Künstler: | Christoph Jagemann |
| Abbildung: | 120, 121 |

Profiliertes Tischpostament mit auskragender Platte und ovalem, abgesetztem Inschriftenfeld. Profiliertes Sockel, im unteren Drittel anschwellender Pfeiler, Volutenkapitell mit Blüten. Aufsatz mit Inschriftenmedaillon als Basis. Seitliches Akanthuswerk, auf dem flachen Dreiecksgiebel zwei Engelsköpfe, mittig ein Metallkreuz. Das Relief zeigt den auferstandenen Christus auf einem Sarkophag stehend. In seinem rechten Arm das Kreuz. Um sein Haupt ein Strahlennimbus. Zu Seiten zwei kniende Figuren, Petrus und Johannes, Petrus hält einen Schlüsselbund in der Hand. Um Christus herum drei Engelsköpfe in Wolken.

| | |
|-------------------------|---|
| Katalog Nr: | 68 |
| Typ: | Bildstock mit Blockaufsatz |
| Standort: | Stausebach, Weg in Richtung Anzefahr |
| Originalstandort: | Stausebach, Weg in Richtung Anzefahr |
| Bezeichnung: | Semmekreuz |
| Datierung: | Ende 18. Jh. |
| Dargestelltes Motiv: | Auferstehung Christi |
| Material: | Sandstein |
| Größe: | ca. 3,00 m |
| Inscription: | die in Deutsch abgefasste Inschrift ist vollständig abgewittert |
| Inscriptionplatzierung: | unbekannt |
| Stifter: | |
| Künstler: | |
| Abbildung: | 122, 123 |

Tischpostament mit auskragender Platte und abgesetztem ovalem Feld. Profiliertes Sockel, in der unteren Hälfte anschwellender Pfeiler. Stark geschweiften Aufsatz mit rechteckiger Volutenbasis. Das Relief zeigt den auferstandenen Christus mit Siegesfahne in seiner linken Hand. Zu seinen Seiten vier anbetende Figuren. Über der Szene ein Baldachin mit gerafftem Vorhang und Quasten. Die Seitenflächen des Aufsatzes sind mit Ornamenten in Form von Quasten verziert.

Abbildungen



Abb. 1: Bildstock 1, Amöneburg, Gesamtansicht

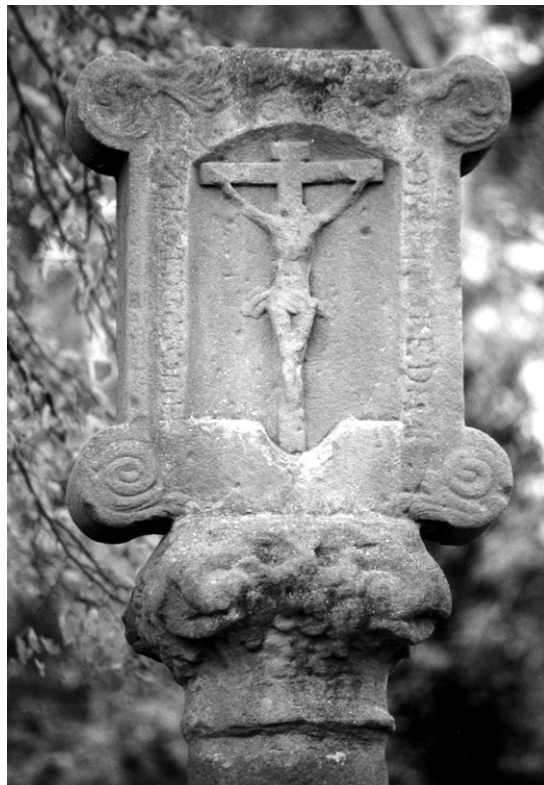


Abb. 2: Bildstock 1, Amöneburg, Aufsatz



Abb. 3: Bildstock 2, Amöneburg, Gesamtansicht



Abb. 4: Bildstock 2, Amöneburg, Aufsatz



Abb. 5: Bildstock 3, Amöneburg, Brücker Mühle, Gesamtansicht



Abb. 6: Bildstock 3, Amöneburg, Brücker Mühle, Aufsatzvorderseite



Abb. 7: Bildstock 3, Amöneburg, Brücker Mühle, Aufsatzseitenfläche, Hl. Antonius



Abb. 8: Bildstock 3 Amöneburg, Brücker Mühle, Aufsatzseitenfläche, Hl. Franziskus



Abb. 9: Bildstock 4, Amöneburg, Lindaukapelle, Gesamtansicht



Abb. 10: Bildstock 4, Amöneburg, Lindaukapelle, Aufsatz



Abb. 11: Bildstock 5, Amöneburg, Gesamtansicht



Abb. 12: Bildstock 5, Amöneburg, Aufsatz



Abb. 13: Bildstock 6, Amöneburg, Gesamtansicht



Abb. 14: Bildstock 6, Amöneburg, Aufsatz



Abb. 15: Bildstock 7, Amöneburg, Gesamtansicht

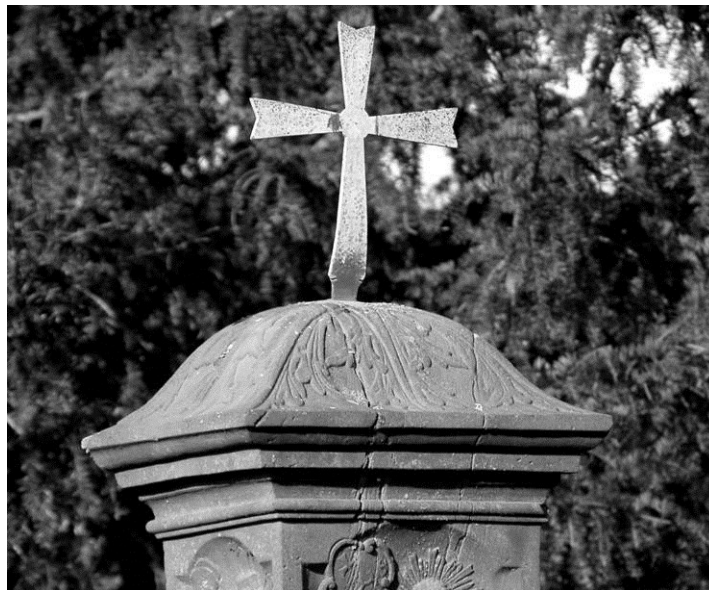


Abb. 16: Bildstock 7, Amöneburg, Aufsatz, Ornamentdetail

Bildstock 7, Amöneburg, Aufsatzflächen



Abb. 17: Hl. Franziskus



Abb. 18: Hl. Rochus



Abb. 19: Hl. Nikolaus



Abb. 20: Hl. Sebastian



Abb. 21: Bildstock 8, Anzefahr, Gesamtansicht



Abb. 22: Bildstock 8, Anzefahr, Aufsatz



Abb. 23: Bildstock 9, Bauerbach, Gesamtansicht



Abb. 24: Bildstock 9, Bauerbach, Aufsatz



Abb. 25: Bildstock 10, Bauerbach, Gesamtansicht



Abb. 26: Bildstock 10, Bauerbach, Aufsatz



Abb. 27, Bildstock 11, Bauerbach, Gesamtansicht



Abb. 28, Bildstock 11, Bauerbach, Aufsatz



Abb. 29: Bildstock 12, Bauerbach, Gesamtansicht



Abb. 30: Bildstock 12, Bauerbach, Aufsatz



Abb. 31: Bildstock 13, Emsdorf, Gesamtansicht



Abb. 32: Bildstock 13, Emsdorf, Aufsatzvorderseite



Abb. 33: Bildstock 13, Emsdorf, Aufsatzrückseite, Arma Christi



Abb. 34: Bildstock 14, Emsdorf, Gesamtansicht



Abb. 35: Bildstock 14, Emsdorf, Postament

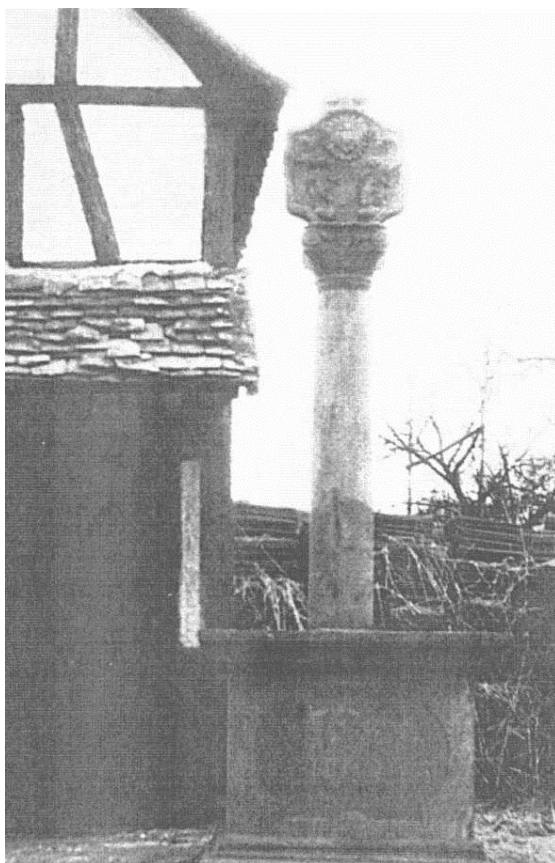


Abb. 36: Bildstock 15, Emsdorf, Gesamtansicht des vergangenen Bildstocks, Aufnahme vor 1960



Abb. 37: Bildstock 15, Emsdorf, Postament



Abb. 38: Bildstock 18, Erfurtshausen, Gesamtansicht



Abb. 39: Bildstock 18, Erfurtshausen, Aufsatz



Abb. 40: Bildstock 19, Erfurtshausen, Gesamtansicht



Abb. 41: Bildstock 19, Erfurtshausen, Aufsatz



Abb. 42: Bildstock 20, Erfurtshausen, Gesamtansicht



Abb. 43: Bildstock 20, Erfurtshausen, Aufsatz



Abb. 44: Bildstock 21, Erfurtshausen, Aufnahme des zerstörten Originalbildstocks, um 1950



Abb. 45: Bildstock 21, Erfurtshausen, Neuanfertigung von 1992



Abb. 46: Bildstock 22, Ginseldorf, Gesamtansicht



Abb. 47: Bildstock 22, Ginseldorf, Aufsatz



Abb. 48: Bildstock 23, Ginseldorf, Gesamtansicht



Abb. 49: Bildstock 23, Ginseldorf, Aufsatz



Abb. 50: Bildstock 24, Ginseldorf, Gesamtansicht



Abb. 51: Bildstock 24, Ginseldorf, Aufsatz



Abb. 52: Bildstock 25, Ginseldorf, Gesamtansicht



Abb. 53: Bildstock 25, Ginseldorf, Aufsatz

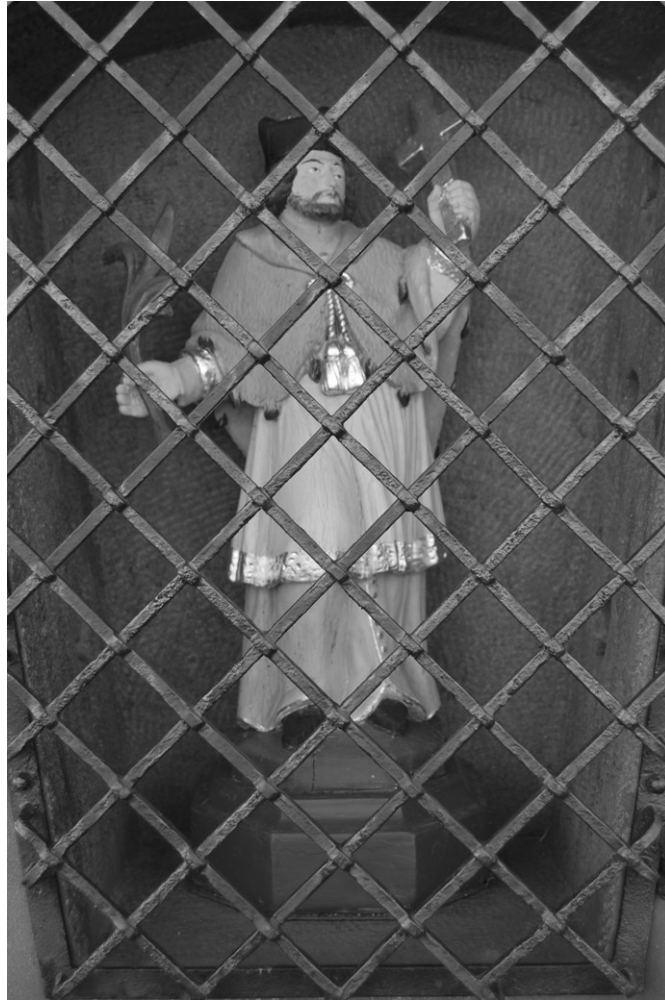


Abb. 54: Bildstock 26, Himmelsberg, Originalfigur des Hl. Johann von Nepomuk in neuem Bildstock



Abb. 55: Bildstock 26, Himmelsberg, Postament des Originalbildstocks



Abb. 56: Bildstock 29, Himmelsberg, Gesamtansicht



Abb. 57: Bildstock 29, Himmelsberg, Aufsatz



Abb. 58: Bildstock 30, Mardorf, Gesamtansicht



Abb. 59: Bildstock 30, Mardorf, Aufsatz



Abb. 60: Bildstock 31, Mardorf, Gesamtansicht



Abb. 61: Bildstock 31, Mardorf, Aufsatz



Abb. 62: Bildstock 32, Mardorf, Gesamtansicht



Abb. 63: Bildstock 32, Mardorf, Aufsatz



Abb. 64: Bildstock 33, Mardorf, Gesamtansicht



Abb. 65: Bildstock 33, Mardorf, Aufsatz



Abb. 66: Bildstock 35, Mardorf, Kellmarkhügel, Gesamtansicht



Abb. 67: Bildstock 35, Mardorf, Kellmarkhügel, Aufsatz



Abb. 68: Bildstock 36, Momberg, Bildstock von 1991 mit Kopie des Originalaufsatzes

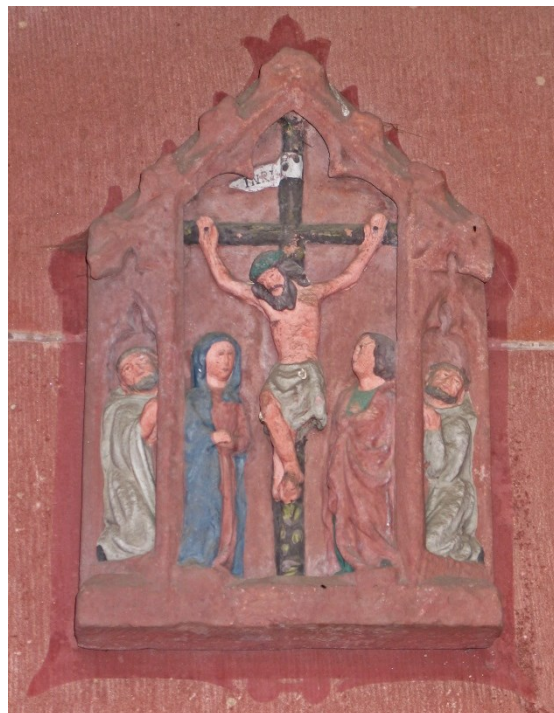


Abb. 69: Bildstock 36, Momberg, Aufsatz, farbige Fassung



Abb. 70: Bildstock 37, Momberg, Bildstock von 1977 mit Kopie des Originalaufsatzes



Abb. 71: Bildstock 37, Momberg, Aufsatz, farbige Fassung



Abb. 72: Bildstock 38, Momberg, Pietà, farbige Fassung



Abb. 73: Bildstock 38, Momberg, Pietà, Seitenansicht, farbige Fassung



Abb. 74: Bildstock 39, Neustadt, Gesamtansicht



Abb. 75: Bildstock 39, Neustadt, Aufsatz



Abb. 76: Bildstock 40, Neustadt, Gesamtansicht



Abb. 77: Bildstock 40, Neustadt, Aufsatzvorderseite



Abb. 78: Bildstock 40, Neustadt, Aufsatzseitenfläche, Hl. Antonius



Abb. 79: Bildstock 40, Neustadt, Aufsatzseitenfläche, Hl. Franziskus



Abb. 80: Bildstock 42, Niederklein, Gesamtansicht



Abb. 81: Bildstock 42, Niederklein, Aufsatz



Abb. 82: Bildstock 43, Niederklein, Gesamtansicht



Abb. 83: Bildstock 43, Niederklein, Aufsatzvorderseite



Abb. 84: Bildstock 43, Niederklein, Aufsatzrückseite



Abb. 85: Bildstock 44, Niederklein, Nixmühle, Aufsatz, farbige Fassung



Abb. 86: Bildstock 46, Roßdorf, Gesamtansicht



Abb. 87: Bildstock 46, Roßdorf, Aufsatz



Abb. 88: Bildstock 47, Rüdigheim, Gesamtansicht



Abb. 89: Bildstock 47, Rüdigheim, Aufsatz



Abb. 90: Bildstock 49, Rüdigheim, Aufsatzfragment



Abb. 91: Bildstock 50, Rüdigheim, Gesamtansicht



Abb. 92: Bildstock 50, Rüdigheim, Aufsatz



Abb. 93: Bildstock 51, Rüdigheim, Kreuzwarthügel
Gesamtansicht des 2006 zerstörten Bildstocks



Abb. 94: Bildstock 51, Rüdigheim, Kreuzwarthügel
Aufsatzvorderseite



Abb. 95: Bildstock 51, Rüdigheim, Kreuzwarthügel
Aufsatzrückseite, Trinität



Abb. 96: Bildstock 52, Rüdigheim, Gesamtansicht



Abb. 97: Bildstock 52, Rüdigheim, Aufsatz



Abb. 98: Bildstock 53, Ruhlkirchen, Gesamtansicht



Abb. 99: Bildstock 53, Ruhlkirchen, Aufsatz



Abb. 100: Bildstock 54, Ruhlkirchen, Gesamtansicht



Abb. 101: Bildstock 54, Ruhlkirchen
Säule mit hinterlegtem Pfeiler



Abb. 102: Bildstock 54, Ruhlkirchen
Aufsatz



Abb. 103: Bildstock 55, Schröck, Gesamtansicht



Abb. 104: Bildstock 55, Schröck
Aufsatz mit umgedrehtem Kapitell, 1999

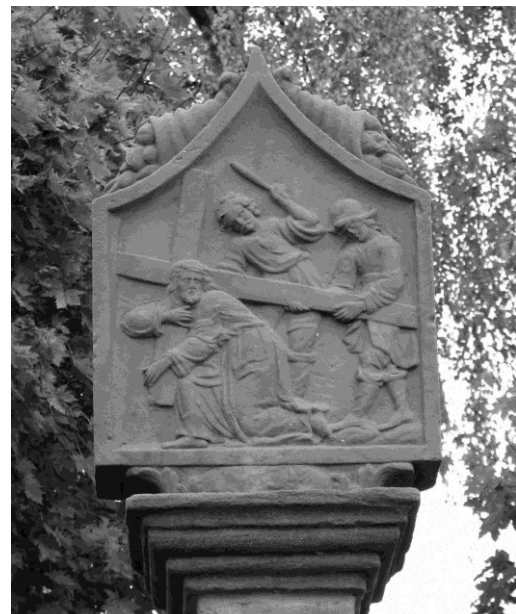


Abb. 105: Bildstock 55, Schröck, Aufsatz⁴⁰⁰



Abb. 106: Bildstock 56, Schröck, Gesamtansicht



Abb. 107: Bildstock 56, Schröck, Aufsatz



Abb. 108: Bildstock 57, Gesamtansicht



Abb. 109: Bildstock 57, Aufsatz



Abb. 110: Bildstock 58, Schröck, Gesamtansicht



Abb. 111: Bildstock 58, Schröck, Aufsatz



Abb. 112: Bildstock 59, Schröck, Gesamtansicht



Abb. 113: Bildstock 59, Schröck, Aufsatz



Abb. 114: Bildstock 60, Seibelsdorf, Gesamtansicht



Abb. 115: Bildstock 60, Seibelsdorf, Aufsatz



Abb. 116: Bildstock 61, Stadtlendorf, Gesamtansicht des 1946 zerstörten Bildstocks, Aufnahme von 1939



Abb. 117: Bildstock 61, Gesamtansicht des 1956 errichteten Ersatzbildstocks



Abb. 118: Bildstock 63, Stadtallendorf, Madonna, farbige Fassung



Abb. 119: Bildstock 64, Stadtallendorf, Pietà, farbige Fassung



Abb. 120: Bildstock 67, Stausebach, Gesamtansicht



Abb. 121: Bildstock 67, Stausebach, Aufsatz



Abb. 122: Bildstock 68, Stausebach, Gesamtansicht



Abb. 123: Bildstock 68, Stausebach, Aufsatz



Abb. 124: Grabstein in Mardorf von 1776



Abb. 125: Gefallenendenkmal in Ginseldorf



Abb. 126: Gefallenendenkmal der Jäger in Marburg



Abb. 127: Magdalenenaltar von J. V. Neudecker d. Ä. 1713/14
Neustadt, Friedhofkapelle



Abb. 128: Magdalenenaltar von J. V. Neudecker d. Ä. 1713/14
Altarbild, Neustadt, Friedhofkapelle



Abb. 129: Hl. Florian von Chr. Jagemann, 1751
Mardorf, Katholische Kirche



Abb. 130: Hl. Nepomuk von Chr. Jagemann, 1747/48
Emsdorf, Katholische Kirche



Abb. 131: Hl. Nepomuk von Chr. Jagemann, 1743
Amöneburg



Abb. 132: Sockel der Statue des Hl. Nepomuk von Chr. Jagemann
1743, Szene des Brückensturzes



Abb. 133: Sockel der Statue des Hl. Nepomuk von Chr. Jagemann, 1743
König Wenzel fordert Nepomuk zur Aufgabe des Beichtgeheimnisses auf



Abb. 134: Sockel der Statue des Hl. Nepomuk von Chr. Jagemann
1743, Szene der Beichte der Königin



Abb. 135: Salvator von Chr. Jagemann, 1751
Rüdigheim, Katholische Kirche



Abb. 136: Lindaukapelle mit Bildstock, Zeichnung von Franz Lamster, 1861



Abb. 137: Ausschnitt des Bildstocks aus der Zeichnung von Franz Lamster, 1861



Abb. 138: Bildstock von 1713 in Großlütter

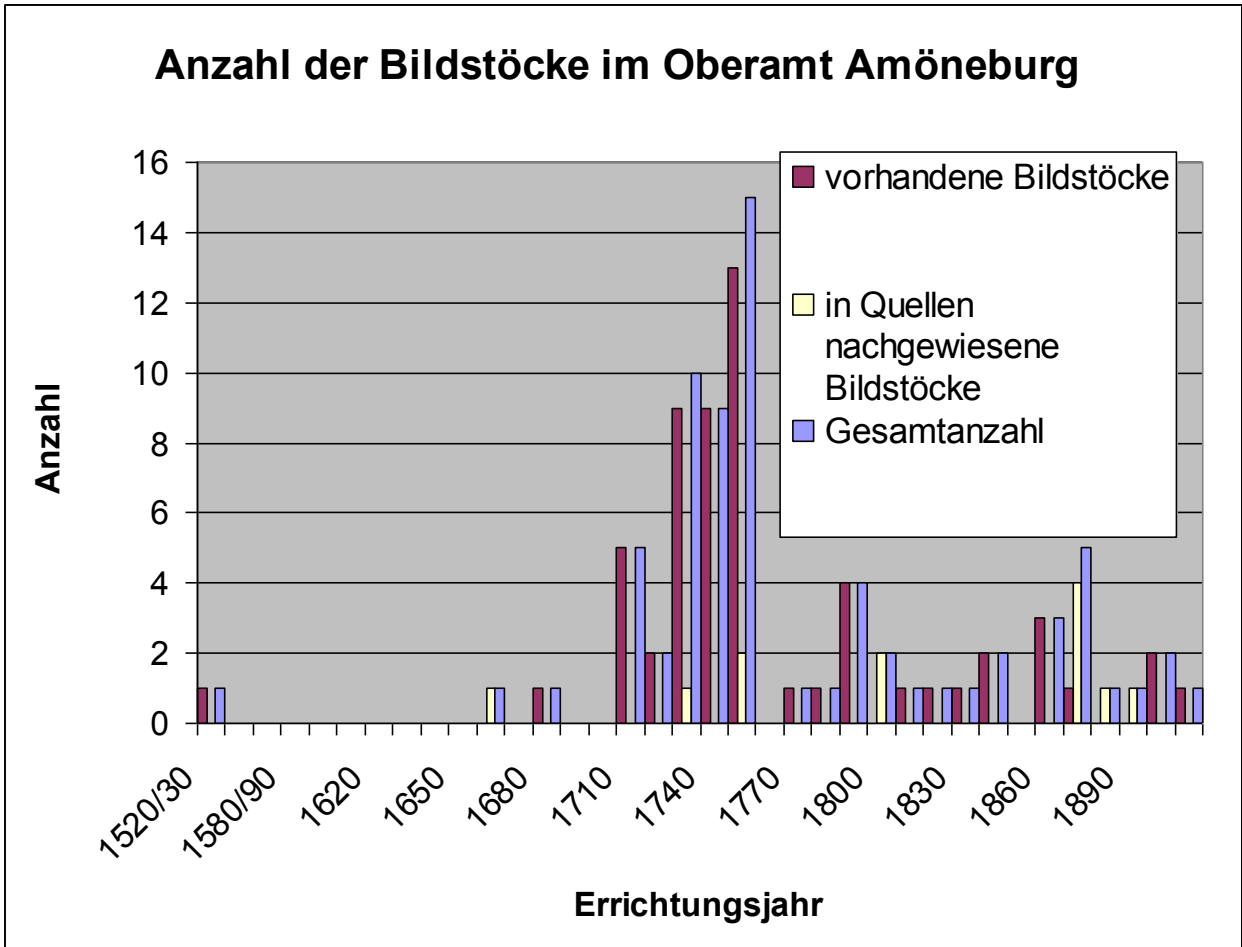


Abb. 139: Diagramm zur zeitlichen Verbreitung der Bildstöcke

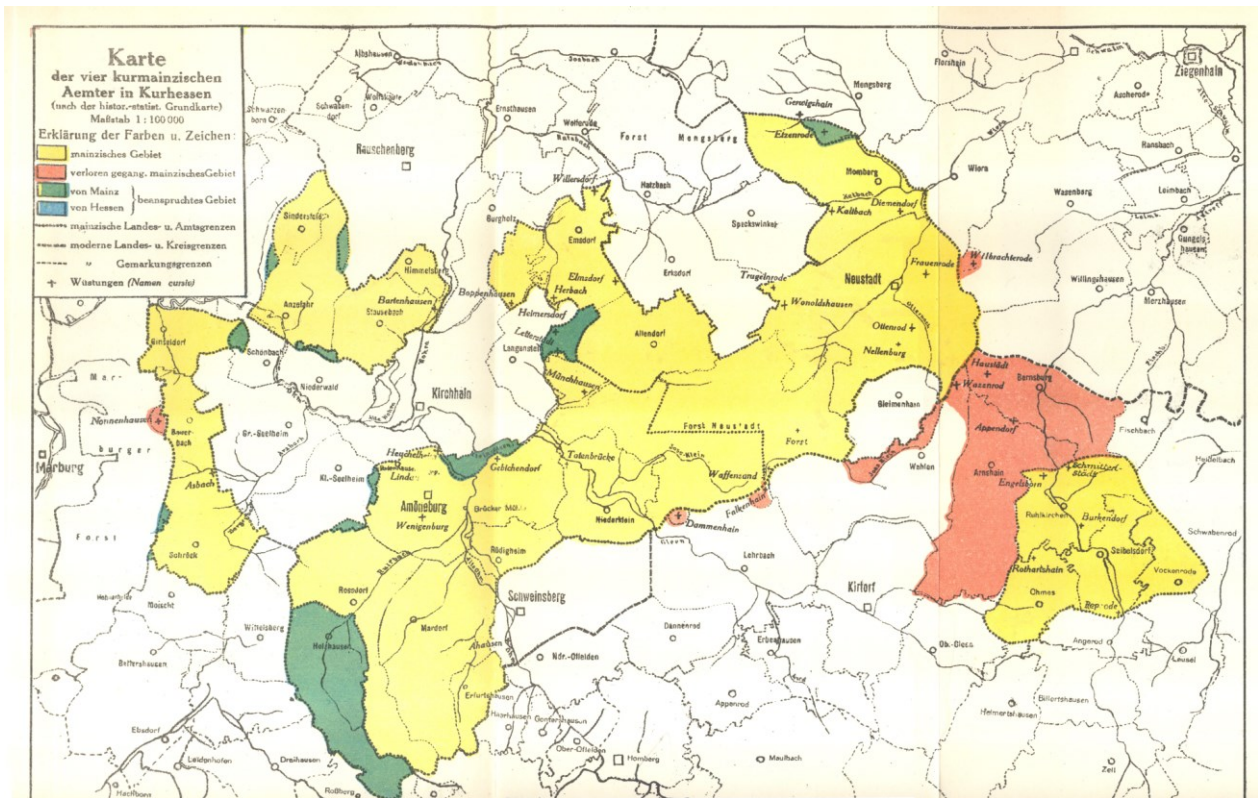


Abb. 140: Ausdehnung des Oberamts Amöneburg

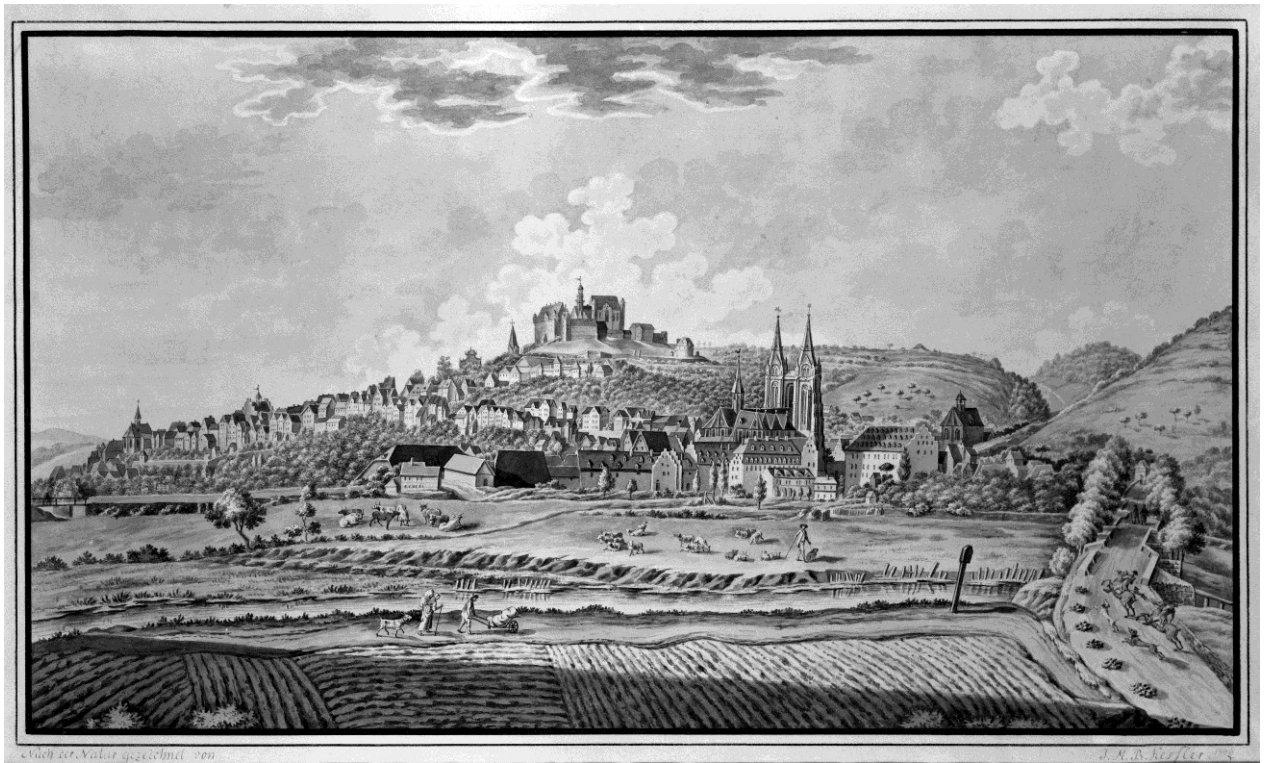


Abb. 141: Marburg, Sepiazeichnung von Johann Martin Benjamin Keßler, 1806



Abb. 142: Marburg, Zeichnung von J. Eck, frühes 19. Jh.

Karten

Karten

Die in den Karten angegebenen Nummern entsprechen den Bildstocknummern des Kataloges. Die Orte sind in alphabetischer Folge angeordnet.



originaler Standort



heutiger Standort, abweichend vom Originalstandort

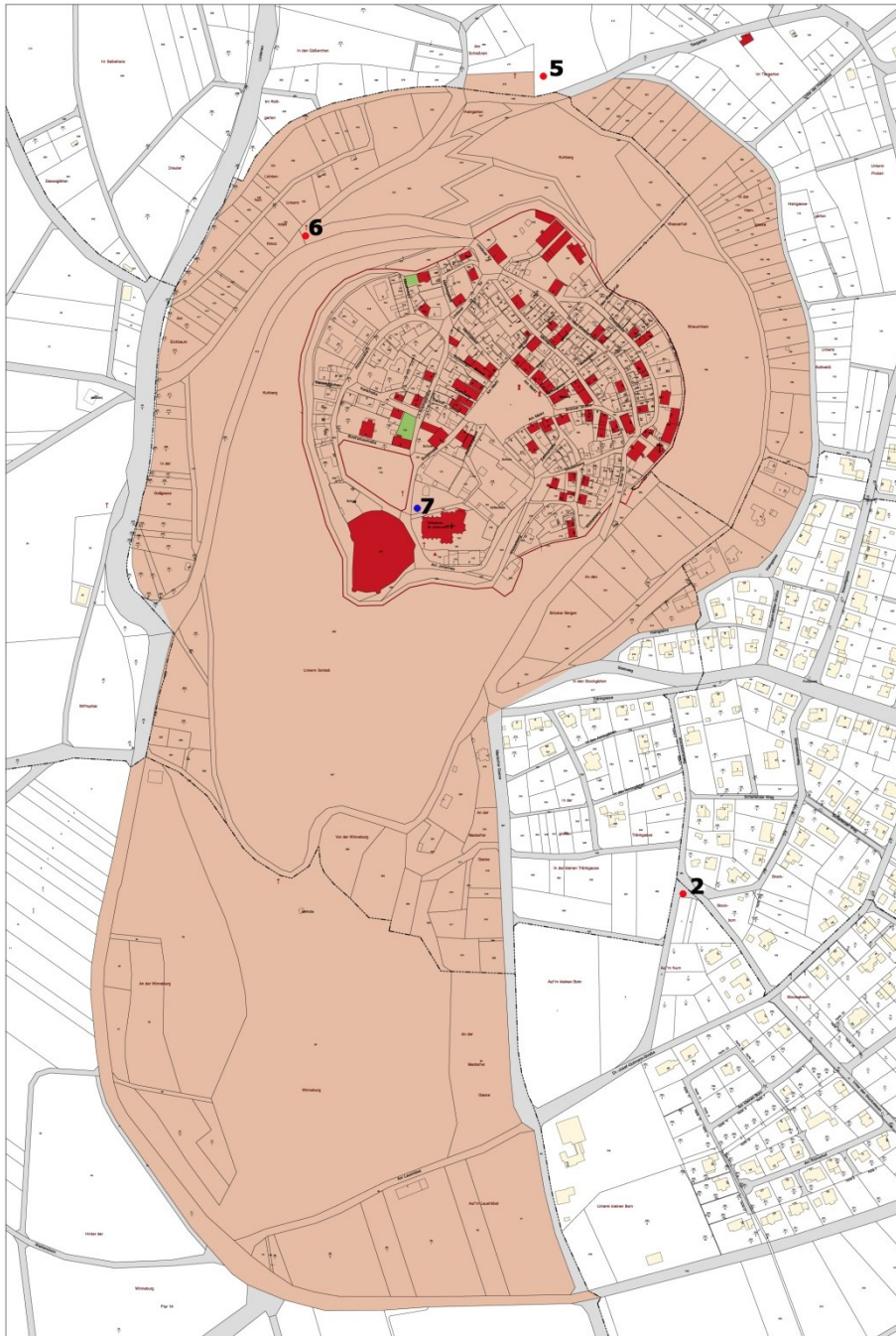


Standort eines vergangenen Bildstocks

| | |
|----------|--------------------------|
| Karte 1 | Amöneburg |
| Karte 2 | Amöneburg, ausserhalb |
| Karte 3 | Amöneburg, Lindaukapelle |
| Karte 4 | Amöneburg, Brücker Mühle |
| Karte 5 | Anzefahr |
| Karte 6 | Anzefahr/Stausebach |
| Karte 7 | Bauerbach |
| Karte 8 | Emsdorf |
| Karte 9 | Emsdorf, Hutewiesen |
| Karte 10 | Erfurtshausen |
| Karte 11 | Ginseldorf |
| Karte 12 | Himmelsberg |
| Karte 13 | Mardorf |
| Karte 14 | Momberg |
| Karte 15 | Neustadt |
| Karte 16 | Niederklein |
| Karte 17 | Roßdorf |
| Karte 18 | Rüdigheim |
| Karte 19 | Ruhlkirchen |
| Karte 20 | Schröck |
| Karte 21 | Schröck, ausserhalb |
| Karte 22 | Seibelsdorf/Ruhlkirchen |
| Karte 23 | Stadtallendorf |
| Karte 24 | Stadtallendorf, Forst |
| Karte 25 | Stausebach |

Karte 1

Amöneburg



Maßstab 1:5000

©Kartengrundlage: Hessische Verwaltung
für Bodenmanagement und Geoinformation

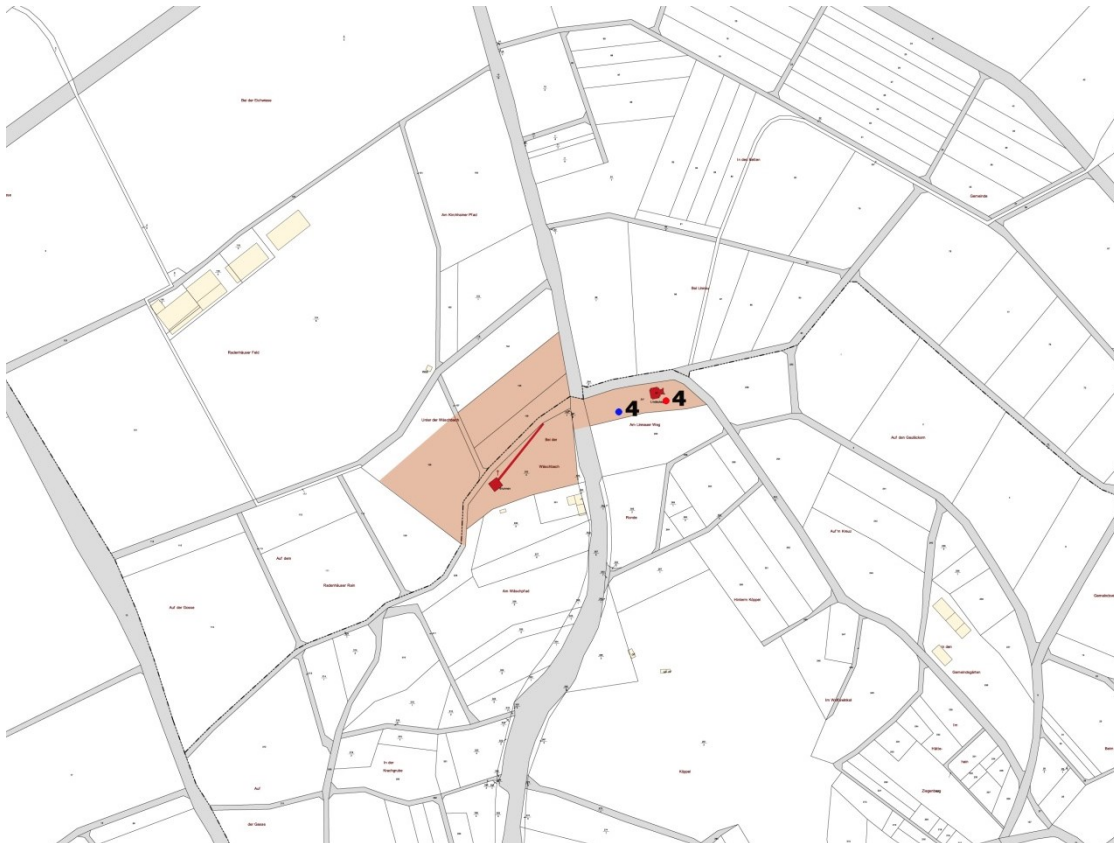


Maßstab 1:25000

©Kartengrundlage: Hessische Verwaltung
für Bodenmanagement und Geoinformation

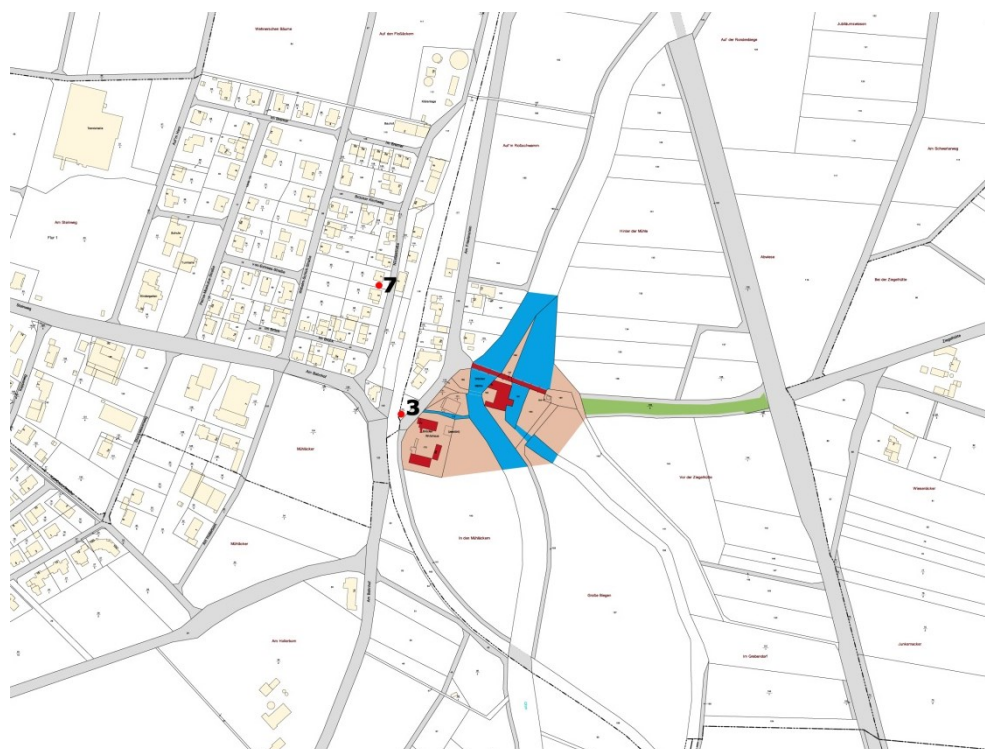
Karte 3

Amöneburg, Lindaukapelle



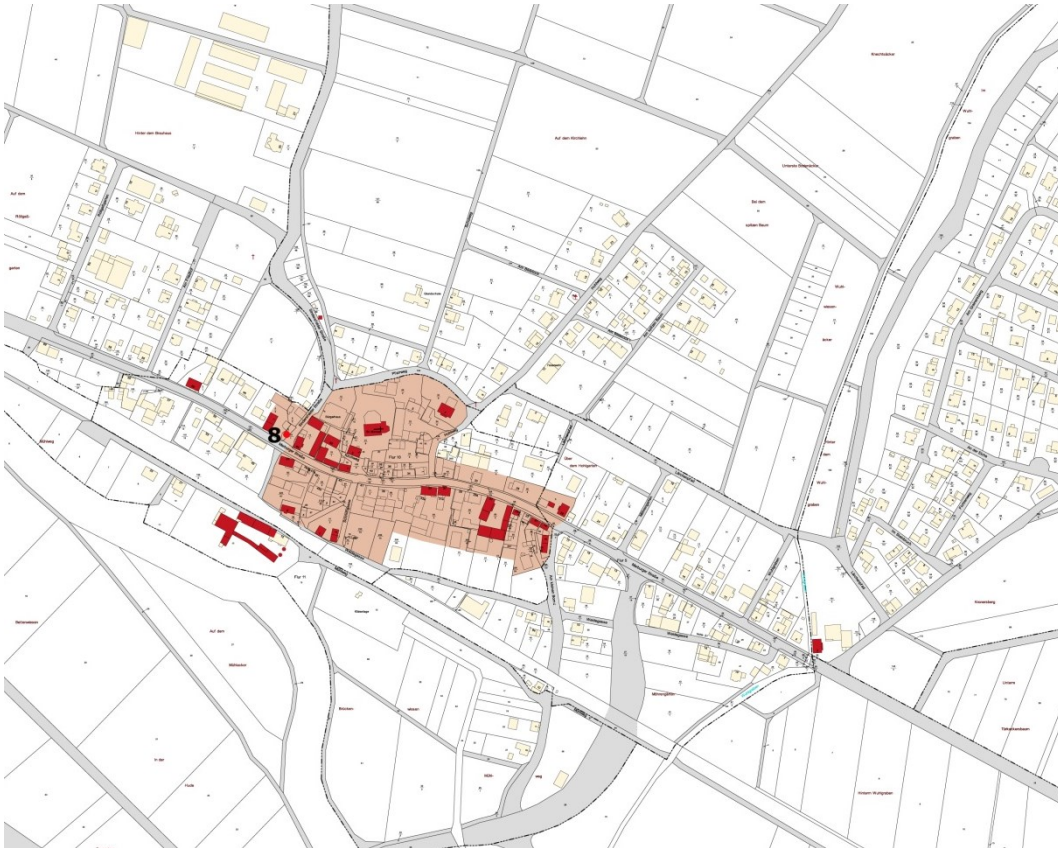
Maßstab 1:5000

©Kartengrundlage: Hessische Verwaltung
für Bodenmanagement und Geoinformation



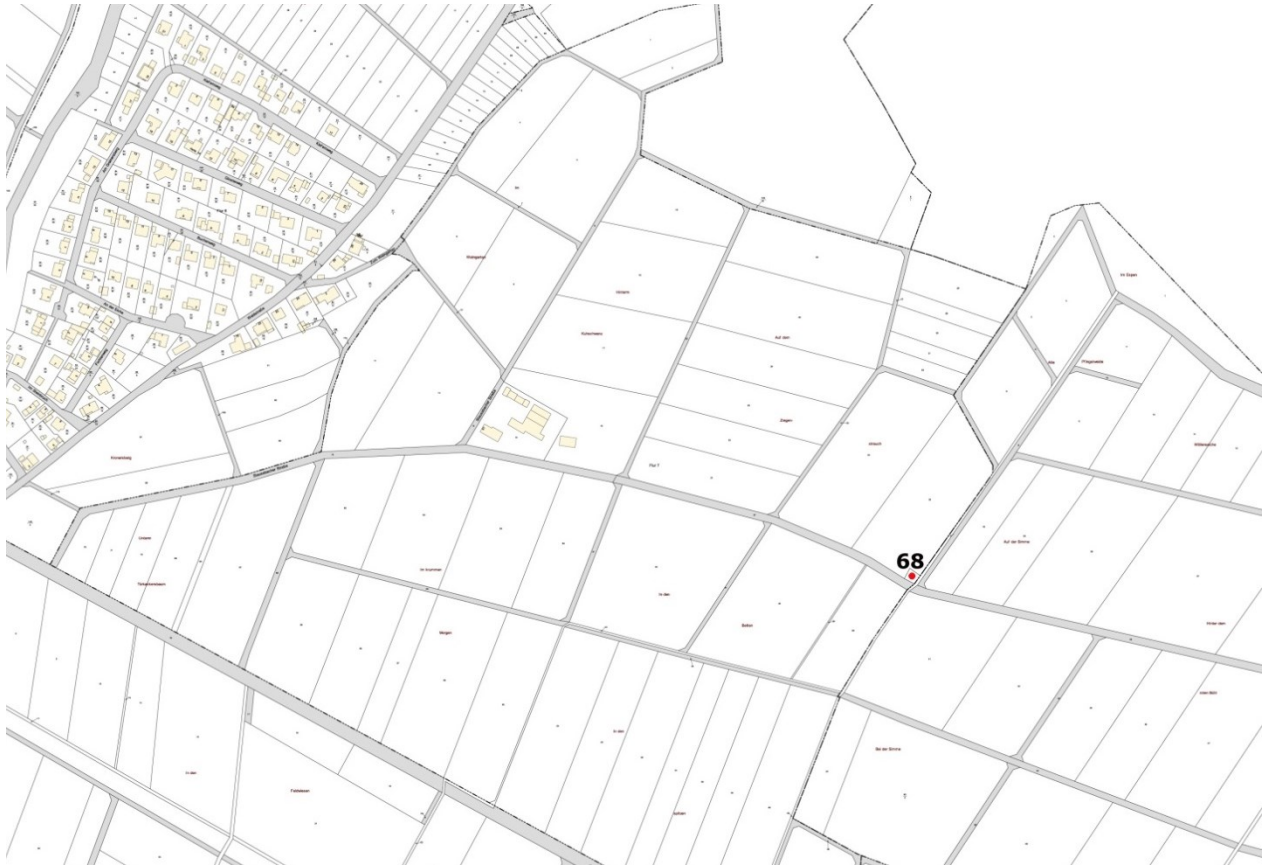
Maßstab 1:5000

©Kartengrundlage: Hessische Verwaltung
für Bodenmanagement und Geoinformation



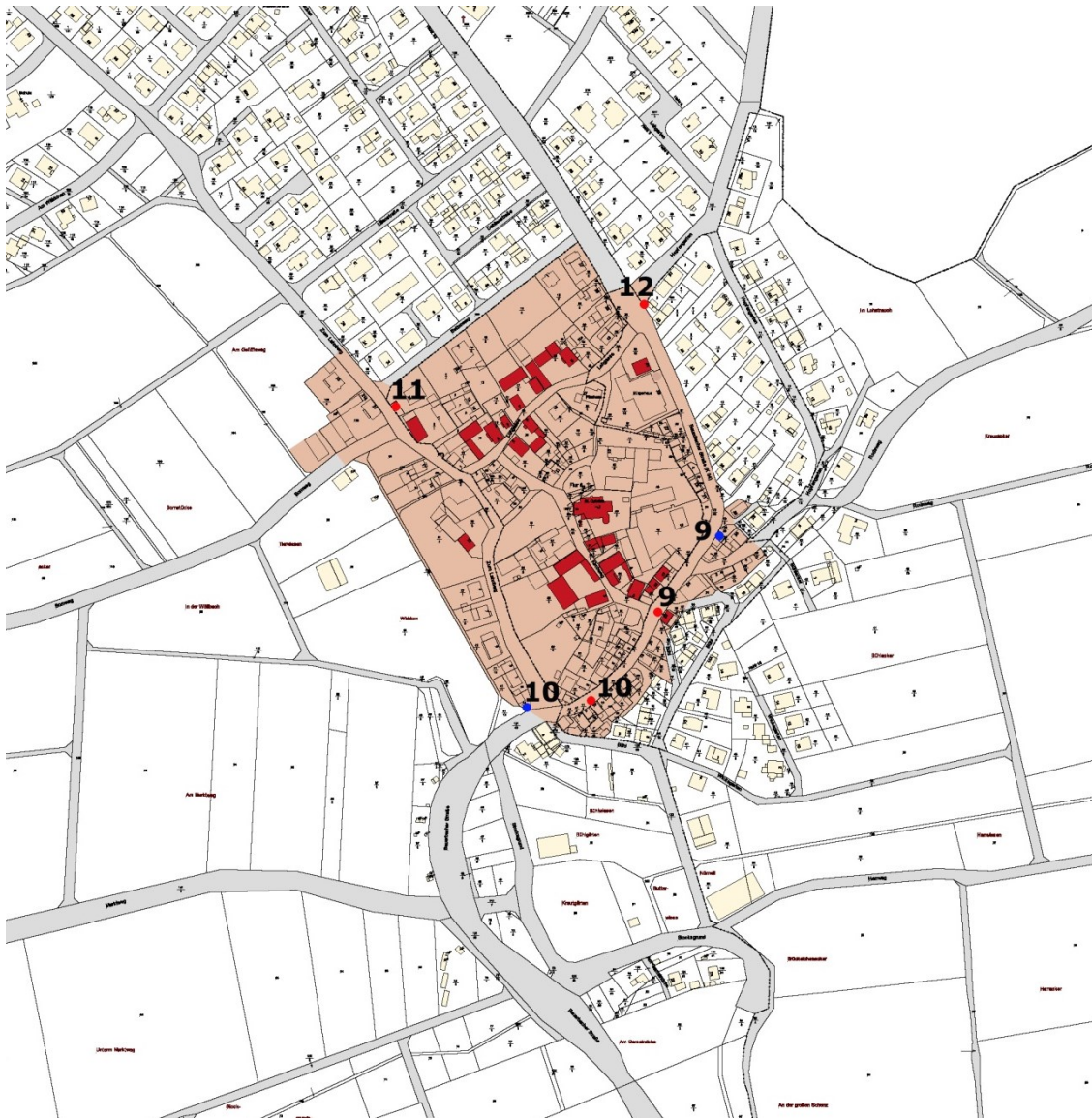
Maßstab 1:5000

©Kartengrundlage: Hessische Verwaltung
für Bodenmanagement und Geoinformation



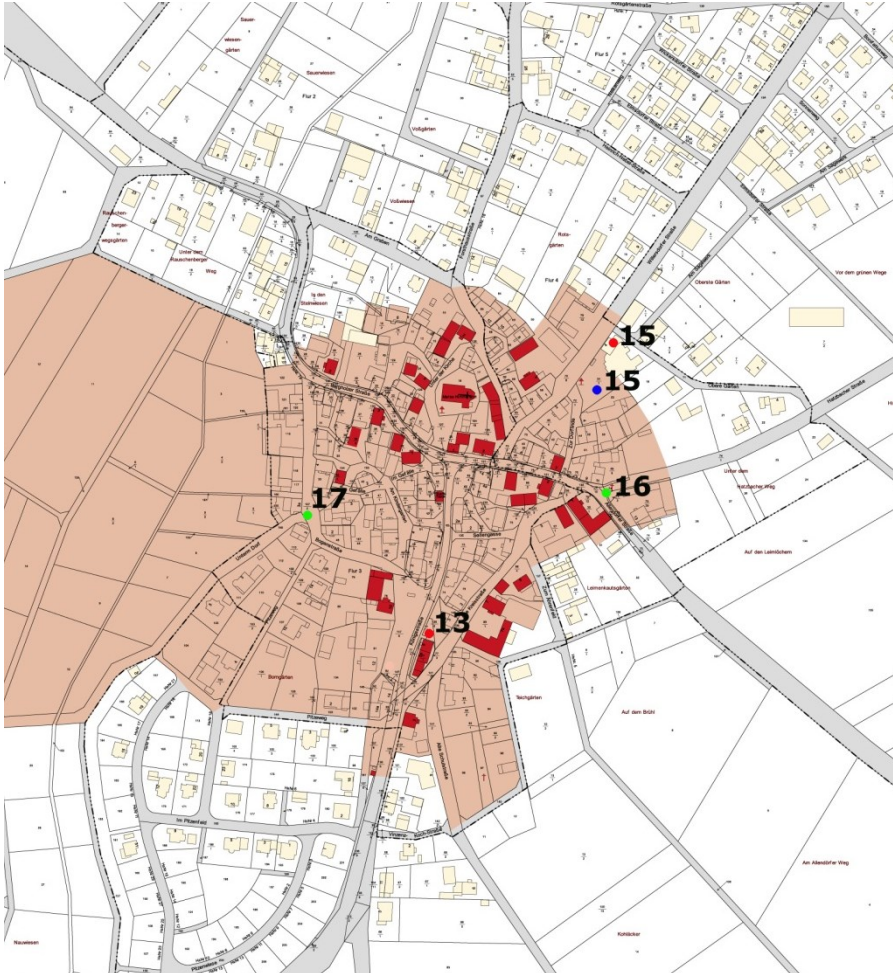
Maßstab 1:5000

©Kartengrundlage: Hessische Verwaltung
für Bodenmanagement und Geoinformation



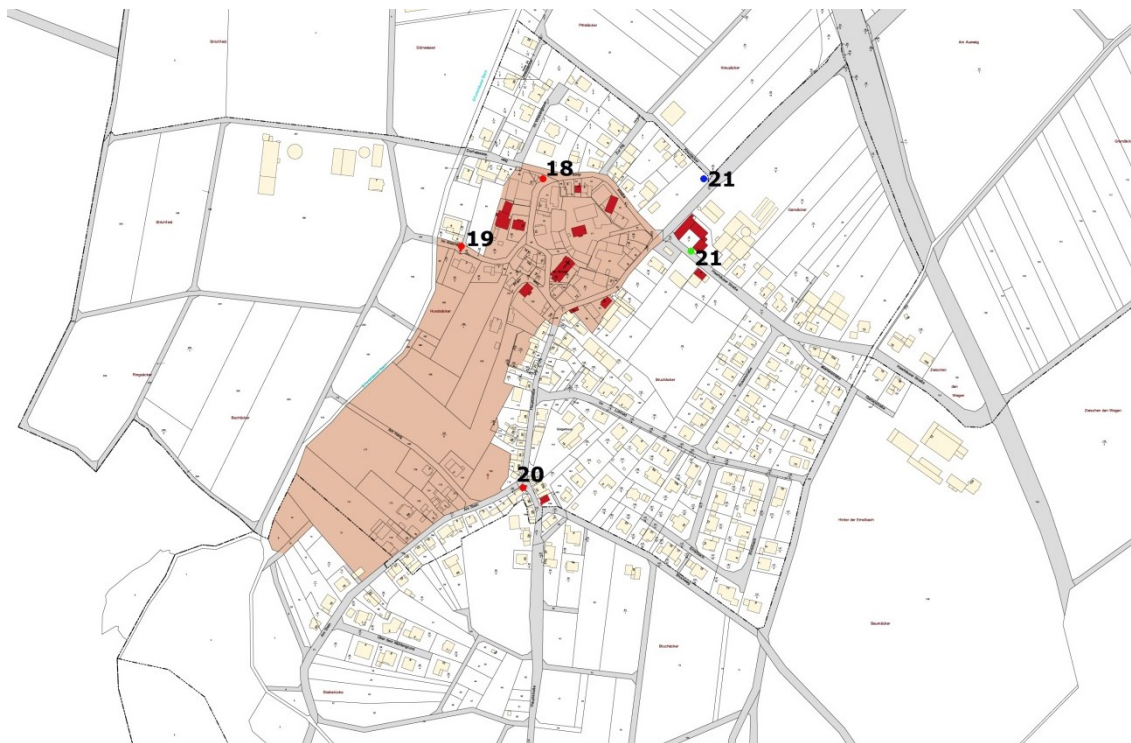
Maßstab 1:5000

Kartengrundlage: Landesamt für Denkmalpflege Hessen



Maßstab 1:5000

©Kartengrundlage: Hessische Verwaltung
für Bodenmanagement und Geoinformation



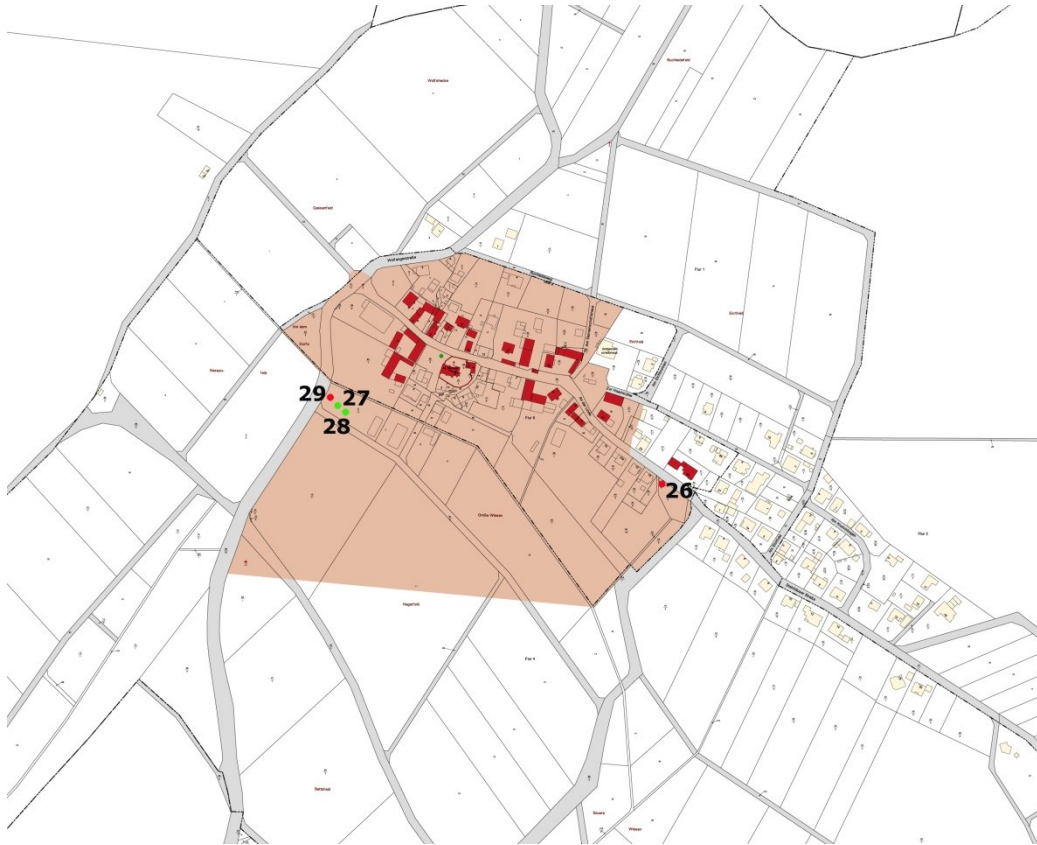
Maßstab 1:5000

©Kartengrundlage: Hessische Verwaltung
für Bodenmanagement und Geoinformation

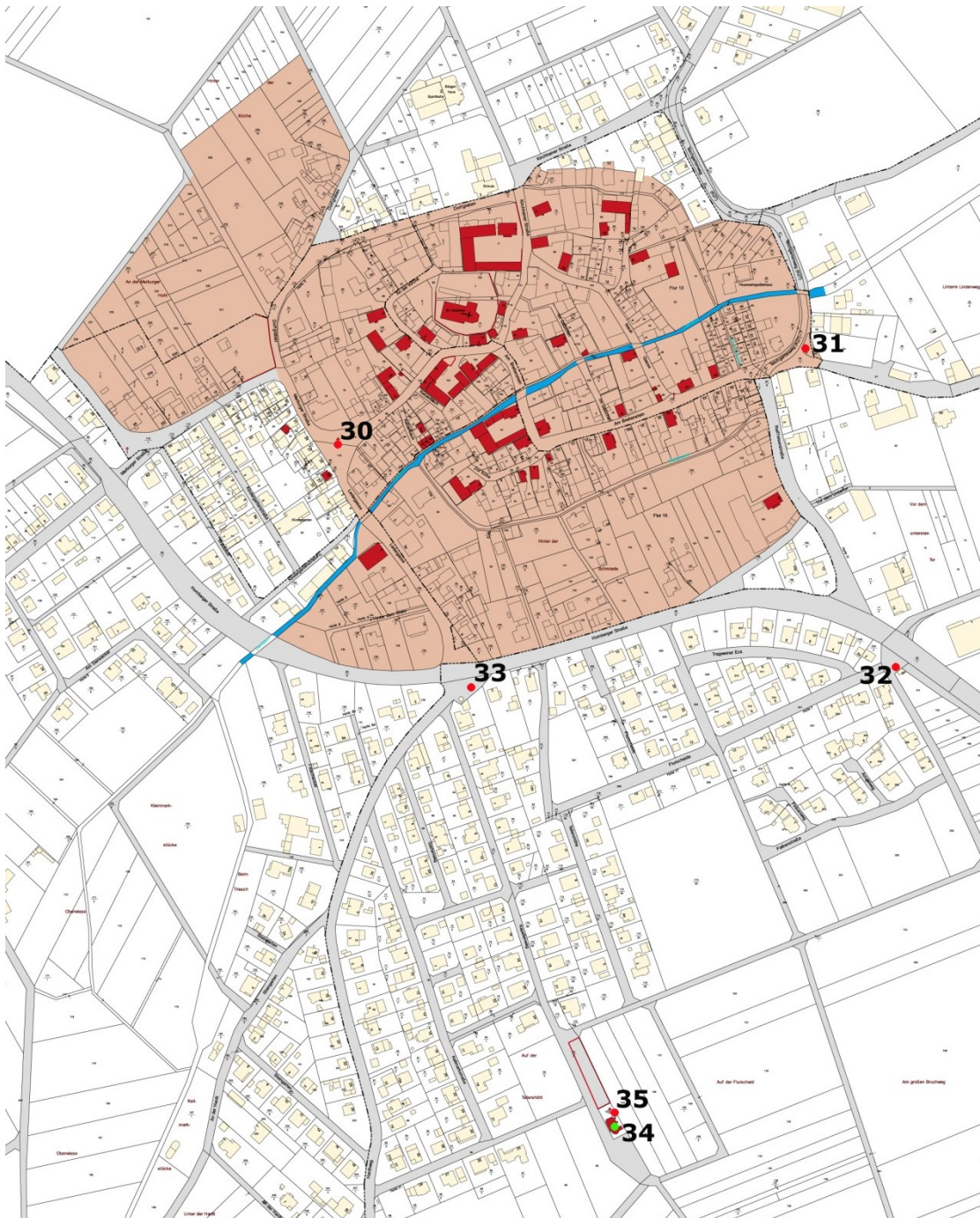


Maßstab 1:5000

Kartengrundlage: Landesamt für Denkmalpflege Hessen

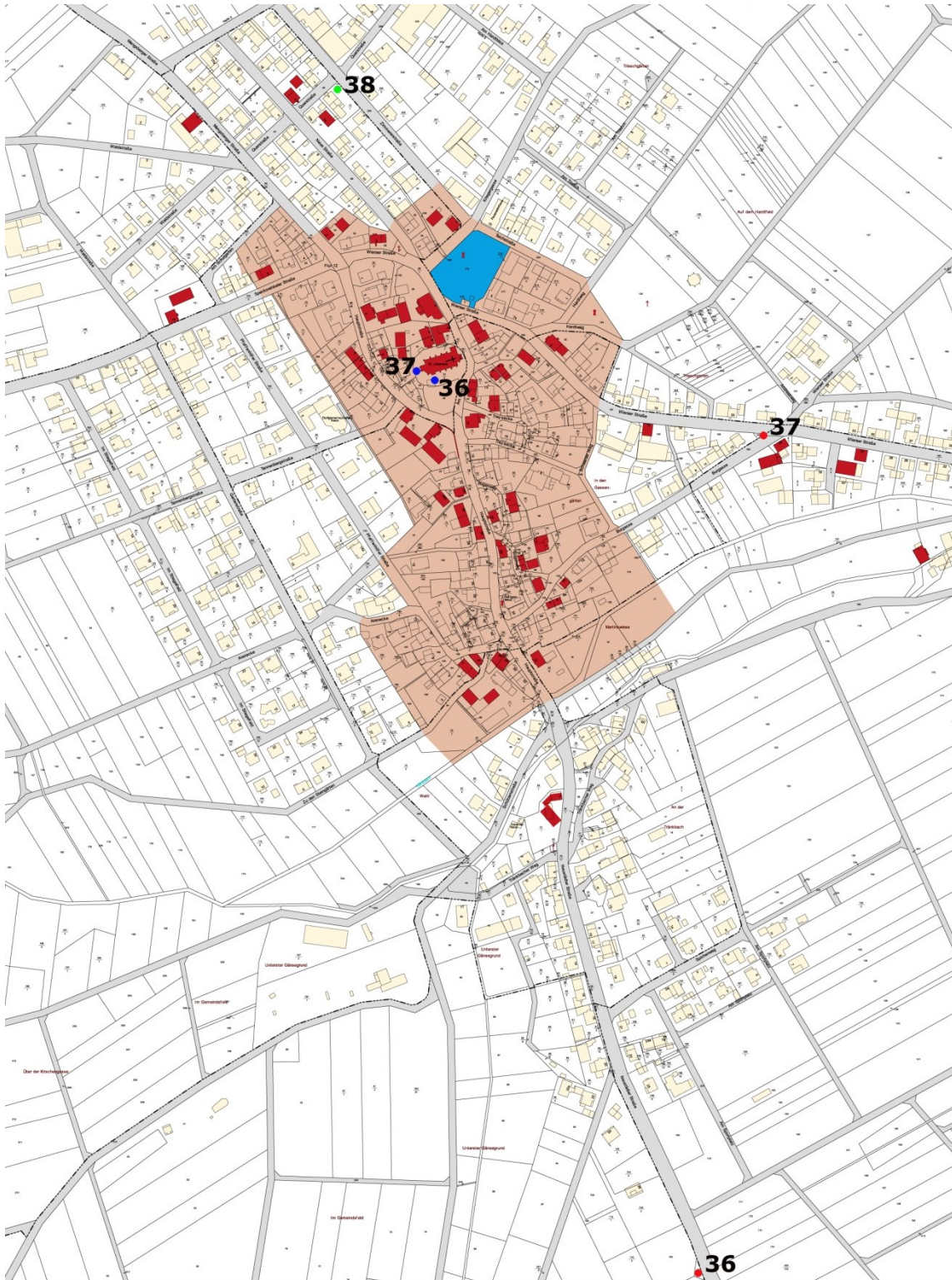


Maßstab 1:5000
©Kartengrundlage: Hessische Verwaltung
für Bodenmanagement und
Geoinformation

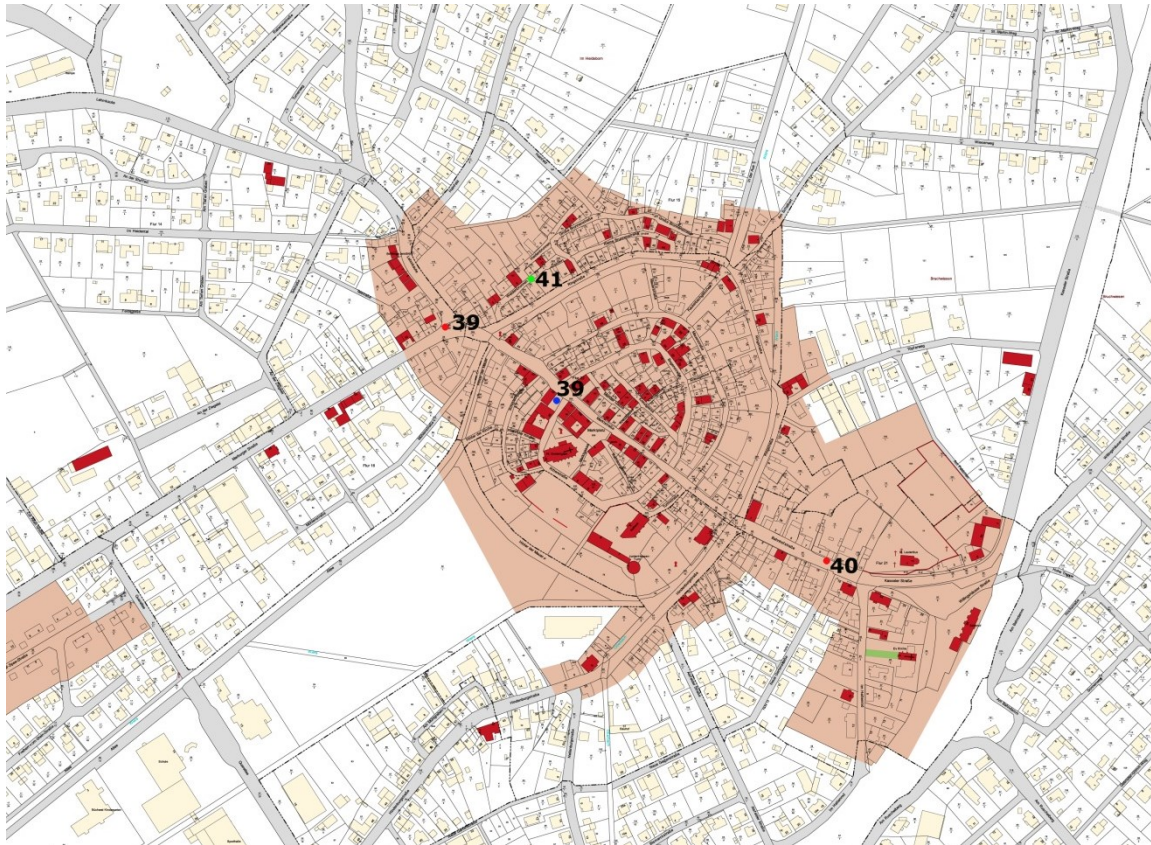


Maßstab 1:5000

©Kartengrundlage: Hessische Verwaltung
für Bodenmanagement und Geoinformation

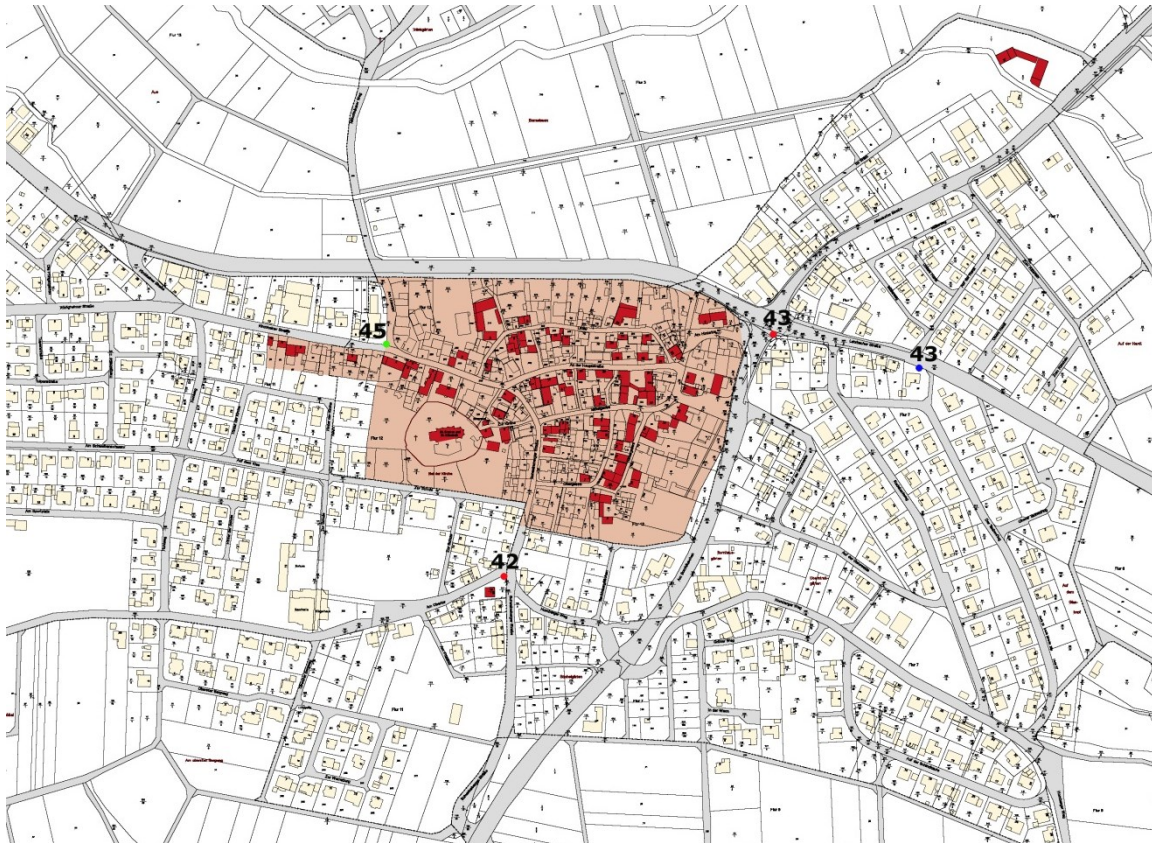


Maßstab 1:5000
©Kartengrundlage: Hessische Verwaltung
für Bodenmanagement und Geoinformation



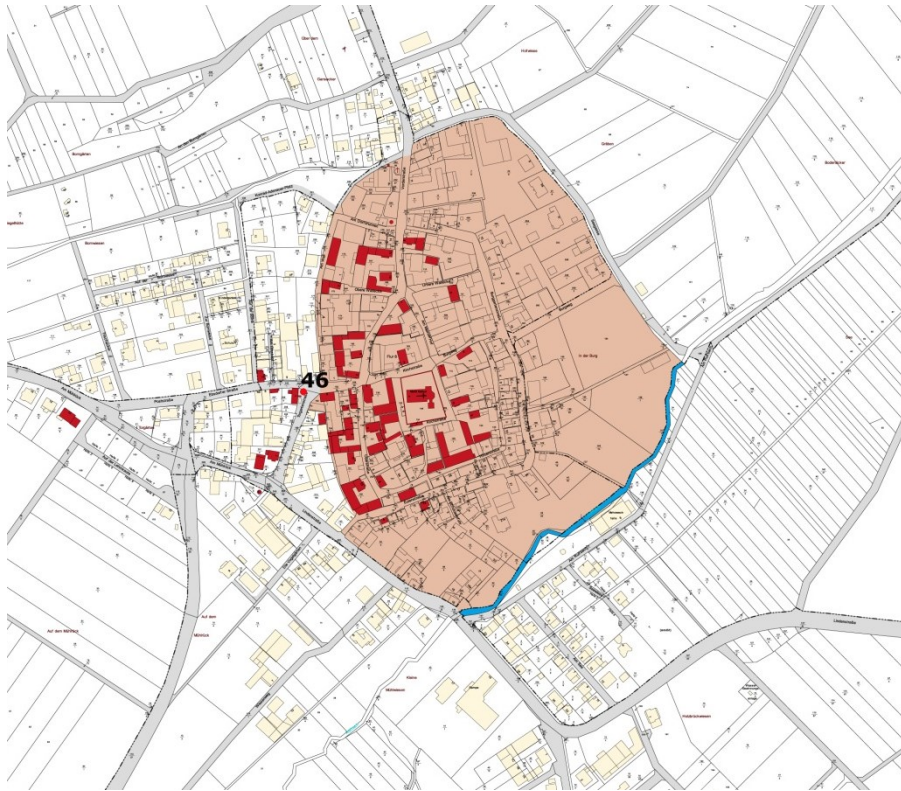
Maßstab 1:5000

©Kartengrundlage: Hessische Verwaltung
für Bodenmanagement und Geoinformation



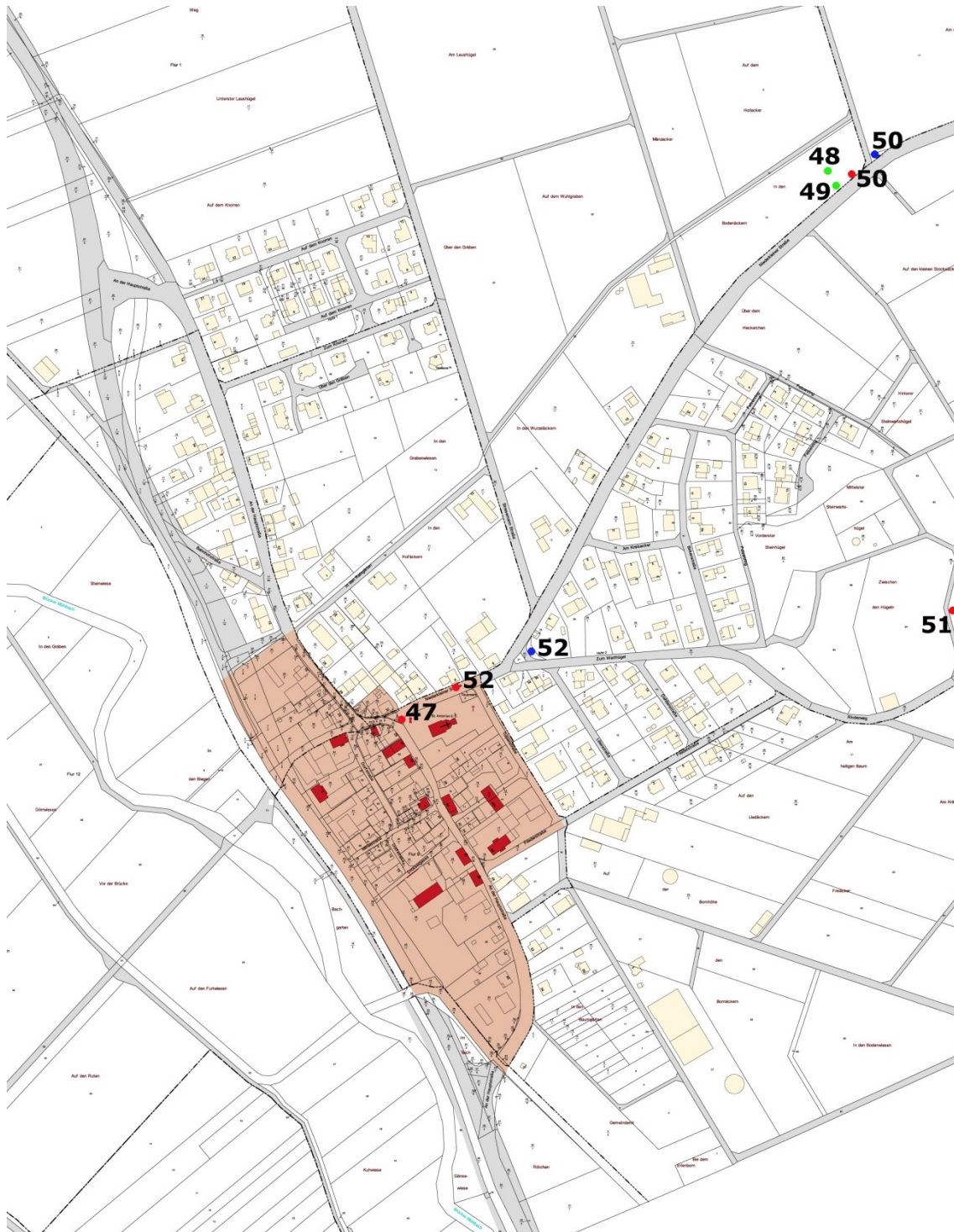
Maßstab 1:5000

©Kartengrundlage: Hessische Verwaltung
für Bodenmanagement und Geoinformation



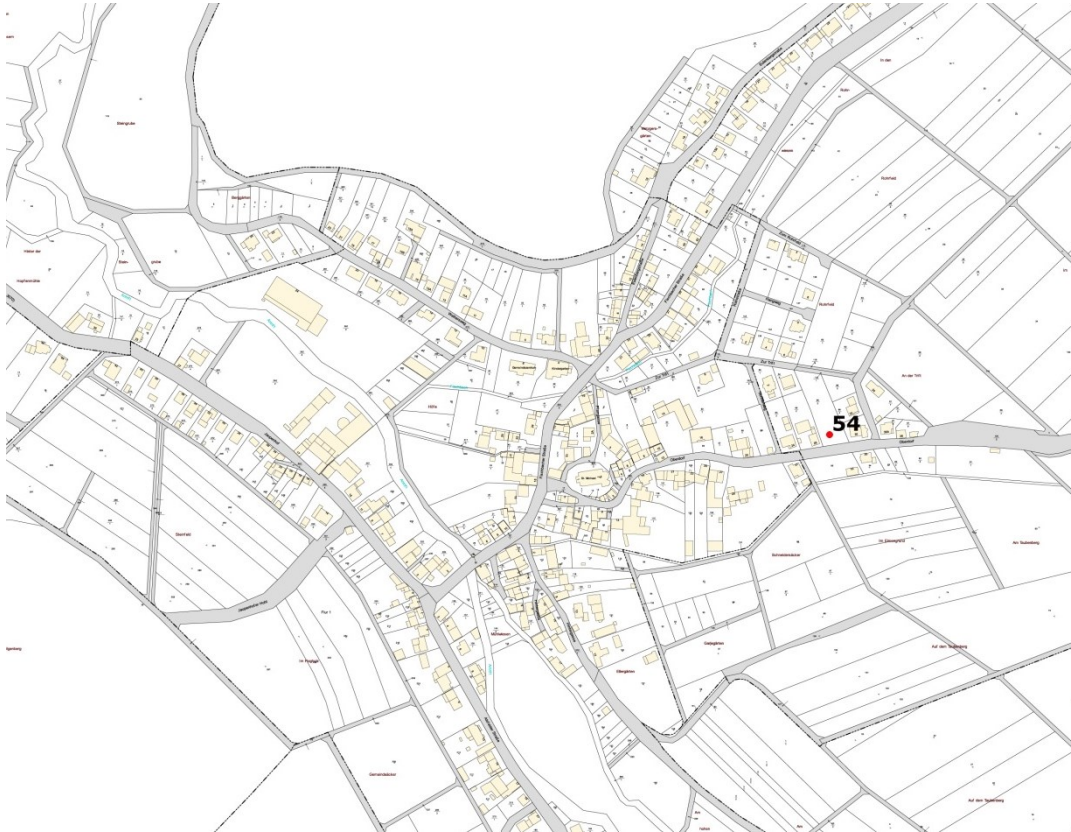
Maßstab 1:5000

©Kartengrundlage: Hessische Verwaltung
für Bodenmanagement und Geoinformation



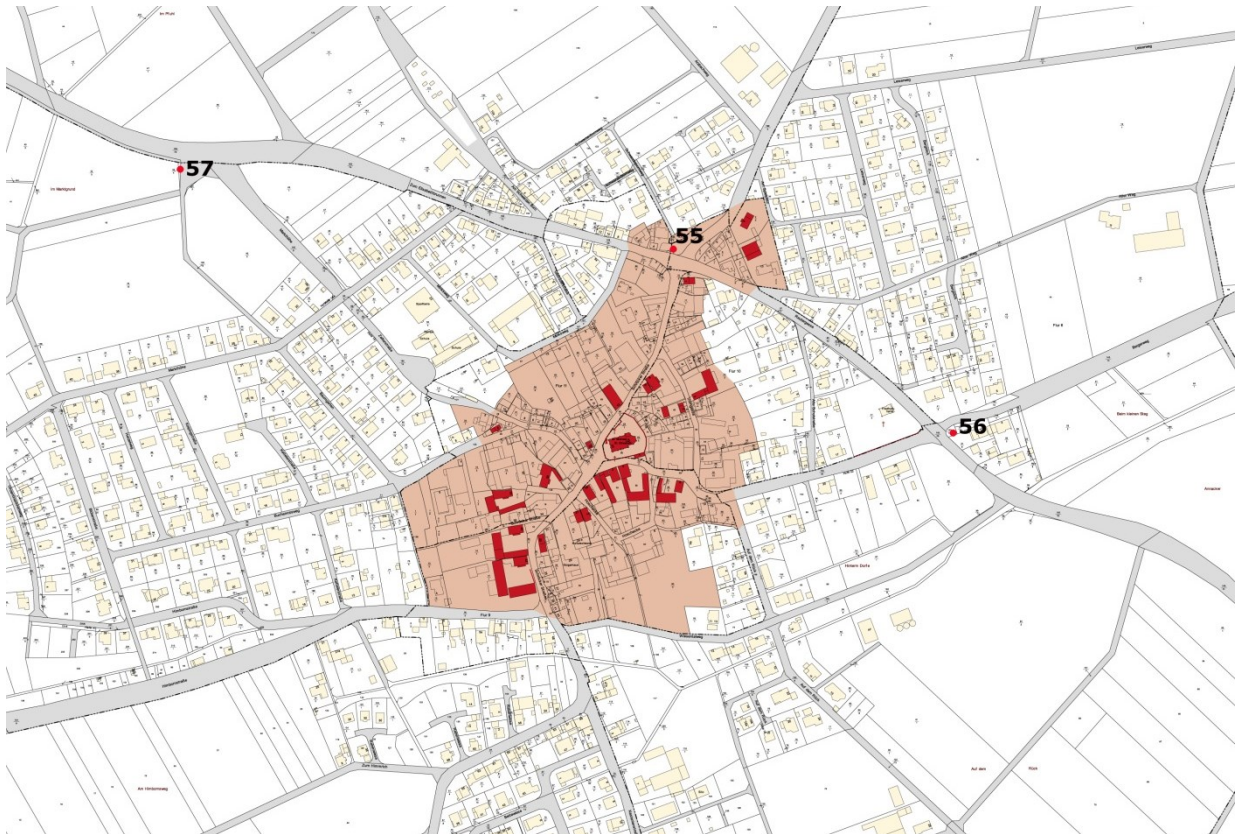
Maßstab 1:5000

©Kartengrundlage: Hessische Verwaltung
für Bodenmanagement und Geoinformation



Maßstab 1:5000

Kartengrundlage: Landesamt für Denkmalpflege Hessen

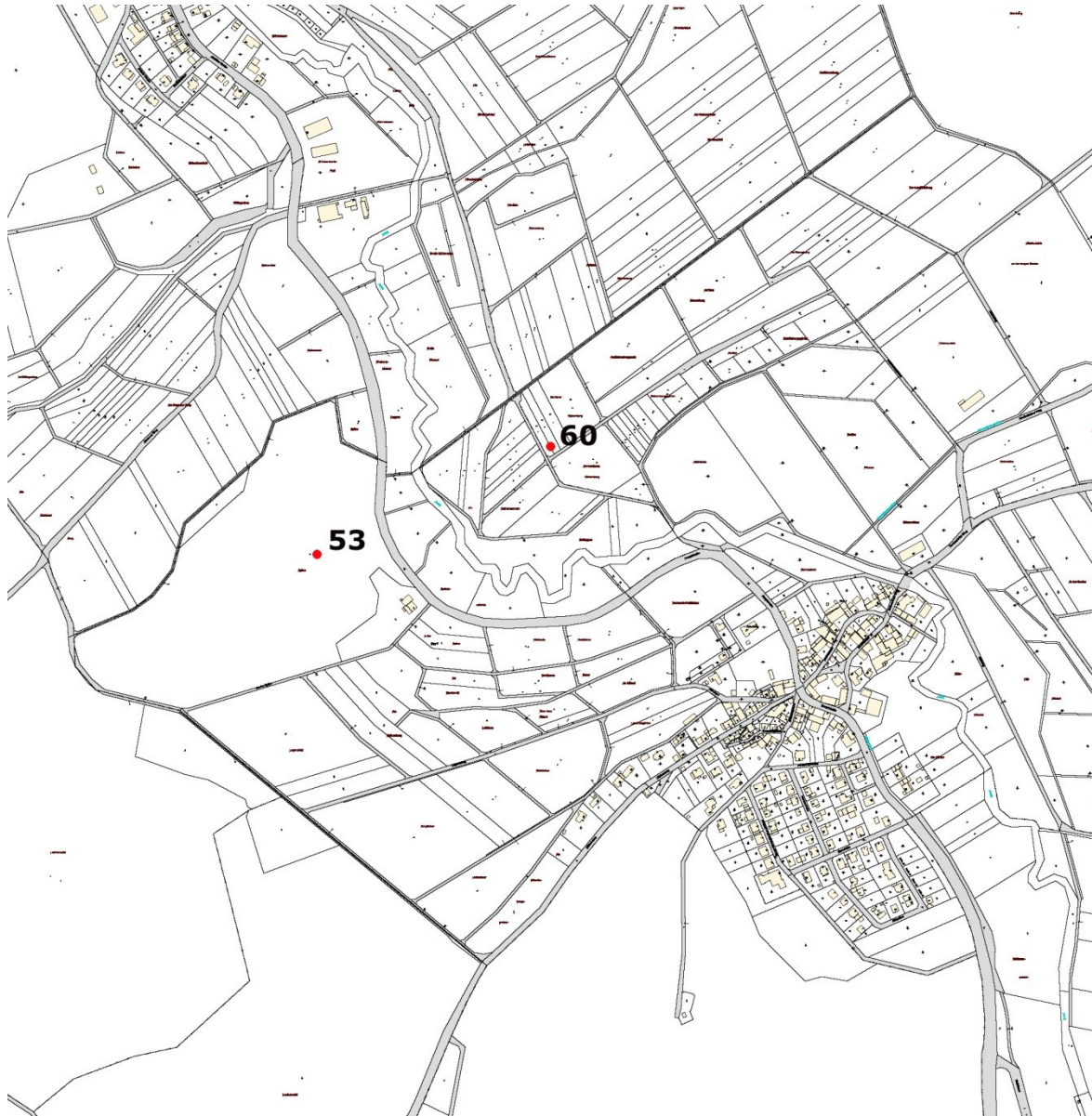


Maßstab 1:5000
Kartengrundlage: Landesamt für Denkmalpflege
Hessen



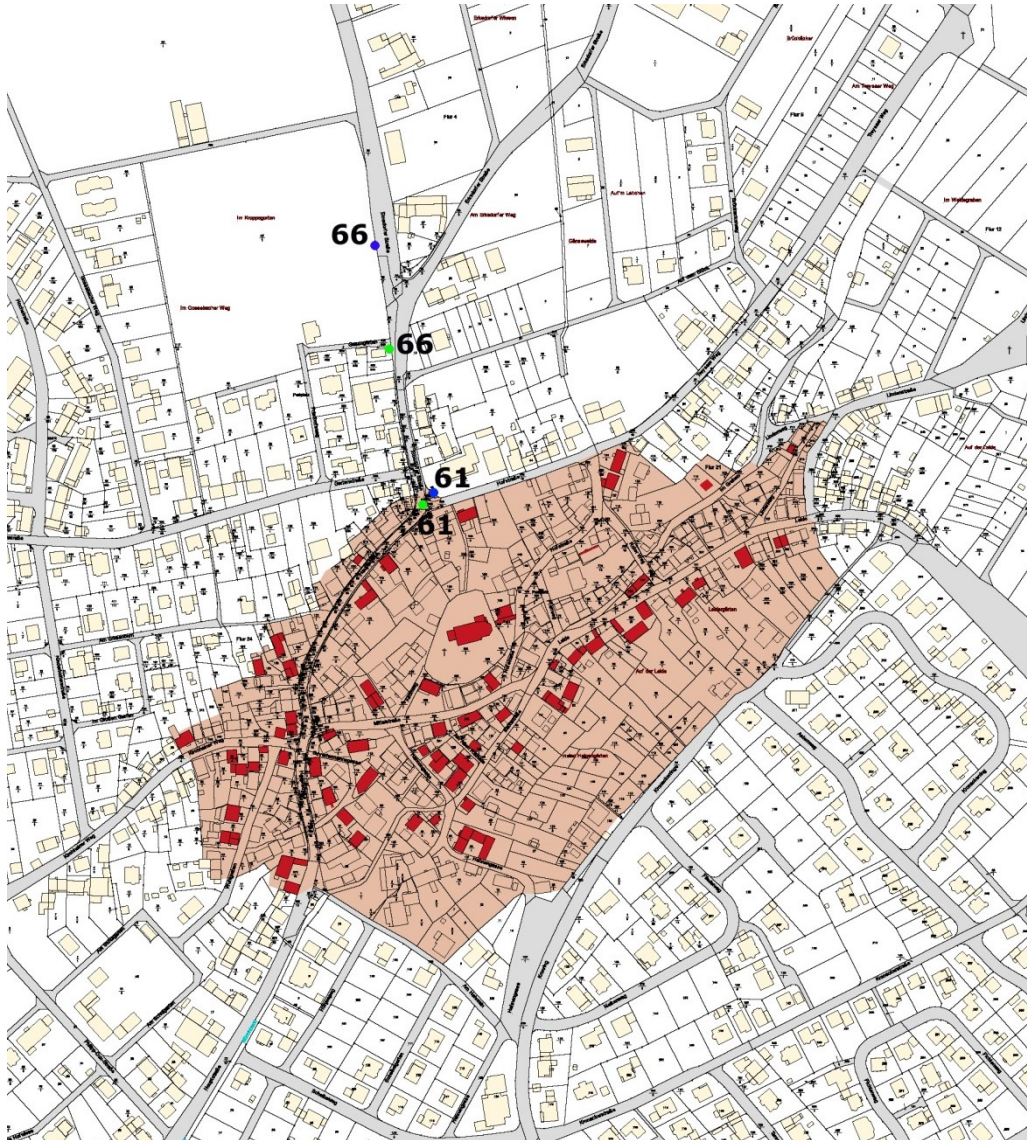
Maßstab 1:25000

Kartengrundlage: Landesamt für Denkmalpflege Hessen



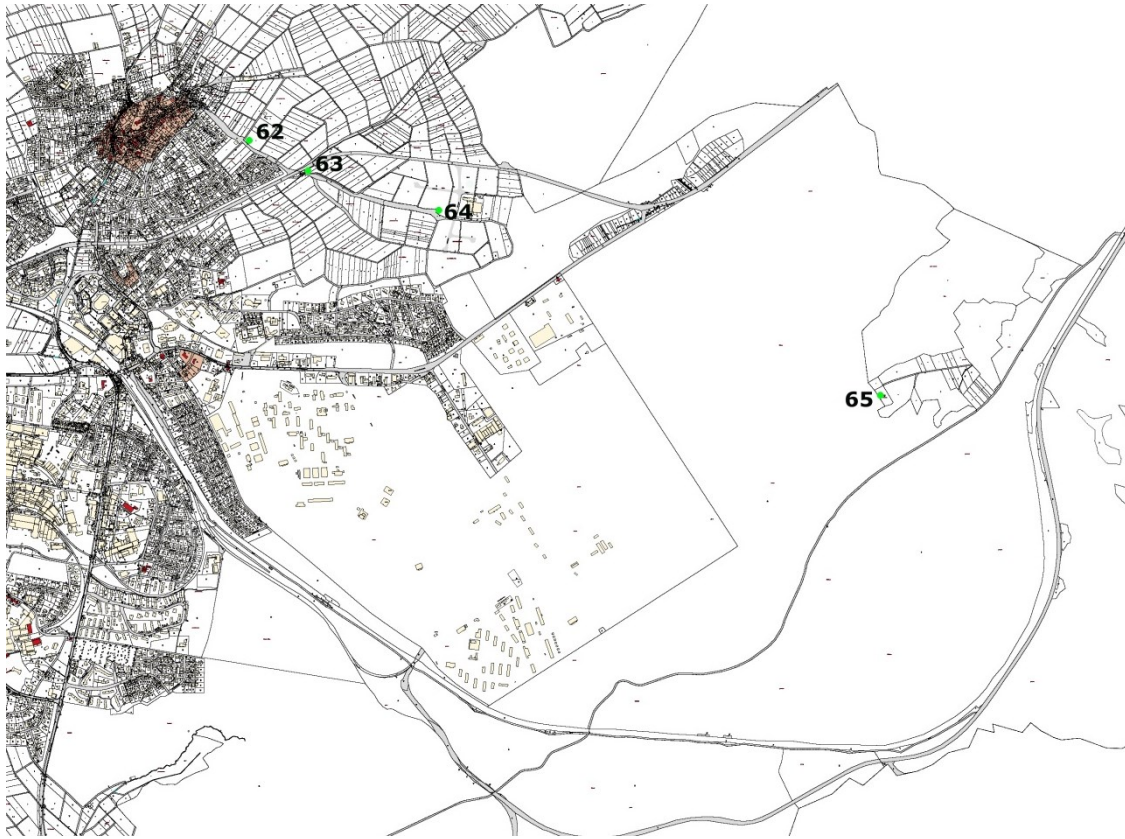
Maßstab 1:5000

Kartengrundlage: Landesamt für Denkmalpflege Hessen



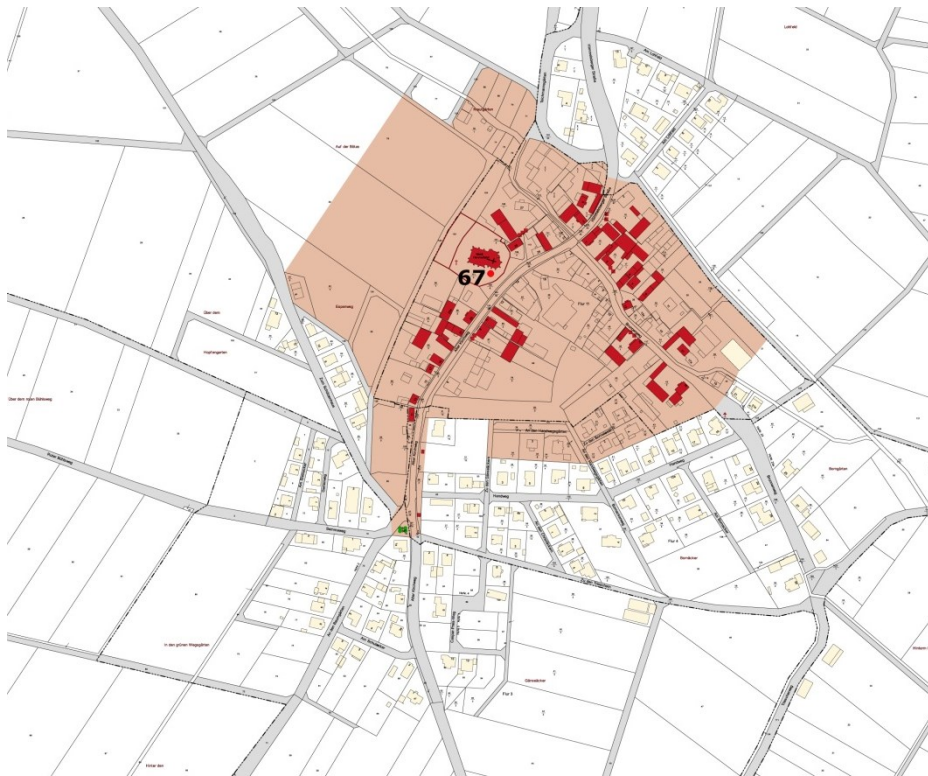
Maßstab 1:5000

©Kartengrundlage: Hessische Verwaltung
für Bodenmanagement und Geoinformation



Maßstab 1:25000

©Kartengrundlage: Hessische Verwaltung
für Bodenmanagement und Geoinformation



Maßstab 1:5000

©Kartengrundlage: Hessische Verwaltung
für Bodenmanagement und Geoinformation

Quellen und Literatur

Quellenverzeichnis

- Topographische Karten: Königlich Preußische Landesaufnahme aus dem Jahr 1906 mit Nachträgen bis 1928
- Kirchenbücher von Amöneburg und Erfurtshausen
- Kasseler Neuste Nachrichten, 24./25., III., 1932
- Zeichnung von Franz Lamster, 1861: im Privatbesitz von Dr. med. N. Hoffmann, Marburg

Archivalien aus dem Bistumsarchiv Fulda:

- Religiöse Darstellungen im äusseren Bereich der Pfarrei: Bildstöcke, Feldkreuze und Wegekreuze, Statuen 1941/42 mit Fragebogen zur Bestandsaufnahme und näheren Beschreibung der religiösen Darstellungen im äusseren Bereich der Pfarrei:

Akte Bauerbach (mit Ginseldorf)

Akte Erfurtshausen

Akte Himmelsberg (mit Anzefahr)

Akte Forst

Akte Himmelsberg (mit Anzefahr und Stausebach)

Akte Mardorf

Akte Momberg

Akte Roßdorf (mit Allendorf)

- Brief des Pfarrers Hoffmann zu Neustadt an das Capitular Vikariat vom 6. 9. 1878 aus der Akte Himmelsberg 7. Juni 1884
- Fotos der Amöneburger Bildstöcke 1, 2, 3, 4, 6 aus der Akte Amöneburg

Archivalien aus dem Hessischen Staatsarchiv Marburg (HStAM)

- Schlenstein-Special-Karte, Karte der Ämter Marburg, Kirchhain, Rauschenberg, Wetter, Gerichte Schönstat, Kaltern, Sehlheim, Widelsberg:
KW 67/18 von 1715
- Gemarkungskarte Ämter Amöneburg und Neustadt:
A II 1625 2 von 1756
- Gemarkungskarten Amöneburg:
A 30a von 1806
B 507 von 1806
P II 20533 von 1800
- Gemarkungskarte Emsdorf:
P II 12244 von 1811-15
- Gemarkungskarte Erfurtshausen:
B 104 von 1807
- Gemarkungskarte Niederklein:
P II 12334 von 1808/10
- Gemarkungskarte Rüdigheim:
PII 15689 von 1830
B 892 von 1830
- Klagen des Oberamts Amöneburg über mehrfache Störung der Prozession und der Flurbereitung der Mainzer am Himmelfahrtsfest seitens der Hessen vom Hof Radenhausen und Kleinseelheim sowie Störung der Feier des Johannis- und Peter-Paulstag durch Arbeiten der Hessen, endlich Störung der Fronleichnamsprozession durch einen Grenzzug der Schultheißen von Marburg und Kirchhain und der Gemeinden Klein- und Großseelheim, Laufzeit 1724-1725: Best. 105 c Nr. 1319

- Streit zwischen Emsdorf und Erksdorf um die Hoheit auf dem "Sauerkäs" sowie Störung einer Prozession der Einwohner zu Allendorf durch die Hessen auf dem "Sauerkäs", Laufzeit 1745-1753:

Best. 105 c Nr. 1335

- Störung einer Prozession zu Allendorf, Amt Neustadt durch die Hessen, Laufzeit 1754:

Best. 105 c Nr. 1347

- Bitte des Johann Georg Kremer aus Niederklein um Aufnahme als Bürger und Müllermeister zu Momberg, Laufzeit 1765:

Best. 105 c Nr. 1746

aus dem Bestand 4f Mainz:

- Maßnahmen zur Verhinderung von Grenzverletzungen bei Prozessionen und Grenzgängen in den mainzischen Ämtern Neustadt und Amöneburg, in den Mainzischen Ämtern Amöneburg und Neustadt am Himmelfahrtstag und Fronleichnam stattfindende Prozession und Grenzgänge und gegen Verletzungen der Landesgrenze von den hessischen Regierung angeordnete Vorsichtsmaßregeln. (1725-1740):

1463, 1498

- Bei Gelegenheit der von den Mainzischen Untertanen zu Allendorf amt Amöneburg durch hessisches Territorium unternommene Prozession zwischen diesen und den Untertanen des Amtes Rauschenberg entstandene Schlägerei (1746):

1094

- Jäger, die in der Wiese beim Odinstock sonst im Allendorfer Grund genannt angetroffen wurden (1737-1749):

1505

- Versteinungsprotokoll an der Landesgrenze zu dem Oberfürstentum Hessen und den Mainzischen Ämtern Amöneburg und Neustadt (1756):

1560

- Von den Schröcker Einwohnern am Himmelfahrtstag 1719 nach dem Flurgang beim Schröcker Brunnen (hess.) abgehaltener Gottesdienst (1719):

1470

Archivalien aus dem Stiftsarchiv Amöneburg

- Protocollum pastorale 1790/91
- Komissariats-Protokollbuch 1747-64

Archivalien aus dem Landesamt für Denkmalpflege, Außenstelle Marburg (LfDH)

- Ortsakten der Abteilung Baudenkmalpflege:

Amöneburg

Amöneburg-Ginseldorf

Kirchhain-Stausebach

Marburg-Ginseldorf

Neustadt-Momberg

Stadtallendorf-Niederklein

- Ortsakten der Abteilung Archäologische Denkmalpflege:

Stadtallendorf Forst, Fundstelle 2

Stausebach

Literaturverzeichnis

- Abel 1978 Abel, Wilhelm: Agrarkrisen und Agrarkonjunktur: eine Geschichte der Landwirtschaft Mitteleuropas seit dem hohen Mittelalter, Hamburg 1978.
- Amelung 1939 Amelung, Heinz: Briefwechsel zwischen Clemens Brentano und Sophie Mereau, Potsdam 1939
- Assion 1978 Assion, Peter: Nahwallfahrten im Odenwaldbereich, S. 27-40, in: Sammlung zur Volkskunde in Hessen, Band 12 Zeugnisse der Volksfrömmigkeit, Otzberg 1978
- Assion 1992 Assion, Peter: Bildstocktypik und soziales Zeichensystem. Zur Geschichte des Holz- und Steinbildstocks in Odenwald und Bauland, S. 449-474, in: Beiträge zur Erforschung des Odenwaldes und seiner Randlandschaften, Band V, Breuberg-Neustadt 1992
- Bach 1907 Bach, Joseph: Die Osterfestberechnung in alter und neuer Zeit, Strassburg 1907
- Bischoff 1990 Bischoff, Cordula: Strategien barocker Bildpropaganda. Aneignung und Verfremdung der Heiligen Elisabeth von Thüringen, in: Studien zur Kunst- und Kulturgeschichte Band 9, Marburg 1990.
- Bonifatiusbote 1886 Bonifatiusbote, 3. Jahrgang, Nr. 25, 20. Juni 1886

- Branthomme/Chélini 2002 Branthomme, Henry/Chélini, Jean: Auf den Wegen Gottes. Die Geschichte der christlichen Pilgerfahrt, Paderborn 2002
- Brockhaus 2006, Bd. 16 Brockhaus. Enzyklopädie in 30 Bänden, 21. völlig neu bearbeitete Auflage, Band 16, Mannheim 2006
- Bub 1991 Bub, Norbert: Steinerne Zeugen des Glaubens. Bildstöcke im Fuldaer Land, Fulda 1991
- David 2006 David, Christiane: Buntsandstein-Bausandstein. Marburger Bausandstein unter der Lupe, Marburg 2006
- Deegener/Weitzel 2006 Deegener, Joachim/Weitzel, Volker: Bauerbach-das alte Dorf im Wandel. Ein Bildband, Bauerbach 2006
- Dehio 1982 Dehio, Georg: Handbuch der Deutschen Kunstdenkmäler. Hessen, bearbeitet von Backes, Magnus, Berlin 1982
- Diefenbach 1943 Diefenbach, Heinrich: Der Kreis Marburg. Seine Entwicklung aus Gerichten, Herrschaften und Ämtern bis ins 20. Jahrhundert, in: Schriften des Instituts für geschichtliche Landeskunde von Hessen und Nassau, 21. Stück, Marburg 1943
- Döry 1989 Döry, Ludwig: Hadamarer Barock: sakrale Bildhauerkunst des 18. Jahrhunderts. Eine Ausstellung des Diözesanmuseums Limburg/Lahn vom 15. März 1989 bis 15. November 1990, Limburg/Lahn 1989

- Dreyer-Eimbcke 1989 Dreyer-Eimbcke, Erika: Alte Straßen im Herzen Europas: Könige, Kaufleute, fahrendes Volk, Frankfurt 1989
- Dünninger 1960 Dünninger, Josef: Bildstöcke in Franken, Konstanz 1960
- Dünninger/Schemmel 1970: Dünninger, Josef/Schemmel, Berhard: Bildstöcke und Martern in Franken, Würzburg 1970
- Duhr 1921 Duhr, Bernhard: Geschichte der Jesuiten in den Ländern deutscher Zunge im XVI. Jahrhundert, 3. Band, München 1921
- Duhr 1928 Duhr, Bernhard: Geschichte der Jesuiten, Bd. 4, München 1928
- Dux 1925 Dux, Philipp: Allendorf im Bärenschießen, Kirchhain 1925
- Ehrenpfordt 1927 Ehrenpfordt, Max: Chronik von Amöneburg, Kirchhain 1927
- Ehrenpfordt 1932 Ehrenpfordt, Max: Die Geistlichen Amöneburgs, insbesondere die Mitglieder des dortigen Kollegiatstifts zum hl. Johannes dem Täufer (1360-1802), Fulda 1932, S. 25-130, in: Richter, Gregor: Quellen und Abhandlungen zur Geschichte der Abtei und der Diözese Fulda, Band XIII, Fulda 1932.
- Embden 1606 Embden, Caspar: Kurtzer Schrifftmeßiger Bericht, Christlicher Hessischern VerbesserungsPuncten: Darinnen der Weltkinder und falscher Brüder gegenwürff vnnd Einrede, so wider diese löbliche VerbesserungsPuncten eingebracht, Beantwortet werden; Item Zwey Analytische Refutationes vnnd Widerlegung, deß vermeinten Bestendigen Berichts Doctoris

Jeremiae Vietoris Superattendenten zu Giessen. I. Vom Brodbrechen deß H. Abendmals und Einsatzung der Zehen Gebot Gottes. II. Von Ordentlicher rechter zehlung der Zehen Gebot und Abschaffung der Bilder, so wohl deß wahren Gottes, als aller flascher vnd frömbder Götter. Sampt einer sonderlichen Vorrede, vnd schlielichen Apologia, darinnen deß Doctoris öffentliche mendacia vnd falsche Consequentz seiner Vorrede entdeckt, vnnd vmbgestossen werden. Gestelt durch Casparum Emdbenum. Marburgk 1606

- Esters 1997 Esters, Christa: 800 Jahre Allendorf. Ein Dorf und seine Geschichte 1197-1997, Schwalmstadt 1997
- Falk 1877 Falk, Alois Franz: Heiliges Mainz oder die Heiligen und Heilighümer in Stadt und Bisthum Mainz, Mainz 1877
- Franz 1970 Franz, Eckhart: Kloster Haina. Regesten und Urkunden, Bd.2, 1. Hälfte, Marburg, 1970 in: Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Hessen und Waldeck: Klosterarchive. Regesten und Urkunden, Bd.6, Marburg 1970
- Freisberg/Bieker 2004 Freisberg, Andrea/Bieker, Gerhard: nova civitas-Neustadt (Hessen). Eine Wanderung durch die Geschichte der Stadt, Neustadt 2004
- Görich 1977 Görich, Willi: Die mittelalterlichen Verkehrswege im Kirchhainer Raum, in: Küther, Waldemar: Kirchhain. Stadt an Ohm und Wohra in Wort und Bild, Gießen 1977, S. 58-62

- Grabmann 1951 Grabmann, Martin: Das Konzil von Trient als Fortschrittsprinzip des katholischen Dogmatik, in: Das Weltkonzil von Trient. Sein Werden und Wirken, Band I, Freiburg 1951, S. 33-53.
- Graepler 1992 Graepler, Catharina: Der Bildhauer Johann Friedrich Sommer in Marburg. Zur Geschichte der Skulptur in Hessen während der 1. Hälfte des 18. Jahrhunderts, Marburg 1992
- Grenz 1990 Grenz, Rudolf: Chronik von Roßdorf. Nach Urkunden und Aufzeichnungen aus dem Dorf, Marburg 1990
- Gwinner 1862 Gwinner, Friedrich: Kunst und Künstler in Frankfurt am Main vom dreizehnten Jahrhundert bis zur Eröffnung des Städel'schen Kunstinstituts, Frankfurt am Main 1862
- Hain 1936 Hain, Mathilde: Das Lebensbild eines oberhessischen Trachtendorfes, Jena 1936
- Hannappel 1977 Hannappel, Martin: Der Ortsteil Stausebach, in: Küther, Waldemar: Kirchhain. Stadt an Ohm und Wohra in Wort und Bild, Gießen 1977, S. 242-251.
- Hartinger 1992 Hartinger, Walter: Religion und Brauch, Darmstadt 1992
- Hauff 1990 Hauff, Maria: „Zur Ehre und Gedächtnis des gecreuzigten Heilands...“. Die Bildstöcke im Untereichsfeld, Duderstadt 1990
- Hecht 1997 Hecht, Christian: Katholische Bildertheologie im Zeitalter von Gegenreformation und Barock. Studien zu Traktaten von

Johannes Molanus, Gabriele Paleotti und anderen Autoren,
Berlin 1997

- Heim 1983 Heim, Walter: Volksbrauch im Kirchenjahr heute, Basel 1983
- Historisches Ortslexikon, Amöneburg, Landkreis Marburg-Biedenkopf, in: Historisches
Ortslexikon <http://www.lagis-hessen.de/de/subjects/idrec/sn/ol/id/8293> (Stand 28.8.2014)
- Höck 1977 Höck, Alfred: Ländliche Grabsteine und Bildstöcke barocker
Gestaltung, in: Küther, Waldemar: Kirchhain. Stadt an Ohm und
Wohra in Wort und Bild, Gießen 1977, S. 130-137
- Höck 1979 Höck, Alfred: Bildstöcke im Amöneburger Gebiet, in:
Volkskunst. Zeitschrift für volkstümliche Sachkultur, 2.
Jahrgang, München 1979, Heft 2, S. 92-98
- Höck 1982 Höck, Alfred:, „Berinscozo“-Allendorf im Bärenschießen-
Allendorf-Stadtallendorf, in: 1200 Jahre Stadtallendorf.
Entwicklung vom Dorf zur Stadt. Festschrift zur 1200 Jahrfeier
S. 15-45
- Höck 1988a Höck, Alfred: „Berinscozo“ – Allendorf im Bärenschießen –
Allendorf – Stadtallendorf. Eine orts- und sozialgeschichtliche
Skizze, in: Stadtallendorf. Geschichte einer jungen Stadt, Band
1, Stadtallendorf 1988, S. 53 - 98
- Höck 1988b Höck, Alfred: Tiroler Bauhandwerker in Hessen nach dem
Dreißigjährigen Krieg, in: Hessische Blätter für Volks- und
Kulturforschung, Neue Folge 23, Marburg 1988, S. 12-28.

- Homberger Synode 2001 Die Homberger Synode von 1526. Die Reformation in Hessen, Hrsg. Zweigverein Homberg/Efze im Verein für hessische Geschichte und Landeskunde e. V., Homberg 2001
- Jüngst 1893 Jüngst, R.: Die Kreuzkapelle der Heiligen Elisabeth am Lahnberg, Fulda 1893
- Kellermann 1970 Kellermann, Rudolf/Treue, Wilhelm: Die Langen und die Kurzen Hessen. Auf alten Wegen von Homberg und Alsfeld nach Osterode, Homberg 1970
- Kellmarkkapelle 1979 Die Kellmarkkapelle zu Mardorf, Von der ersten Anregung bis zum 65jährigen Jubiläum der Einweihung, Hrsg. Kirchengemeinde Mardorf, Mardorf 1979
- Kemp/Sitte-Köster Kemp, Ellen/Sitte-Köster, Annekathrin: Kulturdenkmäler in Hessen. Stadt Marburg II. Stadterweiterungen und Stadtteile, Wiesbaden 2013
- Kern 1966 Kern, Horst: Siedlungsgeographische Geländeforschungen im Amöneburger Becken und seinen Randgebieten. Ein Bericht zur Erforschung der mittelalterlichen Kulturlandschaftsentwicklung in Nordhessen, Marburg 1966
- Klein 1997 Klein, Ulrich: Der Marburger Markt in der Neuzeit (1648-1866), in: Der Marburger Markt: 800 Jahre Geschichte über und unter dem Pflaster. Festschrift zur Fertigstellung der Neugestaltung des Marburger Marktplatzes, hrsg. vom Magistrat der Universitätsstadt Marburg, Marburg 1997, S. 81-86

- Kleinfeldt 1937 Kleinfeldt, Gerhard/Weirich, Hans: Die mittelalterliche Kirchenorganisation im oberhessisch-nassauischen Raum, in: Schriften des Instituts für geschichtliche Landeskunde von Hessen und Nassau, 16. Stück, Marburg 1937
- Kluge 1995 Kluge, Friedrich: Etymologisches Wörterbuch der deutschen Sprache, 23., erw. Aufl., Berlin 1995
- Koch 1975 Koch, Ortwin: Dreihundert Jahre Post in Amöneburg, in: Hessische Postgeschichte, Heft 20, Neu-Isenburg 1975, S. 5-64.
- Koch 2002a Koch, Ortwin: Geschichtlicher Überblick. in: 780/802 Glene. Festschrift zur 1200-Jahr-Feier, Nieder Klein 2002, S. 17-40
- Koch 2002b Koch, Ortwin: Die Einwohner von Nieder Klein im Jahre 1697. in: 780/802 Glene. Festschrift zur 1200-Jahr-Feier, Nieder Klein 2002, S. 75-85
- Koch 2002c Koch, Ortwin: Die Pfarrei Nieder Klein und ihr Blasiuspatrozinium, in: 780/802 Glene. Festschrift zur 1200-Jahr-Feier, Nieder Klein 2002, S. 59-68
- Küster 1986 Küster, Jürgen: Bräuche im Kirchenjahr. Historische Anregungen für die Gestaltung christlicher Festtage, Freiburg im Breisgau 1986
- Landau 1842 Landau, Georg: Beschreibung des Kurfürstenthums Hessen, Kassel 1842

- Landau 1858 Landau, Georg: Historisch-topographische Beschreibung des wüsten Ortschaften im Kurfürstenthum Hessen, Kassel 1858
- Lang/Ried/Seim 2005 Lang, Klaus/Ried, Heinrich/Seim, Andreas: Vergänglicher Lobpreis Gottes...Festschmuck des Fronleichnams im Amöneburger Becken, Marburg 2005
- Lauer 1966 Lauer, Wilhelm: Marburg und Umgebung. Ein landeskundlicher Exkursionsführer, Marburg 1966
- LCI 1994, Bd. 1 Lexikon der christlichen Ikonographie. Allgemeine Ikonographie, Band 1, Herausgegeben von Kirschbaum, Engelbert, Freiburg 1994
- LCI 1994, Bd. 5 Lexikon der christlichen Ikonographie. Ikonographie der Heiligen, Band 5, Herausgegeben von Kirschbaum, Engelbert, Freiburg 1994
- LCI 1994, Bd. 6 Lexikon der christlichen Ikonographie. Ikonographie der Heiligen, Band 6, Herausgegeben von Kirschbaum, Engelbert, Freiburg 1994
- LCI 1994, Bd. 8 Lexikon der christlichen Ikonographie. Ikonographie der Heiligen, Band 8, Herausgegeben von Kirschbaum, Engelbert, Freiburg 1994
- Lemberg 1987 Lemberg, Margret: Sprechende Steine. Grabmalkunst zwischen Renaissance und Romantik im Marburger Raum, Marburg 1987

- Lemberg 1989 Lemberg, Margret: Barock im Marburger Raum, Marburg 1989
- Leuschner 2005 Leuschner, Eckhard: Antonio Tempesta. Ein Bahnbrecher des
römischen Barock und seine europäische Wirkung, Petersberg
2005
- Lexikon der Kunst 2004, Bd 1 Lexikon der Kunst, Band 1, Hrsg. E. A. Seemann Verlag,
Leipzig 2004
- Lexikon der Kunst 2004, Bd 2 Lexikon der Kunst, Band 2, Hrsg. E. A. Seemann Verlag,
Leipzig 2004
- Lexikon der Kunst 2004, Bd 3 Lexikon der Kunst, Band 3, Hrsg. E. A. Seemann Verlag,
Leipzig 2004
- Lexikon der Kunst 2004, Bd 4 Lexikon der Kunst, Band 4, Hrsg. E. A. Seemann Verlag,
Leipzig 2004
- Lexikon der Kunst 2004, Bd 5 Lexikon der Kunst, Band 5, Hrsg. E. A. Seemann Verlag,
Leipzig 2004
- Lexikon der Kunst 2004, Bd 6 Lexikon der Kunst, Band 6, Hrsg. E. A. Seemann Verlag,
Leipzig 2004
- Lexikon der Kunst 2004, Bd 7 Lexikon der Kunst, Band 7, Hrsg. E. A. Seemann Verlag,
Leipzig 2004

- Maedebach 1976 Maedebach, Heino: Meisterwerke europäische Graphik: 15.-18. Jh. aus dem Besitz des Kupferstichkabinetts Coburg, Ausstellung zur 200-Jahrfeier des Coburger Kupferstichkabinetts 1175-1975, 21. Dezember 1975 bis 15. August 1976, Coburg 1976
- Malkmus 1904 Malkmus, Ferdinand: Chronik der Stadt Neustadt, Kirchhain 1904
- Matsche 1971 Matsche, Franz: Die Darstellungen in der barocken Kunst. Form, Inhalt und Bedeutung, in: Johannes von Nepomuk, Ausstellung des Adalbert Stifter Vereins anlässlich der 250. Wiederkehr der Seligsprechung des Johannes von Nepomuk, Passau 1971, S. 35- 62
- Maurer 1998 Maurer, Reinhard: Historische Strassen im Gebiet von Lahn und Ohm, Amöneburg 1998
- Morr 2000 Morr, Markus: Bäume, Parkanlagen und Kirchgärten, in: Kulturführer Marburg-Biedenkopf. Ausschnitte aus der kulturhistorischen Vielfalt eines Landkreises, Marburg 2000, S. 160-185
- Moser 1993 Moser, Dietz-Rüdiger: Bräuche und Feste im christlichen Jahreslauf. Brauchformen der Gegenwart in kulturgeschichtlichen Zusammenhängen, Graz 1993
- Müller 1975 Müller, Karl Anton: Kurmainzisch Land am Lahnberg. Von einst und jetzt aus Bauerbach und Ginseldorf, Marburg 1975

- Müller 1986 Müller, Karl Anton: Rund um Wall und Wehrturm. Das 1200 jährige Mardorf in Geschichte und Gegenwart, Amöneburg, Mardorf 1986
- Narr 1981 Narr, Dieter: Memento Mori - Barocke Grabinschriften, in: Barock in Baden-Württemberg, Ausstellungskatalog Badisches Landesmuseum Karlsruhe, Karlsruhe 1981, S. 201-211
- Nau 1971 Nau, Peter: Reformation und Gegenreformation in den Ämtern Amöneburg und Neustadt, in: Schneider, Alfred: Stadt und Amt Amöneburg. Beiträge zur Geschichte der kurmainzischen Besitzungen im Raume Oberhessen, Amöneburg 1971, S. 87-113
- Nau/Schober 1976 Nau, Peter/Schober, Karl: Schröcker Chronik. Entstehung und Wachstum des Dorfes Schröck, Marburg 1976
- Opfermann 1999 Opfermann, Bernhard: Gestalten des Eichsfeldes. Ein biographisches Lexikon, Heiligenstadt 1999
- Paul 1995 Paul, Matthias: Wegekreuze, Bildstöcke und Grotten, in: Emsdorf. Aus der Geschichte unseres Dorfes 1295-1995, Hrsg. Arbeitsgruppe „Dorfgeschichte Emsdorf“, Gladenbach 1995, S. 137-144
- Pfeifer 1996 Pfeifer, Jörg: Reform an Haupt und Gliedern. Die Auswirkungen des Trienter Konzils im Mainzer Erzstift bis 1626, Darmstadt 1996

- Pontow 1990 Pontow, Heinz: Stadtallendorf. Geschichte einer jungen Stadt. Band 2: Chronik der Gemeinde Erksdorf, Stadtallendorf 1990
- Reimer 1926 Reimer, Heinrich: Historisches Ortslexikon für Kurhessen, Marburg 1926
- Reuling 1979 Reuling, Ulrich: Historisches Ortslexikon des Landes Hessen. Marburg. Ehemaliger Landkreis und kreisfreie Stadt. Heft 3, Marburg 1979
- Ruderich 2000 Ruderich, Peter: Die Wallfahrtskirche Mariä Himmelfahrt zu Vierzehnheiligen. Eine Baumonographie, Bamberg 2000
- Rütter 1883 Rütter, Arnold: Die Pflanzenwelt als Schmuck des Heiligthumes und Fronleichnamsfestes im Allgemeinen und Besonderen, Regensburg 1883
- Sachs 1988 Sachs, Hannelore/Badstübner, Ernst/Neumann, Helga: Christliche Ikonographie in Stichworten, Leipzig 1988
- Saur 2000 Saur Allgemeines Künstlerlexikon. Bio-bibliographischer Index A-Z, Band 5, Leipzig 2000
- Schäfer 1999 Schäfer, Fritz: Bildstöcke im Odenwald, Lorsch 1999
- Schiller 1968, Bd. 2 Schiller, Gertrud: Ikonographie der christlichen Kunst, Band 2, Die Passion Jesu Christi, Gütersloh 1968

- Schiller 1971, Bd. 3 Schiller, Gertrud: Ikonographie der christlichen Kunst Band 3, Die Auferstehung und Erhöhung Christi. Gütersloh 1971
- Schmitt 1985 Schmitt, Willy: Momberg. Eine Chronik, Neustadt 1985
- Schneeweis 1979 Schneeweis, Emil: Zur Ikonographie der Flurdenkmale in Niederösterreich, in: Volkskunst. Zeitschrift für volkstümliche Sachkultur, 2. Jahrgang, München 1979, Heft 2, S. 77-83
- Schneider o. J. a Schneider, Alfred: Die Stausebacher Chronik des Kaspar Preis 1636-1667, in: Neuausgabe des Museums Amöneburg 1. - 10. Fortsetzung, Schluß, Amöneburg ohne Jahr
- Schneider o. J. b Schneider, Alfred: Die Chronik des Henrich Kornmann von Kirchhain, Amöneburg ohne Jahr
- Schneider 1971 Schneider, Alfred: Stadt und Amt Amöneburg. Beiträge zur Geschichte der kurmainzischen Besitzungen im Raume Oberhessen, Amöneburg 1971
- Schneider 1979 Schneider, Alfred: Siedlung und Flur im Amöneburger Becken. Historisch-geographische Untersuchungen zur Siedlungs- und Agrarentwicklung des hessischen Dorfes dargestellt an den Ortschaften Roßdorf, Mardorf und Erfurtshausen im Stadtbereich Amöneburg, Amöneburg 1979
- Schneider 1983 Schneider, Alfred: Antriftal im Wandel der Zeiten. Beiträge zur Geschichte des ehemals mainzischen Gerichts Katzenberg und des Dorfes Bernsburg im Antriftal bis zur Bildung der Großgemeinde, Antriftal 1983

- Schneider 1988a Schneider, Alfred: Zur Geschichte der Lindau-Kapelle bei Amöneburg, in: Amöneburger Blätter. Beiträge und Mitteilungen des Amöneburger Museums zur Geschichte, Landschaft und Volkskunde, 2. Jahrgang, Heft 1, Amöneburg 1988
- Schneider 1988b Schneider, Alfred: Wiedertäufer in den Orten Oberhessens, in: Amöneburger Blätter. Beiträge und Mitteilungen des Amöneburger Museums zur Geschichte, Landschaft und Volkskunde, 2. Jahrgang, Heft 3, Amöneburg 1988
- Schneider 1989a Schneider, Alfred: Stadt und Amt Amöneburg. Beiträge zur Geschichte der kurmainzischen Besitzungen im Raume Oberhessen, 2. überarbeitete und erweiterte Auflage, Marburg 1989
- Schneider 1989b Schneider, Alfred: Rüdigheim, Chronik eines oberhessischen Dorfes, Amöneburg 1989
- Schneider 1991 Schneider, Alfred: Von Bildhauern, Künstlern und Handwerkern in den Kirchen der mainzischen Ämter Amöneburg und Neustadt im 17. und 18. Jahrhundert, in: Amöneburger Blätter. Beiträge und Mitteilungen des Amöneburger Museums zur Geschichte, Landschaft und Volkskunde, 5. Jahrgang, Heft 1 u. 2, Amöneburg 1991
- Schneider 1991a Schneider, Alfred: Von Bildhauern, Künstlern und Handwerkern in den Kirchen der mainzischen Ämter Amöneburg und Neustadt im 17. und 18. Jahrhundert. Teil 2, in: Amöneburger Blätter. Beiträge und Mitteilungen des Amöneburger Museums

zur Geschichte, Landschaft und Volkskunde, 5. Jahrgang, Heft 3, Amöneburg 1991

- Schneider 1991b Schneider, Alfred: Von Bildhauern, Künstlern und Handwerkern in den Kirchen der mainzischen Ämter Amöneburg und Neustadt im 17. und 18. Jahrhundert. Schluß, in: Amöneburger Blätter. Beiträge und Mitteilungen des Amöneburger Museums zur Geschichte, Landschaft und Volkskunde, 5. Jahrgang, Heft 4, Amöneburg 1991
- Schneider 1993 Schneider, Alfred: Himmelsberg. Der Werdegang eines oberhessischen Dorfes, Himmelsberg 1993
- Schneider 1994 Schneider, Alfred: 1150 Jahre Erfurtshausen. 844-1994, Erfurtshausen 1994
- Schneider 1995 Schneider, Alfred: Eine Flurprozession. So mit Gewehr und aufgepflanzte Bajonetten aufgehalten, in: Amöneburger Blätter. Beiträge und Mitteilungen des Amöneburger Museums zur Geschichte, Landschaft und Volkskunde, 9 Jahrgang, Heft 3 Amöneburg 1995
- Schneider 2002a Schneider, Alfred: Bildstöcke und Feldkreuze in und um Amöneburg, Amöneburg 2002
- Schneider 2002b Schneider, Alfred: Geologie, Territorial- und Wirtschaftsgeschichte, in: Stoffers, Helmuth K.: Kulturdenkmäler in Hessen. Landkreis Marburg-Biedenkopf I. Gemeinden Amöneburg, Kirchhain, Neustadt und Stadtallendorf, Stuttgart 2002, S. 12-23.

- Schneider 2005 Schneider, Alfred: Tiroler Handwerker und Handelsleute in den Orten der mainzischen Ämter Amöneburg und Neustadt, in: Amöneburger Blätter. Beiträge und Mitteilungen des Amöneburger Museums zur Geschichte, Landschaft und Volkskunde, 19. Jahrgang, Heft 4, Amöneburg 2005
- Schneider 2006 Schneider, Alfred: Tiroler Handwerker und Handelsleute in den Orten der mainzischen Ämter Amöneburg und Neustadt, Schluss, in: Amöneburger Blätter. Beiträge und Mitteilungen des Amöneburger Museums zur Geschichte, Landschaft und Volkskunde, 20. Jahrgang, Heft 1, Amöneburg 2006
- Schongauer 1991 Der hübsche Martin. Kupferstiche und Zeichnungen von Martin Schongauer, Ausstellungskatalog der Ausstellung vom 13. 10. 1991 bis 1. 12. 1991 im Unterlinden Museum Colmar, Colmar 1991
- Schreiber 1951 Schreiber, Georg: Der Barock und das Tridentinum, in: Das Weltkonzil von Trient. Sein Werden und Wirken, Band I, Freiburg 1951, S. 381-425
- Schuchard 1974 Schuchard, Jutta: Carl Schäfer 1844-1908. Studien zu Leben und Werk, Marburg 1974
- Senzky 1954 Senzky, Klaus-Jürgen: Sitte und Brauch im Bevölkerungswandel einer hessischen Kleinstadt, Marburg 1954

- Sieburg 1986 Sieburg, Dankward: Zur Geschichte der Wallfahrt nach Forst bei Neustadt, in: Heimatjahrbuch für den Kreis Marburg-Biedenkopf, 8. Jahrgang 1985/86, Schönstadt 1986, S. 33-45
- Slany 2002 Slany, Günther: Rerrekim. Ein Dorf in Oberhessen. Geschichte-Brauchtum-Alltag, Rüdigheim 2002
- Sohm 1915 Sohm, Walter: Territorium und Reformation in der hessischen Geschichte 1526-1555, Marburg 1915
- Stausebach 1993 725 Jahre Stausebach. Ein Heimatbuch, Hrsg. Ortsbeirat Stausebach, Stausebach 1993
- Stoffers 2002 Stoffers, Helmuth K.: Kulturdenkmäler in Hessen. Landkreis Marburg-Biedenkopf I. Gemeinden Amöneburg, Kirchhain, Neustadt und Stadtallendorf, Stuttgart 2002
- Stüwer 1951 Stüwer, Wilhelm: Das Bistum Paderborn in der Reformbewegung des 16. und 17. Jahrhunderts, in: Das Weltkonzil von Trient. Sein Werden und Wirken, Band II, Freiburg 1951, S. 387-450
- Todd 2000 Todd, Malcolm: Die Germanen. Von den frühen Stammesverbänden zu den Erben des Weströmischen Reiches, Darmstadt 2000
- Vasold 1991 Vasold, Manfred: Pest, Not und schwere Plagen. Seuchen und Epidemien vom Mittelalter bis heute, München 1991

- Vogt 2004 Vogt, Monika: Zeiträume ohne Zeit. Begegnungen mit Bonifatius in Hessen, Frankfurt Main 2004
- von Frenzt 1951 von Frenzt, Emmerich Raitz: Das Konzil von Trient und seine Ausstrahlung auf die Frömmigkeit, in: Das Weltkonzil von Trient. Sein Werden und Wirken, Band I, Freiburg 1951, S. 337-347
- von Herzogenberg 1971 von Herzogenberg, Johanna: Zum Kult des Johannes von Nepomuk, in: Johannes von Nepomuk, Ausstellung des Adalbert Stifter Vereins anlässlich der 250. Wiederkehr der Seligsprechung des Johannes von Nepomuk, Passau 1971, S. 25-34
- Weit/Lenhardt 1956 Weit, Ludwig Andreas/Lenhardt, Ludwig: Kirche und Volksfrömmigkeit im Zeitalter des Barock, Freiburg 1956
- Vits 1993 Vits, Brigitta: Hüfner, Kötter und Beisassen. Die Wirtschafts- und Sozialstruktur ländlicher Siedlungen in Nordhessen vom 16. bis zum 19. Jahrhundert, Kassel 1993
- Weitzel 1982 Weitzel, Karl: Vergangenheit und Gegenwart. Bildchronik von Stadtallendorf, Stadtallendorf 1982
- Weitzel 1993 Weitzel, Karl: „Gott zur Ehre haben errichten lassen...“. Bildstöcke und Wegekreuze in Oberhessen, Marburg 1993
- Weizsäcker 1907 Weizsäcker, Heinrich: Kunst und Künstler in Frankfurt am Main im 19. Jahrhundert, Erster Band: Das Frankfurter Kunstleben im 19. Jahrhundert, Frankfurt 1907

- Werner 1996 Werner, Paul/Werner, Richlinde: Vom Marterl bis zum Gipfelkreuz. Flurdenkmale in Oberbayern, Berchtesgaden 1996
- Worschech 1994 Worschech, Reinhard: Bildstöcke an den Wegen durch Unterfranken, Würzburg 1994
- Zeller 1970 Zeller, Winfried: Frömmigkeit in Hessen, Marburg 1970
- Zimmermann 1981 Zimmermann, Eva: „Künst-berühmte bildhauerer und Stuccadors“. Bemerkungen zur südwestdeutschen Skulptur des 18. Jahrhunderts, Barock in Baden-Württemberg, Ausstellungskatalog Badisches Landesmuseum Karlsruhe, Karlsruhe 1981, S. 25-36

Abbildungsverzeichnis

Soweit nicht anders angegeben, wurden die Abbildungen von der Autorin zwischen den Jahren 1999 und 2009 angefertigt.

Abb. 36: Paul 1995, S. 142

Abb. 44: Foto der frühen 1950er Jahre, aufgenommen von Pfarrer Gerlach aus Momberg

Abb. 116: Weitzel 1982, S. 30

Abb. 136, 137: Colorierte Bleistiftzeichnung von Franz Lamster, 1861, im Privatbesitz von Dr. med. N. Hoffmann, Marburg

Abb. 140: Diefenbach 1943, Kartenanhang

Abb. 141: Bildarchiv Foto Marburg, fm 221542, „Marburg in Kurhessen (Blick vom Ortenberg her), von Joh. Martin Benjamin Keßler (1760-1823), Sepia auf Zeichenpapier, dat. 1806. Blatt-gr. 43,0 x 58,0 cm, Bildfeld 27,3 x 47,7 cm, Marburg, Universitätsmuseum, Inv. 8651 (Aufn. 1971)“

Abb. 142: Bildarchiv Foto Marburg, fm 14988, „J. Eck, Ansicht v. Marburg, A. 19. Jh. (Aufn. 1920)“

Kartennachweis

Karten: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 23, 24, 25

Kartendarstellungen im Maßstab 1:5000/1:25000 der TK 25 auf der Kartengrundlage:
Hessische Verwaltung für Bodenmanagement und Geoinformation

Karten: 7, 11, 19, 20, 21, 22

Kartendarstellungen auf Kartengrundlage: Landesamt für Denkmalpflege Hessen