

Nachbarn des Oberen Landes

Anna Godawa-Chrzanowska



Nachbarn des Oberen Landes

– Politische Geographie der Grenzregionen des Reiches Hatti –

Inauguraldissertation zur Erlangung des Akademischen Grades eines Dr. phil.,
vorgelegt dem Fachbereich 07 Geschichts- und Kulturwissenschaften
der Johannes Gutenberg-Universität Mainz

von
Anna Godawa-Chrzanowska
aus Warschau
Mainz, 2020

Für Lew, Tho und Szpuk

VON MANN UND GRENZE

Es ist einmal
ein Mann

Er errichtet Grenzen
und baut Mauern

Mit der Zeit
verschwindet
der Mann

Die Grenzen
lösen sich
auf

Im Sturm
in der Flut

Sie sind unsichtbar
in der Sonne
und verschimmen
im Regen

Die Reste der Mauer
bleiben
als Mahnung
für den nächsten Mann

Anna Gulczyńska 2020

Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis.....	v
Abkürzungsverzeichnis.....	xii
Anmerkungen zu Terminologien und Konventionen	xviii
1. Einführung.....	1
1.1 Themenbereich – Thema – Ziel	1
1.1.1 Ansatzpunkt	1
1.1.2 Gegenstand.....	2
1.1.3 Thema	3
1.1.4 Fragestellung.....	3
1.2 Geographischer Rahmen.....	4
1.3 Chronologischer Rahmen	6
1.3.1 Historische Perspektive	6
1.3.2 Archäologische Perspektive	8
1.4 Verlauf der Untersuchung – Kapitel und ihre Ziele.....	11
2. Methodischer Ansatz	19
2.1 Annäherung an Grenzforschung als Gegenstand der historischen politischen Wissenschaften.....	20
2.1.1 Einführende Anmerkungen	20
2.1.2 Grenzen und Grenzregionen als Forschungsgegenstand vieler Disziplinen.....	22
2.1.3 Grenzen aus politisch-geographischer Perspektive.....	23
2.1.4 Zur Beschreibung von „Grenzen“ in Frage kommende theoretische Ansätze und Modelle.....	26
2.1.5 Fazit: Ziele des Verfahrens	31
2.2 Forschungstheoretische Einordnung und Methoden.....	32
2.2.1 Deduktives vs. induktives Verfahren	32
2.2.2 Quantitativer vs. qualitativer Ansatz.....	32
2.2.3 Mono- vs. interdisziplinärer Ansatz.....	33
2.2.4 Primär- vs. Sekundärinformationenbasiert.....	33

2.3 Quellenlagen	35
2.3.1 Textquellen	35
2.3.2 Archäologische Quellen	37
2.3.3 Topographie – Landschaft als Quelle	39
2.4 Reichweite des hethitischen Staates – Nebenfrage oder Hauptproblem?	40
2.4.1 Das „hethitische Kernland“ als Begriff in der Fachwelt	40
2.4.2 Ansätze zur Definition des „hethitischen Kernlands“	40
2.4.3 Kritische Betrachtung einer <i>top-down</i> Bestimmung des „Kernlands“	42
2.4.4 Alternativvorschlag einer <i>bottom-up</i> Bestimmung des „Kernlands“	42
2.4.5 Zusammenfassung und Fazit „hethitisches Kernlands“	44
3. Geographischer Rahmen	46
3.1 Einführung – Problematik: Landschaft als Quelle	46
3.2 Landesgliederung – Die geographische Aufteilung der Türkei	47
3.2.1 Geographische Beschreibung der Regionen	51
3.3 Morphologische Beschreibung ausgewählter Regionen und Subregionen	52
3.3.1 Allgemeine Informationen	52
3.3.2 Ostwinkel Zentralanatoliens	52
3.3.3 Inner-Ostanatolien	53
3.3.4 Die Schwarzmeer-Region: Mittel-Nordanatolien, Nordostanatolien	60
3.4 Besiedlungsmöglichkeiten und Lokalisierung der historischen Länder	62
3.5 Verbindungen... Verkehrswesen	66
4. Was ist das Obere Land?	70
4.1 Oberes Land – Forschungsstand	70
4.2 Textquellen	73
4.2.1 Resümee der Textquellen	84
4.2.2 Verwaltung des Oberen Landes?	85
4.2.3 Lage des Oberen Landes	88
4.3 Archäologische Quellen	91
4.3.1 Einführung – Allgemeine Informationen	91
4.3.2 Forschungsgeschichtlicher Überblick, Stand der Forschung, Ergebnisse	94
4.3.3 Resümee der archäologischen Quellen	104

5. Administration in den Grenzregionen Ḫattis	108
5.1 Administrativer Apparat, Beamte und Funktionäre an den Grenzregionen des Ḫatti-Reiches	108
5.2 <i>BĒL MADGALTI</i> als spezieller Funktionär an den Grenzregionen des Ḫatti- Reiches	109
5.3 Untergebene oder Mitarbeiter eines <i>BĒL MADGALTI</i>	115
5.3.1 ^{LÚ} DUGUD	115
5.3.2 ^{LÚ} SIG ₅	117
5.3.3 ^{LÚ} EN.NU.UN	117
5.3.4 ^{LÚ} NÍ.ZU	118
5.3.5 ^{LÚ} šapašalli-	119
5.3.6 ^{LÚ} auriyala-, ^{LÚ} auriyatalla-	120
5.3.7 ^{LÚ} uškiškatala-	120
5.3.8 MAŠKIM URU ^{KI}	121
5.4 Andere in den Grenzregionen Ḫattis möglicherweise tätige Funktionäre ...	121
5.4.1 EN KUR(-TI)	121
5.4.2 ZAG-aš <i>BĒLU</i>	122
5.5 ÉRIN ^{MES} ON, ^{LÚ} MES ON ‚Provinztruppen‘	123
5.6 Fazit: Administrative Struktur in den Grenzregionen	125
5.6.1 Grenzen der Funktionen eines <i>BĒL MADGALTI</i>	125
5.6.2 Wirkungsreichweite eines <i>BĒL MADGALTI</i>	125
5.6.3 Hierarchische Strukturen der Administration um den <i>BĒL MADGALTI</i>	126
6. Kaška	129
6.1 Stand der Forschung	129
6.1.1 Quellenpublikationen und quellenbasierte Arbeiten	129
6.1.2 Publikationen zur Historischen Geographie	130
6.1.3 Archäologie	131
6.1.4 Ankunft der Kaškaer	132
6.2 Übersicht der Textquellen	134
6.2.1 Historisches Resümee	171
6.3 Geopolitische Lage	172
6.3.1 Raumpolitische Ordnung, Existenzformen: Personen	172
6.3.1.1 „Mann von ON“, namentlich bekannte Anführer	173
6.3.1.2 Wiederkehrende Namen	175

6.3.1.3 <i>pikuriyalli</i> et alii.	176
6.3.1.4 ^{LÚ.MEŠ} <i>tapariyal(i)eš</i>	177
6.3.2 Raumpolitische Ordnung, Existenzformen: Gruppen und Strukturen	179
6.3.2.1 Gruppen von Kaškäern: ^{URU} <i>Kaška</i> , <i>nach Art des Königtums – nach Art der Kaškäer</i> , (alle) Kaškäer-Länder, Kaškäer-Städte.	179
6.3.2.2 Raumbezogene Strukturen.	182
6.3.2.3 ^{ÉRIN} ^{MEŠ} ^{ŠUTI} ^(HIA) , <i>NARARU</i> , kaškäische Truppen	183
6.3.3 Vorgehensweisen der Kaškäer, Lebensstil	185
6.3.3.1 Kurzfristige Überlebensstrategien	185
6.3.3.2 Angriff von hinten	186
6.3.3.3 Raubbau, Raubüberfälle, Entführungen	187
6.3.3.4 Missachtung der hethitischen Kultstätten.	188
6.3.3.5 Kaškäische Zusammenarbeit	189
6.3.3.6 Landwirtschaft	190
6.3.3.7 Kaškäische Literalität?	190
6.3.3.8 Bereitschaft zum Dienst, Kooperation mit Hethitern.	191
6.3.3.9 „Befreundete“ und „feindliche“ Kaškäer	192
6.3.4 Wahrnehmung der Kaškäer aus hethitischer Sicht, hethitische Vorgehensweisen, Maßnahmen	193
6.3.4.1 „Feind von...“	193
6.3.4.2 Negative Aussagen über die Kaškäer.	193
6.3.4.3 „Bestrafung“ der Kaškäer	194
6.3.4.4 Berufung auf göttliche Instanzen.	195
6.3.4.5 Übereinkünfte mit den Kaškäern.	195
6.3.4.6 Verpflichtung zur Kooperation	196
6.3.4.7 Akzeptanz <i>uti possidetis</i>	197
6.3.4.8 Kaškäer auf hethitischem Gebiet	197
6.3.4.9 Hethiter im Kaškäer-Gebiet	199
6.3.4.10 Wiederaufbau, Besiedlungsstrategien	200
6.3.4.11 Kaškäer in Ägypten (als Luxusgut)	201
6.4 Zusammenfassung	202

7. Azzi-Ḫayaša	204
7.1 Forschungsstand.....	204
7.1.1 Publikationen	204
7.1.2 Lage	205
7.2 Schriftliche Quellen	206
7.2.1 Analyse der Quellen	216
7.2.1.1 Geographische Lage	216
7.2.1.2 Politische Einheiten.....	217
7.2.1.3 Personen	220
7.2.1.4 Titulaturen.....	222
7.2.2 Conclusio.....	226
7.3 Archäologische Quellen	227
7.3.1 Resümee	230
7.4 Zusammenfassung: Arten der Grenzen mit Azzi-Ḫayaša	231
8. Išuwa	234
8.1 Forschungsstand	234
8.1.1 Publikationen	234
8.1.2 Lage	235
8.2 Schriftliche Quellen	237
8.2.1 Resümee	267
8.2.1.1 Personen	267
8.2.1.2 Toponyme	277
8.2.1.3 Geschichtlicher Überblick und politische Lage Išuwas.....	281
8.3 Archäologische Quellen oder <i>Doomed by the Dam</i>	285
8.3.1 Forschungsstand.....	285
8.3.2 Überblick über Surveys	288
8.3.3 Ausgrabungen	299
8.3.4 Zusammenfassung: Das archäologische Bild der Region Elaziğ-Malatya	320

9. Weitere Länder	324
9.1 Einführung	324
9.2 Tegarama	325
9.2.1 Forschungsstand	325
9.2.2 Textquellen	325
9.2.3 Zusammenfassung und Auswertung	332
9.3 Paḫḫuwa	333
9.3.1 Forschungsstand	333
9.3.2 Textquellen	335
9.3.3 Zusammenfassung und Auswertung	342
9.3.3.1 Toponyme	343
9.4 Kalašma	345
9.4.1 Forschungsstand	345
9.4.2 Textquellen	345
9.4.3 Zusammenfassung und Auswertung	350
10. Politische Systeme in Nord-, Nordost- und Südostanatolien	353
10.1 „Zweiteilung der Macht“: kollektive Gremien und Anführer der Gruppen	353
10.1.1 Kollektive Gremien: Ältesten	353
10.1.2 Kollektive Gremien: „Leute von“	356
10.1.3 Namentlich bekannte Anführer der Gruppen	358
10.2 Entwicklung der Staatsformen, Phasen vorstaatlicher Formen	361
10.2.1 Von Ḫatti inspirierte Königtümer	361
10.2.2 Wunsch nach Königtum	363
10.2.3 Resümee: Kollektive Herrschaftsformen	365
11. Vorgehensweise der Hethiter in Nord-, Nordost- und Südostanatolien	368
11.1 Stufen der Abhängigkeit	368
11.2 Modi operandi: Vorgehensweise gegenüber den untergeordneten und unabhängigen Einheiten	370
11.2.1 Befestigung (defensive Maßnahmen) und (Wieder-)Besiedlung	370
11.2.2 Indirekte Formen der Kontrolle	372
11.2.3 Vereidigung vs. Vertrag – Unilateralität vs. Bilateralität	375

12. Fazit: Nachbarn des Oberen Landes – Relation der Ungleichheit	379
Bibliographie	384
Appendix	419

Abkürzungsverzeichnis

AAA	Annals of Archaeology and Anthropology 1-28, Liverpool 1908-1948.
AAPG Bulletin	American Association of Petroleum Geologists Bulletin, 1917ff.
ADOG	Abhandlungen der DOG, Leipzig—Berlin—Saarbrücken—Wiesbaden 1956ff.
AfO	Archiv für Orientforschung, Berlin—Graz 1926ff.
AJA	American Journal of Archaeology. The Journal of the Archaeological Institute of America, Baltimore 1885ff.
AMIT	Archäologische Mitteilungen aus Iran und Turan, Berlin 1929ff.
Anadolu (Anatolia)	Anadolu. Revue (annuelle) des études d'archéologie et d'histoire en Turquie, 1ère Ser. 1-2, Paris 1951-1955. Fortsetzung: Anadolu (Anatolia). Journal of the Institute for Research in Near Eastern (and Mediterranean) Civilizations and Languages, Ankara 1965ff.
AnAr	Anadolu Araştırmaları. İstanbul Üniversitesi, Edebiyat fakültesi hititoloji, prohistorya ve onasya arkeolojisi ve eskiçağ tarihi anabilim dalları tarafından yayımlanır, Ankara—İstanbul 1955ff.
AnatAnt	(De) Anatolia Antiqua – Eski Anadolu. Recueil de travaux publiés par l'Institut français d'études anatoliennes d'Istanbul, Paris 1987/1991ff.
Anatolica	Anatolica. Annuaire Internationale pour les civilisations de l'Asie antérieure (Institut historique et archéologique néerlandais à Istanbul), Leiden 1967ff.
AncWestEast	Ancient West and East, G. R. Tsetskhladze (ed.), Leiden 2002ff.
ANES	Ancient Near Eastern Studies. An annual (publ.) by the School of Fine Arts, Classical Studies and Archaeology University of Melbourne, Louvain 1999ff.; Suppl. 2000ff.
Der Anschnitt Bh. 9	A. Hauptmann, E. Pernicka, T. Rehren, Ü. Yalçın (eds.), Proceedings of the International Conference „The Beginnings of Metallurgy“ Bochum 1995, Bochum 1999.
AnSt	Anatolian Studies. Journal of the British Institute of Archaeology at Ankara, London 1951ff.
AOAT	Alter Orient und Altes Testament. Veröffentlichungen zur Kultur und Geschichte des Alten Orients und des Alten Testaments, Münster 1969ff.; Sonderreihe 1971ff.
AOAT 391	M. Hutter, S. Hutter-Braunsar (eds.), Hethitische Literatur. Überlieferungsprozesse, Textstrukturen, Ausdrucksformen und Nachwirken. Akten des Symposiums vom 18. bis 20. Februar 2010 in Bonn, Münster 2011.
AOAT 401	= CRRAI 52
AOAT 412	S. Gaspa, A. Greco, D. Morandi Bonacossi, S. Ponchia, R. Rollinger (eds.), From Source to History. Studies on Ancient Near Eastern Worlds and Beyond Dedicated to Giovanni Battista Lanfranchi on the Occasion of His 65th Birthday on June 23, 2014, Münster 2014.
AoF	Altorientalische Forschungen, Berlin 1974ff.
Aramazd	Aramazd. Armenian Journal of Near Eastern Studies, Yerevan 2006ff.
ArchInt	Archaeology International. UCL Institute of Archaeology, London 1997/98ff.
AS	Assyriological Studies, Chicago 1931ff.
AST	Araştırma Sonuçları Toplantısı, Ankara 1983/84ff.
ASVOA	M. Liverani, L. Milano, A. Palmieri (eds.), Atlante Storico del Vicino Oriente Antico, Roma 1986.
Athenaeum	Athenaeum. Studi periodici di letteratura e storia dell'Antichità, Pavia 1913ff.
AuOr	Aula Orientalis. Revista de estudios del Próximo Oriente Antiguo, Barcelona 1983ff.
BAR	British Archaeological Reports, Oxford 1974ff.
BASOR	Bulletin of the American School of Oriental Research, New Haven 1920ff.
Belleten	Belleten. Türk Tarih Kurumu, Ankara 1937ff.
Bilig	Türk Dünyası Sosyal Bilimler Dergisi – Journal of Social Sciences of the Turkic World, Ankara 1996ff.
BiOr	Bibliotheca Orientalis, Leiden 1943ff.

BYZAS 4	D. P. Mielke, U.-D. Schoop, J. Seeher (eds.), Strukturierung und Datierung in der hethitischen Archäologie: Voraussetzungen – Probleme – Neue Ansätze. Structuring and Dating in Hittite Archaeology: Requirements – Problems – New Approaches. Internationaler Workshop, Istanbul, 26-27. November 2004, Istanbul 2006.
Caucasica	Caucasica. Zeitschrift für die Erforschung der Sprachen und Kulturen des Kaukasus und Armeniens 1-10, Leipzig 1924-1934.
CHANE	Culture and History of the Ancient Near East, Leiden—Boston—Köln 2000ff.
CDOG	Colloquien der DOG, Saarbrücken—Wiesbaden 1997ff.
CHD	H. G. Güterbock, H. A. Hoffner (eds.), The Hittite Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago, Chicago 1980ff.
Colombaria	Atti e memorie dell'Accademia Toscana di Scienze e Lettere „La Colombaria“, Firenze 1856/1890ff.
CoS I-III	W. W. Hallo (ed.), The Context of Scripture, Leiden—New York—Köln 1997-2002.
CRRAI	Compte rendu de la ...e RAI, 1951ff.
CRRAI 34	H. Erkanal, H., V. Donbaz, A. Uguroğlu (eds.), The Relations between Anatolia and Mesopotamia, XXXIVème Rencontre Assyriologique Internationale, İstanbul, 6-10 July 1987 – XXXIV. Uluslararası Assirioloji Kongresi, Türk Tarih Kurumu Yayinlari XXVI. Dizi – Sa. 3, Ankara 1998.
CRRAI 41	H. Klengel, J. Renger (eds.), Landwirtschaft im Alten Orient: Ausgewählte Vorträge der XLI. Rencontre Assyriologique Internationale Berlin 4.-8.7.1994, Berlin 1999.
CRRAI 44/2	L. Milano (ed.), Landscapes. Territories, Frontiers and Horizons in the Ancient Near East. Papers presented to the XLIV Rencontre Assyriologique Internationale, Venezia 7-11 July 1997, Part 2: Geography and cultural Landscapes, Padova 1999.
CRRAI 52	H. Neumann, R. Dittmann, S. Paulus, G. Neumann, A. Schuster-Brandeis (eds.), Krieg und Frieden im Alten Vorderasien, 52e Rencontre Assyriologique Internationale, International Congress of Assyriology and Near Eastern Archaeology, Münster, 17.-21. Juli 2006 (= AOAT 401), Münster 2014.
CTH	Emmanuel Laroche, Catalogue des textes hittites – Paris 1971 (mit Ergänzungen in RHA XXX, 1972, 94-133 = CTH Suppl., und RHA XXXIII, 1973, 68-71); In Fortführung der Arbeit von E. Laroche: Katalog der Texte der Hethiter auf Hethitologie Portal Mainz http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/CTH/ .
DBH	Dresdner Beiträge zur Hethitologie, Dresden 2002ff.
DOG	Deutsche Orient-Gesellschaft e. V. (Berlin).
DTCFD	(Ankara Üniversitesi) Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Dergisi, Ankara 1942/43ff.
EJA	European Journal of Archaeology, Durham 1993ff.
Eothen	F. Imparati, G. P. Carratelli et al. (eds.), Eothen. Collana di studi sulle civiltà dell'Oriente antico, Firenze 1988ff.
Eothen 1	= Fs Pugliese Carratelli
Eothen 5	S. de Martino, L'Anatolia occidentale nel medio regno ittita, Firenze 1996.
Eothen 10	S. de Martino, F. Imparati (eds.), Studi e testi II, Firenze 1999.
Eothen 11	= Gs Imparati
Eothen 12	G. Pugliese Carratelli, S. de Martino (eds.), Fiorella Imparati. Studi sulla società e sulla religione degli Ittiti, Firenze 2004.
Expedition	Penn Museum Magazine, Philadelphia 1958ff.
Fs Alp	H. Otten, E. Akurgal, H. Ertem, A. Süel (eds.), Sedat Alp'a Armağan. Festschrift für Sedat Alp. Hittite and other Anatolian and Near Eastern Studies in Honour of Sedat Alp (= Anadolu Medeniyetlerini Araştırma ve Tanıtma Vakfı Yayınları – Sayı 1), Ankara 1992.
Fs Attinger	C. Mittermayer, S. Ecklin (eds.), Altorientalische Studien zu Ehren von Pascal Attinger: mu-ni u ₄ ul-li ₂ -a-aš ġa ₂ -ġa ₂ -de ₃ (= OBO 256), Freiburg—Göttingen 2012.
Fs Bittel	R. M. Boehmer, H. Hauptmann (eds.), Beiträge zur Altertumskunde Kleinasien. Festschrift für Kurt Bittel, Mainz 1983.
Fs Dinçol & Dinçol	M. Alparslan, M. Doğan-Alparslan, H. Peker (eds.), Belkis Dinçol ve Ali Dinçol'a Armağan Vita: Festschrift in honor of Belkis Dinçol and Ali Dinçol, İstanbul 2007.

Abkürzungsverzeichnis

Fs Fales	G. B. Lanfranchi, D. Morandi Bonacossi, C. Pappi, S. Ponchia (eds.), <i>Leggo! Studies Presented to Frederick Mario Fales on the Occasion of His 65th Birthday (= Leipziger Altorientalistische Studien 2)</i> , Wiesbaden 2012.
Fs Haas	Th. Richter, D. Prechel, J. Klinger (eds.), <i>Kulturgeschichten: altorientalistische Studien für Volkert Haas zum 65. Geburtstag</i> , Saarbrücken 2001.
Fs Hauptmann	R. M. Boehmer, J. Maran (eds.), <i>Lux Orientis. Archäologie zwischen Asien und Europa. Festschrift für Harald Hauptmann zum 65. Geburtstag (= Internationale Archäologie. Studia honoraria 12)</i> , Rahden 2001.
Fs Hoffner	G. M. Beckman, R. H. Beal, G. McMahon (eds.), <i>Hittite Studies in Honor of Harry A. Hoffner Jr. on the Occasion of His 65th Birthday</i> , Winona Lake 2003.
Fs Houwink Ten Cate	Th. P. J. van den Hout, J. de Roos, <i>Studio historiae ardens. Ancient Near Eastern Studies Presented to Philo H. J. Houwink ten Cate on the Occasion of his 65th Birthday (= PIHANS 74)</i> , Istanbul 1995.
Fs Košak	D. Groddek, M. Zorman (eds.), <i>Tabularia Hethaeorum. Hethitologische Beiträge Silvin Košak zum 65. Geburtstag (= DBH 25)</i> , Wiesbaden 2007.
Fs Lanfranchi	S. Gaspa, A. Greco, D. Morandi Bonacossi (eds.), <i>Studies on Ancient Near Eastern Worlds and Beyond From Source to History. Studies on Ancient Near Eastern Worlds and Beyond. Dedicated to Giovanni Battista Lanfranchi on the Occasion of His 65th Birthday on June 23, 2014 (= AOAT 412)</i> , Münster 2014.
Fs Meriggi	O. Carruba (ed.), <i>Studia mediterranea Piero Meriggi dicata, 1-2 (= StMed 1)</i> , Pavia 1979.
Fs Otten	E. Neu, Ch. Rüster (eds.), <i>Documentum Asiae Minoris Antiquae. Festschrift für Heinrich Otten zum 75. Geburtstag</i> , Wiesbaden 1988.
Fs Pugliese Carratelli	F. Imparati (ed.), <i>Studi di Storia e di Filologia Anatolica dedicata a Giovanni Pugliese Carratelli (= Eothen 1)</i> , Firenze 1988.
Fs de Roos	Th. P. J. van den Hout, C. H. van Zoest (eds.), <i>The Life and Times of Ḫattušili III and Tuḫaliya IV. Proceedings of a Symposium Held in Honour of J. de Roos 12-13 December 2003, Leiden (= PIHANS 10)</i> , Leiden 2006.
FWG	Fischer Weltgeschichte 1-36, Frankfurt am Main 1965-1983; Bde. 2-4: E. Cassin, J. Bottéro, J. Vercoutter (eds.), <i>Die altorientalischen Reiche 1-3 (1965-1967)</i> .
FWG 3	Fischer Weltgeschichte 2: <i>Das Ende des 2. Jahrtausends</i> , Frankfurt 1966.
Gerión	Gerión. <i>Revista de Historia Antigua</i> , Madrid 1983ff.
Gs Bossert	U. B. Alkim (ed.), <i>Helmuth Theodor Bossert'in hatirasına armağan. In Memoriam Helmuth Theodor Bossert (= AnAr 2)</i> , İstanbul 1965.
Gs Imparati	S. de Martino, F. Pecchioli Daddi (eds.), <i>Anatolia Antica: studi in memoria di Fiorella Imparati, 1-2 (= Eothen 11/1-2)</i> , Firenze 2002.
Gs Neu	J. Klinger, E. Rieken (eds.), <i>Investigationes Anatolicae: Gedenkschrift für Erich Neu (= StBoT 52)</i> , Wiesbaden 2010.
Gs von Schuler	M. Marazzi, G. Wilhelm (eds.), <i>Gedenkschrift Einar von Schuler (= OrNs 59, fasc. 2)</i> , Rom 1990.
HdO	<i>Handbuch der Orientalistik. Abteilung 1: Der Nahe und Mittlere Osten</i> , Leiden 1952ff.; Erg.-Bd. 1955ff.
HED 1-6	J. Puhvel, <i>Hittite etymological dictionary</i> , Berlin 1984ff.
Hethitica	<i>Hethitica. Travaux de la faculté de philosophie et lettres de l'Université Catholique de Louvain Louvain-la-Neuve</i> 1972ff.
HKM	S. Alp, <i>Hethitische Keilschrifttafeln aus Maşat (= TTKY VI/34)</i> , Ankara 1991.
HZL	C. Rüster, E. Neu, <i>Hethitisches Zeichenlexikon: Inventar und Interpretation der Keilschriftzeichen aus den Boğazköy-Texten (= StBoT Beih. 2)</i> , Wiesbaden 1989.
ICAANE	<i>Proceedings of the ...th International Congress on the Archaeology of the Ancient Near East</i> 2000ff.
5. ICAANE	J. M. Córdoba, M. Molist, M. C. Pérez, I. Rubio, S. Martínez (eds.), <i>Proceedings of the 5th International Congress on the Archaeology of the Ancient Near East, Vol. 1</i> , Madrid 2008.
6. ICAANE	P. Matthiae, E. Pinnock, L. Nigro, N. Marchetti (eds.), <i>Proceedings of the 6th International Congress On The Archaeology of the Ancient Near East</i> , Wiesbaden 2010.
ICH	<i>International Congress of Hittitology</i> .

2. ICH	O. Carruba, M. Giorgieri, C. Mora (eds.), Atti del II congresso Internazionale di hittitologia, Pavia 28 giugno – 2 luglio 1993 (= StMed 9), Pavia 1995.
3. ICH	III. Uluslararası Hititoloji Kongresi Bildirileri, Çorum 16-22 Eylül 1996. Acts of the IIIrd International Congress of Hittitology, Çorum, September 16-22, 1996, Ankara 1998.
4. ICH	G. Wilhelm (ed.), Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie, Würzburg, 4.-8. Oktober 1999 (= StBoT 45), Wiesbaden 2001.
6. ICH	A. Archi, R. Francia (eds.), VI Congresso Internazionale di Ittitologia. Roma, 5-9 settembre 2005, Parte II, Roma 2008.
8. ICH	P. Taracha, M. Kapelaś (eds.), Proceedings of the Eighth International Congress of Hittitology, Warsaw, 5-9 September 2011, Warsaw 2014.
9. ICH	A. Süel (ed.), Acts of the 9th International Congress of Hittitology, Çorum, 08-14.09.2014, Çorum 2019.
IFEA	L'Institut Français d'Études Anatoliennes (Istanbul).
ILR	Istituto Lombardo, Accademia di Scienze e Lettere, Classe di Lettere e Scienze Morali e Storiche, Rendiconti, Milano 1958ff.
Iran & Caucasus	Iran and the Caucasus. Caucasian Centre for Iranian Studies, Yerevan 1997ff.
IstMitt	Istanbuluer Mitteilungen, DAI Istanbul, Istanbul—Tübingen 1933ff.
J. Geol	The Journal of Geology, Chicago 1893ff.
JAA	Arkeoloji ve sanat – Journal of Archaeology and Art, İstanbul 1978ff.
JANEH	Journal of Ancient Near Eastern History, Berlin—Boston 2014ff.
JCS	Journal of Cuneiform Studies, New Haven 1947ff.
JEOL	Jaarbericht van het Vooraziatisch-Egyptisch Genootschap „Ex Oriente Lux“, Leiden 1945/48ff.
JNES	Journal of Near Eastern Studies, Chicago 1942ff.
JRAI	Journal of the Royal Anthropological Institute, London 1901ff.
KASKAL	Kaskal. Rivista di storia, ambiente e culture del Vicino Oriente Antico, Padua—Florenz 2004ff.
KBo	Keilschrifttexte aus Boghazköi, Leipzig—Berlin 1916ff.
Keban Project Publ. I/1	1968 Summer Work, METU Keban Project Publications, serial no 1, (2 vol.: Text and Illustration), Ankara 1970.
Keban Project Publ. I/2	Keban Project 1969 Activities, METU Keban Project Publications, series I, no 2, Ankara 1971.
Keban Project Publ. I/3	Keban Project 1970 Activities, METU Keban Project Publications, series I, no 3, Ankara 1972.
Keban Project Publ. I/4	Keban Project 1971 Activities, METU Keban Project Publications, series I, no 4, Ankara 1974.
Keban Project Publ. I/5	Keban Project 1972 Activities, METU Keban Project Publications, series I, no 5, Ankara 1976.
Keban Project Publ. I/6	Keban Project 1973 Activities, METU Keban Project Publications, series I, no 6, Ankara 1979.
Keban Project Publ. I/7	Keban Project 1974-1975 Activities, METU Keban Project Publications, series I, no 7, Ankara 1982.
Korucutepe 1-3	M. van Loon (ed.), Korucutepe. Final Report on the Excavations of the Universities of Chicago, California (Los Angeles) and Amsterdam in the Keban Reservoir, Eastern Anatolia 1968-1970, Amsterdam 1975, 1978, 1980.
Korucutepe I	H. Ertem, Korucutepe I. 1973-1975 kazı yıllarında ele geçen Erken Hitit-İmparatorluk Çağı arası buluntuları, Ankara 1988.
Korucutepe II	H. Ertem, G. Umurtak, Korucutepe II. 1973-1975 dönemi kazılarında bulunmuş olan Hitit Çağı çanak çömleği, Ankara 1996.
KST	Kazı Sonuçları Toplantısı, Muğla—Ankara 1980ff.
KUB	Keilschriftkunden aus Boghazköi 1-60, Berlin 1921-1990.
KUBABA	Collection KUBABA, Série Actes (Paris 2001ff.); Série Antiquité (2002ff.); Cahiers KUBABA (2002ff.).
Cahiers KUBABA 7	M. Mazoyer, M. (ed.), Barbares et civilisés dans l'antiquité, Paris 2005.
MDOG	Mitteilungen der DOG, Berlin 1898/99ff.

Abkürzungsverzeichnis

MDVG	Mitteilungen der Vorderasiatischen Gesellschaft, Berlin 1896-1920.
MIO	Mitteilungen des Instituts für Orientforschung, Berlin 1953ff.
MSSMNA	Monograph Series of the Sonia and Marco Nadler Institute of Archaeology, Tel Aviv 1973ff.
NBA	Nürnberger Blätter zur Archäologie 1-20, Nürnberg 1984-2004.
OA	Oriens Antiquus. Rivista del Centro per la antichità e la storia dell'arte del Vicino Oriente, Roma 1962ff.
OAW 32	Österreichische Akademie der Wissenschaften, Denkschriften der Gesamtakademie, Bd. 32: H. Hunger, R. Pruzsinsky (eds.), Mesopotamian Dark Ages Revisited. Proceedings of an International Conference of SCIEEM 2000 (Vienna 8th-9th November 2002), Wien 2004.
OBO	Orbis Biblicus et Orientalis, Göttingen 1973ff.
OBO 256	= Fs Attinger
OHAA	G. McMahon, S. Steadman (eds.), The Oxford Handbook of Ancient Anatolia (10,000-323 BCE), Oxford 2011.
OIC	Oriental Institute Communications, Chicago 1922ff.
OIP	Oriental Institute Publications, Chicago 1924ff.
OLZ	Orientalistische Literaturzeitung, Berlin—Leipzig 1898ff.
Or	Orientalia 1-55, Roma 1920-1930.
Origini	Origini. Rivista di preistoria e protostoria delle civiltà antiche, Roma 1967ff.
OrNS	Orientalia. Nova Series, Roma 1932ff.
Phasis	Phasis. Greek and Roman studies, Tibilisi 1999ff.
PIHANS	Uitgaven van het Nederlands Historisch-Archaeologisch Instituut te Istanbul – Publications de l'Institut Historique-Archéologique Néerlandais de Stamboul, Leiden 1956ff.
PIOL	Publications de l'Institut Orientaliste de Louvain, Louvain-la-Neuve 1970ff.
RAI	Rencontre Assyriologique Internationale, 1950ff.
Rendiconti	Atti della Accademia Nazionale dei Lincei, Rendiconti, Classe di Scienze morali, storiche e filologiche, Serie 8, Roma 1946-1989.
RGTC	Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes (= TAVO Beih. Reihe B 7, 1974ff.).
RGTC 4	K. Nashef (ed.), Die Orts- und Gewässernamen der altassyrischen Zeit, Beih. zu TAVO, Reihe B Nr. 7/3, Wiesbaden 1991.
RGTC 6/1	G. F. del Monte, J. Tischler (eds.), Die Orts- und Gewässernamen der hethitischen Texte, Bd. 6/1, Beih. zu TAVO, Reihe B Nr. 7/6, Wiesbaden 1978.
RGTC 6/2	G. F. del Monte (ed.), Die Orts- und Gewässernamen der hethitischen Texte. Supplement, Bd. 6/2, Beih. zu TAVO, Reihe B Nr. 7/6, Wiesbaden 1992.
RHA	Revue Hittite et Asiatique 1-36, Paris 1930/32-1978.
RIA	Reallexikon der Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie, Berlin 1928ff.
SMEA	Studi micenei ed egeo-anatolici, Roma 1966ff.
SMEA 50	= 6. ICH
StBoT	Studien zu den Boğazköy-Texten, Wiesbaden 1965ff.; Beih. 1988ff.
StBoT 45	= 4. ICH
StMed	Studia Mediterranea, Pavia 1979ff.
StMed 9	= 2. ICH
Studia Pohl 4	Studia Pohl. Dissertationes scientificae de rebus Orientis antiqui, Rom 1967ff.
TAD	Türk Arkeoloji Dergisi 6-31, Ankara 1956-1997.
TAVO	Tübinger Atlas des Vorderen Orients, Wiesbaden 1977-1994; Beih. Reihe A: Naturwissenschaften, 1977ff.; Reihe B: Geisteswissenschaften, 1972ff.
Tel Aviv	Tel Aviv. Journal of the Tel Aviv University Institute of Archaeology, Tel Aviv 1974ff.
THeth	Texte der Hethiter, Heidelberg 1971ff.
TTAED	Türk Tarih. Arkeologya ve etnografya dergisi 1-5, İstanbul 1933-1949; Fortsetzung: TAD.
TTK	Türk Tarih Kongresi
III. TTK	III. Türk Tarih Kongresi, Ankara 15-20 Kasım 1943, Kongreye sulunan bildirler, Ankara 1948.

Abkürzungsverzeichnis

IX. TTK	IX. Türk Tarih Kongresi, Ankara 21-25 Eylül 1981, Kongreye sunulan bildiriler, Ankara 1986.
X. TTK	X. Türk Tarih Kongresi, Ankara 22-26 Eylül 1986, Kongreye sunulan bildiriler, Ankara 1990.
XI. TTK	XI. Türk Tarih Kongresi, Ankara 5-9 Eylül 1990, Kongreye sunulan bildiriler, Ankara 1994.
XII. TTK	XII. Türk Tarih Kongresi, Ankara 12-16 Eylül 1994, Kongreye sunulan bildiriler, Ankara 1999.
TTKY	Türk Tarih Kurumu Yayınları(ndan) – Publications of the Turkish Historical Society – Veröffentlichungen der Türkischen Historischen Gesellschaft, Ankara—İstanbul 1937ff.
TUAT NF	Texte aus der Umwelt des Alten Testaments, Neue Folge, 2004ff.
TUAT NF 2	B. Janowski, G. Wilhelm (eds.), Staatsverträge, Herrscherinschriften und andere Dokumente zur politischen Geschichte, Gütersloh 2005.
TUAT NF 3	B. Janowski, G. Wilhelm (eds.), Briefe, Gütersloh 2007.
TUAT NF 7	B. Janowski, G. Wilhelm (eds.), Hymnen, Klagelieder und Gebete, Gütersloh 2013.
TÜBA-AR	U. Esin et al. (ed.), Türkiye Bilimler Akademisi Arkeoloji Dergisi – Turkish Academy of Sciences Journal of Archaeology, Ankara 1998ff.
UF	Ugarit-Forschungen. Internationales Jahrbuch für die Altertumskunde Syrien-Palästinas, Münster 1969ff.
Ülkü	Ülkü. Milli Kültür Dergisi, Ankara 1933-1950.
WAW	Writings from the Ancient World, Atlanta 1990ff.
WO	Die Welt des Orients. Wissenschaftliche Beiträge zur Kunde des Morgenlandes, Wuppertal—Göttingen 1947/52ff.
WZKM	Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes, Wien 1887ff.; Beih. 1936ff.
Xenia	Xenia. Konstanzer althistorische Vorträge und Forschungen, Konstanz 1981ff.
Xenia 32	V. Haas (ed.), Außenseiter und Randgruppen. Beiträge zu einer Sozialgeschichte des Alten Orients, Konstanz 1992.
YOSR	Yale Oriental Series. Researches, New Haven—London—Oxford 1912ff.
ZA	Zeitschrift für Assyriologie und verwandte Gebiete, Leipzig—Berlin 1887ff.

Anmerkungen zu Terminologien und Konventionen

Auswahl zugrunde gelegter Texte

Es werden nicht alle Texte behandelt, die einen relevanten Toponym beinhalten (z. B. Išuwa), sondern lediglich diejenigen, die zum Erfassen des Themas beitragen. Einzige Ausnahme bildet das Thema Azzi-Ḫayaša, für welches wegen der Knappheit der Quellen alle zugänglichen Informationen verwertet werden.

Chronologie der Behandlung zugrunde gelegter Texte

Die historischen und administrativen Texte, diplomatische Dokumente, Briefe etc. werden, insofern dies möglich ist, chronologisch besprochen. Texte ohne historische Bezugnahme (z. B. religiöse Texte) werden anschließend nach ihrer relativen Datierung und/oder Relevanz besprochen, falls sie themenrelevant sind.

Fachgebiet sowie Sonderformen von Schreibweisen und Schriften stellen Zitierweise und Typographie dieser Arbeit vor besondere Herausforderungen. Zuweilen können formale Aspekte willkürlich oder fehlerhaft erscheinen, ohne dass sie es tatsächlich sind. Vielmehr wurden selbst Entscheidungen im kleinsten Detail bewusst getroffen. Hierzu einige Erläuterungen zur Leseweise von Zitierungen:

Zitierweise für CTH

- Die traditionellen Titel der CTH-Nummern sind konsequent wie bei Hethitologie Portal Mainz (S. Košak – G. G. W. Müller, hethiter.net/: Catalog (2015-08-04)) angegeben, obwohl in machen Fällen bei der Besprechung der jeweiligen Texte eine Inkongruenz bestehen kann.

Die Bezeichnung der jeweiligen Textgruppe kann dem tatsächlichen Inhalt des Textes nicht vollkommen entsprechen. Ebenfalls kann die Schreibweise (z. B. der Eigennamen) sich unterscheiden.

Zitierweise im Text (Harvard) und in Fußnoten (klassisch, Oxford)

- Grundsätzlich erfolgen Zitate im Text (Harvard). Dies gerade auch dann, wenn direkt Bezug auf einen von einem Autor dargestellten Sachverhalt hergestellt wird.
- In Fußnoten erfolgen Zitate dann, wenn
 1. es sich um ein ausführlicheres Zitat handelt,
 2. ein Zitat unter Nennung unterschiedlicher Quellen erfolgt oder
 3. der dargestellte Sachverhalt ein Zitat zur weiteren Erläuterung erfordert.

Anmerkungs-/Fußnotenverweise in Überschriften

Anmerkungs-/Fußnotenverweise erscheinen in Überschriften dann, wenn

1. der gesamte Inhalt unterhalb einer Überschrift von der oder den in der Fußnote betrachteten Quellen und/oder Erläuterungen betroffen ist und
2. dieser Bezug so nicht anders kenntlich gemacht werden kann.

Stellung eines Anmerkungs-/Fußnotenverweises vor oder nach einem Satzzeichen

- Bezieht sich eine in der Fußnote betrachtete Quelle und/oder Erläuterung nur auf den genau vorangestellten Satz, steht der Anmerkungs-/Fußnotenverweis vor dem Satzzeichen (z. B. Komma, Punkt, Klammer).
- Bezieht sich eine in der Fußnote betrachtete Quelle und/oder Erläuterung auf mehrere vorangehende Sätze oder den gesamten vorangestellten Absatz, steht der Anmerkungs-/Fußnotenverweis nach dem Satzzeichen.

Schreibweise von zitierten Eigennamen

Die Eigennamen (Personen, Ortschaften) werden bei der Beschreibung einer Textquelle so geschrieben, wie sie im originalen Text auftreten (vgl. z. B. die verschiedenen Schreibungen der Ortschaft Pittiyarik, Pitteyariga, etc.).

Königsbezeichnungen

Der erste König des Neuen Reiches, der Gatte von Königin Nikalmati, wird als Tutḫaliya I./II. bezeichnet. König Tutḫaliya, Nachfolger von Arnuwanda I. und Vorgänger von Šuppiluliuma I., wird als Tutḫaliya III. bezeichnet.

Zitierweise Akkadogramme

Die Akkadogramme in den hethitischen Texten werden groß kursiv wiedergegeben. Texte, die auf akkadisch erfasst wurden, werden in einer Grundschrift (recte) wiedergegeben.

Textkästen

Bei den Textabschnitten, die sich in Kästen mit grauen Hintergrund befinden, handelt sich um die visuelle Abtrennung derjenigen Teile des Textes, die zwar nicht zum Gegenstand dieser Arbeit gehören, jedoch zur Schilderung und Veranschaulichung der Hintergründe oder Kontexte mancher Phänomene beitragen.

Abbildungen, Tabellen

Alle im Text befindlichen Abbildungen, Tabellen und Bilder sind eigene Darstellungen.

Bibliographie

In dieser Arbeit wurden bis Anfang 2016 veröffentlichte Publikationen berücksichtigt.

1 Einführung

1.1 Themenbereich – Thema – Ziel

1.1.1 Ansatzpunkt

Die Politische Geographie ist eine Disziplin, die zwar die Komplexität vieler verschiedener Fragestellungen vereinigt, in ihrem Fokus stehen jedoch vor allem die Interaktionen zwischen Macht und Raum¹.

Als Politische Geographie wird einerseits ein eigenständiger Teilbereich der Human- und Kulturgeographie bezeichnet, andererseits vereint sie gleichzeitig weitere unterschiedliche Fachbereiche, in dem sie Methoden dieser anderen Fachbereiche – wie z. B. Politikwissenschaft oder Geschichte – verwendet werden können. Somit bietet die Politische Geographie einen Ansatz, der zur Erklärung unterschiedlichster Phänomene herangezogen werden kann.

Zu den Forschungsfeldern der Politischen Geographie gehören unter anderen (siehe die vollständige Klassifizierung Reuber 2012: 220), neben modernen Ansätzen wie „Globalisierung, *global governance* oder neue internationale Beziehungen“, auch solche, die auf antike Gesellschaften angewendet werden können: „Politische Konflikte um Grenzen und territoriale Kontrolle“ sowie „Regieren durch Raum“ oder auch „Konflikte um ökologische Ressourcen“ wie z. B. Wasser.

Politische Geographie kann als Instrumentarium eingesetzt werden, welches über das Limit der Methoden der Hethitologie hinausgeht. Daher erscheint sie dazu geeignet, im breiteren Kontext die Phänomene der Interaktion zwischen dem hethitischen Staat und seiner Nachbarschaft zu ermitteln.

¹ Der Begriff „Raum“ wäre hier multidimensional, nicht lediglich als physischer, geographischer Raum zu verstehen. Es handelt sich vielmehr um die Einbindung des Räumlichen in gesellschaftliche Strukturen von Hegemonie und Herrschaft, in Technologien des Regierens (Reuber 2012: 36).

1.1.2 Gegenstand

Bei der Annäherung an die Fragestellung der Erforschung der Grenzen des hethitischen Staates ist leicht erkennbar, dass es sich um eine bis dato unlösbare Raumfrage, also um ein politisch-geographisches Problem handelt: Wie ist die Reichweite des hethitischen Staates zu bestimmen, nach welchen Kriterien erstreckte sich der hethitische Einfluss über andere politische Einheiten der Region und in welcher Form drückte sich dies aus?

Traditionell wird der gesamte Bereich hethitischer Herrschaft dem Beispiel Bryce (1986: 86f.) folgend unterteilt. Bryce unterscheidet drei Elemente des hethitischen Staates in der Zeit ab Beginn des Neuen Reiches:

- Ḫattuša als Zentrum.
- Das Territorium des Landes Ḫatti (Kernland), das sich annähernd über den Kızılırmakbogen erstreckte. Dabei werden zuweilen das Untere Land und das Obere Land getrennt betrachtet.
- Netz an Vasallen- und untergeordneten Staaten in Anatolien und Syrien. Dazu gehören auch Regionen, die als Pufferzonen – sowohl die Teile des Ḫatti-Staates als auch untergeordnete Länder – zu feindlichen Ländern dienten (Bryce 1986: 87).

Es handelt sich somit eindeutig nicht um eine homogene staatliche Struktur. So ist zu erwarten, dass die Grenzen zwischen verschiedenen Elementen dieses Systems ebenfalls heterogen waren. Es kann nicht pauschal von der Grenze des hethitischen Staates ausgegangen werden.

Dem entsprechend gilt es, die möglichen unterschiedlichen Grenzarten in den jeweiligen Grenzregionen voneinander zu unterscheiden sowie ihre hierarchische Anordnung, soweit vorhanden, festzustellen.

Bryce (1986: 87) schlägt folgende Aufteilung bezüglich der Grenzen des hethitischen Kernlandes vor:

- Nördliche und nordöstliche Zone – gegen Kaška-Völker.
- Östliche und südöstliche (Išuwa und Kizzuwatna) – Abgrenzungen gegen Regionen unter dem Einfluss des Mittani-Staates.
- Südwestliche (Unteres Land) – Abgrenzungen gegen politische Einheiten im westlichen und südwestlichen Anatolien.

Darüber hinaus sind auch die Grenzen der hethitischen Einflussphären zu berücksichtigen (Bryce 1986: 87), also Vasallenstaaten, die an die Interessensphären anderen damaligen Mächte angrenzten, wie etwa, zu jeweils unterschiedlichen Zeiten, Assyrien, Ägypten und Mittani.

1.1.3 Thema

Schwerpunkt der vorliegenden Arbeit sind Regionen, die das hethitische Obere Land – also den nordöstlichen Teil des Nukleus des hethitischen Staates – bogenartig von Norden, Nordosten, Osten sowie Südosten umrahmten.

Der betrachtete Bereich umfasst eine Reihe heterogener politischer Einheiten und Bevölkerungsgruppen, die ein breites Spektrum verschiedener politischer Ordnungen aufwiesen und sich auf unterschiedlichen Niveaus soziopolitischer Entwicklung befanden.

Darüber hinaus scheint sich die politische Situation in diesen Regionen bezüglich ihrer Herrschaftsformen von den anderen Regionen Anatoliens deutlich zu unterscheiden.

Gleichzeitig sind diese territorialen Bereiche und die dort vorkommenden politischen Ordnungen – ausgenommen die kaškäische Region – selten Gegenstand von Untersuchungen in der Hethitologie. Dies, obwohl die vorhandenen Quellen sowohl eine Möglichkeit des Nachvollziehens ihrer Entwicklung in einer diachronischen Perspektive gewährleisten, als auch, auf synchronischer Ebene, einen Vergleich der politischen Systemen ermöglichen.

Schließlich wurde auch die Frage nach Definition und Systematisierung der politischen Systeme für anatolische Territorien außerhalb Ḫattis bisher noch nie behandelt.

1.1.4 Fragestellung

Die Bestimmung der präzisen Lage der überwältigenden Mehrheit der aus den hethitischen Texten bekannten Toponyme bleibt beim derzeitigen Forschungsstand für Städte – bis auf vereinzelte Ausnahmen – unmöglich und für als „Länder“ bezeichnete geographische Regionen in vielen Fällen lediglich vage. In der Konsequenz ist auch die Bestimmung des Verlaufs der Grenzen zwischen diesen Einheiten zwangsläufig nicht machbar.

Zwar entwickelten die Hethiter eine Praxis der genauen Bestimmung zwischenstaatlicher Grenzen (siehe Grenzbestimmungen in hethitischen Verträgen sowie auch neuerdings dazu Klinger 2009: 139ff.). Diese Informationen sind allerdings überwiegend nicht

zur Bestimmung ihres tatsächlichen geographischen Verlaufs verwendbar, da die meisten Ortschaften nicht lokalisierbar sind.

Aus diesem Grund wird hier eine Analyse vorgenommen, die sich nicht auf eine jener direkten materiellen Ausdrucksformen konzentriert, welche auf der Vorstellung einer linearen Grenze beruhen, wie sie etwa auf einer Karte markierbar ist, häufig jedoch wahrscheinlich nicht den Realitäten antiker Gesellschaften entsprachen. Es wird ein anderer, breiterer Blickwinkel angewandt, aus dem Prozesse identifiziert werden sollen, die zur Entstehung und Herauskristallisierung von Grenzregionen, Grenzzonen und Grenzen führen, sowie Faktoren, die darauf Einfluss genommen haben.

Des Weiteren gilt es zu berücksichtigen, dass der Blick auf eine jede Grenze ein beidseitiger ist: Die Grenzen des hethitischen Staates sind nicht nur Ergebnis der Handlungen dieses hethitischen Staates als übergeordnete, dominante politische Einheit Anatoliens. Jede einzelne Grenzregion ist, im Gegenteil, die Resultante einmaliger Faktoren, die aus den Handlungen Ḫattis und den Handlungen der jeweiligen benachbarten politischen Einheiten gleichermaßen entstanden sind.

Daher wird hier auch nicht Historische Geographie im engeren Sinne angewandt, wie sie überwiegend in hethitologischen Forschungen verstanden wird – das bedeutet, als Identifizierung antiker Toponyme auf einer modernen Karte oder ihre Identifizierung mit archäologischen Fundstätten –, sondern im Sinne Politischer Geographie. Dies ist als die komplexe Summe verschiedener Phänomene zu verstehen, welche die – negozierte oder durch Konflikt entstandene – Relationen zwischen benachbarten Einheiten bestimmen.

1.2 Geographischer Rahmen

Geographisch wird, nach hethitischer Terminologie, das nordöstliche Gebiet des hethitischen Kerngebietes, das Obere Land, betrachtet sowie die es umgrenzenden Bereiche, politischen Einheiten bzw. bedeutenderen Länder: Dies sind Kaška (im Norden), Azzi-Ḫayaša (im Nordosten) und Išuwa (im Südosten).

Ebenfalls separat behandelt werden kleinere politische Einheiten wie Paḫḫuwa, Tegarama und Kalašma.

Da die hethitischen Texte häufig kaum Anhaltspunkte hinsichtlich der Lokalisierung dieser Einheiten in der Landschaft liefern, lässt sich der naturgeographische Rahmen nur

anhand des vorhandenen Wissens über die relative Lage dieser Länder zueinander und die geographischen Verhältnisse zwischen diesen Ländern in Kombination mit einer Analyse der Landschaftsmorphologie eingrenzen.

Zur groben Lokalisierung des Raumes, in dem sich diese politische Einheiten befunden haben könnten, wurden größere geographische Einheiten abgegrenzt, welche den östlichen Teil des zentralanatolischen Plateau umrahmen (von Norden gen Süden):

- Östlicher Abschnitt der mittleren pontischen Gebirgszüge (a),
- die Reihe geologischer Becken zwischen parallel verlaufenden Massiven des Pontus und Antitaurus (b) sowie
- eine Reihe von sich zwischen den Massiven des Taurus und des Antitaurus befindenden Ebenen (c) (zur ausführlichen Beschreibung dieser Landschaften siehe → Kapitel 3).

Übersicht des geographischen Rahmens



Abbildung 1 I: Lokalisierung in der geopolitischen Region und Übersicht des geographischen Rahmens
Quelle: Eigene Bearbeitung auf Grundlage von Google Maps-Material (2013)

1.3 Chronologischer Rahmen

1.3.1 Historische Perspektive

Grundlage dieser Arbeit bilden hauptsächlich schriftliche Quellen. Mit ihrer Hilfe können die Entwicklung der hethitischen Schrift nachvollzogen sowie die historische Periodisierung aufgebaut werden.

Der für diese Arbeit nutzbare Quellenschatz umfasst Texte, die – der hethitologischen philologischen Terminologie folgend – als mittelhethitisch bis spätjunghethitisch bezeichnet werden.

Hinsichtlich der Untergliederung der Geschichte des hethitischen Staates handelt es sich um Quellen aus der Periode beginnend mit der Regierungszeit Tutḫaliyas I./II.² (siehe oben → Verzeichnis „Anmerkungen zu Terminologien und Konventionen“) bis zur Regierungszeit Šuppiluliumas II., also bis zum Ende des hethitischen Reiches. Der betroffene Zeitabschnitt der hethitischen Geschichte wird durch verschiedene Wissenschaftler unterschiedlich unterteilt.³

Im Überblick (Dinçol 2006: 20f., 23):

- Die Periode ab Beginn der Regierungszeit Tutḫaliyas I./II. bis zum Ende der Regierungszeit Tutḫaliyas III. gehört zum so genannten Mittleren Reich.⁴ Die Periode ab Beginn der Regierungszeit Šuppiluliumas I. bis zum Ende der Regierungszeit Šuppiluliumas II., dies bedeutet also bis zum Ende des Ḫatti-Reiches, wird als Großreich bezeichnet (so Carruba 1990, 1998, Dinçol, 2004, Klengel 1999, 2002, de Martino 1993, 2003 und Wilhelm 1987, 1991, 2004).
- Die Periode ab Beginn der Regierungszeit Tutḫaliyas I./II. bis zum Ende des Ḫatti-Reiches wird als Großreich bezeichnet (so Bryce 1998 und Freu 1996, 2003).
- Die Periode ab Beginn der Regierungszeit Tutḫaliyas I./II. bis zum Beginn der Regierungszeit Šuppiluliumas I. gehört zum sog. Älteren Reich und die Periode ab Beginn

2 Es sind keine Textquellen bezüglich der Regionen bekannt, die Gegenstand dieser Arbeit darstellen, welche sich auf die Epoche vor dieser Regierungszeit beziehen.

3 Zu beachten sind ebenfalls Unterschiede bei Wissenschaftlern unterschiedlicher Generationen bezüglich der Anzahl und der Nennung bzw. Nichtnennung von Königen in Chronologien, wie etwa bei Tutḫaliya oder Ḫattušili II. Ebenso bezüglich der Aufteilung in zwei (Älteres Reich und Großreich) oder drei historische Perioden (Älteres, Mittleres Reich, Großreich) sowie der Verwendung absoluter Daten nach kurzer oder mittlerer Chronologie.

4 Wobei das Mittlere Reich nach der Regierungszeit von Telepinu beginne.

der Regierungszeit Šuppiluliumas I. bis zum Ende der Regierungszeit Šuppiluliumas II. wird als Großreich bezeichnet (so Starke 1998).

In dieser Arbeit wird der Reihenfolge der hethitischen Könige in Anlehnung an Wilhelm (2004: 76) gefolgt. Es wird darauf verzichtet, eine exakte Datierung der Regierungszeiten anzuwenden, da bislang kein Konsens darüber besteht (Dinçol 2006: 19-32).

Chronologie der hethitischen Könige ab dem Neuen Reich

	Hethitische Könige	Familiäre Beziehung
1.	Ḫuzzia	
(...)		
18.	Tuḫaliya I. (= „II.“)	Sohn von Kantuzzili (?)
19.	Arnuwanda I.	(adoptierter) Sohn, Schwiegersohn von (18.)
20.	Tuḫaliya II. (= „III.“)	Sohn von (19.)
21.	Tuḫaliya III. (?)	Sohn von (20.)
22.	Šuppiluliuma I.	Sohn von (20.)
23.	Arnuwanda II.	Sohn von (22.)
24.	Muršili II.	Sohn von (22.)
25.	Muwattalli II.	Sohn von (24.)
26.	Muršili III. (Urḫi-Tešub)	Sohn von (25.)
27.	Ḫattušili III.	Sohn von (24.)
28.	Tuḫaliya IV.	Sohn von (27.)
29.	Arnuwanda III.	Sohn von (28.)
30.	Šuppiluliuma II.	Sohn von (28.)

Tabelle 1 I: Chronologische Übersicht der hethitischen Könige ab dem Neuen Reich
Quelle: Vereinfachte Darstellung nach Wilhelm (2004: 76)

Zur Bezeichnung der Periode beginnend mit der Regierungszeit Tuḫaliyas I./II. bis zum Ende der Regierungszeit Šuppiluliumas II. werden in vorliegender Arbeit gleichermaßen die Begriffe „Neue Dynastie“ und „Neues Reich“ verwendet.

Der Begriff „Großreich“ oder „Imperium“ wird zur Bezeichnung jener Unterepoche genutzt, die mit der Regierungszeit Šuppiluliumas I. begann und mit der Šuppiluliumas II. endete.

1.3.2 Archäologische Perspektive

Hinsichtlich der archäologischen Quellen wurde – entsprechend der allgemeinen Lehrmeinung, wonach das Hatti-Reich der Spätbronzezeit zuzuordnen ist – grundsätzlich angenommen, dass für diese Arbeit die materiellen Überreste von Relevanz sind, welche auf die Spätbronzezeit zu datieren sind. Dabei sind allerdings folgende Problematiken zu berücksichtigen:

Die Spätbronzezeit als eine Bezeichnung aus dem Bereich der Archäologie ist nicht notwendigerweise mit den geschichtswissenschaftlichen Bezeichnungen der historischen Epochen übereinstimmend:⁵ Anders gesagt, die Spätbronzezeit ist zeitlich nicht deckungsgleich mit dem Hatti-Reich.

Zahlreiche spätbronzezeitliche keramische Formen des nord-zentralanatolischen Stils (zu dieser Bezeichnung siehe Kapitel 2 → Unterpunkt 2.4.4) weisen Kontinuität bezüglich der mittelbronzezeitlichen Formen auf. Darüber hinaus scheint die Herstellung von Keramiken eben dieses Stiles auch nach dem Untergang des hethitischen Staates fortgesetzt worden zu sein (Schoop 2003a). Veranschaulicht wird diese Problematik ebenfalls durch die folgende Illustration nach Matthews – Glatz (2009: 109):

Historische und archäologische Chronologien für Zentralanatolien im 2. Jt.

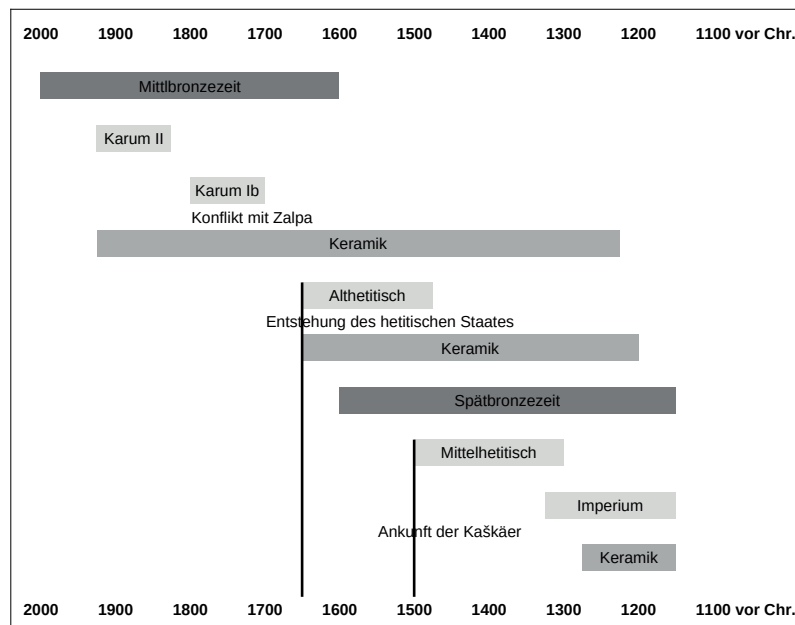


Abbildung 1 II: Schematische Übersicht historischer und archäologischer Chronologien im 2. Jt. Quelle: Eigene Darstellung nach Matthews – Glatz (2009: 109)

⁵ Laut Mielke (2006: 252): *Ein wesentliches Problem ist zudem, daß die Verknüpfung dieser Schichten mit absoluten Daten weitgehend auf allgemeinen historischen Überlegungen beruht.*

Der Einfachheit halber wird allerdings häufig angenommen, dass die Mittelbronzezeit mit der Karum-Zeit und die Spätbronzezeit mit der Existenzdauer des hethitischen Staates übereinstimmen (Mathews – Glatz 2009: 109, siehe auch genauere Beschreibung dieser Problematik in der genannten Publikation).

Aufgrund der Ungenauigkeit der Systematiken und Bezeichnungen der archäologischen Epochen für die Bereiche nordöstlich, östlich und südöstlich des hethitischen Oberen Landes wird diese o. g. Konvention auch in dieser Arbeit in diesem allgemeinen Sinn verwendet, wobei das Hauptbezugsgebiet stets Zentralanatolien bleibt.

Die Untersuchungen zur Präzisierung der Chronologie im Bereich Zentralanatoliens haben in den letzten Jahren an Intensität gewonnen.⁶ Insbesondere die kulturelle Sequenz in der hethitischen Hauptstadt wird näher erforscht (Schoop 2006: 215-240, Schoop – Seeher 2006: 53-76, Seeher 2006: 197-214), ebenso diejenige der anderen zentralanatolischen Zentren und deren Relation zu Ḫattuša (Mielke 2006: 251-277, Müller-Karpe 2006: 241-250). Auch die Dauer derjenigen Epoche, die zwischen Untergang der assyrischen Handelsniederlassungen in Anatolien und der Entstehung des hethitischen Staates anzusetzen ist, wird weiter erforscht (siehe neuerdings z. B. Barjamovic – Hertel – Larsen 2012).

Da diese Arbeit einen ausgedehnten geographischen Bereich untersucht, der weit über das zentralanatolische Plateau – also den Kern des Landes Ḫatti – hinausgeht, kommen unterschiedliche chronologische Systeme zur Anwendung. Die untersuchten Bereiche knüpfen hinsichtlich ihrer Chronologie entweder an den zentralanatolischen Raum (d. h. Ḫattuša) an oder – abhängig von ihrer Lage – an größere benachbarte kulturelle Räume wie Nordsyrien, Nordmesopotamien oder den Kaukasus.

Es ist ebenfalls zu beachten, dass die drei an das hethitische Obere Land angrenzenden Hauptregionen – Kaška, Azzi-Ḫayaša und Išuwa – sich auf einem jeweils unterschiedlichen Stand archäologischer Forschung befinden:

Im östlichen Abschnitt des mittleren pontischen Bereichs (östlicher Teil der Region der Kaškäer) – d. h. nördlich vom hethitischem Oberen Land, dem Ostwinkel des anatolischen Plateau –, fehlen bedeutende archäologische Untersuchungen. Kein großer archäologischer Fundplatz, auf den Bezugnahme stattfinden könnte, wurde nördlich des hethitischen Oberen

⁶ Siehe vor allem die Publikation: D. P. Mielke, U.-D. Schoop, J. Seeher (eds.), Strukturierung und Datierung in der hethitischen Archäologie – Structuring and Dating in Hittite Archaeology (BYZAS 4), Istanbul 2006.

Landes untersucht. Ebenfalls wurden hier, im Vergleich zum Rest der mittleren pontischen Region, in deutlich geringerem Umfang Oberflächenuntersuchungen durchgeführt (siehe Dönmez 2005). Die nächstgelegene systematisch untersuchte Siedlung ist Oymaağaç (heth. Nerik?) in der Nähe der modernen Stadt Vezirköprü im Kızılırmak-Tal. Die chronologische Sequenz für diese Siedlung steht allerdings noch nicht fest. Daher ist noch unbekannt, ob die archäologischen Ergebnisse dieser Untersuchung überhaupt für die in dieser Arbeit vorgenommenen Untersuchung des östlichen Teils der mittleren pontischen Region relevant wären.

Im nordöstlich an das Obere Land angrenzenden Bereich (Azzi-Ḫayaša) fehlen archäologische Daten für die Spätbronzezeit. Die untersuchten Siedlungen zeigen überwiegend keine Sequenzen aus dieser Epoche. Außerdem werden sie mit Kulturen in Verbindung gebracht, die in der Region des Kaukasus angesiedelt sind (Sagona – Erkmen – Sagona – Howells 1997: 183-186). Die Chronologie für die einzige systematisch untersuchte Siedlung mit Schichten aus der Spätbronzezeit, Sos Höyük, umfasst lediglich Periode III 1500-1000⁷ (Sagona 2000: 66).

In der südöstlich angrenzenden Region (İšuwa) basieren die Sequenzen der größten untersuchten Siedlungen (Korucutepe, Norşuntepe, Tepecik, İmikuşağı, Arslantepe) auf Bezüge zu sowohl dem zentralanatolischen als auch dem nordmesopotamischen chronologischen System (siehe Gates 2011: 396). Chronologische Parallelen werden darüber hinaus in Tarsus gesucht. Für Korucutepe lauten die absoluten Datierungen für die Spätbronzezeit: Spätbronzezeit I Phase I 1600-1400, Spätbronzezeit II Phase J 1400-1200 (van Loon 1978: 28-34). Die jüngsten Untersuchungen bezüglich der Spätbronzezeit in Arslantepe haben folgende Daten ergeben: Arslantepe Vb Spätbronzezeit I 1700-1500, Arslantepe IV Spätbronzezeit II 1500-1200 (Manuelli 2013: 36).⁸

Darüber hinaus sind hinsichtlich der archäologischen Chronologie folgende Besonderheiten zu beachten: Es besteht eine verwirrende, inkonsequente Verwendung des Terminus „althethitisch“ (tur. *Eski Hitit*): Anstatt strikt die archäologischen Begrifflichkeiten, also Mittelbronzezeit und Spätbronzezeit mit ihren jeweiligen Unterteilungen anzuwenden, werden deskriptive Bezeichnungen wie „althethitisch“, „frühhethitisch“ oder „Altes Reich“ (en. *Old Kingdom* – vgl. z. B. den Terminus „althethitisch“ im philologischen Bereich) zur

⁷ Laut Sagona (2000: 66) *the least understood period at Sos Höyük*.

⁸ Siehe auch → Tabelle 8 I Konkordanz der archäologischen Epochen.

Bezeichnung derjenigen Kulturphänomene genutzt, die in Zentralanatolien zwischen dem Untergang der assyrischen Handelsniederlassungen und der Entstehung des hethitischen Staates aufgetreten sind.⁹

Die Verwendung dieser Termini ist besonders in Publikationen über die Region um Malatya und Elaziğ (Išuwa) problematisch. Von dort sind keine altassyrischen Kontore bekannt. Historisch wurde diese Region von den politischen Ereignissen in Zentralanatolien nicht beeinflusst. So kann die Präsenz archäologischer Artefakte aus dieser Epoche ein Zeichen für einen ökonomischen Austausch sein, ohne dass diese Region Teil der aufkommenden politischen Einheit der Hethiter gewesen sein muss – und somit eine hethitische historische Bezeichnung für eine Phase in dieser Chronologie nicht zutreffend wäre.

1.4 Verlauf der Untersuchung – Kapitel und ihre Ziele

Die vorliegende Arbeit besteht aus zwölf Kapiteln. Ihren Kern bilden die Kapitel 4 und 6-9, in denen die genannten Hauptregionen sowie kleinere Einheiten anhand der schriftlichen und archäologischen Quellen charakterisiert werden. Jedes dieser Kapitel besteht aus einer Diskussion des Forschungsstandes und zwei Hauptteilen:

- Analyse der Textquellen: Anhand dieser wird das Bild der politischen Ordnungen und soziopolitischen Lage der Nachbarn Ḫattis und auch der Hethiter selbst dargestellt. Es werden ihre geopolitische Bedeutung, Modi ihres Funktionierens und Strategien der Nachbarn gegenüber den Hethitern sowie der Hethiter ihren Nachbarn gegenüber erörtert.
- Besprechung der archäologischen Quellen: Dabei handelt es sich vornehmlich um Ergebnisse aus Oberflächenuntersuchungen, die idealerweise Informationen über die Siedlungsnetze sowie Einrichtungen defensiver Art liefern und dadurch möglicherweise die Erfassung materieller Grenzen zwischen den untersuchten politischen Einheiten ermöglichen.

9 Siehe z. B. Müller-Karpe (2001: 441): *Da für die Karumzeit die Anwesenheit einer hethitisch sprechenden Bevölkerung in Zentralanatolien nachgewiesen ist, die materielle Kultur, insbesondere die Keramikproduktion nach dem Untergang der altassyrischen Handelskolonien sich bruchlos in der folgenden Zeit des hethitischen Reichs fortentwickelte und dann selbstverständlich „hethitisch“ genannt wird, kann entsprechend auch die karumzeitliche Kultur als „frühhethitisch“ bezeichnet werden.*

Darüber hinaus werden, je nach Ergiebigkeit und Komplexität der zur Verfügung stehenden Quellen, weitere spezifische Themen diskutiert, wie beispielsweise politische Ordnungen, politische Organisation der jeweiligen Gemeinschaften, existierende Strukturen der Macht, Verbindungen zwischen Mitglieder der herrschenden Eliten, geographische Fragen oder archäologisch fassbare Grenzen der politischen Einheiten.

Die einzelnen Bestandteile dieser Arbeit lassen sich wie folgt resümieren:

Kapitel 2: „Methodischer Ansatz“

Das zweite Kapitel dient zur Darstellung der methodologischen Herangehensweise dieser Arbeit.

Zunächst wird die Frage des Forschungsstands bezüglich der Historischen Geographie – und damit dem ursprünglichen Ausgangspunkt dieser Arbeit – im Bereich der Hethitologie behandelt. Es wird diskutiert, welche Faktoren ursächlich dafür sind, dass eine direkte Analyse des betrachteten Themas – darunter ist eine inhaltliche Untersuchung der hethitischen Texte in Bezug auf den Begriff „Grenze“ zu verstehen – unmöglich ist. Aus den Textquellen lassen sich wenige brauchbare Hinweise zur Erfassung eines Verlaufs politischer Grenzen gewinnen oder zur Bestimmung der Reichweite des hethitischen Staates. Ebenfalls besprochen werden Beschränkungen der existierenden Methoden zur Erforschung der Grenzen, insbesondere in Bezug auf antike Gesellschaften. Darüber hinaus werden die wesentlichen Gründe für die Notwendigkeit der Nutzbarmachung von Methoden in der modernen Grenzforschung hergeleitet, welche ursprünglich in anderen Fachgebieten entwickelt wurden.

Dargelegt wird ebenso die Ursache für die Behandlung des Themas aus einer politisch-geographischen Perspektive. Es werden die Möglichkeiten der Anpassung dieser Methode zur Nutzung im Forschungsbereich der Hethitologie diskutiert, insbesondere die Voraussetzungen und Annahmen die für diese Arbeit gelten, Beschreibung des Zieles, das durch Anwendung dieser Methode erreicht werden soll, die Benennung der Arten von Quellen, die verwendet werden, sowie die Besprechung ihrer Einschränkungen. Schließlich wird ein methodologisches Problem, jenes der Unmöglichkeit der Bestimmung der Reichweite des hethitischen Staates, behandelt.

Kapitel 3: „Geographische Deskription“

In diesem Kapitel wird der geographische Bereich charakterisiert, in dem sich vermutlich die politischen Einheiten befanden, welche Gegenstand dieser Arbeit sind.

Die Großräume werden in ihrem geologischen Kontext dargestellt (Morphologie), um Faktoren wie Zugänglichkeit, Kommunikationsmöglichkeiten oder Besiedlungsmöglichkeiten zu veranschaulichen.

Im zweiten Unterkapitel wird die Wahrnehmung der Landschaft als eine Art unterstützende Quelle postuliert – neben der Verwendung der schriftlichen und archäologischen Quellen.

Die Auswertung und Analyse jeder politischen bzw. administrativen Einheit, die in ihrem jeweiligen Kapitel charakterisiert wird (Oberes Land, Kaška, Azzi-Ḫayaša, Išuwa), ist allerdings auf die der schriftlichen und archäologischen Quellen begrenzt. Der Verzicht auf eine naturgeographische Beschreibung der jeweiligen politischen Einheiten ergibt sich daraus, dass deren Lagebestimmung bis dato mangels Informationen und Erkenntnissen nicht präzise durchführbar ist. So wäre in den meisten Fällen jede naturgeographische räumliche Zuordnung eine nicht ausreichend fundierte und daher willkürliche. Darüber hinaus fehlen Kriterien und eine Systematik, wonach dies überhaupt und strukturiert erfolgen könnte.

Ein weiterer Grund hierfür ist, dass Ostanatolien ein komplexer und mannigfaltiger naturgeographischer Großraum ist. Die Zusammenhänge zwischen den einzelnen Bestandteilen, den Teillandschaften, sind daher aus einer übergeordneten Perspektive zu betrachten. So wird der gesamte ostanatolische Bereich separat behandelt. Dabei wird jedoch, soweit möglich, darauf verwiesen, welche geographischen Räume für eine Lokalisierung der jeweiligen politischen Einheiten in Frage kämen.

Kapitel 4: „Oberes Land“

Der Terminus Oberes Land wird in der Fachliteratur in der Funktion eines Bestandteils des hethitischen Staates verwendet. Bisher wurde allerdings noch nicht geklärt, wie diese Einheit zu charakterisieren ist. Daher wird hier eine Definition dieser Bezeichnung vorgenommen. Darauf aufbauend wird die Relation des Oberen Landes zu dem politischen Gebilde des Ḫatti-Staates untersucht.

Ferner erfolgt eine analytische Auseinandersetzung mit den bisherigen Meinungen hinsichtlich Beschreibung und Abgrenzung des Oberen Landes. Es wird die Frage disku-

tiert, inwieweit das Obere Land eine geographische oder auch eine administrative Einheit war und wie sich die Implikationen dieser Ergebnisse auf die Wahrnehmung der Bestandteile des hethitischen Staates auswirken. Schließlich wird diskutiert, welche Toponyme als möglicherweise dieser Einheit zugehörig zu assoziieren sind.

Aus geographischer Sicht grenzten an das Obere Land, direkt oder indirekt, die drei großen politischen Einheiten an, die Gegenstand dieser Arbeit sind: Kaška, Azzi-Ḫayaša und Išuwa – sowie die zwei kleineren, die den oben genannten nicht angehören: Tegarama und Paḫḫuwa.¹⁰

Darüber hinaus wird die Möglichkeit der Bestimmung eines Grenzverlaufs anhand archäologischer Quellen eruiert. Aus diesen werden Möglichkeiten der Erfassung von Siedlungsnetzen, daraus wiederum abgeleitet wird eine Beschreibung der Ausdehnung hethitischer Besiedlung und damit schließlich die administrative Reichweite des hethitischen Staates analysiert. Abschließend werden die Unterschiede des Forschungs- sowie Publikationsstands bezüglich verschiedener Bereiche präsentiert.

Kapitel 5: „Administration in der Grenzregionen Ḫattis“

Dieses Kapitel beinhaltet die Beschreibung des administrativen Systems des Ḫatti-Reiches für seine Grenzregionen. Für das Funktionieren dieser Administration, spezifisch für den geographischen Bereich des Oberen Landes, sind jedoch keine Texte bekannt. Außerdem fehlen Informationen über die praktische Funktionsweise der Grenzeinrichtungen.¹¹ Zur Verfügung stehen vor allem Dokumente allgemein-präskriptiver Natur wie Instruktionen für staatliche Beamte. Deswegen folgt auch die Beschreibung des Systems der hethitischen militärischen Administration an der Grenze vornehmlich auf abstrakterer, verwaltungstechnischer Ebene.

Insbesondere wird der Kompetenzbereich eines *BĒL MADGALTI* besprochen, eines Beamtenranges, der speziell in Grenzregionen verantwortlich eingesetzt wurde und dort sowohl militärische als auch zivile Funktionen vereinte. Daran anschließend werden die Aufgaben seiner Untergebenen als auch die anderer Funktionäre vorgestellt, die möglicherweise mit der Administration in den Randregionen zu tun hatten. Schließlich wird die

¹⁰ Nach neueren Erkenntnissen erscheint es fraglich, ob Kalašma als Land mit dem Oberen Land zu assoziieren ist (dies wird im Kapitel 9 → Unterpunkt 9.4 hergeleitet).

¹¹ Außer der Siedlung Mašat Höyük, die sich außerhalb des untersuchten Bereiches befindet.

Position analysiert, die ein *BĒL MADGALTI* in der hethitischen Beamtenhierarchie einnahm, wodurch Rangordnung und Bedeutung dieses Amtes eruiert werden.

Kapitel 6: „Kaška“

Kaška – oder auch Kaškäer – ist die Bezeichnung für verschiedene Stammesgruppen, die in der pontischen Region aktiv waren, also der Region, die sich nördlich vom zentralanatolischen Plateau befindet. Diese Region ist von solch großer Ausdehnung, dass sich eine genauere Zuordnung der aus hethitischen Texten bekannten Länder- oder Stammesamen bis dato nicht durchführen lässt. Besonders von Interesse für diese Arbeit sind diejenigen Kaškäerstämme, die sich nördlich des sogenannten Ostwinkels befanden, dem Gebiet also, in dem das hethitische Obere Land wahrscheinlich lag.

Aus bereits genannten Gründen wäre jedoch eine genaue Bestimmung dieses Bereiches rein hypothetisch: Einerseits ist unklar, wo sich die westliche Grenze des Oberen Landes zum Kernland Ḫattis befand – und ob es eine solche im engen Sinne überhaupt gab. Diese nach Norden fortgeführt, würde die für diese Arbeit relevante kaškäische Zone von westlicher Seite her definieren. Andererseits ist, bis auf vereinzelte Detail-Punkte, aus den Texten nicht zu entnehmen, wo sich die kaškäischen Gruppen in jener ausgedehnten pontischen Region befanden, auf die darin Bezug genommen wurde. So werden alle Texte, die sich mit Kaškäer befassen unter der Annahme berücksichtigt, dass die Lebensweise der Kaškäer im gesamten pontischen Bereich zumindest vergleichbar war, die Beschreibungen also auch für diese Nachbarn des Oberen Landes zutreffen.

Ein archäologischer Teil fehlt in diesem Kapitel. Dies aus zwei Gründen: Einerseits wird generell angenommen, dass die materielle Kultur der Kaškäer unbekannt bzw. nicht erhalten ist. In der archäologischen Literatur wird häufig betont, dass nördlich des zentralanatolischen Plateaus ab Ende des Alten Reiches keine archäologischen Überreste zu erfassen sind. Andererseits werden die bekannten archäologischen Überreste, soweit dies archäologisch überhaupt festzustellen war, mit der Präsenz des hethitischen Staates assoziiert. Daher wird das archäologische Bild für die Gebiete nördlich des Oberen Landes im vierten Kapitel behandelt.

Kapitel 7: „Azzi-Ḫayaša“

Im siebten Kapitel findet die Besprechung des Bereiches statt, der von den Hethitern pauschal als Azzi-Ḫayaša bezeichnet wurde. Nach Analyse der bekannten Textquellen erfolgt eine Diskussion hinsichtlich der beiden Namen und deren Gleichsetzung in unterschiedlichen Quellen sowie der möglichen Bestandteile dieses politischen Gebildes und dessen politischer Organisation und Ordnung. Des Weiteren werden die Strukturen der lokalen Eliten, wie sie aus den hethitischen Quellen rekonstruierbar sind, sowie die Verteilung der Kompetenzen unter den verschiedenen Gruppen, die mit Azzi-Ḫayaša zu assoziieren sind, analysiert.

Hinsichtlich der archäologischen Charakterisierung des Bereichs, in dem Azzi-Ḫayaša möglicherweise zu lokalisieren wäre, ist Abwesenheit von Material in archäologischen Quellen aus der Spätbronzezeit zu verzeichnen: Es wird diskutiert, welche Bedeutung diese negative Aussage für das Verständnis der möglichen politischen Ordnungen in dieser Region hat.

Kapitel 8: „Iṣuwa“

Iṣuwa ist eines der wenigen mit Sicherheit lokalisierten Länder im anatolischen Bereich. Das Land Iṣuwa befindet sich genau in jener Zone, in der zwei bedeutende politische Einflussbereiche aufeinander treffen: Ḫatti und Ḫurri/Mittani.

Die Geschichte der Wechselbeziehungen mit diesen beiden Mächten wird rekonstruiert. Darüber hinaus werden die Evolution des politischen Systems Iṣuwas – von einem durch kollektive Gremien verwalteten Land bis hin zum Königtum – sowie Verbindungen lokaler Eliten zu dem königlichen Hof in Ḫattuša herausgearbeitet.

Das archäologische Bild ist in dieser Region durch eine besondere Situation geprägt. Die Mehrheit der archäologischen Ergebnisse stammen aus Rettungsgrabungen, die wegen des Baus der Staudämme des Euphrats in den Sechzigern und Siebzigern Jahren des 20. Jh. durchgeführt wurden. Diese Untersuchungen wurden lediglich im zentralen Bereich dieser Region und in den von Überflutung betroffenen Flusstälern durchgeführt. Daher fehlen Informationen zur möglichen Reichweite der Siedlungsnetzes dieses Landes und dadurch Anhaltspunkte zu möglichen Grenzen dieser Einheit. Es besteht keine archäologische Verbindung zu den Ergebnissen, die für den Bereich des Oberen Landes bekannt sind.

Kapitel 9: „Weitere Länder“

Besprochen werden kleineren Länder, die weder Teile anderer Länder waren noch mit diesen verbunden, und deren Beziehung und Status zu Ḫatti zu klären ist: Tegarama, Paḫḫuwa und Kalašma.

Es ist zu vermuten, dass sie in direkter Nähe des Oberen Landes zu lokalisieren sind. Insbesondere die Lage des Landes Kalašma wird diskutiert, da die diesbezüglich vorgefundenen Theorien teilweise widersprüchlich sind. Diese Länder erscheinen in den hethitischen Texten als Einheiten, die von den anderen großen politischen Einheiten unabhängig sind und teilweise autonom agieren, daher sind sie als separate Einheiten zu betrachten. Hier werden die Relationen dieser Länder zum Ḫatti-Reich diskutiert, in welcher Art der Abhängigkeit von Ḫatti sie standen bzw. welche Art der Abhängigkeit die Hethiter bei ihnen erzielen wollten.

Da die Lage der genannten Länder bis dato lediglich relativ und annähernd eingegrenzt werden konnte, ist eine archäologische Beschreibung nicht möglich.

Kapitel 10: „Politische Ordnungen“

Das zehnte Kapitel beinhaltet das Resümee der Ergebnisse aus den Kapiteln 4 und 6-9 aus einer politisch-geographischen Perspektive.

Vorgestellt werden die Formen der politischen Ordnungen und Regierungsformen, denen man in den benachbarten Regionen begegnet, ihre praktische Funktionsweise in der Begegnung mit den Hethitern sowie die Entwicklungen innerhalb dieser Systeme, soweit feststellbar.

Kapitel 11: „Vorgehensweisen der Hethiter“

In diesem zweiten synthetisierenden Teil wird wiederum die hethitische Vorgehensweise diesen benachbarten Einheiten gegenüber aufgezeigt.

Diskutiert werden Art und Weise des hethitischen Handels, getroffene Maßnahmen sowie Formen der möglichen Abhängigkeit dieser Einheiten von Ḫatti aus hethitischer Perspektive, wie sie sich in der Ausführung der diplomatischen Mittel und den verwendeten Arten diplomatischer Dokumente ausdrückt.

Kapitel 12: „Fazit“

Das letzte Kapitel umfasst die Synthese der bisher gewonnenen Erkenntnisse. Es beinhaltet insbesondere die Darstellung, wie die in Kapitel zwei theoretisch vorgestellte und beschriebene Methode im Verlauf dieser Untersuchung am Beispiel der ostanatolischen Nachbarn des Oberen Landes praktisch angewandt werden konnte.

Appendix

Im Appendix befindet sich ein Katalog derjenigen Siedlungen, die in den jeweiligen Publikationen durch die untersuchenden Wissenschaftler als spätbronzezeitliche Überreste beinhalten klassifiziert wurden. Sofern möglich, wird darin Lage, Größe und Art der gesicherten Materials präzisiert. Ferner enthält dieser Katalog ein Verzeichnis dazu genutzter ausgewählter Literatur.

2 Methodischer Ansatz

*Nicht von der Grenze, der frontière, muss man ausgehen,
um sie zu erforschen, sondern vom Staat.¹²*

Bei der Erforschung der politisch-geographischen Beziehungen zwischen Hatti und seinen Nachbarn richtet sich das primäre Interesse darauf, wie weit ihre politische Kontrolle jeweils reichte und wo die jeweiligen politischen Einheiten geographisch aufeinandertrafen.

Daraus ergibt sich die Frage nach der Bestimmung der Grenzen zwischen den politischen Einheiten. Allerdings stellt sich der Historischen Geographie ein bisher ungelöstes Problem hethitologischer Forschung. Von mehreren tausend bekannten hethitischen Toponymen lassen sich nur wenige mit Sicherheit identifizieren¹³ – und zwar nur diejenigen, die durch archäologisch gewonnene Textquellen bestätigt werden konnten. Die geringe Zahl sicherer geographischer Identifizierungen reicht nicht aus, um daraus eine plausible Historische Geographie in gewünschter Dichte abzuleiten. So können die meisten Toponyme nur relativ zueinander bestimmt werden. Sogar die ausführlichen Grenzbestimmungen in Verträgen lassen sich in den meisten Fällen nicht mit Sicherheit geographisch verorten.¹⁴

Auch wurde mehrfach versucht, naturräumliche Beschreibungen, wie sie im hethitischen Textkorpus ohnehin selten vorkommen, so zu interpretieren, dass sie bestimmten Regionen zugeordnet werden können.¹⁵ Dabei blieb oft unbeachtet, dass die geographischen Gegebenheiten sowohl natürlichen wie anthropogenen Einflüssen ausgesetzt waren und sind.

Außerdem ist zu beobachten, dass lediglich einzelne Orte identifiziert werden, ohne ihren breiteren Kontext zu beachten (siehe auch Alparslan – Doğan-Alparslan 2015: 98). Es wird versucht, die hethitischen Toponyme mit den seit der Antike bis zur Moderne durchgängig bekannten Toponymen zu vergleichen und anhand der historischen Entwicklung der

12 L. Febvre, Wort und Bedeutung, in: idem, Das Gewissen des Historikers, trad. U. Raulff, Berlin 1988, 27-36.

13 Siehe neulich Zusammenfassung diese Problems Alparslan – Doğan-Alparslan (2015: 97f.).

14 Siehe dennoch beispielweise ein Versuch Novák – Rutishauser (2012: 259-269).

15 Zum Beispiel: *Die Stadt Aribṣā liegt also im Meere d. h. auf einer inselartigen Halbinsel, auf der ein sehr hoher Felsenberg liegt. Durchforscht man die antiken Periplen des Schwarzen Meeres oder betrachtet man seine Küste auf der R. Kiepert'schen Karte oder auf der sehr genauen türkischen Karte, die auf einer Landesaufnahme beruht, so ergeben sich an der Küste des Schwarzen Meeres nur folgende einigermaßen passende Punkte...* (Forrer 1931: 16).

Namen – oder sogar nach dem Klang der Namen – eine Kontinuität in der Namensgebung zu beweisen (siehe beispielweise Forlanini 2013).¹⁶ Die Historische Geographie welche dieser Auffassung folgt, geht a priori von einer kontinuierlichen Besiedlung allgemein prähistorischer, und auch im Speziellen, hethitischer Ortschaften aus. Die Beispiele der größten und sicher identifizierten Städte Ḫattis (siehe zuletzt der Überblick bei Alparslan – Doğan-Alparslan 2015: 100-105) zeigen jedoch, dass diese Siedlungen in nachhethitischer Zeit sehr oft aufgegeben und nicht wieder besiedelt wurden.

Durch den Mangel an entsprechenden Untersuchungen, ganz besonders über die östlichen und nordöstlichen Bereiche Anatoliens, lassen sich die beiden Methoden und daraus folgenden Hypothesen sowie die angenommenen Identifizierungen nicht bestätigen.

2.1 Annäherung an Grenzforschung als Gegenstand der historischen politischen Wissenschaften

2.1.1 Einführende Anmerkungen

Aus den oben genannten Gründen ist es sinnvoll, eine Methode zu entwickeln, die es erlaubt, die hethitischen Grenzen und Grenzregionen trotz der dargestellten Problematik zu erforschen. Dabei ist zu erwarten, dass eine herkömmliche Wahrnehmung von Grenzen und mit ihnen verbundenen Phänomenen möglicherweise neu zu definieren oder gar zu unterlassen sind.

Laut der allgemeinen Definition ist „Grenze“ (in erster Bedeutung, Duden – Das Bedeutungswörterbuch: Wortschatz und Wortbildung, Mannheim—Zürich 2002: 455):

- a. (durch entsprechende Markierungen gekennzeichnete) Geländestreifen, der politische Gebilde (Länder, Staaten) voneinander trennt
- b. Trennungslinie zwischen Gebieten, die im Besitz verschiedener Eigentümer sind oder sich durch natürliche Eigenschaften voneinander abgrenzen

¹⁶ Dazu hat sich Heinhold-Krahmer (1988: 83 apud Falkner 1957/8: 1) folgendermaßen geäußert: *Nun birgt aber die Synthese von Ortsnamenmaterial aus verschiedenen Epochen oder sogar nur aus kleineren Zeitabschnitten, auf die der Assyriologe ebenso wie der Hethitologe mangels ausreichender synchroner Quellen bei Lokalisierungsversuchen immer wieder angewiesen ist, die große Gefahr in sich, eine spätere räumliche Situation eines Landes auf eine frühere zu transponieren und umgekehrt, so dass es zu Fehleinschätzungen der politischen und lokalen Gegebenheiten während verschiedener Zeitphasen kommen kann.*

c. nur gedachte Trennungslinie unterschiedlicher, gegensätzlicher Bereiche und Erscheinungen o. Ä.

Exemplarisch stehen folgende Definitionen für die zahlreichen unterschiedlichen fachlichen Konkretisierungen der semantischen Bedeutung des Begriffs:

- *Die Grenze ist der Umriss des Staatsgebiets* (Martinstetter 1954: 128).
- *Die politische Grenze eines Staates umgreift dessen Hoheitsgebiet und bezeichnet den Umriss der Staatsfläche* (Schwind 1972: 104).
- *Die Grenze ist der Ausdrucksform der territorialen Ordnung. Sie bezeichnet eine spontane Willensäußerung, das bewohnte Land zu reglementieren. In politisch organisierten Gemeinschaften hat die in der Landschaft erkennbare Grenze das Ziel, den Anteil an der Erdoberfläche zu markieren, innerhalb dessen der Staat real und dauerhaft Autorität besitzt. Sie fungiert als rechtliches Kontrollinstrument in zwischenstaatlichen Beziehungen und stellt einen Sicherheits- und Normalisierungsfaktor dar* (Daverio-Rocchi 1999: 192f.).
- *Allgemein eine Trennungslinie zwischen verschiedenen Gebieten. Für die Geographie sind besonders wichtig Staatsgrenzen und Verwaltungsgrenzen zwischen den Zuständigkeitsbereichen zweier Behörden...* (Leser 2005: 315).

Die in der Definitionen erwähnten Begriffe wie „Geländestreifen“ oder „Trennungslinien“ kommen als dinglicher Sachverhalt zur Kennzeichnung politisch-administrativer Grenzen in der materiellen Umwelt heute selten vor und sind noch weniger in jenen Zeiten zu erwarten, die Gegenstand dieser Untersuchung sind.

Diese Definitionen implizieren ein abstraktes lineares Gebilde und scharfe Trennungen, wie sie beispielsweise auf einer modernen Landkarte zu finden sind. Dagegen beziehen sie keine Komplexität der Phänomene ein, die dahinter erwartet werden können. Vielmehr kann dies zu einer verfälschten Vorstellung von der Erscheinung „Grenze“ führen. In dieser Hinsicht spricht Struck (2012: Abs. 1) von einer bildlichen Darstellung des Raumes (*pictorial representation of space*), deren direkter Ausdruck Karten sind: *Maps with their borders are (...) images (...). The space that a map represents becomes a powerful logo by influencing our perception of the world (...). In order to represent space, maps must homogenize heterogeneous space, thereby constructing the space they represent (...) it's a powerful fiction which itself creates realities.*

Der alltagssprachliche Begriff „Grenze“ ist an sich ungeeignet, um politisch-geographische Beziehungen und multidimensionale Wechselwirkungen wiederzugeben.¹⁷ Wenn „Grenze“ nachfolgend verwendet wird, ist damit die gesamte Komplexität der Phänomene gemeint. Unter den Begriffen „Grenzregionen“ und „Grenzräumen“ werden vorliegend das geographische Aufeinandertreffen politischer Einheiten und die daraus resultierenden Interaktionen verstanden.

2.1.2 Grenzen und Grenzregionen als Forschungsgegenstand vieler Disziplinen

Da Grenzen und Grenzregionen im Interessenbereich vieler Forschungsdisziplinen liegen, kann erwartet werden, dass jede Disziplin eigene Begriffe definiert und Methoden zu deren Erforschung entwickelt hat.

In der nachfolgenden Tabelle werden diejenigen Fachdisziplinen aufgezählt, die sich am intensivsten mit dieser Problematik befassen. Dabei werden exemplarisch die hauptsächlichen Untersuchungsgegenstände der einzelnen Disziplinen genannt.¹⁸

Fachdisziplinen und Untersuchungsgegenstände zu Grenzen

Forschungsbereich	(Historische) Politik-Wissenschaft	Geographie ↓ Staaten-Geographie	Soziologie	Archäologie, Anthropologie, Ethnographie
Gegenstand der Forschung (exemplarisch)	<ul style="list-style-type: none"> • Entstehung von Grenzen • Formen der Interaktionen in Grenzregionen 	<ul style="list-style-type: none"> • Grenzformen • Grenztypen 	<ul style="list-style-type: none"> • Raumsoziologie 	<ul style="list-style-type: none"> • Kulturgrenzen • Akkulturation • Kulturelle Einflüsse

Tabelle 2 I: Beispielhafte Übersicht zu Fachdisziplinen und Untersuchungsgegenstände zu Grenzen

Allerdings sind die Grenzen zwischen den Forschungsgebieten unscharf: Häufig werden ähnliche oder gleiche Phänomene anhand unterschiedlicher Herangehensweisen erforscht. Beispielsweise schlagen sich Interaktionen in Grenzregionen sowohl materiell nieder

¹⁷ Vergleiche das, in anderen Sprachen vorhandene, ganze Spektrum von der Begriffen: englisch: *border, boundary, frontier, limit, confine*; französisch: *frontière, confins, limite*. Trotz der scheinbaren Ähnlichkeiten des Wortstammes unterscheiden sich die semantischen Konnotationen der Begriffe, z. B. fr. *limite* entspricht dem en. *border* und nicht dem *limit*. Siehe auch dazu Rösler – Wendl (1999: 2ff.), Baud – Van Schendel (1997: 213), Parker (2006: 78ff.).

¹⁸ Das gesamte Spektrum der Forschungsgegenstände, mit denen sich diese Forschungsbereiche befassen, ist hier aufgrund des erheblichen Umfangs unmöglich zu präsentieren. Weitere Quellen siehe: Baud – Van Schendel (1997), Diener – Hagen (2012), Struck (2012).

(Archäologie, Ethnographie) als auch sozial bzw. gesellschaftlich (Soziologie). Außerdem wirkt sich die Form einer Grenze (Geographie) einerseits auf die Art der Interaktionen zwischen zwei Gesellschaften (Soziologie, Geopolitik auf der Mikroskala) oder Regierungen (Geopolitik auf der Makroskala) aus, andererseits auf die Intensität der Interaktionen. Beispielsweise befassen sich sowohl Anthropologie als auch Archäologie mit Kulturaustausch.

2.1.3 Grenzen aus politisch-geographischer Perspektive

Manche Wissenschaftsdisziplinen verzeichneten im Laufe der letzten Jahrzehnte eine erhebliche Entwicklung im Bereich der Grenzforschungen, insbesondere infolge des historischen und politischen Wandels im 20. Jahrhundert, vor allem der Dekolonisierung und des Falls des kommunistischen Systems 1989 (siehe dazu unten → Kasten 2 I). Gemeint sind hier hauptsächlich die politischen Wissenschaften (siehe dazu unten → Kasten 2 II). Auf diesem Feld wurden Methoden, Modelle und Theorien oder theoretische Ansätze entwickelt, die insofern universell sind, als sie auch auf andere Disziplinen, wie die Hethiterforschungen, übertragen werden können.¹⁹

Aus Sicht der Politischen Geographie sind zwei hierarchisch zusammenhängende Perspektiven bezüglich Grenzen und Grenzregionen zu unterscheiden:

1. Die Konzeption einer Grenze oder Grenzregion als Zusammentreffen und Ergebnis vieler Phänomene: *Grenzen müssen als gesellschaftliche Konstruktionen, als Form sozialer und politischer Ordnungen, als strukturierende Elemente raumbezogener gesellschaftlicher Differenzierungsprozesse (...) konzeptualisiert werden* (Reuber 2012: 61). Daraus folgt:
2. Die unterschiedliche Arten, wie Grenzen konzipiert und in der Wirklichkeit – als Ausdruck einer politischen Entscheidung – umgesetzt werden. Ihre Verwirklichung erfolgt in Form von Grenzinstallationen, Grenzlinien, Zäunen, Grenzen in der Landschaft und auf der Karte etc.

¹⁹ Siehe z. B. Barjamovic (2011), die für die Epoche der altassyrischen Handelskolonien in Anatolien entwickelte Methode der *clusters* für die Erforschung der historischen Geographie; In der Folge neulich verwendet bei Kryszewski (2014), für eine andere Epoche, das hethitische Zentralanatolien.

Überblick der Geschichte der Grenzforschung im Rahmen der Politikwissenschaften

Bis in die 1960er Jahre waren Grenzen kaum ein Gegenstand wissenschaftlicher Forschung. Sie wurden als passive Erscheinungen angesehen, entweder als Gegenstand von Konflikten oder als Behinderung der Mobilität. Im Fokus der Forschungen stand ein Nationalstaat als Initiator und Ausführender politischer, diplomatischer oder militärischer Handlungen. So widmeten sich die früheren Studien hauptsächlich internationalen Beziehungen auf zwischenstaatlicher Ebene, ohne die Prozesse zu berücksichtigen, welche sich auf niedriger, lokaler Ebene abspielten.

Diese Ausrichtung änderte sich erst in den 1960er Jahren: Aufgrund der Prozesse der Entkolonialisierung wurden die Grenzen zum Gegenstand verschiedener Forschungsdisziplinen. Dabei wurde festgestellt, dass die Grenzen in den Prozessen der Politischen Geographie eine Schlüsselrolle einnehmen. Diskutiert wurden Fragestellungen wie Grenzregionen oder Spannung zwischen Souveränität und Territorialität.

Ein explizites und umfangreiches Interesse an dieser Thematik ist allerdings erst seit dem sog. *annus mirabilis* 1989 zu verzeichnen, als die politischen Veränderungen in Europa zu einer Neudefinition der Weltmachtverhältnisse und, damit einhergehend, zur Änderung sowohl staatlicher als auch geopolitischer Grenzen führten. Insbesondere änderte sich damit auch die Bedeutung des Begriffs „Grenze“. Einen weiteren Impuls für die Entwicklung der Grenzforschungen gaben neue Denkansätze, etwa die Alltags- oder Mikrogeschichte oder die Erforschung der lokalen Geschichte. Außerdem ist die Zunahme des Interesses an transkulturellen Phänomenen zu beobachten (Struck 2012: Abs. 5).

Es bleibt noch hinzuzufügen, dass die neueste Welle der Grenzforschung von der Globalisierung bestimmt wird: Grenzen im bisher bekannten Sinne sind verschwunden oder verlieren an Bedeutung. Dafür entstehen neue Arten von Grenzen, die sich oft auch in anderen Dimensionen äußern.

Die Anzahl an Publikationen zur modernen Grenzforschung ist sehr umfangreich (siehe z. B. Literaturliste bei Rösler – Wendl 1999, Diener – Hagen 2012 [nur Auswahl]).

Nachfolgend werden exemplarisch für die Meilensteine der Grenzforschung die wichtigsten Publikationen zu Grenzforschungen in jenen Bereichen dargestellt, die sich auf politisch-geographische Aspekte beziehen:

- Frederik Jackson Turner, *The Significance of the Frontier in American History*, 1894 (erste Ausgabe): Turners Werk war das Erste, das die Bedeutung von Grenzen analysierte. Es war entscheidend für die Mythologisierung der Expansion der Siedler im amerikanischen „Wilden Westen“ verantwortlich. Heutzutage wird es jedoch sehr kritisch betrachtet.
- Owen Lattimore, *Studies in the Frontier History: Collected Papers 1928-1958*, Oxford 1962 (siehe unten → Unterpunkt 2.1.4).
- Friedrich Kratochwil, *Of Systems, Boundaries, and Territoriality: An Inquiry into the Formation of the State System*, *World Politics* 39/1 (1986), 27-52: Untersuchungen über Veränderungen der Funktionen von Grenzen zum besseren Verständnis des Ursprungs und der Entwicklung moderner Staatssysteme.
- Igor Kopytoff, *The Internal African Frontier: The making of African political culture*, in: I. Kopytoff (ed.), *The Reproduction of Traditional African Societies*, Bloomington 1987: Die Grenze als ein politisch konstruierter Raum, welche aus einer politischen Definition des geographischen Raumes folgt.
- Peter Sahlins, *Boundaries: The Making of France and Spain in the Pyrenees*, Berkley 1989: Die Entstehung bzw. Schaffung einer Grenze führte zur Entstehung von nationaler Identität.
- Oscar Martínez, *Border People: Life and Society in the U.S. Mexico Borderlands*, Tucson 1994: Studium zur transnationalen Interaktion und Transkulturation. Es werden Phänomene wie u. a. Migration, Grenzmanagement oder ethnische Konfrontation untersucht, die aus einer sozioökonomisch asymmetrischen Beziehung zweier benachbarter Einheiten resultieren.

Im deutschsprachigen Bereich sind Grenzforschungen – im Sinne der Identifizierung der Grenzen in oder zwischen Räumen – vor allem Gegenstand der Soziologie. In diesem Kontext müssen die Werke von Georg Simmel, dem Pionier der Raumsoziologie in Deutschland, genannt werden:

- Georg Simmel, *Der Raum und die räumlichen Ordnungen der Gesellschaft*, in: *Soziologische Untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung*, 697-790, 2013 (erste Ausg. 1908).

Unter den zuletzt erschienenen Arbeiten sind vor allem zu erwähnen:

- Martina Löw, *Raumsoziologie*, Frankfurt am Main 2001: In diesem Werk wird die „Dualität von Raum“ als neues, relationales Konzept der Soziologie herausgearbeitet. Räume werden sowohl als Ergebnis von Handlungen betrachtet als auch umgekehrt als strukturgebend für Handlungen. Demnach können Räume Handeln sowohl ermöglichen als auch begrenzen.
- Markus Schroer, *Räume, Orte, Grenzen. Auf dem Weg zu einer Soziologie des Raums*, Frankfurt am Main 2012: Es werden Raumkonzepte unterschiedlicher Disziplinen (Philosophie, Physik, Soziologie) diskutiert sowie verschiedene Forschungsperspektiven im Bereich der Soziologie präsentiert, beispielweise politische und urbane, aber auch virtuelle Räume sowie Körper Räume.

Darüber hinaus ist die Forschungstätigkeit von Bernhard Struck anzuführen, der sich vornehmlich der Problematik des Raumes hinsichtlich der komparativen und transnationalen Geschichte widmet. Im Kontext der Geschichte der Grenzforschung und der Entwicklung der Grenzmodelle und -Systeme ist folgende Publikation von Bedeutung:

- Bernhard Struck, *Grenzregionen / Borderregions (Transfer- und Kommunikationsräume)*, in: I. Dingel, H. Duchhardt (eds.), *Europäische Geschichte Online 2012*, s. p.

Die Erkenntnisse aus der historischen und politikwissenschaftlichen Grenzforschung wirkten sich ebenfalls auf die benachbarten Disziplinen aus. Neue Ansätze wurden zum Beispiel in der Erforschung der Grenzen des römischen Imperiums angewendet: Die früheren Studien konzentrierten sich vor allem auf den militärischen Aspekt der Entstehung und der Funktionsweise einer römischen Grenze als Ergebnis der Expansion, in neueren Publikationen werden hingegen kulturelle und ökonomische Phänomene berücksichtigt und diskutiert, die durch die Entstehung bzw. Schaffung einer Grenze hervorgerufen werden. Hier sind insbesondere folgende Publikationen zu nennen:

- Hugh Elton, *Frontiers of the Roman Empire*, Bloomington 1996.
- Charles Robert Whittaker, *Rome and Its Frontiers: The Dynamics of Empire*, London—New York 2004.

Resümierend ist den letzten fünf Jahrzehnten die Entwicklung multipler Werkzeuge zu verdanken, beispielsweise Systematiken und Modelle zur präziseren Interpretation und zum besseren Verständnis dessen, was Grenzen sind.

Oben genannte Werke befassen sich mit Epochen und Regionen, über die zahlreiche schriftliche und materielle Quellen zur Verfügung stehen. Für den Bereich des Alten Orients wurden bisher allerdings nur sehr wenige Untersuchungen durchgeführt. Diejenigen, die existieren, sind Ergebnisse der Forschungen erst der letzten zwei Dekaden.

Speziell zum nordmesopotamischen Bereich war vor allem Bradley J. Parker tätig, der versuchte, existierende Ergebnisse und Methoden der Grenzforschung auf den mesopotamischen Bereich anzuwenden. Zu nennen sind hier:

- Bradley Parker, *The Mechanics of Empire. The Northern Frontier of Assyria as a Case Study in Imperial Dynamics*, Helsinki 2001.
- Bradley Parker, *Toward an Understanding of Borderland Processes*, *American Antiquity* 71 (2005), 77-100.
- Bradley Parker, Lars Rodseth, *Introduction. Theoretical Considerations in the Study of Frontiers*, in: B. Parker, L. Rodseth (eds.), *Untaming the Frontier in Anthropology, Archaeology, and History*, Tucson 2005, 3-21.

Zu anderen bedeutenden Publikationen aus dem Bereich Archäologie, die in letzten Jahren besondere Aufmerksamkeit fanden, allerdings eher in Themen des Kulturkontaktes und der Kulturgrenzen behandeln, gehören:

- Kent G. Lightfoot, Antoinette Martinez, *Frontiers and Boundaries in Archaeological Perspective*, *Annual Review of Anthropology* 24 (1995), 471-492.
- Gil J. Stein (ed.), *The Archaeology of Colonial Encounters: Comparative Perspectives*, Oxford 2005.

Folgende Publikationen in der Forschung sind zum Thema „Grenzen“ in Anatolien erschienen:

- Trevor R. Bryce, *The Boundaries of Hatti and Hittite Border Policy*, Tel Aviv 13 (1986), 85-102: Zusammengefasst, besprochen und systematisiert werden die Länder und Regionen, die direkt an das Kerngebiet Hattis angrenzen.
- Mario Liverani, *Prestige and Interest. International Relations in the Near East ca. 1600-1100 B.C.*, Padova 1990: Analysiert werden die ideologischen Dimensionen von Aspekten wie Diplomatic, Krieg sowie Grenzen in den Kulturen des Nahen Ostens in der Spätbronzezeit.
- Antonio Sagona, Claudia Sagona, *Archaeology at the North-East Anatolian Frontier I*, Louvain—Paris—Dudley MA 2004: Das erste Kapitel beinhaltet eine Übersicht über die modernen Grenztheorien und Möglichkeiten ihrer Anwendung in der Archäologie hinsichtlich der Bestimmung der Ausdehnung von Kulturen.
- Jörg Klinger, *Die Grenzen politischer Räume im Alten Orient*, in: O. Dally, F. Fless, R. Haensch, F. Pirsonand S. Sievers (eds.), *Politische Räume in vormodernen Gesellschaften. Gestaltung – Wahrnehmung – Funktion*, Rahden/Westf. 2013, 135-142: Es wird eine Übersicht über den altorientalischen Raum ab dem 3. Jt. bezüglich Wahrnehmung und Ausführung der Grenzen politischer Räume präsentiert.

Kasten 2 I: Überblick der Forschungsgeschichte der Grenzforschung im Rahmen der Politikwissenschaften

2.1.4 Zur Beschreibung von „Grenzen“ in Frage kommende theoretische Ansätze und Modelle

Zur Systematisierung der Phänomene, die in Grenzregionen stattfinden oder potenziell stattfinden können, wurden, meist von konkreten Fällen ausgehend, Typologien oder Modelle abgeleitet, die einen universalen Anspruch anstreben. Im folgenden Kasten wird eine Auswahl der bedeutendsten Ansätze präsentiert:

Theorien zu Grenzen – Systeme – Modelle

Komplexität der Interaktion im Grenzland (Martinez 1994: 5-10)

- In *alienated borderlands* besteht kein Austausch zwischen benachbarten Einheiten.
- Mit *coexistent borderlands* werden Grenzregionen bezeichnet, zwischen denen ein Austausch besteht, allerdings sind die Beziehungen hier nicht notwendigerweise freundlich.
- *Interdependent borderlands* sind benachbarte, symbiotisch verbundene Einheiten.
- Bei *integrated borderlands* sind Hindernisse im Kontakt zwischen benachbarten Einheiten vollständig eliminiert.

Bipolare Typologien der Grenzen (Baud – Van Schendel 1997: 217)

- Defensive Grenze vs. expansive Grenze
- Ratifizierte Grenze vs. aufgezwungene Grenze

„Lebenszyklus“ einer Grenze (Baud – Van Schendel 1997: 223f.)

Anthropomorphisierung einer Grenze. Der temporale Aspekt wird hervorgehoben:

- Die Zeit der Entstehung einer Grenzregion (*embryonic borderland*) betrifft, nach dem Modell der Autoren, prä- und frühmoderne Gesellschaften, in denen der Prozess der Staatenbildung noch nicht begonnen hat oder sich noch in einer sehr frühen Phase befindet.
- In einem frühen Stadium wird zwar eine Grenze etabliert und stabilisiert, allerdings wird sie noch nicht allgemein akzeptiert. Ihre Existenz hat noch keinen wesentlichen Einfluss auf die Gesellschaft in dem jeweiligen Grenzland (*infant borderland*).
- In einem „heranwachsenden Grenzland“ (*adolescent borderland*) liegt der Akt der Grenzziehung noch nicht lange zurück.
- In einem „etablierten Grenzland“ (*adult borderland*) ist der Prozess der Grenzentstehung schon lange abgeschlossen. Die Grenze ist ein Bestandteil der territorialen und gesellschaftlichen Wirklichkeit.
- In einem „niedergehenden Grenzland“ (*declining borderland*) hat eine Grenze ihre politische Bedeutung bereits verloren.

Sich überschneidende Netzwerke (*Overlapping Networks*):

Dieses Modell analysiert Verhältnisse zwischen Staat, regionaler Elite und lokaler Bevölkerung in einer Grenzregion: Es werden Veränderungen des Gleichgewichts zwischen den genannten drei Faktoren untersucht (Baud – Van Schendel 1997: 225-229).

- Ruhige Grenzregion (*quiet borderland*)
- Unruhige Grenzregion (*unruly borderland*)
- Rebellische Grenzregion (*rebellious borderland*)

Kasten 2 II: Theorien zu Grenzen – Systeme – Modelle (ausgewählte Varianten der Systematisierung)

Zunächst stellt sich die Frage, welche der zahlreichen existierenden Methoden und Modelle ausreichend universal sind, um sie grundsätzlich auf antike politische Entitäten anwenden zu können. Ferner welche zur Erforschung speziell der hethitischen Grenzen geeignet sind. Diese Modelle dienen dem vereinfachten Abbild von Realitäten und deren Systematisierung. Die genannten Modelle können in der Realität nicht in ihrer puren Form vorgefunden werden, sie dienen lediglich der Kategorisierung und primär interpretativen Zwecken (Struck 2012: Abs. 26).

Die Anwendung zahlreicher oben präsentierter Modelle bietet jedoch weder eine Erweiterung des Forschungsfeldes im Bereich Hethitologie, noch kann sie einen Mangel an Quellen kompensieren.

Allerdings lassen sich anhand der oben genannten Systeme hethitische Grenzabschnitte systematisieren: Die nördliche Grenze des Hatti-Reiches kann während des Neuen Reiches als eine defensive Grenze in einer rebellischen Grenzregion bezeichnet werden. Zu bestimmten historischen Zeitpunkten – nach dem Sieg über Arzawa während der Regierungszeit Muršilis II. – kann die westliche Grenze als adoleszent beschrieben werden, die südliche,

syrische, als eine expansive – besonders in den Regierungszeiten von Ḫattušili I., Muršili I. und Šuppiluliuma I. – und die nordöstliche – mit Azzi-Ḫayaša – als eine koexistierende oder gar entfremdete (*alienated*), während die Grenze mit Tarḫuntašša in späteren Phasen als adult und ruhig bezeichnet werden kann. Diese Bezeichnungen helfen zwar bei der Systematisierung bekannter historischer Prozesse und Zustände, geben allerdings keine Antwort auf die Grundfrage, aus welchen Gründen die hethitischen Grenzen so unterschiedlich waren und warum die Hethiter ihre Nachbarn auf jeweils bestimmte Weisen behandelt haben oder von ihnen unterschiedlich behandelt wurden.

In der modernen Welt sind die Grenzen in allen ihren Aspekten unschwer zu erfassen. Ein Bedürfnis der Markierung von Besitzstand oder eines Bereiches der Jurisdiktion lässt sich, ebenso wie in modernen Gesellschaften, auch bei den Hethitern beobachten.

Aufgrund des Grades technischer Entwicklung, der zur Verfügung stehenden Ressourcen und den daraus folgenden praktischen Möglichkeiten dürfte jedoch einerseits die Art und Weise, Grenzen zu realisieren, bereits aus technischen Gründen eine andere gewesen sein als heute. Zudem könnte „Territorialität“ anders wahrgenommen worden sein.

Andererseits gibt es auch erschwerende Rahmenbedingungen unserer Forschung über hethitische Grenzen, die die Wirksamkeit der genannten Methoden und Modelle beeinträchtigen:

- Oft stehen keine schriftlichen Dokumente über die Modi der Grenzziehung zur Verfügung.
- Selten beziehen sich die vorhandenen Quellen auf konkrete Fälle, wie eine Grenze funktionierte.
- Die vorhandenen Dokumente enthalten oft Informationen, die nicht auf moderne Termini oder Realitäten bezogen werden können.
- In den meisten Fällen sind keine Grenzeinrichtungen erhalten.
- Es lassen sich erhaltene Überreste wegen bestimmter Zielsetzungen der archäologischen Untersuchungen nicht als solche identifizieren.

Theorien und Modelle vs. reale Rahmenbedingungen

Theorien und Modelle	Reale Rahmenbedingungen
<p>Die existierenden Modelle wurden überwiegend entwickelt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Als Studien zu konkreten, überwiegend zeitgenössischen Fällen. • Mit guter Dokumentation und reichlicher Quellenlage. • Mit dem Ziel einer abstrahierten, verallgemeinernden Beschreibung des spezifischen Falles. 	<p>Der vorgefundene Zustand praktischer Rahmenbedingungen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jede hethitische Grenzregion oder Grenze zeigt spezifische, unike Phänomene und scheint ein einmaliges Gebilde zu sein. • Uneinheitliche und dünne Quellenlage, sowohl hinsichtlich der Texte als auch archäologischer Funde. • Aus Erforschung und Analyse jeden konkreten Falles werden jeweils eigene Modelle für diese Grenzregionen abgeleitet (sog. Fallstudien).

Tabelle 2 II: Vergleich Theorien und Modelle vs. reale Rahmenbedingungen

Typischerweise sind die existierenden Modelle vor allem zur Kategorisierung geeignet. Sie sind weniger geeignet zum Verständnis der Ursachen konkreter Phänomene, also eher deskriptiv statt analytisch. Daher eignet sich der Fallstudienansatz (siehe oben → Tabelle 2 II), also die Untersuchung relevanter Einzelfällen und die daraus folgende Ableitung genereller Prinzipien, am ehesten als Herangehensweise zur Analyse hethitischer Grenzregionen.

Spezifische Rahmenbedingungen:

- Um die Komplexität verschiedener Phänomene politisch-geographischer Natur zu analysieren, sind aus allen zugänglichen Quellen so viele Informationen wie möglich zu sammeln und auszuwerten: Texte, Archäologie, Landschaft.
- In Bezug auf schriftliche Quellen, kann, anders als es in neueren Denkansätzen postuliert wird, keine transnationale Perspektive berücksichtigt werden. Da fast alle Quellen dieser Art aus der hethitischen Hauptstadt stammen, können diese nur aus der Perspektive des hethitischen Staates analysiert werden.
- Eine transnationale Perspektive kann hingegen möglicherweise durch archäologische Quellen erforscht werden – so könnte die Untersuchung der Unterschiede im archäologischen Material Informationen über die Arten der Interaktionen in einer Grenzregion liefern.
- Die politisch-geographische Perspektive hebt die Rolle des Raumes bzw. der Landschaft im weitesten Sinne hervor – von Interesse könnten morphologisch stark geprägte Bereiche

sein, in denen zu erwarten ist, dass die Eigenschaften einer Landschaft bei der Gestaltung der Interaktionen in der Grenzregion eine Rolle spielte.

Ansätze aus den anderen Disziplinen:

Aus der Einbeziehung von Ansätzen aus anderen Disziplinen werden folgende Annahmen berücksichtigt und Hypothesen gebildet:

- Die Eigenschaften einer Grenzregion ergeben sich aus verschiedenen Faktoren: Zu den wichtigsten Einflussfaktoren gehören Art, Form und Niveau der soziopolitischen Entwicklung, also der Entwicklungs- bzw. Reifestand von Organisation, Herrschaftsform und Struktur der politischen Einheiten, die diese Grenzregion bilden.
- Zwischen zwei benachbarten Einheiten können mehrere unterschiedliche Grenzformen bzw. -typen existieren. Zwischen zwei Einheiten ist nicht notwendigerweise nur eine Grenze oder eine Art der Grenze zu erwarten. Von jeder Seite her kann jede Einheit ihre eigene Grenzform bilden und sie können in unterschiedlichen Kombinationen vorkommen.
- Die unter Umständen begrenzte Fähigkeit einer politischen Einheit, ihr Territorium vollständig effektiv zu kontrollieren, kann dazu führen, dass die geographische Ausdehnung des Territoriums einer solchen Einheit sich anders darstellt, als dies durch die – vermeintliche – Grenze zur benachbarten Einheit nahegelegt wird.
- Die Situation zwischen dem hochorganisierten hethitischen Staat und seinen Nachbarn von Nordost bis Ostanatolien ähnelt dem chinesisch-mongolischen Aufeinandertreffen, in dem ein territorialer Staat Nachbar zu Gebieten ist, die von nomadischen oder halbnomadischen Gruppen bevölkert sind, welche nicht in Form eines Staates organisiert sind, und kann dementsprechend, von ihrem Kräfteverhältnis her, in den Strukturunterschieden, etc., analog betrachtet werden. Hier können ebenfalls Denkansätze von Owen Lattimore (1962) zur Anwendung kommen.
 - Ferner ist der Ursprung einer Grenze eher soziologischer und nicht geographischer Natur (Lattimore 1962: 471). Es sind Menschen, die den Elementen der Landschaft eine Bedeutung einer Grenze zuweisen. Elemente der Landschaft können als symbolische Grenze dienen, sie müssen also nicht an sich ein wirkliches

Kommunikationshindernis darstellen (siehe auch Newman – Paasi 1988: 189: *all boundaries are socially constructed*).

- Die „Unpassierbarkeit“ einer Grenze und die Bedeutung einer naturräumlichen Grenze kann vom Grad der sozialen und/oder technologischen Entwicklung einer gegebenen Gemeinschaft abhängen (Lattimore 1962: 470).
- Die Grenzen kristallisieren sich unter dem Einfluss oder dem Druck einer sich entwickelnden und expandierenden Gemeinschaft auf die andere heraus (Lattimore 1962: 469).
- Eine lineare Grenze trennt in der Regel zwei Jurisdiktionsbereiche (Lattimore 1962: 470).
- Spezialisierte Gemeinschaften suchen nach Gebieten, die sie zusätzlich nutzen können, weniger spezialisierte Gruppen bleiben in Gebieten, in denen sie gelernt haben, ihr Leben zu organisieren (Lattimore 1962: 472).
- Extensität und Intensität der Nutzung der Umgebung hat Einfluss auf die Art der Grenze (Lattimore 1962: 473f.). Je weniger entwickelt eine Gemeinschaft ist, desto extensiver ist der Modus der Raumnutzung, den sie anwendet, um zu verhindern, dass ihre Lebensquellen schnell aufgebraucht werden. Viehherdenzüchter beispielsweise müssen das Territorium, das sie wirtschaftlich nutzen, ständig wechseln und auch ausdehnen, wenn Weiden abgegrast sind.

2.1.5 Fazit: Ziele des Verfahrens

Aus den zuvor beschriebenen Theorien, Systemen und Modellen zum Begriff „Grenzen“ ergeben sich, hinsichtlich des Oberen Landes, als Ziele dieser Untersuchung:

1. Identifikation der Charakteristika der Regionen, die an das Reich Ḫatti angrenzen.
2. Vergleich dieser Regionen aus der politisch-geographischen Perspektive.
3. Untersuchung der Relationen dieser Regionen zu Ḫatti.

⇒ **Anschließend ermöglicht dies die Identifizierung der Stufen soziopolitischer Entwicklung der untersuchten politisch-geographischen Einheiten.**

2.2 Forschungstheoretische Einordnung und Methoden

Aus dem bisher Gesagten lassen sich die forschungsmethodischen Grundansätze dieser Untersuchung schlussfolgern.

2.2.1 Deduktives vs. induktives Verfahren

Ausgehend von der Grundfragestellung, die hethitischen Grenzen zu untersuchen, erwies sich dies als auf direktem Wege nicht realisierbar. Hethitische Grenzen können thematisch nicht direkt erschlossen werden, sondern manifestieren sich als Ergebnis unterschiedlichster Faktoren.

Wie im Ansatz dargestellt, hat es sich in der Voruntersuchung gezeigt, dass es sich bei dieser Fragestellung um eine breitere, übergeordnete Problematik zu handeln scheint. Sie erscheint als Zusammenspiel verschiedener Faktoren, die bereits Gegenstand anderer Wissenschaften sind, etwa der Politischen Geographie.

Um die Fragestellung überhaupt bearbeiten zu können, ist der Rückgriff auf diese Forschungen erforderlich. Sie legt die Nutzung existierender Modelle aus übergeordneten Bereichen dort nahe.

So ist in dieser Arbeit anfangs das deduktive Verfahren (*top-down* Methode) angewandt worden, in dem vorhandene Modelle aus anderen Disziplinen anhand der verfügbaren Quellen überprüft und angewandt bzw. falsifiziert oder modifiziert und ausgeweitet worden waren (siehe Kapitel 2 → Unterpunkt 2.1.4). Die gewonnenen Erkenntnisse wurden anschließend zur Erforschung einzelner Fällen verwendet (Induktion – *bottom-up*), um daraus eigene Modelle abzuleiten (siehe → Kapitel 3-9).

2.2.2 Quantitativer vs. qualitativer Ansatz

Es erfolgt keine quantitative Auswertung, also statistische Profilbildung, etwa der Quellenanzahl oder bestimmter Quelleninhalte. Dies würde aufgrund der zufälligen, asymmetrisch verteilten Quellenmenge zu nicht repräsentativen, nicht nutzbaren Ergebnissen führen und wäre somit für keine der betrachteten Zonen geeignet.

Für eine übergeordnete Betrachtung zum Verständnis der Mechanismen des Zusammenwirkens der unterschiedlichen politisch-geographischen Einheiten erscheint be-

reits aufgrund der fragmentierten Quellenlage ein analytisch-qualitatives Herangehen geeigneter. Daher beruht diese Untersuchung auf qualitativen Analyseverfahren (siehe dazu → Unterpunkte 2.2.3-4).

2.2.3 Mono- vs. interdisziplinärer Ansatz

Die textliche Quellenlage zum klassischen Kern dieser Untersuchung übergeordneter, struktureller Interaktionen politisch-geographischer Einheiten hat sich als wenig umfangreich erwiesen. Direkt zur Fragestellung liegen nur sehr wenige Quellen mit überdies einseitiger Perspektive vor.

Auf der Suche nach Möglichkeiten der Verifizierung von Inhalten dieser Quellen und der Schlussfolgerungen daraus, erschien die Nutzung von Informationen und Erkenntnissen aus anderen wissenschaftlichen Disziplinen sinnvoll, die über das Thema dieser Untersuchung Aussagen treffen, diese ergänzen, oder Gegenprüfungen ermöglichen können.

So beruht diese inhaltliche Untersuchung auf der Nutzung von Informationen, die – unabhängig voneinander entstanden – interdisziplinär aus unterschiedlichen Wissenschaftsbereichen zusammengeführt wurden.

Dabei werden diese bereits unterschiedlichen Disziplinen (namentlich Philologie, Archäologie, Topographie) zugeordneten Quellen teilweise anhand von Methoden und Modellen betrachtet und analysiert, die aus noch anderen Disziplinen stammen, etwa der bereits erwähnten Politischen Geographie.

2.2.4 Primär- vs. Sekundärinformationenbasiert

Zur Textanalyse werden Publikationen der Originaltafeln verwendet. Ferner werden Werke zu bestimmten Themen genutzt, die bereits Analysen zu Unterpunkten enthalten oder zu Themen, die mit dem Analysegegenstand dieser Arbeit verwandt sind. Insofern ist diese Arbeit hinsichtlich der Textquellen sekundärquellenbasiert.

Die Nutzung archäologischer Quellen erfolgte ebenso auf Basis von entsprechender, teilweise integrierender und synthetisierender, Literatur. Es erfolgten Inaugenscheinnahmen vor Ort, ein Besuch bei einer Ausgrabung und ebenso Besuche von Museen zur Betrachtung entsprechender archäologischer Artefakte. Dies zwar unter der Perspektive, auch anhand (noch) nicht publizierter Funde neue Erkenntnisse für die Analyse zu gewinnen, jedoch nicht

mit dem Ziel einer systematischen, wissenschaftlich dokumentierten Erforschung. Auch aus archäologischer Perspektive beruht diese Analyse auf der Integration verschiedener Publikationen, also Sekundärquellen.

Es wurden im Rahmen dieser Arbeit mehrere Reisen in Gebiete durchgeführt, welche als Gegenstand der Betrachtung vermutet werden. Diese Reisen dienten der Inaugenscheinnahme, Veranschaulichung und Bestätigung von in Sekundärquellen beschriebenen topographischen Darstellungen. Auch diese wurden nicht mit dem Ziel einer systematischen wissenschaftlichen Bestandsaufnahme, Datenerhebung und Dokumentation durchgeführt sondern als Ergänzung zum empirischen Verständnis des Themas. Zwar hatten diese Reisen einen Primärinformationscharakter, die wissenschaftliche Argumentation beruht jedoch auf topographischen Sekundärbeschreibungen.

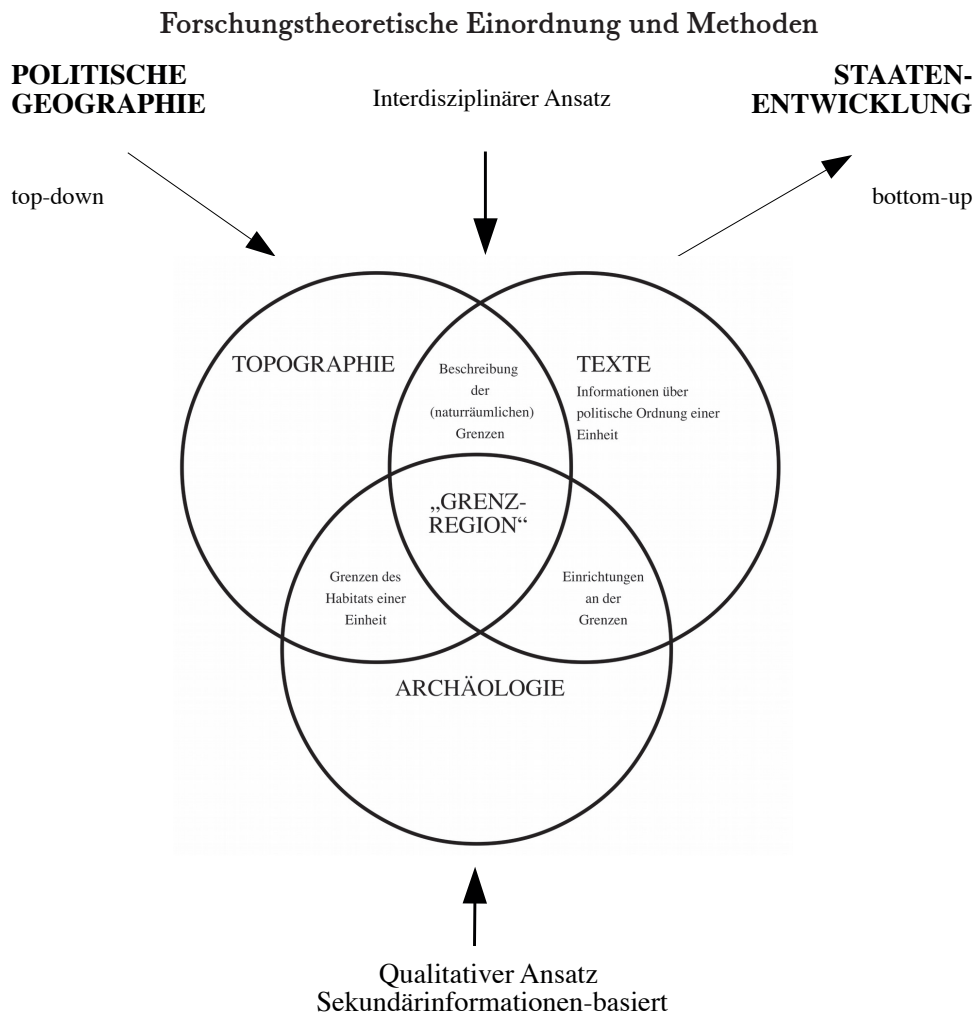


Abbildung 2 I: Forschungstheoretische Einordnung und Methoden – graphische Darstellung

2.3 Quellenlagen

Der interdisziplinäre Ansatz erfordert eine klare und kritische Betrachtung der jeweiligen Quellenlage, deren jeweiligen Strukturen, Möglichkeiten, Potentiale und Grenzen.

2.3.1 Textquellen

Für den geographischen Bereich, der Gegenstand dieser Arbeit ist, stehen nur wenige Textquellen zur Verfügung, die unmittelbar von Fragen der Grenzen handeln oder es erlauben, die politisch-geographische Relation zwischen Ḫatti und den benachbarten Einheiten zu rekonstruieren.

Folgende Textgattungen können zur Gewinnung relevanter Informationen verwendet werden:

Annalen und res gestae

Die meisten Informationen liefern diejenigen Texte, die einen annalistischen Charakter aufweisen oder Berichte über die Taten eines Königs sind. Abgesehen von den Elementen der Selbstdarstellung und solchen von propagandistischem Charakter, enthalten sie Informationen über historische Ereignisse, anhand derer politisch-geographische Prozesse rekonstruierbar sind. Ferner ermöglichen sie das Erschließen der hethitischen Wahrnehmung ihrer Gegner und lassen daraus politische Strukturen der hethitischen Kontrahenten ableiten. Die informationsreichsten und am besten erhaltenen Werke dieser Art sind CTH 40 (Mannestaten Šuppiluliumas I.) und CTH 61 (Die Annalen des Muršili II.).

Edikte

Erlasse, Dekrete und Edikte können eine geschichtliche Einführung beinhalten. In manchen Fällen lassen sich daraus ebenfalls Informationen über Vorgehensweisen der Hethiter bezüglich ihrer Nachbarn gewinnen. Als bestes Beispiel kann CTH 89 (Edikt Ḫattušilis III. hinsichtlich der Leute von Tiliura) angeführt werden, in dem detaillierte Anweisungen zum Umgang mit der kaškäischen Bevölkerung zu finden sind.

Übereinkommen und Abmachungen mit verschiedenen Bevölkerungsgruppen oder Gruppenanführern

Diese Art Texte erlauben ebenfalls Schlussfolgerungen, wie die Hethiter ihre Nachbarn wahrnahmen, welche Einstellung sie gegenüber diesen Nachbarn hatten, welche Aspekte des Zusammenlebens von den Hethitern für wichtig erachtet wurden, den konkreten Umgang der Hethiter mit diesen Nachbarn sowie über die Art der soziopolitischen Organisation dieser Nachbarn.

Briefe

Hethitische Briefe zwischen dem König und seinen Würdenträgern und Beamten beinhalten gelegentlich Berichte über politisch-geographische Situationen in bestimmten Regionen. Solche Informationen können auch Hinweise auf die Organisationsstrukturen oder Handlungsweisen hethitischer Nachbarn beinhalten.

Instruktionen

Instruktionen sind Texte von allgemeinem präskriptivem Charakter. Sie beschreiben die Rahmen der Dienstbereiche und Kompetenzen verschiedener Würdenträger sowie Beamtengruppen. Eine Schlüsselposition in dieser Kategorie nimmt CTH 261 (Instruktionen für *BĒL MADGALTI*), also Instruktionen für Gouverneure der Grenzprovinzen, ein. Dieser Text gibt Einblicke darin, wie die hethitische militärische Administration im Kontakt mit feindlichen Bevölkerungsgruppen umgehen sollte.

Eide

Diese Art der Dokumente liefert Informationen über die Stellung vereideter Kontrahenten den Hethitern gegenüber, die hethitische Wahrnehmung der Kontrahenten sowie, indirekterweise, die Organisation und soziopolitischen Strukturen der Vereidigten.

Rituale, Gebete u. a.

Rituale, Gebete und verschiedene Texte nichthistorischer Art können bezeugen, dass eine gegebene politische Einheit oder Bevölkerungsgruppe im Orbit der hethitischen Kultur aufgenommen war und in der Sphäre der hethitischen Kultur existierte. Ein überraschendes Beispiel stellt das Gebet des Arnuwanda und der Ašmunikal an die Sonnengöttin von Arinna (CTH 375) dar, woraus sich sehr viele Informationen über die Vorgehensweise der Kaškäer entnehmen lassen.

Obwohl im Falle dieser Arbeit der quantitativen Methode nicht gefolgt wird, ist ebenfalls anzumerken, dass auch der Mangel an Quellen bestimmter Kategorien (z. B. Staatsverträge) an sich bereits aussagekräftig sein kann. Auch die Anzahl von Quellen kann von der Intensität von Kontakten, aber auch von einer Entfernung, nicht nur geographischer Art, zeugen.

2.3.2 Archäologische Quellen

Die Aussagekraft der archäologischen Untersuchungen – dabei handelt es sich vor allem um die Feldbegehungen, also Surveys – besteht darin, dass sie, sofern sie gezielt durchgeführt werden, auf großem Raum die Relationen zwischen unterschiedlichen Kultureinheiten erkennen lassen.

Die Unterschiede in der Distribution der Siedlungen sowie die Differenzierungen im Auftreten bestimmter Typen archäologischen Materials sind essenziell, um die Ausdehnung der jeweiligen kulturellen Einheiten nachzuvollziehen.

Im Falle des nordöstlichen, östlichen und südöstlichen Anatoliens ist die Quellenlage je nach Region unterschiedlich. Generell jedoch lässt sich feststellen, dass, ähnlich wie bei den Textquellen, die Informationen nicht gleichmäßig verteilt sind. Diese Situation ist von zwei Faktoren abhängig:

Ein sachlicher Grund hierfür kann einerseits eine Veränderung der Siedlungsmuster sein. In vielen Regionen ist eine Ausdünnung des Siedlungsnetzes in der Spätbronzezeit zu beobachten. Andererseits besteht in Bezug auf manche Regionen methodisch keine Sicherheit, ob die Ursache der quantitativ so unterschiedlichen Quellenlage nicht auch in einer unzureichenden Anzahl an archäologischen Oberflächenuntersuchungen oder Ausgrabungen liegt. So gilt es dabei ebenfalls zu bemerken, dass die Konzentration der archäologischen Untersuchungen in der Türkei gen Osten und teilweise Südosten deutlich nachlässt. Eine weitere Ursache könnte die korrekte Zuordnung des gesicherten Materials sein.

Für die jeweiligen Regionen stellt sich die allgemeine Situation wie folgt dar:

Östlicher Teil Zentralanatoliens

Der östliche Teil Zentralanatoliens ist die archäologisch am besten untersuchte Region: In dem Bereich des Oberen Kızılırmak wurden Ausgrabungen (Kuşaklı, Kayalıpınar)

durchgeführt. Ferner wurde dieser geographische Raum ebenfalls durch zahlreiche Oberflächenuntersuchungen erschlossen (siehe Kapitel 4 → Unterpunkt 4.2.2).

Nordanatolien

Das archäologische Bild von Nordanatolien ist vor allem aus Surveys bekannt. Dort wird auf kaum vorhandene Besiedlung in der Spätbronzezeit hingewiesen. Solche Feststellungen können sich jedoch aus Schwierigkeiten mit der Zuordnung und Datierung des archäologischen Materials ergeben (siehe Kapitel 4 → Unterpunkt 4.2.2). Die einzige durch archäologische Ausgrabungen untersuchte Siedlung mit Überresten aus der Spätbronzezeit ist Oymaağaç (das hethitische Nerik).

Nordostanatolien

In Nordostanatolien lieferten die durchgeführten Ausgrabungen und Surveys sehr wenig Material aus der Spätbronzezeit (siehe Kapitel 7 → Unterpunkt 7.3). Generell ist durch die Surveys in dieser Region eine Verringerung der Anzahl an Siedlungen mit Überresten aus der Spätbronzezeit gegenüber Siedlungen aus früheren Zeiten zu beobachten.

Südostanatolien

Der Bereich zwischen dem östlichen Teil Zentralanatoliens und den Bereichen nordwestlich des Euphrats, also im Einzugsgebiet von Tohma Su, stellt eine Lücke auf der archäologischen Karte der Spätbronzezeit in Anatolien dar. Aus diesem Gebiet sind keine spätbronzezeitliche Überreste bekannt (siehe Kapitel 4 → Unterpunkt 4.2.2).

Dagegen zeigen die Oberflächenuntersuchungen östlich und westlich davon, um den sogenannten großen Euphratbogen, also in den Ebenen von Malatya und Elazığ, ein dichtes Siedlungsnetz. Im Gegensatz zu dem nördlich davon gelegenen Bereich wurden hier auch mehrere Ausgrabungen durchgeführt. Für die Spätbronzezeit am bedeutendsten sind Arslantepe, Korucutepe, Norşuntepe und Tepecik (siehe Kapitel 8 → Unterpunkte 8.3.2 und 8.3.3). Allerdings ist, wie in Nordostanatolien, auch in dieser Region der Trend zu beobachten, dass sich die Anzahl der Siedlungen in der Spätbronzezeit im Vergleich zu den älteren Epochen verringert.

2.3.3 Topographie – Landschaft als Quelle

In dieser Arbeit wird postuliert, dass Topographie bzw. Morphologie eine Art von Quelle darstellt und zur Charakterisierung der jeweiligen Regionen beitragen kann. Vorbedingung hierfür ist jedoch die Kenntnis der genauen Lage einer politischen Einheit. Da im Falle des hethitischen Anatoliens die politischen Einheiten nicht mit Sicherheit lokalisiert werden können, lassen sich auch ihre geographische Grenzen nicht identifizieren.

Die Analyse der Landschaftsmorphologie kann hier lediglich Hinweise zu Lokalisierungsmöglichkeiten geben. Daher kann diese Art von Quellen zu dem Thema eine unterstützende Rolle ausfüllen.

Zu betonen ist, dass der untersuchte Bereich sich durch eine ausgeprägte Morphologie charakterisiert. Die größten Bergmassive und wichtigsten Gebirgszüge Anatoliens (Pontus, Antitaurus und Taurus) begrenzen die untersuchte Region. Sie stellen daher eine vorläufige, natürliche Einkreisung der Möglichkeiten hinsichtlich eventueller Lokalisierungsvorschläge dar.

Die Auswahl möglicher Lokalisierungen wird automatisch begrenzt auf jene Systeme von Becken und Ebenen sowie eventuell Flusstäler, die sich zwischen diesen Massiven befinden. Die größten dieser zusammenhängenden Einheiten sind:

- Der östliche Teil des zentralanatolischen Plateaus.
- Flusstäler: Kızılırmak, Yeşilirmak, Kelkit, Kara Su, Tohma Su, Euphrat, Murat Su.
- Becken: Becken von Erzincan, Becken von Erzurum.
- Ebenen: Ebene von Malatya, Ebene von Elazığ.

Darüber hinaus kann die Analyse der Landschaftsmorphologie Anhaltspunkte zur Annäherung in Frage kommender Grenzen beitragen, jedoch unter Berücksichtigung der Tatsache, dass die politischen Grenzen den physikalischen nicht notwendigerweise folgen.

So kann die Identifizierung von Elementen in einer Landschaft, die eine strategische Lage charakterisieren, die Analyse der durch archäologische Untersuchungen gewonnenen Ergebnisse lediglich unterstützen.

Die Landschaftsanalyse kann ebenfalls zu Fragen der Entfernung, Zugänglichkeit sowie Kommunikationsmöglichkeiten – die z. B. auch von der Jahreszeit abhängig sein können – des jeweiligen Terrains beitragen.

Für diese Arbeit wurden zur Beschreibung der naturräumlichen Eigenschaften der in Frage kommenden Bereiche vor allem zwei Publikationen genutzt: Louis (1985) sowie Erol (1983). Sie bieten u. a. eine detaillierte geomorphologische Systematisierung der Landschaften der Türkei sowie eine Analyse der Siedlungsmöglichkeiten.

2.4 Reichweite des hethitischen Staates – Nebenfrage oder Hauptproblem?

Die Definition der Reichweite des hethitischen Staates ist die Kernfrage bei der Bestimmung der geopolitischen Relationen zwischen den Hethitern und ihren Nachbarn.

2.4.1 Das „hethitische Kernland“ als Begriff in der Fachwelt

In zahlreichen Publikationen ist die Rede vom „hethitischen Kernland“ im Unterschied zu Territorien, die zwar unter Jurisdiktion der hethitischen Administration standen und zur Einflussphäre des hethitischen Königreiches gehörten, jedoch von Vertretern lokaler Eliten regiert wurden (z. B. Vasallenstaaten, Apanage Königtümer, etc.).

In den meisten Publikationen wird dieser Begriff jedoch nicht definiert, sondern vorausgesetzt.²⁰ Allgemein sind damit diejenigen Territorien gemeint, die innerhalb des Kızılırmaks Bogen lagen.²¹ Der Begriff „Kernland“ in dieser Bedeutung ist jedoch ein moderner, der eine geographische Bezeichnung verwendet, um Sachverhalte politisch-geographischer oder administrativer Natur zu beschreiben. Die Relation des Kernlandes zu dem sogenannten Unteren und Oberen Land bleibt ebenfalls ungeklärt, da nicht sicher ist, ob es sich um eine geographische oder eine administrative Bezeichnung handelt (zur Letzteren siehe Kapitel 4 → Unterpunkt 4.2.1).

2.4.2 Ansätze zur Definition des „hethitischen Kernlands“

Die Hypothese, dass es sich beim Kernland um den Nukleus des Hatti-Staates handelt, also um diejenige Bereiche, die sich unter der direkten Verwaltung der königlichen Administration befanden, scheint berechtigt zu sein. Die Präzisierung ihrer Grenzen bereitet jedoch Schwierigkeiten.

²⁰ Siehe beispielweise Bryce (1986: 85f.), wo die Bestandteile der „hethitischen Welt“ während des Neuen Reiches detailliert aufgezählt werden, jedoch ohne Absicherung durch Belege.

²¹ Bryce (1986: 85).

Es wird versucht, diese Fragestellung, sowohl anhand schriftlicher, als auch materieller Quellen zu beantworten.

Es wurden wenige Versuche unternommen, um die Reichweite der direkten hethitischen Administration anhand von Textquellen zu bestimmen. Singer (1984: 124) postulierte beispielweise, dass die Orte, in denen AGRIG²² tätig waren, zum engeren Kreis der hethitischen Administration (inklusive Oberes und Unteres Land) gehörten, also der direkten administrativen Kontrolle des hethitischen Staates unterstanden.

Per analogiam wäre die Präsenz eines Grenzgouverneurs, eines *BĒL MADGALTI*, in städtischen Zentren ein Beweis für ihre Lage in den Grenzregionen eines Territoriums, das auch administrativ unter Kontrolle des Hatti-Reiches stand. Allerdings sind die Texte, die Tätigkeiten eines *BĒL MADGALTI* in einem konkreten geographischen Umfeld bezeugen, sehr selten. Dadurch sind sie nicht ausreichend, um ein Netz der Grenzzentren zu rekonstruieren.

Die oben genannte Fragestellung ist auch umgekehrt zu betrachten: Ausgegangen werden soll nicht nur vom Hatti-Reich, sondern auch von Einheiten, die nicht zum Kernland gehörten, jedoch mit Hatti verbunden waren. Ihre Relation und Art der Beziehung zu Hatti wurde durch Verträge oder Eide bestimmt, die mit lokalen Eliten abgeschlossen wurden und deren Pflichten Hatti gegenüber kodierten.

Welches Land unter direkter hethitischer Verwaltung stand und welches lediglich zur Tributzahlungen und Truppenbereitstellung verpflichtet war und sich dabei selbst verwaltete, kann nicht eindeutig bestimmt werden. Um diese Interdependenzen feststellen zu können, müsste eine Analyse jedes einzelnen Toponyms hinsichtlich der Präsenz hethitischer Beamter, ihrer Präsenz in administrativen Texten und seiner Geschichte in Relation zu archäologischen Quellen vorgenommen werden.

Eine derartige Analyse erscheint aufgrund des Mangels an notwendigen Informationen als schwierig durchführbar, wenn nicht gar unmöglich. Diese Meinung wird auch von C. Glatz vertreten (Glatz 2011: 878f.). Hingegen wird von ihr eine Alternative vorgeschlagen, wie diese Problematik durch die Analyse des archäologischen Materials gelöst werden könnte.

22 Aufseher der Königlichen Lagerhäuser, im HZL (291) ‚Verwalter‘.

2.4.3 Kritische Betrachtung einer *top-down* Bestimmung des „Kernlands“

Die Fragestellung der Bestimmung einer Präsenz bestimmter politischer Strukturen oder Herrschaftsformen im archäologischem Material galt lange als methodisch schwierig bis undurchführbar (siehe Auswahl der Literatur in Glatz 2009: 127, siehe auch Liverani 2011: 4²³). C. Glatz sieht die Problematik der bisherigen Versuche in deren *top-down* Vorgehensweise begründet (Glatz 2009: 127). Hier wird von der dominierenden politischen Einheit selbst ausgegangen. Sie postuliert, die Reichweite des hethitischen Staates anhand der Zeugnisse der materiellen Kultur durch *exploration of its* [d. h. des Hatti-Reiches bzw. -Imperiums] *internal structures and dominance relationships through material evidence* bestimmen zu können (Glatz 2011: 877).

Glatz hinterfragt jedoch, inwieweit es tatsächlich möglich sei, eine Grenze zwischen der materiellen Kultur des hethitischen Staates einerseits und die der materiellen Kultur anderer, sich außerhalb dieses Staates befindenden Einheiten zu beobachten (für die methodologische Hintergründe siehe Glatz 2009: 127, Glatz 2009: 129, Glatz 2011: 882). Der wichtigste Einwand betrifft die Inkongruenz des Begriffs „hethitisch“ bezüglich der vorfindbaren materiellen Kultur. Glatz (Glatz 2009: 129, Glatz 2011: 882, siehe auch für die Hintergründe und Literatur) schlägt stattdessen vor, die gesamte Komplexität der Phänomene als „nord-zentral anatolischen Stil“ (*north central Anatolian-style*, abgekürzt: NCA) im Sinne eines kulturellen und politischen Kernes zu bezeichnen. Gleichzeitig würde dieser Begriff auch das geographische und kulturelle Kernland der hethitischen Staatsorganisation umfassen.

Zusammenfassend bezieht sich der „nord-zentral anatolische Stil“ auf die Region im nördlichen Teil der zentralanatolischen Hochebene, in dem sich von der Mittelbronzezeit bis zur Spätbronzezeit eine ununterbrochene materielle Kultur in unterschiedlichen Kategorien wie Keramik, Architektur und Bautechniken entwickelt hat (Glatz 2009: 129).

2.4.4 Alternativvorschlag einer *bottom-up* Bestimmung des „Kernlands“

Bei dem Glatzschen Ansatz wird die Frage nach der Natur und Materialität der Verhältnisse aufgrund von Machtpositionen gestellt (Glatz 2011: 883) und nach einer materiellen Kategorie gesucht, die dieses Verhältnis der Interaktion in temporaler und räumlicher Hinsicht diagnostiziert (Glatz 2009: 129, Glatz 2011: 883).

²³ *Archaeological studies are of little use in the present study* [es handelt sich um die politischen Beziehungen – Anm. A. Godawa-Chrzanowska], *which maintains an ‚ideological‘ level of interpretation.*

In einer *bottom-up* Perspektive sollen einerseits regionale keramische Traditionen und der Grad des Einflusses des „nord-zentral anatolischen Stils“ auf diese sowie andererseits das regionale Siedlungsnetz und ihre Veränderungen, besonders in Bezug auf hethitische Kontrolle oder deren Abwesenheit, als Grundlage der Manifestation einer staatlichen hethitischen Dominanz untersucht werden.

Glatz schlägt folgende Kategorien der materiellen Kultur vor, die der Identifikation der Auswirkung des hethitischen Staates auf benachbarte Gesellschaften oder politische Einheiten dienen (siehe Glatz 2009: 138 Abb. 9):

- Verbreitung der nord-zentral anatolischen Administrationsstrukturen: Sie manifestiert sich durch die Anwesenheit der nord-zentral anatolischen Glyptik (Glatz 2009: 134ff.).
- Analyse der regionalen Siedlungsnetze zur Feststellung von Veränderungen der sozio-politischen Organisation unter dem Einfluss des hethitischen Staates (Glatz 2009: 129, 2011: 883f.).
- Präsenz von Landschaftsmonumenten (Felsenreliefe, Dämme, mit Wasserinstallationen verbundene Kultstätten, Glatz 2009: 136ff.).²⁴
- Identifizierung eines möglichen Einflusses des „nord-zentral anatolischen Stils“ und seines Mengenanteils in den Keramikassemblagen verschiedener lokaler anatolischer Zentren (zwecks Bestimmung ihrer Homogenität, Glatz 2009: 130; Glatz 2011: 884).²⁵

Mittels der Analyse der vier aufgeführten Kategorien wurden von Glatz die Regionen abgegrenzt, die jeweils verschiedene Stufen hethitischer Dominanz in Anatolien und Nordsyrien aufweisen (siehe Glatz 2009: 139 Abb. 10).

²⁴ Sie sind eher als *projections of power and claims over territories via their boundaries and access routes rather than as manifestations of achieved centralized control* zu sehen (Glatz 2011: 891). Es wird theoretisiert (Glatz 2011: 892 apud Seeher 2005: 42), dass sie vielmehr zur Markierung, also Umrahmung, des Kerngebietes denn als Ausdruck der Unterwerfung externer Territorien dienen.

²⁵ Als diagnostischer Typ wurde eine Keramikform abgedeutet, die am besten zur Analyse des Einflusses geeignet ist: sog. *plates with stepped rim profiles*. Dazu werden auch zwei andere, weniger diagnostische, Typen verwendet (Glatz 2009: 130, Glatz 2011: 884f. mit zitierter Literatur). Diese Typen waren ursprünglich in lokalen Keramikassemblagen unbekannt. Lokale Zentren charakterisieren sich durch ein verkleinertes Repertoire der NCA-Typen, sie weisen also kein volles Spektrum des zentralanatolischen Repertoires auf (Glatz 2011: 885 siehe auch die Diskussion über die Distribution der Formen Glatz 2011: 885f.).

Folgende Ergebnisse können für die Bereiche, die für diese Arbeit von Interesse sind, festgestellt werden:

Die Reichweite der diagnostischen Keramiktypen überschreitet generell nicht die vermeintlichen geographischen Grenzen des Oberen Landes im Norden, Nordosten und Osten (siehe → Kapitel 4), außer lediglich im Bereich der Ebenen von Malatya und Altınova, wo das Land Išuwa zu vermuten ist (siehe → Kapitel 8). Hinsichtlich der Siedlungsnetze ist als langfristige Tendenz beobachtbar, dass im Bereich nordöstlich des Oberen Landes die Siedlungen häufig nach der Frühbronzezeit verlassen werden (Glatz 2011: 887f. sowie 888 Abb. 40.3). Im Euphrat-Bogen hingegen lässt sich ein Anstieg der spätbronzezeitlichen Siedlungen beobachten. Im östlichen Teil Zentralanatoliens schließlich (siehe → Kapitel 4) werden generell mittelbronzezeitliche Siedlungen durch spätbronzezeitliche ersetzt. Auch lässt sich ein allgemeiner Wandel in den Siedlungstendenzen beobachten: Den großen mittelbronzezeitlichen Siedlungen folgen in der Spätbronzezeit neue, kleinere und zahlreichere Siedlungen (Glatz 2009: 132, Glatz 2011: 888). Dies ist möglicherweise durch veränderte Modi der Machtausübung erklärbar, wie der Übertragung der Macht in die Fläche, einer Dezentralisierung der Macht aus Sicherheits- oder ökonomischen Aspekten. Dabei ist Nordostanatolien durch einen weniger intensiven Modus der Dominanz als Zentralanatolien charakterisiert (Glatz 2011: 888). *NCA-style administrative technology* (es handelt sich um Siegel und Bullen, die mit der hethitischen Elite und imperialen Administration zu assoziieren sind, Glatz 2011: 889) sind wieder lediglich aus dem Euphrat-Bogen bekannt. Landschaftsmomente sind aus Nordostanatolien unbekannt.²⁶

2.4.5 Zusammenfassung und Fazit „hethitisches Kernland“

Resümierend sind von Glatz' Analyse der Regionen, die den Gegenstand dieser Arbeit darstellen, folgende Schlüsse zu ziehen (Glatz 2001: 892, Abb. 40.4): Die Bereiche Kaška und Azzi-Ḫayaša werden als diejenigen bezeichnet, die sich außerhalb der effektiven Kontrolle des hethitischen Staates befanden. Der Bereich, in dem das Land Išuwa zu lokalisieren ist, wird als eine Region der „intensiven Hegemonie“ bezeichnet (siehe → Glatz 2009: 139 Abb. 10).

²⁶ Außer der Inschrift Tuthaliyas IV. von Karakuyu in der Nähe der modernen Stadt Gürün im Tal des Tohma Su.

Diese Ergebnisse werden durch die Analyse der schriftlichen Quellen hinsichtlich Hattis Status zu benachbarten politischen Einheiten sowie der Art ihrer Beziehungen zum hethitischen Staat in den folgenden Kapiteln erweitert.

3 Geographischer Rahmen

3.1 Einführung – Problematik: Landschaft als Quelle

Zum Verständnis der vermutlichen Grenzen einer historischen Einheit ist die Kenntnis der naturräumlichen Strukturen und der sich daraus ergebenden Begrenzungen notwendig.

Im Falle der vorliegenden Arbeit bereitet es allerdings bereits ein Problem, die für die potenzielle Lokalisierung der historischen Länder in Frage kommenden relevanten geographischen Regionen und Subregionen zu identifizieren.

Einerseits ist die genauere Lage vieler politischer Einheiten aus dem zweiten vorchristlichen Jahrtausend nur relativ bestimmbar, d. h. in Relation zu anderen Einheiten, welche wiederum selbst nicht präzise zu lokalisieren sind. Andererseits ist zu berücksichtigen, dass die geographische Hindernisse Anhaltspunkte geben können, reichen aber regelmäßig nicht aus, um Grenzen mit Sicherheit bestimmen zu können (siehe dazu Kapitel 2 → Unterpunkt 2.1.1 sowie Lattimore 1962: 471 und Louis 1985: 3). Im Falle der Geographie des Landes Hatti und seiner benachbarten Länder sind jedoch die geographische Faktoren (Landschaft als Quelle) allzu oft die einzigen, die es erlauben, die historischen Regionen auch nur annähernd zu lokalisieren.

Deshalb soll im Folgenden ein breiterer geographischer Raum präsentiert werden, welcher möglicherweise über die tatsächlichen Grenzen der in dieser Arbeit beschriebenen historischen Länder hinausgeht. Dadurch wird gewährleistet, dass sich die hier behandelten Länder und Völker mit ausreichender Gewissheit in dem ausgewählten geographischen Rahmen befanden.

Eine vorläufige Auswahl der relevanten Regionen im Rahmen dieses Kapitels erfolgt vor allem auf Grund bisheriger Erkenntnisse zur Lage historischer Länder Anatoliens (siehe beispielsweise Beckman – Bryce – Cline 2011: XV) sowie einer arbiträren Einschätzung der technischen und logistischen Zugangsmöglichkeiten des hethitischen Reiches zu den benachbarten Ländern. Es handelt sich bei diesen benachbarten Ländern also um direkte Nachbarn des üblicherweise im östlichen Teil Zentralanatoliens lokalisierten hethitischen

Oberen Landes: der östliche Teil des Kaška-Bereiches, Azzi-Ḫayaša und Išuwa (Kapitel 4, 6-9).²⁷ Daraus ergibt sich also eine relative Lokalisierung: falls das Obere Land tatsächlich im östlichen Teil des heutigen Zentralanatoliens zu lokalisieren ist (siehe dazu Kapitel 4 → Unterpunkt 4.1), so ist der östliche kaškäische Bereich nördlich, Azzi-Ḫayaša nordöstlich und Išuwa mit umliegenden kleineren Einheiten östlich und südöstlich davon zu lokalisieren.

Dabei sind die genannten historischen Regionen folgenden großen naturräumlichen Einheiten zuzuordnen: der Schwarzmeer-Region, dem nordwestlichen Inner-Ostanatolien und dem Inneren Osttaurus (dazu siehe unten).

Die mögliche Inkongruenz hinsichtlich der tatsächlichen Lage der hier behandelten historischen Regionen muss dabei, angesichts der unsicheren Quellenlage und der damit einhergehenden Ungewissheit über die historische Situation, stets in Betracht gezogen werden. Aus diesem Grunde wurde ebenfalls darauf verzichtet, die geographisch-morphologische Beschreibung der historischen Länder aufgeteilt in denjenigen Kapiteln vorzunehmen, die die historischen Länder beschreiben (4, 6-9). Obwohl die anatolische Landschaft morphologisch (insbesondere orographisch) sehr ausgeprägt ist und es naheliegt anzunehmen, dass dadurch die Besiedlungsmöglichkeiten historischer Völker stark bestimmt und/oder begrenzt wurden, so kann man nicht über die Lokalisierung der jeweiligen politischen Einheiten lediglich anhand dieser Quellenart entscheiden, soweit dies andere Quellenarten nicht bestätigen.

Deswegen wird in dieser Arbeit der Landschaft als Quelle keine primäre, sondern nur eine unterstützende Rolle zugewiesen. Die annähernde Lage der historischen Länder des hethitischen Anatoliens ergibt sich aus dem Zusammenspiel von Teilerkenntnissen, die aus verschiedenen Quellenarten abgeleitet werden.

3.2 Landesgliederung – Die geographische Aufteilungen der Türkei auf die Regionen

Einen primären Faktor für die Gliederung der naturräumlichen Einheiten eines Landes stellt dessen Tektonik dar. Es existieren vier elementare tektonische Regionen in der Türkei (Erol 1983: 20 sowie Erol 1983: 245 Abb. 16):²⁸

²⁷ Allgemein darüber: Garstang – Gurney (1959), Gurney (2003), RGTC 6/1: 190f., 59f., 63f., 154ff.

²⁸ Ausführlich darüber siehe Hütteroth – Höhfeld (2002: 30ff.), Louis (1985: 27ff.).

1. Das Nordanatolische Kettengebirgssystem (Pontiden)
2. Die Anatolischen Zentralmassive
3. Das Taurische Kettengebirgssystem (Tauriden)
4. Das Subanatolische Vorland

Darauf basierend folgt eine naturräumliche Aufteilung der Türkei, d. h. aufbauend vor allem auf Faktoren wie Geomorphologie, Klima und Gewässer. Zu den weiteren Kriterien gehören: Boden, Vegetation, Tierwelt sowie -Populationen, Raumstrukturen und Agrarraum.²⁹

Es existieren mehrere Modelle der naturräumlichen Aufteilung der Türkei.³⁰ Sie basieren meist auf der tektonischen Struktur des Landes, deswegen stimmen sie in der Regel auch in groben Umrissen überein.

In diesem Abschnitt wird die Nomenklatur der drei komplexesten aufeinander basierenden Systeme erläutert: die jeweiligen Systeme des Ersten Geographie-Kongresses in Ankara, von O. Erol und von H. Louis.

Nach den Bestimmungen des Ersten Geographie-Kongresses in Ankara 1941³¹ wird die Türkei anhand der klimatischen Differenzen (die zwangsläufig aus naturräumlichen Gegebenheiten folgen) in sieben geographische Regionen (*bölge*) gegliedert: Marmara-Region, Ägäis-Region, Mittelmeer-Region, Zentralanatolien, Schwarzmeer-Region, Südostanatolien und Ostanatolien.³² Diese Regionen teilen sich weiter auf in 21 Subregionen (*bölüm*).³³

Die Aufteilungen Anatoliens, die von Louis und Erol vorgenommen wurden, ähneln sich zwar in groben Umrissen, sind aber in einigen signifikanten Details doch verschieden. Diesen Unterschieden liegen verschiedene primäre Kriterien zur Aufgliederung zu Grunde.

Erols naturräumliche Gliederung der Türkei lehnt sich vor allem an die Arbeiten des Ersten Geographie-Kongresses in Ankara sowie die früheren Werke von H. Louis³⁴ an (Erol 1983: 15). Bei Erol wird ebenfalls primär eine Gliederung anhand der klimati-

²⁹ Erol (1983: 4) spricht von abiotischen (Relief, Klima, Gewässer), biotischen (Boden, Fauna, Flora) und nootischen (Bevölkerung, Siedlungsnetz, Verkehr/Kommunikationswege, Landwirtschaft) Komponenten einer Landschaft.

³⁰ Für die Besprechung existierende Literatur zu diesem Thema siehe Erol (1983: 14ff.).

³¹ T.C. Maarif Vekilliği (Milli Eğitim Bakanlığı), 6-21 Haziran 1941: Birinci Coğrafya Kongresi; Raporlar, Müzakereler, Kararlar, Ankara 1941.

³² Entsprechend: Ege Bölgesi, Marmara Bölgesi, Akdeniz Bölgesi, Doğu Anadolu Bölgesi, Karadeniz Bölgesi, Güneydoğu Bölgesi, İç Anadolu Bölgesi.

³³ Birinci Coğrafya Kongresi; Raporlar, Müzakereler, Kararlar (1941: 78f.).

³⁴ H. Louis war ebenfalls einer der Teilnehmer des Kongresses und Koautor seines Ergebnisses.

schen Eigenschaften vorgenommen. Diese Vorgehensweise resultiert in eine Gliederung der Regionen nach Achsen, die oft konträr zu dem Verlauf orographischer Einheiten sind. Besonders sichtbar ist das im Bereich Ostanatoliens, wo die Aufteilung der Region entlang einer Nord-Süd-Achse den homogenen Ost-West-Verlauf des Inneren Osttaurus durchbricht (Erol 1983: 140f.).

Erol unterscheidet hierbei folgende Großregionen:

1. Die Marmara-Region
2. Die maritimen Küstenregionen an der Ägäis
3. Das Mittelmeer
4. Das Schwarze Meer
5. Inneranatolien
6. Ostanatolien
7. Südostanatolien

Diese Großregionen werden weiter nach dem von Erol entwickelten numerischen System der Ordnungsstufen untergliedert (siehe Erol 1983: 244 Abb. 15). In diesem System teilt sich jede Region in kleinere Einheiten nach den sogenannten *Ordnungsstufen der naturräumlichen Gliederung* auf (Erol 1983: 10). Von den gesonderten sechs Ordnungsstufen (Erol 1983: 11) sind für die vorliegende Arbeit vor allem die drei ersten Stufen relevant:

1. Ordnungsstufe: Region (*bölge*)
2. Subregion (*bölüm*)
3. Gebiet bzw. Landschaft (*yöre*)

Teilweise werden auch die weiteren Unterstufen in die Beschreibung aufgenommen, nämlich 4. Gegend/Teillandschaft (*çevre*), 5. Standortkomplex (*kesim*) und 6. Standort/Ökotop (*alan*) (Erol 1983: 11). Wegen der ungenügenden Quellenlage können sie in dieser Arbeit jedoch nur begrenzt verwendet werden.

Das System von H. Louis (1985) basiert dagegen vor allem auf dem Landschaftsrelief. Louis berücksichtigt in erster Linie den Verlauf der Strukturen orographischer Art. Es werden von ihm zehn geographische Großregionen unterschieden (siehe Louis 1985: VII):

1. Zentralanatolien
2. Die Nordwesttürkei
3. Mittel-Nordanatolien
4. Nordostanatolien
5. Inner-Ostanatolien
6. Westanatolien
7. Südwestanatolien
8. Mittel-Südanatolien
9. Äußerer Osttaurus
10. Osttaurus-Vorland

Diese werden wiederum in mehrere Einzellandschaften aufgeteilt, die den Erolschen Gebieten (der 3. Ordnungsstufe) teilweise entsprechen.

Folgende Tabelle stellt die „Konkordanz“ der naturräumlichen Gliederungen der Türkei der ersten Ordnungsstufe (Regionen) nach den drei oben genannten Systemen dar.³⁵

Konkordanz der naturräumlichen Gliederungen der Türkei

Erster Geographie-Kongress in Ankara 1941	Erol 1983	Louis 1985
Marmara-Region	Marmara-Region (1)	Nordwesten der Türkei (2)
Ägäis-Region	Ägäis-Region (2)	Westanatolien (6)
Mittelmeer-Region	Mittelmeer-Region (3)	Südwestanatolien (7)
		Mittel-Südanatolien (8)
Zentralanatolien	Inneranatolische Region (5)	Zentralanatolien (1)
Schwarzmeer-Region	Schwarzmeer-Region/Pontus (4)	Mittel-Nordanatolien (3)
		Nordostanatolien (4)
Südostanatolien	Südostanatolische Region (7)	Osttaurus Vorland (10)
		Äußerer Osttaurus (9)
Ostanatolien	Ostanatolische Region (6)	Inner-Ostanatolien (5)

Tabelle 3 I: Konkordanz der naturräumlichen Gliederungen der Türkei erster Ordnungsstufe
Quelle: Birinci Coğrafya Kongresi; Raporlar, Müzakereler, Kararlar (1941), Erol (1983), Louis (1985)

Die gegenseitige Deckung der Regionen stimmt allerdings nicht vollständig überein (siehe dazu unten, bei der Besprechung ausgewählter Regionen → Unterpunkt 3.3). Zur Konkor-

³⁵ Die numerische Bezeichnung der Regionen stammt aus der jeweiligen Publikationen.

danz der Gliederungen der niedrigeren Ordnungsstufen siehe den am Ende dieses Kapitels beigefügten Kasten (→ Kasten 3 1).

Durch die Anlehnung der geographischen Aufteilung an die geomorphologischen Eigenschaften der Landschaft weist das Louische System auf natürliche Hindernisse in der Landschaft hin, die als eine Vorstufe zur Bestimmung der Grenzen historischer Einheiten gedeutet werden können. Das Louische System scheint daher für die Bestimmung der eventuellen naturräumlichen physikalischen Grenzen zwischen den jeweiligen Regionen hilfreicher zu sein.

In der vorliegenden Arbeit wird bei der Beschreibung der einzelnen historischen Regionen deswegen vor allem das von Louis 1985 entwickelte System und seine Nomenklatur zurückgegriffen. In einzelnen Fällen (vornehmlich bei der Beschreibung der niedrigeren Ordnungsstufen einer Großlandschaft) werden auf dem Erolschen System basierende Terminologien übernommen (Region → Subregion → Bereich → Teillandschaft) und nach Bedarf verwendet.

3.2.1 Geographische Beschreibung der Regionen

Da eine Gliederung der ersten Stufe die größten geographischen Räume Anatoliens umfasst (in Frage kämen drei Regionen: Zentralanatolien, die Schwarzmeer-Region und Ostanatolien) und dadurch für diese Arbeit zu weitreichend wäre, ist es notwendig die geographische Reichweite der vorliegenden Arbeit mittels der nächst-niedrigeren zweiten und dritten Ordnungsstufen zu präzisieren (vgl. hierzu die sich am Ende des vorliegenden Kapitels befindender Kasten → Kasten 3 1).

Auf eine tektonische Charakterisierung wird in dieser Arbeit bei der vorgenommenen Beschreibung verzichtet. Dargelegt werden vor allem Reliefgestaltung und Hydrographie (Gewässer). Eine Beschreibung der klimatischen Verhältnisse und Vegetation wird ebenso nicht vorgenommen, da sie möglicherweise den Verhältnissen im zweiten Jahrtausend v. Chr. nicht entsprechen.³⁶

³⁶Über klimatische Bedingungen im zweiten Jahrtausend in Ostanatolien ist wenig bekannt. Siehe Anmerkungen von Erol (1981: 105f.).

3.3 Morphologische Beschreibung einzelner ausgewählter Regionen und Subregionen

3.3.1 Allgemeine Informationen – Lage innerhalb der Türkei, Abgrenzung des Bereiches

In morphologischer, physisch-geographischer Hinsicht handelt es sich um den *Faltengebirgsgürtel der Pontiden im Norden und der Tauriden im Süden* (siehe Sinclair 1987: 59 sowie Hütteroth – Höhfeld 2002: 29). Diese zwei Gebirgsmassive rahmen das inneranatolische Hochland vom Osten her dreiecksförmig ein (siehe Louis 1985: Karte 1). Es ist beachtenswert, dass beide Massives in ihrer Struktur in sich nicht einheitlich sind (Sinclair 1987: 58f.).

Das pontische Gebirge besteht aus zwei Ketten: Einer nördlichen, einheitlichen Gebirgskette, deren ostwestlicher Verlauf ununterbrochen ist, sowie einer zweiten südlichen Gebirgskette, die über verschiedene Strecken unterschiedlich ungleichförmig verläuft.

Aus dem Taurus-Gürtel hingegen zweigt aus dem Ostteil der Adana-Ebene der Osttaurus (oder Antitaurus) ab, der in nordöstlicher Richtung bis zum Çakmak-Aşağı-Gebirge und der Stadt Karaköse (d. h. bis zum Berg Ararat) verläuft (Louis 1985: 150). In diesem Verlauf teilt sich der Osttaurus in mehrere Züge auf. Diese nehmen ebenfalls verschiedene Formen an.

3.3.2 Ostwinkel Zentralanatoliens

Der Begriff des Ostwinkels Zentralanatoliens wurde von Louis (1985: 107 sowie Karte 1) eingeführt. Nach Erol (1983: 138) wird dieses Gebiet als Obere Kızılırmak-Subregion (*Yukarı Kızılırmak Bölümü*) bezeichnet.

Der Bereich befindet sich im Zusammentreffen von Pontus (genauer genommen Tokat-Gebirge) und Taurus (Innerer Osttaurus) und bildet ein etwa 100 km langes Becken (Erol 1983: 138, Louis 1985: 107) mit der Ausrichtung Ostnordosten (Louis 1985: 107). Dieses Becken wird durch kleinere Gebirgszüge auf mehrere Einheiten unterteilt.

Laut Louis sind im Ostwinkel folgende Untereinheiten zu unterscheiden: die Gebirgszüge des Akdağmadeni-Gebirges und die Deliktaş-Kette (auch Tecer Dağları genannt) sowie die Becken von Kızılırmak und Zamantı.

Das Zamantı-Becken ist vom Kızılırmak-Becken durch die Deliktaş-Kette getrennt und wird im allgemeinen Sprachgebrauch auch Uzunyayla (tur. ‚Lange Weide‘ bzw. ‚Langes Plateau‘) genannt (Louis 1985: 107f.). Vom Süden her wird das Uzunyayla vom Tahtalı-Gebirge (Teil des Inneren Osttaurus) und den tiefen Flusstälern des Zamantı und der Zuflüsse des Tohma Su durchschnitten.

Der Fluss Zamantı gehört zum Einzugsgebiet des Şeyhan und die Zuflüsse des Tohma Su demjenigen des Euphrat. Somit bildet die Deliktaş-Kette (die Höhen reichen bis 2000 m ü. d. M.) eine Wasserscheide zwischen dem Schwarzen Meer, dem Mittelmeer und dem Persischem Golf.

Deswegen wird auch das Uzunyayla (genauer genommen Deliktaş/Tecer-Dağları, das Uzunyayla selbst und das Tahtalı-Gebirge) von Erol als eine Einheit gesehen und nicht dem Ostwinkel (wie bei Louis), sondern Inner-Ostanatolien (siehe → Unterpunkt 3.3.3) zugeteilt. Letzterem zufolge weist es den Charakter einer Taurus-Formation auf (Erol 1985: 141, siehe auch den am Ende dieses Kapitels eingefügten Kasten → Kasten 3 I).

Darüber hinaus werden von Erol (1983: 139) in der Subregion des östlichen Zentralanatoliens lediglich folgende Teillandschaften unterschieden: das Akdağ-Massiv und das dem Louischen Becken von Kızılırmak entsprechende Akdağmadeni-Plateau, die Plateaus und Becken von Gemerek, die Plateaus und Becken von Sivas sowie die Plateaus und Becken von Zara.

Das Akdağmadeni-Gebirge, wie von dessen Namen abgeleitet werden kann (*maden* tur. ‚Bergwerk, Erz‘), ist bekannt für seine Erzlagerstätten (Louis 1985: 107). Hauptsiedlungsbereiche im östlichen Zentralanatolien sind das Kızılırmak-Becken und das Zamantı-Becken. Genauer genommen handelt es sich hierbei um breite Talterrassen (Louis 1985: 107) mit sich dazwischen befindenden Teilbecken, die als Weideflächen genutzt werden.

3.3.3 Inner-Ostanatolien

Inner-Ostanatolien³⁷ befindet sich dort, wo zwei der markantesten geologischen Gebilde der Türkei aufeinandertreffen. Im Gebiet nördlich von Bingöl trifft die große nordanatolische Verschiebungsachse (in der englischen Literatur bekannt als *North-Anatolian Fault Zone*)

³⁷ Bei Erol (1983: 140ff.) entspricht das Louische Inner-Ostanatolien der Ostanatolischen Region Erols (tur. *Doğu Anadolu Bölgesi*).

auf die als Folge der Schiebung der Arabischen Platte unter die Euroasiatische Platte entstandene Störungslinie (Hütteroth – Höhfeld 2002: 38f.). Das hier beschriebene Gebiet liegt am Zusammentreffen jener zweier tektonischen Phänomene.

In der Nord-Süd-Achse breitet sich Inner-Ostanatolien südlich des nordanatolischen Küstenhochgebirges (die Pontiden) in einer Breite von über 300 km bis zu den nördlichen Füßen des äußeren Osttaurus aus (Louis 1985: 149). Erol lokalisiert die südliche Grenze dieser Region sogar am Südfuß des äußeren Taurus (Erol 1983: 140).

In der Ostwest-Ausdehnung umfasst der Raum ein 500 bis 600 km langes Gebiet von der *Ostgrenze Zentralanatoliens* bis hin zum *Abfall des Taurus* am *Ostrand des geographischen Anatoliens* zwischen den Städten Gyumri in Armenien sowie Urmia (Urumieh) im heutigen Iran (Louis 1985: 149).

Für den nördlichen Teil Inner-Ostanatoliens sind parallel in Ostwestrichtung verlaufende Gebirgszüge charakteristisch, die den gesamten Bereich auf kleinere Unterzonen zerlegen (Louis 1985: 149).

Im südlichen Teil hingegen befindet sich die sogenannte Zwischenzone des Osttaurus, welche ebenfalls parallel zu den oben genannten Gebirgszügen in Südwest-Nordostrichtung bis zum Van-See verläuft (Louis 1985: 150). Diese Situation eröffnet den Raum zwischen dem Inneren und dem Äußeren Osttaurus. Erol (1983: 140) spricht dabei von einer *relativ kleinräumigen Kammerung des Raumes und somit einer mosaikartigen Gliederung des Raumes in naturräumliche Einheiten*.

Den Bereich Inner-Ostanatoliens teilt Louis (1985: 149ff.) in sechs Subregionen auf: die Kelkit-Oltu-Zone, die Karasu-Aras-Zone, das Hochland von Kars, die Zone des Inneren Osttaurus, die Osttaurus-Zwischenzone sowie das Hochland von Özalp.

Für die vorliegende Arbeit sind insbesondere die westlichen Teile der Kelkit-Oltu-Gebirgszone und der Karasu-Aras-Zone sowie der mittlere Teil des Inneren Osttaurus (Aras-Gebirge) und der Osttaurus-Zwischenzone (Ober-Murat-Hochland) von Interesse (siehe → Louis 1985: Karte 1).

Der westliche Teil der Oberen Euphrat-Subregion (siehe → Kasten 3 I) entspricht, nach Erol, zum Teil der oben genannten Auswahl nach Louis. Die Erolsche Obere Euphrat-Subregion teilt sich weiter in sieben Gebiete auf (Erol 1983: 144ff.), von denen in dieser Arbeit nur das Uzunyayla-Gebiet (in dieser Arbeit ist nach Louis das Uzunyayla ein Teil des

Ostwinkels → siehe oben), das Divriği-Hekimhan-Gebiet (entspricht teilweise bei Louis der Einheit, die als Buzbel-Kette bezeichnet wird), das Malatya-Elazığ-Gebiet (ohne äußeren Taurus) und das Erzincan-Refahiye-Gebiet (westlicher Teil) besondere Beachtung finden.

Darüber hinaus unterscheidet Erol anhand der klimatischen Verhältnisse eine östliche und eine westliche Subregion der Ostanatolischen-Region, ohne Berücksichtigung des stark Ostwest orientierten Verlaufes des Reliefs (Erol 1983: 140).

Nach Louis (1985: 150ff.) werden die gewählten oben genannten Zonen wie folgt charakterisiert:

Kelkit-Oltu-Zone

Der westliche Teil der Kelkit-Oltu-Zone wird aus dem Tal des Flusses Kelkit gebildet. Dieser Bereich liegt zwischen den heutigen Städten Susehir, Bayburt und Refahiye. Charakteristisch sind für diese Zone sowohl kurze und teilweise sich schlängelnde als auch lange in Ostwestrichtung verlaufende, gerade gestreckte Gebirgsrücken (Louis 1985: 150).

Die Gipfel erreichen häufig Höhen von über 2000 m ü. d. M., aber nicht mehr als 1000 m über dem Talniveau. Heutzutage sind sie relativ hoch bewaldet. Im Gegensatz zu dem östlichen Teil der Zone, d. h. östlich von Bayburt, wo die Täler tief und eng sind und die Gipfelhöhe nicht selten über 3000 m ü. d. M. erreicht, bietet der westliche Teil wegen der niedrigeren relativen Gebirgshöhe und günstigeren klimatischen Eigenschaften (sowie der dadurch gegebenen Anbaumöglichkeiten und Wasserversorgung) die besseren Besiedlungsbedingungen (Louis 1985: 151).

Die Karasu-Aras-Zone

Die Karasu-Aras-Zone befindet sich südlich der Kelkit-Oltu-Zone und ist durch die Gebirgskette Otlukbeli Dağları vom westlichen Teil der Kelkit-Oltu-Zone abgetrennt. Der westlichste, etwas isolierte Teil der Karasu-Aras-Zone wird aus parallelen Gebirgszügen der Buzbel Kette (Tecer Dağları) gebildet, die in Ostwestrichtung im Osten bis zur Stadt Kemah am oberen Euphrat (Kara Su) verlaufen. Dort treffen sie auf den gewaltigen Munzur (Mercan) Dağları-Gebirgszug, einen Teil des Inneren Osttaurus. Der Bereich nordöstlich der Buzbel-Kette und südlich der Linie Susehiri und Refahiye wird durch diese gewalti-

gen Gebirgszüge mit ihren Verläufen in Nordwest-Südost bzw. Südwest-Nordostichtung gekennzeichnet.

Der Bereich östlich davon wird als Erzincan-Erzurum-Abschnitt der Karasu-Aras-Zone bezeichnet. Auf Höhen zwischen 1200 und 1300 m ü. d. M. befindet sich das Becken von Erzincan. Dieser Bereich wird durch zwei große Massive bestimmt: Westlich des Beckens von Erzincan befindet sich das Kara Dağ, nördlich des Beckens das Keşiş Dağ. Die östliche Grenze des Beckens besteht aus einer Kette von Hügeln von etwa 100 m Höhe über dem Beckengrund. Sie sperren den in Ostwestrichtung verlaufenden Weg zum Mittel-Aras-Becken im östlichen Teil der Karasu-Aras-Zone ab. Wegen des nördlich gelegenen tiefen Çoruh-Tals und seiner Nebentäler sowie der gewaltigen südlichen Gebirgsmassive (Louis 1985: 153) sind sie nicht leicht zu umgehen. Im Becken von Erzincan sind heutzutage trotz der flachen und dadurch leicht erschließbaren Topographie, auch aufgrund der strengen Winter, die Anbaumöglichkeiten nicht so günstig wie im Kelkit-Tal (Louis 1985: 152).

Die Zone des Inneren Osttaurus

Von dem ganzen Bereich, der sich von der Adana-Ebene bis zur Grenze des türkischen Staates im Osten in Form eines Gebirgsstreifen in Südsüdwest-Nordostichtung (Louis 1985: 154) erstreckt, ist der mittlere Bereich dieses Gebietes relevant.

Es handelt sich hierbei um das sich südlich des Ostwinkels befindende Tahtalı Taurus Gebirge zwischen der modernen Stadt Sarız und dem Tohma Su-Tal (ein sehr dünn besiedeltes Gebiet), die östlich des Tohma-Tal liegende Passregion um Alacahan (bis 1750 m ü. d. M.) sowie den sich östlich des Alacahan Passes erstreckenden Yama-Taurus (Höhen bis über 2600 m ü. d. M.). Die östliche Grenze dieser Zone bildet das Durchbruchstal des Euphrats um die Stadt Kemaliye sowie das schwer überwindbare Massiv von Munzur (Mercan) Dağları mit Höhen, die über 3400 m ü. d. M. betragen (Louis 1985: 155).

Die Osttaurus-Zwischenzone

Zwischen den Zügen des Inneren (Antitaurus) und des Äußeren Taurus befindet sich eine Art Zwischenzone (Louis 1985: 155). Ihr Verlauf ist parallel zu den beiden Taurus-Hauptmassiven. Südlich wird sie vom Inneren Osttaurus und nördlich vom Äußeren Taurus begrenzt. Louis (1985: 156) spricht in diesem Zusammenhang von einem Bruchschollenland,

in dem die Gebirgsformationen meist in Richtung Westost bis Südwest-Nordost verlaufen. Für die vorliegende Arbeit sind von Interesse (siehe auch → Louis 1985: Karte 1):

1. Das Tafelland von Gürün-Darende um den südlichen Abschnitt des Tohma Su-Tals. Es ist ein sehr dünn besiedeltes Tafelland mit tiefeingeschnittenen Tälern, das von zahlreichen Schafweiden überzogen wird (Louis 1985: 156).
2. Das Becken von Malatya (Malatya-Ebene bzw. Malatya-Ova). Es ist dichter besiedelt, das Terrain erhebt sich in Richtung Nordost über 1000 m. An dieser Stelle ist es auch von Tälern durchschnitten, die in das Euphrattal münden. Der Euphrat bildet die östliche Grenze dieses Beckens (Louis 1985: 157).
3. Das Bergland von Baskil-Elazığ. Es befindet sich in dem großen Euphrat-Bogen und erstreckt sich südlich von der Linie zwischen dem Piri-Fluss und dem Zusammenfluss von Murat Su und Kara Su um die moderne Stadt Keban. Dieses Gebiet bildet folgende Teillandschaften (Louis 1985: 157):
 - Die Faltungsstrukturen westlich von Elazığ mit einem Westsüd-Nordost-Verlauf, welche sogar Höhen bis 1600 m ü. d. M. erreichen.
 - Das Becken von Elazığ (genannt als Altınova oder Uluova, die Höhe reicht hier bis 1000 m ü. d. M.). Es befindet sich zwischen zwei kleinen Gebirgsketten mit Höhen von 1100 bis 1400 m ü. d. M. (siehe → Abbildung 3 I)
 - Das sich südlich des Elazığ-Beckens befindende Becken des Haringet-Flusses (900 m u. d. M.).
4. Die westlichen Teile des Tunceli/Dersim Berglands zwischen Piri und Murat Su (Louis 1985: 157). Sie bilden den weiteren geographischen Rahmen dieser Arbeit.

Altınova-Ebene



Abbildung 3 I: Im Hintergrund die Altınova-Ebene, heute ein Teil des Keban-Reservoirs. Blick von Norden aus dem Harput Kalesi bei Elazığ

Euphrat³⁸

Der türkische Abschnitt des Euphrats ist der wichtigste Wasserlauf des Inneren Ostanatoliens und bildet eine der Dominanten in der ostanatolischen Landschaft.

Zu beachten ist, dass der Fluss, der als Euphrat bezeichnet wird, erst im Gebiet der modernen Stadt Keban beginnt, wo die zwei Flüsse Murat Su und Kara Su ihre Wasserläufe verbinden.

Kara Su

Der Kara Su, auch bekannt als Westlicher Euphrat, entspringt aus dem Dumlu Dağı auf einer Höhe von etwa 3290 m ü. d. M. zwischen den Bergmassiven Kargapazarı und Mescit Dağları sowie den Städten Erzurum und Tortum (Mutin 2003: Abs. 8). Seine Länge beträgt 450 km (Mutin 2003: Abs. 8).

Kara Su

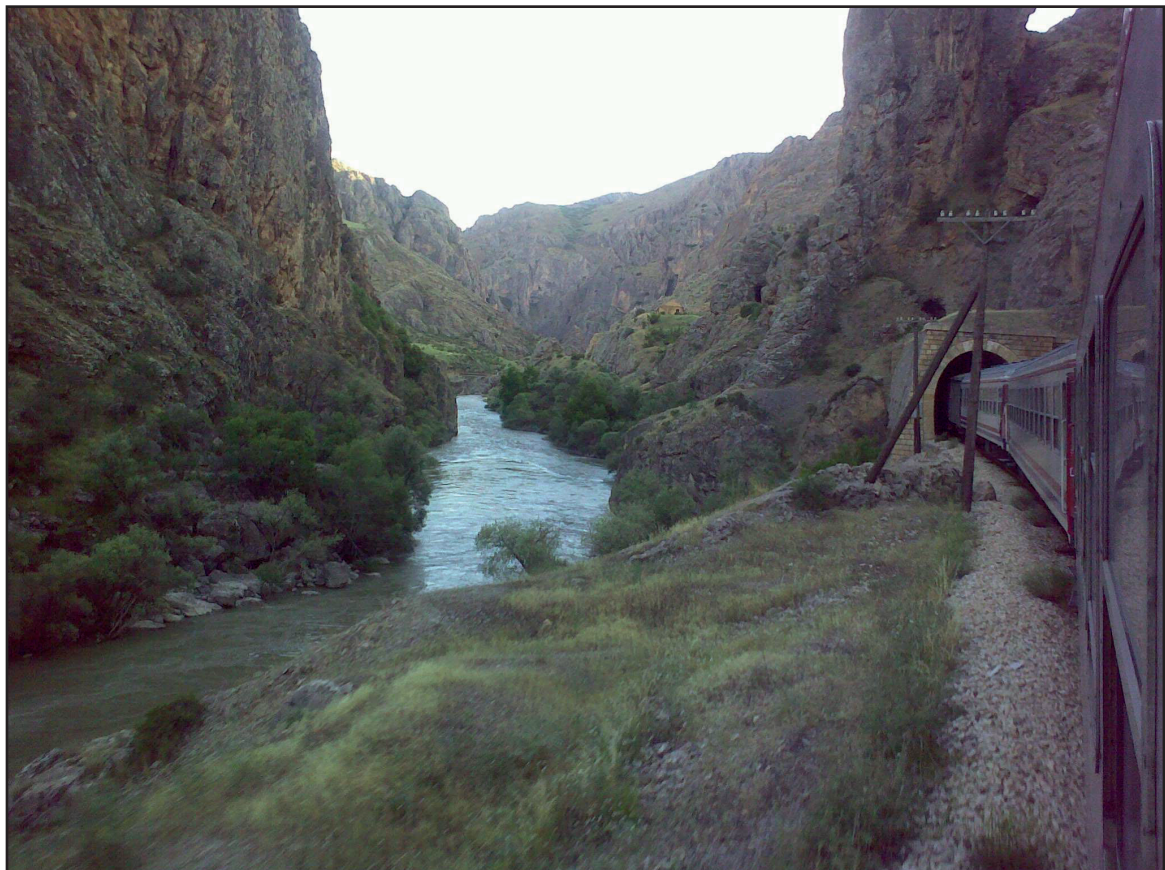


Abbildung 3 II: Kara Su kurz vor Pingan

³⁸ Türkisch *Firat*, kurdisch *Firat*.

Bis der Kara Su den Zusammenfluss mit dem Murat Su erreicht, fließt er zunächst durch Tallandschaften von Erzurum nach Süd-Westen in Richtung Erzincan, wo er in das Becken von Erzincan im Osten einzieht.³⁹ Der Fluss mäandriert in westlicher Richtung.⁴⁰ Das Becken von Erzincan ist mit alluvialen Sedimenten gefüllt und durch das Auftreten von Sümpfen charakterisiert. Der Kara Su verlässt das Becken durch eine tiefe Schlucht im Munzur (Mercan)-Massiv, das die südliche Abgrenzung des Beckens bildet (Hempton – Dunne 1984: 518). Ab diesem Punkt fließt der Kara Su auf der Strecke zwischen Kemah⁴¹ und Kemaliye teilweise durch tiefe Schluchten zwischen Munzur (Mercan) Dağları und Tecer Dağları.

Relativ flache siedlungsgeeignete Bereiche befinden sich um die Ortschaft Pingan sowie um den unteren Verlauf des Çaltı Cayı, bevor er in den Kara Su mündet. Hier besteht auch die einzige Möglichkeit, den Kara Su aus der Richtung des Ostwinkels zu erreichen (siehe → Abbildung 3 II).

Murat Su

Der Murat Su wird auch als Östlicher Euphrat bezeichnet. In neoassyrischer Zeit hieß er Aršana (Annalen Salmanasars III. – siehe Kapitel 8 → Unterpunkt 8.1) und in der Antike Arsanía. Die Quelle des Murat Su entspringt auf dem Berg Muratbaşı in einer Höhe von etwa 3520 m. ü. d. M. (Mutin 2003: Abs. 8). Seine Länge beträgt bis zum Zusammenschluss mit dem Kara Su 650 km (Mutin 2003: Abs. 8).

Zunächst fließt der Murat Su in östlicher Richtung, ändert dann aber seinen Lauf nach Norden bis zur Stadt Diyadin, wendet sich sodann nach Westen und macht um die Stadt Ağrı herum wiederum einen Bogen nach Südosten. Zwischen Muş und Bingöl bis Elazığ fließt der Murat Su am nördlichen Fuß des Äußeren Taurus. Anschließend wendet er

³⁹ Das Becken von Erzincan ist ein Verwerfungstal od. Störungs-Tal und gleichzeitig ein sogenanntes *Pull-Apart*-Becken (Zerrgraben). Es handelt sich um eine Art geologische Formation, die ein Absenkungsbereich [ist], der an den Seiten von zwei staffelförmig angeordneten, sich überlappenden Blattverschiebungen (Horizontalverschiebung) und an den Enden von Abschiebungen begrenzt wird, welche die beiden Horizontalverwerfungen miteinander verbindet (GeoDZ. Das Lexikon der Erde <http://www.geodz.com/deu/d/Pull-apart-Becken>. Abgerufen 16.05.2014). Solche Strukturen werden in der Regel reichlich mit Sedimenten gefüllt. Neben dem Erzincan-Becken existieren in der Osttürkei noch drei weitere solche Becken: Niksar und Suşehri (*North Anatolian Fault*) sowie Hazar See (*East Anatolian Fault*), siehe auch Hempton – Dunne (1984).

⁴⁰ Wobei das Mäandertal den größeren Teil des Beckens besetzt (Hempton – Dunne 1984: 518).

⁴¹ Ein definitiv strategischer Punkt: Überreste einer frühmittelalterlichen Festung sind erhalten.

sich etwas nach Norden, um sich schließlich in der Nähe von Keban mit dem Kara Su zum Euphrat zu verbinden.

Euphrat

Der Fluss Euphrat beginnt in der Nähe der modernen Stadt Keban in einer Höhe von 693 m ü. d. M.

Bis zur türkisch-syrischen Grenze weist er den Charakter eines Gebirgsflusses auf. Die Länge dieses Abschnittes beträgt 600 km und hat ein Gefälle von 368 m.

Zunächst bildet der Euphrat einen nach Westen konvexen Bogen (heutzutage ist dieser ein Teil des Karakaya-Stausees), erreicht dann den Äußeren Taurus und überquert ihn durch eine steile und tiefe Schlucht (Gerger), woraufhin er nach Süden in Richtung syrisches Hochland fließt.

Versorgt wird der Euphrat, ähnlich wie der Kara Su und der Murat Su, vor allem durch Niederschläge (im Winter) und Schmelzwasser (im Frühling):⁴² Den höchsten Stand erreicht der Euphrat im April und Mai (ca. 60 % des jährlichen Abflusses), den niedrigsten im September (Isaev – Mikhailova 2009: 384f., Mutin 2003: Abs. 11). Das Euphrat-Bassin in der Türkei bildet ca. 30% des Einzugsgebietes des Euphrats (Isaev – Mikhailova 2009: 384f., Mutin 2003: Abs. Tab. 1) und liefert dabei ca. 88 % der Wasserführung des Flusses (Mutin 2003: Tab. 1).

Hohe Gefälle (von über 3000 m auf ca. 600 m), reißende Strömungen sowie Durchflüsse in engen und tiefen Schluchten und daraus folgende niedrige Besiedlungsraten an den Flussufern von Kara Su und Euphrat verhindern die Nutzung beider Flüsse zur Binnenschifffahrt oder machen diese gefährlich bzw. unwirtschaftlich.

3.3.4 Die Schwarzmeer-Region: Mittel-Nordanatolien, Nordostanatolien

Charakteristisch für diese Zone ist der parallel zu der Schwarzmeerküstenlinie in Ostwestrichtung verlaufende Gebirgszug der Pontiden (Louis 1985: 103). Dennoch lässt sich diese Region in mehrere Untereinheiten einteilen.

Louis (1985: 130ff., 145ff.) untergliedert die Bereiche entlang der Schwarzmeerküste in Mittel-Nordanatolien und Nordostanatolien; Erol unterscheidet hingegen westliche, mittlere und östliche Subregionen (Erol 1983: 103), wobei die östlichen und westlichen Außengrenzen

⁴² Von 600 bis über 1000 mm in höchsten Gebirgspartien (Mutin 2003: Abs. 4).

jeweils dem Sakarya-Tal und der ungefähren Linie der Staatsgrenze der heutigen Türkei entsprechen. Die Grenzen zwischen dem mittleren und dem östlichen Teil (Kızılırmak-Tal) sind bei beiden Autoren gleich. Der Unterschied betrifft den Verlauf der südlichen Grenze. Für Louis sind das stets der südliche Fuß der Pontus-Kette. Erol zählt dazu auch die Reihe im östlichen Teil des Beckens zwischen Susehri, Kelkit und Bayburt sowie die südlich davon gelegenen sogenannten inneren Gebirgsketten (Köş, Otlukbeli und Mescit Dağları) (Erol 1983: 103). Diese Gebirgsketten gehören bei Louis schon zum Inneren Ostanatolien (Louis 1985: 145, siehe auch den am Ende dieses Kapitels eingefügter Kasten → Kasten III 1).

Zentral-Nordanatolien

Die Hauptmerkmale dieser Region sind die generell in Ostwestrichtung verlaufenden Gebirgsketten, zwischen denen sich die Längstäler und die Becken befinden.

Die gesamte Region teilt sich nach dem Verlauf der Ketten auf zwei Subregionen auf (Louis 1985: 130): eine größere westliche (mit einem eher Westsüdwest-Ostnordost-Verlauf der Gebirgsketten) und eine kleinere östliche (mit einem eher Westnordwest-Ostsüdost-Verlauf der Gebirgsketten). Die Grenze zwischen beiden bildet das Kızılırmak-Tal. Für diese Arbeit ist der östliche Teil von Interesse (siehe Louis 1985: Karte 1).

Der Hauptgebirgszug der östlichen Subregion bildet das 30-40 km breite Canik Dağları, deren Höhen zwischen 1800 m ü. d. M. im westlichen Teil bis zu 3000 m ü. d. M. im östlichen Teil variieren.

Im Süden ist das Canik Gebirge durch die Längsfurche begrenzt, welche ihre Fortsetzung in der Furche der Kelkit-Oltu-Zone findet (Louis 1985: 132, siehe → Unterpunkt 3.3.3). Südlich der besagten Furche erstreckt sich ein von Südost nach Nordwest verlaufendes Innenmassiv, das aus zwei parallelen Ketten besteht. Diese sind vom Norden her das Turhal-Gebirge (Länge ca. 200 km, Höhen bis 1800 m ü. d. M.) und das Tokat-Gebirge (Länge ca. 200 km, Höhe bis 2400 m ü. d. M.). Getrennt werden sie durch den Yeşilirmak-Durchbruch (Louis 1985: 132f., 142).

Nördlich des Canik Gebirges erstreckt sich ein 40-50 km breites und ca. 150 km langes Küstengebiet (Louis 1985: 132). Eine Dominante in diesem Gebiet bilden die Deltaebenen von Kızılırmak und Yeşilirmak (Louis 1985: 141).

Nordostanatolien

Die gesamte Großregion teilt sich auf in fünf Untereinheiten (Louis 1985: 145ff.). Für diese Arbeit ist der westliche Teil dieser Großregion von Interesse (siehe → Louis 1985: Karte 1). Es handelt sich um das Giresun-Gebirge (Höhen bis 3300 m ü. d. M.) sowie die sich auf der nördlichen Seite des Giresun-Gebirges befindenden zahlreichen und bis zur Schwarzmeerküste hinunterreichenden Tälereinschnitte (Louis 1985: 145). Die östliche Grenze des Giresun-Gebirges stellt das Harsıt-Tal (auch bekannt als Doğankeni Çayı) dar. Der Fluss Harsıt bildet ein tiefes (ca. 1000 m ü. d. M.) Tal mit steilen Hängen und bildet laut Louis (1985: 145f.) eine separate naturräumliche Einheit.

3.4 Besiedlungsmöglichkeiten und Lokalisierung der historischen Länder

Für die Lokalisierung der historischen politischen Einheiten sind diejenigen Bereiche relevant, die Besiedlungsmöglichkeiten (d. h. Versorgungsmöglichkeiten) bieten. Diese Tatsache ist besonders zu betonen, da die oben beschriebenen Regionen durch ein sehr ausgeprägtes Landesrelief gekennzeichnet sind.

Das Ausmaß und die Höhe der nord- und ostantolischen Bergmassive stellen auch heute noch ein schwer überwindbares Hindernis für eine Besiedlung dar und haben bis zur Moderne auch jegliche Kommunikation erschwert. Dadurch ist aber auch die Bestimmung der in Frage kommenden besiedlungsgerechten Bereiche relativ einfach, da stark begrenzt.

Im Folgenden werden die Gebiete bzw. Teillandschaften vorgeschlagen, die zur Besiedlung geeignet sind und deren Lage den bisherigen Vermutungen bezüglich Lokalisierung historischer Länder zu einem gewissen Maß entsprechen. Die Richtigkeit oder Plausibilität dieser Vermutungen werden jedoch nicht diskutiert; die historisch-geographischen Betrachtungen werden ausführlicher in den jeweiligen Kapiteln thematisiert.

Das Obere Land

Das hethitische Obere Land stellt eine zentrale geographisch-politische Einheit dieser Arbeit dar.

Mit großer Wahrscheinlichkeit (d. h. durch andere Quellen unterstützt – siehe Kapitel 4 → Unterpunkte 4.1-4.2.1.1) ist das Obere Land im Ostwinkel Zentralanatoliens zu lokalisieren. Zu den Landschaften dieses Gebiets, die zur Besiedlung besonders geeignet sind, ge-

hören die großen Bereiche der Zamantı- und Kızılırmak-Becken und die sich dazwischen befindenden Weideflächen. Die archäologischen Untersuchungen (sowohl Ausgrabungen als auch Oberflächenuntersuchungen) unterstützen dies. Nachgewiesen wurde die Existenz von Siedlungsnetzen mit kulturellen Überresten, die den nord-zentralanatolischen Stil repräsentieren (siehe Kapitel 4 → Unterpunkte 4.4.4.2-3 sowie Kapitel 2 → Unterpunkt 2.3.3).

Kaşka

Bei Kaşka handelt es sich um die Bereiche, die sich teilweise nördlich des Oberen Landes befinden.

Direkt nördlich vom Ostwinkel sind zur Besiedlung besonders das Tal des westlichen Abschnittes des Kelkits zwischen den modernen Städten Erbaa und Köyülhisar geeignet, sowie das obere Yeşilirmak Tal, die Deltaebene dieses Flusses sowie das Küstengebiet östlich davon.

Azzi-Ḫayaša

Azzi-Ḫayaša ist möglicherweise im Großgebiet des Inneren Ostanatoliens zu suchen.

Aus den Texten ist bekannt, dass es sich hierbei um gebirgige Regionen handelte, darüber hinaus lag möglicherweise eine Festung Azzi-Ḫayašas am oder im „Meer“ (siehe dazu Kapitel 7 → Unterpunkt 7.2). Im Inneren Ostanatolien zur Besiedlung besonders geeignet sind der breite Teil des Kelkits, die Becken von Erzincan und Erzurum, das Çoruh-Tal und seine Nebentäler. Zu suchen ist jedoch eine Kombination der zu Besiedlung geeigneten Zonen mit den überlieferten Verteidigungsfaktoren Azzi-Ḫayašas, wie möglicherweise die Anwesenheit eines Wasserbeckens. Außer den offensichtlichen Gewässern wie dem Schwarzmeer oder dem Van-See⁴³ käme ebenfalls das Becken von Erzincan in Frage, das sich unter bestimmten Umständen mit Wasser füllen kann.

Işuwa (zusammen mit Maldiya)

Işuwa und Maldiya sind die einzigen historischen Landschaften, die als Gegenstand dieser Arbeit mit Sicherheit zu lokalisieren sind (siehe Kapitel 8 → Unterpunkt 8.1). Bei beiden handelt es sich um eine Art Zwischenzone zwischen den Massiven des Taurus und des Inneren

⁴³ Dieser jedoch weniger wahrscheinlich wegen seiner größeren Entfernung zum Ostwinkel.

Osttaurus, nämlich das Becken von Malatya westlich des Euphrats und das Bergland von Baskil-Elazığ östlich des Euphrats.

Weitere Länder (Tegarama, Paḥḥuwas)

Das Land Tegarama war entweder Teil des Oberen Landes oder auch eine separate Einheit. Im letztgenannten Fall wird es in der Regel südlich des Oberen Landes lokalisiert (für die Belege und Diskussion siehe Kapitel 9 → Unterpunkt 9.2). Südlich des Ostwinkels Zentralanatoliens befinden sich die Gebirgsketten, die Bestandteile des Inneren Osttaurus sind. In diesem Gebiet liegen die für die Besiedlung geeignete Ebene von Elbistan wie auch das Tal von Tohma Su. In Frage kann ebenfalls das Tafelland von Gürün-Darende kommen. Die Lage Paḥḥuwas ist von der Lage Azzi-Ḥayaša abhängig. Es wird angenommen, dass es sich bei Paḥḥuwas um die Regionen im Inneren Osttaurus östlich vom Oberen Land, nördlich von Išuwa und möglicherweise südlich von Azzi-Ḥayaša handelt (siehe Kapitel 9 → Unterpunkt 9.3). In dieser gebirgigen Region sind es vereinzelte, kleinräumige und isolierte Gegenden, die für die Lokalisierung dieser Einheit in Frage kommen: breitere Abschnitte des Kara Su-Tals westlich der modernen Stadt Kemah und in der Nähe der Ortschaft Pingan, der obere Teil des Çaltı Çayı-Tals sowie weiter Çaltı aufwärts, in der Nähe der modernen Stadt Divriği.

Stadt Divriği und ihre Umgebung



Abbildung 3 III: Stadt Divriği und ihre Umgebung

Çaltı Çayı



Abbildung 3 IV: Çaltı Çayı zwischen Divriği und seiner Mündung in den Kara Su

3.5 Verbindungen... Verkehrswesen...

Die hethitischen Quellen zum Verkehrswesen liefern wenige brauchbare Informationen zu den geographischen Fragen. Über die historischen Verkehrs- und Handelsrouten im zweiten Jahrtausend ist kaum etwas bekannt, besonders angesichts der Tatsache, dass die betreffenden historischen Einheiten schwer zu lokalisieren sind.⁴⁴

Da die Randgebirge, Pontus und Innerer Osttaurus, eine erhebliche Verkehrs- und Kommunikationsbarriere darstellen, ist auch die Anzahl der möglichen Routen, besonders im Bereich des östlichen Anatoliens, begrenzt.⁴⁵ Dabei wird auch berücksichtigt, dass aus moderner Sicht denkbare Routen nicht zwangsläufig als solche durch damalige Gesellschaften betrachtet werden mussten.

Im Folgenden werden die natürlichen Haupttrouten in dem untersuchten Bereich beschrieben. Der Einfachheit halber werden in dieser Beschreibung die Namen der modernen Städte als Orientierungspunkte verwendet. Dazu wird der Ostwinkel als zentraler Punkt dieses Systems betrachtet.⁴⁶

1. Ostwinkel → Nordanatolien

Vom Ostwinkel ist das Kelkit-Tal über Zara und Suşehri zu erreichen; von dort aus besteht die Möglichkeit der Verbindung nach Nordwesten, in Richtung Niksar und Erbaa bis zum mittleren Yeşilirmak-Tal. Es käme auch eine direkte Verbindung des Ostwinkels mit dem oberen Yeşilirmak-Tal in Frage, da dieses Tal die nördliche Grenze des Ostwinkels bildet.

2. Ostwinkel → Ostanatolien

Nach Ostanatolien führen zwei parallele Haupttrouten zwischen zwei Randgebirgsmassiven entlang der nordanatolischen Verwerfung. Die erste Route geht über Zara und Refahiye in Richtung Erzincan und Erzurum und von dort weiter nach Norden in Richtung Kaukasus)

⁴⁴Siehe aber die Publikationen von Ökse (2005, 2007), in welchen anhand der Ergebnisse von Geländebegehungen versucht wurde, die möglichen Verbindungen zwischen den zentralanatolischen Zentren und der Region des Oberen Euphrats in unterschiedlichen Epochen (darunter auch im zweiten Jahrtausend vor Christus) zu rekonstruieren.

⁴⁵Eine summarische Beschreibung der historischen, hauptsächlich antiken und mittelalterlichen, Kommunikationswege mit einer Zusammenstellung der wichtigsten Literaturhinweise ist in Winfield (1977: 151f.) zu finden. Für die Besprechung der antiken und mittelalterlichen Wege in Ostanatolien siehe auch ausführlich Sinclair (1987, 1989, 1990: Die Besprechungen einzelner Regionen und Karten sind im Text verteilt). Siehe auch Hütteroth – Höhfeld (2002: 278): *So variabel die Trassenführung moderner Straßen im Einzelnen sein mag – die Haupttrichtungen der Verkehrslinien, ihr Verlauf im Großrelief, sind von der Natur vorgegeben und von historischen Verkehrslinien seit eh und je genutzt.*

⁴⁶Diese Betrachtungen besitzen lediglich den Charakter eines Vorschlags.

oder nach Süden zum Van-See. Die zweite Route verläuft über Zara und Suşehri entlang des Kelkit-Tals in Richtung Bayburt und Çoruh-Tal.

Eine Nebenroute stellt die Strecke über Kangal und Divriği entlang des Çaltı Cayı-Tals bis zu seiner Mündung in den Kara Su dar, die dann flussaufwärts über Pingan, Iliç und Kemaliye bis zum Becken von Erzincan geht.

3. Ostwinkel → Südostanatolien

Nach Südosten bestehen zwei Kommunikationsmöglichkeiten zwischen den Massiven von Tahtali und Yama Dağları. Eine erste Route führt über Kangal und Hekimhan zur Ebene von Malatya (wird heutzutage von der Eisenbahn verwendet). Von Malatya aus war die im großen Euphrat-Bogen gelegene Gegend um Elaziğ über eine Furt am Euphrat (heutzutage eine Brücke) zu erreichen. Von Elaziğ aus ist Erzincan vom Osten her über Dersim/Tunceli zwischen den Massiven von Mercan-Munzur und Karagöl erreichbar.

Eine zweite Route verläuft nach Südosten westlich von Tecer Dağları und erstreckt sich weiter über Gürün und Darende Richtung Malatya, teilweise entlang des Tohma-Tals.

Konkordanz der naturräumlichen Gliederungen der Türkei zweiter und dritter Stufe

Erster Geographie-Kongress in Ankara 1941	Erol 1983	Louis 1985	Moderne Provinz- aufteilung der Türkei
<p>İç Anadolu Bölgesi (Inneranatolische Region)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Yukarı Kızılırmak Bölümü (Obere Kızılırmak Subregion) 	<p>1. Ordnungsstufe: Inneranatolische Region (5)</p> <p>2. Ordnungsstufe: Obere Kızılırmak Subregion (54)</p> <p>4. Ordnungsstufe⁴⁷: Akdağmadeni-Plateau (5401), Akdağ-Massiv (5402), Plateaus und Becken von Gemerek (5403), Plateaus und Becken von Sivas (5404), <u>Plateaus und Becken von Zara (5405)</u>⁴⁸.</p>	<p>Großregion 1: Zentralanatolien</p> <p>Einzellandschaften: Ostwinkel</p> <ul style="list-style-type: none"> • Akdağmadeni-Gebirge • Deliktaş/Tecer-Kette • Uzunyayla 	Sivas
<p>Doğu Anadolu Bölgesi (Ostanatolische Region)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Yukarı Fırat Bölümü (Obere Euphrat Subregion) 	<p>1. Ordnungsstufe: Ostanatolische Region (6)</p> <p>2. Ordnungsstufe: Obere Euphrat-Subregion (61) (westlicher Teil)</p> <p>3. Ordnungsstufe: <u>Uzunyayla Gebiet (611)</u></p> <p>4. Ordnungsstufe: Hınzır-Koramaz Dağları (6111), Uzunyayla Plateau (6112), Tahtalı Dağları (6113)</p> <p>3. Ordnungsstufe: Divriği-Hekimhan-Gebiet (613)</p> <p>4. Ordnungsstufe: Tecer Dağları (6131), Çaltı Çayı-Senke (6132), Fırat-Tal von Kemalîye (6133), Yama-Massiv (6134)</p> <p>3. Ordnungsstufe: Malatya-Elazığ-Gebiet (614)</p> <p>4. Ordnungsstufe: Keban-Talbecken (6141), Taşkale-Hasan Dağları (6142), Malatya-Ova (6143), Uluova (6144)</p> <p>3. Ordnungsstufe: Erzincan-Refahiye-Gebiet (615)</p> <p>4. Ordnungsstufe: Refahiye-Ova (6152), Erzincan-Ova (6153), Tarcan-Ova (6154)</p>	<p>Großregion 5: Inner-Ostanatolien</p> <p>Einzellandschaft: Kelkit-Oltu-Zone (westlicher Teil)</p> <p>Einzellandschaft: Karasu-Aras-Zone (westlicher Teil)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Buzbel-Kette • Refahiye-Erzincan Becken <p>Einzellandschaft: Aras-Gebirge (westlicher Teil)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tahtalı-Taurus • Yama-Taurus • Westlicher Teil von Munzur-Taurus <p>Einzellandschaft: Ober-Murat-Hochland (westlicher Teil)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Darende-Gürün-Tafelland • Malatya-Ebene • Baskil-Elazığ-Bergland • Westlicher Teil von Tunceli-Bergland 	<p>Bayburt?</p> <p>Erzincan</p> <p>Gümüşhane</p> <p>Giresun</p> <p>Sivas</p> <p>Malatya</p> <p>Elazığ</p> <p>Tunceli</p> <p>Dersim</p> <p>Gümüşhane</p> <p>Giresun</p> <p>Sivas</p> <p>Malatya</p> <p>Elazığ</p> <p>Tunceli</p> <p>Dersim</p>

47 Die dritte Ordnungsstufe wurde in diesem Fall nicht ausgesondert.

48 Unterstrichen sind diejenigen Einheiten, welche von Louis anders zugeteilt wurden.

Erster Geographie-Kongress in Ankara 1941	Erol 1983	Louis 1985	Moderne Provinz- auf- teilung der Türkei
<p>Karadeniz Bölgesi (Schwarzmeer-Region)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Orta Karadeniz Bölümü (östlicher Teil, Mittlere Schwarzmeer-Subregion) • Doğu Karadeniz Bölümü (westlicher Teil, Östliche Schwarzmeer-Subregion) 	<p>1. Ordnungsstufe: Schwarzmeer-Region (4)</p> <p>2. Ordnungsstufe: Mittleres Schwarzmeer-Subregion/ Mittelpontus (42)</p> <p>3. Ordnungsstufe: Mittleres Schwarzmeer-Küstengebiet (421) (östlicher Teil)</p> <p>4. Ordnungsstufe: Östliche Canik Dağları (4215)</p> <p>3. Ordnungsstufe: Oberes Yeşilirmak-Gebiet (422) (östlicher Teil)</p> <p>4. Ordnungsstufe: Gebirge und Becken von Amasya und Göyüncek (4227), Gebirge und Becken von Zile und Tokat (4228), Oberer Yeşilirmak und Yıldız Dağı (4229)</p>	<p>Großregion 3: Mittel-Nordanatolien</p> <p>Einzellandschaft: Mittel-Nordanatolien (süd-östlicher Teil)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tokat-Gebirge • Turhal Gebirge 	<p>Sivas Giresun Gümüşhane Tokat Ordu Bayburt</p>
	<p>2. Ordnungsstufe: Östliche Schwarzmeer-Subregion/ Ostpontus (43) (südwestlicher Teil)</p> <p>3. Ordnungsstufe: Innerer Ostpontus/Çoruh-Kelkit Senke (432)</p> <p>4. Ordnungsstufe: Oberes Kelkit-Tal (4321)</p>	<p>Großregion 4: Nordostanatolien</p> <p>Einzellandschaft: Giresun-Gebirge (östlicher und südlicher Teil)</p>	

Kasten 3 I: Konkordanz der naturräumlichen Gliederungen der Türkei zweiter und dritter Stufe (Subregionen und Landschaften). Die Entsprechung stimmt nur teilweise überein (und ist im Text genauer erläutert).

4 Was ist das Obere Land?

4.1 Oberes Land – Forschungsstand

Der Begriff „Oberes Land“ wird in hethitischen Texten mit Sumerogrammen oder Akkadogrammen geschrieben (KUR AN.TA, KUR ^(URU)UGU, KUR ^(URU)UGU-TI(M), KUR ELITI, KUR ^(URU)ILITI). Die hethitische Entsprechung ist vermutlich *šarazzi utne*, obwohl dieser Begriff in dieser Form im Sinne einer konkreten, geopolitischen Einheit nie in historischen Texten Verwendung fand.⁴⁷

Das Konzept eines oberen und eines unteren Landes wurde wahrscheinlich aus Mesopotamien übernommen (Gurney 2003: 119). Im hethitischen Raum diente dabei die Stadt Hattuša als Bezugspunkt (Gurney 2003: 120).

Nach Forrer (1924: 40f.) übernahmen die Hethiter die Termini von altassyrischen Händlern, die ihre Begrifflichkeiten für große Landschaftsräume auf Anatolien übertragen haben (Gurney 2003: 120).⁴⁸ Andere Autoren bestreiten dies mit dem Argument, die Assyrer hätten diese Begriffe aus mesopotamischer Perspektive verwendet, sich aber für die Beschreibung der Reisen von Aššur zu den anatolischen Handelsniederlassungen anderer Termini bedient (siehe z. B. Bilgiç – Günbatti 1995: 119, Gurney 2003: 120 mit Anm.).

Bisherige Lokalisationsvorschläge in chronologischer Reihenfolge:

Goetze (1940: 25f.) postuliert anhand des Textes CTH 88 (Dekret Hattušilis III. betreffend die Befreiung des *ḫekur* des Pirwa von Abgaben) KBo 6.28+ ein *arrangement according to geographic principles*, dass das Obere Land nördlich von Tegarama liegen müsse.

Cornelius (1959: 105) vertritt die Meinung, dass Hattuša dem Oberen Land angehörte. Dies folge aus seiner Interpretation jener Stelle in CTH 81 („Apologie“ Hattušilis III.) I 61ff., wonach Hattušili, während er das Amt des Verwalters des Oberen Landes bekleidete, gleichzeitig Anführer der Truppen von Hatti war. Allerdings sind diese Funktion und die

47 Vgl. CTH 372 (Hymne und Gebet an die Sonne) KUB 31.127++ I 40-41 *ša-ra-a-a[z-z]i-ia-ʿašʿ u[t-n]é-e-aš 41 kat-te-ra-aš-ša ut-ne-ia-aš ḫu-u-ma-an-da-aš* „alle oberen und unteren Länder“ sind im Sinne der Gesamtheit und nicht als geographische Bezeichnungen zu verstehen.

48 Das war das eigentliche Hochland Vorderasiens, so Forrer (1924: 41).

Funktion des Verwalters des Oberen Landes getrennt zu betrachten (so auch Ünal 1974: 225).

RGTC 6/1: 293f. fasst die damals bekannten Textstellen und geläufigen Meinungen zur Lokalisation zusammen. Dort wird die Ansicht vertreten, das Obere Land werde von den Ländern Išitina, Az(z)i und Tipiya begrenzt.

Forlanini – Marazzi (1986) halten das Obere Land für eine komplementäre Einheit zum Unteren Land, sowohl im geographischen als auch im administrativen Sinne,⁴⁹ und bestimmen die Lage des Oberen Landes in Abhängigkeit der Lage seiner Hauptstadt Šamuḫa.

Ünal (1974: 224f.) lokalisiert das Obere Land nördlich und nordöstlich des hethitischen Kernlandes. Im Norden würde das Obere Land (nach KBo 6.28) an die Kaškaländer und im Nordosten an Azzi grenzen. In Bezug auf die südliche Grenze beruft sich Ünal auf Giorgadze (1961: 586), der eine Linie zwischen den neuzeitlichen Ortschaften Deliktaş und Divriği vorschlägt. Für Giorgadze verlief die nördliche Grenze des Oberen Landes südlich von Tokat und Sivas, östlich soll es sich bis Erzincan erstreckt haben.

Für Lebrun (1976: 5) liegt das Obere Land im Gebiet zwischen Sivas, Kayseri, Malatya und Erzincan. Garstang – Gurney (1959: 36) schlagen die Hochebene um den Oberlauf des Kızılırmak vor. In einem Artikel von Gurney (2003: 123), der die bisherigen Erkenntnisse über das Obere Land zusammenfasst, soll es sich von Išuwa im Süden bis in die Nähe von Ḫattuša im Norden ausgedehnt haben. Es hätte somit die gesamte Region vom Antitaurus bis Kizzuwatna und dem Unteren Land umfasst. Der Name Oberes Land würde also genau der topographischen Charakteristik dieses Territoriums entsprechen.⁵⁰

Nach Wilhelm (2003-2005: 7) sind *Lage und Ausdehnung (...) nicht gesichert*. Mit Vorsicht verweist er allerdings auf den Bereich um das obere Kızılırmak-Tal.

⁴⁹ *Due entità geografiche contrapposte e, nel contempo, due regioni amministrative* (Forlanini – Marazzi 1986: Fasz. 4.3, Pkt. 3).

⁵⁰ Zu Zeiten Ḫattušili III. wurde das Obere Land aufgrund der *troubled history of the period* auf seinen nördlichen Teil reduziert (Gurney 2003: 123).

Matessi (2016: 136) sieht das Obere und das Untere Land als administrative Einheiten, die in den Zeiten von Tuḫaliya I./II. oder Arnuwanda I kraft einer politischen Entscheidung durch Vereinigung kleinerer Zentren geschaffen worden waren.⁵¹

Der politisch-administrative Charakter des Oberen Landes baut laut Matessi (2016: 136) darauf auf, dass in der Apologie Ḫattušilis III. (CTH 81) während der Regierungszeit Muršili II.⁵² ein lokaler Gouverneur⁵³ bezeugt worden sei (Matessi 2016: 136).⁵⁴

Zur Lage von Šamuḫa

Die Lokalisierung des Oberen Landes ist auf das Engste mit der Identifizierung seines Hauptzentrums und wichtigsten Kultortes Šamuḫa verbunden. Nach hethitischen Textzeugen diente Šamuḫa als Kultzentrum von Šauška und als Hauptstadt des Oberen Landes (aber wohl nicht als Residenz des Gouverneurs, siehe unten)⁵⁵ sowie als Ausgangsbasis Šuppiluliumas I. gegen Azzi-Ḫayaša.⁵⁶

Die Lage Šamuḫas in altassyrischen Texten

Der früheste Hinweis zur möglichen Lage von Šamuḫa stammt aus altassyrischen Texten aus Kültepe/Kaneš und beschreibt eine geographische Verbindung mit der Stadt Kuššara, die sich auf dem Weg von Šamuḫa nach Kaneš befinden soll (TC I 10, siehe de Martino 2009-2011: 1 und Barjamovic 2011: 145f.).

Die auf Belegen der späteren (hethitischen) Zeit fußende Diskussion brachte eine Reihe von unterschiedlichen Lokalisationsvorschlägen hervor:

Frühe Lokalisationsvorschläge

1929 lokalisierte Forrer Šamuḫa – anhand einer Analyse zur Lage des mit Šamuḫa verbundenen Toponyms Pitiyarik⁵⁷ – am Oberen Euphrat. 1942 identifizierte Garstang Šamuḫa als die modernen Stadt Malatya. RGTC 6/1: 339-340 gibt eine Zusammenstellung der bis 1978 bekannten Belege sowie eine Übersicht über die bisherigen Lokalisationsvorschläge (siehe auch de Martino 2009-2011: 2).

Publikation von KUB 31.79

Seit der Publikation von KUB 31.79 (siehe auch unten → Unterpunkt 4.2.1), in dem über Schiffsverkehr zwischen den Städten Šamuḫa und Pitiyarik berichtet wird, werden generell zwei Lehrmeinungen bezüglich der Identifizierung des Flusses zwischen diesen beiden Städten vertreten. Die eine besagt, dass der in Frage kommende Fluss der obere Lauf des Euphrat sei, die andere, dass es sich um den Kızılırmak (heth. Maraššantiya) handeln müsse (siehe auch Gurney 2003: 123f.).

Der Euphrat als in Frage kommender Fluss (als Murat Su, Kara Su oder Zusammenfluss beider):

Sedat Alp (1956) lokalisiert Šamuḫa am Kara Su zwischen Pertek (von ihm als Pitiyarik identifiziert) und dem Zusammenfluss des Kara Su mit dem Murat. Kosay (1972) wiederum sieht Šamuḫa in der modernen Stadt Arapkır am Kara Su. Dieser Hypothese folgt auch Lebrun 1976. Beide Autoren haben allerdings nicht berücksichtigt, dass der Kara Su in diesem Abschnitt nicht schiffbar ist (Gurney 2003: 124), was die oben genannte Stelle in KUB 31.79 allerdings voraussetzt.

Gegen den Vorschlag von Kosay spricht sich Laroche (1985: 91f.) aus und erklärt ihn ohne Angabe von Gründen oder Alternativen für unwahrscheinlich.

51 Diese Behauptung wird jedoch durch keine Belege unterstützt. Es wird lediglich spekuliert, dass dies die Folge einer Reorganisation des staatlichen Apparats in dieser Zeit war. Diese Annahme basiert wiederum auf dem Fakt des vermehrten Auftretens von Eiden und Instruktionen (Matessi 2016: 137 mit Anm. 30). Es ist ebenfalls zu bemerken, dass – trotz der Parallelität der Namengebung (KUR *ELITI* mirroring KUR *ŠAPLITI* Matessi 2016: 136) – diese zwei Regionen wegen ihrer vorhandenen oder nicht vorhandenen geographischen Verbindungen mit strategisch wichtigen Regionen andere Bedeutungen besitzen mussten und somit nicht parallel zu betrachten sind.

52 Wohl versehentlich statt Muwatalli, siehe dazu Ünal (1974a: 94).

53 Gemeint ist hier Arma-Tarḫunta.

54 Zur Diskussion dieser Fragestellung siehe weiter unten → Unterpunkt 4.2.2.

55 Darauf weisen vornehmlich Informationen aus CTH 81 („Apologie“ Ḫattušilis III.) und CTH 40 (Mannestaten Šuppiluliumas I.) hin.

56 CTH 40 (Mannestaten des Šuppiluliuma I.): KUB 19.1 I 10' (Fr. 10) sowie II 8' (Fr. 11).

57 Der Ortsname wird unterschiedlich geschrieben. Zu Schreibvarianten siehe Wilhelm (2003-05: 587).

Wilhelm (2002: 889f.) zieht KBo 11.40, 4'-25' heran, der seiner Meinung nach andeutet, dass der obere Euphrat im Oberen Land lag.

Der Kızılırmak als in Frage kommender Fluss:

Garstang – Gurney (1959: 32ff.) führen die Diskussion zur Frage von Šamuḫa als Hauptstadt des Oberen Landes und erörtern unterschiedliche Lokalisationsvorschläge des Oberen Landes am Oberen Euphrat (Garstang – Gurney 1959: 34f.). Sie neigen im Ergebnis zur Lokalisation Šamuḫas am Kızılırmak (Garstang – Gurney 1959: 36).

Nach Forlanini (1979: 181 Anm. 84) müssen Šamuḫa und Pitijarik am Kızılırmak liegen, da KUB 25.32+ (CTH 681 Feste von Karaḫna) eine Nähe Šamuḫas zu Karaḫna nahelegt (siehe auch de Martino 2009-2011: 1). Letzteres führt in Verbindung mit Tapigga/Maṣat Höyük zu einer Verortung dieser Toponyme im nördlichen Zentralanatolien (Alp 1983: 45f.).

Auch mit CTH 81 („Apologie“ Ḫattušilis III.) lässt sich eine mögliche geographische Verbindung zwischen Šamuḫa und der dem Fluss gleichnamigen Stadt Maraššantiya herstellen. Eine Verbindung Šamuḫas mit dem in Zentralanatolien vermuteten Kuššara ist für die altassyrische Zeit ebenfalls möglich (TC I 10 – siehe oben).

Gurney (2003: 126) folgt dieser Hypothese nur unter der Annahme der Existenz einer weiteren Stadt namens Pitijarik. Dies wäre notwendig wegen der geographischen Nähe von Pitijarik zu Paḫḫuwa (nach CTH 146 Mita-Text), das seiner Meinung nach am oberen Euphrat nahe der modernen Stadt Divriği zu suchen ist.

Neueste Erkenntnisse

De Martino (2009: 1f.) analysiert in seinem Aufsatz über Šamuḫa die bekannten Quellen und befürwortet ebenfalls die Lokalisierung am Kızılırmak (de Martino 2009-11: 1).

Auch die geographische Nähe Šamuḫas zu Šarišša wird von der modernen Forschung unterstützt. So scheint die Lage bei Kuşaklı (in der Nähe der modernen Stadt Şarkışla) gesichert zu sein (Wilhelm 1995: 37, 40f.). Entsprechend ist auch eine direkte Nähe zu Kayalıpınar gegeben. Diese Hypothese wird zusätzlich durch CTH 238 KBo 1.58 4'-5' gestützt, worin Šamuḫa im Kontext mit Šarišša erscheint. Des Weiteren erscheint in den Listen der göttlichen Zeugen in Verträgen der Wettergott von Šamuḫa vor dem Wettergott von Šarišša (de Martino 2009-2011).

Als Resultat der Tontafelfunde von Müller-Karpe wird die Identifizierung von Kayalıpınar in der Provinz Sivas als Šamuḫa vorgeschlagen (Müller-Karpe 2000: 355-365), da Šauškas auf einer der Tafelfragmente erwähnt wird.⁵⁸

Kasten 4 I: Zur Lage von Šamuḫa

4.2 Textquellen

Im folgenden Abschnitt werden ausschließlich diejenige Belege für das Obere Land angeführt, die zum besseren Verständnis von Charakter und Lage dieser Region beitragen.

CTH 186 Königsbriefe an Vasallen

HKM 18

Datierung: mh.

Brief wahrscheinlich an Pulli oder Kaššu⁵⁹ (Ergänzung nach den Zeilen 21-22). Der Absender ist möglicherweise der hethitische König.

⁵⁸ Die Tontafelfunde aus dem Jahr 2014 scheinen diese Hypothese zu stützen (<https://www.uni-marburg.de/aktuelles/news/2014d/1016c> Abgerufen: 18.02.2015), siehe auch den Grabungsbericht Müller-Karpe – Müller-Karpe – Kryszat (2014: 11-41). Für die Publikation der aus den Grabungen stammenden hethitischen Texte siehe Rieken (2014: 43-54).

⁵⁹ Zu den beiden Namen siehe z. B. Alp (1991: 89f., 70f.) sowie Beckman (1995: 23f., 33). Zu Pulli siehe darüber hinaus Klinger (1995: 99f.).

In den Zeilen 17-20 wendet sich der Absender an eine unbekannte Person. Die Fußtruppen des Oberen Landes und von Išḫupita,⁶⁰ die sich beim Absender aufhalten, werden zum Adressaten geschickt.

HKM 42

Datierung: mh.

Ein sehr fragmentierter Text, die Namen der Korrespondenzpartner sind nicht bekannt. Es handelt sich möglicherweise um eine Mobilisierung verschiedener Truppen. In bruchstückhaftem Kontext werden die Truppen des Oberen Landes erwähnt (8').

HKM 71

Datierung: mh.

Brief eines GAL^{LÚ.MEŠ}KUŠ₇, an Kaššu. Der Adressat wird unter anderem über den Abzug der Truppen des Oberen Landes informiert (27-28). Möglicherweise soll er außerdem die Truppen, die unter seinem Kommando stehen, zum Absender führen.

HKM 96

Datierung: mh.

Der Anfang des Briefes ist erheblich beschädigt, so dass die Namen der Korrespondenzpartner nicht erhalten sind. In Zeile 4' wird jemand, eventuell der Adressat des Briefes, in das Obere Land geschickt.

Möglicherweise wird dieselbe Person dazu aufgefordert, nach Ḫayaša zu gehen(?) und Truppen zu mobilisieren. Es handelt sich um die Truppen des Oberen Landes, aus Išḫupita, aus dem Gebirge Šakkadunuwa, aus Tupaziya, [Laḫ]uwazantiya und Išuwa. Womöglich sollen sie gegen Ḫayaša zu Felde ziehen.

60 RGTC 6/1: 146f. Siehe ebenfalls unten HKM 96 und CTH 81 („Apologie“ Ḫattušilis III.) II 57.

CTH 188 Briefe an den König oder die Königin

KUB 31.79

Datierung: mh.⁶¹

Absender und Empfänger des Briefes bleiben unbekannt. Absender ist möglicherweise ein Beamter, der seinem Herrn (21), der sich in Hattuša aufhält, Bericht erstattet. Es kann sich auch um einen Beamten höheren Ranges oder gar um den König handeln (Hoffner 2009: 81; siehe dagegen Marizza 2009: 123 mit Anm. 1).

Der Brief wird auf die Regierungszeit Tuthaliyas III. datiert, wegen der Erwähnung von Šamuḫa und Arziya⁶² im Zusammenhang mit Erwähnungen dieser Orte in den CTH 40 (Mannestaten Šuppiluliumas I.) KUB 19.1 I 10' (Fr. 10). Demnach diente Šamuḫa in dieser Zeit als königliche Residenz (de Martino 2005: 302).

Im Brief wird der Transport von Gütern bzw. Vorräten (*ḫal-ku-eš-šar* – dazu siehe Hoffner 2009: 82) auf dem Wasserweg von Pitteyariga (Pitiyarik) nach Šamuḫa thematisiert. In Folge der Identifizierung der Grabungstätte Kayalıpınar als Šamuḫa (siehe oben → Kasten 4 I) muss es sich also bei dem fraglichen Fluss um den oberen Abschnitt des Kızılırmak handeln.

Es wird berichtet, dass Güter wegen des niedrigen Wasserstandes im genannten Fluss (früher) in kleineren Booten transportiert wurden. Später hat sich der Wasserstand allerdings offenbar erhöht, so dass Schiffe in Pitteyariga beladen werden konnten.

Es wird auch ein kleines Boot von Arziya erwähnt (13). Es bleibt allerdings unklar, ob es sich um ein aus dieser Stadt stammendes Boot oder um ein Boot „nach Art von Arziya“ handelt.

Leere Schiffe kehren nach Pitteyariga zurück (19) und werden erneut beladen (20).

Im restlichen Teil des Textes geht es um Dinge, die nichts mit den im ersten Teil erwähnten Angelegenheiten zu tun haben.

CTH 40 Mannestaten Šuppiluliumas I.

KUB 19.1 I 6'-11'

Datierung: jh.

⁶¹ Siehe Hoffner (1972: 30).

⁶² Siehe RGTC 6/1: 45.

Als Šuppiluliuma den Feind aus Azzi-Ḫayaša vertrieb, griffen die Kaškäer seine Truppen von hinten an. Šuppiluliuma besiegte auch diesen Feind und brachte Gefangene und Beute nach Šamuḫa.

CTH 61 Annalen Muršilis II.

Mehrere Textfragmente: siehe S. Košak, hethiter.net/: hetkonk (v. 1.91)

Datierung: jh.

Zehnjahresannalen (CTH 61.I)	Ausführliche Annalen (CTH 61.II)
Zweites Jahr	
<p>KBo 3.4 I 49-50 Es wird von einem Krieg gegen Tipiya berichtet. In diesem Kontext wird auch ein Feldzug gegen Katḫaidduwa erwähnt. Im erhaltenen Teil des Textes findet sich zwar keine Erwähnung des Oberen Landes, die Ergänzung wird allerdings von Götze (1967: 27 mit Anm.) anhand der Ausführlichen Annalen vorgenommen (49 MU-an-ni-ma [I-NA KUR ^{URU}UGU-TI] pa-a-un).</p>	<p>KUB 14.16 I 26-30 Nach den Auseinandersetzungen in Arzawa zieht Šuppiluliuma in das Obere Land und nach Katḫaidduwa (26-27 I-NA KUR UGU-TI] pa-a-un nu-kán ^{URU}Kat-ḫa-id-[du-wa-an ... GUL-u]n). Katḫaidduwa wird möglicherweise besiegt, die Ortschaft niedergebrannt und die Beute nach Ḫattuša gebracht. Anhand nur dieses Fragmentes ist allerdings nicht ersichtlich, ob Katḫaidduwa ein Teil des Oberen Landes war.</p>
Siebtes Jahr	
<p>KBo 3.4 III 68-72 Piḫuniya⁶³ aus Tipiya unternimmt Angriffe auf das Obere Land und gelangt dabei bis nach Zazziša. Beute aus dem Oberen Land wird in das Kaška-Land (70 I-NA KUR Ga-aš-ga) gebracht. Iština (das offensichtlich auf dem Weg lag) wird jedoch verschont. Es soll zum Sitz von Piḫuniya werden. Beim Gegenschlag der Hethiter wird Tipiya zerstört. Von Iština dagegen wird behauptet, dass es doch wieder aufgebaut werden musste, da Piḫuniya es – so der Text – behalten hat. Am Ende wird es wieder zu einem Teil des Landes Ḫatti.</p>	<p>KUB 14.7 II 32-34 Piḫuniya greift [das Obere Land] und Iština schon zu Zeiten Šuppiluliumas an, als dieser sich in Ḫurri aufhält. Piḫuniya kommt bei seinen Eroberungen bis nach Zazziša.</p> <p>KUB 19.30 I 8-15 Das Land Tipiya wird verwüstet: Möglicherweise war es auch Piḫuniya, der Iština (10-11) und auch andere befestigte Städte zerstörte. Laut der Aussagen in den Annalen baut Muršili die oben genannten Ortschaften und Kannuwara wieder auf.</p>
Neuntes Jahr	
<p>(nicht erhalten)</p> <p>KBo 3.4 IV 17-21 (Fragment stark beschädigt) Nuwanza bekämpft die Truppen und Streitwagen aus Azzi bei Kannuwara.</p>	<p>KBo 4.4 II 16-23 Truppen und Streitwagen aus Azzi-Ḫayaša kamen ins Obere Land und zerstörten das Land Iština. Die Stadt Kannuwara wird „eingeschlossen“ (23 an-da wa-aḫ-nu-[ut]).</p> <p>II 72-74 Nuwanza, GAL GEŠTIN, besiegt bei Kannuwara 10.000 Soldaten und 700 Streitwagen aus Ḫayaša.</p>

⁶³ Der Name wird unterschiedlich geschrieben: Piḫuniya oder Piḫḫuniya. In diesem Text wird die Schreibweise „Piḫuniya“ verwendet.

CTH 81 Die „Apologie“ bzw. „Autobiographie“ oder Stiftungsurkunde Hattušilis III.

KUB 1.1++ und Duplikate⁶⁴

Datierung: jh.

Die sogenannte „Apologie“ gibt unter anderem wertvolle Informationen über die von Hattušilis III. im nördlichen und nordöstlichen Teil des Hatti-Reiches ausgeübten Ämter und insbesondere über die Auseinandersetzungen mit den Kaškäern (siehe dazu Kapitel 6 → Unterpunkt 6.2).

§ 4⁶⁵ (I 22-60)

§ 4 des Textes ist die Information zu entnehmen, dass Hattušili nach dem Tod seines Vaters, Muršili II., vom Thronfolger, seinem Bruder Muwatalli, mit drei Ämtern ausgestattet wurde. Zum schon ausgeübten Amt eines Priester der Šauška kam das Amt des Heereskommandanten (EN KARAŠ I 24) und des Gardeführers (GAL MEŠEDI I 25) hinzu. Außerdem wurde ihm die Verwaltung des Oberen Landes übertragen (im Text: I 26 KUR UGU-ia-mu ma-ni-ia-aḫ-ḫa-an-ni pé-eš-ta).

Vor Hattušili hatte Arma-Tarḫunta die zuletzt genannte Aufgabe über lange Zeit inne (27). Arma-Tarḫunta versucht, Hattušili zu schaden (I 33f.), was dazu führt, dass Hattušili vor Gericht gestellt wird (I 36 A-NA ^{GIŠ}UMBIN).

§ 5 (I 61-74)

Nach dem für Hattušili positiven Urteil wurde ihm das Kommando über das hethitische Heer „zurück“ (so der Text) gegeben. Aus der verwendeten Formulierung ließe sich folgern, dass dem Hattušili während der Dauer des Gerichtsverfahrens seine Ämter aberkannt wurden. Es gibt keinen Hinweis darauf, ob er auch die anderen Posten wieder einnahm.

§ 6 (I 75-II 30)

In den Zeilen 18ff. wird davon berichtet, dass die Kaškäer die mit dem Oberen Land verbundene Stadt Pitiyarik angriffen. Dies geschah, bevor die Hauptstadt des hethitischen Reiches nach Tarḫuntašša verlegt wurde. Hattušili wurde nach eigenen Angaben mit wenigen Truppen von Muwatalli und Hilfstruppen des Landes (22 ÉRIN^{MEŠ} NA-RA-RU ŠA KUR-TI) nach Pitiyarik entsandt, um die Kaškäer zurückzuschlagen. Die erfolgreiche

⁶⁴Das Dokument wurde in mehreren Exemplaren überliefert, für die Zusammensetzung siehe Otten (1981). Weiter im Text werden die vorgebrachten Fragmente mit der Kolumnennummer und den Zeilennummern nach Otten (1981) bezeichnet.

⁶⁵Paragrafenaufteilung und Zusammensetzung des Textes nach Otten (1981: 5ff.).

Bewältigung dieser Aufgabe wird von ihm als seine erste Mannestat bezeichnet. Es wird nicht vermerkt, welche Funktion(en) er zu dieser Zeit bekleidete.

§ 8 (II 48-68)

In § 8 werden dem Ḫattušili III. die neu- bzw. zurückeroberten Länder (Išḫupita, Marišta, Ḫišašḫapa, Katapa, Ḫanḫana, Taraḫna, Pala, Tumana, Kašiya, Šapa, Ḫulana-Fluss, Ḫakmiš/Nerik und Ištaḫara) zur Verwaltung (neben dem Oberen Land?)⁶⁶ übertragen (II 57-60). Darüber hinaus wird Ḫattušili zum König von Ḫakmiš und Ištaḫara ernannt (II 61-62).

§ 9 (II 69-III 13)

In § 9 wird Ḫattušili erneut (nach einer Rebellion) zum König des Landes Ḫakpiš (III 10) – dieses Mal ernennt er sich vielleicht sogar selbst (so Ünal 1974a: 33). Es bleibt allerdings unklar, in welchem Verhältnis die genannten Länder (§ 8) zum Oberen Land standen und ob Ḫattušili gleichzeitig für das Obere Land und für die anderen Länder im nördlichen Bereich verantwortlich war. Im Text findet sich jedenfalls keine eindeutige Aussage dazu.

§ 10a (III 14-31)

Gleichzeitig ist in § 10a davon die Rede, dass sich Arma-Tarḫunta immer noch in Šamuḫa aufhielt: Ünal (1974a: 33) bezeichnet ihn als *Ḫattušilis Rivale(n) im Oberen Land*, ohne zu erklären, wie eine solche doppelte Besetzung der Zuständigkeiten möglich war.

Gegen Arma-Tarḫunta findet schließlich ein Rechtsverfahren statt, nachdem man ihn des Betreibens schwarzer Magie angeklagt hat.

§ 10b (III 32'-52')

§ 10b ist zu entnehmen, dass Muršili III./Urḫi-Tešub nach dem Tod des Thronfolgers Muwatalli dem Ḫattušili alle Länder außer Ḫakpišša und Nerik wegnahm.

§ 10c (III 54-IV 6)

Während des Konflikts Ḫattušilis mit Muršili III./Urḫi-Tešub wird das Obere Land offensichtlich dem Šipaziti, dem Sohn des ehemaligen Verwalters Arma-Tarḫunta, übergeben. Šipaziti behauptet, dass er zum Befehlshaber der Truppen des Oberen Landes berufen wurde (IV 4 *na-an-kán A-N[(A ÉRIN^M)]^{ES} KUR UGU-TI ú-e-ri-ia-'at'*). Auf Aufforderung

⁶⁶Die hier genannten Länder werden von Ünal (1974a: 32) pauschal als Oberes Land bezeichnet.

Ḫattušilis hin (?! – so der Text IV 1-2: [(nu-)uš-ši GIM-an ke-e INIM^{MEŠ} u[(a-tar-na-aḫ-ḫu-un)] e-ḫu-ua¹) kommt Muršili III./Urḫi-Tešub ins Obere Land.

§ 11 (IV 7-40)

In Folge unbekannter Ereignisse wird Muršili III./Urḫi-Tešub in Šamuḫa „abgeschnitten“ (belagert?) (IV 25-26). Die Kaškäer und (die Stadt) Ḫattuša bieten Ḫattušili ihre Unterstützung an (IV 27-28).

Muršili III./Urḫi-Tešub wird zum Gefangenen Ḫattušilis. Anschließend werden Letzterem vorübergehend einige befestigte Städte in Nuḫašše anvertraut. Wer über das Obere Land verfügen darf, bleibt unklar.

§ 12a (IV 41-47)

In diesem Abschnitt nennt sich Ḫattušili „Prinz“ (DUMU.LUGAL), bezeichnet sich gleichzeitig auch als GAL MEŠEDI und König von Ḫakpiš. Dies nimmt er auch als Vorwand für die Übernahme des Titels Großkönig. Seine früheren Ämter werden hier nicht erwähnt.

CTH 85 Konflikt zwischen Muršili III. und Ḫattušili III.

KBo 6.29⁺⁺⁶⁷

Datierung: jh.

Das Dokument ist gemeinsam im Namen von Ḫattušili III. und Puduḫepa verfasst worden (I 1-2),⁶⁸ allerdings wird im weiteren Verlauf des Textes nur im Namen Ḫattušilis gesprochen.

Geschildert wird die Geschichte des Konflikts zwischen Muršili III./Urḫi-Tešub und Ḫattušili. Die Passagen auf der Vs. II weisen Ähnlichkeiten zur „Apologie“ (CTH 81) auf.⁶⁹ Der Text behandelt Bestimmungen für die Nachfolger Ḫattušilis in Bezug auf Abgaben und Pflichten gegenüber der Šauška von Šamuḫa.⁷⁰

In III 1'-8' wird angekündigt, dass die „Söhne“ (es ist allerdings unklar, wessen Söhne gemeint sind, siehe III 4'-5'), jene Länder zur Verwaltung bekommen,⁷¹ der Šauška

67 Zur Zusammensetzung der Textanschlüsse siehe S. Košak, hethiter.net/: hetkonk (v. 1.9).

68 Siehe dazu Imparati (1995: 145f.).

69 Siehe auch dazu Imparati (1995: 144 mit Anm. 10).

70 Imparati (1995: 144): *Property and privileges are conferred on Istar and the priesthood of this goddess, on an unnamed son of the king and on this son's descendants.*

71 In III 2' erhalten sind: Obere [Länder], Land Pala und Land Tum[anna].

von Šamuḫa tributpflichtig sind. Dies sind dieselben Länder, die Ḫattušili bereits vor dem Konflikt mit Muršili III. verwaltet hatte (vgl. CTH 81 „Apologie“ § 8 II 57-60).

CTH 86 Erlass Ḫattušilis III. bezüglich des Vermögens von Arma-Tarḫunta

KUB 21.17 und Duplikat

Datierung: jh.

Der Text CTH 86 ist von ähnlichem Charakter wie CTH 85 (Konflikt zwischen Muršili III. und Ḫattušili III.), betrifft allerdings den konkreten Fall von Ḫattušilis Gegner Arma-Tarḫunta. Im Dokument sprechen Ḫattušili III. und Puduḫepa (I 1-2) wieder gemeinsam, allerdings wird im Verlauf des Dokuments, wie in CTH 85, nur im Namen Ḫattušilis gesprochen.

In der ersten Kolumne des Textes wird an den Grund für die Ausfertigung des Dokuments erinnert, nämlich an den Konflikt Ḫattušilis mit dem „Verwalter“ des Oberen Landes Arma-Tarḫunta (ausführlich auch in der „Apologie“ § 4 beschrieben). Es wird davon berichtet, dass das Obere Land ursprünglich Arma-Tarḫunta zur Verwaltung anvertraut worden war (I 5), Muwatalli sich dann aber entschied, es Ḫattušili zu übergeben (I 6-7). Anscheinend hatte dies zur Folge, dass Arma-Tarḫunta Ḫattušili vor Muwatalli „schlecht machte (?)“⁷² (I 7-8 *pé-eš-ki-u-ua-an da-a-iš*)⁷³ und ihn dann auch schlecht zu behandeln begann (I 9 *ḫu-ua-ap-pi-iš-ki-it*). Schließlich beschäftigte sich Arma-Tarḫunta auch noch mit (schwarzer) Magie (I 10-11).

Die Geschichte der Vergehen Arma-Tarḫuntas setzt sich möglicherweise auch auf der zweiten Kolumne fort (der untere Teil von dieser Kolumne ist nicht erhalten, lediglich bis Zeile 18 ist ein kohärenter Inhalt zu entnehmen). Möglicherweise wird in dieser Kolumne die Angelegenheit Šipaziti, Sohn Arma-Tarḫuntas, behandelt (II 18 Erwähnung des Namens, in CTH 81 „Apologie“ findet sich möglicherweise eine Entsprechung in § 10c IV 1-6). Šipaziti war nach der „Apologie“ ebenfalls im Oberen Land tätig, als Muršili III. versuchte, den Ḫattušili von fast allen Ämtern und Funktionen abzusetzen.

CTH 88 Dekret Ḫattušilis III. bezüglich der Befreiung des ḫekur des Pirwa von Abgaben

KBo 6.28

⁷² Wörtlich ‚ausliefern‘ o. ä.

⁷³ Ünal (1974: 19): *schlecht anzugeben*. Vgl. auch in CTH 81 („Apologie“ des Ḫattušilis III.) I 34.

Datierung: jh.

Das Obere Land wird in der Regierungszeit Tutḫaliyas III., während der sogenannten „konzentrischen Invasion“ (Carruba 1977: 141), von Azzi angegriffen, dessen Truppen bis Šamuḫa, der wichtigsten Stadt des Oberen Landes, vordringen. Die Aufzählung und Reihenfolge der angreifenden und angegriffenen Länder impliziert die Lage des Oberen Landes zwischen den Machtbereichen der Kaškäer, Azzi-Ḫayašas und Išuwas (Goetze 1940: 21f.).

Bemerkenswert ist die Zusammensetzung der involvierten Regionen: Es handelt sich nicht nur um die großen übergeordneten politisch(?)–geographischen Einheiten. Beteiligt sind vielmehr sowohl die Hauptländer Anatoliens als auch kleinere Gebiete. Die etablierte Hierarchie der beteiligten politischen und geographischen Einheiten gerät durcheinander: kleinere Länder greifen größere Regionen (z. B. das Land Armatana attackiert Ḫatti) oder auch einzelne Teile(?) Ḫattis an (z. B. Išuwa attackiert Tegarama).

Deshalb kann nicht mit Sicherheit davon ausgegangen werden, dass diese Informationen die tatsächlichen historisch-geographischen Verhältnisse korrekt wiedergeben. Darüber hinaus ist zu beachten, dass der Text keinen strikt historischen Charakter aufweist und seine Aussagen möglicherweise eher auf einer literarischen Ebene zu verstehen sind.

CTH 192 Brief Tutḫaliyas an die Königin

KUB 19.23

Datierung: jh.

Brief möglicherweise von Tutḫaliya (IV.) an Puduḫepa.⁷⁴

Auf der Vorderseite (Zeilen 14-17) wird die Situation im Oberen Land beschrieben. In unklarem Kontext wird von einem Angriff Kappazuwas (14) auf den Feind und von der Zerstörung des Oberen Landes (15) berichtet. In diesem Zusammenhang werden auch [Š]amuḫa (16) sowie drei nicht näher präziserte Städte (16) erwähnt. Der gesamten Passage lässt sich mit Sicherheit lediglich entnehmen, dass das Obere Land in der Zeit Ḫattušili III. (falls die Identifizierung des Absenders und im Brief genannten Herrscher zutreffen) Schauplatz der militärischen Auseinandersetzung war.

⁷⁴ Da sich Tutḫaliya in seinem Brief auf Vorwürfe seines „Herrn“ (EN) bezieht, wird angenommen, dass es sich hierbei um Ḫattušili III. handelt. Siehe zur Identifizierung der involvierten Personen Hagenbuchner (1989: 30, 33) sowie konträre Vorschläge bei Hoffner (2009: 347) und Marizza (2009: 170 mit Anm. 2).

CTH 242 Inventare von Metallen, Geräten und Waffen

KBo 16.83+

Datierung: jh.

In III 5' des Textes werden den „Großen“ des Oberen Landes (LÚ^{MES} GAL KUR URUUGU-TI) vierzehn *wakšur*-Gefäße aus Bronze zugeteilt. Der Text enthält einerseits eine Auflistung der Ausgaben für den Tempel von Ištar (von Laḫuwazantiya), anderseits eine Liste der Zahlungen⁷⁵ an verschiedene Ortschaften und Personen (Siegelová 1986: 258). Bemerkenswert ist, dass die Mehrheit der im Text enthaltenen Toponyme mit dem nördlichen Anatolien zu assoziieren sind (Siegelová 1986: 260).

CTH 291 Gesetze, 1. Serie: „Wenn ein Mann“

CTH 291.III

KBo 6.4 l. Rd. 3

Datierung: jh.

Im Kolophon des Textes (l. Rd. 1-4) wird die Filiation des Schreibers des Textes angegeben.⁷⁶ Darunter ist auch der Name eines Karunuwa zu lesen. Dieser wird mit dem Titel *ḫalipi*⁷⁷ sowie mit geographischer Bezeichnung versehen. Da nur das Fragment des Anfangszeichen des Toponyms zu sehen ist, ist deshalb nicht sicher, ob die Stelle in Frage l. Rd. 3 ŠA KUR U[GU] zu lesen ist.⁷⁸ Falls eine solche Ergänzung angenommen werden sollte, bleibt immer noch unklar, ob es sich dabei um eine Funktion im Oberen Land oder das Herkunftsgebiet Karunuwas handelt.

CTH 386 Fragmente von Gebeten an den Wettergott von Nerik

CTH 386.1

KUB 36.90 Rs. 29'-47'

Datierung: sjh.

Singer (2002: 106) vermutet, dass das Gebet CTH 386.1 anlässlich der Einsetzung Tutḫaliyas (IV.) als Priester des Wettergottes von Nerik entstand. Im § 1 werden verschie-

⁷⁵ Laut Siegelová (1986: 258f.) handele sich hier um Vergütungen für die für den Tempel erbrachten Dienste.

⁷⁶ Siehe auch Erwähnung im aktuellen Artikel von Torri (2015: 581).

⁷⁷ HED 3: 31f.

⁷⁸ So ohne Zweifel in RGTC 6/1: 293, 294 sowie in HED 3: 31; Hoffner (1997a: 98) übersetzt *Karunuwa ḫalipi, officer of High Country*.

dene Gottheiten aus dem Gebiet von Nerik herbeigerufen, im nächsten Paragraphen auch Gottheiten aus entfernteren Regionen. Es handelt sich dabei um bedeutende geographische und religiöse Entitäten des damaligen geopolitischen Horizontes der Hethiter, dabei vorwiegend aber um größere übergeordnete Einheiten: der Fluss Marašanta, der nicht näher identifizierte Fluss Zumazuwanta(?),⁷⁹ Zalpa am Meer, die Quelle von Nerik, Lihšina (Berg), der Sonnenaufgang (35' *ŠÉ-ʿEʿ-ET*^DUTU-aš), der [Sonnen]untergang (35' *ʿŠÚ-ʿAʿ* [^DUTU-aš]), jegliches Bergland, das Ob[ere] Land (36'), das [U]ntere Land, Arzawa, Ḫurri, Kummanni, „alle bekannten Länder“, Westen, [N]orden, Süd[en, Oste]n (die Letzteren werden pauschal als „die vier Ecken“ bezeichnet).⁸⁰

CTH 682 Fest für alle Schutzgottheiten

CTH 682.2.A

KBo 11.40 VI

Datierung: jh.

Im letzten Paragraphen des Rituals⁸¹ werden den einzelnen Bergmassiven und Flüssen der größten politischen und geographischen Einheiten⁸² Anatoliens Opfer dargebracht: (2') alle Berge (in denen der König jagt), (4'-5') alle Berge des Oberen Landes,⁸³ (7') der Fluss Mala, (8') der Fluss Mammara, (9') der Fluss Gurmaliya, (10'-11') alle Berge und Flüsse des Landes Ḫurri, (14'-15') alle Berge und Flüsse des Landes Arzawa, (17'-18') Berge und Flüsse des Landes Maša, (20'-21') Berge und Flüsse des Landes Lukka, (24') Berge und Flüsse des Landes Kaška sowie (26'-27') Berge und Flüsse des Landes Ḫatti.

⁷⁹ Siehe Rieken et al. (2016) mit Anm. 15 (Abgerufen 26.07.2016). Das Determinativ *ÍD* wurde emendiert, zur möglichen Lesung vgl. auch Haas (1994: 597) sowie Singer (2002: 106).

⁸⁰ Darauf folgend werden im zerstörten Text auch Ḫakmiš (Rs. 40') und [Ner]ik (Rs. 42') genannt.

⁸¹ Nach der Paragraphenaufteilung von McMahon (1991) ist dies § 43. In gleichbleibender grammatischer Konstruktion wird jeder geographischen Einheit jeweils ein *tuhurai*-Brot und ein Körperteil zugeordnet.

⁸² Im Gegensatz z. B. zu den in Rs. V 1'-16' erwähnten einzelnen Bergen.

⁸³ Im Paralleltext KUB 40.107+ Rs. IV 20' [KU]R ^{URU}*I-LI-TI*.

CTH 682.1.A

KUB 2.1 VI

Datierung: sjh.

In dieser Version des Festrituals sind die folgenden geographischen Einheiten erhalten:⁸⁴ alle Berge und Länder (wohin der König (Tutḫaliya) regelmäßig reist), alle Berge des Landes Ḫatti (in denen der König jagt), alle Berge des Oberen Landes, [der Fluss Mala] sowie der Fluss Mamranta.

4.2.1 Resümee der Textquellen

Das Obere Land findet – im Vergleich zu anderen bedeutenden politischen bzw. administrativen Einheiten – in erstaunlich wenigen Texten Erwähnung.

Der Begriff „Oberes Land“ erscheint erstmals in mittelhethitischer Zeit, die letzten Erwähnungen stammen aus der jungethitischen Zeit. Belegt ist die Bezeichnung vor allem in historischen Texten aus den Regierungszeiten Arnuwandas I., Šuppiluliumas I., Muršilis II., Ḫattušilis III. und Tutḫaliyas IV., in geringerem Maße auch in administrativen Texten und Ritualen.

Die historisch frühesten Belege stammen aus den Briefen von Mašat Höyük (HKM 18, 42, 71, 96): Drei Mal innerhalb dieses Briefkorpus' tritt der Begriff in einem strikt militärischen Kontext auf, nämlich in Zusammenhang mit dem Einsatz von Truppen aus dem Oberen Land.

In CTH 41 (Mannestaten Šuppiluliumas I.) erscheint das Obere Land nur in einem Fragment im Kontext des kaškäischen Angriffs und des Feldzuges gegen Azzi-Ḫayaša. In diesem Zusammenhang wird auch die Stadt Šamuḫa erwähnt, in der die Beute aus dem Feldzug gelagert wird. Es erscheint erwähnenswert, dass in den „Mannestaten“ wiederholt über Kriegshandlungen in den oben erwähnten Regionen gegen dieselben Kontrahenten berichtet wird (siehe → Kapitel 6 und 7).

Ähnlich ist die Beleglage in CTH 61 (Die Annalen des Muršilis II.). Obwohl militärische Aktionen in der Region relativ regelmäßig während der gesamten Regierungszeit des Königs durchgeführt wurden, wird das Obere Land lediglich in drei Fragmenten erwähnt: nämlich im Kontext der Angriffe von Azzi-Ḫayaša und der Kaškäer.

⁸⁴Nach McMahon (1991: § 35').

In CTH 81 („Apologie“ Ḫattušilis III.) und den damit teilweise thematisch verbundenen Textgruppen CTH 85 (Konflikt zwischen Muṣili III. (Urḫi-Tešub) und Ḫattušili III.) und CTH 86 (Erlaß Ḫattušilis III. betreffend des Vermögens von Arma-Tarḫunta) erscheint das Obere Land im Kontext der frühen Karriere Ḫattušilis, als es ihm von Muwatalli zur „Verwaltung“⁸⁵ anvertraut wird, sowie im Zuge des Konfliktes mit Arma-Tarḫunta.

Der letzte Text von historischer Relevanz ist ein fragmentarisch erhaltener Brief, möglicherweise aus der Endphase der Regierungszeit Ḫattušili III., worin von Unruhen und Zerstörungen im Oberen Land berichtet wird.

4.2.2 Verwaltung des Oberen Landes?

Die „Apologie“ (CTH 81) ist der einzige von den bekannten Texten, in dem der Begriff „Oberes Land“ den Eindruck einer administrativen Einheit vermittelt.

Was sich genau hinter dem Begriff „Oberes Land“ verbirgt, stellt sich in diesem Text allerdings extrem widersprüchlich dar, wie ein Überblick über die verschiedenen Stellen aus der „Apologie“ veranschaulicht:

Schon als Kind wird Ḫattušili der Göttin Šauška als Priester geweiht. Der Hauptkultort von Šauška ist Šamuḫa, das Zentrum des Oberen Landes. Möglicherweise ist dies der erste Schritt in Ḫattušilis Karriere auf dem Weg zur Verwaltung des Oberen Landes. Einen konkreten Titel bekommt er den Quellen nach nicht. Aber der Beschreibung zufolge wird ihm das Obere Land zur Verwaltung übertragen (I 26).

Um die Oberherrschaft über das Obere Land entsteht der Konflikt Ḫattušilis mit dem vorherigen Verwalter des Oberen Landes, Arma-Tarḫunta (I 33f.), und später mit dessen Sohn Šipaziti (III 3-6).

Es ist möglich, dass sich der Konflikt eher an einer (profitablen) Verleihung, vielleicht im Sinne eines Lehens, als an einer/em strikten administrativen Funktion/Amt entzündete.

Allein im Rahmen der Übergabe des Oberen Landes an Ḫattušili „zur Verwaltung“ wird der Eindruck vermittelt, dass es sich bei dem „Oberen Land“ um eine Verwaltungseinheit handeln könnte.

85 In Bittel et al. (1957: 15) wird ein Siegelabdruck Ḫattušilis (Nr. 9, Taf. 29) mit der Hieroglypheninschrift „König des Landes...“ publiziert. Es wird vermutet, dass das Siegel noch *aus der Zeit vor der Usurpierung des Großkönigsamtes* stammen könnte (siehe Bittel et al. 1957: 15 mit Anm. 16). Wegen des Erhaltungszustandes lässt sich allerdings kein in Frage kommender Landesname rekonstruieren.

Dieser Konflikt kulminiert in einem Rechtsverfahren mit positivem Ausgang für Hattušili (I 61f.). Er bekommt erneut den Oberbefehl über die Truppen des Oberen Landes. Dabei wird ihm allerdings nicht ausdrücklich die Herrschaft über das Obere Land übertragen (I 63f.).⁸⁶ Als jedoch die Kaškäer die mit dem Oberen Land verbundene Stadt Pitiyarik angreifen, wird Hattušili mit der Abwehr des Angriffs beauftragt (II 20).

In § 8 der „Apologie“ (II 57-60) werden jene Länder aufgelistet, die Hattušili als General der Truppen zurückerobert hat und die ihm anschließend zur Verwaltung übertragen wurden. Die meisten dieser Länder gehören nicht zum Oberen Land. Aus der im Urteil verwendeten Formulierung lässt sich nicht eindeutig schließen, ob Hattušili tatsächlich das Obere Land zur Verwaltung erhalten hat oder ob er lediglich die Truppen kommandierte, die vor allem in den nördlichen Teilen Anatoliens im Einsatz waren.

Wenn Hattušili jedoch gleichzeitig der Verwalter des Oberen Landes und der in § 8 erwähnten Länder gewesen wäre, hätte er über erhebliche Teile Hattis verfügen können. Zur gleichen Zeit stieg Hattušili außerdem zum König von Hakmiš und Ištaḫara auf. Über welche Kompetenzen er zu dieser Zeit tatsächlich verfügte, bleibt ungewiss. Zu dieser Unklarheit trägt auch die Tatsache bei, dass der in dem Prozess unterlegene Arma-Tarḫunta noch immer in Šamuḫa, also im Oberen Land, weilte. Dies könnte die Hypothese stützen, dass Hattušili in der Zeit, als er den Befehl über die Truppen des Oberen Landes übernahm und König von Hakmiš und Ištaḫara wurde (II 61f.), nicht mehr für die Verwaltung des Oberen Landes zuständig war. Als Arma-Tarḫunta der Hexerei beschuldigt wurde, zog dies letztendlich keine gravierenden Konsequenzen für Arma-Tarḫunta nach sich (III 22-31). Insgesamt entsteht der Eindruck, dass das Verfahren gegen Arma-Tarḫunta im Kampf um das Obere Land am Ende keine positive Änderung der Situation Hattušilis mit sich gebracht hat. Darauf reagierte Hattušili schließlich mit der militärischen Übernahme des Oberen Landes (oder zumindest Šamuḫas). Nur so lässt sich die misslungene Intervention Muršilis III. gegen Hattušili im Herzen des Oberen Landes deuten (IV 1-6).

Es bleibt festzuhalten, dass Hattušili nach der „Apologie“ lediglich ein einziges Mal und nur über kurze Zeit zu Beginn seiner Karriere – noch bevor er den Thron bestiegen hat – administrativ mit dem Oberen Land verbunden war.

⁸⁶ Lediglich: I 63 *nu-mu EGIR-pa da-a-aš nu-mu-kán KARAŠ ANŠE.KUR.RA^{MEŠ} 64 ŠA KUR^{URU}Ha-at-ti ḫu-u-ma-an-da-an ŠU-i da-a-iš.*

Das Obere Land findet keine Erwähnung in Ḫattušilis autobiographischer Nachzeichnung des eigenen Aufstiegs zur Macht: *Denn war ich Prinz und wurde Gardeführer. Als Gardeführer aber wurde ich König von Ḫakpišša. Als König von Ḫakpišša wurde ich sogar Großkönig*⁸⁷ (nach Otten 1981: 27, siehe auch Klengel 1999: 235).

Es sind nur wenige weitere Texte bekannt, in denen das Obere Land ebenfalls als mögliche administrative Einheit interpretiert werden kann:

In CTH 242 (Inventare von Metallen, Geräte und Waffen) werden die „Großen“ des Oberen Landes erwähnt, ohne dass weitere Informationen zur Identität dieser „Großen“ angegeben werden.

Aus CTH 291 (Gesetze, 1. Serie: „Wenn ein Mann“) ist ein Ankläger(?) aus dem Oberen Land (?) namentlich bekannt. Da es sich um eine Filiation im Kolophon handelt, lässt sich auch hier nichts Näheres sagen. Falls die Ergänzung der geographischen Bezeichnung angenommen wird, ist trotzdem nicht auszuschließen, dass es sich dabei um eine Herkunftsangabe und nicht um die Angabe des Kompetenzbereiches des Klägers handelt.

Darüber hinaus ist Šamuḫa laut CTH 85 (Konflikt zwischen Muršili III. (Urḫi-Tešub) und Ḫattušili III.) das Zentrum, dem die Verwalter der verschiedenen Regionen⁸⁸ – teilweise nicht unbedingt aus denjenigen, die mit Šamuḫa verbunden sind, wie Pala oder Tumana – Tribut zahlen müssen.

Auch anhand dieser Belegstellen lässt sich nicht definitiv feststellen, ob das Obere Land tatsächlich als administrative Einheit anzusehen ist. Die geringe Zahl von Belegen und der eher allgemeine Charakter der Bezeichnungen sprechen dafür, dass keine konkreten Ämter und in den hethitischen Verwaltungsapparat integrierten Funktionen mit dem Oberen Land verbunden sind.

87 Im Text nacheinander: DUMU.LUGAL, GAL MEŠEDI, LUGAL.GAL.

88 Diese Liste deckt sich mit der Aufzählung der Länder, die dem Ḫattušili III. noch vor der Thronbesteigung Muršilis III. zur Verwaltung anvertraut wurden (siehe CTH 81 „Apologie“ II 57-60 sowie bereits oben im Unterpunkt 4.2.1 zu diesem Text).

4.2.3 Lage des Oberen Landes

Selbst mit der recht sicher scheinenden Identifikation von Šamuḫa als Kayalıpınar lässt sich anhand der bekannten Quellen nur recht ungenau bestimmen, welche Ausdehnung das Obere Land tatsächlich hatte. Diese Beleglage kann allerdings ebenso bedeuten, dass das Obere Land keine Einheit im administrativen Sinne war, sondern vielmehr eine allgemein übergeordnete geographische Bezeichnung eines Teils des Landes Ḫatti.

Schenkt man den geographischen Angaben von CTH 88 (Dekret Ḫattušilis III. betreffend die Befreiung des *ḫekur* des Pirwa von Abgaben) Glauben, so war das Obere Land eine Einheit, die von Norden (Kaška) und Osten (Azzi-Ḫayaša) angegriffen wurde. Doch ist in diesem Kontext auffallend, dass das Land Tegarama, das südlich an das Obere Land angrenzt haben soll (siehe auch Kapitel 9 → Unterpunkt 9.2.3), niemals im gleichen Kontext wie das Obere Land erwähnt wird.⁸⁹

In den Ritualen CTH 386 (Fragmente der Gebete an den Wettergott von Nerik) und 682 (Fest für alle Schutzgottheiten) wird das Obere Land gleichrangig neben großen historisch-geographischen Einheiten – wie Kaška, Luwiya, Arzawa, Unteres Land oder Ḫurri – erwähnt, die möglicherweise den hethitischen geographischen Horizont wiedergeben.

Der Brief CTH 188 (Briefe an den König oder die Königin) KUB 31.79 verbindet das Obere Land und dessen Zentrum Šamuḫa mit dem oberen Tal des Kızılırmaks (siehe auch oben → Kasten 4 I).

Oft wird nicht deutlich, ob ein Toponym, das in Verbindung mit dem Begriff „Oberes Land“ auftritt, auch tatsächlich geographisch mit dem Oberen Land zu verbinden ist. So bleibt zum Beispiel in parallelen Fragmenten von CTH 61 (Die Annalen Mušilis II. KBo 2.4 I 50, KUB 14.16 I 26) offen, ob der hethitische König sich nach Katḫaiduwa und in das Obere Land begibt oder – ebenfalls denkbar – nach Katḫaiduwa *im* Oberen Land.

Ebenfalls in CTH 61 (Die Annalen Mušilis II. KBo 3.4 III 68-72, KUB 14.7 II 32-34) greift der Kaškäer Piḫuniya aus Tipiya das Obere Land an, bzw. die Länder, die selbigem angehören (z. B. Zazišša). In diese Ereignisse wird auch Iština involviert, wobei hier unklar bleibt, ob es sich um einen Teil des Oberen Landes handelt oder nicht.

⁸⁹ Siehe dazu Barjamovic (2011: 151).

In diesen Fällen lässt sich nicht entscheiden, ob dem Oberen Land ein Toponym zuzurechnen ist, oder ob es sich lediglich um Nachbarschaft handelt. Möglicherweise werden auch unterschiedliche „geographische“ Kategorien innerhalb des Textes verwendet, das heißt, allgemeine übergeordnete Begriffe bzw. Naturräume (wie etwa Oberes Land) stehen neben konkreten Bezeichnungen administrativer oder politischer Einheiten (wie z. B. Katḥaiduwa).

**Überblick über die Länder und Ortschaften,
die mit dem Oberen Land in Verbindung stehen**

Toponym	Text	Kontext	Kommentar
Direkt verbundene Toponyme			
Šamuḥa	KUB 31.79 4', 16' (CTH 188)	Šamuḥa dient als eine Station im Schiffsverkehr.	(siehe oben → Kasten 4 I)
	II 78; III 19 (CTH 81)	Als Sitz Hattušilis und abwechselnd seiner Gegner, Arma-Tarḥunta und Šipaziti.	
Iština	KBo 3.4 III 71 (CTH 61.I)	Sitz des Kaškäers Piḥuniya nach seinem Angriff auf das Obere Land.	Nach den Belegen ein Teil des Oberen Landes, lag möglicherweise auf dem Weg zwischen Tipiya und Zazišša (siehe unten). I. erscheint nur in dem Festritual CTH 594 (KBo 10.17 IV 7') und in den Annalen Muršilis.
	KBo 4.4 II 17 (CTH 61.II)	Ein/e Stadt/Land im Oberen Land, die/das von den Truppen aus Azzi-Ḥayaša angegriffen wird.	
Kannuwara	KUB 19.30 I 13 (CTH 61.II)	Im Zusammenhang mit der Rückeroberung von Iština (aus der Hand Piḥuniyas) und dem Wiederaufbau der beiden Ortschaften I. und K.	Möglicherweise ein Teil des Oberen Landes, tritt in Verbindung mit Iština auf, wurde sowohl von Kaškäern als auch aus Richtung Azzi-Ḥayaša angegriffen.
	KBo 3.4 IV 17' (CTH 61.I) KBo 4.4 II 72 (CTH 61.II)	Die Truppen aus Azzi-Ḥayaša greifen K. und Iština im Oberen Land an; Es findet eine Schlacht bei K. gegen Azzi-Ḥayaša statt.	
Zazišša	KBo 3.4 III 69 (CTH 61.I) KUB 14.7 II 34 (CTH 61.II)	Der kaškäische Anführer, Piḥuniya, gelangt im Zuge seines Angriffs auf das Obere Land bis Z. (siehe auch unten → Tipiya).	Z. gehörte ebenfalls zu den Ländern/Völkern, die zur Zeit Tutḥaliyas III., möglicherweise in Folge des Angriffs von Piḥuniya, nach Išuwa flüchteten (CTH 51 KBo 1.1 Vs. 19-24).
Benachbarte bzw. im Zusammenhang mit dem Oberen Land erwähnte Länder bzw. Orte			
Azzi-Ḥayaša	KUB 19.1 I 3' (CTH 40)	Die Beute aus A.-Ḥ. wird in das Obere Land nach Šamuḥa gebracht.	(siehe Kapitel 7 → Unterpunkt 7.2).

Toponym	Text	Kontext	Kommentar
Pitayarik	KUB 31.79 4', 9', 19' (CTH 188)	P. dient als eine Station im Schiffsverkehr nach Šamuḫa.	P. lag möglicherweise am oberen Abschnitt des Kızılırmak und wurde sowohl aus Richtung der von den Kaškäern besetz- ten Gebiete als auch von Azzi-Ḫayaša angegriffen. Nach CTH 146 bestand eine mögliche Verbindung mit dem Land Paḫḫuwa (siehe → Kapitel 9). Möglicherweise ist P. als (der nordöstlichste) Teil des Oberen Landes anzusehen.
	II 20 (CTH 81)	P. wird zur Regierungszeit Ḫattušilis III. von Kaškäern angegriffen; Ḫattušili wird beauftragt, die von den Kaškäern besetzten Territorien zurückzuerobern.	
Arziya	KUB 31.79 13' (CTH 188)	Erwähnung eines Bootes von A.	Möglicher Bezug zu Pitayarik und Šamuḫa.
	KBo 4.13+ I 37' (CTH 625)	Erwähnung mit anderen Ortsnamen: Pittiyarika, Ḫašikkašawanta, Šamuḫa, Zarninuwa, Kaniš, Uššuna.	
Tipiya	KBo 3.4 I 49 (CTH 61.I)	Von T. aus greift Piḫuniya das Obere Land an.	Im kaškäischen Macht- bereich; Möglicherweise in direkter Nachbarschaft zum Oberen Land.
Kaḫaiduwa	KBo 3.4 I 50 (CTH 61.I)	Im Krieg Muṣšilis gegen Tipiya (siehe oben) findet einen Feldzug gegen K. statt.	Aus dem Kontext wird nicht ersichtlich, ob K. ein Teil des Oberen Landes war.
	KUB 14.16 I 26 (CTH 61.II)	Ein Feldzug gegen K.	
Indirekt verbundene Toponyme			
Marašanta	IV 2-3 (CTH 81)	Muṣšili III. begibt sich von M. aus in das Obere Land	Lage wahrscheinlich am gleichnamigen Fluss (heth. Marašanta d. h. Kızılırmak), an dem mögli- cherweise auch Šamuḫa lag.
Iṣḫupitta	HKM 18	Die Truppen aus dem Oberen Land und aus I. werden nach Tapigga (Mašat Höyük) entsendet.	Eine geographische Beziehung mit dem Oberen Land ist nicht nachweisbar.
	HKM 96	Truppen aus I. werden erwähnt, neben Truppen aus dem Oberen Land und aus anderen Ortschaften, vorwiegend aus dem süd- östlichen Teil Anatoliens. Möglicherweise handelt es sich um die Mobilisierung gegen Azzi-Ḫayaša.	
	II 57 (CTH 81)	I. wird bei jenen Ländern aufgezählt, die Ḫattušili III. nach der Rückeroberung von den Kaškäern verwaltete.	

Tabelle 4 I: Überblick über die Länder und Ortschaften, die mit dem Oberen Land in Verbindung stehen

Zusammenfassend lässt sich Folgendes feststellen:

Das Obere Land...

- bezeichnet eine größere geographische Einheit oder einen Naturraum (wie z. B. die „Alpen“ oder der „Schwarzwald“).
- ist eine Region um das obere Tal des Kızılırmaks.
- entspräche nach heutiger geographischer Terminologie dem östlichen Teil Zentralanatoliens (dem sogenannte Ostwinkel, siehe Kapitel 3 → Unterpunkt 3.3.2).
- grenzt im Norden an das Kaşkägergebiet, im Nordosten (indirekt) an Azzi-Ḫayaša und möglicherweise im Süden an Tegarama (siehe Kapitel 9 → Unterpunkt 9.2).
- bezeichnet den östlichen Teil des Landes Ḫatti.
- ist verbunden mit den Toponymen Iština, Kannaḫara und Zazišša sowie Pitiyarik als mögliche nordöstlichste Ausdehnung des Landes Ḫatti.
- hat als Zentrum Šamuḫa.
- ist wahrscheinlich nicht als eine Verwaltungseinheit zu sehen.

4.3 Archäologische Quellen

4.3.1 Einführung – Allgemeine Informationen

Die Definition der Ausdehnung des Oberen Landes auf Basis textlicher Quellen und eine Bestimmung seines Charakter bleibt, wie oben dargestellt, recht problematisch. Im Endeffekt ergibt sich lediglich ein relatives Bezugssystem zu anderen Toponymen, die oft aber selbst nicht sicher lokalisiert werden können.

So stellt sich grundsätzlich die Frage, ob eine Verbindung zwischen den archäologischen und den textlichen Quellen herstellbar ist. Von Interesse sind hier vor allem Oberflächenuntersuchungen, die noch am ehesten dazu dienen, mögliche Siedlungsnetze zu identifizieren.

Als erfolgreiches Beispiel für ein solches Vorgehen dienen die Ergebnisse der Surveys von R. Matthews und C. Glatz in der nördlichen Zentraltürkei (Glatz – Matthews 2005, 2009a, 2009b). Es konnte festgestellt werden, dass die Siedlungen, die in die Spätbronzezeit datiert werden, zumeist strategisch gelegen waren. Ihre Überreste finden sich an natürlich gut geschützten Stellen oder signifikanten, das Umland überwachenden Punkten, wie z. B.

an engen Pässen oder Wegscheiden, was den Wunsch nach Kontrolle der Verkehrswege aufzeigt. Die Siedlungen besaßen Zugang zu Wasserquellen und landwirtschaftlich nutzbarem Land. Viele von ihnen waren befestigt und bildeten eine Art hethitischen Limes, bestehend aus einer Reihe von Festungen. Es entsteht der Eindruck, dass ihr Zweck vor allem in der Verteidigung der Grenze – aber auch des Landesinneren – bestand, ähnlich wie die *burhs* im angelsächsischen England des späten neunten und frühen zehnten Jahrhunderts (siehe z. B. Hill – Rumble 1996).⁹⁰

Nördlich dieser Linie wurden keine Überreste der in Kapitel 2 als nordzentralanatolisch bezeichneten Kultur (siehe Kapitel 2 → Unterpunkt 2.4) gefunden. Es erscheint sinnvoll, nach ähnlichen Mustern auch in den benachbarten Grenzregionen Ḫattis zu suchen, zumal es sich um die gleiche und eine durchaus vergleichbare Nachbarschaft im Sinne der politischen Organisation jeweiliger politischer Einheiten handelt.

Analog stellt sich die Frage, ob ähnliche Phänomene östlich von dem Bereich des Oberen Landes feststellbar sind und ob sich die Fragen nach der Ausdehnung des Oberen Landes oder allgemein nach dem möglichen Verlauf der östlichen Grenze des Ḫatti-Reiches anhand der schon existierenden Ergebnisse der Suveys beantworten lassen.

Des Weiteren ist von Interesse, ob die Ergebnisse der bisherigen Oberflächenuntersuchungen ein schlüssiges archäologisches Bild des Oberen Landes ergeben, d. h. welche Grenzen es besaß und ob es überhaupt Unterschiede bezüglich der materiellen Kultur der Nachbareinheiten gegeben hat.

In wieweit die für die Analyse relevante Abgrenzung des untersuchten Bereiches eine signifikante Hürde darstellt, wird im Folgenden erläutert.

Bei Fehlen von Informationen über die Lage einer Einheit, wie es beim Oberen Land der Fall ist, sind folgende Möglichkeiten in Betracht zu ziehen:

- Bestimmung nach physikalischen Grenzen, die sich aus topographischen Merkmalen der Naturräume ergeben.
- Bestimmung nach den vermuteten politischen oder administrativen Grenzen, die anhand der Analyse von Texten abgeleitet werden können.
- Bestimmung mittels der Kombination beider oben genannter Methoden.

⁹⁰Für diesen Hinweis danke ich Dr. Guido Kryszat, Universität Mainz.

Es ist allerdings zu betonen, dass diese Vorgehensweise mit einem hohen Maß an Unsicherheit verbunden sind.

Nur wenige Surveys wurden mit einem konkreten Ziel durchgeführt oder auf bestimmte Fragestellungen fokussiert. So hatten Untersuchungen des Öfteren die einzige Aufgabe, die vormodernen Überreste zu registrieren, ohne diese genauer zu datieren. Auch wurde auf eine Analyse der möglichen Zusammenhänge zwischen Siedlungen innerhalb einer bestimmten Epoche und ihre Beziehungen zu Wasserquellen, Topographie oder natürlichen Routen etc. verzichtet. Ebenfalls oft festzustellen sind Unzulänglichkeiten bei der Beschreibung der Lage einer bestimmten Fundstelle, so dass sie durch die Leser der Publikation nicht nachvollziehbar ist. In Untersuchungen, in denen die Lage dagegen hinreichend genau beschrieben wird (siehe z. B. Durbin 1971, z. B. Ökse 2000, 2001, 2006, 2007), ist ihre strategische Lage in der Regel gut zu erkennen.

Ein weiteres Problem stellt die mangelnde oder zu allgemein gehaltene Datierung der an einer Fundstelle vorhandenen archäologischen Epochen dar. Oft werden die Überreste, die potenziell aus der Spätbronzezeit – d. h. aus der Zeit des hethitischen Reiches – stammen könnten, lediglich auf das zweite Jahrtausend datiert. Der Begriff „zweites Jahrtausend“ kann in Anatolien aber entweder die Übergangszeit zwischen Frühbronzezeit und Mittelbronzezeit, die Mittelbronzezeit, die Spätbronzezeit oder die Früheisenzeit bedeuten. Daher sind Überreste mit einer solchen chronologischen Bezeichnung für die Analysen der Ausdehnung des hethitischen Staates nicht verwertbar.

Auch die Begriffe „frühhethitisch“ und „althethitisch“ sind verwirrend, jedenfalls was ihre Beschreibung der materiellen Kultur⁹¹ angeht, da der letztere eher mit der Mittelbronzezeit zu assoziieren ist.

Darüber hinaus wurden manche Regionen, die in Frage kommen, gar nicht untersucht und stellen weiße Flecken auf der archäologischen Karte der Region dar (siehe z. B. die abschließenden Anmerkungen bei Dönmez 2005). Schlussfolgernd ist bereits am Ausgangspunkt dieser archäologischen Zusammenfassung bereits evident, welche Fragen nicht beantwortet werden können. Folgender Überblick über die Surveys in der Region wird dies veranschaulichen.

91 Das heißt der materiellen Kultur Anatoliens nach Untergang der altassyrischen Handelsniederlassungen und vor der Entstehung des hethitischen Staates, vergleiche dazu Müller-Karpe (2001: 441).

Da die Lage des Oberen Landes mehr oder weniger unpräzise ist, werden in diesem Abschnitt die Surveys in breiterem Umfang präsentiert. Dabei wird größtenteils davon ausgegangen, dass es sich beim Oberen Land um das Einzugsgebiet des oberen Kızılırmaks handelte. In der Terminologie der türkischen Topographie ist dies der sogenannte Ostwinkel (siehe Kapitel 3 → Unterpunkt 3.3.2).

Die folgende archäologische Beschreibung, soweit dies die Quellenlage gestattet, umfasst auch die vermeintlich benachbarten Regionen des Oberen Landes.

Geographisch handelt es sich um den mittleren Teil des Pontischen Gebietes im Norden (südöstlicher Teil der Mittel-Nordanatolischen Großregion, nach Louis 1985, siehe Kapitel 3 → Unterpunkt 3.3.4), vor allem aber um den Bereich der Amasya-, Turhal- und Tokat-Gebirge sowie um westliche Teile der Kelkit-Oltu- und Karasu-Aras-Zonen (in der Großregion Inner-Ostanatolien nach Louis 1985, siehe Kapitel 3 → Unterpunkt 3.3.3). Im Nordosten, Osten und Südosten wird die physikalische Grenze des Ostwinkels durch die sogenannte Buzbel-Kette sowie die großen Gebirgsketten der Tecer Dağları (Tahtalı Taurus und Yama Taurus) gebildet. Sie stellten möglicherweise eine natürliche bzw. naturräumliche Grenze des Oberen Landes dar.

Im Hinblick auf die generelle Südwest-Nordost-Ausrichtung des Landesreliefs (parallel verlaufende Gebirgsketten) sind vor allem die sich zwischen Gebirgszügen befindenden Flusstäler, vornehmlich die Täler von Çaltı, Kelkit sowie vom oberen Abschnitt des Yeşilirmak, für die Besiedlung geeignet.

4.3.2 Forschungsgeschichtlicher Überblick, Stand der Forschung, Ergebnisse

Die frühesten Geländebegehungen in Zentralanatolien wurden vor allem von H. H. von der Osten her in den Jahren 1926 und 1928 durchgeführt (1927: 49ff., 1929: 127ff.).⁹²

Kökten et al. 1940-1945

In den 1940er Jahren untersuchten K. İ. Kökten und T. Özgüç diese Region (Kökten – Özgüç 1940, Özgüç 1943; Kökten 1944, 1945; Kökten – Özgüç – T. Özgüç 1945; Kökten 1947). Die besuchten Bereiche befanden sich in der zentralen und östlichen Schwarzmeer-Region, in Ostanatolien sowie in Südostanatolien (siehe Kökten 1947: Taf. 77).

⁹² Für die Geschichte der Archäologie in der Zentralen Schwarzmeerregion siehe z. B. auch Müller-Karpe (2001: 430ff.) und Czichon (2008: 265ff.).

Dabei wurden einige vormoderne und prähistorische Siedlungen registriert, allerdings wurde nur von wenigen berichtet, dass sie möglicherweise Material aus der Spätbronzezeit beinhalten: Lediglich im Fall von Höyük Değirmeni und Çukurtarla Höyük in der Nähe der modernen Stadt Kangal in der Provinz Sivas wird über Funde „hethitischer Keramik“ berichtet (Kökten 1944: 667, siehe auch Taf. 95, Nr. 9 und 10).

Kurze Ausgrabungen fanden ebenfalls in Dündartepe, Tekeköy und Kavak statt (Kökten – Özgüç – Özgüç 1945: 361-400). In Dündartepe wurde das dritte Level als hethitisch bezeichnet, allerdings barg diese Schicht keine signifikanten Überreste aus dieser Epoche (Yakar – Dinçol 1974: 87). Analog stellt sich die Situation in Kavak dar (Kökten – Özgüç 1945: 389, Yakar – Dinçol 1974: 87).⁹³

Burney 1955

1955 untersuchte Ch. Burney die Region zwischen dem unteren Kızılırmak und Sakarya und besuchte einige Siedlungen, die schon von Kökten registriert worden waren (Burney 1956: 179-203).⁹⁴ Auch Burney vermerkte, dass sich die Zahl der Siedlungen im zweiten Jahrtausend, im Vergleich zur vorangehenden Epoche, vermindert hatte.

In Horoztepe wurde in der Nähe des gleichnamigen frühbronzezeitlichen Friedhofs eine Siedlung registriert (diese war schon von Kökten im Jahr 1944 entdeckt worden und aufgenommen). Es wird berichtet, dass dort Fragmente imperialer hethitischer Keramik gesammelt wurden (Özguç 1966: 11f. mit Abb. 10-19).

Durbin 1971

G. E. S. Durbin (1971: 99-124) hat den Versuch der Identifikation und Systematisierung des Materials aus den Surveys von Ch. Burney (siehe oben) unternommen. Es handelte sich um das Material, das von Durbin 1955 in den Provinzen Tokat und im nördlichen Teil der Provinz Sivas gesammelt wurde (Durbin 1971: 99, siehe auch Karte Seite 102). Obwohl sein Artikel aus 1971 vornehmlich Keramik aus der Eisenzeit behandelt, beinhaltet der beigefügte Katalog der Siedlungen auch Informationen über das gesamte keramische Spektrum, das bei den jeweiligen Siedlungen aufgefunden wurde, darunter auch Material aus dem zweiten

⁹³ Tekeköy, ein frühbronzezeitlicher Friedhof, ist für diese Arbeit nicht von Interesse.

⁹⁴ Genauerer zu den Surveys von Burney siehe Kapitel 8 → Unterpunkt 8.3.1.

Jahrtausend (das Material wurde hinsichtlich der archäologischen Epochen allerdings nicht weiter differenziert).

Zwanzig der aufgelisteten Siedlungen beinhalteten Material aus dieser Epoche. Lediglich von zwei der Siedlungen im Distrikt Turhal (Arapören, Taşlı Höyük) wurden Funde auch in die Spätbronzezeit datiert (siehe Appendix).

Meriggi 1963

P. Meriggi (1965: 263-315) reiste 1963 nach Anatolien, darunter auch in den östlichen Teil Zentralanatoliens. Dort wurden mehrere Fundplätze registriert (siehe Appendix), lokalisiert und zum Teil mit kurzen Beschreibungen oder einem Bezug zu früheren Geländebegehungen dokumentiert. Die Fundplätze wurden relativ (d. h. lediglich in Relation zueinander und zu den Wasserläufen) auf mehreren Karten markiert (relevant für diese Arbeit ist die Karte II von Meriggi 1965: Taf. 32). Hinweise zur Datierung sind in den meisten Fällen nicht vorhanden, deswegen lassen sich auch keine Siedlungsmuster gewinnen.

Alkım 1971-1973

Von 1971 bis 1973 führte B. Alkım Oberflächenuntersuchungen in den Regionen Samsun und Amasya durch, vor allem in den Distrikten Bafra, Havza, Vezirköprü, Ladik und Kavak.

Darüber hinaus fanden im Jahre 1971 kurze Ausgrabungen in Tilmen Höyük im Delta des Kızılırmaks statt (Alkım 1973: 5-8). Von den 134 registrierten Fundstellen verschiedener Art (so viele wurden bei der letzten Publikation der Ergebnisse auf der Karte markiert, siehe Alkım 1975: 10) würden 27 Überreste aus dem zweiten Jahrtausend bergen.

Möglicherweise handelt es sich hierbei jedoch vor allem um „althethitische“⁹⁵ Funde (Alkım 1975: 7). Darüber hinaus lässt sich dem Autor zufolge ein Muster bei der Verteilung der Siedlungen erkennen (Alkım 1975: 5-12): In der Region von Ladik und Kavak bis Samsun konzentrieren sich die Siedlungen entlang der einzigen möglichen Route, die das Yeşilirmak-Tal mit der Region von Samsun verbindet (heutiger Straßenverlauf *Çorum-Samsun Yolu*) und die zwischen den Bergmassiven von Akdağ (bis 2058 m. ü. d. M.) und Canik und weiter Richtung Norden über den Hasılar Pass (780 m. ü. d. M.) führt. Weitere Konzentrationen lassen sich um das Kızılırmak-Delta sowie um die moderne Distrikt-Stadt

95 Mit diesem Begriff ist allgemein die Mittelbronzezeit gemeint.

Vezirköprü (die Gegend ist die einzig flache um den unteren Abschnitt des Kızılırmaks) auf der natürlichen Westost-Route und der einzigen Verflachung zwischen Tavşan Dağı und Canik feststellen. Allerdings wurde bei dieser Analyse die Verteilung der Fundplätze nicht hinsichtlich verschiedener archäologischer Epochen differenziert.

Yakar – Dinçol 1974, Yakar 1980

Yakar – Dinçol (1974) sowie Yakar (1980) fassten die drei Surveys von Alkim zusammen und analysierten ihre möglichen Implikationen für die Historische Geographie der Region (dazu siehe vor allem Yakar 1980: 75ff., 88ff.). In einer der Publikationen von Yakar (1980: 94) ist auch eine Karte mit der Liste der Siedlungen aus dem zweiten Jahrtausend angehängt.

Desweiteren wird von einem kurzen Survey der beiden Autoren in den Regionen Durğan, Kargı, Osmançık, Gümüşhacıköy und Merzifon berichtet (Yakar – Dinçol 1974: 87), dessen Ziel es war, genauere Verhältnisse einzelner Siedlungen zur lokalen Topographie zu bestimmen. Die einzelnen Regionen werden allgemein beschrieben (Yakar – Dinçol 1974: 90ff.). Darüber hinaus werden die Ergebnisse nicht systematisch aufgelistet.

Den Autoren zufolge wurde die Mehrheit der Siedlungen auf der Ebene von Bafra zwischen Alaçam und Kızılırmak in der zweiten Hälfte des zweiten Jahrtausends verlassen. Für die restlichen Fundstellen konnte keine dichte Besiedlung nachgewiesen werden (Yakar – Dinçol 1974: 91).

Bezüglich der Region Havza – außer Höyük Tepe (Oymaağaç)⁹⁶ mit seinen starken zentralanatolischen d. h. hethitischen Parallelen (Yakar – Dinçol 1974: 92, Yakar 1980: 84) – wird konstatiert, dass es keine Hinweise auf Besiedlung im zweiten Jahrtausend gibt (Yakar – Dinçol 1974: 91). Gemeint war damit aber wohl eher die Spätbronzezeit (Yakar 1980: 84).

Aus den übrigen Regionen werden exemplarisch einzelne Siedlungen erwähnt (Yakar – Dinçol 1974: 92; 1980: 84).

Ein weiteres Ergebnis der Untersuchungen lautet, dass sich die hethitische Grenze im Kelkit-Tal befunden habe. Desweiteren konnten Siedlungen aus dem zweiten Jahrtausend

⁹⁶ Oymaağaç wird als das hethitische Nerik identifiziert. Für einen Überblick der Publikationen und Grabungsberichte siehe <http://www.nerik.de/publikationen/bibliographie.php> (Abgerufen 05.03.2015). Siehe auch Literaturhinweise zu Grabungsberichten im Appendix.

auf der westlichen Seite des Yeşilirmak festgestellt werden, die laut Yakar (1980: 81) als heitische Außenposten gedient hätten.

Die Besiedlung habe sich jedoch vor allem an den Kommunikationswegen von Süden nach Norden konzentriert, also entlang der natürlichen Route, auf der heute die Autobahn Çorum-Samsun verläuft (Yakar 1980: 81, Yakar 2008: 822, siehe auch oben).

Die Karte auf Seite 86 (Yakar – Dinçol 1974) zeigt Siedlungen mit Überresten aus dem zweiten Jahrtausend, jedoch ohne Namen und Differenzierung auf konkrete archäologische Epochen.

Bei Siedlungen aus dem zweiten Jahrtausend wurden darüber hinaus Spuren von Bränden festgestellt (Yakar 1974 – Dinçol: 93), jedoch keine genauere Spezifizierung vorgenommen, welche archäologische Phase diese betreffen. Yakar – Dinçol (1974: 93, 97) verbinden diese Spuren mit Aktionen der Kaşkärer und nennen die Phase vor der Brandzerstörung die „pre-Hittite period“ (Yakar – Dinçol 1974: 97).

Es ist festzustellen, dass manche Siedlungen, die von Yakar (1980) in das zweite Jahrtausend datiert wurden, bei Alkim (1973, 1974, 1975) gar nicht aufgeführt werden.

Yakar – Gürsan-Salzman 1977

1977 fanden die Geländebegehungen von J. Yakar und A. Gürsan-Salzman (Yakar – Gürsan-Salzman 1979: 34-53) in jenem Bereich statt, der durch die drei modernen Städte Gemerek, Sivas und Malatya markiert wird. In diesem Bereich wurden Fundplätze registriert (siehe Karte Yakar – Gürsan-Salzman 1979: 35), ohne jedoch eine präzise Differenzierung bezüglich Datierung oder Zuordnung⁹⁷ des aufgefundenen Materials vorzunehmen (Yakar – Gürsan-Salzman 1979: 39f., siehe auch → Appendix).⁹⁸

Es wird berichtet, dass die Fundstellen zentralanatolischer Keramik geographisch bis zu den modernen Städten Kangal und Darende reichte (Yakar – Gürsan-Salzman 1979: 51). Im Text befindet sich eine allgemeine Bemerkung, dass sich die Anzahl der Siedlungen

⁹⁷ Es folgt allerdings die Beschreibung der aufgefundenen Keramik nach Typen zusammen mit ihrer Distribution (Yakar – Gürsan-Salzman 1979: 41ff.). Mit der betroffenen Region wird kein spätbronzezeitlicher Typ verbunden (siehe dazu z. B. die Distribution für *Orange-Red Washed Ware* Yakar – Gürsan-Salzman 1979: 42).

⁹⁸ Es sind lediglich allgemeine Feststellungen zu lesen: *Exploration (...) revealed scattered settlements* (Yakar – Gürsan-Salzman 1979: 39); *Signs of ancient occupation are rather scarce* (Yakar – Gürsan-Salzman 1979: 39); *The area (...) proved to have been also densely settled in antiquity* (Yakar – Gürsan-Salzman 1979: 40); *In the both Middle and Late Bronze Ages the Gemerek-Sivas Region was densely populated; this settlement pattern may have continued east of Hafik* (Yakar – Gürsan-Salzman 1979: 51).

im zweiten Jahrtausend (im Vergleich zu den vorangehenden Epochen) leicht vermindert hätte. Darüber hinaus träfe eine durchgehende Besiedlung zwischen dem vierten und ersten Jahrtausend nur auf einige wenige Siedlungen zu (Yakar – Gürsan-Salzman 1979: 41).

Was die Siedlungen aus der Spätbronzezeit betrifft, so wird nur eine einzige erwähnt (Yakar – Gürsan-Salzman 1979: 37f. nach Meriggi 1965: 278-281): Es handelt sich um Topraktepe (d. h. die Zitadelle von Sivas), wo Probeausgrabungen unter einer seldschukischen Festung hethitische Überreste nachgewiesen haben (Özgüç 1947: 641-645).

Es wird zudem eine Klassifikation der Siedlungen nach Art ihrer Lage vorgenommen (Yakar – Gürsan-Salzman 1979: 40f.).

Özsait et al. 1986-2011

Von 1986 bis 2011 (letzte Publikation) waren M. Özsait und seine Mitarbeiter (siehe Bibliographie) im Raum Samsun, Amasya und Tokat archäologisch tätig (siehe Özsait (1994: 35-40), Özsait (1994: 115-117), Özsait (2002: 527-552)).⁹⁹ Die Ergebnisse der Untersuchungen, die regelmäßig publiziert wurden, lassen sich folgendermaßen zusammenfassen:

In den jeweiligen Publikationen werden die ausgewählten (jedoch nicht alle registrierten) Fundstellen mit kurzen Lagebeschreibungen und ihren Dimensionen aufgeführt. Dazu wird aufgezählt, aus welchen Epochen das archäologische Material stammt. Im Fall der Zuordnung zum zweiten Jahrtausend lässt sich meist nicht differenzieren, welcher konkreten archäologischen Epoche das Material zugeschrieben werden soll. Anhand der Angaben lässt sich jedoch feststellen, dass das Material allgemein überwiegend aus dem Chalkolitikum und der Frühbronzezeit stammt.

Es wird darüber hinaus ein geringer Teil der registrierten Fundstellen näher präsentiert (siehe z. B. Özsait 2001: 541 – von insgesamt über vierhundert registrierten Fundstellen werden lediglich neun Siedlungen mit Überresten aus dem zweiten Jahrtausend¹⁰⁰ kurz beschrieben), so dass eine Darstellung der tatsächlichen Verhältnisse nicht möglich ist. Über mögliche Verbindungen zwischen Siedlungen, Mustern im Siedlungsnetz oder Relationen in deren Dimension wurde bisher nicht berichtet.

⁹⁹Weitere Berichte, in denen allerdings keine Funde aus dem zweiten Jahrtausend erwähnt werden, sind zu finden: Özsait (1987: 239-256), Özsait (1989: 287-300), Özsait (1990: 367-379), Özsait (1992: 357-376), Özsait (1995: 459-482), Özsait (1999: 89-107), Özsait (2005: 263-274), Özsait – Özsait (2011: 25-40).

¹⁰⁰Von insgesamt neunzehn.

Dönmez 1997-1999

Von 1997 bis 1999 führte Ş. Dönmez Oberflächenuntersuchungen in den Regionen Sinop, Erfelek, Gerze, Boyabat, Saraydüzü, Samsun, Bafra, Alaçam, Kavak, Havza, Ladik, Amasya, Taşova, Suluova, Merzifon, Gümüşacıköy, Hamamözü, Merzifon und Göyüncek durch (Dönmez 1999: 513-536, Dönmez 2000a: 229-244, Dönmez 2000b: 330-334, Dönmez 2001a: 873-903, Dönmez 2001b: 302-307, Dönmez 2002: 243-293). Von den in der ersten Saison registrierten 38 Fundstellen überwogen jene mit Material aus dem Chalkolitikum, der Frühbronzezeit und der Eisenzeit. Es wurden keine Überreste aus der Spätbronzezeit gesichert (Dönmez 1999: 513ff.), ausgenommen in Oymaağaç, wo spätere Ausgrabungen tatsächlich die Existenz einer spätbronzezeitlichen Siedlung nachgewiesen haben.

Folgt man jedoch den von Dönmez (2001a: am Ende des Artikels beigefügte Tabelle) präsentierten Ergebnissen, so enthalten alle in der Provinz Amasya gesicherten Fundstellen – bis auf eine – Überreste aus der Spätbronzezeit.

Ökse 1992-1995, 1998-2005

Zwischen 1992 und 1995 führte T. Ökse Geländebegehungen in der Provinz Sivas (und benachbarten Bezirken) durch. Darüber hinaus wurden auch Siedlungen besucht, die schon früher von verschiedenen Forschern registriert worden waren.

1992 wurden zudem das Zentrum der Provinz sowie İlçe (Bezirk) Yıldızeli, Kangal, Hafik, Zara und Şarkışla untersucht (Ökse 1993: 243-258); 1993 dann Merkez, Şarkışla, Kangal, Gürün, Altinyayla, Ulaş, Koyulhisar (Ökse 1994: 317-330); 1994 Şarkışla, Merkez, Ulaş, Altinyayla, Gemerek, Yıldızeli (Ökse 1995: 205-228 – überraschenderweise wurden in dieser Saison nur in einer Siedlung spätbronzezeitliche Überreste registriert); 1995 Merkez, Hafik, Zara, İmranlı, Divriği, Kangal, Yıldızeli, Şarkışla (Ökse 1996: 375-400), die ebenfalls wenige Funde aus der Spätbronzezeit lieferten. Sie machen schätzungsweise nur 2% des gesamten gesammelten Materials aus (Ökse 1996: 384).

Das Ziel der Untersuchungen war eine Registrierung der Siedlungen (siehe → Appendix), die Analyse des gesammelten Materials und seine Datierung mit Bezug auf existierende Publikationen (falls vorhanden) sowie eine Revision und Präzisierung der bisherigen Erkenntnisse.

Zwischen 1998 und 2005 wurden die Oberflächenuntersuchungen im östlichen Teil Zentralanatoliens, am oberen Kızılırmak (d. h. in der modernen Provinz Sivas), von T. Ökse, fortgesetzt. Sein Ziel war es, die Siedlungsstruktur sowie das Netz der Verbindungswege in diesem Bereich zu rekonstruieren (Ökse 2007: 35).

Für die Spätbronzezeit wird folgendes Siedlungsmuster beobachtet:

Vier große Siedlungen mit einer Fläche zwischen den Mauern der Zitadelle von ca. 20 ha wurden registriert (Kayalıpınar, Kuşaklı, Kalankaya, Aşağı Kalaca; Ökse 2001: 502). Von diesen wurden Kayalıpınar und Kuşaklı archäologisch untersucht und als das hethitische Šamuḫa und Šarišša identifiziert (siehe → Tabelle 4 I).

Zudem wurden drei mittelgroße Siedlungen von 7-10 ha Fläche (Gerdekkaya, Sur Tepesi, Kızlcakışla) sowie acht kleinere Siedlungen von der Größe zwischen einem und zwei ha festgestellt (Kahvepınarı 1, Öksüz Tepe, Un Tepesi, Kavak Kalesi, Kiremitli Kalesi, Çivril Tepesi, Eşmebaşı Kalesi, Kale Tepesi; Ökse 2000: 98f.).

Die Lage der Siedlungen, ihre Ausdehnung, ihr Zugang zu ackerbaufähigem Land sowie ihre Rolle im Siedlungsnetz dieser Region stehen nach Ökse in einer festen Beziehung zueinander (Ökse 2001: 502):

1. Die großen Siedlungen liegen auf ackerbaufähigen Ebenen und sind leicht zugänglich. Es wird vermutet, dass sie als administrative Zentren dieser Region und als Verkehrsknotenpunkte gedient haben (Ökse 2001: 502).
2. Die Siedlungen mittlerer Größe sind in der Regel am Rande der großen ackerbaufähigen Ebenen zu finden. Möglicherweise hatten sie die Funktion von Produktionszentren und administrativen Zentren niedrigeren Ranges (Ökse 2001: 502).
3. Die wichtigsten für diese Untersuchung sind jedoch die kleinen Siedlungen, die an strategisch relevanten Orten – auf Hängen oder Hügeln bzw. in engen Tälern – zur Kontrolle bzw. zum Schutz der Handelsrouten wie auch des unterhalb der Siedlungen situierten ackerbaufähigen Landes angelegt waren.

Verglichen mit früheren Perioden habe im zweiten Jahrtausend zudem die Anzahl kleinerer befestigter Siedlungen zugenommen, was sicherlich auch dem Ziel einer verbesserten Verteidigung diene (Ökse 1998: 360, 362).

Die Entfernungen zwischen den Siedlungen erhöhten sich und betragen für die besagte Epoche zwischen 15 und 35 km (Ökse 2007: 382), was etwa einem halben bis ganzen

Reisetag zu Fuß entsprach. Sie bildeten ein Netz von günstig gelegenen Punkten an den Wegen, die die Kontrolle über das ganze Land garantieren sollten (siehe auch Abbildung Ökse 2000: 89).

Alle Siedlungen waren befestigt und an Bergflanken gelegen, um die Routen und tiefer gelegene Ebenen zu kontrollieren (Ökse 2007: 41). Die erforschten Siedlungen sind durch die Präsenz von Scherben hethitischer Massentöpferei gekennzeichnet (Ökse 2001: 99ff.). Es ist eine klare archäologische Grenze zu beobachten, außerhalb derer diese Art Keramik nicht vorkommt (Ökse 2007: 41, Abb. 6). Diese archäologische Grenze verläuft im Bereiche des geographischen Übergangs zwischen Zentral- und Ostanatolien. Es wird vermutet, dass sie gleichzeitig die Grenze des Oberen Landes bildete (Ökse 2007: 41 mit Anm., 42 mit Anm.).

Überblick der registrierten Fundstellen aus dem zweiten Jahrtausend, aufgeteilt nach modernen Bezirken

Der Kasten listet registrierte Fundstellen mit Material auf, das in den jeweiligen Publikationen als aus dem zweiten Jahrtausend stammend, „hethitisch“ oder als aus der Spätbronzezeit stammend bezeichnet wird.

Um eine gewisse Komplementarität zu gewährleisten, werden auch Fundstellen mit solchem Material aufgelistet, das als aus dem zweiten Jahrtausend stammend bezeichnet wird. Denn diese Stellen können, zumindest theoretisch, auch spätbronzezeitliche Überreste beinhaltet haben. Allerdings können sie bei der Beschreibung des archäologischen Bildes des Bereiches nicht berücksichtigt werden.

Alle erwähnten Siedlungen sind im → Appendix mit Details und Angaben zur genauen Lage sowie bibliographischen Hinweisen zu finden.

Die vorliegende Liste wurde nach modernen türkischen Bezirken (*ilçe*) aufgeteilt.

SAMSUN

Funde aus dem zweiten Jahrtausend: Akalan (laut Macridy (1907: 4) hat mittels Grabungs sondage Fragmente hethitischer Keramik nachgewiesen), Dedeüstü Tepesi, Bağ Tepesi, Gök Tepe, Tekkeköy.

BAFRA

Als „hethitisch“ bezeichnete Funde: Dedetepe, Tepecik (Kolay), Kelbeştepe, Tepe Tarla, Azay Tepe, Tödügün Tepe, Elmacık Tepe, Tepecik (Terzili), Karaşeyh, Evren Uşağı, Paşaşeyh, Hacibaba Tepesi.

Funde aus dem zweiten Jahrtausend: Asağı Tepe, Katırdamı-Tepecik und Tepecik (Beylik).

In der Siedlung İkiztepe wurde von Überresten „althethitischer“ Keramik berichtet (Alkım 1973: 8f.); eine Siedlung aus dieser Zeit konnte allerdings durch die Ausgrabungen nicht nachgewiesen werden.

VEZİRKÖPRÜ

Funde aus dem zweiten Jahrtausend: Delikkaya, Oymağaç (spätere Ausgrabungen haben eine spätbronzezeitliche Besiedlung nachgewiesen).

HAVZA

Als „hethitisch“ bezeichnete Funde: Taşkaracaören Tepe, Çamyatağı (unsicher).

Als spätbronzezeitlich eingestufte Funde: Sivri Tepe.

Funde aus dem zweiten Jahrtausend: Çeş Tepesi, Patlanguç Tepe, Belalan Tepe, Havza Tepecik.

MERZIFON

Als spätbronzezeitlich eingestufte Funde: Onhoroztepesi, Samadolu Höyük, Alıcık Höyük, Alacapınar Tepe, Delicik Tepe.

Material aus dem zweiten Jahrtausend: Onhoroz Pınarı, Karatepe/Büyüktepe, Dericik I, Dericik II, Akören Köyü, Kocatepe, Kavakpınarı, Hamam Tepesi, Küçüktepe, Altuntepe, Körceviz, Kız Kayası.

SULUOVA

Als spätbronzezeitlich eingestufte Funde: Dereağlı Tepesi, Yoğurtçubaba Hüyükü, Kümbet Tepesi.
Funde aus dem zweiten Jahrtausend: Ahuri, Söbe Dede Höyük.

LADIK

Als spätbronzezeitlich eingestufte Funde: Yük Tepe-Salur Höyük/Yük Tepe und möglicherweise Sarıgel.
Funde aus dem zweiten Jahrtausend: Mihli Tepe, Köyiçi Tepesi/Yurtyeri Tepesi, Sarıgel Höyük, Dedaltı Tepesi, Devşerkaya Tepesi, Tombul Tepe, Kilise Tepe, Kale Tepe, Yurtyeri Tepesi, Kümbet Tepe

GÜMÜŞHACIKÖY – HAMAMÖZÜ

Funde aus dem zweiten Jahrtausend: Kıldımpınarı, Selçuk Höyükü, Gevron, Karacaören I, Kayabaşı I, Kayabaşı II, Paralı Tepe, Karataş Tepe I., At Ağı, Susuz Tarla, Sultan Çayırı.

AMASYA

Material aus dem zweiten Jahrtausend: Friedhof Aynalı Mağara.

MERKEZ

Als spätbronzezeitlich eingestuftes Material: Doğan-tepe (Fund einer hethitischen Figur, siehe Appendix), Oluz Höyük, Gediksaray Höyükü.

GÖYÜNCEK

Funde aus dem zweiten Jahrtausend: Kocamantepe, Toklutepe, Cinlitepe, Hacitepe, Saz Deresi, Yassi Höyük, Ayvalpınar I, Ayvalpınar II (die beiden letztgenannten sind möglicherweise eher mittelbronzezeitlich).

ZİLE

Funde aus dem zweiten Jahrtausend: Uçköy, Acıpınar Höyük, Dökmetepe (möglicherweise Mittelbronzezeit), Viran Camii (möglicherweise Mittelbronzezeit), Küçüközlü Höyük, Karayün Höyük, Kayapınarın Tepesi (möglicherweise Mittelbronzezeit), Gavur Kalesi, Sinnelik Höyük (möglicherweise Mittelbronzezeit), Kalenin Tepe, Küçük Karasekili I, Karayün Höyük, Kösele Tepe.

Als möglicherweise spätbronzezeitlich eingestufte Funde: Alime Tepesi, Yağlıpınar, Kayadibi, Akdoğan/Kale Tepesi, Taşlıca Höyük, Destimelik, Köylürünü/Oğlenliktepe, Alkaya.

Zile Kalesi (die Zitadelle von Zile) wird oft als das hethitische Anziliya identifiziert, da dieser Ortsname in hethitischen Texten im Kontext sich in dieser Gegend befindenden Siedlung Tappiga-Maşat Höyük auftritt; Es wurde allerdings kein Material aus dieser Epoche registriert (Özsait 2007: 452 sowie Özsait – Özsait 2009: 197).

TURHAL-PAZAR

Material aus dem zweiten Jahrtausend: Çerçi, Çavundur Höyük

Als spätbronzezeitlich eingestufte Funde: Taşlıhöyük, Arapören.

TOKAT

Funde aus dem zweiten Jahrtausend: Çamlıbel, Bolos.

ARTOVA

Funde aus dem zweiten Jahrtausend: Kayapınar, Kunduz.

SİVAS

Funde aus dem zweiten Jahrtausend: Tekeköy, Eğri Çimen, Topraktepe/Sivas Kale.

TAŞOVA

Als möglicherweise spätbronzezeitlich eingestufte Funde: Kale Hızırönü Tepe

Funde aus dem zweiten Jahrtausend: Mülbükü, Ekiztepe (möglicherweise Mittelbronzezeit), Ilgıncak I, Ansar Kalesi, Yenipınar, Karamusa Keh (möglicherweise Mittelbronzezeit).

ERBAA

Material datiert in das zweite Jahrtausend: Hacipazar, Tuğla Fabrika Höyükü, Kale, Toni, Kale, Hüseyingazi/Kaletepe, Çobantepe, Köyünü, Boğaz Kesen, Tepecik.

Als spätbronzezeitlich eingestufte Funde: Çermik, Teveri, Hacipazar Köyünü, Horoztepe.

NİKSAR

Material aus dem zweiten Jahrtausend: Dönekse, Untepe.

MESUDIYE

Keine Angaben, lediglich eine Erwähnung über Funde hethitischer Keramik (Özsait 1993: 316).

ZARA

Als spätbronzezeitlich eingestufte Funde: Tekeköy, Kül Höyük, Tepecik Höyüğü, Laafçılar Ağılı Höyüğü.

KOYULHISAR

Als spätbronzezeitlich eingestuftes Material: Yeniaslan Tepesi, Kaladağı.
Funde aus dem zweiten Jahrtausend: Eğri Çimen.

MERKEZ

Als spätbronzezeitlich eingestufte Funde: Topraktepe/Sivas Kale, Hanlı Höyüğü, Tatlıcak/Höyük Tepesi, Karagömlek/Höyüğü, İlkindi Tepesi/Mağra Tepesi, Karayün Höyüğü, Ağilkaya Höyüğü, Kolluca, Taşlıdere Kalesi, Apa Köyü, İviktepe Höyüğü.

ULAŞ

Spätbronzezeitlich eingestufte Funde: Karaşar.

YILDIZELİ

Als spätbronzezeitlich eingestufte Funde: Menteşe/Tek Höyük Tepesi, Kayapınar Köyü/Harabe Mevkii, Pulur Höyüğü/Güneykaya.

ŞARKIŞLA

Spätbronzezeitliches Material: Lisanlı (İhsanlı) Köyü/Külhöyük, Kuşaklı, Yeniçubuk Höyüğü.
Material aus dem zweiten Jahrtausend: Döllük.

ALTINYAYLA

Spätbronzezeitlich eingestufte Funde: Başören, Kaleköy, Harmandalı.

KANGAL

Als spätbronzezeitlich eingestuftes Material: Kırpınar Mezrası, Sıçan Höyük, Höyük Değirmeni, Mancılık, Halep Koprüsü Höyüğü, Büyük Tilki Höyük, (Küçük) Tilki Höyük, Kel Osman Ağılı Höyüğü, Çukurtarla, Koçköprü Kalesi, Bulak, Büyük Lüğlük Höyük.

GÜRÜN

Spätbronzezeitlich eingestufte Funde: Davulhöyük, Yılanhöyük, Göbekören, Beypınar, Kaleliyurt Kalesi.

Kasten 4 II: Überblick der registrierten Fundstellen aus dem zweiten Jahrtausend aufgeteilt nach modernen Bezirken

4.3.3 Resümee der archäologischen Quellen

Für den gesamten Bereich wurden zwar zahlreiche Fundplätze registriert, in den meisten Fällen ist jedoch keine Zuordnung bezüglich der Zugehörigkeit eines Fundplatzes zu einem bestimmten Kulturkreis oder zu einer archäologischen Epoche möglich. Der Nachteil vieler Oberflächenuntersuchungen ist das Fehlen einer präzisen Datierungen des gesammelten Materials. Des Öfteren lässt sich zudem die angebliche Dichte von Siedlungen nicht auf eine bestimmte Epoche beziehen. Die absolute Anzahl der registrierten Fundplätze trägt zum Bild

der einzelnen Epochen nicht bei und lässt keine Schlüsse über das wirkliche Siedlungsnetz sowie über Relationen zwischen Siedlungen oder über deren Konzentration zu.

Darüber hinaus ist ins Kalkül zu ziehen, dass die methodologisch unterschiedlich durchgeführten Oberflächenuntersuchungen mit einem teils stark auseinander gehenden Grad an Intensität und Extensivität durchgeführt worden sind und somit in den meisten Fällen nicht miteinander zu vergleichen sind.

Aus diesen Gründen können die Ergebnisse und Schlussfolgerungen der Surveys nur als relativ und annähernd betrachtet werden.

Anhand der existierenden Publikationen ist es nicht möglich, eine archäologisch sichtbare Grenze des hethitischen Staates nachzuweisen (z. B. in Form einer Reihe befestigter Siedlungen, wie sie in Paphlagonien nachgewiesen wurden; siehe Glatz – Matthews 2005, 2009a, 2009b).

Zusammenfassung – nach einzelnen geographischen Regionen

Es lässt sich allgemein feststellen, dass sich die Siedlungen dort konzentrierten, wo dies die Topographie des Geländes erlaubte, das heißt in Tälern von Flüssen, die gleichzeitig als Kommunikationswege dienten.

Es lassen sich folgende besondere Konzentrationen der Besiedlung beobachten:

1. In der Region, die sich unmittelbar nördlich an die Umgebung um Hattuša anschließt, ist dies vor allem der Bereich entlang der von Nord nach Süd verlaufenden Kommunikationsachse zwischen den modernen Städten Çorum und Samsun. Dazu zählen auch die sich verzweigenden und zwischen massiven Bergen liegenden Täler bzw. kleineren Ebenen mit ihrer strikten Westost-Ausrichtung (z. B. das Tal von Tersakan Çayı zwischen Amasya und Suluova oder der Distrikt von Ladik). Eine sehr hohe Konzentration von Siedlungen weist auch die alluviale Ebene im Mündungsbereich des Kızılırmak in der Region Bafra auf. Die Summe aller registrierten Siedlungen mit Überresten aus dem zweiten Jahrtausend beträgt 147 (wobei in Betracht gezogen werden muss, dass möglicherweise nur ein Bruchteil der Ergebnisse publiziert wurde!), davon beinhalten nur 37 mehr oder weniger sichere spätbronzezeitliche Überreste.

2. Im Bereich, der sich direkt nördlich des vermuteten Oberen Landes (Ostwinkels) befindet (d. h. östlich der arbiträren Nord-Süd-Achse auf Höhe der modernen Städte Tokat und Erbaa), ist die absolute Zahl der Fundstellen – trotz ihrer hohen Konzentration – deutlich geringer (und an nur wenigen wurden Überreste aus der Spätbronzezeit gefunden).

In diesem Fall lässt sich nicht mit Sicherheit feststellen, ob dieses Bild lediglich das Resultat des Standes der Forschung oder eher ein Ausdruck der tatsächlichen Siedlungsgeschichte ist, wie sie sich in den einzelnen Perioden darstellt.

Ähnlich wie in der Region nördlich von Hattuša (siehe oben → Punkt 1.) konzentrieren sich die Siedlungen auch hier vor allem in den Flusstälern:

- Im Mündungsgebiet des Çekerek in Yeşilirmak.
- Im unteren Abschnitt des Kelkit-Tals, zwischen den modernen Städten Erbaa und Niksar (Erbaa Ebene). In diesem Bereich sind lediglich vier Siedlungen mit nachgewiesenen spätbronzezeitlichen Überresten zu finden (siehe → Kasten 4 II sowie → Appendix), darunter Horoztepe mit Funden hethitischer imperialer Keramik (Dönmez 2005: 106, Özgüç 1966: 23).
- Im Kelkit-Tal zwischen Reşadiye und Koyulhisar.
- Im oberen Einzugsgebiet des Melet Çayı im Distrikt Mesudiye. Hier wurden einige Siedlungen mit Überresten aus der Spätbronzezeit registriert – allerdings ohne spezifizierende Angaben (Dönmez 2005: 106), daher konnten sie nicht in den Appendix aufgenommen werden.

3. Anders stellt sich die Situation im Bereich nordöstlich des vermuteten Oberen Landes dar. Dort ist eine nur geringe Anzahl registrierter Siedlungen festzustellen. Die Ursache dafür ist vor allem die geringe Zahl durchgeführter Untersuchungen. In den Provinzen Giresun und Gümüşhane z. B. haben bisher keine Untersuchungen stattgefunden (Dönmez 2005: 107), in Bayburt nur wenige (Dönmez 2005: 107, siehe auch im Kapitel 7 → Unterpunkt 7.3) und in Erzincan ebenfalls keine (Dönmez 2005: 107).¹⁰¹

4. Der einzige Bereich, in dem Ergebnisse der Untersuchungen zusammen mit einer vielfältigen Analyse zur Verfügung stehen, ist die östliche bzw. südöstliche Peripherie des Oberen Landes (nach den Untersuchungen von Ökse 1993-2007). Analog zu den Untersuchungen

¹⁰¹ Die Untersuchungen von Ceylan 1999-2007, Güneri 1987, Karaosmanoğlu et al. 2002, 2003, Toplaoğlu et al. 2010 sowie Günaşdı et al. 2011 wurden mit dem Ziel geführt, vor allem mittelalterliche Fundstellen zu registrieren.

von R. Matthews und C. Glatz in Paphlagonien lässt sich auch in diesem Bereich eine Reihe befestigter Siedlungen aus der Spätbronzezeit feststellen.

Die gesamte Zahl registrierter Siedlungen mit Überresten aus dem zweiten Jahrtausend aus der Untersuchung von T. Ökse beträgt ca. 62, davon beinhalten ca. 46 mehr oder weniger sicher identifizierte Überreste aus der Spätbronzezeit in dem gesamten untersuchten Bereich (d. h. auch im Inneren des vermuteten Oberen Landes).

Zur Bestimmung der Ausdehnung der hethitischen Besiedlung bzw. der materiellen Kultur kommen somit folgende Regionen in Frage:

- die nordöstliche Region Zara mit insgesamt sechs Siedlungen,
- die südöstliche Region Kangal mit insgesamt zwölf Siedlungen,
- die östliche Region Gürün mit insgesamt fünf Siedlungen.

In diesen Bereichen ist eine sichtbare Grenze des Keramikmaterials (gefertigt nach sogenannter zentralanatolischer Tradition) feststellbar, die ungefähr entlang der topographischen Grenze des Ostwinkels (d. h. des Oberen Landes?) verläuft. Auch ist das Ziel der Kontrolle von Routen und Pässen sowie der damit einhergehenden Verteidigungsbereitschaft (befestigte Siedlungen, die Zugang zum Inneren des Landes versperrten) deutlich erkennbar.

Auch hier ist, im Vergleich zum Bereich nördlich von Hattuša, die ungleiche Verteilung von Fundplätzen mit Überresten aus dem zweiten Jahrtausend auf der einen und mit als spätbronzezeitlich identifizierten Funden andererseits bemerkenswert, was seine Ursache möglicherweise in den unterschiedlichen Zielen bei der Durchführung der Surveys hat. In dem nördlich von Hattuša situierten Bereich (Untersuchungen z. B. von Alkim, Dönmez, M. Özsait) werden insgesamt ca. 25% der archäologisch erschlossenen Fundplätze auf das zweite Jahrtausend datiert; im Bereich des Oberen Landes (Untersuchungen von A. T. Ökse) beträgt dieser Anteil ca. 74% der Fundplätze. Es ist daher nicht auszuschließen, dass ähnliche Erkenntnisse bei einer gezielt durchgeführten Untersuchung auch für den nördlichen Bereich möglich wären.

5 Administration in den Grenzregionen Ḫattis

Anhand der schriftlichen Quellen ist zu vermuten, dass die nordöstliche, östliche bis südöstliche Grenze des Oberen Landes als Untereinheit gleichzeitig das Limit, also die Grenze der Reichweite der direkten hethitischen Administration insgesamt darstellte. Wie darüber hinaus archäologische Untersuchungen in bestimmten Regionen gezeigt haben (siehe Kapitel 4 → Unterpunkt 4.3), ist diese Grenze im materiellen Sinne teilweise in Form einer netzartigen Struktur der befestigten Siedlungen erkennbar.

5.1 Administrativer Apparat, Beamte und Funktionäre an den Grenzregionen des Ḫatti-Reiches

Die direkte hethitische Administration bestand aus einem komplexen Apparat von Beamten, die jeweils für unterschiedliche Bereiche verantwortlich waren. Sie waren in einer festen Hierarchie organisiert, an deren Spitze der König stand.

Es existierte auch eine bestimmte Gruppe von Funktionären, die speziell für die Grenzregionen des Staates zuständig war. Diese gehörte hauptsächlich zum militärischen Teil des Systems,⁹⁵ ihre Aufgaben und Kompetenzen – zumindest die mancher ihrer Funktionäre – waren darüber hinaus auf diverse zivile Bereiche erweitert worden. Dies bezieht sich auf die Institution der *BĒL MADGALTI*, eine Amts- oder Berufsbezeichnung, die in der Fachliteratur üblicherweise als „Gouverneur einer Grenzprovinz“ (o. ä., siehe dazu unten → Unterpunkt 5.1.1) bezeichnet wird.

Anhand der existierenden Quellen lässt sich ein theoretisches Modell des Funktionierens der administrativen Strukturen in den Grenzregionen teilweise rekonstruieren. Unter der Voraussetzung, dass sich dieses Amt tatsächlich auf die Randbezirke des Ḫatti-Staates bezieht,⁹⁶ kann auch angenommen werden, dass diese Art hethitischer Administration ebenfalls an den Grenzen des Oberen Landes funktionierte.

⁹⁵ Eine Basispublikation zu diesem Thema stellt diejenige von R. Beal (1992) dar.

⁹⁶ Zu einer anderen möglichen Interpretation, siehe unten im Text (→ Unterpunkt 5.1.1).

Zu betonen ist jedoch, dass sich nahezu keine der schriftlichen Quellen zu diesem Thema direkt auf die Regionen des Oberen Landes bezieht. Ursache hierfür kann unter anderem sein, dass die meisten Texte, die zur Analyse nützlich sein können, Instruktionen sind, die lediglich einen allgemein-gültigen Charakter aufweisen.⁹⁷ Ein Korpus an Texten, wie sie in Maṣat Hüyük-Tapigga entdeckt wurden, die vom Alltagsleben der Administration in einer Grenzstadt handeln, fehlt im Falle des Oberen Landes. Dies bedeutet, dass zwischen einer rekonstruierten Administrationsstruktur der Grenzbezirke Ḫattis und jenen Textquellen, die das Obere Land betreffen, keine Berührungspunkte vorhanden sind. Da jedoch die Quellen, die andere Regionen des hethitischen Anatolien betreffen, bis zu einem gewissen Grad indirekt die Präsenz eines *BĒL MADGALTI* bestätigen, kann angenommen werden, dass die allgemeine Beschreibung des administrativen Systems auch für das Obere Land gültig sein könnte.

5.2 *BĒL MADGALTI* als spezieller Funktionär an den Grenzregionen des Ḫatti-Reiches

Üblicherweise wird angenommen, dass es sich bei dieser Funktion um einen Beamten handelt, der für die Verwaltung der Grenzen bzw. Grenzprovinzen zuständig war.⁹⁸

Die hethitische Entsprechung der akkadischen Bezeichnung *BĒL MADGALTI* (*MADGALTU* ‚Aussichtsturm, Grenzwache‘) ist *auariyaš išḫa-*, wörtlich übersetzt ‚Herr der Wachtürme‘ (bzw. ‚Wache‘). Dieser Titel wird in verschiedenen Bearbeitungen unterschiedlich übersetzt, im Folgenden werden lediglich die wichtigsten Vorschläge genannt:⁹⁹ Von Schuler (1957)¹⁰⁰ verwendet den Begriff *Herr der Warte*. Bei Goetze (1960: 69-73) wird dieses Amt *Commander of the Border Guards* genannt. Beckman (1995: 23) und Pecchioli Daddi (2003) bezeichnen ihn jeweils als *district governor* bzw. *governatore di provincia*, Miller (2013) als *frontier post governor*. Beal (1992: 426) hingegen bezeichnet das Amt mit dem Begriff *Governor of a Rural(?) Province*. Laut Beal (1992: 436, 246) handelte es sich

⁹⁷ Siehe Pecchioli Daddi (2005: 286).

⁹⁸ Für die genauere Beschreibung dieser Funktion siehe Beal (1992) und González-Salazar (1999). Für die Belege siehe Pecchioli Daddi (1982: 455-457).

⁹⁹ Siehe González-Salazar (1999: 106), Anm. 2 für die Zusammenfassung der Übersetzungen dieser Titel bei verschiedenen Autoren.

¹⁰⁰ In seiner Bearbeitung der Instruktionen für *BĒL MADGALTI* (CTH 261).

bei dem Tätigkeitsgebiet eines *BĒL MADGALTI* eher um ländliche, rurale Provinzen – im Gegensatz zu größeren urbanen Zentren –, auch im Landesinneren, also nicht ausschließlich um Regionen an den Grenzen des hethitischen Staates. Dies wurde dadurch erklärt, dass feindliche Angriffe sehr oft auch das Landesinnere des Ḫatti-Reiches erreicht haben.¹⁰¹

Ein *BĒL MADGALTI* ist nur dem König verantwortlich.¹⁰² Daher sollte er, laut Beal (1992: 435), als Gouverneur einer Provinz eher als ein Beamter, der lokal in einer Grenzregion tätig war, gesehen werden (siehe contra → Unterpunkt 5.6.2). Andererseits hat er in der militärischen Hierarchie des hethitischen militärischen Systems eine Position im dritten Rang von oben eingenommen,¹⁰³ d. h. es befanden sich über ihm (zwischen ihm und dem König) die drei wichtigsten militärischen Funktionäre des Staates. Dies bedeutet jedoch nicht notwendigerweise, dass er von ihnen Befehle erhielt (Beal 1992: 436, siehe dazu auch unten → Unterpunkt 5.6.3).

Der Zuständigkeitsbereich eines *BĒL MADGALTI* umfasste sowohl zivile als auch militärische Tätigkeitsbereiche. Ihre kodifizierte Auflistung ist dem Text CTH 261 Instruktionen Arnuwandas I. für Provinzgouverneure (*BĒL MADGALTI*)¹⁰⁴ zu entnehmen.

Die Instruktionen beinhalten folgende Aufgaben eines *BĒL MADGALTI* (siehe dazu Chrzanowska (2014: 176f.), siehe auch von Schuler (1957: 1) sowie Miller (2013: 215ff)):

Überwachung von Aufklärungstätigkeiten der Späher in verschiedenen Bereichen

- § 3 Wachen auf den Befestigungsanlagen
- § 4 Sichtung des Feindes
- § 5 Beobachtung der Wege durch die Späher
- § 8 Aufgaben der Späher während der Nacht;
Aufsicht und Schutz der Herde während der Nacht
- § 12 Aufklärungstätigkeiten für die in der Stadt stationierte Garnison
- § 14 Informieren durch die Späher über Annäherungen des Feindes
- § 19 Vorgehensweisen und Reaktion auf Aktivitäten des Feindes

101 *Perhaps then not just the border lands, but much of rural Ḫatti was guarded by watchtowers (auri-) from which constant watch was kept for enemy penetrations and movements: thus perhaps even rural non-border provinces were ruled by BĒL MADGALTI* (Beal 1992: 436).

102 Dies bestätigen die Briefe aus Tapigga, in denen der König sich direkt an *BĒL MADGALTI* wendet.

103 Siehe dazu auch die Darstellung von Beal (1992: 527), welche die Hierarchie des hethitischen Militärsystems präsentiert.

104 Am besten erhalten sind die Exemplare A: KUB 13.1++ und B: KUB 13.2++. Bisherige Bearbeitungen stammen von von Schuler (1957), McMahon (1997, nur Übersetzung), Pecchioli Daddi (2003) und aktuell Miller (2013: 216-237).

Sicherheitsmaßnahmen gegen Feinde

- § 2 Absicherung der entlegensten Punkte des Grenzsystems
- § 7 Hinausführen der Tiere aus der Stadt
- § 9 Aufsicht und Schließen der Stadt für die Nacht
- § 10 Prüfen des Geländes vor Loslassen der Herde
- § 11 Beobachtung der Wege und der Personen, die sich der Stadt nähern
- § 13 Verbot für die Garnison, die Stadt für längere Zeit zu verlassen
- § 15 Die Feldarbeiter und Tiere sollen in der Stadt übernachten;
die Stadt soll während der Nacht geschlossen sein
- § 17 Die Kontrolle über die Wege
- § 18 Sicherung der Erntearbeiter und Tiere; Kontrolle des Funktionierens der Posten
- § 21 Besondere Sorge um die durch Angriffe besonders gefährdete Siedlungen
- § 26 Vorschriften zur Benutzung einer Festung

Aufsicht über Humanressourcen

- § 32 Pflichten betreffend Besuche in untergeordneten Siedlungen hinsichtlich der Aufsicht über ihr Verwaltungspersonal
- § 41 Kontrolle über alliierte Truppen
- § 42 Aufsicht über Deportierte Personen
- § 47 Kontrolle über Deportierte und ihre Arbeit
- § 48 Zuteilung von Häusern und Arbeit für Deportierte
- § 51 Aufsicht über Truppen und ihre Verpflegung
- § 53 Aufsicht über die Stadtverwaltung

Aufsicht über Einrichtungen und Güter

- § 25 Aufsicht über Befestigungen
- § 45 Aufsicht über Wiesen
- § 46 Aufsicht über Weingärten
- § 54 Aufsicht über Staatseigentum
- § 55 Sicherung der Interessen des Staates
- § 56 Aufsicht über Gärten

Bauarbeiten

- § 23 Vorschriften zum Bau der Festungen
- § 24 Befestigung der Siedlungen, Anlegen und Bauen der Kanäle, Wasserversorgung

Konservierungs- und Renovierungsarbeiten

- § 27 Brandschutz; Reinigung der Kanäle
- § 28 Wartung der Brennholzhäufen

- § 29 Konservierungsarbeiten der Einrichtungen der Siedlung
- § 30 Renovierungsarbeiten der Einrichtungen der Siedlung
- § 31 Konservierung der Kanäle

Rechtsvorschriften

- § 38 Anweisungen zur Ausübung der Gerichtsbarkeit
- § 40 Anweisungen zu geringfügigen Rechtssachen
- § 41 Rechtsprechung bei Entscheidung von Rechtssachen

Aufsicht über Tempel Einrichtung und Kultpersonal

- § 32 Aufsicht über Tempel, die im Bereich der Jurisdiktion eines Beamten liegen
- § 33 Kontrolle des Tempelpersonals
- § 34 Konservierung der Tempel
- § 35 Versorgung der Tempel

Den vorschriftsmäßigen Kult betreffende Tätigkeiten

- § 36 Prüfen des Mahlsteins und Opfer für ihn
- § 37 Aufsicht über die Quellen und Opfer für sie; Opfer für Berge und Flüsse
- § 39 Feiern der Feiertage

Auffällig ist sowohl die hohe Zahl an Paragraphen, die Fragen der Sicherheit der Siedlung regulieren als auch der hohe Grad an Detailliertheit, z. B. der Instruktionen zur Errichtung und Wartung von Bauwerken, die auf eine präzise Organisation schließen lässt als auch der militärische Charakter des Funktionierens einer solcher Siedlung.

Die Aufgaben eines *BĒL MADGALTI* sind ebenfalls aus denjenigen Texten rekonstruierbar, welche die praktische Umsetzung der in den Instruktionen inbegriffenen Vorschriften behandeln: dies ist das Korpus der Briefe aus der Grenzstadt Tapigga (Maşat Hüyük).

Ein *BĒL MADGALTI* wird in mehreren dieser Briefe genannt. Alp (1991: 60) identifiziert ihn mit dem in den Briefen namentlich genannten hohen Funktionär, Ḫimuili (so auch Klinger 1995: 86, Hoffner 2009: 93 sowie Marazzi 2009: 62f., contra Beal 1992: 430f., siehe jedoch anders p. 436 Anm. 1637).

Der namentlich nicht genannte *BĒL MADGALTI* ist der Adressat dreier Briefe (siehe im Folgenden weiter unten) aus Maşat Höyük. Hingegen wird Ḫimuili in 22 Briefen er-

wähnt, sowohl vom hethitischen König als auch von anderen Funktionären (HKM 26-32, 33?).

Die Relation zwischen *BĒL MADGALTI*-Ḫimuili(?) und einem anderen hohen, in Tapigga tätigen Funktionär, Kaššu, *UGULA NIMGIR ÉRIN*^{MEŠ},¹⁰⁵ ist bislang unklar. Beckman (1995: 24) postuliert, dass sie gleichrangig waren und sich ihre Kompetenzbereiche teilweise überschneiden haben, sowie ferner, dass die beiden miteinander rivalisiert haben (dies sollen HKM 55 und 56 bezeugen). Beal (1992: 434) hingegen argumentiert, Kaššu wäre der Vorgesetzte von Ḫimuili gewesen (HKM 54, HKM 55).

Zu berücksichtigen ist jedoch, dass in keinem bekannten Text die Vorgesetzten eines *BĒL MADGALTI* genannt werden. Ebenfalls lässt sich aus dem Brief HKM 36, 10-17 schlussfolgern, dass ein *BĒL MADGALTI* dem König direkt verantwortlich ist (Beal 1992: 428).¹⁰⁶

Ein interessantes Beispiel stellt HKM 27 dar: Auf einer Tafel befinden sich drei Briefe, wobei die beiden ersten an Ḫimuili gerichtet sind, jeweils vom hethitischen König und einem Funktionär namens Ḫattušili¹⁰⁷, und der letzte, von einem Schreiber, an einen *BĒL MADGALTI*. Unter der Annahme, dass Ḫimuili *BĒL MADGALTI* in Tapigga ist, wären alle drei Briefe für dieselbe Person bestimmt (siehe dagegen Beal 1992: 430).

Auch im Text HKM 111, in dem mehrere Personen, darunter ein Ḫimuili (und?) ein *BĒL MADGALTI*, aufgelistet sind, können diese entweder als eine Person zusammen mit ihrem Titel oder als zwei unterschiedliche betrachtet werden (Beal 1992: 430f.).

Falls Ḫimuili tatsächlich *BĒL MADGALTI* von Tapigga war, so entsprachen seine Aufgaben den Vorschriften, die in den Instruktionen CTH 261 zu finden sind: Schutz des Landes vor Infiltration durch den Feind (HKM 26, 27, 30, 31, 36, 52), Aufsicht über landwirtschaftliche Aktivitäten (HKM 54, 55), Herden (HKM 31, 54) und Weinberge (HKM 31), Rechtsangelegenheiten (HKM 52, 57) sowie die Aufsicht über die Ausführung der *šahḫan*- und *luzzi*- (HKM 52).

¹⁰⁵ HZL (222): (Anführer der) ‚Truppenaufseher, Herold des Heeres‘, Beal (1992: 396): *Overseer of Military Heralds*.

¹⁰⁶ Siehe die unterschiedlichen Interpretationen bzw. Ergänzungen bei Alp (1991: 182f.) und Beal (1992: 430).

¹⁰⁷ Siehe Alp (1991: 58f.), Hoffner (2009: 93) sowie Marizza (2007: 119ff.).

Eine weitere Gruppe an Texten, die Informationen über Zuständigkeiten, Kompetenzen und Aufgaben eines *BĒL MADGALTI* liefert, stellen Verträge zwischen Ḫatti und anderen anatolischen Königreichen sowie Übereinkünfte zwischen Ḫatti mit verschiedenen Bevölkerungsgruppen dar: Es sind Belege bekannt, wonach ein *BĒL MADGALTI* in den Regionen, in denen die hethitische Herrschaft nicht direkt ausgeübt wurde, als eine Art Kontaktperson in Fragen der Sicherheit zu fungieren schien. Die lokalen Herrscher und Anführer von Bevölkerungsgruppen, die mit Ḫatti durch einen Vertrag oder Eid verbunden waren, waren dazu verpflichtet, im Falle des Eindringens eines Feindes in ein Territorium den, sich der jeweiligen Region am nächsten befindenden *BĒL MADGALTI* zu benachrichtigen. Dies geht aus folgenden Texten hervor:

In den auswärtigen Verträgen (CTH 133 Vertrag Arnuwandas I. mit den Išmerigäern KUB 26.41++ Vs. 7'-12', CTH 67 Vertrag Muršilis II. mit Targašnalli von Ḫapalla KBo 5.4 Rs. 43-49¹⁰⁸ sowie CTH 76 Vertrag Muwattallis II. mit Alakšandu von Wiluša KUB 21.1 III 46-56) ist diese Verpflichtung in der Regel mit einer weitgehend standardisierten Formel ausgedrückt, hier anhand des am besten erhaltenen Beispiels von CTH 76 KUB 21.1 III 46-56: *Furthermore, the lands which I, My Majesty, have given to you and which constitutes the border districts of Hatti – if some enemy mobilizes and goes to attack those border districts, and you hear about it and do not write in advance to the one who is commander in the land, and do not lend assistance, but ignore the evil, you will have transgressed the oath* (Übersetzung Beckman 1999: 91).

In CTH 270 (Eid des Ašḫapala KBo 16.50 Vs. 9-21) ist folgende Passage zu finden: *Moreover, if any enemy sets about to attack somewhere, and we hear (of it), then we will bring a message to the <pro>vincial governor immediately* (Übersetzung Miller 2013: 243).

CTH 138.1 (Übereinkunft Arnuwandas I. mit den Kaškäern KUB 23.77, 25-31) ist an der betreffenden Stelle sehr fragmentarisch erhalten (z. B. Devecchi 2015: 213 verzichtet hier auf eine Übersetzung). Es ist jedoch anzunehmen, dass es sich um eine Verpflichtung der Kaškäer zur Benachrichtigung eines *BĒL MADGALTI* im Falle eines Angriffes handelt (vgl. auch von Schuler 1965: 119).

Ferner darf ein Vasall des hethitischen Königs in derartigen Fällen die Hilfe eines regionalen *BĒL MADGALTI* verlangen (CTH 67 Vertrag Muršilis II. mit Targašnalli von

108 Vgl. Zeilen Rs. 25-28 sowie siehe unten (→ Unterpunkt 5.4.2 ZAG-aš *BĒLU*).

Ḫapalla KBo 5.4 Rs. 25-32).¹⁰⁹ Dies bedeutet, dass die Funktion eines *BĒL MADGALTI* nicht nur auf den Kernbereich des hethitischen Staates beschränkt war.

Es ist ebenfalls ein *BĒL MADGALTI*, der den Kaškäern die Genehmigung für deren Handelstätigkeiten in bestimmten Zentren erteilt (CTH 138 Übereinkunft Arnuwandas I. mit den Kaškäern KUB 23.77, 80-84, 87-89 + KUB 13.27 Rs.¹ 9-13, 16-18).

Deutlich wird die militärische Rolle eines *BĒL MADGALTI* auch in CTH 61 (Die Annalen des Muršili II.): Ein *BĒL MADGALTI* schließt die von Muršili II. begonnene Kampagne ab (KBo 2.5 I 1-19).

5.3 Untergebene oder Mitarbeiter eines *BĒL MADGALTI*

Sowohl aus CTH 261 (Instruktionen Arnuwandas I. für Provinzgouverneure (*BĒL MADGALTI*)) als auch aus den Mašat-Briefen sind mehrere Bezeichnungen von Untergebenen eines *BĒL MADGALTI* bekannt. Dabei ist die genaue Klassifikation und Bestimmung ihrer Position innerhalb der Hierarchie nicht immer klar. Auch scheinen sich viele Funktionen zu überschneiden. Es ist ebenfalls unklar, ob manche Begriffe nicht lediglich umschreibende Bezeichnungen und keine offiziellen Titel oder Synonyme zu anderen, bekannten, Titeln sind (Beal 1992: 275).

5.3.1 ^{LÜ}DUGUD¹¹⁰

Nach Untersuchungen von von Schuler (1956: 223) stellt sich die Rolle des ^{LÜ}DUGUD als die eines Führers von Truppenkommandos dar, also eines örtlichen Befehlshabers, der auch juristische Aufgaben an seinem Dienort erfüllt. Es sind ^{LÜ.MEŠ}DUGUD aus mehreren Orten bekannt. Folgende Textstellen sind in diesem Zusammenhang relevant:

109 *Or if you request infantry and chariotry from my Majesty, [or] you request infantry and chariotry from a Hittite border commander who is in your vicinity, or you summon him yourself and speak as follows: "An enemy has arisen against me. Help me make war on him", so that either I, My Majesty, send you [infantry] and chariotry, or the border commander of my land helps you...* (Übersetzung Beckman 1999: 72).

110 HZL (268): ‚Würdenträger, wichtige Persönlichkeit‘. Für Besprechungen bisher existierender Übersetzungsvorschläge dieser Funktion und zur Übersicht der Texte, in denen ^{LÜ}DUGUD auftritt, siehe von Schuler (1956: 209-240). Siehe auch Pecchioli Daddi (1982: 442ff.) sowie kürzlich Miller (2013: 194ff.).

Das Dokument CTH 260 (Instruktionen Arnuwandas I. und der Ašmunikal für die Würdenträger, ^{LÚ.MEŠ}DUGUD) ist in drei Versionen erhalten.¹¹¹ Jede Version enthält einen Eid für einen bestimmten Anführer der Truppen, jeweils aus Kinnara, Kalašma¹¹²/Ḫurranāšši und Kiššiya. Keiner diese Orte ist mit Sicherheit lokalisierbar. Es kann jedoch vermutet werden, dass sie sich an der Peripherie des direkten hethitischen Einflussbereiches befanden.

Es sind ebenfalls Texte unterschiedlicher Gattungen bekannt, die eine Art Hierarchie zu beinhalten scheinen. Aus unterschiedlichen Anlässen werden dort verschiedene Funktionäre in unterschiedlichen Reihenfolgen aufgezählt. Unter Voraussetzung, die Hethiter haben verschiedene Funktionäre tatsächlich nach ihrer Wichtigkeit geordnet aufgelistet, kann aus diesen, folgenden, Quellen die mögliche Position eines ^{LÚ}DUGUD abgeleitet werden.

Aus CTH 259 (Militärische Instruktionen Tutḫaliyas I. KUB 13.20 1-5) ergibt sich folgende Positionierung eines ^{LÚ}DUGUD in der hethitischen militärischen Rangordnung: *BĒL MADGALTI* → *UGULA LĪM* → ^{LÚ}DUGUD → ^{LÚ}SIG₅. Laut diesem Text gehörte zu den Pflichten eines ^{LÚ}DUGUD und eines *UGULA LĪM*, dem König die gefangenen Deserteure aus den Reihen ihrer eigenen Untergebenen auszuliefern.

CTH 378.1 (Pestgebet Muršilis II. KUB 14.14++ Vs. I 16f.) präsentiert in einem Fragment, in dem die an den Ereignissen um den Tod des Tutḫaliya des Jüngeren, teilnehmenden Würdenträger und Funktionäre aufgezählt werden, eine abweichende Hierarchie, jedoch ebenfalls mit dem ^{LÚ}DUGUD auf einer niedrigeren Position: *DUMU^{MEŠ} LUGAL* → *BĒLU^{MEŠ}* → *UGULA^{LÚ.MEŠ} LĪM* → ^{LÚ.MEŠ}DUGUD.

In CTH 428 (Fragmente Militärischer Eide KUB 9.1 II 17) befindet sich, in einem fragmentarischen Kontext, ebenfalls eine Aufzählung verschiedener Funktionäre, die eine Art Rangfolge darzustellen scheint: [...]^{LÚ}DU[B].SAR → ^{LÚ.MEŠ}*BĒLUTIM* → ^{LÚ.MEŠ}DUGUD. An einer späteren Stelle werden zusätzlich noch ^{LÚ.MEŠ}*NÍ.ZU-TIM* genannt.

In CTH 261 (Instruktionen Arnuwandas I. für Provinzgouverneure (*BĒLMADGALTI*) KUB 13.2 I 8-21) tritt ^{LÚ}DUGUD zusammen mit den Spähern, ^{LÚ.MEŠ}*NÍ.ZU* (I 11-12) auf. Möglicherweise sollen die Späher den Weg überwachen(?)¹¹³, auf dem sich die ^{LÚ.MEŠ}DUGUD

111 CTH 261.1 KUB 31.44++; CTH 260.2 KUB 31.42; CTH 260.3 A KUB 26.24++ B KBo 50.151++.
Siehe aber auch neuerdings möglicherweise CTH 260.4 KBo 50.263 (Groddek 2008: 167f. sowie Miller 2013: 318 Anm. 14 als auch seine Zuordnung der Texte).

112 Siehe Kapitel 9 → Unterpunkt 9.4.

113 Im Text wörtlich ‚halten‘.

bewegen. Aus demselben Text (I 14, 18) lässt sich schlussfolgern, dass innerhalb der Funktion von ^{LÚ}DUGUD verschiedene Ränge unterschieden wurden (Beal 1992: 429).¹¹⁴

Außer der Tatsache, dass die Bezeichnung ^{LÚ}DUGUD in den Instruktionen für die *BĒL MADGALTI* auftritt, lassen die genannten Belege keinen Schluss zu, dass ein ^{LÚ}DUGUD ein Untergebener eines *BĒL MADGALTI* war.

5.3.2 ^{LÚ}SIG₅¹¹⁵

^{LÚ}SIG₅ scheint eine niedrigere und eher keine spezialisierte Funktion gehabt zu haben. Er wurde in zahlreichen unterschiedlichen Bereichen eingesetzt. Folgende Kontexte beziehen sich auf seine Tätigkeiten als Untergebener von Funktionären in Randprovinzen Ḫattis:

Eine der Aufgaben des *BĒL MADGALTI* ist die Auslieferung derjeniger ^{LÚ.MEŠ}SIG₅, die vom Kampffeld fliehen (CTH 259 Militärische Instruktionen Tutḫaliyas I. KUB 13.20 1-5).

In HKM 13, 9 ist einem ^{LÚ}SIG₅ der Transport eines Gefangenen anvertraut. Allerdings ist in diesem Fall sein Vorgesetzter Kaššu, UGULA NIMGIR ÉRIN^{MEŠ}, also der gleichrangige(?) Partner des *BĒL MADGALTI* in Tapigga.

5.3.3 ^{LÚ}EN.NU.UN¹¹⁶

Möglicherweise wird diese Funktion äquivalent zur hethitischen Bezeichnung ^{LÚ}ḫaliyatalla verwendet (zu diesem Terminus siehe Beal 1992: 251ff. sowie Rosi 1988: 232). Beal (1992: 260) und Rosi (1988: 232) legen nahe, dass es sich um einen *stand-watchman*, ‚Wächter od. Wachmann‘(?) handeln könnte.

Rosi (1988: 231) zeigt auf, dass es sich in Bezug auf diesen Posten um eine mit der Stadt und ihrer direkten Umgebung sowie unmittelbar außerhalb der Stadt verbundenen Funktionen handelte: ^{LÚ}EN.NU.UN ist sowohl auf den Türmen in der Stadt als auch an strategischen Punkten in der Region tätig (Beal 1992: 255). In dieser Hinsicht wäre er der Funktion eines ^{LÚ}NÍ.ZU ähnlich (siehe dazu unten → Unterpunkt 5.3.4).

114 Von Schuler (1956: 216, 1957: 42) übersetzt direkt als ^{LÚ.MEŠ}DUGUD von(?) zwei Orten, drei Orten, vier Orten (KUB 13.2 I 18 und Duplikate: ^{LÚ.MEŠ}DUGUD 2 pé-e-da-an 3 pé-e-da-an 4 pé-e-da-an).

115 HZL (293) ‚(niederer) Offizier, Vorgesetzter‘. Beal (1992: 509) *a lower echelon officer*. Für die Belege siehe auch Pecchioli Daddi (1982: 471f.).

116 HZL (40) ‚Wächter‘. Pecchioli Daddi (1982: 461) *guardiano*, Beal (1992: 251) *stand watchman*. Siehe auch Pecchioli Daddi (1982: 461f.). Für die Zusammenstellung und Besprechung der Belege siehe Rosi (1988: 231ff.).

In CTH 269 (Königserlass betreffend soziale und wirtschaftliche Reformen IBoT 3.75) ist ^{LÚ}EN.NU.UN nach dem MAŠKIM URU^{KI} („Stadtkommissar“, siehe unten → Unterpunkt 5.3.8) aufgelistet, also niedriger im Rang. Darüber hinaus ist MAŠKIM URU^{KI} in den Instruktionen für ḪAZANNU (CTH 257 Instruktionen Arnuwandas I. für den Bürgermeister (ḪAZANNU) KUB 26.9+) für die Aufsicht über einen ^{LÚ}EN.NU.UN verantwortlich (Beal 1992: 254f.). In diesem Text soll ein ^{LÚ}EN.NU.UN seine Dienstaufgaben sowohl auf den Mauern von Ḫattuša, also in der Stadt als auch außerhalb davon erfüllen.

Ein ^{LÚ}EN.NU.UN des Waldes von Nerik wird auch in CTH 237 (Liste von Personen KBo 12.65 4-6) aufgeführt. In einem anderen Text (CTH 582 Orakelfragmente KUB 16.13 Rs. 5-7) werden ^{LÚ}.MEŠEN.NU.UN von den Bergen erwähnt (Beal 1992: 259f.). Ebensolche werden in CTH 570 (Leberorakel (SU) KUB 18.20 Vs.? 13) genannt. In CTH 581 (Orakelbriefe KUB 55.1 II 8) werden ^{LÚ}.MEŠEN.NU.UN von den Bergen von Kumaḫa erwähnt.

^{LÚ}EN.NU.UN erscheint ebenfalls in CTH 261 (Instruktionen Arnuwandas I. für Provinzgouverneure (*BĒL MADGALTI*): Sobald sich die gesamte Bevölkerung einer Stadt vor Einbruch der Nacht innerhalb der Stadt befindet, sollen ^{LÚ}.MEŠEN.NU.UN die Stadt auf den Türmen bewachen (KUB 13.1 I 18-28, KUB 40.57 I 1-14, KUB 40.58 1-5, KBo 22.44 2-3).

5.3.4 ^{LÚ}NÍ.ZU¹¹⁷

Zu den primären Aufgaben eines ^{LÚ}NÍ.ZU gehören die Sichtung der Bewegungen des Feindes, die Besetzung der Wachtürme, die sich entlang der Wege befanden(?),¹¹⁸ die Sichtung, ob Felder zum Weiden sicher sind¹¹⁹ sowie Beobachtungen an strategischen Punkten in Momenten der Gefahr (Beal 1992: 269-272, 429).

117 HZL (337) ‚Späher, Spion‘, Pecchioli Daddi (1982: 466) 1. *ladro*, 2. *esploratore, spia*, Beal (1992: 268) *lookout, picket, spy*. Für die Zusammenstellung und Besprechung der Belege siehe auch Rosi (1988: 232ff.) sowie Pecchioli Daddi (1982: 466f.). Dieses Sumerogramm bezeichnet auch einen Dieb. Es ist daher zuweilen unklar, in welcher Bedeutung es verwendet wird (Beal 1992: 273).

118 In Texten ist die Rede von KASKAL GÍD.DA, bei Beal *lookouts of the long road* (KUB 13.1+ I 12-14, KUB 31.108 I 10-12). Es ist allerdings unklar, ob „der lange Weg“ sich auf ^{LÚ}NÍ.ZU oder auf Türme bezieht (siehe Goetze 1960: 69).

119 HKM 46 Rs. 18-26: *Ich sende die ^{LÚ}.MEŠNÍ.ZU der „langen Anmarschstraße“ (siehe auch vorherige Anmerkung) zum Berg Ḫappiduini, dass sie sich (dort) über Nacht aufhalten. Sobald sie mir die Nachricht zurückbringen: „Der Berg ist von der Angelegenheit des Feindes frei“, dann werde ich entsprechend die Rinder und Schafe aus Tapigga hinablassen* (vgl. Hoffner 2009: 174f. mit Anm. 141).

Sein Vorgesetzter kann sowohl *BĒL MADGALTI* als auch ^{LÚ}DUGUD sein (Beal 1992: 269).

Alp (1988: 3) vermutet anhand von HKM 46(?) Rs. 18-2, HKM 87 und CTH 261 (Instruktionen Arnuwandas I. für Provinzgouverneure (*BĒL MADGALTI*) KUB 13.1 I 33-34), dass die Entsprechung für ^{LÚ}NÍ.ZU das hethitische Wort *šapašalli-* ist (siehe unten → Unterpunkt 5.3.5).¹²⁰

Bekannt sind auch ^{LÚ}NÍ.ZU von der feindlichen, kaškäischen, Seite (Beal 1992: 271): In HKM 17 haben die Hethiter die Absicht, die ^{LÚ.MEŠ}NÍ.ZU des Feindes anzugreifen. Darüber hinaus sind in CTH 138 (Übereinkunft Arnuwandas I. mit den Kaškäern KUB 13.27+ Vs. 26-31, KUB 31.105 11-14) die vereidigten Kaškäer dazu verpflichtet, keine Hilfe für die ^{LÚ.MEŠ}NÍ.ZU des Feindes, also der „feindlichen“ Kaškäer,¹²¹ zu leisten.

5.3.5 ^{LÚ}*šapašalli*-¹²²

Die Bezeichnung dieser Funktion stammt vom Verb *šapašiya-* ‚spähen‘. Möglicherweise ist sie mit dem Sumerogramm ^{LÚ}NÍ.ZU zu identifizieren (siehe oben → Unterpunkt 5.3.4). Der Terminus ist vor allem aus den Briefen von Mašat Höyük und aus CTH 147 (Madduwatta-Text) bekannt.

In CTH 147 wird Madduwatta als Späher und Wächter gegen die Feindesländer bezeichnet. Es ist davon auszugehen, dass es sich hier eher um eine metaphorische Beschreibung handelt, als um eine formelle Bezeichnung der Funktionen, die auszuüben waren: KUB 14.1 Rs. 12f. [*Du aber, Madduwatt*]a, [*warst*] (wie) ein Wächter und ein Späher gegen die Feindesländer.¹²³

In Tapigga sollen die Späher bestimmte Gegenden auskundschaften (HKM 6 Rs. 19-22, HKM 7 Vs. 4-5, 10-11).

Es ist nicht klar, ob in CTH 271 (Instruktionen betreffend die dynastische Abfolge KBo 40.16 17') in einem zerstörten Kontext neben anderen Funktionären ([^{LÚ.MEŠ}]DUGUD,

120 Beal (1992: 274) erwägt auch andere Möglichkeiten als hethitische Entsprechung für das Sumerogramm ^{LÚ}NÍ.ZU.

121 Siehe dazu Kapitel 6 → Unterpunkt 6.2.2.2.

122 CHD Š: 204a ‘scout, lookout’, Beal (1992: 266) *spy, lookout, scout*. Alp (1988) widmet dieser Funktion einen Artikel. Siehe auch Pecchioli Daddi (1982: 459) sowie eine kurze Besprechung bei Rosi (1988: 230ff.).

123 12 [*zi-ik-ma* ^m*Ma-ad-du-wa-at-t*]a-aš ANA KUR.KUR^{HL.A} ^{LÚ}KÚR ^{LÚ}a-ú-ri-ia-la-aš ^{LÚ}ša-pa-a-ša-al-‘li’-‘iš’ 13 [*e-eš-ta*].

LÚ.MEŠ]Š KÙ.GI [LÚ.MEŠ]ḪAĪTŪ), die vereidigt werden sollen, auch LÚ.MEŠša-p[a-ša-al-li-čš]¹²⁴ zu rekonstruieren ist.

5.3.6 LÚauriyala-, LÚauriyatalla-¹²⁵

Bei *auriyala-* handelt es sich um die Entsprechung des akkadischen Begriffs *MADGALTU*, ‚Wachturm‘. Ein *auriyala-* befasst sich ebenfalls, ähnlich wie ein *šapašalli-* und ein LÚNÍ.ZU, mit der Sichtung der Bewegung des Feindes.

In einem Fragment der Instruktionen CTH 261 (Instruktionen Arnuwandas I. für Provinzgouverneure (*BĒL MADGALTI*)) soll ein *BĒL MADGALTI* Augenmerk auf die *au[riyala-* Truppen] richten (KUB 13.25 7).¹²⁶ Ihnen entsprechen im Paralleltext die Truppen jeweils aus Kašiya, Ḫimuwa, Tegarama und Išuwa (KUB 13.1 III 33-35).

Ein Beispiel für kaškäische *auriyala-* findet sich in CTH 61 (Die Annalen des Muršili II. KBo 5.8 III 14-18). In der Episode um den Kaškäer Pittagatalli warnen diesen seine *auriyala-* vor dem Anmarsch der hethitischen Truppen.

Madduwatta (CTH 147 Madduwatta-Text KUB 14.1 Vs. 23, Rs. 12f., Rs. 45) hat als *auriyala-* und *uškiškatalla-* (siehe oben → Unterpunkt 5.3.5) dem hethitischen König gedient.

5.3.7 LÚuškiškatalla-¹²⁷

Der Begriff ist von der iterativen Form des Verbs *auš-* ‚sehen‘ abgeleitet.

Anhand der bekannten Texte lässt sich nicht eindeutig feststellen, ob es sich um eine offizielle Funktion handelte (siehe Rosi 1988: 229f. sowie Beal 1992: 261, 263). Erhaltene Belege sprechen eher dagegen:

In CTH 42 (Vereidigung Ḫukkanas KBo 5.3 II 18) soll Ḫukkana für die Feinde wie ein *uškiškatalla-* sein.

Ein ähnliches Beispiel ist in CTH 147 (Madduwatta-Text, siehe oben → Unterpunkt 5.3.5) sowie in CTH 123 (Vertrag Tutḫalijas IV. mit einem unbekanntem Partner KBo 4.14 III 9-11) zu finden.

124 So CHD Š: 204b. Siehe aber anders Miller (2013: 162) mit Anm. 108 und Pecchioli Daddi (2003b: 88 Anm. 46).

125 Beal (1992: 264) *outpostman, lookout*. Für die Besprechung dieses Begriffes siehe Rosi (1988: 230f.) sowie Beal (1992: 264ff.). Siehe auch Pecchioli Daddi (1982: 457).

126 Unterschiedliche Interpretationen des Ausdrucks IGI^{HLA}-wa *hark-*. Laut von Schuler (1957: 48) *BĒL MADGALTI* soll auf sie *achten*, laut Beal (1992: 265) *versorgen (provide)*.

127 *Watchman* (Beal 1992: 261). Siehe auch Pecchioli Daddi (1982: 459f.).

5.3.8 MAŠKIM URU^{KI} 128

Laut CTH 261 (Instruktionen Arnuwandas I. für Provinzgouverneure (*BĒL MADGALTI*)) gehörte die Zusammenarbeit sowohl mit dem MAŠKIM URU^{KI} als auch mit den lokalen Ältesten in Angelegenheiten der Rechtsprechung zu einer der Aufgaben eines *BĒL MADGALTI* (KUB 13.2 III 9-16, 21b-32). Daraus ist eher nicht zu schließen, dass MAŠKIM URU^{KI} ein Untergebener von *BĒL MADGALTI* war (siehe anders Beal 1992: 440). Die oben erwähnten Fragmente geben keine Hierarchie im Sinne der direkten Relation zwischen Vorgesetztem zu Untergebenem wieder. Hier wird vielmehr die Zusammenarbeit beider Beamten beschrieben.¹²⁹

5.4 Andere, in den Grenzregionen Ḫattis, möglicherweise tätige Funktionäre

5.4.1 EN KUR(-TI)

Wörtlich ist dieser Terminus mit ‚der Herr des Landes‘¹³⁰ zu übersetzen. Laut Beal (1992: 437) handelte es sich um einen Gouverneur einer Provinz mit einem großen städtischen Zentrum (*Governor of an Province Centered on a Major City*).

Beal (1992: 437) erwägt darüber hinaus, ob EN KUR nicht mit *HAZANNU*¹³¹ und gleichzeitig mit dem hethitischen Titel *utniyašḫa-* äquivalent wäre. Er betont, es handele sich um einen höheren Rang (Beal 1992: 439).

In einem Fall (CTH 89 Dekret betreffend der Leute von Tiliura KUB 21.29+ I 6-10) ist EN KUR eine der Parteien der Vereinbarung.

Da sich Tiliura wahrscheinlich in einer hethitischen Grenzregion befand (siehe RGTC 6/1: 421), kann das Auftreten eines EN KUR, als ein für eine Provinz des Innenlandes zuständiger Funktionär, überraschen. Dies kann jedoch dadurch erklärt werden, dass ein dort als höchstrangiger Funktionär zu erwartender *BĒL MADGALTI* nicht dazu befugt war,

128 HZL (176): ‚Stadtkommissar‘, *town-headman* (Beal 1992: 433, 434), *city commissioner* (Miller 2013: 185).

129 KUB 13.2 II 38f.: *Wenn irgendein Tempel undicht wurde, sollen es der BĒL MADGALTI und der MAŠKIM URU^{KI} wieder in Ordnung bringen. III 9f. Auch sollen der BĒL MADGALTI, der MAŠKIM URU^{KI} und die Ältesten Prozesse gut führen.*

130 Oder der Provinz. Für die Besprechung der Belege siehe Beal (1992: 437ff.) sowie Pecchioli Daddi (1982: 452).

131 Siehe dazu die Diskussion von Beal (1992: 441). Zu diesem Titel siehe auch Pecchioli Daddi (1975: 93-136) sowie Pecchioli Daddi (1982: 457).

selbständig Eide abzunehmen oder Abkommen zu schließen (siehe CTH 259 KUB 13.21+ 5'-7', KUB 31.107+ 5'-7').

Anzumerken ist, dass die Titel EN KUR und *BĒL MADGALTI* zuweilen verwechselt wurden oder als gleichbedeutend verwendet wurden (Beal 1992: 438 mit Anm. 1645).¹³² Eine mögliche Erklärung ist die ähnliche, leicht wechselbare, Schreibung beider Titel: EN KUR(=MAD)-TI vs. EN MAD(=KUR)-GAL-TI (siehe Beal 1992: 438).

Beal (1992: 438) erwägt auch, die Kompetenzen beider Funktionäre seien ähnlich gewesen. Er schlägt vor, ein *BĒL MADGALTI* hätte für Randprovinzen Ḫattis verantwortlich gewesen sein können, ein EN KUR hingegen für innerliegende.¹³³ Wir wissen überdies nur sehr wenig über die Kompetenzen eines EN KUR, sodass Vergleiche zwischen den beiden Funktionärstypen nur hypothetisch sein können.

Bekannt ist schließlich eine Tonbulle eines EN KUR-TI, die in Korucutepe gefunden wurde, welche während der Spätbronzezeit ein Zentrum des Landes Išuwa darstellte (siehe Kapitel 8 → Unterpunkt 8.3.3). Dieser Fund legt die Präsenz eines Vertreters der direkten hethitischen Administration in diesem Vasallenkönigtum nahe.

5.4.2 ZAG-aš *BĒLU*

Wörtlich bedeutet dieser Titel ‚Herr der Grenze‘.¹³⁴ Er ist in lediglich zwei Texten belegt.

In CTH 67 (Vertrag Muršilis II. mit Targašnalli von Ḫapalla KBo 5.4 Rs. 25-28) ist Targašnalli im Falle eines Angriffs der Feinde dazu berechtigt, militärische Hilfe vom hethitischen König oder vom ZAG-aš *BĒLU* zu verlangen.

In CTH 203 (Brief eines Funktionärs KUB 40.1 Rs. 32-33) werden namentlich die Herren der Grenze aufgezählt (ZAG^{MEŠ}-aš *BE-L[U^{H1}]^A*):¹³⁵ Ḫašduili, Taruppišni, Šanda-Kurunt(iy)a (mit der Bezeichnung ^{LU}*antušalli*), die den hethitischen König besonders schützen sollen.

¹³² In KUB 13.2 I 18 ist ^{LU}*BE-EL MA-AD-KAL-TI* zu lesen, dafür tritt in Duplikat KUB 31.86 I 16 EN KUR-TI an dieser Stelle auf. Gemischte Schreibung erscheint ebenfalls in CTH 89 KUB 21.29+ III 9. Siehe dazu auch von Schuler (1967: 148).

¹³³ Dies widerspricht allerdings teilweise Beals Behauptungen von Seite 436 (Beal 1992); siehe auch oben in diesem Text (→ Unterpunkt 5.1.3 sowie Unterpunkt 5.4.1 EN KUR(-TI)).

¹³⁴ *Lord of the Border* (Beal 1992: 442).

¹³⁵ Siehe die Edition von Hoffner (2009: 361).

Es bleibt unklar, ob es sich um eine andere, deskriptive, Bezeichnung für *BĒL MADGALTI* handelt, im Sinne einer Umschreibung eines Funktionärs, der in einem Grenzbereich tätig ist (Beal 1992: 442).

5.5 ÉRIN^{MEŠ} ON, LÚ^{MEŠ} ON ‚Provinztruppen‘

Es scheint ein Unterschied zwischen der hethitischen Armee – derjenigen des Landes Ḫatti – und Einheiten aus bestimmten Regionen des Reiches zu existieren: Provinztruppen¹³⁶ waren kein Bestandteil der hethitischen Armee (Beal 1992: 76). Vielmehr stammten sie häufig aus Randregionen, die nicht integraler Bestandteil des Reiches Ḫatti waren.

Dienste von Provinztruppen für die hethitische Seite folgen aus den Bestimmungen eines abgelegten Eides oder abgeschlossenen Vertrages, wonach in der Regel, die Verpflichtung, unter anderem, zur Lieferung von Truppenkontingenten bestand (Beal 1992: 86). Bemerkenswert ist, dass der Platz des Dienstes nicht unbedingt die Region ihrer Herkunft sein musste (Beal 1992: 74). Diese Truppen wurden entweder nach Ḫatti berufen oder nach Bedarf in unterschiedlichen anderen Regionen eingesetzt (Beal 1992: 78).

Dies geht z. B. auch aus HKM 20 hervor, wonach Kaššu, UGULA NIMGIR. ÉRIN^{MEŠ} aus Tapigga, die Truppen von Išḫupitta innerhalb von zwei Tagen nach Šapinuwa bringen sollte. Unter der üblichen Annahme einer Truppen-Fußmarschgeschwindigkeit von ca. 30 km/Tag entspräche dies einer Entfernung von ca. 60 km. Dieser Zeitraum würde für eine Verlegung von Truppen von Išḫupitta¹³⁷ nach Šapinuwa nicht ausreichen, hinsichtlich der Ortsentfernung jedoch genau auf eine Verlegung von Išḫupittaischen Truppen nach Šapinuwa passen, die sich bereits in Tapigga befinden.

Auch nach HKM 36 wurden Truppen aus Išḫupitta von Tapigga nach Kašipura verlegt.

Solche Einheiten scheinen auch unter ihren eigenen Offizieren gedient zu haben (Beal 1992: 87). Bekannt sind auch Eide von Anführern von Truppen aus verschiedenen Regionen: Kašiya (CTH 260.3 KUB 40.15+), Kinnara (CTH 260.1 KUB 31.44) und Kalašma-Ḫurranāšši (CTH 260.2 KUB 31.42) sowie CTH 270 (Eid des Ašḫapala KBo

¹³⁶ *Provincial Contingents* (Beal 1992: 71).

¹³⁷ Zur möglichen Lokalisierung von Išḫupitta siehe RGTC 6/1: 146f.

16.50), in dem ein gewisser Ašḫapalla dazu verpflichtet wird, Truppen aus nördlichen Gebieten zu liefern. In HKM 18 dagegen sollen Truppen aus Išḫupitta, die beim hethitischen König verblieben waren, zurück nach Tapigga gesandt werden.

In CTH 61 (Die Annalen des Muršili II.) ist mehrfach die Rede von dem besiegten Feind bzw. einem Feind, dem die Niederlage droht,¹³⁸ der zu einem Untertanen des hethitischen Königs wurde und sich zu regelmäßigen Truppenbereitstellungen verpflichtete (siehe z. B. CTH 61 KBo 3.4 III 23-26, KUB 14.16 II 22, KBo 5.8 II 2-5, KBo 4.4 IV 34-35, 46-47).

In CTH 297 (Gerichtsprotokolle(?))¹³⁹ KUB 23.83 Vs. 1-8) kündigen die Leute von Dalawa und Kuwalapaššiya an, dass sie zusammen mit Ḫatti-Truppen das Land Iyalanda angreifen werden.

Im Zusammenhang mit Truppendiensten unterworfenen Regionen bleibt in CTH 261 (Instruktionen Arnuwandas I. für Provinzgouverneure (*BĒL MADGALTI*) KUB 13.1 III 33-35) unklar, nach welchen Kriterien in diesem allgemein-deskriptiven Text die Truppen aus den folgenden vier konkreten Regionen aufgeführt wurden: Kašiya, Ḫimuwa, Tegarama und Išuwa.¹⁴⁰ Darin werden die Grenzgouverneure ermahnt, den Truppen dieser Herkunft gegenüber besonders wachsam zu sein.¹⁴¹

Generell ist kaum vorstellbar, dass die Hethiter grundlegende Risikofaktoren, wie Truppen unterworfenen Völker in deren eigenen oder benachbarten Gebieten einzusetzen, unbeachtet gelassen hätten.¹⁴² Welche Maßnahmen zur Kontrolle solcher Truppen zur Verfügung standen, bleibt unbekannt.

Die Weigerung von Truppenlieferungen war für die Hethiter hingegen ein ausreichender Grund für eine militärische Intervention in den Territorien von Vasallen (z. B. CTH 61.I Zehnjahresnalen des Muršili II. KBo 3.4 I 43-44).

138 In CTH 61 (Die Annalen des Muršili II.) oft durch die Formel ausgedrückt: *nu-uš-ma-aš-kán ÉRIN^{MES} iš-ḫi-iḫ-ḫu-un nu-mu ÉRIN^{MES} pi-iš-ki-u-wa-an da-a-ir* Und ich legte ihnen Truppen(stellung) auf, und sie stellten mir von da regelmäßig Truppen (nach Götze 1967: 75). Siehe auch HED 2: 398.

139 Anordnung zu dieser Gruppe unklar, siehe Hagenbuchner (1989: 135) sowie Beal (1992: 84 mit Anm. 298).

140 Hinweis darauf, dass zum Zeitpunkt der Entstehung der Instruktionen (Regierungszeit Arnuwandas I.) gerade diese Regionen mit Ḫatti verbunden waren, eventuell durch einen Eid, gleichzeitig möglicherweise jedoch Tendenzen zur Abtrünnigkeit bestanden. Für die zwei letzten Länder ist die Bindung zu Ḫatti durch andere Quellen bestätigt (siehe Kapitel 8 sowie Kapitel 9 → Unterpunkt 9.2).

141 Anders Beal (1992: 265).

142 Besonders angesichts der Tatsache, da die Anweisungen zu Bauwerken, Infrastruktur, Sicherheitsmaßnahmen, aber auch zu Rechtsprechung und militärischer Organisation, z. B. Aufklärung, für den damaligen technischen Stand höchst präzise und umfassend sind.

5.6 Fazit – Administrative Struktur in den Grenzregionen

5.6.1 Grenzen der Funktionen eines *BĒL MADGALTI*

Ein *BĒL MADGALTI* verfügte über eine ganze Reihe von Funktionären und Kräften. Seine Befugnisse waren jedoch nicht unbegrenzt. Dies drückt sich vor allem in zwei Bereichen aus, in denen der hethitische König immer persönlich intervenierte bzw. agierte.

Der erste Bereich betrifft die Eidesabnahme eines Vertreters der lokalen Bevölkerungsgruppen, die sich entschieden haben, die hethitische Oberherrschaft anzuerkennen (siehe Kapitel 6 → Unterpunkt 6.2.2.2). Einen Treueid konnte lediglich ein unabhängiger Herrscher annehmen. Eine Eidabnahme durch einen Funktionär hätte daher eine Verselbständigung und somit einen Verrat dargestellt.¹⁴³

So sind im Falle militärischer und diplomatischer Kontakte in den Textquellen Belege für Interaktionen zwischen dem hethitischen König und seinen ausländischen Kontrahenten zu finden – seien es einzelne Personen, seien es Bevölkerungsgruppen. Dagegen sind derzeit keine Texte auffindbar, in denen Beamte bzw. Funktionäre die Agierenden gewesen wären oder diejenigen, die über die außenpolitischen Fragen entschieden hätten.

Der zweite Bereich betrifft die Führung militärischer Expeditionen. Ein *BĒL MADGALTI* war zwar laut Instruktionen (CTH 261 Instruktionen Arnuwandas I. für Provinzgouverneure (*BĒL MADGALTI*)) für die Sicherheit – gegen Infiltration des Feindes – in seinem Bezirk verantwortlich, durfte jedoch nie eine eigenständige militärische Offensive führen.

Eine Ausnahme stellt der Sonderfall dar, der in etlichen Vasallenverträgen oder Übereinkünften mit Bevölkerungsgruppen berücksichtigt wird: Ein direkt angrenzender Vasall des hethitischen Königs soll sich im Falle des Angegriffenwerdens an den, sich der jeweiligen Region am nächsten befindenden, *BĒL MADGALTI* wenden. Welches Ausmaß diese Hilfe haben sollte, bleibt allerdings unklar. Im Falle eines ernstes Angriffes intervenierte der König selbst, seine Generäle oder ad hoc designierte Verantwortliche.

5.6.2 Wirkungsreichweite eines *BĒL MADGALTI*

BĒL MADGALTI sind als Zeugen in Verträgen – wie es bei höheren Würdenträgern der Fall ist – oder in anderen Rollen außerhalb ihrer lokalen Tätigkeitsbereiche nicht präsent.

¹⁴³ Vgl. auch in CTH 147 (Madduwatta-Text) KUB 14.1+ Vs. 73f.

Dies weist darauf hin, dass die Distanz zwischen dem König und einem *BĒL MADGALTI*, trotz eines direkten Vorgesetztenverhältnisses, erheblich gewesen sein könnte. Darüber hinaus sind die Zentren, in denen ein *BĒL MADGALTI* wirkte, höchstens von mittlerer Größe.¹⁴⁴ Der Kontakt eines *BĒL MADGALTI* mit der ausländischen Seite begrenzte sich auf Fragen zum Schutz der eigener Bezirke auf lokaler Ebene. Bei diesem Amt handelte es sich um reine Exekutive auf lokaler Ebene, eine Art Grenzschutz.

Möglicherweise waren daher auch im Oberen Land mehrere *BĒL MADGALTI* tätig, die lediglich am Verlauf der hethitischen Grenze für die Sicherung eines bestimmten Abschnittes verantwortlich waren.

Ihre Beteiligung war bei der Bestimmung außenpolitischer Fragen von geringer Bedeutung. Die moderne Begrifflichkeit „Gouverneur“ dürfte im Falle dieses Amtes eher als der eines oberster Befehlshabers einer Festung, Garnison oder eines Standorts zu verstehen sein als die eines höchsten Exekutivbeamten eines größeren Verwaltungsbezirks oder einer Provinz.

5.6.3 Hierarchische Strukturen der Administration um den *BĒL MADGALTI*

Hinsichtlich Mitarbeiter und Untergebenen eines *BĒL MADGALTI* existieren einige Textquellen (z. B. CTH 259, CTH 378.1), die Aufzählungen von Beamten und Funktionären bzw. Würdenträger enthalten.

Da die Hethiter in Textquellen in anderen Bereichen (z. B. Zeugenlisten in Verträgen) ähnlich rangbezogene Auflistungen von Personen stets nach deren Rang und Bedeutung vorgenommen haben, kann mit hoher Wahrscheinlichkeit angenommen werden, dass auch die betreffenden Aufzählungen um *BĒL MADGALTI* hierarchisch nach deren Rang bzw. Bedeutung und Wichtigkeit vorgenommen wurden.

¹⁴⁴ Es ist zu vermuten, dass es sich um befestigte Städte handelt, ähnlich denjenigen, die am nördlichen und östlichen Rand des Zentralanatolischen Plateaus, also in Grenzregionen Ḫattis, durch Surveys nachgewiesen wurden (siehe Kapitel 4 → Unterpunkt 4.3). Eine solche Stadt mittlerer Größe ist auch Tapigga-Mašat Höyük.

In CTH 261 (Instruktionen Arnuwandas I. für Provinzgouverneure (*BĒL MADGALTI*)) werden als Orte der Tätigkeit eines *BĒL MADGALTI* erwähnt: *ḫantezzēš URU^{DIDL.HLA}* ‚vorderste Städte‘, *ḫantezziuš auriuš* ‚vorderste Grenzposten‘, *URU^{DIDL.HLA} BĀD kuieš maniyahḫiya anda* ‚die befestigte Städte, die im Verwaltungsbezirk (sind)‘ etc.

N. b.: Es wird in den Instruktionen nicht spezifiziert, welches Zentrum als Sitz von *BĒL MADGALTI* dienen soll. Es ist lediglich davon die Rede, welche Zentren und Posten von ihm zu beaufsichtigen sind. Es könnte sich also auch um ein mobiles Amt oder gelegentlich sogar um eine Interimposition handeln. Ferner sind bisher keine *BĒL MADGALTI* im Bezug auf große Zentren bekannt.

Demnach wären in o. g. Quellen die Untergebenen der im Text aufgezählten Beamten nachgestellt aufgelistet. Hier kann der Eindruck entstehen, dass damit die tatsächliche Hierarchie dieser Beamten innerhalb des administrativen Systems wiedergegeben und die faktische Struktur der hethitischen Administration dargestellt wird. Dann würden an diesen Stellen direkte, lineare Weisungs- und Berichtsabhängigkeiten, also Befehlsketten, abgebildet werden. Die nacheinander aufgezählten Funktionäre wären dann jeweils unmittelbar voneinander abhängige Vorgesetzte und Untergebene.

Auffallend ist hier jedoch die Uneinheitlichkeit der dargestellten Hierarchien (siehe auch oben → Unterpunkt 5.3.1):

Übersicht der Hierarchien nach Ausgewählten Quellen

	CTH 259	CTH 261	CTH 378.1	CTH 428
König				
Prinz(en)			DUMU ^{MES} LUGAL	
Schreiber (Sekretär (?))				[...]LÜDU[B].SAR
Herr(en)			BĒLU ^{MES}	LÜ.MEŠ BĒLUTIM
Herr des Wachturms	BĒL MADGALTI	BĒL MADGALTI		
Anführer von Tausend (Mann)	UGULA LĪM		UGULA LÜ.MEŠ LĪM	
Würdenträger (örtlicher Befehlshaber)	LÜDUGUD		LÜ.MEŠ DUGUD	LÜ.MEŠ DUGUD
Niederer Offizier, Vorgesetzter	LÜSIG ₅			
Späher, Spion		LÜ.MEŠ NÍ.ZU		LÜ.MEŠ NÍ.ZU-TIM (?)

Tabelle 5 I: Übersicht der Hierarchien nach Ausgewählten Quellen

So sprechen folgende Gründe gegen das Vorliegen linearer Befehlsketten:

Es kommen mehrere, sich nur teilweise überschneidende Gruppen vor, bestehend aus unterschiedlich zusammengestellten Beamten-Funktionen. Es ist jedoch wenig wahrscheinlich, dass die Hethiter dieselben Strukturen in unterschiedlichen Quellen widersprüchlich beschrieben haben.

Vermutlich kann auch ausgeschlossen werden, dass es sich hier um Hierarchien jeweils unterschiedlicher Art, etwa militärisch und zivil, handelte. So weit bekannt, hatten bei den Hethitern nur hierarchisch niedrige Verwaltungsfunktionen rein zivile, d. h. keine

ausdrücklich militärischen Vollmachten. Führenden zivilen Funktionären waren, ab einem gewissen Verantwortungsbereich, auch militärische Vollmachten zugeordnet.

Für unterschiedliche Beamte aus einer hierarchischen Reihe existieren jeweils separate, unterschiedliche Instruktionen. Diese separaten Instruktionen verweisen auf die Unabhängigkeit der Funktionsträger voneinander.

Anderenfalls wären die verantwortlichen direkten Vorgesetzten für die Ausführung der Dienste durch die Untergebenen zuständig. Die Aufgaben der Untergebenen wären dann in den Instruktionen an ihre Vorgesetzten beschrieben worden, wie z. B. die Aufsicht eines *BĒL MADGALTI* über die Späher. Dies ist jedoch nicht der Fall.

Dies gilt insbesondere für das Beispiel der ^{LÚ.MEŠ}DUGUD, die in verschiedenen Texten an unterschiedlichen Positionen, also nach unterschiedlichen Funktionären, aufgeführt (siehe oben Abb. 5.1),¹⁴⁵ jedoch gleichzeitig direkt vom hethitischen König vereidigt werden (CTH 260).

Dies kann aus einer neuen Perspektive erklärt werden:

Die Funktionsträger sind tatsächlich nach ihrer Wichtigkeit und Bedeutung geordnet, es besteht jedoch kein Verhältnis direkter Abhängigkeiten im Sinne Vorgesetzte und Untergebene mit Weisungsbefugnissen und Gehorsamspflicht zwischen ihnen. Es handelt sich vielmehr um die Zuordnung eines Funktionsträgers zu seiner jeweiligen Rangstufe.

Bemerkenswert ist ebenfalls, dass die selben Funktionäre, wie zum Beispiel ^{LÚ}EN.NUN, ^{LÚ}NÍ.ZU oder ^{LÚ}SIG₅, je nach Quelle, nach unterschiedlichen übergeordneten höheren Beamten genannt werden. Es handelt sich hierbei um Funktionäre der niedrigsten Ränge, die für eine praktische Ausführung teilweise vielfältiger konkreter Aufgaben eingesetzt wurden. Dies kann bedeuten, dass diese Beamte keinem konkreten Amt oder administrativen Bereich zugeschrieben wurden, sondern verschiedene höhere Funktionäre gleichzeitig über sie weisungsbefugt waren und als eine Art „Auftragnehmer“ für bestimmte Aufgaben verfügen konnten, ähnlich einer Matrixorganisation.¹⁴⁶

145 Laut Beal (1992: 478, 480) wäre im Falle von CTH 259 und CTH 378.1 UGULA LĪM (*Overseer of the clans* Beal 1992: 473) der Vorgesetzte von ^{LÚ}DUGUD. Dementsprechend bliebe die Relation von UGULA LĪM zu *BĒL MADGALTI* in CTH 259 unerklärt.

146 Hill (1998: 112).

6 Kaška

*Und nun, was sollen wir ohne Barbaren tun?
Diese Menschen waren immerhin eine Lösung.¹⁴⁷*

6.1 Stand der Forschung

6.1.1 Quellenpublikationen und quellenbasierte Arbeiten

Im Gegensatz zu den in dieser Arbeit behandelten Regionen bietet das kaškäerbezogene Quellenkorpus eine außergewöhnlich reiche Anzahl an Belegen. Dies spricht für die Intensität der Kontakte und daher ist die Literatur zu dieser Problematik am umfangreichsten. An dieser Stelle werden die wichtigsten Publikationen genannt, Angaben zu den vielen spezifisch behandelten Themen erfolgen im Verlauf des Kapitels.

Die Publikation von E. von Schuler aus dem Jahr 1965 ist bisher die wichtigste und umfangreichste Monographie zum Thema Kaškäer.¹⁴⁸ Außer der geschichtlichen und soziopolitischen Analyse bietet von Schulers Buch auch Transliterationen und Übersetzungen zahlreicher Textquellen.

Das im Jahr 1970 veröffentlichte Buch von V. Haas – „Der Kult von Nerik. Ein Beitrag zur hethitischen Religionsgeschichte“ – beinhaltet außer dem im Titel formulierten Hauptthema eine kompakte Geschichte der hethitisch-kaškäischen Kontakte bzw. Auseinandersetzungen in Bezug auf die Stadt Nerik.¹⁴⁹

In einem von E. Neu 1983 verfassten Beitrag wird die Gruppe der sogenannten Kaškäer-Verträge analysiert und ihre Datierung erörtert.¹⁵⁰

Darüber hinaus behandelt J. Klinger in mehreren Artikeln (1995, 2002, 2005a) einzelne Texte und ausgewählte Problematiken, wie beispielweise den geschichtlichen Überblick der hethitisch-kaškäischen Beziehungen.

147 K. Kavafis, Warten auf die Barbaren, in: Das Gesamtwerk. Griechisch und Deutsch, trad. R. Elsi, Zürich 1997.

148 Siehe auch die Bemerkungen von Klinger (2005: 348ff.) zu dieser Publikation.

149 Haas (1970: 5-14).

150 E. Neu, Überlieferung und Datierung der Kaškäer-Verträge, Fs Bittel 1983, 391-399.

Ein wichtiges Textkorpus stellt die Publikation der Texte aus den Ausgrabungen in Maşat Höyük/Tapigga aus dem Jahr 1991 dar.¹⁵¹ Dieses Korpus besteht vor allem aus der Korrespondenz der in Tapigga tätigen hethitischen Beamten und trägt daher unter anderem wesentlich zum Verständnis des Alltags in einer hethitisch-kaškäischen Grenzregion sowie der hethitischen Administration in einer Grenzregion Ḫattis bei.

Schließlich ist die Dissertationsschrift von N. İ. Gerçek (2012) zu nennen, die – neben der vollständigen Bearbeitung der wesentlichen Texte des Kaškäer-Korpus (die Übereinkommen mit den Kaškäern, das Gebet Arnuwandas I. und Ašmunikkals an die Sonnengöttin von Arinna) – auch eine detaillierte Analyse der hethitisch-kaškäischen Interaktionen sowie der sozialen Organisationsstrukturen der Kaška-Völk(er) bietet. Gerçek geht ebenfalls der Frage der nördlichen Grenze des hethitischen Staates nach.

6.1.2 Publikationen zur Historischen Geographie

Der Publikation von A. Götze „Kleinasien“ (1957) ist die geographische Lokalisierung der größten nordanatolischen Einheiten zu verdanken, die bis heute in großen Teilen gültig ist. In der Publikation von Garstang und Gurney von 1959 zur historischen Geographie des hethitischen Staates,¹⁵² ist das erste Kapitel grobenteils den nördlichen Bereichen der von den Hethitern kontrollierten Gebiete gewidmet. Ein Pendant dazu bildet ein Artikel von O. R. Gurney aus dem Jahr 1992.¹⁵³

Die relative und direkte Zuordnung von Toponymen aus dem nördlichen und nordwestlichen Anatolien ist Gegenstand des Artikels von M. Forlanini aus dem Jahr 1977.¹⁵⁴ Mit der gleichen Thematik befasst sich auch J. Yakar in einem 1980 erschienenen Aufsatz.¹⁵⁵

151 Alp (1991).

152 J. Garstang – O. Gurney, *The Geography of the Hittite Empire*, London 1959.

153 O. R. Gurney, *Hittite Geography: Thirty Years on*, *Fs Alp 1992*, 213-221.

154 M. Forlanini, *L'Anatolia nordoccidentale nell'impero eteo*, *SMEA 18*, 197-225.

155 J. Yakar, *Recent Contributions to the Historical Geography of the Hittite Empire*, *MDOG 112* (1980), 75-94.

6.1.3 Archäologie

In Nordanatolien wurden mehrere archäologische Untersuchungen durchgeführt. Zu den wichtigsten ausgegrabenen Siedlungen gehören Oymaağaç/Nerik¹⁵⁶ und Maşat Höyük/Tapigga¹⁵⁷. In İkiztepe, einem wichtigen Zentrum am Schwarzen Meer, konzentrieren sich die Forschungsfragen jedoch vornehmlich auf die vorhethitischen Epochen (Chalkolitikum, Frühbronzezeit).¹⁵⁸ Kleinere Ausgrabungen mit Befunden aus frühhethitischer Zeit wurden in Dündartepe, Tekkeköy und Kavak von K. Kökten und T. und N. Özgüç durchgeführt. Rettungsgrabungen wurden in Kovuklukaya von S. Dönmez unternommen (für eine Übersicht zur Geschichte der archäologischen Forschungen im nordanatolischen Bereich siehe Czichon 2008: 265ff.).

Weiterhin liegen Publikationen der Ergebnisse der Oberflächenuntersuchungen im Pontischen Gebiet vor.¹⁵⁹ Da die Befunde, sowohl der Ausgrabungen als auch der Oberflächenuntersuchungen, vornehmlich die Überreste betreffen, die mit den hethitischen Bauten assoziiert werden, wurden ihre Ergebnisse bereits im vierten Kapitel (siehe → Unterpunkt 4.2.2) besprochen.

An das hethitische Obere Land grenzten im Norden lediglich die östlichen Teile der Gebiete, auf denen Kaškäer aktiv geworden waren. Weil jedoch die Historische Geographie nicht dermaßen sicher bestimmt ist und sich die Orte und Länder nur in wenigen Fällen eindeutig identifizieren lassen, wird in dieser Arbeit angenommen, dass die sozialen Strukturen von den geographischen Gegebenheiten unabhängig sind, das heißt in der ganzen kaškäischen Region ähnlich waren oder sich zumindest nicht wesentlich unterschieden.

156 Anlässlich der Ausgrabungen in Oymaağaç-Nerik sind zahlreiche Publikationen entstanden. Die vollständige Liste findet sich auf der Internetseite des Projekts: <http://www.nerik.de/> sowie <http://www.nerik.de/publikationen/bibliographie.php>. Abgerufen am 12.08.2014.

157 T. Özgüç, Excavations at Maşat Höyük and Investigations in its Vicinity, Ankara 1978.

158 Zu den Befunden aus hethitischer Zeit siehe V. Müller-Karpe, Zur frühhethitischen Kultur im Mündungsgebiet des Maraššantija, StBoT 45 (2001), 430-443.

159 Von den wichtigsten sind zu nennen: Alkim 1973, 1974, 1975; Bilgi – Dönmez – Ulugergerli 2005; Burney 1956; Czichon – Klinger 2006; Donceel-Voüte 1979; Dönmez 1999, 2000a, 2000b, 2001a, 2001b, 2002a, 2002b, 2005; Doonan 2001; Doonan – Gantos – Hiebert 1999; Durbin 1971; Gökoğlu 1952; Işin 1997; Kökten 1944, 1945, 1947; Kökten – Özgüç – Özgüç 1945; Kuzucuoğlu – Marro – Özdoğan – Tibet 1997; Matthews 2000; Matthews – Glatz 2009a; Özdoğan – Marro – Tibet 1997, 1999; Özdoğan – Marro – Tibet – Kuzucuoğlu 2000; Özgüç 1978, 1982; Özsait 1987, 1989, 1990, 1991, 1994, 1998, 1999, 2000, 2002, 2003, 2005, 2006, 2007, 2009; Özsait – Özsait 1998, 2001; Sipahi 2003; Sipahi – Yıldırım 2000, 2004, 2008; Süel 1990, 1991; Yakar 1980, 2008; Yakar – Dinçol 1974; Yıldırım – Sipahi 1999, 2004, 2009.

6.1.4 Ankunft des Kaškäer-Volkes – Einleitende Bemerkungen, Bestandsaufnahme

Der Name „Kaškäer“ erscheint in den hethitischen Quellen erst ab dem Neuen Hethitischen Reich (genauer ab Arnuwanda I.).

Sowohl in der Zeit der altassyrischen Handelsniederlassungen als auch in der Phase des Althethitischen Reiches wird ihre Existenz nicht erwähnt.

In hethitischen Texten sind allerdings Hinweise darauf zu finden, dass es Auseinandersetzungen mit den Kaškäern schon ab der althethitischen Zeit gab (es handelt sich jedoch nie um zeitgenössische Aussagen, sondern um Dokumente, die erst in der jung-hethitischen Zeit entstanden sind).¹⁶⁰ Folgende Informationen über den Beginn der kaškäischen Präsenz lassen sich den hethitischen Texten entnehmen: Kaškäer sollen anwesend sein ab

- Labarna und Ḫattušili (CTH 89 Dekret Ḫattušilis III. hinsichtlich der Leute von Tiliura KUB 21.29 II 2-4),
- Ḫantili (CTH 81 Die „Apologie“ Ḫattušilis III. § 10b III 46'-49', CTH 524.1 Der Kult von Nerik KUB 25.21 2-5, CTH 89 Dekret Ḫattušilis III. hinsichtlich der Leute von Tiliura KUB 21.29 I 11-12), wobei es sich um den zweiten König dieses Namens handeln müsste (siehe Klinger 1995: 84 mit Anm. 36, Klinger 2002: 441 mit Anm. 17 sowie Klinger 2005: 347).
- Laut CTH 383 (Gebet Ḫattušilis III. und der Puduḫepa an die Sonnengöttin von Arinna KUB 21.19++ III 11-13) wurde Nerik unter früheren Königen verloren.

Klinger (2002: 444) betont die Mehrdeutigkeit dieser Angaben und ihre Widersprüchlichkeit im Vergleich zu zeitgenössischen Berichten (Klinger 1995: 84). Darüber hinaus werden noch in die Zeit Ḫantilis II. die Landschenkungsurkunden datiert. Die Verleihung des Landes wird als eine Verstärkungsmaßnahme gegen das Eindringen der Kaškäer angesehen (Klengel 1998: 93, Klinger 2002: 445). Dieses Verfahren bezeugt außerdem, dass diese Regionen damals noch im hethitischen Besitz gewesen sein mussten (Klinger 1995: 84).

Hilfreich sind Erkenntnisse aus dem Bereich der Archäologie. Durch Oberflächenuntersuchungen in Nordzentralanatolien (Matthews – Glatz 2005, 2009a, 2009b) wurde festgestellt, dass in der Mittelbronzezeit in diesem späteren Territorium der

¹⁶⁰ Für einen Überblick zu den traditionellen Meinungen über die Ankunft der Kaškäer siehe Klinger (2002: 438ff.).

Kaškäer zahlreiche Siedlungen existierten, die jedoch um 1650 offensichtlich verschwanden (Matthews – Glatz 2009b: 55).

Übersicht über Siedlungsvorkommen und Erwähnung von Kaškäer nach Epochen

Altassyrische Handelsniederlassungen	Altes Reich	Neues Reich
<ul style="list-style-type: none"> • viele Siedlungen • keine Erwähnungen 	<ul style="list-style-type: none"> • keine Siedlungen • keine Erwähnungen 	<ul style="list-style-type: none"> • keine Siedlungen • Kaškäer erscheinen in den Quellen

Tabelle 6 I: Übersicht über Siedlungsvorkommen und Erwähnung von Kaškäer nach Epochen

Denkbare Szenarios zur Erklärung sind:

1. Die plötzliche Einwanderung der Kaškäer in Nordanatolien und deren zerstörerische Tätigkeiten verursachen den abrupten Kollaps und Untergang der dortigen Zentren (von Schuler 1965: 62). Dies ist bisher aber in keiner Weise durch Quellen bestätigt (siehe unten → z. B. Unterpunkt 6.3.4.9).
2. Klimatische Schwankungen zwingen sesshafte Völker zur Rückkehr zu nomadischen Lebensformen. Derartige Entwicklungen waren in Anatolien bis zum 18. Jh. nach Chr. nicht selten (Schachner 2009: 20-21). Ein Indiz dafür könnte sein, dass um 1650 in hethitischen Städten plötzlich ein umfangreicher Bau von Getreidespeichern und Wasserreservoirs einsetzte (Schachner 2009: 20f.). Es ist jedoch nicht erwiesen, ob dies aus klimatischen oder sonstigen externen Gründen erfolgte oder vorwiegend aus dem Grund, dass die Hethiter plötzlich über die Möglichkeiten dazu verfügten.
3. Eine andere Variante stellt die Hypothese dar, wonach die autochthonen Gruppen in Konflikt mit dem expandierenden Ḫatti geraten sind (Otten 1966: 139).

6.2 Übersicht der Textquellen

CTH 142.2.A Annalen Tuthaliyas I.

KUB 23.11

Datierung: jh.

Von den Unternehmungen Tuthaliyas I/II. in Nordanatolien wird auf der dritten Kolumne einer zweikolumnigen Tafel berichtet.

Die Ereignisse stellen sich folgendermaßen dar: Während Tuthaliya I/II. sich mit der so genannten Konföderation von Aššuwa in Westanatolien beschäftigte (II 2-32), griffen die Kaškäer den Kern des Landes Ḫatti an (III 10-12). Die kaškäischen Gruppen zogen sich zurück, als sich der hethitische König aus Westanatolien näherte. Es wird davon berichtet, dass sich das ganze kaškäische Land (III 15) in einer Ortschaft, Tiwara¹⁶¹, sammelte (zwischen einem Fluss (?) und Wald). Tuthaliya bekämpfte die kaškäischen Einheiten. Möglicherweise wurden auch weitere befestigte Ortschaften im kaškäischen Gebiet besiegt (III 22-23).

CTH 211 Fragmente von Annalen

KUB 23.16

Datierung: sjh.

Es handelt sich um eine spätere Abschrift der Annalen des Königs Arnuwandas I.

Auf der Vs. II wird das Land Gašga erwähnt (II 10). In diesem Kontext erscheinen auch folgende Toponyme: Ḫatkuš[a]¹⁶² (II 5), Waḫšuš[ana]¹⁶³ (II 7), das Land Ki-[...] (II 8) sowie die Ortschaft Taḫara¹⁶⁴ (II 13). Erwähnt wird auch der Vater des Königs (II 9). Die Art der Tätigkeiten, die der König unternommen hat, ist diesem Fragment nicht zu entnehmen.

CTH 259 Militärische Instruktionen Tuthaliyas I./II.

Mehrere Exemplare und Textfragmente: siehe Miller (2013: 317).

Datierung: mh.?

161 Nur in diesem Text belegt.

162 Nur in diesem Text belegt.

163 Siehe RGTC 6/2: 471.

164 Wird im nördlichen Bereich lokalisiert, siehe RGTC 6/2: 377f.

Das gesamte Dokument besteht aus vier fragmentarisch erhaltenen Tafeln.¹⁶⁵ Gegenwärtig wird es zumeist Tutḫaliya I./II. zugeschrieben (siehe Miller 2013: 144 mit Literaturangaben). Laut Giorgieri (2005: 327 mit Anm. 22) handelt es sich eher um einen Eid als um eine Instruktion. Nach Miller (2013: 144) beinhaltet das Dokument eine Reihe von Instruktionen, die mit einer Treueidlegung endet.¹⁶⁶ Die Adressaten der Instruktionen, welche einen militärischen Charakter aufweisen, sind zwei Gruppen von Beamten: „Herren“ und *BĒL MADGALTI*. Daher wird der Text von Miller (2013: 144) *Tutḫaliya I's Instructions and Oath Imposition for All the Men* (nach B IV 8' UN^{MEŠ} *an-na-aš ḫu-u-ma-an-da-aš*) genannt. Dem Paragraphen 16'¹⁶⁷ der Instruktionen zufolge ist es dem *BĒL MADGALTI* verboten, den Eid von denjenigen, die Frieden mit den Hethitern schließen wollen, abzunehmen (C, D III 5'-7'). Derjenige, der dazu berechtigt ist, ist nur der König, der mithilfe(?) einer Orakelanfrage darüber entscheidet.

Im Paragraphen 17'' findet sich eine unklare Aussage zur Behandlung der Gefangenen(?) aus dem kaškäischen Territorium (C III 13' [^{LU.MEŠ}a] *p-pa-an-du-uš?* *IŠ-TU KUR URU Ga-aš-ga*): Sie sollen zurück in ihr Land entlassen werden. Der Erhaltungszustand der darauffolgenden Paragraphen lässt keine Aussage über Zusammenhänge zu, obwohl die Paragraphen möglicherweise eine inhaltliche Fortsetzung darstellen.

CTH 137 Übereinkunft Arnuwandas I. mit den Kaškäern

CTH 137.1¹⁶⁸

KBo 16.27+

Datierung: mh.

Auf der ersten Kolumne einer fragmentarisch erhaltenen Tafel ist der wahrscheinliche Grund zur Eidablegung genannt: Ein misslungenes Gefecht mit den Hethitern (I 5' [... *ku*]-*'u'-ru-ur e-ep-te-e[n] [ihr] habt Krieg begonnen*¹⁶⁹).

Darüber hinaus beinhaltet die Vorderseite Vereinbarungen mit nordanatolischen Ortschaften bzw. Stämmen.

165 Siehe die Beschreibung von Miller (2013: 144) sowie Übersicht der Stellvertreter in S. Košak hethiter.net

166 Für eine Übersicht der Inhalte siehe Miller (2013: 145).

167 Paragraphenaufteilung nach Miller (2013: 146ff.).

168 Zu dieser Gruppe gehört auch der bisher unpublizierte Text CTH 137.2 (Übereinkunft Arnuwandas I. mit den Kaškäern Bo10285).

169 Übersetzung des Textes nach Fuscagni (2012).

Es werden Ortschaften bzw. Stämme und ihre Vertreter erwähnt: Der Reihe nach werden mit jeder Gruppe separate Festlegungen geschlossen. Vermutlich entspricht jeder Paragraph den Vereinbarungen mit jeder einzelnen Gruppe (siehe auch Fuscagni 2012).

Zu identifizieren sind: Leute von Kammana (§ 3¹⁷⁰), Leute von [...] (§ 5) und Leute von Šaddupp[a] (§ 8'). Von der Verpflichtung zur Stellung der Geisel (DUMU^{MEŠ} šullēš) ist stets die Rede (I 8', 9', 10', 12', 13'). In unklarem Kontext werden auch Blinde (LÚ.MEŠ IGI.NU.GÁL¹⁷¹ I 16') erwähnt (vgl. z. B. HKM 35, 36, 58, 59, 102, siehe auch CTH 139.1.B Übereinkunft Arnuwandas I. mit den Kaškäern KBo 8.35 I 2').

Auf der Rückseite finden sich Übereinkünfte mit einzelnen Vertretern größerer Einheiten unter der Begleitung der Vertreter der kleineren Ortschaften bzw. Stämme (siehe Fuscagni 2012). Zu identifizieren sind:

§ 17'' Kan[- ...] mit Truppen, Šaušš[ili] mit Truppen, Leute von [...]

§ 21''' [Nan]aziti p[ikuriyall]i, Mann der Stadt Išḫupitta [...] Leuten der Stadt [... -l]iḫtuna, Ḫimuili p[ikuriyalli(?) der Stadt ... und mit ihm ... Fußball]daten(?), [...], Bewohner der Stadt Kakaddu[wa]

§ 25''' [Š]unaili pikur(i)yalli, Mann von Ḫalmati[ya(?) (...)].

Darüber hinaus wird im Text möglicherweise ein Provinzgouverneur erwähnt (§ 13'' III 3').¹⁷² Der fragmentarische Erhaltungszustand des Textes lässt allerdings nicht auf Zusammenhänge schließen. Erwähnenswert scheinen diese Fragmente zu sein: § 6 (I 24'-25') *Zum Ḫatti-Land [soll] ein Kaškäer als Feind [auf Grund eigenen Willens nicht hinein ...]* (vgl. CTH 89 Dekret Ḫattušilis III. hinsichtlich der Leute von Tiliura KUB 21.29+ II 7-8) sowie § 9' (II 8'-9') [...] *die Götter des Landes Kaška [...] gegenüber den Göttern des Landes Hatti [...] die Götter des Landes Ḫatti [...] gegenüber den Göttern des Landes Kaška* (vgl. z. B. CTH 422 Beschwörungsritual an der Feindesgrenze KUB 4.1 II 1-2).¹⁷³

170 Paragraphenaufteilung nach Fuscagni (2012).

171 Siehe Arıkan (2006).

172 Ergänzung allerdings unsicher.

173 Übersetzung nach Fuscagni (2012).

CTH 138 Übereinkunft Arnuwandas I. mit den Kaškäern¹⁷⁴

CTH 138.1

KUB 23.77a++

Datierung: mh.

Von Schuler (1965: 117, 125f.) bezeichnete das Dokument als Entwurf eines Vertrages (siehe auch Christiansen 2012: 174).

Es handelt sich um eine fragmentarisch erhaltene einkolumnige Tafel. Von den erhaltenen Paragraphen lassen sich folgende Teile unterscheiden:

§ 1-6 Aufzählung der göttlichen Zeugen der Übereinkunft und

§ 10'-17' Militärische Verpflichtungen der Kaškäer. Dies sind: Erwünschte Stellungnahme und Beteiligung der Kaškäer im Falle eines von dem hethitischen König geführten Krieges, Verpflichtung zum Schutz nicht nur des hethitischen, sondern auch des eigenen Besitztums vor dem Feind, Zulassung des Durchmarsches der hethitischen Truppen, Verbot der militärischen Hilfe gegenüber hethitischen Feinden und Verpflichtung zur Information über Absichten und Bewegungen des Feindes (ein Gouverneur der Grenzprovinz soll unbedingt darüber informiert werden).

§ 19' Verpflichtung zur Erteilung der Informationen über Intrigen gegen hethitische Beamten und den hethitischen König.

§ 23-30' Regulationen zur Rückgabe der Flüchtlinge. Es werden verschiedene Varianten berücksichtigt. Es ist ebenfalls die Rede vom Kaška-Land und von einer befreundeten Stadt (*tak-šu-la-aš* URU KUB 23.77 Rs. 48), die auch dem hethitischen Eid unterworfen ist.

§ 31' Verbot der Übernahme der hethitischen Territorien: (Rs. 75-76) *Ein Kaškäer, der jetzt innerhalb des Territoriums(?) eigenmächtig eine Stadt [besetzt, (ist) ein] Feind der Sonne.*¹⁷⁵

§ 32' Verbot der Kooperation mit Feinden.

§ 33' Verbot der freien Bewegung: Über die Ankunft eines Verbündeten soll der *BĒL MADGALTI* informiert werden.

§ 35' Beschränkung des freien Handels: Über die Zulassung für eine bestimmte Stadt wird ebenfalls vom *BĒL MADGALTI* entschieden.

§ 36-38' Vorgehensweise mit dem Feind.

¹⁷⁴ Zu der Gruppe CTH 138 (Übereinkünfte Arnuwandas I. mit den Kaškäern) gehören ebenfalls kleine Fragmente KBo 43.1 sowie KBo 50.69. Für eine Übersicht über die ganze Gruppe siehe S. Košak, *hethiter.net*/: *hetkonk* (v. 1.87).

¹⁷⁵ Diese Übersetzung und folgende nach von Schuler (1965: 117ff.).

§ 39'-42' Regulationen zur Vorgehensweise mit Herden: Sowohl der eigenen als auch der des Feindes.

§ 47'' In unklarem Kontext (es handelt sich um Aktionen militärischen Charakters) werden *verbündete Städte des Kaška-Landes* (KUB 23.77a Rs. 13'') sowie *eine Stadt in [vor]derster Linie* (KUB 23.77a Rs. 15'') erwähnt.

CTH 138.2

KUB 31.105

Datierung: mh.

Ein Fragment, von dem lediglich fünf unvollständig erhaltene Paragraphen zur Verfügung stehen.

In Zeile 2' werden die Leute von Tapanuwa möglicherweise als einer der Partner der Vereinbarung erwähnt.

Folgende Themen werden behandelt: Weiden, Verbot der Hilfe gegenüber den feindlichen Spähern und Zutrittsverbot des Feindes in [*eure*] *Gemark[ung]* (13') sowie Verpflichtung zum Informieren des lokalen(?) *BĒL MADGALTI* (21').

CTH 138.3

KUB 26.19

Datierung: mh.

Wegen der Schreibweise (Rasuren, unregelmäßige Zeile) und des Layouts der Tafel, deutet von Schuler (1965: 132) dieses Dokument als den Entwurf eines Vertrages. Wegen des Charakters der Bestimmungen bestehen Ähnlichkeiten zu CTH 138.1 (Übereinkunft Arnuwandas I. mit den Kaškäern KUB 23.77) – es werden die gleichen Fragen angesprochen (von Schuler 1965: 133).

Es fehlen Anfang und Ende der Tafel. Von den erhaltenen Paragraphen sind folgende übersehbar:

§ 2' Bestimmungen zur Vorgehensweise mit Flüchtlingen.

§ 4''' Handelsregelungen. Darüber bestimmt der Gouverneur der Grenzprovinz (II 10 *a-ur-ri-ia-aš iš-ḫi[- ...]* und II 11 *a-ur-ri-ia-aš EN-aš*).

§ 5'' Verbot der Übernahme eines Territoriums in Eigeninitiative.

§ 6''-8'' Regelungen zu Herden und Weiden.

§ 9" Fortsetzung der Regelungen. Fluchformel.

CTH 139 Übereinkunft Arnuwandas I. mit den Kaškäern¹⁷⁶

CTH 139.1.B

KBo 8.35

Datierung: mh.

Folgende relevante Informationen sind den erhaltenen Paragraphen zu entnehmen:

§ 1' Sehr bruchstückhaft. Eine Erwähnung von Blinden, allerdings ohne jeglichen erkennbaren Zusammenhang.

§ 2' Bestimmungen zu militärischer Hilfe (Kontext unklar).

§ 6" Konkrete Fälle werden behandelt. Als Objekt dieser Regelungen wird ein Šapalli genannt.

In den nächsten Paragraphen folgen göttliche Zeugen des Eides (§ 7") sowie die Fluchformel (§§ 8"-10"). Die Paragraphen 11"-15"¹⁷⁷ beinhalten Listen der vereidigten Personen und Gruppen nach folgenden Mustern:

- Personennamen nur mit Determinativ der Personennamen
- PN mit begleitenden Leuten aus bestimmter Ortschaft (PN₁ und X Leute bei ihm/ihnen aus ON)
- PN₁, der Sohn von PN₂
- Leute aus ON

Die Aufteilung der Gruppen erfolgt nach unbekanntem Kriterien. Jede Gruppe leistet ihren Eid separat. Danach folgen Bestimmungen des Eides (§§ 17"-19"(?)).

In der fragmentarisch erhaltenen Kolumne IV ist die Struktur nicht vollständig zu erkennen. Erhalten sind lediglich Fragmente von Bestimmungen und Namen der Eidschwörenden.

¹⁷⁶ CTH 139, 139.1.A und 139.2 stellen Duplikate bzw. parallele Texte zu dem am besten erhaltenen Exemplar CTH 139.1.B dar. Für eine detaillierte Übersicht siehe: S. Košak, hethiter.net/: hetkonk (v. 1.87).

¹⁷⁷ Im Paragraphen 21"¹⁷⁷ beginnt eine neue Liste von Personen, was auf eine weitere Übereinkunft hinweist.

CTH 140 Fragmente der Verträge Arnuwandas I. mit den Kaškäern

CTH 140.1

KUB 26.62++

Datierung: mh.

Die erhaltenen Fragmente des Dokuments beinhalten Listen der vereidigten Kontrahenten nach den in CTH 139.1.B (Übereinkunft Arnuwandas I. mit den Kaškäern) geschilderten Mustern (KUB 31.33 2'-10', KUB 26.62 IV 2'-25', 32'-41').

Darüber hinaus werden auch Truppen aus verschiedenen Ortschaften aufgelistet (z. B. KUB 26.62 I 2-31, IV 26'-31').

In KUB 26.62 I 44 (sowie I 47, 49) scheint *USALLUM*¹⁷⁸ (LÚ^{MEŠ} URU *Ka-a[š-ka]*) eine Entsprechung zu ^{A.ŠÄ}*kuera-* (z. B. CTH 138.2 Übereinkunft Arnuwandas I. mit den Kaškäern KUB 31.105 13') zu sein. Dieser Begriff wird als Gemarkung (von Schuler 1965: 118, 119, 123) übersetzt, im Sinne eines von Kaškäern besetzten Territoriums.

178 Akk. ‚Wiese, Flur‘.

Vasallenverträge vs. Übereinkünfte mit Kaškäern

Übereinkünfte mit Kaškäern – Zusammenfassung

Es sind sechs Übereinkünfte mit Kaškäern bekannt. Alle stammen aus der gleichen Epoche.

Die Übereinkünfte mit den Kaškäern werden öfters als Verträge bezeichnet (siehe z. B. zuletzt Devecchi 2015), aber sie unterscheiden sich grundsätzlich von allen übrigen Vasallenverträgen. Sie weisen keinen festen Aufbau auf, der bei allen üblichen Verträgen stets die Regel ist. Auch sind in den Übereinkünften mit den Kaškäern nie, wie sonst üblich, einzelne Personen – also Herrscher – die Vertragspartner, sondern Gruppen von Personen.

Folgender Vergleich zeigt außerdem, dass die Vereinbarungen mit den Kaškäern zwar im Sinne von Verträgen behandelt werden, faktisch handelt es sich jedoch nicht um Verträge im engeren Sinne, sondern eher um Protokolle von Übereinkünften, die konkrete Probleme im Umgang mit den Kaškäern zu regeln versuchen (Korošec 1931: 12-14, Beckman 1999: 2-3, zur Beschreibung dieser Textgruppe sowie zur Struktur der Texte und ihrer Bestimmung als Nicht(!)-Verträge siehe vor allem Klinger 2005: 353, 355ff., auch zuletzt dazu Gerçek (2012: 137ff.)).

Vasallenverträge weisen in der Regel folgende Teile auf (siehe auch Klinger 2005: 355):

1. Präambel

Enthält den Namen und die Titulatur des hethitischen Königs.

2. Vorgeschichte

Beschreibung der historischen Ereignisse, die zur Schließung des Vertrages geführt haben.

3. Eigentliche Vertragsbestimmungen

Diese unterscheiden sich zwar je nach Vertrag, es lassen sich jedoch gewisse gemeinsame Punkte erkennen.

Dazu gehören:

- Tributzahlungen
- Sicherstellung, falls nötig, der militärischen Unterstützung
- Verzicht auf alle unabhängigen diplomatischen auswärtigen Kontakte
- Auslieferung hethitischer Flüchtlinge
- Gewährleistung der Nachfolge für den Thronfolger des hethitischen Königs
- Verbot von kriegerischen Auseinandersetzungen zwischen hethitischen Vasallen
- Grenzbeschreibung (optional, wenn es zu Änderungen von Grenzen gekommen ist).

4. Deponierungsklausel

Benennung des Ortes, an welchem die Tafel des Vertrages aufbewahrt werden soll; In der Regel handelt sich um einen Tempel.

5. Anrufung der Götter sowie Götterliste

6. Zeugenliste

7. Fluch- und Segensformel

In den Übereinkünften mit den Kaškäern sind hingegen folgende Bestandteile zu beobachten:

1. Eine **Präambel** ist in den meisten Texten nicht erhalten.

Im einzigen Fall, in dem sie teilweise erhalten ist, wird weder der Name noch die Titulatur des hethitischen Königs genannt. In diesem Fall treten in der Präambel nicht genauer identifizierte Kaškäer (CTH 138 § 1) als Kontrahenten auf. Üblicherweise wird der Name der nicht hethitischen Kontrahenten erst in der Darstellung der Vorgeschichte genannt.

In diesem Fall findet sich überdies im selben Abschnitt auch die Liste der göttlichen Zeugen (CTH 138 §§ 1-6), die sich normalerweise nahezu am Ende eines Vertrages befindet.

2. Die **Vorgeschichte** tritt in keinem dieser Texte auf.

Zu 3., den eigentlichen Bestimmungen:

Von den aus Vasallenverträgen bekannten Punkten treten in den Übereinkünften mit Kaškäern lediglich folgende Punkte auf:

- Sicherstellung der militärischen Hilfe und
- Auslieferung der hethitischen Flüchtlinge. Dieser Punkt ist in den Übereinkünften mit den Kaškäern stets sehr wichtig. Es werden ungewöhnlich viele mögliche Varianten in sehr detaillierter Weise aufgeführt. Dabei entsteht sogar der Eindruck, dass konkrete Fälle behandelt werden.

Dagegen ist erstaunlicherweise nie die Rede von solch essenziellen Aspekten wie:

- Tributzahlungen
- Verzicht auf alle unabhängigen diplomatischen auswärtigen Kontakte
- Gewährleistung der Nachfolge für den Thronfolger des hethitischen Königs
- Verbot von kriegerischen Auseinandersetzungen zwischen hethitischen Vasallen
- Grenzbeschreibung

4. Die **Deponierungsklausel** ist in keinem der Texte zu finden.

5. Anrufung der Götter und Götterliste

Die Götterlisten der kaškäischen Seite erscheinen an verschiedenen Stellen im Rahmen einer Übereinkunft mit den Kaškäern, häufig zusammen mit den Listen der kaškäischen Kontrahenten. Dies legt die Vermutung nahe, dass es sich um mehrere Übereinkünfte auf einer Tafel zusammengefasst handelt.

6. Zeugenliste

Es finden sich keinerlei Listen von Zeugen der hethitischen Seite.

7. **Fluch- und Segensformel** treten bei den Verträgen mit den Kaškäern häufig in der Mitte des erhaltenen Textes auf.

Bemerkenswert ist auch die Aufzählung des im Falle eines Eidbruchs Verfluchten:

In Vasallenverträgen erfolgt die Aufzählung des Verfluchten in einer festen Reihenfolge, insbesondere:

1. Person des Kontrahenten und seine gesamte Familie,
2. Land, Städte, Häuser,
3. Dreschplätze, Weingärten, Felder und Flure,
4. Rinder und Schafe,
5. Gesamte Habe des Kontrahenten.

In den Übereinkünften mit den Kaškäern hingegen liegt der Schwerpunkt auf Rindern und Schafen. Darüber hinaus enthalten die Übereinkünfte mit den Kaškäern zahlreiche Bestimmungen, die in anderen Verträgen nie vorkommen.

Dazu zählen:

- Verpflichtung zur Erteilung von Auskünften über die Tätigkeiten des Feindes, das heißt anderer feindlicher Kaškäer (CTH 138.2.A § 5', CTH 138 §§ 16', 37')
- Verbot des Durchtriebs der Herde des Feindes (CTH 138 § 39')
- Verbot des Mischens der Herde mit den Herden des Feindes und Verbot des gemeinsamen Weidens (CTH 138 § 40'; CTH 138.3.A § 6'')
- Regelungen zur Vorgehensweise mit den Herden (CTH 138 §§ 41'-42'; CTH 138.3.A §§ 7''-8')
- Bestimmung der Kompetenzen bei Rechtsfragen (CTH 139 § 4')
- Ermöglichen des Durchmarsches hethitischer Truppen (CTH 138 § 15')
- Regelungen betreffend der Erlaubnis von Handel (CTH 138 § 35'; CTH 138.3.A § 4'')
- Einschränkungen der freien Bewegung (CTH 138 § 33')

<p>Mit den Kaškäern wurden auch Fragen geregelt, die man als selbstverständlich annehmen könnte:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Verbot der Unterstützung von Spähern des Feindes (CTH 138.2.A § 3'; CTH 138 §§ 11', 14', 33') • Verpflichtung zur Loyalität (CTH 138 § 17') • Verpflichtung, mit dem Feind keine Verträge abzuschließen (CTH 138 § 38') • Verbot der Besetzung hethitischer Siedlungen (CTH 138 § 31'; CTH 138.3.A § 5') 	
VASALLENVERTRÄGE	ÜBEREINKÜNFTE MIT KAŠKÄERN
Präambel	<ul style="list-style-type: none"> • in den meisten Texten nicht erhalten • nirgends wurde der Name des hethitischen König erwähnt oder erhalten • Kaškäer als Kontrahenten (CTH 138 § 1) • Leute der Stadt Tapanuwa (CTH 138.2.A) • Liste der göttlichen Zeugen (CTH 138 §§ 1-6)
Vorgeschichte	• gibt es nicht
Eigentliche Vertragsbestimmungen	
Tributzahlungen	• keine Rede von Tributzahlungen
Sicherstellung der militärischen Unterstützung, falls nötig	<ul style="list-style-type: none"> • CTH 139 § 3' • CTH 138 §§ 10', 12', 36'
Verzicht auf alle unabhängigen diplomatischen auswärtigen Kontakte	• keine Rede davon
Auslieferung der hethitischen Flüchtlinge	• es werden verschiedene Varianten behandelt (CTH 138 §§ 23'-30', CTH 138.3.A § 2')
Gewährleistung der Sukzession für den Thronfolger des hethitischen Königs	• keine Rede davon
Verbot der kriegerischen Auseinandersetzungen zwischen hethitischen Vasallen	• keine Rede davon
Grenzbeschreibung	• keine Rede davon
Deponierungsklausel	• gibt es nicht
Anrufung der Götter und Götterliste	• an verschiedenen Stellen im Rahmen der Übereinkunft (eine Sammeltafel?)
Zeugenliste?	• keine Listen der Zeugen von hethitischer Seite
Fluch- und Segensformel	<ul style="list-style-type: none"> • CTH 139 §§ 8'-10' (in der Mitte des erhaltenen Textes = eine Sammeltafel?) • CTH 138.3.A § 9'

Kasten 6 I: Vasallenverträge vs. Übereinkünfte mit Kaškäern

CTH 375 Gebet Arnuwandas I. und Ašmunikals an die Sonnengöttin von Arinna

A: KUB 17.21++ (und weitere Exemplare)¹⁷⁹

Datierung: mh.

Es existieren mindestens fünf Kopien des Textes. Sie stammen, mit einer Ausnahme¹⁸⁰, aus mittelhethitischer Zeit (siehe dazu auch Klinger 2005: 350).

Das Gebet thematisiert das Ergebnis der kaškäischen Angriffe auf die hethitischen Gebiete: das Ende des Kultes in den von den Kaškäern besetzten Regionen. Verloren gegangen sind die Länder, die die Sonnengöttin von Arinna mit Opfern, Personal und Ritualgeräten, Gaben verschiedener Art, sowie Opfertieren etc. versorgt haben (§§ 12-14)¹⁸¹.

Im Paragraphen 15 werden die Länder aufgezählt, in denen Tempel und Götterstatuen von den Kaškäern zerstört wurden: Nerik, Ḫuršama, Kaštama, Šeriša, Ḫimuwa, Taggašta, Kammama, Zalpuwa, Kapiruḫa, Ḫurna, Dankušna, Tapašawa,¹⁸² Tarugga, Ilaluḫa, Ziḫḫawa, Šippiduwa, Wašḫaya, Pataliya. Alle diese Länder werden gewöhnlich nördlich von Ḫattuša lokalisiert.¹⁸³

Die Ausstattung der Tempel wurde geplündert (§ 17"), das Personal verschiedener Ebenen wurde entführt und versklavt (§ 18"), zu den Tempeln gehörende Immobilien und Landstücke wurden besetzt (§ 19"), der Kult wird nicht mehr ausgeführt (§ 20"), Tribut wird Ḫatti nicht mehr gezahlt (§ 21"). Es folgt die Liste der „unschuldigen“, von den Kaškäern verwüsteten Länder, die sich teilweise mit der Liste in § 15" deckt: Kaštama, Taggašta, Šerišša, Taštarešša, Takkupša, Kammama, Zalpuwa und Nerik (§ 25").

Trotz all dieser Umstände sorgen der hethitische König und die Königin für die Erfüllung der den Kultus der Göttin von Arinna und anderer Gottheiten betreffenden Pflichten in der ihnen möglichen Weise: Da die Tempel unzugänglich sind, werden die Kaškäer nach Ḫakmiš gerufen und darum gebeten, die Opfer dem Wettergott in Nerik zu liefern (§§ 28"-29"). Trotz des Eides, der sie dazu verpflichtet, erfüllen sie diese Aufgabe nicht; Sie brechen den Eid und eignen sich die anvertrauten Opfergaben an (§ 30").

179 Siehe den Überblick in: S. Košak, hethiter.net/: hetkonk (v. 1.91) sowie Rieken et al. ed. (2016b).

180 Exemplar C.

181 Paragraphenaufteilung nach Singer (2002: 40ff.) und Rieken et al. ed. (2016b).

182 Var. Kazza[pa].

183 Ihre Lage wird durch die archäologisch bestätigte Identifizierung des hethitischen Kultzentrums Nerik mit der modernen Ortschaft Oymağaç in der Nähe von Vezirköprü (Provinz Samsun) bestimmt.

Es bleibt vollkommen unklar, in welcher Funktion anschließend in der Version KUB 48.107++¹⁸⁴ die ^{LÚ.MEŠ}*tapariyali-* erscheinen. Von Singer (2002: 40) werden sie als Verwalter der Städte im Norden bezeichnet. Diese Amtsbezeichnung(?) kommt in den hethitischen Texten außerdem noch in CTH 147 (Die Vergehen des Madduwatta) vor. Es ist ebenfalls unklar, auf welche Bevölkerungsgruppe er sich bezieht: die kaškäische oder hethitische. Klinger (2005: 356f.) zweifelt wegen der abschließenden Liste der ^{LÚ.MEŠ}*tapariyali-* an der herkömmlichen Einordnung dieses Textes als Gebet und vermutet eine zusätzliche Funktion des Textes. Wie von Schuler (1965: 164) weist auch Klinger (2005: 354) auf die Ähnlichkeit dieses Dokumentes mit den Übereinkünften mit den Kaškäern hin.

CTH 376 Hymne und Gebete an die Sonnengöttin von Arinna

CTH 376.A Mursilis II. Hymn und Gebet an die Sonnengöttin von Arinna¹⁸⁵

KUB 24.3++

Datierung: jh.

Der Text stellt eine Hymne und eine Klage an die Sonnengöttin von Arinna dar, erhoben wegen des Unglücks, das Ḫatti getroffen hat. Es handelt sich sowohl um eine Epidemie, die das Land entvölkert, als auch um Feindlichkeiten der benachbarten Länder (A II 56-60)¹⁸⁶: *Nun haben alle umliegenden Länder das Land Ḫatti angegriffen* (II 49' *ki-nu-n a-ra-aḫ-zé-na-an-te-eš* [*ud-ni²-an-t*]*e-eš* II 50' *ḫu-u-ma-an-te-eš* KUR URU KÙ.BABBAR-*ti* [*w(a-al-ḫ)]a-an-ni-eš-ki-u-wa-an da-a-ir*). Es wird ebenfalls davon berichtet, dass Arzawa und Mittani, die Länder, die bisher mittels Verträge an Ḫatti gebunden worden waren, aufhörten, die Bestimmungen zu respektieren (II 26-28). In II 45-50 werden auch die Länder genannt, die früher zu Ḫatti gehörten und sich jetzt befreit haben: Kaška-Land, Arawanna, Kalašma, Lukka und Pitašša. In diesem Kontext werden die Kaškäer als „Schweinehirten und Tuchmacher“ bezeichnet (II 46 *na-at* ^{LÚ.MEŠ}SIPA.ŠAḫ *Ṱ* ^{LÚ.MEŠ}E-PIŠ GADA *e-eš-šir*). Es wird eine pejorative Färbung dieser Feststellung vermutet (Singer 2002: 49, Trabazo 2002: 299 Anm. 92).

184 Nach Lebrun (1980: 123) Version B und E, in S. Košak, hethiter.net/: hetkonk (v. 1.9) Version 1.D, von Schuler (1965: 152) Version B, Singer (2002: 43, 112) Versionen B und D.

185 Zur Stellung dieses Gebets im Korpus CTH 376 siehe Singer (2002: 47ff., 113).

186 Nummerierung der Zeilen nach Singer (2002: 49f.).

Briefe aus Mašat Höyük – Übersicht

Einführung

Die Briefe aus Mašat Höyük stammen aus einer Verwaltungsgeneration und bilden ein homogenes Korpus von fast einhundert Verwaltungsbriefen, von denen rund ein Drittel direkt oder indirekt von Grenzfragen handelt.

Die Briefe wurden aus der hethitischen Hauptstadt versandt. Als Absender können wir entweder den hethitischen König oder seine Beamten identifizieren. Die Empfänger sind ein uns namentlich bekannter Grenzgouverneur (*BĒL MADGALTI*) und/oder seine Untergebenen (siehe → Kapitel 5).

Die Inhalte der Briefe lassen sich wie folgt gruppieren:

Am häufigsten erscheinen **Warnungen vor dem Feind**, die stets in standardisierter Form geäußert werden, welche lautet: „Vor dem Feind sei sehr umsichtig“ (HKM 1, HKM 6, HKM 8, HKM 21, HKM 22, HKM 30, HKM 59), wobei mit dem Wort „Feind“ stets die Kaškäer gemeint sind.

Häufig treten auch **Ausdrücke über die Kenntnisnahme von Informationen über den Feind** auf:

„<Was das betrifft>, das du mir über die Angelegenheit des Feindes geschrieben hast, davon habe ich Kenntnis genommen“ (HKM 3, HKM 21, HKM 22, HKM 37).

Weitere Themen zu Ereignissen und Problemen sind:

Militärische Ereignisse an der Grenze, Grenzkonflikte und „Lage“:

- Eintritt des Feindes ins Land: HKM 8, HKM 46, HKM 77(?), HKM 79
- Angriffe des Feindes: HKM 26
- Übernahme der Kontrolle über die Wege (durch Kaškäer): HKM 17
- Die Truppen sollen das Land vor dem Feind schützen: HKM 3, HKM 36, HKM 46
- Der Feind besetzt eine Siedlung: HKM 1, HKM 6, HKM 10, HKM 27
- Wiedergewinnung der Siedlungen (durch Hethiter): HKM 17
- Aufforderungen zum Aussenden hethitischer Späher: HKM 6, HKM 7, HKM 17, HKM 46, HKM 87
- Aktivitäten der Späher des Feindes: HKM 17
- Beobachtung der Bewegungen des Feindes: HKM 27, HKM 37, HKM 50
- Einrichtungen an der Grenze: HKM 74, HKM 75

Übergriffe auf Personen:

- Entführungen: HKM 61, HKM 66, HKM 84
- Flucht: HKM 24, HKM 59(?)

Diplomatische Ereignisse:

- Kaškäer ersuchen um Übereinkommen: HKM 10, HKM 51(???)

Übergriffe oder Schutz landwirtschaftlicher Ressourcen:

- Zerstörung des Anbaus: HKM 8
- Schutz des Anbaus: HKM 24, HKM 25, HKM 50
- Illegales Ernten oder Übernahme der Ernte: HKM 19, HKM 25
- Entführung der Herde oder des Viehs: HKM 8, HKM 10, HKM 17, HKM 36
- Illegales Weiden: HKM 21
- Schutz der Tiere: HKM 46

Lage der Bevölkerung:

- Hungersnot (wahrscheinlich infolge der Feindestätigkeiten): HKM 24

Kasten 6 II: Briefe aus Mašat Höyük – Übersicht

CTH 186 Königsbriefe an Vasallen

HKM 8

Datierung: mh.

Brief des hethitischen Königs an Kaššu, den UGULA NIMGIR.ÉRIN^{MEŠ} (Anführer der Truppeninspektoren).¹⁸⁷

In den Zeilen 3-10 wird davon berichtet, dass der Feind (das heißt die Kaškäer) die Ernte zerstörte. Darüber hinaus wurden auch Besitztümer des Hauses (Tempels) der „Königin“ in der Ortschaft Kappušiya vernichtet, Rinder weggeführt sowie einige Leute entführt. Die Übergriffe der Kaškäer (u. Rd. 12-14) scheinen trotz der Aktivität der hethitischen Späher, von denen in anderen Briefen reichlich die Rede ist, unvorhergesehen und überraschend erfolgt zu sein.

HKM 10

Datierung: mh.

Brief des hethitischen Königs an Kaššu. Der Brief betrifft mehrere Angelegenheiten.

Darunter befindet sich ein Zitat (Vs. 8-12) eines gewissen Piḫinakki, der über seine Vorgehensweise in der Ortschaft Lišipra berichtet: Die Ortschaft wird wieder mit dreihundert Familien besiedelt, die ^{LÚ.MEŠ}SIG₅ (siehe Kapitel 5 → Unterpunkt 5.3.2) aus dieser Gemeinschaft sollen vor den hethitischen König geschickt werden.

Es werden ebenfalls die Wörter aus einem Brief des Kaššu zitiert: Zahlreiche Kaškäer sollten sich wegen einer Friedensschließung melden. Kaššu soll allerdings diese Angelegenheit nicht selbständig regeln, sondern die willigen Kaškäer zum hethitischen König schicken (Vs. 18-22). Kaššu wollte in Išḫupitta die Entwicklung der Situation und die Anweisungen des Königs abwarten; Es scheint allerdings, dass danach (andere?) Kaškäer die Ortschaft Zikkatta angegriffen und das Vieh weggeführt haben.

¹⁸⁷ Die meisten Briefe aus Mašat sind an Kaššu gerichtet. Siehe auch Alp (1991: 70ff.) und Beal (1992: 397-406).

HKM 17

Datierung: mh.

Brief des hethitischen Königs an Kaššu, Ḫulla und Zilapiya.

Die drei Beamten sollen den König informieren (Vs. 5-8), dass während ihres Aufenthaltes in Ḫattuša die Kaškäer von dieser Abwesenheit erfahren und das Vieh weggeführt haben sowie die Routen blockieren. Es wird auch davon berichtet, dass der Feind sich der Ortschaft Marešta nähert und die feindlichen Späher in deren Umgebung tätig sind (Vs. 15, 18-20).

Darüber hinaus wird in einem unklaren Kontext möglicherweise von der Aufteilung der kaškäischen Gruppen in der Region berichtet (Rs. 28-32).

HKM 19

Datierung: mh.

Brief des hethitischen Königs an Kaššu.

Es wird die Nachricht zitiert, dass die Ernte der Kaškäer von Heuschrecken zerstört wurde (Vs. 7-8). Möglicherweise versuchten die Kaškäer deswegen, die Ernte der Ortschaft Gašipura an sich zu bringen (Vs. 9-10). Zum Schutz dieser Ortschaft werden vom hethitischen König Wagenkämpfer gesendet.

HKM 24 und 25

Datierung: mh.

HKM 24: Brief des hethitischen Königs an Pišeni.

HKM 25: Brief des hethitischen Königs an Tatta und Ḫulla.

In den Zeilen 5-10 in HKM 24 wird von Hunger in der Gegend der Ortschaft Kašepura berichtet. Die Zeilen 4-10 von HKM 25 können damit in Verbindung gebracht werden, denn sie berichten, dass tausend Kaškäer hethitisches Getreide ernteten.

CTH 188 Briefe an den König oder die Königin

HKM 46

Datierung: mh.

Ein Brief von Adadbēl¹⁸⁸ an den hethitischen König.

In den Zeilen 3-7 wird davon berichtet, dass die Kaškäer an zwei Stellen in das von den Hethitern kontrollierte Land eingetreten sind. Zwei Stämme (heth. *latti-*) haben in den Ortschaften Išteruwa und Zišpa die Grenze(?) überschritten. Dies wird eine direkte Gefahr für das Land (Ḫatti) darstellen (Vs. 8-11, l. Rd. 12), falls die Region des Gebirges Šakaddunuwa erreicht werden sollte. Es wird um die Hilfe des hethitischen Königs gebeten.

HKM 51

Datierung: mh.

Brief von Gašturraḫšeli an den hethitischen König.

Gašturraḫšeli berichtet, dass die Kaškäer ihm einen gewissen Tippurru, den Mann aus Pitalaḫšuwa, gebracht haben. Er bittet den König, die Ältesten aus der genannten Ortschaft unter seinen Schutz zu stellen. Möglicherweise ist darunter eine Vereidigung zu verstehen (vgl. CTH 259 Militärische Instruktionen Tudḫalijas I.).

CTH 190 Korrespondenz der Würdenträger

HKM 66

Datierung: mh.

Brief eines Ḫulla an Adadbēl.

Im Brief werden mehrere Themen behandelt. Es werden die Pferde¹⁸⁹ bzw. Streitwagentruppen¹⁹⁰ des Feindes, das heißt der Kaškäer, erwähnt.

In den Zeilen 20-33 wird die Angelegenheit des Sohnes des Šaparta, der von Kaškäern entführt wurde, behandelt: Ein Sklave soll auf die Suche nach dem Entführten gesendet werden und den Sohn gegen drei kaškäische Gefangene austauschen.

188 Zu diesem Beamten siehe Marizza (2009: 81f., 2007a: 84f.).

189 Text abgebrochen. So Alp (1991: 247).

190 So Hoffner (2009: 220).

HKM 71

Datierung: mh.

Brief eines GAL^{LÚ.MEŠ}KUŠ₇¹⁹¹ an Kaššu.

In den Zeilen 4-7 werden die Worte des Kaššu zitiert. Ihnen zufolge stellen die Kaškäer die Bedingung, dass sie nur mit dem Empfänger des Briefes GAL^{LÚ.MEŠ}KUŠ₇ Frieden schließen (das heißt sich vereidigen) wollen.

CTH 200 Brief eines „Präfekten“ an den König

ABoT 1.60

Datierung: mh.

Der Brief kommt aus dem Handel, aber höchstwahrscheinlich stammte die Tafel ursprünglich aus Maşat Höyük (Hoffner 2009: 176). Laut Hoffner (2009: 176) ist der Absender möglicherweise der aus den Maşat-Briefen bekannte Kaššu.

Im Brief ist stets vom Feind die Rede, bei dem es sich – so wird vermutet – um die Kaškäer handelt (von Schuler 1965: 43), die in Rs. 5' tatsächlich genannt werden. Es ist nicht immer klar, wer spricht. Es wird von den neuesten Informationen über den Feind berichtet; Möglicherweise betreffen sie die Ortschaft Tarittara, die überfallen wurde. Darüber hinaus sammelt sich der Feind und bedroht die Herde und Hirten. Es werden auch Überlegungen des Feindes (siehe dazu Hoffner 2009: 176) über die Vorgehensweise der Hethiter angeführt: Das Bauen von Festungen wird den Kaškäern den Zugang zu den Routen erheblich erschweren (Vs. 17'-19'). Es wird zudem die strategische Wichtigkeit der oben genannten Ortschaft betont. Darüber hinaus beklagt sich der Absender wegen des Mangels an Pferdetruppen angesichts der (Truppen-)Stärke des Feindes. Es wird auch die Stadt Šapinuwa (heute Ortaköy) erwähnt und in unklarem Zusammenhang nach Eile verlangt. Es wird berichtet, dass die Kaškäer (Rs. 5 LÚ^{MEŠ} URUKa₄-aš-ga), die früher kooperativ waren, dies nicht mehr sind.

191 Laut Marizza (2007a: 86f.) handele es sich hier um einen aus anderen Briefen bekannten Ḫulla.

CTH 40 Mannestaten Šuppiluliumas

KUB 19.11+

Datierung: jh.

I 2'-18'

Nach einer misslungenen Kampagne Šuppiluliumas gegen Ḫayaša (Verschwinden des Feindes) setzt sich Šuppiluliuma mit *allen kaškäischen Stammesverbänden* auseinander (6' *pa-a-an-ku-un ÉRIN^{MEŠ} ŠU-TI*), die offensichtlich in das Land eingedrungen sind. Die Gefangenen aus dem Feldzug werden nach Šamuḫa gebracht. Deswegen kann vermutet werden, dass sich der Schauplatz des Feldzuges möglicherweise nördlich und nordöstlich des Oberen Landes befand.

Als Šuppiluliuma Šamuha verlässt, greifen die Feinde erneut zusammen mit ihren „Helfern“ (16' *NARĀRU*) an.

IV 3'-16'

Möglicherweise beabsichtigt Šuppiluliuma, den Kaškäern eine Falle zu stellen. In diesem Kontext wird von neun kaškäischen Stammesverbänden berichtet (6'). Die Kaškäer entscheiden sich jedoch, den Kampf nicht einzugehen.

Es wird ebenfalls davon berichtet, dass Šuppiluliuma die Festungen (14' *AN.ZA.GĀR*) hinter den verwüsteten bzw. verlassen¹⁹² Städten (13' [*dan-n(a-at-ti)*] *URU-ri*) in einer Region baute, die von den Kaškäern verwüstet wurde. Es findet eine Wiederbesiedlung der leeren Städte statt.

KUB 19.10

Datierung: jh.

I 7-19

Dieses Fragment ist im Zusammenhang mit dem vorherigen zu sehen.

Als Tuḫaliya III. und Šuppiluliuma im Unteren Land verweilen, greifen die Kaškäer die leeren (hethitischen) Städte (18 *URU.DIDLI^{HL.A}*) an, die sich innerhalb des von der Fortifikationen geschützten Bereichs befanden.

¹⁹² Wörtlich: ‚leeren‘.

KUB 19.11+

Datierung: jh.

IV 29-44

Die Städte bzw. Stämme Katḫariya und Gazzapa sind verantwortlich für nicht näher bestimmte Zerstörung während des Aufenthaltes Tutḫaliyas III. in Maša. Tutḫaliya unternimmt eine Strafkampagne. Die Hilfe anderer kaškäischer Truppen (ÉRIN^{MEŠ URU} *Ga-aš-ga-aš*) bleibt erfolglos.

KBo 14.3

Datierung: sjh.

III 2'-21'

Möglicherweise wird eine Falle gegen die Kaškäer organisiert. Es wird ein Piyapili erwähnt (nur mit Namensdeterminativ). Es ist nicht klar, was Piyapili getan hat. Da Tutḫaliya selbst krank war, wird Šuppiluliuma gegen Piyapili entsendet.

Šuppiluliuma entdeckt, dass die Kaškäer das Land (das ursprünglich hethitisch war?) sehr schlecht behandelt haben. Er trifft auch zwölf Kaškäer-Stämme (15' [n]u-kán A-BU-IA ku-in LÚKUR URU *Ga-aš-ga-an I-NA ŠÀ KUR-TI* 16' [I]K-ŠU-UD na-aš 12 ŠU-TI ki-ša-at). Šuppiluliuma bekämpft die besagten Stämme und die Regionen, die sie besetzt haben; Anschließend gibt er die eroberten Territorien den Hethitern (LÚ^{MEŠ URU} *Ha-at-ti*) zurück.

KBo 5.6 (und Duplikate)

Datierung: sjh.

I 1-48

Auf dem Berg Zukkuki baut Šuppiluliuma zwei Städte (URU.DIDLI^{HI.A}): Atḫulišša und Tuḫupurpuna. Gleichzeitig sollen sich die Kaškäer rühmen, dass sie den hethitischen König nicht bis nach Almina lassen. Šuppiluliuma gelangt jedoch nach Almina und besiegt den Feind. Almina wird befestigt bzw. wieder aufgebaut. Šuppiluliumas Untergebene (GAL GEŠTIN und GAL LÚKUŠ₇) werden an verschiedenen strategischen Punkten eingesetzt. Almina wird von Truppen befestigt. Es wird davon berichtet, dass im ganzen Kaška-Land Frieden herrscht (14 URU *Ga-aš-ga-aš-ma ḫu-u-ma-an-za ku-it ták-šu-ú-ul e-eš-ta*). Deswegen besiedelt

die hethitische Bevölkerung die Gebiete hinter den kaškäischen Städten (oder von kaškäischen Stämmen besetzt? – siehe unten → Unterpunkt 6.3.2.1) oder „geht“ zu den Städten¹⁹³ (15 *nu-kán an-tu-uḫ-ša-tar* URU *Ḫa-at-ti A-NA* URU.DIDLI^{H1.A} URU *Ga-aš-ga* 16 EGIR-an *ku-i-e-eš* ^E*ar-za-na-an ḫar-kir ku-i-e-eš-ma-kán* 17 *ḫa-a-ap-pí-ri* EGIR-pa *pa-an-te-eš*).

Die Kaškäer erfahren jedoch, dass sich eine Seuche in der hethitischen Armee verbreitet und beginnen, die Bevölkerung (18 *an-tu-uš-ša-a-tar*) anzugreifen, die in ihre Städte (18 URU.DIDLI^{H1.A}-ŠU-NU) zurück gekommen ist. Darüber hinaus beschließen die Kaškäer, sich zu teilen und alle befestigten Lager (22 BÀD.KARAŠ), die von den Herren (22 BE-LU^{MEŠ}) der oben erwähnten Untergebenen verwaltet werden, gleichzeitig zu attackieren. Der Angriff wird jedoch abgewehrt und die Kaškäer besiegt.

Als Nächstes wird das Land Tumanna von Šuppiluliuma zurückerobert, wieder aufgebaut und erneut zu einem Teil des Ḫatti-Landes gemacht.

Nach dem Wintereinbruch kehrt Šuppiluliuma nach Ḫattuša zurück. Währenddessen übernehmen die Kaškäer Ištaḫara, das ein hethitisches Territorium war (43 Š[A KUR *Ḫa-a]*t-ti A.ŠÀ A.GÀR). Šuppiluliuma muss zurück von Ḫattuša um Ištaḫara zurückzugewinnen und die hethitische Oberherrschaft über dieses Land zu retablieren (44).

KUB 19.13+

Datierung: jh.

I 4'-47'

In unklarem Kontext wird davon berichtet, dass Šuppiluliuma mehrere Länder, höchstwahrscheinlich im kaškäischen Bereich, vernichtet (verbrannt) hat. Danach wird das Land Ištaḫara das Ziel der Aktionen Šuppiluliumas. Es werden mehrere Städte (entweder zu Ištaḫara gehörig oder separate Länder/Städte) aufgezählt.¹⁹⁴ Die meisten von ihnen werden vernichtet.

Es wird ebenfalls ein [Pittag]gatalli (21') erwähnt, der gegen Šuppiluliuma angetreten ist. Möglicherweise handelte er von der Stadt Š[apiduwa?] aus.

193 Die Übersetzung des Wortes ^E*arzana* ist in diesem Kontext unklar.

194 9'-26': Ḫattena, Berg [... -]šu, Teššita (wird vernichtet), Tuḫulpiša (wird wieder aufgebaut), (die Leute von?) [Zida]parḫa (stellen eine Bitte), Tikukuwa (ein Halt auf der Route), Ḫurn (ein Halt auf der Route, aber wird auch verbrannt?), [Be]rg Tiḫšina, Ḫauri[- ...] (wird verbrannt), Fluss Maraššanta, Darittara (wird verschont).

Weiterhin wird eine weitere Reihe Ortschaften¹⁹⁵ (ohne eine direkte Beziehung zu dem vorangehenden Paragraphen) erwähnt; Möglicherweise handelt es sich um die Fortsetzung der Kampagne. Der einzige Ortsname, der sich wiederholt, ist die Stadt Šapiduwa – dieses Mal wird sie verbrannt.

Nach der Vernichtung der genannten Länder begibt sich Šuppiluliuma nach Tumanna. Wieder werden die Toponyme erwähnt, die von Šuppiluliuma vernichtet wurden.¹⁹⁶ Als letzte eroberte Stadt/Land wird Timuḫala genannt. Es wird betont, dass Timuḫala ein Platz des Ruhmes(?) für die Kaškäer war (47'-48' *nu* ^{URU}*Ti-mu-ḫa-la-aš* URU-aš [ŠA LÚ.MEŠ ^{UR}]U*Ga-aš-ga wa-al-li-ia-aš pé-e-da-an e-eš-ta*). Diese Aussage ist insofern wichtig, weil die Kaškäer sich bei Šuppiluliuma nur deswegen ergeben haben, damit er es nicht vernichtet. So war Timuḫala wieder ein Teil des Landes Ḫatti geworden.

Weiter wird in unklarem Kontext (bruchstückhaft) von weiteren Eroberungen Šuppiluliumas in diesem Gebiet berichtet.

CTH 151 Brief Amenophis' III. an Tarḫunaradu von Arzawa

VBOT 1 (EA 31)

Datierung: mh.

Vollständig erhaltene Archivkopie eines Briefes in hethitischer Sprache, der aus 38 Zeilen besteht. Er wurde vom Pharao Amenophis III. an den arzawischen König, Tarḫunaradu, geschrieben. Es werden die Angelegenheiten der dynastischen Ehe zwischen dem Pharao und der arzawischen Prinzessin thematisiert.

In Zeile 25 äußert der Pharao den Wunsch, Leute aus Kaška zu erhalten (*an-tu-uḫ-šu-uš* <^{URU}>*Ga-aš-ga-aš*).

Da Ḫatti in dieser Zeit in einer Krise ist (möglicherweise handelt es sich um die sog. „konzentrische Invasion“ – zu den Schwierigkeiten der Interpretation der Passage siehe auch Hoffner 2009: 274), ist der König von Arzawa der einzige, von dem die gewünschten Kaškäer erworben werden können.

195 32'-39': Berg Illuriya, Wašḫaya (ein Halt auf der Route), Zina[- ...] (wird verbrannt), Ga[x]kilišša (ein Halt auf der Route, aber wird auch verbrannt), Darukka (wird verbrannt), Ḫinariwanda (ein Halt auf der Route, aber wird auch verbrannt), Iwatališša (wird verbrannt), Šapiduwa (wird verbrannt).

196 42'-47': Berg Kaššū, [... -]naggara (wird verbrannt), Fluss Daḫara (war früher erobert und wird jetzt verbrannt), [Ta]papiuwa (wird verbrannt?), Timuḫala.

CTH 83 Bericht Hattušilis III. über Feldzüge Šuppiluliumas

CTH 83.2.A

KBo 16.36+

Datierung: jh.

Im Text wird ein Feldzug Šuppiluliumas gegen die rebellische Bevölkerung aus den Bergen Šakkudunuwa, Šišpinuwa und Šarpunwa thematisiert. Laut Alp (1991: 32 mit Literatur) müssen sich die Berge Šakaddunuwa in der Nähe von Tapigga befinden. Es wird davon berichtet, dass eine Brücke über dem Fluss zerstört wurde (II 12'-15').

Während des Überquerens des Flusses Zuliya¹⁹⁷ wird Šuppiluliuma von den Kaškäern angegriffen (III 8).

¹⁹⁷ Von Alp (1991: 7, 32) wird er mit Çekerek, einem Zufluss des Yeşilirmaks, identifiziert.

CTH 61 Die Annalen des Muršilis II.

Datierung: jh., sjh.

Zehnjahresannalen (CTH 61.I)	Ausführliche Annalen (CTH 61.II)
Erstes Jahr	
<p>KBo 3.4 I 30-43</p> <p>Es handelt sich um das erste Jahr der Annalen und um die erste militärische Angelegenheit, der sich Muršili stellen muss. <i>Die Kaškäer-Stadt des Landes Turmitta</i>¹⁹⁸ (30 ŠA KUR^{URU}Túr-mi-it-ta-mu^{URU}Ká-aš-ká-aš) wird feindlich. Möglicherweise ist hier ein Kaškäer-Stamm gemeint, der in diesem Land siedelte.</p> <p>Weiterhin werden die <i>Haupt-Kaškäer-Länder</i> (32 SAG.DU^{MES} KUR.KUR^{MES}) genannt: Ḫalila und Dudduška. Sie wurden bekämpft. <i>Das ganze Kaškäer-Land</i> (37 KUR^{URU}Ká-aš-ká ḫu-u-ma-an) wollte ihnen Hilfe leisten. Sie, nun als <i>Hilfstruppen [des] Kaškäer-Landes</i> (40^{URU}Kaš-kà ÉRIN^{MES} NA-RA-RŪ) bezeichnet, wurden ebenfalls bekämpft. <i>Die Kaškäer-Stadt [des Landes] Turmitta</i> (41) wurde besiegt. Das gleiche passierte mit der Kaškäer-Stadt bzw. dem Stamm des Landes Išḫupitta (43).</p>	(keine Entsprechung erhalten)
Zweites Jahr	
<p>KBo 3.4 I 49-59</p> <p>Das Land Tipiya fängt kriegerische Tätigkeiten an. Muršili greift Katḫaidduwa an (eine Stadt bzw. ein Stamm in Tipiya?) und siegt.</p> <p>Es werden ebenfalls Auseinandersetzungen mit Išḫupitta erwähnt. Möglicherweise steht auch der Name Nunnuta im Text. In unklarem Kontext (bruchstückhaft) ist auch von Kammama die Rede.</p>	<p>KUB 14.16 I 26-32</p> <p>Kaškäer überfallen das Land Ḫatti. Muršili begibt sich ins Obere Land und Katḫaidduwa wird besiegt (eine geographische Nähe ist nicht auszuschließen). Das gleiche passiert, schon zum zweiten Mal, mit Išḫupitta. In diesem Kontext werden [Paz]zana und Nunnuta, die Untertanen des hethitischen Königs, erwähnt.</p> <p>KUB 14.15 I 5-20</p> <p>Muršili besiegt Palḫuišša. Die (kaškäischen) Hilfstruppen (7 ÉRIN^{MES} NA-RA-RŪ) schaffen es nicht, dem hethitischen König Widerstand zu leisten. Nach dem Sieg kehrt Muršili nach Ištaḫara zurück. Die Ernten aus Palḫuišša werden möglicherweise nach Ḫattuša gebracht. Es werden in bruchstückhaftem Kontext die Leute von Kammamma und möglicherweise aus einer anderen Ortschaft erwähnt. Es wird davon berichtet, dass die Auslieferung der Flüchtlinge Pazzana und [Nunnuta] verlangt wird. Es wird ebenfalls angekündigt, dass Palḫuišša als sakrosankt dem Wettergott geweiht wird. Diese Aussage hat offensichtlich bewirkt, dass die Leute von Kammama und die Leute von Palḫuišša alle Forderungen Muršilis erfüllt haben. (Begriffe „Leute von ...“ und „^{URU}...“ sind wechselweise verwendet).</p>

198 Formulierungen nach Götze (1967).

Drittes Jahr	
KBo 3.4 II 1-5 In unklarem Kontext (der Anfang ist nicht erhalten) wird von einem Feldzug nach Išhupitta und Palḫuišša berichtet. Palḫuišša wird durch (den Feind aus) Pišḫuru unterstützt. Die Ortschaft Palḫuišša wird verbrannt.	KUB 14.16 II 1-13 Palḫuišša erklärt dem Muršili den Krieg. Möglicherweise zerstört dieser die zum Palḫuišša gehörenden Ernten. Die Kaškäer kommen Palḫuišša zur Hilfe. In diesem Kontext wird ein Toponym Kuzaštarina erwähnt.
Fünftes Jahr	
KBo 3.4 III 39-43 Muršili zieht gegen das Bergland Ašḫarpaya. Grund dafür ist die Besetzung dieses Landes durch nicht näher bestimmte „Kaškäer-Städte“ und die Blockade der Routen nach Pala.	(Entsprechung sehr bruchstückhaft erhalten)
Sechstes Jahr	
KBo 3.4 III 57-58 Es wird von einem Feldzug nach oder gegen Ziḫarriya berichtet. In diesem Kontext wird auch berichtet, dass die „Kaškäer-Stadt“, die das Bergland Tarikarimu okkupieren, in den Zeiten Tuthalijas III. eine direkte Gefahr für Ḫattuša darstellte.	(keine Entsprechung erhalten)
Siebtes Jahr	
KBo 3.4 III 67-92 Es findet ein Feldzug nach Tipiya statt. Der Kontext der Ereignisse stellt sich folgendermaßen dar: Während des Aufenthalts Šuppiluliumas in Mittani greift ein Piḫuniya das Obere Land bis nach Zazziša an. Es wird davon berichtet, dass Piḫuniya das Obere Land ausgeplündert hat (wörtlich: <i>nach Kaška-Länder hin-ab gebracht hat 70 nu KUR UGU ša-ra-a da-a-aš na-at-kán I-NA^{KUR} Kà-aš-kà 71 kat-ta-an-da pé-e-da-aš</i>). Iština bleibt dagegen verschont und wird zum Sitz Piḫuniyas (<i>Platz seiner Herrschertätigkeit</i>) erklärt (72 <i>ú-i-ši-ia-u-wa-aš pé-e-da-an</i>). Darüber hinaus wird betont, dass Piḫuniya plötzlich nicht wie eine „Kaškäer-Stadt“ herrschte, sondern wie ein Einzelner (König), <i>nach Art des Königtums</i> zu herrschen pflegte (73 <i>nam-ma^m Pi-iḫ-ḫu-ni-ia-aš Ú-UL ŠA^{URU} Kà-aš-kà i-wa-ar ta-pa-ar-ta 74 ḫu-u-da-a-ak ma-aḫ-ḫa-an I-NA^{URU} Kà-aš-kà Ú-UL ŠA 1-EN ta-pa-ri-ia-aš 75 e-eš-ta a-ši-ma^m Pi-iḫ-ḫu-ni-ia-aš ŠA LUGAL-UT-TI i-wa-ar</i>). Muršili entsendet einen Boten an Piḫuniya mit der Aufforderung zur Rückgabe der hethitischen Diener, die ins Land Kaška (77 <i>I-NA^{URU} Kà-aš-kà</i>) genommen (entführt?) wurden. Piḫuniya antwortet schriftlich dem hethitischen König. Seine Antwort ist negativ. Muršili überfällt <i>sein Land</i> (85 <i>KUR-ZU</i>). Das Land Tipiya (nicht wie erwartet Iština) wird verbrannt. Piḫuniya wird festgenommen und nach Ḫattuša geführt. Iština (als Land, das von Piḫuniya behalten wurde) wird wieder aufgebaut und wieder zu einem Land Ḫattis gemacht. ¹⁹⁹	KUB 14.17 II 31-33 Es wird ein Piḫuniya, ein Kaškäer, Mann aus Tipiya, genannt. Als Šuppiluliuma in Ḫurri beschäftigt war, griff Piḫuniya [das Obere Land] und Iština an und kam bis nach [Za]zziša. Es wird davon berichtet, in welcher Weise er regiert hat (sehr bruchstückhafter Kontext, aber es handelt sich wahrscheinlich um die genaue Entsprechung der Aussage aus den Zehnjahresannalen). Anschließend wird Tipiya zerstört. KUB 19.30 I 8-18 Nach der Verbrennung Tipiyas begibt sich Muršili nach Iština. Iština ist durch die Angriffe Piḫuniyas zerstört worden. Piḫuniya selbst ergibt sich und wird möglicherweise nach Ḫattuša geführt.

199 Später im Text wird Iština von Azzi-Ḫayaša angegriffen (KBo 14.17 III 6); Iština (zusammen mit Kannuwara) erscheint auch im Kontext der Angriffe von Azzi-Ḫayaša auf das Obere Land in KBo 4.4 II 16-26.

Neuntes Jahr	
<p>KBo 3.4 IV 24-31. Nach dem großen Feldzug gegen Azzi-Ḫayaša²⁰⁰ wird ein Feldzug gegen Yaḫrešša unternommen, das sich empört und keine Truppenkontingente mehr geschickt hat (d. h. Yaḫrešša muss früher vereidigt gewesen sein); Darüber hinaus hat Yaḫrešša vereinzelt Angriffe getätigt. Yaḫrešša wird verbrannt. Weiterhin zieht Muṣšili in das Land Piggainarešša. In Piggainarešša wird eine Kaškäer-Stadt(-Stamm?) bekämpft. Das Land selbst wird verbrannt.</p>	<p>KBo 4.4 III 29-51 Yaḫrešša und das Land Piggaina werden feindlich (oder Yaḫrešša im Land Piggaina; Es ist nicht klar, ob Yaḫrešša ein Teil des Landes Piggainarešša ist). Muṣšili unternimmt einen Feldzug gegen Yaḫrešša. Mithilfe eines Hinterhalts wird Piggainarešša angegriffen, erobert und verbrannt. Weiterhin wird die Stadt Yaḫrešša verbrannt. Muṣšili begibt sich in Richtung Taptina und verbrennt Taptina. Die Leute von Taptina, Ḫuṣṣama und Pikurzi beantragen eine Untertanenschaft, bieten ihre Dienste als Soldaten und Wagenkämpfer an (49 <i>nu-wa-an-na-aš-za ÉRIN^{MES} ANŠE.KUR. RA^{HLA} i-ia</i>).</p>
19. Jahr	
	<p>KBo 5.8 I 3-40 Muṣšili unternimmt einen Feldzug nach Taggašta. Die Truppen aus Taggašta besetzen die Länder Šaddupa, Karaḫna und Marišta. Sie haben die Leute aus Taggašta über die nahende Ankunft des Muṣšili informiert. Die Leute aus Taggašta versuchen mit ihren Truppen eine Falle für Muṣšili zu organisieren, jedoch ohne Erfolg. Über Kattimuwa, welches Muṣšili gegenüber freundlich gesinnt ist, greift der hethitische König Taggašta an. Sowohl das ganze Land als auch die Stadt gleichen Namens werden verbrannt. Dort schlägt Muṣšili ein Quartier auf. Muṣšili marschiert gegen Ištaluppa und Takkuwaḫina. In dieser Zeit sammelt der kaškäische Feind aus Kabbubba seine Kräfte, auch Kaškäer-Länder (32 <i>KUR.KUR^{MES URU} Kâ-aš-kâ</i>) werden involviert. Takkuwaḫina und Taḫantattipa werden von Muṣšili verbrannt. Dies sind die Länder, die nach Aussage von Muṣšili noch nie unter hethitischer Herrschaft waren. In der Zwischenzeit mobilisieren sich auch die Kaškäer aus dem Flussland von Kummešmaḫa, um Takkuwaḫina zu Hilfe zu kommen. (bruchstückhaft)</p>

²⁰⁰ Es besteht eindeutig ein zeitlicher und räumlicher Zusammenhang. Siehe dazu auch Kapitel 7 → Unterpunkt 7.2.1.1.

20. Jahr	
	<p>KBo 5.8 II 10-28 und Dupl.</p> <p>Es wird wieder daran erinnert, dass sich viele der kaškäischen Stämme empört haben, als Šuppiluliuma in Syrien war (10 ^{URU}<i>Kâ-aš-kâ-az</i> 11 <i>ku-u-ru-ri</i>^{HI.Λ} <i>me-ek-ki ni-ni-ik-ta-at</i>). Sie haben viele Länder übernommen und Ḫattuša bedroht: Manche Länder wurden verwüstet, aber manche verschont.</p> <p>Es wird erwähnt, dass das Land Tummanna in den Zeiten Šuppiluliumas Frieden mit Ḫatti hielt. Die befestigten Städte in Tummanna wurden deswegen von Kaškäern zerstört und danach doch übernommen.</p> <p>Dem Ḫutupiyanza, dem Sohn von Zida, des Bruders von Šuppiluliuma (also dem Neffen von Šuppiluliuma), wird das Land Pala zur Verwaltung gegeben. Nach Aussage der Annalen war Pala damals ein ungeschütztes Land. Ḫutupiyanza verfügte über keine bedeutende Truppen, gründete ein Lager(?) in den Bergen (28 ḪUR.SAG^{MEŠ}-<i>aš an-da ša-a-aš-du-uš</i>) und beschützte von dort aus mit wenigen Menschen das Land.</p>
21. Jahr	
	<p>KBo 5.8 III 4-35</p> <p>In unklarem Kontext werden 9000 Männer (in Zeile 24 stellt sich heraus, dass es sich um die Truppen eines Pittaggatalli handelt) und Menschen aus einer (unbekannten) Ortschaft erwähnt. Weiterhin wird von einer einzelnen Person berichtet (möglicherweise handelt sich um Pittaggatalli, der in den darauffolgenden Zeilen auftritt). Diese Person weigert sich, das Land Šappiduwa auf Aufforderung Muršilis hin zurückzugeben. Muršili marschiert also in das Land ein. Wie sich zeigt, verfügt sein Gegner über ein System zur Benachrichtigung (14 ^{LU}<i>a-ú-ri-ia-lu-uš</i>). Als Resultat ändert Muršili die Richtung und wendet sich gegen einen gewissen Pittapara. Im Schutz der Dunkelheit wendet er jedoch erneut, um Pitaggatalli zu erreichen. Muršili überquert die Gemarkung von Šapidduwa (22 ^{URU}<i>ša-pid-du-wa</i> ^{Λ.SAG}<i>ku-e-ri</i>). Danach findet die Schlacht mit Pitaggatalli und seinen 9000 Männern (ÉRIN^{MEŠ}) statt. Pitaggatalli, verfolgt von Muršili, schafft es trotzdem, über das Gebirge Elluriya bis zum Fluss Daḫara zu flüchten. Seine Truppen werden allerdings geschlagen. Muršili selbst begibt sich in das Kaššu-Gebirge, um die Angelegenheit mit Pittipara zu regeln.</p>

22. Jahr	
	<p>KUB 19.39 II 1-14</p> <p>Unklarer Kontext, der Beginn der Ereignisse bleibt unbekannt.</p> <p>Eine Kaškäer-Städt(-Stamm?) leistet jemandem Hilfe gegen Muršili. Wegen ungünstigem Terrain wird auf Wagenkämpfer verzichtet. Anschließend wird das Land Tapapnuwa verbrannt. Die Stadt Ḫatenzuwa wird ebenfalls verbrannt. Es wird bemerkt, dass seit der Zeit Telepinus kein hethitischer König mehr in dieser Region gewesen ist.</p>
24. Jahr?	
	<p>KUB 19.37 II 1-34.</p> <p>Anfang der Ereignisse nicht erhalten.</p> <p>Timuḫala als ein Kaškäer-Land (? – Kontext unklar) greift Ḫatti an. Es wird darüber hinaus erwähnt, dass es ein bergiges und schwer zugängliches Land ist. Deswegen begibt sich Muršili lediglich mit den Fußtruppen dahin.</p> <p>Timuḫala, Tiyaššilta und [Kar]aššuwa werden verbrannt.</p> <p>Von Timuḫala wird berichtet, dass es ein ungünstig gelegener Ort²⁰¹ ist (16 <i>ar-pu-u-wa-an AŠ-RU</i>).</p> <p>Timuḫala wird von Muršili dem Wettergott gewidmet. Es werden die Grenzen bestimmt, in denen niemand wohnen darf (18 <i>[nu-uš-š]i ZAG^{MEŠ}-uš te-eh-ḫu-un na-an-za-an DUMU A-MI-LU-TI</i> 19 <i>[Ú-U]L ku-iš-ki e-ša-ri</i>). Darauffolgend werden die besagten Grenzen genauer beschrieben (20-34).</p> <p>Als Grenzpunkte fungieren manchmal befestigte Lager (BÄD.KARAŠ, z. B. 28).</p>

²⁰¹ Götze (1967: 16).

25. Jahr?	
	<p>KUB 19.37 III 1-47 Muršili erhält die Nachricht, dass sich die Kaškäer wieder in Timuḫala angesiedelt haben. Es werden neben Timuḫala auch Tiyaššilta und Zimumu erwähnt. Der Feind aus Timuḫala wurde besiegt. Timuḫala ist hier möglicherweise auch als Name eines Stammes zu verstehen. Dies bestätigt die Aussage: <i>Weil mir bei(m) ersten Male Timuḫla mit Kolonen</i> (d. h. Gefangenen), <i>Rinder (und) Schafen entflohen war, packte ich ihn da (...)</i> <i>nur wenige Leute entkamen mir</i>²⁰² (22 <i>nu-mu-kán ḫa-an-te-ez-zi BAL-ši ku-it</i> ^{URU}<i>Tim-mu-ḫa-la-aš</i> 23 <i>IŠ-TU NAM.RA</i>^{HI.A} <i>GU₄ UDU iš-pár-za-aš-ta a-pí-ia-ma-an (...)</i> 24 (...) <i>an-da e-ip-pu-un</i> 25 <i>kap-pu-u-wa-an-te-eš-pát-mu-kán an-tu-uḫ-še-eš iš-pár-te-er</i>).</p> <p>Das Land Tapapanuwa, das zum zweiten Mal besiedelt worden war (durch Kaškäer), wird durch die von Muršili entsandten ŠUTI-Truppen verbrannt. Die Ortschaften Taḫappišuna und Karaššuwa werden ebenfalls verbrannt. Die Ortschaft Kapperi als Heiligtum und Sitz der Gottheit Ḫatipuna wird allerdings verschont. Ebenso wird mit der Stadt Ḫurna verfahren. Karaššuwa, Kapperi und Ḫurna werden dazu verpflichtet, Tribut zu zahlen.</p>
	<p>KBo 2.5 I 1-13 Anfang der Ereignisse nicht erhalten. Es ist von der Ortschaft Šunupašši die Rede. Wahrscheinlich handelt es sich wieder um einen Stamm, denn <i>Šunupašši wartete nicht ab, es floh vor mir auf und davon</i>²⁰³ (1 ^{URU}<i>Šu-nu-pa-aš-ši-iš</i> 2 <i>Ú-UL tu-ḫu-uš-ši-ia-it na-aš-mu-kán ar-ḫa</i> 3 <i>ḫár¹-aš-ta</i>). Der Sitz des Stammes wird verbrannt.</p>
26. Jahr?	
	<p>KBo 2.5 II 1-16 Am Anfang der Kampfsaison vereint sich Muršili mit seinen Truppen am Roten Fluss. Es wird ein Feldzug gegen die Kaškäer-Städte unternommen. Tagaššta, Ištalubba, Kabbubuwa, Ḫutpa (gekennzeichnet mit dem Determinativ KUR ^{URU}) werden vernichtet. Das gleiche Schicksal trifft weitere Länder/Ortschaften. Die Ernten aus diesen Ländern werden weggebracht.</p>

202 Götze (1967: 175).

203 Götze (1967: 181).

CTH 209 Fragmente hethitischer Briefe: Brief des Ḫutupianza an GAL GEŠTIN

KUB 57.1

Datierung: jh.

Fragment eines Briefes, der die Korrespondenz zwischen zwei Würdenträgern darstellt. Der Absender, Ḫutupianza, nennt sich in Bezug auf den Adressaten, GAL GEŠTIN, Diener und wendet sich an ihn als „Meinen Herrn“.

Ḫutupianza ist durch die Annalen Muršilis auch als Königssohn und Sohn von Zida des GAL *MEŠEDI* (und Bruders von Šuppiluliuma) bekannt. Ḫutupianza wäre demnach der Neffe von Šuppiluliuma und Cousin von Muršili (KBo 5.8 II 18). In den Annalen Muršilis (KBo 5.8 II 24) ist er für die Regelung der Situation in Pala zuständig (siehe auch Marizza 2007: 163, Hagenbuchner 1989: 159, Košak 1988: 309, Beal 1992: 352f. sowie Klengel 1999: 175). Der GAL GEŠTIN (Weinoberer oder Feldmarschall laut Hoffner 2009: 356) wird mit dem aus den Annalen Muršilis bekannten Nuwanza identifiziert (Marizza 2007: 162f., auch für weitere Belege).

Der Name Pittipara (13, 15), der im Brief vorkommt, ist ebenfalls aus den Annalen bekannt (KBo 5.8 III 18). Möglicherweise werden in beiden Texten die gleichen Ereignisse beschrieben. In beiden Texten wird ebenfalls das Land des Flusses D/Taḫara erwähnt (KBo 5.8 III 35, KUB 57.1 22). Andere Namen, die im Text erscheinen, sind Šalaili, Pipputitta(ya) und Pigašilta. Eine Ortschaft Tawaštiya wird ebenfalls erwähnt.

Der Kontext des Briefes bleibt allerdings unklar: Die Lesung der Schlüsselbegriffe ist unsicher, es ist weiterhin nicht bekannt, von wem die Rede ist und von wessen Vorgehen berichtet wird.

Die Zeilen 14-15 bringt Marizza (2007: 163) in Verbindung mit Ereignissen aus den Annalen, als der hethitische König Feldzüge gegen Pitagatalli und Pittapara unternahm. Im Brief geht es möglicherweise darum, dass Pittapara kaškäische Kräfte zu vereinigen sucht.

Der Kontext der anderen Toponyme und Namen und die Zusammenhänge zwischen ihnen bleiben unklar.

Marizza (2007: 163) vermutet, dass der Brief verfasst wurde, bevor die in den Annalen beschriebene Situation geregelt werden konnte.

CTH 81 „Apologie“ Ḫattušilis III.KUB 1.1 und Duplikate²⁰⁴

Datierung: jh.

Der Konflikt mit den Kaškäern scheint lediglich die Vorgeschichte zur vordergründigen Erzählung²⁰⁵ des Ḫattušili zu bilden. Ḫattušili ist vor allem im nördlichen Teil Anatoliens aktiv (mit Ausnahme des flüchtig dargestellten Feldzuges gegen Ägypten). Zwangsläufig hat er vor allem mit den Kaškäern sowie rebellischen Regionen (infolge der von den Kaškäern verursachten Lähmung der Administration) zu tun.

Folgende Paragraphen der „Apologie“ berichten von Auseinandersetzungen mit den Kaškäern:

§ 5 (I 61-74)²⁰⁶

Dem Ḫattušili wird das Kommando über die Armee anvertraut. Nach eigener Aussage bekämpft er alle Feinde: Sie werden aus dem Land vertrieben. Es ist allerdings nicht sicher, ob es sich in diesem Fall um die Kaškäer handelt.

§ 6 (erste Mannestat Ḫattušilis)

Am Anfang dieses Paragraphen wird von Muwattalis Umzug in das Untere Land berichtet. Daraufhin mobilisieren sich *alle Kaškäer-Länder*. Folgende Gebiete werden von ihnen angegriffen und zerstört: Pišḫuru, Daištipašša, Išḫupitta, Marišta sowie nicht näher beschriebene befestigte Städte. Der Feind überquert sogar den Fluss Maraššanta und erreicht Kaneš. Außerdem werden Ḫa[- ...], Kuruštama und Gazzuira feindlich und greifen das Land Ḫatti an.

Der Feind aus Durmitta greift das Land Tuḫupiya an. Darüber hinaus erreichen die feindlichen Truppen die Gegend bis Šuwadara. Ḫakpiš und Ištaḫara sind zwar intakt, aber abgeschlossen und liefern jahrelang keine Ernte. Im welchen Zusammenhang dieser Paragraph zu den vorherigen steht, ist unklar. Möglicherweise handelt es sich um die nähere Beschreibung der in diesem Paragraphen angekündigten Ereignisse.

204 Das Dokument wurde in mehreren Exemplaren überliefert, für die Zusammensetzung siehe Otten (1981). Weiter im Text werden die vorgebrachten Fragmente mit der Kolumnennummer und den Zeilennummern nach Otten (1981) bezeichnet.

205 Dazu zuletzt beispielweise Lepšič (2011: 177-186).

206 Paragraphenaufteilung nach Otten (1981).

Das darauffolgende Fragment bleibt ebenfalls unklar. Es scheint eine Retrospektive zu sein, als Muwattali (noch?) in Ḫatti war, ist doch der siebte Paragraph aller Wahrscheinlichkeit nach eine direkte Fortsetzung des ersten Teiles des sechsten Paragraphen (siehe Otten 1981: 11 Anm. zu Z. 16). Darüber hinaus handelt es sich um die erste Mannestat Ḫattušilis – die Ereignisse stellen sich folgendermaßen dar: Als Muwatalli noch in Ḫatti war, findet ein Angriff *aller Kaškaer-Länder* statt. Šadduppa und Dankuwa werden zerstört, Pittiyarik wird belagert. Ḫattušili wird beauftragt die Situation zu regeln. Er bekämpft den Feind in Ḫaḫḫa.²⁰⁷ Laut seiner Worte war das seine erste „Mannestat“ (29).

§ 7 (II 31-47)

Möglicherweise handelt es sich um die Fortsetzung der Ereignisse aus dem Anfang des sechsten Paragraphen: Der Feind aus Piḫuruiša (Piḫuruiša war schon früher vom Feind angegriffen worden; Möglicherweise bedeutet dies, dass der Feind sich Piḫuruiša in § 6 zu seinem Stützpunkt erwählt hat). Karaḫna und Marišta (schon in § 6 im ersten Teil erwähnt) sowie [...] und Talmaliya werden als Grenzen seines Einflusses bezeichnet. Als der Anführer des Feindes anschließend getötet wird, stellen sich die Ḫatti-Länder auf Ḫattušilis Seite.

§ 8 (II 48-68)

Muwatlli kommt aus dem Unteren Land und befestigt Anziliya und Tapigga. Durmitta und Kuruštama sind verwüstet. Die Regelung der Situation wird Ḫattušili überlassen. Zusätzlich erhält er Išḫupitta, Marišta, Ḫiššašḫapa, Katapa, Ḫanḫana, Daraḫna, Ḫattena, Durmitta, Pala, Tumana, Gaššiya, Šappa und das Land des Flusses Ḫulaya zur Verwaltung. Es ist nicht klar, ob es sich dabei um die im vorigen Paragraphen zurückeroberten Länder handelt.

Außerdem erhält Ḫattušili Ḫakpiš und Ištaḫara zur direkten Verwaltung. Erstmals wird gesagt, dass Ḫattušili König von Ḫakpiš wird.

Es wird ebenfalls davon berichtet, dass manche der Feinde besiegt werden, aber mit den anderen Frieden geschlossen wird. Die zurückeroberten Länder werden wieder besiedelt und Teil des Landes Ḫatti.

²⁰⁷ Die Lage ist unklar. Es ist kaum vorstellbar, dass es sich um dieselbe Stadt handelt, die nach anderen Texten in Süd(ost)-Anatolien zu lokalisieren ist (siehe RGTC 6/1: 61f.).

§ 9 (II 69-82, III 1-13)

Ḫattušili gelingt es, die Truppen aus den neu eroberten Ländern für den Feldzug gegen Ägypten zu mobilisieren. Während seiner Abwesenheit wird Ḫakpiš allerdings feindlich. Nach der Rückkehr Ḫattušilis werden die Kaškäer vertrieben und die Stadt wird neu geordnet. Anschließend wird Ḫattušili zum König von Ḫakpiš (vgl. § 8).

§ 10b (III 31'-53')

Ḫattušili erhält von Muwatalli Durmitta (ebenfalls erneut? vgl. § 8), Ziplanda, Ḫatena, Ḫakpiša²⁰⁸ (wieder? vgl. §§ 8 und 9) und Ištaḫara (ebenfalls erneut? vgl. § 8) zur Verwaltung und besiedelt sie neu. Dann stirbt Muwatalli. Ḫattušili, der in dieser Zeit Ḫattuša verwaltet, übergibt die Stadt dem designierten Thronfolger, Urḫi-Tešub.

Ḫattušili gelingt die Wiedereroberung der Kultstadt Nerik. Es wird angemerkt, dass Nerik seit der Zeit des Königs Ḫantili zerstört war.²⁰⁹

Ḫattušili baut Nerik wieder auf; Es werden die Grenzen des Bezirks festgelegt. Dieser Bereich wird tributpflichtig. Es wird ebenfalls erwähnt, dass der Berg Ḫaḫarwa und das Flussland Marašnata, die früher Nerik und Ḫakpiša angegriffen haben, auch untergeordnet werden.

§ 11 (IV 7-40)

Im Konflikt mit Urḫi-Tešub stehen die Kaškäer auf Ḫattušilis Seite, sogar diejenigen, die früher als feindlich bezeichnet worden waren.

CTH 88 Dekret Ḫattušilis III. anlässlich der Befreiung des *ḫekur* des Pirwa von Abgaben

KBo 6.28+

Datierung: jh.

Das Dokument bestätigt die Teilnahme der Kaškäer an der sog. „konzentrischen Invasion“ (Vs. 7) in der Regierungszeit Tuthaliyas III. Es wird auch erwähnt, dass während dieser Zeit Ḫattuša zerstört wurde (Vs. 14-15). Es wird vermutet, dass dies durch die Kaškäer geschah. Allerdings gibt es dazu keine direkten Belege aus jener Epoche.

²⁰⁸ So im Text.

²⁰⁹ Zur historischen Genauigkeit und zur Bedeutung dieser Aussage siehe oben → Unterpunkt 6.1.1.

CTH 89 Dekret Ḫattušilis III. hinsichtlich der Leute von Tiliura

A: KUB 21.29+

Datierung: jh.

Eine zweikolumnige Tafel, von der der obere Teil der Vorderseite und der untere Teil der Rückseite erhalten geblieben sind.

Das Dokument stellt eine Übereinkunft²¹⁰ mit der nordanatolischen Stadt Tiliura²¹¹ dar. Die Vereinbarung mit der hethitischen Bevölkerung Tiliuras (im Kolophon mit der Stadt Tiliura) scheint exklusiv gegen die kaškäische Bevölkerung gerichtet zu sein und ihrer Ausschließung zu dienen. Die Diskriminierung der kaškäischen Bevölkerung ist offensichtlich.

§ 1²¹² (I 1-5)

Einführender Paragraph mit Filiation Ḫattušilis.

§ 2 (I 6-10)

Betroffen ist die Bevölkerung von Tiliura und diejenigen aus umliegenden kleineren Ortschaften unter der Verwaltung des EN KUR. Das Abkommen ist direkt mit den Bewohnern Tiliuras geschlossen, es scheint ohne Beteiligung des EN KUR stattgefunden zu haben. Es wird bemerkt (9), dass es sich um die Völker von Ḫatti und von Kaška handelt. Jedoch sind die Kaškäer nicht im Sinne der Parteien des Abkommens zu verstehen, da aus darauf folgenden Paragraphen zu erschließen ist, dass das Dokument den Kaškäern gegenüber eher diskriminierend ist. Darüber hinaus ist zu erschließen, dass die Bevölkerung Tiliuras gemischt gewesen sein muss.

§ 3-4 (I 11-24)

In diesen Paragraphen wird die Vorgeschichte behandelt. Es ist zu erfahren, dass die Region früher, seit der Zeit Ḫantilis, verwüstet war. Muršili II. versuchte zwar, die Gegend sowohl mit Deportierten als auch mit der einheimischen Bevölkerung neu zu besiedeln, jedoch ohne langfristigen Erfolg.

210 Im RGTC 6/1: 421 als Erlass bezeichnet. Im Text selbst wird das Dokument *išhiul* genannt.

211 Siehe RGTC 6/1: 421f.

212 Paragraphenaufteilung nach González Salazar (1994: 160ff.).

§ 5' (II 1-5)

Dieser Paragraph scheint eine Fortsetzung der Vorgeschichte darzustellen: Möglicherweise handelt es sich um die Anfänge des kaškäischen Vordringens. Es wird davon berichtet, dass schon in der Zeit Labarnas und Ḫattušilis (I.) die Kaškäer die Regionen bis zu Kumešmaḫa-Fluss²¹³ besetzt haben. Ḫantili sollte Vorposten gegen sie bauen (3 *a-ša-tar*).

§ 6' (II 6-13)

Ab diesem Paragraphen beginnen Bestimmungen für die Leute von Tiliura. Vor allem handelt es sich um Vorschriften, die gegen die kaškäische Bevölkerung gerichtet sind: Ein bewaffneter Kaškäer darf nicht in die Stadt kommen, auch wenn er als Begleitung (genauer gesagt als Wagenlenker) eines EN KUR dient.

§ 7' (II 14-30)

Falls ein Gerichtsverfahren läuft, an dem ein Kaškäer beteiligt ist, muss es außerhalb der Stadt geführt werden.

§ 8'-14' (II 31-57, III 1-26)

Die folgenden Paragraphen sind sehr zerstört.

§ 15" (III 27-34)

Die Kaškäer haben kein Recht, innerhalb der Stadt zu übernachten. Im Falle eines Verstoßes drohen harte Strafen, inklusive eines Todesurteils. Dasselbe gilt für die den Kaškäern gehörenden Sklaven. Diejenigen, den Kaškäern das Übernachten ermöglichen, werden ebenfalls bestraft.

§ 16" (III 44-48)

Unklarer Kontext: Möglicherweise wird den Kaškäern verboten, die Dienste von Hirten und Ackerbauern in Anspruch zu nehmen.

213 Siehe RGTC 6/1: 535.

§ 17" (IV 1-16)

Der Text ist teilweise zerstört. Zu lesen ist eine pejorativ metaphorische Bezeichnung bezüglich der Kaškäer (6-7) *Der [jun]ge Hund ist unsauber, er frisst aber einen Wagen von einer Mine (Wert) auf.*²¹⁴ Darüber hinaus besteht ein Kontaktverbot zu den Kaškäern.

§ 18" (IV 17-19)

Kolophon.

CTH 101.1 Fragmente über die Wiederherstellung von Nerik

KUB 21.8

Datierung: jh.

Im Fragment II 11'-14' wird davon berichtet, dass sowohl Muršili²¹⁵ als auch Muwatalli versucht haben, die Stadt neu zu etablieren. Erst Ḫattušili (III.) gelang es, dies dauerhaft zu verwirklichen. In einem fragmentarischen Kontext wird davon berichtet, dass die Grenze wiederhergestellt wurde. Als Muwatalli jedoch die Gegend verließ, drangen die Kaškäer wieder ein. Dann wird Ḫattušili zum König von Ḫakmiš designiert (vgl. „Apologie“ § 6).

Einen Text von ähnlichem Charakter stellt CTH 101.2 (Fragment über die Wiederherstellung von Nerik KUB 21.9) dar. Der fragmentarische Erhaltungszustand lässt es jedoch nicht zu, nähere Informationen zu gewinnen. Möglicherweise werden die Provinzen/Städte erwähnt, die von Ḫattušili zurückerobert wurden (2'-6').

CTH 164 Briefe Ramses' II. an Puduḫepa

KBo 1.21 (EA 24)

Datierung: k. A.

Ein Brief in akkadischer Sprache. Zwei Themen, die in dem Dokument besprochen werden, sind die Heiratsarrangements zwischen der Tochter Puduḫepas und dem Pharao sowie die Angelegenheit der Kaškäer, die nach Ägypten entsandt werden sollen.

Angeblich sind die Kaškäer ein sehr erwünschtes „Geschenk“ an den ägyptischen Herrscher (Vs. 8', vgl. auch dazu CTH 151 VBoT 1). Sie sollen mit dem Gefolge des hethiti-

²¹⁴ Übersetzung von Schuler (1965: 148).

²¹⁵ Siehe auch dazu CTH 214 (Fragmente historischer Texte KUB 31-14 6'-10') und den Kommentar in Cornil – Lebrun (1972: 16).

schen Königs nach Ägypten kommen. Wegen des bruchstückhaften Kontextes bleibt unklar, ob die Ursache dafür die Furcht vor ihrem unberechenbaren Verhalten war (Vs. 10').

In dem vom Pharao zitierten Brief soll sich Puduḥepa dazu äußern (Kontext wieder bruchstückhaft), dass die Kaškäer möglicherweise nicht in ihren Häusern wohnen dürfen (Vs. 15'-16'). Der Pharao befürwortet dies, da die Maßnahmen, die gegen sie getroffen wurden, berechtigt sind (Rs. 1-2). Es wird ebenfalls verhindert, dass die Kaškäer an jeglichen (militärischen) Auseinandersetzungen teilnehmen (Rs. 3-4). Puduḥepa weist außerdem darauf hin, dass die Kaškäer bewacht werden sollten (Rs. 6), da sie bei Gelegenheit fliehen könnten.

CTH 262 Instruktionen für die Leibwache (^{L.Ü.}MEŠ *MEŠEDI*)

IBoT 1.36

Datierung: mh.

Auf der Rs. III 35-40 wird geschildert, welche Vorsichtsmaßnahmen gegen kaškäische Truppen, die im Text als gefährlich bezeichnet werden und in Hattuša dienen, getroffen werden sollen.

CTH 233 Liste von Familien

HKM 102

Datierung: mh.

Das Textfragment stellt eine Art Register der Personen dar, die von einem Gapiya zurückzugeben sind. Dafür soll er ein „Äquivalent“ in Form von Personen und Vieh bekommen. Der Kontext und die Gründe für die Rückgabe sind unklar.

Die Gruppe, die zurückzugeben ist, besteht aus siebzehn Personen: acht von ihnen sind namentlich genannte Leute aus verschiedenen Ortschaften.

Es scheint eine wichtige Rolle zu spielen, ob eine Person blind ist (zu dieser Problematik siehe Arikan 2006). Über die Hälfte der gesamten Gruppe (neun Personen) bilden Kaškäer (19), die pauschal ohne namentliche Differenzierung behandelt werden.

Der „Preis“ für neun Kaškäer beträgt neun Menschen (sechs Männer und drei Frauen) sowie zwanzig Ochsen und dreizehn Ziegenböcke. In der Regel scheinen Kaškäer preisgünstiger als die übrigen zurückgegebenen Menschen zu sein: Pro Kaškäer fällt nur eine Person

und Vieh für den Umtausch an, bei den namentlich genannten Personen sind es mindestens zwei Personen und Vieh. Eine Ausnahme bilden zwei namentlich genannte Personen, für die Gapiya offensichtlich kein Äquivalent bekommen hat (10-12).

CTH 422 Beschwörungsritual an der Feindesgrenze

A: KUB 4.1

Datierung: jh.²¹⁶

Das Ritual wird an der Grenze des Feindeslandes ausgeführt, wobei die Grenze zu den von Kaškäern besetzten Gebieten gemeint ist.²¹⁷

Gegenstand des Rituals ist die Erhebung der Klage über das Verhalten der Kaškäer oder laut Klinger (2005: 351) die *Vorbereitung des eigentlichen Kampfes mit dem Feind*.

In I 2-7 werden die Götter genannt, die beopfert werden sollen.

Die Gottheit Zithariya wird separat (I 9, 19-21) als diejenige erwähnt, die die Klage der Hethiter über die Kaškäer vor den anderen Gottheiten präsentieren soll (I 11). Es soll zwischen den kaškäischen und hethitischen Gottheiten ein Gerichtsprozess stattfinden (I 22, II 2), da das Gleichgewicht sowohl im irdischen als auch im göttlichen Bereich durch die von den Kaškäern verursachten Zerstörungen gestört wurde (II 7-18).

Es wird argumentiert, dass die Götter den Prozess entscheiden sollen, da sie selbst direkt betroffen sind (I 24-29).

Es wird festgestellt, dass die kaškäischen Götter und die Kaškäer diejenigen sind, die Streit begonnen haben (II 11: *Doch ihr, die Götter des Kaška-Landes, habt Streit begonnen*; II 15: *Auch die Kaška-Leute haben Streit begonnen*)²¹⁸. Die Kaškäer haben den Leuten von Ḫatti ihre Städte weggenommen (II 16-17), die gleichzeitig die Kultorte von hethitischen Gottheiten waren (I 25-26). Darüber hinaus (I 17-18) *rühmen (sie) sich dauernd ihrer Gewalt (und) Kraft und haben euch, die Götter, gering geachtet*²¹⁹ (*nu-za a-pé-en-za-an GÉŠPU ḫa-aš-ta-i wa-al-li-iš-kán-zi šu-ma-ša-za DINGIR^{MEŠ} te-ep-nu-ir*).

Das Land Kaška soll auf Aufforderung der Hethiter hin durch die Götter zerstört werden (§ 8).

216 Die Datierung basiert auf den Namen des Schreibers, Armaziti, der im Kolophon genannt ist. Klinger (2005: 352) vermutet eine ältere Vorlage für diesen Text, die inhaltlich dem mittelhethitischen Korpus der Kaškäer-Texte nah würde.

217 Zur Zusammenfassung des Inhalts siehe Klinger (2005: 351f.).

218 Übersetzung von Schuler (1956: 171).

219 Übersetzung von Schuler (1956: 169).

Klinger (2005: 353) findet eine Parallele zwischen dem Fragment des Textes I 21 und CTH 375.A (Gebet Arnuwandas I. und Ašmunikkals an die Sonnengöttin von Arinna KUB 17.21 II 6'-7'), wo eine ähnliche Klage gegen die Kaškäer von Arnuwanda und Ašmunikal erhoben wird.

CTH 524 Der Kult von Nerik

KUB 25.21

Datierung: jh.

In den Zeilen 2-5 wird davon berichtet, dass Nerik seit der Zeit Ḫantilis verloren gegangen ist. Dem Text zufolge soll dies vor vierhundert Jahren geschehen sein.

In den Zeilen 6-7 findet sich möglicherweise eine Bestätigung der engen Beziehung zwischen Nerik und Ḫakmiš: Ḫakmiš habe Pflichten im kultischen Bereich von Nerik übernommen.

In den Zeilen 10-11 wird möglicherweise davon berichtet, dass sich die Ḫatti-Länder (KUR.KUR^{HIA URU}Ḫa-at-t[i]) angesichts der hethitischen Defensive im nördlichen Bereich der hethitischen Oberhoheit zu befreien versuchten.

6.2.1 Historisches Resümee

Den hethitischen Quellen (allerdings keine zeitgenössischen, sondern auf frühere Epochen verweisenden) ist zu entnehmen (CTH 88 Dekret Ḫattušilis III. anlässlich der Befreiung des *ḫekur* des Pirwa von Abgaben, CTH 81 Die „Apologie“ Ḫattušilis III. sowie CTH 524.1 Der Kult von Nerik), dass die Kaškäer schon zur Zeit Ḫantilis oder sogar früher aktiv waren. Die Historizität der Aussagen über Ḫantili wird jedoch in Frage gestellt (siehe oben → Unterpunkt 6.1.1).²²⁰

Direkte Quellen bezeugen das Auftreten von Problemen mit den Kaškäern in der Zeit Tuḫaliyas I. und eine Eskalation in der Zeit Arnuwandas I. In dieser Zeit entsteht eine Serie von Übereinkommen mit den Kaškäern, um Versuche zur Unterordnung und die Klärung der Situation auf diplomatischer Ebene zu regeln. Letzteres zeigte sich in der hohen Anzahl von Übereinkünften mit den Kaškäern (CTH 137-140). Zumeist blieben diese aber ergebnislos, was sich auch in den Klagen des königlichen Paares über die durch die

²²⁰ Für einen detaillierten Überblick der hethitisch-kaškäischen Interaktionen siehe zuletzt Gerçek (2012: 79-96).

Kaškäer verursachten Zerstörungen widerspiegelt (CTH 375). Arnuwanda I. versucht nach ihm vertrauten diplomatischen Regeln zu handeln. Diese gelten jedoch bei den Kaškäern nicht: Das anschaulichste und beeindruckendste Beispiel dafür stellt die Aussage über die Veruntreuung der den Kaškäern anvertrauten Opfergaben für den Wettergott von Nerik dar (CTH 375). Die Kaškäer halten sich nicht an die Regeln, die man den Vereidigten und Vertragspartnern vorschreibt.

In den Zeiten Šuppiluliumas I. und Muršillis II. werden zahlreiche Kämpfe geführt, jedoch ebenfalls ohne endgültigen Erfolg. Darüber hinaus gibt es Versuche der hethitischen Bevölkerung, sich von der Abhängigkeit zu befreien. Außerdem sind (nicht erfolgreiche) Bestrebungen zur Bildung eines kohärenten Staatssystems bei den Kaškäern zu beobachten (Piḫḫuniya, der *nach der Art des Königtums* zu regieren versuchte, siehe auch unten → Unterpunkt 6.3.2.1). Die Versuche der Wiedereroberung und Wiedereingliederung der verlorenen nördlichen Territorien scheint während der Regierungszeit Šuppiluliumas I. und Muršillis II. nicht gelungen zu sein, da Muwatalli, aber vor allem Ḫattušili III. noch gegen kaškäische Angriffe vorgehen müssen. Bei Ḫattušili geschieht dies hauptsächlich vor seiner Thronbesteigung. Und erst ihm gelingt es, die Schlüsselzentren wieder zu gewinnen. Es entsteht der Eindruck, dass sich die Situation stabilisiert, da die Regierungszeit seines Nachfolgers Tuthaliya IV. nur spärliche Quellen zu diesem Thema bietet. Allerdings wird vermutet (von Schuler 1965: 65f.), dass die kaškäischen Gruppen einen nicht unwesentlichen Anteil am Fall des hethitischen Reiches einige Dekaden nach Tuthaliya IV. hatten.

6.3 Geopolitische Lage

6.3.1 Raumpolitische Ordnung, Existenzformen: Personen

Die Kaškäer sind vor allem in zwei Arten von Texten historisch fassbar:²²¹

1. Übereinkünfte mit Kaškäern: In diesem Fall bleiben der genaue Status, die Rolle oder Zuständigkeitsbereiche der vereidigten Kaškäer unbekannt. Es handelt sich lediglich um Listen und Aufzählungen der vereidigten Personen, von denen vermutet wird, dass

²²¹ Es ist allerdings zu bemerken, dass sich sehr oft anhand der in den Texten auftretenden Namen nicht feststellen lässt, ob eine Person ein Hethiter oder ein Kaškäer war. Lediglich der Kontext, in dem ein Name genannt ist, kann Hinweise darauf bieten (siehe auch Klinger 1995: 103).

- sie delegierte Anführer der verschiedenen Gruppen waren. Die Namen erscheinen als: Personennamen nur mit Determinativ der Personennamen, Personennamen zusammen mit den Namen der Begleiter aus bestimmten Ortschaften, Personennamen mit Filiation oder Personen mit Nennung ihres Herkunftsortes (siehe z. B. CTH 139.1.B Übereinkunft Arnuwandas I. mit den Kaškäern oder CTH 140.1 Übereinkunft Arnuwandas I. mit den Kaškäern). Oft wiederholen sich diese Namen (dazu mehr unten), sowohl im Rahmen eines Textes als auch in anderen Dokumenten. Im zweiten Fall können genauere Identifizierungen aufgrund der unzulänglichen Quellenlage nicht vorgenommen worden.
2. Dokumente über historische Ereignisse bzw. welche, die von militärischen Ereignissen berichten (gemeint sind vor allem die Mannestaten Šuppiluliumas I. und Annalen Muršilis II.). In diesem Fall sind oft konkrete Handlungen in einem kohärenten Kontext (lineare Entwicklung der Ereignisse) zu beobachten, der Informationen über Modi des Handelns liefert.

6.3.1.1 „Mann von ON“, namentlich bekannte Anführer

Zu den aus hethitischen Texten namentlich bekannten kaškäischen Persönlichkeiten (deren Auftreten in Dokumenten sich nicht auf bloße Erwähnungen beschränkt) gehören:

Aranḫapilizzi, Nanaziti

In CTH 61.II (Ausführliche Annalen des Muršili II. KUB 19.37 II 48) werden die nicht näher bestimmten Personen [Aranḫa]pilizzi und Nanaziti erwähnt, die möglicherweise für die Zerstörung des Landes Walkina (50) verantwortlich sind. Der erste von beiden wird auch im Kontext von Timuḫala (CTH 61.II Ausführliche Annalen des Muršili II. KUB 19.37 III 3-6) genannt, einem Ort, der nach verlorenem Kampf gegen Muršili von diesem dem Wettergott geweiht wurde.

In diesem Fall kann nicht endgültig geklärt werden, ob es sich um Vertreter der Kaškäer handelte.

Ariwašu

Ariwašu erscheint in CTH 40 (Šuppiluliumas Mannestaten KBo 14.18 7'); Der Kontext der Ereignisse ist nicht klar. Šuppiluliuma bricht zu Ariwašu auf und besiegt ihn während einer Schlacht. Der festgenommene Ariwašu wird enthauptet.

In diesem Fall ist ebenfalls unklar, ob es sich tatsächlich um einen kaškäischen Anführer handelt.

Leute von Kammana²²²

An die Leute von Kammana wendet sich Muršili wegen der Auslieferung von Pazzana und Nunnuta, den Untertanen des hethitischen Königs (CTH 61.II Ausführliche Annalen des Muršili II. KUB 14.15 I 12-20).

Da sich die Leute von Kammana sowie die Leute von einer anderen Ortschaft als kooperativ erwiesen (Pazzana und Nunnuta wurden ausgeliefert oder getötet²²³), konnten sie wieder Untertanen des hethitischen Königs werden.

Piḫuniya

Zu Piḫuniya siehe unten → Unterpunkt 6.3.2.1.

Pittaggatalli²²⁴

In CTH 40 (Šuppiluliumas Mannestaten KUB 19.13+ I 27') wird in unklarem Kontext ein Pittaggatalli²²⁵ erwähnt. Pittaggatalli mobilisiert wahrscheinlich die Stadt (den Stamm?) Šapidduwa gegen Šuppiluliuma. Als Resultat werden Šapidduwa und sieben andere Länder (Stämme?) zerstört (I 31'-39').

Möglicherweise ist die Fortsetzung dieser Ereignisse in den Annalen Muršilis (CTH 61.II Ausführliche Annalen des Muršili II. KBo 5.8 III 1'-41') zu finden: Es wird daran erinnert, dass in der Zeit Šuppiluliumas Šapidduwa zu Ḫatti gehörte (ist hiermit die Zeit nach der Rückeroberung durch Šuppiluliuma gemeint?). Muršili gegenüber ist Pittaggatalli jedoch feindlich. Er verfügt über neuntausend Männer (Truppen und Wagenkämpfer). Es gelingt ihm, nach dem verlorenen Kampf zu fliehen.

222 Im selben Dokument treten unterschiedliche Schreibweisen auf.

223 So ergänzt Götze (1967: 36, 37).

224 Der Name wird im selben Text unterschiedlich geschrieben.

225 Ergänzung von Güterbock nach Forrer, siehe Güterbock (1956: 109, 123).

Pittapara

Pittapara tritt im Kontext der Auseinandersetzungen mit Pittagatalli auf (CTH 61.II Ausführliche Annalen des Muršili II. KBo 5.8 III 18). Muršili kämpft abwechselnd mit Pittagatalli oder mit Pittapara. Möglicherweise besteht ein geographischer Zusammenhang zwischen den Handlungsbereichen der beiden Anführer.

Pittapara wird darüber hinaus in CTH 209 (Brieffragment KUB 57.1 13, 15), einer Korrespondenz zwischen zwei hethitischen Würdenträgern, erwähnt. Über einen von ihnen, Ḫutupiyanza, ist mit Sicherheit bekannt, dass er in den von den Annalen des Muršili II. (CTH 61) beschriebenen Ereignissen involviert war.

Es ist nicht festzustellen, ob Pittagatalli und Pittapara Kaškäer waren und die Gefechte mit ihnen im Kontext der Auseinandersetzungen mit den Kaškäern zu sehen sind, obwohl als Schauplatz Nordanatolien zu vermuten ist. Möglicherweise könnte es sich hierbei auch um ein rebellisches, ursprünglich von Ḫatti abhängiges Land handeln. Der Name Kaška fällt in diesem Kontext nicht.

Piyapili

In Šuppiluliumas Mannestaten (CTH 40 Šuppiluliumas Mannestaten KBo 14.3 III, 3', 5', 7') erscheint in unklarem Kontext ein gewisser Piyapili, der in einem Land tätig war, das ursprünglich zu Ḫatti gehörte. Er ist möglicherweise als Anführer der zwölf kaškäischen Stammesverbände (die in Zeilen 16' und 18' erwähnt werden) zu sehen.

6.3.1.2 Wiederkehrende Namen

Die meisten die Kaškäer betreffenden Texte weisen ein gemeinsames Phänomen auf: Es treten besonders oft die gleichen kaškäischen Namen auf. Dies ist vor allem in Übereinkünften mit den Kaškäern zu beobachten.

Zu den besonders häufig repräsentierten Namen gehört der Name Šunaili, wobei es sich stets um unterschiedliche Personen handelt. Šunaili tritt mehrmals in den Übereinkommen Arnuwandas I. mit den Kaškäern und mehrmals in einem Text auf (CTH 140.1, 140.2.A, 139.1.B, 137.1), beispielweise im Falle von CTH 139.1.B (KBo 8.35 III 1, 2, 3) stets mit Namensdeterminativ, aber mit verschiedenen Filiationen. Im Text CTH 234.2 (Liste von Männern KBo 16.66) erscheint der Name Šunaili sogar im Rahmen eines einzigen

Paragrafen vier Mal. Darüber hinaus ist dieser Name in HKM 102 Rs. 4, in der DUGUD-Liste HKM 103 Rs. 9 (Klinger 1995: 104²²⁶), in CTH 375.1.B (Gebet Arnuwandas I. und Ašmunikkals an die Sonnengöttin von Arinna KBo 53.10 III 8') als einer der *taparialli* sowie in einem kleinen Fragment CTH 215 (Undifferenziertes Fragment historischen Textes KBo 32.197 Vs. 6) zu finden. Alle diese Texte entstammen ungefähr der gleichen Zeit und sind allesamt mit kaškäischen Angelegenheiten zu verbinden. Die besondere Popularität des Namens Šunaili konnte bisher nicht geklärt werden.

Zu den anderen Namen, die relativ häufig vorkommen, allerdings nicht so oft wie Šunaili, gehören: Ašḫapala, Ḫimuili, Ša/imetili, Tatili/u Te/ime/itti oder Tuttu (siehe auch den Katalog der Personennamen bei von Schuler 1965: 91ff.).

6.3.1.3 pikuriyalli et alii

In Übereinkünften mit den Kaškäern wie auch in den Listen der vereidigten Personen treten neben Namen auch Bezeichnungen wie *pikuryalli*, *piggapilu*, *pikuduštenaḫ*, *pippalala*, *pitüntūna-*, *pi[- ...]ḫarāi* sowie *pittau[- ... -]ri(ya)-* auf (siehe von Schuler 1965: 94). Von Schuler zufolge handelt es sich hierbei möglicherweise um Beinamen (so auch HdW 1982: 64), die *Titel, Berufs- oder Ortsbezeichnungen* angeben (von Schuler 1965: 94). Charakteristisch sei für letztere die anlautende Silbe *pi-* (von Schuler 1965: 94). Laut CHD (P: 263) kann es sich um ein onomastisches Epitheton (Spitzname) *based on distinguishing characteristic* handeln. Nach CHD (P: 263) komme eine Amtsbezeichnung oder ein Titel wegen des Fehlens des Determinatives LÚ nicht in Frage.

Folgende Beispiele sind belegt: CTH 137 (Übereinkunft Arnuwandas I. mit den Kaškäern KBo 16.27 IV 24') [^mŠ]unaili pikur(i)yalli LÚ^{URU}Ḫalmati[ya], IV 6' [Nan]naziti p[ikuriyall]i LÚ^{URU}Išḫupitta, CTH 234.2 (Liste von Männern KBo 16.66 IV? 9) ^mŠunaili pi[- ... -]ḫarai, CTH 236 (Liste von Männern und Soldaten KBo 31.74 10') ^mTuttu pippalala sowie CTH 375.1.B (Gebet Arnuwandas I. und Ašmunikkals an die Sonnengöttin von Arinna KBo 53.10 Rs. 8) *piggapilu*, Rs. 9 *pikuduštenaḫ*, Rs. 11 *pitūntu*.

226 Generell treten in diesem Text die Namen auf, die auch in Übereinkünften mit Kaškäern zu finden sind.

6.3.1.4 ^{LÚ.MEŠ}tapariyal(i)eš

Die Bezeichnung (*nomen actoris*) ^{LÚ}tapariyalli- ‚Befehlshaber, Statthalter, Häuptling‘ stammt von dem Wort :*tapar-*, *tapar(r)iya-* ‚leiten, bestimmen; verwalten, regieren‘ (HEG T: 116f.).²²⁷

Der Begriff ist lediglich in zwei Texten zu finden. Beide Texte stammen aus der Regierungszeit Arnuwandas I.

Der erste Beleg findet sich in CTH 147 (Die Vergehen des Madduwattas KUB 14.1+ KBo 19.38). In Vs. 38 ist zu lesen: ^m*Ma-ad-du-wa-at-t[a-aš-ma A-NA ^DUTU-ŠI] 39 [ŠA] KUR ^{URU}Pi-i-ta-aš-ša ^{LÚ}ta-pa-ri-ia-al-l[i-e-eš Û ^{LÚ.MEŠ}]ŠU.GI ^{URU}Pi-i-ta-aš-ša me-ne-aḫ-ḫa-an-ta li-in-ga-nu-uš-‘ki’[-it] Madduwatta aber nahm [der Sonne] gegenüber die Statthalter²²⁸ des Landes Pitašša [und die] Ältesten von Pitašša unter Eid.*

Der zweite Beleg ist in zwei Versionen des Gebets Arnuwandas I. und Ašmunikkals an die Sonnengöttin von Arinna zu finden CTH 375.B (KUB 31.124 IV 1, 3, 5, 7 + KUB 48.28 5', 7') und CTH 375.D (KUB 48.107 I 2, 4, 7, 10, 12 + KUB 31.72 I 5', 9'). Beide genannten Fragmente sind nur bruchstückhaft erhalten. In CTH 375.B sind lediglich in aufeinanderfolgenden Zeilen die Bezeichnung ^{LÚ.MEŠ}*ta-pa-ri-ia-li-(i)e-eš-ša* zu lesen. Im Fragment CTH 375.D ist die Bezeichnung in indirektem Zusammenhang mit Personennamen²²⁹ und Örtlichkeiten²³⁰ bezeugt, die mit dem kaškäischen Territorium assoziiert werden.

Darüber hinaus handelt es sich bei CTH 375 wahrscheinlich um eine Verbindung von zwei Arten von Texten in einem Dokument (von Schuler 1965: 164).²³¹ Der Text umfasst zwei Tafeln: Auf der ersten befindet sich das Gebet von Arnuwanda und Ašmunikal (eine Art Klage über verlorene Territorien nördlich des Ḫatti-Reiches: II 20-25); Die zweite enthält einen Eid der kaškäischen Häuptlinge, die möglicherweise dazu verpflichtet sind, hethitische Opfergaben in die Tempel zu bringen, die sich nun auf dem Territorium unter kaškäischer Kontrolle befinden. Diese Annahme wird durch das Fragment des Gebetes bestätigt: IV 11-14 (*Die*) *Kaškäer aber rufen wir und geben ihnen Geschenke. Dann vereidigen*

227 Vgl. auch CTH 61.I (Die Zehnjahresannalen des Muršili II. KBo 3.4 III 74): *Û-UL ŠA 1-EN tapariyaš ešta.*

228 Bei Götze (1968: 29) Fürsten.

229 Ḫirḫirri, Kannunnu, Pazzizzi, Peḫataḫila Piḫataḫi, Piḡganu, Pikašduili, Pišdumu[...], Piddumuwa (KUB 48.107 I 2-13).

230 ^{URU}Išḫuruḫa (1), ^{URU}Kaššunupašši (6), ^{URU}Talmaliya (11), ^{URU}Tiwara (4), ^{URU}Ziḫarziya (9).

231 Falls tatsächlich die Version D des Textes (in Lebrun 1980: 132ff. Version E) zum Gebet gehört, worauf nur ein teilweise erhaltener Kolophon hinweist.

wir sie: „Die Opfer(gaben), die wir dem Wettergott von Nerik senden wollen, sollt ihr in Frieden lassen(?), und niemand darf sie auf dem Wege überfallen“.²³²

E. Neu (1983: 395) spricht von einem *vertragsähnlichen Charakter* dieses Textes. Die eigentlichen Bestimmungen sind allerdings nicht erhalten, sie werden lediglich vermutet (Klinger 2002: 449; Klinger interpretiert das Gebet als Vorgeschichte des Vertrages), obwohl der erhaltene Kolophon – (...) *Wenn man vor den Göttern (auf sie: d. h. Sonnengöttin von Arinna) einspricht(?)* (...) – nicht darauf hinweist.

Ein weiterer Beleg eines verwandten Begriffes²³³ ^{LÚ}*tapariyašši-* ‚Statthalter‘ stammt aus dem Text CTH 422.A (Beschwörungsritual an der Feindesgrenze KUB 4.1). Dieses Fragment trägt allerdings nicht zu einem besseren Verständnis der Kompetenzen dieses Funktionärs bei: III 16 *ták-ku II.KAM ki-ša LUGAL-wa-aš* ^{LÚ.MEŠ}*ta-pa-ri-aš-ši-e-eš* *ḫar-ni-ik-zi* *Wenn zwei Kam-Merkmale entstehen; des Königs Statthalter (Pl.) wird er zugrunde richten* (Riemschneider 2004: 44).

Bemerkenswert ist ebenfalls, dass in Übereinkünften mit den Kaškäern (CTH 137-140), die aus der gleichen Zeit und aus vergleichbarem Kontext stammen, der Begriff ^{LÚ}*tapriyalli-* nie vorkommt.

Daher kann nicht endgültig geklärt werden, ob es einem *tapariya-* aufgrund seiner Position möglich war, einen Eid abzulegen (im Namen einer Gemeinschaft), das heißt, ob er ein legitimer Vertreter jeglicher Gruppen war.

Die Amtsbezeichnung ^{LÚ}*tapariyalli-* lebt im ersten Jahrtausend fort, ändert jedoch möglicherweise ihre Bedeutung zum Herrscher einer Provinz (siehe dazu d’Alfonso 2012: 189f. mit Anm. 23 und 24).

232 Übersetzung nach von Schuler (1965: 161).

233 Allerdings mit einem anderen Suffix; Van Brock (1962: 105) und Pecchioli Daddi (1982: 437) halten es für eine luwische Form.

6.3.2 Raumpolitische Ordnung, Existenzformen: Gruppen und Strukturen

6.3.2.1 Gruppen von Kaškäern: ^{URU}Kaška, nach Art des Königtums – nach Art der

Kaškäer, (*alle*) *Kaškäer-Länder*, *Kaškäer-Städte*

Oft werden die Kaškäer in den Texten pauschal bezeichnet, ohne jegliche Differenzierung: Sehr oft ist von „allen Kaškäer-Ländern“ bzw. „-Städten“ oder dem „kaškäischen Feind“ die Rede.

In der Regel wird der Begriff „Kaškäer-Stadt“ (^{URU}Kaška) räumlich übersetzt, das heißt im Sinne eines Terrains, das von einem Stamm oder von einer bestimmten Gruppe der Kaškäer besetzt ist. Gemeint wird auch eine Ortschaft, die von Kaškäern bewohnt wird.

Von Schuler (1965: 71) zum Beispiel interpretiert den Terminus als *Dorfgemeinde – keilschriftlich ganz undifferenziert als „Stadt“ bezeichnet*. Für Klengel (1966: 325) handelt es sich um ein *Anwesen, das beim Anrücken eines Gegners gewöhnlich verlassen wurde*.

Allerdings ist die Benutzung der Ortsdeterminative zur Bezeichnung der Bevölkerungsgruppen oft unklar: KUR, aber vor allem URU, erscheint in solchen Kontexten, so dass die Vermutung nahe liegt, dass sie nicht lediglich als raumbezogener Begriff zu verstehen sind. Die Benutzung des Begriffes bezieht sich auf unterschiedliche Wirklichkeiten: nicht nur raumbezogene, sondern auch im Sinne einer Gruppe von Leuten (siehe zuletzt dazu Gerçek 2012: 34f.).

Dieser Fall wird durch das folgende Beispiel aus CTH 61.I (Zehnjahresannalen des Muršili II. KBo 3.4 I 30-37) illustriert:

*Die Kaškäer-Stadt des Landes Turmitta*²³⁴ (= ein Kaškäer-Stamm oder eine Kaškäer-Gruppe des Landes T.?) *fieng Krieg mit mir an* (...). *Dann kam die Kaškäer-Stadt* (= ein anderer Kaškäer-Stamm?) *auch noch und begann das Land Turmitta durch dauernde Überfälle zu beunruhigen*. (...) *Und was die Haupt-Kaškäer-Länder waren: Halila und Dudduška, die überfiel ich*. (...) [Al]s aber das Kaškäer-Land *den Untergang von Halila und Dudduška [h]örte, eilte das ganze Kaškäer-Land zur Hilfe herbei*. (...) [da] *besiegte ich die Hilfstruppen [des] Kaškäer-Landes* ([ŠA K]UR ^{URU}Kaš-kà ÉRIN^{MEŠ} NA-RA-RÙ) (Götze 1967: 22f.).

In den hethitischen Texten ist in der Regel nicht explizit ausgedrückt, ob es sich um einen Ort oder eine Gruppe handelt, jedoch lässt sich dies in manchen Fällen durch den Kontext

234 Alle Unterstreichungen im Text: A. Godawa-Chrzanowska.

und die Art der Tätigkeit, die durch eine „Kaškäer-Stadt“ oder auf eine „Kaškäer-Stadt“ ausgeübt wird entscheiden.

Zu den Fällen, in denen fast kein Zweifel darüber besteht, um welche Kategorie es sich handelt, gehören folgende Kontexte:

- Menschengruppen bewegen sich im weitesten Sinne. Dies ist durch die Benutzung der Verben der Bewegung gekennzeichnet.
- Ortschaften werden dagegen Objekte der Tätigkeiten: Sie können zum Beispiel verbrannt werden. Dies lässt sich in der Regel nicht über Menschengruppen sagen.

Allerdings können sowohl Menschengruppen als auch Ortschaften besiegt werden – dann fällt die Unterscheidung nicht leicht.

Folgende Beispiele zeigen deutlich, dass es sich um kaškäische Gruppen und nicht um deren Wohnsitz handelt:

CTH 61.I (Zehnjahresannalen des Muršili II. KBo 3.4 III 39-44): *Und welche Kaškäer-Stadt das Bergland Ašḫatpaya besetzt hielt und die Wege nach dem Lande Palā abgeschnitten hatte, mit dieser Kaškäer-Stadt im Berglande Ašḫarpaya kämpfte ich.*²³⁵

CTH 61.I (Zehnjahresannalen des Muršili II. KBo 3.4 III 41): *...mit dieser Kaškäer-Stadt im Berglande Ašḫarpaya kämpfte ich (nu u-ni ŠA ^{HUR.SAG}Aš-ḫar-pa-ia ^{URU}Kà-aš-kàn za-aḫ-ḫi-ia-nu-un).*²³⁶

CTH 61.I (Zehnjahresannalen des Muršili II. KBo 3.4 III 60, 63): *...und welche Kaškäer-Stadt das Bergland Tarikarimu besetzt hatte, die überfiel ich. (...) Da besiegte ich die Kaškäer-Stadt im Bergland Tarikarimu.*²³⁷

CTH 61.II (Ausführliche Annalen des Muršili II. KBo 2.5 I 1): *^{URU}Šunupašši jedoch(?) wartete nicht ab, es floh vor mir auf und davon. Und die Stadt verbrannte ich.*²³⁸

CTH 40 (Šuppiluliumas Mannestaten KUB 19.11+ IV 37): Die kaškäischen Truppen (ÉRIN^{MEŠ} ^{URU}Ga-aš-ga-aš ḫu-u-ma-an-za), die den Städten Karḫariya und Gazzapa zu Hilfe eilten, wurden von Tutḫaliya III. besiegt.

235 Übersetzung Götze (1967: 77), Unterstreichung im Text A. Godawa-Chrzanowska.

236 Übersetzung Götze (1967: 77).

237 Übersetzung Götze (1967: 81).

238 Übersetzung Götze (1967: 181), Unterstreichung im Text A. Godawa-Chrzanowska.

Unklare Fälle:

In manchen Beispielen ist die Rede von einer Kaškäer-Stadt in einem Land, was sowohl als Gruppe als auch als Ortschaft verstanden werden kann:

CTH 61.I (Zehnjahresannalen des Muršili II. KBo 3.4 I 47): *...die Kaškäer-Stadt [des] Landes Išhupitta.*²³⁹ Möglicherweise handelt es sich hier um einen Stamm, der das Land Išhupitta bewohnt bzw. in diesem Land tätig ist.

CTH 61.II (Ausführliche Annalen des Muršili II. KBo 2.5 II 4-8): *und gegen diejenigen Kaškäer-Städte, die Krieg mit mir begonnen hatten, zog ich. Und zog ich hin (und) vernichtete Taggašta, weiter aber vernichtete ich Ištalubba, weiter aber vernichtete ich Kabbubbuwa, weiter aber vernichtete ich Hutpa.*²⁴⁰

Es ist ebenfalls überlegenswert, ob nicht die Bezeichnung URU in den Listen der eidleistenden Kaškäer den Namen eines Stammes kennzeichnet.

Darüber hinaus zeigt folgendes Beispiel, dass der Begriff ^{URU}Kaška möglicherweise eine Organisationsstruktur einer kaškäischen Gruppe bezeichnet, der die Herrschaftsform „nach Art des Königtums“ gegenübergestellt ist.

CTH 61.I (Zehnjahresannalen des Muršili II. KBo 3.4 III 65-75): *...Piḫḫuniya, der Tipiyäer, (war) aufgetreten und hatte das Obere Land immerzu durch Überfälle beunruhigt; und er war weiter vor nach Zazišša gelangt. Und das Obere Land hatte er aufgenommen und es nach dem Kaškäer-Lande hinab gebracht; das ganze Land Ištitina aber hatte er behalten und es zu einem Platze seiner Herrschertätigkeit gemacht.*

Ferner herrschte Piḫḫuniyaš nicht nach Kaškäer-Art (nam-ma ^mPi-iḫ]-ḫu-ni-ia-aš Ú-UL ŠA ^{URU}Ga-aš-ga i-wa-ar ta-pa-ar-ta) sondern plötzlich – wo in der Kaškäer-Stadt nicht die Herrschaft eines Einzelnen (üblich) war (ma-aḫ-ḫa-an I-NA ^{URU}Kà-aš-kà Ú-UL ŠA 1-EN ta-pa-ri-ia-aš e-eš-ta) – herrschte besagter Piḫḫuniya nach Art des Königtums.²⁴¹

239 Formulierung von Götze (1967: 26f.).

240 Übersetzung Götze (1967: 183).

241 Übersetzung Götze (1967: 87f). Piḫḫuniya wird auch als Mann von ^{URU}Tipiya bezeichnet: CTH 61.II (Ausführliche Annalen des Muršili II. KUB 14.17 II 31) [nu ^mPi-iḫ]-ḫu-ni-ia-aš ku-iš LÚ ^{URU}Kà-aš-kà LÚ ^{URU}Ti-pi-ia e-eš-ta [Und Piḫ]ḫuniya, der ein Kaškäer aus Tipiya war. Unterstreichungen im Text A. Godawa-Chrzanowska

Zusammenfassung:

Unter dem Begriff ^{URU}Kaška sind wahrscheinlich nicht nur die kaškäischen Orte/Städte, sondern auch (oder vor allem) Gruppen zu verstehen.

Die Struktur der kaškäischen Organisationsformen stellt sich in hethitischen Texten möglicherweise folgendermaßen dar:

Alle Kaškäer-Länder, das ganze Kaškäer-Land: (KUR) ^{URU}Gašga ḫuman (z. B. KUB 23.11 II 15)

↓

Haupt-Kaškäer-Länder (z. B. Ḫalila und Dudduška)

↓

Kaškäer-Stadt (^{URU}Kaška, z. B. ^{URU}Išḫupitta, ^{URU}Šunupašši etc.)

↓

Namentlich genannte Anführer, „Leute von ...“, *tapariyalla(?)* etc.

6.3.2.2 Raumbezogene Strukturen

Über kaškäische Einrichtungen, Bauten, Städte oder Landbesitztümer (falls die Bezeichnungen mit dem Determinativ URU nicht berücksichtigt wird) ist wenig bekannt.

In CTH 40 (Šuppiluliumas Mannestaten KUB 19.13+ I 47') ist ein Fragment zu finden, dem zufolge die Stadt Timuḫala ein besonderer Platz für die Kaškäer gewesen sei: *nu* ^{URU}Ti-mu-ḫa-la-aš URU-aš [ŠA LÚ^{MEŠ} UR]U Ga-aš-ga wa-al-li-aš pé-e-da-an e-eš-ta. Die Kaškäer erniedrigen sich sogar vor Šuppiluliuma, damit er Timuḫala verschont.

Darüber hinaus existieren in kaškäerbezogenen Dokumenten einige Begriffe, die eindeutig räumliche Strukturen bezeichnen:

Im CTH 140.1 (Fragmente der Verträge Arnuwandas I. mit den Kaškäern KUB 26.62 Vs. I 44 sowie I 47, 49) scheint *USALLUM* (akk. ‚Wiese, Flur‘) LÚ^{MEŠ} ^{URU}Ka-a[š-ka] eine Entsprechung zu ^{A.ŠA}kuera- zu sein, so z. B. in CTH 138.2 (Übereinkunft Arnuwandas I. mit den Kaškäern KUB 31.105 13'). Letzterer Begriff wird gemeinhin von der Wissenschaft als ‚Gemarkung‘ übersetzt (von Schuler 1965: 118, 119, 123), also im Sinne eines von Kaškäern besetzten Territoriums.

In CTH 61.II (Ausführliche Annalen des Muršili II. KBo 5.8 III 22) gelangen die Hethiter bis zur Gemarkung von Šapidduwa (^{URU}Šapidduwa ^{A.ŠA}kueri) – dies bedeutet, dass die Grenzen des Tätigkeitsbereiches eines Stammes bekannt waren. In CTH 138.2

(Übereinkunft Arnuwandas I. mit den Kaškäern KUB 31.105 13') findet sich ein Verbot, den Feind in [eure] *Gemark[ung]*, das heißt in das von den vereidigten Kaškäern besetzte Gebiet hereinzulassen. ‚Gemarkung‘ (*UŠALLUM* oder ^{A.ŠĀ}*kuera-*) wäre in diesem Fall der Tätigkeitsbereich der betreffenden Gruppe.

6.3.2.3 ÉRIN^{MEŠ} ŠUTI^(HL.A), NARARU, kaškäische Truppen, militärische Einheiten

ÉRIN^{MEŠ} ŠUTI^(HL.A)²⁴² werden bei von Schuler (1965: 71) als (*militärische*) *Stammesverbände* beschrieben.

Das akkadische Wort *SUTŪ* bezeichnet primär nomadische Gruppen aus dem syrischen Bereich (Güterbock 1956: 62 Anm. c, von Schuler 1965: 71). In hethitischen Quellen bezieht sich dieser Begriff allerdings vor allem auf die Kaškäer.²⁴³

In CTH 40 (Šuppiluliumas Mannestaten KUB 19.11++ I 6') haben *alle Stammesverbände des kaškäischen Feindes* (^{LÚ}KŪR ^{URU}*Ga-aš-ga pa-a-an-ku-un* ÉRIN^{MEŠ} ŠU-TI^(HL.A)) die Truppen Šuppiluliumas von hinten angegriffen als er sich gegen Azzi-Ḫayaša wandte. Involviert waren ebenfalls ihre „Helfer“ (NARARU 16').

CTH 40 (Šuppiluliumas Mannestaten KUB 19.11++ IV 6'), einem bruchstückhaft erhaltenen Fragment, ist zu entnehmen, dass Šuppiluliuma eine Falle gegen neun (Gruppen der) kaškäischen Stammesverbände (9 ÉRIN^{MEŠ} ŠU-TI^(HL.A)) plante, sodass der kaškäische Feind gezwungen war, sich zu ergeben.

CTH 40 (Šuppiluliumas Mannestaten KBo 14.3 III 16', 18') berichtet ebenfalls von einem Piyapili²⁴⁴ (nur mit Namensdeterminativ – möglicherweise handelt es sich um einen kaškäischen Anführer – siehe oben → Unterpunkt 6.3.1.1). Šuppiluliuma soll von seinem Vater gegen ihn geschickt werden. Der Feind, dem Šuppiluliuma in den von den Kaškäern besetzten Ländern begegnet, besteht aus zwölf Stammesverbänden (12 ŠU-TI), die anschließend besiegt werden.

242 Zu dieser Thematik siehe auch Gerçek (2012: 50ff.).

243 Es ist nicht klar, ob Arzawa (KBo 14.3 III 49', 54', IV 11) auch über solche Truppen verfügte. Wegen des unklaren Kontextes lässt sich dies nicht entscheiden (siehe auch Hoffner 1979: 262 mit Anm. 5). In KBo 5.6 II 1, 4, 5, KUB 19.2 III 8 bezieht sich dieser Begriff auf Hurriter. In unklarem Kontext tritt das Wort auch in KBo 50.12 5', KUB 31.11 2' auf. Für weitere Belege siehe CHD L: 47ff.

244 In den Zeilen: 3', 5', 7'.

Darüber hinaus sind ÉRIN^{MES URU}ON aus den Abkommen mit den Kaškäern bekannt: Die Truppen aus verschiedenen Ortschaften sind z. B. in CTH 140.1 (Fragmente der Übereinkommen Arnuwandas I. mit den Kaškäern) zu finden.

Die Eigenständigkeit jeder der Gruppen war also in hethitischen Augen auffällig, wurde bereits von von Schuler (1965: 71) bemerkt. Hoffner (1979: 264) schlägt vor, das Logogramm ŠUTU mit dem hethitischen Wort *lat-* zu identifizieren (siehe auch CHD L: 45). Das Wort *latti-* erscheint z. B. in HKM 46 Vs. 4-7: *Eine (Nomaden)stamm(truppe) hat in Išteruwa (die Grenze) überschritten. Eine (andere) (Nomaden)stamm(truppe) hat in Zišpa (die Grenze) überschritten* (Alp 1991: 201, siehe auch sein Kommentar: Alp 1991: 324).

Der Bezug zu dem Begriff ^{URU}Kaška bzw. ^{URU}ON, der ebenfalls als ‚Stamm‘ zu verstehen sein könnte, ist unklar. Der Begriff tritt vor allem in Zusammenhang mit Truppenkontingenten in eindeutig militärbezogenen Kontexten auf (Hoffner 1979: 261). Möglicherweise sind darunter organisierte Einheiten militärischer Art zu verstehen (von Schuler 1965: 71f., 73f., Hoffner 1979: 262), das heißt eher den kaškäischen Stämmen zugehörige militärische Einheiten als die Stämme selbst (etwas anders siehe CHD L: 49).

In den Texten finden sich Belege dafür, dass manche Gruppen von den Kaškäern auch über Streitwagentruppen verfügten.

In HKM 66 Vs. 10 findet sich, jedoch in unklarem Kontext, die Erwähnung, von Pferden bzw. Streitwagentruppen der Kaškäer.

In CTH 61.II (Ausführliche Annalen des Muršili II. KBo 4.4 III 45-49, 51) ist zu lesen: *Da kamen mir die Taptinäer, die Hurušamäer (und) die Pikurziäer entgegen; und fielen mir zu Füßen (...) Nimm uns zur Untertanenschaft und mache uns zu Soldaten (...) (ich d. h. der hethitische König) machte sie zu Soldaten und Wagenkämpfern.*²⁴⁵

Die Kaškäer scheinen auch über das System der frühen Benachrichtigung durch Wächter verfügt zu haben. Dies bezeugt das Fragment CTH 61.II (Ausführliche Annalen des Muršili II. KBo 5.8 III 14): Als Muršili eine Überraschungsattacke auf Šappiduwa plante, scheiterte er daran, dass die Kaškäer über seine Ankunft längst informiert worden waren.

²⁴⁵ Übersetzung Götze (1967: 129,131).

6.3.3 Vorgehensweisen der Kaškäer, Lebensstil

In Texten ist bezüglich der Kaškäer das ganze Spektrum ihrer Vorgehensweisen in verschiedenen Lebensbereichen zu finden.

Oft scheinen diese Vorgehensweisen sogar widersprüchlich zu sein (siehe dazu in folgenden Unterpunkten), was wahrscheinlich daran liegt, dass die kaškäischen Gruppen nicht als homogene Strukturen verstanden werden dürfen, die über eine langfristig koordinierte Strategie verfügten. Die Tätigkeiten, Vorgehensweisen und Überlebensstrategien verschiedener Gruppen müssen daher verschieden gewesen sein.

6.3.3.1 Kurzfristige Überlebensstrategien

Den Kaškäern lag in der Regel nichts daran, die materiellen Strukturen in den von ihnen besetzten Territorien auszubauen oder die schon existierende Infrastruktur zu erhalten, um sie später nutzen zu können. Folgende Beispiele scheinen dies zu illustrieren:

CTH 61.II (Ausführliche Annalen des Muršili II. KUB 14.17 II 10-15): Nach der Wiedergewinnung von Ištitina muss Muršili die durch Piḫuniya zerstörten Städte wieder aufbauen. Dies könnte bedeuten, dass Piḫuniya entweder vor der Ankunft des hethitischen Königs gezielt das ganze Land verwüstete, damit es für den hethitischen König nicht nutzbar war, oder er schon früher die Infrastruktur in einem Land zerstörte, welches er eigentlich zu seinem Sitz bestimmt hatte.

Ein anderes Beispiel (CTH 61.II Ausführliche Annalen des Muršili II. KBo 5.8 II 17) besagt, dass die Kaškäer die befestigten Städte in Tummanna zerstört und sie erst danach übernommen hätten (*Die Stadt Tummanna, ferner auch welche festen Städte gebaut worden waren, die verwüstete der kaškäische Feind, dann besetzte sie auch noch*)²⁴⁶.

Eine ähnliche Situation schildert CTH 40 (Šuppiluliumas Mannestaten KBo 14.3 III 12'-13'): *Als mein Vater ins Land gekommen ist, (hat er festgestellt), dass der kaškäische Feind, der ins Land Ḫatti gekommen ist, das Land sehr schlecht behandelt hat.*²⁴⁷

Weiter in CTH 40 (Šuppiluliumas Mannestaten KBo 14.3 III 11'-12') wird davon berichtet, dass die Kaškäer sich in vorher von ihnen zerstörten Territorien aufhielten: *nu [...]*

²⁴⁶ Übersetzung Götze (1967: 153).

²⁴⁷ Übersetzung nach Güterbock (1956a: 67).

ku-it [I]Š-TU^{LÚ}KÚR[-Š]U[?] ħar-ga-an e-aš-ta nu p[a-an-ku-uš][?] ŠA^{LÚ}KÚR a-pí-a ar-ta-at
Und [im Lande?], das von seinem Feind verwüstet wurde, da stand der ganze Feind.²⁴⁸

In CTH 83 (Bericht Hattušilis III. über Feldzüge Šuppiluliumas I. KBo 16.36+ II 13'-15') ist davon die Rede, dass die Kaškäer eine Brücke zerstört haben, um den Anmarsch Šuppiluliumas zu verhindern.

Darüber hinaus agierten die Kaškäer anscheinend oft lediglich den Umständen entsprechend und folgten wohl keiner von vornherein bestimmten Taktik: In CTH 61.II (Ausführliche Annalen des Muršili II. KBo 4.4 III 45-49) melden die Kaškäer ihre Bereitschaft zum Dienst beim hethitischen König erst dann, als sie bemerken, dass sie auf verlorenem Posten stehen.

6.3.3.2 Angriff von hinten

Es sind Belege bekannt, denen zufolge die Kaškäer das hethitische Territorium erst dann angriffen, als sie sicher waren, dass der hethitische König sich bereits in anderen Ländern aufhielt.

Nach CTH 61.II (Ausführliche Annalen des Muršili II. KBo 5.8 II 10) wird ein Ereignis aus der Regierungszeit Šuppiluliumas in Erinnerung gebracht: Als der hethitische König im Lande Ĥurri war, hatten sich die Kaškäer mobilisiert, um das Land Ĥatti anzugreifen. Einige Länder wurden damals zerstört und andere übernommen.

In einem anderen Fragment von CTH 61.I (Zehnjahresannalen des Muršili II. KBo 3.4 III 69) wird davon berichtet, dass während der Feldzüge Šuppiluliumas gegen Mittani der Kaškäer Piḫḫunniya das Obere Land angriff.

CTH 142 (Annalen Tutḫaliyas I. KUB 23.11 III 10-12) ist die Information zu entnehmen, dass während des Feldzuges Tutḫaliyas I/II. in Westanatolien die Kaškäer den Kern des Ĥatti-Landes angriffen. Allerdings zogen sie sich zurück, als sie von der baldigen Ankunft des hethitischen Königs erfuhren (III 12-13).

Laut HKM 17 Vs. 5-8 hätten die Kaškäer das Vieh entführt und die Straßen blockiert, als sie erfuhren, dass die hethitischen Beamten Ĥulla, Kaššu und Zilapiya in Ĥattuša waren.

²⁴⁸ Übersetzung nach Güterbock (1956a: 63).

CTH 40 (Šuppiluliumas Mannestaten KUB 19.10 I 7-19) zufolge griffen die Kaškäer die leeren Städte an, die zur Wiederbesiedlung bestimmt gewesen waren,²⁴⁹ als Tutḫaliya III. und Šuppiluliuma in Kamalla weilten (in Südwestanatolien, möglicherweise im Unteren Land). Ein anderes Fragment von CTH 40 (Šuppiluliumas Mannestaten KBo 5.6 I 10, 18-22) besagt, dass sich die Kaškäer nach dem Erhalt der Information über eine Seuche unter den hethitischen Truppen entschieden hätten, die Bevölkerung in den neu besiedelten Regionen anzugreifen; Darüber hinaus seien gleichzeitig auch alle dortigen Festungen attackiert worden.

In CTH 81 (Die „Apologie“ Ḫattušilis III. § 9 III 10) ist ebenfalls davon die Rede, dass während des Feldzuges gegen Ägypten das von Ḫattušili verwaltete Ḫakpiš feindlich gewesen sei. Weiter wird berichtet, dass die Kaškäer (als Anstifter der Auflehnung) aus der Stadt weggetrieben wurden. In CTH 101.1 (Fragmente über die Wiederherstellung von Nerik KUB 21.8 II 12'-14') wird davon berichtet, dass die Kaškäer das kaškäische Gebiet nach Stabilisierung der Situation sofort wieder übernahmen, sobald Muwatalli es verlassen hatte. Aus dem Fragment ist zu schließen, dass dies der Grund zur Ernennung Ḫattušilis zum König von Ḫakmiš war, denn es bestand die Notwendigkeit einer ununterbrochenen hethitischen Anwesenheit in diesen Regionen.

6.3.3.3 Raubbau, Raubüberfälle, Entführungen

Es sind ebenfalls zahlreiche Beispiele der räuberischen Tätigkeiten der Kaškäer belegt. Am anschaulichsten sind sie in den Briefen von Maṣat Höyük geschildert, denen zufolge die Gefahr der kaškäischen Überfälle ein konstantes Element des Alltagslebens gewesen ist. Dies bezeugen folgende Beispiele:

HKM 10 Rs. 34-38: *Sobald ich im Lande von Iṣḫupitta ankam, griff der Feind hinterher aber Zikkatta an. Vierzig Rinder und einhundert Schafe hat er weggeführt...*²⁵⁰

HKM 17 Vs. 5-8: *Während wir in Ḫattuša waren, hör[ten] die Kaška-Leute davon. Sie führten die Rinder wieder fort. Und sie hielten die Straßen (unter Kontrolle).*²⁵¹

²⁴⁹ Es wurden hinter ihnen Festungen zum Schutz gebaut (CTH 40 Šuppiluliumas Mannestaten KUB 19.11 IV12-16).

²⁵⁰ Übersetzung Alp (1991: 135, 137).

²⁵¹ Übersetzung Alp (1991: 143).

HKM 25 Vs. 6-10: *Der Feind marsch[iert] mit großer Menge in der Nacht, an einer Stelle sechshun[dert Feinde], an anderer Stelle vierhundert Feinde, und erntet das Getreide ab.*²⁵²

Laut HKM 19 Vs. 9-10 hatten die Kaškäer versucht, nachdem sie ihre eigene Ernte verloren, die hethitische Ernte zu übernehmen.

In CTH 40 (Šuppiluliumas Mannestaten KUB 19.11+ IV 30-33) sollen die Kaškäern von Kathariya und Gazzpa zunächst die Städte zerstört und dann ihr Gut, Silber, Gold, Bronzegegenstände *und alles* (*ḥu-u-ma-an-da-az-zi-i[a]*) davongetragen haben.

HKM 66 (Vs. 20-24, u. Rd. 25-27, Rs. 28-33) berichtet vom Sohn eines hethitischen Untertanen, der von Kaškäern entführt wurde. Ein zur Suche ausgesendeter Sklave sei darüber hinaus dazu verpflichtet worden, den Entführten gegen kaškäische Geiseln auszutauschen.

Auch der Text HKM 102 behandelt den Austausch von verschiedenen Individuen, es bleibt allerdings unklar, ob es sich dabei um Handel oder Geiselaustausch handelt.

6.3.3.4 Missachtung der hethitischen Kultstätten

Aus CTH 375 (Gebet Arnuwandas I. und Ašmunikkals an die Sonnengöttin von Arinna KUB 17.21 II, 8-19', 26'-27', III 1-11) ist bekannt, dass die Kaškäer sich nicht weigerten, hethitische Kultorte zu zerstören, kultische Gegenstände wegzunehmen und Tempelpersonal zu entführen.

Einen anderen Eindruck macht hingegen das Fragment CTH 40 (Šuppiluliumas Mannestaten KUB 19.13+ I 47'), wonach die Stadt Timuḫala ein Ort von besonderer Bedeutung für die Kaškäer gewesen sei (*nu URU^{URU}Ti-mu-ḫa-la-aš URU-aš [ŠA LÚ^{MES} UR]^UGa-aš-ga wa-al-li-aš pé-e-da-an e-eš-ta*). Timuḫala scheint so wichtig gewesen zu sein, dass die Kaškäer bereit waren, sich Šuppiluliuma zu ergeben, damit er Timuḫala verschonte. In CTH 61.II (Ausführliche Annalen des Muršili II. KUB 19.37 II 17) wird davon berichtet, dass Timuḫala von Muršili dem Wettergott geweiht wurde. Ihre Grenze wurde bestimmt, innerhalb welcher niemand wohnen durfte. Allerdings scheint das Fragment CTH 61.II (Ausführliche Annalen des Muršili II. KUB 19.37 III 3) zu bezeugen, dass einige Zeit nach

²⁵² Übersetzung Alp (1991: 165).

diesem Ereignis die Kaškäer Timuḫala, ungeachtet der Umwandlung zu einem Kultort, wieder besiedelt hätten.

In HKM 8 Vs. 6-8 wird davon berichtet, dass der Feind in der Ortschaft Kappušiya den Tempel der „Königin“ angegriffen habe; Sämtliche Gegenstände seien dabei weggenommen worden.

6.3.3.5 Kaškäische Zusammenarbeit

Trotz der offensichtlichen Selbständigkeit der einzelnen kaškäischen Gruppen scheint es, dass sie gelegentlich auch kooperiert haben.

Laut CTH 61.II (Ausführliche Annalen des Muršili II. KBo 5.8 I 7) hatten die kaškäischen Truppen, die von der Ankunft des hethitischen Königs wussten, die Leute von Taggašta darüber informiert. Demselben Fragment (I 32) ist zu entnehmen, dass die Kaškäer-Länder die Kaškäer aus Kabbubba während der Auseinandersetzungen mit Muršili unterstützten sowie die Kaškäer aus dem Land des Flusses Kummešmaḫa dem Land Takkuwaina Hilfe leisteten (I 40).

Im selben Dokument (CTH 61.I Zehnjahresannalen des Muršili II. KBo 3.4 I 40) ist davon die Rede, dass die kaškäischen Hilfstruppen den kaškäischen Stämmen Ḫalila und Dudduška zu Hilfe geeilt seien, als diese im Kampf gegen die Hethiter vor einer Niederlage standen. Während der Auseinandersetzungen Muršilis II. mit Palḫuišša seien die kaškäischen Hilfstruppen auf der Seite von Palḫuišša beteiligt gewesen (CTH 61 Die Annalen des Muršili II. KUB 14.15 I 5-7). Außerdem wird in CTH 61.I (Zehnjahresannalen des Muršili II. KBo 3.4 II 2 und KUB 14.16 II 12) davon berichtet, dass Palḫuišša während der Auseinandersetzungen mit Muršili II. durch einen anderen Stamm (Land), Pišḫuru, unterstützt wurde.

In CTH 40 (Šuppiluliumas Mannestaten KUB 19.11 I 16') ist von den Hilfstruppen bzw. Helfern (*NARARU*) die Rede, die den in eine Falle geratenen Kaškäern zu Hilfe geeilt seien. Möglicherweise (zerstörter Kontext) waren ihnen (sogar) auch die Hirten zu Hilfe gekommen (IV 14').

In CTH 40 (Šuppiluliumas Mannestaten KBo 5.6 I 22) wird davon berichtet, dass die Kaškäer einen zeitgleichen Angriff auf mehrere Festungen im Bereich von Alamina verübten.

Allerdings bestätigt HKM 10, dass die kaškäischen Gruppen vollständig unabhängig voneinander den Hethitern gegenüber handelten. In Vs. 18-20 wird von Kaškäern berichtet, die bereit waren, Frieden mit den Hethitern zu schließen, und wenig später (25) offensichtlich von einer anderen kaškäischen Gruppe, die sich feindlich verhielt.

6.3.3.6 *Landwirtschaft*

Aus wenigen Fragmenten ist indirekt zu erschließen, dass sich die Kaškäer möglicherweise auch mit Ackerbau beschäftigten, oder dass Ackerbau in den von den Kaškäern kontrollierten Territorien betrieben wurde (siehe dazu Gerçek 2012: 45f.).

In CTH 61 (Die Annalen des Muršili II. KBo 2.5 II 34-41) werden die Ernten aus den von den Hethitern eroberten Ländern nach Ḫattuša weggeführt.

In CTH 61 (Die Annalen des Muršili II. KUB 14.15 I 11-12) findet sich ebenfalls eine indirekte Information darüber, dass die Ernten aus Palḫuišša nach Ḫattuša weggebracht worden seien.

In HKM 19 Vs. 7-8 findet sich eine indirekte Aussage, dass die Kaškäer Anbau betrieben hätten: Ihre Ernten seien nämlich von Heuschrecken zerstört worden. Dies habe sie dazu veranlasst, die hethitischen Ernten zu übernehmen.

In CTH 81 (Die „Apologie“ Ḫattušilis III. § 6 II 14-15) ist davon die Rede, dass intakte aber von den Kaškäern besetzte Städte keine Ernte gesendet hätten. Es bleibt allerdings unklar, ob es sich um tributpflichtige kaškäische Bereiche oder um hethitische Städte gehandelt habe, die entweder den Kontakt mit dem Kernland verloren oder sich gar emanzipiert hatten.

6.3.3.7 *Kaškäische Literalität?*

Ein außergewöhnliches Fragment, CTH 61.I (Zehnjahresannalen des Muršili II. KBo 3.4 III 76-77), stellt zum ersten und letzten Mal im hethitischen Schrifttum eindeutig dar, dass zwischen Hethitern und Kaškäern ein schriftlicher Informationsaustausch stattgefunden hat: Piḫuniya, ein Kaškäer, der versuchte, einen eigenen Staat bzw. ein Königtum zu etablieren, habe mit dem hethitischen König durch Briefe kommuniziert.

Möglicherweise darf auch vermutet werden, dass Aufforderungen an die Kaškäer durch einen Boten überbracht worden seien,²⁵³ doch dafür finden sich in den hethitischen Quellen keine direkten Belege.

6.3.3.8 Bereitschaft zum Dienst, Kooperation mit Hethitern

Dass den Kaškäern nicht vertraut werden konnte, bezeugt am deutlichsten das Fragment CTH 375 (Gebet Arnuwandas I. und Ašmunikkals an die Sonnengöttin von Arinna KUB 17.21 IV 15-19), dem zufolge die Kaškäer die ihnen anvertrauten Opfergaben für die hethitischen Gottheiten unterschlagen hätten. In diesem Kontext sind vielleicht die kaškäischen Versuche, Untertanen des hethitischen Königs zu werden, zweideutig zu interpretieren.

Manche Kaškäer-Gruppen hätten sich aus nie genannten Gründen bei den Hethitern gemeldet, um mit ihnen Frieden zu schließen. Diese Angelegenheit wird in den Quellen immer direkt durch den hethitischen König geregelt: Es wird mehrmals betont, dass in solchen Fällen die willigen Kaškäer vor den hethitischen König gesendet werden sollten. Lokale Beamte, wie *BĒL MADGALTI*, seien nicht dazu berechtigt gewesen, die Kaškäer zu vereidigen. Dies wird zum Beispiel in CTH 259 (Militärische Instruktionen Tudḫaliyas I. KUB 13.21+ III 5'-11', KUB 31.107+ III 5'-8') sowie HKM 10 (Vs. 18-22)²⁵⁴, HKM 51 (Vs. 2-11) besonders betont (siehe auch Kapitel 5 → Unterpunkt 5.2).

Die Beispiele der Textfragmente, denen zufolge die Kaškäer die Entscheidung trafen, hethitische Untertanen zu werden, sind folgende:

HKM 71 Vs. 6-7 ist die Information zu entnehmen, dass die Kaškäer die Bedingung stellten, dass sie nur bereit seien, mit einem bestimmten Beamten Frieden zu schließen.

In CTH 61.II (Ausführliche Annalen des Muršili II. KBo 4.4 III 45-49) melden die Bewohner Taptinas, Ḫuršamas und Pikurzis – gezwungen durch die Umstände, d. h. angesichts der erfolgreichen Feldzüge Muršilis gegen Yaḫrešša und Piggaina – ihre Bereitschaft zur Vereidigung sowie zum Dienst als Soldaten und Wagenkämpfer.

Allerdings wird in CTH 200 (Brief eines „Präfekten“ an den König ABoT 1.60 Rs. 5-6) davon berichtet, dass die Kaškäer, die früher als freundlich bezeichnet werden konnten, aus nicht näher bestimmten Gründen dies nicht mehr seien.

253 Siehe z. B. Hoffner (2009: 4 Unterpunkt 1.1.3.1).

254 <Was das betrifft>, das du mir folgendermaßen geschrieben hast: „Siehe, die Kaškäer kommen in großer Anzahl zum Frieden in dem Moment, in dem du, die Majestät, mir schreibst“. Schicke die Kaškäer, welche zum Frieden kommen, vor die Majestät hinaus. Übersetzung Alp (1991: 135).

6.3.3.9 „Befreundete“ und „feindliche“ Kaškäer

Houwink ten Cate (1970: 67f.) schreibt: *A settlement or tribe which had been pacified was called a takšulaš URU-aš in contrast to kururaš URU-aš.* Jedoch ist die Befriedung der kaškäischen Gruppen nicht notwendigerweise eine Voraussetzung für eine Eidesleistung. Es sind auch Fälle bekannt, in denen die Kaškäer sich freiwillig zur Eidesleistung meldeten (siehe oben). Die Existenz solcher Bezeichnungen („befreundete“ und „feindliche“ Kaškäer) bestätigt die erhebliche Differenzierung der kaškäischen Gruppen und die Tatsache, dass die Kaškäer nicht als eine Einheit betrachtet werden sollten.

So gehören zu den „befreundeten“ Kaškäer-Gruppen diejenigen Gruppen, die sich für einen Eid entschieden oder dazu gebracht wurden: In CTH 138.1 (Übereinkunft Arnuwandas I. mit den Kaškäern KUB 23.77a Rs. 13) ist die Rede von befreundeten Städten im Kaška-Land (*takšulaš URU^{DIDL.HI.A} ŠA KUR^{URU} Ka₄-aš-ga*) sowie von hethitischen Verbündeten (^{LÜ}*takšulaš*). Darüber hinaus ist in CTH 138.3 (Übereinkunft Arnuwandas I. mit den Kaškäern KUB 26.19 II 32) und CTH 138.1 (Übereinkunft Arnuwandas I. mit den Kaškäern KUB 23.77a beispielweise Rs. 98-100) dem freundlichen Kaškäer jeglicher Kontakt zu dem feindlichen (*kururaš*) verboten: In Vereinbarungen mit den Kaškäern finden sich oft Regelungen zum Weiden der Herden, insbesondere im Kontext der Vermeidung vom Mischen der Tiere mit den Tieren des Feindes (= Hinderung des gemeinsamen Weidens, siehe auch → Kasten 6 D) sowie Regelungen zur Erlaubnis von Handel, die von den Hethitern entschieden wurden (CTH 138.1 Übereinkunft Arnuwandas I. mit den Kaškäern Rs. 87-89, CTH 138.3 Übereinkunft Arnuwandas I. mit den Kaškäern KUB 26.19 II 7'-12').

In CTH 81 (Die „Apologie“ Ḫattušilis III. IV 27-28) wird von Ḫattušili III. berichtet, dass die Kaškäer, die ursprünglich als feindlich bezeichnet werden mussten, sich innerhalb des Konfliktes zwischen Urḫi-Tešub und Ḫattušili entschieden, die Partei des letzteren zu ergreifen: *Die Kaškäer, welche mir feindlich (gesinnt) waren, die traten hinter mich.*²⁵⁵

Das Fragment CTH 61.II (Ausführliche Annalen des Muršili II. KBo 5.8 I 25) bezeugt, dass manche Territorien den Hethitern gegenüber freundlich eingestellt waren, während die anderen gleichzeitig feindliche Unternehmungen durchführten. – Der hethitische König habe das in Frieden mit den Hethitern verbleibende Land Kattimuwa (^{URU}*Kattimuwa takšul ešta*) durchquert, um das feindliche Taggašta zu erreichen.

²⁵⁵ Otten (1981: 25).

Dem Fragment CTH 61.II (Ausführliche Annalen des Muršili II. KUB 19.37 II 1-17) ist zu entnehmen, dass das Land Timuḫala, das Ḫatti mit seinen Angriffen ständig beunruhigte, ebenfalls aufhörte, seine Truppen nach Ḫatti zu senden. Dies bedeutet wohl, dass es früher ein freundliches Land war und unter Eid stand. Dass sich in diesem Land befestigte Lager des Tuḫaliya III. befanden, bestätigt möglicherweise diese Hypothese.

6.3.4 Wahrnehmung der Kaškäer aus hethitischer Sicht, hethitische Vorgehensweisen, Maßnahmen

Die Hethiter verfügten über ein umfangreiches Repertoire an Reaktionen auf kaškäische Handlungen: Angefangen von verbalen Ausdrücken der eigenen Machtlosigkeit und Abberufungen zu den göttlichen Instanzen, über Versuche der Einigung, bis hin zu praktischen Lösungen sowohl auf militärischer, als auch auf juristischer Ebene.

6.3.4.1 „Feind von...“

Die Kaškäer werden generell als Feind bezeichnet. Das Wort Feind wird in vielen Texten zum Synonym des Wortes Kaška. Zahlreiche Beispiele sind in den Briefen aus Maṣat Ḫöyük zu finden (siehe Kasten 6 II) sowie in CTH 40 (Šuppiluliumas Mannestaten) und in CTH 61 (Die Annalen des Muršili II.).

Es ist allerdings auszuschließen, dass die Benutzung einer solchen allgemeinen Bezeichnung als Ausdruck des Unwissens der Ḫethiter bezüglich der Identität der Gegner zu verstehen ist. Ein Fragment zeigt dies deutlich: In CTH 61.II (Ausführliche Annalen des Muršili II. KUB 14.16 II 12) entspricht LÚ.KÚR ^{URU}Kà-aš-kà-aš dem pišḫurischen Feind LÚ.KÚR *Pí-iš-ḫu-ru-un* der CTH 61.I (Zehnjahresannalen des Muršili II. KBo 3.4 II 5).

6.3.4.2 Negative Aussagen über die Kaškäer

Obwohl die Kaškäer eine Gruppe bildeten, welche seit dem Neuen Reich ein chronisches Problem für die Hethiter darstellte, sind keine eindeutig abwertenden Aussagen über sie in hethitischen Texten zu finden. Ein Beispiel, das eine Anspielung solcher Art beinhalten könnte (in CTH 376 Hymne und Gebete an die Sonnengöttin von Arinna KUB 24.3++ II 46 werden die Kaškäer als „Schweinehirten und Tuchermacher“ bezeichnet) lässt keine sichere Aussage über die Konnotation zu. Ebenfalls lässt sich die Aussage bezüglich der

Kaškäer in KUB 21.29+ IV 6-7 (CTH 89 Dekret Ḫattušili III. hinsichtlich der Leute von Tiliura: *Der [jun]ge Hund ist unsauber, er frisst aber einen Wagen von einer Mine (Wert auf)*) ebenfalls nicht eindeutig interpretieren.

6.3.4.3 „Bestrafung“ der Kaškäer

Selten sind Hinweise darauf, dass die Hethiter alles was über übliche militärische Handlungen hinausging, wie etwa erlittene Gräueltaten oder ziellose Verwüstung von den Kaškäern, in gleicher Weiser erwiderten.

Die Anführer der kaškäischen Gruppen werden zwar im Anschluss an die militärischen Aktionen nach Ḫattuša geführt und dort getötet, das geschieht jedoch immer infolge der kriegerischen Realität und stellt kein unübliches Verfahren dar.

Der einzige Beleg, der das Verhalten der Hethiter außerhalb dieses Standards illustriert, ist ein Fragment aus CTH 61.II (Ausführliche Annalen des Muršili II. KUB 19.37 II 20-34). Es besagt, dass der Ort Timuḫala, der eine besondere Bedeutung für die Kaškäer besaß (*wa-al-li-aš pé-e-da-an* ein Platz des Ruhmes – es wird allerdings nicht erklärt in welcher Hinsicht), ihnen nach einem von ihnen verlorenen Kampf weggenommen und dem hethitischen Wettergott geweiht worden sei.

Ein anderes Fragment von CTH 61.II (Ausführliche Annalen des Muršili II. KUB 14.16 I 16) besagt, dass die Gegend von Palḫuišša, in der Kämpfe geführt worden seien, letztlich von den Ḫethitern als sakrosankt erklärt und dem Wettergott geweiht wurde. Dies führte offensichtlich dazu, dass die Leute von Palḫuišša plötzlich entschieden, alle Aufforderungen Muršilis zu erfüllen.

Die oben angeführten Beispiele legen die Vermutung nahe, dass für die Kaškäer die Perspektive des Verlusts einer Stätte von besonderer Bedeutung untragbar war, sodass sie bereit waren, Bedingungen zuzustimmen, die sie normalerweise abgelehnt hätten.

Eine andere Maßnahme stellt die Wegnahme der Ernten dar (Beispiele dazu siehe oben → Unterpunkt 6.3.3.6 „Landwirtschaft“).

6.3.4.4 Berufung auf göttliche Instanzen

In den Quellen lassen sich Aussagen finden, denen nach die Hethiter versuchten, die göttlichen Mächte in die Auseinandersetzungen mit den Kaškäern zu involvieren. Das soll in der Regel in Regierungszeiten geschehen sein, als der hethitische Staat in einer Krise steckte, das heißt wenn die Hethiter nicht in der Lage waren, die Angelegenheit militärisch zu lösen. Dies betrifft vor allem die Regierungszeit Arnuwandas I. Die bekannten Texte mit dem Motiv der Klage vor den Göttern (CTH 375 Gebet Arnuwandas I. und Ašmunikkals an die Sonnengöttin von Arinna, CTH 422 Das große Ersatzritual) stammen aus dieser Zeit (Klinger 2005: 353). Die Hethiter berufen sich in diesen Texten auf ihre eigenen Gottheiten, damit diese die Probleme mit den Kaškäern durch die Vermittlung mit kaškäischen Gottheiten beseitigen.²⁵⁶ Möglicherweise ist in diesem Kontext auch das Fragment aus CTH 137.1 (Übereinkunft Arnuwandas I. mit den Kaškäern KBo 16.27+ II 8-9) zu sehen, das eine Interaktion zwischen hethitischen und kaškäischen Gottheiten zu schildern scheint.

Ein weiterer Text, in dem möglicherweise ein solches Motiv auftritt, ist CTH 470 (Ritualfragment KUB 59.44; siehe Ünal (1999: 213-223) und Groddek (2004: 78f.)). Das Ritual betrifft das Bauen einer neuen Stadt. In der vierten Kolumne werden die Kaškäer erwähnt 3' [KU]R^{URU} *Ga-aš-ga*. Laut Ünal (1999: 218, 220) werden die Götter möglicherweise darum gebeten, die Stadt vor den Kaškäern zu schützen. Der Kontext ist allerdings zu unklar. Darüber hinaus wird in dem schon erwähnten Ritual CTH 422 (Beschwörungsritual an der Feindesgrenze KUB 4.1 II 17'-18') betont, dass die Kaškäer die hethitischen Gottheiten missachteten, da sie eher ihrer eigenen Kraft als der Macht der hethitischen Gottheiten vertrauten.

6.3.4.5 Übereinkünfte mit den Kaškäern

Die Übereinkünfte Arnuwandas I. mit den Kaškäern (CTH 137-140) sind als Ausdruck der hethitischen Hoffnung auf einen ausgehandelten Kompromiss im hethitisch-kaškäischen Zusammenleben zu sehen. Der Zenit dieser Vorgehensweise fällt in die Zeit Arnuwandas I., das heißt, als die militärische Kraft des hethitischen Staates nicht erfolgreich genug eingesetzt werden konnte.

²⁵⁶ Darin ist sehr oft die Gottheit Zithariya involviert.

In anderen Zeiten sollen die Hethiter den Quellen zufolge mit größerer Entschlossenheit gehandelt haben. Die Konflikte seien in der Regel militärisch gelöst (z. B. CTH 40 Šuppiluliumas Mannestaten, CTH 61 Die Annalen des Muršili II., CTH 81 Die „Apologie“ Ḫattušilis III.) und im juristischen Aspekt seien die Kaškäer von der Mitbestimmungen ausgeschlossen worden (z. B. CTH 89 Dekret Ḫattušilis III. hinsichtlich der Leute von Tiliura).

6.3.4.6 Verpflichtung zur Kooperation

Nach Möglichkeit sollen die Hethiter versucht haben, die unterworfenen kaškäischen Gruppen zur Kooperation zu zwingen. Vor allem seien sie nach der Vereidigung dazu verpflichtet worden, Tribute zu zahlen und Truppenkontingente nach Ḫattuša zu senden (CTH 61.II Ausführliche Annalen des Muršili II. KUB 19.37 III 46-47). Sie seien auch dazu verpflichtet worden, gegen andere „feindliche“ Kaškäer zu handeln (CTH 138.1 Übereinkunft Arnuwandas I. mit den Kaškäern KUB 23.77a++ beispielweise Rs. 93-97).

In CTH 81 (Die „Apologie“ Ḫattušilis III. II 65) werden einige Gruppen von Ḫattušili militärisch überwunden, mit anderen wird dagegen ohne jeglichen kriegerischen Akt Frieden geschlossen. Einem anderen Fragment desselben Dokuments (II 70-72) zufolge soll es Ḫattušili gelungen sein, die Truppen aus den neu untergeordneten kaškäischen Regionen während des Feldzuges gegen Ägypten einzusetzen.

In CTH 61.II (Ausführliche Annalen des Muršili II. KBo 5.8 II 1-5) wird eine kaškäische Gruppe beschrieben, die im Kampf mit den Hethitern eine Niederlage erlitten habe. Sie sei vereidigt und dazu verpflichtet worden, regelmäßig Truppen nach Ḫatti zu senden.

In diesem Kontext ist CTH 262 (Instruktionen für die Leibwache (^{LÚ.MEŠ}MEŠEDI) IBoT 1.36 III 35-40) zu sehen, welche ebenfalls den Eindruck eines nicht vollkommenen Vertrauens in die Loyalität der gewonnenen Truppen vermittelt. Die kaškäischen Kontingente (die Kaškäer werden in diesem Zusammenhang als feindlich bezeichnet) sollen neben den Kontingenten aus Kumaḫa ständig von hethitischen Wächtern begleitet werden sein.

6.3.4.7 Akzeptanz uti possidetis

In CTH 138.1 (Übereinkunft Arnuwandas I. mit den Kaškäern KUB 23.77 Vs. 21, 23) ist der Ausdruck *eure Gemarkung*²⁵⁷ (z. B. *šu-me-en-za-an* ^{A.ŠA}*ku-e-ra-an*) bezüglich der von den Kaškäern besetzten bzw. bewohnten Bereiche zu finden. Tatsächlich muss es sich um die Regionen handeln, die die Kaškäer von den Hethitern erobert haben. Eine solche Ausdrucksweise zeigt indirekt die Zwangslage, in der sich die Hethiter damals befunden haben müssen. Sie waren bereit, die von den Kaškäern geschaffenen Fakten zu akzeptieren. Dies ist einer der typischen Züge der hethitischen Außenpolitik: In Momenten der Schwäche des hethitischen Staates wird der vom Feind geschaffene *status quo* akzeptiert und es werden Versuche einer Allianz unternommen; Sogar eigene Verluste werden als Notwendigkeit eines militärischen Engagements hingenommen.

Bemerkenswert ist auch die Benutzung des Ausdruckes „Kaška-Land“²⁵⁸ (in CTH 138.1 Übereinkunft Arnuwandas I. mit den Kaškäern mehrmals verwendet) zur Bezeichnung der ursprünglich hethitischen Territorien.

Ein Fragment von CTH 61.I (Zehnjahresannalen des Muršili II. KBo 3.4 III 76-78) bezeugt möglicherweise die hethitische Bereitschaft zur Akzeptanz der von Piḫḫuniya geschaffenen Fakten (Gründung eines eigenen Königtums). Die einzige Bedingung an Piḫḫuniya wäre die Anerkennung der Oberherrschaft des hethitischen Königs über Piḫḫuniya. Dies wird durch die Forderung nach Rückgabe der Flüchtlinge ausgedrückt.²⁵⁹

6.3.4.8 Kaškäer auf hethitischem Gebiet – Regelungen und Vorsichtsmaßnahmen

Ein besonderer Text, CTH 89 (Dekret Ḫattušilis III. hinsichtlich der Leute von Tiliura KUB 21.29+, darunter ist wohl die hethitische Bevölkerung der Stadt zu verstehen), betrifft großenteils den Umgang mit der kaškäischen Bevölkerung in der von den Hethitern zurück-eroberten Region. Es scheint sich um eine Isolierung der kaškäischen Gruppen zu handeln. Kaškäern wird in mehreren Paragraphen der Zutritt in die hethitische Stadt verboten:

Ḫattušili III. setzt die ursprünglichen Bewohner von Tiliura wieder ein; Die Geschichte dieses Ereignisses wird dargestellt (I 11-19). Es werden darüber hinaus verschiedene Fälle aufgelistet (III 27-43), die den eventuellen Aufenthalt eines Kaškäers innerhalb

257 So übersetzt von Schuler (1965: 118, 119).

258 Falls es sich hier nicht um eine Menschengruppe handelt.

259 Falls die Passage nicht als ein Vorwand für einen Krieg zu verstehen ist.

der Stadt betreffen: So wird beispielsweise deutlich ausgedrückt, dass jeglicher Kontakt mit den Kaškäern verboten sei (IV 8-11). Bewaffnete Kaškäer haben Zutrittsverbot in die Stadt Tiliura (II 6-8 *nu-kán* LÜUKU.UŠ LÜKAR-TAP-PU-ya ŠA LÜ.MEŠKaš-ga URU-ri ša-ra-a le-e i-ia-an-ta-ri). Möglicherweise sollen alle Rechtsfragen, die die Kaškäer direkt betreffen, außerhalb der Stadt stattfinden (II 14-16). Die Kaškäer dürfen sich während der Nacht nicht in der Stadt aufhalten (III 30-32). Kaškäische Sklaven (als Besitztum eines Stadtbewohners) dürfen ebenfalls nicht in der Stadt bleiben (III 36-39). Möglicherweise ist es auch verboten, Kontakt mit Kaškäern aufzunehmen durch diejenigen, die außerhalb der Stadt arbeiten (Hirten und Landarbeiter) (III 44-48).

Ebenso, allerdings in weniger direkter Weise, sollen die Kaškäer laut der Aussage der Briefe aus Mašat Höyük von der Stadt möglichst fern gehalten werden.

Aus den Briefen ist die Existenz eines Systems zur Warnung über die Bewegungen der kaškäischen Gruppen zum Schutz der Stadt, ihrer Bewohner sowie Ernten und Herden zu erschließen.

Folgende Briefe geben genauere Auskunft über die einzuleitenden Maßnahmen:

HKM 36 Vs. 3-5 *<Was das betrifft>, das du mir über die Angelegenheit des [Feindes] geschrieben hast: „Zu den Viehhöfen gelangen sie. Schicke mir Truppen hinaus“.*²⁶⁰

HKM 46 Vs. 3-4, Rs. 15-24, o. Rd. 25-27: *Siehe, der Feind hat in großer Anzahl an zwei Stellen (die Grenze) überschritten. Würdest du, Majestät, mein Herr, irgendeinen Befehlshaber hinausschicken, (so) könnte der Feind im Lande keinen Schaden anrichten. Ich werde die Späher der langen (Anmarsch-)Straße zum Berg Ḫapidduini wiederholt schicken, um (dort) zu übernachten. Sobald sie mir die Nachricht zurückbringen: „Der Berg ist von der Angelegenheit des Feindes frei“, werde ich entsprechend die Rinder und die Schafe aus Tapigga mehrfach hinablassen.*²⁶¹

HKM 17 Vs. 15-20: *(...) Der Feind zieht nach Marešta [...] Den Pipitaḫi habe ich [hin]ausgeschickt, um zu spähen. Die (feindlichen) Späher, wel[che] Marešta nahe (sind), jene werden wir schlagen.*²⁶²

260 Übersetzung Alp (1991: 183).

261 Übersetzung Alp (1991: 201, 203).

262 Übersetzung Alp (1991: 143, 145).

HKM 27 Vs. 4-10: (...), *wie der Feind wiederholt (Hand) an Kašaša und Taḫazzimuna legt, davon habe ich Kenntnis genommen. Wohin jener Feind sich begibt, schreibe mir immer wieder (darüber).*²⁶³

Die Hethiter versuchen sich zusätzlich von den Kaškäern abzugrenzen, indem sie Festungen bauen. In CTH 200 (Brief eines „Präfekten“ an den König ABoT 1.60 Vs. 17'-19') findet sich die Erwähnung, dass das Bauen von Festungen die Mobilität der Kaškäer verhindern solle.

Es entsteht der Eindruck, dass in der Regel die urbanen Zentren von der hethitischen Bevölkerung oder den Untertanen des hethitischen Königs (Deportierte) besiedelt und die Territorien zwischen diesen Zentren von den Kaškäern besetzt worden seien. Die Hethiter schienen sehr darauf zu achten, dass diese Stadt-Land Grenze von den Kaškäern nicht überschritten wird. Auf der juristischen Ebene werden die Gesetze zum Funktionieren eines Zentrums entwickelt und als materielle Ausführung werden die Zentren stets befestigt und ausgebaut. Verwüstete oder verlassene Regionen werden hartnäckig erneut besiedelt. Von González Salazar (1994: 175) wird zum Beispiel Tiliura treffend als *una isla hitita en territorio gašga* charakterisiert. Diese Feststellung lässt sich auf alle hethitischen Zentren in Nordanatolien übertragen.

6.3.4.9 Hethiter im Kaškäer-Gebiet

Einerseits wird des Öfteren davon berichtet, dass die hethitische Bevölkerung in den von den Kaškäern isolierten Ortschaften funktionierte (siehe unten). Trotzdem konnte sie offensichtlich ohne Unterstützung (oder eher Kontrolle) des hethitischen Staates selbständig funktionieren. Den Quellen zufolge bleiben lediglich die Tributzahlungen aus. Möglicherweise existierte die sesshafte(?) Bevölkerung in ihren Städten wie zuvor ohne erhebliche Veränderungen und die Kaškäer, die keine räuberische Lebensweise aufwiesen, lebten in ihrem eigenen Habitat außerhalb der Städte.

Andererseits versuchen die anderen Ḫatti-Länder sich angesichts der Situation der Schwäche des hethitischen Staates zu befreien. Es wird in CTH 81 (Die „Apologie“ Ḫattušilis III. § 6 II 14-15) davon berichtet, dass die Städte Ḫakpiš und Ištaḫara, die von

²⁶³ Übersetzung Alp (1991: 167).

den Kaškäern über Jahre hinweg abgeschnitten gewesen waren, keinen Tribut nach Ḫatti gesendet hatten.

Im selben Text (CTH 81 § 7 II 41-43) ist auch davon die Rede, dass nach dem Sieg Ḫattušilis III. über den Anführer des Feindes aus Piḫuruiša (es wird angedeutet, dass der Feind früher das Land übernommen habe) alle Ḫatti-Länder auf Ḫattušilis Seite standen. Es ist nicht klar, ob es sich in diesem Bereich um zurückeroberte Länder handelte oder um einen Propagandaeffekt, was wiederum bedeuten würde, dass sich die Ḫatti-Länder zu keiner besonderen Loyalität bekannten.

Darüber hinaus findet sich in CTH 524 (Der Kult von Nerik KUB 25.21 10-11) ein Indiz dafür, dass sich die Ḫatti-Länder zu emanzipieren versuchten, als die Hethiter in den nördlichen Territorien in Schwierigkeiten gerieten.

Ein Beispiel für ungewöhnliches kriegerisches Verfahrens, einen Partisanenkrieg von Seiten der Hethiter, stellt das Fragment CTH 61.I (Zehnjahresannalen Annalen des Muršili II. KBo 5.8 II 24-28) dar. Der hethitische General Ḫutupiyanza sollte demnach im Land Pala ohne jegliche Infrastruktur und bedeutende Unterstützung der Truppen einen Brückenkopf in den Bergen schaffen und von dort aus das Land beschützen.

6.3.4.10 Wiederaufbau, Besiedlungsstrategien

In den wiedergewonnenen Gebieten errichteten die Hethiter Festungen und besiedelten die Städte.

Es wird oft betont, dass die zurückeroberten Territorien wieder ein Teil von Ḫatti werden sollten (CTH 81 Die „Apologie“ Ḫattušilis III. § 8 II 66-68, CTH 40 Šuppiluliumas Mannestaten KBo 5.6 I 37, 48, KUB 19.13+ I 52', CTH 61.I Zehnjahresannalen des Muršili II. KBo 3.4 III 91-92).

In CTH 40 (Šuppiluliumas Mannestaten KUB 19.11+ IV 14') werden zunächst die Festungen hinter den verlassenen Städten gebaut. Erst danach werden diese neu besiedelt.

In CTH 40 (Šuppiluliumas Mannestaten KUB 19.10 I 7-9) ist dagegen davon die Rede, dass die Kaškäer die noch leeren (wahrscheinlich zur Wiederbesiedlung vorgesehenen) Städte, die innerhalb der Linie der Festungen gelegen waren, attackiert hätten.

Das Fragment CTH 40 (Šuppiluliumas Mannestaten KBo 14.3 19'-20') berichtet davon, dass die wiedergewonnenen Gebiete sofort der hethitischen Bevölkerung übergeben worden seien.

In einem weiteren Fragment von CTH 40 (Šuppiluliumas Mannestaten KBo 5.6 I 9-15) werden sofort nach der Wiedereroberung strategische Punkte befestigt. Die Region wird von den Truppen wiederaufgebaut. Die hethitische Bevölkerung wird herbeigeholt. Da nach der Aussage des Textes im ganzen Lande Frieden geherrscht habe, ist es auch möglich, dass sich die Bevölkerung in den Städten zwischen dem von den Kaškäern oder gar hinter dem von den Kaškäern bewohnten Terrains angesiedelt habe. Nach Möglichkeit wird auf kaškäische Aktionen sofort reagiert: Als die Kaškäer das hethitische Ištaḫara besetzt haben sollen, habe sich Šuppiluliuma trotz Winter und somit außerhalb der Kampfsaison nach Ištaḫara begeben, um das Land wieder ins Ḫatti-Reich zu integrieren (CTH 40 Šuppiluliumas Mannestaten KBo 5.6 I 48).

Die Grenzen des Ortes Timuḫala, der für die Kaškäer eine besondere Bedeutung besaß, wurden bestimmt und dieser selbst ins Land Ḫatti integriert (was allerdings umsonst war, wie das darauffolgende Fragment bezeugt).

In CTH 81 (Die „Apologie“ Ḫattušilis III. § 10b III 48'-50') ist davon die Rede, dass nach der Zurückeroberung von Nerik sofort die Grenzen des Bezirks bestimmt worden seien (es ist nicht klar, in welcher Weise dies geschehen sein soll) und dieser sofort zu Tributzahlungen verpflichtet wurde.

6.3.4.11 Kaškäer in Ägypten (als Luxusgut)

Zwei Texte (CTH 151 VBoT 1 und CTH 164.1 KBo 1.21), bezeugen, dass die Kaškäer in Ägypten als exotisches bzw. wünschenswertes Objekt des internationalen Güteraustausches betrachtet worden seien. In beiden Briefen werden anatolische Korrespondenzpartner darum gebeten, dem Pharao Kaškäer zu senden. In beiden Fällen lässt sich vermuten, dass es sich um eine Mitgift im Kontext des Arrangements dynastischer Ehen gehandelt haben könnte. Die Rolle, die die Kaškäer am ägyptischen Hof zugeteilt bekamen, bleibt unbekannt. Ihre besondere Wildheit und Unberechenbarkeit wird jedoch in einem der Texte (KBo 1.21 Vs. 10') sehr betont. Diese Überzeugung bestätigt die Erwähnung in einem Text

ganz anderer Art, dem Ritual CTH 422 (Beschwörungsritual an der Feindesgrenze KUB 4.1 I 17-18): *Sie rühmen sich dauernd ihrer Gewalt (und) Kraft.*²⁶⁴

6.4 Zusammenfassung

Nach den oben geschilderten Fällen sind die Kaškäer als sehr differenzierte Gruppen zu betrachten: Verschiedene Gruppen befanden sich auf unterschiedlichen Entwicklungsstufen, repräsentierten unterschiedliche Überlebensstrategien und Lebensstile und wiesen auch unterschiedliche Grade der Bereitschaft zur Kooperation mit den Hethitern auf.

Was die organisatorischen Strukturen der kaškäischen Gruppen betrifft, lässt sich folgendes feststellen:

Bemerkenswert ist die Tatsache, dass die Kaškäer über keinen Rat der Ältesten verfügten, wie dies in den Nachbarländern zur gleichen Zeit zu beobachten ist. Ein Rat der Ältesten, als eines der Elemente damaliger politisch-administrativer Organisation, wird im Zusammenhang mit den Kaškäern nie in den bekannten Texten erwähnt (von Schuler 1965: 72). In drei Briefen aus Maşat Höyük (HKM 51, 53, 80) sind zwar die Ältesten erwähnt, aber es kann auch vermutet werden, dass es sich hierbei um die Vertreter der hethitischen Ortschaften handelt.

Als Basiseinheit des kaškäischen Organisationssystems ist der Stamm zu sehen (^{URU}ON). Er ist nicht zwangsläufig als ein Gebilde von militärischem Charakter zu verstehen. Diese Rolle wurde möglicherweise von ÉRIN ^{URU}ON (Truppen des Stammes ON?) gespielt. Alternativ gesehen sind manche Stämme als Ganzes als militärisch zu bezeichnen, manche aber haben gleichzeitig ihre Truppen abgesondert. Darüber hinaus treten manche Stämme als Einheit auf, während andere von Anführern dirigiert wurden.

In einem Fall kommt es fast zur Bildung eines staatlichen Organismus (Fall des Piḫuniya).

Es existieren auch Indizien dafür, dass die Kaškäer neben den ihnen von den Hethitern gerne zugeschriebenen räuberischen Tätigkeiten auch in unterschiedlichen Bereichen tätig gewesen sein sollen: Sie hätten, unter anderem, Handel und Ackerbau betrieben. Auch seien die Kaškäer nicht nur im Hinblick auf eine militärische Niederlage in Interaktion mit den Hethitern getreten. Den Quellen zufolge passierte dies auch aus einem durchaus überlegten

²⁶⁴ Übersetzung von Schuler (1956: 169).

Handeln heraus, habe doch eine Zusammenarbeit mit den Hethitern auch Gewinne für die eigene Gemeinschaft versprochen.

Es lässt sich nicht mit Sicherheit bestimmen, welche kaškäischen Gruppen sesshaft oder nomadisch gewesen sind: Es entsteht eher der Eindruck, dass sie in Gebieten zwischen befestigten hethitischen Ortschaften siedelten und zwar zuweilen unabhängig von den Hethitern oder vielmehr, nach Möglichkeit, von der hethitischen Bevölkerung ausgegrenzt.

Auch die hethitische Vorgehensweise bezüglich der Kaškäer ist unterschiedlich: Sie sei den überlieferten Texten zufolge aufgrund der aktuellen Lage des hethitischen Staates erfolgt. Einerseits seien die Kaškäer gnadenlos bekämpft worden, wenn sie die hethitische Oberherrschaft nicht anerkennen wollten. Andererseits seien den Kaškäern aber auch Zugeständnisse gemacht worden, vor allem dann, wenn die Hethiter es nicht schafften, die Situation nach ihren eigenen Regeln zu gestalten. Allerdings werden die Kaškäer in den Quellen nie als gleichrangige Partnern dargestellt. Sogar die „freundlichen“ Kaškäer seien stets kontrolliert bzw. von der hethitischen Bevölkerung abgegrenzt worden.

7 Azzi-Ḫayaša

*...befestigte Städte, hohe Gebirge, steil gelegene Orte...*²⁴²

7.1 Forschungsstand

7.1.1 Publikationen

Der politischen Einheit Azzi-Ḫayaša sind nur wenige Publikationen gewidmet. Die erste und ausführlichste Auseinandersetzung legte 1931 E. Forrer vor, der Aspekte wie die Geschichte Azzi-Ḫayašas, die Gleichsetzung beider Namen und die potentielle geographische Lage analysierte. Obwohl vieles als überholt anzusehen ist, bleibt dies doch die detailreichste Auseinandersetzung mit Azzi-Ḫayaša. Zudem sind manche Texte bis heute nur in dieser Publikation bearbeitet worden.

Die mit Azzi-Ḫayaša zusammenhängenden Forschungsprobleme sind selten der Hauptgegenstand einer Untersuchung, sondern werden oft am Rande anderer Themen abgehandelt.

Großes Interesse fand jedoch der Text CTH 42, bekannt unter dem Titel „Vertrag Šuppiluliumas I. mit Ḫukkana von Ḫayaša“, vor allem wegen Passagen, die in Azzi-Ḫayaša kultivierte und aus der Sicht der Hethiter ungewöhnliche Bräuche thematisieren, zu denen kein Vergleich aus anderen Gebieten Anatoliens existiert.²⁴³

Als die wichtigsten sprachlichen und philologischen Bearbeitungen dieses Textes sind folgende Publikationen zu erwähnen: Die Erstbearbeitung stammt von J. Friedrich (1930: 103-163). Neuere Übersetzungen bieten Beckman (1999: 22-30) und Klinger (2005: 107-112). Eine unpublizierte Dissertationsschrift legte R. Akdoğan zum Thema „Der Hukkana (Huqqana)-Vertrag im Licht neuer Fragmente“ (2005) vor.²⁴⁴ G. Wilhelm (2013a) stellt in digitaler Form eine Einführung, Partiturnumschrift, Transkription und eine Übersetzung

242 CTH 61.II (Ausführliche Annalen des Muršili II. KBo 4.4 IV 30f.): 10. Jahr, Muršilis Feldzug gegen Azzi (vgl. Goetze 1967: 139).

243 Literatur in Auswahl: Kornemann (1927: 44 mit Anm. 136), Friedrich (1930: 153f.), Koschaker (1933: 1-89), Goetze (1957: 94), Otten (1957-71: 231), Bin-Nun (1975: 142), Klinger (1992: 192ff.), Cohen (2002: 150ff.), Mazoyer (2005: 143-151).

244 Yeni Fragmanların Işığında Hukkana (Huqqana) Antlaşması, Ankara 2005. Siehe auch Akdoğan (2007).

ins Deutsche zur Verfügung. Kürzlich publizierte E. Devecchi (2015: 100–110) eine Übersetzung ins Italienische.

Relevant für das Thema sind auch folgende Publikationen: Garstang – Gurney (1959) bieten eine Übersicht über die Quellen zu Azzi-Ḫayaša und versuchen, die Austauschbarkeit beider Namen zu erklären. Houwink ten Cate (1970: 76f.) diskutiert die Abwesenheit von Azzi-Ḫayaša im Mita-Text (CTH 146). E. Neu (1979) analysiert die Manuskripte A und B des Vertrages mit Ḫukkana hinsichtlich Sprache, Graphie und Zeichenformen, um das relative Alter der beiden Niederschriften zu bestimmen. Darauf baut die Untersuchung von O. Carruba (1988) auf, der Schlüsse aus der Textstruktur zieht.

Da es nur wenige Textquellen und keine neuen Textfunde zu Azzi-Ḫayaša gibt, wurde dieser Region keine eigenständige Untersuchung gewidmet. Azzi-Ḫayaša wird in der Regel im Kontext hethitischer Auseinandersetzungen behandelt, insbesondere in den Regierungszeiten von Šuppiluliuma I. und Muršili II.

7.1.2 Lage

Die Lokalisierung von Azzi-Ḫayaša kann bis jetzt nur relativ zu anderen Gebieten bestimmt werden, deren Lage ebenfalls nicht präzise feststeht (siehe Kapitel 4, 6, 8).

Die Hauptquellen, die am aufschlussreichsten erscheinen, sind CTH 61 (Die Annalen des Muršili II.) und CTH 146 (Mita von Paḫḫuwa)²⁴⁵.

Insbesondere wird jene Passage aus den Annalen Muršilis diskutiert, wonach eine der Städte Azzi-Ḫayašas, Aripša, am oder gar im²⁴⁶ Meer lag (CTH 61.II KBo 4.4 IV 5).

Deswegen wird Azzi-Ḫayaša entweder an der Schwarzmeerküste (Garstang – Gurney 1959: 37f.), am Van-See (Forrer 1931: 16-18) oder im Becken von Erzincan²⁴⁷ (Gurney 1992: 215f., Forlanini 2012: 277) gesucht.

²⁴⁵ In diesem Text erscheint zwar weder der Name Azzi noch Ḫayaša, allerdings werden Toponyme erwähnt, die laut den Annalen des Muršili mit Sicherheit mit Azzi-Ḫayaša zu assoziieren sind.

²⁴⁶ Allerdings ist gerade dieser Begriff ergänzt – dazu siehe noch unten.

²⁴⁷ Dieses Becken wird wegen seiner geologischen Eigenschaften in Betracht gezogen, denn es handelt sich um ein sog. *Pull-apart*-Becken, das sich temporär mit Wasser füllt (siehe auch Kapitel 3 → Unterpunkt 3.3.3 zu Kara Su).

In RGTC 6/1: 59f.²⁴⁸ sind unter dem Begriff *Azi*²⁴⁹ die bekannten Vorschläge zur Lokalisierung und einschlägige Textstellen angeführt.

Darüber hinaus präsentiert Forlanini (1997: 410) Überlegungen zum Verlauf der Grenze zwischen *Azzi-Ḫayaša* und dem hethitischen Oberen Land. Zuletzt diskutierte Forlanini (2012: 273–278) u. a. die Beziehung zwischen *Ḫayaša* und *Kumahuḫa*, das öfter im Kontext von *Azzi-Ḫayaša* auftaucht, sowie mit weiteren Toponymen, die im Zusammenhang mit *Ḫayaša* analysiert werden.

7.2 Schriftliche Quellen

CTH 39 Historische Fragmente

KUB 26.39²⁵⁰

Datierung: mh.

Einer der frühesten Texte²⁵¹, in dem das Land *Ḫayaša* erwähnt wird, ist das Fragment eines Vertrages bzw. Eides. Erhalten sind der Anfang von Kolumne I und das Ende von Kolumne IV, die eine Eidgötterliste aufweist.

Dort werden nach den Eidgöttern aus dem Land *Ḫatti* Gottheiten und Toponyme aufgelistet (Rs. IV 26'-34'), von denen die meisten nur aus diesem Text bekannt sind. Folgende Namen sind erhalten: [U.]GUR von *Ḫayaša*, *Ištar* von *Pätteu*[- ...], [... -]annuš von *Laḫirḫila*, *Zag*[- ...] von [...], [...] von *Arniya*, *Tārūmuš* von *Kam*[- ...], [...] von *Paḫḫūtea*, *Terittitūni*[- ...] von *Tamatta*, *Unagaštaš* von *Gazū*[- ...], Wettergott *Takšannaš* von *Arḫita*, *Baltaig* von *Duggamma*, *Unaggaštaš* von *Parraia*, [... -]ḫuḫuš von *Gašmiyaḫa*, *Šil*[- ...] von [...].

Nur die Toponyme *Arḫita* und *Parraia* sind auch aus anderen Texten bekannt. So werden in CTH 146 (*Mita* von *Paḫḫuwa* KUB 23.72 Vs. 43) Flüchtlinge aus *Arḫita* erwähnt, zu deren Auslieferung die Leute von *Paḫḫuwa* verpflichtet sind. Außerdem tritt ein „Mann

²⁴⁸ Siehe auch RGTC 6/2: 19.

²⁴⁹ Für das Toponym *Ḫayaša* werden lediglich Textbelege aufgelistet (RGTC 6/1: 65f.). Siehe auch RGTC 6/2: 22.

²⁵⁰ Siehe zuletzt Devecchi (2015: 97-109).

²⁵¹ Die chronologische Beziehung zu dem ebenfalls mittelhethitischen Brief HKM 96 aus *Mašat Höyük* (siehe unten) ist nicht klar.

von Arḫita“ in KUB 26.62 (CTH 140, Fragmente der Verträge Arnuwandas I. mit den Kaškäern) auf. Parraia erscheint in einem Itinerarfragment(?) IBoT 2.10 6', 8' (CTH 824?). Dieses Fragment ist allerdings so klein, dass keine Rückschlüsse über die Bedeutung und Lage dieses Toponyms gezogen werden können.

Da am Anfang der Aufzählung [D]U.GUR²⁵² von Ḫayaša und Ištar von Pätteu- auftreten, wird angenommen, dass nach RGTC 6/1: 311 *sowohl die Stadt als auch die Göttin zu den hervorragendsten des Landes gehörten* und alle weitere Gottheiten und Toponyme solche des Landes Ḫayaša sind (Forrer 1931: 6).²⁵³

Die Vermutung, der Text stelle einen Vertrag (Übereinkunft) Muršilis II. mit Ḫayaša dar, weil davon in CTH 61.II (Ausführliche Annalen des Muršilis II. KBo 4.4 IV 38f. und 42ff.) berichtet werde (Carruba 1988: 70), ist in Anbetracht der mittelhethitischen Datierung dieses Fragments zu verwerfen.

Ebenfalls nicht stichhaltig ist die Annahme, die Gottheiten und Ortsnamen, die dem ersten Eintrag in einer solchen Liste folgen, bezögen sich zwingend auf diesen ersten Eintrag. Dagegen sprechen beispielsweise die Übereinkünfte mit Kaškäern, in denen unterschiedliche Verbündete auftreten, wobei mehrere Gottheiten, die den unterschiedlichen Ortschaften der Verbündeten zuzuordnen sind, zusammen aufgelistet sind.

CTH 188 Briefe an den König oder die Königin

HKM 96

Datierung: mh.

Wahrscheinlich handelt es sich um einen Brief des hethitischen Königs, in dem die Mobilisierung befohlen wird.

In unklarem Kontext wird der Empfänger des Briefes dazu aufgefordert, (zuerst?) ins Obere Land zu gehen (4') und (dann?) nach Ḫayaša zu kommen(?)²⁵⁴ (12'f.).

²⁵² So lesen Forrer (1931: 6) und van Gessel (1998: 837ff.), nach RGTC 6/1: 311 ist das [ZAB]ABA.

²⁵³ Auch Carruba (1988: 69): *Daß KUB 26.39 auch Hajasa-Gottheiten aufzählt, ist wegen der Nennung von ^{URU}Hajasa in Z. 26 möglich.*

²⁵⁴ Im letzteren Fall Prädikat nicht erhalten. Alp (1991: 300) schlägt *pa-a-i-ši* o. ä. vor.

Im folgenden Paragraphen (17'-20') ist von der Mobilisierung von Truppen aus dem Oberen Land, aus Išḫupitta²⁵⁵, aus dem Šakaddunuwa-Gebirge²⁵⁶, aus Šanaḫuitta²⁵⁷, Tupaziya²⁵⁸, Laḫuwazantiya²⁵⁹ und Išuwa die Rede.²⁶⁰ Besagte Gebiete befinden sich in den meisten Fällen in der unmittelbaren Nachbarschaft sowohl vom Oberen Land als auch von Azzi-Ḫayaša.

Wegen des Erhaltungszustands des Textes ist jedoch nicht möglich zu erschließen, ob sich um einen Feldzug gegen Ḫayaša handeln könnte.

CTH 78 Vertrag mit Ḫayaša

KBo 27.2 (mh.)

HT 85 (jh.)

KBo 50.49 (mh.?)

Diese drei kleinen Fragmente gehören möglicherweise zum selben Dokument (Carruba 1988: 72), allerdings lassen sich keine inhaltlichen Zusammenhänge erschließen. Aufgrund formaler Eigenschaften der Texte und weil Ḫayašaer erwähnt werden, die aus anderen Texten (CTH 42, CTH 61) bekannt sind (siehe unten → Unterpunkt 7.2.1.3 zu Anniya (1) und Mariya (1)), wird vermutet, dass es sich um Teile eines Vertrages mit Vertretern des Landes Ḫayaša handelt.

Carruba (1988: 72) schreibt die ursprünglichen (mittelhethitischen) Versionen des Dokumentes Tuḫaliya III. zu. Unklar bleibt, ob ein Zusammenhang mit der auf Rs. IV der Vereidigung Ḫukkanas (CTH 42.A) erhaltenen Übereinkunft mit einem Mariya und den Leuten von Ḫayaša besteht (siehe unten CTH 42 sowie → Unterpunkt 7.2.1.2).

CTH 40 Šuppiluliumas Mannestaten

Mehrere Textfragmente: siehe S. Košak, hethiter.net/: hetkonk (v. 1.95)

255 Nach RGTC 6/1: 146f. im Grenzgebiet zwischen Kaška und Azzi, in der Gegend der modernen Städte Amasya, Divriği und Zara.

256 Nach RGTC 6/1: 331 im kaškäischen Bereich.

257 Nach RGTC 6/1: 342 in der Gegend der modernen Städte Sivas, Mecitözü und Amasya.

258 Nach RGTC 6/1: 441 in der Gegend von Tuwanuwa, im kaškäischen Bereich.

259 Dieser Ort wird nach RGTC 6/1: 237 unterschiedlich lokalisiert, am häufigsten im kizzuwatnäischen Bereich, jedoch passt die Lokalisierung in der Gegend von Elbistan besser zu diesem Kontext und zur Nachbarschaft von Išuwa.

260 Diese Toponyme und Zusammenhänge zwischen ihnen und dem hethitischen Oberen Land werden auch von Gurney (2003: 123) diskutiert.

Datierung: jh.

Fr. 10, KUB 19.12 I 2ff.: Ḫayaša meidet eine Schlacht mit Šuppiluliuma. Stattdessen trifft Šuppiluliuma bei seinem Feldzug auf Kaškäer und kämpft gegen sie.

Fr. 13, KUB 31.34, IV 40ff.: Nach der Rückkehr vom Feldzug gegen die Kaškäer ziehen Tutḫaliya III. und Šuppiluliuma gegen das Land Ḫayaša ins Feld; Es folgt möglicherweise die Schlacht bei Kumahḫa (siehe unten) gegen einen gewissen Karanni.

Fr. 25, KUB 34.23 I 1'ff.: Es finden allgemein Kämpfe in den Ländern statt, die sich östlich des hethitischen Reiches befinden. Im Fragment treten Toponyme wie Išuwa und Zuḫḫapa²⁶¹ auf. In unmittelbarer Nähe erscheinen im Text auch das Land Ḫayaša und der Berg Laḫa²⁶², allerdings in einem sehr zerstörten Kontext. Es kann nur vermutet werden, dass es sich um Flüchtlinge von Zuḫḫapa nach Ḫayaša handelt. Kurz danach ist erneut von Išuwa die Rede. Der Kontext ist allerdings zu zerstört, um irgend einen Zusammenhang erfassen zu können.

Fr. 40, KBo 14.14 6'ff.: Der Feind aus Ḫayaša und das Land Ḫayaša erscheinen hier neben dem Oberen Land, der Kontext jedoch ist zu sehr zerstört, um irgendwelche Zusammenhänge zu erkennen.

CTH 154 Brief Šuppiluliumas an Ay(?)

KBo 12.23++

Datierung: jh.

Zu den in Fr. 25 sowie 26²⁶³ beschriebenen Situationen bietet möglicherweise das Fragment Vs. 2'ff. eine Entsprechung oder Ergänzung.

Ḫayaša wird in einem zerstörten Kontext erwähnt. Es lässt sich jedoch nachvollziehen, dass es sich um militärische Ereignisse handelt, in die Ḫayaša, Alzi²⁶⁴ und Kaškäer involviert sind.

261 Nur in diesem Kontext bezeugt.

262 Nur in diesem Kontext bezeugt.

263 In Fr. 26 KUB 34.23 II 2'ff. wird der Feldzug nach Mittani beschrieben.

264 RGTC 6/1: 10 zwischen dem Murad Su und dem Oberlauf des Tigris.

CTH 42 Šuppiluliumas I. Vereidigung Ḫukkanas

A: KBo 5.3++

B: KBo 19.44++

Datierung: jh.

Es sind zwei Kopien dieses Dokumentes erhalten. Es wird vermutet, dass es sich um Abschriften zweier früherer Versionen handelt (Carruba 1988: 59f.). Auf der Rückseite IV des Manuskripts enthält Version A das Fragment einer anderen Vereidigung, der mit den Leuten von Ḫayaša und einem gewissen Mariya von Ḫayaša geschlossen wurde. Es ist unklar, ob es sich um denselben Mariya handelt, der in Vereidigung Ḫukkanas (KBo 5.3 III 65') wohl als dessen Schwiegersohn auftritt (siehe auch unten → Unterpunkt 7.2.1.3 zu Mariya (2) und (3)).

Der chronologische Zusammenhang zu den in CTH 40 (Mannestaten Šuppiluliumas I.) beschriebenen Ereignissen kann nicht hergestellt werden (siehe auch Klinger 2005: 107).

Nach Carruba (1988: 61, 75) weist der Text keinen für Verträge typischen Aufbau auf (siehe auch dazu Klinger 2005: 107 sowie ausführlicher zu dieser Problematik Kapitel 6 → Unterpunkt 6.2 Kasten 6 I).

So befindet sich die Eidgötterliste in der Mitte des Textes, was z. B. den Übereinkünften Arnuwandas I. mit den Kaškäern ähnelt (CTH 137-140). Außerdem wird im Text ausführlich die Loyalität der Vertragspartei behandelt. Hingegen fehlen die Festlegungen über militärische Hilfe. Schließlich ist von Ḫukkana als von einem Vereidigten die Rede (siehe auch unten).

Der Text enthält auch individuelle, nicht in anderen Dokumenten dieses Typs vorkommende Elemente, so die ausgiebig behandelte Frage der Sittlichkeit und die Benutzung einer exemplarischen Geschichte.

Zwei unterschiedliche Vereinbarungen auf einer Tafel erinnern ebenfalls vielmehr an die Übereinkünfte mit den Kaškäern. Auch dies weist darauf hin, dass Ḫukkana nicht als gleichrangiger Partner des hethitischen Königs betrachtet wurde.

Aus CTH 42 ist zu erfahren, dass Ḫukkana nicht näher beschriebene Probleme hatte, vor denen ihn der hethitische König errettete und in Ḫayaša einführte.²⁶⁵ Dabei stellte er ihn

²⁶⁵ Es ist jedoch nicht zu erfahren, welchen Charakter dies hatte; Jedenfalls ist nirgendwo die Rede von einer Inthronisation (vgl. Wilhelm 2013a KUB 19.24 Vs. 15').

vor den Leuten von Ḫayaša in einem positiven Licht dar, was an zwei Stellen erwähnt wird (KBo 5.3 I 4, III 59').

An einer Stelle wird ein Verbot ausgedrückt, wonach Ḫukkana *keine weitere Frau des Landes Azzi* (A KBo 5.3+ III 62'f., B KBo 19.44++ Rs. 47f.)²⁶⁶ heiraten (wörtlich ‚nehmen‘) darf, was möglicherweise dafür sprechen könnte, dass Ḫukkana mit diesem Land eng verbunden worden war.²⁶⁷ Es ist unklar, warum ein Mann mit Verbindungen zu Azzi in Ḫayaša installiert wurde, doch könnte dies der Grund sein, weshalb in späteren Texten (CTH 61 Die Annalen des Muršilis II.) die Namen dieser Länder abwechselnd benutzt werden.

In diesem Dokument befindet sich überdies eine Passage (KBo 5.3 III 66'), die indirekt darauf hindeutet, dass Azzi-Ḫayaša an das Ḫatti-Reich angrenzte: (66'-70') *Die Gefangenen des Landes Ḫatti, die ins Land Ḫayaša hineingegangen sind, die(se) Gefangenen gebt heraus. Auch die Grenzgebiete des Landes Ḫatti gebt heraus! [D]erjenige, der die Gefangenen des Landes Ḫatti nicht herausgibt und sie innerhalb der Grenzen verbirgt, den ergreife du, Ḫukkana, und streite (mit ihm).*²⁶⁸

CTH 61 Die Annalen des Muršili II.

Mehrere Textfragmente: siehe S. Košak, hethiter.net/: hetkonk (v. 1.95)

Zehnjahresannalen (CTH 61.I)	Ausführliche Annalen (CTH 61.II)
Siebtes Jahr	
KBo 3.4 Rs. III 93-95: Nach der Bereinigung der Situation in Tipiya ²⁶⁹ verlangt Muršili von Anniya, dem König von Azzi, die Rückgabe der Flüchtlinge, die noch zur Zeit von Muršilis Vater nach Azzi entflohen sind.	KUB 14.17 Rs. III 5-25: Die ersten Zeilen sind sehr zerstört. Muršili wendet sich an den König des Landes Azzi wegen der in das Land Ḫayaša entführten Beute aus dem Lande Dankuwa ²⁷⁰ . Verwirrend dabei ist, dass für die Angelegenheiten Hayašas König Azzi verantwortlich sein soll. Nachdem die Herausgabe der Beute abgelehnt wurde, begibt sich der hethitische König nach Ḫayaša und wartet dort an der Grenze. Es folgt keine Reaktion seitens Ḫayaša. Es wird eine Festung, Ura, erwähnt, die als erste Grenzfestung des Landes Azzi bezeichnet wird. Weiter wird in einem zerstörten Kontext Anniya, Herr des Landes Azzi, erwähnt.

266 A 62' ŠA KUR ^{URU}Az-<zi>-¹ya¹-[za] 'MUNUS¹ nam-ma A-NA DAM-UT-TIM 63' ¹le¹-e ¹da-at-ti¹;

B 47 ŠA KUR ^{URU}Az¹->DIS!<-<zi>-ya-za MUNUS¹ nam-ma A-NA DAM-UT-TIM ¹le¹-[e] 48 ta-at-ti.

267 Ob dies als eine Aussage über Herkunft Ḫukkanas interpretiert werden könnte, ist nicht zu entscheiden.

268 Übersetzung nach Wilhelm (2013a).

269 Nach RGTC 6/1: 425f. im östlichen kaškäischen Bereich.

270 Wahrscheinlich in der Nachbarschaft dieses Landes.

Neuntes Jahr	
<p>KBo 3.4 Rs. IV 17-23: In einem zerstörten Kontext ist die Rede von Wagenkämpfern des Landes Azzi und Kannuwara. Da die Kampfsaison beendet ist, begibt sich Muršili zunächst ins Winterquartier.</p>	<p>KUB 14.29 + KUB 19.3 Vs. I 1-15: Die Ḫayašäer weigern sich, die hethitischen Flüchtlinge auszuliefern. Der hethitische König schreibt daher an Anniya (hier nur mit dem Determinativ eines Personennamens). Anniya argumentiert, die Hethiter hätten die Flüchtlinge des Landes Azzi nicht zurückgegeben, deshalb würden die Ḫayašäer auch keine hethitischen Flüchtlinge zurückgeben.</p> <p>KBo 4.4 Vs. II 16-57: Während sich Muršili in Kinza aufhält, dringen die Truppen aus Ḫayaša in das Obere Land ein, zerstören Iština und belagern Kannuwara. Der hethitische General Nuwanza soll die Situation regeln.</p> <p>KBo 4.4 Rs. III 17-26: Nach dem Ordnen der Situation in Karkemiš begibt sich Muršili nach Tegamma um sich Nuwanza anzuschließen. Die Expedition nach Ḫayaša wird jedoch wegen des Wintereinbruchs verschoben.</p>
Zehntes Jahr	
<p>KBo 3.4 Rs. IV 35-37: In der neuen Kampfsaison wird der Feldzug nach Azzi fortgesetzt. Das Land Azzi meidet den Kampf. Das ganze Land versteckt sich in den befestigten Städten. Muršili kämpft gegen Aripša und Dukkama und erobert sie.</p>	<p>KBo 4.4 Rs. III 57-59: Die neue Kampfsaison beginnt mit dem Feldzug nach Azzi. Im Text taucht ein ansonsten nicht belegtes Toponym, Ingalawa, auf. Dort trifft Muršili auf seine Truppen.</p> <p>KBo 4.4 Rs. IV 2-37: Die Leute von Azzi weigern sich während des Tages zu kämpfen, aber Muršili ist auch während der Nacht zum Kampf bereit. Aripša wird belagert und innerhalb eines Tages erobert. Am nächsten Tag ist Muršili bereits vor Dukkamma. Die Leute von Azzi, die sich die ganze Zeit in den befestigten Städten verstecken, schicken die Ältesten zu Verhandlungen und werden danach vereidigt.</p>
11. Jahr	
	<p>KBo 4.4 Rs. IV 42: Weiterer Feldzug gegen Azzi. Die Leute von Azzi senden einen gewissen Muti, den Mann von Halimanā, dessen Aufgabe es ist, Verhandlungen mit dem hethitischen König zu führen, um eine militärische Auseinandersetzung zu vermeiden. Die Flüchtlinge werden ausgeliefert und das Land Azzi wird vereidigt.</p>

CTH 88 Dekret Ḫattušilis III. anlässlich der Befreiung des *ḫekur* des Pirwa von Abgaben

KBo 6.28+

Datierung: jh.

Der Text beschreibt rückblickend Ereignisse aus der Zeit der sogenannten „konzentrischen Invasion“, während der Regierungszeit Tutḫaliyas III. als der hethitische Staat aus allen Richtungen gleichzeitig angegriffen wurde.

Nach hethitischer Darstellung griffen die Kaškaer die Länder Ḫattis bis Nenašša an, das Land Arzawa ging gegen das Untere Land bis Tuwanuwa und Uda vor, das Land Arawana kämpfte gegen das Land Kaššiya, das Land Išuwa attackierte das Land Tegaramma und das Land Armatana marschierte in die Länder Ḫattis bis Kizzuwatana ein. Unter den Angreifern befand sich auch das Land Azzi als direkter Nachbar des Oberen Landes: *Der Feind von Azzi ist gekommen und hat das ganze Obere Land geplündert und hat Šamuḫa zu seiner Grenze gemacht.*²⁷¹

In diesem Kontext ist hinzuzufügen, dass bei den Ausgrabungen in Kušaklı/Šarišša, einer hethitischen Stadt des Oberen Landes, Zerstörungen nachgewiesen wurden, die nach archäologischer Datierung während der konzentrischen Invasion stattgefunden haben. In dieser Zerstörungsschicht wurden zahlreiche Pfeilspitzen gefunden (Müller-Karpe 1999/2000: 102f.), die eindeutig nicht hethitisch sind und daher von der feindlichen Seite stammen müssen. Allerdings fehlt archäologisches Vergleichsmaterial, so dass eine nähere Identifizierung dieses Befundes nicht möglich ist.

CTH 255 Instruktionen Tudḫaliyas IV. für Prinzen, „Herren“ und „Obere“ (LÚ.MEŠ SAG)

CTH 255.1.A

KUB 26.12 II 12'-22'

Datierung: jh.

In CTH 255.1.A (KUB 26.12 Vs II 12'-22')²⁷² werden die Grenzkommandanten angewiesen, absichtliche Grenzverletzungen aus den Ländern Azzi, Kaška und Lukka zu verhindern. Außerdem dürfen keine „Übeltäter“ aus diesen Ländern nach Ḫatti hereingelassen oder in ein anderes Land des Feindes entlassen werden. Somit war das Land Azzi zur Zeit Tutḫaliyas IV. nicht mehr in das hethitische Reich eingegliedert und, offenbar, herrschten

271 KBo 6.28 Vs. 11f.

272 Für die Interpretation dieser Textstelle danke ich M. A. Elifita Fritzsche, FU Berlin.

gespannte Beziehungen zwischen Ḫatti und den genannten, unmittelbar angrenzenden Ländern (siehe Miller 2013: 400, Anm. 44).

CTH 55 Orakel mit Erwähnung Ḫukkanas von Azzi

KUB 18.2

Datierung: jh.

Die Orakelanfrage dreht sich erstens darum, ob sich ein gewisser Ḫukkana von Azzi nicht von Seiner Majestät abwenden werde, und zweitens, ob es günstig oder ungünstig sei, wenn Seine Majestät oder seine Nachkommenschaft das Land Azzi ergreife. Aus dem Textcorpus der Hethiter ist nur ein Zeitgenosse von Šuppiluliuma I. bekannt, Ḫukkana von Ḫayaša, der vom hethitischen König vereidigt wurde (siehe oben → CTH 42 sowie Überlegungen zu möglichen Verbindungen Ḫukkanas zu Azzi). Da es bisher keine Indizien für einen zweiten, späteren Ḫukkana von Azzi gibt, nimmt J. Klinger (1998: 105-107) an, die Orakelanfrage beziehe sich auf jenen Ḫukkana, den wir aus der Abmachung mit Šuppiluliuma I. kennen, doch erscheine eine auf die Vergangenheit bezogene Orakelanfrage sinnlos. Zudem vermutet J. Klinger anhand der bereits oben behandelten Stelle aus dem Instruktionentext CTH 255.1.A, das Land Azzi sei zur Zeit Tutḫalijas IV. nicht mehr selbständig gewesen. Schlüssiger ist allerdings J. Millers Annahme (2013: 400, Anm. 44), die in CTH 255.1.A genannten Länder seien zur Zeit Tutḫalijas IV. unabhängig von Ḫatti gewesen. Sollte sich Tutḫaliya IV. mit der Frage auseinandergesetzt haben, ob sich Ḫukkana von Azzi nicht von ihm abwende, dann spricht – auch wenn es dafür keine direkten Belege gibt – einiges für die Hypothese, dass in CTH 55 der Ḫukkana gemeint ist, der im dreizehnten Jahrhundert das Land Azzi repräsentierte, zumal mit J. Klinger die Aufzeichnung dieser Orakelanfrage der Niederschrift des Instruktionentextes zeitlich nahesteht.

Auf dieser Grundlage eröffnet die Zusammenschau der Orakelanfrage mit dem Instruktionentext CTH 255.1.A die Möglichkeit, zur Zeit Tutḫalijas IV. ein Szenario zu entwerfen, in dem der hethitische Großkönig in Betracht zog, das Land Azzi-(Ḫayaša) wieder in das hethitische Reich zu integrieren und sogar offen ließ, ob dies erst von seiner legitimen Nachkommenschaft unternommen werden würde.²⁷³

273 Für die Interpretation dieser Textstelle danke ich M. A. Elifita Fritzsche, FU Berlin.

CTH 716.1 Ritual für Ištar von Ninive, CTH 483 Evokationsritual

CTH 716.1 KUB 15.35

Datierung: sjh.

CTH 483 KUB 15.34

Datierung: mh.

CTH 483.? KBo 34.81

Datierung: jh.

In den Evokationslisten tauchen sogenannte „Fremdländerlisten“ auf. Die Gottheiten aus genannten Länder werden nach Ḫatti (herbei)gerufen. Aus paläographischen und grammatikalischen Gründen sind die Texte mittelhethitisch zu datieren. Dafür spricht auch die Nennung des Landes Arzawa in diesen Listen (siehe auch Houwink ten Cate 1970: 74f.).

Es ist schwer zu beurteilen, inwieweit diese Listen einen Ausdruck des geographischen Horizonts der damaligen Eliten (Forlanini 2000: 9) darstellen, d. h. inwieweit sie beim Erstellen der räumlichen Zusammenhänge zwischen den Toponymen nützlich sind, oder ob sie eher eine symbolische Bedeutung besessen haben.

Auf jeden Fall ist es zu bemerken, dass die uns bekannten Listen eine regelmäßige Struktur aufweisen. Erstens sind bestimmte Toponyme immer in Gruppen zusammenfasst, zweitens lässt sich (mit geringen Abweichungen) eine immer gleiche Reihenfolge beobachten: An erster Stelle belegen die Toponyme aus Syrien und Mesopotamien ca. die Hälfte einer Liste,²⁷⁴ danach werden die Ortschaften aus Südostanatolien (im Taurus bzw. südlich davon), Ostanatolien, Westanatolien und Nordanatolien aufgelistet.

In drei Fällen auf den Listen sind zwei nordostanatolische Toponyme erhalten: Ḫayaša und Kummaḫa.

In CTH 716.1 (KUB 15.35 Vs. I 35) werden nach Alzi, Papanḫa und einem nicht erhaltenen Toponym Kummaḫa und Ḫayaša erwähnt, nach diesen Ortsnamen folgen westanatolische Ortschaften.

274 Alašiya und Mizri gehören auch zu dieser Gruppe.

CTH 483 (KUB 15.34 Vs. I 57ff.) bietet eine ähnliche Liste, die viel Ähnlichkeit mit CTH 716.1 aufweist: Auf Ālziya und Papaḫḫi folgen Kumaḫa und [Ḫayaš]a, danach werden die Ortsnamen aus Westanatolien aufgelistet.²⁷⁵

CTH 483.? (KBo 34.91 1'ff.) ist ein kleines Fragment²⁷⁶, in dem nach Papa[nḫa] Ḫayaša genannt ist, und danach wieder die Länder, die man mit Westanatolien assoziiert.

Die Bezeichnung von Kumaḫa als Land neben Ḫayaša ist in diesen Listen unklar. Aus CTH 40 (Mannestaten Šuppiluliumas I. KUB 19.11 Rs. IV 40ff.) ist zu erfahren, dass Kumaḫa eine Festung im Lande Ḫayaša war, und kein selbständiges Land.²⁷⁷

7.2.1 Analyse der Quellen

7.2.1.1 Geographische Lage

Aus den Texten ergibt sich die ungefähre Lage von Azzi-Ḫayaša.

Sicher ist, dass Azzi-Ḫayaša an das Obere Land und den kaškäischen Bereich angrenzte (siehe Kapitel 4 → Unterpunkt 4.2.1.1).

Ziemlich sicher ist auch die indirekte Nachbarschaft Išuwas südlich von Azzi-Ḫayaša (dies ist aus den Texten CTH 40 KUB 34.23 I 10-20 und CTH 6.II KBo 3.4 IV 16'-18' zu schlussfolgern).

Daraus ergibt sich ein Dreieck: Wenn das Obere Land den östlichen Teil Zentralanatoliens bildete, die Kaškäer den pontischen Bereich belegten und Išuwa im Euphratbogen beim heutigen Elaziğ lag, musste sich Azzi-Ḫayaša zwangsläufig irgendwo zwischen den modernen Orten Zara, Erzincan, Bayburt und Erzurum befinden (siehe auch Kapitel 3 → Unterpunkt 3.3.3 für die geographische Beschreibung dieses Bereiches).

Der Bereich, in dem Azzi-Ḫayaša öfters lokalisiert wird,²⁷⁸ ist das Zusammentreffen der beiden großen anatolischen Gebirgsketten: Pontisches Gebirge und Innerer Osttaurus. Sie verlaufen in diesem Gebiet nahezu parallel in nordwestlich-südöstlicher bzw. nordöstlich-

²⁷⁵ Es ist allerdings zu bemerken, dass das Toponym Ḫayaša fast vollständig ergänzt wurde. Es wird ebenfalls betont (García Trabazo 2002: 585 Anm. 77), dass dieser Text bezüglich Ḫayaša in RGTC 6/1 nicht erwähnt wird.

²⁷⁶ Nach dem Erhaltungszustand kann man vermuten, dass auch hier eine „vollständige“ Liste der Länder vorhanden war.

²⁷⁷ Dazu siehe Forlanini (2000: 15) und Garcia Trabazo (2002: 585 Anm. 76).

²⁷⁸ Siehe z. B.: RGTC 6/1: 59f., Garstang – Gurney (1959: 36-39), Forlanini (1997: 397-422). Siehe auch in diesem Kapitel → Unterpunkt 7.2.1.2 Toponym: Aripša.

südwestlicher Richtung. Für die Besiedlung geeignet sind lediglich die Flusstäler, vor allem Kelkit Su und Kara Su (Louis 1985: 150-153).

Darüber hinaus wird in CTH 61 (Die Annalen des Muršili II.) die Unzugänglichkeit des Landes Azzi-Ḫayašas und seiner Ortschaften betont: URU^{DIDL.HI.A} BÀD^{NA4} pé-ru-nu-uš ḪUR.SAG^c-uš pá-r-ga-u-e-eš na-ak-ki-i AŠ-RI^{HI.A} befestigte Städte, hohe Gebirge, steil gelegene Plätze (KBo 4.4 IV 30f.) werden oft beschrieben, was sehr gut zu den Merkmalen des oben erwähnten Bereiches passt.

7.2.1.2 Politische Einheiten

Gleichsetzung von Azzi und Ḫayaša

Es wird oft betont (Garstang – Gurney 1959: 36f.), dass Azzi und Ḫayaša die Namen einer politischen Einheit sind, die die Hethiter alternativ benutzten.

In Wirklichkeit kommt diese Gleichsetzung der beiden Länder nur in CTH 61 (Die Annalen des Muršili II.) und in einem weiteren Text aus seiner Zeit (CTH 70)²⁷⁹ vor.

Die detailreichste und ausführlichste Darstellung der hethitischen Beziehungen zu Azzi-Ḫayaša liefern Muršilis Annalen (CTH 61), und dort werden die beiden Toponyme häufig abwechselnd verwendet.²⁸⁰

Eine der möglichen Ursachen dieser Inkonsistenz könnte in die Zeit von Muršilis Vater zurückreichen, als laut der Vereidigung Ḫukkana, ein Mann mit nicht näher präzisierten Verbindungen zu Azzi, in Ḫayaša installiert wurde (siehe oben CTH 42).

Ein anderer Grund für die Gleichsetzung beider Namen könnte sein, dass die Hethiter entweder keine genaue Kenntnis der tatsächlichen politischen Verhältnisse in diesem Bereich hatten oder Azzi ein Teil von Ḫayaša oder Ḫayaša ein Teil von Azzi sein könnte.²⁸¹

279 Gebet Muršilis II. über die Untaten und Verbannung der Tawananna (mehrere Versionen, siehe S. Košak, hethiter.net/: hetkonk (v. 1.91)).

280 Zum Beispiel bringt der König von Azzi seine Beute in das Land Ḫayaša (CTH 61.II KUB 14.17 III 1f. – 7. Jahr); In den Ausführlichen Annalen muss am Ende des neunten Jahres der Feldzug nach Ḫayaša unterbrochen werden, aber in den Zehnjahresannalen ist an dieser Stelle von der Unterbrechung des Feldzuges nach Azzi die Rede (KBo 4.4 III 25 und KBo 3.4 IV 23).

281 Wie anhand eines modernen Beispiels: Die Aussage *Der Arbeitsbereich Altorientalische Philologie der Johannes Gutenberg Universität befindet sich in der Hegelstraße 59* setzt bei dem Adressaten der Aussage die Kenntnis voraus, dass Johannes Gutenberg Universität ihren Sitz in Mainz hat. Für die Diskussion dieses Problems danke ich M.A. E. Fritzsche, FU Berlin sowie H. Weinert, FOM Frankfurt.

Bemerkenswert ist auch die Tatsache, dass in den Zehnjahresannalen (CTH 61.I) nie die Rede von Ḫayaša ist.²⁸²

Auch im oben erwähnten Dokument CTH 70 tauchen beide Toponyme in dieser Weise auf, als ob es nebensächlich wäre, welcher gerade benutzt wird. Nach diesem Text begibt sich Muršili nach Azzi (KUB 14.4 IV 24), kommt aber möglicherweise von Ḫayaša (KUB 14.4 IV 31) zurück.

Dahinter könnten sich Verhältnisse geographischer oder politischer Natur verbergen, die heutzutage nicht mehr nachvollziehbar sind.

In Texten aus anderen Perioden sind jedoch keine Beispiele dafür zu finden, dass diese beiden Namen zusammen oder wechselweise benutzt wurden.

Toponyme

Auch die Ortsnamen, die in manchen Texten (vor allem in CTH 61 Die Annalen des Muršili II.) mit Azzi-Ḫayaša verbunden sind, werden hinsichtlich ihrer administrativen Zugehörigkeit kontrovers diskutiert.

Kummaḫa

Anhand der verfügbaren Texte ist nicht sicher, ob Kummaḫa eine Stadt von Azzi-Ḫayaša ist (wie das in CTH 40 Mannestaten Šuppiluliumas I. KUB 31.34 Rs. IV 44 – Fr. 13 angedeutet wird),²⁸³ oder ob es sich mehr um eine selbständige Einheit handelt.²⁸⁴ Letzteres würde durch die Fremdländerlisten gestützt, in denen tatsächlich nur Länder genannt werden und in welchen Kummaḫa als neben Ḫayaša liegend bezeugt ist. Einen weiteren Beleg dafür bietet CTH 146 (KUB 23.72 Vs. 31), wonach jemand, wahrscheinlich Mita von Paḫḫuwa zusammen mit einem gewissen Ušāpa, die Städte des Landes Kummaḫa angegriffen hatte, was als Vorwurf an die Adressaten des Textes formuliert ist. In demselben Text erwähnt

282 Es ist dabei anzumerken, dass in den Ausführlichen Annalen in der Regel eine präzisere bzw. ausführlichere Darstellung der Ereignisse zu finden ist, während sich die Zehnjahresannalen für eine kompaktere Fassung charakterisieren; Auch die Toponyme werden dort leicht verkürzt bezeichnet (siehe oben CTH 61).

283 So sehen es auch Garstang – Gurney (1959: 35), indem sie Kummaḫa als Grenzstadt zwischen Azzi-Ḫayaša und dem Oberen Land interpretieren; Außerdem schlagen sie vor, Kummaḫa mit der modernen Stadt Kemah zu identifizieren.

284 Siehe zuletzt Forlanini (2012: 274).

der hethitische König in unklarem Kontext Angriffe (KUB 23.72 Rs. 16'f.), während seine Truppen in Kummaḫa blieben.

Im ähnlich datierten Text CTH 262 (Instruktionen für die Leibwache (^{LU.MEŠ}MEŠEDI) IBoT I 36 III 35ff.) tritt Kummaḫa neben Kaška als eines der Länder auf, aus denen bei Bedarf Truppen gerufen werden sollen.

Ura

In CTH 61.II (Ausführliche Annalen des Muršili II. KUB 14.17 III 21f.) wird Urā (*U-ra-a*) als erste Grenzstadt von Azzi bezeichnet, wobei es nicht sicher ist, ob es sich um die wichtigste Stadt handelt, oder um die erste Stadt, die man auf dem Weg von Ḫatti nach Azzi antraf.

Sie ist nicht mit der in den Fremdländerlisten CTH 716 (KBo 15.35 I 38) auftretenden Urā (*Ú-ra-a*) identisch, da sich letztere unter den mit Westanatolien verbundenen Toponymen befindet (siehe auch Houwink ten Cate 1970: 68 Anm. 78).

Dukkamma

In CTH 61 (Die Annalen des Muršili II. KBo 3.4 Rs. 37, KBo 4.4 IV 17) ist Dukkamma eine der befestigten Städte, in denen sich die Bevölkerung von Azzi versteckte. Laut den Annalen liegt Dukkamma einen Tagesmarsch entfernt von Aripša (siehe unten). Die Leute von Dukkamma verhandeln selbständig mit dem hethitischen König (CTH 61.II KBo 4.4 IV 17-23).

Als eine selbständige Einheit erscheint Dukkamma auch in Text des Mita von Paḫḫuwa (CTH 146 KUB 23.72 Rs. 1). In diesem Kontext wird ein gewisser Aišši, der Mann von Dukkamma erwähnt. In welcher Relation sich Dukkamma zu Paḫḫuwa befindet, bleibt unklar. Der zerstörte Kontext lässt nicht vermuten, dass Dukkamma ein Teil von Paḫḫuwa war, was Gurney (1948: 45f.) erwog.

Aripša

Neben Dukkamma ist Aripša eine zweite befestigte Stadt Azzi-Ḫayašas, von der vermutet wird, sie liege am oder gar im Meer (CTH 61.II KBo 4.4 Rs. IV 5 *a-ši-ma-kán*^{URU} *A-ri-ip-ša-a* [ŠA?/A-NA? A.A]B.BA(?) *ki-it-ta-ri*)²⁸⁵. – Das Schlüsselwort ist allerdings nicht erhalten.

²⁸⁵ Siehe Friedrich (1925: 278); vgl. auch Götze (1967: 132).

Die Lokalisierung Azzi-Ḫayašas auf diese Grundlage zu stützen, weckt Zweifel, insbesondere die Verschiebung des Landesinneren weit nach Osten an die Küste des Vansees wie Forrer (1931: 16-18) oder nach Norden an das Schwarze Meer wie Garstang – Gurney (1959: 38) vorschlagen. Beide Lokalisierungen scheinen nicht zutreffend zu sein: Im ersten Fall wegen der großen Entfernungen (in gerader Linie wäre das dieselbe Entfernung wie von Ḫattuša nach Nordsyrien), im zweiten Fall müsste sich Aripša eventuell im käškäischen Bereich befinden. Darüber hinaus wäre die Schwarzmeerküste durch zwei imposante Gebirgsketten von der vermuteten Lage Azzi-Ḫayašas in der Gegend von Erzincan getrennt.²⁸⁶ Forlanini macht dagegen auf die mögliche Existenz eines Sumpfes in der Ebene von Erzincan aufmerksam²⁸⁷, was sich geologisch bestätigen lässt (Hempton – Dunne 1983), womit das Problem der Lage von Aripša „im Meer“ möglicherweise gelöst sein könnte.

7.2.1.3 *Personen*

Anniya (1)

Eine Person aus mittelhethitischen Vereidigungen CTH 78 (Vertrag mit Ḫayaša KBo 27.2, KBo 50.49, HT 85²⁸⁸). Es ist nicht sicher, ob es sich in jedem dieser Texte um dieselbe Person handelt. Die Übereinstimmung der Namen kann zufällig sein, obwohl Anniya auch zwei Mal im Kontext eines gewissen Mariya auftaucht. Es ist unmöglich festzustellen, ob dieser Mariya identisch mit Mariya (1) ist, was allerdings chronologisch stimmen könnte.

In CTH 78 (KBo 50.49) wird Anniya *zi-ik* ^m*An-ni-ia-aš* angeredet – genauso wie in der Vereidigung Ḫukkanas, was auf eine Vereidigung mit Anniya hindeuten könnte.

Anniya (2)

König oder Anführer der Truppen von Azzi in der Regierungszeit von Mušili II. (CTH 61.I KBo 3.4 III 93). Mušili versucht, mit ihm über die Rückgabe der hethitischen Flüchtlinge zu verhandeln.

286 Siehe auch Garstang – Gurney (1992: 215f.).

287 Garstang – Gurney (1992: 216).

288 Dieser Text wird jung-hethitisch datiert.

Ḫukkana

Dieser Mann wird von Šuppiluliuma I. vereidigt (CTH 42 Vereidigung Ḫukkanas). Es ist nicht sicher, ob es sich bei ^mḪu-uk-ka₄-na-aš LÚ^{URU}Az-zi in einem Dokument aus dem dreizehnten Jahrhundert (CTH 55 Orakel mit Erwähnung Ḫukkanas von Azzi KUB 18.2 III 10f.) um dieselbe Person handelt (siehe → Unterpunkt 7.2).

Karanni

König oder Anführer der Truppen aus Azzi-Ḫayaša in der Regierungszeit von Tutḫaliya III. und Šuppiluliuma I. (CTH 40 Mannestaten des Šuppiluliuma I. KUB 19.11 IV 43).

Mariya (1)

In der Vereidigung von Ḫukkana (CTH 42 Vereidigung Ḫukkanas KBo 5.3 + KUB 40.35 III 53') ist er Protagonist in einem warnenden Beispiel in Sachen Sittlichkeit. Es ist weder bekannt, ob dieser Mariya in einer Beziehung zu dem in CTH 42 angesprochenen Ḫukkana stand, noch wissen wir, ob er mit jenem Mariya zu identifizieren ist, der in der Textgruppe CTH 78 (Vertrag mit Ḫayaša KBo 50.49, HT 85) auftritt (siehe auch → Anniya (1)).

Mariya (2)

Ein anderer Mariya in der Vereidigung Ḫukkanas (CTH 42 KBo 5.3 III 65') ist wohl der Schwiegersohn von Ḫukkana, da Šuppiluliuma verlangt, Ḫukkana solle seine Tochter dem Mariya wegnehmen. Wahrscheinlich hängt dies mit dem hethitischen Verbot der Ehe zwischen Verwandten zusammen, doch bleibt uns der präzise Hintergrund für diese Forderung unklar.

Mariya (3?)

Einer der Vereidigten, zusammen mit den Leuten von Ḫayaša. Diese Vereidigung wurde zusammen mit der Vereidigung Ḫukkanas (CTH 42) auf der Rückseite IV der Version A niedergeschrieben. Es ist nicht klar, ob man ihn mit Mariya (2) verbinden soll.

Muti

Muti von Halimanā (^m*Mu-ut-ti-in* LÚ^{URU}*Ḫa-li-ma-na-a*) taucht in den hethitischen Texten nur ein Mal auf, und zwar in CTH 61.II (Ausführliche Annalen des Muršili II. KBo 4.4 Rs. IV 44: 43ff.) auf: *Als aber die Leute von Azzi hörten: „Die Sonne kommt!“ schickten (mir) die Leute von Azzi den Mutiš, den Ḫalimanäer entgegen* (nach Götze 1967: 139f.), der den hethitischen König von der militärischen Aktion gegen Azzi abbringen und für eine diplomatische Lösung des Konfliktes sorgen soll, was letztendlich zur Vereidigung Azzis führte: *Und weil sie mir den Muti, den Halimanäer, (...) gesandt hatten, (...) so zog ich die Sonne, also nicht nach dem Lande Azzi und nahm sie zur Untertanenschaft an und machte sie zu Untertanen* (CTH 61.II KBo 4.4 Rs. IV 50ff. nach Götze 1967: 139f.). Es bleibt unklar, warum gerade dieser Mann ausgewählt wurde, um diplomatische Verhandlungen zu führen und in welchem Zusammenhang Ḫalimanā zu Azzi-Ḫayaša stand.

7.2.1.4 Titulaturen**Herrscher/König**

Die Anführer von Azzi-Hayaša werden sehr selten von den Hethitern als König bezeichnet. Nur Karanni, der König von Hayaša²⁸⁹ und Anniya (2), der König von Azzi²⁹⁰ werden so titulierte.

Bei Karanni ist es das einzige Mal, wenn von einem Herrschenden aus dem Land Ḫayaša gesprochen wird. Anniya (2) wird in anderen Stellen desselben Textes abwechselnd als „Herr“ (EN) titulierte oder nur mit dem Namensdeterminativ geschrieben.

„Mann von...“

Nur in einem der uns bekannten Texte tritt eine mit Azzi-Ḫayaša verbundene Person mit der Bezeichnung „Mann von...“ auf: In CTH 55 (Orakel mit Erwähnung Ḫukkanas von Azzi KUB 18.2 III 10ff.) wird Ḫukkana, Mann von Azzi erwähnt: ^m*Ḫu-uk-ka₄-na-aš* LÚ^{URU}*Az-zi*. In den übrigen Texten, in denen Ḫukkana auftaucht, trägt er keine Titulatur.

289 CTH 40 (Mannestaten Šuppiluliumas I. KUB 19.11 IV 43 – Fr. 13): ^m*Kar-an-niš* LUGAL KUR^{URU}*Ḫa-ia-ša*.

290 CTH 61.I (KBo 3.4 III 93 – 7. Jahr): ^m*An-ni-ia* LUGAL^{URU}*Az-zi*.

Die andere Person mit dieser Bezeichnung ist Muti von Halimanā (^m*Mu-ut-ti-in* LÚ^{URU} *Ḫa-li-ma-na-a*), den die Leute von Azzi als Verhandlungsführer zu den Hethitern schicken. (CTH 61.II Ausführliche Annalen des Muršili II. KBo 4.4 Rs. IV 44, siehe oben).

Ohne Titulatur

Wenn Personen ohne jegliche Titulatur, nur mit dem Namensdeterminativ, auftreten, wissen wir nicht, welche Rolle sie eigentlich spielten. Es handelt sich um Anniya (1) aus den mittelhethitischen Verträgen CTH 78 (Vertrag mit Ḫayaša) und Mariya aus derselben Textgruppe. Die namentliche Erwähnung einer Person in einem Vertrag muss nicht notwendigerweise bedeuten, dass es sich um eine Vertragspartei handelt. Andererseits kommen Vertragsparteien der Hethiter (insbesondere, wenn es sich um Eide und Übereinkünfte handelt) sehr oft ohne Titulatur vor (z. B. in den Übereinkünften mit den Kaškäern, CTH 137-140).

In Ḫukkanas Vereidigung (CTH 42) taucht der Name dagegen ohne irgendwelche zusätzliche Bezeichnung auf. In der Übereinkunft mit den Leuten aus Ḫayaša (CTH 42.A Rückseite IV) trägt Mariya (3), offensichtlich einer der Partner der Übereinkunft, ebenfalls keinen Titel.

„Leute von...“

In der Vereidigung Ḫukkanas (CTH 42 KBo 5.3 I 4) handelt es sich bei den LÚ^{MEŠ}URU *Ḫa-ia-ša* offenbar um eine Gruppe, die über die Akzeptanz und Aufnahme (es wird nicht gesagt, welcher Art) Ḫukkanas entscheidet. Der hethitische König bemüht sich um ihre positive Einstellung gegenüber Ḫukkana.

In CTH 61.II (Ausführliche Annalen des Muršili II. KUB 19.30 IV 11f., 13) gehen die Leute von Ḫayaša auf die Forderungen des hethitischen Königs zwar ein, halten dann jedoch nicht ihr Versprechen, das sie dem hethitischen König gegeben haben. In diesem Kontext tritt auch Anniya (2) (ohne Titulatur) auf, an den sich der hethitische König wendet, als die Verhandlungen mit den Leuten von Ḫayaša scheitern (KUB 14.29+ I 4).

Im selben Text verlegen sich die Leute von Azzi darauf, Überfälle auf den hethitischen König zu verüben, organisieren einen Feldzug gegen die Hethiter (KBo 4.4 III 67), entscheiden darüber, auf einen Kampf zu verzichten (KBo 4.4 III 71, KBo 4.4 Rs. IV 28ff.),

schicken einen Boten, der in ihrem Namen diplomatische Verhandlungen führen soll (KBo 4.4 IV 43ff.) und werden durch den hethitischen König vereidigt (KBo 4.4 Rs. IV 38ff.).

In einem anderen Fragment der Annalen Muršlis (KBo 4.4 IV 17ff.) entscheiden die Leute von Dukkamma, welches als Stadt gilt, die mit Azzi-Ḫayaša verbunden ist (siehe oben), über eine Kapitulation.

LÚ^{MEŠ} ŠU.GI

In den Annalen des Muršlili II. (CTH 61) treten während der vier Feldzüge gegen Azzi-Ḫayaša folgende Personen oder Gruppen von Personen auf: Eine einzelne, namentlich bekannte Person – Anniya, die nicht näher identifizierten „Leute von...“, die offensichtlich als Anführer der mit den Hethitern kämpfenden Gruppen agieren und in deren Namen mit den Hethitern in Kontakt treten, und die Ältesten.

Nach vier Feldzügen mit wechselndem Erfolg gewinnen die Hethiter schließlich die Oberhand. Als klar wird, dass sich die Hayašäer in einer hoffnungslosen militärischen Lage befinden, senden die „Leute von Azzi“ dem hethitischen König Älteste entgegen,²⁹¹ um zu versuchen, die Situation auf diplomatischem Weg zu lösen.

Aus dem Fragment, das diese Ereignisse beschreibt, kann geschlussfolgert werden, dass die Ältesten nicht nur zwischen dem hethitischen König und der Gemeinde vermittelten, sondern auch dazu berechtigt waren, politisch-militärische Entscheidungen zu treffen und letztendlich auch einen Vertrag abzuschließen oder einen Eid zu leisten.

Diese Berechtigung zur Vertretung der ganzen Gemeinde wird, trotz der geringeren Rolle dieser Institution im Ḫatti-Reich (siehe unten), auch von den Hethitern akzeptiert: Die Ältesten werden offensichtlich als berechtigte Vertragspartner gesehen.

Klengel (1965: 235) sieht die Institution der Ältesten als Relikt ursprünglicher Regierungsformen. Im Ḫatti-Reich werden zwar ihre Rolle und Kompetenzen seit dem Alten Reich systematisch begrenzt (Klengel 1965: 230f.),²⁹² jedoch scheint diese Institution in den Peripherien des Ḫatti-Reiches, wo noch keine starke zentralisierte Regierungsform

291 Worüber CTH 61.II (Ausführliche Annalen des Muršili II. KBo 4.4 Rs. IV 3f. – 10. Jahr) berichtet: *nu-mu LÚ^{MEŠ} ŠU.GI KUR-TI me-na-aḫ-ḫa-an-da ú-e-ir* Die Ältesten des Landes kamen mir entgegen.

292 Obwohl sie auch für manche hethitische Städte bestätigt sind (Klengel 1965: 234).

(z. B. eine Monarchie) und ein damit verbundener Apparat von Beamten und Bürokratie entstanden war, eine wesentliche Rolle zu spielen.

Resümee: Titulatur und Bezeichnungen der Personen

Es kommt vor, dass es keine Personen gibt, von denen zweifelsfrei gesagt werden kann, dass sie tatsächlich die einzigen Herrscher der jeweiligen politischen Einheit sind. Die namentlich aus den Mannestaten Šuppiluliumas I. (CTH 40) oder den Annalen des Muršili II. (CTH 61) bekannten Führungspersönlichkeiten (Karanni, Anniya) scheinen nur über temporäre militärische Befugnisse verfügt zu haben.

Bezeichnen die Hethiter jemanden als König, kann dies aus einer Unkenntnis der Hethiter darüber erfolgen, mit wem sie es als Anführer der gegnerischen Seite zu tun hatten. So ist nicht ausgeschlossen, dass den Hethitern die Kompetenzen einzelner Personen und Gruppen gelegentlich auch deshalb nicht bekannt waren, weil diese Kompetenzen unvorhergesehen wechseln konnten. Umgekehrt ist nicht ausgeschlossen, dass die unklare Darstellung der Kompetenzen von Personen oder Gruppen von hethitischer Seite wider besseren Wissens erfolgte oder in einer Weise, deren Hintergründe für uns heute im Dunkeln bleiben. Es ist ziemlich klar, dass verschiedene Gruppen eine wichtige Rolle spielten, seien es „Leute“ aus verschiedenen Orten, seien es Älteste. Gemeint sind diejenigen Personengruppen, die für politische, diplomatische und militärische Entschlüsse verantwortlich waren. Sie entschieden, wie auf hethitische Handlungen reagiert werden sollte und waren dazu befugt, einen Eid im Namen der ganzen Gemeinde abzulegen. Gleichzeitig scheint es, dass einzelne Gruppen aus kleineren Ortschaften selbständig, unabhängig und autonom handelten, was das Beispiel der Leute von Dukkamma deutlich zeigt (CTH 61.II Ausführliche Annalen des Muršilis II. KBo 4.4 Rs. IV 17 ff.). Auch tritt ein gewisser Aišši von Dukkamma zu einem anderen Zeitpunkt selbständig auf (CTH 146 Mita von Paḫḫuwa KUB 23.72 Rs. 1). Dies alles zeigt, dass Azzi-Ḫayaša keine einheitliche, homogene politische Organisation im Sinne eines Staates war, sondern eher eine Art loser Föderation von Einheiten, die nach einer unbekannteren Regel miteinander verbunden waren, jeweils mit Anführern und Häuptlingen, die zur Führung der Kriegshandlungen designiert waren und mit Gruppen, die zu Verhandlungen geschickt wurden. Möglicherweise war auch der einzige Grund für das Zusammentun ein rein militärischer: Der Kampf gegen einen gemeinsamen Feind – die Hethiter.

7.2.2 Conclusio

Geopolitische Lage – geschichtlicher Überblick

Die erste Belege für Ḫayaša sind mittelhethitisch datiert. Der Name des Landes kommt im Kontext eines Vertrages oder Eides vor (CTH 39) und in einem Brief aus Maṣat Höyük (HKM 96). Aus dieser Zeit stammen wahrscheinlich auch die Versuche, die Ḫayašaer zu verteidigen (CTH 78), die allerdings mit dem Fiasko endeten, das in einem Text aus der Zeit Ḫattušilis III. (CTH 88) geschildert wird: Das hethitische Reich wird aus allen Richtungen angegriffen, unter anderem vom Land Azzi.

In den Regierungszeiten von Šuppiluliuma I. bis Muršili II. folgen immer wieder Versuche, das Land Azzi-Ḫayaša militärisch zu unterwerfen, ihre Repräsentanten zu vereidigen und sogar durch eine dynastische Heirat diplomatische Beziehungen zum hethitischen Staat zu etablieren.

Nach dieser Zeit der lebhaften Verhältnisse, sowohl im negativen als auch im positiven Sinne sind uns bis Tutḫaliya IV. keine Texte über Azzi-Ḫayaša überliefert. Unter Tutḫaliya IV. deuten sich indirekt gespannte Beziehungen zwischen beiden Ländern an (CTH 255) und möglicherweise die hethitische Absicht, Azzi-Ḫayaša erneut in das hethitische Reich einzugliedern (CTH 55).

Schließlich stellt sich die Frage, was Azzi-Ḫayaša auf der Seite des immer schwächer werdenden Hethitischen Reiches halten konnte.

Politische Lage – Bedeutung des Landes

Azzi-Ḫayaša, gelegen zwischen den Kaškaern und Ländern, die sich zum Teil unter hurritischem Einfluss befanden, blieb trotz der vermutlich direkten Nachbarschaft mit dem Lande Ḫatti im Halbdunkel der hethitischen Geschichte. Diese Nachbarschaft ist vielleicht nur im geographisch-räumlichen, aber nicht im politischen Sinne zu verstehen.

Die politische Organisation des Landes Azzi-Ḫayaša, das keine zentrale Regierungsform hatte, bot den Hethitern keine Veranlassung mit Azzi-Ḫayaša wie mit einer Großmacht zu verhandeln.

Azzi-Ḫayaša scheint insbesondere in Zeiten der Schwäche des hethitischen Staates aktiv zu sein, und nur dann wächst zwangsläufig das Interesse Ḫattis an diesem Bereich.

Die Hethiter versuchen, an der nordöstlichen Flanke ihres Staates durch militärische und diplomatische Mittel (Verträge, dynastische Ehe, Verbindung einzelner Personen (Mariya) mit dem königlichen Hof in Ḫattuša) Ruhe zu erreichen.

Es deutet nichts darauf hin, dass Azzi-Ḫayaša irgendeine strategische Bedeutung für Ḫatti besaß: Das Land lag an keiner der damals wichtigen Überlandwege, es war nicht mit den Gegnern Ḫattis alliiert oder wurde von ihnen unterstützt (wie z. B. Išuwa) und besaß keine besondere wirtschaftliche Bedeutung. Daher erscheinen die zuweilen in der Literatur vorkommenden Hypothesen über die Bedeutung dieses Landes²⁹³ unbegründet.

Den Hethitern ist es nicht gelungen, dieses Land dauerhaft zu unterwerfen oder es in die hethitischen Strukturen zu inkorporieren, doch hätte das wohl auch kaum einen realen, rentablen Nutzen mit sich gebracht.

7.3 Archäologische Quellen

Die Lage von Azzi-Ḫayaša kann nicht präzise bestimmt werden. In Frage kommt ein großer, topographisch mannigfaltiger Bereich, zu dem vermutlich nicht nur Azzi-Ḫayaša gehörte (siehe Kapitel 3 → Unterpunkt 3.3.3 sowie 3.4).

Abgesehen von der problematischen Idee, archäologische Kulturen politischen Einheiten zuzuschreiben, ist der Grad der Komplexität und dadurch auch die Aussagekraft der für den interessierten Bereich durchgeführten archäologischen Untersuchungen zu berücksichtigen.

Kökten 1940-1943

Die Oberflächenuntersuchungen von İ. K. Kökten wurden in einem großen Bereich von vier modernen Provinzen, Samsun, Sivas, Bayburt und Kars durchgeführt (siehe dazu Kapitel 4 → Unterpunkt 4.3.2). Aus keiner(!) der registrierten Siedlungen, in der für dieses Kapitel relevanten Region, wird von Funden aus dem Spätbronzezeit berichtet.

293 *...from the time of Suppiluliuma to that of Tuthaliya IV the principality of Azzi-Hayasa was one of the more important foreign powers with which the Hittite kings had to deal: the city of Dukamma was one of its strongest fortress* (Gurney 1948: 46).

Koşay – Váry 1960

Eine der ersten regulär ausgegrabenen Siedlung in Nordostanatolien, auf der vermutlich spätbronzezeitliche Überreste zu identifizieren sind (Yakar 1992: 512), ist Pular. Pular befindet sich auf der Hochebene von Erzurum im Kreis Ilca, etwa 15 km südwestlich von Erzurum. Der Hügel liegt am gleichnamigen Zufluss von Kara Su (siehe Kapitel 3 → Unterpunkt 3.3.3). Östlich des Hügels auf dem sog. Feld C wurde eine Gruppe von drei Gräbern identifiziert (Koşay – Váry 1964: 63, 98).

Wahrscheinlich handelte es sich um eine Wohnsiedlung mit Bestattungen *intra muros* (*intramurale Kammergräber einfacher Bauart* Koşay – Váry 1964: 98). Die einräumigen Gräber wurden aus dem gleichen Steinmaterial wie die Häuser gebaut und um einen Rundbau gruppiert. Die Archäologen bezeichnen diese Strukturen unpräzise als bronzezeitlich (Koşay – Váry 1964: 99).

Des Weiteren suchten Archäologen nach Parallelen in den frühbronzezeitlichen Gräbern von Alaca Höyük oder Ahlatlibel (Koşay – Váry 1964: 99) und betonen, dass ein bestimmter Pfeilspizentyp, der in den Gräbern gefunden wurde, starke Ähnlichkeiten mit den Funden der kurgan Bestattungen in der Tradition der zentralgeorgischen Trialeti-Kultur aufweist (Koşay – Váry 1964: 103, Yakar 1992: 512). Die Datierungen sind allerdings widersprüchlich. Yakar (1992: 512) datiert sowohl die Gräber als auch die Metallfunde auf die zweite Hälfte des zweiten Jahrtausends. Güneri (1987: 56) sieht diese Bestattungen als frühbronzezeitlich an, aber die dort gefundene Keramik bezeichnet er als früheisenzeitlich(!).

Die neuesten Untersuchungen der Metallfunde aus den Gräbern, die in der Tradition der georgischen Trialeti-Kultur stehen, kombiniert mit den Radiokarbondatierungen bestätigen, dass die Gräber der Trialeti Kultur auf das Ende des dritten bis zum Beginn des zweiten Jahrtausends datiert werden müssen (Eden 1995: 56f., Kavtaradze 1999: 88). Das Ende der besagten Kultur fällt in Zentralgeorgien (*post Trialeti times*) definitiv in die Hälfte des fünfzehnten Jahrhunderts (Kavtaradze 1999: 88).

Güneri 1987

In den 1980er Jahren führte A. S. Güneri Oberflächenuntersuchungen in der Provinz von Erzurum durch, und zwar auf den Ebenen von Pasinler und Aşkale. In seiner Publikation konzentriert sich Güneri vor allem auf die Analyse der gesammelten Keramik. Er unterschei-

det drei Keramiktypen: Küme-A, -B und -C, wobei für das zweite Jahrtausend Keramik Küme B charakteristisch sein soll (Güneri 1987: 49, 51f.). Dieser Typ teilt sich in zwei Untertypen. Der erste, Küme-B-1, wird in die Früheisenzeit datiert und der zweite Typ, Küme-B-2 wird der Spät- und Mittelbronzezeit zugewiesen (Güneri 1987: 52). Küme-B-2 ist handgemacht und weist auch teilweise Merkmale der Keramik aus zentralanatolischen Produktionszentren auf (Güneri 1987: 54f.).

Sagona – Sagona 2004

Zwischen 1988 und 1999 wurde, mit Unterbrechungen, in den Provinzen Bayburt (Bayburt Ebene) und Erzurum (Pasinler Ebene) eine Reihe von Oberflächenuntersuchungen durchgeführt. Es handelte sich um die Untersuchungen der Siedlungsnetze im Kontext der Landschaft (Sagona – Sagona 2004: 19f.).

Für das zweite Jahrtausend ist in den besagten Regionen eine erhebliche Verringerung der Zahl der Siedlungen zu beobachten (Sagona – Sagona 2004: 240f.): Von insgesamt 102 identifizierten Siedlungen sind im zweiten Jahrtausend noch elf besiedelt. Im Register der Siedlungen (Sagona – Sagona 2004: 115-161) werden allerdings nur sechs²⁹⁴ verzeichnet, die für das zweite Jahrtausend typische Keramiktypen aufweisen (siehe unten). Neben Sos Höyük (dazu siehe unten) scheint İvikler Tepesi der wichtigste Ort zu sein, den Kökten bereits 1944 identifizierte (Sagona – Sagona 2004: 241).

Die einzige ausgegrabene Siedlung in Nordostanatolien, in der spätbronzezeitliche Überreste registriert wurden, Sos Höyük, befindet sich ca. 25 km östlich von Erzurum und 13 km westlich von Pasinler. Sos Höyük liegt am Dere Suyu, einem Nebenfluss des Aras (Sagona – Sagona 2004: 288, Sagona – Sagona – Özkorucuklu 1995: 196).

Die relevanten Überreste wurden in zwei Grabungsschnitten auf dem nördlichen Hang der Siedlung gefunden.

In einer Schicht, die über den Sedimenten aus der Früh- und Mittelbronzezeit lag (Sagona – Erkmen – Sagona – Howells 1997: 185), wurden in zwei Grabungsschnitten zwei Bereiche erfasst, die die Archäologen als *industrial areas* bezeichneten. Eine davon besteht aus einer Grube mit verbranntem Material, die in einen gehärteten Boden aus zerdrück-

294 BPS: 46, 59, 66, 70, 81, 89.

tem Kalkstein eingegraben wurde (Sagona 1999: 153, Sagona – Sagona 2004: 240f.). Die Radiokarbondatierungen weisen diese Befunde der Spätbronzezeit zu (Sagona 1999: 153). Das andere Areal, neben dem gleichen gepflasterten Boden, mit Abdrücken von Schilf(geflecht?), das als Arbeitsfläche diente, beinhaltete eine Ablagerung aus verbranntem Material, u. a. Knochen (Sagona 1999: 153). Diese Überreste wurden auch auf die Spätbronzezeit datiert (Sagona 1999: 153).

In beiden Kontexten wurden auch zwei Keramiktypen identifiziert: *Coarse Cooking* (Ware 5:1) und *Cream Slipped Orange* (Ware 5:2) (Sagona – Sagona 2004: 241, 298). Es ist jedoch schwer festzustellen, in welchem Zusammenhang sie zu Typ Küme-B stehen, den Güneri identifizierte (siehe oben).

Überdies war in beiden Fällen der Boden mit einer verbrannten Schicht überdeckt, die zwei ähnliche Datierungen ergeben hat, nämlich 1200-800 und 1200-850 (Sagona 1999: 153), i. e. Ende der Spätbronzezeit bis Früheisenzeit.

Zu erwähnen sind noch die Oberflächenuntersuchungen von Ceylan von 1999 bis 2007 (alle in den Regionen um die modernen Provinzen Kars und Erzurum), von Karaosmanoğlu et alii zwischen 2002 und 2003, von Toplaoğlu et alii 2010 sowie Günaşdı et alii 2011. Trotz ihrer Intensität und Extensität wurden in keiner dieser Untersuchungen Überreste aus der Spätbronzezeit nachgewiesen: Offenbar besteht in diesem Bereich eine Besiedlungslücke zwischen Mittelbronzezeit und Eisenzeit.²⁹⁵

7.3.1 Resümee

Trotz der Dürftigkeit der regelmäßigen Ausgrabungen und jeglicher Untersuchungen überhaupt ist es möglich, in Nordostanatolien allgemeine Tendenzen zu erfassen.

In der Frühbronzezeit und in der Früheisenzeit ist das Gebiet überwiegend besiedelt. Dagegen ist im zweiten Jahrtausend (vor allem in der Spätbronzezeit) nahezu kein Siedlungswesen zu verzeichnen.

Es ist jedoch schwer vorstellbar, dass diese Region, die als einzige Arterie der kulturellen und ökonomischen Interaktion zwischen Transkaukasien und dem ostanatolischen

²⁹⁵ Für eine generelle Beschreibung siehe auch Dönmez (2005: 109) und Kapitel 4 → Unterpunkt 4.3.1 sowie 4.3.3).

Hochland galt (Russell 1984: 173, Sagona – Sagona – Özkorucuklu 1995: 193, Yakar 2000: 411), im zweiten Jahrtausend nahezu unbewohnt blieb.

Daher liegt die Vermutung nahe, dass die vorherrschende Lebensweise, beispielsweise Hirtennomadismus, im archäologischen Material kaum Überreste hinterließ. Eine ähnliche Situation trifft möglicherweise auch auf Nordanatolien in der Hethiterzeit zu.

Bemerkenswert ist außerdem, dass die in diesem Bereich dominierenden Kulturen der Frühbronzezeit und Früheisenzeit immer Einflüsse aus östlicher Richtung (Transkaukasien) aufweisen (Yakar 2000: 410). Wahrscheinlich stellte die westliche Grenze Ostanatoliens auch eine kulturelle Grenze dar.

7.4 Zusammenfassung: Arten der Grenzen mit Azzi-Ḫayaša

Der Verlauf einer Grenze ist die Summe verschiedener Faktoren und Phänomene. Zu den wichtigsten zählen die räumliche (Entfernung), landschaftliche (Zugänglichkeit), politische und wirtschaftliche Bedeutung eines Landes.

Grenze in der Landschaft – Landschaft ist die Grenze

Eine natürliche Grenze bildet die Bergbarriere des Inneren Osttaurus und der Pontiden, welche die Kommunikation zwischen dem zentralanatolischen Plateau und dem Innerem Ostanatolien beträchtlich erschweren.

Zwar sind die Entfernungen nicht so erheblich (die Luftlinie von Boğazköy-Ḫattuša, der hethitischen Hauptstadt und Sivas im Herzen des Oberen Landes ist ungefähr gleich lang wie die von Sivas nach Erzincan, wo sich möglicherweise Azzi-Ḫayaša befand), doch erschweren die landschaftlichen und klimatischen Gegebenheiten den Zugang in die östlichen Bereiche Anatoliens. In den Annalen des Muršili II. (CTH 61) wird deutlich, dass Winterfeldzüge in den Osten Anatoliens nicht möglich waren.

Grenze nach archäologischen Quellen

Wegen der spärlichen Quellen und nicht eindeutigen Datierungen kann über kulturelle Grenzen, die archäologisch fassbar wären, etwa Überreste der Grenzeinrichtungen in der

Landschaft, nur spekuliert werden. Vollkommen unmöglich ist es, die lokale archäologische Kultur zu beschreiben, so dass auch keine möglichen kulturellen Einflüsse feststellbar sind.

Die hethitischen Quellen erwähnen zwar befestigte Städte bzw. Stadtmauern im Land Azzi-Hayaša, bei den wenigen archäologischen Untersuchungen wurde jedoch nichts Derartiges gefunden.

Das großmaschige Siedlungsnetz in der zweiten Hälfte des zweiten Jahrtausends wird dadurch erklärt, dass die Bevölkerung Azzi-Hayašas nicht sesshaft war. Es stellt sich jedoch die Frage, ob nicht sesshafte Völker befestigte Städte²⁹⁶ nutzten oder benötigten, oder Möglichkeiten hatten, Streitwagen instand zu halten, wie dies schriftliche Quellen bezeugen (KBo 3.4 IV 18, KBo 3.4 IV 35, KBo 4.4 II 16).

Auch die Benutzung der sehr wichtigen, weil einzigen Route, die Zentralanatolien mit Transkaukasien verbindet (Sivas – Erzincan – Erzurum), bleibt in hethitischen Zeiten sehr fraglich.

Von der anderen, hethitischen Seite bekommen wir jedoch die Bestätigung, dass eine hethitische Grenze existierte, die gekennzeichnet ist durch eine Reihe befestigter Siedlungen entlang der südöstlichen Route (Oberflächenuntersuchungen von Ökse – dazu siehe ausführlicher in Kapitel 4 → Unterpunkt 4.3.2 sowie in Kapitel 3 → Unterpunkt 3.5). Möglicherweise bestand auch hier, wie im Falle der nördlichen Grenze mit den Kaškäern, eine Art *frontier zone*, jenseits derer keine hethitischen Befunde mehr festzustellen sind (Matthews – Glatz 2009: 55, 115f.).

Grenzen in Texten

Die Hauptquellen, die die aufschlussreichsten Informationen über Grenzen im engeren Sinne liefern könnten, wie zum Beispiel Grenzbeschreibungen in den Verträgen, fehlen im Falle von Azzi-Hayaša.

Bekannt sind vier Texte, die die Grenze zwischen Azzi-Hayaša und dem Oberen Land erwähnen. Drei davon beziehen sich in unterschiedlicher Weise auf die Verletzung der Grenzen des hethitischen Staates.

²⁹⁶ Möglicherweise sind sie eher als befestigte Refugien zu interpretieren.

1. Fragmente der Vereidigung Ḫukkanas (CTH 42.A KBo 5.3 III 66'ff.) betonen die Unverletzlichkeit der hethitischen Grenze.
2. In den Ausführlichen Annalen des Muršili II. (CTH 61.II KUB 14.17 III 15, 21f.) wird der Aufenthalt des hethitischen Königs an der Grenze zu Azzi erwähnt, außerdem wird die Stadt Ura als die erste Grenzstadt des Landes Azzi genannt.
3. In CTH 88 (Dekret Ḫattušilis III. anlässlich der Befreiung des *ḫekur* des Pirwa von Abgaben KBo 6.28+ Vs. 11f.) wird die Verletzung der Grenze durch das Land Azzi in den Zeiten der konzentrischen Invasion in Erinnerung gerufen.
4. In CTH 255.1.A (Instruktionen Tutḫaliyas IV. für Prinzen, „Herren“ und „Obere“ KUB 26.12 Vs II 12'-22'), wird in einem Paragraphen von möglichen Grenzverletzungen seitens Azzi (neben Kaška und Lukka) ausgegangen.

Für die Hethiter war die Grenze zu Azzi-Ḫayaša wahrscheinlich aufgrund der geographischen Lage dieses Landes nicht bedeutsam. Da Azzi-Ḫayaša eine unzugängliche Region war, blieben die Kontakte der Hethiter trotz der direkten Grenze auf militärisch-defensive Aspekte begrenzt.

Durch die Eingliederung Azzi-Ḫayašas entledigte sich Ḫatti eines bisher feindlichen Landes und sicherte zugleich die nordöstliche Flanke des Reiches. Darüber hinausgehende geopolitische, strategische oder wirtschaftliche Gründe dürften kaum eine Rolle gespielt haben, zumal diese Region in der Peripherie wichtiger Handelswege lag und vermutlich ökonomisch wenig attraktiv war.

8 Išuwa

8.1 Forschungsstand

8.1.1 Publikationen

Išuwa erscheint innerhalb der hethitologischen historischen Forschungen ziemlich früh. Seiner geographischen Lage wegen war Išuwa an Auseinandersetzungen zwischen großen Mächten (Hatti, Hurri/Mittani, Assyrien) nolens volens involviert, war also *Durchgangsland zwischen dem zentralen Anatolien und Mesopotamien* (Klengel 1968: 63) und wird in den wichtigsten (das bedeutet am häufigsten bearbeiteten Quellen) genannt.

So sammelte H. Klengel in seinen zwei Artikeln „Die Hethiter und Išuwa“ (1968) und „Nochmals zu Išuwa“ (1976) alle bisher bekannten Quellen und präsentierte ihre historische Analyse.

J. W. Hawkins (1998: „The Land of Išuwa: The Hieroglyphic Evidence“) diskutierte historische Quellen bezüglich Išuwa und analysierte bekannte Abdrücke der hieroglyphischen Siegel zweier bekannter Könige von Išuwa. Vom selben Autor stammt aus dem selben Jahr der Artikel „Hittites and Assyrians at Melid (Malatya)“ betreffend die assyrische Präsenz in Regionen nördlich des Taurus sowie die hieroglyphischen Quellen bezüglich Melid in späthethitischer Zeit. In den letzten Jahren beschäftigten sich sowohl de Martino (2010) als auch Glocker (2011) mit der Figur Ali-Šarrumas, einer Person, die mit dem königlichen Hof in Išuwa verbunden war und möglicherweise sogar ein Mitglied desselben war. Zu erwähnen ist ebenfalls der Artikel von M. Forlanini (2014), in dem sich der Autor mit der Identität eines Ḫalpašulupi beschäftigt, einer Persönlichkeit, die mit dem königlichen Hof in Išuwa verbunden war.

Ebenfalls von S. de Martino stammt der Artikel „Malatya and Išuwa in Hittite Texts: New Elements of Discussion“ (2012), in dem eine mögliche militärische Präsenz von Hattušili I. und Muršili I. in der Region Išuwa und Malatya (Maldiya) diskutiert wird.

Ḫatti vs. Aššur

In die Beziehungen zwischen Ḫatti und Assyrien wird die Region um Išuwa gelegentlich involviert (wobei eine assyrische Präsenz in den Regionen Maldiya – Išuwa vor dem Fall des hethitischen Staates jedoch auszuschließen ist, siehe z. B. Hawkins 1988: 65 sowie de Martino 2012: 376f.).

Folgende Auswahl an Publikationen allgemeinerer Art thematisiert, neben oben bereits genannten, unter anderem die Rolle Išuwas in einem breiteren historischem und geopolitischen Kontext (gegen Ende des 13. Jahrhunderts).

- A. Harrak „Assyria and Hanigalbat“ (1987) bietet eine Analyse der archäologischen und schriftlichen Quellen bezüglich der Expansion Assyriens zwischen den Regierungszeiten Aššuruballits I. und Tukulti-Ninurtas I. im obermesopotamischen Raum nach dem Fall Hanigalbats sowie eine geschichtliche Rekonstruktion der assyrischen Eroberungen in Hanigalbat und der dadurch erfolgten Erschaffung einer direkten Grenze zu der hethitischen Einflussphäre.
- S. Heinhold-Krahmer „Zu Salmanassars I. Eroberungen im Hurritergebiet“ (1988): Außer der Diskussion über die Präsenz der Assyrer in Obermesopotamien in mittlassyrischer Zeit werden mögliche Aktivitäten Salmanassars I. in der Umgebung von Malitiya thematisiert sowie relevante Quellen und Fragen der Identifizierung Malitiyas besprochen.
- H. D. Galter, 1988, im Aufsatz „28.800 Hethiter“ analysiert im breiteren historischen Kontext Inschriften Tukulti-Ninurtas I. bezüglich Deportation der im Titel des Artikels genannten Anzahl der Hethiter. Unter anderem werden die möglichen geographisch-historischen Implikationen dieser Episode diskutiert.
- E. Cancik-Kirschbaum präsentiert in ihrem Artikel „Assur und Hatti – zwischen Allianz und Konflikt“ (2008) einen geschichtlichen Überblick über die Beziehungen zwischen den beiden Mächten und diskutiert die Verbindungen zwischen Hanigalbat und Išuwa (vor allem Diskussion über die Problematik des Briefes IBoT 1.34 – dazu siehe unten → Unterpunkt 8.2).

Kasten 8 I: Išuwa im Kontext der Konflikte zwischen Ḫatti und Aššur

8.1.2 Lage

Die Lage Išuwas ist vor allem durch die nachhethitischen assyrischen Quellen gesichert. Die relevanten Berichte über die Feldzüge assyrischer Könige liefern in der Regel eine geographisch nachvollziehbare Reihenfolge der Toponyme:

Während der Kampagne im dritten Jahr der Regierungszeit Tiglatpilesars I. nach Na'iri wurde Milidia (=Malatya) angegriffen und zur Tributzahlungen verpflichtet.²⁹⁵ Später erfolgte die Eroberung der Stadt Enzata im Lande Išuwa sowie des Landes Suḫme.²⁹⁶

²⁹⁵ *In the course of that campaign I marched to the rebellious and insubmissive city Milidia of the land Ḫanigalbat (...) I imposed upon them as uninterrupted annual tribute one homer of lead ore (A.0.87.1 V 33-41, Grayson 1991: 22f.).*

²⁹⁶ *I marched to the city Milidia of the great land Ḫatti. I recieved the tribute of Allumar. I conquered the city Enzatu of the land Išuwa and the land Suḫmu (A.0.87.4, 31-33, Grayson 1991: 43). Suḫmu wird mit hethitischem Zuḫma identifiziert.*

Eine vergleichbare Reihenfolge findet sich in der Beschreibung der dritten Kampagne Salmanasars III. 856 v. Chr.²⁹⁷ Es wird die Route von Bīt Zamani durch den Taurus (Berge Namdānu und Merḥisu), über den Pass Enzite, zur Stadt Enzite in Išuwa, über den Fluss Arsania²⁹⁸ bis zum Lande Suḥme genannt (II 41-45).²⁹⁹

Die bisher angenommene Identifizierung Išuwas mit dem assyrischem Išuwa und annähernde Lokalisierung innerhalb der modernen Provinz Elazığ wurde durch die Ausgrabungen in Korucutepe auf der Altinova-Ebene gestärkt (siehe Güterbock 1980: 127-132 sowie Güterbock 1973), wo hieroglyphische Bullen unter anderem der Herrscher Išuwas entdeckt wurden sowie diejenigen der aus Keilschrifttexten bekannten Persönlichkeiten (z. B. Ari-Šarruma, Eḫli-Šarruma, Kilušḫepa u. a., dazu siehe unten → Unterpunkt 8.2.1.1), die ebenfalls mit Išuwa zu assoziieren sind.

Für den hethitologischen Bereich halten Garstang – Gurney (1959: 40ff.) die Interpretation der assyrischen Quellen im Hinblick auf Toponyme, die auch in hethitischen Quellen genannt sind für gesichert und konzentrierten sich vor allem auf Überlegungen der geographischen Implikationen bezüglich der Völker oder Truppen, die laut Vertrag Šuppiluliumas I. mit Šattiwaza (zu diesem Text siehe unten → Unterpunkt 8.2) nach Išuwa geflüchtet sind.

Forlanini (2012: 279-281) diskutiert die Toponyme, die mit Išuwa zu assoziieren sind: Maldiya, Manzana und Ḫenzuta.

297 Dies ist die letzte Erwähnung Išu(w)as in keilschriftlichen Quellen, über dreihundert Jahre nach dem Kollaps des hethitischen Reiches.

298 Es handelt sich um den Murat Su (siehe Kapitel 3 → Unterpunkt 3.3.3).

299 *Moving on from the land of the Bīt-Zamāni I crossed over Mounts Namdānu (and) Merḥisu. I smashed out with copper picks rough paths in rugged mountains which rose perpendicularly to the sky like the points of daggers. I moved (my) chariots (and) troops over (these paths) (and) descended to the land Enzite of the land Išuwa. I conquered all of the land Enzite (...). Moving on from the land Enzite I crossed the River Arsania (and) approached the land Suḥme...* (A.0.102.2 II 40-43, 45, Grayson 1996: 19f.). Siehe auch Versionen in A.0.102.6 I 62-63, IV 28-32; A.0.102.12 15; A.0.102.14 41f.; A.0.102.16 17f.; A.0.102.20 3-5; A.0.102.21 8-11; A.0.102.22 9-11; A.0.102.28 42; A.0.102.29 27-30 sowie indirekt A.0.102.2 I 40, 65; A.0.102.8 28f.; A.0.102.10 I 44-47; A.0.102.40 I 7. Die ausführliche Betrachtung der assyrischen Quellen hinsichtlich geographischer Fragen und Identifizierungen der aus verschiedenen Epochen stammenden Toponyme mit einer detaillierten Forschungsgeschichte ist bei Russel (1984: 180-184) zu finden.

8.2 Schriftliche Quellen

CTH 142 Annalen des Tutḫaliya I./II.

Mehrere Versionen (siehe S. Košak, hethiter.net/: hetkonk (v. 1.91))³⁰⁰

Datierung: mh.-jh.

Išuwa wird das erste Mal in hethitischen Quellen erwähnt. In den Išuwa betreffenden Fragmenten werden überwiegend die militärischen Feldzüge dieser Regierungszeit beschrieben.

Die Ereignisse werden in folgender Reihenfolge dargestellt:³⁰¹ Zunächst werden die Feldzüge nach Westanatolien und gegen Kaškäer beschrieben. Es ist ebenfalls von einer wahrscheinlich inaktiven Feldzugssaison die Rede (Rs. III 26). Anschließend wird von einer Expedition gegen Išuwa berichtet. In einer kurzen, teilweise zerstörten Passage ist die Information zu finden, wonach die Bevölkerung eines Landes feindlich wurde (Rs. III 27). Möglicherweise war in diese Ereignisse auch der König von Ḫurri involviert, der in diesem Kontext kurz danach erwähnt wird (Rs. III 28). Der hethitische König begibt sich nach Išuwa (Rs. III 29) und das ganze Land wird höchstwahrscheinlich vernichtet (Rs. III 31f.).

Aus diesem Fragment lässt sich nicht erschließen, welchen Status Išuwa zuvor besaß, – also ob es ein unabhängiges oder ein untergeordnetes Land war, – zu welchem Ergebnis dieser Feldzug führte, und ob Išuwa von Ḫatti mit Erfolg unterworfen wurde.³⁰²

CTH 211.6 Fragmente von Annalen

KUB 23.16+³⁰³

Datierung: jh.

Es wird von nicht näher bestimmten Auseinandersetzungen mit Hurritern berichtet.

O. Carruba (1977: 162f.) möchte dieses Fragment den Annalen Tutḫaliyas I./II. zuschreiben. Es ist jedoch unklar, ob dieses Fragment tatsächlich dazu gehört und damit eine Fortsetzung der Ereignisse behandelt, die um Išuwa stattgefunden haben. In diesem Fragment kämpft ein gewisser Kantuzzili gegen hurritische Wagenkämpfer (Rs. III 4'f.)

300 Bearbeitung Carruba (1977: 158-172).

301 Laut de Martino (1996: 18-22) handelt es sich um keine chronologische, sondern eine geographische Reihenfolge.

302 Siehe auch Altman (2004: 273 Anm. 28): *From this document, it cannot be inferred whether or not this campaign was merely a punitive expedition, or whether it was followed by the annexation of Išuwa to the Hittite Kingdom either under direct rule or as a vassal country.*

303 Bearbeitung Carruba (1977: 162f.).

sowie vielleicht auch gegen Wagenkämpfer eines gewissen Muwas. Es wird unter anderem von der Eroberung der feindlichen Lager und von einer Gefangennahme berichtet.

Ob diese Vorkommnisse in zeitlichem, inhaltlichem oder politischem Zusammenhang mit dem Feldzug nach Išuwa stehen, bleibt unmöglich zu eruieren.

CTH 143 Annalen Arnuwandas I.

143.1: KUB 23.21³⁰⁴

143.2: KUB 23.14³⁰⁵

Datierung: jh.

In einem verhältnismäßig schlecht erhaltenen Fragment wird möglicherweise von den gleichen Episoden wie in den Annalen des Tutḫaliya I./II. (CTH 142) berichtet. Die beschriebenen Ereignisse spielen sich unter unklarer Beteiligung des Landes Ḫurri (Vs. II 3) ab. Es werden Truppen und Wagenkämpfer (Vs. II 5) sowie das Land Išuwa (Vs. II 8) erwähnt. In diesem Kontext wird auch das in Westanatolien lokalisierte Land Aššuwa genannt, was militärische Konflikte an mehreren Fronten gleichzeitig vermuten lässt.

Möglicherweise wird die Expedition durch die beiden Könige (Tutḫaliya I./II. und Arnuwanda I.) gemeinsam angeführt, worauf eventuell in Zeile 7 hingewiesen wird.

CTH 188 Briefe an den König oder die Königin

HKM 96³⁰⁶

Datierung: mh.³⁰⁷

Im Brief HKM 96 wird ein hethitischer Funktionär von dem hethitischen König dazu aufgefordert, möglicherweise gegen das Land Ḫayaša aufzubrechen. Involviert sollen darin die Truppen aus dem Oberen Land, Išḫupitta sowie dem Lande des Berges Šakaddunuwa und den Ländern Šanaḫuitta, Tupaziya, Laḫuwazantiya und Išuwa sein.³⁰⁸

304 Bearbeitung Carruba (1977: 166-171).

305 Bearbeitung Carruba (1977: 172).

306 Bearbeitungen: Hoffner (2009: 162-166), Marizza (2009: 96f.), Alp (1991: 298-301).

307 Zur Datierung der Briefe aus Mašat Höyük siehe Klinger (1995: 103). Siehe auch Altman (2000: 13 Anm. 9).

308 Zur Lokalisierung der einzelnen Länder siehe die Besprechung dieses Textes im Kapitel 7.

CTH 261 Instruktionen Arnuwandas I. für Provinzgouverneure (BĒL MADGALTI)

Mehrere Versionen (siehe S. Košak, hethiter.net/: hetkonk (v. 1.91))

Datierung: mh.-sjh.

Die Instruktionen für Grenzgouverneure beinhalten das Fragment KUB 13.2+ III 33-35, wonach als Besatzung der Garnisonen von Truppen die Rede ist, die aus Ländern stammen, die an nordöstlichen bis südöstlichen Grenzen lagen: Kaššiya, Ḫimmuwa, Tegarama und Išuwa. Darin werden die Grenzgouverneure ermahnt, den Truppen dieser Herkunft gegenüber besonders wachsam zu sein.³⁰⁹

CTH 146 Mita-Text³¹⁰

KUB 23.72++

Datierung: mh.

Eine andere Urkunde, die Beziehungen Išuwas mit Ḫatti auf einer anderen als militärischen Bezugsebene bestätigt, ist der sog. Mita-Text (CTH 146).

In den Paragraphen 2-7 dieses Dokuments befindet sich ein Bericht über Mitas Vergehen als Begründung für seine Auslieferung. Unter anderen gehört zu den aufgezählten Verfehlungen Mitas die Hilfe bei der Flucht von Flüchtlingen nach Išuwa. In diesem Kontext werden ebenfalls der Mann von Išuwa sowie die Leute von Išuwa erwähnt (Vs. 23). In Paragraph 11 folgen die Anweisungen an den Aufseher der Ausführung der königlichen Befehle das Land Paḫḫuwa betreffend und die Verfehlungen Mitas, darunter auch die, dass alles, was Išuwa entnommen wurde (außer den Dingen, die endgültig verloren sind) zurückgegeben werden soll. Dies würde darauf hinweisen, dass Išuwa ein Opfer der Handlungen Mitas war.

Diese Hypothese wird ebenfalls davon gestützt, dass die Ältesten von Išuwa mit der Aufsicht über Paḫḫuwa in Bezug auf die Erfüllung seiner Aufgaben beauftragt werden.

Darüber hinaus behandelt wird die Frage der Mobilisierung der Truppen von Išuwa, der in Paragraph 9 genannte Aufseher sowie der Truppen von Paḫḫuwa (§ 12). Die Leute von

309 Die Phrase KUB 13.2+ III 34f. *nu-uš-ma-aš-ša-an ḫu-u-ma-da-az IGI^{ḪI}-wa ḫar-ak* wird unterschiedlich übersetzt, siehe Pecchioli Daddi (2003: 157, Anm. 383) sowie Torri (2005: 396). Siehe auch Kapitel 5 → Unterpunkt 5.1.2 *auriyala-* mit Anm.

310 Für die genauere Analyse dieses Textes siehe Kapitel 9 → Unterpunkt 9.3.2 sowie Weinert-Chrzanowska (2019: 1167-1187).

Paḥḥuwa, als Vertreter ihres Landes, sind in dieser Hinsicht von den anderen Teilnehmern abhängig. Diese sind zu einem Angriff auf Paḥḥuwa verpflichtet, falls die Leute aus diesem Land feindlich werden (§ 13).

In Paragraph 14 sind die Zeugen der angeordneten Verpflichtungen aufgelistet. Aus den anderen Quellen (siehe CTH 14 KBo 22.3+ sowie CTH 214.13 KBo 16.42) sind zwei Herkunftsorte der Zeugen bekannt, die mit Išuwa zu assoziieren sind (als Išuwa angehörige Städte?): Šullamma und Ḫinzuta (siehe unten → Unterpunkt 8.2.1.2).

Schließlich (ab § 15) folgt der Eid der Vertreter (mindestens vier Gruppen der Ältesten und ein „Mann von...“), die verschiedene ost- und südostanatolische Länder repräsentieren. Dies sind Išuwa, Paḥḥuwa, Zuḥma, [...], Maldiya und Pittiyarik.

CTH 212.1 Fragmente von Verträgen oder Instruktionen³¹¹

KUB 31.103³¹²

Datierung: mh.

Im Fragment werden bezüglich eines Eidbruchs durch die Leute von Paḥḥuwa, die Leute aus Maldiya (lk. Rd. 4, ein Toponym, das mit Lande Išuwa direkt zu assoziieren ist) erwähnt. Möglicherweise werden sie in einem solchen Fall dazu verpflichtet, militärische Maßnahmen zu ergreifen.

Unpubliziert³¹³

Or. 90/1855

Fragment eines Briefes eines Mariyas an den hethitischen König.

Es wird davon berichtet, dass die Truppen von Išuwa von einem gewissen Armaziti bereits hergebracht wurden. In Zeile 10 werden in unklarem Kontext die Truppen aus Tipiya (also aus dem kaškäischen Bereich) erwähnt.

311 Dieses Dokument wird ausführlicher in Kapitel 9 → Unterpunkt 9.3.2 besprochen.

312 Vgl. die Ähnlichkeiten dieses Dokumentes mit dem Madduwatta-Text (CTH 147) und dem Išmerigga-Vertrag (CTH 133), beide ebenfalls aus der Regierungszeit Arnuwandas I. (Klengel 1978: 102, Anm. 50 mit Lit.).

313 Eine Transliteration des Fragmentes wurde während des 9. ICH 01.-07.09.2014 von A. Süel präsentiert.

CTH 214.13 Fragmente historischer Texte

KBo 16.42

Datierung: mh.³¹⁴

Das Dokument stellt vermutlich einen in der ersten Person geschriebenen Bericht eines hehitischen Beamten oder Gesandten in der Grenzregion am Oberen Euphrat dar (Klengel 1976: 85).³¹⁵

Der Text ist so sehr zerstört, dass sich die inhaltlichen Zusammenhänge kaum noch feststellen lassen.

Vs.

§ 1 Es wird Stadt Išuwa erwähnt (Vs. 4' ^{URU}*I-šu-wa-ma*); Etwas wird als sehr schlecht (Vs. 5' *me-ek-ki i-da-a-la-u-w[a]*) bezeichnet. Ob es sich um die Situation handelte, die der Verfasser des Berichtes am Ort vorgefunden hat (Vs. 6' *ú-e-mi-ia-nu-un*), ist nicht klar.

§ 2 Es wird die Stadt Malitiya erwähnt (Vs. 8' ^{URU}*Ma-li-ti-ia*).

§ 3 Es werden Tributzahlungen angedeutet (Vs. 10' *ar-ga-m[a]*).

§ 4 Im Kontext leerer Grenzposten (Vs. 20' *a-ú-ri-iš ša-an-na-pí-li-iš*) erscheint die Stadt Manzana (insgesamt drei Mal) zusammen mit der Stadt Hinzuta (insgesamt zwei Mal) (siehe in diesem Kapitel → Unterpunkt 8.2.1.2). Es ist auch die Rede von jemandem, der *aus den dreißig Häusern von Manzana wegg[in]g* (Vs. 18' [^{URU}*Ma-*]*an-za-na-az* 30 ^{É^{HLA}} *ar-ḫa ú-[iz²]-zi*).

§ 5 Es wird erneut Manzana erwähnt: Verfassers Reise dorthin (Vs. 22' *nam-ma* ^{URU}*Ma-an-za-na ku-wa-pí pé-en-na-aḫ-ḫu-un*), außerdem eine Reise(?) durch ein Gebirge (Vs. 23' ^{HUR}. ^{SAG^{HLA}} *aš pa-ri-[ia-an]*)³¹⁶, es wird ferner von nicht näher bezeichneten Wagenkämpfern (Vs. 25') und Truppen (Vs. 31') berichtet sowie von einem Feind (Vs. 28').

Rs.

§ 8' Neben der Nennung der Ältesten von Šinuwa (Rs. 6') ist die Rede von der Bekämpfung mehrerer Städte (Rs. 8' ^{URU}^{DIDL^{HLA}} *za-aḫ-ḫi-iš-ki-u-e-mi*) sowie von Leuten u. a. aus der

314 Anders Klengel (1976: 85) – nach der Eroberung von Šuppiluliuma I.

315 Laut Klinger (2010: 164) ist dies ein historiographischer Text, nach de Martino (2012: 375) könnte es sich möglicherweise um einen Brief handeln.

316 Zusammenhang jedoch unsicher.

Stadt Ariḫūwa sowie aus Mez[zari] (Ägypten) (Rs. 9'). Von den Leuten aus Hā[- ...] wird gesagt, dass sie geflüchtet seien (Rs. 12').

§ 9' Es werden die Leute(?) von Mezzari erwähnt (Rs. 14').

§ 10' Es wird zwei Mal ein gewisser Kumarbi³¹⁷ erwähnt (Rs. 18', 20')³¹⁸ sowie ein Witarna (Rs. 22'[?], 26').

Ob ein inhaltlicher Zusammenhang zwischen der Vorder- und der Rückseite der Tafel besteht, lässt sich nicht feststellen.

In beiden Teilen, auch im Kontext von Išuwa und den umliegenden Toponymen, herrscht jedoch eindeutig eine Atmosphäre der politischen und militärischen Instabilität, Unruhe, Feindseligkeiten sowie der Notwendigkeit zur Flucht nach Vertreibungen.

CTH 41 Vertrag mit Šunaššura

Mehrere Versionen (siehe S. Košak, hethiter.net/: hetkonk (v. 1.91))

Datierung: mh.-jh.

Die akkadische Version des Vertrages CTH 41.1.2 KBo 1.5 eines Tuḫaliya³¹⁹ mit Šunaššura von Kizzuwatna enthält einen historischen Prolog über die Ereignisse um Išuwa, der exemplarisch als Rechtfertigung des Vorgehens des hethitischen Königs gegenüber Kizzuwatna und seinem Herrscher dient.

Diese Situation um Kizzuwatna wird als analog zur vorherigen, der im historischen Prolog um Išuwa geschilderten, dargestellt. Der hethitische König nutzt diese Erklärung, um den Abschluss einer Allianz mit einem Kontrahenten zu legitimieren, der zuvor an den hurritischen König gebunden war. Durch den Prolog rechtfertigt der hethitische König ebenfalls die legitime Freistellung der Kontrahenten aus ihren Verpflichtungen gegenüber Ḫurri. Außerdem rechtfertigt er, dass das Land Ḫatti aus seinen Verpflichtungen gegenüber dem Land Ḫurri als befreit betrachtet werden darf, da Ḫurri die Bestimmungen eines nicht näher bestimmten Vertrages gebrochen habe (I 25 [LÚ] Ḫur-ri ni-iš DINGIR^{MEŠ} i-te-ti-iq).³²⁰

317 Zu den im Text auftretenden Namen siehe Kosyan (2006b).

318 Zu diesem Namen siehe de Martino (2011: 27, 79).

319 Dazu siehe noch unten.

320 Siehe auch Altman (2000: 17).

Ohne zu entscheiden, um welchen hethitischen König des Namens Tutḫaliya es sich handeln könnte, lassen sich die Išuwa betreffenden Ereignisse wie folgt resümieren:

Rückblickend (I 14-19): In den Zeiten des Großvaters des hethitischen Königs waren die „Dorfbewohner“ (I 14 URU^{DIDL.HI.A}-šū) aus Išuwa nach Ḫurri gekommen und haben sich dort niedergelassen. Als Flüchtlinge (I 16 ^{LÚ.MEŠ}mu-un-na-ab-^{ti}ti) sind sie jedoch nach Ḫatti(!) zurückgekehrt – was möglicherweise darauf hinweist, dass sich Išuwa ursprünglich unter hethitischer Herrschaft befand – später allerdings haben sie sich wiederum anders entschieden und sind erneut nach Ḫurri zurückgezogen.

Gegenwärtig (I 8-13, I 20-23): Das Land Išuwa³²¹ wird dem Tutḫaliya gegenüber feindlich. Tutḫaliya begibt sich also nach Išuwa, um es zurückzuerobern.

Infolgedessen flüchten die „Dorfbewohner“ nach Ḫurri (I 10f.). Tutḫaliya fordert von dem „Mann von Ḫurri“ (LÚ Ḫur-ri) die Rückgabe seiner Untertanen (ARAD^{MEŠ}). Der König von Ḫurri lehnt dies ab und sendet anstatt der Flüchtlinge seine Truppen, die Išuwa plündern und die dort Verbliebenen als Gefangene samt Gütern mit nach Ḫurri nehmen.

Der hethitische König erklärt, dass er sich in dieser Zeit auf einem Feldzug woanders aufhielt: (I 23) ^{DUTU}ši a-ša-ar ša-ni-im-ma (I 24) [a-n]a ^{LÚ}KÚR a-na ta-ḫa-az-zi ú-ši-ib *Ich, Meine Majestät, stand an einem ganz anderen Ort [geg]en den Feind im Kampfe,*³²² sodass er auf diese Situation nicht reagieren konnte. Es wird nicht erwähnt, dass später ein Feldzug Ḫattis zur Rückeroberung Išuwas oder gegen Ḫurri erfolgt ist. Letztendlich scheint keine militärische Revanche gegen Ḫurri unternommen worden zu sein.

Kommentar: Es scheint, dass der Konflikt um Išuwa keine politische Lösung gefunden hat. Es gibt keinen Versuch des Gegenangriffs, wie es von einem hethitischen Herrscher zu erwarten gewesen wäre. Der Eindruck des aufgezwungenen Sich-Abfindens mit der Situation wird durch die Benutzung einer Parabel verstärkt, die die Aussagen des hethitischen Königs verschleiern, und die tatsächliche Bedeutung der Ereignissen verschwimmen lassen: Šunaššura habe sich aus eigenem Willen auf die Seite des hethitischen Königs gestellt und Išuwa habe auf ähnliche Weise die Seite des hurritischen Königs gewählt: (I 17) i-na-an-na-mi ap-pu-na-am-ma GUD^{HI.JR.A} (I 18) É GUD^{HI.A}-šū-nu ú-wa-ad-du-nim-mi *Später haben*

321 Wilhelm (2011) ergänzt: *das Land Išu[wa, ein Diener] Meiner Majestät...*

322 Übersetzung Wilhelm (2001).

nun die Rinder ihren Rinderstall erkannt.³²³ Angesichts dessen stellt sich die Frage, warum Išuwa anschließend durch die hurritischen Truppen geplündert wurde.

Der Status Išuwas erscheint merkwürdig: Möglicherweise gehörte Išuwa als Land dem Ḫatti-Reich. So wird auch nie erwähnt, dass Išuwa als Land unter hurritischer Herrschaft ist.

Dadurch kann auch eventuell die Plünderung Išuwas erklärt werden. Išuwa wurde durch den hurritischen König als eine Art Vergeltung gegenüber dem hethitischen König ausgeraubt.³²⁴

Altman (2000: 18) erwägt die Hypothese, wonach die Geschehnisse, die die hurritischen Tätigkeiten betreffen, tendenziös und selektiv präsentiert worden sein könnten, um den Zwecken der hethitischen Politik zu dienen. Die transparente Darstellung der Ereignisse lag möglicherweise nicht im Interesse des hethitischen Königs.

Die Platzierung dieser Quelle an dieser Stelle des Kapitels ist nach chronologischen Gesichtspunkten unsicher. Obwohl seit einiger Zeit nicht mehr umstritten ist, dass der Vertrag einem Tutḫaliya zuzuschreiben ist (Wilhelm 1988),³²⁵ bleibt jedoch bis heute offen und wohl unlösbar, um welchen König dieses Namens es sich handelte.³²⁶ In Frage kämen Tutḫaliya III., der Vater von Šuppiluliuma I., oder auch Tutḫaliya, der Gatte von Nikalmati und Verfasser der Annalen CTH 142, oder auch Tutḫaliya, der Eroberer von Aleppo, von dem allerdings nichts weiter bekannt ist,³²⁷ falls er nicht mit dem Gatten der Nikalmati identisch ist.

Dementsprechend wäre der Großvater des Verfassers des Vertrages Tutḫaliya, der Gatte der Nikalmati, oder Tutḫaliya, der Eroberer von Aleppo, sofern diese beiden nicht identisch sind.

Falls doch, dann wäre der Großvater des Verfassers ein in den Quellen unbekannter hethitischer König.

323 Übersetzung Wilhelm (2011).

324 Allerdings möglicherweise ohne Versuch der Installation eigener Herrschaft (Altman 2000: 18).

325 Zur Geschichte dieses Problems siehe: Wilhelm (2011, „Historischer Hintergrund“ § 1).

326 Eine Zusammenfassung aller Argumente zusammen mit Literaturhinweisen ist bei Wilhelm (2011, „Historischer Hintergrund“ §§ 1-2) zu finden.

327 Außer der einzigen Erwähnung dieses Ereignisses im Vertrag Muwatalis II. mit Talmi-Šarrumma von Aleppo (CTH 75).

Falls es sich um Tutḫaliya III. und Tutḫaliya, den Mann von Nikalmati, handeln würde, könnten die Ereignisse entsprechend CTH 51 und den Annalen CTH 142 mit CTH 41 in Verbindung gebracht werden.

Falls es sich um Tutḫaliya, den Gatten der Nikalmati, und einen unbekanntem Großvater handeln würde, müssten die Anfänge von Ḫattis Beziehungen zu Išuwa um zwei Generationen zurück datiert werden, in Zeiten, in denen keine Quellen Išuwa erwähnen.

Die Situation bezüglich Išuwas, die in den Zeiten des Großvaters des Verfassers des Vertrages dargestellt wurde, bezeugt die hethitische Passivität und Unmöglichkeit des Schutzes eigener Interessen in diesem Bereich, was einer Identifizierung besagten Großvaters mit Tutḫaliya, dem Gatten Nikalmatis, vielleicht widerspricht, da nach seiner Herrschaft Išuwa als ein mit Ḫatti verbundenes Land zu sein scheint. Aus Mangel an entsprechenden Quellen aus der Regierungszeit Tutḫaliyas, dem Gatten der Nikalmati, und vielmehr aus Mangel an Quellen aus der Zeit seines vermutlichen Großvaters kann dieses Argument jedoch nicht angewandt werden, um diesen Vertrag einem konkreten hethitischen König zuzuschreiben.

CTH 88 Dekret Ḫattušilis III. anlässlich der Befreiung des *ḫekur* des Pirwa von Abgaben
KBo 6.28+

Datierung: jh.

In der Zeit Tutḫaliyas III. tritt im Dekret CTH 88 Išuwa unter den an Ḫatti angrenzenden Ländern auf, die entweder Ḫatti zugehörten oder Ḫatti direkt angegriffen haben. Išuwa greift nach diesem Text das Land Tegaramma an, das dem Lande Ḫatti verbunden war.

In der Aufzählung sind auch die anderen Länder zu finden, die auf der sog. „Išuwa-Liste“ des Vertrages Šuppiluliumas I. mit Šattiwaza (CTH 51, siehe unten) auftreten: Arawana und Armatana, die entsprechend Ḫatti-Länder bis nach Kizzuwatna (Vs. 13) und Kaššiya³²⁸ (Vs. 10) angreifen.

Es bleibt jedoch unsicher, ob die oben erwähnten Geschehnisse mit den Ereignissen aus der Zeit Tutḫaliyas III, die im Šattiwaza-Vertrages beschrieben wurden, in Verbindung gebracht werden können.³²⁹

328 In den Instruktionen für Grenzgouverneure (CTH 261) werden die Truppen aus diesem Land erwähnt (siehe oben).

329 Siehe dazu auch Altman (2000: 13).

CTH 51.1 Vertrag Šuppiluliumas I. mit Šattiwaza von Mittani

Mehrere Versionen (siehe S. Košak, hethiter.net/: hetkonk (v. 1.91))

Datierung: jh.³³⁰

In der akkadischen Version wird im historischen Prolog des Vertrages von Išuwa betreffenden Ereignissen berichtet, die sich in den Zeiten des Tuthaliyas III. und des Šuppiluliumas I. abgespielt haben.

Die chronologische Reihenfolge der Ereignisse stellt sich wie folgt dar:

- In den Zeiten von Tuthaliya III. wird Išuwa feindlich oder rebelliert. Beide Übersetzungen sind möglich, allerdings impliziert die zweite eine ursprüngliche Abhängigkeit Išuwass von Ḫatti. Es sind jedoch keine Belege dafür vorhanden, dass die Hethiter irgendwelche Ansprüche auf dieses Land erheben konnten.³³¹ Es ist auch nicht klar, ob dies in Zusammenhang mit den Aktivitäten des Landes Mittani geschah.
- Als Konsequenz dieser Feindseligkeiten fliehen entweder die Leute des Landes Ḫatti nach Išuwa oder dringen Truppen³³² des Landes Ḫatti in das Land Išuwa ein (KBo 1.1 I 11 ÉRIN^{MEŠ} ša KUR^{URU}Ḫa-at-ti i-na KUR^{URU}I-šu-wa i-te-er-bu).
Das Sumerogramm ÉRIN^{MEŠ} kann man sowohl als „Truppen“ als auch „Leute“ akk. šabum (im Sinne des Sumerogramms LÚ^{MEŠ} in hethitischen Texten) übersetzen.³³³ Wird die Übersetzung „Truppen“ für ÉRIN^{MEŠ} gewählt, bedeutete dies eine sofortige militärische Reaktion der Ḫethiter, was der Entwicklung der weiteren Ereignisse widerspricht. Eine konsequente Benutzung dieser Bedeutung im ganzen Dokument würde auch die Logik der weiteren Aussagen in Frage stellen: Es handelt sich vor allem um die Flucht verschiedener Völker aus verschiedenen Ländern nach Išuwa, sowie ihre spätere „Befreiung“ und Ansiedlung im Lande Ḫatti (siehe unten, I 24).
- Es folgt eine Spezifizierung in Form einer Liste der ursprünglich Ḫatti untergeordneten Länder und Völker, die in der Zeit Tuthaliyas III., nachdem Išuwa Ḫatti gegenüber feindlich wurde, versuchten, die geänderte politische Situation als Gelegenheit zu nutzen,

330 In der Konkrodanz wird lediglich die Version CTH 51.II als jh. datiert, die übrigen Versionen besitzen bezüglich ihrer Datierung keine näheren Bezeichnungen.

331 Siehe dazu Altman (2004: 275), anders jedoch idem (2000: 14f.).

332 Im Text ÉRIN^{MEŠ} – siehe Unterschiede in den Übersetzungen von Wilhelm (2005: 115) und Beckman (1999: 42). Siehe auch Altman (2004: 275f.).

333 Laut Altman (2000: 16, 2004: 275) sollte Anwesenheit auf der in Liste entweder „Länder“ oder „Leute“ den Unterschied zwischen den Graden der politischen Organisation gegebener Einheit wiedergeben.

und in Išuwa Zuflucht suchten³³⁴: KBo 1.1 Vs. 11 ÉRIN^{MEŠ} rURU¹Gur-ta-li-iš-ša ÉRIN^{MEŠ} URU¹A-ra-wa-an-na KUR URU¹Za-az-<zi->ša 12 KUR URU¹Ka-la₁₂-aš-ma KUR URU¹Tim^{im}-na HUR.SAG¹Ha-li-wa HUR.SAG¹Kar-na ÉRIN^{MEŠ} URU¹Dur-mi-it-ta KUR URU¹Al¹-ha KUR URU¹Hur-ma H[UR.S.]^{AG}Ha-ra-na 13 mi-iš-lu ša KUR URU¹Te-ga-ra-ma ÉRIN^{MEŠ} URU¹Te-pu-ur-zi-ia ÉRIN^{MEŠ} URU¹Ha-az-ga 'ù' ÉRIN^{MEŠ} KUR URU¹Ar-ma-ta-na tar-ší a-bi-ia it-ta-ak-ru.³³⁵

- Šuppiluliuma versucht sie wahrscheinlich noch im Auftrag seines Vaters zu bekämpfen (I 14). Es scheint, dass ein Feldzug stattgefunden haben muss, der allerdings nicht erfolgreich war,³³⁶ denn in der nächsten Zeile erscheint eine Bemerkung über *die Leute, die damals meiner Hand entsprangen* (I 15). Dann folgt am Ende des Paragraphen ein Kommentar, wonach die oben genannten (?) Länder und Leute, die in der Regierungszeit Tutḫalijas III. feindlich wurden, das gegenüberliegende Ufer des Landes Išuwa³³⁷ bewohnten (I 16 'ù' e-bír-ti KUR URU¹T¹-šu-wa i-na ŠÀ-bi LU¹KÚR aš-bu).
- Šuppiluliuma führt also eine zweite Kampagne durch (I 19).³³⁸ Dieses Mal liegt Išuwa nicht im Fokus Šuppiluliumas militärischer Pläne, sein Hauptziel ist ein darauffolgender Feldzug nach Mittani gegen Tušratta.
- Šuppiluliuma zwingt Išuwa zur erneuten(?) Anerkennung der hethitischen Herrschaft: *Und das Land Išuwa bezwang ich wieder, zur Knechtschaft unter mir brachte ich es zurück* (I 18f.).

334 Was wieder die Richtigkeit der Übersetzung ÉRIN^{MEŠ} als „Leute“ bestätigt. Eine weitere Bestätigung ist in einer ähnlichen Passage I 19f. zu finden, wo kein Zweifel besteht, dass sich der Satz ÉRIN^{MEŠ} ša KUR URU¹Ha-at-ti i-na KUR URU¹I-šu-wa i-te-er-bu auf die Auflistung geflüchteter Völker und Länder bezieht.

335 Transliteration(en) von CTH 51.1 in diesem Kapitel nach Wilhelm (2013b).

336 Altman bietet mehrere Erklärungen zu der ersten im Vertrag angedeuteten fraglichen Eroberung Išuwas (Altman 2004: 272, 276f.): Es wird überlegt, dass die Territorien auf der westlichen Seite des Euphrats zu Ḫattis Einfluss-sphäre gehörten, dagegen wurden die östlichen Territorien, wo Išuwa lag, für Mittanis Oberhoheitsgebiet gehalten. Falls sich Hethiter entschieden hätten, nach Išuwa einzufallen, hätte das einen offenen Konflikt mit Mittani bedeutet, worauf sie möglicherweise in der Anfangsphase der Regierungszeit Šuppiluliuma I. nicht vorbereitet waren, weswegen auf eine militärische Aktion verzichtet wurde. Anders gesagt: Die „erste“ Eroberung Išuwas konnte nicht stattfinden. Diese folgt erst später, als Auftakt zur Eroberung Mittanis (siehe unten). Siehe auch seine andere Erklärung (Altman 2000: 15): *...we would have to assume that this army failed to achieve a significant success and had to retreat without imposing any Hittite rule over Išuwa. This conclusion is further implied by the fact that Šuppiluliuma was still forced to launch campaign later on (lines 17-19) in order to subdue this country...* und (Altman 2000:16): *Išuwa was indeed under Hittite control already sometime before the beginning of the hostilities described in line 10.* Altman (2000: 19) nimmt widersprüchlich an, dass die „erste“ im Vertrag erwähnte Eroberung Išuwas schon in den Zeiten Tutḫalijas I./II. hätte stattfinden sollen – was durch HKM 96 bestätigt wäre.

337 Nach Beckman (1999: 42) *beyond the Land of Išuwa*. Diese Übersetzung steht in Widerspruch mit den weiteren Zeilen, wo von den Ländern und Völkern, die NACH Išuwa geflüchtet sind, berichtet wird (I 19), sowie davon, dass sie in Išuwa zwischen dem Feinde leben (I 25). Siehe auch Altman (2000: 16).

338 Anders Altman (2004: 276 mit Anm. 42), aber idem (2000: 15) wieder anders.

- Die Völker, die nach Išuwa flüchteten und dort lebten, wurden zurück nach Ḫatti gebracht und dort angesiedelt, was darauf hinweisen könnte, dass sie vorher hethitische Untertanen waren.

Zusammenfassend: Es zeichnen sich deutlich zwei Phasen des Konfliktes um Išuwa ab. In den Zeiten Tuthaliyas III. gehörte Išuwa entweder Ḫatti, was die frühen Quellen bestätigen, und lehnte sich auf, als Ḫatti geschwächt wurde, oder es unterlag Mittani und wurde als solches Ḫatti gegenüber feindlich.³³⁹ Verschiede Völker Ḫattis haben diese Gelegenheit genutzt und versucht, sich von der Abhängigkeit von Ḫatti zu befreien, indem sie auf die feindliche Seite flüchteten. Das Bemühen Šuppiluliumas, die Situation zu normalisieren, wohl noch während der Regierungszeit seines Vaters, ist höchstwahrscheinlich nicht gelungen. In der zweiten Phase war der Feldzug nach Išuwa bereits ein Element der großen Kampagne gegen Mittani. Bei dieser Gelegenheit wurden geflüchtete Völker und Länder zurück nach Ḫatti gebracht und Išuwa der hethitischen Herrschaft unterworfen.

CTH 53 Vertrag Šuppiluliumas I. mit Tette von Nuḫašše

Mehrere Versionen (siehe S. Košak, hethiter.net/: hetkonk (v. 1.91))

Datierung: k. A.

Im Prolog des Vertrages wurde die Eroberung Išuwass als chronologischer Hintergrund der Ereignisse, die zum Abschluss des Vertrages mit Tette geführt haben, kurz als Episode erwähnt.

Sie entspricht der Schilderung der Ereignisse in § 2 I 17-23 des Vertrags mit Šattiwaza (CTH 51). Die Zeilen I 14 'ù' ki-i-me-e KUR URU I-šu-wa i-na UD^{H1.A} ul-la-a-ti 15 it-ti LUGAL KUR URU Ḫa-at-t[i it-t]a-kir bringen keine Entscheidung über den Status Išuwass, denn das Verb nakāru kann sowohl „feindlich werden“ als auch „sich empören“ bedeuten.

CTH 40 Šuppiluliumas Mannestaten

Mehrere Versionen (siehe S. Košak, hethiter.net/: hetkonk (v. 1.91))

Datierung: jh.-sjh.

³³⁹ Nach Altman (2004: 278) gehörte Išuwa ursprünglich nicht zu Ḫatti und Šuppiluliuma konnte keine Ansprüche darauf heben. Als Kriegsgrund gegen Mittani wurde Arroganz des hurritischen Königs angegeben (I 17).

Die Fragmente 23-26 der Mannestaten Šuppiluliumas berichten möglicherweise über dieselben Ereignissen wie der Prolog des Vertrages mit Šattiwaza.

Fr. 23 (KBo 14.8+): In einem zerstörten Kontext wird das aus dem Dekret Ḫattušilis III. (CTH 88) sowie aus der „Išuwa-Liste“ des Šattiwaza-Vertrages (CTH 51) bereits bekannte Toponym Armatana erwähnt (8', 17', 19', siehe auch oben CTH 88 im Kontext des Angriffes auf Ḫatti während der „konzentrischen Invasion“), auch im Zusammenhang des Feindlich-Werdens (19').³⁴⁰

Fr. 24 (KUB 34.32): Armatana wird bekämpft (7'f.).

Fr. 25 (KUB 34.23): In einem zerstörtem Kontext spielt sich ein nicht näher definierter Konflikt um eine Stadt Ḫu[- ...] ab (I 2'); Es wird eine Bevölkerung mit Herden angesprochen (I 10'); Kurz danach werden Išuwa (I 12') sowie die Flucht der hethitischen Bevölkerung erwähnt (I 14' NAM.RA^{MEŠ URU} *Ha-at-ti-ma-aš-ma-aš*); Es folgt die Zerstörung von Zuḫapa (I 20'); Die Bevölkerung flüchtet nach Ḫayaša (I 24'); Der Berg Laḫa (I 25') wird erwähnt.³⁴¹ In einem zerstörten Kontext geschieht etwas im Lande Išuwa (I 27'). Es wird auch davon berichtet, dass jemanden sogar der Wintereinbruch nicht an Angriffen hindert (I 29'f.). Im Kontext von Išuwa (I 35', 36') werden Wagenkämpfer erwähnt (I 37').

Fr. 26 (KUB 34. 23): Es ist die Rede von einer unbekanntenen Schlacht (II 2') sowie von Herden und Haustieren (II 3'); Danach wird bereits von den Ereignissen um Mittani und Karkemiš berichtet (II 11'ff.).

CTH 381 Gebet Muwattallis II. an die Götterversammlung

Mehrere Versionen (siehe S. Košak, hethiter.net/: hetkonk (v. 1.91))

Datierung: jh.

In Vs. III 64f. werden Ištar von Šullama, der Wettergott von Ḫatrā, männliche und weibliche Gottheiten sowie Berge (und) Flüsse des Landes Išuwa erwähnt. Im nächsten Paragraphen

³⁴⁰ Diese Platzierung des Fragmentes bezüglich Armatana erfolgt aufgrund des Ablaufs der in CTH 88 beschriebenen Ereignisse (Güterbock 1956: 119f), deshalb kann es auch zur Bestätigung der in CTH 88 beinhalteten Geschehnissen nicht dienen. Dasselbe trifft auf die Platzierung der Ereignisse um Išuwa vor dem Mittani Feldzug zu.

³⁴¹ Siehe Kapitel 7 → Unterpunkt 7.2.

(III 66f.) erscheint eine ähnliche Gruppe der Gottheiten (außer Ištar) aus Tegarama. Laut Singer (1986: 61) waren Ḫatra und Šullama die Zentren des Landes Išuwa (zu möglichen Implikationen bezüglich dieser Reihenfolge siehe im Kapitel 9 → Unterpunkt 9.2.2).

CTH 583 Träume des Königs

KUB 15.5++

Datierung: jh.

Die genaue Datierung dieses Textes bleibt unsicher, es wird jedoch vermutet, dass der Text nicht später als zur Regierungszeit Muršilis III. entstanden ist, worauf die Erwähnung des Königs von Ḫakpišša in der Zeile II 55' hinweisen sollte (de Roos 2007: 36, Glocker 2011: 265 mit Anm. 54).

Falls diese annähernde Datierung stimmen würde, wäre dies der früheste Beleg für die Existenz eines Königs in Išuwa, da in einem Traum des Königs die Worte eines UR.MAḪ-ziti zitiert werden, wonach der Wettergott aus unbekanntem Gründen auf die Könige von Ḫakpišša und Išuwa zornig wurde (Vs. II 52'-55').³⁴²

Vorher im Text (Vs. II 9') wird ein Eḫli-^D[...] erwähnt. Wegen der vermuteten Datierung des Textes handelt es sich wahrscheinlich nicht um den König von Išuwa, Eḫli-Šarruma, Zeitgenosse von Tutḫaliya IV. Eher könnte es die selbe Person sein, die im Text KUB 23.45 4' erwähnt wurde (siehe dazu Ünal 1974a: 119 sowie unten unter CTH 209.15).

CTH 209.2 Fragmente hethitischer Briefe

KUB 21.40

Datierung: jh.

Das Dokument wird wegen des Auftretens der Eigennamen Urḫi-Tešub (Rs. III[?] 5', 10') und Bentešina (Rs. III[?] 12') in die Regierungszeit Ḫattušilis III. datiert (Klengel 1963: 71, Klengel 1999: 223, 248).³⁴³

Der Text wird als Brief bezeichnet (Ünal 1974a: 117, Hagenbuchner 1989: 309). Die Namen sowohl des Autors des Briefes als auch des Adressaten sind unbekannt. Hagenbuchner

342 52' *za-aš-ḫi-ia* 'GIM¹-an^m UR.MAḪ-LÚ-iš 53' *A-NA* ^DUTU-ŠI *me-mi-iš-ki-it* 54' ^DU-wa 'GIM¹-an IT-TI LUGAL KUR ^{URU}Ḫa-'ak¹-piš-ša 55' *Ú IT-TI* LUGAL KUR ^{URU}I-šu-wa TUKU.TUKU-u-'an¹-'za' (nach de Roos 2007: 75f.)

343 Siehe auch Hagenbuchner (1989: 309).

(1989: 309) vermutet, dass es sich um einen Brief Ḫattušilis III. oder Puduḫepas an Ramses II. handeln könnte, worauf die Wendung ŠEŠ-IA *Mein Bruder* hinweisen sollte. Der Inhalt des Schreibens könnte Heiratsarrangements zwischen dem hethitischen und ägyptischen Hof betreffen (Hagenbuchner 1989: 310).

Ünal (1974a: 117) hingegen interpretiert dieses Dokument als Klage eines namentlich nicht identifizierbaren Verfassers bei Ḫattušili III. über Urḫi-Tešub.

Der Autor berichtet von einem Problem, das aufgetreten ist, und das ihm (Rs. III² 3') *ZI-ni na-ak-ki-e-[eš-ta-at] in der Seele drückend [wurde]*. Es handelt sich höchstwahrscheinlich um nicht näher nachvollziehbare Angelegenheiten mit einer oder mehreren Töchtern: (Rs. III² 3') [DUMU².MU]NUS-KA, (Rs. III² 13') DUMU.MUNUS^{MES} E-ŠE-ER-TI, (Rs. III² 15') A-NA ṬUP-PI-ma-kán DUMU.MUNUS ŠUM-an. (Rs. III² 17') ŠA DUMU.MUNUS ŠUM-an.

In diesem Kontext erscheinen der König von Išuwa (Rs. III² 8') sowie Urḫi-Tešub (Rs. III² 5', 10') und Bentešina (Rs. III² 12'). Es ist nicht klar, ob sich die Phrase (Rs. III² 11') *na-an-za-an* ^{LU}ḪA-DA-NU *e-eš-še-eš-ta er hat ihn zum Schwager gemacht* auf Urḫi-Tešub bezieht. Die Rolle des išuwäischen Königs bleibt in diesem Kontext ebenfalls unklar.

CTH 209.15 Fragmente hethitischer Briefe

KUB 23.45

Datierung: jh.

Autor und Empfänger des Briefes sind unbekannt.

Es sind folgende Personennamen zu erkennen: In Zeile 4' erscheint ein Name, Eḫ[li- ...], ohne Titel. Er ist wahrscheinlich nicht mit dem König von Išuwa, dem Zeitgenossen von Tuthaliya IV., zu identifizieren. Ünal (1974a: 119) tendiert dazu, ihn in Verbindung mit einem Eḫ-li-^D[...] aus KBo 15.5 Vs. II 9' (siehe oben) zu bringen, der dem Ḫattušili III. gegenwärtig war.

Außer Urḫi-Tešub (21') und Lišša-^{DU} (11', 20')³⁴⁴ ist darüber hinaus allerdings der Name (22') Lupakki zu finden. Da er ohne Titulatur genannt ist, bleibt unklar, ob er mit einer weiteren, zur Zeit Ḫattušilis III. und Tuthaliyas IV. belegten Person dieses Namens zu

344 Dieser Name tritt nur in diesem Text auf (Ünal 1974a: 119).

identifizieren ist, die den Titel *KARTAPPU* trägt und dadurch mit dem königlichen Hof in Išuwa zu verbinden ist (siehe → Unterpunkt 8.2.1.2).

CTH 106.B-2 Vertrag mit Ulmi-Tešub von Tarḫuntašša

KBo 4.10++

Datierung: jh.³⁴⁵

Von Interesse für diese Arbeit ist die Zeugenliste des Vertrages, in der sich mehrere Persönlichkeiten aus der Epoche befinden.³⁴⁶ Unter ihnen ist ein König von Išuwa, ein Ari-Šarumma, aufgelistet. Dies ist der erste namentlich bekannte König in der Geschichte Išuwass.

Neben ihm treten in dem Text auch Namen auf, die in anderen Texten im Kontext von Išuwa oder des Königs von Išuwa erscheinen: Ḫešni, Alalimi und möglicherweise Ḫuzziya (siehe unten CTH 297.8 KUB 31.68).

CTH 297.8 Unsichere Gerichtsprotokolle

KUB 31.68

Datierung: jh.

Die im Text auftretenden Anthroponyme lassen ihn annähernd in die Regierungszeit Tutḫaliyas IV. datieren (dazu tendieren u. a. Stefanini 1962: 36, van den Hout 1995: 210 sowie Tani 2001: 154). Die genaue Bestimmung ist jedoch von der Datierung des Vertrages mit Ulmi-Tešub (CTH 106.B KBo 4.10+) und seiner Zuschreibung dem Ḫattušili III. oder Tutḫaliya IV. abhängig: Aufgrund der Tatsache, dass drei Personen aus der Zeugenliste dieses Vertrages auch in KUB 31.68 auftauchen, wird die ungefähre Gleichzeitigkeit beider Dokumente angenommen.

Der Ulmi-Tešub-Vertrag gilt ebenfalls als der terminus post quem für das Dokument KUB 31.68, da die Anwesenheit der besagten Personen auf der Zeugenliste des Vertrages nach den Ereignissen, die er beschreibt, unmöglich wäre (siehe unten van den Hout 1995:

345 Das Dokument wird entweder dem Ḫattušili III. oder Tutḫaliya IV. zugeschrieben. Zur Diskussion bezüglich der Datierung siehe van den Hout (1995: 11ff. sowie 1989: 100-114). Zur möglichen Identifizierung Ulmi-Tešub mit Kurunta/Kuruntiya und daraus folgenden Implikationen für die Datierung des Vertrages sowie seiner chronologischen Relation zu „Bronzetafel“ siehe zuletzt Devecchi (2015: 161) mit Literaturhinweisen.

346 Rs. 29 (§15) Rs. 28ff.: *Diese Tafel (wurde) in der Stadt Urikina in Anwesenheit des Kronprinzen Nerikkaili, der Prinzen Tašmi-Šarumma, Ḫannutti und Huzziya, Ini-Tešup, des Königs des Landes Karkemiš, Ari-Šarumma, des Königs des Landes Išuwa, AMAR.MUŠEN, des uriyanni, Ḫalpaziti, des GAL^{LÜ.MEŠ}UKU.UŠ ZAG-naš (Chef der Schwerebewaffneten des rechten Flügels), des Prinzen Ḫešni; des Prinzen Tattamaru; des Prinzen Upparamuwa... (angefertigt).*

210 mit Anm. sowie Stefanini 1962: 36). Das Gleiche kann jedoch auch für die Bronzetafel (CTH 106.I.1 Bo 86/299) gelten, da manche Persönlichkeiten, die in Ereignisse von KUB 31.68 involviert waren, auf der Zeugenliste dieses Vertrages noch auftreten, was aus denselben Gründen wie beim Ulmi-Tešub-Vertrag unmöglich wäre. Es entsteht daher die Frage, ob es sich um dieselben oder nur um gleichnamige Personen aus derselben Epoche handelt.

Die Tafel beinhaltet die protokollarische Aussage eines Zeuges, Malaziti, im Gerichtsverfahren gegen Hešni, der dafür angeklagt wurde, möglicherweise eine Verschwörung gegen den namentlich nicht bekannten hethitischen König vorbereitet zu haben.

Im Dokument werden die Aussagen des Zeugen sowie die von Hešni zitiert.

Hešni, ein Prinz und Priester, war höchstwahrscheinlich einer der Söhne Hattušilis III. und der Bruder (van den Hout 1995: 207) von Tutḫaliya IV.³⁴⁷

In einem nur fragmentarisch erhaltenen Teil seiner Aussage erzählt Hešni (Rs. 39'-43'), welche Würdenträger welche Rollen beim Attentat übernommen hätten. Dieses Fragment ist von besonderer Bedeutung, da an diesen Unternehmungen auch der König von Išuwa beteiligt werden sollte.

- 39' ^m*Lu-pa-ak-ki-iš-[m]a-wa-kán* ^{LÜ}*KAR-TAP-PU* UGULA LÚ[^{MEŠ} _____] *ku-en-zi*
 40' ^m*Hal-pa-LÚ-in-wa* 'É'.IN.NU.DA *ša-an-na-pí-li-in*[_____]³⁴⁸*-u-e-ni*
 41' LUGALKUR ^{URU}*I-šu-wa-ma-an*³⁴⁹*-wa* ^m*A-la-li-mi-iš* ^m*Ta-aš-ku-i-li-iš* [_____]³⁵⁰*-ia-aš-ša*
 42' *ma-an-wa-ra-an a-pu-uš an-da e-ep-pir* ^m*Na-ni-zi-in-m*[a- _ _] *x pa-iš-ša-an-ta*
 43' GU₄.MAḪ-*an-ni pí-ia-[i]r a-pa-a-at-wa a-pa-a-at ú-ki-la* x[_ -m]i

Zusammenfassend: Ein gewisser Lupakki (Subjekt des Satzes) soll jemanden töten (Rs. 39') *ku-en-zi*. Hinter dem Namen Lupakki erscheinen auch zwei Titel ^{LÜ}*KARTAPPU* und UGULA LÚ[^{MEŠ} ...]. Es ist zu überlegen, ob beide Titel dem Lupakki gehören und der Name

347 Zu einer kommentierten Übersicht aller Texte den Hešni betreffend siehe van den Hout (1995: 206-210). Siehe auch Tani (2001: 155).

348 Siehe Ergänzungsvorschlag in CHD Š 160b, 161a: ^m*Halpa-LÚ-in-wa* 'É'.IN.NU.DA *ša-an-na-pí-li-in* [GIM?-an? DÜ?]-*weni* *we will* [treat(?)] *Halpaziti* [like(?)] *an empty straw barn*.

349 Das Zeichen ähnelt einem *-im*.

350 Es wird von van den Hout (1995: 105 Anm. 145, 210) [^m*Hu-uz-zi*]-ergänzt (siehe auch Tani 2001: 158.) In anderen Textzeugnissen (KBo 4.1 Rs. 29 und Bo 86/299 IV 31) ist Huzziya entsprechend mit dem Titel entweder DUMU. LUGAL oder GAL *MEŠEDI* als Sohn des Hattušili III. und Bruder Tutḫaliyas IV. bekannt. Für die Übersicht der Quellen siehe van den Hout (1995: 105ff.).

der zu tötenden Person sich in der Lücke befinden musste, ob Lupakki, ^{LÚ}KARTAPPU, den UGULALÚ[^{MEŠ} ...] töten soll (Tani 2001: 158) oder ob Lupakki sowohl den ^{LÚ}KARTAPPU, als auch den UGULA LÚ[^{MEŠ} ...] töten soll (so Stefanini 1962: 29).

Falls es sich im Falle von Lupakki um den Träger des Titels ^{LÚ}KARTAPPU handelt, wird diese Person mit der Regierungszeit Ḫattušili III. assoziiert und ist auch von den Verbindungen mit der königlichen Familie in Išuwa bekannt (dazu siehe unten → 8.2.1.2).

Es ist auch nicht unwahrscheinlich, dass die Personennamen und darauffolgenden Titel als Bezeichnungen von zwei separaten Personen zu interpretieren sind (Stefanini 1962: 32).

Darüber hinaus sollten vier andere Verschwörer, König von Išuwa, Alalimi³⁵¹, Taškuili³⁵² und(?) [Ḫuzz]iya(?) (Rs. 41' alle Namen in Nominativ), ebenso jemanden töten bzw. ergreifen (Rs. 42' *a-pu-uš an-da e-ip-pir*).

In diesem Falle ist die zu tötende Person möglicherweise Ḫalpaziti³⁵³, der eine Zeile vorher im Akkusativ auftritt.³⁵⁴ Laut Tani (2001: 158) ist allerdings der König von Išuwa derjenige, der getötet werden soll.

Die Rolle des Königs von Išuwa auf der Seite der Attentäter wäre jedoch verständlicher, nicht nur aus grammatikalischen Gründen (alle Personen in Rs. 41' treten im Nominativ auf): Wenn Lupakki im KUB 31.68 dieselbe Person ist, die mit der königlichen Familie in Išuwa verwandt ist (siehe unten → Unterpunkt 8.2.1.2), wäre sein gemeinsames Handeln mit dem König von Išuwa auf der gleichen Seite des Komplotts logischer.

Gegen der Teilnahme des išuwäischen Königs an der Verschwörung spricht jedoch die Tatsache, dass keine andere Quelle den Verrat des išuwäischen Königs thematisiert. Seit der Regierungszeit Ḫattušilis III. scheint es eine ununterbrochene Fortsetzung der Macht in

351 Wohl identisch mit dem Chef-Mundschenk, ebenfalls eine aus dem Ulmit-Tešub-Vertrag bekannte Persönlichkeit, und/oder mit dem Anführer von Tausend, der auf der Bronzetafel mit diesem Titel aufgelistet ist. Von van den Hout (1995: 138ff.) werden beide gleichgesetzt. Siehe auch Herbordt (2005: 78f.).

352 Der Name ist bisher woanders nicht bezeugt.

353 Identifikation unklar: Es ist wahrscheinlich mit mehreren Personen dieses Namens zu rechnen. Im Falle vom KUB 31.68 handelte sich möglicherweise um den Ḫalpaziti, den Träger des Titels Chef der Schwerebewaffneten des rechten Flügels, GAL ^{LÚ.MEŠ}UKU.UŠ ZAG-na-aš (van den Hout 1995: 191f.), der u. a. auch aus dem Ulmi-Tešub-Vertrag bekannt ist. Höchstwahrscheinlich ist er nicht mit dem König von Ḫalab identisch, der in IBoT 1.34 auftritt (siehe unten) und der ein Zeitgenosse von Eḫli-Šarruma war, dem König von Išuwa, der in Zeiten Tutḫaliyas IV. regierte (siehe van den Hout 1995: 192).

354 Siehe auch Stefanini (1962: 32).

Išuwa bis zum Kollaps des hethitischen Staates gegeben zu haben. Ebenso bestätigt keine Quelle den Versuch der Ermordung des Königs von Išuwa.

CTH 214.13 Fragmente historischer Texte

KBo 16.41 (Duplikat CTH 214.3 KUB 60.61?)

Datierung: jh.

Von B. J. Collins wird das Dokument als Vertrag mit Išuwa bezeichnet, der Gruppe 215.A zugeordnet und als *treaty with Isuwa* bezeichnet.³⁵⁵

Der namentlich unbekannte Verfasser des Dokumentes wendet sich an einen ebenfalls nicht näher präzierten Adressaten. Es ist auch vom Vater des Adressaten die Rede (I 12') *A-BU-KA*³⁵⁶ sowie von einer Unterwerfung (I 10') [*IŠ-TU*] (I 11') ^{GIS}TUKUL-*it tar-aḫ-ḫa-an*. In diesem Kontext erscheint zweimal das Toponym Išuwa (I 4', 22').

Glocker (2011: 265) führt Argumente zur Bestimmung des Textes entweder als eine großkönigliche Instruktion oder einen Staatsvertrag an, und zwar einen, der die Thronbesteigung in Išuwa reguliert. Die erste Kolumne ähnelt zwar tatsächlich dem historischen Prolog eines Vertrages, der Text bietet jedoch keinen entscheidenden Beweis zur Unterstützung der Hypothese, dass es sich um einen Vertrag mit Išuwa handelt.

CTH 215 Undifferenzierte Fragmente historischer Texte

KBo 22.22

Datierung: jh.

Die Gattung des Textes bleibt unbekannt. Autor und Adressat sind namentlich unbekannt. Der Text beinhaltet eine Art Bericht über Ereignisse, in die möglicherweise mehrere Länder involviert waren.

Neben (3') ^{URU}T¹-¹š¹-*wa* werden mehrere Toponyme genannt: (4') [^{UR}U]Za-a[z]-¹zi¹-š^a, (7') [^U]RU¹Zu¹-¹ul¹-¹la¹-¹pl¹, (8') KUR ^{URU}Z[i- ...], (11') KUR ^{URU}Pa-l[a- ...], (12') KUR ^{URU}Ka-a[z- ...].

Darüber hinaus haben sich die Erwähnung von möglicherweise dem Vater des Königs sowie ein Eigenname erhalten: (9') ¹A¹?-*BI LUGAL ŠA* ^mUl-wa-a-x[...].

³⁵⁵ Information nach Konkordanz der hethitischen Texte: S. Košak, hethiter.net/: hetkonk (v. 1.86).

³⁵⁶ Laut Glocker (2011: 265) auch in Vs. I 8' und 9', wobei die Stellen ausgesprochen fragmentarisch erhalten sind, sodass unsicher bleibt, um wessen Vater es sich handeln könnte.

Der Kontext des Textes ist eindeutig militärisch: Es ist von Angriffen und Kämpfen die Rede: (3') *za-a[h- ...]*, (6') 'IŠ'-BAT, (10') *za-aḫ-ḫi-ia-at-t[a ...]*, (13'), *tar-aḫ-'ta'*, (14') *e-ep-t[a]*. Welches Land, wenn überhaupt, eine offensive Rolle spielte, bleibt jedoch unklar.

CTH 521.7 Bildbeschreibungen von Gottheiten

KBo 12.140

Datierung: jh.

Das Fragment gehört laut Imparati (2004: 156) zu den Dokumenten der religiösen Administration.

Von dem Text sind die Anfangszeilen der Vorderseite und Rückseite sowie die rechte Seite des linken Rands erhalten geblieben.

Zu lesen sind mehrere Götternamen, Eigennamen, Bergnamen und Ortsnamen, darunter auch in Rs. 8' ^{URU}*Teqar[mma]*?. Zusammenhänge bleiben jedoch unklar. Möglicherweise handelt es sich um verschiedene Kultorte, die zu kontrollieren sind.

Dem linken Rand des Tafelfragmentes ist die Information zu entnehmen, dass der König von Išuwa³⁵⁷ und andere Funktionäre für die Inventur der verschiedenen Ortschaften zuständig sind. Möglicherweise sind die erhaltenen Eigennamen ebenfalls für die Inventur zuständige Personen.³⁵⁸

Eventuell lässt sich dieses Dokument mit KUB 40.96+ (CTH 242) in Verbindung setzen, wonach ein Prinz Eḫli-Šarruma für unterschiedliche Gegenstände verantwortlich ist (siehe unten → Unterpunkt 8.2.1.2).

CTH 209.7 Fragmente hethitischer Briefe

KBo 8.23

Datierung: jh.

Hagenbuchner (1989: 81) datiert den Text in die Regierungszeiten Ḫattušilis III. oder Tuḫaliyas IV., ebenso Heinhold-Krahmer (1977: 321) und Klengel (1999: 248).

Hagenbuchner (1989: 81) vermutet aufgrund der Tatsache, dass sich der Absender mit den Worten (Rs. 15', 17'): MUNUS.LUGAL 'GAŠAN'-IA an eine hethitische Königin wendet, dass die Empfängerin des Briefes Puduḫepa sein könnte. Als Absender wird ein

³⁵⁷ Der König von Išuwa erscheint darüber hinaus in den Zeilen Vs. 4 und möglicherweise Vs. 5.

³⁵⁸ Siehe auch Imparati (2004: 157f.) sowie Beal (1992: 507).

Beamter (Klengel 1999: 248, Hagenbuchner 1989: 81) vermutet, der sich beim König aufhielt (Hagenbuchner 1989: 81).

Bezüglich des Inhalts des Briefes handelt es sich um einen Bericht, der höchstwahrscheinlich militärische Ereignisse betrifft.

Jemand soll attackiert worden sein (Vs. 7'-8'). Diese Aktion ist in unklarer Weise mit der Präsenz des Königs von Išuwa verbunden (Vs. 9'-10'). Die Worte, die sich auf den König von Išuwa beziehen (u. Rd. 12') [*nu*²] BAL *an-da-pát* 'ḫar¹-¹ak¹-zi werden auf zweierlei Weise übersetzt und interpretiert: [*and*²] *he is also in the rebellion* (Singer 1985: 117), was auf einen Verrat des Königs hindeuten würde, oder [*In den*] *Aufstand wird er hinein [schlagen]* (Hagenbuchner 1989: 80), was wiederum eine Hilfeleistung eines alliierten Untertan bedeuten würde.

Ähnlich wird die Passage (Rs. 13') [*nu*² LUG]AL² URU²I-šu-wa (14') [I]T-TI² DUTU-ŠI Ú-¹UL¹ *nam-ma* (15') 'ú¹-iz-zi entsprechend unterschiedlich übersetzt: Entweder neutral [*Der Kö*]nig von Išuwa [*aber*] wird [*m*]it Meiner Sonne nicht wieder kommen (Hagenbuchner 1989: 80) oder zweifellos auf einen Verrat hindeutend [*The kin*]g² of Išuwa does not follow any longer His Majesty (Singer 1985: 117). Über diese Ereignisse soll die Königin informiert werden. Falls die Königin tatsächlich Puduḫepa ist, scheint, in Hinblick auf ihre Verbindungen zu den Mitgliedern der königlichen Familie in Išuwa, ein persönliches Interesse an den Ereignissen um den išuwäischen König als selbstverständlich (dazu siehe unten → Unterpunkt 8.2.1.2).

Der Absender fragt sie auch nach ihren Absichten: (Rs. 17') *nu* MUNUS.LUGAL 'GAŠAN¹-IA *ku-it i-ia-ši*. In diesem Kontext wird auch das Land Arzawa erwähnt (Rs. 19', 21'), möglicherweise als Aufenthaltsort des hethitischen Königs. Es bleibt jedoch unklar, ob ein direkter Zusammenhang mit oben beschriebenen Ereignissen besteht.

CTH 297 Unsichere Gerichtsprotokolle

KBo 8.30

Datierung: jh.

Hagenbuchner (1989: 471) ordnet den Text der Gruppe *Brief, Annalen, Vertrag* zu. Klengel (1999: 250) bezeichnet ihn als *Textfragment mit protokollartigen Aussagen*.

Im Text treten folgende Personennamen auf: Bentešina (Vs. 2), Ali-Šarruma (Vs. 3), Talpi/Tulpi-Šarruma (Vs. 10) und X-Tešub (Vs. 11). Keine von diesen Personen trägt irgendeine Titulatur. Es wird ebenfalls der Großkönig erwähnt (Vs. 1).

In diesem Kontext tritt auch das Toponym Išuwa auf (Vs. 10), allerdings könnte es sich in diesem Kontext auch um eine Person handeln (z. B. den König von Išuwa).

CTH 216 Fragmente akkadischer historischer Texte

KUB 3.125

Datierung: Der Text wird frühestens in die Regierungszeit Ḫattušilis III. datiert (Klengel 1968: 74). Eine Datierung in die Regierungszeit seines Nachfolgers, Tuḫaliyas IV., ist ebenfalls zu erwägen, da die im Text auftretende Person, Nerikkaili³⁵⁹, besonders während dieser Regierungszeit aktiv war (Mora – Giorgieri 2004: 145).

Bei diesem Text handelt es sich um einen Brief. Sowohl Autor als auch Adressat sind namentlich unbekannt. Wegen der Verwendung der Form (Rs. 7, 19) ŠEŠ-ia *mein Bruder* seien das laut Hagenbuchner (1989: 360) gleichrangige Personen. Es wird vermutet, dass es sich um zwei Großkönige handeln könnte, den hethitischen und den assyrischen (Klengel 1968: 74, Mora – Giorgieri 2004: 145). Der Empfänger des Briefes, falls die Datierung auf Tuḫaliya IV. angenommen wird, wäre der assyrische König Tukulti-Ninurta I. (Mora – Giorgieri 2004: 145).

Wegen des Fehlens der Grussformeln wird vermutet, dass es sich um eine Archivkopie handeln könnte. Darüber hinaus weisen der Duktus, Inhalt und Sprache auf den Brief eines hethitischen Königs hin (Mora – Giorgieri 2004: 145).

Der Inhalt des Briefes ist derart zerstört, dass keine kohärenten Informationen entnommen werden können.

Auf der Vorderseite wird möglicherweise³⁶⁰ der Name Nerikkaili drei Mal erwähnt (Vs. 13, 18?, 23?), darüber hinaus eine (Vs. 19) DUMU.MUNUS ^mGa-a-x[...] *Tochter von Gā[- ...]* sowie ein nicht näher bestimmter (Vs. 11) ^{LÜ}KÚR-ka *dein Feind*.

Auf der Rückseite, auf der schon andere Themen behandelt zu werden scheinen, erscheint das Land Papanḫi (Rs. 1) KUR 'Ba'-ba-an-ḫa (siehe Mora – Giorgieri 2004: 148 mit Literaturhinweisen bezüglich Feldzüge Tukulti-Ninurtas I. und Tigletpilegars I. in

359 Zu Belegen für diesen Namen siehe van den Hout (1995: 97ff.).

360 Keiner ist vollständig erhalten.

diese Region sowie Galter 1988: 231, vgl. auch KUB 23.103). In diesem Kontext, aber in einer unklaren Relation und von ebenso unklarer Bedeutung, erscheinen möglicherweise Informationen über die Handlungen einer dritten Person (Rs. 2).³⁶¹ Kurz danach folgt die Erwähnung über KUR.KUR^{MES}-ni *unsere Länder* sowie von (Rs. 5) ZAG^{HI.A}-ni *unsere(n) Grenze(n)*. Im weiteren Paragraph erscheint das Land Išuwa (Rs. 9) i-na KUR I-šu-wa *im Lande Išuwa*, und möglicherweise noch einmal in Rs. 15. Ob ein Zusammenhang zwischen den beiden Abschnitten besteht, bleibt unklar.

Die Rolle eines Mannes namens Zadduwa³⁶² (Rs. 13) ist in diesem Kontext unsicher. Weiter ist die Rede von einer Hilfeleistung (Rs. 18) *a-na na-ru-ti*, ebenso in einem unklarem Zusammenhang.

CTH 208 Fragmente akkadischer Briefe

KUB 3.80

Datierung: k. A./unsicher.

Hagenbuchner (1989: 313) vermutet, dass wegen der Form der Begrüßungsformel der Absender ein König von Ḫanigalbat war. Dessen Name ist in der ersten Zeile der Vorderseite partiell erhalten und wird als Šattuara rekonstruiert. Möglicherweise könnte es sich auch um den zweiten König dieses Namens handeln (Hagenbuchner 1989: 313). Der Empfänger des Briefes ist ein namentlich unbekannter hethitischer König, an den sich Šattuara mit den Worten *Mein Vater* wendet.

Der Großteil des erhaltenen Textes wird vom Briefkopf eingenommen. Die eigentliche Nachricht begrenzt sich auf fünf Zeilen, aus denen zu erfahren ist, dass der Adressat vermutlich seinen Sohn zum hethitischen König senden sollte (das Prädikat wird rekonstruiert). In diesem Kontext wird auch der Bote des hethitischen Königs erwähnt sowie die Stadt Išuwa – der Zusammenhang bleibt allerdings unklar.

Falls als Absender Šattuara I. zu rekonstruieren wäre, wäre sein Ansprechpartner Muršili II.

Falls es sich um Šattuara II. handeln würde, dann kämen als Adressat die Könige Ḫattušili III. oder Tutḫaliya IV. in Frage. In diesem Fall wäre es vielleicht möglich, den

361 Zur Kommentar hinsichtlich der Bedeutung der Form *tāhu* siehe Mora – Giorgieri (2004: 148).

362 Für weitere Belege dieses Namens siehe Mora – Giorgieri (2004: 149).

Brief mit den in IBoT 1.34 beschriebenen Ereignissen in Verbindung zu bringen (siehe unter CTH 179).

CTH 188 Briefe an den König oder die Königin

KBo 18.4

Datierung: jh., genauer datiert auf Ḫattušili III. oder später.³⁶³

Der Absender ist der König von Išuwa und Empfänger soll jemand sein, der als sein Vater *A-BIDÜG.GA-IA* (3, 6, 11) bezeichnet wird³⁶⁴ und gleichzeitig Chef der Wagenlenker *GAL^{LÜ}KARTAPPU* ist.

Hagenbuchner (1989: 182) bezeichnet diesen Text als *reinen Grußformelbrief*, da er lediglich den Wunsch des Absenders, Wohlergehen für das königliche Paar, ausdrückt.

Da der Absender, der König von Išuwa, sich bei seinem Vater nach dem Wohlergehen des Königs und der Königin erkundigen möchte (8-12), wird vermutet, dass dieser eng mit der königlichen Familie in Ḫattuša verbunden sein musste (Klengel 1976: 87, Hoffner 2009: 331).

Als Empfänger des Briefes werden ^mGAL-^DU (Ura-Tarḫunta)³⁶⁵ (dazu Hoffner 2009: 331) oder Lupakki (dazu Güterbock 1973: 142 mit Anm. 24, siehe auch unten → Unterpunkt 8.2.1.1) vermutet.

Hoffner (2009: 331) nimmt irrtümlicherweise an (siehe Diskussion unten), dass der König der Išuwa derselbe ist wie der Adressat³⁶⁶ des Textes KBo 4.14 (CTH 123 – siehe unten).

Es wird auch die Frage diskutiert, ob der Ausdruck *mein Vater* eher Hochachtung einer älteren Person gegenüber bezeichnet und nicht eine familiäre Verwandtschaft (Beal 1992: 447 Anm. 1666).

Beal (1992: 447) identifiziert darüber hinaus (jedoch ohne Begründung) den išuwäischen König mit Ari-Šarruma: Als Sohn des Chefs der Wagenlenker, Lupakki, sollte er die Tochter Ḫattušilis III. heiraten und so an das Apanagekönigtum in Išuwa gelangen.

363 Hoffner (2003: 331). Siehe auch den Kommentar zur Datierung in Hagenbuchner (1989: 182).

364 Dazu Klengel (1976: 87): *Die vom Absender mehrfach wiederholte Anrede der Adressaten als „mein lieber Vater“ muss nicht notwendigerweise ein tatsächliches Vater-Sohn-Verhältnis voraussetzen: es ist jedoch nicht auszuschließen, dass der König von Išuwa tatsächlich der Sohn eines Mannes war, der ein hohes Hofamt ausübte.*

365 Wegen der gleichzeitigen(?) Anwesenheit auf der „Bronzetafel“ (Hoffner 2009: 331).

366 Von Hoffner (2009: 331) als Brief bezeichnet.

CTH 584 Träume der Königin

KUB 15.1

Datierung: jh.

Autorin des Textes ist Puduḫepa, die Gemahlin des Königs Ḫattušili III.

In Rs. III 48-53 geht Puduḫepa ein Gelübde für den Sohn des Königs von Išuwa ein: Wenn er von seiner Krankheit gesundet, wird ein nicht näher bestimmtes Objekt dafür geopfert. Im Text tritt im selben Kontext eine Kilušḫepa auf (Rs. III 54), von der vermutet wird, dass sie die Mutter des kranken Sohnes und gleichzeitig möglicherweise die Tochter oder enge Verwandte von Puduḫepa war (dazu siehe unten → Unterpunkt 8.2.1.2).

CTH 584 Träume der Königin

KUB 15.3

Datierung: jh.

Die Königin Puduḫepa gibt ein Versprechen (Rs. IV 6-9) für den kranken Sohn höchstwahrscheinlich des Königs von Išuwa.³⁶⁷ Erneut erscheint im selben Kontext Kilušḫepa (Rs. IV 10, 11). Ihre Aufgabe ist jedoch in diesem Zusammenhang unklar.

CTH 179.1 Brief eines Königs von Hanigalbat

IBoT 1.34

Datierung: Unsicher, möglicherweise aber Tuḫaliya IV.

Ein Brief in akkadischer Sprache. Sowohl Absender und Empfänger als auch der erwähnte assyrische König (Vs. 12) sind namentlich unbekannt. Aufgrund des historischen Kontextes und der Namen, die im Text auftreten, ist jedoch darauf zu schließen, dass es sich möglicherweise um Šatuara II.³⁶⁸, Tuḫaliya IV. und Salmanassar I.³⁶⁹ handelt (Klengel 1963: 289).

Im Text genannt werden Ḫalpaziti von Aleppo (Vs. 8) und Eḫli-Šarumma von Išuwa (Vs. 9). Als loyale Vasallen³⁷⁰ teilen sie dem hethitischen König das möglicherweise zweifelhafte Benehmen des anderen, nicht von Namen bekannten, hethitischen Vasallen als Diener

367 Das Toponym wird ergänzt.

368 So auch van den Hout (1995: 125).

369 Oder Tukulti-Ninurta I. Siehe dazu van den Hout (1998: 69 mit Anm. 5).

370 Oder wie „voranstehende“ Vasallen, die *Befugnisse gegenüber dem König von Hanigalbat für sich in Anspruch nehmen* (Klengel 1963: 285).

zweier Herren³⁷¹ (Vs. 10: *šum-ma a-na amēli 2 amēlūti bēlē^{MEŠ} dīni-šu* siehe auch dazu Klengel 1963: 285 sowie Klengel 1968: 71) mit (Vs. 9?).³⁷²

Das zweite Mal erscheint der Name Eḫli-Šarruma (Vs. 16) in einer Passage, in der berichtet wird, dass, als der König von Ḫanigalbat sich in einem Ort Šinamē (Vs. 15)³⁷³ aufhielt, ihn dort ein Schreiben des išuwäischen Königs erreichte. Von dem zitierten Schreiben ist lediglich eine Zeile erhalten, die vom Zorn(?)³⁷⁴ des hethitischen Königs berichtet.

CTH 114 Brief über die Schlacht von Niḫriya

RS 34.165

Datierung: jh., Regierungszeit von Tuḫaliya IV.

Ein Brief in akkadischer Sprache. Als Absender gilt Salmanassar I. von Assyrien³⁷⁵ und als Empfänger der ugaritische König Ibrānu.

Das Schreiben beinhaltet einen Bericht über die Auseinandersetzung des assyrischen Königs mit dem hethitischen Herrscher Tuḫaliya IV. und die Beschreibung einer Schlacht, die beide in der Nähe der Stadt Niḫriya bestritten haben.

Im vierten Paragraph werden die Worte Tuḫaliyas zitiert, der dem assyrischen König vorwirft, er habe Tuḫaliyas Vasallen, Eḫli-Šarruma, den König von Išuwa, in seine Pflicht genommen, was der Grund des Konflikts zwischen den beiden großen Königen gewesen sein könnte.

Weder Inschriften von Salmanassar I. noch von Tukulti-Ninurta I. (der potentiell auch als Absender in Frage käme) erwähnen die Schlacht bei Niḫriya (Freu 2007: 274). Es ist lediglich eine Erwähnung von Tukulti-Ninurta aus dem Ende seiner Regierungszeit bekannt, derzufolge er im Jahre seiner Thronbesteigung 28.800 Hethiter festgenommen habe (bezüglich der Wahrhaftigkeit dieser Aussage siehe Galter 1988 sowie Freu 2007: 274).

371 Es würde sich hier um den König von Ḫanigalbat handeln.

372 Gerade dieses Verb ist im Text nicht erhalten, lediglich von Beckman (1999: 151) ergänzt.

373 Siehe dazu Klengel (1963: 284).

374 Lesung unsicher. Siehe dazu Klengel (1963: 281 mit Anm. 9, 285).

375 In der Anfangszeile sind Überreste des Namens des Absenders sichtbar, die auf Salmanassar hindeuten. Singer (1985: 100ff.) diskutiert den historischen Kontext der Ereignisse und argumentiert, dass dieser Name lediglich ein Teil der Filiation war. Er rekonstruiert den Namen des assyrischen Königs als Tukulti-Ninurta. Sein Feldzug sollte zu Beginn seiner Regierungszeit durchgeführt worden sein (Singer 1985: 108). Dietrich (2003: 118f.) hat jedoch nachgewiesen, dass es sich nicht um Tukulti-Ninurta I. handeln konnte.

Im Kontext des oben diskutierten Texts IBoT 1.34 ist zu bemerken, dass Eḫli-Šarruma (als König von Išuwa) derjenige ist, der den König von Ḫanigalbat tadelt und zusammen mit Ḫalpaziti, dem König von Aleppo, den hethitischen König über seine Verfehlungen informiert, aber letztendlich selbst laut RS 34.165 in eine vergleichbare Situation geriet.

CTH 123 Vertrag mit einem unbekanntem Partner

KBo 4.14

Datierung: sjh. Die Regierungszeiten der drei letzten hethitischen Könige werden in Betracht gezogen: Tuḫaliya IV, Arnuwanda III. oder Šuppiluliuma II. – abhängig von der Interpretation der historischen Fakten, die im Text erwähnt werden.

Ursprünglich wurde der Text dem Šuppiluliuma II. zugeschrieben (Laroche in seiner CTH-Bezeichnung, Meriggi 1962: 90, Stefanini 1965: 39 mit Anm. 1, kürzlich hat sich auch Bemporad 2002: 71-86 dieser Gruppe angeschlossen). Zu Arnuwanda neigte später Stefanini (1966), da jedoch aus dieser Regierungszeit sehr wenige Dokumente stammen, ist eine solche Zuordnung nicht zu beweisen. Singer (1985: 111ff.) dagegen postuliert Tuḫaliya IV. als Verfasser des Dokuments und verweist auf seine starken inhaltlichen Ähnlichkeiten mit dem Brief RS 34.165 (siehe oben). Singer (1985: 115ff.) sah darüber hinaus Eḫli-Šarumma, den König von Išuwa, als vermeintlichen Vertragskontrahenten. Die Datierung auf Tuḫaliya IV. wurde auch kürzlich von Freu (2007: 280) und Freu – Mazoyer (2011: 93) vertreten.

Paläographische Kriterien (Fuscagni 2012) unterstützen allerdings sehr stark die Zuweisung des Textes an Šuppiluliuma II.

In der CTH-Liste wird das Dokument als Vertrag³⁷⁶ bezeichnet und ebenso von einigen Wissenschaftlern interpretiert (z. B. Klengel 1999: 225). Der Text weist aber keine charakteristischen Eigenschaften eines Vertrages auf. Freu (2007: 279) bezeichnet den Text als Edikt.

Allerdings ist direkt im Text in Paragraph 21' (Rs. III 1ff.) eindeutig von der Erneuerung der Eide die Rede.³⁷⁷ Der Autor des Textes ist zweifelsfrei ein hethitischer König. Sein Adressat ist namentlich unbekannt. Es wird oft irrtümlicherweise vermutet, dass es sich

376 Von Singer (1985: 109) wird er auch eventuell als Protokoll genannt.

377 Der Kontrahent hat schon gegen den Eid verstoßen (§ 2 Vs. I 25), deswegen muss er erneut werden (Rs. III 1ff. § 21', § 22). Erstaunlicherweise ähnelt dieses Dokument den mittelhethitischen Mita- und Madduwatta-Texten, in denen der zu Bestrafung unfähige hethitische König sich lediglich mit schriftlichen Vorwürfen und Verwarnungen begnügt.

um den König von Išuwa handelt (Singer 1985: 115ff., Klengel 1999: 276, siehe auch unten). Dagegen sprechen jedoch folgende Argumente:

- Im Text wird von Eḫli-Šarumma (in der dritten Person) geredet, er wird möglicherweise als Beispiel erwähnt Rs. IV 72' ŠA ^mEḫ-li-LUGAL-kán [... -n]a²-an-du von/des Eḫli-Šarumma [...] sollen sie [...]-en³⁷⁸ (siehe contra Singer 1985: 116).
- Darüber hinaus ist aus dem Text zu schließen, dass es sich bezüglich des Empfängers um keinen König handelt, sondern vielmehr um einen Beamten oder Würdenträger (so auch Freu 2007: 279), der mobil ist und in verschiedene Regionen delegiert werden kann: § 31 Rs. III 64 ma-a-an-na-ta KUR-e ku-e-da-ni u-i-ia-mi na-aš-ma-at-ta 65 A-NA ZAG ku-e-da-ni ti-ia-an-zi und wenn ich dich in irgendein Land schicke oder man dich in irgendwelches Grenzgebiet versetzt...³⁷⁹

Der Text beinhaltet die Eidbestimmungen sowie Mahnungen und Warnungen, die von Erwähnungen historischer Fakten durchflochten sind. Dem Dokument sind folgende historische Informationen zu entnehmen:

- Restitution des Adressaten nach seinen Vergehen, Darlegung eines neuen Eides.
- Urḫi-Tešub wird als Beispiel für schlechtes Verhaltens genannt.
- Niederlage des hethitischen Königs in der Schlacht bei Niḫriya gegen den Feind (Assyrer), der vorher schon die Länder Ḫurri wegnahm, oder den Feind aus den Ländern Ḫurri (Vs. II 10 ^{LÜ}KÚR KUR.KUR Ḫur-ri), – Rückzug des hethitischen Königs nach Alatarma.
- Die Rolle des Adressaten in dieser Niederlage – Unterlassung der Hilfe.
- Suprematie des assyrischen Königs.
- Erwähnungen des „Mannes aus Aššur“.
- Erwähnung des Todes des PU-Šarumma (möglicherweise der Name Tutḫaliyas IV. vor der Thronbesteigung)³⁸⁰ – es ist aus dem Kontext zu schließen, dass der Adressat schon zu PU-Šarummas Zeiten aktiv war und darüber hinaus versuchte, sich nach seinem Tod zu verselbständigen.

378 Nach Fuscagni (2012).

379 Nach Fuscagni (2012).

380 Siehe dagegen Singer (1985: 113).

- Erwähnung in Rs. IV 72' von Eḫli-Šarumma (ohne jeglichen Titel) möglicherweise als Schilderung einer Beispielsituation oder Berufung auf irgendwelche Ereignisse.

Aus den historischen Tatsachen lassen sich folgende Informationen schließen:

- Der Adressat ist über mehr als eine Regierungsgeneration aktiv.
- Wenn die Zuordnung des Textes an Tutḫaliya abgelehnt würde, gäbe es zwei Schlachten um Niḫriya mit den Assyrern in der letzten Periode der hethitischen Geschichte (siehe RS 34.165); Ob es nach Tutḫaliya IV. irgendwelche Auseinandersetzungen mit den Assyrern gab, bleibt jedoch fraglich.
- Eḫli-Šarumma ist nicht der Adressat des Textes, er wird lediglich als Beispiel für negatives Verhalten eingeführt (siehe auch van den Hout 1995: 277b). Dies spricht gegen die Hypothese, die besagt, dass sich um den Vertrag mit Eḫli-Šarumma handelt. Ebenfalls deutet nichts darauf hin, dass ein anderer König von Išuwa (Nachfolger von Eḫli-Šarumma) in Frage käme (keiner ist bisher bekannt).
- Darüber hinaus passt die beschriebene Situation mit Eḫli-Šarumma als ein Verräter (falls es sich um dieselbe Person handelt) zu den Aussagen von RS 34.165, nach denen ein Eḫli-Šarumma die Seiten gewechselt habe oder dazu gezwungen wurde (siehe oben).

CTH 209 Fragmente hethitischer Briefe

KUB 60.74

Datierung: sjh.

Sowohl der Autor als auch der Adressat sind namentlich unbekannt. Höchstwahrscheinlich ist der Autor eine Person von höherem Rang als der Adressat.

Der Autor des Dokumentes wendet sich an den Adressaten (in der zweiten Person Singular), indem er ihm Vorwürfe macht (Vs. 9') *wa-aš[-t]a-aš du hast gesündigt* und berichtet bzw. informiert über (negative) Ereignisse (Vs. 6') *ḫar-ak-ta er ist umgekommen*.

Im Kontext des Vergehens des Adressaten (Vs. 9', siehe oben) wird (Vs. 8') LÚ KUR^{URU} *I-šū¹-w[a ...]* der Mann aus Išuwa erwähnt.

Auf der sehr schlecht erhaltenen Rückseite ist von nicht näher bestimmten Boten die Rede (Rs. 8') ^{LÚ.MEŠ}*TE₄-ME*.

CTH 211 Fragmente von Annalen

KBo 16.20

Datierung: sjh.

Wegen des Erhaltungszustands ist die Gattung des Textes nicht zu bestimmen. Der Verfasser und der Adressat des Textes sind namentlich unbekannt.

Der Autor des Textes wendet sich an eine unbekannt Person (in der zweiten Person Singular sowie der zweiten Person Imperativ Singular).

In sehr zerstörtem Kontext treten in der linken Kolumne die Toponyme 1' [... ^URU]I-šū-wa und (6') KUR ^{URU}Am-ba-ra auf, weiterhin werden in der rechten Kolumne (4') nicht näher bestimmte Truppen erwähnt.

Möglicherweise ist der Text, wegen der erwähnten Toponyme und gleichen Datierung, mit KBo 4.14 in Verbindung zu bringen (siehe oben).

CTH 214 Fragmente historischer Texte

KBo 50.246

Datierung: sjh.

Es handelt sich möglicherweise um einen Brief. Der Verfasser und der Adressat des Textes sind namentlich unbekannt.

In der linken Kolumne lässt sich das Toponym (lk. Kol x+1) ^{URU}I-šū[-wa] erkennen. Die rechte Kolumne beinhaltet möglicherweise einen Bericht über militärische Tätigkeiten: (r. Kol. 7') wa-al-^tah¹-t[a ...]. Es werden auch ein Toponym (r. Kol. 3') ^{URU}Ha[- ...] sowie ein Turm (r. Kol. 4') a-ú-ri-in erwähnt.

Ob die linke und rechte Kolumne in einer inhaltlichen Beziehung zueinander stehen, bleibt unentschieden.

CTH 215 Undifferenzierte Fragmente historischer Texte

KBo 50.188

Datierung: sjh.

Wegen des Erhaltungszustands des Textes lässt sich seine Gattung nicht feststellen. Autor und möglicher Adressat sind namentlich unbekannt.

Der erste Teil des Textes beinhaltet möglicherweise einen Bericht über kriegerische Tätigkeiten nicht näher bestimmten Gruppen (in der dritten Person Plural), worauf Zeile Vs.[?] 3', 4' und 8' hinweisen. In diesem Kontext treten auch die Toponyme (Vs.[?] 4') ^{URU}*Hal-pa* und (Vs.[?] 9') ^{URU}*Ki-iz-zu-wa-^rat¹-na auf*.

Auf der Rs.[?] wird das Toponym (2') [KUR] ^{URU}*I-^ršu¹-wa* genannt, gefolgt von einem Bericht in der ersten Person Singular.

8.2.1 Resümee

8.2.1.1 Personen

Die Ältesten von Išuwa

- KUB 23.72 Rs. 36 ff. (CTH 146 Mita-Text)

Der Mita-Text (CTH 146) stellt den einzigen bekannten Beleg für die Existenz dieser Institution der kollektiven Herrschaftsform in Išuwa dar.

Einen Teil des Mita-Textes bildet ein Eid der Ältesten aus verschiedenen südostanatolischen Ländern. Neben den Ältesten aus Išuwa werden außerdem die Ältesten von Paḥḥuwa, Zuḥma, [...] und Maldiya vereidigt. Der Eid der Ältesten belegt über die Hälfte der Rückseite (ab Rs. 36 vermutlich bis zum Ende der Tafel). Im Gegensatz zu den konkreten Anweisungen bezüglich Mitas Verfehlungen im vorderen Teil des Textes besteht der Eid der Ältesten lediglich aus Bestimmungen allgemeiner Art.

Mann von Išuwa

- KUB 23.72 Vs. 23 (CTH 146 Der Mita-Text)

Im Kontext des von Mita verursachten Angriffs auf Išuwa wird der Mann von Išuwa erwähnt.

- KUB 60.74 Vs. 8' (CTH 209 Fragmente hethitischer Briefe)

In diesem spätjunghethitischen Brief ist von dem Mann von Išuwa im Kontext der Verfehlungen des Empfängers des Briefes die Rede.

(Nicht namentlich genannter) König von Išuwa

- KUB 15.5++ II 55' (CTH 583 Träume des Königs)

Laut der Aussage des königlichen Traumes sollte der Wettergott auf den König von Išuwa (und den König von Ḫakpišša) zornig sein. Die Ursache bleibt unbekannt.

- KUB 31.68 41' (CTH 297.8 Unsichere Gerichtsprotokolle)

Der König von Išuwa ist in eine Verschwörung von Ḫešni involviert. Es bleibt jedoch unklar, welche Rolle er dabei spielte.

- KUB 21.40 III? 8' (CTH 209.2 Fragmente hethitischer Briefe)

Der König von Išuwa wird im Kontext der Probleme bezüglich irgendeiner Tochter (oder mehrerer Töchter – im Text ist dies unklar) des Absenders erwähnt. In diesem Kontext treten ebenfalls die Namen Urḫi-Tešub und Bentešina auf (vgl. z. B. KBo 8.30 – siehe unten Ali-Šarruma). Der Zusammenhang ist jedoch unklar.

- KBo 8.23 Rs. 13' (CTH 209.7 Fragmente hethitischer Briefe)

Das Verhalten des Königs von Išuwa wird thematisiert: Es handelt sich um seine Abwesenheit bei nicht näher spezifizierten Ereignissen. Die Interpretation der Aussage ist nicht eindeutig.

- KBo 18.4 1 (CTH 188 Briefe an den König oder die Königin)

Der König von Išuwa möchte sich bei seinem Vater nach dem Wohlbefinden des königlichen Paares erkundigen.

- KBo 12.140 lk. Rd. 1 (CTH 521.7 Bildbeschreibungen der Gottheiten)

Der König von Išuwa soll für die Verwaltung der verschiedenen Ortschaften und Funktionäre verantwortlich sein.

Da die meisten oben genannten Texte lediglich annähernd datierbar sind, ist es in keinem Fall möglich, den König mit bekannten Personen aus Išuwa zu identifizieren oder präzisere Korrelationen zu den Ereignissen der hethitischen Geschichte zu erstellen. Bemerkenswert ist jedoch, dass mindestens vier Texte (KUB 15.5, KUB 31.68(?), KUB 21.40(???), KBo 8.23(?), KUB 60.74³⁸¹) zumindest von negativen Aussagen bzw. Ereignissen zum König von Išuwa berichten.

381 Der „Mann von Išuwa“ ist als Herrscher zu interpretieren.

Ali-Šarruma³⁸²

- KBo 8.30 (CTH 297 Unsichere Gerichtsprotokolle, siehe oben)

Bedeutung des Textes unklar. Ali-Šarruma erscheint im Kontext von Bentešina. Beide Personen treten ohne Titulatur auf.

- KBo 14.21 (CTH 565 Orakel über den Kult der Gottheit Pirwa)

Das „Haus“ von Ali-Šarruma (Rs. I 61') soll Opfergaben an Pirwa anlässlich des Jahresfestes liefern.

- KUB 40.80 (CTH 297.11 Unsichere Gerichtsprotokolle)

Ali-Šarruma tritt neben Lupakki, Kilušhepa (als verstorbene Person), Šaušgaziti, ^{1p}U-IR³⁸³, ^mUR.MAḤ-ziti und Kili/Utli auf. De Martino (2010: 111) vermutet, das Kilušhepa in einer engen Beziehung zu Ali-Šarruma stehen musste.

- KUB 40.90 (CTH 294 Gerichtsprotokoll betreffend Kuniyapiya)

Im Text wird davon berichtet, dass die Frau von Ali-Šarruma verstorben sei (Rs.². 5').

Da der Name Ali-Šarruma in KUB 40.80 (siehe oben) ebenfalls in Verbindung mit der verstorbenen Kilušhepa erscheint, wird vermutet, dass es sich auch in diesem Fall um dieselbe Person handelt (de Roos 2007: 62).

Weiter im Text (Rs.². 11') erscheint Ali-Šarruma neben einem Lili (der Name oder die Namen der weitere Person(e)n ist/sind nicht erhalten).

- KBo 50.182 (CTH 215 Undifferenzierte Fragmente historischer Texte)

Die Namen Ali-Šarruma sowie Ḫalpašulupi(?) (zur Hälfte ergänzt) erscheinen im Kontext von Išuwa (4f.). Glocker (2011: 258) vermutet, dass es sich bei diesem Text um einen Vertrag handelt und ergänzt die Lücken im Text dementsprechend.

- KUB 54.1+ (CTH 389 Fragmente der Gebete)

Der Text wurde fälschlich dieser Gruppe zugeordnet, da es sich möglicherweise um die protokollartige Aussage oder ein Gerichtsprotokoll handelt. Es ist auch nicht völlig klar, wer die redende Person ist. Möglicherweise handelt es sich immer um die gleiche Person, also Šaušgaziti, mit dessen Namen (*Folgendermaßen spricht Šaušgaziti*) mehrere Paragraphen des Dokumentes beginnen.

³⁸² Siehe auch Van den Hout (1995: 299), de Martino (2010: 109-117) sowie Glocker (2011: 254-276).

³⁸³ Zehnder (2010: 101) liest Tarḫ(unta)uzzi.

In einer Aussage wird davon berichtet, dass ein Ali-Šarruma den Aussagenden vor dem geplanten Mord gewarnt habe (Vs. I 26f.). Ali-Šarruma scheint ebenfalls eine Person zu sein, die über Informationen über die Absichten der Königin verfügt (Vs. I 29f.). In diesem Kontext tritt auch als einer der potenziellen Mörder des Aussagenden ein Nanizi auf (Vs. I 27).³⁸⁴

- Tonbulle vom Nišantepe Nr. 98 (Inv.Nr. 90/286)

Ali(?)-Šarruma erscheint mit dem Titel REX IŠUWA REGIO (Herbordt 2005: 130). Herbordt (2005: 130) verweist wegen ihrer Ähnlichkeit auf die Bulle Nr. 3 (Krc 68-364) aus Korucutepe (Güterbock 1973: 138 mit Abb. 1, 3, Taf. 3, 3, Güterbock 1980: 129 mit Taf. 37, 3; 40, 3. So auch Hawkins 2005: 289f.). Glocker (2011: 257) vermutet ebenfalls, dass sich auf der oben erwähnten Bulle aus Korucutepe nicht (wie von Güterbock 1973: 138, Güterbock 1980: 129 und Hawkins 1998a: 289 angenommen) der Name Eḫli-Šarruma, sondern Ali-Šarruma befindet.

Die Identität Ali-Šarrumas ist nicht eindeutig klar. Der einzige Beweis, dass Ali-Šarruma der königlichen Familie aus Išuwa angehörte, stellt die Bulla 98 aus Nišantepe dar. Bezüglich des Auftretens dieses Namens in Keilschriftquellen ist zwar der Kontext von Išuwa unbestritten, allerdings erscheint dieser Name nie mit einer Titulatur, die ihn präziser identifizieren könnte. Falls Ali-Šarruma tatsächlich jedoch ein Mitglied dieser Familie wäre, bliebe die Frage seiner Position in diesem Rahmen immer noch offen.

Laut Glocker (2011: 267ff.) wäre Ali-Šarruma ein König, der von Ḫattušili III. nach dem Tod Ḫalpašulupis installiert worden wäre.³⁸⁵

Fraglich ist ebenfalls die Beziehung Ali-Šarrumas zu Kilušhepa. Sie wird öfter mit dem König Ari-Šarruma assoziiert (für beide siehe unten).

Die Idee, ob Ali-Šarruma der Mann von Kilušhepa war,³⁸⁶ wird von de Roos (2007: 62) diskutiert³⁸⁷. Einerseits tritt auf den Bullen 2a-b Kilušhepa zusammen mit Ari-Šarruma auf,

384 Möglicherweise ist dies derselbe Nanizi wie in KUB 31.68 (CTH 297.8 Unsichere Gerichtsprotokolle, siehe oben). Siehe ebenfalls van den Hout (1995: 180ff.).

385 Siehe dazu den Text KBo 50.182, auf den er seine Argumentation stützt. Der Text wird allerdings stark von ihm ergänzt (Glocker 2011: 258). Siehe auch seine Rekonstruktion bezüglich der Verbindungen zwischen königlichen Familien in Ḫattuša und Išuwa (Glocker 2011: 274).

386 Dazu tendieren Klengel (1968: 88) sowie Riemschneider (1975: 259).

387 *It is not absolutely certain that Kilušhepa was the wife of Arišarruma, even though they occur together on the bullae.* Aber weiter auf der selben Seite: *The arguments in support of a marriage between Kilušhepa and Ališarruma are*

andererseits ist die Verbindung zwischen Ali-Šarruma und Kilušhepa in den Texten KUB 40.80 und KUB 40.90 bemerkenswert.

Laut Singer (1991: 328 mit Anm. 3) könnte Ali-Šarruma eine phonetische Variante des Namens Ari-Šarruma darstellen. De Martino (2010: 110) hält sie für zwei unterschiedliche Namen. Er betont ebenfalls (de Martino 2010: 113), dass Ali-Šarumma in keinem Keilschrifttext mit dem Titel des Königs von Išuwa erscheint, lediglich im Kontext von Personennamen sowie Toponymen, die mit Išuwa zu assoziieren sind. Der Name kommt jedoch auch in Kontexten vor, die nicht mit Išuwa verbunden sind. Es ist ebenfalls zu bemerken, dass die Texte, in denen Ali-Šarruma erscheint, meist Gerichtsprotokolle darstellen (de Martino 2010: 113).

Ari-Šarruma³⁸⁸

- KBo 4.10 (CTH 106.II.2 Vertrag mit Ulmi-Tešub)

Ari-Šarruma wird als einer der Zeugen des Vertrags genannt und trägt die Bezeichnung „König von Išuwa“.

- Bullen 2a (Krc 68-403 zusammen mit Kilušhepa) und 2b (Muz.Elz. No 113) aus Korucutepe
- Unveröffentlichte Bulle aus Emar (Laroche 1981: 10)

Auf dem Abdruck ist der Name Ari-Šarruma zu lesen.

Eḫli-Šarruma³⁸⁹

- KUB 40.96+ (CTH 242 Inventare von Metallen, Geräte und Waffen)

Eḫli-Šarruma tritt mit dem Titel DUMU.LUGAL als die Person auf, die Stand und Anzahl der Gegenstände überprüft: Daraus schließt van den Hout (1995: 126), dass Eḫli-Šarruma, bevor er den išuwäischen Thron bestieg, *einen hohen Posten in der Hofverwaltung* bekleidete.

- Bullen 99 (90/704), 100 (90/534, 90/829), 101 (90/1177), 102 (91/835), 103? (91/860) von Nišantepe

not, in my opinion, strong enough to refute the contention that the appearance together on the bullae of Kilušhepa and Arišarruma means they were wife and husband (de Roos 2007: 62).

388 Herbordt (2005: 79), van den Hout (1995: 203f.), Klengel (1968: 71), Klengel (1963: 289).

389 Siehe Herbordt (2005: 79 mit Literatur) sowie van den Hout (1995: 124ff.).

Eḫli-Šarruma tritt mit der Bezeichnung REX.FILIUS „Prinz“³⁹⁰ auf.

- Bo 86/299 IV 34 (CTH 106.I.1 Vertrag Tutḫaliyas IV. mit Kurunta von Tarḫuntašša (Bronzetafel))

Eḫli-Šarruma erscheint als einer der Zeugen des Vertrags mit dem Titel DUMU.LUGAL.

- Bulle Nr. 3 aus Korucutepe (Krc 68-364)

Möglicherweise handelt sich jedoch um eine andere Lesung (dazu siehe Herboldt 2005: 130 sowie oben „Ali-Šarruma“ mit Lit.).

- IBoT 1.34 (CTH 179.1 Brief eines Königs von Ḫanigalbat)

Eḫli-Šarruma (als König von Išuwa) ist derjenige, der den König von Ḫanigalbat (Šattuara II?)³⁹¹ tadelt und zusammen mit Ḫalpašiti, dem König von Aleppo, den hethitischen König über seine Verfehlungen informiert.

- KBo 4.14 (CTH 123 Vertrag Tutḫaliyas IV. mit einem unbekanntem Partner)

Eḫli-Šarruma tritt ohne Titulatur auf. Er ist wohl nicht der Adressat des Textes, es wird lediglich von seinem Verhalten berichtet.

Als Prinz und späterer König ist Eḫli-Šarruma gleichzeitig der Zeitgenosse von Tutḫaliya IV. Es wird vermutet, dass er der Sohn von Ari-Šarruma und Kilušḫepa ist, da Ari-Šarruma kontemporär mit Ḫattušili III. war. Es wird ebenfalls vermutet, dass es sich bei ihm um den Sohn des Königs von Išuwa im KUB 15.1 III 48, KUB 15.3 IV 6 handelt (van den Hout 1995: 125).

Ḫalpašulupi

Glocker (2001: 266f.) sieht in Ḫalpašulupi den ersten König Išuwas überhaupt, den Sohn der ersten namentlich unbekanntem Frau Muršilis II. (siehe auch den Stammbaum bei Glocker 2001: 274).

Da die besagte Frau von Muršili keinen königlichen Titel besaß, machte es eine Thronbesteigung Ḫalpašulupis in Ḫattuša unmöglich. Ḫalpašulupi sollte gleichzeitig der Stiefbruder von Ḫattušili III. sein. Laut Glocker sollte Ḫalpašulupi mit ihm als König

³⁹⁰ Die Bulle 97 (91/605) trägt ebenfalls den Namen eines Eḫli-Šarumma. Es handelt sich jedoch um einen König eines anderen Landes als Išuwa (siehe Herboldt 2005: 130).

³⁹¹ Van den Hout (1995: 125).

von Išuwa einen Vertrag (KBo 50.182 – siehe oben) schließen. Zu Überlegungen über die Identität Ḫalpašulupis und seinen möglichen Beziehungen zu der königlichen Familie in Hattuša siehe neuerdings Forlanini (2014).

Kilušhepa³⁹²

- KUB 15.1 (CTH 584 Träume der Königin)

Ein Gelübde der hethitischen Königin (Puduḫepa) zwecks Genesung des Sohnes (Eḫli-Šarrumas?) des Königs von Išuwa.

- KUB 15.3 (CTH 584 Träume der Königin)

Wie oben.

- KUB 15.30 (CTH 590 Fragmente der Traum- und Gelübdetexte)

Zusammen mit ¹DU-IR und ^mUR.MAḪ-ziti genannt.

- KUB 56.14 (CTH 215 Undifferenzierte Fragmente historischer Texte)

Laut Text zog dieselbe Amme (^{MUNUS}ÜMMEDA) die Königin³⁹³ und Kilušhepa auf.

- KUB 40.80³⁹⁴ (CTH 297 Unsichere Gerichtsprotokolle)

Zusammen mit ¹DU-IR, ^mUR.MAḪ-ziti und Ali-Šarruma genannt. Es wird vom Tode Kilušhepas berichtet.

- KUB 40.90 (CTH 294 Gerichtsprotokoll betreffend Kuniyapiya)

Es wird berichtet, dass die Frau von Ali-Šarumma gestorben sei (siehe oben, de Roos 2007: 62). Laut de Roos (2007: 62) könnte es sich in diesem Fall um Kilušhepa handeln.

- Bullen 2a und 2b aus Korucutepe (Abdrücke derselben Siegel)

Kilušhepa tritt zusammen mit dem König Ari-Šarruma auf sowie mit dem Titel GALDUMU.MUNUS oder DUMU.MUNUS GAL (= die Frau des Königs, die keine Tawananna ist).

Es stellt sich die Frage, ob es ein universeller Titel war, da Kilušhepa sicherlich keine Frau des Königs in Ḫattuša war.

392 Siehe de Roos (2007: 60-68), de Roos (1987: 74-83), Klengel (1976: 87ff.) sowie Güterbock (1973).

393 De Roos (2007: 67 Anm. 362) vermutet, dass es sich um Puduḫepa handelt, die entweder Kilušhepas Schwester oder Mutter sein könnte.

394 Siehe de Roos (2007: 60 Anm. 313).

Zu dem Titel DUMU.MUNUS GAL:

De Roos (2007: 62-68)³⁹⁵ postuliert eine Identifikation Kilušhepa als Trägerin dieses Titels aufgrund von zwar indirekten, aber zeitlich und inhaltlich zusammenhängenden Aussagen der unten aufgeführten Texte.

Außer auf der Bulle mit dem Namen Kilušhepa aus Korucutepe tritt dieser Titel in drei Texten auf:³⁹⁶

- KBo 4.6 (CTH 380 Gebet Muršilis II. an Lelwani für die Genesung von Gaššuliyawiya)
Der Text enthält zwei Gebete von (möglicherweise) Puduhepa für die Gesundheit ihrer (möglichen) Kinder (de Roos 2007: 65). Ein Gebet bezieht sich auf Gaššuliyawiya, die Tochter von Ḫattušili III. und Puduhepa und die Frau von Bentešina³⁹⁷, und das andere betrifft eine DUMU.MUNUS.LUGAL (de Roos 2007: 63). In diesem Zusammenhang könnte möglicherweise DUMU.MUNUS.LUGAL die Tochter von Puduhepa und Ḫattušili III. sein.

- KBo 18.1 (CTH 187 Fragmentarische Königsbriefe)

Ein Brief von Tuthaliya IV. an Puduhepa³⁹⁸ beinhaltet eine zusätzliche Nachricht von Lupakki, der die Königin über das Wohlergehen eines Königs und einer DUMU.MUNUS.LUGAL informiert.

- KUB 22.70 (CTH 566 Orakel über den Kult der Gottheit von Arušna)

Ein Text, in dem eine DUMU.MUNUS.GAL auftritt, und der in die Zeit Puduhepas datiert werden kann (de Roos 2007: 66 mit Anm.).

Zusammenfassend:

Lediglich mit einer Ausnahme tritt der Name Kilušhepa ausschließlich in Träumen und Votivtexten auf (de Roos 2007: 60). Darüber hinaus ist der Name von zwei Bullen aus Korucutepe bekannt.

Alle diese Belege werden von de Roos (2007: 61 mit Anm. 327, 328) in Zusammenhang gebracht. De Ross (2007: 62) nimmt ebenfalls an, dass es eine nahe Beziehung zwischen den königlichen Familien in Išuwa und Ḫattuša gegeben haben muss.

³⁹⁵ Siehe auch de Roos (2005: 211-215).

³⁹⁶ KBo 4.6, KBo 18.1, KUB 22.70 – siehe die Analyse in dieser Hinsicht von de Roos (2007: 62-66).

³⁹⁷ Siehe de Roos (2007 63f. mit Anm.).

³⁹⁸ Siehe de Roos (2007 65 Anm. 350ff. mit Hinweisen).

Kilušhepa, als eine mit Puduhepa verbundene Frau des Königs von Išuwa (falls die Aussagen der Bullen 2a und 2b aus Korucutepe in dieser Weise akzeptiert werden), könnte auch die Mutter jenes Kindes sein, für dessen Gesundheit Puduhepa betete (Güterbock 1973: 139f.).

Es wird auch vermutet, dass Kilušhepa möglicherweise die Tochter von Hattušili III. und Puduhepa war³⁹⁹ (de Martino 2010: 113 nach Singer 2001: 328 und de Roos 2005: 211). De Martino (2010: 113) neigt zu der These, dass beide, sowohl Ali-Šarumma als auch Ari-Šarumma, ihre Männer waren.

Alle Texte, in denen Kilušhepa und DUMU.MUNUS.LUGAL auftreten, stammen aus der gleichen Zeit (de Roos 2007: 66).

Dieser Titel könnte sich demnach ausschließlich auf Kilušhepa beziehen. Möglich wäre auch, dass die Nutzung des Titels verbreitet war und keine einzelne spezifische Person bezeichnete (de Roos 2007: 67f.). Eine offene Frage bleibt auch, warum in manchen Texten nur Kilušhepa und in anderen nur der Titel alleine auftritt (de Roos 2007: 68).

Lupakki⁴⁰⁰ ((GAL) LÚKARTAPPU?)⁴⁰¹

- KUB 23.45 22' (?) (CTH 209.15 Fragmente hethitischer Briefe)
- Erwähnung eines Lupakki. In diesem Kontext wird ebenfalls eine MUNUS.LUGAL erwähnt. Es ist nicht sicher, ob dieser Lupakki mit dem mit Išuwa verbundenen Lupakki LÚKARTAPPU zu identifizieren ist.
- Bulle Nr. 6 (Krc 68-285) von Korucutepe, ohne Titel
- KBo 18.4 (CTH 188 Briefe an den König oder die Königin)

Ein GAL LÚKARTAPPU wird von dem König von Išuwa angeschrieben und als sein Vater bezeichnet. Durch ihn möchte sich ebenfalls der König von Išuwa nach dem Wohlergehen des Königspaares in Hattuša erkundigen. Ob der GAL LÚKARTAPPU mit Lupakki zu identifizieren ist, bleibt unklar.

399 Oder die Schwester von Puduhepa – so die Überlegung von de Roos (2007: 67 Anm. 362); dazu siehe auch oben.

400 Siehe neuerdings Marizza (2009: 158-161).

401 Zu dieser Funktion siehe Pecchioli Daddi (1977: 169-191), Laroche (1956: 29ff.).

- KBo 18.1 (CTH 187 Fragmentarische Königsbriefe)

Im Zweitbrief wendet sich ein Lupakki an die Königin (Puduḫepa) und informiert sie über das Wohlergehen eines Königs (Tutḫaliya IV.?) und einer DUMU.MUNUS.GAL (Kilušḫepa?).⁴⁰²

- KUB 31.68 (CTH 297.8 Unsichere Gerichtsprotokolle)

Lupakki tritt möglicherweise als Ausführer eines Attentats auf. Es ist unsicher, ob der im Text folgende Titel ^{LÚ}KARTAPPU zu diesem Namen gehört.

- KUB 40.80 (CTH 297.11 Unsichere Gerichtsprotokolle)

Lupakki tritt neben den Namen Kilušḫepa, Ali-Šarruma, Šaušgaziti, ^{FD}U-IR, ^mUR.MAḪ-ziti auf. De Roos (2007: 61) postuliert, dass er mit Lupakki GAL ^{LÚ}KARTAPPU aus KBo 18.4 identisch sei.

Šaušgaziti

- Bulle 4 (MusElz No 117) von Korucutepe, mit dem Titel „Prinz“

- KUB 40.80 (CTH 297.11 Unsichere Gerichtsprotokolle)

Der Name Šaušgaziti tritt neben den Namen Kilušḫepa, Lupakki, Ali-Šarruma, ^{FD}U-IR und ^mUR.MAḪ-ziti auf.

Die Identität bleibt unklar. Es ist nicht sicher, ob es sich um ein Mitglied der königlichen Familie von Išuwa handeln könnte oder ob die Präsenz einer Bulle mit seinem Namen in Korucutepe und im Text KUB 40.80 eine Beziehung anderer Art darstellt (wie z. B. die Präsenz des Boten Mašamuwas in Korucutepe, die ebenfalls durch eine Bulle bezeugt ist).

⁴⁰² Siehe bezüglich der drei Identifikationen Marizza (2009: 160) mit Verweisen auf die frühere Literatur. Marizza (2009: 160) vermutet ebenfalls, dass Lupakki den Tutḫaliya IV. beim Besuch seiner Schwester Kilušḫepa in Išuwa begleitete.

8.2.1.2 Toponyme

Ampara od. Ambara⁴⁰³

Keiner der Texte, in denen das Toponym Ambara genannt ist, erlaubt Schlussfolgerungen über ihre/seine Lage. Indirekte Hinweise ergeben sich durch Personennamen, die mit dem Lande Išuwa zu assoziieren sind.

- KUB 40.80 Vs. 12 (CTH 297 Unsichere Gerichtsprotokolle)

Es handelt sich um die Aussage der ^fDU-IR (Vs. 11-13). Sie zitiert die Wörter einer Naḫḫa[- ...], der Tochter von Naninzi⁴⁰⁴, wonach (irgendwelche) Frauen aus Ambara gebracht und dem Lupakki wohl anvertraut wurden. Lupakki sollte sie mit irgendwelcher (nicht spezifizierter) Tätigkeit beauftragen.

- KBo 16.20 lk., Kol 6' (CTH 214.13 Fragmente historischer Texte)

Ambara erscheint mit den Determinativen KUR URU in unklarem Kontext.

- KBo 18.50 Vs. 7, 8 (CTH 188 Briefe an den König oder die Königin)

Die Leute von Ambara sollten zum König gesandt werden.

Ḫatra⁴⁰⁵

- KBo 3.46 II 15' (CTH 13 Kämpfe Muršilis I.(?) gegen die Hurriter)

Ḫatra kommt im Kontext von Šukziya vor – beide Städte haben auf die Seite von Hurritern gewechselt (II 16').

- KUB 31.64+ II 49 (CTH 12 Die anatolischen Feldzüge Muršilis I.)

Ḫatra erscheint im Kontext der Toponyme Ḫamša (II 48), Ḫaššu (II 49) und Ḫurma (II 50) (siehe de Martino 2012: 378 mit Literaturhinweise).

- KUB 6.45 II 64 (CTH 381 Gebet Muwatallis II. an die Götterversammlung)

Im Kontext von Išuwa wird der Wettergott von Ḫatra (neben Ištar von Šulama) genannt.

- KBo 4.13 I 44' (CTH 625.1.A Fragmente des AN.TAḪ.ŠUM^{SAR}-Festes)

Die Götter von Ḫatra werden im Rahmen des Festes neben vielen anderen Göttern aus verschiedenen Ortschaften (neben z. B. Ḫašuwa⁴⁰⁶) verehrt.

403 Siehe RGTC 6/1: 13.

404 Siehe oben KUB 31.68 (CTH 297 Unsichere Gerichtsprotokolle).

405 Siehe Otten (1975a: 150) sowie RGTC 6/1: 104.

406 RGTC 6/1: 97.

- KBo 6.2 III 12 (CTH 291 Gesetze, 1. Serie: „Wenn ein Mann“), KBo 6.3 III 15 (CTH 291.I.b.A), KBo 6.6 Vs. 20' (CTH 291.II.c.A)

Es wird von den im Text genannten Berufsgruppen oder Truppen aus verschiedenen Ortschaften, darunter aus Ḫatra⁴⁰⁷, gesagt, dass sie „früher“ von *šaḫḫan-* und *luzzi-* befreit wurden.

- KUB 27.1 I 56 (CTH 712 Fest für Istar von Šamuḫa)

Dem Wettergott von Ḫatra wird (neben anderen Wettergöttern aus verschiedenen nicht geographisch zusammenhängenden Ortschaften) geopfert.

Ḫinzuta⁴⁰⁸

- KBo 22.3 7' + KUB 36.103 3' (CTH 14 Res gestae Ḫattušilis I.)

^{URU}Ḫenzuta erscheint in dem Fragment, in dem der Konflikt zwischen Ḫattušili I. und Yarimlim von Yamḫad beschrieben wird (siehe zu diesem Fragment de Martino 2012: 378). Dies würde bedeuten, dass die Regionen um Išuwa schon zu Zeiten des hethitischen Alten Reiches in der hethitischen Geschichten präsent sind⁴⁰⁹ (obwohl zu bemerken ist, dass das Toponym Išuwa in den Texten, in denen Feldzüge Ḫattušilis I. in das südöstliche Anatolien beschrieben werden, nie genannt wird).

Otten (1975b: 325) bemerkt (ohne dies jedoch näher zu erklären), dass die Gleichsetzung Ḫenzutas mit Ḫinzuta aus den unten genannten Texten nicht sicher ist.

- KUB 23.72 Rs. 33 (CTH 146 Mita-Text)

Zwei der Zeugen des Eides, der von den Ältesten von Išuwa, Paḫḫuwa, Zuḫma [...] und Maldiya abgelegt wurde, sind die Männer von Ḫinzuta.

- KBo 16.42 Vs. 19 (CTH 214.13 Fragmente historischer Texte)

Das Toponym ist möglicherweise in einem geographischen Kontext der Toponyme Išuwa, Maldiya und Manzana zu sehen (siehe unten → Maldiya).

Die Nennung der Ortschaft Ḫinzuta in Zusammenhang mit Išuwa bzw. mit Išuwa assoziierten Toponymen führt Forlanini (2012: 279) zu der Aussage, dass es sich bei Ḫinzuta um eine Stadt auf dem Territorium Išuwas handelt.

407 Neben den Truppen aus Šala, Tamalki, Zalpa, Tašḫiniya und Ḫemuwa.

408 RGTC 6/1: 110 sowie Otten (1975b: 324f.).

409 Forlanini (2012: 279 Anm. 27) sowie Kosyan (2006: 72 Anm. 1).

Mal(i)tiya od. Maldiya⁴¹⁰

- KUB 23.72 (CTH 146 Mita-Text)

Die Ältesten von Maldiya treten neben den Ältesten von Išuwa, Paḥḥuwa, Zuḥma und [...] auf, die vereidigt werden sollen.

- KUB 31.103 lk. Rd. 4 (CTH 212 Fragmente von Verträgen oder Instruktionen)

Es werden die Leute von Malt[iya] erwähnt, die möglicherweise Aufsicht über die Leute von Paḥḥuwa ausüben sollen (als eine der Vereinbarungen des Eides).

- KBo 16.42 Vs. 8' (CTH 214.13 Fragmente historischer Texte)

Maldiya kommt im Kontext von Ḫinzuta und Manzana vor.

- KUB 40.80 9' (CTH 297 Unsichere Gerichtsprotokolle)

In einem fragmentarisch erhaltenen Fragment erscheint Maldiya zusammen mit Ambara (siehe oben) sowie im Kontext der Personen, die mit Išuwa zu assoziieren sind: Lupakki, Kilušḥepa, Ali-Šarruma, Šaušgaziti, ¹⁰U-IR und UR.MAḪ-ziti.

- KBo 18.24 IV 13' (CTH 187 Fragmentarische Königsbriefe)⁴¹¹

Es handelt sich um einen Brief Ḫattušilis III.² an Salmanassar I. betreffs Streitigkeiten um Eroberungen: Ursprünglich von Šuppiluliuma I. unterworfenen Territorien wurden von dem assyrischen König erobert (IV 7'f.). Es werden die Worte Salmanassars zitiert, wonach von Ḫattušili verlangt wird, eine vertraute Person zu senden, die Malatya überprüfen soll (12' *a-uš-du*). Es ist ebenfalls die Rede von Städten, die Salmanassar wohl verlor (14'f. *wenn meine Städte weggegangen sind...*).

- KBo 22.264+ III 11-14 (CTH 577 Kombinierte Orakel, I. SU, KIN und MUŠEN)⁴¹²

Es wird der Fall behandelt, wenn der König des Landes Aššur (Adadnirari?⁴¹³) (nicht) nach Malitiya kommt. Laut de Martino (2012: 376) ist diese Aussage möglicherweise mit KBo 18.24 in Verbindung zu bringen.

410 Siehe RGTC 6/1: 257f. Zu möglichen Schreibweisen siehe RGTC 6/1: 257 sowie Archi (2004: 173) und Hawkins (1993: 35f.).

411 Siehe Mora – Giorgieri (2004: 88f.), Hagenbuchner (1989: 241-245 (Nr. 188)), Otten (1968-9: 112f. Übersetzung).

412 (11) *Wenn der König des Landes Aššur in die[sem Jahr] (12) nicht in die Stadt Malitiya ko[mmt], dann soll das Leberorakel günstig(?) sein!* (siehe Sakuma 2009: 307).

413 Er wird weiter vorne im Text erwähnt (II 19).

- KUB 23.69 4' (CTH 212.112 Fragmente von Verträgen oder Instruktionen)

Ein fragmentarisches Stück. In den darauffolgenden Zeilen wird zweimal LUGAL GAL erwähnt.

Das hethitische Mal(i)tiya wird mit dem späthethitischen Melid gleichgesetzt (siehe Heinhold-Krahmer 1988: 91f.) und mit der modernen Siedlung Arslantepe⁴¹⁴ identifiziert.

Maldiya ist insgesamt sieben Mal in hethitischen Texten bezeugt. Drei Nennungen beziehen sich auf die Epoche vor der Eroberung dieser Region durch Šuppiluliuma I. und vier auf die Epoche zwischen dieser Eroberung und dem Fall des hethitischen Reiches. Eine Nennung davon stellt das Toponym in Zusammenhang mit der königlichen Familie von Išuwa.

Die übrigen bekannten Belege aus der zweiten Gruppe stehen im Zusammenhang mit der assyrischen Expansion in Nordmesopotamien während der Regierungszeiten Salmanassars I. und/oder Tukulti-Ninurtas I. Es ist allerdings zu bemerken, dass mit der direkten assyrischen Präsenz in dieser Region vor dem Fall des hethitischen Staates nicht zu rechnen ist (siehe Hawkins 1998: 65, sowie de Martino 2012: 376f. contra Barjamovic 2011: 130 Anm. 404).

Aufgrund von Inhalt und Anzahl der schriftlichen hethitischen Quellen mit Bezug auf Maldiya lässt sich eine besondere geopolitische Bedeutung dieses Zentrums in hethitischer Zeit nicht eindeutig bestätigen (siehe anders de Martino 2012: 375). Diese Rolle wird in der Region vielmehr von Išuwa gespielt.⁴¹⁵

Manzana⁴¹⁶

- KBo 16.42 Vs. 16', 21', 22' (CTH 214.13 Fragmente historischer Texte)

Manzana erscheint mehrmals neben Hinzuta und Maldiya. Laut Forlanini (2012: 279 sowie 2014: 254) ist Manzana mit dem in dem Text genannten verlassenen Grenzposten, der sich zwischen Hinzuta und Maldiya befand, zu identifizieren.

414 Nordöstlich von der modernen Provinzstadt Malatya (siehe → Unterpunkt 8.3.3).

415 Zu Malatya in Quellen, die nach dem Untergang des hethitischen Staates zu datieren sind, siehe Hawkins (1997: 35 sowie 1998: 66-77). Die Aktivitäten der assyrischen Könige in dieser Region werden darüber hinaus ausführlich in Heinhold-Krahmer (1988: 87-99) diskutiert.

416 Siehe RGTC 6/1: 260.

Šinuwa?⁴¹⁷

- KBo 4.13 I 45' (CTH 625 Fragmente des AN.TAḪ.ŠUM^{SAR}-Festes)

Es werden die Götter von Šinuwa erwähnt.

- KBo 16.42 Rs. 6' (CTH 214.13 Fragmente historischer Texte)

In dem Text, in dem die mit Išuwa zusammenhängenden Toponyme auf der Vorderseite erscheinen, werden die Ältesten von Šinuwa genannt, allerdings auf der Rückseite. Deshalb bleibt unklar, ob von einer geographischen Nähe auszugehen ist.

Šulama⁴¹⁸

- KUB 23.72 Rs. 32 (CTH 146 Mita-Text)

Im Dokument erscheint ein Walwaziti, Mann von Šulama, als einer der Zeugen des Eides der Ältesten von Išuwa Pahhuwa, Zuḫma, [...] und Maldiya.

- KUB 6.45 II 64 (CTH 381 Gebet Muwattallis II. an die Götterversammlung)

Im Kontext von Išuwa wird Istar von Šulama genannt. Die Formulierung der Passage legt nahe, dass Šulama möglicherweise eine Stadt in Išuwa oder in der direkten Nähe von Išuwa war.

8.2.1.3 Geschichtlicher Überblick und politische Lage Išuwass

Die Quellen, in denen das Land Išuwa erscheint, treten in der hethitischen Geschichte zwischen den Regierungszeiten von Tuthaliya I./II. und dem Ende des hethitischen Reiches auf (Tuthaliya IV. und möglicherweise Šuppiluliuma II.).

Die Geschichte dieses Landes ist durch eine Zäsur markiert, welche die Eroberung Išuwass durch Šuppiluliuma I. darstellt.

Išuwa in den Zeiten zwischen Tuthaliya I./II. und Šuppiluliuma I.

Unter Tuthaliya I./II. und Arnuwanda I. spielen sich offensichtlich Konflikte mit den Hurritern um Išuwa ab (CTH 142, 143). Die Einzelheiten dieser Ereignisse sind nicht bekannt, es scheint jedoch, dass beide hethitischen Könige erfolgreich waren, da in den

417 Siehe RGTC 6/1: 358.

418 Siehe RGTC 6/1: 364.

Quellen aus der Regierungszeit Arnuwandas I. Išuwa als ein Land erscheint, das ins hethitische administrative und militärische System inkorporiert war. Išuwa wurde vereidigt (CTH 146). Wahrscheinlich war Išuwa deshalb in die militärischen Aktivitäten an den anderen Grenzen des Hatti-Reiches auf der hethitischen Seite (militärische Verpflichtungen eines untergeordneten Landes) eingebunden (HKM 96, CTH 261, Or. 90/1855). Unklar bleibt, wie der wohl mittelhethitische Text CTH 214 tatsächlich chronologisch und inhaltlich zuzuordnen ist, da er eindeutig von Unruhen in dem Bereich um Išuwa (südöstliches Anatolien) handelt.

Nach den in den Annalen CTH 142 und CTH 143 und dem Brief HKM 96 beschriebenen Geschehnissen scheint es, dass Išuwa seine Unabhängigkeit oder zumindest Abhängigkeit von den Hurritern verloren hatte und zu einem hethitischen Verbündeten wurde.

Werden Brief HKM 96 sowie die Instruktionen für Grenzgouverneure (CTH 261) in eine zeitliche Relation mit den in den Annalen Tutḫaliyas und von Arnuwanda beschriebenen Ereignissen um Išuwa gesetzt, ergibt sich, dass Išuwa damals anscheinend in den hethitischen Orbit gefallen ist, vereidigt wurde und – zumindest während der selbständigen Regierungszeit Arnuwandas – als untergeordnetes Land diente.

Die Einstellung Išuwas zu seinem hethitischen Souverän änderte sich diametral in der Regierungszeit Tutḫaliyas III., als Išuwa sich unter den Ländern befand, die Hatti während der so genannten „konzentrischen Invasion“ angegriffen haben. Darüber berichtet rückblickend direkt CTH 88 sowie indirekt CTH 51. Dort lassen die Erwähnungen von Ereignissen in der Regierungszeit Tutḫaliyas III. oder möglicherweise zu Beginn der Regierungszeit Šuppiluliumas I. vermuten, dass von hethitischer Seite ein Verzicht auf militärische Interventionen oder nicht gelungene militärische Aktionen bezüglich einer Wiedereroberung Išuwas stattgefunden haben mussten.

Die politische Zugehörigkeit Išuwas während der militärischen Expansion in Richtung Mittani unter Šuppiluliuma I. ist aufgrund der Quellenlage schwer zuzuordnen. Es ist jedoch klar, dass Išuwa kein Hauptziel seiner militärischen Aktivitäten war: Die Darstellung der Kämpfe in diesem Bereich wurde eher von politisch-juristischen und propagandistischen Zwecken bestimmt. Deswegen bestehen Zweifel, ob sie wahrheitsgemäß geschildert wurden.

Möglicherweise bleibt daher auch der Bericht über die Eroberung Išuwas in CTH 51 in vielen Punkten unklar: Es ist schwer zu entscheiden, unter welcher Oberhoheit Išuwa sich ursprünglich befand, ob es sich bei der Eroberung um eine gleichzeitig punitive Aktion handelte oder ob Išuwa möglicherweise nur ein Hindernis auf dem Weg zur Eroberung Mittanis war.

Zur politischen Ordnung Išuwas in dieser Periode überliefern die hethitischen Quellen nahezu keine Informationen, ebenso wenig über die inneren Verhältnisse im Lande Išuwa.

Außer CTH 146, in dem die Leute aus Išuwa und ein Mann von Išuwa erwähnt werden und die Ältesten von Išuwa als Kontrahenten der Vereidigung auftreten, wird kein Vertreter der lokalen Administration oder des militärischen Systems erwähnt. Die hethitischen Könige kämpfen stets allgemein gegen das Land Išuwa.

Das andere wesentliche Merkmal, das diese Periode der Geschichte Išuwas kennzeichnet, ist das ständige Balancieren zwischen zwei Mächten – Ḫatti und Ḫurri. Die hurritische Präsenz zieht sich im Hintergrund der Geschichte Išuwas bis zur Unterwerfung und Unterordnung Mittanis durch Šuppiluliuma I. durch. Es ist jedoch oft sehr schwer, die Geschichte der Oberhoheitswechsel präziser zu rekonstruieren.

Die Rolle Išuwas in den Zeiten zwischen Šuppiluliuma I. und dem Ende des hethitischen Reiches

Die Zeit nach der Eroberung Išuwas durch Šuppiluliuma I. sowie die Regierungszeit Muršili II. zeichnen sich durch die Abwesenheit Išuwas in historischen Quellen aus.⁴¹⁹

Die Anzahl der Texte Išuwa betreffend, nimmt in der Regierungszeit Ḫattušilis III. allmählich wieder zu.

Die Eroberung Išuwas hatte scheinbar einen vollständigen „Kabinettswechsel“ zur Folge. Die bisherigen Regierungsformen, wie der Rat der Ältesten, sind nicht mehr präsent, es wird ebenfalls von keinem LÚ URU... oder LÚ.MEŠ URU... gesprochen. Ab diesem Zeitpunkt wurde Išuwa von einem König regiert: In Išuwa wurde eine Dynastie installiert, die überdies direkte (familiäre) Beziehungen zum Hof in Ḫattuša besaß. Diese folgten durch eine dynastische Ehe: Eine hethitische Prinzessin, Kilušhepa (wahrscheinlich Puduḫepas Tochter), wurde mit einem Vertreter möglicherweise lokaler Eliten vermählt.

⁴¹⁹ Es ist jedoch zu bemerken, dass sich viele Taxte lediglich annähernd datieren lassen und ihre genauere Zuordnung unmöglich ist.

Diese Vorgehensweise ist als Ausdruck hethitischer Politik zu verstehen, wonach die Loyalität eines hethitischen Vasallen nicht lediglich durch einen Vertrag⁴²⁰, sondern auch durch die Errichtung persönlicher Beziehung gewährleistet wurde.

Durch diese engen Beziehungen findet auch die Zunahme des Textkorpus eine Begründung. Bekannt sind Texte verschiedenen Inhalts: politische, administrative, juristische, religiöse, besonders ist jedoch die Korrespondenz vertreten, nicht nur die offiziell-administrative, sondern auch eine private, die Verhältnisse zwischen den Höfen in Ḫattuša und in Išuwa beleuchtet.

Ebenfalls erscheinen dadurch in den Texten zum ersten Mal die Namen der Personen, die mit Išuwa verbunden sind und an seinem politischen Leben teilnahmen (z. B. Lupakki, Šaušgaziti, Ḫalpašulupi, Ali-Šarruma). Allerdings bleiben ihre genauen Rollen innerhalb der in Išuwa regierenden Dynastie unklar.

Išuwa scheint anfangs ein Modellbeispiel einer erfolgreichen hethitischen Konsolidierungs- und Integrationspolitik darzustellen. Allerdings ist die Tatsache nicht zu übersehen, dass mehrere Texte eine möglicherweise zweideutige Rolle des Königs von Išuwa darstellen. In allen diesen Fällen ist der Name des Königs unbekannt; Auch ist die Datierung der Texte nicht präzise.

Während der Regierungszeit Tutḫaliyas IV. wird Išuwa als Grenzland zwangsläufig in hethitische Probleme mit Assyrien involviert. Bemerkenswert ist der Fall des letzten bekannten Königs von Išuwa, Eḫli-Šarruma: Zunächst loyaler Vasall des hethitischen Königs (IBoT 1.34) informiert er ihn über Verfehlungen des Königs von Ḫanigalbat. Laut RS 34.165 wurde er jedoch zu einem Vasallen des assyrischen Königs, wobei unklar bleibt, ob dies aus eigener Initiative geschah oder ob dieser Seitenwechsel erzwungen wurde. Beide Erklärungen sprechen jedoch für eine steigende Insuffizienz des hethitischen Staates bei gleichzeitiger Stärkung der Position Assyriens.

Es ist zu bemerken, dass in den Texten, die spätjunghethitisch datiert werden, Išuwa lediglich in Kontexten militärischer Aktionen erscheint (KBo 16.20, KBo 50.246). Da der Erhaltungszustand dieser Texte in der Regel schlecht ist, lässt sich jedoch nicht mit Sicherheit

420 Kein Dokument dieses Typs ist erhalten (falls die These von Glockner, dass der Text KBo 50.132 einen Vertrag mit Išuwa darstellt, nicht akzeptiert wird), allerdings wird vermutet, dass einer existieren musste (E. Devecchi, Vortrag auf dem 8. ICH 5-9.09.2011 in Warschau; In der Publikation Devecchi (2015b: 155-182), welche möglicherweise auf diesem Vortrag basiert, wird dies jedoch nicht thematisiert).

sagen, ob es sich um eine allgemeine Tendenz handelte oder die gleiche Thematik lediglich ein Zufall ist.

8.3 Archäologische Quellen oder *Doomed by the Dam*⁴²¹

8.3.1 Forschungsstand

Die Entwicklung der archäologischen Forschung in der Gegend, in der sich vermutlich das Land Işuwa und mit ihm assoziierte Einheiten befanden, teilt sich in zwei Phasen.

Die erste Phase zeichnet sich durch vereinzelte Untersuchungen aus. Es sind an erster Stelle diejenigen von İ. K. Kökten und Ch. A. Burney zu nennen sowie die Ausgrabungen in Arslantepe bei Malatya seit den dreißiger Jahren des zwanzigsten Jahrhunderts (zu den Letzteren ausführlicher unten).

1945 führte Kökten Geländebegehungen in der zentralanatolischen Region sowie in den Provinzen Sivas, Malatya, Elazığ, Muş, Ağrı durch. Ihre Ergebnisse wurden 1947 publiziert.⁴²²

Burney führte 1956 eine Survey in den Regionen Sivas, Malatya, Adıyaman, Elazığ, Muş, Bitlis und Ağrı durch. Als Ergebnis entstanden vier Publikationen: Eine zur prähistorischen Keramik⁴²³ und drei weitere mit Plänen und Zeichnungen der urartäischen Festungen und Siedlungen um den Van-See.⁴²⁴ Die Funde aus dem zweiten und ersten Jahrtausend wurden nicht veröffentlicht.

Die zweite Phase begann mit der Entscheidung zum Bau einer Talsperre (Bauzeit 1966-1975), die den Euphrat in der Nähe der modernen Stadt Keban kurz nach dem Zusammenfluss des Kara Su und des Murat Su aufstauen sollte (siehe im Kapitel 3 → Unterpunkt 3.3.3).

Betroffen waren vor allem diejenigen Bereiche, die entlang des Murat Su in der modernen Provinz Elazığ lagen. Alle Gegenden mit der wegen den günstigen Besiedlungsbedingungen größten Besiedlungsdichte (alluviale Flusstäler) sollten überflutet

421 Titel einer Publikation: C. Erder et al., *Doomed by the dam: A Survey of monuments threatened by the creation of the Keban Dam Flood Area Elazığ 18-29 October 1966*, ODTÜ Mimarlık Fakültesi, Ankara 1967.

422 Kökten (1947: 431-472).

423 Burney (1958: 157-209).

424 Burney (1957), Burney – Lawson (1958), Burney (1960).

werden. Vor allem war die südlich der Provinzhauptstadt gelegene Altinova-Ebene gefährdet, in der sich ebenfalls die Besiedlung der vormodernen Epochen konzentrierte.

Ende der sechziger Jahre wurde das Keban Project (tur. Keban Projesi) ins Leben gerufen,⁴²⁵ in dessen Rahmen die von der Überschwemmung betroffenen Gebiete untersucht, die gefährdeten Ortschaften registriert und ausgewählte Siedlungen ausgegraben werden sollten.⁴²⁶

Im Zusammenhang mit dem Keban Project sind vor allem die systematischen Surveys von Whallon und Kantman aus dem Jahr 1967 zu nennen (siehe unten) sowie Rettungsgrabungen von für diese Arbeit relevanten Siedlungen mit spätbronzezeitlichen Überresten: Korucutepe⁴²⁷, Norşuntepe⁴²⁸ und Tepecik⁴²⁹.

Ein anderes großes Hydroprojekt, dem diese Region unterlag, war der Bau des Karakaya-Staudamms am Euphrat. Die Talsperre wurde zwischen 1976 und 1987 in der Nähe der gleichnamigen Ortschaft in der Provinz Diyarbakır errichtet. Überschwemmungen betrafen die Gegenden, die sich auf der durch den Euphrat gebildeten natürlichen Grenze der modernen Provinzen Malatya und Elazığ sowie auf das relativ flache Terrain, das sich zwischen den Bergen Munzur und Taurus ausbreitet, erstrecken (siehe Kapitel 3 sowie Özdoğan 1977: Pl. 2). In diesem Zusammenhang sind vor allem Surveys von Ü. Serdaroğlu und von M. Özdoğan zu nennen.

In der Siedlung İmikuşağı am Euphrat wurden Rettungsgrabungen durchgeführt, die unter anderem Überreste aus der Spätbronzezeit offenlegten (Sevins Publikationen zwischen 1982 und 1995 sowie Konyars 2006, 2007).

Westlich des Bereichs des Karakaya-Stausees konzentrierten sich um die Stadt Malatya archäologische Arbeiten schon von den dreißiger Jahren bis heute auf der Siedlung Arslantepe (heth. Maldiya, spätheth. Melid). Es wurden auch mehrere Surveys in der Ebene von Malatya durchgeführt (di Nocera 2008).

425 Die Ergebnisse wurden in folgenden Bänden publiziert: Keban Project Publication (1968-1973).

426 Zu Geschichte und Zielsetzungen dieses Projektes siehe z. B.: Whallon (1979: 10ff.) und Burney (1980: 157-167).

Siehe auch Karte <http://tacdham.metu.edu.tr/sites/tacdham.metu.edu.tr/files/firat.jpg>.

427 Van Loon (1975, 1978, 1980), Ertem (1988), Umurtak (1996).

428 Siehe H. Hauptmanns et al. Publikationen zwischen 1969 und 1974.

429 Siehe U. Esins Publikationen zwischen 1970 und 1979.

In diesem Kontext sind Probleme zu nennen, denen man bezüglich der Untersuchungen insbesondere dieser Region häufiger begegnet:

- Der besagte Bereich unterlag vielen Namensänderungen – d. h. Siedlungen aus verschiedenen Untersuchungen können nicht richtig identifiziert werden, was zu einem unpräzisen Bild beiträgt. Das betrifft besonders die Siedlungen der älteren Untersuchungen. Ein illustratives Beispiel dieser Situation stellt die Tabelle der Ortsnamenkonkordanz der in der Publikation von Serdaroğlu (1977: s. p.) dar.
- Es besteht ebenfalls öfters eine Diskrepanz zwischen archäologischen und historischen Epochenbezeichnungen: Durch die Vergleiche mit dem zentralanatolischen Keramik-Repertoire wird die letzte abschließende Phase der Mittelbronzezeit oder erste Phase der Spätbronzezeit⁴³⁰ öfters als „althethitische“ Periode bezeichnet (zu dieser Problematik siehe auch Kapitel 4 → Unterpunkt 4.3.1). In Zentralanatolien handelt es sich dabei um die Phase zwischen dem Niedergang der altassyrischen Handelsniederlassungen und der Entstehung des hethitischen Staates. Die Regionen um Malatya und Elaziğ waren allerdings von diesen historischen Ereignissen nicht betroffen (Şerifoğlu 2007: 103 mit Literaturhinweisen), daher ist die Verwendung des Begriffs fraglich. In dieser Arbeit werden in dieser Weise bezeichnete Schichten, wenn sie sich auf mittelbronzezeitliche Kulturphänomene beziehen und/oder keine Fortsetzung in der Spätbronzezeit besteht, nicht besprochen (z. B. İmamoğlu, Değirmentepe, Şemsiyetepe, Pırot).
- Ein anderes Problem stellt die genaue Datierung und Identifizierung der materiellen Objekte, vor allem Keramik, dar. Die Kontinuität und relative Homogenität der Keramiktypen, die schon von Ende der Frühbronzezeit zu beobachten ist (siehe z. B. Şerifoğlu 2011: 133), erschwert die Differenzierung der archäologischen Schichten oder Erstellung der chronologischen Sequenzen für das zweite Jahrtausend. *Late Bronze pottery (...) proved difficult to recognize on survey*, bemerkte M.-H. Gates (2011: 394 mit Literaturhinweisen) oder *the cultural history of the region is not well understood* (Şerifoğlu 2007: 102)⁴³¹. Es wurden trotzdem einleitende Versuche unternommen, die

430 Es ist zu bemerken, dass der Übergang zwischen Mittelbronzezeit und Spätbronzezeit in dieser Region nicht näher definiert wird (z. B. Whallon 1979, Sevin 1982-1995, Konyar 2006, 2007).

431 Siehe ebenfalls bei diesem Autor die Konkordanztabelle der Bezeichnungen der mittelbronzezeitlichen Keramikwaren aus verschiedenen Ausgrabungen, die dieses Problem illustriert (Şerifoğlu 2007: 106f.). Bemerke jedoch, dass bei der Nomenklatur nicht selten die Bezeichnungen vorkommen, die sich auch auf die Spätbronzezeit beziehen, z. B. *LBA I painted ware* in Arslantepe oder *LBA orange/red smoothed* in Korucutepe.

Bezeichnungen der keramischen Typen aus verschiedenen Ausgrabungen zueinander in Beziehung zu setzen (Şerifođlu 2011: 113-137).

- Darüber hinaus begrenzen sich die neuesten Zusammenfassungen der Ergebnisse lediglich auf reguläre Ausgrabungen (z. B. Gates 2011, Şerifođlu 2011). Es wurden bisher noch keine systematischen Auswertungen der aus der Survey stammenden Ergebnisse unternommen (z. B. bezüglich Siedlungsnetze).⁴³²
- Ein weiteres Problem (das möglicherweise für die oben genannten Problematiken verantwortlich ist) stellt die absolute Chronologie in der Region Malatya-Elazığ dar. Die absoluten Daten der archäologischen Periodisierung beziehen sich entweder auf historische Ereignisse überregionaler Ordnung (wie z. B. Korucutepe) oder auf den tatsächlichen Wandel der materiellen Kultur in benachbarten Regionen (z. B. İmikuŝađı).⁴³³ Es fehlt also eine einheitliche Aufteilung der archäologischen Epochen und ihre Einbettung in ein absolutes chronologisches System. Dies wurde von M.-H. Gates (2011: 396) folgendermaßen ausgedrückt: *In the absence of an agreed-upon chronology, and because few key sites are published, the Upper Euphrates and southeastern Anatolia assume a marginal place in Late Bronze archaeological discussions.*

Möglicherweise wegen den oben genannten Problemen, konzentrierten sich viele Untersuchungen in diesen Regionen eher entweder auf prähistorische Kulturen (Chalkolitikum, Frühbronzezeit, z. B. Burney 1958) oder auf Epochen ab dem ersten Jahrtausend v. Chr. (z. B. Burney 1957, 1960, Burney – Lawson 1958, Sevin 1984). Dazu trägt möglicherweise das ebenfalls in anderen Regionen Anatoliens beobachtete Phänomen der verminderten Siedlungsanzahl im 2. Jahrtausend im Vergleich zu vorangehenden und nachfolgenden Epochen bei (z. B. Di Nocera 2008: 636).

8.3.2 Überblick über Surveys

Kökten 1947

1945 wurden umfangreiche Surveys von der Universität Ankara durchgeführt, die Zentralanatolien (die Provinz Ankara mit den Bezirken Ayaŝ, Güdül und Haymana),

432 Für die Keramikanalysen siehe allerdings Russel (1980). Die meisten Analysen beziehen sich auf einzelne Siedlungen: Konyar (1988, 2002), Korbel (1985), Griffin (1980), Dilgöl (1977).

433 Für die absoluten Daten siehe im Kapitel 1 → Unterpunkt 1.3.

Ostanatolien (die Provinz Sivas, den Bereich zwischen Şarkışla, Uzunyayla und Hafik) sowie Südostanatolien (die Provinzen Malatya, Elazığ, Muş und Ağrı) umfassten (siehe Kökten 1947: Pl. 77). Ihr Ziel war die Registrierung der prähistorischen Überreste der materiellen Kultur (Kökten 1947: 433).

Es wurden folgende Siedlungen bzw. (historische) Orte registriert:⁴³⁴

Provinz Malatya (Kökten 1947: 456): Fethiye (41), Saman Höyük=Samanköy (42), Topraktepe (43), İmamlı (44), Köse Höyük (45), Pirut (46), Cano (47), Aslantepes=Arslantepes? (48), Küçük (49), (50), İzoğlu⁴³⁵, Habibuşağı.

Provinz Elazığ (Kökten 1947: 462): Han höyük (62), Perçenek=Prçene? (64), Vertetil (65), Kehli (66), Kuğank=Kuvank?=Kovenk? (68), Sarpulu (69), Könk (70), Alışam=Norşin= Norşuntepe (71), Şemsiköy (72), Köğu=Hogu? (73), Tepecik (75), Sintil, Mollakendi, Kürü. Besonders Alışam (siehe unten → Norşuntepe) zog wegen seiner Größe die Aufmerksamkeit auf sich (Kökten 1947: 462).

Bezirk Keban (Kökten 1947: 462): Erzurük (74), Poyraz (77).

Bezirk Ağın (Kökten 1947: 463): Tirmihıl, Pağnik-Mincik, Pulur, Çemişkezek, Avşan (76), Çöteli (78).

Darüber hinaus wird von einer Präsenz hethitischer Keramik auf Siedlungen, ohne weitere Spezifizierung, der Malatya-Ebene berichtet (Kökten 1947: 466).

Anhand der Informationen in der Publikation ist eine konkrete Identifikation von Siedlungen mit spätbronzezeitlichen Überresten unmöglich. In manchen Fällen haben jedoch spätere Untersuchungen die chronologische Zugehörigkeit der jeweiligen Siedlungen nachgewiesen: z. B. Habibuşağı, Poyraz oder Norşuntepe (siehe z. B. Appendix).

Whallon – Kantman (1970: 7-12), Whallon (1979)⁴³⁶

Die Surveys von Robert Whallon und Sönmez Kantman waren ein gemeinsames Projekt der prähistorischen Abteilung der Universität Istanbul und des Museum of Anthropology der University of Michigan. Sie wurden von Juli bis September 1967 durchgeführt.

⁴³⁴ Die Schreibungen der Fundplätze können in verschiedenen Publikationen oder sogar in ein und derselben Publikation unterschiedlich sein, z. B. Saman höyük und Samanköy bezeichnet denselben Ort.

⁴³⁵ Fundplätze ohne Nummer wurden auf der Karte (Kökten 1947: Pl. 77) nicht markiert.

⁴³⁶ Whallon (1979) stellt die Schlusspublikation der im Jahre 1967 durchgeführten Oberflächenuntersuchungen dar; Whallon – Kantman (1970) enthält eine Zusammenfassung und Evaluation der Ergebnisse.

Oberflächenuntersuchungen fanden in denjenigen ausgewählten Bereichen statt, die durch Überflutung wegen des Baus des Keban-Stausees gefährdet worden waren (siehe Whallon 1979: 3, Abb. 2). Ursprüngliches Ziel der Untersuchungen war: *...to find substantial archaeological remains of communities from the period of incipient food production* (Whallon 1979: 2).

Es wurde der gesamte Bereich des zukünftigen Beckens auf einer Länge von 125 km untersucht (Oberfläche 680 km²). Darüber hinaus wurden Informationen zur Morphologie des Terrains gesammelt. 45 % des Bereiches wurden durch extensive Oberflächenuntersuchungen erfasst und 30% (ca. 200 km²) durch die intensiven. Von letzteren wurden besonders diejenigen Bereiche untersucht, die die besten Besiedlungsmöglichkeiten vermuten ließen (die Hauptfaktoren waren die Dicke der Erdbodenschicht im Flachland sowie der Zugang zu Wasser, Whallon – Kantman 1970: 7). Beim Keban-Überschwemmungsgebiet handelte es sich vor allem um die Bereiche entlang der Zuflüsse des Kara Su und Murat Su (Whallon 1979: 2, siehe auch Kapitel 3 → Unterpunkt 3.3.3). Generell wird das Reservoir von engen Gebirgstälern begrenzt, es gab jedoch drei Stellen, an denen breitere Oberflächen vorhanden waren (und damit sowohl am besten zur Besiedlung geeignet als auch gleichzeitig durch Überflutung gefährdet): Altınova, Aşvan und Ağın.

Die Täler der kleineren Flüsse wurden ebenfalls in das Surveyprojekt eingeschlossen.

Es wurden insgesamt 52 Siedlungen untersucht, davon 44 bislang nicht identifizierte (Whallon 1979: 11).

Für die Spätbronzezeit wurden mehrere Keramiktypen festgestellt.⁴³⁷ Damit wird die Spätbronzezeit als *Hittite* im Bezug auf Keramiktypen bezeichnet.

Altınova Ebene

Die fruchtbarste Ebene des ganzen Überschwemmungsgebietes, und daher am besten untersucht, ist die Ebene von Altınova (Whallon – Kantman 1970: 8).

Von der Gesamtzahl der untersuchten Siedlungen (38 Fundplätze) in der Altınova-Ebene sind 32 Hügel und sechs Siedlungspunkte zu unterscheiden (Whallon – Kantman 1970: 8, siehe auch Whallon: 1979: 6, Abb. 4). Auf 27 davon wurden spätbronzezeitliche

⁴³⁷ Dazu gehören folgende Waren: *Hittite Plain, Hittite Fine, Hittite Thick, Hittite Exterior Wheel Marked, Hittite Buff-Orange Burnished, Hittite Chaff Faced, Hittite Orange Smoothed, Hittite Red-Brown Burnished, Hittite Brown Burnished, Hittite White Slipped Hittite Painted Ware, Hittite Brown Gritty Cooking Ware*. Zur Beschreibung einzelner Typen siehe Whallon (1979: 34ff.).

Überreste festgestellt. Eine von diesen Siedlungen wurde als „Hauptsiedlung“, eine als „groß“ bezeichnet, sieben wurden als „mittelgroße“ und achtzehn als „kleine“ benannt.

Für den gesamten untersuchten Bereich wurde ein die ganze Türkei umfassendes Referenzraster für das Koordinatensystem verwendet, in dem alle registrierten Siedlungen mit einer alphanumerischen Bezeichnung versehen wurden⁴³⁸ (siehe Whallon 1979: 12f. sowie Ozdoğan 1977: 18).

Als bedeutendste Siedlung dieser Region wurde Norşuntepe bezeichnet [O54/8], das später auch archäologisch untersucht wurde (siehe unten).

Zu den anderen bedeutenden Siedlungen in der Altinova-Ebene (jedoch kleiner als Norşuntepe und daher wohl von Norşuntepe abhängig) zählen: Kövenk⁴³⁹, Könk [O54/7], Korucutepe [O55/1], Tülintepe [O54/1] und Tepecik-Makaraztepe [O54/2].

Sie befanden sich in regelmäßigen Abständen von ca. 5 km voneinander und wurden parallel zu den in Nordsüd-Richtung verlaufenden Wasserläufen lokalisiert, die die Ebene durchschnitteten (Whallon – Kantman 1970: 8). Sie waren voneinander durch die ebenso parallel verlaufenden Gebirgsketten getrennt. Die Siedlungen von mittlerer Größe wurden von kleinen Hügeln (durchschnittlich 2 m Höhe) umgeben.

Die Siedlungsstruktur der Altinova-Ebene ist somit folgendermaßen darzustellen (siehe auch Whallon 1979: 274, Abb. 205):

1. Die mittelgroße Siedlung Kövenk (außerhalb des Überschwemmungsgebietes) und ihr untergeordnete Dörfer: Maşatlık [O54/5], Kazancı [O54/6], Körtepe [O54/28], Çakıltepe [O54/15]. In dieser Gruppe wird nur in Bezug auf Kazancı und Çakıltepe von nachfrühbronzezeitlichen Kulturschichten berichtet (Whallon – Kantman 1970: 9).
2. Die Dörfer oder kleinen Hügel, die sich um die mittelgroße Siedlung Könk [O54/7] konzentrierten: Kuruçayırtepesi [O54/28], Peylik [O54/28], Şavkatepe [O54/28], Haceri Körtepe [O54/28].
3. Siedlungen, die direkt mit Norşuntepe verbunden waren: die namenlose Siedlung [O54/9] in unmittelbarer Nähe von Norşuntepe (möglicherweise ein Teil davon), Mezarlık Tepe [O54/10] und Taşköprü [O54/23].

438 Informationen zu jeder Siedlung sind im Appendix zu finden.

439 Diese Siedlung wurde weder mit einer alphanumerischen Bezeichnung versehen noch untersucht, da sie sich außerhalb des Überschwemmungsgebietes befand (Whallon – Kantman 1970: 8).

4. Die sich um Korucutepe konzentrierenden Siedlungen, die im südöstlichen Teil der Ebene liegen: Habusu Körtepe I [O55/8] und Habusu Körtepe II [O55/9].
5. Die letzte Gruppe ist mit keiner der größeren Siedlungen verbunden. Sie besteht aus überwiegend kleinen Dörfern, die sich um den Fluss Haringet konzentrierten. Möglicherweise ist diese Gruppe als zu Norşuntepe zugehörig zu interpretieren. Zu dieser Gruppe gehören: Kemaksı Mevkii – Maştalık [O54/21], Bahçeler Mevkii – Körtepe [O54/22], Gölöşanbabatepesi [O54/27], Yarıktepe [O54/11], Çıplaktepe [O54/6]⁴⁴⁰.
6. Makaraztepe [O54/2] im nordöstlichen Teil der Altınova. Es wurden keine zugehörigen Siedlungen entdeckt.
7. Die Siedlung Kilisetepe [O54/20] mit armenischen Überresten und mit dem ihr verbundenen Friedhof Maştalık/Habusu İkizdemir. Es wird vermutet, dass sich unter diesen späteren Überresten spätbronzezeitliche Besiedlungen befanden.

Region Aşvan (Whallon – Kantman 1970: 9)

In der Nähe der Stadt Aşvan wurden für diese Epoche drei und auf der Aşvan-Ebene lediglich zwei Siedlungen registriert (siehe Whallon 1979: 4, 273).

Aşvan war ein großer Hügel mit einer flachen Spitze. Um ihn konzentrierten sich zwei Gruppen von Siedlungen (Whallon – Kantman 1970: 10):

Eine erste Gruppe bilden die kleine und niedrige, mit dem Hügel Aşvan direkt verbundene Siedlung [N52/4] sowie das größtenteils durch den Fluss zerstörte Çayboyu Koyüstü [N52/9].

Eine zweite Gruppe bilden Taşkun Kalesi [N52/2] (ein hoher und (dadurch) bedeutender Hügel mit flachem Gipfel) sowie ein niedrigerer Hügel [N52/1]. Das gefundene keramische Material ist von der Frühbronzezeit bis zur armenischen Periode zu datieren.

Übrige Bereiche

Zu den identifizierten Siedlungen, die sich außerhalb des Überschwemmungsgebiets befinden, gehören: Eskent/Hanibrahimşah [N53/3], Kalecik [N52/6] und Pulur [N52/5]. Auf keiner dieser Siedlungen wurden jedoch spätbronzezeitliche Überreste registriert (Whallon 1979: 171f.).

⁴⁴⁰ Dies könnte auch in Relation zu der mittelgroßen Siedlung Tülintepe [O54/7] gestanden haben.

Zusammenfassend: Zu den Siedlungen, auf denen möglicherweise spätbronzezeitliche Überreste registriert wurden, gehören:

- In der Region Altınova:
 - Vereinzelte Siedlungen: Ağın (siehe unten), Tepecik (siehe unten), Tülintepe [O54/1], Tepecik – Makaraz Tepe [O54/2], Değirmen Tepe [O54/3], [O54/4], Körpınar [O54/18], [O54/19], Kilise Tepe [O54/20].
 - Altınova-Ebene, Gruppe der Siedlung Norşuntepe: Norşuntepe [O54/8], [O54/9], Taşköprü [O54/23].
 - Altınova-Ebene, Gruppe der Siedlung Kövenk: Kövenk, Maşatlık (Sarpulu) [O54/5], Körtepe (Cayırlar Tepesi, Boztepe, Tilkitepe) [O54/14], Çakıltepe (Körtepe) [O54/15], Kuruçayır Tepesi [O54/12], Şemsi Körtepe [O54/28].
 - Altınova-Ebene, Gruppe der Siedlung Korucutepe: Korucutepe [O55/1] (siehe unten), Altuntepe [O55/2], Boy Tepe [O55/3], Körtepe [O55/4], [O55/6], Habusu – Körtepe I [O55/8], Habusu – Körtepe II [O55/9], Aşağı Şeyhacı Tepesi [O55/10].
 - Altınova-Ebene, Gruppe der Siedlung Könk: Könk [O54/7], Kazancı [O54/6], Mezarlık Tepe [O54/10], Şanka Tepe [O54/24], Körtepe (Haceri) [O54/25].
 - Altınova-Ebene, Siedlungen am Haringet-Bach: Bahçeler Mevkii – Körtepe [O54/22], [O54/26], Çıplaktepe [O54/16], Gülşanbaba Tepesi [O54/27], Kemaksi Mevkii – Maşatlık [O54/21], Yarıktepe [O54/11].
- In der Region Aşvan: Taşkun Mevkii [N52/1], Taşkun Kalesi [N52/2], Aşvan Kalesi [N52/4], Çayboyu – Köyüstü [N52/9], [N52/10], İviktepe [N52/11].
- In den übrigen Bereichen: [N53/1], Hanibrhimşah [N53/3], Göktepe [N55/1], Kalaycık Tepe [N52/6].

Serdaroğlu 1977

Die Untersuchungen wurden im zukünftigen Überschwemmungsgebiet entlang des Euphrats zwischen Keban und Samsat (Serdaroğlu 1977: XII) im Rahmen des METU Keban Projects von Mai bis Juli 1975 durchgeführt.

Das Ziel des Projektes war es, alle Überreste der materiellen Kulturen aus dem besagten Bereich zu identifizieren, sie zu registrieren sowie das aufgefundene Material zu inventarisieren (Serdaroğlu 1977: XI).

Für die vorliegende Arbeit sind die Siedlungen von Interesse, die sich in den modernen Provinzen Elazığ und Malya befanden, auf denen spätbronzezeitliche Überreste registriert wurden.

Die registrierten Siedlungen und architektonischen Überreste werden an drei Stellen in der Publikation angesprochen: Im Katalog der Siedlungen (Serdaroğlu 1977: 63ff. – englische Version), in einem alphabetischen Verzeichnis (Serdaroğlu 1977: 111ff.) sowie in Tabellen (1-10) mit der Übersicht der Funde aus verschiedenen Epochen.

Die Informationen aus diesen drei Stellen sind oft nicht kompatibel miteinander. Es besteht auch keine Sicherheit, dass sie sich ergänzen. Von manchen Siedlungen wird behauptet, dass sie Überreste aus der „Bronzezeit“ aufwies, ohne zu präzisieren, um welche Subepoche der Bronzezeit es sich tatsächlich handelte. Bei manchen Siedlungen (alphabetisches Verzeichnis) wird lediglich ein Zeitbereich angegeben, aus dem die Überreste stammen (z. B. vom Chalkolithikum bis zum Mittelalter). Im Fall von manchen Siedlungen (in den Tabellen) wird die Keramik, die als „hethitisch“ bezeichnet wurde, der Mittelbronzezeit zugeordnet.

Angesichts dieser Bemerkungen lässt sich von keiner der Siedlungen einwandfrei sagen, dass sie Überreste aus der Spätbronzezeit aufwies.

Özdoğan 1977, 1983

Oberflächenuntersuchungen wurden von April bis Juni 1977 unter den Auspizien der Middle East Technical University unter dem Namen Lower Euphrates Project (früher Keban Project)⁴⁴¹ durchgeführt (Özdoğan 1983: 315).

Der untersuchte Bereich befand sich südlich des Keban-Stausees, im Euphrattal zusammen mit seinen Zuflüssen im Bereich der geplanten Stauseen Karakaya und Karababa (auch Atatürk Barajı genannt).⁴⁴²

441 M. Özdoğan, S. Harmankaya (Prähistorische Abteilung der Istanbuler Universität), M. Büyükkolancı (Selcuk Museum), A. Aksoy (Isparta Museum) (Özdoğan 1977: 6, 1983: 315).

442 Die gesamte Länge der Reservoirs erstreckt sich über 400 km und seine Oberfläche beträgt 675 km² (Özdoğan 1977: 3, 1983: 315) in den modernen Provinzen Elazığ, Malatya, Adiyaman, Diyarbakır und Urfa.

Für diese Arbeit ist der Bereich des Reservoirs Karakaya (166 km Länge, 298 km², Özdoğan 1977: 4) von Interesse, also die Region, die sich in den modernen Provinzen Malatya und Elazığ befand: Es handelte sich um Teile der Bezirke Keban und Baskil in der Provinz Elazığ (d. h. östlich vom Euphrattal). Auf der Seite des Bezirks Baskil betroffen war lediglich die enge Überflutungsebene entlang des Flusses. Auf der westlichen Uferseite umfasste das Überschwemmungsgebiet den östlichen Teil der Malatya-Ebene. Betroffen waren ebenfalls die Täler entlang des Tohma Çayı und Kuruçay, die die Ebene von Malatya durchschneiden (Özdoğan 1977: 3).

Ab der Höhe der Ortschaft Kömürhan, wo die die modernen Städte Malatya und Elazığ verbindende Landstraße den Euphrat überquert, fließt der Euphrat in einen steilen Cañon ein, den 1000 m langen Taurus-Durchbruch, der bis zum Gerger Kalesi in der Provinz Adiyaman (Özdoğan 1977: 3), also schon südlich des Taurus-Gebirges führt.

Das Ziel des Projektes waren Rettungsgrabungen in den Bereichen des Karakaya-, Karababa-, Gölköy- und Bedir-Damms in den modernen Provinzen Elazığ, Malatya, Adiyaman, Diyarbakır und Urfa, die überschwemmt werden sollten (Özdoğan 1977: I), das Zusammentragen von Basisinformationen für mögliche spätere Ausgrabungen (Özdoğan 1983: 315) sowie die Dokumentation aller Siedlungen, Funde und Informationen über deren Umgebung (Özdoğan 1983: 315). Die Untersuchungen konzentrierten sich vor allem auf die Bereiche, in denen eine besondere Besiedlungsdichte vermutet wurde (Özdoğan 1977: 6).

In dem Überschwemmungsgebiet wurden insgesamt ca. 210 Siedlungen registriert (Özdoğan 1977: II; 1983: 316, siehe auch Karte Özdoğan 1977: 7).

Es wurden pauschal neun mittelbronzezeitliche und spätbronzezeitliche Keramiktypen ausgesondert: 3.1-3.9 (Özdoğan 1977: 11-12). Das heißt, dass Keramiktypen aus diesen zwei archäologischen Epochen nicht voneinander unterschieden wurden, oder, ähnlich wie bei anderen Surveys, dass Keramik de nomine „hethitisch“ ist, de facto aber Exemplare aus dem Ende der Mittelbronzezeit bezeichnet.

Zu den Siedlungen, die in dieser Weise bezeichnet wurden, gehören:

- Provinz Malatya
 - Distrikt Arguvan: Değirmenbaşı Mevkii [O50/32]⁴⁴³, Uzunoglan Tepesi [O50/33], Karababa Harabesi [O50/20].
 - Zentraler Bezirk von Malatya: Maltepe [O50/21], Kadioturan Tepesi [O50/18], Çiftlik Mevkii [O50/15], Harabe Tepe [O50/20], Hayyim Tepe [O50/23], Göktepe [O49/2], Sokulu Tarla [P50/10], Yarım Tepe [P50/08], Köse Höyük [O50/43], İmamoğlu Höyüğü [P50/3], Kuluşağı Kale [P51/22], Köskerbaba (1) [P51/17].
- Provinz Elazığ
 - Bezirk Baskil: Maltepe Hüyüğü [O53/13], Üyücek Tepe [O50/5], Kartın Harabesi [O50/8], Şemsiye Tepe [O50/10], İmikuşağı Hüyüğü [O50/1], Kamikli Höyüğü [P50/1], Hasikli Harabesi [P54/4], Kirasa Tepesi [P51/1], Kale II [P51/3].

Yakar – Gürsan-Salzman 1979

Im Sommer 1977 wurden Geländebegehungen von Jak Yakar (Universität Tel-Aviv) und Ayşe Gürsan-Salzman (University of Pennsylvania) durchgeführt (siehe auch Kapitel 4 → 4.3.2).

Sie umfassten einen Bereich zwischen den modernen Städten Malatya, Sivas und Gemerek, insbesondere das Tal des Tohma Su und des Oberen Kızılırmaks sowie die Hochebenen südlich davon in den Provinzen von Sivas und Malatya (Yakar – Gürsan-Salzman 1979: 34 sowie 1978: 59, Abb. 1).

Der gesamte Bereich wurde in folgende Regionen unterteilt (Yakar – Gürsan-Salzman 1979: 34ff.): 1. Malatya-Ebene zusammen mit dem Becken des Tohma Su, 2. Die Ebene von Gemerek-Şarkışla, 3. Das Hochland von Uzunyayla, 4. Die Region der Bergkette Tecer, 5. Die Bergige Region zwischen dem Uzunyayala-Hochland und der Malatya-Ebene, 6. Das Tal des Kızılırmaks, 7. Das Tal des Tohma Su.

Es wurden vier Ziele der Untersuchungen genannt: 1. Untersuchungen zur Verteilung der präklassischen archäologischen Kulturen in den Provinzen von Sivas und Malatya, 2. Bestimmung der Reichweite der archäologischen Traditionen aus Syrien und

⁴⁴³ Neben den traditionellen Ortsnamen wird ein die ganze Türkei umfassendes alphanumerisches System verwendet (Özdoğan 1977: 8, siehe auch Pl. 18). Dasselbe System wurde ebenfalls von Whallon – Kantman (1970) verwendet (siehe oben).

Mesopotamien, 3. Forschungen zur Historischen Geographie des zweiten Jahrtausends sowie 4. Forschungen zu Umgebung und Ressourcen (Yakar – Gürsan-Salzmann 1979: 43).

In dem besagten Bereich wurden mehrere Siedlungen identifiziert (insgesamt 68). Jede von ihnen wurde mit einer Nummer gekennzeichnet (siehe Karte Yakar – Gürsan-Salzmann 1979: 35). Die Siedlungen aus der Gegend der Malatya-Ebene und des Beckens des Tohma Su (generell südlich der Stadt Alacahan) wurden mit den Nummern von 1 bis 36 versehen.

Insgesamt wird eine Verringerung der Siedlungsanzahl im zweiten Jahrtausend im Vergleich zum dritten Jahrtausends beobachtet (Yakar – Gürsan-Salzmann 1979: 41).

In der Präsentation der Untersuchungsergebnisse wurde darauf verzichtet, die einzelnen registrierten Siedlungen zu beschreiben. Stattdessen wurden die dort gefundenen Keramiktypen besprochen.

Viele Keramiktypen existierten über mehrere archäologische Epochen hinweg und aus diesem Grund sind die Analyse und Zuweisung der Siedlungen zur Spätbronzezeit erheblich erschwert. Darüber hinaus wird die Keramik aus dem zweiten Jahrtausend in diesem Artikel summarisch als „Middle Bronze – Late Bronze“ bezeichnet.

Folgende Keramiktypen wurden auf dem untersuchten Bereich im zweiten Jahrtausend ausgesondert:

1b.⁴⁴⁴ *Red-Slipped Burnished Ware* (Yakar – Gürsan-Salzmann 1979: 42) – die Version dieses Typs, der auf der Töpferscheibe gefertigt wurde und an die hethitische Keramik erinnert, ist für die Mittel- und Spätbronzezeit charakteristisch. Sie tritt südlich der Stadt Alacahan jedoch nicht auf.

2. *Orange-Red Washed Ware* (Yakar – Gürsan-Salzmann 1979: 42f.): Große Teller in dieser Technik sind für die Spätbronzezeit charakteristisch, obwohl dieser Typ bereits im dritten Jahrtausend bekannt ist.

4b. *Plain Simple Burnished* (Yakar – Gürsan-Salzmann 1979: 46): Das ist derselbe Keramiktyp, der in Arslantepe in den Schichten Vb-Va registriert wurde. Diese Schichten werden in die Spätbronzezeit I datiert (siehe allerdings unten sowie Konkordanztabelle am Ende dieses Kapitels → Tabelle 8 I).

444 Bezeichnungen von Yakar – Gürsan-Salzmann (1979: 41ff.).

4c. *Coarse Buff Ware* (Yakar – Gürsan-Salzmann 1979: 46): Ein Keramiktyp, der sich im dritten Jahrtausend entwickelt hat und im zweiten Jahrtausend weiterhin produziert wurde.

5d. *Painted Wares: Iron Age Wares* (Yakar – Gürsan-Salzmann 1979: 47): Der Typ ist auf das Tal des Kızılırmaks begrenzt.

Die oben genannten Keramiktypen wurden im Bereich der Malatya-Ebene und des Beckens des Tohma Su möglicherweise auf manchen Siedlungen registriert.

Zu den bedeutendsten gehören Çiftlik (3) und Fethiye (29). Dies sind Siedlungen mittlerer Größe, die in der Malatya-Ebene lagen (siehe Karte Yakar – Gürsan-Salzmann 1979: 35). Möglicherweise wurde die Keramik aus dieser Periode auch in İspendere (4), Hasarkaya (28), İnsanlı (30), Hasırcılar II (14), Hasartepe (26) und Alişar (16) registriert.

In der Zusammenfassung der Ergebnisse (Yakar – Gürsan-Salzmann 1979: 52) werden auch einige Siedlungen am Euphrat exemplarisch erwähnt, in denen Keramik aus dem „zweiten Jahrtausend“ auftraten: Pirot (7), Imamlı (9) und Fırat Höyük (8).

di Nocera 2005

Die Oberflächenuntersuchungen wurden im September 2003 von Gian Maria di Nocera (Universität „La Sapienza“ Rom) sowie CNR (National Research Centre) durchgeführt.

Der untersuchte Bereich umfasste das gesamte Vorland südlich von Malatya bis zum Euphrattal. Am intensivsten wurde allerdings der Bereich der Ebene von Malatya erforscht (di Nocera 2005: 326).

Das Ziel der Geländebegehungen war die systematische Untersuchung der ganzen Malatya-Ebene sowie des Vorlandes und der Täler, darüber hinaus eine historische Analyse der Evolution und Dynamik jeweiliger Besiedlung (di Nocera 2005: 325) sowie die Korrelation der Funde mit dem Material sowohl aus Arslantepe als auch aus anderen ausgegrabenen Siedlungen der Region.

Es wurden insgesamt 33 Siedlungen identifiziert (di Nocera 2005: 326). Sie wurden in folgende Kategorien unterteilt: 19 Siedlungen auf natürlichen Hügeln, drei Siedlungen auf Plateaus mit steilen Hängen (als Kontrollstelle über die umliegende Gegend), zwei Siedlungen in einer hügeligen Landschaft, fünf auf der Ebene gelegene Siedlungen, vier

„echte“ Höyüks. Das gesammelte Material umfasste die Perioden von Paläolithikum bis zur osmanischer Zeit.

Es ist zu bemerken, dass das Territorium südlich des Euphrats wegen seiner geomorphologischen Eigenschaften und des Zugangs zum Wasser günstig für die Landwirtschaft war (di Nocera 2005: 326). Höyüks sind dagegen eher mit dem Euphratufer verbunden (di Nocera 2005: 328).

In zehn untersuchten Siedlungen wurde Material aus der pauschal als Mittel-Spätbronzezeit bezeichneten Epoche aufgefunden (di Nocera 2005: 326). Zu diesen Siedlungen gehören (di Nocera 2005: 328):

- Auf einem natürlichen Hügel: Alibaba Ziyareti, Karababa Mevkii, Hacının Evi Tepe, Palabıyıklar Mh., Kurik.
- In hügeliger Landschaft: Sarılık Tepe.
- Im flachen Terrain: Palabıyıklar.
- In Form eines Höyüks: Fırıncı Höyük, Cantepe, Yarım Tepe.

8.3.3 Ausgrabungen

In den folgenden Siedlungen wurden durch Ausgrabungen Überreste aus der Spätbronzezeit festgestellt:

Ağın

Die Ausgrabungen wurden in den Jahren 1968-1973 im Rahmen des Keban-Projektes durchgeführt.

Die vier Ausgrabungsbereiche, die summarisch als Ağın bezeichnet werden, befinden sich im Bezirk Ağın, an dem Zusammentreffen der Straßen von Keban und Arapkır an einem Bach, der auf der Höhe des Dorfes Pagnikköy in den Euphrat mündet (Serdaroğlu 1970: 47).

Die Ausgrabungen bestanden aus mehreren Bereichen: Hügel Kalaycık, Hügel Kalecikler, byzantinischer Friedhof und Flussaue Kilise Yazısı.

Die Überreste aus der Spätbronzezeit wurden möglicherweise in folgenden Bereichen identifiziert:

- Hügel Kalaycık

Der Hügel (260 x 180 m) befindet sich auf dem östlichen Ufer des Kara Su. Seine Höhe beträgt 60-65 m über Flussniveau, wobei 32 m davon anthropogene Deposite bilden (Serdaroğlu 1970: 43f.).

Im Grabungsschnitt G-V erscheint laut den Ausgräbern bemalte spätbronzezeitliche Keramik (Serdaroğlu 1972: 27f. sowie Karte auf Seite 22): Scheibengedreht, *light buff-slip-ped* mit brauner Farbe gemaltem linearem Dekor sowie mit dreieckförmigen Motiven.

Ein ähnlicher Keramiktyp wurde zahlreich ebenfalls im Grabungsschnitt J-XII gefunden (Serdaroğlu 1972: 31).⁴⁴⁵

Direkt unter dieser Schicht wurden die Überreste aus der Frühbronzezeit registriert (dies kann möglicherweise bedeuten, dass es sich bei der genannten Keramik auch um die mittelbronzezeitlichen Typen handeln könnte).

- Hügel Kalecikler

Der Hügel befindet sich im südlichen Teil des Bachtals, an der Straße, die Pagnikköy und Ağin verbindet. Seine Höhe beträgt 40 m, der nördliche Teil des Hügel ist durch Überschwemmungen zerstört (Serdaroğlu 1970: 49 sowie Karte auf Seite 24).

Grabungsschnitt A-IV (Serdaroğlu 1970: Tfl. 39-42):

Alle Funde aus dieser Schicht wurden als spätbronzezeitlich bezeichnet (Serdaroğlu 1970: Pl. 37/1): Dazu gehören der Unterbau oder Sockel einer Mauer aus großen unregelmäßigen Steinen (Serdaroğlu 1970: Pls. 34/1, 43/2) sowie handgedrehte Keramiktypen (Serdaroğlu 1970: Pl. 37/2-4). Diese Schicht endet mit einem Brandt (Serdaroğlu 1974: 20).

Grabungsschnitt A-V (Tfl. 39-42, 36/2):

Diese Schicht befindet sich über der Schicht IV (Serdaroğlu 1974: 21) und beinhaltet ebenfalls spätbronzezeitliche Keramikfragmente (Serdaroğlu 1974: 23).

Direkt nach dieser Schicht folgt eine Schicht mit Material aus römischer Zeit.⁴⁴⁶

445 Für die genauere Beschreibung siehe Serdaroğlu (1972: 31).

446 Obwohl Serdaroğlu (1972: 43) über Keramik aus dem ersten Jahrtausend vor Chr. informiert.

- Flussaue Kilise Yazısı

Im Bereich Hoşrik wurden spätbronzezeitliche Keramikfragmente ähnlich zu denen aus der Schicht V in Kalaycık aufgefunden (Serdaroğlu 1970: 47f.).

Arslantepe (Maldiya, Melid)

Die Siedlung befindet sich ca. 6 km nordöstlich der modernen Stadt Malatya. Die ersten Ausgrabungen wurden 1932-1939 von L. Delaporte und 1947-1951 von C. Schaeffer durchgeführt. Ausgrabungen der italienischen Mission (*Missione Archeologica Italiana*) unter der Leitung der Universität Sapienza Rom begannen 1961 und dauern bis heute an.

Die spätbronzezeitlichen Perioden wurden während der folgenden Kampagnen erforscht: 1961, 1962 (Puglisi 1964a: 123ff.), 1964 (Puglisi 1964b: 41ff.), 1965, 1966 (Puglisi – Palmieri 1968: 81ff.), 1968 (Palmieri 1969: 99ff.), 1969, 1971 (Palmieri 1972: 203ff., Manuelli 2012: 361), 1971, 1972 (Palmieri 1974: 137ff.) und 1982 (Palmieri 1983: 97ff.).⁴⁴⁷

Die Spätbronzezeit in Arslantepe teilt sich in zwei Phasen: Periode Vb (Spätbronzezeit I) und Periode IV (Spätbronzezeit II) (Frangipane 1997: 48), wobei die Periode Vb noch in zwei Phasen, eine frühere Vb₁ (Spätbronzezeit I 1600-1500 v. Chr.) und eine spätere Vb₂ (Spätbronzezeit I 1500-1300 v. Chr.) untergeteilt wurde (Palmieri 1983: 101, Manuelli 2010: 403, Manuelli 2012: 363).⁴⁴⁸

In diesen beiden Phasen werden laut den Ausgräbern hethitische Einflüsse sichtbar (Frangipane 1997: 48).

Die Keramik weist in diesen zwei Perioden eine starke morphologische und technologische Kontinuität auf (Manuelli 2012: 363; für die Bearbeitung des gesamten Keramikmaterials aus der Spätbronzezeit in Arslantepe siehe Manuelli 2009-10).

- Periode Vb

Phase Vb₁: Überreste aus dieser Periode wurden im südwestlichen und nordöstlichen Teil des Tells registriert.

Im ersten genannten Bereich handelt es sich um vereinzelte Überreste von Hausarchitektur (Mauer aus Lehmziegeln, Fundamente aus Steinen, auf der Terrasse und am Hang (Palmieri 1969: 99; Frangipane 1997: 48).

⁴⁴⁷ Siehe auch Karte Manuelli 2013: 35, Abb. I.9 mit markierten Überresten aus der Spätbronzezeit in Arslantepe.

⁴⁴⁸ Zu diesen Bezeichnungen siehe die Zusammenfassung → Unterpunkt 8.4 sowie beigefügte Tabelle 8.I.

Im zweiten genannten Bereich, in dem zwei Schichten dieser Periode registriert wurden, wurden Überreste eines monumentalen Eingangstores gefunden, mit zwei Türmen (jeder mit zwei Räumen) auf beiden Seiten aus Lehmziegeln auf Steinfundamenten (Palmieri 1972: 203, Frangipane 1997: 48). Das Lehmmauerwerk ist 5 m breit und wurde aus lokalem grünlichem Ton angefertigt (Di Nocera 2001: 87, 90). Die Steine im Fundament und der Basis wurden aus einer bereits existierenden mittelbronzezeitlichen Konstruktion verwendet (Di Nocera 2001: 90).

Die Konstruktion weist Ähnlichkeiten mit zentralanatolischen Beispielen auf. Sie wurde auf dem früheren mittelbronzezeitlichen (Arslantepe Va) Vorgängertor errichtet (Di Nocera 2001: 87).

Durch den Charakter der Keramikassemblage und der Architektur sowie aufgrund der Parallelen mit İmikuşağı 10 und Tepecik 2b wird eine Datierung dieser Phase ins 17.-16. Jh. vorgeschlagen (Manuelli 2012: 364 mit Anm.).

Bezüglich der Keramik aus der Periode Vb₁ besteht Kontinuität zur vorangehenden Phase (Arslantepe Va) sowie Verbindungen der lokalen Stile zum zentralanatolischen (Di Nocera 1998: 86-94, Manuelli 2012: 363).

Drei Räume (Wohn-, Küchen- und Vorratsräume) im südwestlichen Torbereich, die nach der Zerstörung des Tors im Brand eingebaut wurden, stammen aus der darauffolgenden Phase Vb₂ (Palmieri 1972: 203f.; Frangipane 1997: 48).

Die Datierung dieser Phase (Vb₂) wurde ins 15.-14. Jahrhundert vorgeschlagen – sie entspricht chronologisch İmikuşağı 9 und Korucutepe I (Manuelli 2012: 364 mit Anm.).

Keramik aus der Periode Vb₂: Diese Phase ist durch vermehrten zentralanatolischen Einfluss gekennzeichnet (Manuelli 2012: 363). Populär sind scheibengedrehte, unterschiedliche Formen von geglätteten hellfarbigen und mit Überzug versehenen Waren; Sie sind oft mit horizontalen Rillen oder mit gemalten Streifen bzw. *full zones* dekoriert. Sie weisen starke Parallelen mit der benachbarten Keban-Region sowie zu zentralanatolischen Beispielen auf (Frangipane 1997: 48).

Periode Vb₂ wurde ebenfalls durch einen Brand beendet (Palmieri 1969: 100, Palmieri 1974: 137, 139; Manuelli 2012: 363).

- Periode IV

Diese Periode ist im nordöstlichen Teil des Tells nachweisbar: Sie besteht aus fünf Schichten (*levels*) (Manuelli 2012: 364). Eine Kontinuität zu der vorangehenden Periode ist feststellbar (Manuelli 2012: 364).

Es wurde ein Stadttor (*Imperial Gate*) freigelegt, das sich östlich des vorherigen (Periode Vb) Tores befindet (siehe das mit der Nr. 1 markierte Tor aus der Spätbronzezeit in Puglisi – Palmieri 1967: 92 sowie Manuelli 2013: 33, Abb. I.7).

Es handelt sich um einen rechteckigen Raum (Lehmziegelmauer auf Steinfundament) mit zwei gegenüberliegenden Eingängen auf der längeren Seite, wobei nur der äußere eine Tür besaß (Puglisi 1964: 42). Erwähnt wird ebenfalls ein monumentales Gebäude (nordöstlich des „imperialen“ Tores), mit dem eine Poterne verbunden sei (Puglisi – Palmieri 1968: 82), die Parallelen zu den zentralanatolischen Beispielen aufweist (Frangipane 1997: 48).

Es wurde ebenfalls ein Teil der Befestigungsmauer freigelegt. Es sind zumindest drei Phasen der Benutzung feststellbar (Puglisi 1964: 41).

Bezüglich der Keramik aus dieser Phase sind geglättete mit Überzug versehene feine Waren sowie grob geglättete Waren mit rot-braun gemalter oder gerillter Dekoration überwiegend (Frangipane 1997: 48). Zentralanatolische Formen und Typen werden dominant, lokale Typen scheinen nachzulassen (Manuelli 2012: 364 – siehe auch für allgemeine Charakteristika).

Die Datierung dieser Periode wurde auf das 14.-13. Jahrhundert geschätzt (Manuelli 2012: 367).

Diese Phase endet ebenfalls mit einem Brand, allerdings war das Befestigungssystem nicht mehr in Benutzung. Deswegen wird vermutet, dass dieser schon in der späthethitischen Periode passierte (Puglisi 1964: 41; Puglisi – Palmieri 1968: 81).

İmikuşagi⁴⁴⁹

Die Ausgrabungen wurden von Veli Sevin (Universität İstanbul) zwischen 1981-1986 durchgeführt.

449 Siehe Sevin (1982, 1983a, 1983b, 1984a, 1984b, 1985, 1986, 1987a, 1987b, 1988, 1993, 1995), Sevin – Koroğlu (1986), Sevin – Derin (1987) sowie Konyar (2007).

Die Siedlung befindet sich in der Provinz Elazığ, im Bezirk Baskil, nordwestlich des Dorfes İmikuşağı (Malhasan), auf dem östlichen Euphratufer, gegenüber der Mündung des Tohma Çayı in den Euphrat (Sevin 1983b: 249).

Ein Hügel von der Größe 150 x 200 m und von 38 m Höhe liegt auf einem Felsvorsprung (Sevin 1995: 1). Die nördlichen und südlichen Hänge wurden teilweise durch Erosion zerstört (Sevin 1983: 249 sowie 1995: Pl. C). Der westliche Hang fällt steil zum Flussufer ab.

Insgesamt wurden vierzehn architektonische Level erfasst: Vom zweiten Jahrtausend (Anfang der Mittelbronzezeit) bis zum Mittelalter (Sevin 1995: 7f.).

Die Level 10-7 sollen die gesamte Spätbronzezeit umfassen, wobei – laut den Ausgräbern – Level 9 und 10 dem „althethitischen Staat“ bzw. der Spätbronzezeit I (Sevin 1986: 198) und die Level 7 und 8 der hethitischen Großreichszeit entsprechen sollen, das heißt der Spätbronzezeit IIa (Sevin 1995: 7; Sevin 1986: 197).⁴⁵⁰

Es ist jedoch zu bemerken, dass im Falle der Level 10 und 11 auf Parallelen mit Karum Kaneš Ib-Ia, Alişar 10 T, Büyükkale IVd-c sowie Boğazköy Unterstadt 4-3, Arslantepe Va, Tepecik 3d und Norşuntepe IV hingewiesen wird (Sevin 1987: 194), das heißt auf mittelbronzezeitliche Schichten in diesen Siedlungen. Aus diesem Grunde wird im Rahmen der vorliegenden Arbeit auf die Beschreibung dieser Level verzichtet.

- Level 9

Es wurden zwei Phasen dieses Levels registriert (Sevin 1986: 197). Ab diesem Level folgen erhebliche Änderungen bezüglich der architektonischen Überreste (die Befestigungsmauer aus den Leveln 11-10 ist nicht mehr in Benutzung) sowie des Keramikrepertoires (Konyar 2006: 341, Sevin – Koroğlu 1985: 167, Sevin – Derin 1986: 182).

Es wurde ein architektonischer Komplex freigelegt (siehe Sevin 1986: 198, Abb. 5): Das mehrräumige Gebäude konzentrierte sich um einen Hof. Es wurde aus Lehmziegeln auf Steinfundamenten gebaut (Sevin 1986: 196).

Manche Keramikformen aus vorangehenden Epochen sind verschwunden, andere wurden standardisiert (Konyar 2006: 341). Der Anteil an größeren und bemalten Gefäßen verringert sich (Konyar 2006: 341). Es tauchen neue Formen auf, wie flache Schüsseln, Gefäße in Form eines flachen Tablett (Teller?) und Kannen mit spitzförmigem Boden (Konyar

⁴⁵⁰ Vgl. jedoch eine andere Periodisierung in Schwartz (2011: 339) sowie Gates (2011: 395).

2006: 341). Die Dekoration wurde gerillt oder gemalt (rote Bänder und Zickzackmuster) (Sevin 1985: 196; Sevin 1986a: 184). Laut den Ausgräbern bestehen Parallelen zur hethitischen Keramik vom Beginn der Großreichszeit (Sevin 1986: 198). Es wurde ebenfalls eine Keramikscherbe des Typs Urmia registriert, die für östliche Bereiche Anatoliens in der ersten Hälfte des zweiten Jahrtausends charakteristisch ist (Sevin 1986: 198).

Dieses Level wird als der Spätbronzezeit I zugehörig bezeichnet (Sevin 1985: 196).

Level 9 endete im Brand (Sevin 1985: 195; Sevin 1986a: 184).

- Level 8

In diesem Level wurde ein viereckiger Gebäudekomplex mit vier Räumen freigelegt (Sevin—Köroğlu 1985a: 168 mit Abb. 8). Die Mauerbreite beträgt 60-70 cm, es handelt sich um eine Lehmziegelmauer auf Steinfundamenten (Sevin – Köroğlu 1985: 168).

Eine 12,4 cm hohe Figurine einer nackten Göttin in Spitzschuhen (*pointed sandals*), die aus der hethitischen Ikonographie bekannt ist, wurde ebenfalls in diesem Level aufgefunden (Sevin 1985: 195; Sevin – Köroğlu 1985a: 168).

Spuren eines Brandes sind am Ende dieses Levels zu beobachten (Sevin – Köroğlu 1985: 168).

- Level 7

Es wurden Überreste von 65-70 cm breiten Wänden sowie vier rechteckige Herde entdeckt, die Ähnlichkeiten mit denjenigen aus Norşuntepe aufweisen (Sevin – Köroğlu 1985: 167). Aus diesem Level stammen ebenfalls ein Siegel aus Stein mit einer Hieroglyphen-Inschrift (Sevin 1985: 195), ein Siegel ebenso aus Stein mit Hieroglyphen-Inschriften auf beiden Seiten sowie eine Bulle ebenfalls mit einer Hieroglyphen-Inschrift (Sevin 1986: 195, Sevin – Köroğlu 1985: 167).

Möglicherweise gehören dazu die Bullen, die in Sevin (1984a: 99 Abb. 6) abgebildet sind.

Es ist nicht sicher, ob aus diesem Level eine Axt aus Bronze mit einer dreieckigen Klinge und langen Stiel stammt, die Parallelen zu ähnlichen Objekten aus Büyükkale III aufweist (Sevin 1984: 221, Sevin 1984a: 94 mit Abb. 5). Eine Art zylindrisches Gewicht aus Ton wurde ebenfalls aufgefunden (Sevin 1983a: 141 mit Abb. 9).

Möglicherweise stammt aus diesem Level das Fragment eines Stierkopfes (Sevin 1982: 122, mit Abb. 4). Die Ausgräber datieren es in die hethitische Großreichszeit (Sevin 1982: 122 Anm. 3-5).

Dieses Level und damit die Spätbronzezeit in İmikuşağı endete mit einem Brand (Sevin 1984: 221; Sevin 1983a: 140).

Keramiken aus den Leveln 7 und 8 sind ähnlich zueinander (Sevin – Köroğlu 1985a: 168): Es handelt sich um flache Teller, orangene Gefäße mit Schnurrspuren am Boden (*string-cut*) sowie Flaschen/Kannen mit Spitzboden. Es sind Parallelen in der Keban-Region (Korucutepe J, Tepecik 2a-2b, Norşuntepe III), Arslantepe und in Zentral- und Südanatolien zu beobachten (Sevin 1985: 196).

Korucutepe⁴⁵¹

Korucutepe befand sich in der Nähe des Dorfes Aşağı İçme in der Altınova, 30 km östlich von Elazığ. Es handelte sich um einen Hügel von 16 m Höhe, der vom Keban-Stausee überschwemmt worden ist und inzwischen eine Insel bildet (van Loon 1975: 3).

Die Siedlung wurde bereits von Burney registriert (Burney 1958: 194, 197-8, 204, Nr. 270). Sie wurde auch von Whallon und Kantman in 1967 untersucht und als O55/1 bezeichnet; Eine vorläufige Phasensequenz wurde etabliert. Zukünftige Grabungsstätten wurden durch Aktivitäten einer näher liegenden Fabrik, durch Straßenbau sowie durch die moderne Bebauung teilweise beschädigt (van Loon 1975: 3).

Die Ausgrabungen wurden durch die University of Chicago, die University of California (Los Angeles), die Amsterdam-Universität (seit 1969) unter der Leitung von M. N. van Loon, G. Buccellati, Ph. Houwink ten Cate und H. G. Güterbock durchgeführt. Es fanden insgesamt drei Kampagnen zwischen 1968 und 1970 statt (van Loon 1975: 3, siehe auch Plan der Grabungsflächen während der Ausgrabungen 1968-1970 in van Loon 1975: Pl. 2)

Zwischen 1973 und 1975 setzte H. Ertem von der Ankara Universität die Ausgrabungen fort (Ertem 1988: 1).

451 Siehe van Loon (1973, 1975, 1978, 1980), Ertem (1988, 1990), Umurtak (1996).

Die Phasen A-L entsprechen den Perioden vom frühen Chalkolithikum bis zur seldschukischen Epoche und des mongolischen Mittelalters (vom ca. 4500 bis 800 v. Chr. und von 1200 bis 1400 n. Chr.). Es sind mehrere Hiatus nach manchen Phasen zu beobachten, auch sind nicht alle Phasen mit Sicherheit belegt (manche sind lediglich durch separate, nicht mit der ganzen Sequenz verbundene Loci repräsentiert; für Details siehe van Loon 1975: 3f.). Der Spätbronzezeit I entspricht die Phase I (Schichten CXI-CXX) und der Spätbronzezeit II die Phase J (Schichten CXXI-CXXXI) (van Loon 1975: 6, Tab. 1).

- Phase I

Die Phase I wurde in mehrere Stadien (*stage*) unterteilt: sog. *abandonment stage*⁴⁵², *early south houses, center and north disturbances*⁴⁵³ und Terrassenhäuser⁴⁵⁴ (van Loon 1978: 28, 30, 31).

Zusammenfassend wurden folgende Kategorien des Materials benannt:

Architektur: Einzelne Häuser (Locus O 24), Häuser auf steinernen Fundamenten mit einem Aufbau aus Holz und Lehmziegeln (O 18-21, van Loon 1978: Taf. 4, 5, 51, 52A, 91D, 92A, 93A – es haben sich möglicherweise auch Überreste der Überdachung dieser Häuser erhalten), häusliche Einrichtungen mit Überresten einer gefallenen Bedachung auf einer gepflasterten Straße (U 12-13), ein Lehmziegelhaus (S 18), Überreste einer gepflasterten Lehmziegelmauer (O 19), eine einzelne Lehmziegelmauer (O 20-21, O 22, O 23) sowie Bodenüberreste (O 19, O 24, O 23), einzelne Mauern auf steinernen Fundamenten (O 24), Mauerfundamente (O 18, O 19), möglicherweise Räume zur Lagerung und für Tierhaltung (U 13), eine Stützmauer der Terrassen (O 18, S-O19) sowie eine mit Holz verstärkte Stützmauer (K 12).

Ausstattung: Eine Bank (O 19), ein D-förmiger Herd (O 19), ein Herd aus Ton in Gestalt zweier Hörner und einer steinernen Arbeitsfläche (U 13), Herde (U 13), ein überkuppelter Ofen (U 12), ein Waschbereich mit einer Badewanne mit einem eingebauten Sitz (U 13).

452 Schichten CXI-CXII.

453 Schichten CXIII-CXVI.

454 Schichten CXVII-CXX.

Kleinfunde: Eine Bronzenadel und Rasierer sowie ein Alabasterknauf (U-V 12, U 13), ein mit Silber eingeleger Kupferring (O 15-16, KRC 70-246, van Loon 1978: Pl. 4B), zwei Bronzespeerspitzen (O 10), eine Bronzenadel (J 12, O 18), Werkzeuge aus Knochen und Geweih (K 12), eine Knochenahle, eine Säge (O 18), eine Tierfigurine aus Ton (O 23).

Keramik der Phase I: Für die Keramikfunde sind im Locus K 12 aufgefundene einfarbige und undekorierte orangene Teller mit erhöhten Rändern charakteristisch (van Loon 1978: 31) und aus dem Locus U 13 handgemachte Miniaturschalen (van Loon 1978: 34).

Die Keramik vom Beginn dieser Phase unterscheidet sich nicht wesentlich von der Keramik aus der früheren Phase H – die Änderung drückt sich vielmehr in der Verteilung der Vorkommen verschiedener Warentypen auf (Griffin 1980: 65).

Vorherrschend sind rot polierte und geglättete, mit Überzug versehene Waren (Griffin 1980: 75).

Parallelen sind in Tarsus (LB I) und Zentralanatolien (Büyükkale IV c und d) zu finden (Griffin 1980: 75).

- Phase J

Die Phase J wurde in folgende Stadien unterteilt: Massive Architektur⁴⁵⁵, instabile (?) (*un-solid*) Architektur⁴⁵⁶, Stadium der Orthostaten⁴⁵⁷, früheres Stadium der Gruben⁴⁵⁸, späteres Stadium der Gruben⁴⁵⁹ (van Loon 1978: 34-39).

Architektur: Poternentor mit Kraggewölbe mit L-förmigem Plan (Locus H-I 17-19), eine Oberfläche, die nach den Aussagen der Ausgräber entweder der Boden eines Turmes oder ein Durchgang eines breiten Tors sein könnte (van Loon 1978: 34), eine Stützmauer (van Loon 1978: 35) und damit verbunden ein Boden und zwei Latrinen mit Überresten einer Holzabdeckung (O 11), eine einzelne Mauer, Sequenzen von mehreren Böden (O 22, O 19), eine abfallende Passage zwischen zwei Mauern, möglicherweise mit Steinen gepflastert (N 7-8), steinerne Fundamente eines kleinen Hauses (H 19), eine Lehmziegelmauer auf steiner-

455 Schichten CXXXI-CXXXIII.

456 Schichten CXXXIV-CXXXVI.

457 Schichten CXXXVII-CXXXIX. Die Überreste aus diesem Stadium wurden in den Loci H 19, I 18-19, L 18, O 19-22 und S 18 registriert (van Loon 1978: 37). Dieses Stadium wurde durch einen Brand beendet (van Loon 1978: 37).

458 Schicht CXXX.

459 Schicht CXXXI.

nem Fundament mit einer steinernen Basis für einen möglicherweise dachtragenden Pfahl (O 22), ein kleines Haus aus gebrannten Lehmziegeln (H-I 19), Überreste einer verputzten steinernen Mauer und ein ebensolcher Boden (L 18), mächtige steinerne Fundamente (O 19), eine abfallende Oberfläche, eine Art Hof mit Überresten zweier Lehmziegelmauern auf steinernen Fundamenten, eine vom Hof getrennte, mit flachen Steinen gepflasterte Oberfläche (O 21).

Ausstattung: Ofen mit Kuppel (O 19, O 22), Feuerstellen (O 20), D-förmiger Ofen, eine Art Bank oder kleine Mauer, ein mit Steinen umrahmter Herd (O 21).

Kleinfunde: Eine Pfeilspitze aus Bronze (O 11), eine Bronzenadel (K 12), ein radförmiger Spinnwirtel, Werkzeuge aus Geweih (O 22), eine Kupfernadel (H 19), Nadeln aus Bronze (O 21), eine Bronzepinzette, eine Nadel aus Knochen mit einem Dekorationselement in Form eines Raubvogels (H-II9), eine Nadel mit einem spiralförmigen Kopf, ein bikonischer mit Zweigen und Triglyphen verzierter Spinnwirtel aus Stein (O 19), ein zweistöckiges Hausmodell aus Ton, ein mit Punkten verzierter Spinnwirtel aus Kalkstein, eine Bronzenadel mit einem spiralförmigen Kopf, ein Eisenbarren (S 18).

Keramik der Phase J: *Orange wheel-marked ware* wird in dieser Phase vorherrschend (van Loon 1978: 34, Griffin 1980: 76⁴⁶⁰). Charakteristisch sind orangene und braungelbe (*buff*) Waren (Griffin 1980: 65). Diese Tradition knüpft an die Keramiken aus Boğazköy und Tarsus an.

Von den Formen sind die großen Teller am häufigsten repräsentiert (Griffin 1980: 74).

Starke Parallelen sind mit Tarsus (Griffin 1980: 76) sowie mit Syrien durch eine Spindelflasche und einen Libationsarm festzustellen (Griffin 1980: 76, van Loon 1980: Taf. 16D, 17C). Ein ähnliches Waren- und Formenrepertoire wird in dieser Periode auch in Norşuntepe und Tepecik repräsentiert (Griffin 1980: 76).

460 Zu der Keramikanalyse von Griffin (1974: 55-60) siehe Russel (1980: 5f.).

- Gruben

Separat zu betrachten sind die Gruben (des früheren und späteren Stadiums). Die Überreste aus dem „früheren Stadium der Gruben“ wurden in den Loci H 18/19, N 11 und O 20-21 registriert (van Loon 1978: 38).

Aus den Gruben dieses Stadiums stammen erhebliche Mengen der für die Phase J charakteristischen Teller, feine Keramiksorten, darunter Wasserkannen, Kannen mit Kleeblattausguss, Spindelflaschen, Eierschalenschüsseln (*eggshellbowl*), eine Scherbe mit Reliefdekoration sowie eine Kupfertube zum Trinken (van Loon 1978: 38).

Aus der Grube G (O 20) stammen dreizehn konische Bullen mit den Abdrücken von hieroglyphischen Stempelsiegeln (van Loon 1978: 39, siehe auch van Loon 1980: Pl. 37-41; für die genaue Analyse siehe Güterbock 1973: 135-147, Güterbock 1980: 127-132 sowie Hawkins 1998a: 284f.):

- 1a (Krc68-321): Abbild nicht erhalten.
- 2a (Krc68-403): Nennung von Ari-Šarruma und Kilušhepa DUMU.MUNUS.GAL.
- 3 (Krc68-364): Nennung von Ehli-Šarruma.
- 5 (Krc69-257): Nennung des Titels „Prinz“ und ein Zeichen *-u(wa)*.
- 6 (Krc68-285): Nennung von Lupaki.
- 7 (Krc68-339): Nennung von Luwa.
- 11 (Krc68-404): Nennung von Mašamuwa⁴⁶¹.
- 12 (Krc69-334): Nennung des Titels „EN.KUR-TI“ und von Ziziya oder Zaza'a(?).
- 15 (Krc68-266): Überreste eines Namens.
- 16 (Krc68-362): Inschrift nicht erhalten. Es sind die Zeichen *-la* und *-na* zu lesen.
- 17 (Krc68-291): Schlechter Erhaltungszustand.
- 18 (Krc68-290): Schlechter Erhaltungszustand.
- 19 (Krc68-286): Schlechter Erhaltungszustand.
- 20 (Krc68-287): Abdruck eines runden Stempelsiegels.
- 21 (Krc69-102): Abdruck eines runden Stempelsiegels mit einer Kultszene.

Weitere acht Exemplare, die zu dieser Gruppe (Abdrücke derselben Siegel sind vorhanden) gehören, werden im Museum in Elaziğ aufbewahrt:

461 Ein hethitischer Bote, bekannt ebenfalls aus einer Bulle von Nišantepe (Inv. Nr. 90/1198) (Herbordt 2005: 115).
Siehe auch Singer (2008: 716 Anm. 24).

- 1b (MuzElz No 112): Abbild einer Gottheit, das Zeichen ŠARRUMA ist zu lesen.
- 2b (MuzElz No 113): Ein besser erhaltener Abdruck desselben Siegels wie 2a.
- 4 (MuzElz No 117): Titel „Prinz“ und Name Šaušgaziti.
- 8 (MuzElz No 110), 9 (MuzElz No 111), 10 (MuzElz No 114): Abdrücke derselben Siegel mit dem Namen Malama.
- 13 (MuzElz No 116), 14 (MuzElz No 116): Zwei Abdrücke auf einer Bulle.

Die Überreste aus dem „späteren Stadium der Gruben“ wurden in den Loci 21 und O 19-21 registriert (van Loon 1978: 39).

Grube Nr. 8 im Locus O 19 lieferte einen Dolch aus Bronze, ein linsen- oder scheibenförmiges Stempelsiegel (?) aus grünem Stein mit einem Muster aus konzentrischen Kreuzen auf einer Seite und mit dem Motiv eines Rades auf der anderen; Die Parallelen zu diesem Stempeltypus sind in der frühen Eisenzeit zu finden (van Loon 1978: 39). Aus der Grube EE in O 20 stammt ebenfalls ein Stempelsiegel aus Kalkstein mit einem, nach Angaben der Ausgräber, eingeritztem Schwan auf einer Seite und einem ebenfalls eingeritzten Kreuz mit Zweigen auf der anderen (van Loon 1978: 39). Aus der Grube A (Loci N 21, O 21) stammt ein steinerner Spinnwirtel mit eingeritzten Punkten (*eyelets*), ein Zylindersiegel aus Glasfritte im Mittanischen *common-style* sowie ein Stempelsiegelabdruck, der ins zwölfte Jahrhundert datiert wurde. Diese Grube enthielt ebenfalls große Mengen an Tellern aus der Phase J (van Loon 1978: 39f.). Eine Reihe von kleinen Gruben aus dem Locus O 21 lieferte Bronzenadeln mit pilzförmigen Köpfen, Fragmente eines Schuppenpanzers aus Eisen, eine ebenfalls eiserne Miniaturaxt, abgeschrägte Spindelringscheiben mit geritztem Muster aus Punkten (*eyelets*) sowie Miniaturschalen mit Schnurrspuren am Boden (*string-cut*, van Loon 1978: 40).

Ausgrabungen von H. Ertem und G. Umurtak

Nach der Inbetriebnahme des Keban-Staudammes, wurde der Hügel von Korucutepe eine Insel.

Die Bezeichnungen der Grabungsschnitte richteten sich nach dem schon existierenden Plan (Ertem 1988: 2).

Es wurden folgende Loci ausgegraben: L-M 10, M 20, N 19, O 19-20, P-R 19-21, Q-R 18, T-U 11-12.

Phase I wurde von H. Ertem in die Unterphasen „Hitit 1“ und „Hitit 2“, Phase J in die Unterphasen „Hitit 3“ und „Hitit 4“ unterteilt (Umurtak 1996: 3). In der Publikation der Keramik aus den Ausgrabungen der Jahre 1973-75 von G. Umurtak (2006) wird die Epoche zwischen der Frühbronzezeit und der Eisenzeit als „Hitit“ bezeichnet und in bis zu vier Phasen unterteilt.⁴⁶²

Die Überreste aus der Spätbronzezeit wurden vornehmlich auf dem Gipfel des Höyük registriert, besonders in den Quadraten P-R 18-21 (Ertem 1988: 1f.).

Es wurden weitere Siegel und Bullen, anthropomorphe und zoomorphe Figurinen, Libationsarme, Gefäße mit Reliefplastik bzw. mit (bildlichen) Abdrücken, Waffen und Werkzeuge, Schmuckelemente und Gewichte aufgefunden (Ertem 1988).

Folgende Siegel und Bullen sind für diese Arbeit von Interesse (Ertem 1988: 5-11):

- Kat. Nr. 1, Krct. 74/24: Ein hammerförmiges Siegel, einzelne Zeichen einer Hieroglyphen-Inschrift sind erhalten, es wird eine Datierung in die Großreichszeit vorgeschlagen.
- Kat. Nr. 6, Krct. 74/25, Kat. Nr. 7, Krct. 73/96 sowie Kat. Nr. 8, 75/TMKC 4-6:⁴⁶³ Scheibenförmige Siegel, Spuren hieroglyphen-luwischer Inschriften sind erhalten, es wird eine Datierung in die Großreichszeit vorgeschlagen.
- Kat. Nr. 9, 77/TMKC 6-1: Ein scheibenförmiges Siegel, einzelne Zeichen einer hieroglyphen-luwischen Inschrift sind erhalten, keine Datierung wurde vorgeschlagen.
- Kat. Nr. 11, Krct. 73/92 (siehe Ertem 1979: 13, Abb. 1-3) sowie Kat. Nr. 12, Krct. 73/26: Siegelabdrücke, einzelne Zeichen hieroglyphen-luwischer Inschriften sind erhalten, es wird eine Datierung in die Großreichszeit vorgeschlagen.
- Kat. Nr. 14, Krct. 73/93: Abdruck eines Siegels auf einem Stöpsel, einzelne Zeichen einer hieroglyphen-luwischen Inschrift sind erhalten.

Norşuntepe⁴⁶⁴

Die Siedlung wurde erstmals während der Oberflächenuntersuchungen von Ch. A. Burney 1958 registriert (Burney 1958: 157ff.). Ausgrabungen in Norşuntepe wurden zunächst im Rahmen des Keban-Projekts unter der Leitung von H. Hauptmann vom Deutschen

⁴⁶² Unterschiedlich in verschiedenen Grabungsschnitten Umurtak (1996: 2).

⁴⁶³ Für Lesevorschläge siehe Ertem (1988: 8).

⁴⁶⁴ Hauptmann (1969-1970, 1970, 1971, 1972, 1974), Hauptman et al. (1976). Für die Publikation der Kleinfunde aus Norşuntepe siehe Schmidt (1996, 2002).

Archäologischen Institut in den Jahren 1968-1974 durchgeführt. Weitere Grabungsarbeiten von verschiedenen Forscherteams fanden auch in den Jahren 1974-1996 und 2000 statt.

Die Siedlung lag 26 km südöstlich von Elaziğ, zwischen den Dörfern Alişam (heute Harmanpınar), Yukarı Ağınsı (Elmapınar) und Aşaağı Ağınsı (Kavakaltı) im südöstlichen Teil der Ebene Altınova, am Fuße des Mastar Dağ und östlich vom Fluss Heringet Çayı, dem Zufluss des Murat Su (Hauptmann 1970: 115).

Die Siedlung besteht aus einem Hügel (Akropolis) von 30 m Höhe und ist umgeben von Terrassen, von denen die südliche sich länglich erstreckt und möglicherweise eine Unterstadt bildete (Hauptmann 1970: 116, Hauptmann 1969-1970: 31). Zahlreiche Quellen waren rund um die Siedlung, aber vor allem auf ihrer nördlichen Seite, zu finden. Der zentrale Hügel ist heute eine Insel im Keban-Stausee (Hauptmann 1969-70: 30).

Die Ausgrabungen wurden in drei Arealen durchgeführt (Hauptmann 1969-70: 31f. sowie 1976: 57, Abb. 1): Akropolis/zentraler Hügel, im nördlichen Teil der südlichen Terrasse sowie im südlichen Teil derselben Terrasse (siehe Hauptmann 1969-1970: 32, Abb. 3).

Während der Ausgrabungen wurde Material vom Spätchalkolithikum bis in die Späteisenzeit gesichert.

Es wurden zwei Phasen der Spätbronzezeit festgestellt: Horizont III und IV (Hauptmann 1969-70: 34), wobei die letzte auch die Mittelbronzezeit oder eine Übergangsphase zwischen der Mittelbronzezeit II und der Spätbronzezeit I umfasst. Diese Phase wird auch als altheitisch bezeichnet.⁴⁶⁵ Bei Hauptmann (1998-2001: 600) entspricht allerdings Horizont IV der Mittleren Bronzezeit II und Horizont III der Späten Bronzezeit I und II. In dieser Arbeit ist Horizont III von Interesse.

- Horizont III

Zentraler Hügel

Die spätbronzezeitlichen Überreste sind vor allem auf dem zentralen Teil der Akropolis und ihrem östlichen Hang zu finden (Hauptmann 1971: 82 Hauptmann 1972: 103). Sie befinden sich direkt unter dem früheisenzeitlichen Horizont und sind deswegen von den Gruben aus dieser Epoche stark zerstört (Hauptmann 1969-70: 34).

⁴⁶⁵ Wahrscheinlich ähnlich wie in Arslantepe Phase V und İmikuşağı Level 10-9.

Architektur:

R 21 b/d: Steinerne Fundamente eines Hauses mit einem viereckigen Herd und einem weißgeputzten Bothros wurden freigelegt (Hauptmann 1971: 83, Hauptmann 1972: 107).

Q 18: Fundamente eines Gebäudes mit einem runden Herd in einer Übergangsschicht zwischen Spätbronzezeit und Eisenzeit (Hauptmann 1972: 107).

Q 17/18, P 18: Große Gebäude am Nordhang des zentralen Hügels (Hauptmann 1972: 107, Taf. 60/1).

N/O 18-19: Überreste eines Hauses mit einem weißgeputzten Getreidesilo (Hauptmann 1972: 107).

O 20, O 21-22, P 20: Ausgedehnte architektonische Überreste am südlichen Hang der Akropolis. Sie bestanden aus zwei durch eine Straße getrennten Gebäudekomplexen (Hauptmann et al. 1974: 89, Taf. 69/1); Die Gebäude besaßen steinerne Fundamente und einen Aufbau aus Lehmziegeln. Es wurden auch die ebenfalls steinernen Überreste eines eingestürzten Daches registriert (Hauptmann et al. 1974: 89).

P-Q 21-22: Ein ausgedehnter, durch eine Grube zerstörter Bau aus der Spätbronzezeit (Hauptmann et al. 1976: 73) ist ein Bestandteil des Komplexes in den Quadraten O 20-22, P 20 (siehe oben). Unter dem Boden aus dieser Phase sind architektonische Überreste eines früheren Horizonts (IV) festzustellen (Hauptmann et al. 1976: 73).

P 22: Ein Raum mit einem hufeisenförmigen Herd (Hauptmann et al. 1976: 73).

Kleinfunde:

R 21 b/d: Einen besonderen Fund (der zeitgleich zur Phase IVb auf Büyükkale datiert wird) stellt ein Vogelrhyton dar (Hauptmann 1969-70: 35, Hauptmann 1971: 82). Das Rhyton wurde im Lehmziegelschutt gefunden (Hauptmann 1971: 82). Auf seinem Rücken befand sich eine Eingsusstüle, die mit einem Henkel verbunden war. Der Schnabel des abgebrochenen Kopfes diente möglicherweise als Ausgusstüle (Hauptmann 1971: 82). Die Federung des Tieres wurde durch geritzte Linien wiedergeben.

N/O 18-19: Tierfigurinen und Kopf eines Rhyton, Kegelkopfnadeln (mit durchgebohrtem Schaft) und Pfeilspitzen sowie ein Mittanisches Rollsiegel aus Fritte (Hauptmann 1972: 107).

O 20, O 21-22, P 20: Rückstände eines Holzkastens (?), Bronzenadeln, Bronzemeißel, ein Holzkamm (Hauptmann et al. 1974: 89 Taf. 76/3) sowie Perlen aus Karneol, Glasfritte, Kalkstein und Bronze (Hauptmann et al. 1974: 89 Taf. 76/4), Pfeilspitzen verschiedenen Typs aus Bronze (Hauptmann et al. 1974: 89, Taf. 76/5, 6, 7).

P 22: Eine Nadel mit doppelkonischem Kopf, Fragment eines Messers sowie zwei lanzettförmige Pfeilspitzen (Hauptmann et al. 1976: 73 mit Taf. 47/4).

Keramik:

R 21 b/d: Die Keramik stammt aus einem Gefäßlager. Es wurden hellgelbe bis hellbronzene Typen registriert (Hauptmann 1969-70: 34). Dieser Fund hat zur Datierung dieser Schicht in die jüngste Phase der Spätbronzezeit, zeitgleich der hethitischen Großreichszeit, beigetragen (Hauptmann 1969-70: 34, 35). Es werden auch Parallelen zur hethitischen großreichszeitlichen Keramik aus Boğazköy (Büyükkale IV d/c) festgestellt (Hauptmann 1970: 119, Hauptmann 1969-70: 35). Weitere Parallelen sind in Tarsus II zu finden; Manche Formen sind allerdings auch in früheren Epochen in Alişar und Kültepe Ib bezeugt.

Zu den aufgefundenen Formen gehören: flache Teller, flache Schalen, ein hoher schlanker Krug, eine Kleeblattkanne, ein doppelhenkliger Kessel (Hauptmann 1970: 119, Hauptmann 1971: 83, Hauptmann 1969-70: 35).

Eine leicht ältere Keramikansammlung (datiert ebenfalls in die Großreichszeit) stammt aus einer Grube (Hauptmann 1969-70: 35, 39). Parallelen dazu sind vor allem in Tarsus II zu finden (Hauptmann 1969-70: 39). Zu den populärsten Formen gehören offene Teller, kalottenförmige Schalen, eine Ringfußschale mit abgesetztem Rand, ein kugelige Krug mit engem Hals, becherförmige Gefäße und, einzeln auftretend, ein Topf mit einem erhaltenen Henkel, eine Kleeblattkanne und ein Pokal (Hauptmann 1969-70: 35, 39). Laut Hauptmann (1969-70: 35, 39) treten die becherförmigen Gefäße nur im Euphrat-Gebiet auf. Die Keramik aus diesem Horizont ist helltönig und wird als charakteristisch für die jüngere Phase der Spätbronzezeit in Altınova bezeichnet (Hauptmann et al. 1974: 89). Es handelt sich vor allem um flache Teller, kleine kalottenförmige Schalen, birnenförmige Kannen und große zweihenklige Krüge.

Siegel und Bullen:

In einer Grube (R 20) wurde in einem großreichszeitlichem hethitischen Kontext (zusammen mit „hethitischer“ Keramik) ein Knopfsiegel (Norşun-Tepe III, Inv. Nr. 69/151, Hauptmann 1974: 80, Abb 3 sowie 1971: 57, Abb 4a-b) mit Hieroglyphen-Inschrift gefunden (Hauptmann 1971: 83). Es handelt sich um ein flaches, rundes Siegel, das horizontal gebohrt und auf beiden Seiten mit Inschriften versehen wurde (1. *pi?-a-a-x*, 2. *pi?-a-x*). Die Inschriften wurden von einem „Zahnschnitt“-Muster umgeben (Wäfler 1974: 101).

Weitere Funde an Siegeln bzw. Bullen aus Norşuntepe umfassen:

Eine Bulle (Norşun-Tepe IV, Inv. Nr. 69/10, Hauptmann 1974: 80, Abb 5) mit ebenfalls einer Hieroglyphen-Inschrift, die aus einem früheisenzeitlichen Kontext stammt, aus einem Haus im Quadrat Q 32 b/R 32 a (Wäfler 1974: 101). Nur eine Seite hat sich zur Hälfte erhalten. Unlesbare hieroglyphen-luwische Zeichen von einem „Zahnschnitt“-Muster umrahmt sind sichtbar (Wäfler 1974: 101).

Des Weiteren existieren ein Siegel (Norşun-Tepe I) und eine Bulle (Norşun-Tepe II) aus dem Kunsthandel, die möglicherweise aus Norşuntepe stammen (Gelb 1965: 223-226, Hauptmann 1971: 83, Wäfler 1974: 100):

- Das Knopfsiegel Norşun-Tepe I, bekannt als „Ağaçık-Siegel,“ wurde noch vor dem zweiten Weltkrieg erworben und befindet sich zur Zeit in der Sammlung Olmstead, Chicago (Hauptmann 1974: 80, Abb 2). Es handelt sich um ein flaches rundes Siegel, zentral gebohrt, auf beiden Seiten mit luwischen Hieroglyphen versehen (zu Lesevorschlägen siehe Wäfler 1974: 100).
- Die Bulle Norşun-Tepe II wurde 1971 vom Museum in Adana gekauft (Hauptmann 1974: 80, Abb 4).

Die Zeichen wurden als SCRIBA *pi-ḫa-ZITI-i-X* gelesen.⁴⁶⁶

Einen Fund, ebenfalls aus einer Grube, stellt ein Rollsiegel aus Glasfritte im Mittanischen bzw. Kirkuk-Stil dar (Hauptmann 1970: 119). Auf dem Siegel sind ein Betender in einem langen Gewand mit einer runden Kopfbedeckung sowie zwei antithetisch platzierte Gazellen

⁴⁶⁶ In der Großreichszeit sollen in den Quellen vier Personen mit diesem Namen belegt werden (Wäfler 1974: 100).

abgebildet (zu einer genaueren Beschreibung siehe Hauptmann 1970: 119). Die Parallelen zu diesem Typ sind in Alişar Höyük, Alalah und Nuzi zu finden (Hauptmann 1970: 119).

Südlicher Teil der Südterrasse

Architektur: Unter der früheisenzeitlichen Schicht wurde lediglich ein verbranntes Haus gefunden (Q 31 c) (Hauptmann 1969-70: 55).

Keramik: Es wurde hethitische („jüngere“) großreichszeitliche Keramik in Q 31 c (Hauptmann 1972: 111) und in den Gruben (in Q 32 c/d – Q 33a/b) sowohl spätbronzezeitliches („späteres großreichszeitliches“) als auch früheisenzeitliches Keramikmaterial registriert (Hauptmann 1972: 111).

Westhang

Überreste eines Hauses, mit denen möglicherweise ein Bothros (siehe oben) verbunden war (Hauptmann 1972: 114).

Darüber hinaus spätbronzezeitliche Gruben, die in frühbronzezeitliche Schichten eingegraben wurden (Hauptmann 1972: 114).

Horizont III wurde durch Brand zerstört (Hauptmann 1969-70: 73, Hauptmann 1972: 111). Der Fund von Pfeilspitzen verschiedener Typen aus Bronze (im Gebäudekomplex in den Quadraten O 20, O 21-22, P 20, siehe oben) ist möglicherweise damit in Verbindung zu bringen (Hauptmann et al. 1974: 89, Taf. 76/5, 6, 7).

Laut den Aussagen der Ausgräber war Norşuntepe in der Spätbronzezeit, besonders im Vergleich zu Korucutepe, eine Siedlung von geringer Bedeutung (Hauptmann 1970: 119, Hauptmann 1969-70: 73).

Die chronologische Zugehörigkeit einer Phase, die dem Horizont III folgt, ist unklar. Sie entspräche der jüngeren Phase K in Korucutepe (das heißt einer eisenzeitlichen). Die hellbeige Keramik, vor allem flache Teller, Kannen mit Kleeblattaussguss sowie rot bemalte Exemplare, besitzen ihre Parallelen in Arslantepe IV (dies ist ebenfalls Eisenzeit), Tall Fray und Tarsus SB II sowie Boğazköy (Oberstadt 3 und 2 sowie Büyükkale III). Drei Rollsiegel

aus Glasfritte im Kirkuk-Stil bezeugen die Kontakte mit dem Oberen Mesopotamien. Die Funde wurden vor allem auf dem südlichen Hang der Akropolis registriert. Es handelt sich um zwei durch eine Straße getrennte Gebäudekomplexe, die schließlich einem Brand zum Opfer fielen.

Tepecik⁴⁶⁷

Die Siedlung wurde bereits von Ch. Burney unter der Nummer 276 erwähnt (Burney 1958: 204), von Whallon und Kantman 1967 (Whallon – Kantman 1970: 9) näher untersucht und unter der Bezeichnung O54/2 registriert.

Die Ausgrabungen fanden in Verbindung mit dem Bau des Keban-Staudammes von 1968 bis 1974 unter der Leitung von Ufuk Esin von der Istanbul-Universität statt.

Tepecik ist eine Siedlung mittlerer Größe, um die sich kleinere konzentrieren (Whallon – Kantman 1970: 9). Esin bezeichnet sie dagegen als eine kleine Siedlung (Esin 1971: 127).

Sie befindet sich im nordöstlichen Teil der Altnova, etwa 31 km östlich von Elazığ, in der Nähe des Flusses Haringet Çayı (Esin 1970: 159). Die Höhe des Hügels beträgt ca. 16 m und sein Durchmesser erreicht ca. 200 m, wobei der nördliche Hang viel steiler als die übrigen ist (Esin 1970: 159).

Es wurden insgesamt dreizehn Kulturschichten registriert, von der Frühbronze- bis zur Eisenzeit. Zu der Siedlung gehörte ebenfalls ein mittelalterlicher Friedhof, der zur Störung der Schichten aus der Eisen- und Spätbronzezeit beigetragen hat (Esin 1972: 151, 163). Der Spätbronzezeit entspricht die Schicht 2b. Die Schicht 2a gehört zu einer Übergangsperiode zwischen der Spätbronze- und der Früheisenzeit (Esin 1972: 151).

Bezüglich der Besiedlung auf dem Hügel verteilt sich das dritte Jahrtausend vor allem im südlichen und östlichen Teil, während sich das zweite Jahrtausend im nördlichen und westlichen Teil des Hügels konzentriert (Esin 1971: 127). Die spätbronzezeitliche Besiedlung breitet sich terrassenweise gemäß der Topographie des Hügels aus (Esin 1971: 127).

Die spätbronzezeitlichen Schichten in Areal YB wurden in einem Grabungsschnitt von 4 x 32 m mit Verlauf Nordwest-Südost in den Planquadraten H 7, I 8, K 8-9 ergraben (siehe Esin 1970: Taf. 1, Pl. 1). Die untersuchten Schichten befanden sich direkt unter einem mit-

467 Siehe Esin (1970, 1971, 1972, 1974, 1976, 1979, 1982).

telalterlichen Friedhof, der sich von dem Gipfel über die Hänge ausbreitete und darunter liegende Schichten wesentlich zerstörte. Es wurden scheibengedrehte Keramikfragmente aus der Eisenzeit und beige Keramik aus der Spätbronzezeit registriert (für Details siehe Esin 1970: 165f., 170 sowie Esin 1970: Taf. 8-9). Aus demselben Bereich stammt ein architektonischer Komplex, der zunächst durch einen Brand und anschließend durch die eisenzeitliche Besiedlung zerstört wurde (Esin 1970: 170). Gebäude wurden auf den Terrassen gebaut, aus Lehmziegeln auf steinernen Fundamenten, mit Herden als Ausstattung. Überreste von der herabgestürzten Bedachung wurden ebenfalls registriert (Esin 1970: 165, siehe auch Esin 1970: Taf. 5, Pl. 1-4).

In den Planquadraten K-L 7-8 wurde spätbronzezeitliche Wohnarchitektur entdeckt – ein Komplex von Häusern, die während der Spätbronzezeit zumindest drei Umbauphasen unterlagen (Esin 1972: 152).

Ein Grabungsschnitt östlich von Areal YB im Planquadrat L 7-9 (mit den Arealen YA und YZ) beinhaltete architektonische Überreste aus der Schicht 2b (Esin 1971: 120). Dazu gehörten steinerne Fundamente bis zu 1,5 m Breite (sie bestanden aus drei architektonischen Umbauphasen) sowie die Ausstattung in Form eines Ofens und eines hufeisenförmigen Herdes. Die Keramik aus dieser Schicht ähnelt den zentralanatolischen Beispielen. Zu den häufigsten Formen gehören große Teller, Kannen, tiefe Schalen und Krüge mit Henkeln. Als Kleinfunde registriert wurden Perlen (*beads*), Speerspitzen aus Kupfer und Bronze, eine Axt (*winged axe*) sowie Nadeln und Spindeln (Esin 1971: 123).

Aus dem Planquadrat K 8 stammen die Funde der Siegel (Esin 1971: Taf. 88/1): Ein scheibenförmiges Siegel aus Gips (*gypsum*) mit einer unlesbaren Inschrift⁴⁶⁸ (T. 69-607, Esin 1971: 123f.) sowie ein Rollsiegel aus Glasfritte (T. 69-895, Esin 1971: 124). Letzteres wurde dem Kirkuk-Stil zugewiesen. Auf dem Siegel wird ein Lebensbaum und zwei menschliche Figuren sowie ein Huftier (Hirsch oder Reh) und ein Tempel dargestellt.

468 Es wurden keine Informationen zur Schriftart geliefert. Siehe aber die Literaturhinweise bei Esin (1971: 124).

8.3.4 Zusammenfassung: Das archäologische Bild der Region Elaziğ-Malatya

Die meisten Informationen über materielle Kulturen in der Region Malatya-Elaziğ stammen aus mit dem Bau der Keban- und Karakaya-Stauseen verbundenen Oberflächenuntersuchungen und den anschließend erfolgten relativ kurz andauernden Rettungsgrabungen.

Bei dem Versuch der archäologischen Charakterisierung der Region Malatya-Elaziğ in der Spätbronzezeit ist zu beachten, dass vor allem diejenigen Regionen untersucht wurden, die durch die Überschwemmung gefährdet worden waren. Da die gesamte Region gebirgig ist, handelte es sich vor allem um schmale alluviale Ebenen im Murat Su- und Euphrattal.

Daher ist eine spezifische Situation zu beobachten: Es handelt sich in der Regel um Siedlungen, die an einem großen Fluss lagen. Untersuchungen des Hinterlandes fehlen.

Die andererseits relative Dichte in der Distribution dieser Siedlungen (siehe Übersichtskarten bei Serdaroğlu 1977 und Özdoğan 1983) lässt vermuten, dass ihre Gründungen einer strategischen Absicht unterlagen. Der anatolische Teil des Euphrats bildet eine schwer überwindbare Kommunikationsbarriere und somit eine natürliche physikalische Grenze (siehe auch Kapitel 3 → Unterpunkt 3.3.3). Im besagten Bereich ist besonders der Abschnitt des Euphrats, der einen großen, nach Westen konkaven Bogen zwischen der Mündung des Tohma Su im Norden und den nördlichen Taurushängen im Süden bildet, als Trenner zweier ausgedehnter, relativ flacher und damit für Besiedlungs- und Anbau günstiger Terrains zu sehen.⁴⁶⁹

In zwei Fällen waren jedoch während der Rettungsprojekte in den Sechzigern und Siebzigern die Bereiche betroffen, die sich durch eine große Oberfläche auszeichnen: die Altnova Ebene in der Provinz Elaziğ und der östliche Teil der Malatya-Ebene.

Für erstere ist durch gezielte Surveys das ganze Spektrum der Abhängigkeiten zwischen Siedlungen zur Geltung gebracht worden, so dass Hierarchien, Verteilungen und die mit den Versorgungsmöglichkeiten der Landschaft verbundene Dichte beobachtet werden konnten (Whallon – Kantman 1967). Im kleineren Rahmen wurden ähnliche Phänomene in der Malatya-Ebene beobachtet (di Nocera 2005, 2008)

469 Heutzutage bildet er die administrative Grenze der zwei benachbarten Provinzen der Türkei.

Darüber hinaus lassen sich folgende Tendenzen beobachten.

Obwohl die Region in der Mittelbronzezeit (in dieser Arbeit nicht besprochen)⁴⁷⁰ am Netz der assyrischen Handelsniederlassungen offensichtlich nicht beteiligt war, zeichnet sich diese Periode durch eine Art Prosperität aus: In den wichtigsten bekannten Siedlungen wurden Torkonstruktionen freigelegt (Korucutepe⁴⁷¹, İmikuşağı⁴⁷², Arslantepe⁴⁷³), die bestätigen, dass diese Siedlungen über ein ausgebautes Abwehrsystem verfügten.⁴⁷⁴ Folglich bedeutet dies, dass ihre finanzielle und logistische Kondition diese kostenschweren Investitionen erlaubte. Der Reichtum an archäologischem Material in dieser Epoche besitzt Parallelen zu zentralanatolischen Zentren und übersteigt denjenigen der darauffolgenden Epoche.

Es ist zu betonen, dass bei der Bezeichnung der archäologischen Epochen in der Region Malatya-Elazığ keine einheitliche Nomenklatur besteht: Manche Ausgräber bezeichnen üblicherweise die letzte der Schichten, die Material mit Parallelen zu mittelbronzezeitlichen zentralanatolischen Zentren aufweist, als Spätbronzezeit I (z. B. İmikuşağı 10 und Arslantepe Vb₁). Andere Ausgräber sprechen dagegen (zur Bezeichnung der gleichen Periode) von einer „althethitischen“ Phase (Norşuntepe, Tepecik). Diese Diskrepanz folgt möglicherweise aus dem Versuch, das Periodisierungssystem dieser Region an das zentralanatolische anzuknüpfen. Die letzte Phase der Mittelbronzezeit in Zentralanatolien zeichnet jedoch jene Periode aus, die chronologisch nach dem Kollaps des Netzes der assyrischen Handelsniederlassungen, aber vor der Entstehung des hethitischen Staates zu platzieren ist.⁴⁷⁵ Sie wird oft von Archäologen als althethitische Periode bezeichnet (siehe Müller-Karpe 2001: 441 sowie Kapitel 4 → Unterpunkt 4.3.1). Philologisch und historisch wird aber erst ab dem Auftreten des hethitischen Staates von einer althethitischen Epoche geredet, was zu unpräzisen und mehrdeutigen, öfters verwirrenden Aussagen in den Grabungspublikationen führt.

Von den historischen Tatsachen ausgehend lässt sich feststellen, dass eine solche Phase in der Region Malatya-Elazığ nicht existierte. Einerseits funktionierte diese Region in der

470 Für die Charakteristika dieser Epoche siehe Serdaroğlu (2007: 101-114) sowie Laneri – Schwartz (2011: 337-360).

471 Bier (1975).

472 Konyar (1988, 2006).

473 Manuelli (2012), Frangipane (1997).

474 Es stellt sich die Frage, ob dies an einer politischen Zerstreung damaliger Einheiten (Fürstentümer?) und ihrer gegenseitigen Konkurrenz lag. Jedoch ist über die lokalen Formen der Herrschaft so gut wie nichts bekannt. Auf diese Region beziehen sich keine schriftliche Dokumente aus dieser Epoche.

475 Wobei es hier zu einer Vermischung der Bezeichnungen aus dem Bereich Archäologie und Geschichte kommt.

Mittelbronzezeit außerhalb des Systems der assyrischen Handelsniederlassungen, andererseits war sie von der Entstehung des hethitischen Staates nicht direkt betroffen.⁴⁷⁶

Deswegen ist für die Region Malatya-Elazığ ein individualisiertes System der Periodisierung zu postulieren, das eine separate Entwicklung dieses Gebiets berücksichtigt (siehe angehängte Tabelle 8.I. Die erwähnte abschließende Phase wird vorläufig als „Übergangsphase“ ausgesondert, vgl. ebenfalls die Konkordanztabelle bei Manuelli 2009-10: 28).

Diese Übergangsphase endet in der Region Malatya-Elazığ mit der Zerstörung ihrer Zentren (Arslantepe, İmikuşağı, Norsuntepe, Tepecik). Möglicherweise besteht ein Zusammenhang zur Expansion der Hethiter in die Regionen Südostanatoliens während der Regierungszeit Ḫattušilis I.

Die Spätbronzezeit zeichnet sich durch die Abwesenheit von monumentalen Bauten aus⁴⁷⁷ – die architektonischen Überreste bestehen vor allem aus Wohnkomplexen.

Einen bemerkenswerten Objekttyp, der in fast allen ausgegrabenen Siedlungen aufgefunden wurde (Korucutepe, Norşuntepe, Tepecik, İmikuşağı), stellen die Siegel und Siegelabdrücke dar.

Sie bezeugen (mindestens kulturelle) Verbindungen⁴⁷⁸ dieser Region zu anderen überregionalen Zentren, da in ihren Formen zwei Traditionen zu beobachten sind: Eine mesopotamische (Rollsiegel im Mittanischen Stil) und eine anatolische (meistens mit hieroglyphenluwischen Inschriften).

Ähnlich stellt sich die Situation in Bezug auf die Keramikrepertoires dar: Es kommen Typen vor, die Parallelen zu Zentralanatolien aufweisen und Formen repräsentieren, die laut Glatz (2011) einen Einfluss des hethitischen Staates bezeugen. Diese Hypothese wurde auch durch die schriftlichen Quellen bestätigt.

476 Siehe auch Şerifoğlu (2007: 103) mit Literaturhinweisen.

477 Außer Arslantepe. Dies steht allerdings im Widerspruch zur Knappheit der schriftlichen Quellen bezüglich der hethitischen Stadt Maldiya.

478 Siehe dazu Glatz (2011).

Konkordanz der archäologischen Epochen in der Region Malatya-Elazığ

	TEPECIK ¹	KORUCUTEPE ²			NORŞUNTEPE ³	İMİKUŞAĞI ⁴	ARSLANTEPE
		van Loon	Ertem	Umutak			
Übergangsphase zu EZ	2a ₃	K			vorhanden, aber nicht bezeichnet ⁵		
SBZ II	2b ₁	J (SBZ II) 1400-1200	Hitit 4 Hitit 3	I	III (SBZ I und II, 1700/1650- 1200/1150)	8-7 (SBZ II) 9 (Übergang von SBZ I zu SBZ II)	IV (13. Jh.)
SBZ I Zerstörung im Brandt	2b ₂	I (SBZ I) 1600-1400	Hitit 2 Hitit 1	II III	IV („altheitisch“ oder MBZ II)	10 d-a („altheitisch“) 11 (SBZ I?)	Vb ₂ (SBZ I, 15-14 Jh.) Vb ₁ (SBZ I, 1750-1500 ⁶ oder 17-16 Jh.) ⁷ 1650-1600 new! Va (2000-1750)
MBZ II	6-3c	H (MBZ II, 1800-1600)		IV	V	12-13 (MBZ II) ⁸	
MBZ I	7	G (MBZ I)				14	
Anmerkungen:							
1 Esin (1972: 151).							
2 van Loon (1978: 6), Umutak (1996: 3).							
3 Hauptmann (1998-2001: 600).							
4 Sevin – Derin (1986), Sevin (1995: 7f.).							
5 Trennung mit der vorangehenden Schicht nicht deutlich.							
6 Manuelli (2009/10: 9).							
7 Manuelli (2012: 364).							
8 Vgl. aber Manuelli (2012: 357 Fig. IX.2).							

Tabelle 8.I: Konkordanz der archäologischen Epochen in der Region Malatya-Elazığ

9 Weitere Länder

9.1 Einführung

Im folgenden Kapitel werden die drei Länder Tegarama, Paḥḥuwa und Kalašma separat behandelt. Grund dafür ist ihre fragwürdige Zugehörigkeit zu den drei großen geopolitischen Einheiten (Kaška, Azzi-Ḥayaša, Išuwa), welche in den Kapiteln 6-8 bereits besprochen wurden.

Einerseits stellen diese drei Länder keine großen politischen Einheiten dar, um die sich kleinere gruppieren oder die aus kleineren Einheiten im Sinne von Ländern bestehen, und deswegen ein separates Kapitel verdienen würden. Andererseits lässt sich aus den erhaltenen Textquellen nicht eindeutig bestätigen, dass sie Bestandteile von Kaška, Azzi-Ḥayaša oder Išuwa waren. Es bleibt ebenfalls unklar, ob sie Teile des Ḥatti-Landes waren.

Darüber hinaus soll auch berücksichtigt werden, dass die Quellenlage, die lediglich Ausschnitte der Geschichte dieser Länder vermittelt, das Bild in Bezug auf die Wichtigkeit bzw. Selbständigkeit dieser Länder verfälschen kann.

Anmerkung: Die Toponyme, die kleinere Einheiten bezeichnen (z. B. kleinere Städte) und die mit den drei Ländern zu verbinden sind, werden im Anschluss an die Quellenübersicht zusammenfassend im Abschnitt bezüglich des jeweiligen Landes aufgelistet und analysiert. Die Toponyme, die sich lediglich in der Proximität innerhalb eines Textabschnittes befinden, aber nicht notwendigerweise einen geographischen Zusammenhang zum jeweiligen Land bilden, werden nicht besprochen.

9.2 Tegarama

9.2.1 Forschungsstand

Der Name dieses Landes wird auch Tagarama, Tegaramma, Tekarama, Teqarama, Tigarama geschrieben (siehe z. B. die Auflistung in RGTC 6/1: 383).⁵⁰⁹

In Bezug auf die Lage Tegaramas herrschen in der Fachliteratur generell zwei Meinungen:

Die erste, welche von Forrer vorgeschlagen wurde (1920: 75), basiert auf der Gleichsetzung dieses Landes mit der assyrischen Provinz Tilgarimmu⁵¹⁰ und mit der modernen Stadt Gürün am Tohma Su (Tegarama = Tilgarama = Til Garama = Gauraena = Gürün). Seiner Meinung folgten u. a. Goetze (1953: 69 Anm. 140), Balkan (1957: 33) und von Schuler (1965: 23). Garstang – Gurney (1959: 47f.) präzisieren, dass es sich nicht nur um den Teil des Tales des Tohma Su um Gürün handeln würde, sondern auch um den Teil der Ebene von Malatya, in dem der Tohma Su in den Euphrat mündet. Die enge Verbindung des assyrischen Tilgarimmu und Melid wird ebenfalls betont (Garstang – Gurney 1959: 47f.).

Eine zweite Gruppe bilden die Forscher, die der Forrerschen Identifikation entgegen-treten, z. B. Garelli (1963: 117), ohne jedoch Alternativen zu bieten. Cornelius (1958: 240) lokalisierte zunächst Tegarama in Kizzuwatna, beziehungsweise westlich von Elbistan, später entschied er sich für Karahüyük in der Elbistan-Ebene (Cornelius 1967: 74). Auch Forlanini sprach sich (2007: 264 mit Anm. 2) gegen die Identifikation von Tegarama mit Gürün und für eine Lage westlich von Malatya aus.

9.2.2 Textquellen

CTH 1 Der Anitta-Text

KBo 3.22 (ah.), KUB 26.71 (jh.), KUB 36.98++ (jh.) (§ 4, Vs. 13-20)

Im Exemplar KUB 36.98 6' (= Z. 13 Neu 1974: 10, 11) ist [Tegar]ama eventuell in einem bruchstückhaften Kontext zu rekonstruieren: [... -r]a²-a²-ma^{rURU}r^rU^rl^ram^rl^rma^r x x [...] (Neu 1974: 21). Darüber hinaus besteht kein geographischer Zusammenhang zwischen

⁵⁰⁹ In dieser Arbeit werden die verschiedenen Schreibungen in „Tegarama“ zusammengefasst.

⁵¹⁰ Für die Übersicht der Belege für die Zeiten der altassyrischen Handelsniederlassungen siehe RGTC 4: 117 sowie Barjamovic (2011: 122-133). Für die Übersicht der Belege aus der biblischen Tradition sowie für die Neuassyrische Zeit siehe Yamada (2006; besonders Tab. 1: 224).

Tegarama und Ulamma.⁵¹¹ Neu (1974: 10-11), Hoffner (1997b: 183) sowie Klinger (2005b: 140) ergänzen diese Stelle nicht.

Weitere Toponyme, die in diesem Kontext erscheinen, darunter Tešma oder [... -]tešma (Neu 1974: 11), Ḫarkiuna⁵¹² und Tenenda, sind aus anderen Texten nicht bekannt.

CTH 12 Die anatolischen Feldzüge Muršilis I.

KUB 31.64

Datierung: jh.

Der Text, der eher den Charakter eines Berichts als von Annalen besitzt, enthält Informationen von Kämpfen, u. a. gegen die Hurriter in Ost- und Südostanatolien.⁵¹³

Die ursprüngliche Fassung des Textes wird entweder dem Muršili I. oder dem Ḫantili I. zugeschrieben (de Martino 1995: 282 mit Anm., siehe auch Diskussion auf der Seite 295).

Die Leute von T[agarama?]⁵¹⁴ (II 45) erscheinen zunächst in § 9, in einem sehr bruchstückhaften Kontext, neben der Stadt Uššu[- ...]⁵¹⁵ (II 42). Es werden ebenfalls drei Mal Hurriter (II 42, 43, 44) erwähnt. Weiterhin erscheint ^{URU}Tagarimi (II 52) im Kontext der Ortsnamen Ḫurma⁵¹⁶, Ḫatra⁵¹⁷ und Ḫaššu(wa)⁵¹⁸. Der inhaltliche Zusammenhang bleibt wegen des fragmentarischen Zustands allerdings unklar.

Paragraph 10 bietet wegen des Erhaltungszustands einen ebenfalls unklaren Kontext. Es wird von nicht näher bestimmbareren Tätigkeiten der Hurriter berichtet (II 46). Erwähnt werden folgende Ortsnamen: Stadt L[a- ...] (II 46), Land Takšanna⁵¹⁹ (II 47), Stadt(?) Ḫamša[- ...]⁵²⁰ (II 48), Stadt [Ḫa]tra (II 49), Stadt Ḫurma (II 50) und Stadt Tagarama (II 52). In diesem Kontext erscheinen auch LÚ.MEŠ ^{GIŠ}TUKUL (II 51). Danach wird der

511 RGTC 6/2: 452, in Zentralwestanatolien.

512 RGTC 6/2: 88.

513 Zur Charakteristik des Textes siehe de Martino (1995: 283), zur Synopsis siehe de Martino (1995: 293-295).

514 Ergänzung von de Martino (1995: 287).

515 Es ist nicht klar, ob es sich um die Stadt Ušša bzw. Uša handelt, die in der Region des Unteres Landes lokalisiert wird. Siehe RGTC 6/1: 464.

516 RGTC 6/1: 124ff., RGTC 6/2: 43f. Im südlichen Teil Anatoliens. Die genauere Lage ist allerdings nicht festzustellen.

517 RGTC 6/1: 104. Es wird vermutet, dass es sich um eine Stadt in Išuwa handelt.

518 RGTC 6/1: 97ff. Im südlichen Teil Anatoliens.

519 RGTC 6/1: 386: Bezeugt nur noch in KBo 10.1 (CTH 4 Die Annalen des Ḫattušili I.).

520 Bezeugt nur in diesem Text. Siehe RGTC 6/1: 75.

Text lückenhaft. Es sind allerdings die Toponyme Ḫattuša (II 53) und Tarim[- ...]⁵²¹ (II 55) zu erkennen.

In Paragraph 12 (dritte Kolumne der Tafel) wird in der nächsten Kampfsaison in unklarem Kontext Tagarama erwähnt (III 11'). Möglicherweise wird darüber hinaus in diesem Zusammenhang die Stadt Puḫḫa⁵²² belagert und zerstört (12'-13').

In Paragraph 17 (IV 9') werden die Truppen des Landes T[agaramm]a⁵²³ erwähnt. Es lässt sich jedoch nach dem Kontext nicht feststellen, ob eine solche Ergänzung berechtigt ist.

CTH 19 Telepinu-Erlass

KUB 3.85 und Dupl. (akk.), KBo 3.1++ und Dupl. (heth.)

Datierung: jh.

I 28-62 (§ 9-17)

Im historischen Prolog des Textes werden die Ereignisse beschrieben, die die Entstehung des Dokumentes einleiten. Das Toponym Tagarama erscheint in der sehr diskutierten, so genannten „Šukziya-Episode“.⁵²⁴ In der ersten Kolumne des Textes, in den Zeilen 31-61, wird von dem Mord am hethitischen König Muršili I. und der Usurpation des Thrones berichtet, die Ḫantili, der Mundschenk und gleichzeitig Muršilis Schwager, zusammen mit Zidanta⁵²⁵ verübten. Nach dieser Tat begibt sich Ḫantili nach Tagarama (§ 13). Es ist nicht klar, ob die Ursache dafür die Angriffe der hurritischen Truppen auf das Ḫatti-Land waren. Inzwischen wird die „Königin von Šukziya“ (oder in Šukziya?) getötet. In Taga[- ...] wird ebenfalls die Familie der Königin oder der Mörder der Königin(?) umgebracht.⁵²⁶ Der Kontext ist lückenhaft. Es ist nicht klar, ob es sich tatsächlich um Tagarama handelt, wie es Hoffmann (1984: 22, 23) ergänzt.⁵²⁷

521 Nur in diesem Text belegt.

522 Nur in diesem Text belegt.

523 Ergänzung von de Martino (1995: 290).

524 Siehe Helck (1984: 103-108) mit Besprechung der bisherigen Diskussion sowie Soysal (1990: 271-279).

525 Dem späteren Mörder des Sohnes von Ḫantili(?) (§ 18).

526 Siehe die Diskussion über die Bedeutung der Passage bei Klengel (1999: 70 mit Anm. 70).

527 Siehe auch Hoffmann (1984: 23 Anm. 1). Die Stelle wird manchmal als Taga[laḫa] (RGTC 6/1: 382, Helck 1984: 107, Soysal 1990: 274), als Zusammensetzung der hethitischen und der akkadischen Version des Erlasses (im Text KBo 3.67 II 6 (heth.) ^{URU}Ta-ga-[- ...], im KBo 1.27 Vs. 9 (akk.) [...]la-ḫa) rekonstruiert. Ansonsten ist das Toponym Tagalaḫa in anderen Texten nicht belegt.

CTH 261 Instruktionen Arnuwandas I. für Provinzgouverneure (BĒL MADGALTI)

KUB 13.2 und Duplikat KUB 13.25 III 33-35

Datierung: jh.

Die Truppen von Tagaramma befinden sich unter denjenigen (neben den Truppen aus Ĥimuwa⁵²⁸, Kaššiya⁵²⁹ und Išuwa), auf die der *BĒL MADGALTI* besonders achten soll (KUB 13.2 III 34-35 *nu-uš-ma-aš-ša-an ĥu-u-ma-da-az IGI^{ĤI.A}-wa ĥar-ak*).⁵³⁰ Im Duplikat ist an dieser Stelle lediglich allgemein die Rede von den *auriyala*-Truppen (Truppen der Grenzwache).

Bemerkenswert ist, dass in Instruktionen, deren Charakter allgemein und präskriptiv ist, ausgerechnet diese vier Toponyme genannt wurden. Es stellt sich die Frage, ob eine Regel existierte, nach welcher den Wachdienst an der hethitischen Grenze nur Truppen aus bestimmten Ortschaften leisten durften? Überlegenswert ist auch, ob das Amt des *BĒL MADGALTI* nur für eine bestimmte Grenzregion Ĥattis bestimmt wurde, in der üblicherweise die Truppen aus den genannten Regionen gedient haben.⁵³¹

CTH 88 Dekret Ĥattušilis III. anlässlich der Befreiung des *ĥekur* des Pirwa von Abgaben

KBo 6.28+

Datierung: jh.

Im Prolog des Dokumentes wird davon berichtet, welche unmittelbar benachbarten Länder das Land Ĥatti während der so genannten „konzentrischen Invasion“⁵³² zur Zeit Tutḫaliyas III. angegriffen haben. Der Text lautet: [*Der Feind*] von Išuwa kam und ergriff [*das Land*] Tegarama (Vs. 12).

Ist der Text wortgenau zu lesen, wäre das Land Tegarama Bestandteil des Ĥattilandes, das möglicherweise an das hethitische Obere Land grenzt (siehe Kapitel 4 → Unterpunkt 4.2.1).

528 Siehe RGTC 6/1: 108f. Ĥimuwa ist eines der Länder, die ebenfalls zur Zeit des Arnuwanda I. von den Kaškäern erobert wurden (CTH 375).

529 Nördlich von Ĥatti, genauere Lage allerdings unbekannt, siehe RGTC 6/1: 188.

530 Bei Beal (1992: 495 mit Anm. 1833 nach Hoffner 1967: 72) anders: *šakuwa ĥark-* = *to provide with everything*; nach CHD Š 73a allerdings *to keep eyes on* (*achten auf*).

531 Die Lage der genannten Ortschaften weist auf im Norden und Osten bzw. Südosten von Ĥatti gelegene Regionen.

532 Ausdruck von Carruba (1977: 141).

CTH 40 Mannestaten des Šuppiluliuma I.

KBo 5.6 II, Duplikat KBo 14.10

Datierung: Entsprechend sjh., jh.

Im Fragment 28⁵³³ der Mannestaten wird berichtet, dass Šuppiluliuma vor der zweiten syrischen Kampagne seine Armee in Tegarama mobilisierte. In der Stadt Talpa⁵³⁴ fand eine Truppenschau statt. Als GAL *MEŠEDI* ist Zidā (der Bruder Šuppiluliumas) genannt. Er wurde mit Arnuwanda (dem Sohn Šuppiluliumas) von Tegarama nach Ḫurri geschickt.

Aus dem bruchstückhaften Kontext ist zu erfahren, dass es zu einem Gefecht kam. Darin ist eine Stadt involviert. Weiterhin werden die Berge des Landes Tegarama erwähnt. In den nächsten Zeilen wird von der Belagerung von Karkemiš berichtet.⁵³⁵

CTH 51 Vertrag Šuppiluliumas I. mit Šattiwaza von Mittani

KBo 1.1

Datierung: k. A.

Im historischen Prolog des Vertrages sind die Länder bzw. Leute oder Truppen der Länder aufgelistet, die während der Regierungszeit des Vorgängers Šuppiluliumas, Tuḫaliyas III., nach Išuwa flüchteten (siehe auch detailliertere Besprechung dieses Fragmentes in Kapitel 8 → Unterpunkt 8.2). Darunter ist die Hälfte des Landes Tegarama (Vs. 13, 22) zu finden.

Dieses Fragment kann möglicherweise als Erinnerung an die Ereignisse aus den Zeiten der „konzentrischen Invasion“ betrachtet werden, von denen der Text CTH 88 berichtet (siehe oben sowie Kapitel 8 → Unterpunkt 8.2).

Die geographische Beziehung der aufgezählten Toponyme erschließt sich nicht (siehe auch Goetze 1960: 46). Auf der Liste befinden sich Ortsnamen, die wahrscheinlich im Südosten, Nordosten und Nordwesten vom Kerngebiet Ḫattis zu lokalisieren sind.

Garstang – Gurney (1959: 40ff.) weisen jedoch darauf hin, dass die gemeinsame Auflistung der Länder eine geographische Proximität bedeuten könnte (siehe auch unten → Unterpunkte 9.4.1 und 9.4.2).

Die Annahme, dass sich einige der genannten Länder z. B. nordwestlich von Ḫatti befanden, würde eine unerklärliche Wanderung der genannten Truppen oder

533 Nach der Aufteilung von Güterbock (1956).

534 Ein *hapax legomenon*.

535 Das sich direkt südlich von Tegarama befand (ca. 250 km Luftlinie), falls Tegarama tatsächlich im Tal des Tohma Su zu lokalisieren ist.

Bevölkerungsgruppen quer durch das Kerngebiet Ḫattis zum südöstlichen Teil Anatoliens implizieren.

CTH 61.II Ausführliche Annalen des Muršili II.

KBo 4.4 III 17-26

Datierung: jh.

Muršili II. hält sich unterwegs von Karkemiš nach Azzi-Ḫayaša in Tegaramma auf, um sich dort mit dem Mundschenk Nuwanza zu treffen, der (worauf die vorangehenden Fragmente der Annalen hinweisen) für die Lösung des Konfliktes mit Azzi-Ḫayaša zuständig war (siehe Kapitel 7 → Unterpunkt 7.2).

Darüber hinaus wird Muršili von *allen Herren in Tegaramma* begrüßt: (III 21 EN^{MEŠ} *ḫu-u-ma-an-te-eš I-NA URUTe-ga-ra-am-ma*). Es ist unklar, ob es sich um die Herren von Tegaramma handelt oder nicht näher bestimmte Herren, die sich wegen der Ankunft des hethitischen Königs in Tegaramma sammelten.

CTH 381 Gebet Muwattallis II. an die Götterversammlung

A: KUB 6.45 II 66-67

B: KUB 6.46 III 32-33

Datierung: jh.

In der Liste der Gottheiten wird dem Wettergott von Tegaramma, männlichen und weiblichen Gottheiten, sowie Bergen und Flüssen des Landes Tegaramma ein Platz zugewiesen. Im vorangehenden Paragraphen werden diejenigen, die mit dem Lande Išuwa verbunden sind, platziert.

Laut Singer ist die Liste Ausdruck dafür, welche Länder die Hethiter für ihre Kernländer hielten.⁵³⁶

⁵³⁶ Für seine Argumentation siehe Singer (2002: 176).

CTH 470.110 Ritualfragmente

KUB 58.75

Datierung: jh.

Im fragmentarisch erhaltenen Text wird das Bildnis der Gottheit der Stadt Tigarama erwähnt (Rs. 7'). Es wird in seinen Tempel gebracht und die Opfergaben werden aufgezählt (Rs. 8'-9'); Ein ihm zugewiesener EN SISKUR (Opfermandant) wird ebenfalls erwähnt (Rs. 10').

CTH 521.7 Bildbeschreibungen der Gottheiten

KBo 12.140

Datierung: jh.

Das Fragment gehört laut Imparati (2004: 156) zu den Dokumenten der religiösen Administration.

Zu lesen sind mehrere Götternamen, Eigennamen, Bergnamen und Ortsnamen, darunter auch in Rs. 8' ^{URU}Teqar[amma](?). Die Zusammenhänge bleiben jedoch unklar. Möglicherweise handelt es sich um verschiedene Kultorte, die zu beaufsichtigen sind.

Dem linken Rand des Tafelfragmentes ist die Information zu entnehmen, dass der König von Išuwa⁵³⁷ (siehe auch Kapitel 8 → Unterpunkte 8.2 und 8.2.1.2) und andere Funktionäre für die Inventur der verschiedenen Ortschaften zuständig sind. Möglicherweise sind die erhaltenen Eigennamen ebenfalls für die Inventur zuständige Personen.⁵³⁸

CTH 572 Losorakel (KIN)

KUB 50.91

Datierung: jh.

Fragment einer zweikolumnigen Tafel, von der die linke Seite der Rückseite III und der mittlere Bereich der Rückseite IV erhalten geblieben sind. Das Fragment ist der Kategorie der Orakeltexte zuzuordnen.

In unklarem Kontext ist das Toponym [^U]RU^UTe-ka-ra-m[a] zu lesen (IV 17').⁵³⁹

537 Der König von Išuwa erscheint darüber hinaus in den Zeilen Vs. 4 und möglicherweise 5.

538 Siehe auch Imparati (2004: 157f.) sowie Beal (1992: 507).

539 Es wird in den Zeilen IV 9' und 13' die Stadt Ušša erwähnt, die mit dem Bereich des Unteren Landes assoziiert wird (RGTC 6/1: 464). Siehe auch in Unterpunkt 9.2.2 CTH 12.

CTH 585 Gelübde der Puduḫepa

KBo 52.107a Rs. IV[?] 3'

Datierung: jh.

Ein kleines Fragment, von dem lediglich sechs Zeilen erhalten sind. In Zeile 3' ist in sehr bruchstückhaftem Kontext zwischen mehreren Eigennamen [... M]EŠ LÚ.MEŠ^{URU}Tāk[?]-[...]⁵⁴⁰ zu lesen. Es bleibt jedoch unklar, ob die Ergänzung zu Tak[arama] berechtigt ist. Inhaltliche Zusammenhänge innerhalb dieses Fragmentes bleiben unklar.

CTH 699 Fest für Tešub und Ḫebat von Lawazantiya

KBo 53.216

Datierung: jh.

Ein Ritualfragment, von dem die linken Seiten der Vorder- und Rückseite erhalten sind.

Im Text erscheint bisher der nur hier belegte Bergname Karkariya⁵⁴¹ (I 12) möglicherweise in Verbindung zum Wettergott von *Te*⁵⁴²-*ga-ra-ma* (I 12). Die Götter des Landes Tega[rama] erscheinen ebenfalls in der ersten erhaltenen Zeile der Vs. I. Laut Forlanini (2007: 263) handelt es sich in diesem Fragment um die Götter aus dieser Region.

9.2.3 Zusammenfassung und Auswertung

Im Gegensatz zu den anderen Toponymen, die mit den Nachbarregionen des Oberen Landes zu assoziieren sind, erscheint Tegarama schon in Dokumenten, die sich auf früheste Abschnitte der Geschichte des hethitischen Reiches beziehen (CTH 12, CTH 19).

Es bleibt allerdings offen, ob diese Tatsache als Argument für die Zugehörigkeit dieses Landes zum Kernland Ḫattis benutzt werden darf.

In CTH 12 (Die anatolischen Feldzüge Muršilis I.) erscheint Tegarama im Kontext der Kämpfe im hurritischen Bereich in Zeiten möglicherweise des Muršilis I. Der Nachfolger von Muršili I., Ḫantili, agiert ebenfalls laut CTH 19 (Der Telipinu-Erlass) von Tegarama aus – möglicherweise in Zusammenhang mit den hurritischen Angriffen auf das Hoheitsgebiet Ḫattis.

⁵⁴⁰ Lesung nach Otten – Souček (1956: 32).

⁵⁴¹ Zu geographischen Überlegungen siehe Forlanini (2007: 264-265).

⁵⁴² Im Text *kar-*.

Tegarama erscheint auch als ein bequemer Stützpunkt gen Nordsyrien bzw. als ein für die Trupperschau geeignetes Land (CTH 51 Vertrag Šuppiluliumas I. mit Šattiwaza von Mittani, vielleicht CTH 12 und 19) oder auch als Station auf dem Weg zwischen Nordsyrien und der südöstlichen Flanke des Oberen Landes (CTH 61 Die Annalen des Muršili II.). Die oben genannten Kontexte haben immer mit den Konflikten mit den Hurritern zu tun. Möglicherweise befand sich Tegarama bis zur Zeit Šuppiluliumas I. an der Grenze des hurritischen Einflussbereiches.

Außer in CTH 51 ist nie davon die Rede, dass Tegarama gegen Ḫatti gehandelt hat oder eine selbständige Politik führte. Es ist ebenfalls nie die Rede davon, dass in Tegarama ein unabhängiger Herrscher oder Anführer tätig war.⁵⁴³

Daher ist zu erwägen, ob Tegarama nicht nur ein Nachbarland oder einen Vasallenstaat, das mit Ḫatti verbündet oder ihm untergeordnet war, sondern sogar ein Bestandteil des Ḫatti-Landes (Oberen Landes?) bildete.

Darüber hinaus weisen zumindest fünf erhaltene Texte (CTH 261, 88, 51, 381, 521.7) in unterschiedlicher Weise auf die engen Beziehungen Tegaramas zu Išuwa hin. In der Neuassyrischen Zeit wird in Quellen Tilgarimu mit Melid assoziiert, das wiederum in der Spätbronzezeit mit Išuwa verbunden war (siehe Kapitel 8 → Unterpunkt 8.2.1.2). Es handelt sich also um eine enge geographische, möglicherweise aber auch teilweise politische Beziehung zwischen diesen drei Einheiten.

9.3 Paḫḫuwa

9.3.1 Forschungsstand

Das Toponym Paḫḫuwa tritt in den hethitischen Texten sehr selten auf: Insgesamt sind lediglich drei Dokumente bekannt.

In RGTC 6/1: 296 wird Paḫḫuwa bei der modernen Stadt Divriği lokalisiert (in der Provinz Sivas, am Çaltı Çayı, dem Zufluss des Euphrat). Dies geschieht anhand des geographischen

⁵⁴³ Die Stelle aus der Annalen des Muršili II. (CTH 61), in der die *Herren in Tegarama* erwähnt werden, ist zweideutig.

Zusammenhangs Paḥḥuwas mit Azzi-Ḥayaša sowie mit Išūwa verbundenen Toponymen (siehe Kapitel 7 und 8).

Bereits vor der ersten Übersetzung des aufschlussreichsten und informativsten Dokumentes, bezüglich Informationen zur Lage Paḥḥuwas, des so genannten Mita-Textes (CTH 146), hat der britische Archäologe John Garstang (Garstang 1943, 1948) Versuche unternommen, die genauere Lage Paḥḥuwas zu bestimmen und einem konkreten Ort auf der Karte zuzuordnen.

Zunächst lokalisierte er Paḥḥuwa in der heutigen Ortschaft Pingan-Adatepe Köyü, die den am weitesten westlich gelegenen Punkt des großen Kara Su-Bogens bildet (siehe Kapitel 3 → Unterpunkt 3.3.3).

Pingan war sicherlich von großer strategischer Bedeutung. Gleichzeitig handelte es sich jedoch um einen nur sehr engen Streifen bewohnbaren Landes entlang des Kara Su. Dies ist für das Zentrum eines Landes unwahrscheinlich (Garstang 1948: 49). Überdies wurden keine archäologischen Untersuchungen in dieser Gegend durchgeführt. So ist bisher jegliche Identifikation unbeweisbar.

Es ist jedoch klar, dass sich Paḥḥuwa irgendwo in der Region befunden haben muss. Als aussichtsreichster Alternativ-Kandidat wurde daher die Stadt Divriği-Divrik vorgeschlagen (Garstang 1948: 54).

Divriği war ein wichtiger Punkt auf dem Weg von Sivas nach Süden via Kangal und weiter über Arapkir nach Elaziğ. Diese Stadt ist für eine byzantinische Akropolis bekannt und hieß zu jener Zeit Tephrike. Garstang begründet seine Überlegung folgendermaßen: *...we find that Pakhuwa was accessible from three tentatively fixed positions, Battiyariga, Kumaha and Dukkama. It was also in touch with Zuhma and the parent state Isuwa on the far side of the Euphrates. It was the centre of a small administrative district and obviously a road centre of some importance. Divrik responds well to all these pointers, and it would be difficult to find another site within this zone which does so* (Garstang 1948: 53). Der Vorschlag von Garstang bleibt allerdings ebenfalls unbeweisbar.

9.3.2 Textquellen

CTH 146 Mita-Text

KUB 23.72++

Datierung: mh.

Die Urkunde ist eine einkolumnige Tafel. Die Vorderseite umfasst nicht weniger als 96 Zeilen, die Rückseite nicht weniger als 82 Zeilen. Die Vorderseite besteht aus mindestens zehn Paragraphen, die Rückseite aus dreizehn Paragraphen sowie einen Kolophon.

Die größten Lücken befinden sich auf dem linken oberen sowie unteren Teil der Vorderseite.

In der Fachliteratur herrscht keine Übereinstimmung zu welcher Gattung dieses Dokument zuzuordnen ist:⁵⁴⁴ Es wird z. B. als Hybridtext bezeichnet (Beckman 1999: 160), da es eine Anzeige des Verrats durch einen gewissen Mita sowie eine kollektive Vereidigung der Ältesten aus verschiedenen ost- und südostanatolischen Ländern beinhaltet (Gurney 1948: 32, Beckman 1999: 161, Torri 2005: 386). So ist vielen Bearbeitungen die Trennung des Textes in zwei Teile gemeinsam.⁵⁴⁵ Allerdings ist diese Trennung durch die Bearbeiter des Textes an unterschiedlichen Stellen gesetzt, zuweilen ungeachtet der formellen Gliederung der Tafel. Diese Unterteilungen in zwei Teile erklären auch nicht die sich ständig wiederholende, inhaltlich ähnliche Elemente.

An zahlreichen Stellen dieses Textes bleibt unklar, von wem die Rede ist. Der König wird mit wörtlicher Rede zitiert, es ist jedoch ebenfalls unklar, an wen er sich damit wendet. Darüber hinaus ist der Name des zitierten hethitischen Königs unbekannt. Der Text wird jedoch gegenwärtig, vor allem aus paläographischen Gründen, übereinstimmend auf die mittelhethitische Zeit datiert und häufig König Arnuwanda I. zugeschrieben.⁵⁴⁶

544 Der Text weist Ähnlichkeiten zu dem CTH 147 (Madduwatta-Text) auf, worauf schon Gurney (1948: 33) hingewiesen hat. Siehe auch Otten (1969: 29).

545 Siehe Beckman (1999: 160) und Torri (2005: 386). Außer Kosyan (2006), der das Dokument auf vier Teile untergliedert.

546 Eine derartig genaue zeitliche Bestimmung war durch die formalen und inhaltlichen Ähnlichkeiten zu CTH 147 Madduwatta-Text möglich (Otten 1969: 29-30). Diese Meinung vertreten ebenfalls: Kosyan (2006: 87), Klengel (1999: 118 mit Anm. 156, 123-124), Bryce (1998: 155-156). Torri (2005: 394ff.) schlägt anhand der historischen Analyse der Textquellen vor, den Text auf den Anfang der Regierungszeit Tutḫaliya III. (dem Vater von Šuppiluliuma I.) umzudatieren (ebenso Carnevale 2011-12).

Die ausführliche Analyse der einzelnen Paragraphen⁵⁴⁷ lässt feststellen, dass die Tafel mehrere Dokumente beinhaltet, die an unterschiedliche Personen oder Gruppen von Personen gerichtet wird und durch ein gemeinsames Thema verbunden sind: Verfehlungen eines hethitischen Vasallen, Mita von Paḥḥuwa.

Dadurch ist es auch ein besonderes Beispiel dafür, wie der hethitische König zu Zeiten der internen Krise mit illoyalen Vasallen, die Unruhe in seiner Region stifteten und andere hethitische Vasallen bedroht, umgeht. Das Dokument bietet den Einblick in die diplomatischen Mittel und Prozeduren, die dann eingeführt werden, wenn die militärische Aktion nicht zu leisten ist.

Das Dokument lässt sich vereinfachend auf fünf Teile wie folgt gliedern:

Teil 1: Bericht über das Vergehen von Mita

§ 1: Liste der Personen, die möglicherweise zur Anhörung des Berichtes über Mitas Vergehen versammelt wurden.

§§ 2-7 Beschreibung der Verfehlungen von Mita und seinen Komplizen.

Teil 2: Verpflichtungen der Leute von Paḥḥuwa

§§ 8-10 Anweisungen für die Leute von Paḥḥuwa betreffend des Umgangs mit Mita.

Teil 3: Verpflichtungen der Aufseher

§§ 11-15 Verpflichtungen von Ariḥpizzi, Aiššiya u. a. betreffend der Aufsicht über die Erfüllung der Aufgaben, die den Leuten von Paḥḥuwa auferlegt wurden. Dazu Verpflichtung zu eventuellen militärischen Aktionen.

Teil 4: Eid der Ältesten

§ 16 Liste der Zeugen(?) aus südostanatolischen Orten.

§ 17-21 Eid der Ältesten von Išuwa, Zuḥma, Paḥḥuwa, [...], Maldiya samt Eidbestimmungen.

Teil 5:

§§ 22-23 Schlussbestimmungen?

§ 24 Kolophon

Für diese Arbeit sind dem Text die folgenden relevanten Informationen zu entnehmen:

547 Siehe Weinert-Chrzanowska (2019: 1167-1187).

Teil 1

Ab Paragraph 2 folgt eine Erzählung oder ein Bericht des hethitischen Königs, aus welchem hervorgeht, dass der bereits genannte Mita (ein Anführer von Paḫḫuwa) kürzlich einen Eid geschworen hat.

Der König zitiert auszugsweise Teile des Eides. So folgt ein Zitat (ab Vs. 7) aus diesem konkreten Eid, das an typische hethitische Eide erinnert. In Paragraph 3b (Vs. 14) erscheint allerdings die Information, wonach Mita diese zitierten Eide gebrochen hat. Nun werden Beispiele aufgezählt, die jeden genannten Verstoß gegen die Eidbestimmungen illustrieren sollen.

Erstens hat Mita etwas gegen die Majestät und das Land Ḫatti getan (Vs. 15). Allerdings ist unklar, was dies war. Des Weiteren hat er die Tochter des hethitischen Feindes Ušapa geheiratet (Vs. 16). Dies ist ein Verstoß gegen die Eidbestimmung, wonach der Feind der Majestät auch der Feind des Vasallen sein soll. Darüber hinaus ist jemand aus dem Lande Ḫatti geflüchtet und hat Zuflucht bei Mita gefunden (Vs. 17). Mita hat diese Person dem hethitischen König nicht ausgeliefert (Vs. 19). Dies ist ein Verstoß gegen die Eidbestimmungen über die Auslieferung von Flüchtlingen. Vielmehr behauptete Mita, niemand wäre zu ihm gekommen (Vs. 20).

In Paragraph 5 wird davon berichtet, dass in gewisser Weise das Land Išuwa in die mit Mita verbundenen Ereignisse involviert wurde (Vs. 21). Aus diesem Fragment ist nicht ersichtlich, ob Išuwa als Objekt eines Angriffs Mitas oder, umgekehrt, als sein Komplize fungiert. Nach den Angaben aus dem Paragraph 13 kann jedoch vermutet werden, dass Išuwa sich doch möglicherweise in der Rolle eines Opfers der Handlungen Mitas befand. In diesem Zusammenhang wird der Mann von Išuwa erwähnt (Vs. 23), was so viel wie Herrscher bzw. Führer bedeutet.

In Paragraph 6 werden erneut die in Paragraph 2 erwähnten Städte genannt (siehe auch unten, Paragraph 7) sowie zusätzlich die Stadt Paḫḫura (Vs. 29). Diese hätte sich in Paragraph 2 in der Textlücke befinden können, die durch eine Bruchstelle der Tafel verursacht wurde. Das Land Išuwa wird erneut erwähnt. Es folgt die Erwähnung der Städte des Landes Kummaḫa, das anderswo im Kontext des Landes Azzi-Ḫayaša erscheint (siehe Kapitel 7 → Unterpunkt 7.2.1.2), sowie von den Leuten von Timmiya im Kontext der militärischen Auseinandersetzungen. In diesem Zusammenhang ist auch von den Feinden der

Majestät die Rede. Nach diesem Paragraphen hat Mita, offensichtlich zusammen mit Išuwa, das Land Kummaḫa angegriffen (Vs. 31).

Überraschenderweise (anstatt der erwarteten Bestrafung Mitas), beginnt in Paragraph 7 möglicherweise eine erneute Eidlegung Mitas.

Der Zusammenhang ist unklar. Es ist jedoch zu vermuten, dass nach den zuvor genannten Ereignissen eine Art neue Eidlegung Mitas stattgefunden hat (Vs. 35), die nicht nur von Mita, sondern auch von Piggana, höchstwahrscheinlich dem Schwager Mitas, d. h. einem Sohn des Ušpas, des Feindes des hethitischen Königs, abgelegt wurde.

Folgendes Fragment stützt diese Hypothese: Vs. 36 ... [... *wel*]cher *Piganna ist. Und weil Mita wieder schwer gesündigt hat 37 [...] und jene[r ...] ist ein übler Mensch! Auch*⁵⁴⁸ *brach jener die göttlichen Eide!*⁵⁴⁹

Möglicherweise ist unter dem Begriff „jener“ Piggana zu verstehen, auch wenn es schwer erklärbar wäre, warum der Sohn eines hethitischen Feindes ein hethitischer Verbündeter werden sollte.

Dieses Fragment bestätigt zusätzlich, dass auch der zweite Eid Mitas durch ihn gebrochen wurde, indem er die Untertanen des hethitischen Königs angriff (Vs. 38).

Nun kehrt auch das Thema der vier hethitischen Städte wieder, die ursprünglich Mita als Stadthalter erhielt (§§ 2, 6). Dieses Mal, so scheint es, hat er sie einem hethitischen Verwalter, Ḫaššana, weggenommen. Dies würde bedeuten, dass jene Städte ihm nach dem ersten Eidbruch abgenommen worden sein mussten.

Mita wird zitiert: Vs. 40 [...] *und er, Ḫaššana, der sie hielt (d. h. die Städte) der war ein Knappe. Ich aber bin nicht ein ganzer Mann? Ich gebe sie nicht her!*⁵⁵⁰

Teil 2

Nach dieser Auflistung der vielfältigen Vergehen Mitas beginnt im Paragraph 8, entgegen manchen Interpretationen des Textes, möglicherweise kein kollektiver Eid, sondern vielmehr eine Liste konkreter Aufgaben für verschiedene Personen und Gruppen von Personen.

548 Unterstreichung A. Godawa-Chrzanowska.

549 Nach Reichmuth (2011: 121).

550 Nach Reichmuth (2011: 121).

Ab diesem Paragraph wendet sich der König an die Leute von Paḥḥuwa. Es handelt sich hierbei um die konkreten Forderungen, Anweisungen, Befehle und Aufgaben für die Leute von Paḥḥuwa, zu denen sie verpflichtet werden: Zur Auslieferung von Mita und Piggana (dem Sohn von o. g. Ušāpa) samt ihres Vermögens (Vs. 41), der Rückgabe des Besitzes eines gewissen Kalimuna, der vermutlich von Mita übernommen wurde (Vs. 42) sowie zur Übergabe der geflüchteten Leute der Stadt Arḥita (Vs. 43).

Teil 3

Auf der Rückseite der Tafel beginnt eine neue formelle und inhaltliche Einheit des Textes: Es wird eine neue Partei in der Sache eingeführt.

Drei Männer, Ariḥpizzi, der Mann aus Pitteyariga, Aišši, der Mann aus Dukkama und Ali-, im Folgenden „Aufseher“ genannt, werden vereidigt.

Es ist erneut von den Vergehen Mitas die Rede. Es entsteht der Eindruck, es handele sich um einen Bericht für diese drei Männer. Sie werden ausführlich über Mitas Verfehlungen informiert sowie über die Aufgaben betreffend Mita, mit denen die Leute von Paḥḥuwa betraut wurden. Möglicherweise sollen sie darauf achten, dass diese Aufgaben ausgeführt werden.

Der hethitische König erinnert daran, dass er in dieser Angelegenheit bereits an die Leute von Paḥḥuwa geschrieben hat und darin ein Ultimatum wegen Mita gestellt hat (Rs. 5). Nun folgt wahrscheinlich der Bericht, was dies sein sollte und welche Anforderungen er an sie hat. Dies sind: Auslieferung von Mita zusammen mit seiner Frau, der Tochter Ušapas sowie mit seinem gesamten Vermögen (Rs. 6). Außerdem handelt es sich um Rückgabe der Güter, die dem Ḥaššana und Kalimuna weggenommen wurden (Rs. 7).

In Paragraph 13' kehrt das Motiv des Landes Išuwa wieder: (Rs. 13) Alles, was Išuwa entnommen wurde – außer den Dingen, die endgültig verloren sind – sollen zurückgegeben werden. Alle Personen, die in Paḥḥuwa Zuflucht gefunden haben, sollen ausgeliefert werden.

Paragraph 14' beinhaltet militärische Verpflichtung der Leute von Paḥḥuwa, von Išuwa und „euren“, das heißt von den drei in Paragraph 11 genannten Aufsehern.

Es soll also eine militärische Allianz zwischen verschiedenen ostanatolischen Einheiten gebildet werden, die dem hethitischen König untergeordnet ist, in der die Truppen aus Išuwa und „eure“ Truppen eine Aufsicht über die Truppen von Paḫḫuwa ausüben müssen:⁵⁵¹ Rs. 18 ... *Und sobald die Truppen Išuwas und eure Truppen mobil[isieren] 19 und die Truppen Paḫḫuwas [...] sollen ebenso [d]azu zu euren Truppen marschieren.*⁵⁵²

Die Leute von Paḫḫuwa sollen sich wegen der Mobilisierung an ihre Aufseher wenden. Es werden weitere militärische Verpflichtungen aufgezählt sowie erneut auf das Verhalten der Leute von Paḫḫuwa aufmerksam gemacht: Rs. 25 ... *Wenn die Leute von Paḫḫuwa diese Dinge nicht tun, da[nn ...] 26 beleidigen sie die Herrschaft und beginnen Feindseligkeiten, dann, solange bis das Heer ankommt, ihr a[ber ...].*⁵⁵³

Der nachfolgende Paragraph 15' beinhaltet Verpflichtung zum Angriff auf Paḫḫuwa, falls die Leute aus diesem Land feindlich werden.

Teil 4

Der neue Teil (ab Paragraph 16') beginnt mit der Auflistung möglicherweise der Zeugen der Eide, die in den nächsten Paragraphen folgt: Ab Paragraph 17' folgt der Eid der Ältesten aus Išuwa, Pahhuwa, Zuḫma, [...], Maldiya und des Ariḫpizzi, des Mannes von Pittiyarik⁵⁵⁴.

Eingeleitet wird sie durch die Liste der Zeugen der Eide (§ 16') aus verschiedenen Ortschaften.⁵⁵⁵ Aus den anderen Quellen bekannt sind lediglich die Toponyme Šullamma, Hinzuta, Wattarušna, Alatarma und Ḫalma, die mit Išuwa oder generell mit Südostanatolien verbunden werden.

Charakteristisch für diesen Teil ist, dass der Eid nur allgemeine, übliche und standardisierte Formeln verwendet; Es werden keine konkreten Fälle besprochen.

Die nächsten Paragraphen beinhalten diese Formeln: Loyalität der hethitischen Dynastie gegenüber, Anweisung zum Ergreifen feindlicher Boten (§ 18'), Anweisung zum

551 Siehe: Rs. 27 *Und vernehmt ihr unter den Leuten von Paḫḫuwa an irgendeinem Tage ein Wort der Feindschaft, dann, an dies[em Tage, (in Paḫḫuwa) ...] 28 rückt ein! Und überfällt Paḫḫuw[a] ...* Nach Reichmuth (2011: 128).

552 Nach Reichmuth (2011: 128).

553 Nach Reichmuth (2011: 128).

554 Der bereits als einer der Aufseher aus Paragraph 11 bekannt ist.

555 Auffällig ist das Erscheinen der Namen Ušapa und Pig[gana] in dieser Gruppe. Es erscheint unwahrscheinlich, dass es sich um dieselben Männer handelt, über deren Verfehlungen in vorherigen Paragraphen berichtet wurde.

Informieren über laufende Ereignisse (§ 19'), Anweisungen zur Führung militärischer Aktionen sowie Umgang mit Flüchtlingen (§ 20') und Militärallianz (§ 21').

CTH 212 Fragmente von Verträgen oder Instruktionen

KUB 31.103

Datierung: mh.

Das aus wohl gleicher Epoche wie CTH 146 stammende fragmentarisch erhaltene Dokument KUB 31.103⁵⁵⁶ stellt möglicherweise eine weitere Abmachung oder Vereidigung⁵⁵⁷ der Leute von Paḥḥuwa und vielleicht auch anderer Gruppen dar.

Der Text weist die Form einer Landschenkungsurkunde auf (Klengel 1999: 119). Im oberen Bereich befand sich ein Siegel.

Neben den üblichen standardisierten Bestimmungen ist der auch im Mita-Text auftretende⁵⁵⁸ Name Ḥaššana⁵⁵⁹ zu finden und dies, ähnlich wie im Mita-Text, möglicherweise ebenso im Kontext einer Rückgabe von Gütern (Vs. 7f.).

Weiter ist die Rede von Verpflichtungen zur Feindlichkeit gegenüber den Leuten von Ḥurri bzw. gegenüber dem Lande Ḥurri⁵⁶⁰ (u. Rd. 18). In weiteren Zeilen wird auch ein Grenzkommandant erwähnt (Rs. 23 *a-u-ri-aš iš-ḥa-aš*) sowie die Anweisung zum Ergreifen von Boten eines feindlichen Landes (Rs. 28). Schließlich wird der Fall eines Eidbruchs durch die Leute von Paḥḥuwa behandelt.

Möglicherweise werden für einen solchen Fall des Eidbruchs die Leute aus Maldiya (lk. Rd. 4) verpflichtet, militärische Maßnahmen zu ergreifen – was teilweise an die Situation aus dem Mita-Text erinnert, in dem Aufseher aus verschiedenen Ortschaften für die Aufsicht zur Erfüllung dieser Verpflichtungen durch die Leute von Paḥḥuwa verantwortlich gemacht werden (§§ 11-15).

556 Es wird auf die Ähnlichkeiten dieses Dokumentes mit dem Madduwatta-Text (CTH 147) und dem Išmerigga-Vertrag (CTH 133) hingewiesen. Beide stammen aus der Regierungszeit Arnuwandas I. (Klengel 1978: 102, Anm. 50 mit Lit.). Partielle Transliteration und Übersetzung fertigte Torri (2005: 392) an.

557 Klengel (1999: 119) spricht von einer Anweisung.

558 KUB 23.72+ Vs. 40, Rs. 7.

559 Torri (2005: 392f.) schlägt per analogiam zum Mita-Text in diesem Kontext eine Ergänzung des Namens Kalimunaya (Vs. 8) vor.

560 Determinativ nicht erhalten.

CTH 61.II Ausführliche Annalen des Muršili II.

KBo 5.8 IV 15-22

Datierung: jh.

Das Fragment der Annalen, in dem Paḫḫuwa Erwähnung findet, wird dem 22. Jahr in den Ausführlichen Annalen zugeschrieben (Goetze 1967: 162-163).

Das Toponym Paḫḫuwa tritt in der Episode der Auseinandersetzungen mit Kalašma auf.

Der Mundschenk Nuwanza sendet nach dem Sieg über Kalašma (siehe unten → Unterpunkt 9.4.2) dem Muršili die Beute aus diesem Land nach Paḫḫuwa. Der Zusammenhang zwischen Paḫḫuwa und Kalašma bleibt unklar. Das Fragment impliziert, dass sich Muršili in Paḫḫuwa befand, obwohl aus den vorangehenden Fragmenten bekannt ist, dass er deswegen die Situation in Kalašma nicht regeln konnte, weil er im Kalašma benachbarten Tumana tätig war, also nordwestlich von Ḫatti (siehe auch → Abb. 9.1).

Anschließend begab sich Muršili nach Ḫattuša.

9.3.3 Zusammenfassung und Auswertung

Die frühesten Dokumente betreffend Paḫḫuwa stammen aus der mittelhethitischen Zeit. Wie in anderen Regionen des Ḫatti-Reiches gab es zur Zeit Arnuwandas I.⁵⁶¹ auch Probleme mit Paḫḫuwa, wo sich, wie anderswo auch⁵⁶² lokale Anführer versuchten von der hethitischen Vorherrschaft unabhängig zu machen.

Es ist nicht klar, wer Mita oder seine Komplizen waren. Alle Protagonisten werden lediglich mit Personendeterminativ geschrieben. Sicher ist, dass sie unter Eid des hethitischen Königs standen. Es musste sich also um die Personen handeln, die an der Spitze der lokalen Elite standen.

Aus dem Mita-Text wird darüber hinaus deutlich, dass Paḫḫuwa über Institution der Ältesten verfügte.

Die Tatsache, dass Anführer aus Ländern außerhalb Paḫḫuwas beauftragt waren, die Situation in Paḫḫuwa zu normalisieren, kann bedeuten, dass sowohl Paḫḫuwa als auch jene Länder eng mit dem Ḫatti-Reich verbunden waren: Die Macht oder vielmehr Probleme des

561 Torri (2005) schlägt die Regierungszeit Tutḫaliyas III. zur Datierung dieser Ereignisse vor.

562 Siehe z. B. CTH 147 (Madduwatta-Text).

hethitischen Königs wurden an Vasallen delegiert, da er in diesem historischen Moment nicht in der Lage war, selbst zu handeln.

Drei Generationen später, zur Zeit Muršilis II., wird dagegen offensichtlich die Situation in Paḫḫuwa stabil. Dies bezeugt die Tatsache, da sich Muršili veranlasst sah, die Beute aus dem Land Kalašma quer nach Paḫḫuwa zu schicken.

9.3.3.1 Toponyme

Die Ortsnamen, die im Zusammenhang mit Paḫḫuwa auftreten, weisen darauf hin, dass es sich mit hoher Wahrscheinlichkeit um die östliche Grenze des Ḫatti-Reiches handelte.

Geographischer Horizont des Mita-Textes

Im Mita-Text (CTH 146) treten mehrere Toponyme auf. Die Mehrheit dieser Ortsnamen erscheinen einzig in diesem Text. Manche jedoch lassen sich zumindest in relativem Bezug lokalisieren.

Der geographische Horizont des Mita-Textes ist sehr breit: Er umfasst das gesamte ostanatolische Gebiet. Es handelt sich um die Regionen, die sich südöstlich, östlich und sogar nordöstlich des Ḫatti-Reiches befanden.

Die im Text vorkommenden, annähernd lokalisierbaren Toponyme treten oft in geographisch zusammenhängenden Gruppen auf.

Gruppe 1: Toponyme des südöstlichen Bereichs

Išuwa (siehe → Kapitel 8) ist anhand der assyrischen Textquellen relativ gut lokalisiert, im Euphrat-Bogen, südlich von Murat Su (antik „Arsania“), einem Nebenfluss des Euphrat, nördlich des Taurus-Gebirges. Išuwa war eine der wichtigsten politischen Einheiten in der Region des südöstlichen Anatoliens.

Zuḫma wurde mit dem mittelassyrischen Suḫme identifiziert und grenzte möglicherweise südlich an Išuwa. Die Grenze zwischen den beiden Ländern bildete der Murat Su (Arsania).

Maldiya befand sich östlich des Euphrat auf der Höhe des Išuwa-Landes und wird mit dem heutigen Arslantepe in der Nähe der modernen Stadt Malatya identifiziert.

Mit dieser Region verbunden sind kleinere Ortschaften wie: Šulama, das sich möglicherweise in der Umgebung von Išuwa befand, Ḫinzuta, in assyrischen Quellen als Enzata

(Tiglatpilesar I.) bekannt, wird als eine Stadt des Landes Išuwa interpretiert, und Alatarma, eine Ortschaft, die möglicherweise südlich von Išuwa lag (siehe auch Kapitel 8 → Unterpunkt 8.2.1.2).

Gruppe 2: Toponyme aus dem östlichen Bereich: Arḫita, Kumaḥa, Dukkama und Timmiya.

Die Ortsnamen, die zu dieser Gruppe gehören, treten in anderen hethitischen Texten in Zusammenhang mit dem größeren Land Azzi-Ḫayaša auf (siehe → Kapitel 7), obwohl diese Bezeichnung im Mita-Text selbst nie genannt wird.

Gruppe 3: Die dritte Gruppe besteht nur aus einem Ortsnamen, der mit dem nordöstlichen, kaškäischen Bereich assoziiert wird.

Es handelt sich um den Ort Pittiyarik⁵⁶³, welcher in Verbindung mit dem hethitischen Oberen Land und seiner Hauptstadt Šamuḥa (siehe Kapitel 4 → Kasten 4 I) sowie auch im Kontext von Azzi-Ḫayaša erscheint.

Lage Paḫḫuwas

Keiner der im Unterpunkt 9.3.2 besprochenen Texte ermöglicht Rückschlüsse auf die genaue Lokalisierung Paḫḫuwas. Seine Lage kann lediglich aus dem Bezug zur Lage der besser lokalisierbaren Nachbarländer ermittelt werden.

Zu diesen zählen die bereits oben genannten: Maldiya, Išuwa, Zuḥma, die Gruppe der Ortschaften, die mit dem Lande Azzi-Ḫayaša verbunden sind, sowie Pittiyarik.

Anhand der Informationen aus dem Mita-Text über Flüchtlinge aus diesen Ländern in Richtung Paḫḫuwa sowie Überraschungsangriffe Mitas auf diese Länder, lässt sich vermuten, dass sie an Paḫḫuwa angrenzen könnten bzw. sich in unmittelbarer geographischer Nähe befunden haben mussten. Paḫḫuwa würde sich so irgendwo in der Mitte des Bogens befinden, den diese Ortschaften bilden.

Resümierend ergibt sich die Bedeutung Paḫḫuwas wahrscheinlich aus seiner Lage. Die Knappheit der Texte, die Paḫḫuwa erwähnen, bestätigt seine geringe Bedeutung für die Hethiter. Es kann angenommen werden, dass diese aus seiner Lage erfolgte: Abseits von

563 RGTC 6/1: 319f., RGTC 6/2: 127.

den wichtigen Routen, in einer Region, die – bis auf die Tal-Ebenen – nicht für Ackerbau nutzbar war und daher auch nur dünn besiedelt. Dem entsprechen genau die Gegenden um den großen Kara Su-Bogen (siehe Kapitel 3 → Unterpunkt 3.3.3).

9.4 Kalašma

9.4.1 Forschungsstand

In Bezug auf die potentielle Lage von Kalašma herrschen zwei widersprüchliche Meinungen.

Nach der einen, wird für Kalašma eine nordwestliche (hinsichtlich des Ḫatti-Landes) Lokalisation vorgeschlagen (beruhend auf den Angaben in den Annalen Muršilis II. CTH 61). Diese Meinung wird u. a. von von Schuler (1965: 25) vertreten, der Kalašma im Nordwesten des Ḫatti-Landes angrenzend an Kaška-Länder lokalisiert.

Ähnlich bringt Cornelius (1958: 235) Kalašma in eine geographische Verbindung mit Tumana, und lokalisiert beide im Nordosten Anatoliens, wobei er Kalašma mit Kerasus (moderne Stadt Giresun) identifiziert (Cornelius 1958: 244).

Nach der anderen Meinung wird Kalašma im südöstlichen Anatolien platziert (beruhend auf der Liste der rebellierenden Länder aus dem Vertrag mit Šattiwaza CTH 51, siehe Kapitel 8 → Unterpunkt 8.2). So lokalisieren Kalašma Garstang – Gurney (1959: 45f., siehe auch detaillierte Kritik von Goetze 1960: 46f.) sowie Klengel (1965: 235).

9.4.2 Textquellen

CTH 655 Festfragmente den König Ḫantili nennend

A: KBo 3.63+?

B: KBo 3.64

C: KBo 3.66

D: KBo 3.65

Datierung: jh. (alle Fragmente)

Das Dokument beinhaltet sowohl eine historische Erzählung als auch eine Ritualbeschreibung (Beckman 2001: 51) und wird mit der Regierungszeit Ḫantilis I. in Verbindung gebracht.⁵⁶⁴

⁵⁶⁴ Beckman (2001: 58 mit Diskussion) weist auf die Ähnlichkeit des Paragraphen 11' zu der Passage aus Paragraph 9 des Telepinu-Erlasses (CTH 19) hin („Šukziya Episode“). Für Zuschreibung den zweiten König dieses Namens siehe Literaturhinweise in Soysal (2005: 136 mit Anm. 17).

Laut Paragraph 2' des Textes wurde die hethitische Armee möglicherweise besiegt, ohne dass anschließend Reinigungsrituale durchgeführt wurden. Daraus resultierte Unreinheit in Ḫattuša, Kalašma und in der hethitischen Armee. Nach Paragraph 3' schafft es Kalašma alleine, die notwendigen Prozeduren durchzuführen.

Worauf die Kalamität beruht (siehe Beckman 2001: 58 mit Anm. 14 sowie Soysal 2005: 136) und was genau passiert ist, bleibt jedoch unklar.

CTH 260 Instruktionen Arnuwandas I. und der Ašmunikkal für die Würdenträger (LÚ.MEŠ DUGUD)

KUB 31.42 I 1

Datierung: jh.

In einer der drei Versionen des Eides ist einer der Vereidigten ein LÚDUGUD (Befehlshaber der Stadt) des Landes Kalašma, neben den LÚ.MEŠ DUGUD von Kinnara⁵⁶⁵ und Kiššiya⁵⁶⁶. An anderer Textstelle, wo sich die Wiederholung der Namen vereidigter Personen befinden sollte, ist jedoch von dem Ortsnamen Ḫa/urranāšši⁵⁶⁷ anstatt Kalašma die Rede.

Laut Miller (2013: 195 mit Literaturhinweise) erinnert die Struktur des Eides an Abmachungen, welche mit den Kaškäern geschlossen wurden (CTH 137-140).

CTH 376 Hymnen und Gebete an die Sonnengöttin von Arinna

KUB 24.3+ II 40, KUB 24.4+ I 27

Datierung: Entsprechend jh., mh.

Im Gebet werden die Länder bzw. Regionen aufgezählt, die sich in Zeiten Arnuwandas I. von Ḫatti abgelöst haben: Dies sind Kaška, Arawana⁵⁶⁸, Kalašma, Luka und Pitaša. Wahrscheinlich handelt es sich hier eher um die Länder, die von Ḫatti abhängig, d. h. tributpflichtig waren, als um die Länder, die tatsächlich Bestandteile des Landes Ḫatti bildeten.

⁵⁶⁵ Noch in KBo 50.273 I 24, KUB 31.44 I 1, I 24, II 4, III 6' belegt.

⁵⁶⁶ RGTC 6/2: 188. Auch in CTH 261 neben Tegarama, Ḫimuwa und Išuwa (siehe oben → Unterpunkt 9.2.2).

⁵⁶⁷ RGTC 6/1: 85. Außer KUB 21.42 (CTH 260, möglicherweise auch KUB 26.24 IV 13') erscheint nur noch in KBo 10.20 IV 13 (CTH 604 AN.TAḪ.ŠUM^{SAR}, Übersichtstafeln) als eine Station in AN.TAḪ.ŠUM-Fest. Möglicherweise ist es als eine Ortschaft in Kalašma zu interpretieren.

⁵⁶⁸ RGTC 6/2: 29f. Tritt auch auf der Liste der rebellierten Länder in CTH 51, sowie im CTH 88 als Land, das Land Gaššiya (Kaššiya) angegriffen hat.

CTH 51 Vertrag Šuppiluliumas I. mit Šattiwaza von Mittani

KBo 1.1 Vs. 11-20 (akk.)

Datierung: k. A.

Kalašma tritt zwischen den Ländern bzw. zwischen den Leuten oder Truppen aus den Ländern auf, die in der Zeit Tutḫaliyas III. rebellierten und nach Išuwa geflüchtet sind⁵⁶⁹ (siehe Besprechung des Fragmentes im Kapitel 8.2 sowie oben → Unterpunkt 9.2.2).

Diese Auflistung wird als Argument dafür genutzt, dass sich Kalašma (und andere in der Liste genannte Örtlichkeiten) im südöstlichen Teil Anatoliens befinden musste (Garstang – Gurney 1959: 40f.), da eine Flucht von Truppen oder Bevölkerung aus den nordwestlichen Bereichen Anatoliens, wo manche Toponyme lokalisiert werden (siehe z. B. Goetze 1960: 46) in das südöstlich gelegene Išuwa schwer erklärbar wären (siehe oben → Unterpunkt 9.4.1).

CTH 61.II Ausführliche Annalen des Muršili II.

KBo 5.8 IV 1'-22'

Datierung: jh.

Das Fragment, in dem von Ereignissen bezüglich Kalašma berichtet wird, wird dem 22. Jahr der Annalen zugeschrieben (Götze 1967: 160-161). Im erhaltenen Text werden zunächst über 35 Zeilen dem Konflikt im kaškäischen Bereich gewidmet. Danach erscheinen in einem unklaren Kontext die Leute von Kašiliya⁵⁷⁰. Eine Zeile darauf erfolgt die Information darüber, dass sich Muršili nach Kalašma begibt. Dem Text ist zu entnehmen, dass die Ursache dafür eine Rebellion war. Darüber hinaus hat Kalašma aufgehört, die Truppen nach Ḫatti zu schicken. Kalašma war zur Zeit von Šuppiluliuma I. und Tutḫaliya III. mit Ḫatti verbunden und deswegen zur Lieferung seiner Truppen nach Ḫatti verpflichtet. Muršili jedoch begibt sich, anstatt nach Kalašma zu gehen, nach Tumana⁵⁷¹ oder verweilt schon da. Deswegen können auch die Ältesten aus Kalašma nicht vor Muršili erscheinen, um wahrscheinlich für eine Konfliktmilderung zu sorgen.

Im Text wird darüber hinaus davon berichtet, dass die Beute, die Muršili bei sich hat (wobei nicht klar ist, ob es sich um die Beute aus Tumana handelt), zu groß ist, um sich damit

569 Die Auflistung folgt zwei Mal im Text Vs. I 11-13 und 19-23. Im zweiten Fall (Vs. I 20) wird Kalašma irrtümlich durch Tegarama ersetzt.

570 Nur in diesem Text belegt.

571 Die Lokalisierung ist unpräzise, aber möglicherweise nordwestlich von Ḫatti wegen der Zusammenhänge mit Pala (selber Verwalter, Ḫutupiyanza, zur Zeit Muršili II.). Siehe auch RGTC 6/1: 437f.

noch nach Kalašma zu begeben. Aus diesem Grund wird Nuwanza, GAL GEŠTIN und Königssohn, nach Kalašma gesendet.⁵⁷² Er besiegt Kalašma, Lalḫa und Midduwa (siehe unten → Unterpunkt 9.4.3). Die Beute aus Kalašma wird dem Muršili nach Paḫḫuwa gesendet.

Obige Aussagen scheinen eine Bedeutung bei der Frage der Lokalisierung von Kalašma zu besitzen: Sie sprechen indirekt für eine Lage von Kalašma östlich des Ḫatti-Landes (wegen der östlichen Lage des Landes Paḫḫuwa, siehe → Unterpunkt 9.3.3.1).

Falls angenommen, dass Kalašma nordwestlich von Ḫatti zu lokalisieren ist (siehe oben → Unterpunkt 9.4.1), scheint unklar, warum die Beute aus Kalašma dem Muršili nach Paḫḫuwa (eine östliche Lokalisation, siehe oben → Unterpunkt 9.3.1) geliefert wurde. Problematisch wirkt ebenfalls Muršilis Präsenz in Paḫḫuwa (eventuell ging es um die Lagerung der Güter, wobei Muršili nicht anwesend sein müsste) angesichts der Tatsache, dass er während dieser Kampagne im nordwestlich gelegenen Tumana aktiv war und, um Paḫḫuwa zu erreichen, das ganze Ḫatti-Land durchqueren müsste. Das würde bedeuten, dass sowohl Nuwanza aus Kalašma als auch Muršili aus Tumana von dem nordwestlichen Randgebiet zu dem gegenüberliegenden östlichen Randbereich des Ḫatti-Reiches (und möglicherweise über Ḫattuša) gereist sein mussten.

KBo 2.5+ I 7ff. (Lückenhaft)

Datierung: jh.

Das Fragment wurde dem 25. Jahr zugeschrieben (Götze 1967: 180-181).

Als Muršili in Ištaḫara⁵⁷³ verweilte, bekam er Nachricht, dass ein gewisser Aparru, ein Mann von Kalašma, Krieg gegen Ḫatti angefangen hatte.

Mit der Lösung des Problems mit Ištaḫara wurde *BĒL MADGALTI* aus dieser Stadt (Region?) beauftragt. Muršili kehrte nach Ḫattuša zurück, wohl um die Lage in Kalašma zu regeln.⁵⁷⁴ Dies ist allerdings dem Text nicht zu entnehmen: Es fehlen etwa 40 Zeilen (Götze 1967: 183) bis zum Ende der ersten Kolumne. Es folgt möglicherweise die Winterpause.

⁵⁷² Nuwanza ist derjenige, der von den Tätigkeiten gegen Azzi-Ḫayaša im Nordosten Anatoliens bekannt ist (siehe Kapitel 6 → Unterpunkt 6.2 sowie Kapitel 8 → Unterpunkt 8.2.2).

⁵⁷³ Im kaškäischen Bereich? RGTC 6/1: 150f.

⁵⁷⁴ Dies kann bedeuten, dass Ištaḫara nicht im gleichen Bereich wie Kalašma lag, sodass Muršili nach Ḫattuša zurückkehren musste, um seine Streitkräfte zu erneuern.

Auf der zweiten Kolumne wird von Unruhen in der Region von Kaška im nächsten Jahr berichtet. Daraufhin spielen sich Kämpfe im Westen Anatoliens ab.

KBo 2.5+ III 12ff., IV 1ff.

Auf der dritten Kolumne wird in bruchstückhaftem Kontext Nuwanza erwähnt (III 12, siehe oben). Anschließend folgen Kämpfe Muršilis in anderen Ländern sowie eine weitere Winterpause (III 18-23). Ab III 24 wird erneut von den Ereignissen in Bezug auf Kalašma berichtet: Aparru meldet sich bei Muršili in Ḫattuša.⁵⁷⁵ Laut des Textes hat ihn Muršili *zum Herrn gemacht und ihm das Land Kalašma zur Verwaltung gegeben* (III 26-27 *na-an EN-LAM i-ia-nu-un nu-uš-ši KUR URU Ka-la-aš-ma ma-ni-ia-aḫ-ḫu-u-wa-an-zi pé-eḫ-ḫu-un*).⁵⁷⁶ Aparru wird auch vereidigt. Trotzdem scheint Aparru eine eigene selbständige Politik zu führen. Muršili wirft ihm vor, dass er über das Land Kalašma wie ein König herrsche (III 28-31 *LUGAL-u-e-ez-na-aš i-w[a-a]r ta-pa-ar-ta*).⁵⁷⁷ Mittlerweile überfällt Aparru das Land Šappa⁵⁷⁸. Muršili sendet einen gewissen Tarḫini, der die Situation beruhigen soll. Aparru wird von Tarḫini besiegt, aber es gelingt ihm zu flüchten.

An dieser Stelle wird der Bericht unterbrochen. Es folgt die Information über eine neue Kampfsaison (Frühlingsbeginn). Muršili beschäftigt sich auch mit dem Feiern der Feste in Ḫattuša. Danach verbindet er sich mit der Armee in Arduna⁵⁷⁹: Es wird ein Feldzug nach Kalašma unternommen. Dabei werden die Länder Lalḫa und Išḫuppa⁵⁸⁰ vernichtet. Vor der befestigten Stadt Lakku findet eine Schlacht statt. Aparru hatte keinen Erfolg.

Nach der Ankunft des Winters kehrt Muršili nach Ḫattuša zurück. In der nächsten Saison wird, da die Situation in Kalašma noch nicht geregelt war (befestigte Städte hielten noch), Tarḫini nochmals nach Kalašma entsandt. In der oben erwähnten Stadt Lakku wird Aparru getötet. Lakku selbst wird verbrannt.

Es wird wiederholt, dass die Leute von Kalašma früher unter dem Eid standen. Im Rahmen einer Strafexpedition wird Ḫutupiyanza, der Vetter von Muršili und Verwalter von

575 Möglicherweise bezieht sich diese Beschreibung auf die Vergangenheit und bietet die Gründe für eine Aktion gegen Kalašma und spricht nicht notwendigerweise von den neuesten Ereignissen.

576 Nach Otten (1955: 172, 174).

577 Die Aufmerksamkeit zieht der Ausdruck, der bisher nur noch einmal in Bezug auf den kaškäischen Herrscher Piḫḫuniya verwendet wurde (CTH 61.II KBo 3.4 73-75, siehe auch Kapitel 6 → Unterpunkt 6.3.2.1).

578 RGTC 6/1: 345f.

579 Nur in diesem Text belegt.

580 Nur in diesem Text belegt.

Pala und Tumana, nach Kalašma entsandt (IV 19-20). Die Städte⁵⁸¹ Šarkuzza, Zaparašta und Miššuwanza werden besiegt. Anschließend wird Kalašma wieder zu einem Teil des Ḫatti-Landes.

Über dieselben Ereignisse berichtet wahrscheinlich der fragmentarisch erhaltene Brief Ḫutupiyanzas (CTH 209 KBo 18.35), in dem Tarḫini und die Stadt Lakku erwähnt werden.

CTH 832 Hethitische Fragmente verschiedenen Inhaltes

KBo 52.253 3'

Datierung: jh.

Möglicherweise handelt sich bei dem Fragment, von dem nur bis zu sechs Zeichen in elf Zeilen erhalten sind, um eine so genannte Fremdländer-Liste⁵⁸².

Bezüglich der Zeile 3' ist nicht sicher, ob es sich um eine andere Schreibung von Kalašma handelt: [UR]U *Qa-la-aš-pa*.

Die anderen Toponyme in diesem Kontext sind Qašula⁵⁸³ (2') und Mukiša⁵⁸⁴ (4').

9.4.3 Zusammenfassung und Auswertung

Fast alle erhaltenen Texte bezüglich Kalašma weisen darauf hin, dass Kalašma möglicherweise ein Bestandteil des Landes Ḫatti bzw. ein eng mit Ḫatti verbundenes Land war.

Dies bezeugen die Texte: CTH 6, nach dem Ḫantili kultische Pflichten Kalašma gegenüber besaß, CTH 260, der Instruktionen eines Stadtkommandanten und seine Vereidigung enthält, sowie CTH 61, der bezeugt, dass Kalašma vereidet und zur Lieferung von Truppen verpflichtet war.

In verschiedenen Momenten der hethitischen Geschichte versucht Kalašma jedoch, sich von Ḫatti abzulösen und selbständig zu werden (CTH 376 Gebet Arnuwandas, CTH 51 Vertrag mit Šattiwaza, CTH 61 Annalen Muršili).

581 Nur in diesem Text belegt.

582 Siehe Otten (1976-1980: 477).

583 Kašula wird mit dem kaškäischen Bereich in Zusammenhang mit Tumana assoziiert, siehe RGTC 6/1: 196 und RGTC 6/2: 74. Kašula ist u. a. in CTH 40 belegt (KBo 5.6 I 33 (auch im Kontext von Tumana)) sowie in Evokationsritualen (CTH 483) KUB 15.34 I 63 neben Ḫi[muwa], Lalḫa und Kaška sowie in KBo 2.9+ I 39 neben Partaḫuina.

584 In dieser Form nur in diesem Text belegt. Es ist nicht sicher, ob es sich um Mukiš handelt (RGTC 6/1: 275, RGTC 6/2: 106f.).

Kalašma verfügt über einen Rat der Ältesten (CTH 61), einen DUGUD (ein Amt, das aus der hethitischen Verleihung kommt?, siehe CTH 261), und einen lokalen Anführer, der sich mit keinem Titel legitimiert und trotzdem versucht, wie ein König zu regieren und Kalašma aus der Abhängigkeit zu Ḫatti zu befreien (CTH 61.II).

Darüber hinaus sind folgende Namen der Städte bekannt, die in Kalašma lagen: Šarkuzza, Zaparašta und Miššuwanza. Alle drei sind nur im KBo 2.5+ IV 23-25' (CTH 61.II) belegt.

Bekannt ist auch eine Stadt Lakku: Im Brief von Ḫutupiyanza (CTH 209 KBo 18.35) und in den Annalen Muršilis (CTH 61) tritt sie als eine Stadt auf, in der Aparru durch Hethiter belagert wurde.

Zu den Ländern, die wahrscheinlich an Kalašma grenzten, gehören:

Lalḫa und Miduwa (beide zusammen mit Kalašma von Nuwanza besiegt). Das letzte ist nur im KBo 5.8 IV 18' (CTH 61.II) belegt.

Lalḫa ist außer in den Annalen des Muršili II. in KBo 18.57 16' (CTH 209), einem Brief eines Beamten bezeugt, der im nördlichen Bereich Ḫattis tätig war.⁵⁸⁵ Neben Lalḫa werden auch Šaḫḫupa⁵⁸⁶ und Ašḫarpaya⁵⁸⁷ genannt. Zu den Belegstellen gehört auch ein Evokationsritual KUB 15.38 I 11' (CTH 483).

Ein weiteres mit Kalašma verbundenes Land ist Šapa. Šapa wird in den Annalen des Muršili (CTH 61.II) von Aparru überfallen. Darüber hinaus erscheint dieses Toponym auch in KUB 26.24 I 5 (CTH 260 Instruktionen Arnuwandas I. und der Ašmunikkal für die Würdenträger LÚ.MEŠ DUGUD), in der Eidleistung der Söldner aus Kaššiyas Gruppe. Das Toponym ist auch in der „Apologie“ Ḫattušilis III. (CTH 81 KUB 1.1 II 60 und KBo 3.6 II 40) zu finden und tritt neben den Ländern auf, die dem Ḫattušili zur Verwaltung übergeben wurden (unter anderem handelt sich um Pala, Tumana und Gaššiya, die auf die ungefähre Lage Šapas hindeuten).

Išḫuppa ist nur in Annalen des Muršili II. belegt (CTH 61.II KBo 2.5+ III 57). Wahrscheinlich grenzte dieses Land an Lalḫa und befand sich auf dem Weg von Ḫattuša nach Kalašma.

⁵⁸⁵ Siehe Hagenbuchner (1989: 102-106).

⁵⁸⁶ Nur in diesem Text belegt.

⁵⁸⁷ Im kaškäischen Bereich, auch in Verbindung mit Pala. Siehe RGTC 6/1: 46f.

Zur Lage von Kalašma: Auf Basis der vorhandenen Quellen lässt sich keine Aussage über die genauere Lage von Kalašma machen. Seine Lage bleibt relativ und von anderen Toponymen abhängig, vor allem von Tumana.

Tumana wird üblicherweise in Verbindung mit Pala im späteren Paphlagonien lokalisiert, auf jeden Fall nordwestlich von Ḫatti (siehe Übersicht der Literatur RGTC 6/1: 438).

Auf die südöstliche Lage Kalašmas verweisen lediglich die Stellen in CTH 61.II, in denen Kalašma im Zusammenhang mit Paḫḫuwa auftritt (siehe oben).

Alle anderen Kontexte weisen auf eine nördliche Lage hin: CTH 61.II, in dem über Aktivitäten von Ḫutupiyanza, des Verwalters von Pala und Tumana, in Kalašma berichtet wird, und indirekt CTH 260, in dem Stadtkommandanten aus dem Kaška-Bereich nahen Regionen stammen. Als Argument für die nordwestliche Lage Kalašmas dienen auch indirekte Verbindungen mit Toponymen, die entweder mit Pala oder Tumana im Zusammenhang stehen: Ašḫarpaya, Šapa, Kaššiya oder Kašula (siehe auch oben).

Relative Lage von Kalašma



Abbildung 9 I: Mögliche relative Lage von Kalašma im Bezug auf die Lage von Paḫḫuwa
Quelle: Eigene Bearbeitung auf Grundlage von stepmap.de

10 Politische Systeme in Nord-, Nordost- und Südostanatolien

Im Gegensatz zu Hatti waren die in der vorliegenden Arbeit beschriebenen und analysierten Grenzregionen keine strikt organisierten Reichsgebilde. Soweit aus den hethitischen Quellen Schlussfolgerungen gezogen werden können, verfügten diese Grenzregionen über kollektive Regierungsformen, befanden sich jedoch in verschiedenen Phasen ihrer Entwicklung zu komplexeren Reichsgebilden (Imparati 1999, Klengel 1965, siehe auch Service 1971). Höchstwahrscheinlich waren die Gemeinschaften der drei Grenzregionen als Häuptlingstümer⁵⁸⁹ organisiert, doch wiesen nicht alle drei Grenzregionen dieselbe Organisationsform auf. Grundsätzlich lässt sich die gesellschaftliche Organisation der Kaškäer von der in den übrigen Grenzregionen unterscheiden, und in manchen der hier erörterten Gebiete gab es durchaus einen erfolgreichen Übergang von losen Stammesgebilden zu Vasallen, die von den Hethitern abhängig waren.

Die Hethiter reagierten flexibel auf die verschiedenen politischen Ordnungen in den Grenzregionen, indem sie sich unterschiedlicher außenpolitischer und juristischer Vorgehensweisen bedienten.

Diese politischen Ordnungen werden nachfolgend besprochen.

10.1 „Zweiteilung der Macht“: kollektive Gremien und Anführer der Gruppen

10.1.1 Kollektive Gremien: Die Ältesten

Die so genannten Ältesten (LÚ.MEŠ ŠU.GI)⁵⁹⁰ sind für den nordsyrischen Bereich gut bezeugt (siehe Klengel 1960: 357ff. mit Anm. zur älteren Literatur sowie zuletzt Fleming 2004: 190ff.).

Fleming (2004: 199) unterscheidet zwischen den Ältesten in den Städten, die parallel zu monarchischen Formen der Regierung tätig waren, und den Stammesältesten (*tri-*

589 Zu diesem Begriff siehe Service (1977).

590 Zur Unterscheidung zwischen „Alten“ und „Ältesten“ siehe Klengel (1965: 224).

bal elders). Die Institution der Ältesten (und eine ähnliche Aufteilung?) war wohl auch in Anatolien in der Spätbronzezeit bekannt.⁵⁹¹

Allerdings muss unterschieden werden zwischen der Rolle, die die Ältesten im Hethiterreich spielten, d. h. innerhalb des zentralisierten Staatssystems, und ihrer Rolle in benachbarten Regionen, in denen andere Herrschaftsformen herrschten.

In Ḫatti umfasste ihre Funktion vor allem die Vertretung der lokalen Gemeinschaften vor dem hethitischen König (über die Entwicklung im Rahmen der hethitischen Administration siehe Klengel 1965: 230ff.). Sie scheinen allerdings innerhalb der Strukturen des Staatsapparats keine entscheidende Rolle gespielt zu haben. Sie waren an der Entscheidung über Rechtsfragen und an kultbezogenen Tätigkeiten beteiligt (Imparati 1999: 331). Den hethitischen Texten ist allerdings relativ wenig über die Aktivitäten der Ältesten zu entnehmen, was Klengels Theorie (1965: 236) über das allmähliche Verschwinden dieser Institution zu stützen scheint:

- In CTH 3 (Erzählung über die Stadt Zalpa KBo 3.38 Vs 21' ff.) scheinen die Ältesten von Zalpa Einfluss auf den hethitischen König auszuüben, wer die Stadt (als Verwalter) regieren soll.
- In CTH 6 (Das politische Testament Ḫattušilis I. KUB 1.16 60) wird die Begrenzung ihres Einflusses auf Ḫattušilis Nachfolger postuliert.
- CTH 291 (Gesetze, 1. Serie: „Wenn ein Mann“ KBo 6.2 III 62, KBo 6.3 III 64) bestätigt ihre Rolle bei der Entscheidung von Rechtsfragen.
- Aus CTH 261 (Instruktionen Arnuwandas I. für Provinzgouverneure (*BĒL MADGALTI*) KUB 13.2 III 9-16) ist zu erfahren, dass die *BĒL MADGALTI* dazu verpflichtet waren, mit den lokalen Ältesten zu kooperieren (Imparati 1999: 339).⁵⁹²

Klengel (1965: 235) vermutet, dass es sich bei dieser Institution um den Bestandteil einer ursprünglich allen Bewohnern Kleinasiens eigenen Verfassungsform handelte. Die Beispiele außerhalb von Ḫatti bestätigen diese These. Demnach scheinen die Ältesten über Befugnisse

591 Eine Zusammenfassung aller Informationen und Belege zu den Ältesten findet sich in Klengel (1965: 223-236).

592 *Außerdem sollen der Herr der Warte, der Inspektor der Stadt bzw. des Dorfes und die Ältesten gut die Prozesse führen und den Streit schlichten. Und wie seit ältesten Zeiten im Lande die Norm hinsichtlich eines Vergehens festgelegt (ist), so soll man in der Stadt, in dem man zum Tode verurteilte, auch weiterhin zum Tode verurteilen, aber in der Stadt, in der man eine Verbannung aussprach, soll man auch weiterhin verbannen.*

verfügt zu haben, die im Hethiterreich von monarchischen Rechtsinstitutionen (öfter vom König selbst) wahrgenommen wurden. Allerdings beobachtet Klengel (1965: 223), dass die Ältesten aus benachbarten Regionen erst dann in den Texten der Hethiter auftauchen, wenn sie in Kontakt mit den Hethitern treten. Bemerkenswerterweise ist die Bezeichnung LÚ.MEŠ ŠU.GI, „Älteste“, in der Regel mit kleineren Ortschaften verbunden. Sie handelten im Namen ihrer kleinen Gemeinschaften und vertraten deren Interessen; Größere Einheiten vertraten sie offenbar nicht. In den Grenzregionen spielten die Ältesten vor allem in der Diplomatie und bei der Mediation eine wichtige Rolle. Das bedeutet, dass der hethitische König sie als Verhandlungspartner anerkannte. Ihre juristische Aktivität taucht in den hethitischen Quellen allerdings kaum auf, und andere Quellen sind uns nicht überliefert. Im Rahmen der vorliegenden Arbeit sind die Ältesten vor allem in Azzi-Ḫayaša, Paḫḫuwa und Išuwa bezeugt.

Nordöstlicher Bereich – Azzi-Ḫayaša

Die Ältesten von Azzi werden in den Annalen Muršili II. erwähnt (CTH 61.II KBo 4.4 IV 28-37). Sie nehmen allerdings erst dann diplomatische Verhandlungen auf, wenn der hethitische militärische Druck zu groß wird und ihnen Vernichtung droht; Dann bieten sie ihre Untertanenschaft und die Erfüllung der damit zusammenhängenden Verpflichtungen an.⁵⁹³ Zudem entscheiden die Ältesten über die Verteidigung der ganzen Gemeinschaft vor dem hethitischen König.

Östlicher und südöstlicher Bereich – Paḫḫuwa, Išuwa, Zuḫma, Maldiya

Im Mita-Text (CTH 146 KUB 23.72++) treten die Ältesten von Paḫḫuwa, Išuwa, Zuḫma und Maldiya auf, d. h. aus jenen Ländern, die von Mitas Aktivitäten betroffen waren. Anschließend folgt ein kollektiver Eid der Ältesten aus besagten Ländern (CTH 146 §§ 17- 21, siehe Kapitel 9 → Unterpunkt 9.3.2 zu CTH 146). Aufgrund ihres Eides sind die Ältesten dafür verantwortlich, dass die Entscheidungen des hethitischen Königs umgesetzt werden, die Mita und seine Komplizen betreffen; Außerdem sollen sie die königlichen Beschlüsse überwachen, die Paḫḫuwa betreffen. Hervorzuheben ist, dass sie parallel zu den „Leuten von“ agieren (dazu siehe noch unten).

⁵⁹³ Bemerkenswerterweise verhandelt im Jahr darauf im Namen von Azzi jedoch nur eine einzige Person, nämlich Muti, der Mann aus Halimanā (CTH 61.II KBo 4.4 IV 44).

Nördlicher Bereich – Kalašma, Kaška

Die Ältesten von Kalašma treten in den Annalen Muršilis II. (CTH 61.II KBo 5.8 IV 1'-22') als diejenigen auf, die (erfolglos) einen militärischen Konflikt zwischen dem hethitischen König und Apparu, dem Mann von Kalašma, zu verhindern versuchen.

Bei den Kaškäern scheint diese Institution weitgehend unbekannt zu sein. Der einzige Beleg stammt aus dem ungewöhnlichen Mašat-Brief HKM 51 (CTH 188); Dort heißt es, Tippurru, der Mann von Pittalaḫšuwa, habe den Feind der Stadt Kalzana hergebracht und der Großkönig wird gebeten, die Ältesten von Pittalaḫšuwa zu schützen, die bei ihm seien. Möglicherweise befanden sie sich beim Großkönig, um einen Eid abzulegen. Es ist bemerkenswert, dass die Institution der Ältesten ansonsten in den zahlreichen Quellen fehlen, die kaškäische Bereiche betreffen.

10.1.2 Kollektive Gremien: „Leute von“

Den zweiten Bestandteil der kollektiven Gremien in Ḫattis östlichen Nachbarländern bilden „Leute von“.

Nordöstlicher Bereich – Azzi-Ḫayaša

Es kann möglicherweise vermutet werden, dass auf Empfehlung von Šuppiluliuma I. die Leute von Hayaša über die Aufnahme Ḫukkanas als Herrscher in ihr Land entscheiden (CTH 42 KBo 5.3 I 4).

An die gleiche Institution wendet sich Muršili mit seinen Forderungen bezüglich der Rückführung von Flüchtlingen (CTH 61.II KUB 14.29 + KUB 19.3 Vs. I 1-15).

Die Leute von Azzi organisieren militärische Aktionen gegen Ḫatti und entscheiden über die Taktik während des Konfliktes. Sie entscheiden ebenfalls über die Eröffnung jeglicher diplomatischer Verhandlungen.⁵⁹⁴ Schließlich werden sie durch den hethitischen König vereidigt (CTH 61.II KBo 4.4 Rs. IV 31-37).

Östlicher und südöstlicher Bereich – Paḫḫuwa, Maldiya, Išuwa

Die Leute von Paḫḫuwa werden dazu verpflichtet, die Anforderungen zu erfüllen, die Mita betreffen, und die Situation zu regeln (CTH 146 KUB 23.72++ §§ 8-10).

⁵⁹⁴ In CTH 61.I sind das die Leute von Dukamma.

Sie werden ebenfalls in einem weiteren zeitgenössischen Dokument erwähnt (CTH 212 KUB 31.103 lk. R. 1), und zwar in der Rolle der Eidleistenden. Außerdem werden die Leute von Maldiya verpflichtet, die Erfüllung der Eidbestimmungen der Leute von Paḫḫuwa zu beaufsichtigen. Neben den Leuten von Paḫḫuwa sind auch die Leute von Išuwa (CTH 146 § 14') Adressaten der militärischen Verpflichtungen.

Nördlicher Bereich – Kaška

Im Falle des nördlichen – das heißt des kaškäischen – Bereichs ist oft nicht zu unterscheiden (sofern der Kontext das nicht ausdrücklich bestätigt), ob die Vertreter lokaler Gemeinschaften zum Herrschaftsbereich der Hethiter oder zu einer feindlichen Seite gehören (siehe „feindliche“ und „befreundete“ Kaškäer in Kapitel 6 → Unterpunkt 6.3.3.9).

In den Abmachungen CTH 137-140 werden Leute aus verschiedenen Ortschaften der kaškäischen Gebiete kollektiv vereidigt. Unklar ist die Beziehung zwischen den „Leuten von“ und jenen Kaškäern, die mit *piggappilu*, *pikuriyalli*- und *pikudustenaḫ* etc. näher bezeichnet werden (teilweise rekonstruiert, siehe CTH 137.1, KBo 16.27 Rs IV 6', 7', 24' sowie Kapitel 6 → Unterpunkt 6.3.1.3).

Zu bemerken ist auch, dass sich in den Annalen Muršilis II. die Bezeichnungen „Leute von“ und „URU ON“ abwechseln (siehe z. B. die Forderung der Rückgabe von Flüchtlingen in CTH 61.II, KUB 14.15 I 5ff.). Die „Leute von“ vertreten die Gemeinden bei der Eidleistung⁵⁹⁵ und nehmen eine aktive militärische Rolle in den Auseinandersetzungen mit den Hethitern ein. In KBo 4.4 III 29ff. (CTH 61.II) vereinigen sich die Leute bestimmter Ortschaften (Taptina, Ḫuršama) unter einem Anführer (Pikurzi) und bieten nach ihrer Niederlage Muršili II. ihre militärischen Dienste als Soldaten an. Die Leute aus Taggašta versuchten, Muršili II. in einen Hinterhalt zu locken (CTH 61.II KBo 5.8 I 3ff.).

Schließlich untersagt Ḫattušili III. den Leuten von Tiliura in einem Dekret (CTH 89, KUB 21.29+ z. B. § 15", § 17"), Kontakt zu oder Kooperation mit den Kaškäern der Region aufzunehmen.

Den Quellen zufolge decken sich die Kompetenzen der „Leuten von“ im kaškäischen Bereich mit den Kompetenzen der Ältesten aus benachbarten Regionen. Auch dort legten

⁵⁹⁵ Schwierig zu entscheiden bleibt, ob es sich tatsächlich um kollektive Anführer handelt oder lediglich um Gruppen, die aus einer bestimmten Ortschaft stammen.

die Ältesten Eide ab und nahmen an Verhandlungen teil. Dies erklärt möglicherweise das Fehlen der Institution der Ältesten im kaškäischen Bereich.

10.1.3 Namentlich bekannte Anführer der Gruppen

Eine andere „Institution“ bilden die Anführer von ganzen Gemeinden, die vor allem in militärischen Kontexten erscheinen: In hethitischen Texten werden diese Personen teilweise als „König“ bezeichnet.⁵⁹⁶ Darunter sind möglicherweise Häuptlinge oder *primi inter pares* zu verstehen. In den hethitischen Texten werden zwar ihre Namen genannt, doch werden ihre Kompetenzen nicht genau beschrieben. Deshalb können wir nur bedingt Schlüsse aus der hethitischen Darstellung der Ereignisse ziehen, doch ihre Rolle innerhalb ihrer eigenen Gemeinschaften bleibt unklar. Da sie in den hethitischen Quellen nur in militärischen Kontexten erwähnt werden, kennen wir ihre anderen Aufgaben nicht. Die zahlreichen Namen lokaler Anführer (z. B. in den Abmachungen mit Kaškäern CTH 137-140) lassen vermuten, dass es sich eher um kleinere Gemeinden bzw. Stämme handelte (zu URU siehe Kapitel 6 → Unterpunkt 6.3.2.1).

Nordöstlicher Bereich – Azzi-Ḫayaša

Aus der Region Azzi-Ḫayaša sind mehrere Personen namentlich bekannt, die vermutlich Anführer im Sinne eines *primus inter pares* (siehe dazu auch Devecchi 2015: 39) oder eines Alleinherrschers waren: Einige von ihnen bezeichnen die Hethiter als Könige. Obwohl alle diese Personen in drei aufeinander folgenden Regierungen hethitischer Könige vorkommen (von Tutḫaliya III. bis Muršili II.), kann die Beziehung zwischen ihnen nicht rekonstruiert werden. Sie werden nachfolgend in chronologischer Reihenfolge der Texte aufgelistet (siehe auch Kapitel 7 → Unterpunkt 7.2.1.3):

Mariya (1)

Vermutlich weilte Mariya (1) während der Regierungszeit Tutḫaliyas III. am hethitischen Hof, woraus geschlossen werden kann, dass er zur Elite gehörte. Sein Fehlverhalten wird im Vertrag mit Ḫukkana geschildert; Es bestand darin, eine hethitische Palastfrau anzublicken und kostete ihn das Leben (CTH 42, Vereidigung Ḫukkanas, KBo 5.3 + KUB 40.35 III 53'). Im Text wird nicht präzisiert, wer Mariya war, doch vermutlich war er Ḫukkana

⁵⁹⁶ Zur Verwendung dieses Logogramms im anatolischen Kontext siehe Klengel (1990: 565, 567).

bekannt. Unklar bleibt, ob es sich um denselben Mariya handelt, der in Vertragsfragmenten erscheint (CTH 78, Vertrag mit Ḫayaša KBo 27.2, KBo 50.49, HT 85).

Anniya (1)

Ebenfalls in den Vertragsfragmenten CTH 78 tritt ein Anniya auf (ohne Titulatur), möglicherweise war er eine Vertragspartei.

Karanni

Karanni wird als König von Ḫayaša in der Zeit Tutḫaliyas III. bezeichnet (CTH 40, Mannestaten Šuppiluliumas I., KUB 19.11 IV 43). Vielleicht war er Zeitgenosse von Mariya und Ḫukkana (siehe oben), doch wissen wir nicht, in welcher Beziehung er zu ihnen stand.

Ḫukkana

Möglicherweise benötigten die Hethiter nach der Niederlage von Karanni einen neuen Ansprechpartner im Land Ḫayaša. Nach CTH 42 empfahl Šuppiluliuma I. Ḫukkana als Herrscher im Land Ḫayaša (siehe bereits → Unterpunkt 10.1.2 Azzi-Ḫayaša), gab ihm seine Schwester zur Heirat und schloss einen Vertrag mit ihm. Ḫukkana erscheint nie mit einer Titulatur.

Mariya (2)

Ein Mariya wird im Vertrag mit Ḫukkana als dessen Schwiegersohn erwähnt, allerdings ordnet Šuppiluliuma I. an, dass diese Ehe gelöst werden soll (CTH 42 KBo 5.3 III 65'), weil die in Ḫayaša geltenden Heiratsregeln unter Verwandten nicht dem hethitischen Brauch entsprachen. Ein Zusammenhang zu Mariya (1) besteht höchstwahrscheinlich nicht. Auch Mariya (2) erscheint nie mit einer Titulatur.

Anniya (2)

Anniya von Azzi wird in den Annalen Muršilis II. als ein feindlicher König bezeichnet (CTH 61.I KBo 3.4 III 93). Chronologisch müsste es sich um den Nachfolger von Ḫukkana handeln; Möglicherweise wurde der Vertrag noch während der Regierungszeit von

Šuppiluliuma I. gebrochen. Eine Verbindung zwischen Anniya (2) und Mariya (2) besteht höchstwahrscheinlich nicht.

Zusammenfassend lassen sich keine direkte Verbindungen zwischen den oben genannten Personen feststellen. Die Wiederholung einiger Namen im Verlauf von drei hethitischen Regierungszeiten deutet allerdings auf eine gewisse Kontinuität bei der Namensgebung der Eliten in dieser Region hin.

Östlicher und südöstlicher Bereich – Paḫḫuwa, Išuwa

Eine ganze Reihe von Namen ist aus dem Mita-Text (CTH 146) bekannt. Drei von ihnen (Ariḫpizzi, Aišši, Ali[- ...]) werden angewiesen, die Entscheidungen des hethitischen Königs durchzusetzen (CTH 146 KUB 23.72++ §§ 11-15). Einer von ihnen, Ariḫpizzi von Pitiyarik, legt neben den Ältesten aus Paḫḫuwa, Išuwa, Zuḫma und Maldiya einen Eid ab. Andere namentlich bekannte Personen treten im selben Text als Zeugen von Eidleistungen auf (§ 1, § 16'). Mita selbst kann ebenfalls als „Mann von“ bezeichnet werden.

Darüber hinaus wird in CTH 146 (KUB 23.72++ Vs. 23) in einem zerstörten Kontext ein „Mann von Išuwa“ erwähnt. Dies ist der einzige Beleg für eine solche Bezeichnung im Land Išuwa.

Nördlicher Bereich – Kaška

In den Abmachungen mit den Kaškäern sind zahlreiche namentlich bekannte Vertreter der Gemeinden und Teilnehmer der kollektiven Eidablegung zu finden. Neben präziser bestimmten Personen treten in diesem Kontext auch Vereidigte ohne Angabe des Herkunftsortes auf (z. B. CTH 139.1.B §§ 11"-15"). Ihre Beziehung zu Personen mit Herkunftsangabe ist unbekannt. Die Strukturen bei den Kaškäern scheinen generell viel komplexer als in anderen Regionen gewesen zu sein (siehe Kapitel 6 → Unterpunkt 6.3.1): Möglicherweise ist dies Ausdruck und Bestätigung dafür, dass sie keine homogene Gruppe darstellten, sondern unterschiedlich organisiert und strukturiert waren.

Aus militärischen Kontexten sind auch die Namen der Anführer kaškäischer Einheiten bekannt. Sie versuchen öfters, sich von der hethitischen Oberhoheit zu befreien (siehe Kapitel 6 → Unterpunkt 6.3.1.1). Sie agieren als militärische Anführer von Stämmen, die sich zu

Gruppen zusammenschließen (Piyapili), stehen an der Spitze antihethitischer Rebellionen (Pittagatalli, Pittapara) oder greifen hethitische Siedlungen an (Aranḫapilizzi, Nanaziti). Zuletzt wird Piḫḫuniya als die Person beschrieben, die ein eigenes Königtum aufzubauen versuchte.

10.2 Entwicklung der Staatsformen, Phasen vorstaatlicher Formen

Jede der untersuchten Regionen repräsentiert unterschiedliche Grade der politischen und sozialen Entwicklung, beginnend von nicht miteinander verbundenen Gruppen von Stämmen bis zu Königtümern. Diese Prozesse sind sowohl aus synchroner wie diachroner Perspektive zu betrachten.

Möglicherweise löste der Kontakt mit entwickelten Staaten den Übergang der politischen Ordnungen aus (siehe dazu auch Glatz 2011: 883f.). Allerdings ist nach der Zielrichtung des Impulses zu unterscheiden:

- Eigeninitiative (im kaškäischen Bereich: Piḫḫuniya, Apparu?)
- Initiative der Hethiter (Išuwa, Azzi-Ḫayaša)

Im Folgenden werden die möglichen Stadien der politischen Entwicklung aufgelistet und charakterisiert.

10.2.1 Von Ḫatti inspirierte Königtümer

Išuwa – Beispiel einer erfolgreichen Integration

Išuwa ist ein Beispiel für eine politische Einheit, die sich mit beträchtlicher Beteiligung der Hethiter von einem kollektiv verwalteten politischen Organismus zu einem Königtum entwickelte. In der ersten Phase scheint das Land ein Spielball der konkurrierenden Mächte Ḫatti und Ḫurri gewesen zu sein, das weder dem hethitischen noch dem hurritischen König dauerhaft untergeordnet war (geographisch ist Išuwa eher für Kontakte nach Süden als nach Nordwesten offen, siehe Kapitel 3 → Unterpunkt 3.3.3). Aus diesem Abschnitt der Geschichte sind uns keine Namen möglicher Anführer aus Išuwa bekannt. Im Mita-Text (CTH 146 KUB 23.72++ Vs. 23) wird neben der Institution der Ältesten lediglich ein Mann

aus Išuwa erwähnt. Dies ist auch der einzige Text, der die Existenz der ursprünglichen Gesellschaftsformen in Išuwa bezeugt.⁵⁹⁷

Nach der Periode wechselnder Abhängigkeiten Išuwas folgt die Eroberung Šuppiluliumas I. im Rahmen seiner Feldzüge gegen Mitanni. Mit diesem Ereignis ändert sich die geopolitische Lage Išuwas grundlegend. Es wird eine königliche Familie mit lokalen Wurzeln installiert, deren Verbindung zu Ḫattuša mit einer dynastischen Heirat bekräftigt wurde (möglicherweise bestand zwischen der später bezeugten hethitischen Königin Puduḫepa und Königin Kilušḫepa von Išuwa eine familiäre Beziehung).

Zwar ist kein Vertrag zwischen dem hethitischen König und seinem Partner in Išuwa belegt, seine Existenz ist jedoch sehr plausibel.⁵⁹⁸

Die Texte bezeugen lebhaft Kontakte zwischen dem hethitischen Hofbeamten und dem Vertreter der königlichen Familie in Išuwa. Diese Art der Beziehung existierte wohl bis zum Ende des hethitischen Reiches, allerdings gerät Išuwa in dieser letzten Phase auch unter den Einfluss assyrischer Könige.

Azzi-Ḫayaša – Beispiel eines Misserfolgs

Bereits vor Šuppiluliuma I. ist von Beziehungen zwischen Ḫattuša und Azzi-Ḫayaša auszugehen. Aus der mittelhethitischen Sprachperiode sind Anniya (1) und Mariya (1) bekannt, die möglicherweise vereidigt waren (CTH 78, siehe oben). Es ist davon auszugehen, dass sie als Vertreter der lokalen Bevölkerung auftraten und vermutlich zur lokalen und/oder militärischen Elite gehörten.

Ebenfalls unklar ist, welche Funktion Karanni innehatte, der als Anführer der Truppen noch während Tutḫalijas III. und Šuppiluliumas I. Feldzug gegen Ḫayaša agierte (siehe Kapitel 7 → Unterpunkte 7.2.1.3-4).

Ähnlich wie in Išuwa versuchten die Hethiter, durch dynastische Heirat einen Vasallenstaat aufzubauen. Auf Empfehlung von Šuppiluliuma I. fungiert Ḫukkana als primus inter pares (siehe → Unterpunkte 10.1.2 sowie 10.1.3 Nordöstlicher Bereich). Doch scheint Šuppiluliumas I. Initiative nicht zu einer dauerhaft friedlichen Beziehung zwischen Ḫatti und Azzi-Ḫayaša geführt zu haben, denn in den Annalen Muršilis II. (CTH 61.I KBo

597 Zur Darstellung der möglichen Beziehungen zwischen Ḫatti und Išuwa in der Epoche vor der Eroberung Šuppiluliumas siehe Torri (2005: 386-400).

598 Vortrag Devecchi beim 8. ICH. Siehe auch Kapitel 8 → Unterpunkt 8.2 zu CTH 214.13.

3.4 III 93) wird Anniya, König von Ḫayaša, als feindlich gegenüber den Hethitern eingestellt geschildert; Ob es sich bei diesem Anniya um den Nachfolger von Ḫukkana handelt, ist unklar. Da in diesem Zusammenhang auch „Leute von“ sowie Älteste von Azzi-Ḫayaša erwähnt werden,⁵⁹⁹ ist davon auszugehen, dass diese Gremien entweder weiter existierten oder sich spätestens während der Regierungszeit Muršilis II. aus eigener Kraft erneut bildeten. Daher kann vermutet werden, dass die von den Hethitern implementierte monarchische Staatsorganisation in Azzi-Ḫayaša keinen Erfolg hatte.

10.2.2 Wunsch nach Königtum

Aus den hethitischen Quellen sind auch Personen bekannt, die nach einer von den Hethitern unabhängigen Herrschaft strebten. Ob es sich um besonders charismatische oder eher um machtbewusste Anführer handelte, kann nicht entschieden werden. Jedenfalls versuchten sie, auf ihren militärischen Erfolgen basierend, die Schwäche des hethitischen Großreichs auszunutzen.

Mita

Soweit bekannt, nutzte Mita die politische Schwäche während der Regierungszeit Arnuwandas I., handelte eigenständig und beging damit Eidbruch. Er bildete einen Personenverband und führte mit seinen Gefolgsmännern militärische Aktionen gegen seine Nachbarn durch. Darüber hinaus stellt Mita die rhetorische Frage, ob er etwa „kein (ganzer) Mann“ sei (CTH 146 KUB 23.72++ Vs. 40 *ú-ga-wa-az Ú-UL im-ma LU-aš*).

Piḫḫuniya

Piḫḫuniya mit dem Titel „Mann aus Tipiya“ versuchte, innerhalb der hethitischen Interessensphäre (in Iština, einem Nachbarland oder gar dem Bestandteil des Oberen Landes, siehe Kapitel 4 → Unterpunkt 4.2 zu CTH 61) ein eigenes Königtum aufzubauen und machte es zu seinem „Ort des Weidens“ (CTH 61.I KBo 3.4 III 72 *na-at-za a-pé-el* (d. h. Iština) *ú-i-ši-ia-u-wa-aš pé-e-da-an i-ia-at*). In den folgenden Zeilen 73-75 der Annalen Muršilis II. wird zudem erzählt, dass Piḫḫuniya plötzlich nicht (mehr) *nach Art der Kaškäer* herrschte, wo die Herrschaft eines Einzelnen unüblich war, sondern *nach Art des*

⁵⁹⁹ Es ist zu bemerken, dass vor Muršili II. keine Erwähnung von den Ältesten aus dieser Region zu finden ist.

Königtums. Piḫḫuniya lehnte die Forderung von Muršili II. ab, die hethitischen Gefangenen herauszugeben, und drohte, selbst ins Land Ḫatti zu marschieren (CTH 61.I KBo 3.4 III 76-83). Das zeigt jedenfalls, dass er nicht bereit war, sich dem hethitischen König unterzuordnen. Muršili II. kam ihm jedoch zuvor, nahm Iština wieder ein, und schließlich fiel ihm Piḫḫuniya zu Füßen (CTH 61.II KUB 19.30 I 8-18). Muršili II. führte Piḫḫuniya nach Ḫattuša, baute das Land Iština wieder auf und integrierte es erneut in das hethitische Reich (CTH 61.I KBo 3.4 III 89-92).

Apparu

In Zeiten Tutḫalijas III. und Šuppiluliumas I. war Kalašma ein gegenüber Ḫatti tributpflichtiges Land. Während der Regierungszeit Muršilis II. gab es zwei misslungene Versuche der Verselbständigung dieses Landes. Beim ersten Versuch ist allgemein vom Lande Kalašma (als Akteur) die Rede. In diesem Zusammenhang ist ebenfalls die Institution der Ältesten bezeugt (CTH 61.II KBo 5.8 IV 3-11).

In unklarem zeitlichem Abstand, möglicherweise nach dem oben erwähnten Ereignis, war ein Apparu aus Kalašma entschlossen, sich mit Muršili auseinanderzusetzen. Nach einem anderen Fragment war Muršili bereit, Apparu als hethitischen Vasall und seine Herrschaft über Kalašma anzuerkennen (die Reihenfolge der Ereignisse ist unklar). Apparu versucht jedoch, sich von der hethitischen Oberhoheit zu befreien und als unabhängiger König zu regieren. Über Apparu wird gesagt, er habe das Land Kalašma vereinigt und nach königlicher Art geherrscht. Offenbar zogen sich die Kämpfe über zwei Jahre hin und Apparu kam um; Danach wurde Kalašma wieder ins hethitische Reich eingegliedert (siehe Kapitel 9 → Unterpunkt 9.4.2 zu CTH 61).

In den beiden zuletzt beschriebenen Beispielen werden aus hethitischer Sicht ähnliche Szenarien dargestellt: Ein lokaler Anführer aus einem Land, das bisher durch kollektive Gremien regiert wurde, versuchte, unabhängig von der hethitischen Oberhand einen politischen Organismus aufzubauen. In beiden Fällen stellten die Hethiter vor der militärischen Auseinandersetzung ein Ultimatum, das allerdings – wohl auch in der Hoffnung, die eigene Unabhängigkeit zu bewahren – abgelehnt wurde. Die Bemühungen der lokalen

Anführer blieben jedoch erfolglos und beide Grenzregionen wurden am Ende ins Hatti-Reich integriert.

Diese Beispiele bestätigen ebenfalls, dass die Hethiter die politischen Systeme ihrer Nachbarn differenziert wahrgenommen und dementsprechend gehandelt haben. In der hethitischen Wahrnehmung gibt es einen deutlichen Unterschied zwischen einem Land, das ein König regiert und vereinigt und einer föderativen Einheit, die ein designierter Vertreter repräsentiert.

10.2.3 Resümee: Kollektive Herrschaftsformen

Charakteristisch für kollektive Herrschaftsformen ist das Fehlen einer einzelnen Person, die eine Alleinherrschaft im Sinne eines Königs ausübt. Stattdessen gibt es kollektive Gremien; Davon sind uns aus den hethitischen Texten die als „Männer von ON“ bezeichneten Gemeindevertreter und die Ältesten als eine Gruppe bekannt, die sich vermutlich aus den mitbestimmenden Mitgliedern der Gemeinden rekrutierten.

Wahrscheinlich wählten entweder die Gemeindevertreter oder die Gruppe der Ältesten oder beide Gremien gemeinsam einen Anführer, der die Gemeinde nach außen repräsentierte; Allerdings sind uns das Wahlverfahren, die Auswahlkriterien und die Zusammensetzung der wahlberechtigten Gremien unbekannt.

Die Aufteilung der vorstaatlichen Gewalt zwischen den Gemeindevertretern („Männer von ON“), den Ältesten und dem gewählten Anführer ist unklar; Jedenfalls scheint es zumindest zwei Organe gegeben zu haben und eines davon war ein kollektives Gremium.

Der selbständig handelnde Anführer wird in den hethitischen Quellen entweder mit seinem Personennamen oder mit dem Determinativ LÚ vor dem Ortsnamen bezeichnet; Dass es sich um Anführer handelt, ist lediglich aus dem Kontext zu erschließen.

Soweit die Texte Schlussfolgerungen zulassen, überschneiden sich bei Kontakten mit der hethitischen Seite die Kompetenzen dieser Gruppen teilweise. Zu diesen Kontakten zählen diplomatische Verhandlungen im Namen der Gemeinden und das Ablegen eines Eides gegenüber dem hethitischen Großkönig (Klengel 1965: 231ff., siehe auch Kapitel 7 → Unterpunkt 7.2.1.4). Im Gegensatz zu den Ältesten kommt den Anführern in der Regel eine militärische Führungsaufgabe zu. Es sind jedoch auch Fälle bekannt, in denen Anführer

diplomatische Verhandlungen führten und über die Vorgehensweise der ganzen Gemeinde entschieden.

Üblicherweise führten die Ältesten die diplomatischen Verhandlungen und in der Regel erkannte der hethitische König sie als berechtigte Verhandlungspartner an; Gelegentlich beauftragte er sie auch mit der Erfüllung bestimmter Aufgaben (siehe Kapitel 9 → Unterpunkt 9.3.2 zu CTH 146).

Es ist allerdings stets zu beachten, dass alle diese Aufgaben lediglich aus dem Kontakt mit den Hethitern resultierten. Über die interne Rollenverteilung dieser Gruppen ist so gut wie gar nichts bekannt.

Eine andere Form nicht zentralisierter vorstaatlicher Organisation sind Konföderationen von Stämmen, die nach den Textquellen vor allem in Azzi-Ḫayaša und im kaškäischen Bereich zustande kommen. Möglicherweise schloßen sich auch beim Konflikt zwischen Muršili II. und Azzi-Ḫayaša verschiedene Gruppen aus der Region zusammen. In diesem Kontext erscheinen öfter weitere Gruppen, die mit ihrem Herkunftsort bezeichnet werden und eindeutig in dieselben Ereignisse involviert sind. Bereits die abwechselnde Benutzung zweier Herkunftsorte kann ein Hinweis darauf sein, dass sich die Konföderation aus mehreren Einheiten zusammensetzte. Als Gruppe organisierte Stämme sind vor allem für die Kaškäer charakteristisch. Über die interne Organisation der Stämme ist wenig bekannt; in den Textquellen tauchen Älteste in diesem Kontext nur einmal auf (siehe → Unterpunkt 10.1.1 Nördlicher Bereich).

Diese lose zusammengesetzten, eigenverantwortlich handelnden Gruppen schloßen sich öfter temporär für einen Kampf gegen die Hethiter zusammen (siehe Kapitel 6 → Unterpunkt 6.3.3.5). Kam es allerdings zu Verhandlungen, dann setzte sich jede Gruppe einzeln mit dem hethitischen Konfliktpartner auseinander.

Hethitische Verhandlungspartner in Nord-, Nordost- und Südostanatolien

Ḫatti	Kalašma	Kaška	Azzi-Ḫayaša	Paḫḫuwa	Išuwa
Tuḫḫaliya I./II.					
Arnuwanda I.		<ul style="list-style-type: none"> • Älteste von Pitalaḫšuwa • unterschiedliche Häuptlinge bzw. Anführer • <i>pikuriyalli?</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Aišši von Dukamma 	<ul style="list-style-type: none"> • Mita von Paḫḫuwa • Älteste von Paḫḫuwa • Leute von Paḫḫuwa 	<ul style="list-style-type: none"> • Mann von Išuwa • Älteste von Išuwa • Leute von Išuwa
Tuḫḫaliya III.			<ul style="list-style-type: none"> • Mariya (1) • Mariya (2) • Anniya (1) 		
Šuppiliuma I.			<ul style="list-style-type: none"> • Karanni, König von Ḫayaša • Leute von Ḫayaša • Ḫukkana, Mann von Azzi • Mariya (3) 		
Arnuwanda II.					
Muršili II.	<ul style="list-style-type: none"> • Älteste von Kalašma • Apparu, Mann von Kalašma 	<ul style="list-style-type: none"> • Anführer: Pittagatali, Pittapara, Aranḫapilizzi, Nanaziti • Piḫḫuniya, Mann von Tipiya 	<ul style="list-style-type: none"> • Leute von ...? • Älteste von Azzi • Anniya (2), König von Azzi 		
Muwatalli II.					
Muršili III.					
Ḫattušili III.		<ul style="list-style-type: none"> • Leute von Tiliura 			<ul style="list-style-type: none"> • Ari-Šarruma, König von Išuwa • Ali-Šarruma(?)
Tuḫḫaliya IV.					<ul style="list-style-type: none"> • Eḫli-Šarruma, König von Išuwa • ↓ • ?

Tabelle 10 I: Hethitische Verhandlungspartner in Nord-, Nordost- und Südostanatolien

11 Vorgehensweise der Hethiter in Nord-, Nordost- und Südostanatolien

Die politischen Einheiten, die an das Obere Land angrenzten, befanden sich auf verschiedenen Stufen der soziopolitischen Entwicklung. Allerdings verfügte keine über ein politisches System, das dem hethitischen ähnlich gewesen wäre. Es ist bemerkenswert, dass die Hethiter durch differenzierte Vorgehensweisen auf die jeweiligen Handlungs- und Verhandlungsmöglichkeiten der anderen Seite eingingen. Gleichzeitig beachteten die Hethiter bezüglich ihrer eigenen Interesse zwei Ziele, die gegeneinander abgewogen werden mussten:

Zwar strebte Ḫatti als überregionale Macht offensiv danach, die benachbarten Länder unterzuordnen; Dies diente vor allem dem Zweck, dringend benötigte Arbeitskräfte ins Land Ḫatti umzusiedeln. Doch nutzten die hethitischen Könige als erstes Mittel der Wahl Verwarnungen und diplomatische Verhandlungen; Erst wenn diese fehlschlügen, griffen die Hethiter zu den Waffen.⁶⁰⁰ Dies lässt darauf schließen, dass die hethitischen Könige trotz ihres Expansionsstrebens versuchten, Kosten und Nutzen ihrer Handlungen gegeneinander abzuwägen, um die Sicherheit des bestehenden Imperiums nicht zu gefährden.

11.1 Stufen der Abhängigkeit

Nach A. Altman (2003: 741-756) hängt ein zu verhandelnder Vertrag vom Status des Vertragspartner vor Vertragsschluss ab. Anhand dieses Merkmals sei es möglich, die politischen Systeme der untergeordneten Länder zu typologisieren. Zu diesem Zweck analysiert Altman die Vorgeschichte in den Verträgen inhaltlich und kombiniert dies mit Informationen über den historischen Kontext, der zum jeweiligen Vertragsschluss führte. Auf diese Weise schätzt er den juristischen Status der Länder ein; Primär unterscheidet Altman zwischen Ländern, die sich selbst unterordnen, und eroberten Ländern (Altman 2003: 741). Letztere unterteilt Altman in drei Gruppen: Erstens Länder, die annektiert und zu einem Teil des hethitischen Kernlandes (*Hittite homeland*)⁶⁰¹ wurden (hier sind das Obere und das Untere Land gemeint), das ein königlicher Beamte verwaltete; Zweitens Länder, die als Apanage

⁶⁰⁰ Siehe Beal (2014: 109-115).

⁶⁰¹ Alle Begriffe nach Altman (2003).

gewährt wurden;⁶⁰² Drittens rebellische Länder, die mit Gewalt untergeordnet wurden.⁶⁰³ Darüber hinaus postuliert Altman, dass es einerseits ursprünglich selbständige und ursprünglich untergeordnete Länder zu unterscheiden sind (Altman 2003: 742 mit Beispielen). Diese Systematisierung würde bestätigen, dass die Hethiter ihr Verhalten der jeweiligen Situation in den untergeordneten Regionen anpassten und darauf flexibel reagierten. Laut Altman äußerte sich der Status eines untergeordneten Landes in seinen Privilegien (Altman 2003: 744). Möglicherweise ist diese Theorie auf jene hethitischen Regionen übertragbar, mit denen keine Verträge geschlossen wurden.

Allerdings definiert Altman lediglich eine Variable, die Einfluss auf die Vorgehensweise der Hethiter hatte – die Darstellung der Verhältnisse in der Vorgeschichte. Daneben gab es jedoch weitere Variablen, die ebenfalls von Bedeutung gewesen könnten, beispielsweise die politische Organisationsform oder der Rang der Verhandlungspartner.

Grundsätzlich ist davon auszugehen, dass die Vorgehensweise der Hethiter abhängig vom politisch-organisatorischen Entwicklungsniveau war, auf dem sich die jeweilige geographische Einheit befand. Auf dieses Entwicklungsniveau kann anhand der administrativen und/oder kodifizierenden Regelungsformen rückgeschlossen werden.

Interessanterweise lässt sich im Verhalten der Hethiter eine Abstufung beobachten: Sie behandelten eine Verhandlungspartei umso eher als gleichberechtigt, je näher deren politisch-organisatorische Entwicklung jener der Hethiter stand. Demnach hatten politisch entwickelte Einheiten das Recht auf einen Vertrag, in dem gegenseitige Verpflichtungen geregelt waren, während Einheiten, die nicht über eine zentralisierte Staatsorganisation verfügten, einseitig eidlich verpflichtet wurden.

Die Aspekte dieser Differenzierung werden im Folgenden besprochen.

602 Zu den Beispielen siehe Altman (2003: 742, Anm. 9). Man beachte, dass nach Altman Azzi-Ḫayaša zu dieser Gruppe als einem *granted country* gehörte, das von Mitgliedern der hethitischen Königsfamilie regiert wurde.

603 Zu den Beispielen siehe Altman (2003: 742 mit Anm. 10). Die Richtigkeit der Beispiele wird hier nicht diskutiert, dazu siehe Devecchi (2008).

11.2 Modi operandi: Vorgehensweise gegenüber den untergeordneten und unabhängigen Einheiten

Für die Vorgehensweise der Hethiter in Nord-, Nordost- und Südostanatolien scheint es nicht primär entscheidend gewesen zu sein, ob sie in den Besitz eines Gebiets gelangten, indem sie Verhandlungen geführt, politischen Druck ausgeübt oder zu den Waffen gegriffen und das Land militärisch besiegt hatten. Dagegen kann aus der Behandlung der jeweiligen Gebiete auf zwei gegensätzliche Basisszenarien geschlossen werden:

- Integration in das Land Ḫatti (ein Land wird zum Teil des Landes Ḫatti gemacht: EGIR-pa ŠA KUR^{URU} Ḫatti KUR-e iya). In diesem Fall bedeutet dies wahrscheinlich Einführung der hethitischen Administration (siehe unten → Unterpunkt 11.2.1).
- Indirekte Unterstellung mittels Vertrag oder Vereidigung (abhängig vom Status des Kontrahenten, siehe unten → Unterpunkte 11.2.2-3).

11.2.1 Befestigung (defensive Maßnahmen) und (Wieder-)Besiedlung

Merkmale der Integration eines Landes sind die Befestigung der Städte, die Wiederbesiedlung des auf unterschiedliche Weise erworbenen Gebiets, die direkte Unterstellung unter die Oberherrschaft Ḫattis und damit die Einführung der direkten hethitischen Administration.⁶⁰⁴ Diese Tendenz ist insbesondere während der Regierungszeiten von Šuppiluliuma I. und Muršili II. zu beobachten.

Die Befestigung der Grenzstädte ist als eine Lektion anzusehen, die die Hethiter aus der „konzentrischen Invasion“ gelernt hatten; Diese Krise, bei der das Kernland Ḫatti von allen Seiten gleichzeitig angegriffen wurde und kurz vor dem Zusammenbruch stand, hatte sich bereits in der Regierungszeit Arnuwandas I. angedeutet und weitete sich unter Tuthaliya III. aus.

Das Netz der befestigten Siedlungen (BÀD.KARAŠ) entstand wohl vornehmlich wegen der ständigen Gefahr einer kaškäischen Infiltration sowie gegen Angriffe aus östlicher Richtung,⁶⁰⁵ was archäologisch bereits nachgewiesen wurde (siehe Kapitel 4 → Unterpunkt

604 Laut Beckman (1999b: 41): *If the system of cities was constitutive of state power, a lack of cities indicated the absence of central control.*

605 Eine ähnliche Vorgehensweise ist noch für die westliche Grenze bezeugt. Das Land Mira wird von den Hethitern wieder aufgebaut, nachdem ein neuer Vasall installiert worden war (CTH 61.II KUB 14.15 IV 33-45).

4.3.1-2). Andererseits ist von vorgelagerten Stützpunkten in Form befestigter Siedlungen die Rede (siehe Kapitel 6 → Unterpunkt 6.3.4.10).

Derartige Siedlungen dürften – wie auch Garnisonsstädte – so kostenintensiv gewesen sein, dass sie möglicherweise nur in Gegenden errichtet wurden, in denen dies wegen fehlender Grenzverträge mit den Nachbarländern erforderlich war. In diesen befestigten Städten und Siedlungen wurde das in Kapitel 5 beschriebene administrative System implementiert, dem vor allem eine defensive Rolle zukam.⁶⁰⁶

In den Mannestaten Šuppiluliumas I. (CTH 40) und den Annalen Muršilis II. (CTH 61) sind zahlreiche Beispiele der systematischen Vorgehensweise dieser Art zu finden:

- KUB 19.11+ IV 16 (CTH 40, Fr. 13): Šuppiluliuma I. lässt hinter einer vom Feind zerstörten Gegend, deren Zentren verlassen sind, Festungen bauen. Damit wird das zurückeroberte Land von den Kaškäern abgegrenzt und abgesichert. Neue Siedler werden eingeführt.
- KBo 14.3 III 12' (CTH 40, Fr. 14): Šuppiluliuma kommt in ein Land, das ursprünglich Ḫatti angehörte, und stellt fest, dass die Kaškäer es schlecht behandelt haben (19'f.). Die Gegenden, die von den Kaškäern zurückgewonnen wurden, werden der hethitischen Bevölkerung zurückgegeben.
- KBo 5.6 I 1f. (CTH 40, Fr. 28): Strategisch günstig werden befestigte Städte auf einem Berg errichtet. Die hethitische Bevölkerung wird teilweise in den Städten und teilweise außerhalb von ihnen angesiedelt (I 15).
- KUB 19.30 I 15 (CTH 61.II): In den zurückeroberten Ländern werden Festungen errichtet und mit hethitischen Garnisonen besetzt.
- KUB 19.30 I 10-15 (CTH 61.II): Ištitina wird nach der Niederlage von Piḫḫuniya wieder aufgebaut und erneut ein Teil des Ḫatti-Reiches (auch KBo 3.4 III 92), dagegen wird das Land Tipiya, aus dem Piḫḫuniya stammte, verbrannt (I 9 sowie KBo 3.4 III 88).
- KUB 19.37 II 1-17 (CTH 61.II): Die Bewohner der hoch in den Bergen gelegene Stadt Timuḫala begannen, das Land Ḫatti anzugreifen; Aus der Information, dass sie aufgehört hatten, dem hethitischen König Truppen zu stellen (II 4) ist zu schließen, dass sie ursprünglich vereidigt worden waren. Schließlich verwüsten die Hethiter das Land und op-

⁶⁰⁶ Außerdem sind Fälle bekannt, in denen die Hethiter – meistens aus Gründen, die nicht näher präzisiert werden – eroberte Länder, die sie langfristig nicht halten konnten, zerstörten.

fern es dem Wettergott, um eine künftige Wiederbesiedlung zu verhindern. Die Grenzen dieses Bereiches werden genau bestimmt.

- KUB 19.37 II 31-41 (CTH 61.II): Nach unbekanntem Kriterien werden manche Städte verbrannt und manche verschont. Letztere verpflichten sich zu Tributzahlungen (II 46-47).
- KBo 2.5 III 27 (CTH 61.II): Kalašma wird nach der Niederlage von Aparru ins Land Ḫatti integriert.
- KUB 21.29+ I 11-19 (CTH 89): Eine Wiederbesiedlung ist auch für die Gegend von Tiliura belegt. Nach Darstellung Ḫattušilis III. baute sein Vater Muršili II. Tiliura zwar wieder auf, allerdings besiedelte er sie *nicht gut* (*na-a-wi₅ SIG₅-in*), nämlich lediglich mit Deportierten, die mit der Waffe besiegt worden waren (*IŠ-TU NAM.RA GIŠ-TUKUL tar-aḫ-ḫa-an-ti-it*). Erst Ḫattušili III. siedelte wieder die ursprüngliche Bevölkerung an.

11.2.2 Indirekte Formen der Kontrolle – Delegation der Macht, Versuche der Schaffung eines Netzes von Vasallenreichen

Eine der wichtigsten Säulen der hethitischen Wirtschaft stellte, neben der Landwirtschaft (Mielke 2013: 136: *urban settlements as the basis of the hittite social system*) und der Viehzucht, die Kriegsbeute dar (Alparslan 2013: 506f.).

Die Beschaffung von Kriegsbeute hat nicht zwangsläufig zum Ziel, die geplünderten Gebiete dauerhaft zu erobern. Bei den Hethitern ist zu beobachten, dass sie zwar Gebiete eroberten, diese aber nicht administrativ in das hethitische Kernland eingliederten. Stattdessen bauten sie in den Regionen, die rings um das Kernland lagen, ein System von Vasallenverpflichtungen auf. Auf diese Weise bedienten sich die Hethiter einer effektiven Methode der Tributbeschaffung, ohne zugleich die Kosten tragen zu müssen, die mit der Implementierung einer zentralen Administration und Kontrolle verbunden gewesen wären. Aus diesem Grund strebten die hethitischen Könige danach, rings um das Kernland abhängige Vasallen zu etablieren, die innenpolitisch selbstverwaltend blieben, zur finanziellen und militärischen Unterstützung des kleinasiatischen Hegemonen verpflichtet wurden und außenpolitisch Ḫatti bedingungslos untergeordnet waren.

Die verschiedenen Aspekte der praktischen Durchführung dieser hethitischen Politik lässt sich an den folgenden Beispielen veranschaulichen:

1. Delegation der Macht: Diese Tendenz ist vor allem zu Beginn der Großreichszeit (paläographisch: mittelhethitisch) charakteristisch, als die Hethiter wegen des Engagements in anderen Regionen nicht in der Lage waren, die Situation logistisch und finanziell direkt zu kontrollieren. Dies ist aus dem Mita-Text (CTH 146) zu schließen, wonach verschiedene Gruppen aus der Region damit beauftragt wurden, das illoyale Verhalten anderer Vasallen im Sinne Ḫattis zu regeln.
2. Etablierung eines Netzes von untergeordneten politischen Einheiten ohne Veränderung ihrer internen Strukturen: Die präzisen Verpflichtungen gegenüber Ḫatti werden in den Quellen durch verschiedene Abmachungen bestimmt. Zu den üblichen Verpflichtungen der Vereidigten gehören Tributzahlungen, die Bereitstellung von Truppen sowie Loyalität gegenüber der hethitischen Dynastie (siehe Kapitel 6 → Kasten 6 I). Neben den üblichen Standardbestimmungen werden teilweise konkrete Fälle mit Rücksicht auf das spezifische Verhalten der vereidigten Gruppen geregelt (CTH 137-140 Abmachungen mit Kaškäern, CTH 89 Dekret Ḫattušilis III. hinsichtlich der Leute von Tiliura).

Es sind keine schriftlichen Abmachungen mit Azzi und Kalašma überliefert; Unsere Informationen über die – möglicherweise nur mündlich getroffenen – Vereinbarungen entstammen den Annalen Muršilis II.

In seinem zehnten Regierungsjahr hatte Muršili II. mit den Ältesten von Azzi über ihre künftigen Pflichten verhandelt, die Leute von Azzi vereidigt und zu Untertanen gemacht; Da der Winter nahte, kam er nicht mehr dazu, das Land Azzi zu „ordnen“ (CTH 61.II KBo 4.4 Rs IV 31-39). Dies wollte Muršili II. im folgenden Jahr nachholen, doch als die Bevölkerung davon hörte, schickte sie ihm einen Unterhändler entgegen, der ausrichten ließ: *Weil du, <unser> Herr, uns bereits früher vernichtet hast, sollst du, unser Herr, nicht nochmals kommen! Nimm du, unser Herr, uns in Untertanenschaft, und wir werden damit anfangen, unserem Herrn regelmäßig Truppen und Wagenkämpfer zu stellen! Auch werden wir die Kriegsgefangenen aus Ḫatti, die bei uns sind, herausgeben!* Dies entsprach den im Vorjahr ausgehandelten Bedingungen, und nachdem sie tausend Kriegsgefangene zurückgegeben hatten, verzichtete Muršili II. darauf, ins Land Azzi zu

ziehen, und entschied: *Ich nahm sie in Untertanenschaft und machte sie zu Untertanen* (CTH 61.II KBo 4.4 Rs IV 42-53).

Im Falle von Kalašma wird sein bisheriger Herrscher in Ḫattuša vereidigt (CTH 61.II KBo 2.5++ III 24-27) – abgesehen von der Unterordnung unter den hethitischen Großkönig gibt es keine Indizien auf eine tiefere Veränderung.

Ein weiteres Merkmal der Abmachungen besteht darin, dass der Souverän keine weiteren Verpflichtungen fordert.

3. Etablierung von Vasallen, indem ein Vertreter der lokalen Elite installiert wird, der zusätzlich mit einer hethitischen Prinzessin verheiratet wird. Klengel (1990: 571) zufolge ging es dabei vor allem um die persönliche Bindung des Vertragspartners, der der lokalen Aristokratie entstammte und als loyal betrachtet wurde, an den Oberherrn. Dieses Verhältnis wird durch einen bilateralen Vertrag geregelt (siehe dazu weiter unten). Als Beispiele dieses Verfahrens dienen für den in Frage kommenden Bereich die Fälle von Azzi-Ḫayaša und Išuwa (im letzteren Fall wird die Existenz eines Vertrages lediglich vermutet, sie ist allerdings mehr als wahrscheinlich).

Unter der Voraussetzung, dass der potentielle Vertragspartner zur Kooperation bereit ist, verzichten die Hethiter tendenziell auf eine militärische Eroberung. Sie sind bereit, Verhandlungen zu führen und Kompromisse einzugehen (im Fall von Azzi nach dem Krieg mit Anniya). Bei kriegerischen Auseinandersetzungen beachten sie in der Regel den *uti possidetis, ita possideatis*-Grundsatz, wonach die Parteien jene Gebiete behalten dürfen, die sie während des Krieges gewonnen und beim Friedensschluss in Besitz haben (siehe Kapitel 6 → Unterpunkt 6.3.4.7).

Der offensichtliche Nachteil dieser Politik besteht insbesondere bei vereidigten Gruppen darin, dass die Bindung der untergeordneten Einheiten an das Land Ḫatti nur schwach ausgeprägt ist; Das erhöht potentiell die Gefahr von Rebellionen. Die Hethiter scheinen diese Gefahr in Kauf genommen zu haben, möglicherweise deshalb, weil sie nicht über genügend Führungskräfte verfügten, die sie in die untergeordneten Gebiete hätten schicken können, um einer Niederlassung der Zentralregierung vorzustehen.

11.2.3 Vereidigung vs. Vertrag – Unilateralität vs. Bilateralität

Es wird oft betont, dass die Kategorisierung in Textgenres wie Vertrag, Instruktion, Vereidigung, Abmachung mit Volksgruppen, militärischer Eid oder Dienstanweisung⁶⁰⁷ eine moderne ist und somit per se auf diametralen Merkmalen wie interne-externe Verwendung des Dokuments oder kollektive-individuelle Eidesleistung beruht. Möglicherweise spiegeln diese Textgenres nicht das hethitische Verständnis der Dokumente wider (Giorgieri 2005: 326 Anm. 17, Miller 2013: 2f.), deren gemeinsamer Nenner die Begriffe *išhiul* und *lingai* (Bindung/Verpflichtung und Eid, engl. *obligation and oath*) sind.

Es ist allerdings anzumerken, dass im Falle der Dokumente, die zur Regelung der externen Beziehungen dienten (Verträge, Übereinkünfte mit Bevölkerungsgruppen), möglicherweise ein sekundärer Faktor existierte, der eine indirekte Bezeugung des Status des Kontrahenten wiedergibt. Die Beziehung zwischen dem hethitischen König und seinen Vasallen, Untertanen oder Funktionären ist unbestritten immer ungleich. Doch lässt sich der Grad dieser Ungleichheit anhand der Textquellen differenzieren.

So sind Dokumente aus der oben genannten Gruppe bekannt, in denen der hethitische König seinen Vasallen eine Gegenleistung verspricht (beispielsweise Abmachung mit Ḫukanna von Ḫayaša, Verträge mit Arzawa-Länder; Oft ist damit eine dynastische Vermählung verbunden). Es gibt jedoch auch Fälle, in denen lediglich die Verpflichtungen der Subordinierten aufgelistet sind. Zu dieser letzten Gruppe gehören die Dokumente, die mit den nördlichen, nordöstlichen und östlichen Nachbarn Ḫattis abgeschlossen wurden. In diesen Dokumenten weist der Eid einen allgemein gültigen Charakter auf. Giorgieri (2005: 323) bezeichnet sie auch als Abmachungen mit anatolischen Volksstämmen. In allen diesen Fällen handelt es sich um kollektive Eidleistungen.

Dazu gehören vor allem Übereinkünfte mit den Kaškäern (CTH 137-140), möglicherweise auch jene mit den Leuten von Paḫḫuwa (CTH 212) sowie die Vereidigung der Ältesten aus Paḫḫuwa, Zuḫma, Išuwa und Maldiya (CTH 146 §§ 17-21). Über viele kollektive Vereidigungen sind wir nur indirekt informiert, insbesondere aus den Annalen Muršilis II. (CTH 61). Sie finden oft statt, nachdem der Großkönig Druck ausgeübt und damit gedroht hat, die betreffenden Gebiete zu verwüsten oder zu zerstören.

⁶⁰⁷ Über Diskussionen zu diesen Kategorisierungen siehe Miller (2013: 4f.): *this terms were not used only for the texts concerning internal administration (...), but also for what we today regard as state and vassal treaties* (Miller 2013: 2).

- KBo 4.4 IV 37: Die Leute von Azzi werden vereidigt (nu LÚ^{MEŠ} *Az-zi li-in-ga-nu-nu-un*): Ein Abkommen verpflichtet Azzi zur Rückgabe der hethitischen Kriegsgefangenen. Als Muršili II. in der darauffolgenden Saison beabsichtigt, Azzi zu „ordnen“, wird er durch einen Gesandten Muti von Ḫalimanā um Unterlassung gebeten. Zugleich wird argumentiert, dass Azzi alle Forderungen eingehalten habe (siehe ausführlich → Unterpunkt 11.2.2/2).
- KBo 5.8 IV 5-8: Die Vereidigung der Leute aus Kalašma wird ebenfalls in den Annalen Muršilis II. erwähnt. Kalašma soll bereits in den Regierungszeiten Tuthaliyas III. und Šuppiluliumas I. ein Untertan von Ḫatti gewesen sein. Es wird erzählt, dass das Brechen dieses früheren Eides zu Unruhen im Lande geführt habe (interpretiert als Ausdruck einer Strafe der Götter).
- KBo 3.4 I 47: Die Kaškäer von Išḫupitta werden zu Untertanen des hethitischen Königs gemacht: [... *nu-za ŠA*] KUR ^{URU} *Iš-ḫu-pi-it-ta* URU *Kà-aš-ká da-a-an* EGIR-*pa* ARAD-*aḫ-ḫu-un* Und wieder, zum zweiten Mal, machte ich [mir] den Kaškäer-Stamm des Landes Išḫupitta untertan.
- KUB 14.15 I 20f.: Die Leute von Kammana und [...] (von einem anderem Land) werden zum zweiten Mal hethitische Untertanen (ARAD-*na-aḫ-ḫa-an-da-at*).⁶⁰⁸
- KBo 4.4 III 43-51: Die Leute von Taptina, Ḫuršama und Pikurzi bieten nicht nur ihre Untertanenschaft an, sondern wollen zugleich auch zu Soldaten und Wagenkämpfer gemacht werden.⁶⁰⁹
- KBo 4.4 IV 18-27: In ähnlicher Weise verfährt Muršili II. mit den Leuten von Dukamma, nachdem sie von seinem Sieg über Aripša erfahren hatten.
- KUB 19.37 III 46-48: Kapperi, Karaššuwa und Ḫurna werden tributpflichtig gemacht (47 *ar-kam-ma-na-aš i-ia-nu-un*).

608 20 LÚ^{MEŠ} ^{URU} *Kam-ma-am-ma-ma-mu* Û L[^{URU} *x x x x x x x x da-a-an* EGIR-*pa*] 21 ARAD-*na-aḫ-ḫa-an-da-at* Aber die Leute von Kammana und [die Leute von ...] machten sich mir [wieder, zum zweiten Mal,] untertan.

609 46 *na-at-mu* ĜIR^{MEŠ} *-aš kat-ta-an* 47 *ḫa-a-li-ya-an-da-at nu ki-iš-ša-an me-mi-er* BE-*LÍ-NI-wa-an-na-aš* 48 *le-e ḫar-ni-ik-ti nu-wa-an-na-aš-za* ARAD-*an-ni da-a* 49 *nu-wa-an-na-aš-za* ÉRIN^{MEŠ} ANŠE.KUR. RA^{HLA} *i-ya nu-wa-ad-da* 50 *kat-ta-an la-aḫ-ḫi-ya-an-ni-iš-kà-u-e-ni na-aš-za* ARAD-*an-ni* 51 *da-aḫ-ḫu-un na-aš-za* ÉRIN^{MEŠ} ANŠE.KUR. RA^{HLA} *i-ja-nu-un* 46 ... sie warfen sich mir zu Füßen und sprachen so: 47-48 „Unser Herr, vernichte uns nicht! Nimm uns in Untertanenschaft! 49-50 Mach uns zu Soldaten und Wagenkämpfern“.

Außerdem wird in den Textquellen die Vereidigung einzelner Personen erwähnt:

- Mita von Paḫḫuwa: Im Paragraph 2 wird der Auszug aus der Vereidigung Mitas zitiert (CTH 146 KUB 23.72++ Vs. 7-13).
- In den Annalen des Muršili II. (CTH 61.II.10 KBo 16.17 24-30) wird erzählt, Aparu von Kalašma sei nach Ḫattuša gekommen, Muršili habe ihn vereidigt, *zu einem Herr gemacht* und ihm das Land Kalašma zur Verwaltung gegeben. Später sei Aparu feindlich geworden und begann, *nach Art eines Königs* zu regieren.
- Muršili II. berichtet in seinen Annalen (CTH 61.I KBo 3.4 III 93-95), er habe Anniya, dem König von Azzi, einen Boten mit der Nachricht geschickt, wonach in der Zeit, als Šuppiluliuma I. in Mittani war, hethitische Untertanen ins Land Azzi hineingekommen seien. Danach bricht der Text ab, doch ist zu vermuten, dass Muršili II. die Herausgabe seiner Untertanen verlangt. Da jedoch in der Zeit Šuppiluliumas I. eine Abmachung mit Ḫukkana von Azzi existierte, kann spekuliert werden, dass Anniya einer von seinen Nachfolgern war und daher auch mit Ḫatti verträglich verbunden sein musste.

Aus oben genannten Fragmenten lässt sich nichts über den Charakter der Abmachung (bilateral – unilateral) sagen. Möglicherweise handelte es sich jedoch um ein bilaterales Abkommen.

Eine Sonderkategorie stellt der „Mita-Text“ (CTH 146 KUB 23.72++) dar: Hier dient die Vereidigung als Mittel zur Garantie der Erfüllung von auferlegten Aufgaben. Dieses Dokument behandelt eine einmalige, konkrete Situation, die auf Anordnung des hethitischen Königs durch lokale Gremien zu lösen sei. Die Ausführung der auferlegten Aufgaben soll durch eine Eidlegung gewährleistet werden. Dabei werden ebenfalls typische allgemeine Bestimmungen aufgelistet.

Unklar ist die Zuordnung von CTH 89 (Dekret Ḫattušilis III. hinsichtlich der Leute von Tiliura KUB 21.29+). Möglicherweise handelt es sich eher um eine Übereinkunft mit den Leuten von Tiliura (genauer gesagt mit der hethitischen Bevölkerung Tiliuras und den Kaškäern, siehe im Text Zeile 10). Soweit der Text erhalten ist, ist von einer *išḫiul* im Sinne einer Verpflichtung als einem bilateralen Vertrag die Rede (siehe Miller 2013: 2). Bemerkenswert ist ebenfalls, dass im Dokument kein Element des Eides auftritt.

Zusammenfassend: Bei allen oben genannten Texten, in denen kollektive Vereidigungen erwähnt werden, ist es charakteristisch, dass nur die in der Hierarchie niedriger stehende Partei verpflichtet wird (Tributzahlungen, Auslieferung der Flüchtlinge und Geiseln, Bereitstellung der Truppen, dabei werden auch gelegentlich spezifische Fälle behandelt). Daher soll die kollektive Vereidigung eine Art unilaterale Bestimmung darstellen. Möglicherweise spiegelt dies den Charakter der Abhängigkeit einer vereidigten Einheit wider und verweist auf ihren niedrigeren Status.

Die Abkommen mit einzelnen Personen (wie im nordöstlichen Bereich Anatoliens mit Hukkana) beinhalten bilaterale Bestimmungen und sind öfters mit einer dynastischen Ehe verbunden. Daher scheint diese Art der Dokumente ein Ausdruck der Anerkennung der Position des Partners zu sein und gibt in gewissem Maße die Motivation zur Loyalität wieder.

In einer kollektiven Vereidigung befinden sich die Kontrahenten dagegen in einer Position der vollkommenen Abhängigkeit. Es ist anzumerken, dass Treueide auch von Truppen und Beamten abgelegt werden, also von Gruppen, die ihre Position nicht verhandeln können und von denen unbedingter Gehorsam verlangt wird.

12 Fazit: Die Nachbarn des Oberen Landes – Relation der Ungleichheit

Die Entstehung einer Grenze ist kein mechanischer Prozess. Jedes sich in Nachbarschaft zu einem anderen politisch organisierten Gemeinwesen gelegene Gebiet schafft sein eigenes einmaliges Modell, das abhängig vom eigenen Status ist. Zudem ist wichtig, wie sich die jeweiligen Parteien verhalten, das heißt, ob die Bereitschaft besteht, miteinander zu verhandeln, zu kämpfen oder sich gegenseitig zu ignorieren.

Als Ergebnis haben sich unterschiedliche Merkmale von vier Regionen herausgestellt (Oberes Land als Bezugseinheit und drei benachbarte Regionen) und die Art der Beziehungen, die sie verbindet (oder trennt). Daraus folgend kann bestimmt werden, welche Art der Grenzregion zwischen beiden Einheiten entstand.

Das Ergebnis wurde durch die Analyse von drei Quellenarten erreicht: Textquellen, archäologische Befunde und Landschaftsmerkmale.

OBERES LAND, TEGARAMA

Landschaft: Östlicher Teil des zentralanatolischen Plateaus, wird vom Norden durch das Pontische Gebirge umrahmt und von Osten und Nordosten durch mit dem Antitaurus verbundene Gebirgszüge. Dies ist eine natürliche geographische Grenze, sie bildet jedoch kein unüberwindliches Hindernis für menschliche Aktivitäten und bietet daher auch keinen dauerhaften Schutz.

Archäologie: Das Obere Land ist im Osten durch ein System strategisch gelegener Siedlungen und Festungen geschützt. Die archäologische Situation im nördlichen Teil bleibt unklar.

Texte: Möglicherweise ist das Obere Land als Bestandteil des hethitischen Kernlands zu verstehen; In diesem Fall wäre die Bezeichnung „Oberes Land“ in den Texten geographisch. Auch das Land Tegarama könnte Teil des hethitischen Kernlands gewesen sein. An den nördlichen und nordöstlichen Rändern dieser Einheit sind defensive Aktivitäten des hethitischen Staates (Schutz des Landes und Versuche der Rückeroberung) zu beobachten, die auf die ständige Gefahr seitens der Kaškäer und auf die temporäre Bedrohung von nordöstlicher Seite (Azzi-Ḫayaša) zurückzuführen sind. In dieser Region können sporadische direkte Kontakte mit den östlichen und südöstlichen Nachbarn nachgewiesen werden.

Grenze/Grenzregion: Defensiv, militärisch (zu den Bezeichnungen der Typen von Grenzen und Grenzregionen siehe Kapitel 2 → Unterpunkt 2.1.4).

KAŠKA, KALAŠMA

Landschaft: Eine vornehmlich durch hohe Gebirgsketten gekennzeichnete Landschaft, deren Morphologie Kontrollmöglichkeiten stark behindert. Es existieren nur wenige Kommunikationsrouten.

Archäologie: Über die materielle Kultur ist nichts bekannt. Archäologisch erfasste Überreste von befestigten Siedlungen sind mit Aktivitäten der Hethiter zu verbinden.

Texte: Ständige, von Gruppen der Kaškäer ausgehende Gefahr. Verhandlungsversuche sind in den meisten Fällen gescheitert. Die losen, unabhängig voneinander handelnden, heterogenen und offensiven Gruppen der Kaškäer bilden eine ständige Gefahr für die Sicherheit des direkt benachbarten hethitischen Kerngebietes. Andererseits sind auch Fälle der Koexistenz der hethitischen und kaškäischen Bevölkerung nachzuweisen.

Grenze/Grenzregion: Ständig fluktuierende, durchlässige, rein militärische und „expansive“ Grenze, stellenweise auch eine „koexistierende“.

AZZI-ḪAYAŠA, PAḪḪUWA

Landschaft: Beide Regionen sind vermutlich beim Zusammentreffen des Pontischen Gebirges und des Antitaurus beziehungsweise im mittleren Antitaurus zu lokalisieren. Durch die ausgeprägte Morphologie ist die Kommunikation innerhalb dieses Bereiches erheblich erschwert, es existieren nur wenige mögliche Routen. Die Landschaft bildet auch ein Kommunikationshindernis in Richtung auf das Obere Land.

Archäologie: Die archäologische Situation ist bisher nicht erfasst worden.

Texte: Azzi-Ḫayaša scheint eine punktuelle Gefahr für das Land Ḫatti darzustellen (Azzi-Ḫayaša in Zeiten der „konzentrischen Invasion“ sowie während der Regierungszeit Muršilis II., PaḪḪuwa in Zeiten einer sich verschlechternden Situation während der Regierungszeit Arnuwandas I.). Es kann festgestellt werden, dass Azzi-Ḫayaša kein homogener politischer Organismus war. Wahrscheinlich handelte es sich um eine Konföderation verschiedener politischer Einheiten, die unabhängig voneinander handeln konnten. Offenbar betrachteten die Hethiter die regierenden Eliten aus dieser Region als bedeutende Partner:

Mehrere Anführer werden als Könige bezeichnet und es wurde mindestens ein bilateraler Vertrag mit einem ihrer Vertreter abgeschlossen.

Grenze/Grenzregion: Eine zeitweise unruhige Grenzregion. Der Austausch mit dieser Region war kaum ausgeprägt und möglicherweise verursachten die erschwerten Kommunikationsbedingungen, dass sich keine enge Beziehung zwischen Hatti und Azzi-Hayaša entwickelte, daher ist von einer „entfremdeten“ Grenzregion auszugehen.

IŠUWA

Landschaft: Lage außerhalb der zentralanatolischen Routen, geographische Abgrenzung durch Gebirgsketten vom Antitaurus-Massiv, geographische Offenheit eher nach Süden.

Archäologie: Die Gegend ist archäologisch nicht systematisch erfasst worden. Dichte Siedlungsnetze entlang der Hauptflusstäler sind lediglich durch die spezifische Zielsetzung einzelner archäologischer Untersuchungen zu beobachten. Die strategisch gelegenen Siedlungen im Euphrattal können sowohl eine defensive Maßnahme darstellen, als auch den Wunsch nach Kontrolle des Verkehrs. Die Einflüsse des nordzentralanatolischen Stils sind im reichen Keramikrepertoire nachweisbar.

Texte: Die Geschichte der Region ist eindeutig in zwei Phasen geteilt, eine vor und eine nach der Eroberung des Landes durch Šuppiluliuma I. Die erste Phase ist durch relativ wenige Kontakte gekennzeichnet. Das politische System weist auf den Vorrang der kollektiven Gremien hin. In der zweiten Phase kommt es zur Unterordnung dieses Landes und zur Etablierung eines monarchischen Systems. Gegen Ende dieser Phase sind Tendenzen zu einem politischen Wechsel (Assyrien zugewandt) zu beobachten.

Grenze/Grenzregion: Strategisch bedeutsam ist diese Region, weil sie als Pufferzone zwischen hethitischen und hurritischen, später auch assyrischen Einflüssen dient.

Obwohl jede der hier vorgestellten hethitischen Nachbarregionen einen Fall für sich darstellt, lässt sich eine gewisse Systematik in der Vorgehensweise der Hethiter gegenüber ihren Nachbarn beobachten:

- Die Art der Bestimmungen ist davon abhängig, welchen Status der Partner besitzt.
- Die Hethiter sind insbesondere dann zu Verhandlungen mit einer Gegenpartei bereit, wenn diese willens ist, hethitischer Untertan zu werden.

- Die Hethiter bevorzugten ein Modell der Untertanenschaft, bei dem die Gegenpartei vereidigt oder beide Parteien durch einen Vasallenvertrag verbunden werden. Die Verpflichtungen der Untertanen bestehen in regelmäßigen Tributzahlungen und Bereitstellung von Truppen.
- Ein gegebenes Land wird entweder ins hethitische Reich integriert, wenn die Bewohner freiwillig hethitische Untertanen werden, oder es wird besiegt und danach eingegliedert. Die Integration ist allerdings mit Kosten verbunden, die durch die Übernahme des hethitischen Systems und der hethitischen Administration entstehen; Weitere Kosten verursacht gegebenenfalls die Notwendigkeit, das neu erworbene Gebiet zu besiedeln.
- Wenn mit einer Gegenpartei keine Verhandlungen möglich sind und auch der Einsatz militärischer Mittel keinen dauerhaften Erfolg verspricht, schotteten sich die Hethiter strikt ab, indem sie Festungen bauten, die der *BĒL MADGALTI* als leitender Funktionär verwaltet, beaufsichtigt und kontrolliert.

Aus archäologischer Sicht sind die Kennzeichen der materiellen Kultur herangezogen worden, die nach C. Glatz (2009, 2011) auf die Präsenz eines Imperiums im archäologischen Material hinweisen. Zu berücksichtigen ist allerdings, dass unser Wissensstand über die in Rede stehenden Grenzregionen unterschiedlich ist. Unter diesen Voraussetzungen lässt sich die Situation folgendermaßen zusammenfassen:

Die postulierte Ausdehnung des Hatti-Reiches (siehe Kapitel 2 → Unterpunkt 2.4) wird durch die Phänomene, die die nördlichen bis südöstlichen Grenzregionen Hattis charakterisieren, ergänzt. Drei der vier von Glatz genannten Merkmale, die auf eine imperiale Dominanz schließen lassen, können in unterschiedlicher Intensität festgestellt werden.

Generell sind Glyptik, als materieller Ausdruck der hethitischen Administration, sowie Keramik des nordzentralanatolischen Stils auf das Obere Land begrenzt, zudem spiegelt dort ein bestimmtes Siedlungsnetz die Verbreitung der zentralanatolischen Verwaltungsstrukturen wider. Eine Ausnahme bildet das Land Išuwa; Die dort gefundene Keramik und Glyptik weist den nordzentralanatolischen Stil auf.

Dies ist durch eine enge Verbindung von Išuwa zu Ḫatti ab der Regierungszeit Šuppiluliumas I. zu erklären. Parallel dazu sind einige Einflüsse aus dem südlichen (mittanischen und assyrischen) Bereich festzustellen. Was die übrigen Grenzregionen anbetrifft, sind keine distinktiven Merkmale der hethitischen Präsenz zu erfassen. Der fehlende hethitische Einfluss auf die materielle Kultur in den Grenzregionen kann damit erklärt werden, dass das hethitische System der Unterordnung weder eine Integration der Länder in das hethitische Kernland noch die Präsenz von Hethitern vor Ort voraussetzt. Bemerkenswert ist auch, dass in den Grenzregionen Landschaftsmonumente⁶¹⁰ fehlen.

Dies könnte ein Indiz dafür sein, dass die hethitischen Großkönige in den hier untersuchten Grenzregionen keine Notwendigkeit dafür sahen.

610 Abgesehen von der Inschrift Tutḫalijas IV. in Karakuyu, die mit einem Staudamm verbunden ist und die sich ohnehin eher an der südlichen Grenze des Oberen Landes befindet.

Bibliographie

NN 1941

Birinci Coğrafya Kongresi; Raporlar, Müzakereler, Kararlar, Ankara.

Akdoğan, R. 2005

Yeni Fragmanların Işığı Altında Hukkana (Huqqana) Antlaşması – Der Hukkana (Huqqana)-Vertrag im Licht neuer Fragmente. Unpublizierte Dissertationsschrift, Ankara.

Akdoğan, R. 2007

Hitit Devlet Antlaşmaları ve Huqqana Antlaşması ile İlgili Bazı Notlar, Fs Dinçol & Dinçol, 27-35.

Aksoy, B. – S. Diamant 1973

Çayboyu 1970-71, Recent Archaeological Research in Turkey, AnSt 23, 97-108.

Alkım, U. B. 1973

Tilmen Höyük ve Samsun bölgesi çalışmaları (1971), TAD 20/2, 5-16.

Alkım, U. B. 1974a

Tilmen Höyük kazısı ve Samsun bölgesi araştırmaları 1972, TAD 21/2, 23-30.

Alkım, U. B. 1974b

Samsun Bölgesinde 1973 Çalışmaları, Belleten 38, 553-556.

Alkım, U. B. 1974c

Samsun Region 1973, Recent Archaeological Research in Turkey, AnSt 24, 50-53.

Alkım, U. B. 1975

Samsun bölgesi çalışmaları (1973), TAD 22/1, 5-12.

Alkım, U. B. – H. Alkım – Ö. Bilgi 1988

İkiztepe 1. Birinci ve ikinci dönem kazıları: 1974-1975. The first and second seasons' excavations, Ankara.

Alkım, U. B. – H. Alkım – Ö. Bilgi 2003

İkiztepe 2. Üçüncü, dördüncü, beşinci, altıncı, yedinci dönem kazıları: 1976-1980, Ankara.

Alp, S. 1956

Die Lage von Şamuha, Anadolu 1, 77-80.

Alp, S. 1963

Amasya Civarında Zara Bucağında Bulunan Hitit Heykeli ile Diğer Hitit Eserleri, Anadolu 6, 91-126.

Alp, S. 1983

Die Lage der hethitischen Kultstadt Karalḫna im Lichte der Maṣat-Texte, Fs Bittel, 43-46.

Alp, S. 1988

Hethitisch šapašiya-/*šaušiya- „spähen“ und šapašalli- „Späher“ in den Maṣat- Texten, Fs Otten, 1-4.

Alp, S. 1991

Hethitische Briefe aus Maṣat-Höyük, Ankara.

Alparslan, M. – M. Doğan-Alparslan 2015

The Hittites and their Geography: Problems of Hittite Historical Geography, EJA 18/1, 90-110.

Altman, A. 2000

The Išuwa Affair in the Šattiwaza Treaty (CTH 51: A, obv. 10-24) Reconsidered, UF 32, 11-21.

Altman, A. 2003

Rethinking the Hittite System of Subordinate Countries from the Legal Point of View, JAOS 123/4 (2003), 741-756.

Altman, A. 2004

The Historical Prologue of the Vassal Treaties. An Inquiry into the Concepts of Hittite Interstate Law, Ramat-Gan.

Archi, A. 2004

Malitiya-Meliddu: Arslantepe nelle fonti scritte, in: M. Frangipane (ed.), Alle origini del potere. Arslantepe, la collina dei leoni, Milano, 173-177.

Arıkan, Y. 2006

The blind in Hittite documents, AoF 33, 144-154.

Balkan, K. 1957

Letter of King Anum-Hirbi of Mama to King Warshama of Kanish (= TTKY VII/31a), Ankara.

Barjamovic, G. 2011

A Historical Geography of Anatolia in the Old Assyrian Colony Period, Copenhagen.

Barjamovic G. – T. Hertel – M. T. Larsen 2012

Ups and downs at Kanesh: Chronology, History and Society in the Old Assyrian Period (= PIHANS 120), Leiden.

Baştürk, M. B. – E. Konakçı 2005

Settlement Patterns in the Malatya-Elazığ region in the IV. & III. millenium BC, AoF 32, 97-114.

Beal, R. H. 1992

The Organisation of the Hittite Military (= THeth 20), Heidelberg.

Beal, R. H. 2014

Hittite Reluctance to Go to War, CRRAI 52, 109-115.

Beckman, G. 1995

Hittite Provincial Administration in Anatolia and Syria: the View from Maşat and Emar, 2. ICH, 19-37.

Beckman, G. 1999a

Hittite Diplomatic Texts (= WAW 7), Atlanta.

Beckman, G. 1999b

The city and the country in Hatti, CRRAI 41, 161-169.

Beckman, G. 2001

Ḫantili I, Fs Haas, 51-58.

Bemporad, A. 2002

Per una Riattribuzione di KBo 4.14 a Šuppiluliuma II., Eothen 11, 71-86.

Bier, C. M. 1975

The fortification wall, Korucutepe 2, 47-53.

Bilgi, Ö. – Ş. Dönmez – E. U. Ulugergerli 2005

Samsun İli 2003 Dönemi Yüzey Araştırması, AST 22/1, 115-124.

Bilgiç, E. – C. Günbattı 1995

Ankaraner Kültepe-Texte III. Texte der Grabungskampagne 1970, Stuttgart.

Bin-Nun, S. 1975

The Tawananna in the Hittite Kingdom (= THeth 5), Heidelberg.

Bittel, K. et al. 1957

Boğazköy III. Funde aus den Grabungen 1952-55, ADOG 2, Berlin.

van Brock, N. 1962

Dérivés nominaux en L du hittite et du louvite, RHA 71, 68-168.

Bryce, T. R. 1986

The Boundaries of Hatti and Hittite Border Policy, Tel Aviv 13, 85-102.

Burney, Ch., A. 1956

Northern Anatolia before Classical Time, AnSt 6, 179-209.

Burney, Ch., A. 1957

Urartian Fortresses and Towns in the Van Region, *AnSt* 7, 37-53.

Burney, Ch., A. 1958

Eastern Anatolia in the Chalcolithic and Early Bronze Age, *AnSt* 8, 157-209.

Burney, Ch., A. 1960

Measured plans of Urartian fortresses, *AnSt* 10, 177-196.

Burney, Ch., A. 1980

Aspects of the Excavations in the Altınova, Elazığ, *AnSt*, 30, 157-167.

Burney, Ch., A. – G. R. J. Lawson 1958

Urartian Reliefs at Adilcevaz, on the Lake Van, and a Rock Relief from the Karasu, near Birecik, *AnSt* 8, 211-218.

Carnevale, A. 2011-2012

Il Confine Orientale dell'Imperio Ittita. Tesi di Laurea magistrale in Ittitologia. Unpublizierte Masterarbeit, Firenze.

Carruba, O. 1977

Beiträge zur mittelhethitischen Geschichte I. Die Tuthalijas und die Arnuwandas, *SMEA* 18, 137-174.

Carruba, O. 1988

Die Hajasja-Verträge Hattis, *Fs Otten*, 59-75.

Ceylan, A. 1999

1998 Yılı Erzincan Yüzey Araştırması, *AST* 17/2, 181-192.

Ceylan, A. 2000

1999 Yılı Erzincan ve Erzurum Yüzey Araştırmaları, *AST* 18/2, 71-82.

Ceylan, A. 2002

2001 Yılı Erzincan, Erzurum ve Kars İlleri Yüzey Araştırması, *AST* 20/2, 311-324.

Ceylan, A. 2003

2002 Yılı Erzincan, Erzurum, Kars ve Iğdır İlleri Yüzey Araştırması, *AST* 21/2, 263-272.

Ceylan, A. 2005

2003 Yılı Erzincan, Erzurum, Kars ve Iğdır İlleri Yüzey Araştırmaları, *AST* 22/2, 189-200.

Ceylan, A. 2006

2005 Yılı Erzincan, Erzurum, Kars ve Iğdır İlleri Yüzey Araştırmaları, *AST* 24/1, 163-182.

Ceylan, A. – A. Bingöl – Y. Topaloğlu 2007

2006 Yılı Erzincan, Erzurum, Kars ve Iğdır İlleri Yüzey Araştırmaları, *AST* 25/3, 129-148.

Christiansen, B. 2012

Schicksalsbestimmende Kommunikation. Sprachliche, gesellschaftliche und religiöse Aspekte hethitischer Fluch-, Segens- und Eidesformeln (= StBoT 53), Wiesbaden.

Chrzanowska, A. K. 2014

Unerwünschte Nachbarschaft. Ereignisse an der nördlichen Grenze des Hatti-Reiches in mittelhethitischer Zeit, 8. ICH, 171-184.

Çifçi, A. – A. M. Greaves 2010

Settlement Patterns in the Second and First Millenia BC Elbistan Plain, *Anatolica* 36, 89-110.

Cohen, Y. 2002

Taboos and Prohibitions in the Hittite Society (= Theth 24), Heidelberg.

Collins, B. J. 2006

A Note on Some Local cults in the Time of Tudhaliya IV., *Fs de Roos*, 39-48.

Cornelius, F. 1958

Geographie des Hethiterreiches, *OrNS* 27, 225-251.

Cornelius, F. 1959

Der Text des Hattusilis III, geographisch erläutert, *RHA* 65, 104-116.

Cornelius, F. 1967

Neue Arbeiten zur hethitischen Geographie, *Anatolica* 1, 62-77.

Cornelius, F. 1979

Geschichte der Hethiter mit besonderer Berücksichtigung der geographischen Verhältnisse und der Rechtsgeschichte, Darmstadt.

Cornil, P. – R. Lebrun 1972

La restauration de Nérik, *Hethitica* 1, 15-29.

Czichon, R. M. 2008

Die hethitische Kultur im mittleren Schwarzmeergebiet, *CDOG* 6, 265-277.

Czichon, R. M. – J. Klinger 2006

Interdisziplinäre Geländebegehung im Gebiet von Oymaağaç-Vezirköprü/Provinz Samsun, *MDOG* 138, 157-197.

Darga, M. 1992

Hitit Sanatı, İstanbul 1992.

Darkot, B. 1963

Türkiye coğrafyası. – Lise 3., İstanbul.

d'Alfonso, L. 2012

Tabal: An Out-group Definition in the First Millennium BC, *Fs Fales*, 173-194.

Daverio-Rocchi, G. 1999

Grenze, in: H. Sonnabend (ed.), *Mensch und Landschaft in der Antike. Lexikon der Historischen Geographie*, Stuttgart—Weimar, 192-197.

de Martino, S. 1995

Die Unternehmungen des Muršili I. im südöstlichen Anatolien nach KUB XXXI 64+ (CTH 12), 282-296.

de Martino, S. 1996

L'Anatolia occidentale nel medio regno ittita (= *Eothen* 5), Firenze.

de Martino, S. 1998

Le accuse di Muršili II alla regina Tawananna secondo il testo KUB XIV 4 (= *Eothen* 9), 19-48.

de Martino, S. 2004

Annali e Res Gestae Antico Hittiti (= *StMed* 12), Pavia.

de Martino, S. 2005

Hittite Letters from the Time of Tuḫaliya I/II, Arnuwanda and Tuḫaliya III, *AoF* 32, 291-321.

de Martino, S. 2009-2011

Šamuḫa, *RIA* XII, 1-2.

de Martino, S. 2010

Ali-Šarruma, Re di Išuwa, *SMEA* 52, 109-117.

de Martino, S. 2011

Hurrian Personal Names in the Kingdom of Ḫatti (= *Eothen* 18), Firenze.

de Martino, S. 2012a

Malatya and Išuwa in Hittite Texts: New Elements of Discussion, *Origini* 34, 375-384.

de Martino, S. 2012b

La lettera IBoT I.34 e il problema di sincronismi tra Hatti e Assiria nel tredicesimo secolo a.C., *Fs Fales*, 195-200.

Devecchi, E. 2008

Rez. A. Altman, *The Historical Prologue of the Vassal Treaties*, *ZA* 98, 147-152.

Devecchi, E. 2015a

Trattati internazionali ittiti, Brescia.

Devecchi, E. 2015b

Missing Treaties of the Hittites, KASKAL 12, 155-182.

Di Nocera, G. M. 2001

Arslantepe und die Befestigungsanlage vom Beginn des zweiten Jahrtausends v. Chr. am oberen Euphrat, Fs Hauptmann, 85-96.

Di Nocera, G. M. 2005

2003 Archaeological Survey in the Malatya Territory, AST 22/2, 325-336.

Di Nocera, G. M. 2008

Settlements, population and landscape on the Upper Euphrates between V and II millennium BC. Results of the Archaeological Survey Project 2003-2005 in the Malatya Plain, 5. ICAANE, 633-645.

Dietrich, M. 2003

Salmanassar I. von Assyrien, Ibrānu (VI.) von Ugarit und Tudḫalija IV. von Ḫatti, UF 35, 103-139.

Dilgöl, A. 1977

Tepecik Orta ve Son Tunç Çağları Çanak Çomleği, İstanbul Üniversitesi Edebiyat Fakültesi, Prehistorya ve Arkeoloji Bölümü, Prehistorya Kürsüsü. Unpublizierte Masterarbeit, İstanbul.

Doğan-Alparslan, M. – M. Alparslan 2013

Hititler – Bir Anadolu İmparatorluğu. Hittites – An Anatolian Empire, İstanbul.

Donceel-Voûte, P. 1979

Gökirmak Valley 1977, Recent Archaeological Research in Turkey, AnSt 29, 196-197.

Dönmez, Ş. 1999

Sinop-Samsun-Amasya illeri yüzey araştırması, 1997, AST 16/2, 513-536.

Dönmez, Ş. 2000a

Sinop-Samsun-Amasya illeri 1998 yüzey araştırması, AST 17/2, 229-244.

Dönmez, Ş. 2000b

Orta Karadeniz bölgesi yüzey araştırması, in: O. Belli (ed.) Türkiye Arkeolojisi ve İstanbul Üniversitesi, Ankara, 330-334.

Dönmez, Ş. 2001a

1997-1999 yılları yüzey araştırmalarında incelenen Samsun-Amasya illeri I.Ö. 2. binyılı yerleşmeleri, Belleten 65/244, 873-903.

Dönmez, Ş. 2001b

The Central Black Sea Region Survey, in: O. Belli (ed.), İstanbul University's Contributions to Archaeology in Turkey (1932-2000), İstanbul, 302-307.

Dönmez, Ş. 2002

The 2nd Millenium BC Settlements in Samsun and Amasya Provinces, Central Black Sea Region, Turkey, *AncWestEast* 1/2, 243-293.

Dönmez, Ş. 2005

The Central Black Sea Region and the Kelkit River Basin Settlements in the Bronze Age, *AMIT* 37, 101-113.

Doonan, O. 2001

Sinop Regional Archaeological Survey 1998-1999: The Karasu Valley Survey, *TÜBA-AR* 4, 113-124.

Doonan, O. – A. Gantos – F. Hiebert 1999

Sinop ili systematik yüzey araştırması 1997, *AST* 16/2, 359-371.

Durbin, G. E. S. 1971

Iron Age Pottery from the provinces of Tokat and Sivas, *AnSt* 21, 99-124.

Eden, Ch. 1995

Transcaucasia at the End of the Early Bronze Age, *BASOR* 299/300, 53-64.

Erder, C. et al. 1967

Doomed by the dam: A Survey of monuments threatened by the creation of the Keban Dam Flood Area Elazığ 18-29 October 1966, *ODTÜ Mimarlık Fakültesi*, Ankara.

Erol, O. 1981

Quaternary Pluvial and Interpluvial Conditions in Anatolia and Environmental Changes Especially in South-Central Anatolia Since the Last Glatiation, in: W. Frey, H.-P. Uerpmann (eds.), *Beiträge zur Umweltgeschichte des Vorderen Orients. Contributions to the Environmental History of South-West Asia*, TAVO Beih. Reihe A, Nr. 8 Wiesbaden, 101-109.

Erol, O. 1983

Die naturräumliche Gliederung der Türkei, *TAVO Beih. Reihe A*, Nr. 13, Wiesbaden.

Ertem, H. 1979

Korucutepe Excavations 1973, *Keban Project Publ. I/6*, 37-41.

Ertem, H. 1982

Keban Projesi Han İbrahim Şah kazısı 1970-1971, *Keban Project Han İbrahim Şah excavations 1970-1971*, Ankara.

Ertem, H. 1988

Korucutepe I, Ankara.

Ertem, H. 1990

Korucutepe'nin hititler devrindeki adı hakkında, *X. TTK/II*, 577-587.

Esin, U. 1970

Tepecik Excavations, 1968 Campaign, Preliminary Report, Keban Project Publ. I/1, 159-178.

Esin, U. 1971

Tepecik Excavations 1969, Keban Project Publ. I/2, 119-128.

Esin, U. 1972

Tepecik Excavations 1970, Keban Project Publ. I/3, 149-158.

Esin, U. 1974

Tepecik Excavations 1971, Keban Project Publ. I/4, 123-154.

Esin, U. 1976

Tepecik Excavations 1972, Keban Project Publ. I/5, 109-117.

Esin, U. 1979

Tepecik Excavations 1973, Keban Project Publ. I/6, 97-112.

Esin, U. 1982

Tepecik Excavations 1974, Keban Project Publ. I/7, 95-127.

Falkner, M. 1957/8

Studien zur Geographie des alten Mesopotamien, AfO 18, 1-37.

Fleming, D. E. 2004

Democracy's Ancient Ancestors, Cambridge.

Forlanini, M. 1977

L'Anatolia nordoccidentale nell'impero eteo, SMEA 18, 197-225.

Forlanini, M. 1979

Appunti di geografia etea, Fs Meriggi, 165-186.

Forlanini, M. 1997

La ricostruzione della geografia storica del ponto nella tarda età del bronzo e la continuità della toponomastica indigena fino all'età romana, ILR 131, 397-422.

Forlanini, M. 2000

L'orizzonte geografico dei testi ittiti e le „liste di evocazione”, CRRAI 44/2, 9-20.

Forlanini, M. 2007

Geographica Diachronica, Fs Košak (= DBH 25), 262-270.

Forlanini, M. 2012

Geographica Diachronica 2: dall'alto Eufrate all'alto Tigri, Fs Fales, 273-292.

Forlanini, M. 2013

La survie des toponymes de l'âge du bronze dans le Pont et en Cappadoce. Continuité ethnique, linguistique et survie des traditions de l'époque hittite impériale pendant les siècles „obscur” jusqu'au début de l'âge classique?, in: H. Bru, G. Labarre (eds.), *L'Anatolie des peuples, des cités et des cultures (IIe millénaire av. J.-C. – Ve siècle ap. J.-C.)*, Vol. 1, Besançon, 69-84.

Forlanini, M. 2014

The Survival of Dynastic Traditions of the Bronze Age Anatolia During the Transition to the Iron Age: The Case of Ḫalpa-Šulubi and the Historical Connections between Išuwa and Milidia, *AOAT* 412, 251-271.

Forlanini, M. – M. Marazzi (eds.) 1986

Anatolia: L'impero hittita, *ASVOA*, Fascicolo 4.3.

Forrer, E. 1920

Die Provinzeinteilung des assyrischen Reiches, Leipzig 1920.

Forrer, E. 1924

Forschungen I.

Forrer, E. 1931

Hajasa-Azzi, *Caucasica* 9, 1-24.

Frangipane, M. 1997

Melid (B. Archäologisch), *RIA* VIII, 42-52.

Frankfort, H. 1927

Studies in Early Pottery of the Near East II, Liverpool.

Frantz-Szabó, G. 1976-1980

Kalašma, *RIA* V, 289-290.

Freu, J. 2007

La bataille de Niḫrija, RS 34.165, KBo 4.14 et la correspondance assyro-hittite, *Fs Košak*, 271-292.

Freu, J. – M. Mazoyer 2011

Le Déclin et la Chute du Nouvel Empire Hittite. Les Hittites et leur histoire, Paris.

Friedrich, J. 1925

Zu AO 24,3 (Aus dem hethitischen Schrifttum, 1. Heft), *ZA* 36.3-4 (NF 2), 273-285.

Friedrich, J. 1930

Staatsverträge des Ḫatti-Reiches in hethitischer Sprache, Teil 2, Leipzig.

Fuscagni, F. (ed.) 2012

Vertrag Arnuwandas I. mit Kaškäern (CTH 137.1), in: hethiter.net/: CTH 137.1 (INTR 2012-01-02).

Fuscagni, F. (ed.) 2012

Vertrag mit einem unbekanntem Herrscher (CTH 123), in: hethiter.net/: CTH 123 (INTR 2012-04-16).

Galter, H. D. 1988

28.800 Hethiter, JCS 40/2, 217-235.

García Trabazo, J. V. 2002

Textos religiosos hititas, Madrid.

Garelli, P. 1963

Les Assyriens en Cappadoce, Paris.

Garstang, J. 1943

Hittite Military Roads in Asia Minor. A Study in Imperial Strategy, AJA 47, 35-62.

Garstang, J. 1948

The Location of Pakhuwa, AAA 28, 48-54.

Garstang, J. – O. R. Gurney 1959

The Geography of the Hittite Empire, London.

Gates, M. H. 2011

Southern and Southeastern Anatolia in the Late Bronze Age, in: G. McMahon, S. Steadman (eds.), The Oxford Handbook of Ancient Anatolia, Oxford, 393-412.

Gelb, I. J. 1965

On Some Old and New Hieroglyphic Hittite Seals, Gs Bossert, 223-226.

Gerçek, N. İ. 2012

The Kaška and the Northern Frontier of Ḫatti. Unpublizierte Dissertationsschrift, Ann Arbor.

van Gessel, B. H. L. 1988

Onomasticon of the Hittite Pantheon. Teile 1 und 2, Leiden.

Giorgieri, M. 2005

Zu den Treueiden mittelhethitischer Zeit, AoF 32/2, 322-346.

Glatz, C. 2009

Empire as network: Spheres of material interaction in Late Bronze Age Anatolia, JAA 28, 127-141.

Glatz, C. 2011

The Hittite State and Empire from Archaeological Evidence, OHAA, 877-899.

Glocker, J. 2011

Ališarruma, König von Išuwa, AoF, 38/2, 254-276.

Goetze, A. 1940

Kizzuwatna and the Problem of Hittite Geography (= YOSR 22), New Heaven.

Goetze, A. 1953

An Old Babylonian Itinerary, JCS 7, 51-72.

Goetze, A. 1957

Kleinasien, München.

Goetze, A. 1960a

The Beginning of the Hittite Instructions for the Commander of the Border Guards, JCS 14/2, 69-73.

Goetze, A. 1960b

Rezension zu J. Garstang, O. R. Gurney, Geography of the Hittite Empire, JCS 14/1, 43-48.

Gökoğlu, A. 1952

Paphlagonia – Paflagonya ve Arkeoloji, Kastamonu.

González Salazar, J. M. 1994

Tiliura, un ejemplo de la política fronteriza durante el imperio hitita (CTH 89), Aula Orientalis 12, 159-176.

González Salazar, J. M. 1999

El papel de los funcionarios periféricos en la administración hitita (I). El caso del *BĒL MADGALTI* o auriyaš išha-, Gerión 17, 105-127.

Götze, A. 1967

Annalen Muršili, Darmstadt.

Grayson, A. K. 1991

The Royal Inscriptions of Mesopotamia. Assyrian Rulers of the Early First Millennium BC I (1114-859 BC), Vol. II, Toronto—Buffalo—London.

Grayson, A. K. 1996

The Royal Inscriptions of Mesopotamia. Assyrian Rulers of the Early First Millennium BC. II (858- 745 BC), Vol. III, Toronto—Buffalo—London.

Griffin, E. E. 1974

The Excavations at Korcutepe, Turkey, 1968-70: Preliminary Report. Part VI: The Middle and Late Bronze Age Pottery, JNES 33, 55-95.

Griffin, E. E. 1980

The Middle and Late Bronze Age Pottery, in: M. N. van Loon (ed.) *Korucutepe 3*, Amsterdam—New York—Oxford, 3-109.

Groddek, D. 2004

Hethitische Texte in Transkription: KUB 59 (= DBH 14), Dresden.

Groddek, D. 2006

Hethitische Texte in Transkription: KUB 60 (= DBH 20), Dresden.

Groddek, D. 2008

Hethitische Texte in Transkription: KBo 22 (= DBH 24), Dresden.

Groddek, D. 2008

Hethitische Texte in Transkription: KBo 50 (= DBH 28), Dresden.

Günaşdı, Y. – Y. Topaloğlu – A. Bingöl – A. Ceylan 2011

2010 Yılı Erzincan, Erzurum, Kars ve Iğdır İlleri Yüzey Araştırmaları, AST 29/3, 49-70.

Güneri, A. S. 1987

Erzurum Çevresindeki Höyükleri Yüzey Araştırmaları, AST 5/2, 45-76.

Güneri, A. S. 2008

Erzurum I. Son Tunç – Erken Demir Çağı Yerleşmeleri. Late Bronze – Early Iron Age Settlements, İzmir.

Gurney, O. R. 1948

Mita of Paḫḫuwa, AAA, 32-47.

Gurney, O. R. 1992

Hittite geography: thirty years on, Fs Alp, 213-221.

Gurney, O. R. 2003

The Upper Land, mātum elitum, Fs Hoffner, 119-126.

Güterbock, H. G. 1956a

The Deeds of Suppiluliuma as Told by His Son, Mursili II, JCS 10/2, 41-68.

Güterbock, H. G. 1956b

The Deeds of Suppiluliuma as Told by His Son, Mursili II (Continued), JCS 10/3, 75-123.

Güterbock, H. G. 1973

Hittite hieroglyphic seal impressions from Korucutepe, JNES 32/1-2, 135-147.

Güterbock, H. G. 1980

Hittite hieroglyphic seal impressions, *Korucutepe 3*, Amsterdam—New York—Oxford 127-132.

Güterbock, H. G. – T. P. J. van den Hout

1991 The Hittite Instruction for the Royal Bodyguard (= AS 24), Chicago (Illinois).

Haas, V. 1970

Der Kult von Nerik. Ein Beitrag zur hethitischen Religionsgeschichte, *Studia Pohl* 4.

Haas, V. 1994

Geschichte der hethitischen Religion (= HdO 1, 15), Leiden.

Hagenbuchner, A. 1989

Die Korrespondenz der Hethiter, 2. Teil (= THeth 16), Heidelberg.

Harrak, A. 1987

Assyria and Hanigalbat. A Historical Reconstruction of Bilateral Relations from the Middle of the Fourteenth to the End of the Twelfth Centuries B.C., Hildesheim— Zürich—New York.

Hauptmann, H. 1969-1970

Norşun-Tepe, Historische Geographie und Ergebnisse der Grabungen 1968/69, *IstMitt* 19-20, 21-78.

Hauptmann, H. 1970

Norşuntepe. Kazıları Ön Raporu. Die Grabungen auf dem Norşuntepe 1968, *Keban Project Publ.* I/1, 103-113, 115-130.

Hauptmann, H. 1971

Norşuntepe Kazısı, 1969, Die Grabungen auf dem Norşuntepe 1969, *Keban Project Publ.* I/2, 71-79, 81-90.

Hauptmann, H. 1972

Norşuntepe Kazıları, 1970. Die Grabungen auf dem Norşuntepe 1970, *Keban Project Publ.* I/3, 87-101, 103-117.

Hauptmann, H. 1998-2001

Norşuntepe, *RIA IX*, Berlin, 596-604.

Hauptmann, H. et al. 1974

Norşuntepe Kazısı, 1971. Die Grabungen auf dem Norşun-Tepe 1971, *Keban Project Publ.* I/4, 71-85, 87-102.

Hauptmann, H. et al. 1976

Norşuntepe Kazısı, 1972. Die Grabungen auf dem Norşun-Tepe 1972, *Keban Project Publ.* I/5, 41-69, 71-100.

Hawkins, J. D. 1997

Melid (A. Historisch), *RIA VIII*, 35-41.

Hawkins, J. D. 1998a

The Land of Išuwa: the Hieroglyphic Evidence, 3. ICH, Ankara.

Hawkins, J. D. 1998b

Hittites and Assyrians at Melid (Malatya), CRRAI 34, 63-77.

Heinhold-Krahmer, S. 1988

Zu Salmanassars I. Eroberungen im Hurritergebiet, AfO 35, 79-104.

Helck, W. 1984

Die Sukzija-Episode im Dekret des Telepinus, WO 15, 103-108.

Hempton, M. R. – L. A. Dunne 1984

Sedimentation in Pull-Apart Basins: Active Examples from Eastern Turkey, J.Geol 95/5, 513-530.

Herbordt, S. 2005

Die Prinzen und Beamtensiegel der hethitischen Grossreichszeit auf Tonbullien aus dem Nitsantepe-Archiv in Hattusa, Mainz.

Hill, D. – A. R. Rumble (eds.) 1996

The Defence of Wessex: The Burghal Hidage and Anglo-Saxon Fortifications, Manchester.

Hoffner, H. A. Jr. 1967

An Englisch-Hittite Glossary, RHA 25, 5-99.

Hoffner, H. A. Jr. 1972

Rez. P. H. J. Houwink Ten Cate, The Records of the Early Hittite Empire, JNES 31/1, 29-35.

Hoffner Jr., H. A. 1976

A Join to the Hittite Mita Text, JCS 28/1, 60-62.

Hoffner, H. A. Jr. 1997a

The Laws of the Hittites, Leiden—New York—Köln.

Hoffner, H. A. Jr. 1997b

Proclamation of Anitta of Kuššar, CoS I, 182-184.

Hoffner, H. A. Jr. 2009

Letters from the Hittite Kingdom (= WAW 15), Atlanta.

van den Hout, T. P. J. 1989

A Chronology of the Tarhuntassa-Treaties, JCS 41/1, 100-114.

van den Hout, T. P. J. 1994

Der Falke und das Kücken: der neue Pharao und der hethitische Prinz?, ZA 84, 60-88.

van den Hout, T. P. J. 1995

Der Ulmitešub-Vertrag (= StBoT 38), Wiesbaden.

van den Hout, T. P. J. 1998

Ḫalpaḫiti, König von Aleppo, AoF 25/1, 68-74.

Houwink ten Cate, P. H. J. 1979

The Records of the Early Hittite Empire (c. 1450-1380), Istanbul—Leiden.

Hütteroth, W.-D. – V. Höhfeld 2002

Türkei, Darmstadt.

Imparati, F. 1995

Apology of Ḫattušili III or Designation of his Successor?, Fs Ten Cate, 143-157.

Imparati, F. 1999

Die Organisation des Hethitischen Staates, in: H. Klengel, Geschichte des hethitischen Reiches (= HdO 1, 34), Leiden—Boston—Köln.

Isaev, V. A. – M. V. Mikhailova 2009

The Hydrography, Evolution, and Hydrological Regime of the Mouth Area of the Shatt Al-Arab River, Water Resources 36/4, 380–395, <http://link.springer.com/article/10.1134%2FS0097807809040022>

DOI 10.1134/S0097807809040022 Abgerufen 15.05.2014.

Işin, M. A. 1997

Sinop Region Field Survey, AnatAnt 4, 95-139.

Karaosmanoğlu, M. – M. Işıklı – B. Can 2002

2001 Yılı Erzurum Ovası Yüzey Araştırması, AST 20/1, 345-356.

Karaosmanoğlu, M. – M. Işıklı – B. Can 2003

2002 Pasinler Ovası Yüzey Araştırması, AST 21/1, 301-310.

Kavtaradze, G. L. 1999

The importance of metallurgical data for the formation of a Central Transcaucasian chronology, Der Anschnitt, Bh. 9, 67-101.

Kızıltan, Z. 1992

Samsun Bölgesi Yüzey Araştırmaları, Belleten 56/215, 213-241.

Klengel, H. 1960

Zu den šībūtum in altbabylonischer Zeit, OrNS 29, 357-375.

Klengel, H. 1963

Zum Brief eines Königs von Ḫanigalbat (IBoT I 34), OrNS 32, 280-291.

Klengel, H. 1965

Die Rolle der „Ältesten“ (LÚ.MEŠ ŠU.GI) im Kleinasien der Hethiterzeit, *ZA* 57, 223-236.

Klengel, H. 1968

Die Hethiter und Išuwa, *OA* 7, 63-76

Klengel, H. 1976

Nochmals zu Išuwa, *OA* 15, 85-89.

Klengel, H. 1977

Išuwa, *RIA* V, 214-216.

Klengel, H. 1978

Mitanni: Probleme seiner Expansion und politischen Struktur, *RHA* 36, 91-115.

Klengel, H. 1990

Anatolische Königtümer der Hethiterzeit, X. *TTK*, 565-576.

Klengel, H. 1999

Geschichte des hethitischen Reiches (= *HdO* 34), Leiden—Boston—Köln.

Klinger, J. 1992

Fremde und Außenseiter in Ḫatti, *Xenia* 32, 187-212.

Klinger, J. 1995

Das Corpus Masat-Briefe und seine Beziehungen zu den Texten aus Ḫattuša, *ZA* 85, 74-108.

Klinger, J. 1998

Zur Historizität hethitischer Omina, *AoF* 25, 104-111.

Klinger, J. 2002

Die hethitisch-kaškäische Geschichte bis zum Beginn der Großreichszeit, *Eothen* 11, 437-451.

Klinger, J. 2005

Der Vertrag Suppiluliumas I. mit Ḫuqqana von Ḫajaša, *TUAT* NF 2, 107-112.

Klinger, J. 2005a

Das Korpus der Kaškäer-Texte, *AoF* 32, 347-359.

Klinger, J. 2005b

Herrscherinschriften und andere Dokumente zur politischen Geschichte des Hethiterreiches.
1. Der sogenannte Anitta-Text, *TUAT* NF 2, 139-141.

Klinger, J. 2010

Der Kult von Ištar von Šamuḫa in mittelhethitischer Zeit, *Gs Neu* (= *StBoT* 52), 153-167.

Kökten, K. I. 1944

Orta-Doğu ve Kuzey Anadolu'da yapılan tarih öncesi araştırmaları, Belleten 8/32, 659-680.

Kökten, K. I. 1945

Kuzey-Doğu Anadolu prehistoryasında Bayburt evresinin yeri, DTCCFD 3/5: 465-486.

Kökten, K. I. 1947

145 yılında Türk Tarih Kurumu adına yapılan tarihöncesi araştırmaları, Belleten 11, 431-472.

Kökten, K. I. 1948

1947 Yılı Tarihöncesi Araştırmaları, Belleten 12, 223-224.

Kökten, K. I. 1953

1953 Yılında Yapılmış Tarihöncesi Araştırmaları Hakkında, DTCCFD 11, 177-209.

Kökten, K. I. – T. Özgüç 1940

Samsun'da Prehistorik Araştırmalar, Ülkü 15/89, 413-419.

Kökten, K. I. – N. Özgüç – T. Özgüç 1945

1940 ve 1941 yılında Türk Tarih Kurumu adına yapılan Samsun bölgesi kazıları hakkında ilk kısa rapor, Belleten 9, 361-400.

Konyar, E. 1988

İmikuşağı 10. Yapı Katı Seramikleri. İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Eskiçağ Tarihi Bilim Dalı. Unpublizierte Masterarbeit, İstanbul.

Konyar, E. 2006

Old Hittite Presence in the East of the Euphrates in the Light of the Stratigraphical Data from İmikuşağı (Elazığ), BYZAS 4, 333-348.

Kornemann, E. 1927

Die Stellung der Frau in der vorgriechischen Mittelmeerkultur, Heidelberg.

Košak, S. 1988

Rezension zu A. Archi, KUB LVII, ZA 78, 309-314.

Koşay, H. Z. 1972

Hitit Tapınağı Samuha Nerededir?, Belleten 36/144, 463-468.

Koşay, H. Z. – M. Akok 1948

Samsun İli Havza İlçesinin Lerdüğe Köyünde Bulunan Tümülüsler, Belleten 12/48, 835-850.

Koşay, H. Z. – H. Váry 1964

Pulur Kazısı. Die Ausgrabungen von Pulur, Ankara.

Koschaker, P. 1933

Fratriarchat, Hausgemeinschaft und Mutterrecht in Keilschriftrechten, *ZA* 41, 1-89.

Kosyan, A. 2006a

Arnuwandas in the East, *Aramazd* 1, 72-97.

Kosyan, A. 2006b

An Aryan in Išuwa, *Iran & Caucasus* 10/1, 1-6.

Kuzucuoğlu, C. – C. Marro – A. Özdoğan – A. Tibet 1997

Prospection Archéologique dans la Région de Kastamonu (Mer Noire). Deuxième Rapport Préliminaire, *AnatAnt*, Bibliothèque de IFEA 5, 275-306.

Laneri, N. – M. Schwartz 2011

Southeastern and Eastern Anatolia in the Middle Bronze Age, *OHAA*, 337-360.

Laroche, E. 1956

Noms de Dignitaires, *RHA* 58, 26-31.

Laroche, E. 1981

Les hiéroglyphes de Meskene-Emar et le style „syro-hittite“, *Akkadica* 22, 5-14.

Laroche, E. 1985

Toponymes hittites ou pré-hittites dans la Turquie moderne, *Hethitica* 6, 83-102.

Lattimore, O. 1962

Studies in Frontier History. Collected Papers, 1928-58, London.

Lebrun, R. 1976

Samuha. Foyer religieux de l'empire hittite (= PIOL 11), Louvain-la-Neuve.

Lebrun, R. 1980

Hymnes et prières hittites, Louvain-la-Neuve.

Lepšič, M. 2011

„Und Hattušili nahm uns bei der Hand“. Die so genannte Apologie (CTH 81) im Licht moderner Erzähltheorie, *AOAT* 391, 177-186.

Leser, H. (ed.) 2005

Wörterbuch Allgemeine Geographie, München.

Liverani, M. 2001

International Relations in the Ancient Near East, 1600-1100 BC, Houndmills—New York.

van Loon, M. N. 1975

Korucutepe 1, Amsterdam—New York—Oxford.

van Loon, M. N. 1978

Korucutepe 2, Amsterdam—New York—Oxford.

van Loon, M. N. 1980

Korucutepe 3, Amsterdam—New York—Oxford.

Louis, H. 1985

Landeskunde der Türkei: vornehmlich aufgrund eigener Reisen, Stuttgart.

Macridy-Bey, Th. 1907

Une citadelle archaïque du Pont. Fouilles du Musée Impérial Ottoman (= MDVG 12), Berlin.

Manuelli, F. 2009-2010

Le Società dell'Anatolia Orientale durante la Tarda Età del Bronzo (1650-1200 a.C.). La cultura materiale del sito di Arslantepe – Malatya nell'ambito dell'alta valle dell'Eufrate e le relazioni culturali con i territori centro anatolici. Unpubblierte Dissertationsschrift, Roma.

Manuelli, F. 2010

Malatya-Melid: a new look at the twenty century's archaeological researches. Some remarks on the Late Bronze Age pottery assemblages from Arslantepe, 6. ICAANE, 399-409.

Manuelli, F. 2012

A View from the East. Arslantepe and the Central Anatolian World During the Late Bronze and Iron Ages: Interactions and Local Development, *Origini* 34, 361-374.

Manuelli, F. 2013

Arslantepe IX. Arslantepe – Late Bronze Age. Hittite Influence and Local Traditions in an Eastern Anatolian Community, Roma.

Marizza, M. 2007a

Dignitari ittiti del tempo di Tuthaliya I/II, Arnuwanda I, Tuthaliya III, (= *Eothen* 15), Firenze.

Marizza, M. 2007b

The Office of GAL GEŠTIN in the Hittite Kingdom, *KASKAL* 4, 153-180.

Martinstetter, H. 1952

Die Staatsgrenzen, Sieburg—Konstanz—Berlin.

Matessi, A. 2016

The Making of Hittite Imperial Landscapes: Territoriality and Balance of Power in South-Central Anatolia during the Late Bronze Age, *JANEH* 3/2, 117-162.

Matthews, R. 2000

Hittites and 'barbarians' in the late Bronze Age: regional survey in northern Turkey, *ArchInternational* 3, 32-35.

Matthews, R. – C. Glatz 2005

Anthropology of a Frontier Zone: Hittite-Kaska Relations in Late Bronze Age North-Central Anatolia, *BASOR* 339, 47-65.

Matthews, R. – C. Glatz (eds.) 2009a

At Empires' Edge: Project Paphlagonia. Regional Survey in North-Central Turkey, Ankara 2009.

Matthews, R. – C. Glatz 2009b

The historical geography of north-central Anatolia in the Hittite Period: texts and archaeology in concert, *AnSt* 59, 51-72.

Mazoyer, M. 2005

Sexualité et barbarie chez les Hittites, *Cahiers KUBABA* 7, 143-151.

McMahon, G. 1991

The Hittite State Cult of the Tutelary Deities (= AS 25), Chicago.

McMahon, G. 1997

Hittite Canonical Compositions – Instructions, *CoS* I, 217-221.

Mellaart J. 1958

The End of the Early Bronze Age in Anatolia and the Aegean, *AJA* 62, 9-33.

Mellink, M. J. 1965

Anatolian Chronology in: R. W. Ehrich (ed.), *Chronologies in Old World Archaeology*, Chicago—London, 101-131.

Meriggi, P. 1962

Über einige hethitische Fragmente historischen Inhaltes, *WZKM* 58, 66-110.

Meriggi, P. 1965

Quarto viaggio anatolico, *OA* 4, 263-315.

Mielke, D. P. 2006

İnandiktepe und Sarissa. Ein Beitrag zur Datierung althethitischer Fundkomplexe, *BYZAS* 4, 251-276.

Mielke, D. P. 2013

Cities and Settlement Organisation, in: M. Doğan-Alparslan, M. Alparslan (eds.), *Hittiter – Bir Anadolu İmparatorluğu. Hittites – An Anatolian Empire*, İstanbul 2013, 136-147.

Miller, J. L. 2013

Royal Hittite Instructions and Related Administrative Texts (= WAW 31), Atlanta.

Mora, C. – M. Giorgieri 2004

La Lettere Tra i Re Ittiti e i Re Assiri Ritrovate a Ḫattuša, Padova.

Müller-Karpe, A. 1999-2000

Die Akropolis der hethitischen Stadt Kuşaklı-Sarissa, NBA 16, 91-110.

Müller-Karpe, A. 2000

Kayalıpınar in Ostkappadokien. Ein neuer hethitischer Tontafelfundplatz, MDOG 132, 355-366.

Müller-Karpe, A. – V. Müller-Karpe – G. Kryszat 2014

Untersuchungen in Kayalıpınar 2013 und 2014, MDOG 146, 11-41.

Müller-Karpe, V. 2001

Zur frühhethitischen Kultur im Mündungsgebiet des Maraššantija, 4. ICH, 430-442.

Müller-Karpe, V. 2006

Tempelinventare in Kuşaklı und Boğazköy im Vergleich: Ein Beitrag zur hethitischen Chronologie, BYZAS 4, 241-250.

Mutin G. 2003

Le Tigre et l'Euphrate de la discorde, Vertigo – la revue électronique en sciences de l'environnement 4/3,

<http://vertigo.revues.org/3869> DOI 10.4000/vertigo.3869 Abgerufen: 15.05.2014.

Myres, J. L. 1903

The Early Pot-fabrics of Anatolia, JRAI 33, 367-400.

Neu, E. 1974

Der Anitta-Text (= StBoT 18), Wiesbaden.

Neu, E. 1983

Überlieferung und Datierung der Kaškäer-Verträge, Fs Bittel, 391-399.

Novák, M. – S. Ruitshauser 2012

Tuḫaliya, Šunaššura und die Grenze zwischen Ḫatti und Kizzuwatna, Fs Attinger, 259-269.

Ökse, A. T. 1993a

Sivas'da Arkeolojik Araştırmaların Tarihçesi, Revak/93, Sivas Vakıflar Bölge Müdürlüğü'nün XI. Vakıf Haftasına Armağanı, Sivas, 21-35.

Ökse, A. T. 1993b

Verbreitung der Transkaukasischen Kultur in der Sivas-Region, IstMitt 43, 133-146.

Ökse, A. T. 1993c

Sivas ili 1992 yüzey Araştırması, AST 11, 243-258.

Ökse, A. T. 1994

Sivas ili 1993 Yüzey Araştırması, AST 12, 317-330.

Ökse, A. T. 1995

Sivas ili 1994 Yüzey Araştırması, AST 13/1, 205-228.

Ökse, A. T. 1996

Sivas ili 1995 Yüzey Araştırması, AST 14/2, 375-400.

Ökse, A. T. 2000

Neue hethitische Siedlungen zwischen Maşat Höyük und Kuşaklı, *IstMitt* 50, 87-111.

Ökse, A. T. 2001

Hethitisches Territorium am oberen Maraşantia. Ein Rekonstruktionsversuch, 4. ICH, 499-510.

Ökse, A. T. 2005

Kızılırmak ve Fırat Havzalarını Birbirine Bağlayan Eski Kervan Yolları, *Bilig* 34, 15-32.

Ökse, A. T. 2006

Hethiterforschung anhand von Geländebegehungen: Darstellung der Probleme und Möglichkeiten der Auswertung, *BYZAS* 4, 167-183.

Ökse, A. T. 2007

Ancient mountain routes connecting central Anatolia to the upper Euphrates region, *AnSt* 57, 35-45.

Orthmann, W. 1963

Die Keramik der Frühen Bronzezeit aus Inneranatolien, Berlin.

von der Osten, H. H. 1929a

Explorations in Hittite Asia Minor 1927-28 (= OIC 6), Chicago.

von der Osten, H. H. 1929b

Researches in Anatolia 1. Explorations in Central Anatolia, Season of 1926 (= OIP 5), Chicago.

von der Osten, H. H. 1930

Explorations in Hittite Asia Minor 1929 (= OIC 8), Chicago.

Otten, H. 1955

Neue Fragmente zu den Annalen Muršili, *MIO* 3, 153-179.

Otten, H. 1957-71

Geschwisterehe in Hatti, *RIA* III/3, 231.

Otten, H. 1966

Hethiter, Hurriter und Mitanni, *FWG* 3, 102-176.

Otten, H. 1968-69

Neue Entdeckungen in Boğazköy. Die Tontafelfunde von 1967, AfO 22, 111-113.

Otten, H. 1969

Sprachliche Stellung und Datierung des Madduwatta-Textes (= StBoT 11), Wiesbaden.

Otten, H. 1975a

Ḫatra, RIA V, 150.

Otten, H. 1975b

Ḫenzuta, RIA IV, 324-325.

Otten, H. 1976-1980

Kaşula, RIA V, 477.

Otten, H. 1981

Die Apologie Hattusilis III.: das Bild der Überlieferung (CTH 81) (= StBoT 24), Wiesbaden.

Otten, H. 1988

Die Bronzetafel aus Boğazköy. Ein Staatsvertrag Tuthalijas IV. (= StBoT Bh. 1), Wiesbaden.

Otten, H. – V. Souček 1965

Das Gelübde der Königin Puduḫepa an die Göttin Lelwani (= StBoT 1), Wiesbaden.

Özdoğan, M. 1977

Lower Euphrates Basin 1977 Survey, Middle East Technical University Lower Euphrates Project Publications, Series I, No. 2, İstanbul.

Özdoğan, M. 1983

Lower Euphrates Area Salvage Project, in: D. R. Keller, D. W. Rupp (eds.), Archaeological Survey in the Mediterranean Area (= BAR International Series 115), Oxford, 315-319.

Özdoğan, M. – C. Marro – A. Tibet

1997 Kastamonu yüzey araştırması (1995), AST 14/2, 303-330.

Özdoğan, M. – C. Marro – A. Tibet 1999

Kastamonu yüzey araştırması 1997 yılı çalışmaları, AST 16/2, 219-244.

Özdoğan, M. – C. Marro – A. Tibet – C. Kuzucuoğlu 2000

Kastamonu yüzey araştırması 1998 yılı çalışmaları, AST 17/2, 41-45.

Özgüç, N. 1949

Dövek Köyünden (Şarkışla İlçesi) Getirilen Eti Heykelciği, TTAED 5, 46-51.

Özgüç, T. 1943

Samsun Hafriyatının 1941-1942 Yılı Neticeleri, 3. TTK, 393-400.

Özgüç, T. 1947

Türk Tarih Kurumu Adına Yapılan Maltepe (Sivas Yanında) Kazısı, Belleten 11/44, 641-655.

Özgüç, T. 1963

Early Anatolian Archaeology in the light of recent research, *Anatolia* 7, 1-21, 23-42.

Özgüç, T. 1966

New Finds from Horoztepe, *Anatolia (Anadolu)* 8, 1-25.

Özgüç, T. 1978

Maşat Höyük kazıları ve çevresindeki araştırmalar – Excavations at Maşat Höyük and Investigations in its Vicinity (= TTKY 5/38), Ankara.

Özgüç, T. 1982

Maşat Höyük II. Boğazköy'ün kuzeydoğusunda bir Hitit merkezi – Maşat Höyük II. A Hittite Centre Northeast of Boğazköy (= TTKY 5/38a), Ankara.

Özgüç, T. – M. Akok 1958

Horoztepe, Ankara.

Özsait, M. 1987

1986 yılı Amasya-Ladik çevresi tarihöncesi araştırmaları, *AST* 5/2, 239-256.

Özsait, M. 1989

1987 yılı Amasya-Suluva tarihöncesi araştırmaları, *AST* 6, 287-300.

Özsait, M. 1990

1988 yılı Gümüşhacıköy çevresi tarihöncesi araştırmaları, *AST* 7, 367-379.

Özsait, M. 1991

1989 yılı Göyüncek çevresi tarihöncesi araştırmaları, *AST* 8, 45-54.

Özsait, M. 1994

1986-1993 yılları arasında Samsun-Lâdik çevresi yüzey araştırmaları, XII. TTK, 35-40.

Özsait, M. 1994

1988 yılı Tokat-Erbaa çevresi tarihöncesi araştırmaları, XI. TTK, 113-117.

Özsait, M. 1992

1990 yılı Ordu-Mesudiye Cevresinde yapılan yüzey araştırmaları, *AST* 9, 357-376.

Özsait, M. 1993

1991 yılı Ordu-Mesudiye yüzey araştırmaları, *AST* 10, 311-330.

Özsait, M. 1994

1992 yılı Ordu-Mesudiye yüzey araştırmaları, *AST* 11, 285-300.

Özsait, M. 1995

1993 yılı Ordu-Mesudiye ve Sivas-Koyluhisar yüzey arařtırmaları, AST 12, 459-482.

Özsait, M. 1998

1995 ve 1996 yıllarında Amasya-Merzifon ve Gümüşhacıköy yüzey arařtırmaları, AST 15/2, 143-162.

Özsait, M. 1999

1997 yılı Tokat ve çevresi yüzey arařtırmaları, AST 16/2, 89-107.

Özsait, M. 2000

1997 ve 1998 yılı Tokat-Zile ve çevresi yüzey arařtırmaları, AST 17/2, 73-88.

Özsait, M. 2001

1999-2000 yıllarında Amasya-Merzifon ve Ordu-Kumru yüzey arařtırması, AST 19/2, 191-206.

Özsait, M. 2002

Amasya-Merzifon arařtırmaları, AnAr 16, 527-552.

Özsait, M. 2002

2001 yılı Samsun ve Amasya yüzey arařtırmaları, AST 20/2, 127-141.

Özsait, M. 2003

2002 yılı Samsun-Amasya yüzey arařtırmaları, AST 21/2, 273-284.

Özsait, M. 2005

2003 yılı Amasya, Samsun ve Ordu illeri yüzey arařtırmaları, AST 22/2, 263-274.

Özsait, M. 2006

2004 yılı Samsun ve Amasya illeri yüzey arařtırmaları, AST 23/2, 249-258.

Özsait, M. 2007

2005 yılı Tokat ili, Zile ve Turhal ilçeleri yüzey arařtırması, AST 24/2, 451-462.

Özsait, M. 2009

2007 yılı Amasya-Suluova yüzey arařtırmaları, AST 26/2, 373-390.

Özsait, M. – A. Dünder 1997

1995 yılı Amasya-Gümüşhacıköy ve Hamamözü yüzey arařtırmaları, AST 14/2, 171-192.

Özsait, M. – Ö. Koçak 1995

1994 yılı Amasya-Tařova yüzey arařtırmaları, AST 13/2, 273-292.

Özsait, M. – N. Özsait 1998

Amasya'da m.ö. II binyılı yerleşmeleri, 3. ICH, 457-468.

Özsait, M. – N. Özsait 2001

Les sites archéologiques du IIe millénaire avant J.-C. à Tokat, 4. ICH, 541-551.

Özsait, M. – N. Özsait 2009

2008 yılı Tokat ve Amasya illeri yüzey arařtırmaları, AST 27/2, 195-222.

Özsait, M. – N. Özsait 2011

Amasya yüzey arařtırmaları, AST 28/2, 25-40.

Palmieri, A. 1969

Excavations at Arslantepe (Malatya) 1968, TAD 18/1, 99-107.

Palmieri, A. 1972

Two Years of Excavations at Arslantepe (Malatya), TAD 19/2, 203-211.

Palmieri, A. 1974

Arslantepe (Malatya). Report on the excavations 1971-1972, TAD 21/1, 137-146.

Palmieri, A. 1983

Arslantepe excavations 1982, KST 5, 97-104.

Pecchioli Daddi, F. 1975

Il *HAZAN(N)U* nei testi di Hattusa, OA 14, 93-136.

Pecchioli Daddi, F. 1982

Mestieri, professioni e dignità nell'Anatolia Ittita, Roma.

Pecchioli Daddi, F. 2003a

Il vincolo per i governatori di provincia (= StMed 3), Pavia.

Pecchioli Daddi, F. 2003b

Le cariche d'oro, Fs Hoffner, 83-92.

Puglisi, S. M. 1964

Second Report on the Excavations at Arslantepe (Malatya), TAD 13/1, 123-128.

Puglisi, S. M. 1964

Third Report TAD 13/2, 41-48.

Puglisi, S. M. – A. Palmieri 1968

Researches in Malatya district (1965-1966), TAD 15/2, 81-100.

Rieken, E. 2014

Ein Kultinventar für Šamuḫa aus Šamuḫa und andere Texte aus Kayalıpınar, MDOG 146, 43-54.

Rieken, E. (ed.) et al. 2016a

CTH 386.1 – Gebet an den Wettergott von Nerik, in: hethiter.net/: CTH 386.1 (INTR 2016-01-19).

Rieken, E. (ed.) et al. 2016b

CTH 375.1 – Gebet Arnuwandas I. und Ašmunikkals an die Sonnengöttin von Arinna, in: hethiter.net/: CTH 375.1 (TX 2016-01-15, TRde 2016-01-02).

Riemschneider, K. K. 1975

Rez. R. Werner, Hethitische Gerichtsprotokolle (= StBoT 4), OLZ 70, 257-259.

Riemschneider, K. K. 2004

Die akkadischen und hethitischen Omentexte aus Boğazköy (= DBH 12), Dresden.

de Roos, J. 1987

Who was Kilušhepa?, JEOL 29 (1985-1986), 74-83.

de Roos, J. 2005

DUMU.MUNUS.GAL Reconsidered, *Anatolica* 31, 211-215.

de Roos, J. 2007

Hittite Votive Texts, Leiden.

Rosi, S. 1988

Gli addetti alla sorveglianza nelle società ittite, in: *Fs Pugliese Carratelli* (= *Eothen* 1), 227-236.

Russell, H. F. 1980

Pre-Classical Pottery of Eastern Anatolia (= *BIAA Monograph No. 2*, *BAR International Series*), Oxford.

Russell, H. F. 1984

Shalmaneser's Campaign to Urartu in 856 B.C. and the Historical Geography of Eastern Anatolia According to the Assyrian Sources, *AnSt* 34, 171-201.

Sagona, A. 1999

The Bronze Age-Iron Age Transition in Northeast Anatolia: A View from Sos Höyük, *AnSt* 49, 153-157.

Sagona, A. 2000

Excavations at Sos Höyük, 1998 to 2000: Fifth Preliminary Report, *ANES* 37, 56-117.

Sagona, A. – C. Sagona 2004

Archaeology at the North-East Anatolian Frontier, I. An Historical Geography and a Field Survey of the Bayburt Province (= *ANES*, Supplement 14), Louvain—Paris—Dudley, MA.

Sagona, A. – C. Sagona – H. Özkorucuklu 1995

Excavations at Sos Höyük 1994: First Preliminary Report, *AnSt* 45, 193-218.

Sagona, A. – M. Erkmén – C. Sagona – S. Howells 1997

Excavations at Sos Höyük, 1996. Third Preliminary Report, *Anatolica* 23, 181-223.

Sakuma, Y. 2009

Neue Kenntnisse hethitischer Orakeltexte 2, *AoF* 36, 239-318.

Schmidt, K. 1996

Norşuntepe. Kleinfunde. I. Die lithische Industrie, Mainz.

Schmidt, K. 2002

Norşuntepe. Kleinfunde II. Artefakte aus Felsgestein, Knochen und Geweih, Ton, Metall und Glas, Mainz.

Schoop, J.-D. 2006

Dating the Hittites with Statistics: Ten Pottery Assemblages from Boğazköy-Ḫattuša, *BYZAS* 4, 215-240.

Schoop, J.-D. – J. Seher 2006

Absolute Chronologie in Boğazköy-Ḫattuša: Das Potential der Radiokarbonaten, *BYZAS* 4, 53-76.

von Schuler, E. 1956

Die Würdenträgereide des Arnuwanda, *Or* 25, 209-240.

von Schuler, E. 1957

Hethitische Dienstanweisungen für höhere Hof- und Staatsbeamten (= *AfO* Bh. 10), Graz.

von Schuler, E. 1965

Die Kaškäer, Berlin.

Schwind, M. 1972

Allgemeine Staatengeographie, Berlin—New York.

Seeher, J. 2006

Chronology in Ḫattuša: New Approaches to an Old Problem, *BYZAS* 4, 197-214.

Serdaroğlu, Ü. 1970

Ağın and Kalaycık Excavations, 1968. Preliminary Report, *Keban Project Publ. I/1*, 41-51.

Serdaroğlu, Ü. 1972

Ağın and Kalaycık Excavations, 1970, Preliminary Report, *Keban Project Publ. I/3*, 25-43.

Serdaroğlu, Ü. 1974

Ağın and Kalaycık Excavations, 1971, Preliminary Report, *Keban Project Publ. I/4*, 19-24.

Serderođlu, Ü. 1977

Ařađı Fırat havzasında arařtırmaları 1975 – Surveys in the Lower Euphrates Basin, Ankara.

Service, E. R. 1977

Ursprünge des Staates und der Zivilisation. Der Prozeß der kulturellen Evolution, H. Fließbach (trad.), Frankfurt am Main.

Sevin, V. 1982

İmikuřađı kazıları, 1981, IV. KST, 121-130.

Sevin, V. 1983a

İmikuřađı kazıları, 1982, V. KST, 137-142.

Sevin, V. 1983b

İmikuřađı 1982, Recent Archaeological Reserch in Turkey, AnSt 33, 249-250.

Sevin, V. 1984a

İmikuřađı kazıları, 1983, VI. KST, 93-102.

Sevin, V. 1984b

İmikuřađı 1983, Recent Archaeological Reserch in Turkey, AnSt 34, 221-222.

Sevin, V. 1985

İmikuřađı 1984, Recent Archaeological Reserch in Turkey, AnSt 35, 195-196.

Sevin, V. 1986

İmikuřađı 1985, Recent Archaeological Reserch in Turkey, AnSt 36, 197-198.

Sevin, V. 1987a

İmikuřađı kazıları 1985, IX. KST, 299-334.

Sevin, V. 1987b

İmikuřađı 1986, Recent Archaeological Reserch in Turkey, AnSt 37, 193-194.

Sevin, V. 1987c

Malatya-Elazıđ-Bingöl İlleri Yüzey Arařtırması, 1985, IV. AST, 279-300.

Sevin, V. 1988

İmikuřađı 1987, Recent Archaeological Reserch in Turkey, AnSt 38, 198-199.

Sevin, V. 1993

An Old Hittite Rhyton from İmikuřađı, IstMitt 43, 195-198.

Sevin, V. 1995

İmikuřađı I, Ankara.

Sevin, V. – K. Köroğlu 1985

İmikuşağı kazıları, 1984, VII. KST, 163-179.

Sevin, V. – Z. Derin 1986

İmikuşağı kazıları, 1986, VIII. KST, 181-204.

Siegelová, J. 1986

Hethitische Verwaltungspraxis im Lichte der Wirtschafts- und Inventardokumente, Vol. I-III, Praha.

Sinclair, T. A. 1987

Eastern Turkey: An Architectural and Archaeological Survey. Vol. 1, London.

Sinclair, T. A. 1989a

Eastern Turkey: An Architectural and Archaeological Survey. Vol. 2, London.

Sinclair, T. A. 1989b

Eastern Turkey: An Architectural and Archaeological Survey. Vol. 3, London.

Sinclair, T. A. 1990

Eastern Turkey: An Architectural and Archaeological Survey. Vol. 4, London.

Singer, I. 1984

The AGRIG in the Hittite Texts, AnSt 34, 97-127.

Singer, I. 1985

The Battle of Niḫriya and the End of the Hittite Empire, ZA 75, 100-123.

Singer, I. 1991

The Title „Great Princess“ in the Hittite Empire, UF 23, 327-338.

Singer, I. 1996

Muwatalli's Prayer to the Assembly of Gods Through the Storm-God of Lightning (CTH 381), Atlanta.

Singer, I. 2002

Hittite Prayers (= WAW 11), Atlanta.

Singer, I. 2008

A Hittite-Assyrian diplomatic exchange in the Late 13th Century BCE, SMEA 50, 713-720.

Singer, I. 2007

Who were the Kaška?, Phasis 10, 166-181.

Sipahi, T. 2003

2001 yılı Çorum ve Çankırı bölgeleri yüzey araştırması, AST 20/2, 275-284.

Sipahi, T. – T. Yıldırım 2000

1998 yılı Çorum bölgesi yüzey araştırması, AST 17/2, 31-40.

Sipahi, T. – T. Yıldırım 2004

2002 yılı Çorum ve Çankırı illeri yüzey arařtırmaları, AST 21/2, 305-313.

Sipahi, T. – T. Yıldırım 2008

2001 yılı Çorum-Çankırı illeri yüzey araştırması, AST 25/3, 277-294.

Soysal, O. 1990

Noch einmal zur Šukziya-Episode im Erlaß Telipinus, OrNs 59, 271-279.

Soysal, O. 2005

Beiträge zur althethitischen Geschichte (III). Kleine Fragmente historischen Inhalts, ZA 95, 121-144.

Starke, F. 1992

Rez. A. Hagenbuchner, Die Korrespondenz der Hethiter, BiOr 49, 804-815.

Stefanini, R. 1962

Studi ittiti, Athenaeum 40, 3-36.

Stefanini, R. 1965

KBo 4.14 = VAT 13049, Rendiconti 20, 39-79.

Stefanini, R. 1966

Ancora sull'attribuzione di KBo IV 14, Colombaria 31, 105-111.

Süel, A. 1990

1988 yılı Çorum ili yüzey arařtırmaları, AST 7, 341-359.

Süel, A. 1991

1989 yılı Çorum ili yüzey arařtırmaları, AST 8, 91-110.

Tani, N. 2001

More about „Hešni Conspiracy“, AoF 28/1, 154-164.

Temizer, R. 1954

Kayapınar Hüyüğü Buluntuları, Belleten 18, 317-330.

Topaloğlu, Y. – Y. Günaşdı – A. Bingöl – A. Ceylan 2010

2009 Yılı Erzincan, Erzurum, Kars ve Iğdır İlleri Yüzey Arařtırmaları, AST 28/2, 1-20.

Torri, J. 2005

Militärisehe Feldzüge nach Ostanatolien in der mittelhethitischen Zeit, AoF 32/2, 386-400.

Torri, J. 2015

Hereditary Transmission of Specialized Knowledge in Hittite Anatolia. The Case of the Scribal Families of the Empire Period, RAI 57, 579-588.

Umurtak, G. 1996

Korucutepe II, Ankara.

Ünal, A. 1974a

Ḫattušili III. Teil I: Ḫattušili bis zu seiner Thronbesteigung. Band 1: Historischer Abriß (= THeth 3), Heilderberg.

Ünal, A. 1974b

Ḫattušili III. Teil II: Quellen und Indices (= THeth 4), Heidelberg.

Ünal, A. 1981-1983

Orta ve Kuzey Anadolu'nun M.Ö. 2. bin yıl İskan Tarihiyle İlgili Sorunlar, Anadolu 12, 17-37.

Ünal, A. 1999

A Hittite Foundation Ritual on the Occasion of Building a New Fortified Border Town, Eothen 10, 213-223.

Wäfler, M. 1974

Zu den hieroglyphenluwischen Siegeln und Bullen vom Norşuntepe, Keban Project Publ. I/4, 100-101.

Weinert-Chrzanowska, A. 2019

„Die Dinge, die festgelegt wurden – er hat sie alle übertreten“ – Eine neue Interpretation des so genannten Mita-Textes (CTH 146), 9. ICH, 1167-1187.

Werner, R. 1967

Hethitische Gerichtsprotokole (= StBoT 4), Wiesbaden.

Whallon, R. 1979

An Archaeological Survey of the Keban Reservoir Area of East-Central Turkey, Ann Arbor.

Whallon, R. – S. Kantman 1970

The Survey of the Keban Dam Reservoir, 1967, Keban Project Publ. I/1, 7-12.

Wilhelm, G. 1988

Zur ersten Zeile des Šunaššura-Vertrages, Fs Otten, 359-370.

Wilhelm, G. 1995

Die Tontafelfunde der 2. Ausgrabungskampagne 1994 in Kuşaklı, MDOG 127, 37-42.

Wilhelm, G. 2002

Noch einmal zur Lage von Šamuḫa, Gs Imparati, 885-890.

Wilhelm, G. 2003-2005
Pittejarig(a), RIA X, 587.

Wilhelm, G. 2004
Generation Count in Hittite Chronology, OAW 32, 71-79.

Wilhelm, G. 2005
Der Vertrag zwischen Šuppiluliuma I. von Hatti mit Tette von Nuhašše, TUAT NF 2, 122-123.

Wilhelm, G. (ed.) 2011
Vertrag Tuthaliyas I. mit Šunaššura von Kizzuwatna (1. akk. Fassung), in: hethiter.net/: CTH 41.I.1 (INTR 2011-12-20).

Wilhelm, G. (ed.) 2013a
Vertrag Šuppiluliumas I. mit Ḫukkana von Ḫajaša (CTH 42), in: hethiter.net/: CTH 42 (INTR 2013-02-24).

Wilhelm, G. (ed.) 2013b
Der Vertrag Šuppiluliumas I. von Ḫatti mit Šattiwazza von Mittani, in: hethiter.net/: CTH 51.I (INTR 2013-02-24).

Wilhelm, G. (ed.) 2014
Vertrag Tuthaliyas I. mit Šunaššura von Kizzuwatna (2. akk. Fassung), in: hethiter.net/: CTH 41.I.2 (INTR 2014-02-19).

Winfield, D. 1977
The Northern Routes across Anatolia, AnSt 27, 151-166.

Yakar, J. 1980
Recent Contributions to the Historical Geography of the Hittite Empire, MDOG 112, 75-94.

Yakar, J. 1992
Beyond the Eastern Borders of the Hittite Empire: An Archaeological Assessment, Fs Alp, 507-520.

Yakar, J. 2000
Ethnoarchaeology of Anatolia: Rural Socio-Economy in the Bronze and Iron Ages, MSSMNIA 17, Tel Aviv.

Yakar, J. 2008
The Archaeology of the Kaska, 6. ICH/2, 818-827.

Yakar, J. – A. Dinçol 1974
Remarks on the Historical Geography of North-Central Anatolia during the Pre-Hittite and Hittite Period, Tel Aviv 1, 85-99.

Yakar, J. – A. Gürsan-Salzman 1978

The Provinces of Malatya and Sivas. An Archaeological Survey of Preclassical Sites, Expedition 20/4, 59-62.

Yakar, J. – A. Gürsan-Salzman 1979

Archaeological Survey in the Malatya and Sivas Provinces, Tel Aviv 6, 34-53.

Yamada, S. 2006

The City of Togarama in Neo-Assyrian Sources, AoF 33/2, 223-236.

Yıldırım, T. – T. Sipahi 1999

1997 yılı Çorum bölgesi yüzey arařtırmaları, AST 16/1, 433-450.

Yıldırım, T. – T. Sipahi 2004

2002 yılı Çorum ve Çankırı illeri yüzey arařtırmaları, AST 21/2, 305-314.

Yıldırım, T. – T. Sipahi 2009

2007 yılı Çorum ve Çankırı illeri yüzey arařtırmaları, AST 26/3, 91-106.

Zehnder, T. 2010

Die hethitischen Frauennamen: Katalog und Interpretation (= DBH 29), Wiesbaden.

Appendix

Verzeichnis der in der Arbeit erwähnten Fundorte

Die Bezeichnungen „Hethitisch“, „Spätbronzezeit“, „2. Jahrtausend“ sowie alle anderen Angaben stammen von den Autoren der jeweiligen Publikationen. Es ist dabei zu beachten, dass auch Funde, die aus der Epoche vor der Entstehung des hethitischen Staates stammen, des Öfteren als „hethitisch“ bezeichnet wurden.

Mit „(?)“ sind unsichere oder nicht eindeutige Angaben gekennzeichnet.

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
SAMSUN						
Dedetepe	Bafra: Alaçam	19,5 km nordwestlich von Bafra.	k. A.	„Hethitisch“	Alkm 1973: 8, auf der Karte p. 10 Nr. 3; Yakar 1980, auf der Karte Nr. 24.	
Kelbeştepe	Bafra: Alaçam	4 km südöstlich von Bafra, westlich des Dorfes Dededağ.	Hügel, Fläche: 100 x 60 m, Höhe: 8-10 m.	„Hethitisch“ k. A.	Alkm 1973: 8, auf der Karte p. 10 Nr. 7; Yakar 1980, auf der Karte Nr. 13. Dönmez 2001: 878, auf der Karte Nr. 4.	Bei Dönmez (2001: 878 sowie beigefügte Tabelle) findet sich keine Erwähnung von Überresten aus der Spätbronzezeit.
Tepecik	Bafra: Alaçam	1 km östlich der Ortschaft Kolay, am Kızılırmak.	k. A.	2. Jahrtausend	Alkm 1973: 8, auf der Karte p. 10 Nr. 10; Yakar 1980, auf der Karte Nr. 17.	
İkizitepe	Bafra: Alaçam	k. A.	k. A.	Altheitische oder hethitische Keramik	Alkm 1973: 8f., auf der Karte p. 10 Nr. 5; Alkm 1974b: 553; Alkm 1974c: 50; Alkm 1975: 5, auf der Karte p. 10 Nr. 15; Yakar 1980, auf der Karte Nr. 28.	Ausgrabungen (Alkm – Alkm – Bilgi 1988, 2003) haben die Existenz einer spätbronzezeitlichen Siedlung nicht bestätigt.
Tepe Tarla	Bafra	12 km südwestlich von Bafra, südwestlich des Dorfes El Davut.	Hügel, Höhe: ca. 10 m.	„Hethitisch“	Alkm 1974a: 24, auf der Karte p. 27 Nr. 18, Abb. 5; Yakar 1980, auf der Karte Nr. 26.	
Azay Tepe	Bafra	12 km südwestlich von Bafra.	Hügel, Höhe: 14,5 m.	„Hethitisch“, 2. Jahrtausend	Alkm 1974a: 24, auf der Karte p. 27 Nr. 22, Abb. 6; Yakar 1980, auf der Karte Nr. 30.	
Tödügün Tepe	Bafra	15 km südwestlich von Bafra, südwestlich des Dorfes Gökçağaç.	Hügel, Fläche: 110 x 60 m.	„Hethitisch“ k. A.	Alkm 1974a: 24, auf der Karte p. 27 Nr. 21, Abb. 7; Yakar 1980, auf der Karte Nr. 31. Dönmez 2001: 878, auf der Karte Nr. 5.	Bei Dönmez (2001: 878 sowie beigefügte Tabelle) findet sich keine Erwähnung von Überresten aus der Spätbronzezeit.
Elmacık Tepe	Bafra	15 km südwestlich von Bafra, Ortsteil (<i>mahalles</i>) des Dorfes Türköyü, genannt İlamdere.	Hügel, Höhe: ca. 29,5 m.	„Hethitisch“	Alkm 1974a: 24, auf der Karte p. 27 Nr. 55; Yakar 1980, auf der Karte Nr. 19. Dönmez 2001: 879, auf der Karte Nr. 6.	Bei Dönmez (2001: 878 sowie beigefügte Tabelle) findet sich keine Erwähnung von Überresten aus der Spätbronzezeit.
Tepecik	Bafra	16 km südwestlich von Bafra, im Dorf Terzili.	Hügel, Höhe ca. 15 m.	„Hethitisch“	Alkm 1974a: 24, auf der Karte p. 27 Nr. 28.	

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Karışeyh	Bafra	3 km nordwestlich von Tepecik (siehe Zeile oben).	Hügel	„Hethitisch“	Alkm 1974a: 24, auf der Karte p. 27 Nr. 29; Yakar 1980, auf der Karte Nr. 18.	
Evren Uşağı	Bafra	15 km südwestlich von Bafra, am linken Ufer des Kızılırmak.	k. A.	„Hethitisch“	Alkm 1974a: 24, auf der Karte p. 27 Nr. 31.	
Paşasıyeh	Bafra	17,5 km südwestlich von Bafra.	Hügel	„Hethitisch“	Alkm 1974a: 24, auf der Karte p. 27 Nr. 23, Abb. 8-9; Yakar 1980, auf der Karte Nr. 21.	
Hacıbaba Tepesi	Bafra	7 km südwestlich von Bafra, Ortsteil (<i>mahalle</i>) des Dorfes El Davut, genannt Hidrellez, 1 km vom Kızılırmak entfernt.	Hügel	„Hethitisch“	Alkm 1974a: 24, auf der Karte p. 27 Nr. 19; Yakar 1980, auf der Karte Nr. 27.	
Aşağı Tepe	Bafra	Im Dorf Derbent.	Flache Siedlung	2. Jahrtausend	Alkm 1974b: 553; Alkm 1974c: 50; Alkm 1975: 5, auf der Karte p. 10 Nr. 29; Yakar 1980, auf der Karte Nr. 14.	
Katırdam-Tepecik	Bafra	In der Nähe des Dorfes Kamberli.	Hügel(?)	2. Jahrtausend	Alkm 1974b: 553; Alkm 1974c: 50; Alkm 1975: 5, auf der Karte p. 10 Nr. 34; Yakar 1980, auf der Karte Nr. 20.	
Tepecik	Bafra	In der Nähe des Dorfes Beylik, an einer Quelle.	Hügel	2. Jahrtausend	Alkm 1974b: 554; Alkm 1974c: 50; Alkm 1975: 6, auf der Karte p. 10 Nr. 41(?).	
Bakdere-Tepecik	Bafra	k. A.	Hügel	2. Jahrtausend	Yakar 1980, auf der Karte Nr. 15.	
Ömer Usta Çiftliği	Bafra	k. A.	k. A.	2. Jahrtausend	Yakar 1980, auf der Karte Nr. 16.	
Sivritepe	Bafra	k. A.	Hügel	2. Jahrtausend	Yakar 1980, auf der Karte Nr. 22.	
Gökçeboğaz Tepe	Bafra	k. A.	Hügel	2. Jahrtausend	Yakar 1980, auf der Karte Nr. 23.	
Bedeş	Bafra	k. A.	k. A.	2. Jahrtausend	Yakar 1980, auf der Karte Nr. 25.	
Şirtek Tepe	Bafra	k. A.	Hügel	2. Jahrtausend	Yakar 1980, auf der Karte Nr. 29.	

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Tepecik	Bafra	k. A.	Hügel	2. Jahrtausend	Alkm 1975a: 6, auf der Karte p. 10 Nr. 22(?); Yakar 1980, auf der Karte Nr. 12.	
Hakim Tepe	Havza	13 km nordöstlich von Havza, 400 m nordöstlich des Dorfes Karameşe.	Hügel	Althethitisch	Alkm 1974a: 24, auf der Karte p. 27 Nr. 37.	
Taşkaracaören Tepe	Havza	16,5 km nordöstlich von Havza, am Zusammenfluss von zwei Bächen.	Hügel, Fläche: 150 x 100 m, Höhe: 15 m.	2. Jahrtausend „Hethitisch“	Yakar 1980, auf der Karte Nr. 38.	Bei Dönmez (2001: 878 sowie beigefügte Tabelle) findet sich keine Erwähnung von Überresten aus der Spätbronzezeit.
Çamyatağı	Havza	19 km nordöstlich von Havza, 1 km südwestlich des Dorfes Çamyatağı.	Hügel	2. Jahrtausend	Alkm 1974a: 24, auf der Karte p. 27 Nr. 40; Dönmez 2001: 880 auf der Karte Nr. 11. Yakar 1980, auf der Karte Nr. 36.	1946: Grabungsschnitt von H. Z. Koşay und M. Akok.
Çeş Tepesi	Havza	In der Nähe des Dorfes Kuşkonagı-Kayadere.	Hügel	2. Jahrtausend „Hethitisch“ (?)	Koşay – Akok 1948: 835-850, Abb. 168-178; Alkm 1974a: 25, auf der Karte p. 27 Nr. 43 sowie Abb. 10.	
Patlanguş Tepe	Havza	In der Nähe des Dorfes Demiryurt.	Hügel	2. Jahrtausend	Alkm 1974b: 554; Alkm 1974c: 51; Alkm 1975: 6, auf der Karte p. 10 Nr. 77; Yakar 1980, auf der Karte Nr. 51.	
Belalan Tepe/ Havza Tepecik	Havza	In der Nähe des Dorfes Erikbelen.	Hügel, Fläche: 100 x 80 m, Höhe: 8 m.	2. Jahrtausend(?) (wahrscheinlich aus der Mittelbronzezeit, siehe Anmerkungen).	Alkm 1974b: 554; Alkm 1974c: 51; Alkm 1975: 6, auf der Karte p. 10 nicht markiert(?); Dönmez 2001: 880, auf der Karte Nr. 10.	Bei Dönmez (2001: 878 sowie beigefügte Tabelle) findet sich keine Erwähnung von Überresten aus der Spätbronzezeit.
Sivri Tepe	Havza	k. A.	Hügel	Spätbronzezeit	Özsait 2002: 128, auf der Karte Nr. 267; Özsait 2003: 274, auf der Karte Nr. 267.	
Cin Tepe I	Havza	k. A.	Hügel	2. Jahrtausend	Yakar 1980, auf der Karte Nr. 37.	
Şeyhsafi	Havza	k. A.	Hügel	2. Jahrtausend	Yakar 1980, auf der Karte Nr. 50.	

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Höyüktepe/ Oymaağaç	Vezirköprü	7 km nordöstlich von Vezirköprü, 500 m westlich des Dorfes Oymaağaç.	Hügel	2. Jahrtausend	Alkm 1974: 25, auf der Karte p. 27 Nr. 49; Alkm 1975: 6, auf der Karte p. 10 Nr. 59; Alkm 1974b: 554; Alkm 1974c: 51; Yakar – Dinçol 1974: 91, 92; Yakar 1980: 84, auf der Karte Nr. 47; Dönmez 2001: 880f., auf der Karte Nr. 12, Abb. 12-13, Taf. 4/2-3. Ab 1997 Ausgrabungen; Mögliche Identifizierung mit dem hethitischen Nerik, siehe Publikationsliste: <a href="http://www.nerik.de/publikationen/bibli
ographic.php">http://www.nerik.de/publikationen/bibli ographic.php .	
Doğan Tepe	Vezirköprü	In der Nähe des Dorfes Aşağı Narh.	Hügel	2. Jahrtausend	Alkm 1974b: 554; Alkm 1974c: 51; Alkm 1975: 6, auf der Karte p. 10 Nr. 54; Yakar 1980, auf der Karte Nr. 48.	
Kel Tepe	Vezirköprü	In der Nähe des Dorfes Doyran.	Hügel	2. Jahrtausend	Alkm 1975: 6, auf der Karte p. 10 Nr. 64; Alkm 1974b: 554; Alkm 1974c: 51; Yakar 1980, auf der Karte Nr. 49.	
Akalan	Samsun	16 km südwestlich von Samsun, zwischen den Dörfern Çatmaoluk und Kulacadağ.	Burg	„Hethitisch“	Macridy 1907: 4; von der Osten 1929b: 31, von der Osten 1930: 171.	Macridy zufolge wurden bei einer Sondierung Fragmente hethitischer Keramik entdeckt.
Dedeüstü Tepesi	Samsun	Nordöstlich des Dorfes Küplüce/Uzğur.	Hügel	2. Jahrtausend	Alkm 1974: 25, auf der Karte p. 27 Nr. 32.	
Bağ Tepesi	Samsun	Südöstlich von Dedeüstü Tepesi (siehe oben).	Hügel	2. Jahrtausend(?)	Alkm 1975: 7, auf der Karte p. 10 Nr. 122; Alkm 1974b: 556; Alkm 1974c: 52; Yakar 1980: 81, auf der Karte Nr. 9; Yakar 2008: 822.	
					Alkm 1974b: 556; Yakar 1980, auf der Karte Nr. 11; Yakar 2008: 822.	

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Gök Tepe	Samsun	Südöstlich des Dorfes Ahulu.	Hügel	2. Jahrtausend	Alkm 1974b: 556; Alkm 1974c: 52; Alkm 1975: 7, auf der Karte p. 10 Nr. 121.	
Dündartepe (Öksürük Tepe)	Samsun	k. A.	Hügel	2. Jahrtausend(?)	Yakar 1980, auf der Karte Nr. 8.	Ausgrabungen der Jahre 1940-41 von Kökten - Özgüç - Özgüç (1945: 361- 400).
Tekkeköy	Samsun	k. A.	Hügel	2. Jahrtausend(?)	Yakar 1980, auf der Karte Nr. 10.	Ausgrabungen der Jahre 1940-41 von Kökten - Özgüç - Özgüç (1945: 361- 400).
Tümbü Tepe	Ayvacık	Nördlich von Ayvacık, östlich des Yeşilirmak.	Hügel	2. Jahrtausend	Yakar 1980: 81, auf der Karte Nr. 1; Yakar 2008: 821.	
Dedealtı Tepesi	Ladik	In der Nähe des Dorfes Başlamış.	Hügel	2. Jahrtausend	Alkm 1974c: 51; Alkm 1975: 6, auf der Karte p. 10 Nr. 99.	
Deverkaya Tepesi	Ladik	In der Nähe des Dorfes Aşağıgölyazı.	Hügel	2. Jahrtausend	Alkm 1974b: 555; Alkm 1974c: 51; Alkm 1975: 6, auf der Karte p. 10 Nr. 103; Yakar 1980, auf der Karte Nr. 44.	
Tombul Tepe	Ladik	In der Nähe des Dorfes Hamit.	Hügel	2. Jahrtausend	Alkm 1974b: 555; Alkm 1974c: 51; Alkm 1975: 6, auf der Karte p. 10 Nr. 104; Yakar 1980, auf der Karte Nr. 43.	
Kilise Tepe	Ladik	Nordwestlich des Dorfes Güce.	Hügel	2. Jahrtausend	Alkm 1974b: 555; Alkm 1974c: 51; Alkm 1975: 6, Karte p. 10 Nr. 106; Yakar 1980, auf der Karte Nr. 46.	
Kale Tepe	Ladik	Südwestlich des Dorfes Karaabdal.	Hügel	2. Jahrtausend	Alkm 1974b: 555; Alkm 1974c: 51; Alkm 1975: 7, Karte p. 10 Nr. 107; Yakar 1980, auf der Karte Nr. 42.	
Köyüğü Tepesi/ Yurtyeri Tepesi	Ladik	Südwestlich des Dorfes Mazlumoğlu.	Hügel	2. Jahrtausend	Alkm 1974c: 51; Alkm 1975: 7, auf der Karte p. 10 Nr. 105; Yakar 1980, auf der Karte Nr. 45; Özsaıt 2003: 275, auf der Karte Nr. 29.	

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Kümbet Tepe	Lâdik	Nördlich des Dorfes Büyükkızıoğlu.	Hügel	2. Jahrtausend	Alkm 1974b: 555; Alkm 1975: 7, auf der Karte p. 10 Nr. 102.	
Yük Tepe (Salur)	Lâdik	Südwestlich des Dorfes Salur.	Hügel	2. Jahrtausend	Alkm 1974b: 555; Alkm 1974c: 51; Alkm 1975: 7, auf der Karte p. 10 Nr. 101; Yakar 2008: 822.	
Sarigazel Höyük	Lâdik	k. A.	Hügel	Spätbronzezeit	Yakar 1974: 92; Yakar 1980: 84, auf der Karte Nr. 41; Özsait 2003: 276, auf der Karte Nr. 33.	
Mihli Tepe	Lâdik	7 km nordöstlich von Lâdik.	Hügel	2. Jahrtausend	Özsait 2003: 276, auf der Karte Nr. 23.	
Ay Tepe	Kavak	8 km südwestlich von Kavak (laut Dönmez 5 km südwestlich).	Hügel, Fläche: 150 x 80 m, Höhe: 10 m.	Spätbronzezeit (Präsenz hethitisch-imperialer Keramik)	Özsait 2002: 128, auf der Karte Nr. 23.	
Danabasan Tepesi	Kavak	8 km südwestlich von Kavak, in der Nähe von Ay Tepe (siehe oben).	Hügel	2. Jahrtausend	Özsait 2003: 275.	
Kaleyeri Tepesi	Kavak	In der Nähe des Dorfes Çakallı.	Hügel	2. Jahrtausend	Alkm 1974b: 555; Alkm 1974c: 52; Alkm 1975: 7, auf der Karte p. 10 Nr. 110; Yakar 1980, auf der Karte Nr. 35.	Bei Dönmez (2001: 878 sowie beigefügte Tabelle) findet sich keine Erwähnung von Überresten aus der Spätbronzezeit.
				k. A.	Dönmez 2001: 879, auf der Karte Nr. 9.	
				2. Jahrtausend	Alkm 1974b: 555; Alkm 1974c: 52; Alkm 1975: 7, auf der Karte p. 10 Nr. 111; Yakar 1980, auf der Karte Nr. 34.	
				2. Jahrtausend	Alkm 1974b: 555; Alkm 1974c: 52; Alkm 1975: 7, auf der Karte p. 10 Nr. 115; Yakar 1980: 81, auf der Karte Nr. 32; Yakar 2008: 822.	

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Kale Tepe	Kavak	20 km nordöstlich von Kavak, westlich der Landstraße nach Samsun.	Hügel	2. Jahrtausend(?)	Alkm 1974b: 555; Alkm 1974c: 52; Alkm 1975: 7, auf der Karte p. 10 Nr. 118.	
Hacıbaba Tepesi	Kavak	Städöstlich des Dorfes Tatarmuştu.	Hügel	2. Jahrtausend	Alkm 1974b: 555; Alkm 1974c: 52; Alkm 1975: 7, auf der Karte p. 10, Nr. 109; Yakar 1980, auf der Karte Nr. 39.	
Güney Tepesi	Kavak	In der Nähe des Dorfes Yeralan.	Hügel	2. Jahrtausend	Alkm 1974c: 52; Alkm 1975: 7, auf der Karte p. 10 Nr. 119.	
Kaledoruğu Tepesi	Kavak	k. A.	Hügel	2. Jahrtausend	Yakar 1980: auf der Karte Nr. 33.	
Dingikalecik Tepesi	Kavak	k. A.	Hügel	2. Jahrtausend	Yakar 1980: auf der Karte Nr. 40.	
AMASYA						
İsmail Pınarı	Gümüşhaci -köy	7 km nordwestlich von Gümüşhacıköy.	Hügel	2. Jahrtausend	Özsait – Dündar 1996: 172, auf der Karte p. 179 Nr. 144, Abb. 1, 2.	
Kabalak Deresi	Gümüşhaci -köy	2 km östlich des Dorfes Sallar.	k. A.	2. Jahrtausend	Özsait – Dündar 1996: 173, auf der Karte p. 179 Nr. 145, Abb. 3, 4.	
Ar Ağılı	Gümüşhaci -köy	5 km südwestlich des Dorfes Bademli.	k. A.	2. Jahrtausend	Özsait – Dündar 1996: 173, auf der Karte p. 179 Nr. 147, Abb. 8, 9.	
Susuz Tarla	Gümüşhaci -köy	25 km nordwestlich von Gümüşhacıköy.	k. A.	2. Jahrtausend	Özsait – Dündar 1996: 173f., auf der Karte p. 179 Nr. 148, Abb. 4(?) – siehe jedoch oben Kabalak Deresi.	
Kayabaşı I	Gümüşhaci -köy	Im Tal des Niyaz.	Hügel	2. Jahrtausend	Özsait 1990: 369, Abb. 8, 9; Özsait – Dündar 1996: 175, auf der Karte p. 179 Nr. 153, Abb. 16, 17; Özsait – Özsait 1998: 461, auf der Karte Nr. 153, Abb. 13.	
Kayabaşı II	Gümüşhaci -köy	100 m nördlich vom gleichnamigen Dorf.	k. A.	2. Jahrtausend	Özsait – Dündar 1996: 175, auf der Karte p. 179 Nr. 154, Abb. 16, 17(?) – siehe jedoch oben Kayabaşı I.	
Sultan Çayırı	Gümüşhaci -köy	15 km nördlich von Gümüşhacıköy.	Flache Siedlung(?)	2. Jahrtausend	Özsait – Dündar 1996: 175, auf der Karte p. 179 Nr. 155, Abb. 14, 15.	

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Kidımpınarı	Gümüşhaci -köy: Hamamözü	k. A.	k. A.	2. Jahrtausend	Özsait 2002: 131, auf der Karte Nr. 38; Özsait 2003: 277, auf der Karte Nr. 38.	
Selçuk Höyüğü	Gümüşhaci -köy: Hamamözü	k. A.	Hügel	2. Jahrtausend	Özsait 2003: 277, auf der Karte Nr. 39; Özsait – Özsait 1998: 461, auf der Karte Nr. 39.	
Gevron	Gümüşhaci -köy: Hamamözü	k. A.	k. A.	2. Jahrtausend	Özsait 2003: 277, auf der Karte Nr. 312	
Karacaören I	Gümüşhaci -köy: Hamamözü	k. A.	k. A.	2. Jahrtausend	Özsait – Özsait 1998: 461, auf der Karte Nr. 37, Abb. 12.	
Paralı Tepe I	Gümüşhaci -köy: Hamamözü	1 km südlich des Dorfes Hidnlar.	Hügel	2. Jahrtausend	Özsait – Dündar 1996: 177, auf der Karte p. 179 Nr. 158, Abb. 22, 23; Özsait 2003: 276, auf der Karte Nr. 158.	
Karataş Tepe I	Gümüşhaci -köy: Hamamözü	1,7 km nordöstlich des Dorfes Alan.	Hügel, Fläche: 70 x 125 m.	2. Jahrtausend	Özsait – Dündar 1996: 177, auf der Karte p. 179 Nr. 160, Abb. 25.	
Aynalı Mağara	Amasya	Nordöstlich des Weges zum Dorf Ziyaret Koyu, am Ufer des Yeşilirmak.	Friedhof	2. Jahrtausend	Özsait 2002: 129.	
Doğantepe	Merkez	Ca. 25 km südwestlich von Amasya, ca. 7 km nordwestlich der Straße Amasya- Çorum.	Hügel, Fläche: ca. 300 x 200 m, Höhe: 40 m.	Spätbronzezeit	Dönmez 1999: 520, auf der Karte Nr. 29, Abb. 19, 20; Dönmez 2001: 884f., auf der Karte Nr. 21, Abb. 22, 23.	Fund einer hethitischen Figurin – siehe Darga (1992: 101f., Abb. 99-100) sowie Alp (1963: 91-126) – einziger Fund aus dieser Epoche.
Oluz Höyük	Merkez	Ca. 3 km südlich der Straße Amasya- Çorum, 1,5 km westlich des Dorfes Oluz Koyu.	Hügel, Fläche: ca. 300 x 250 m, Höhe: 15 m.	Spätbronzezeit	Dönmez 2000: 234, auf der Karte p. 238 Nr. 67; Dönmez 2001: 885, auf der Karte Nr. 22, Abb. 24, Taf. 11/2-3, 5-6, 12/1-2; Dönmez 2005: 106 mit Anm. 10.	
Gediksaray- höyüğü	Merkez	Ca. 1 km nördlich von Gediksaray Beldesi.	Hügel, Fläche: ca. 350 x 150 m, Höhe: 15 m.	Spätbronzezeit	Dönmez 2000: 234, auf der Karte p. 238 Nr. 68; Dönmez 2001: 886, auf der Karte Nr. 24, Abb. 26, Taf. 12/4.	
Kocaman-tepe	Göyüncek	k. A.	Hügel	2. Jahrtausend	Özsait 1991: 46.	

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Toklutepe	Göyüncek	k. A.	Hügel	2. Jahrtausend	Özsait 1991: 46.	
Cinlitepe	Göyüncek	k. A.	Hügel	2. Jahrtausend	Özsait 1991: 47.	
Ayvalpınar I	Göyüncek	k. A.	k. A.	2. Jahrtausend	Özsait 1991: 48, Nr. 45.	
				Karumzeitlich, Althethitisch	Özsait 1998: 145; Özsait – Özsait 1998: 460, auf der Karte Nr. 45, Abb. 8.	
Ayvalpınar II	Göyüncek	k. A.	k. A.	2. Jahrtausend, hethitische Keramik	Özsait 1991: 48.	
				Karumzeitlich, Althethitisch	Özsait – Özsait 1998: 460, auf der Karte Nr. 46, Abb. 9.	
Hacitepe	Göyüncek	k. A.	k. A.	2. Jahrtausend	Özsait 2006: 251, auf der Karte Nr. 375, p. 256 Abb. 6.	
Saz Deresi	Göyüncek	k. A.	k. A.	2. Jahrtausend	Özsait 2006: 251, auf der Karte Nr. 377.	
Yassı Höyük	Göyüncek	In der Nähe der Ortschaft Gökhöyük.	Hügel	2. Jahrtausend	Özsait 2006: 253, auf der Karte Nr. 6.	
Onhoroztepe	Merzifon	1,5 km nordöstlich des Dorfes Yolüstü.	Hügel, Fläche: ca. 120 x 80 m, Höhe: ca. 20 m.	Spätbronzezeit	Dönmez 1999: 521, auf der Karte Nr. 34; Özsait 1998: 149; Dönmez 2001: 881, auf der Karte Nr. 13, Abb. 14, Taf. 6/1, 6/6, 7/1.	
Samadolu Höyük	Merzifon	3 km von der Straße Merzifon- Gümüşhacıköy, 1,5 km südlich des Dorfes Samadolu.	Hügel, Fläche: ca. 100 x 70 m, Höhe: ca. 15 m.	Spätbronzezeit	Dönmez 2000: 235, auf der Karte p. 238 Nr. 72; Dönmez 2001: 881f., auf der Karte Nr. 14, Abb. 15, Taf. 7/5.	
Alıcak Höyük	Merzifon	8 km von der Straße Merzifon- Gümüşhacıköy, 3 km südlich des Dorfes Alıcak.	Hügel, Fläche: ca. 150 x 120 m, Höhe: ca. 25 m.	Spätbronzezeit	Dönmez 2000: 235, auf der Karte p. 238 Nr. 73; Dönmez 2001: 882, auf der Karte Nr. 15, Abb. 16, Taf. 8/2.	
Alaçpınar Tepe	Merzifon	2 km nordöstlich des Dorfes Hayrettin (liegt 7 km südlich von Merzifon).	Hügel, Fläche: ca. 150 x 100 m, Höhe: ca. 15 m.	Spätbronzezeit	Dönmez 2000: 235, auf der Karte p. 238 Nr. 74; Dönmez 2001: 882f., auf der Karte Nr. 16, Abb. 17, Taf. 8/3.	

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Delicik Tepe/ Hayretin II	Merzifon	2,5 km nordöstlich des Dorfes Hayretin (siehe oben).	Hügel, Fläche: ca. 150 x 120 m, Höhe: ca. 15 m.	Spätbronzezeit	Dönmez 2000: 235, auf der Karte p. 238 Nr. 75; Dönmez 2001: 883, auf der Karte Nr. 17, Abb. 18, Taf. 8/6.	
Onhoroz Pınarı	Merzifon	k. A.	k. A.	2. Jahrtausend	Özsait 1998: 151, auf der Karte Nr. 175.	
Karatepe- Buyüktepe	Merzifon	k. A.	Hügel	2. Jahrtausend	Özsait 2000: 74, auf der Karte Nr. 229.	
Derick I	Merzifon	k. A.	k. A.	2. Jahrtausend	Özsait 2000: 74, auf der Karte Nr. 230.	
Derick II	Merzifon	k. A.	k. A.	2. Jahrtausend	Özsait 2000: 74, auf der Karte Nr. 231.	
Akören Köyü	Merzifon	k. A.	k. A.	2. Jahrtausend	Özsait 2001: 192, auf der Karte Nr. 233.	
Kocatepe	Merzifon	k. A.	Hügel	2. Jahrtausend	Özsait 2001: 192, auf der Karte Nr. 236.	
Kavakpınarı	Merzifon	k. A.	k. A.	2. Jahrtausend	Özsait 2001: 194, auf der Karte Nr. 248.	
Hamam Tepesi	Merzifon	k. A.	Hügel	2. Jahrtausend	Özsait 2002: 131, auf der Karte Nr. 257.	
Küçüktepe	Merzifon	k. A.	Hügel	2. Jahrtausend	Özsait 2003: 277, auf der Karte Nr. 318.	
Altintepe	Merzifon	k. A.	Hügel	2. Jahrtausend	Özsait 2003: 277, auf der Karte Nr. 319.	
Körceviz	Merzifon	k. A.	k. A.	2. Jahrtausend	Özsait 2003: 277, auf der Karte Nr. 265.	
Kız Kayası	Merzifon	k. A.	k. A.	2. Jahrtausend	Özsait 2003: 277, auf der Karte Nr. 266.	
Kümbet Tepe/ Alevi Tepe	Suluova	In Hacıhayta, einem Stadtteil Suluovas.	Hügel	Spätbronzezeit	Frankfort 1927: 64; Kökten – Özgüç – Özgüç 1945: 396; Dönmez 2000a: 235; Dönmez 2001: 883, auf der Karte Nr. 18, Abb. 19, Taf. 9/12.	
				Karunzeitlich, Althethitisch	Özsait 1998: 459f., Abb. 6, 7.	
Dereaglı Tepesi	Suluova	Südlich von Suluova, im Dorf Dereaglı.	Hügel, Fläche: 150 x 100 m, Höhe: 15-20 m.	Spätbronzezeit	Özsait 1989: 289f.; Dönmez 1999: 521; Dönmez 2001: 884, auf der Karte Nr. 19, Abb. 20, Taf. 10/1, 10/2; Özsait 2003: 276, auf der Karte Nr. 15.	
Yogurtçubaba Tepesi	Suluova	2 km südlich des Dorfes Kulu.	Hügel, Fläche: 150 x 100 m, Höhe: 20-25 m.	Spätbronzezeit	Dönmez 2001: 883, auf der Karte Nr. 20, Abb. 21, Taf. 10/3; Özsait 1989: 289; Dönmez 1999: 521; Özsait 2003: 276, auf der Karte Nr. 17.	

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Ahuri	Suluova	k. A.	k. A.	2. Jahrtausend	Özsait 2009: 376, auf der Karte Nr 21.	
Söbe Dede Höyük	Suluova	k. A.	Hügel	2. Jahrtausend	Özsait 2009: 378, auf der Karte Nr 403, p. 387, Abb. 8, 9.	
Kale-Hizarönü Tepe	Taşova	2 km nordwestlich des Dorfes Belevi Belediyesi.	Hügel, Fläche: ca. 120 x 80 m, Höhe: ca. 10-12 m.	Spätbronzezeit(?) (siehe Anmerkungen →)	Dönmez 2000: 237, auf der Karte p. 238 Nr. 84; Dönmez 2001: 885, auf der Karte Nr. 23, Abb. 25; Özsait – Özsait 1998: 459, auf der Karte Nr. 140, Abb. 3 unten.	Bei Dönmez (2001: 878 sowie beigefügte Tabelle) findet sich keine Erwähnung von Überresten aus der Spätbronzezeit.
Mülkbükü	Taşova	9 km südöstlich der Straße Taşova-Umutlu, 30 m des Dorfes Mülkbükü, 1 km nordwestlich von Sivritepe/Üyücek.	Hügel, Fläche: 150 x 200 m, Höhe: 40 m.	2. Jahrtausend	Özsait – Koçak 1995: 274f., auf der Karte p. 280 Nr. 130, Abb. 3, 4; Özsait – Özsait 1998: 457, 130, Abb. 1.	
Ekiztepe	Taşova	1 km südlich des Dorfes Sepetli (13 km nordwestlich von Taşova), im Tal des Baches Sepetli Suyu.	Hügel	2. Jahrtausend, Karumzeitlich, Althethitisch	Özsait – Koçak 1995: 275, auf der Karte p. 280 Nr. 131, Abb. 5, 6; Özsait – Özsait 1998: 458, auf der Karte Nr. 131, Abb. 2.	
Ilgıncağ I	Taşova	k. A.	k. A.	2. Jahrtausend	Özsait – Özsait 1998: 458, auf der Karte Nr. 133, Abb. 3 oben.	
Ansar Kalesi	Taşova	3 km nordöstlich des Dorfes Çakırsu (17 km südwestlich von Taşova).	Hügel, Fläche: 150 x 200 m, Höhe: 15 m.	2. Jahrtausend	Özsait – Koçak 1995: 275, auf der Karte p. 280 Nr. 134, Abb. 13, 14; Özsait – Özsait 1998: 458, auf der Karte Nr. 134, Abb. 4.	
Yenipınar	Taşova	100-150 m südwestlich von Ansar Kalesi (siehe oben).	Flache Siedlung, Fläche: 100 x 125 m, Höhe: 1-2 m.	2. Jahrtausend	Özsait – Koçak 1995: 275f., Karte p. 280 Nr. 135, Abb. 12; Özsait – Özsait 1998: 458f., auf der Karte Nr. 135, Abb. 4 unten.	
Karamusa Keh	Taşova	k. A.	k. A.	Karumzeitlich, Althethitisch	Özsait – Özsait 1998: 459, auf der Karte Nr. 162, Abb. 5.	
TOKAT						
Çerçi	Tokat	Nördlich der Straße Tokat-Pazar, unter der modernen Bebauung.	Hügel, Fläche: 150 x 150 m.	2. Jahrtausend	Durbin 1971: 123, auf der Karte Nr. 145.	

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Çavundur Höyük	Pazar: Dökmektepe	Ca. 0,5 km nördlich der Straße Pazar-Zile, 5 km westlich von Pazar.	Hügel/Fläche Siedlung(?), Fläche: 100 x 100 m, Höhe: 4 m.	2. Jahrtausend	Durbin 1971: 123, auf der Karte Nr. 146.	
Zile Kale	Zile	Im Zentrum der Stadt Zile.	Größe nicht zu bestimmen.	2. Jahrtausend(?)	Durbin 1971: 122, auf der Karte Nr. 140; Özsaıt 2007: 452.	Özsaıt (2007: 452) schlägt die Identifizierung mit hethitischen Anziliya vor, obwohl möglicherweise kein Material aus dem 2. Jahrtausend registriert wurde.
Kösele Tepe	Zile	7 km östlich von Zile.	Hügel	2. Jahrtausend	Özsaıt 2007: 453.	
Üyük	Zile: Boztepe	Auf der nordwestlichen Seite des gleichnamigen Dorfes, ca. 2 km nordwestlich von Kızıllan Köy.	Hügel, Fläche: 200 x 200 m, Höhe: 10 m.	2. Jahrtausend	Durbin 1971: 121, auf der Karte Nr. 136.	
Maşat	Zile: Boztepe	Teilweise auf einem Felsen, ca. 1 km südwestlich vom gleichnamigen Dorf.	Hügel, Fläche: 250 x 250 m, Höhe: 8 m.	2. Jahrtausend	Durbin 1971: 121, auf der Karte Nr. 137; Akurgal – Özgüç – Özgüç 1945 (Ausgrabungen); Für die ältere Literatur siehe Durbin 1971: 121.	
Uçköy	Zile: İğdir	Auf einem Felsgrat, ca. 150 m südöstlich der Straße Zile-Reşadiye.	Hügel, Fläche: 75 x 75 m, Höhe: 5 m.	2. Jahrtausend	Durbin 1971: 121, auf der Karte Nr. 138.	
Acrınar Höyük	Zile	Östlich von Maşat, am Çekerek, 1 km vom gleichnamigen Dorf entfernt, 40 km südwestlich von Zile.	Hügel, Durchmesser: 90 m, Höhe: 4 m.	2. Jahrtausend	Özsaıt 2000: 75, auf der Karte Nr. 192; Özsaıt – Özsaıt 2001: 543, auf der Karte Nr. 192, Taf. 14/1.	
Alime Tepesi	Zile	k. A.	Hügel	2. Jahrtausend Spätbronzezeit	Özsaıt 2000: 76, auf der Karte Nr. 204. Özsaıt – Özsaıt 2001: 545 (lediglich eine Erwähnung).	
Yağlıpınar	Zile	k. A.	k. A.	2. Jahrtausend Spätbronzezeit	Özsaıt 2000: 76, auf der Karte Nr. 205. Özsaıt – Özsaıt 2001: 545 (lediglich eine Erwähnung).	

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Dokmetepe	Zile	2 km südwestlich des Dorfes Üçköy, dies liegt 18 km südwestlich von Zile.	Hügel, Durchmesser: 150 m, Höhe: 12 m.	2. Jahrtausend Karumzeitlich, Hethitisch	Özsait 2000: 77, auf der Karte Nr. 206. Özsait – Özsait 2001: 543, auf der Karte Nr. 206, Taf. 14/2-15/3.	
Viran Camii	Zile	1 km westlich des Dorfes Üçköy.	Flache Siedlung, Durchmesser: 90 m, Höhe: 1 m. Fast vollständig von Ackerbau zerstört.	2. Jahrtausend Althethitisch	Özsait 2000: 77, auf der Karte Nr. 207. Özsait – Özsait 2001: 543, auf der Karte Nr. 207, Taf. 14/3, Abb. 7.	
Okçu Tepe	Zile	Am Rand des Dorfes Yeşilec, 12 km südwestlich von Zile.	Hügel	2. Jahrtausend	Özsait – Özsait 2001: 543, auf der Karte Nr. 209, Taf. 15/4, Abb. 4, 9.	
Kayadibi	Zile	k. A.	k. A.	2. Jahrtausend Spätbronzezeit	Özsait 2000: 77, auf der Karte Nr. 208. Özsait – Özsait 2001: 545 (lediglich eine Erwähnung).	
Küçükoğlu Höyük	Zile	1 km nordöstlich des gleichnamigen Dorfes, 35 km südwestlich von Zile.	Hügel	2. Jahrtausend	Özsait 2000: 77, auf der Karte Nr. 210; Özsait – Özsait 2001: 544, auf der Karte Nr. 210, Taf. 16/5.	
Karayün Höyük	Zile	k. A.	Hügel	2. Jahrtausend	Özsait 2000: 77, auf der Karte Nr. 211.	
Akdoğan-Kale Tepesi	Zile	1,5 km nordöstlich des gleichnamigen Dorfes.	Hügel	2. Jahrtausend Karumzeitlich, Althethitisch, Hethitisch- imperial	Özsait 2000: 78, auf der Karte Nr. 214. Özsait – Özsait 2001: 544, auf der Karte Nr. 214, Taf. 17/7, Abb. 1-3, 10, 12-14.	Özsait – Özsait (2001: 544) betonen die strategische Lage der Siedlung.
Kayapınarın Tepesi	Zile	2 km westlich des Dorfes Savcı, in der Nähe einer Quelle.	Hügel, Durchmesser: 80 m, Höhe: 7 m.	2. Jahrtausend Karumzeitlich, Althethitisch	Özsait 2000: 78, auf der Karte Nr. 215. Özsait – Özsait 2001: 543f., auf der Karte Nr. 215, Taf. 16/5.	
Gavur Kalesi	Zile	2 km südöstlich des Dorfes Savcı.	Hügel	2. Jahrtausend	Özsait 2000: 78, auf der Karte Nr. 216; Özsait – Özsait 2001: 544, auf der Karte Nr. 216, Taf. 16/5-6, Abb. 5, 6.	

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Taşlıca Höyük	Zile	k. A.	Hügel	2. Jahrtausend	Özsait 2000: 79, auf der Karte Nr. 223.	
				Spätbronzezeit	Özsait – Özsait 2001: 544, auf der Karte Nr. 545.	Özsait – Özsait (2001: 544) betonen die strategische Lage der Siedlung.
Destimelik	Zile	k. A.	k. A.	2. Jahrtausend	Özsait 2000: 80, auf der Karte Nr. 226.	
				Spätbronzezeit	Özsait – Özsait 2001: 545.	
Simmelik Höyük	Zile	500 m nordwestlich von Güzelbeyli.	Flache Siedlung(?), Fläche: 100 x 150 m, Höhe: 2 m.	2. Jahrtausend	Özsait 2000: 80, auf der Karte Nr. 227.	Özsait – Özsait (2001: 544) betonen die strategische Lage der Siedlung.
Köylürünü- Oğlenliktepe	Zile	k. A.	Hügel	Karumzeitlich, Althethitisch	Özsait – Özsait 2001: 544f., auf der Karte Nr. 227, Taf. 17/8, 18/9, Abb. 17-26.	
				Spätbronzezeit	Özsait – Özsait 2001: 545, Abb. 11, 17 (lediglich eine Erwähnung).	
Alkaya	Zile	k. A.	k. A.	Spätbronzezeit	Özsait – Özsait 2001: 545 (lediglich eine Erwähnung).	
Kalenin Tepe	Zile	400 m westlich des Dorfes Çayır Köyü, Koordinaten: N 40 20 866 E 035 45 595.	Hügel	2. Jahrtausend	Özsait – Özsait 2009: 200, 217, Abb. 3, 4.	
Kügük Karascikli I	Zile	In der Nähe des Dorfes Koçaş Köyü, 25 km südwestlich von Zile, südlich des Dorfes Kozdere, nördlich vom Bach Tolluk Deresi, Koordinaten: N 40 16 822 E 035 41 496.	k. A.	2. Jahrtausend	Özsait – Özsait 2009: 205.	
Karayün Höyük	Zile	17 km südwestlich von Zile.	Hügel	2. Jahrtausend	Özsait – Özsait 2009: 207, 220, Abb. 9.	

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Bolos (Aktepe)	Çamlıbel	Im Dorf Aktepe, 2-3 km von Çamlıbel entfernt.	Hügel, Fläche: 250 x 250 m, Höhe: 10 m(?).	2. Jahrtausend	Myres 1903: 379, Taf. 40/2-6, 8, 11-15, 17, 20-21, 23-24; Kökten 1948: 223; Kökten 1953: 203; Garstang – Gurney 1959: 14; Durbin 1971: 122, auf der Karte Nr. 141; Özgüç 1978: 101-105; Yakar 1980, auf der Karte Nr. 63(?).	
Kayapınar	Artova	Auf einem hohen Felsvorsprung gelegen (Kontrolle des Tales), 1 km südöstlich von Ayazmayınköy/ Yenice.	Flache Siedlung(?), Fläche: 50 x 50 m, Höhe: 3 m.	2. Jahrtausend	Temizer 1954: 317ff.; Orthmann 1963: 51; Özgüç 1963: 10, 11; Mellink 1965: 117; Durbin 1971: 122, auf der Karte Nr. 142.	
Kunduz	Artova	Ca. 1 km vom gleichnamigen Dorf, nördlich von Çekerek in der Flussebene.	Flache Siedlung(?), Fläche: 100 x 75 m, Höhe: 3 m.	2. Jahrtausend	Durbin 1971: 122, auf der Karte Nr. 143.	
Taşlıhöyük	Turhal	1 km ostnordöstlich des gleichnamigen Dorfes.	Hügel(?), Fläche: 75 x 75 m, Höhe: 5 m.	Spätbronzezeit	Durbin 1971: 120, auf der Karte Nr. 134.	
Arapören	Kayaören	Auf einem hohen und steil abfallenden Felsvorsprung (gute Verteidigungs- möglichkeit), ca. 2 km vom gleichnamigen Dorf bzw. von Kayaören entfernt.	Flache Siedlung(?), Fläche: 75 x 75 m, Höhe: 4 m.	Spätbronzezeit	Durbin 1971: 122, auf der Karte Nr. 122.	
Dönekse	Niksar	1,5 km nordöstlich des gleichnamigen Dorfes.	Hügel	2. Jahrtausend	Durbin 1971: 118, auf der Karte Nr. 117.	
Untepe	Niksar	Felsen am Ufer des Kelkit (Kontrolle über die Furt), liegt an der alten Brücke der früheren Straße Niksar-Erbaa.	Hügel, Fläche: 100 x 100 m, Höhe: 12 m.	2. Jahrtausend	Durbin 1971: 118, auf der Karte Nr. 118; Yakar 1980: auf der Karte Nr. 6; Yakar 2008: 821.	

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Hacıpazar	Erbaa	Am gleichnamigen Dorf.	Hügel(?), Fläche: 200 x 100 m, Höhe: 5 m.	2. Jahrtausend	Durbin 1971: 118, auf der Karte Nr. 119.	
Tuğla Fabrika Höyüğü	Erbaa	Erodiert – an einer Ziegelfabrik an der Straße Erbaa-Taşova, ca. 1 km nordwestlich von Erbaa.	Flache Siedlung(?), Fläche: 100 x 50 m, Höhe: 2 m.	2. Jahrtausend	Durbin 1971: 118, auf der Karte Nr. 120.	
Karakaya	Erbaa	Ca. 2 km südsüdwestlich des gleichnamigen Dorfes, in der Nähe der Straße Erbaa-Karakaya.	Hügel, Fläche: 150 x 150 m, Höhe: 6 m.	2. Jahrtausend	Durbin 1971: 118, auf der Karte Nr. 121; Kökten 1944: 679, auf der Karte Nr. 3, Taf. 95; Kökten 1947: auf der Karte Nr. 14, Taf. 77-78.	
Horoztepe	Erbaa	400 m nordwestlich vom Gräberfeld Horoztepe, 1 km ost-südöstlich von Erbaa, am östlichen Ufer des Inbat Dere.	Hügel(?), Fläche: 150 x 100 m, Höhe: 5 m.	Hehitische Keramik aus der Großreichszeit.	Kökten 1944: 679, Pl. 95, Nr. 1; Kökten 1947, Pl. 77-78, Nr. 15; Kökten 1953: 203; Özgüç – Akok 1958: 39; Özgüç 1966: 11ff., Abb. 10-19; Durbin 1971: 119, Nr. 122.	
Toni	Erbaa	In einem Tal, ca. 1 km vom gleichnamigen Dorf bzw. von Akkoç entfernt, nördlich der Straße Erbaa-Tanoba.	Hügel(?), Fläche: 100 x 100 m, Höhe: 5 m.	2. Jahrtausend	Durbin 1971: 119, auf der Karte Nr. 125.	
Kale	Erbaa: Karakaya	Liegt an der Mündung des Kelkit Çayı in den Yeşilirmak (Kontrolle der Furt?).	Hügel(?), Fläche: 100 x 75 m, Höhe: 5 m.	2. Jahrtausend	Durbin 1971: 119, auf der Karte Nr. 124.	
Çermik	Erbaa	k. A.	k. A.	Spätbronzezeit	Özsait – Özsait 2001: 545 (lediglich eine Erwähnung).	
Teveri	Erbaa	k. A.	k. A.	Spätbronzezeit	Özsait – Özsait 2001: 545, Abb. 15 (lediglich eine Erwähnung).	
Hacıpazar Köyünü	Erbaa	k. A.	k. A.	Spätbronzezeit	Özsait – Özsait 2001: 545, Abb. 8, 16 (lediglich eine Erwähnung).	
Hüsingazi-Kaletepe	Erbaa	k. A.	k. A.	2. Jahrtausend	Dönmez 2005: 106.	
Çobantepe	Erbaa	k. A.	k. A.	2. Jahrtausend	Dönmez 2005: 106; Yakar 1980: auf der Karte Nr. 2.	

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Köyönü	Erbaa	k. A.	k. A.	2. Jahrtausend	Dönmez 2005: 106.	
Boğaz Kesen	Erbaa	k. A.	k. A.	2. Jahrtausend	Yakar 1980: auf der Karte Nr. 3.	
Tepecik	Erbaa	k. A.	k. A.	2. Jahrtausend	Yakar 1980: auf der Karte Nr. 4.	
SIVAS						
Tekeköy	Zara	Ca. 750 m nordwestlich des gleichnamigen Dorfes.	Fläche: 100 x 100 m.	2. Jahrtausend	Durbin 1971: 117, Nr. 111.	Eine 1,5 m hohe Mauer ist teilweise erhalten.
Külhöyük/ Kulluk Tepesi	Zara	1 km westlich von Tekeköy (siehe oben).	Hügel	Spätbronzezeit	Ökse 1996: 381, auf der Karte p. 388 Nr. 43.	
Tepecik Höyüğü	Zara	In der Nähe des Dorfes Demiryurt/Ci-Hasan Mexkii, nördlich vom See Tödürge, an einem Berghang.	Hügel	k. A.	Kökten 1944: 663; Kökten 1944-45: 476; Kökten 1947: Nr. 33; Mellaart 1958: 10; Meriggi 1965: 275-279; Durbin 1971: 117.	Von Durbin (1971: 117) bereits erwähnt, allerdings ohne Zuordnung zum 2. Jahrtausend.
Laafçılar Ađlı Höyüğü	Zara	Südlich der alten Straße nach Erzincan, 4 km östlich von Zara.	Hügel	Spätbronzezeit	Ökse 1993c: 246; Ökse 1994: 329, Nr. 35.	
Eđri Çimen	Koyulhisar	Auf einem kleinem Hügel, ca. 8 km nordwestlich von Koyulhisar.	Fläche: 50 x 50 m.	2. Jahrtausend	Ökse 1993c: 246; Ökse 1994: 329, Nr. 36.	
Yeniaslan Tepesi	Koyulhisar	Auf (Hochweide) Eğriçimen Yaylası.	Hügel	Keine spätbronzezeitlichen Überreste registriert	Durbin 1971: 117, auf der Karte Nr. 115. Ökse 1994: 321.	
Kaladađı	Koyulhisar	Auf (Hochweide) Eğriçimen Yaylası.	Hügel	Spätbronzezeit	Ökse 1994: 321.	
				Spätbronzezeit	Ökse 1994: 321.	

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Topraktepe/ Sivas Kale	Sivas Merkez	Westlich der Stadt Sivas.	Hügel	k. A.	Özgüç 1947: 164f., 377.	Ausgrabungen von T. Özgüç 1946 (unpubliziert).
				2. Jahrtausend	Meriggi 1965: 278.	
				2. Jahrtausend	Durbin 1971: 115, Nr. 101 (auch die ältere Literatur).	
Hanlı Höyüğü	Sivas Merkez	In der Nähe des Dorfes Hanlı Köyü, westlich vom Bach Hanlı, in der Nähe der Brücke.	Hügel	<i>Hittite remains</i> (Yakar – Gürsan- Salzman 1979: 37 im Verweis auf Meriggi)	Yakar – Gürsan-Salzman 1979: 37.	
				k. A.	Meriggi 1965: 272.	
Tatlıcaak- Höyük Tepesi	Sivas Merkez	In Tatlıcaak Köyü, westlich vom Bach Tatlıcaak, an der alten Straße nach Kayseri.	Hügel	Spätbronzezeit	Ökse 1993c: 245; Ökse 1994: 329 Nr. 9.	
Karagömlük - Höyüğü	Sivas Merkez	Westlich des Dorfes Karaganlık, nördlich der Straße nach Şarkışla.	Hügel	2. Jahrtausend	Yakar – Gürsan-Salzman 1979: 39.	
				Spätbronzezeit	Ökse 1993c: 245; Ökse 1994: 329 Nr. 15.	
İlkindi-/ Mağra Tepesi	Sivas Merkez	In der Nähe des Dorfes Kayaönü südlich vom Bach Karasu auf einer Hochweide (<i>yayla</i>).	Hügel	Spätbronzezeit	Ökse 1993c: 245; Ökse 1994: 329 Nr. 26.	
				Spätbronzezeit	Ökse 1993c: 246; Ökse 1994: 329 Nr. 19.	
Karayün Höyüğü	Sivas Merkez	Auf einer Ebene nördlich des Baches Karasu, 2-3 km südlich vom gleichnamigen Dorf.	Hügel	Spätbronzezeit	Ökse 1993c: 246; Ökse 1994: 329 Nr. 31.	
				Spätbronzezeit	Ökse 1993c: 246; Ökse 1994: 329 Nr. 32.	
Ağlıkaya Höyüğü	Sivas Merkez	Südwestlich vom gleichnamigen Dorf, südlich von Karasu auf einer breiten Ebene (<i>ova</i>).	Hügel	Spätbronzezeit	Ökse 1993c: 246; Ökse 1994: 329 Nr. 32.	

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Kolluca	Sivas Merkez	In der Nähe des Friedhofs Korudere, in einem Tal.	Hügel	Spätbronzezeit	Ökse 1993a: 27, auf der Karte Nr. 040; Ökse 1993b: 140; Ökse 1994: 319f., auf der Karte p. 329 Nr. 18.	
Taşlıdere Kalesi	Sivas Merkez	12 km südlich von Sivas, westlich der Landstraße; 2,5 km nördlich der Bahnstation Taşlıdere.	Hügel	Spätbronzezeit	Ökse 1994: 320, auf der Karte p. 329 Nr. 21.	
Apa Köyü	Sivas Merkez	Bezirk Bedirli, nördlich vom gleichnamigen Dorf.	Hügel	Spätbronzezeit	Ökse 1994: 320; Ökse 1995: auf der Karte p. 216 Nr. 35.	
İviktepe Höyüğü	Sivas Merkez	Nördlich des Dorfes Savcun.	Hügel	Spätbronzezeit	Ökse 1994: 320; Ökse 1995: auf der Karte p. 215 Nr. 37.	
Karaşar	Ulaş	Auf der <i>kale</i> (Burg) des gleichnamigen Dorfes, 22 km südlich von Sivas.	Hügel	Spätbronzezeit	Ökse 1993a: 28, auf der Karte Nr. 061; Ökse 1994: 321, auf der Karte p. 329 Nr. 29.	
Menteşe – Tek Höyük Tepesi	Yıldızeli	Südlich vom Fluss Kalınırnak auf einer Ebene, an der Bahnstrecke Mentşe-Köyü gelegen.	Hügel	k. A.	Meriggi 1965: 278; Yakar – Gürsan-Salzman 1979: 39.	
Kayapınar Köyü – Harabe Mevkii	Yıldızeli	Nördlich des Kızılirmak, in der Nähe des Dorfes Kayalıpınar Köyü.	Hügel	Spätbronzezeit	Ökse 1993c: 244; Ökse 1994: auf der Karte p. 329 Nr. 2.	Seit 2005 Ausgrabungen des Vorgeschichtlichen Seminars der Philipps-Universität Marburg in Kooperation mit dem Museum Sivas: Publikationsliste: https://www.uni-marburg.de/fb06/vfg/forschung/kayali-pinar/index.html .
Pulur Höyüğü – Güneykaya	Yıldızeli	Im Bezirk Çarçır, 4-5 km westlich des Dorfes Güneykaya.	Hügel, Durchmesser: 250 m, Höhe: 50 m.	Spätbronzezeit	Ökse 1995: 210, auf der Karte p. 216 Nr. 22.	
Lisanlı (İhsanlı) Köyü – Kulhöyük	Şarkışla	Auf einer Ebene nördlich des Dorfes Lisanlı (İhsanlı) Köyü.	Hügel	Spätbronzezeit	Ökse 1993c: 244; Ökse 1994: 329, auf der Karte Nr. 6.	

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Kuşaklı	Şarkışla	In der Nähe des gleichnamigen Dorfes.	Hügel	Spätbronzezeit	Ökse 1993c: 244; Ökse 1994: 329, auf der Karte Nr. 12.	Ausgrabungen 1993-2004 des Vorgeschichtlichen Seminars der Philipps-Universität Marburg.
Yeniçubuk Höyüğü	Şarkışla	Westlich vom Bach Yeniçubuk, an der Straße nach Kayseri.	Hügel	Spätbronzezeit	Ökse 1993c: 244.	
Dövlük	Şarkışla	Siedlung innerhalb des Dorfes Dövlük.	Hügel	k. A.	Meriggi 1965: 281, auf der Karte II Nr. 30; Ünal 1981/83: 28, 85.	Fund einer hethitischen Figurine – siehe N. Özgüç (1949).
Başören	Altınyayla	Westlich des gleichnamigen Dorfes.	Hügel, Höhe: 8-10 m.	Spätbronzezeit	Ökse 1993a: 25, Nr. 014; Ökse 1994: 318.	
Kaleköy	Altınyayla	Südlich von Toprakale Tepesi.	Hügel(?)	Spätbronzezeit	Ökse 1993a: 25, Nr. 018; Ökse 1994: 318, Karte p. 329 Nr. 13.	
Harmandalı	Altınyayla	2-3 km südlich des gleichnamigen Dorfes.	Hügel	k. A.	Kökten 1947: 450.	
Kırkpınar Mezrası	Kangal	Kuşkayası Bucağı, südlicher Rand der Verflachung Karasek, an einem terrassierten Hang.	Hügel	Spätbronzezeit	Ökse 1993a: 25, Nr. 019; Ökse 1994: 318, auf der Karte p. 329 Nr. 14.	
Sığan Höyük	Kangal	Im Zentrum des Dorfes Yukarı Höyük Köyü, nördlich des Baches Kamaşlı.	Hügel	Spätbronzezeit	Ökse 1993c: 247.	
				k. A.	Kökten 1947: 450, 453; Meriggi 1965: 272, 280.	
				Spätbronzezeit	Ökse 1993c: 247.	

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Höyük Dëğirmeni	Kangal	In der Nähe der Eisenbrücke über den Bach Hamamderesi, westlich des Bezirks Kavak.	Hügel	k. A.	Kökten 1944: 667; Kökten 1953: 189; Burney 1958: 204, Nr. 153; Meriggi 1965: 277, 279; Yakar – Gürsan-Salzman 1979: 39, Abb. I: 41; Russell 1980: 121 Nr. 153.	
Mancılık	Kangal	Auf der <i>kale</i> (Burg) des gleichnamigen Dorfes.	Hügel(?), Fläche: 150 x 150 m, Höhe 1,5 m.	Spätbronzezeit k. A.	Ökse 1993c: 247; Ökse 1994: auf der Karte p. 329 Nr. 50. von der Osten 1929: 79; Meriggi 1965: 280, auf der Karte II Nr. 16; Yakar – Gürsan-Salzman 1979: 65, Abb. I: Russell 1980: 152, Abb. 28.	
Halep Köprüsü Höyüğü	Kangal	In der Nähe der Brücke über den Halep-Bach.	Hügel, Höhe: 30-40 m.	Spätbronzezeit k. A.	Ökse 1993a: 30, auf der Karte Nr. 083; Ökse 1994: 321, auf der Karte p. 329 Nr. 37. von der Osten 1929: s. p., Abb. 27; Yakar – Gürsan-Salzman 1979: 39, Abb. I/39,6; Taf. 8/1.	
Büyük Tilki Höyük	Kangal	Im Bezirk Kuşkayası, in der Nähe des Dorfes Tilki Höyük.	Hügel	Spätbronzezeit k. A.	Ökse 1993a: 30, auf der Karte Nr. 085; Ökse 1994: 321, auf der Karte p. 329 Nr. 38. Kökten 1947: 450; Meriggi 1965: auf der Karte II; Yakar – Gürsan-Salzman 1979: 39, Abb. I: 40.	
(Küçük) Tilki Höyük	Kangal	Im gleichnamigen Dorf.	Hügel	Spätbronzezeit k. A.	Ökse 1993a: 30, auf der Karte Nr. 087; Ökse 1994: 322. Kökten 1947: 450; Meriggi 1965: 279, auf der Karte II; Yakar – Gürsan-Salzman 1979: 39, Abb. I: 40.	
				Spätbronzezeit	Ökse 1993a: 31, auf der Karte Nr. 088; Ökse 1994: 322, auf der Karte p. 329 Nr. 40.	

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Kel Osman Ağh Höyüğü	Kangal	Im Bezirk Kuşkayası, in der Nähe des Dorfes Çamurlu.	Hügel, Höhe: 30-40 m.	Spätbronzezeit	Ökse 1993a: 31, auf der Karte Nr. 093; Ökse 1994: 322, auf der Karte p. 329 Nr. 44.	
	Kangal	k. A.	k. A.	„Hethitisch“ k. A.	Kökten 1944: 667. Yakar – Gürsan-Salzman 1979: 39, Abb. I: 38.	
Koçköprü Kalesi	Kangal	Im Bezirk Çetinkaya, nahe der Eisenbahnbrücke über den Fluß Ağca.	Hügel, Fläche: 120 x 70 m, Höhe: 30 m.	Spätbronzezeit	Ökse 1993a: 31, auf der Karte Nr. 098; Ökse 1994: 322f., auf der Karte p. 329 Nr. 46.	
	Kangal	Im Bezirk Çetinkaya, nahe des gleichnamigen Dorfes.	Hügel	Spätbronzezeit	Ökse 1993a: 31, auf der Karte Nr. 099; Ökse 1994: 323, auf der Karte p. 329 Nr. 48.	
Bulak	Kangal	In der Nähe der Siedlung Yarpınar.	Hügel, Höhe: 20 m.	Spätbronzezeit	Ökse 1993a: 31, auf der Karte Nr. 100; Ökse 1994: 323, auf der Karte p. 329 Nr. 47.	
	Gürün	In der Nähe des gleichnamigen Dorfes, am Davul-Bach.	Hügel	k. A.	von der Osten 1929: 75, Abb. 78-86; Meriggi 1965: 280, auf der Karte II: 19.	
Davulhöyük	Gürün	Im Bezirk Yazıyurdu, im gleichnamigen Dorf.	Hügel	Spätbronzezeit	Ökse 1993a: 33, auf der Karte Nr. 116; Ökse 1994: 323f., auf der Karte p. 329 Nr. 51.	
	Gürün	Im Bezirk Konakpınar, an der nördlichen Seite des gleichnamigen Dorfes.	Hügel	k. A.	von der Osten 1929: 75, 78; Meriggi 1965: 280, auf der Karte II: 18.	
Göbekören	Gürün	Im Bezirk Yazıyurdu, im gleichnamigen Dorf.	Hügel	Spätbronzezeit	Ökse 1993a: 33, auf der Karte Nr. 120; Ökse 1994: 324, auf der Karte p. 329 Nr. 52.	
	Gürün	Im Bezirk Yazıyurdu, im gleichnamigen Dorf.	Hügel	Spätbronzezeit	Ökse 1993a: 33, auf der Karte Nr. 126; Ökse 1994: 325, auf der Karte p. 329 Nr. 58.	
Beypınar	Gürün	Im Bezirk Yazıyurdu, im gleichnamigen Dorf.	Hügel	Spätbronzezeit	Ökse 1993a: 33, auf der Karte Nr. 127; Ökse 1994: 325, auf der Karte p. 329 Nr. 59.	
	Gürün	Im Bezirk Yazıyurdu, nahe des Dorfes Yeni Bektaşlı.	Hügel	Spätbronzezeit	Ökse 1993a: 33, auf der Karte Nr. 129; Ökse 1994: 325, auf der Karte p. 329 Nr. 61.	

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
MALATYA						
Adagören (Kilisik) Höyüğü (L 40 B2/J XI - S1)	Adagören	k. A.	Ein Hügel mittlerer Größe, Durchmesser an der Basis: 150 m, Durchmesser am Gipfel: 40 m, Höhe: 10 m.	Mittelbronze- zeitliche „Hethitische“ Keramik	Serdaroğlu 1977: 114 sowie Tabelle 8.	
İmüksağı (K 40 C3/F II - S1)	Adagören	(siehe Kapitel 8 → Unterpunkt 8.3.3)			Serdaroğlu 1977: 118.	
Kamikh Höyüğü (L 40 B2/H XIV - S1)	Adagören	In der Nähe des Dorfes Kamikh Mezrası.	Ein ellipsoider Hügel mit zwei Kegeln, Länge: 100-130 m, Höhe: 17,5 m.	Mittelbronze- zeitliche „hethitische“ Keramik	Serdaroğlu 1977: 64, 119 sowie Tabelle 2.	
Köfte Köy Höyüğü (L 41 A1/G XI - S1)	Adagören	Neben der Straße zwischen den Dörfern Genici und Hacı Mehmetli.	Ein flacher und kleiner Hügel, Durchmesser: 60 m.	„Bronzezeit“	Serdaroğlu 1977: 119.	
Köse Köy Höyüğü (K 40 C3/D I - S1)	Adagören	In der Nähe des Dorfes Köse.	Ein kleiner Hügel am Tohma Su.	„Bronzezeit“	Serdaroğlu 1977: 120 sowie Tabelle 4.	
Meydanlık I (Gökçertepe) Höyüğü (L 41 A1/F IX - S1)	Adagören	In der Nähe des Dorfes Meydanlık.	Ein Hügel mittlerer Größe auf Fels, Höhe: 10 m.	„Bronzezeit“	Serdaroğlu 1977: 120 sowie Tabelle 4.	
Meydanlık II Höyüğü (L 41 A1/F IX - S2)	Adagören	Ca. 150 m vom Dorf Meydanlık I entfernt.	Ein kleiner Hügel.	„Bronzezeit“	Serdaroğlu 1977: 121 sowie Tabelle 4.	
Meydanlık III (L 41 A1/D VII - S1)	Adagören	9 km westlich des Dorfes Meydanlık.	Ein kleiner und flacher Hügel auf Fels.	„Hethitische“ Keramik aus der Mittelbronzezeit	Serdaroğlu 1977: 121 sowie Tabelle 4.	

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Sinanlı Höyükü (K 40 C4/L II - S1)	Adagören	In der Nähe des Dorfes Sinanlı.	k. A.	„Bronzezeit“	Serdaroğlu 1977: 122.	
Üyücek Tepe Höyükü (K 40 C2/C VI - S1)	Baskil	An der Straße zwischen den Dörfern Höyükköy und Suyatağı.	Ein Hügel mittlerer Größe, Länge: 200 m, Höhe: 12 m. Er befindet sich auf einer ovalen Terrasse am Euphratufer.	„Hethitische“ Keramik aus der Mittelbronzezeit	Serdaroğlu 1977: 123 sowie Tabelle 3.	
Kıyıcak (Piro) / İkiz Höyük (L 41 A2/F VI-S1-S2)	Baskil	In der Nähe des Dorfes Piro, die Siedlung liegt direkt am Euphratufer in der Nähe der Straße Malatya-Elazığ.	Ein ellipsoider Hügel, Fläche: 160 x 170 m, Höhe: 26 m.	„Hethitische“ Keramik aus der Mittelbronzezeit	Serdaroğlu 1977: 64f.	
Degirmenbaşı Mevkii (O 50/32)	Arguvan	In der Nähe des Dorfes Morhamam, nahe der Mündung des Aliğa Çayı in den Euphrat.	Flache Siedlung.	Spätbronzezeit(?)	Özdoğan 1977: 21.	Präsenz mittel- und spätbronzezeitlicher Keramiktypen (kleine Mengen): 3.9 und 3.10 (zu den Bezeichnungen der Keramiktypen siehe Kapitel 8 → Unterpunkt 8.3.2 in Özdoğan 1977, 1983).
Uzunoglan Tepesi (O 50/33)	Arguvan	In der Nähe des Dorfes Morhamam, auf einem Hügel nahe der Mündung des Aliğa Çayı in den Euphrat.	Siedlung mittlerer Größe.	Spätbronzezeit(?)	Özdoğan 1977: 22.	Präsenz mittel- und spätbronzezeitlicher Keramiktypen 3.1, 3.2(?), 3.3 (wenig), 3.10.
Karababa Harabesi (O 50/20)	Arguvan	In der Nähe des Dorfes Mamaar (Karababa), an der Mündung des Karababa Deresi in den Euphrat.	Flache Siedlung an einem Hang.	Spätbronzezeit(?)	Özdoğan 1977: 23.	Die wichtigste Siedlung im Bezirk Arguvan, Präsenz von mittel- und spätbronzezeitlichen Keramiktypen: 3.1, 3.3, 3.4, 3.8, 3.9 (wenig, feine Ware).
Maltepe (O 50/21)	Malatya	In der Nähe des Dorfes Ambarcik am Ufer des Kuru Çay, auf einer felsigen Ebene.	Fläche: 100 m x 50 m, Höhe: 5 m.	Spätbronzezeit	Özdoğan 1977: 3.	Präsenz spätbronzezeitlicher Keramiktypen: 3.1(?), 3.3 (geringe Anzahl, überwiegend feine Ware), 3.4, 3.8 (wenig, grobe Ware).

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Kadıoturan Tepe (O 50/18)	Malatya	In der Nähe des Dorfes Eğribük, südlich der Mündung des Kuru Çay in den Euphrat.	Siedlung mittlerer Größe, möglicherweise eine Festung. Fläche: 180 m x 60 m, Dicke der Schicht: 6-7 m (Erosion).	Spätbronzezeit	Özdoğan 1977: 31 sowie Tafeln 52, 65.	Präsenz spätbronzezeitlicher Keramiktypen (vor allem feine Ware); 3.1(?), 3.3 (viel), 3.4 (wenig), 3.8 (viel), 3.9 (mittel). Überreste von Steinmauern sowie eines Tunnels am Fuß des Hügels an der Seite zur Flussmündung.
Çiftlik Mevkii (O 50/15)	Malatya	In der Nähe des Dorfes Sınanlı.	Flache Siedlung, Keramikscherben sind auf einer Fläche von 60 x 40 m auffindbar.	Spätbronzezeit(?)	Özdoğan 1977: 34.	Präsenz mittel- und spätbronzezeitlicher Keramiktypen: 3.1 (wenig), 3.8 (wenig) als auch 3.10 (mittel).
Harabe Tepe (O 50/20)	Malatya	In der Nähe des Dorfes Dedekargın, am nördlichen Ufer des Tohma Su.	Kegelförmiger, natürlicher Hügel mit kleiner ovaler Siedlung von der Größe 75 x 50 m.	Spätbronzezeit(?)	Özdoğan 1977: 36.	Präsenz mittel- und spätbronzezeitlicher Keramik, Typ 3.3(?), 3.8, 3.9.
Hayyim Tepe (O 50/23)	Malatya	Nähe des Dorfes Tecirli auf einer Erhebung am Tohma Su.	Kleiner ovaler Hügel von der Größe 125 x 50 m, Überreste von Steinmauern.	Spätbronzezeit(?)	Özdoğan 1977: 37.	Präsenz mittel- und spätbronzezeitlicher Keramiktypen (generell wenig); 3.3, 3.8.
Göktepe (O 49/2)	Malatya	In der Nähe des Dorfes Yukarı Aukan, auf einer Schwemmebene gelegen.	Kleiner Hügel, Durchmesser: 50 m, Höhe: 2-3 m.	Spätbronzezeit	Özdoğan 1977: 37.	Präsenz spätbronzezeitlicher Keramik des Typs 3.4, zudem sind nicht näher spezifizierte Überreste von Steinfundamenten zu sehen.
Sokulu Tarla (P 50/10)	Malatya	In der Nähe des Dorfes Yukarı Mahmuđu.	Flache Siedlung nahe einer Quelle.	Spätbronzezeit	Özdoğan 1977: 39.	Präsenz spätbronzezeitlicher Keramik des Typs 3.4.
Yarım Tepe (P 50/08)	Malatya	Im Ortsteil Abbaslar, auf einer Erhöhung dem Tohma Su gegenüber, in der Nähe einer Quelle gelegen; Guter Beobachtungspunkt für das Gelände.	Große flache Siedlung sowie ein kleiner Hügel.	Spätbronzezeit(?)	Özdoğan 1977: 40 sowie Tafel 65.	Präsenz von mittel- und spätbronzezeitlichen Keramiktypen (generell viel feine Ware); 3.1 (wenig), 3.3 (viel), 3.8 (wenig), 3.9 (wenig), 3.10 (viel). Möglicherweise von regionaler Bedeutung.

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Köse Höyük (O 50/43)	Malatya	In der Nähe des gleichnamigen Dorfes, an der Straße nach İmamoğlu.	Kleiner kegelförmiger natürlicher Hügel auf einer Erhebung gegenüber dem Tohma Su. Durchmesser: 100 m, Höhe: 20 m.	Spätbronzezeit(?)	Özdoğan 1977: 23 sowie Tafeln 53, 66; Kökten 1947: 456.	Präsenz mittel- und spätbronzezeitlicher Keramik der Typen 3.1(?) (viel), 3.3 (viel, feine Ware), 3.4 (viel), 3.10 (viel), 3.9(?) , 3.10 (viel).
İmamoğlu Höyuğu (P 50/3) (L 40 B2/G XI-S1 – Bezeichnung Sedaroğlu 1977)	Malatya: Battalgazi	In der Nähe des gleichnamigen Dorfes, im Bogen des Höyük Deresi gelegen, nahe des Zusammenflusses von Höyük Deresi und Kirmizi Toprak Deresi.	Kegelförmiger Hügel mittlerer Größe auf einer Erhebung; alle Seiten des Hügel sind steil. Eine der größten Siedlungen in der Region. Durchmesser: 100 m, Höhe: ca. 14 m.	Spätbronzezeit(?)	Kökten 1947: 456; Sedaroğlu 1977: 118 sowie Tabelle 3; Özdoğan 1977: 45 sowie Tafeln 52, 66, 67.	Präsenz mittel- und spätbronzezeitlicher Keramik (überwiegend grobe Ware auf der Erhebung an der nördlichen Seite): Typ 3.1 (wenig), 3.3 (wenig), 3.8 (viel), 3.9 (wenig), 3.10 (wenig). Spätere Ausgrabungen in den Jahren 1980-1985 unter der Leitung von E. Uzunoglu haben jedoch keine spätbronzezeitlichen Überreste nachgewiesen.
Kulusağ Kale (P 51/22)	Malatya	In der Nähe des Dorfes Kulusağ.	Kleine Siedlung auf einem kleinen, ovalen Kalkhügel. Fläche: 60 x 50 m, Höhe: ca. 2-3 m.	Spätbronzezeit(?)	Özdoğan 1977: 50 sowie Tafel 68.	Präsenz mittel- und spätbronzezeitlicher Keramik (vor allem Ware aus der Übergangsphase zwischen Früh- und Mittelbronzezeit): Typ 3.9 (wenig), 3.10 (viel).
Köskerbaba (I) (P 51/17)	Malatya	Die Siedlung befindet sich ca. 150 m südöstlich der Firat-Bahn Brücke, nördlich der Straße zwischen Kulusağ und Şişman Çay. Die Siedlung liegt auf einer natürlichen Erhebung am Euphrat, südlich davon befindet sich ein Bachbett.	Siedlung mittlerer Größe, Durchmesser: ca. 80 m, Höhe: 8-10 m.	Spätbronzezeit(?)	Özdoğan 1977: 50f. sowie Tafeln 53, 68.	Präsenz mittel- und spätbronzezeitlicher Keramik (überwiegend grober Ware) der Typen: 3.3(?), 3.4, 3.8, 3.10.
Alibaba Ziyareti	k. A.	k. A.	Auf einem natürlichen Hügel.	Spätbronzezeit(?)	di Nocera 2005: 328.	
Karababa Mevkii	k. A.	k. A.	Auf einem natürlichen Hügel.	Spätbronzezeit(?)	di Nocera 2005: 328.	
Sarılık Tepe	k. A.	k. A.	Auf welligem Gelände.	Spätbronzezeit(?)	di Nocera 2005: 328.	

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Hacım Evi Tepe	k. A.	k. A.	Auf einem natürlichen Hügel.	Spätbronzezeit(?)	di Nocera 2005: 328.	
Palabıyıklar	k. A.	k. A.	Auf flachem Gelände.	Spätbronzezeit(?)	di Nocera 2005: 328.	
Fıncı Höyük	k. A.	k. A.	Hügel	Spätbronzezeit(?)	di Nocera 2005: 328.	
Palabıyıklar Mh.	k. A.	k. A.	Auf einem natürlichen Hügel.	Spätbronzezeit(?)	di Nocera 2005: 328.	
Kurik	k. A.	k. A.	Auf einem natürlichen Hügel.	Spätbronzezeit(?)	di Nocera 2005: 328.	
Cantepe	k. A.	k. A.	Hügel	Spätbronzezeit(?)	di Nocera 2005: 328.	
Yarım Tepe	k. A.	k. A.	Hügel	Mittel- bis Spätbronzezeit	di Nocera 2005: 328.	
Çiftlik	Malatya (Ebene)	Im Tal des Tohma Su.	Siedlung mittlerer Größe.	2. Jahrtausend	Nr. 3 auf der Karte in Yakar – Gürsan- Salzman 1979: 35.	
Fethiye	Malatya (Ebene)	k. A.	Siedlung mittlerer Größe.	2. Jahrtausend	Nr. 29 auf der Karte in Yakar – Gürsan- Salzman 1979: 35.	
İspendere	Malatya (Ebene)	k. A.	Siedlung mittlerer Größe.	2. Jahrtausend	Nr. 4 auf der Karte in Yakar – Gürsan- Salzman 1979: 35.	
Hasarkaya	Malatya (Ebene)	k. A.	Siedlung mittlerer Größe.	2. Jahrtausend	Nr. 28 auf der Karte in Yakar – Gürsan- Salzman 1979: 35.	
İnsanlı	Malatya (Ebene)	k. A.	Siedlung mittlerer Größe.	2. Jahrtausend	Nr. 30 auf der Karte in Yakar – Gürsan- Salzman 1979: 35.	
Hasarclar II	Malatya (Ebene)	k. A.	Siedlung mittlerer Größe.	2. Jahrtausend	Nr. 14 auf der Karte in Yakar – Gürsan- Salzman 1979: 35.	
Hasartepe	Malatya (Ebene)	k. A.	Siedlung mittlerer Größe.	2. Jahrtausend	Nr. 26 auf der Karte in Yakar – Gürsan- Salzman 1979: 35.	
Alişar	Malatya (Ebene)	k. A.	Siedlung mittlerer Größe.	2. Jahrtausend	Nr. 16 auf der Karte in Yakar – Gürsan- Salzman 1979: 35.	
Pırot	Malatya (Ebene)	k. A.	Siedlung mittlerer Größe.	2. Jahrtausend	Nr. 7 auf der Karte in Yakar – Gürsan- Salzman 1979: 35.	
İmamlı	Malatya (Ebene)	k. A.	Siedlung mittlerer Größe.	2. Jahrtausend	Nr. 9 auf der Karte in Yakar – Gürsan- Salzman 1979: 35.	
Frat Höyük	Malatya (Ebene)	k. A.	Siedlung mittlerer Größe.	2. Jahrtausend	Nr. 8 auf der Karte in Yakar – Gürsan- Salzman 1979: 35.	

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
ELAZIĞ						
Ağın	Altınova	(siehe Kapitel 8 → Unterpunkt 8.3.3)				
Tepecik	Altınova	(siehe Kapitel 8 → Unterpunkt 8.3.3)				
Tulin Tepe (O 54/1)	Merkez: Mollakendi (Altınova)	In der Nähe einer Quelle.	Hügel von 260 x 210 m, (fast vollständig durch neuzzeitliche Bautätigkeiten zerstört).	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 180ff. mit Abb. 80.	In der Spätbronzezeit befand sich auf dem Hügel möglicherweise eine bedeutende Siedlung, worauf die Vielfalt der Keramiktypen hindeutet: <i>Hittite Plain, Buff-Orange Burnished, Orange Smoothed, Brown Burnished, White Slipped, Exterior Wheel-Marked, Brown Gritty Cooking, Fine und Chaff Faced.</i>
Tepecik – Makaraz Tepe (O 54/2)	Merkez: İçme (Altınova)	(siehe Kapitel 8 → Unterpunkt 8.3.3)				
Değirmen Tepe (O 54/3)	Merkez: İçme (Altınova)	In der Nähe des Dorfes İtemil.	Mittelgroßer Hügel, ursprüngliche Fläche: 160 x 150 m (Hügel wurde durch Erosion durch zwei Bäche stark beschädigt), Höhe: 7 m.	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 187ff. mit Abb. 90; Whallon 1979: 193, Abb. 92.	Vor allem an den Hängen des Hügels wurden größere Mengen spätbronzezeitlicher Keramik gefunden. Die folgenden Typen wurden identifiziert: <i>Hittite Plain, Thick, Buff-Orange Burnished, Red-Brown Burnished, Brown Burnished, White Slipped, Painted, Fine und Brown Gritty Cooking Ware.</i>
Değirmen Tepe (O 54/4)	Merkez: İçme (Altınova)	In der Nähe des Dorfes İtemil.	Keramikstreuung in einer Schlucht am Hang des Hügels Garo Tepe.	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 194.	Es wurden einige diagnostische Scherben aus der Spätbronzezeit registriert, darunter <i>Hittite Exterior Wheel-Marked, Buff-Orange Burnished, White Slipped und Painted.</i>
Körpınar (O 54/18)	Merkez: İçme (Altınova)	Fundstätte liegt zwischen den Dörfern Tepecik und Munzuroğlu.	Keramikstreuung, Fläche: 100 x 100 m.	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 228.	Es wurde nur ein Fragment spätbronzezeitlicher Keramik registriert.
Körpınar (O 54/19)	Merkez: İçme (Altınova)	In der Nähe des Dorfes Kırac, Hügel am Rande der Altınova-Ebene.	Niedriger Hügel, Fläche: 50 x 30 m, Höhe: 0,5-1 m.	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 228f. mit Abb. 141.	Nur wenige spätbronzezeitliche Keramikfragmente wurden registriert, darunter: <i>Hittite Plain und Buff-Orange Burnished.</i>

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Kilise Tepe (O 54/20)	Merkez: İçme (Altunova)	In der Nähe des Dorfes Habusu (Ikizdemir); Nordwestlich vom Hügel liegt eine Quelle.	Großer Hügel heute jedoch vollständig mit einem Dorf bebaut. Fläche: 250 x 200 m, Höhe: 7-8 m.	Spätbronzezeit	Whallon – Kantman 1970: 10.	Nur ein spätbronzezeitliches Keramikfragment seltenen Typs (<i>Exterior-Wheel-Marked</i>) wurde sicher identifiziert, was die Besiedlung aus dieser Epoche in Frage stellt.
Norşuntepe (O 54/8)	Merkez: İçme (Altunova)	(Siehe Kapitel 8 → Unterpunkt 8.3.3)			Whallon 1979: 199ff. mit Abb. 102.	
Norşuntepe (O 54/9)	Merkez: İçme (Altunova)	Die Siedlung gehört zur Siedlung Norşuntepe; Die Fundstätte befindet sich in unmittelbarer Nähe.	Niedriger und flacher Hügel, Fläche: ca. 140 x 60 m, Höhe: 0,5 m.	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 211ff. mit Abb. 113.	Am häufigsten ist spätbronzezeitliche Keramik fast aller Typen am Fundort repräsentiert. Die größte Konzentration findet sich im zentralen Bereich der Siedlung.
Taşköprü (O 54/23)	Merkez: İçme (Altunova)	Siedlung gehört zu Norşuntepe; Nahe des Hügelns liegt die Quelle eines Baches, der kurze Zeit später in den Haringet Çayı mündet.	Niedriger, ausgedehnter Hügel, Fläche: 150 x 100 m, Höhe: 1,5-2 m. Zahlreiche Gruben auf dem Gipfel.	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 232f. mit Abb. 147.	Es wurden nur wenige Keramikfragmente aus der Spätbronzezeit registriert, darunter <i>Hittite Plain</i> , <i>Exterior Wheel-Marked</i> und <i>Painted</i> .
Kövenk	Merkez	k. A.	k. A.	k. A.	Whallon – Kantman 1970: 8f.	Siedlung, um die sich mehrere kleinere konzentrieren. Wurde nicht untersucht.
Mağathik (Sarpulu) (O 54/5)	Merkez: Mollakendi (Altunova)	In der Nähe des Dorfes Sarpulu; Die Siedlung gehört zur Kövenk-Gruppe.	Niedriger und flacher Hügel, Fläche: 80-100 x 100-120 m, Höhe: 5 m. Es wurden Überreste aus der Früh- bis Spätbronzezeit registriert.	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 194f. mit Abb. 95.	Folgende Typen spätbronzezeitlicher Keramikware wurden identifiziert: <i>Hittite Plain</i> , <i>Buff-Orange-Burnished</i> , <i>Red-Brown Burnished</i> und <i>Exterior Wheel-Marked</i> .
Körtepe (Çayrılar Tepesi, Boztepe, Tilkitepe) (O 54/14)	Merkez: Mollakendi (Altunova)	In der Nähe des Dorfes Sarpulu, nahe einer Quelle (Körpınar) und eines kleinen Baches.	Breiter und niedriger Hügel, von dem nur ein zentraler Bereich unzerstört erhalten geblieben ist. Fläche: 85-90 x 50 m, Höhe: ca. 2-2,5 m.	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 222ff. mit Abb. 130 sowie 224, Abb. 134.	Geringe Mengen spätbronzezeitlicher Keramik aller Typen wurden registriert, Überreste konzentrieren sich vor allem auf dem südwestlichen Bereich des Hügelns.

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Çakaltepe (Körtepe) (O 54/15)	Merkez: Mollakendi (Altunova)	In der Nähe des Dorfes Sarpulu; Die Siedlung gehört zur Kövenk-Gruppe.	Niedriger, flacher Hügel, Fläche: 70 x 90 m, Höhe: 2,5-3 m. Am südlichen Rand teilweise von einem Bewässerungskanal zerstört.	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 225f. mit Abb. 136, 137.	Es wurden die meisten spätbronzezeitlichen Keramiktypen gefunden, jedoch in unerheblichen Mengen. Überreste konzentrieren sich vor allem auf dem nördlichen Bereich des Hügels.
Kuruçayır Tepesi (O 54/12)	Merkez: Mollakendi (Altunova)	Östlich des Dorfes Kövk; Die Siedlung gehört zur Kövenk-Gruppe; In der Nähe liegt eine Quelle.	Niedriger und flacher Hügel, Fläche: 120 x 100 m, Höhe: ca. 2 m. Der nördliche Rand wurde von einer Straße zerstört.	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 218ff. mit Abb. 125, 127.	Die folgenden Typen spätbronzezeitlicher Keramik wurden in geringen Mengen identifiziert: <i>Hittite Plain, Thick, Buff- Orange Burnished, Red-Brown Burnished, Brown Burnished, White Slipped, Painted, Chaff Faced, Fine</i> und <i>Brown Gritty</i> . Die Besiedlung konzentrierte sich im zentralen und östlichen Bereich des Hügels.
Şamsi Körtepe (O 54/28)	Merkez: Mollakendi (Altunova)	In der Nähe des Dorfes Şamsı, der Hügel liegt am westlichen Ufer des Haringet Çayı. Die Siedlung gehört zur Kövenk-Gruppe.	Niedriger und flacher Hügel, Fläche 120 x 100 m, Höhe ca. 2 m. Der Hügel wurde teilweise durch Bewässerungskanäle zerstört.	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 240 mit Abb. 160.	Die folgenden Typen spätbronzezeitlicher Keramik wurden identifiziert: <i>Hittite Plain, Buff-Orange Burnished, Red- Brown Burnished, Brown Burnished</i> und <i>White Slipped</i> .
Korucutepe (O 55/1)	Merkez: İçme (Altunova)	(siehe Kapitel 8 → Unterpunkt 8.3.3)				
Altuntepe (O 55/2)	Merkez: İçme (Altunova)	k. A.	Kleiner, niedriger als auch regelmäßiger Hügel, Fläche: 67 x 60 m, Höhe: ca. 2-2,5 m. Der Hügel wurde durch neuzzeitliche Bauaktivitäten teilweise zerstört.	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 244ff. mit Abb. 164, 165.	Spätbronzezeitliche Keramik wurde in großer Vielfalt, nicht jedoch in größeren Mengen aufgefunden, darunter: <i>Hittite Plain, Thick, Buff-Orange Burnished, Brown Burnished, White Slipped, Chaff Faced, Fine</i> und <i>Brown Gritty Cooking Ware</i> . Die Besiedlung umfasste wahrscheinlich den gesamten Bereich des Hügels.

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Boy Tepe (O 55/3)	Merkez: İçme (Alunova)	k. A.	Kleiner und niedriger Hügel, Fläche: 150 x 50 m, Höhe: ca. 2 m.	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 246ff., 249 mit Abb. 166, 172.	Spätbronzezeitliche Keramik wurde in großer Vielfalt und auch größeren Mengen aufgefunden, außer: <i>Hittite Orange-Smoothed, Painted, Red</i> und <i>Exterior Wheel-Marked</i> . Die Besiedlung konzentrierte sich vor allem auf den Hügel und auf die höchste Terrasse unterhalb des Hügels.
Körtepe (O 55/4)	Merkez: İçme (Alunova)	k. A.	Niedriger aber breiter Hügel, Fläche: 145 x 110 m, Höhe: ca. 1,5 m. Von seiner nördlichen und nordwestlichen Seite breitet sich eine Reihe von Terrassen aus.	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 249ff. mit Abb. 174, 175.	Fast alle spätbronzezeitlichen Keramikttypen (außer <i>Hittite Painted Ware</i>) wurden in großen Mengen registriert. Die Besiedlung umfasste wahrscheinlich den gesamten Bereich des Hügels.
Körtepe (O 55/6)	Merkez: İçme (Alunova)	k. A.	Keramikstreuung (40 x 15 x 0,5 m) auf einem Vorsprung über dem Murat Su.	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 252 mit Abb. 179.	Möglicherweise ist die Fundstelle mit der Keramikstreuung O 55/5 (Whallon 1979: 251) verbunden, dort wurden jedoch keine spätbronzezeitlichen Überreste registriert. Von den spätbronzezeitlichen Keramikttypen wurden bei O 55/6 lediglich <i>Hittite Plain</i> und <i>Brown Burnished</i> registriert.
Habusu – Körtepe I (O 55/8)	Merkez: İçme (Alunova)	In der Nähe des Dorfes Habusu. Die Siedlung gehört zur Korucutepe-Gruppe.	Ein niedriger und flacher Hügel, Fläche: 85 x 63 m. Zusammen mit O55/9 (siehe unten) bildet er einen langen ovalen Hügel, der von der Landstraße Elazığ-Bingöl und einer Eisenbahnlinie durchkreuzt wird. Der Hügel ist deswegen teilweise zerstört. Die gesamte Größe beträgt 210 x 215 m und die Höhe ca. 2 m.	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 253ff., 256f. mit Abb. 181, 186.	Es wurden bedeutende Mengen fast aller spätbronzezeitlichen Keramikttypen (außer <i>Hittite Red</i>) registriert. Die Besiedlung umfasste wahrscheinlich den gesamten Bereich des Hügels.

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Habusu – Körtepe II (O 55/9)	Merkez: İçme (Altınova)	Die Siedlung gehört zur Korucutepe- Gruppe.	Ein niedriger, flacher und regelmäßiger Hügel, Fläche: 104 x 84 m, Höhe: 2 m.	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 256.	Es wurden bedeutende Mengen fast aller spätbronzezeitlichen Keramiktypen registriert.
Aşağı Şeyhacı Tepeşi (O 55/10)	Merkez: İçme (Altınova)	Nähe des Dorfes Aşağı Şeyhacı.	Mittelgroßer und hoher Hügel, Fläche: 150 x 100-125 m, Höhe: 8-9 m. Er ist vollständig von dem Dorf überdeckt.	Spätbronzezeit(?)	Whallon 1979: 257ff. mit Abb. 188.	Eine spätbronzezeitliche Präsenz ist unsicher, da lediglich Fragmente von <i>Hittite Plain Ware</i> registriert wurden.
Könk (O 54/7)	Merkez: Mollakendi (Altınova)	In der Nähe des Dorfes Sarpulu; Östlich vom Hügel liegen eine Quelle und ein Wasserlauf.	Siedlung der mittleren Größe, mit der mehrere kleinere verbunden sind. Hoher ausgedehnter Hügel, Fläche: 500 x 250-350 m, Höhe: 18 m. Er besitzt einen steilen Gipfel auf der nördlichen Seite (16-18 m) und eine Verflachung (Höhe 1-3 m), auf der sich ein modernes Dorf befindet.	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 198f. mit Abb. 101.	Gefunden wurde spätbronzezeitliche Keramik der Typen <i>Hittite Plain</i> , <i>Buff- Orange Burnished</i> , <i>Orange Smoothed</i> , <i>Red-Brown Burnished</i> , <i>White Slipped</i> und <i>Chaff Faced(?)</i> .
Kazanca (O 54/6)	Merkez: Mollakendi (Altınova)	In der Nähe des Dorfes Sarpulu; Gehört höchst- wahrscheinlich zur Siedlung Könk.	Niedriger ellipsoider Hügel, Fläche: 170 x 130 m, Höhe: 2 m.	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 196ff. mit Abb. 96, 99.	Die spätbronzezeitliche Besiedlung umfasste die gesamte Fläche des Hügels. Zahlreiche Fragmente verschiedener Typen spätbronzezeitlicher Keramik wurden registriert: <i>Hittite Plain</i> , <i>Buff- Orange Burnished</i> , <i>Red-Brown Burnished</i> , <i>Brown Burnished</i> , <i>Thick</i> , <i>Orange Smoothed</i> , <i>Painted</i> , <i>Fine</i> und <i>Brown Gritty Cooking Ware</i> .
Mezarlık Tepe (O 54/10)	Merkez: Mollakendi (Altınova)	Die Siedlung gehört zur Könk-Gruppe.	Ein niedriger und flacher Hügel, Fläche: 140 x 140 m, Höhe: ca. 2,5 m.	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 213ff., 216f. mit Abb. 116, 119.	Nur wenige Fragmente aller Typen spätbronzezeitlicher Keramik wurden registriert. Das Material konzentrierte sich auf einem Bereich von 85 m Durchmesser.

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Şanka Tepe (O 54/24)	Merkez: Mollakendi (Altınova)	In der Nähe von Haceri; Die Siedlung gehörte höchst-wahrscheinlich zur Könk-Gruppe.	Niedriger, flacher und regelmäßiger Hügel, Fläche: 110 x 100 m, Höhe: ca. 1,5 m.	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 233ff. mit Abb. 148, 235, als auch 151.	Die spätbronzezeitliche Besiedlung ist nicht bedeutend repräsentiert; Es wurden nur wenige Fragmente von <i>Hiitite Plain</i> , <i>Buff-Orange Burnished</i> , <i>Red-Brown Burnished</i> , <i>Brown Burnished</i> , <i>White Slipped</i> , <i>Thick, Painted</i> , <i>Orange Smoothed</i> , <i>Fine</i> , <i>Brown Gritty Cooking Ware</i> und möglicherweise <i>Hiitite Chaff Faced</i> registriert. Das Material konzentrierte sich am nördlichen Teil des Hügels auf einem Bereich von 60-65 m Durchmesser.
Körtepe (Haceri) (O 54/25)	Merkez: Mollakendi (Altınova)	In der Nähe des Dorfes Haceri; Die Siedlung gehört zur Könk-Gruppe.	Flacher Hügel, Fläche: 125 x 110 m, Höhe: ca. 1,5-2 m.	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 233ff. mit Abb. 148, 151.	Die spätbronzezeitliche Besiedlung ist nicht bedeutend repräsentiert; Es wurden nur wenige Fragmente von <i>Hiitite Plain</i> , <i>Buff-Orange Burnished</i> , <i>Red-Brown Burnished</i> , <i>Brown Burnished</i> , <i>White Slipped</i> , <i>Thick, Painted</i> , <i>Orange Smoothed</i> , <i>Fine</i> , <i>Brown Gritty Cooking Ware</i> und möglicherweise <i>Hiitite Chaff Faced</i> gefunden. Das Material konzentrierte sich am nördlichen Teil des Hügels auf einem Bereich von 60-65 m Durchmesser.
Bahçeler Mevkii – Körtepe (O 54/22)	Merkez: İçme (Altınova)	In der Nähe des Dorfes Haceri, gehört zu den Siedlungen am Haringet Çayı.	Niedriger und regelmäßiger Hügel, Fläche: 80 x 65 m, Höhe: ca. 1,2-2 m.	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 235ff. mit Abb. 153, 154.	Es wurden bedeutende Mengen spätbronzezeitlicher Keramikfragmente registriert: <i>Hiitite Plain</i> , <i>Thick</i> , <i>Buff- Orange Burnished</i> , <i>Red-Brown Burnished</i> , <i>Brown Burnished</i> , <i>White Slipped</i> , <i>Painted</i> , <i>Fine</i> , <i>Brown Gritty Cooking Ware</i> und möglicherweise <i>Chaff Faced</i> . Die Besiedlung konzentrierte sich vermutlich auf den südwestlichen Bereich des Hügels.
Bahçeler Mevkii – Körtepe (O 54/26)	Merkez: İçme (Altınova)	In der Nähe des Dorfes Habusu (İkizdemir), gehört zu den Siedlungen am Haringet Çayı. Möglicherweise ist der Hügel mit der	Ein teilweise zerstörter Hügel, erhaltene Fläche: 76 x 70 m, Höhe: 1-1,25 m.	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 237f. mit Abb. 156.	Es wurden folgende spätbronzezeitliche Keramikttypen identifiziert: <i>Hiitite Plain</i> , <i>Buff-Orange Burnished</i> und <i>Brown Burnished</i> .

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Çaplıktepe (O 54/6)	Merkez: İçme (Altunova)	Siedlung Kilisetepe (O 54/20) verbunden, die südlich liegt. Gehört zu den Siedlungen am Haringet Çayı.	Hügel, Fläche: ca. 50 x 30-40 m, Höhe: 1 m.	Spätbronzezeit(?)	Whallon – Kantman 1970: 9.	
Gülşanbaba Tepeci (O 54/27)	Merkez: İçme (Altunova)	In der Nähe des Dorfes Alişam (Harmancınar), Fundstätte befindet sich auf einer Terrasse über dem Bach Karasu, der in den Haringet Çayı mündet.	Niedriger als auch flacher Hügel, Fläche: 110 x 80 m, Höhe: 1,5-2 m.	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 238ff. mit Abb. 157, 158.	Es wurden geringe Mengen spätbronzezeitlicher Keramikfragmente registriert, darunter: <i>Hittite Plain, Buff-Orange Burnished, Brown Burnished, Thick, Red-brown Burnished, White Slipped</i> und <i>Fine</i> . Die Besiedlung war möglicherweise auf den gesamten Bereich des Hügels ausgedehnt.
Kemaksi Mevkii – Maşatlık (O 54/21)	Merkez: İçme (Altunova)	In der Nähe des Dorfes Alişam, der Hügel befindet sich am westlichen Ufer des Karasu, einem Zufluss des Haringet Çayı.	Niedriger regelmäßiger Hügel, Fläche: 72 x 72 m, Höhe: ca. 0,75 m.	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 230f. mit Abb. 143, 144.	Es wurden folgende spätbronzezeitliche Keramiktypen aufgefunden: <i>Hittite Plain, Buff-Orange Burnished, Red Brown Burnished, Brown Burnished, White Slipped, Fine</i> und <i>Brown Gritty Cooking Ware</i> . Das Material war regelmäßig auf den gesamten Bereich des Hügels verteilt.
Yarıktepe (O 54/11)	Merkez: Mollakendi (Aşvan)	Die alte Strasse Elazığ-Bingöl schneidet die Siedlung in der Mitte durch, östlich der Siedlung fließt der kleine Fluss Karasu.	Niedriger und flacher Hügel, Fläche: 115 x 110 m, Höhe: ca. 1 m.	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 216ff. mit Abb. 121, 123.	Von spätbronzezeitlicher Keramik wurden registriert: <i>Hittite Plain, Thick, Buff-Orange Burnished, Red-Brown Burnished, Brown Burnished, Painted, Fine</i> und <i>Brown Gritty Cooking</i> . Dieses Material konzentrierte sich auf einer Fläche von 90 x 100 m im zentralen bis südlichen Bereich des Hügels.

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Taşkun Mevkii (N 52/1)	Merkez: Balıbey (Aşvan)	k. A.	Niedriger und breiter ovaler Hügel, Fläche: 190 x 120 m, Höhe: 1,75-2,5 m.	Spätbronzezeit	Whallon – Kantman 1970: 9; Whallon 1979: 161ff. mit Abb. 56.	Bei Whallon-Kantman (1970: 9) wurde zunächst nicht über spätbronzezeitliche Überreste berichtet. Laut der späteren Publikation von Whallon (1979) wurden spätbronzezeitliche Keramikscherben in einem Bereich von 130 x 60-70 m registriert (wobei sich die größte Konzentration auf einer Fläche von 80 x 40 m befand). Keramik aus der Spätbronzezeit tritt häufig auf (siehe auch Whallon 1979: 163, Abb. 59). Folgende Keramikttypen sind stark repräsentiert: <i>Hittite Plain</i> , und <i>Hittite</i> <i>Buff-Orange Burnished</i> sowie in kleineren Mengen: <i>Hittite Thick</i> , <i>Orange</i> <i>Smoothed</i> , <i>Red-Brown Burnished</i> , <i>Brown Burnished</i> , <i>White Slipped</i> , <i>Chaff</i> <i>Faced</i> , <i>Fine</i> und <i>Brown Gritty Cooking</i> <i>Wares</i> . Dazu einzelne Scherben von <i>White</i> <i>Slipped</i> , <i>Brown Gritty Cooking Ware</i> und <i>Fine</i> .
Taşkun Kalesi (N 52/2)	Merkez: Balıbey	Liegt an einem Bach, der in den Murat Su mündet.	Eine selbständige Siedlung, hoher Hügel mit flachem Gipfel. Fläche: 150 x 150 m, Höhe: 18-20 m.	Spätbronzezeit	Whallon – Kantman 1970: 10; Whallon 1979: 164ff. mit Abb. 61.	Geringe Mengen spätbronzezeitlicher Keramikttypen wurden registriert, vor allem: <i>Hittite Plain</i> , <i>Thick</i> , <i>Buff-Orange</i> <i>Burnished</i> , <i>Brown Burnished</i> sowie <i>Brown Gritty Cooking Wares</i> . Dazu einzelne Scherben von <i>Red-Brown</i> <i>Burnished</i> , <i>White Slipped</i> und <i>Fine</i> .
Aşvan Kalesi (N 52/4)	Merkez: Balıbey	In der Nähe des Dorfes Aşvan, direkt am Rande der Überschwemmungs- ebene (Talauc) des Murat Su.	Großer ovaler Hügel mit steilen Hängen und flachem Gipfel. Fläche: 125 x 95 m (Fläche des Gipfels: 65 x 45 m), Höhe: ca. 15 m.	Spätbronzezeit(?)	Whallon 1979: 168 ff. mit Abb. 66.	Es wurden erhebliche Mengen von nicht genau bestimmten Keramikttypen registriert, darunter möglicherweise <i>Hittite Plain</i> , <i>Buff-Orange Burnished</i> und <i>Fine Wares</i> .

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Çayboyu – Köyüstü (N 52/9)	Merkez: Balıbey	In der Nähe des Dorfes Aşvan.	Kleiner, niedriger und breiter Hügel, zur Hälfte von einem dort fließenden Bach zerstört. Erhaltene Fläche: 80 x 60 m, Höhe 1,5-2 m.	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 173 ff. mit Abb. 70.	Die spätbronzezeitliche Besiedlung ist zwar auf einem Bereich von 45 x 65 m beschränkt und nicht auf dem gesamten Hügel verbreitet (siehe Whallon 1979: 175 Abb. 73), möglicherweise aber dennoch wegen der Menge und Vielfalt der Keramiktypen bedeutend. Folgende Typen spätbronzezeitlicher Keramik wurden registriert: <i>Hittite Plain</i> , <i>Thick</i> , <i>Buff-Orange Burnished</i> , <i>Red-Brown Burnished</i> , <i>Brown Burnished</i> , <i>Fine</i> und <i>Brown Gritty Cooking Wares</i> . Zwei andere Ausgrabungen (Aksoy – Diamant 1973) haben jedoch keine spätbronzezeitliche Besiedlung nachgewiesen.
NN (N 52/10)	Merkez: Balıbey	In der Nähe des Dorfes Aslanbeyhan, nahe einer Quelle.	Regelmäßig runder, breiter und niedriger Hügel, Fläche: 100 x 100 m, Höhe 1,5-2 m.	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 175 ff. mit Abb. 75.	Es wurden nur wenige spätbronzezeitliche Scherben vom Typ <i>Hittite Plain Ware</i> registriert.
İviktepe (N 52/11)	Merkez: Balıbey	Am Rande eines tiefen Tals gelegen.	Ein kleiner aber hoher Hügel, Fläche: 120 x 100 m, Höhe: 7-8 m.	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 176 ff. mit Abb. 76.	Folgende spätbronzezeitliche Keramiktypen wurden registriert: <i>Hittite Plain</i> , <i>Buff-Orange Burnished</i> , <i>Brown Burnished</i> , <i>Buff-Orange Burnished</i> und <i>Fine Wares</i> .
İviktepe (N 53/1)	Merkez: Harput	In der Nähe des Dorfes Şhis, der Hügel befindet sich auf einem steilen Kliff über dem südlichen Ufer des Murat Su.	Kleiner, niedriger als auch ovaler Hügel, Fläche: 60 x 40 m, Höhe: ca. 2 m.	Spätbronzezeit(?)	Whallon 1979: 177 ff. mit Abb. 77.	Eine etwaige spätbronzezeitliche Besiedlung war, falls diese überhaupt existierte, von geringer Größe. Es wurden nur zwei Keramikscherven vom Typ <i>Hittite Plain</i> bzw. <i>Fine Ware</i> registriert.
Hanİbrahim- şah (N 53/3)	Merkez: Harput	In der Nähe des Dorfes Hanİbrahimşah (Esenkent); Der Hügel liegt in der Nähe eines Baches auf einer natürlichen Erhöhung mit steilen Hängen.	Fläche: 100 x 60 m, Höhe: ca. 8 m.	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 178 ff. mit Abb. 78.	Es wurden nur wenige spätbronzezeitliche Keramiküberreste identifiziert, darunter <i>Hittite Fine</i> und <i>Exterior Wheel-Marked Ware</i> , jedoch keine für diese Periode typischen Keramikarten. Spätere Ausgrabungen (Ertem 1982) haben eine spätbronzezeitliche Besiedlung nicht bestätigt.

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
Habibuşağı Höyüğü (L 41 B1/C VII – S3)	Baskil: Habibuşağı	Nahe des Euphrat.	Ein Hügel mittlerer Größe.	„Hethitische“ Keramik aus der Mittelbronzezeit	Serdaroğlu 1977: 117 sowie Tabelle 1.	
Höyükköy Höyüğü (K 40 C2/L IX – S1)	Baskil	Nahe des Euphrat.	Ein Hügel mittlerer Größe, Länge: 150 m, Höhe: 25 m.	„Hethitische“ Keramik aus der Mittelbronzezeit	Serdaroğlu 1977: 117 sowie Tabelle 1.	
Maltepe Hüyükü (O 53/13) (K 40 C2/K XI – S4 – Bezeichnung von Serdaroglu 1977)	Baskil: Ataf	In der Nähe des Ortes Gemibaşı am Euphratufer, an einer steilen Felsböschung.	Kleiner Hügel, Durchmesser: 50 m, Höhe 6-7 m. Der Fels im südlichen Teil der Siedlung wurde planiert.	Spätbronzezeit(?)	Özdoğan 1977: 65 sowie Tafeln 54, 70.	Präsenz von mittel- und spätbronzezeitlichen Keramiktypen (überwiegend grobe Ware): 3.1(?) (wenig), 3.3 (wenig), 3.4 (viel), 3.8 (wenig), 3.10 (wenig).
Üyücek Tepe (O 50/5)	Baskil	Strategisch gelegene Siedlung auf einem Felsvorsprung am Euphrat.	Durchmesser des Gipfels: 150 m.	„Hethitische“ Keramik aus der Mittelbronzezeit	Serdaroğlu 1977: 116 sowie Tabelle 1.	
		Nahe des Dorfes Höyükköy am Euphratufer, auf dem Flussdamm nördlich der Straße nach Arapuşağı.	Eine kegelförmige Siedlung mittlerer Größe mit einer Terrasse. Fläche: 110 x 180 m, Höhe: 13-14 m.	Spätbronzezeit(?)	Özdoğan 1977: 67 sowie Tafeln 55, 70.	Überreste einer Steinmauer, möglichlicherweise aus der Spätbronzezeit, sind zu erkennen. Präsenz mittel- und spätbronzezeitlicher Keramik der Typen 3.3 (wenig) und 3.4.
Kartun Harabesi (O 50/8)	Baskil	Im Ort Gemibaşı in der Nähe des Dorfes Arapuşağı am Euphratufer, nördlich der Straße zwischen Torsuşağı und Höyükköy.	Eine flache Siedlung. Die Scherben tauchen auf der Fläche von 50 x 150 m auf.	Spätbronzezeit(?)	Özdoğan 1977: 68.	Präsenz mittel- und spätbronzezeitlicher Keramik (große Anzahl, feine Ware): Typen 3.5 (wenig), 3.4 (viel), 3.8 (viel), 3.9 (viel).
Semsiye Tepe (O 50/10)	Baskil	In einem Ort namens Kumlu Mevkii in der Nähe der Dorfes Bilaluşağı am Euphratufer, auf dem Flussdamm.	Die Siedlung ist partiell durch den Fluss zerstört. Erhaltene Fläche: ca. 70 x 90 m, Höhe 5 m.	Spätbronzezeit(?)	Özdoğan 1977: 72 sowie Tafeln 55, 70, 71, 101.	Überreste von Steinmauern wurden registriert, Präsenz von mittel- und spätbronzezeitlichen Keramiktypen (kleine Anzahl, feine Ware): 3.3(?), 3.8, 3.9(?), 3.10. Spätere Ausgrabungen in den Jahren 1978-1987 unter der Leitung von M. Darga haben keine spätbronzezeitlichen Überreste nachgewiesen.

FUNDORT	REGION/ BEZIRK	FUNDSTELLE	ART/TYP DER FUNDSTELLE	DATIERUNG	BIBLIOGRAPHISCHE QUELLEN	ANMERKUNGEN
İmikuşağı Hüyüğü (O 50/1)	Baskil	(siehe Kapitel 8 → Unterpunkt 8.3.3)			Özdoğan 1977: 75 sowie Tafeln 55, 72, 73.	
Kamikli Hüyüğü (P 50/1)	Baskil	Orsteil (<i>mahalle</i>) von Kamikli, an der Straße zum Dorf Bilaluşağı an einem kleinen Bach gelegen.	Eine niedrige Siedlung mittlerer Größe, die aus zwei Kegeln besteht. Fläche: 120 x 70 m, Höhe eines der erhaltenen Kegel: 5-6 m.	Spätbronzezeit(?)	Özdoğan 1977: 76 sowie Tafeln 55, 71, 72.	Präsenz mittel- und spätbronzezeitlicher Keramik (kleine Anzahl): 3.1, 3.2(?), 3.9. Nicht mit dem „Kamikli“ bei Serdaroğlu identisch (Serdaroğlu 1977: 64, 119; siehe oben sowie Özdoğan 1977: 76, Anm. 1).
Hasikli Harabesi (P 54/4)	Baskil	Im Dorf Hasikli am Euphratufer, südlich der Straße zur Ortschaft Köfte.	Eine Keramikansammlung (Fläche: 100 x 100 m) östlich eines Friedhofs aus der islamischen Zeit.	Spätbronzezeit(?)	Özdoğan 1977: 77.	
Kırasa Tepesi (P 51/1)	Baskil	Mahalle (Orsteil) von Kırasa, eine Siedlung auf niedriger, schmaler Erhebung parallel zum Euphratufer.	Erhaltene Fläche: 50 x 20 m, Höhe: 3 m.	Spätbronzezeit(?)	Özdoğan 1977: 77 sowie Tafeln 56, 73.	Die Siedlung ist erheblich beschädigt. Überreste von Steinmauern wurden nahe des Flusses registriert. Präsenz mittel- und spätbronzezeitlicher Keramik des Typs 3.1 (wenig).
Kale II (P 51/3)	Baskil	Direkt an der Straße zwischen den Dörfern Gemicı und Köfte gelegen, östlich vom Bach Çalı Deresi, auf einem natürlichen Hügel am Euphrat.	Eine kleine Siedlung, Durchmesser: 40 m, Höhe: 2 m. Östlicher, südlicher und westlicher Hang sind steil.	Spätbronzezeit(?)	Özdoğan 1977: 79 sowie Tafel 74.	Präsenz von mittel- und spätbronzezeitlichen Keramiktypen 3.2, 3.8, 3.10. (wenig). Die Scherben stammen vor allem aus dem Anfang der Mittelbronzezeit.
TUNCELI						
Göktepe (N 55/1)	Akpazar	In der Nähe des Dorfes Göktepe, auf einer Terrasse am östlichen Ufer des Munzur.	Runder Hügel, Fläche: 300 x 250 m, Höhe: 10-15 m.	Spätbronzezeit	Whallon 1979: 179f. mit Abb. 79.	Überreste spätbronzezeitlicher Keramik wurden vor allem am Fuß des Hügels aufgefunden, darunter <i>Hitite Plain</i> , <i>Brown Burnished</i> , <i>Brown Gritty Cooking Ware</i> , <i>Buff-Orange Burnished</i> , <i>Painted</i> , <i>Fine</i> und möglicherweise <i>Chaff Faced</i> .