

---

**„Zwischen Freud´ und Leid  
–  
Leben und Sterben in der Frühen Neuzeit  
auf der Schwäbischen Alb“**

D i s s e r t a t i o n  
zur Erlangung des Grades  
Doktor der Naturwissenschaften

am Fachbereich Biologie  
der Johannes Gutenberg-Universität Mainz

Melanie Schranz  
geb. in Düren

Mainz, 2014

---



---

Dekan:

1. Berichterstatter:

[Die Namen von Dekan und  
Gutachtern sind gelöscht.]

2. Berichterstatter:

Tag der mündlichen Prüfung: 17.04.2015

---



## Zusammenfassung / Abstract

Die vorliegende Dissertation widmet sich der historisch-demographischen Untersuchung der sechs evangelisch geprägten Nachbardörfer Waldhausen, Schalkstetten, Bräunisheim, Sontbergen, Stubersheim und Hofstett-Emerbuch auf der Schwäbischen Alb (Baden-Württemberg).

Um Informationen über das Leben, Reproduktion und Verhalten der Menschen in der Frühen Neuzeit zu generieren, wurden vitalstatistische Daten von mehr als 20.000 Personen aus Kirchenbüchern (Tauf-/Ehe-/Sterbe-/Kommunikantenregister) sowie Familienregistern (Dorf-/Ortssippenbücher) zusammengetragen. Dies geschah unter Anwendung der Familienrekonstitutionsmethode mit Hilfe des genealogischen Datenbankprogramms OMEGA. Elektronische Karteikarten lieferten die Basis für eine Vielzahl an Untersuchungen, bei denen auch die aggregative, nicht-nominative Methode Anwendung fand. Neben der Bevölkerungsentwicklung, rekonstruiert anhand der Nicht-/Kommunikanten, galt das Hauptaugenmerk den demographischen Parametern Nuptialität, Fertilität, eheliche Fruchtbarkeit sowie Mortalität.

Die Arbeit macht deutlich, dass das menschliche Zusammenleben im untersuchten Zeitraum (1600-1800) in den Albdörfern sehr stark von gesellschaftlichen Wertvorstellungen und Traditionen sowie obrigkeitlichen und kirchlichen Richtlinien beeinflusst wurde. Auch die landwirtschaftlich geprägte Lebens-/Arbeitsweise spielte eine entscheidende Rolle, ebenso wie kriegerische Auseinandersetzungen und klimatische Schwankungen (Kleine Eiszeit).

Zu den zentralen Ergebnissen zählen: hohes Erstheiratsalter, niedrige Ledigenquote, häufige Wiederverheiratungen, wochentagspezifische Hochzeiten, hohes Geburtenaufkommen, wenige uneheliche Kinder, geringe Lebenserwartung, hohe Säuglings- und Müttersterblichkeit.

In der Frühen Neuzeit lagen Freude und Leid nah beieinander. Dabei bot vor allem eines Halt – die Gemeinschaft beziehungsweise das System Familie.

This dissertation thesis deals with the historical demographic analysis of the six neighboring Protestant villages of Waldhausen, Schalkstetten, Bräunisheim, Sontbergen, Stubersheim and Hofstett-Emerbuch on the Swabian Alb (Baden-Württemberg, Germany).

In order to generate information about the lives, reproduction and behavior of people living in the early modern age, personal data from more than 20,000 individuals were collected from church registers (baptism/marriage/death/communicant registers) as well as family registers (Dorf-/Ortssippenbücher). This was done by using the family reconstitution method with help of the genealogical database program OMEGA. Electronic index cards were used as a basis for a large number of analyses also using the aggregative, non-nominative method. Besides the population development, reconstructed via non-/communicants, the main focus was put on the demographic parameters of nuptiality, fertility, marital fertility and mortality.

This study illustrates that the social coexistence of the people in these communities in the researched era (1600-1800) was strongly influenced by moral concepts and traditions as well as by authorities and ecclesiastical guidelines. Furthermore, the rural living and working conditions played a determining role, as well as acts of war and climatic changes (associated with the Little Ice Age).

Among the pivotal results are: high age of first marriage, low quota of unmarried people, frequent remarriages, weekday-specific weddings, high number of births, few illegitimate children, low life expectancy, high infant and maternal mortality rates.

In the early modern age joy and sorrow were closely linked. And yet one thing offered a strong hold – the community and the system of family respectively.



# Inhaltsverzeichnis

|   |           |
|---|-----------|
| Abkürzungsverzeichnis .....                       | V-VI      |
| Abbildungsverzeichnis .....                       | VII-IX    |
| Tabellenverzeichnis .....                         | X-XI      |
| <br>  |           |
| <b>1. Einleitung .....</b>                        | <b>1</b>  |
| <br>  |           |
| <b>2. Familie und Reproduktion .....</b>          | <b>7</b>  |
| 2.1 Familie in der Frühen Neuzeit.....            | 11        |
| 2.2 Die Ehe – Sittlichkeit und Moral.....         | 17        |
| 2.3 Sexuelle Reifung und Fortpflanzung.....       | 26        |
| <br>  |           |
| <b>3. Historische Demographie .....</b>           | <b>35</b> |
| 3.1 Definitionen.....                             | 36        |
| 3.2 Forschungsgeschichte.....                     | 39        |
| <br>  |           |
| <b>4. Demographische Parameter .....</b>          | <b>45</b> |
| 4.1 Bevölkerungsentwicklung.....                  | 46        |
| 4.2 Nuptialität.....                              | 47        |
| 4.3 Fertilität .....                              | 50        |
| 4.4 Mortalität.....                               | 56        |
| <br>  |           |
| <b>5. Untersuchungszeitraum und -region .....</b> | <b>62</b> |
| 5.1 Die Frühe Neuzeit .....                       | 62        |
| 5.2 Die Schwäbische Alb .....                     | 71        |
| 5.3 Die Untersuchungsorte.....                    | 74        |
| 5.3.1 Waldhausen .....                            | 78        |
| 5.3.2 Schalkstetten.....                          | 79        |
| 5.3.3 Stubersheim .....                           | 80        |
| 5.3.4 Hofstett-Emerbuch.....                      | 81        |
| 5.3.5 Bräunisheim.....                            | 82        |
| 5.3.6 Sontbergen.....                             | 83        |

|  |            |
|--|------------|
| <b>6. Quellen der demographischen Auswertung.....</b>        | <b>85</b>  |
| 6.1 Kirchenbücher .....                                      | 90         |
| 6.1.1 Taufregister .....                                     | 92         |
| 6.1.2 Heiratsregister .....                                  | 95         |
| 6.1.3 Sterberegister .....                                   | 96         |
| 6.2 Familienregister .....                                   | 98         |
| <br>   |            |
| <b>7. Methoden der demographischen Auswertung.....</b>       | <b>104</b> |
| 7.1 Die aggregative, nicht-nominative Methode .....          | 104        |
| 7.2 Die Familienrekonstitutionsmethode .....                 | 105        |
| 7.3 Das Datenbankprogramm OMEGA .....                        | 106        |
| 7.4 Julianischer versus gregorianischer Kalender .....       | 113        |
| 7.5 Auswertungstools .....                                   | 115        |
| 7.6 Datengrundlagen.....                                     | 117        |
| <br>   |            |
| <b>8. Demographische Auswertungen .....</b>                  | <b>119</b> |
| <br>   |            |
| 8.1 <i>Bevölkerungsentwicklung</i> .....                     | <b>120</b> |
| 8.1.1 Grundlage Kommunikantenregister .....                  | 120        |
| 8.1.2 Rekonstruktion der Mindest-Einwohnerzahl .....         | 122        |
| 8.1.3 Geschätzte Einwohnerzahlen der Untersuchungsorte ..... | 127        |
| <br>   |            |
| 8.2 <i>Nuptialität</i> .....                                 | <b>136</b> |
| 8.2.1 Rohe Eheanzahl .....                                   | 137        |
| 8.2.2 Heiratsziffern .....                                   | 143        |
| 8.2.3 Zivilstand der Heiratenden.....                        | 147        |
| 8.2.4 Heiratshäufigkeit.....                                 | 153        |
| 8.2.5 Ledige .....   | 155        |
| 8.2.6 Heiratsalter .....                                     | 159        |
| 8.2.6.1 Alter bei der Erst-Ehe.....                          | 160        |
| 8.2.6.2 Heiratsalter bei beidseitigen Erst-Ehen .....        | 168        |
| 8.2.6.3 Altersunterschied der Brautleute .....               | 171        |
| 8.2.7 Wochentag der Eheschließung .....                      | 173        |
| 8.2.8 Saisonalität der Eheschließung .....                   | 180        |
| 8.2.9 Ehedauer .....   | 186        |
| 8.2.10 Verwitwungsdauer .....                                | 189        |
| 8.2.11 Herkunft der Brautleute / Heiratskreise .....         | 197        |



|         |  |            |
|---------|--|------------|
| 8.3     | <b><i>Fertilität</i></b> .....                               | <b>206</b> |
| 8.3.1   | Rohe Geburtenzahl .....                                      | 207        |
| 8.3.1.1 | Lebendgeburten versus Totgeburten .....                      | 214        |
| 8.3.1.2 | Geschlechterverhältnis .....                                 | 220        |
| 8.3.1.3 | Mehrlingsgeburten .....                                      | 226        |
| 8.3.2   | Geburtenziffern .....  | 231        |
| 8.3.3   | Exkurs: Fruchtbarkeitsziffern .....                          | 235        |
| 8.3.3.1 | Allgemeine Fruchtbarkeitsziffer (GFR) .....                  | 235        |
| 8.3.3.2 | Altersspezifische Fruchtbarkeitsziffer (ASFR) .....          | 237        |
| 8.3.3.3 | Zusammengefasste Fruchtbarkeitsziffer (TFR) .....            | 240        |
| 8.3.4   | Zeitspanne zwischen Geburt und Taufe .....                   | 242        |
| 8.3.5   | Namensgebung .....   | 247        |
| 8.3.6   | Saisonalität der rohen Geburtenzahlen .....                  | 251        |
| 8.3.7   | Legitimität versus Illegitimität .....                       | 258        |
| 8.4     | <b><i>Eheliche Fruchtbarkeit</i></b> .....                   | <b>269</b> |
| 8.4.1   | Exkurs: Eheliche Fruchtbarkeitsziffern .....                 | 269        |
| 8.4.1.1 | Allgemeine eheliche Fruchtbarkeitsziffer (GMFR) .....        | 270        |
| 8.4.1.2 | Altersspezifische eheliche Fruchtbarkeitsziffer (AMFR) ..... | 272        |
| 8.4.1.3 | Zusammengefasste eheliche Fruchtbarkeitsziffer (TMFR) .....  | 277        |
| 8.4.2   | Familiengröße .....  | 281        |
| 8.4.3   | Alter bei der Geburt des ersten bzw. letzten Kindes .....    | 287        |
| 8.4.3.1 | Beginn der reproduktiven Phase .....                         | 288        |
| 8.4.3.2 | Abschluss der reproduktiven Phase .....                      | 290        |
| 8.4.3.3 | Reproduktionsspanne .....                                    | 296        |
| 8.4.4   | Geburtenintervalle .....                                     | 297        |
| 8.4.4.1 | Protogenetisches Intervall .....                             | 299        |
| 8.4.4.2 | Intergenetisches Intervall .....                             | 304        |
| 8.5     | <b><i>Mortalität</i></b> .....                               | <b>313</b> |
| 8.5.1   | Rohe Sterbefällzahl .....                                    | 314        |
| 8.5.2   | Sterbeziffern .....  | 321        |
| 8.5.3   | Saisonalität der Sterbefälle .....                           | 327        |
| 8.5.4   | Sterbealter respektive Lebensdauer .....                     | 337        |
| 8.5.4.1 | Verstorbene nach Altersklassen und Geschlecht .....          | 338        |
| 8.5.4.2 | Mittlere Lebensdauer und fernere Lebenserwartung .....       | 343        |

|   |  |                |
|---|--|----------------|
| 8.5.5   | Säuglingssterblichkeit .....                         | 348            |
| 8.5.5.1   | Säuglingssterblichkeitsziffer .....                  | 355            |
| 8.5.5.2   | Verstorbene nach Alter und Geschlecht .....          | 359            |
| 8.5.6   | Todesursachen.....                                   | 363            |
| 8.5.6.1   | Kategorien der Todesursachen .....                   | 367            |
| 8.5.6.2   | Todesursachen nach Altersklassen.....                | 372            |
| 8.5.6.2.1.  | Todesursachen der Säuglinge und Klein-/Kinder .....  | 374            |
| 8.5.6.2.2.  | Todesursachen der Jugendlichen und Erwachsenen ..... | 375            |
| 8.5.6.3   | Kindbettsterblichkeit .....                          | 378            |
| <br><b>9. Zusammenfassung.....</b>                |  | <br><b>381</b> |
| <br>Anhang .....                                  |  | <br>395        |
| Anhang A: Kirchenbücher und Familienregister..... |  | 398            |
| Anhang B: Auswertungen .....                      |  | 420            |
| <br>Literatur- und Quellenverzeichnis.....        |  | <br>497        |

## Abkürzungsverzeichnis

|                |   |
|----------------|---|
| Abb.           | Abbildung   |
| Änd. d. Verf.  | Änderung durch Verfasserin                                      |
| Anm.           | Anmerkung   |
| AT             | Altes Testament   |
| BArch          | Bundesarchiv  |
| BEE            | Beidseitige Erst-Ehe  |
| BiB            | Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung                        |
| BMFSFJ         | Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend      |
| BRH            | Bräunisheim   |
| Bsp.           | Beispiel  |
| bspw.          | beispielsweise  |
| bzgl.          | bezüglich   |
| bzw.           | beziehungsweise   |
| ca.            | circa, etwa, ungefähr   |
| CR             | Kommunikantenregister   |
| d.h.           | das heißt   |
| ebd./Ebd.      | ebenda (verweist auf zuletzt genannte Quelle)                   |
| ER             | Eheregister   |
| Erg. d. Verf.  | Ergänzung durch Verfasserin                                     |
| etc.           | et cetera (lat.: „und so weiter“)                               |
| evtl.          | eventuell   |
| Fig.           | Figur   |
| FR             | Familienregister  |
| f              | Femininum (Geschlechtsbezeichnung; weiblich)                    |
| f              | Angabe hinter Seitenzahl: auch noch die folgende Seite beachten |
| ff             | Angabe hinter Seitenzahl: auch noch folgende Seiten beachten    |
| gel.           | gelegentlich  |
| HOE            | Hofstett-Emerbuch   |
| Herv. d. Verf. | Hervorhebung durch Verfasserin                                  |
| hl.            | heiligen  |
| Hrsg.          | Herausgeber   |
| i.d.R.         | in der Regel  |
| Jh.            | Jahrhundert   |
| Kap.           | Kapitel   |
| KB             | Kirchenbuch   |
| LG             | Lebendgeburt  |
| m              | Maskulinum (Geschlechtsbezeichnung; männlich)                   |
| n              | Neutrum (Geschlechtsbezeichnung; unbekannt)                     |
| n              | Anzahl  |
| n. Chr.        | nach Christus   |
| o.Ä.           | oder Ähnliches/r/m (als Substantiv verwendet)                   |
| o.g.           | oben genannte/r   |
| o. J.          | ohne Jahr (bei Quellenangabe)                                   |
| OMEGA          | Organisationsmedium für genealogische Anwendung                 |
| o. S.          | ohne Seite (bei Quellenangabe)                                  |
| o. V.          | ohne Verlag (bei Quellenangabe)                                 |
| RKI            | Robert Koch-Institut  |

|           |                                    |
|-----------|------------------------------------|
| S.        | Seite                              |
| SKS       | Schalkstetten                      |
| SOB       | Sontbergen                         |
| sog.      | sogenannte/s/n                     |
| SSW       | Schwangerschaftswoche              |
| StBA      | Statistisches Bundesamt            |
| StR       | Sterberegister                     |
| STH       | Stubersheim                        |
| Tab.      | Tabelle                            |
| TG        | Totgeburt                          |
| TR        | Taufregister                       |
| u.a.      | unter anderem                      |
| usw.      | und so weiter                      |
| u.U.      | unter Umständen                    |
| v.a.      | vor allem                          |
| VBEE      | vollständige, beidseitige Erst-Ehe |
| verm.     | vermutlich                         |
| vgl./Vgl. | Vergleiche                         |
| WDH       | Waldhausen                         |
| WHO       | World Health Organization          |
| WWW       | World Wide Web (Internetquelle)    |
| z.B.      | zum Beispiel                       |
| zit. n.   | zitiert nach                       |
| z.T.      | zum Teil                           |

## Abbildungsverzeichnis

|                |   |     |
|----------------|---|-----|
| <b>Abb. 1</b>  | Auszug aus dem Eheregister von Stubersheim (1581)   | 22  |
| <b>Abb. 2</b>  | Veränderungen des Menarchealters. Nordwest-Europa und USA, 1840-2000.   | 29  |
| <b>Abb. 3</b>  | Durchschnittliches Menarchealter 1790-1980. USA, versch. Länder Europas   | 29  |
| <b>Abb. 4</b>  | Veränderung des mittleren Menarchealters in Deutschland   | 29  |
| <b>Abb. 5</b>  | Bestimmende Faktoren der innerehelichen Fruchtbarkeit   | 31  |
| <b>Abb. 6</b>  | Veränderungen in den einzelnen Lebensphasen heiratender Frauen  | 32  |
| <b>Abb. 7</b>  | Veränderungen in der weiblichen Reproduktionsphase  | 33  |
| <b>Abb. 8</b>  | Auswirkungen soz. Parameter und Sexualhormone auf Fekundität und Fertilität   | 33  |
| <b>Abb. 9</b>  | Einordnung der (Historischen) Demographie   | 35  |
| <b>Abb. 10</b> | Klassifikation von Lebend- und Totgeburten  | 51  |
| <b>Abb. 11</b> | Kategorien der Säuglingssterblichkeit   | 60  |
| <b>Abb. 12</b> | Durchschnittliche Temperaturanomale der letzten 2000 Jahre  | 69  |
| <b>Abb. 13</b> | Baden-Württemberg und die Lage der 6 Untersuchungsorte  | 71  |
| <b>Abb. 14</b> | Die Lage der 6 Untersuchungsorte zueinander   | 75  |
| <b>Abb. 15</b> | Land- und Stadtkreise Baden-Württembergs  | 77  |
| <b>Abb. 16</b> | Lage der Untersuchungsorte in den Gemeinden und Landkreisen   | 78  |
| <b>Abb. 17</b> | Auszug aus dem TR von Sontbergen 1559   | 93  |
| <b>Abb. 18</b> | Auszug aus dem TR von Waldhausen 1569   | 94  |
| <b>Abb. 19</b> | Auszug aus dem TR von Hofstett-Emerbuch 1735/1736   | 94  |
| <b>Abb. 20</b> | Auszug aus dem TR von Schalkstetten 1796  | 94  |
| <b>Abb. 21</b> | Auszug aus dem ER von Bräunisheim 1577  | 95  |
| <b>Abb. 22</b> | Auszug aus dem ER von Schalkstetten nach dem Alphabet; 1624   | 96  |
| <b>Abb. 23</b> | Auszug aus dem StR von Bräunisheim; ungetauftes Kind 1718   | 97  |
| <b>Abb. 24</b> | Auszug aus dem StR von Stubersheim 1586   | 97  |
| <b>Abb. 25</b> | Auszug aus dem StR von Waldhausen nach dem Alphabet (♂ L)   | 97  |
| <b>Abb. 26</b> | Auszug aus dem StR von Hofstett-Emerbuch 1771   | 97  |
| <b>Abb. 27</b> | Auszug aus dem StR von Bräunisheim 1805   | 97  |
| <b>Abb. 28</b> | Formular aus dem Familienregister von Schalkstetten   | 101 |
| <b>Abb. 29</b> | Übersicht über die Personenverzeichnisse des geöffneten Karteikastens und das geöffnete Personenverzeichnis ‚Alle Karteikarten‘ | 107 |
| <b>Abb. 30</b> | Screenshot einer detaillierten Karteikarte  | 111 |
| <b>Abb. 31</b> | Screenshot des Menüs zu Auswertungen  | 112 |
| <b>Abb. 32</b> | Anzahl der Kommunikanten pro Ort pro ausgezähltes Jahr  | 124 |
| <b>Abb. 33</b> | Einwohnerzahl pro Ort pro Jahr  | 128 |
| <b>Abb. 34</b> | Anzahl der Eheschließungen in den Untersuchungsorten pro Dekade   | 138 |
| <b>Abb. 35</b> | Entwicklung der Heiratshäufigkeit in den Untersuchungsorten   | 142 |
| <b>Abb. 36</b> | Heiratsziffern pro Jahr in Schalkstetten  | 144 |
| <b>Abb. 37</b> | Heiratsziffern pro Jahr in Waldhausen   | 144 |
| <b>Abb. 38</b> | Heiratsziffern pro Jahr in Stubersheim  | 144 |
| <b>Abb. 39</b> | Heiratsziffern pro Jahr in Hofstett-Emerbuch  | 144 |
| <b>Abb. 40</b> | Heiratsziffern pro Jahr in Bräunisheim  | 145 |
| <b>Abb. 41</b> | Heiratsziffern pro Jahr in Sontbergen   | 145 |
| <b>Abb. 42</b> | Durchschnittliche Ehezeiffer der sechs Untersuchungsorte pro Jahr   | 146 |
| <b>Abb. 43</b> | Zivilstand der zwischen 1561 und 1800 Heiratenden pro Ort   | 148 |
| <b>Abb. 44</b> | Prozentualer Anteil der Heiratenden nach dem Zivilstand   | 150 |
| <b>Abb. 45</b> | Anteil der Erst- und Folgeehen an allen Eheschließungen der Männer  | 154 |
| <b>Abb. 46</b> | Anteil der Erst- und Folgeehen an allen Eheschließungen der Frauen  | 154 |

|                |  |     |
|----------------|--|-----|
| <b>Abb. 47</b> | Geschlechtsspezifischer Anteil der Erst- und Folgeehen an allen Eheschließungen                        | 154 |
| <b>Abb. 48</b> | Geschlechtsspezifisches mittleres Erstheiratsalter nach dem Heiratsort                                 | 162 |
| <b>Abb. 49</b> | Geschlechtsspezifisches mittleres Erstheiratsalter nach der Heiratsdekade                              | 164 |
| <b>Abb. 50</b> | Geschlechtsspezifisches mittleres Erstheiratsalter pro Untersuchungszeitraum                           | 167 |
| <b>Abb. 51</b> | Geschlechtsspezifisches mittleres Erstheiratsalter bei beidseitigen Erst-Ehen                          | 169 |
| <b>Abb. 52</b> | Prozentualer Anteil der Wochentage der Eheschließungen pro Heiratsort                                  | 175 |
| <b>Abb. 53</b> | Gesamtanteil der Wochentage der Eheschließungen in allen sechs Nachbarorten                            | 175 |
| <b>Abb. 54</b> | Prozentualer Anteil der Wochentage der Eheschließungen pro Beobachtungszeitraum                        | 177 |
| <b>Abb. 55</b> | Monatliche Verteilung aller Eheschließungen in %   | 181 |
| <b>Abb. 56</b> | Prozentuale Abweichung der pro Monat pro Ort geschlossenen Ehen vom erwarteten Mittel                  | 182 |
| <b>Abb. 57</b> | Prozentuale Abweichung der pro Monat geschlossenen Ehen vom erwarteten Mittel                          | 182 |
| <b>Abb. 58</b> | Prozentuale Abweichung der pro Monat geschlossenen Ehen vom erwarteten Mittel pro Beobachtungszeitraum | 185 |
| <b>Abb. 59</b> | Geschlechtsspezifische Verwitwungsdauer in Monaten pro Heiratsort                                      | 190 |
| <b>Abb. 60</b> | Geschlechtsspezifische Verwitwungsdauer in Monaten nach dem Eherang                                    | 191 |
| <b>Abb. 61</b> | Geschlechtsspezifische Verwitwungsdauer in Monaten pro Beobachtungszeitraum                            | 193 |
| <b>Abb. 62</b> | Geschlechtsspezifischer Personenanteil hinsichtlich der Verwitwungsdauer in Monaten                    | 195 |
| <b>Abb. 63</b> | Kombination der Herkunftsorte beider Ehepartner  | 201 |
| <b>Abb. 64</b> | Kombination der Herkunftsorte der Ehepartner nach dem Herkunftsort des Ehemannes                       | 202 |
| <b>Abb. 65</b> | Kombination der Herkunftsorte der Ehepartner nach dem Herkunftsort der Ehefrau                         | 202 |
| <b>Abb. 66</b> | Anteil der Ehefrauen nach der Distanz ihres Herkunftsortes zum Heiratsort                              | 203 |
| <b>Abb. 67</b> | Anteil der Ehemänner nach der Distanz ihres Herkunftsortes zum Heiratsort                              | 204 |
| <b>Abb. 68</b> | Anteil der Ehemänner/-frauen nach der Distanz ihres Herkunftsortes zum Heiratsort                      | 204 |
| <b>Abb. 69</b> | Anzahl der Lebendgeburtten in den Untersuchungsorten pro Dekade  | 208 |
| <b>Abb. 70</b> | Rohe Eheanzahl 1701-1800 pro Dekade  | 211 |
| <b>Abb. 71</b> | Rohe Geburtenzahl 1701-1800 pro Dekade   | 211 |
| <b>Abb. 72</b> | Entwicklung der rohen Geburtenzahlen in den Untersuchungsorten   | 213 |
| <b>Abb. 73</b> | Auszug aus dem Sterberegister von Bräunisheim (1761)   | 215 |
| <b>Abb. 74</b> | Auszug aus dem Sterberegister von Bräunisheim (1767)   | 216 |
| <b>Abb. 75</b> | Anteil der Totgeburtten an allen Geburten (1561-1800) pro Dekade in %                                  | 216 |
| <b>Abb. 76</b> | Verteilung der Totgeburtten (1701-1800) nach dem Geschlecht in %                                       | 219 |
| <b>Abb. 77</b> | Rohe Geburtenzahl (Lebendgeborene) pro Dekade nach dem Geschlecht                                      | 224 |
| <b>Abb. 78</b> | Geschlechterverhältnis der lebendgeborenen Kinder pro Dekade   | 224 |
| <b>Abb. 79</b> | Geburtenziffer pro Jahr  | 232 |
| <b>Abb. 80</b> | Allgemeine Fruchtbarkeitsziffer pro Jahr (Frauen im Alter von 15-44 J.)                                | 236 |
| <b>Abb. 81</b> | Altersspezifische Fruchtbarkeitsziffern pro halbem Jh. (Frauen im Alter von 15-49 J.)                  | 238 |
| <b>Abb. 82</b> | Zusammengefasste Fruchtbarkeitsziffern pro halbem Jh.  | 240 |
| <b>Abb. 83</b> | Zusammengefasste Fruchtbarkeitsziffer pro Dekade   | 241 |
| <b>Abb. 84</b> | Nottaufe der Elisabetha Krafft am 2.3.1599 in HOE  | 242 |
| <b>Abb. 85</b> | Nottaufe des Michael Lehle am Mittwoch, den 2.10.1594 in STH   | 243 |
| <b>Abb. 86</b> | Zeitliche Entwicklung des Tagesabstands zwischen Geburt und Taufe                                      | 246 |
| <b>Abb. 87</b> | Häufigkeit der Vornamen pro Person pro Untersuchungszeitraum   | 248 |
| <b>Abb. 88</b> | Monatliche Verteilung aller Lebendgeborenen in %   | 252 |
| <b>Abb. 89</b> | Lebendgeborene pro Monat – monatliche Abweichung in %  | 252 |
| <b>Abb. 90</b> | Konzeptionen der Lebendgeborenen pro Monat – monatliche Abweichung in %                                | 255 |
| <b>Abb. 91</b> | BEE – monatliche Abweichung in %   | 257 |
| <b>Abb. 92</b> | LG – monatliche Abweichung in %  | 257 |
| <b>Abb. 93</b> | Legitimitätsstatus aller Geborenen   | 264 |
| <b>Abb. 94</b> | Prozentualer Anteil illegitim Geborener an allen Geborenen pro Dekade                                  | 266 |
| <b>Abb. 95</b> | Allgemeine eheliche Fruchtbarkeitsziffer pro Heiratszeitraum   | 272 |

|                 |   |     |
|-----------------|---|-----|
| <b>Abb. 96</b>  | Altersspezifische eheliche Fruchtbarkeitsziffern pro Heiratskohorte                     | 273 |
| <b>Abb. 97</b>  | Zusammengefasste eheliche Fruchtbarkeitsziffern pro Heiratszeitraum                     | 279 |
| <b>Abb. 98</b>  | Prozentuale Verteilung der Geburtenzahl pro Familie                                     | 282 |
| <b>Abb. 99</b>  | Weibliches Heiratsalter versus Geburtenzahl pro Familie                                 | 285 |
| <b>Abb. 100</b> | Geburtenzahl versus weibliches Heiratsalter   | 286 |
| <b>Abb. 101</b> | Alter bei der Geburt des 1. Kindes  | 288 |
| <b>Abb. 102</b> | Alter bei der Geburt des 1. Kindes (Altersklassen)                                      | 289 |
| <b>Abb. 103</b> | Alter bei der Geburt des letzten Kindes   | 290 |
| <b>Abb. 104</b> | Alter bei der Geburt des letzten Kindes (Altersklassen)                                 | 292 |
| <b>Abb. 105</b> | Alter der Mütter bei der letzten Geburt (AMLG) nach dem Heiratsalter                    | 293 |
| <b>Abb. 106</b> | Reproduktionsspanne der Frauen  | 296 |
| <b>Abb. 107</b> | Reproduktionsspanne der Männer  | 296 |
| <b>Abb. 108</b> | Protogenetisches Intervall aller ehelich Geborenen (1560-1800)                          | 300 |
| <b>Abb. 109</b> | Mittleres intergenetisches Intervall in Monaten   | 306 |
| <b>Abb. 110</b> | Paritätsspezifisches intergenetisches Intervall in Monaten nach Kinderzahl pro Mutter   | 308 |
| <b>Abb. 111</b> | Verteilung der Familien nach Intervallkategorien  | 310 |
| <b>Abb. 112</b> | Verteilung der Familien mit mind. 3 Geburten nach Intervallkategorien                   | 311 |
| <b>Abb. 113</b> | Anzahl der Verstorbenen in den Untersuchungsorten pro Dekade                            | 315 |
| <b>Abb. 114</b> | Summe der lebend Geborenen sowie der Verstorbenen pro Jahr                              | 320 |
| <b>Abb. 115</b> | Summe der lebend Geborenen sowie der Verstorbenen pro Dekade                            | 320 |
| <b>Abb. 116</b> | Sterbeziffer pro Jahr   | 322 |
| <b>Abb. 117</b> | Geburtenüberschuss bzw. -defizit pro Jahr   | 326 |
| <b>Abb. 118</b> | Monatliche Verteilung aller Verstorbenen in %   | 328 |
| <b>Abb. 119</b> | Sterbefälle pro Monat – monatliche Abweichung in %                                      | 329 |
| <b>Abb. 120</b> | Anteil definierter Altersgruppen an allen pro Monat Verstorbenen in %                   | 330 |
| <b>Abb. 121</b> | Saisonalität der Sterbefälle nach Altersgruppen – monatliche Abweichung in %            | 332 |
| <b>Abb. 122</b> | Saisonalität der post-/neonatalen Säuglingssterbefälle – monatliche Abweichung in %     | 335 |
| <b>Abb. 123</b> | Altersspezifische Verteilung der Verstorbenen in % (1601-1800)                          | 339 |
| <b>Abb. 124</b> | Alters- und geschlechtsspezifische Verteilung der Verstorbenen in % (1601-1800)         | 340 |
| <b>Abb. 125</b> | Geschlechtsspezifischer Anteil der Verstorbenen pro Altersgruppe in %                   | 341 |
| <b>Abb. 126</b> | Zeitliche Entwicklung der altersspezifischen Sterblichkeit                              | 342 |
| <b>Abb. 127</b> | Mittlere Lebenserwartung nach Alter und Geschlecht                                      | 345 |
| <b>Abb. 128</b> | Zeitliche Entwicklung der mittleren Lebenserwartung bestimmter Personengruppen          | 346 |
| <b>Abb. 129</b> | Zeitliche Entwicklung der mittleren Lebenserwartung nach Sterbealter                    | 347 |
| <b>Abb. 130</b> | Auszug aus dem Sterberegister von Stubersheim (1692)                                    | 349 |
| <b>Abb. 131</b> | Auszug aus dem Sterberegister von Schalkstetten (1758)                                  | 349 |
| <b>Abb. 132</b> | Auszug aus dem Sterberegister von Bräunisheim (1767)                                    | 350 |
| <b>Abb. 133</b> | Auszug aus dem Sterberegister von Bräunisheim (1765)                                    | 350 |
| <b>Abb. 134</b> | Auszug aus dem Sterberegister von Bräunisheim (1766)                                    | 351 |
| <b>Abb. 135</b> | Auszug aus dem Sterberegister von Bräunisheim (1767)                                    | 351 |
| <b>Abb. 136</b> | Beeinflussung der Kindesentwicklung durch endogene und exogene Faktoren                 | 352 |
| <b>Abb. 137</b> | Säuglingssterblichkeit pro Dekade   | 355 |
| <b>Abb. 138</b> | Differenzierte Säuglingssterblichkeit pro Dekade  | 358 |
| <b>Abb. 139</b> | Säuglingssterblichkeit pro Lebensmonat  | 360 |
| <b>Abb. 140</b> | Anteil verstorbener Säuglinge pro Lebensmonat an allen Lebendgeborenen                  | 361 |
| <b>Abb. 141</b> | Anteil verstorbener Säuglinge pro Lebensmonat an allen 0-Jährigen                       | 362 |
| <b>Abb. 142</b> | Prozentuale Anteile der Verstorbenen nach Todesursachen und Individualalter             | 372 |
| <b>Abb. 143</b> | Altersspezifischer Anteil der 0- bis 14-jährigen Verstorbenen nach der Todesursache     | 374 |
| <b>Abb. 144</b> | Altersspezifische Verteilung der Todesursachen bei den 0- bis 14-jährigen Verstorbenen  | 374 |
| <b>Abb. 145</b> | Altersspezifischer Anteil der $\geq 15$ -jährigen Verstorbenen nach der Todesursache    | 376 |
| <b>Abb. 146</b> | Altersspezifische Verteilung der Todesursachen bei den $\geq 15$ -jährigen Verstorbenen | 376 |

## Tabellenverzeichnis

|                |   |     |
|----------------|---|-----|
| <b>Tab. 1</b>  | Stufen der Geschlechtsdifferenzierung   | 27  |
| <b>Tab. 2</b>  | Verwendete Quellen pro Ort  | 89f |
| <b>Tab. 3</b>  | Relevante Entitäten aus den Exportschemata  | 116 |
| <b>Tab. 4</b>  | Abfrage der örtlichen rohen Geburtenzahlen pro Jahr                                       | 116 |
| <b>Tab. 5</b>  | Abfrage der Saisonalität der Geburten   | 116 |
| <b>Tab. 6</b>  | Jahre, in denen die örtlichen CR die Abendmahlteilnehmer nennen                           | 121 |
| <b>Tab. 7</b>  | Anteil der Jahre, in denen die Kommunikanten gezählt wurden                               | 124 |
| <b>Tab. 8</b>  | Kommunikanten von Schalkstetten, 1790   | 125 |
| <b>Tab. 9</b>  | Eheschließungen der Dekaden 1570-1800   | 137 |
| <b>Tab. 10</b> | Kombinierter Zivilstand der in einem der sechs Orte zwischen 1561 und 1800<br>Heiratenden | 149 |
| <b>Tab. 11</b> | Geschlechtsspezifischer Anteil der Erst- und Folgeehen an allen Eheschließungen           | 153 |
| <b>Tab. 12</b> | Zivilstand der 1561-1800 Verstorbenen   | 156 |
| <b>Tab. 13</b> | Anteil der Frauen nach Zivilstand und Kinderzahl  | 158 |
| <b>Tab. 14</b> | Mittleres Erstheiratsalter der Männer und Frauen nach dem Heiratsort                      | 162 |
| <b>Tab. 15</b> | Mittleres Erstheiratsalter der Männer und Frauen nach der Heiratsdekade                   | 163 |
| <b>Tab. 16</b> | Altersunterschiede der Brautleute, bezogen auf den Mann                                   | 171 |
| <b>Tab. 17</b> | Wochentage der Eheschließungen pro Heiratsort   | 174 |
| <b>Tab. 18</b> | Prozentualer Anteil der Wochentage der Eheschließungen pro Heiratsort                     | 174 |
| <b>Tab. 19</b> | Wochentage der Eheschließungen pro Beobachtungszeitraum                                   | 177 |
| <b>Tab. 20</b> | Prozentualer Anteil der Wochentage der Eheschließungen pro Beobachtungszeitraum           | 177 |
| <b>Tab. 21</b> | Monate der Eheschließungen pro Heiratsort   | 180 |
| <b>Tab. 22</b> | Anteil der Personen mit <i>vollständigen beidseitigen Erst-Ehen</i>                       | 186 |
| <b>Tab. 23</b> | Ehedauer bei <i>vollständiger beidseitiger Erst-Ehe</i>                                   | 188 |
| <b>Tab. 24</b> | Anzahl der Witwen und Witwer pro Beobachtungszeitraum                                     | 193 |
| <b>Tab. 25</b> | Prozentualer Anteil der geschlechtsspezifischen Verwitwungsdauer in Monaten               | 194 |
| <b>Tab. 26</b> | Prozentualer Anteil der einheimischen bzw. von auswärts stammenden Eheleute               | 198 |
| <b>Tab. 27</b> | Kombination der Herkunftsorte der Brautleute in den sechs Albdörfern                      | 200 |
| <b>Tab. 28</b> | Kombination der Herkunftsorte aller Brautleute  | 201 |
| <b>Tab. 29</b> | Lebendgeburten der Dekaden 1570-1800  | 208 |
| <b>Tab. 30</b> | Lebend- bzw. Totgeborene der Jahre 1559-1800, sortiert nach Herkunftsort                  | 217 |
| <b>Tab. 31</b> | Anteil der Lebend- bzw. Totgeburten an allen Geburten pro Herkunftsort in %               | 218 |
| <b>Tab. 32</b> | Rohe Geburtenzahl (Lebendgeborene) pro Ort nach dem Geschlecht (1561-1800)                | 221 |
| <b>Tab. 33</b> | Rohe Geburtenzahl nach Lebenseigenschaft und Geschlecht (1559-1800)                       | 225 |
| <b>Tab. 34</b> | Geborene und Geburten; Einlinge und Mehrlinge (1559-1800)                                 | 228 |
| <b>Tab. 35</b> | Mehrlingsrate in ‰ (1559-1800)  | 229 |
| <b>Tab. 36</b> | Geschlechterkombinationen unter Angabe des Vitalitätsstatus bei Mehrlingsgeburten         | 230 |
| <b>Tab. 37</b> | Altersspezifische und Zusammengefasste Fruchtbarkeitsziffern pro halbem Jh.               | 240 |
| <b>Tab. 38</b> | Informationsgehalt der kontrollierten TR-Einträge (LG) pro Beobachtungszeitraum           | 243 |
| <b>Tab. 39</b> | Tagesabstände zwischen Geburt und Taufe, sortiert nach dem Herkunftsort                   | 244 |
| <b>Tab. 40</b> | Tagesabstände zwischen Geburt und Taufe, sortiert nach dem Geschlecht                     | 245 |
| <b>Tab. 41</b> | Tagesabstände zwischen Geburt und Taufe, sortiert nach ausgewählten Zeiträumen            | 245 |
| <b>Tab. 42</b> | Geschlechtsspezifische Anzahl der Vornamen pro Person, sortiert nach Herkunftsort         | 248 |
| <b>Tab. 43</b> | Rangfolge der sechs beliebtesten männlichen ersten Vornamen                               | 249 |
| <b>Tab. 44</b> | Rangfolge der sechs beliebtesten weiblichen ersten Vornamen                               | 249 |
| <b>Tab. 45</b> | Geburtsmonate der Lebendgeborenen pro Herkunftsort  | 251 |
| <b>Tab. 46</b> | Legitimitätsstatus der Geborenen nach Herkunftsort  | 264 |



|                |   |      |
|----------------|---|------|
| <b>Tab. 47</b> | Illegitimitätsquoten anderer Untersuchungsgebiete im Vergleich                            | 265  |
| <b>Tab. 48</b> | Allgemeine eheliche Fruchtbarkeitsziffer pro Heiratszeitraum                              | 271  |
| <b>Tab. 49</b> | Altersspezifische eheliche Fruchtbarkeitsziffer (1584-1800)                               | 274  |
| <b>Tab. 50</b> | Altersspezifische und Zusammengefasste eheliche Fruchtbarkeitsziffer pro Heiratskohorte   | 278  |
| <b>Tab. 51</b> | Zusammengefasste eheliche Fruchtbarkeitsziffer pro Altersgruppe                           | 279  |
| <b>Tab. 52</b> | Gesamteheliche Fruchtbarkeitsraten im Vergleich   | 280  |
| <b>Tab. 53</b> | Kinderzahl pro VBEE nach dem Heiratsalter der Frau  | 282  |
| <b>Tab. 54</b> | Durchschnittliche Anzahl der Geborenen nach dem Heiratszeitraum (VBEE)                    | 283  |
| <b>Tab. 55</b> | Durchschnittliche Anzahl der Geborenen nach dem Heiratsalter der Frau (VBEE)              | 284  |
| <b>Tab. 56</b> | Weibliches Heiratsalter und erzielte Geburtenzahl pro Familie                             | 284  |
| <b>Tab. 57</b> | Durchschnittliche Geburtenzahl pro Familie und weibliches Heiratsalter                    | 285  |
| <b>Tab. 58</b> | Alter der Mütter bei der letzten Geburt – Nachweis natürlicher Fertilität                 | 294  |
| <b>Tab. 59</b> | Wrigley'sches Modell: Extremwerte natürlicher Geburtenintervalle                          | 298  |
| <b>Tab. 60</b> | Intervallkategorien nach Dupâquier/Lachiver   | 299  |
| <b>Tab. 61</b> | Zeitpunkt der Geburt der ehelich konzipierten Erstgeborenen pro Beobachtungszeitraum      | 301  |
| <b>Tab. 62</b> | Durchschnittliches protogenetisches Intervall pro Beobachtungszeitraum                    | 301  |
| <b>Tab. 63</b> | Protogenetische Intervalle (in Monaten) im Vergleich                                      | 303  |
| <b>Tab. 64</b> | Kinderzahl pro Mutter   | 304  |
| <b>Tab. 65</b> | Mittleres intergenetisches Intervall in Monaten nach dem Geburtsrang (1559-1800)          | 305  |
| <b>Tab. 66</b> | Paritätsspezifisches intergenetisches Intervall in Monaten nach der Kinderzahl pro Mutter | 307  |
| <b>Tab. 67</b> | Ausgewählte intergenetische Intervalle in Monaten bei Frauen mit mind. 6 Geburten         | 308  |
| <b>Tab. 68</b> | Verteilung der Familien nach Intervallkategorien  | 310  |
| <b>Tab. 69</b> | Verteilung der Familien mit mind. 3 Geburten nach Intervallkategorien                     | 311  |
| <b>Tab. 70</b> | Verstorbene der Dekaden 1610-1800   | 314  |
| <b>Tab. 71</b> | Monatsspezifische Sterblichkeit pro Sterbeort   | 327  |
| <b>Tab. 72</b> | Verstorbene nach Altersgruppen  | 331  |
| <b>Tab. 73</b> | Mittlere Stilldauer in Monaten  | 334  |
| <b>Tab. 74</b> | Verstorbene mit Angaben zur Lebensdauer   | 338  |
| <b>Tab. 75</b> | Mittlere Lebensdauer nach Alter und Geschlecht  | 343  |
| <b>Tab. 76</b> | Zeitliche Entwicklung der mittleren Lebensdauer nach Sterbealter                          | 345  |
| <b>Tab. 77</b> | Säuglingssterblichkeit pro Untersuchungszeitraum  | 357  |
| <b>Tab. 78</b> | Säuglingssterblichkeit pro Untersuchungszeitraum nach Kategorien                          | 358  |
| <b>Tab. 79</b> | Säuglingssterblichkeit pro Untersuchungszeitraum nach dem Geschlecht                      | 359  |
| <b>Tab. 80</b> | Post-/Neonatale Sterblichkeit nach dem Geschlecht   | 360  |
| <b>Tab. 81</b> | Sterblichkeit im ersten Lebensmonat – Lebensalter in Tagen                                | 362  |
| <b>Tab. 82</b> | Kategorisierung der in den Sterberegistern genannten ‚Todesursachen‘                      | 367f |
| <b>Tab. 83</b> | Kindbettsterblichkeit   | 379  |



„Der Mensch lebt nicht gern allein.  
Schließlich sind die Menschen von Natur [aus] dazu veranlagt, Kinder zu bekommen,  
also eine Familie zu gründen und das Leben an die nachkommende Generation weiter zu geben.“<sup>1</sup>

## 1. Einleitung

Von jeher beschäftigen sich Forscher unterschiedlicher Fachrichtungen mit Fragen des menschlichen Ursprungs und Zusammenlebens. Dabei spielen unter anderem evolutionäre, biologische, historische, kulturelle und soziale Aspekte eine wichtige Rolle. Diesbezüglich kommt den Themen ‚Familie‘ und ‚Fortpflanzung‘ eine zentrale Bedeutung zu.

Doch was genau heißt eigentlich *Familie*? Wie wurde beziehungsweise wird ‚Familie‘ gelebt? Forschungsarbeiten der letzten Jahrzehnte haben gezeigt, dass man zu keiner Zeit der Menschheitsgeschichte von einer uniformen Familie sprechen kann. So gab es auch in vergangenen Jahrhunderten niemals nur eine einzige gelebte Familienform. Die individuellen Entscheidungsprozesse der Menschen wurden durch verschiedene (weltliche und kirchliche) Restriktionen, historische Entwicklungen, politische Ordnungen und ökonomische Grundlagen bestimmt – so auch die ‚Entscheidung‘<sup>2</sup> für (oder gegen) eine bestimmte Lebens- beziehungsweise Familienform. Während Sexualität und Fortpflanzung heutzutage keineswegs mehr zwingend mit einer ehelichen Verbindung der beiden Protagonisten einhergehen, war eine Entkopplung dieser Parameter von der Eheschließung in vergangenen Jahrhunderten teils nicht nur moralisch verwerflich, sondern wurde auch öffentlich diskreditiert. Daher spielt die *Nuptialität* (Heiratsverhalten) eine zentrale Rolle, wenn man sich mit der Untersuchung früherer Bevölkerungsstrukturen und Lebensformen beschäftigt.

Aus interdisziplinären Gesprächen zwischen Historikern und Anthropologen entwickelte sich das vorliegende Dissertationsprojekt, welches die Untersuchung der Lebensumstände der Menschen auf der Schwäbischen Alb in der Frühen Neuzeit<sup>3</sup> thematisiert.

---

<sup>1</sup> KERSTEN 2012: 8, Erg. d. Verf.

<sup>2</sup> Nicht immer kann von einer bewussten, individuellen Entscheidung die Rede sein. Nähere Informationen dazu folgen in Kapitel 2.

<sup>3</sup> Als *Neuzeit* bezeichnet man die Zeit nach dem Mittelalter. In der Zeitspanne von etwa 1500 n. Chr. bis zur Französischen Revolution 1789 wird sie als ‚frühe Neuzeit‘ benannt; danach als ‚jüngere Neuzeit‘ (vgl. BROCKHAUS 2006b: 758).

Die Demographie ist eine wissenschaftliche Disziplin, die sich mit der Entwicklung menschlicher Populationen in Raum und Zeit befasst. Ihr Ziel ist es, eine Bevölkerung anhand von Aspekten wie Bevölkerungsstruktur, -entwicklung und -bewegung in all ihren Facetten zu charakterisieren. Die Historische Demographie, die in Deutschland aufgrund moralisch verwerflicher Anwendungen im Dritten Reich offiziell erst wieder seit wenigen Jahrzehnten betrieben wird, befasst sich dabei primär mit der Erforschung der Bevölkerung des 17. bis 19. Jahrhunderts. Ausgangspunkt für historisch-demographische Untersuchungen sind überlieferte schriftliche Zeugnisse verschiedenster Art, die Auskunft über individuelle demographische Prozesse und Verhaltensweisen geben. Eine Teilkategorie dieser Quellen sind die kirchlichen Archivalien, wie zum Beispiel Kirchenbücher, deren Aufzeichnungen in der Regel ab Mitte des 17. Jahrhunderts zahlreicher und repräsentativer werden. Einträge von Taufen, Eheschließungen und Sterbefällen nutzt die Historische Demographie zur Rekonstruktion verschiedener demographischer Kennziffern. So liefern sie den Grundstock für lokale Analysen und Informationen über Bevölkerungszusammensetzung sowie -entwicklung, welche – nach äußerst gründlicher Verarbeitung – zu nationalen oder gar internationalen Vergleichen herangezogen werden können (vgl. PFISTER 2007: 1).

Die Auswahl der in der Dissertation untersuchten Ortschaften basiert zum einen auf der außerordentlich bemerkenswerten Quellenlage und zum anderen auf dem Standort an sich. Während die umliegenden Täler trocken sind, „findet man seltsamerweise im Gegensatz zu vielen anderen Gebieten der Alb auf den höheren Flächen zwischen Waldhausen, Schalkstetten, Bräunisheim, Stubersheim, Hofstett-Emerbuch, Etlenschieß und Lonsee Wasser“ (LANG 1993: 26), weshalb diese Landschaft seit Jahrhunderten als Siedlungsplatz und zur landwirtschaftlichen Nutzung dient. In der dieser Dissertation vorangegangenen Magisterarbeit stand die historisch-demographische Analyse der beiden Orte Waldhausen und Schalkstetten im Mittelpunkt. Während des 16. bis frühen 19. Jahrhunderts verlief die Bevölkerungsentwicklung hinsichtlich der wichtigsten demographischen Parameter (Fertilität, Mortalität und Nuptialität) in diesen beiden Gemeinden weitgehend parallel (vgl. SCHRANZ 2008).

Die vorgelegte Dissertation stellt somit eine Fortführung des in der Magisterarbeit begonnenen Projektes unter einer neuen Zielsetzung dar, erweitert um die vier Nachbargemeinden Bräunisheim, Sontbergen, Stubersheim und Hofstett-Emerbuch. Ziel ist es, ein möglichst lückenloses Bild der Bevölkerung(sentwicklung) – im Speziellen Familie und Reproduktion – in der Frühen Neuzeit in dieser Region zeichnen zu können und Daten für regionale beziehungsweise (inter-)nationale Vergleichsuntersuchungen zu liefern.

Im Mittelpunkt (historisch-)demographischer Analysen steht die Untersuchung verschiedener Parameter, die Bevölkerungen charakterisieren.

Zwei der grundlegenden Phänomene, auf denen alle bevölkerungsdynamischen Prozesse aufbauen, sind biologischer Natur – die Fruchtbarkeit und die Sterblichkeit. Während der Aspekt der Sterblichkeit ein unabdingbares Ereignis im Lebenslauf aller Menschen darstellt, unterliegt der Aspekt der Fortpflanzung stark den individuellen Einstellungen und Bedürfnissen des Einzelnen. Das ‚Kinder kriegen‘ war jedoch in den vergangenen Jahrhunderten – und ist auch heute – längst kein selbstverständlicher und in jedem Lebenslauf stattfindender Prozess und verdient daher besondere Beachtung, wenn es um die Untersuchung einer Bevölkerung geht. So führt der Einfluss politischer, ökonomischer, sozialer und kultureller Kräfte nicht nur zu Veränderungen in der individuellen Familienplanung, sondern schließlich auch in der Bevölkerungszusammensetzung und -entwicklung einer Gemeinde/Stadt beziehungsweise eines ganzen Landes. Heutzutage werden Individualisierung, Karriere- oder Konsumentenken sowie fehlende Netzwerke respektive mangelnde Versorgungsstrukturen als potenzielle Ursachen aktueller (niedriger) Fertilitätstrends ausgemacht. Während in historischen Zeiten, so auch der Frühen Neuzeit, vorherrschende Normen und Rechtsvorschriften eine zentrale Rolle im Hinblick auf Fortpflanzung/Familiengründung spielten, sind Familienstand oder gesellschaftliche Richtlinien schon länger kein limitierender Faktor mehr. In überlieferten Schriftquellen wird für Mitte des 16. bis Anfang des 19. Jahrhunderts zwischen ‚ehrlichen‘ (ehelichen) und ‚unehrlichen/illegitimen‘ (unehelichen) Kindern unterschieden – schließlich ging eine „ordentliche“ Familiengründung mit einer vorherigen Eheschließung einher, die jedoch nicht für Jedermann selbstverständlich und realisierbar war. Das Bündnis der Ehe galt in damaligen Zeiten als ‚Privileg‘ und unterlag nicht nur familiären, sondern auch kirchlichen und staatlichen Normen (vgl. PFISTER 2007: 24). Vor allem in ländlichen Gebieten spielten Besitztümer, sozialer Stand und Konfessionszugehörigkeit die entscheidende Rolle. Im Zuge dessen unterlag auch der demographische Parameter *Fertilität* verschiedenen Richtlinien und Sanktionen, etwa wenn es um die Verfolgung eines unehelichen oder vorehelichen Geschlechtsakts und die Aufdeckung illegitimer Schwangerschaften bzw. Geburten ging. In historisch-demographischen Untersuchungen findet somit seit jeher auch der demographische Parameter *Nuptialität* Beachtung.

Damit lassen sich erste grobe Fragen aufwerfen:

Wie lebten die Menschen in der Frühen Neuzeit? Was lässt sich speziell zu Familienleben und Heiratsverhalten sagen? Welche Rolle spielten Kinder in einer Familie?

Als Datengrundlage der vorliegenden Dissertation dienten überaus hervorragend erhaltene Kirchenregister von Mitte des 16. bis Anfang des 19. Jahrhunderts sowie dazugehörige, sorgfältig zusammengefasste Familienregister, aus denen alle Individualdaten mittels des genealogischen Datenbankprogramms OMEGA – einem der modernsten seiner Art – digitalisiert und historisch-demographisch aufbereitet wurden. Hier findet die bedeutsame Methodik der Familienrekonstitution Anwendung. Alle Personenstandsdaten<sup>4</sup> wurden in elektronischen Karteikarten gespeichert (eine Karteikarte pro Person), welche durch Ehe- sowie Eltern-Kind-Verknüpfungen miteinander zu verbinden sind, so dass sich umfangreiche Stammbäume über mehrere Generationen rekonstruieren lassen. Die in den Kirchenbüchern zuvor separierten Daten wurden somit familienweise miteinander verknüpft und waren im Folgenden in digitaler Form für verschiedene demographische Fragestellungen zugänglich.

Während die o.g. Magisterarbeit mit Untersuchungen der Bevölkerungsentwicklung, Fertilität, Mortalität und Nuptialität einen eher allgemeinen Überblick über das Leben und Sterben in der Frühen Neuzeit lieferte, wird in der Dissertation ein Hauptaugenmerk auf das generative Verhalten der Menschen gelegt. Reproduktion ist unabdingbare Voraussetzung für die Existenz von Bevölkerungen und verdient daher besondere Beachtung in den folgenden historisch-demographischen Analysen. Für Schalkstetten und Waldhausen kann in der Frühen Neuzeit eine relativ konstante Bevölkerung angenommen werden (= potenzielle Zu- und Abwanderungen hielten sich die Waage; vgl. SCHRANZ 2008), so dass sich die Region samt weiterer Nachbarorte exzellent für Untersuchungen der ländlichen Familienstruktur und des Reproduktionsverhaltens eignet.

Im Dissertationsprojekt finden die wichtigsten Methoden der Historischen Demographie Anwendung: Neben der bereits erwähnten nominativen Methode der Familienrekonstitution, bei der die grundlegenden Daten über Geburten, Heiraten und Sterbefälle namentlich identifiziert und familienweise zusammengefasst werden, kommt in der Dissertation die aggregative, nicht-nominative Methode zum Einsatz. Hierbei werden die demographischen Ereignisse einzeln ausgezählt und summiert, so dass Vergleiche von Populationen über Zeit und Raum arrangiert werden. So wird einerseits eine Rekonstruktion der frühneuzeitlichen Lebendbevölkerung der untersuchten Orte angestrebt, welche interessante Ergebnisse erwarten lässt und eine unerlässliche Datengrundlage für weiterführende Fragestellungen (Geburten-/Sterbe-/Heiratsraten) liefert. Zum anderen findet dieser makrohistorisch-aggregative Ansatz in der Auszählung der Geburten, Sterbefälle sowie Heiratszahlen pro Jahr/-zehnt Anwendung und ermöglicht somit einen direkten Blick auf den Einfluss verschiedener Variablen wie Kriege, Klimaveränderungen, Ernährung, Kultur oder ähnliches.

---

<sup>4</sup> Neben persönlichen Lebenslauf-Daten können sämtliche Zusatzinformationen wie Konfession, Taufpaten, Beruf, überlieferte Todesursache etc. eingetragen werden.

Gerade in ländlichen Bevölkerungen oblag dem ‚System Familie‘ in vergangenen Jahrhunderten die Funktion als kleinste gesellschaftliche Produktions- und Reproduktionseinheit. Wie an früherer Stelle bereits angedeutet, kam jedoch auch in vorindustrieller Zeit nicht jedes Jahr in jeder Familie ein Kind zur Welt. Doch trifft dies auch für Schalkstetten, Waldhausen, Bräunisheim, Sontbergen, Stubersheim und Hofstett-Emerbuch auf der Schwäbischen Alb zu? Was lässt sich anhand dieser Ortschaften zu ‚Reproduktion und Verhalten‘ in der Frühen Neuzeit feststellen? Welchen Einfluss hatten die in der Literatur propagierten sozialen, gesellschaftlichen und rechtlichen Werte und Normen auf das generative Verhalten der Menschen? Und welcher Zusammenhang besteht zwischen Fertilität und den demographischen Parametern Nuptialität und Mortalität?

Die vorliegende Dissertation widmet sich zunächst allgemein dem Themengebiet „Familie in der Frühen Neuzeit“, mit besonderem Augenmerk auf die Institution Ehe, das frühneuzeitliche Heiratsverhalten sowie sexuelle Reifung und Fortpflanzung. Nach einem Abriss über die „Historische Demographie“ sowie Vorstellung der zentralen demographischen Parameter folgt eine Übersicht über Untersuchungszeitraum und -region. Weiter geht es mit der Beschreibung der verwendeten Quellen und der angewandten Methoden, mit einer Auflistung der statistischen Auswertungstools. Den zentralen Teil der Arbeit bildet schließlich die Präsentation der aus den Daten gewonnenen Ergebnisse bezüglich ausgewählter demographischer Fragestellungen.

Erste Beachtung findet der Aspekt der *Bevölkerungsrekonstruktion*, die mittels geschätzter Einwohnerzahlen spätere Untersuchungen demographischer Kennziffern (Geburten-, Heirats-, Sterbeziffern) ermöglicht. Diese erlauben einen sofortigen Blick auf beispielsweise einschneidende Ereignisse, wie die Kleine Eiszeit, Ernteeinbrüche, Hungersnöte und Epidemien – nicht nur während des Dreißigjährigen und des Siebenjährigen Krieges. Der zweite Schwerpunkt der Analysen widmet sich dem *Heiratsverhalten*. Fragen nach der Anzahl der Ehen pro Person, dem Heiratsalter, der Ehedauer, Saisonalität und Wochentag der Eheschließung, Dauer der Witwenschaft oder Herkunft der Brautleute sind hierbei zentral. Punkt drei und vier der Auswertungen beschäftigen sich mit *Fertilität* beziehungsweise *ehelicher Fruchtbarkeit*. Hierbei werden unter anderem Anzahl der Lebend-/Totgeburten, Geschlechtsverteilung bei den Geburten, Zeitpunkt der Taufe, Vorname des Kindes, Saisonalität und Legitimität der Geburt, Familiengröße, Alter der Eltern bei Geburt des ersten/letzten Kindes, Geburtenintervalle sowie die zentralen Fruchtbarkeitsziffern untersucht. Abschließend steht der demographische Parameter *Mortalität* im Fokus, der für vorausgegangene Analysen unerlässliche Informationen liefert. Dabei sind neben roher Anzahl der Sterbefälle und Saisonalität vor allem Sterbealter (Säuglings-, Kinder-, Erwachsenensterblichkeit) sowie überlieferte Todesursachen relevant.

Ziel dieser Dissertation ist es, das Leben, Reproduktion und Verhalten in der Frühen Neuzeit – speziell im 16. bis 18. Jahrhundert – zu untersuchen und mithilfe anthropologischen und soziologischen Hintergrundwissens sozialgeschichtliche Informationen über eine relativ geschlossene Bevölkerung auf der Schwäbischen Alb zu erhalten.

Die Wahl des hier vorgestellten Dissertationsthemas beruht zum einen auf der Notwendigkeit, umfangreiche, valide historisch-demographische Datensätze aus dem Süden Deutschlands zu liefern, die von enormer Bedeutung für regionale, nationale wie internationale Vergleiche bezüglich des Lebens unserer Vorfahren sind. Zum anderen basiert die Arbeit auf den überaus günstigen Voraussetzungen für die Realisierbarkeit eines solchen Vorhabens, da die ausgewählten Quellen der sechs Nachbarorte auf der Schwäbischen Alb einen Untersuchungszeitraum von knapp 250 Jahren umfassen (1559-1805) und mit einem Aufzeichnungsbeginn in der Mitte des 16. Jahrhunderts einen sehr frühen, statistisch bisher nur wenig untersuchten Zeitraum abdecken.

Wenn es grundsätzlich richtig ist – wie im Zitat eingangs konstatiert – dass der Mensch nicht gerne alleine lebe, so wirft das diverse Fragen auf: Trifft dies auch für die damaligen Menschen in Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen zu? Und wenn ja, in welcher Form lebten die Menschen in der Frühen Neuzeit zusammen?

Unter Zuhilfenahme der genannten Quellen wird diesen und vielen weiteren Fragen im Folgenden nachgegangen. Schließlich soll dieses Projekt einmal mehr die Bedeutsamkeit historisch-demographischer Arbeiten in Deutschland hervorheben und auf den unschätzbaren Wert historischer (Schrift-)Quellen aufmerksam machen, die uns das Leben unserer Vorfahren ein Stück näher bringen.



## 2. Familie und Reproduktion

*Familie*. Damit verbinden viele Menschen ad hoc das klassische Schema „Vater – Mutter – Kind/er“, mit Eltern, die in einer ehelichen Lebensgemeinschaft leben. Doch diese Konstellation ist weder heute, noch war sie jemals die einzig vorherrschende Lebensform.

Die Art und Weise des Miteinanders war schon immer von einer Vielzahl an Variationen geprägt. Neben der klassischen, von der Kirche als Ideal propagierten *Kernfamilie* sind zum Beispiel das *ganze Haus*, die *Mehr-Generationen-Familie*, *Nicht-eheliche Lebensgemeinschaften*, *Ein-Eltern-Familien* oder *Stieffamilien* zu nennen. Und auch das Leben als *Single* ist keineswegs eine neue Erscheinung. So waren und sind historische, ökonomische, gesellschaftliche, kulturelle und soziale Rahmenbedingungen die entscheidenden Faktoren, welche die Lebensweise der Menschen beeinflussen. Denn „Familie und private Lebensführung entstehen in ihrer jeweils konkreten Ausformung an der Schnittstelle von Individuum und Gesellschaft“ (SCHNEIDER 1994: 7). Das Verständnis beziehungsweise die Definition von *Familie* hat einen stark subjektiven Charakter, welcher nicht zuletzt vom jeweiligen Kulturkreis des Befragten geprägt ist.

Den Begriff *Familie* gibt es in Deutschland erst seit wenigen Jahrhunderten, wobei der moderne Sinn, verbunden mit Eheschließung und Elternschaft, erst mit dem ausgehenden 17. Jahrhundert aufkam (vgl. KERSTEN 2012: 169; GESTRICH 2003: 367). Sein Ursprung geht auf das lateinische Wort *famulus* (der Diener, Haussklave) zurück, welches schließlich von den Römern in *familia* (die Hausgemeinschaft) abgeleitet wurde. Die *familia*, im Frühen und Hohen Mittelalter *hus* (das Haus) genannt, demonstrierte weniger die Blutsverwandtschaft als eher den Besitz sowie die männlich dominierte Herrschaftsform und bezeichnete den gesamten Hausstand des Patriarchen, welcher Ehefrau, Kinder, Leibeigene (Sklaven), Angestellte und das Vieh umfasste (vgl. KAUFMANN 1995: 14). Ab der Frühen Neuzeit, speziell ab Ende des 17. bzw. zu Beginn des 18. Jahrhunderts, wird dann vermehrt von *familia* respektive der Familie gesprochen, womit immer noch die Gesamtheit des im Haus lebenden Personenverbands gemeint ist. Obwohl begrifflich langsam enger gefasst, wurde offiziell jedoch erst mit Einführung des Allgemeinen Preußischen Landrechts (1794) wirklich zwischen dem ‚Haus‘ und der ‚Familie‘ unterschieden, mit einer Betonung des auf Ehe und Elternschaft basierenden Familienbegriffs (vgl. ebd.: 15). Angesichts der langen Menschheitsgeschichte ist der moderne Familienbegriff somit recht jung.

Mit *Familie* war also ursprünglich keine exklusive Eltern-Kind-Konstellation gemeint, welche in der Mitte des 20. Jahrhunderts große Popularität erfuhr. Ebenso wenig kann von einer geradlinigen Entwicklung der Formen menschlichen Zusammenlebens ausgegangen werden. Im Gegenteil: die Geschichte lehrt uns, dass „Pluralität und Wandel familialer Lebensformen [...]

ebenso selbstverständlich [sind] wie gesellschaftliche Differenziertheit und Dynamik“ (SCHNEIDER 1994: 14, Erg. d. Verf.). Sieht man von der Herkunftsfamilie ab, dann lebt der Mensch nicht sein Leben lang in ein und derselben Familie. Die Mehrzahl der Menschen erfährt Phasen des Alleinseins und Phasen des Zusammenseins. So spricht Beck von „phasengebundenen Teilfamilienleben und familienfreien Lebensformen“, die jeder Einzelne durchlebt (vgl. BECK 1986: 189).

Seit es Menschen gibt, gibt es auch Familien – Familie im Sinne des miteinander Lebens. Bereits in vorchristlicher Zeit schlossen sich unsere Vorfahren in sozialen Verbänden zusammen, in denen die einzelnen Individuen miteinander interagierten und immer wieder auch aufeinander angewiesen waren. Dabei kann über die Art und Weise des Zusammenlebens sowie potenzielle Familientypen, speziell bei den frühesten Homininen, nur spekuliert werden (vgl. HENKE/ROTHE 1999: 187ff; HILL/KOPP 2004: 25ff). Eine bewusste Wahrnehmung und Ausdifferenziertheit von ‚Familie‘ und ‚Ehe‘ – im Sinne einer zeremoniellen Verbundenheit – lässt sich bspw. im alten Ägypten nachweisen, welches die „Verfeinerung der Kultur“ vorantrieb (vgl. KERSTEN 2012: 13). Die weltweit älteste, genetisch identifizierte Kernfamilie wurde jedoch vor wenigen Jahren im Osten Deutschlands, nahe der Ortschaft Eulau im Bundesland Sachsen-Anhalt entdeckt und stammt hingegen aus der endneolithischen Schnurkeramik-Kultur (vgl. HAAK et al. 2008: 18226ff; HAAK et al. 2010: 1ff). Über die vergangenen Jahrtausende hinweg hat sich das Miteinander der Menschen durch zeitliche, räumliche, kulturelle oder soziale Gegebenheiten und deren stetigen Wandel verändert. Besonders gravierend waren dabei unter anderem die Auswirkungen der Industrialisierung, die in Deutschland Ende des 18. Jahrhunderts, Anfang des 19. Jahrhunderts einsetzte und die räumliche Trennung von Wohn- und Arbeits-/Produktionsstätte zur Folge hatte, mit Ausnahme des bäuerlichen Lebensbereichs. Stichworte wie Privatisierung und Individualisierung kamen auf, welche sich nach und nach auf das gesellschaftliche und familiäre Leben, speziell auf das reproduktive Verhalten der Menschen auswirkten. Allgemein kann man in dieser Zeit von einem Strukturwandel der Familie sprechen, bei dem verschiedene Funktionen – aus heutiger Sicht ‚nichtfamiliale Funktionen‘ – wie Produktion, Ausbildung und Altersversorgung ausgelagert wurden (vgl. PEUCKERT 2005: 20). Dagegen blieb das System Familie auch weiterhin für die zentralen Parameter Reproduktion sowie (primäre) Sozialisation zuständig. „Fruchtbarkeit und Elternschaft [waren nunmehr] weniger eine Frage der Quantität als eine der Qualität.“ (GRUBER 1995: 33, Erg. d. Verf.)

Dies wirft die Frage nach der Definition von *Familie* auf. Weder im Alltag noch in der Wissenschaft ist man sich darüber einig, was genau unter dem Familienbegriff zu verstehen ist. Als häufigstes Synonym wird Verwandtschaft genannt, welche nicht zwingend auf einer gemeinsamen Abstammungslinie (Blutsverwandtschaft) basiert – Stichwort Stieffamilien oder

Adoptionen. Die Berufung auf *Familie* bzw. *Verwandtschaft* gilt als Ausdruck der Zugehörigkeit, welche dem einzelnen Individuum im positiven Sinne Schutz, Zuflucht und Unterstützung bietet und auch im Hinblick auf spätere Erbschaftsverhältnisse von zentraler Bedeutung ist.

Der **Brockhaus** nennt zwei Definitionen von Familie: In der Tier- und Pflanzenwelt bezeichnet sie eine Gruppe, welche nah verwandte Gattungen enthält; im Hinblick auf die Menschen umfasst Familie „i.d.R. das Elternpaar mit den unselbstständigen Kindern als Einheit des Haushaltes“ (BROCKHAUS 2006a: 702).

Im **Duden** findet man für Familie drei verschiedene Erklärungen, wobei nur die erste für diese Arbeit relevant ist: 1. Menschen: Familie stellt eine Lebensgemeinschaft wenigstens eines Eltern-teils mit mindestens einem Kind dar, oder bezeichnet eine Gruppe/Sippe aller (bluts-)verwandter Personen; 2. Biologie: Familie fasst näher miteinander verwandte Tier- und Pflanzengattungen zusammen; 3. Technik: Familie ist die Gesamtheit aller ähnlich gebauter Geräte mit gleich-artigem beziehungsweise verwandtem System (vgl. DUDEN 2013a, WWW).

Laut **Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung** ist Familie vorwiegend an Elternschaft geknüpft und umfasst somit alle Lebensformen, in denen ledige Kinder jeglichen Alters mit im Haushalt leben (vgl. BiB 2014e, WWW). Familie sagt hierbei nichts über die Paarbeziehung des/r im Haushalt anwesenden Eltern/teils aus.

Eine weitere Definition des Familienbegriffs stammt vom **Bistum Würzburg** und zeigt damit die religiöse Sicht: „Familie ist eine auf Dauer angelegte Gemeinschaft der Liebe und Solidarität. [...] Für die Kirche ist die auf der Ehe gegründete und auf die Erziehung von Kindern sowie die Pflege von Angehörigen ausgerichtete Familie die *Urzelle des gesellschaftlichen und kirchlichen Lebens*. Neben der Kernfamilie gehören auch z.B. alleinerziehende Mütter und Väter, Patchwork- oder Pflegefamilien dazu“ (DIÖZESE WÜRZBURG o.J., WWW, Herv. d. Verf.). Ehe und Familie sind nach katholischer Sicht von Gott gestiftet. Untermauert wird dies in der Definierung der Ehe als heiliges Sakrament, welches die Grundlage der Familiengründung darstellt – Sexualität soll nur in der Ehe stattfinden und ausnahmslos der Fortpflanzung dienen. Damit weist die Kirche auf die klassische Kernfamilie (Vater – Mutter – Kind/er) als angestrebtes Ideal der Familienform hin, sie akzeptiert und toleriert jedoch, dass diese Art des Zusammenlebens nicht die einzig mögliche Lebensform darstellt. Sowohl katholische wie auch evangelische Kirche bewerten Familie und Ehebund positiv und sehen sie als erstrebenswert an, um somit den Menschen Sicherheit und Stabilität zu geben. Diese Meinung wird auch vom deutschen Rechtsstaat geteilt, welcher in Art. 6 des Grundgesetzes<sup>5</sup> unter anderem den besonderen Schutz von Ehe und Familie festlegt.

---

<sup>5</sup> Das Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland wurde am 23. Mai 1949 erlassen und zuletzt im Jahr 2006 per Gesetz geändert. „Die Artikel des Grundgesetzes stehen über allen anderen deutschen Rechtsnormen. In ihnen sind die grundlegenden staatlichen System- und Wertentscheidungen festgelegt“ (Bundeszentrale für politische Bildung (2013) Grundgesetz. WWW. URL: <<http://www.bpb.de/nachschlagen/gesetze/grundgesetz/>> [Stand: 11.04.13]).

Von Seiten der **Familiensoziologie** wird immer wieder betont, dass die Pluralisierung der Lebensformen keineswegs erst in der Moderne stattgefunden hat, sondern dass die heutige Vielfalt den eigentlichen Normalzustand in der westeuropäischen Gesellschaft darstellt. Die traditionelle Vorstellung, dass eine Familie aus einem verheirateten Elternpaar und deren im Haushalt lebenden Kindern besteht, gilt als überholt. Demnach wäre Familie im herkömmlichen Sinne durch fünf Merkmale bestimmt: dem Vorhandensein zweier Geschlechter, die eine Ehe miteinander eingehen, der Existenz zweier (oder mehrerer) Generationen, einer Haushalts- und Wirtschaftsgemeinschaft und schließlich eines Verwandtschaftszusammenhangs der Familienmitglieder (vgl. LENZ 2003: 485; SCHNEIDER 2008: 12). Heutzutage gibt es jedoch kaum eine Familie im soziologischen Sinn, die alle fünf genannten Merkmale aufweist – neben der klassischen Familie haben wieder die historischen vielfältigen Erscheinungsformen Einzug in die Gesellschaft gehalten. Der Familiensoziologe (ehemals Professor an der Johannes Gutenberg-Universität Mainz) und Leiter des Bundesinstituts für Bevölkerungsforschung Herr Prof. Dr. Norbert Schneider fasst Familie auf einer Konferenz im Jahr 2011 wie folgt zusammen: „Familie ist überall dort, wo Kinder sind. Eine noch modernere Sichtweise betont, dass Familie überall dort ist, wo längerfristig angelegte Solidarbeziehungen und eine ‚Verantwortungsgemeinschaft‘ bestehen, wobei die Dauerhaftigkeit zwar dem Wesen von Familie innewohnt, aber nicht lebenslang Bestand haben muss.“ (GÜCKEL 2012: 10)

Der im Dezember 2012 vom **Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend** veröffentlichte neue Familienreport zeigt auf, dass die Institutionen Ehe und Familie auch in der heutigen Zeit noch einen hohen Stellenwert im Leben der Menschen einnehmen. In Zeiten der Individualisierung und Selbstverwirklichung gibt eine Familie vielen Menschen Halt und bietet einen Ort des Rückzugs und der Besinnung, gar des glücklich Seins. Die Zeiten der streng geregelten Heiratsverbote und Restriktionen sind längst vergangen und so stellen verheiratete Paare mit gemeinsamen Kindern nach wie vor die häufigste Familienform bei Familien mit Kindern unter 18 Jahren in Deutschland dar (vgl. BMFSFJ 2012: 14). Des Weiteren gelangten alternative Lebens- und Familienformen schon in der Vergangenheit zu immer größerer Akzeptanz und Beliebtheit, wengleich die damaligen Beweggründe nicht unbedingt den heutigen entsprechen. Die Untersuchung zeigt weiter, dass beispielsweise die Anteile an Lebensgemeinschaften, gleichgeschlechtlicher und vor allem nichtehelicher Lebensgemeinschaften, und Alleinerziehender, hier vor allem alleinerziehender Mütter, in den letzten 16 Jahren deutlich gestiegen sind (vgl. ebd.).

Festzuhalten bleibt: Die **eine** Familie gibt es nicht. Um der Vielfalt familialer Lebensformen gerecht zu werden, erscheint abschließend folgende Definition von *Familie* am treffendsten:

„Die Familie ist eine soziale Gruppe, die zumindest zwei Generationen umfasst. Sie zählt zu den verbreitetsten und grundlegendsten Institutionen in allen Gesellschaften, weil sie fundamentale individuelle und kollektive Bedürfnisse zu befriedigen hat.“ (NAVE-HERZ/ONNEN-ISEMANN 2001: 291)

Im Hinblick auf die aktuellen Trends wird in der vorliegenden Arbeit die Vergangenheit näher beleuchtet. Wie ‚populär‘ waren *Familie* und *Ehe* in der Frühen Neuzeit? Welche Ausprägungsformen wiesen sie auf, z.B. im Hinblick auf Familiengröße oder Ehedauer? In den nächsten Kapiteln werden zunächst die beiden Themenkomplexe ‚Familie in der Frühen Neuzeit‘ und ‚Ehe‘ vorgestellt; anschließend folgt ein Exkurs über ‚Sexuelle Reifung und Fortpflanzung‘.

## 2.1 Familie in der Frühen Neuzeit

Wie bereits deutlich wurde, gibt es familiäre Zusammenhänge nicht erst seit der Frühen Neuzeit. Bekanntermaßen ist „die Familie [...] eine der ältesten, sicherlich auch der einfachsten und notwendigsten Verbindungen von Menschen“ (KERSTEN 2012: 172). Das Leben in der Frühen Neuzeit hielt jedoch nicht für jedermann gleiche Optionen offen; Kirche und Staat waren die zentralen Instanzen mit entscheidenden Einflussmöglichkeiten. Die Gesellschaft war in Stände gegliedert, denen unterschiedliche Rechte zuteilwurden beziehungsweise Pflichten und Zuständigkeiten oblagen. Diese quasi „von Gott gegebene Ordnung“ bestimmte das gesellschaftliche und private Leben der Menschen und vor allem auch das Miteinander. Den privilegierten Ständen des Adels, Klerus und Patriziats waren Stände minderen Ranges untergeordnet: In der Stadt sind Bürgertum, lohnabhängige Stadtbewohner und schließlich die städtischen Unterschichten zu nennen. Die Bevölkerung auf dem Land gliederte sich in das Bauerntum, wobei – je nach Größe des jeweils bewirtschafteten Gutes – in Bauern, Halbbauern und Seldner<sup>6</sup> unterschieden wurde sowie die Beiwohner, welche über keine Wohn- und Arbeitsstätte verfügten und meist auf finanzielle Hilfe der Gemeinde angewiesen waren (vgl. BAUER 2003: 50ff; DIETRICH 1993b: 52). Vor allem in den Dörfern und landwirtschaftlich geprägten Gemeinden war diese streng hierarchische soziale Abstufung allgegenwärtig.

Die Bevölkerung auf dem Land musste gleich mehrere Herrschaftsarten erdulden: Neben der Gerichtsherrschaft, die während des Untersuchungszeitraums von der Stadt Ulm (seit Beginn des 19. Jahrhunderts vom Königreich Württemberg) ausgeübt wurde, sind hier die Grundherrschaft

---

<sup>6</sup> Die Seldner, als die unterprivilegierteste Gruppe des Bauerntums, gingen meist nur geringfügig der Landwirtschaft nach, da ihnen nur kleine Selden (Teilstücke) zugeteilt wurden. Um die wirtschaftliche Existenz ihrer Familien zu gewährleisten übten sie vielfältige Handwerksberufe aus, so z.B. den Beruf des Zimmermanns, Schuhmachers oder Spindeldrehers (vgl. BAUER 2003: 98f).

sowie die Leihherrschaft zu nennen, welche beide erst Anfang bis Mitte des 19. Jahrhunderts aufgehoben wurden (vgl. DIETRICH 1993a: 82ff). Dem Namen nach handelte es sich hierbei um Herrschaft über Grund und Boden beziehungsweise über Leib und Leben. Die Leihherrschaft war durch die Geburt begründet – dem sozialen Stand der Mutter nach wurde man entweder als freier oder als unfreier Mensch geboren. In der Regel waren Bauern in der Frühen Neuzeit keine Eigentümer ihrer bewirtschafteten Güter, sondern Pächter, die finanzielle und naturelle Abgaben an ihre (adeligen) Grundherren zu leisten und Arbeitsdienste zu verrichten hatten. Sie erhielten die Höfe beziehungsweise Grundstücke als Lehen, durch deren Bewirtschaftung sie ihre eigene Existenz sichern konnten und den Grundherren Einnahmen einbrachten. So sind für die im Folgenden untersuchten Ortschaften drei verschiedene Lehensformen überliefert: Beim *Schupflehen* wurde das Lehnsverhältnis jährlich überprüft und gegebenenfalls verlängert, falls der Bauer im Vorjahr ordentliche, gewinnbringende Arbeit geleistet und sich gut betragen hatte (vgl. ebd.: 81). Dadurch konnte der Grundherr die Hofführung nach Belieben<sup>7</sup> an jemand anderes weitergeben und räumte dem alten Bauern bei positivem Zeugnis weiteres Wohn- und Versorgungsrecht ein, wobei verständlicherweise kein allzu häufiger Wechsel der Inhaberschaft angestrebt wurde. So kam es beim Schupflehen durchaus auch zur Vererbung des Gutes auf den nächsten Angehörigen, meist einen Sohn (vgl. MITTERAUER 1991d: 197). Das *Fall-Lehen* war eine Leihgabe auf Zeit und durfte währenddessen niemals verkauft oder belastet werden. Nach dem Tod des Lehensträgers konnte die Witwe durch eine erneute Heirat oder eines der Kinder das Gut gegen Bezahlung pachten (vgl. BAUER 2003: 52). Die dritte Form, das *Erblehen* war hingegen eine Leihgabe auf unbegrenzte Zeit und durfte, nach Erlaubnis des Grundherrn, vom Bauern verändert, belastet oder verkauft werden (vgl. ebd.). Dieses Lehen wurde in der Regel nach dem Tod des Vaters automatisch auf die Erben übertragen, wobei das Gut im Zuge des Anerbenrechts vollständig an eine Person, in der Regel das erstgeborene Kind<sup>8</sup>, überging. Nicht ausschließlich der Tod des Altbauern führte zum Wechsel der Hofleitung, sondern auch der Tod der Altbäuerin konnte eine Hofübergabe veranlassen (vgl. MITTERAUER 1991c: 81f). Ohne die Unterstützung einer Hausfrau kam manch verwitweter Bauer seiner Arbeit nicht mehr wie (vom Grundherrn) gewünscht nach und wurde zu einer zeitnahen Hofübergabe gedrängt. Manche gaben ihre einsame Stellung freiwillig auf und suchten Ruhe im Kreis der Familie. Bei einem durch Todesfall bedingten Inhaberwechsel wurde dem hinterbliebenen Elternteil vertraglich ein so genanntes „Ausgedinge“ zugesichert, welches lebenslanges Wohnrecht und die Versorgung gewährleistete (vgl. MITTERAUER 1991a: 41f).

<sup>7</sup> Ein Bauer wurde z.B. dann in der Rolle der Hofführung ersetzt, wenn er zu alt oder verwitwet war und dies zur Minderung der Arbeitseffektivität führte (vgl. MITTERAUER 1991b: 57; ebd. 1991d: 198).

<sup>8</sup> Die Formulierung „Kind“ wurde gewählt, da die Datensätze für die Untersuchungsorte nicht nur männliche Erben aufzeigten, sondern auch Töchter mit ihren Ehemännern (vgl. DIETRICH 1993b: 269, 284).

An dieser Form der Vererbung, in der das Hofgut nicht auf alle potenziellen Erben aufgeteilt, sondern es einem übertragen wird, wird auch seit Auflösung der Grundherrschaft weiter festgehalten (vgl. BAUER 2003: 94). Neben dem Ausgedinge des verwitweten Elternteils<sup>9</sup> wurde auch die Versorgung der ledigen Geschwister des neuen Hofinhabers vertraglich geregelt; auch ihnen wurde ein Wohnrecht auf Lebenszeit eingeräumt sowie Sicherung ihrer Existenz zugesagt. Die Geschwister stellten sich im Gegenzug in den Dienst des neuen Hausherrn, verfügten somit nicht über eigenes Wohneigentum oder Landbesitz, was ihre Aussichten auf Verheiratung und eine ordentliche, gesellschaftlich anerkannte Familiengründung weiter schmälerte. Viele von ihnen lebten daher als „Singles“ – Junggesellen/Junggesellinnen – oder in nichtehelichen Lebensgemeinschaften, was nicht zwangsläufig den Verzicht auf eigenen Nachwuchs bedeutete. Vor allem bezüglich des elterlichen Ausgedinges muss jedoch noch festgehalten werden, dass dieses für den bäuerlichen Haushalt generell eine immense ökonomische Belastung darstellte – schließlich konnte im Gegensatz zu den Geschwistern altersbedingt nicht mit einem Arbeitseinsatz des Elternteils bzw. der Eltern gerechnet werden. Daher wurde die Hofübergabe, vor allem bei kleinen und mittleren Landgütern, gerne aufgeschoben, was jedoch gleichzeitig den Zeitpunkt der Eheschließung des Hofnachfolgers hinauszögerte – schließlich war eine Heiraterlaubnis in der Frühen Neuzeit unter anderem an wirtschaftliche Unabhängigkeit und ein geregeltes Einkommen geknüpft (vgl. MITTERAUER 1991b: 62f; SIEDER 1991b: 151ff).

Spricht man über Familie in der Frühen Neuzeit, muss man zunächst die Vorstellung korrigieren, dass alle Menschen damals in Großfamilien mit mindestens drei Generationen lebten, die gemeinsam wirtschafteten. Dies war in vielen Fällen faktisch gar nicht möglich, bedingt durch ein allgemein hohes Heiratsalter sowie verspätete Familiengründung und eine geringe Lebenserwartung. So stellt Mitterauer anhand mehrerer Beispiele klar, „daß mehrgenerationale und sonstige um Verwandte erweiterte Familientypen schon in vorindustrieller Zeit in weiten Gebieten West- und Mitteleuropas relativ selten waren“ (MITTERAUER 1991b: 55). Das Wort *Großfamilie* suggeriert des Weiteren, dass Familien in vorindustrieller Zeit regelmäßig mit einer großen Kinderschar ausgestattet waren. Ausschlaggebend ist jedoch weniger die Anzahl der Geburten, als vielmehr die Anzahl tatsächlich überlebender Kinder – so überstanden in bäuerlichen Schichten mit etwas Glück ca. vier bis fünf Kinder die kritische Phase des Säuglings- und Kindesalters (vgl. ebd.: 68). Doch nicht nur die hohe Säuglings- sowie Kindersterblichkeit wirkte sich auf die Familiengröße aus; auch die erhöhte Müttersterblichkeit spielte eine entscheidende Rolle. So erlebte noch lange nicht jede Frau das Ende ihrer reproduktiven Phase in

---

<sup>9</sup> Auch gemeinsame Ausgedinge beider Elternteile kamen vor: Eine vorzeitige Hofübergabe ergab sich in Fällen hohen Lebensalters des Altbauernpaares, wenn der Nachfolger mit der künftigen Ehefrau schon auf die Stelle wartete; gehäuft kam dies jedoch nach Einführung der neuen Militärverfassung Ende des 18. Jh.s vor, um die Söhne vom Militärdienst zu befreien (vgl. MITTERAUER 1991a: 41; ebd. 1991d: 198).

der Mitte des fünften Lebensjahrzehnts; immer wieder wurde die individuelle Fruchtbarkeitsperiode durch den verfrühten Tod im Kindbett unterbrochen, wie spätere Darstellungen in dieser Arbeit zeigen werden.

Auch schon in der Zeit zwischen 1500 und 1800 n. Chr. gab es eine große Vielfalt an familialen Lebensformen. Es bleibt allerdings festzuhalten, dass diese – deutlich mehr als heute – nicht immer auf freiwilliger Basis zustande kamen und häufig Notlösungen darstellten. Angesichts der gesellschaftlichen und auch kirchlichen Vorstellungen war ein Leben als verheiratetes, selbst wirtschaftendes Paar mit Kindern anzustreben. Vorherrschende Restriktionen und Gesetze verhinderten jedoch vielfach ein solches Leben, so dass nichteheliche Lebensgemeinschaften entstanden oder ein Junggesellendasein gefristet wurde. Während heute meist Kriterien wie Zuneigung, Liebe und die freie Wahl über das Zustandekommen einer Paarbeziehung entscheiden, waren in der Frühen Neuzeit Mitsprache und Bestimmungen der Verwandten (vor allem der Eltern), ökonomische, finanzielle und soziale Aspekte Ausschlag gebend.

Familie – das bedeutete in der Frühen Neuzeit für die meisten Menschen ein Leben in der Gemeinschaft des *Ganzen Hauses*<sup>10</sup>, mit dem Hausvater als Oberhaupt. Dieses patriarchalisch geführte *Haus* war nicht nur Wohn-, sondern auch Arbeits- und Produktionsstätte, in der alle Beteiligten klar definierte Rollen und Aufgaben wahrnahmen (vgl. RIEHL 1882: 150ff). Während Frauen in bürgerlichen Schichten allenfalls für Hausarbeit und Kindererziehung zuständig waren, mussten Frauen in bäuerlichen Hausgemeinschaften zusätzlich bei der Arbeit auf dem Feld und im Stall mithelfen. Zur Familie gehörten nicht nur blutsverwandte, sondern auch nicht verwandte Personen, welche sich als Knechte, Mägde oder Dienstpersonal verdingten. Während die städtische Bevölkerung in ihren Haushalten meist nicht verwandtes Personal beschäftigte, wurden bäuerliche Hausgemeinschaften nach Möglichkeit von Verwandten bei der Arbeit unterstützt (vgl. MITTERAUER 1991a: 40). Den blutsverwandten Teil dieser Haushaltsfamilie bildeten neben der Kernfamilie, also den Eltern und ihren Kindern, zum Beispiel Großeltern, Tanten und Onkel, Cousinen und Cousins. Nicht verwandte Personen waren vor allem Kinder beziehungsweise Jugendliche aus anderen Familien, die beispielsweise als Dienstboten und Lehrlinge arbeiteten, oder auch so genannte Inwohner<sup>11</sup>, welche entweder Miete für ihren Aufenthalt im Haus zahlten oder auf dem Hof beziehungsweise Feld mitarbeiteten (vgl. ebd.: 42). „Die Familie war in der Regel zugleich Arbeits-, Wirtschafts-, Lebens-, Erziehungs- und Konsumgemeinschaft.“ (GRUBER 1995: 15) Hauptziel der Gemeinschaft in den oberen Gesellschaftsschichten war die Mehrung des vorhandenen Wohlstands sowie die Aufrechterhaltung des

---

<sup>10</sup> Der Begriff *Ganzes Haus* wurde Mitte des 19. Jahrhunderts ursprünglich geprägt von Wilhelm Heinrich Riehl, Mitte des 20. Jahrhunderts aufgegriffen und bis heute nachhaltig verfestigt durch den Historiker Otto Brunner (vgl. RIEHL 1882: 156; GESTRICH 2003: 421).

<sup>11</sup> Inwohner sind z.B. ledige oder verwitwete Personen, können aber auch verheiratete oder alleinstehende Elternteile mit Kindern sein (vgl. MITTERAUER 1991a: 42).



häuslichen Ansehens. Dagegen ging es in den unteren Schichten vorrangig um die Sicherung der Existenz, das gemeinsame Überleben. Das Leben dieser Stände, so auch das der ländlichen Bevölkerung der untersuchten Orte, war kein leichtes. Es war geprägt von Arbeit – Arbeit im Haus, auf den Feldern und Weiden, im Stall, in der Werkstatt und in der Familie. Vor allem in bäuerlichen Haushalten, aber ebenso bei im Handwerk bzw. der Hausindustrie tätigen Familien, mussten die verschiedenen Arbeitspositionen stets besetzt sein; für die Aufrechterhaltung des Betriebes war die Anwesenheit einer helfenden Bäuerin bzw. Hausfrau unabdingbar (vgl. MITTERAUER 1991c: 81; ROSENBAUM 1990: 145). Um allen Aufgaben gerecht zu werden und produktive Arbeit verrichten zu können, benötigte man viele Personen – die Sozialform des *Ganzen Hauses* war somit in erster Linie Mittel zum Zweck. In Regionen mit Anerbenrecht wie auf der Schwäbischen Alb wurden die Höfe an einen einzigen Erben weitergegeben,<sup>12</sup> dessen ledige Geschwister sich in den Dienst der Familie stellten und als Knechte und Mägde arbeiteten, wofür ihnen im Gegenzug Wohn- und Versorgungsrecht zuteilwurde. Die nicht erbenden Geschwister wurden meist in Form von Mitgift, Naturalien oder auch Geldbeträgen abgegolten (vgl. GESTRICH 2003: 396). Kinder spielten in der Frühen Neuzeit zunächst weniger eine emotionale als vielmehr eine funktionelle Rolle; sie dienten als Arbeitskräfte und Altersversorgung sowie zur Sicherung des Familienstatus. In Zeiten hoher Säuglings- und Kleinkindsterblichkeit erreichten meist nur wenige das Jugend- und Erwachsenenalter<sup>13</sup>, so dass die mangelnde Emotionalität teilweise auch eine Art Selbstschutz der Eltern darstellte (vgl. ROSENBAUM 1990: 103f). Eine hohe Geburtenzahl pro Familie, mit durchschnittlich fünf bis sieben Kindern pro Frau (vgl. SEIFFGE-KRENKE/SCHNEIDER 2012: 24), hatte vorrangig das Ziel, zumindest einen überlebenden Erben hervorzubringen. Kinder dienten in den oberen Schichten hauptsächlich der Vererbung von Titeln, Familiennamen und der Besitztümer. Ihre Versorgung, Aufzucht und Erziehung wurde „Stillammen, Kindermädchen, Hausdamen und Hauslehrern übertragen“ (ebd.: 25). In den Unterschichten bedeuteten Kinder in erster Linie zusätzliche finanzielle Belastungen. Aus diesem Grunde wurden sie baldmöglichst als Arbeitskräfte in den Arbeitsalltag der Familie eingebunden, in der Regel „mit etwa sieben Jahren“ (ARIÈS 1998: 559). Oberste Priorität hatte die Sicherung der Existenz, wobei das einzelne Individuum, so auch das Kind, häufig nicht wirklich von Belang war. Demnach war „die Dauer der Kindheit [...] auf das zarteste Kindesalter beschränkt, d.h. auf die Periode, wo das kleine Wesen nicht ohne fremde Hilfe auskommen kann. [...] Vom sehr kleinen Kind wurde es sofort zum jungen Menschen“ (ebd.: 46). Kinder und Jugendliche arbeiteten als Mägde und Knechte im Elternhaus mit oder

<sup>12</sup> Nicht immer erfolgte beim Anerbenrecht eine Hofübergabe an den ältesten Sohn; auch der jüngste oder der ‚am besten geeignete‘ Erbe konnte die Hofnachfolge antreten (vgl. GESTRICH 2003: 394ff).

<sup>13</sup> Gruber nennt für die Mitte des 18. Jahrhunderts beispielsweise folgende Zahlen: „Von den um 1750 lebend geborenen Kindern starb etwa ein Viertel innerhalb des ersten Lebensjahres, nur etwa die Hälfte erreichte das 15. Lebensjahr.“ (GRUBER 1995: 27)

wurden als Gesinde an andere Familienbetriebe abgegeben, vor allem wenn die Ursprungsfamilie ihre Maximalzahl<sup>14</sup> erreicht hatte. Während Kinder aus bäuerlichen Familien häufig auf dem elterlichen Hofgut angelernt und als Arbeitskräfte gebraucht wurden, schickten Handwerkerfamilien ihren Nachwuchs in der Regel ab einem Alter von etwa zehn Jahren als Dienstboten beziehungsweise Lehrlinge in „fremde Häuser“ (vgl. SIEDER 1991a: 136ff). In Gegenden des Anerbenrechts verließen darüber hinaus viele nicht erbende Söhne und Töchter freiwillig als Jugendliche das Elternhaus, in der Hoffnung, sich durch Lohnarbeit ein eigenständiges Leben aufzubauen (vgl. ebd.: 134). Die Familie beziehungsweise die Hausgemeinschaft war somit in vorindustrieller Zeit primär ein Ort der Arbeit, Lehr- und Dienstzeit und damit der Abhängigkeit, weniger ein Ort des Rückzugs und der Intimsphäre. Von Seiten der Kirche war jedes Kind als „Geschenk Gottes“ zu betrachten; effektive Verhütungsmethoden waren offiziell nicht bekannt. Unerwünschte, wirtschaftlich nicht mehr tragbare Kinder wurden daher im Sinne einer Regulierung der Familiengröße häufig vernachlässigt oder ausgesetzt, im Falle größter Verzweiflung gar getötet (vgl. GRUBER 1995: 26; IMHOF 1981a: 44). Allerdings waren Kinder vor allem im bäuerlichen Milieu als Arbeitskräfte von unschätzbarem Wert, so dass dort vermutlich weniger auf eine Beschränkung der Geburten abgezielt wurde (vgl. MITTERAUER 1991c:76). Erst im späten 18. Jahrhundert nimmt man das Kind zunehmend als Individuum wahr<sup>15</sup>, welches ein Recht auf seine freie Entwicklung hat, so dass sich seit dem 19. Jahrhundert eine veränderte Eltern-Kind-Beziehung erkennen lässt (vgl. GRUBER 1995: 27).

Wie bereits zu Anfang erwähnt, gab es in der Frühen Neuzeit neben dem *Ganzen Haus* noch weitere familiäre Lebensformen. Wirtschaftliche, politische, kulturelle, soziale und nicht zuletzt finanzielle Aspekte waren für sehr unterschiedliche Familienformen verantwortlich. Die erst im 19. Jahrhundert allmählich im Bürgertum aufkommende separierte Kernfamilie beziehungsweise Kleinfamilie fand ihren Höhepunkt in der Mitte des 20. Jahrhundert; dennoch kann davon ausgegangen werden, dass es diese Form auch vereinzelt schon im 16. bis 18. Jahrhundert gab. Dagegen waren zum Beispiel nichteheliche Lebensgemeinschaften und Stieffamilien durchaus üblich. Aufgrund schlechter hygienischer Bedingungen, unzureichender Geburtsbetreuung, Geburtskomplikationen und medizinischen Rückständen verstarben viele Mütter kurz nach einer Geburt im Kindbett. Vor allem, wenn bereits Kinder in der Ehe vorhanden waren, strebte der

---

<sup>14</sup> Maximalzahl meint hier die höchstmögliche Anzahl an Kindern, die in der jeweiligen Herkunftsfamilie mit Nahrung, Kleidung, finanziell etc. versorgt werden konnten und deren Mitarbeit im Betrieb/auf dem Hofgut benötigt wurde. Überstieg die Zahl der geborenen und überlebenden Kinder die Versorgungsmöglichkeiten der jeweiligen Herkunftsfamilie, so wurden die „überzähligen“ Kinder beispielsweise als Arbeitskräfte an andere Häuser/Höfe abgegeben.

<sup>15</sup> Philippe Ariès weist in seinem vielzitierten Werk „Geschichte der Kindheit“ eindrucksvoll auf diese Entwicklung hin und zeigt auf, wie sich die Einstellung gegenüber den jüngsten Gesellschaftsmitgliedern und das Bewusstsein für deren Schutz und Erziehung gewandelt hat (vgl. ARIÈS 1998).

hinterbliebene Witwer eine möglichst schnelle Wiederverheiratung an, um seinen Nachwuchs wieder in mütterlicher Betreuung<sup>16</sup> zu wissen und in Ruhe seiner Arbeit, etwa auf dem Feld oder in der Werkstatt, nachgehen zu können (vgl. IMHOF 1981a: 217ff). Gleichmaßen gab es auch Frauen, die nach dem Tod des Mannes rasch nach einem neuen Ehepartner Ausschau hielten, um sich und ihre Kinder, gegebenenfalls auch den gepachteten Grund und Boden versorgt zu wissen. Doch egal welche Form gelebt wurde – eines war allen gemeinsam: „Die Familie erfüllte eine Funktion – sie sorgte für den Fortbestand des Lebens, der Besitztümer und der Namen –, für das Gefühls- und Geistesleben spielte sie jedoch [vermutlich] keine große Rolle.“ (ARIÈS 1998: 559, Erg. d. Verf.)

## 2.2 Die Ehe – Sittlichkeit und Moral

Im Verlauf der letzten Jahrhunderte haben sich nicht nur die (familialen) Lebensformen der Menschen gewandelt, sondern damit verbunden auch der Stellenwert der Ehe. Während die *Familie* nach wie vor sehr hoch im Kurs steht und gesellschaftliche Wertschätzung erfährt, spielt die Institution *Ehe* heute im Leben vieler nur noch eine untergeordnete Rolle. Ein Leben als verheiratetes Paar wird nicht mehr als die einzig wirklich erstrebenswerte, öffentlich anerkannte Form menschlichen Zusammenlebens hochstilisiert. Die Pluralität der Lebensformen wird, vor allem von den jüngeren Generationen, wertgeschätzt und selbstverständlich ausgelebt. Eine Ehe wird heutzutage in der Regel auf freiwilliger Basis geschlossen, zumindest in den westlich orientierten Ländern der Welt. Beweggründe sind meist emotionaler Natur; daneben können aber auch steuerliche Vorteile verlockend beziehungsweise, in Zeiten internationaler Migrationsbewegungen, Aufenthaltsbestimmungsrechte für eine Eheschließung ausschlaggebend sein. Ehe und Familiengründung haben sich mittlerweile voneinander gelöst – viele verheiratete Paare entscheiden sich heute bewusst gegen Nachwuchs; und umgekehrt leben viele Paare mit Kindern auch ohne Trauschein zusammen. Nennenswert ist außerdem die Vielzahl an Ehepaaren, ob mit oder ohne Kinder, deren Ehe nach Einhaltung des Trennungsjahres aufgrund unterschiedlicher Gründe geschieden wird. Verwandtschaft, Gesellschaft, Kirche und Staat haben heute weit weniger Einfluss auf private Entscheidungen als früher und akzeptieren mittlerweile die Privatsphäre einer Paarbeziehung – zumindest in West-/Mitteleuropa und Nordamerika.

---

<sup>16</sup> Mütterliche Betreuung in der Frühen Neuzeit bedeutete nicht, dass sich die (Stief-)Mutter ausschließlich um die Versorgung des Nachwuchses kümmerte. Neben der Aufzucht der Kinder war die Frau für die Arbeit im Haus und die Mithilfe bei der Feld- und Hofarbeit zuständig, so dass gar keine Zeit für eine ausschließliche und hingebungsvolle Kindererziehung blieb.

In vorindustrieller Zeit dagegen beeinflussten soziale, gesellschaftliche, staatliche und vor allem kirchliche Restriktionen das menschliche Zusammenleben, in besonderem Maße das Heiratsverhalten. Damals war „die Heirat [...] kein privater Akt zweier sich liebender Partner, sondern ein öffentliches, gesellschaftliches Ereignis, in dem private, emotionale Interessen durch familiäre, nachbarschaftliche, ja dörfliche bzw. zünftische Ansprüche überdeckt wurden“ (VAN DÜLMEN 1988: 67). Eheschließung und Familiengründung bedingten sich gegenseitig, schließlich diente die Ehe als öffentliche Legitimation für Gravidität, was uneheliche Schwangerschaften und Geburten in der Frühen Neuzeit allerdings nicht ausschloss.

Familienstruktur und Eheschließung wurden im damaligen Zeitraum durch mehrere Faktoren beeinflusst: Lehenswesen und damit einhergehend der Grundherr sowie das Christentum und die katholische bzw. protestantische Kirche waren zentrale Instanzen, welche ein Mitspracherecht hinsichtlich des menschlichen Miteinanders beanspruchten. Neben vorherrschenden staatlichen und kirchlichen Normen spielten gesellschaftliches und soziales Ansehen eine zentrale Rolle bei der Partnerwahl und dem Eheschließungsprozess; geheiratet wurde in der Regel standesgemäß. Eine öffentliche Hochzeit war für die Eltern des Brautpaares mit großen finanziellen Kosten verbunden. Im Vorfeld galt es, genau über Mitgift, Erbe, Ehevertrag zu verhandeln, was vor allem Aufgabe der Väter der Brautleute war (vgl. KERSTEN 2012: 97). Da eine (auf Reproduktion ausgerichtete) Heirat der Sicherstellung der sozialen und vor allem ökonomischen Grundlagen der beteiligten Familien diente, war Kuppelerei und Mitspracherecht der Familien bei der Partnerwahl von Tochter bzw. Sohn an der Tagesordnung. Das frühe römische Recht und auch das germanische Recht gestatteten einer Frau noch keinerlei eigenständige Entscheidungen in der Partnerwahl – bei einer Eheschließung wurde die Braut aus der Hand ihres Vaters in die des Bräutigams übergeben, daher auch der Name ‚Manus-Ehe‘ (vgl. KAUFMANN 1995: 16f). Dies änderte sich allmählich in spätrömischer Zeit, in der das Prinzip des gegenseitigen Einverständnisses der Ehepartner Voraussetzung für eine Ehe wurde, welches fortan fester Bestandteil der kirchlichen Ehelehre war (vgl. ebd.). In Westeuropa basierte die Gültigkeit einer Eheschließung seit dem Mittelalter somit prinzipiell auf der freien Entscheidung und dem gegenseitigen Einvernehmen, dem so genannten ‚Konsens‘ der ehemündigen Brautleute, was im hohen Mittelalter bei Jungen ein Mindestalter von 14 Jahren und bei Mädchen ein Alter von 12 Jahren voraussetzte (vgl. KERSTEN 2012: 88; GESTRICH 2003: 369). Allerdings wogen familiäre Verpflichtungen häufig so schwer, dass die elterlichen (und manchmal sogar die vom Grundherrn stammenden) Ratschläge bzw. Empfehlungen befolgt wurden (vgl. VAN DÜLMEN 1988: 72). Dabei bestimmten die Eltern und weitere Verwandte potenziell geeignete Heiratskandidaten für ihr Kind, wobei in den oberen Ständen Machtverhältnisse, Ansehen und Besitztümer von zentraler Bedeutung waren, während in den unteren, vor allem den landwirtschaftlich und handwerklich tätigen Ständen finanzielle Sicherheit und Tüchtigkeit ausschlaggebend waren.

Hauptziel der Menschen war hier die Sicherstellung des Überlebens und das häusliche Wirtschaften. Die Partnerwahl war somit in erster Linie von wirtschaftlichen Aspekten bestimmt, statt von emotionalen (vgl. MATZ 1980: 12), was das Vorkommen tatsächlicher Liebesheiraten jedoch nicht vollkommen ausschließt. Immer wieder gab es auch sogenannte ‚Winkelheiraten‘, welche ohne das Wissen der Brautpaar Eltern und ohne Zeugen im Geheimen – damit ohne das Sakrament der Kirche – geschlossen wurden, nach dem gegenseitigen Eheversprechen jedoch Gültigkeit besaßen (vgl. VAN DÜLMEN 1988: 69). Aus gesellschaftlicher Sicht waren diese Ehen allerdings nicht angemessen und aufgrund der fehlenden Öffentlichkeit durchaus anfechtbar.

Bereits in der Antike wurde die Ehe im Christentum als eine zentrale und von Gott vorgegebene Institution angesehen; die Eheschließung zwischen Mann und Frau symbolisierte die Verbindung zwischen Christus und seiner Kirche (vgl. GESTRICH 2003: 367; KAUFMANN 1995: 17). Schon damals war man sich der Auswirkungen des menschlichen Heiratsverhaltens auf die Entwicklung der Bevölkerungszahl bewusst, weshalb nicht nur Kirche, sondern auch Staat und Obrigkeiten in den folgenden Jahrhunderten verschiedenartigen Einfluss auf dieses ausübten. Ab dem Mittelalter verfasste die römische Kirche entscheidende Richtlinien und formulierte auf den fünf Laterankonzilen bis zum Beginn des 16. Jahrhunderts das kanonische Recht (das Kirchenrecht). Seit dem 2. Laterankonzil (1139 n. Chr.) zählt die Kirche die Ehe zu den Sakramenten.<sup>17</sup> Bekräftigt wurde dies im Jahr 1184 n. Chr.; die Kirche betonte in diesem Zusammenhang nicht nur den zur Eheschließung notwendigen Konsens der (gleichgläubigen) Partner, sondern vor allem die Unauflösbarkeit des Ehebundes, der durch den Segen eines Priesters rechtskräftig wurde (vgl. KERSTEN 2012: 84ff). Auf dem vierten Laterankonzil im Jahre 1215 n. Chr. fand u.a. eine Überarbeitung des Eherechts bzw. der Eheverbote statt. Die Absicht einer Heirat musste nun im Vorfeld durch einen Priester öffentlich bekannt gemacht werden (sog. *Aufgebot*), so dass potenzielle Ehehindernisse noch aufgedeckt werden konnten; geheime (klandestine) Ehen waren fortan verboten (vgl. ALBERIGO et al. 1973: 258). Bei den niedergeschriebenen Ehehindernissen wurde unterschieden zwischen solchen göttlichen und kirchlichen Rechts<sup>18</sup>, wobei nur Hindernisse der zweiten Kategorie durch einen Dispens von Seiten der Kirche in Ausnahmefällen aufgehoben werden konnten – meist verbunden mit entsprechenden Unkosten. Während eine zuvor bereits kirchlich besiegelte Ehe zu den Hindernissen göttlichen Rechts zählte, waren Ehehindernisse kirchlichen Rechts u.a. folgende: die Unterschreitung eines vorgeschriebenen Mindestalters von 14 Jahren bei Frauen und von 16 Jahren bei Männern, Religionsverschiedenheit der beiden potenziellen Eheleute, deren Schwägerschaft, Verbindung

<sup>17</sup> Die Siebenzahl der Sakramente wurde auf dem Konzil von Lyon im Jahre 1274 n. Chr. endgültig festgehalten (vgl. KERSTEN 2012: 88).

<sup>18</sup> Die katholische Kirche betont den Unterschied zwischen *kirchlicher Autorität* und dem *Apostolischen Stuhl* (vgl. LIBRERIA EDITRICE VATICANA (2013a) WWW).

durch Patenschaft und Blutsverwandtschaft<sup>19</sup> in gerader Linie sowie bis zum einschließlich vierten Grad der Seitenlinie (vgl. ALBERIGO et al. 1973: 257f).<sup>20</sup> So finden sich auch in den für diese Arbeit digitalisierten und ausgewerteten Datensätzen Beispiele von Verwandtenehen sowie Hinweise auf entsprechend notwendige und erteilte Dispense: Am 04.12.1708 fand in Stubersheim eine Doppelhochzeit zweier Geschwisterpaare statt, welche aufgrund eines Verwandtschaftsverhältnisses in vierter Geschwisterrige die Heiratserlaubnis des Ulmer Herrschafts-Pflegeamtes benötigten und diese schließlich am 09.11.1708 erhielten (siehe Anhang A, A 1: S. 398). Ab dem 13. Jahrhundert hatte alleine das kanonische Recht Gültigkeit im Hinblick auf Eheschließung und Kontrolle des Ehelebens, welches von einem liebenden und treuen Miteinander der Eheleute geprägt und auf gemeinsame Familiengründung ausgerichtet sein sollte.

In der Frühen Neuzeit gab es jedoch nicht nur *die eine* klare Richtlinie der Kirche – im Zuge der Reformation Anfang des 16. Jahrhunderts kam es zur Spaltung der Kirche und zu einem neuen Verständnis von *Ehe*. Ausgelöst durch „Kritik am Zustand des spätmittelalterlichen Katholizismus mit seinen Mißständen“ (DIETRICH 1993b: 152) beschloss die Stadt Ulm nach dem Augsburger Reichstag und einer anschließenden Volksabstimmung im Jahr 1530 n. Chr. die Einführung der Reformation. In den folgenden zwei Jahrzehnten kam es nochmals zu einer Wiedereinführung des katholischen Glaubens im ulmischen Gebiet, doch endete das Interim im Jahr 1552 n. Chr. (vgl. ebd.: 156f), so dass die in dieser Arbeit untersuchten württembergischen Ortschaften Schalkstetten, Waldhausen, Bräunisheim, Sontbergen, Stubersheim und Hofstett-Emerbuch ebenfalls protestantisch wurden. Im Gegensatz zur römisch-katholischen Kirche sah (und sieht auch heute noch) die protestantische Kirche die Ehe nicht als Sakrament an (vgl. GESTRICH 2003: 371); sie kennt nur zwei Sakramente, die Taufe und das Abendmahl.<sup>21</sup> Dadurch wurde die Bedeutung des Ehestandes allerdings in keiner Weise geschmälert – im 16. Jahrhundert wurde er auf protestantischer Seite auch als „der ‚ächte [!] Stand“ (RIEHL 1882: 120) bezeichnet. Martin Luther (1483-1546), der Urheber der Reformation, sah in der Eheschließung von Mann und Frau „ein Zeichen der Beziehung Christi zu seiner ‚Braut‘, der Kirche“ (KERSTEN 2012: 94), jedoch bestritt er die alleinige Zuständigkeit der Kirche bei diesem Verbindungsakt (vgl. ebd.). Eine Ehe galt demnach auch ohne feierliche Zeremonie in einer

---

<sup>19</sup> Das Eehindernis der Blutsverwandtschaft sowie die Schande des Inzests wurden bereits auf dem ersten Laterankonzil im Jahr 1123 n. Chr. festgehalten und hatten fortan Bestand (vgl. ALBERIGO et al. 1973: 191ff).

<sup>20</sup> Das katholische Kirchenrecht der römischen Kirche sieht auch heute noch in der direkten (geradlinigen) Blutsverwandtschaft zwischen Eltern und ihren Kindern sowie in der Blutsverwandtschaft bis zum vierten Grad der Seitenlinie (sprich zwischen Geschwistern, Tante und Neffe, Onkel und Nichte, Cousine und Cousin) ein Eehindernis und formuliert dies entsprechend in ihrem Gesetzbuch, dem *Codex Iuris Canonici*, im Rechtssatz (Canon) 1091 § 1-4; die aktuell gültige Fassung stammt aus dem Jahr 1983 (vgl. LIBRERIA EDITRICE VATICANA (2013b) WWW).

<sup>21</sup> Vgl. Evangelische Kirche in Deutschland (2012) WWW.

Kirche bereits als geschlossen: Schon durch das gegenseitige Eheversprechen, die Verlobung, waren die beiden Brautleute rechtmäßig vor Gott und der Welt verheiratet, was durch einen priesterlichen Segen bekräftigt werden konnte (vgl. LUTHER 1530: 120, 129f). Luther betrachtete die Ehe als ein „äußerlich weltlich Ding“ (ebd.: 93), womit sie bzgl. Rechtsfragen in den Zuständigkeitsbereich weltlicher Obrigkeiten gehörte. Der Reformator vertrat die Auffassung, dass der Ehestand für alle erreichbar sein müsse und dass Ehe und Familiengründung zusammengehören, weshalb er im von der katholischen Kirche festgelegten Zölibat für Priester eine Einschränkung des natürlichen Triebes sah (vgl. KERSTEN 2012: 94). Er reduzierte die von der römisch-katholischen Kirche verfassten Eehindernisse auf das Verbot der Verwandtenehe, bezogen auf die im 3. Buch Mose Kapitel 18, Vers 7-13 (AT) genannten allernächsten Verwandtschaftsgrade<sup>22</sup>, und lockerte ebenso die Bestimmungen bzgl. Ehescheidung und Wiederverheiratung (vgl. GESTRICH 2003: 371f). Während die römisch-katholische Kirche den Akt der Eheschließung ins Zentrum menschlichen Lebens rückte, waren in der protestantischen Glaubenslehre die beiden Parameter Elternschaft und Familie – verbunden mit dem häuslichen Auftrag religiöser Erziehung – zentral (vgl. ebd.; KAUFMANN 1995: 17).

Auf dem Konzil von Trient (1563 n. Chr.) untermauerte die katholische Kirche ihre Zuständigkeit in Sachen Eheschließung. Eine nach kirchlicher Ansicht rechtmäßig geschlossene Ehe setzte fortan ein Aufgebot mit dreimaliger Verkündung der bevorstehenden Eheschließung in der Kirche voraus, bevor die beiden Brautleute ihre gemeinsame freiwillige Heiratsabsicht vor mindestens zwei Zeugen und einem Priester oder Diakon erklärten (vgl. KERSTEN 2012: 97).<sup>23</sup> Mit der Einführung dieses rechtsverbindlichen Heiratsverfahrens waren Ehen nun schriftlich in Trauregistern festzuhalten, was zahlreiche demographische Untersuchungen ermöglicht/e, etwa im Hinblick auf das vor-/eheliche Sexual- respektive Fortpflanzungsverhalten der Menschen (vgl. PFISTER 2007: 24). Der Priester diene nun nicht mehr nur zur Segensspendung einer zuvor gesetzmäßig geschlossenen Ehe, sondern war eine unabdingbare rechtliche Instanz bei der Eheschließung, welche „für die Kontrolle der Einhaltung der kirchlichen Eheverbote, die Öffentlichkeit des Eheversprechens und das dreimalige öffentliche Verlesen des Aufgebots in der Kirche verantwortlich“ war (GESTRICH 2003: 368).

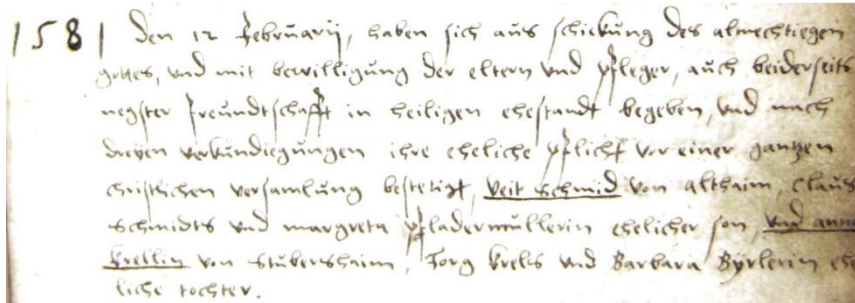
Obwohl die nachfolgend untersuchten Orte dieser Arbeit protestantisch geprägt waren, lassen sich bzgl. der Trauungen deutliche Parallelen zu den katholischen Richtlinien feststellen. Nach Meinung des gemeinen Volkes begann die Ehe zweier Menschen bereits mit der Verlobung, wenn sich die Brautleute in Gegenwart ihrer Eltern das Eheversprechen gegeben hatten. Die eigentliche Eheschließung vor Gott sollte jedoch in der Kirche stattfinden, nach einer dreimaligen

---

<sup>22</sup> Folglich ist eine Ehe mit dem eigenen Kind, Enkel, Elternteil und Stiefelternteil, mit (Halb-)Schwester und (Halb-)Bruder sowie Onkel und Tante verboten (vgl. Deutsche Bibelgesellschaft (o. J.) WWW).

<sup>23</sup> Rechtssatz (Canon) 1108 § 1-2 (vgl. LIBRERIA EDITRICE VATICANA (2013c) WWW).

vorherigen Bekanntmachung derselben durch den Priester (vgl. DIETRICH 1993b: 154). Ein anschauliches Beispiel findet sich im Eheregister von Stubersheim, 1581 n. Chr. (Abb. 1):



**Abb. 1:** Auszug aus dem Eheregister von Stubersheim (1581)  
(Quelle: KB Bd. 1.1: S. 215; Foto: M. Schranz)

„den 12. february, haben sich aus schickung des almechtiegen gottes, und mit bewilligung der eltern und pfleger, auch beiderseits negster freundschaft in heiligen ehestand begeben, und nach dreyen verkündigungen ihre eheliche pflicht vor einer ganzen christlichen versammlung bestetigt, veit schmid von althaim, claus schmidts und margreta pfladermüllerin ehelicher son, und anna krellin von stubersheim, Jörg krels und Barbara Byrlerin eheliche tochter“.

Auch der Zeitpunkt einer Eheschließung unterlag verschiedenen Restriktionen und konnte nicht völlig beliebig gewählt werden. Neben wirtschaftlichen Aspekten (wie Feldarbeit, Ernte etc.) spielten kirchliche Anordnungen beim saisonalen Heiratsmuster eine zentrale Rolle, so dass allgemein weniger Hochzeiten während der Fastenzeit und im Advent bzw. im Spätsommer stattfanden (vgl. PFISTER 2007: 24). Über die Zeit hinweg entwickelten sich zudem feste Bräuche in den Gemeinden. Trauungen fanden in der Regel dienstags statt – eine Hochzeit an einem Mittwoch deutete auf vorehelichen Geschlechtsverkehr hin, z.B. erwiesen durch ein voreheliches Kind oder eine voreheliche Schwangerschaft der Braut (vgl. DIETRICH 1993b: 154).

Neben den bereits genannten privaten und kirchlichen Richtlinien wurden ab dem 17. Jahrhundert weitere öffentliche Heiratsbeschränkungen sowie staatliche Restriktionen erlassen, welche die Freiheit der Eheschließung weiter eingrenzten. Besonders zu betonen ist hierbei der Begriff des *European Marriage Pattern*, welcher 1965 durch John Hajnal geprägt wurde und bis heute einen zentralen Stellenwert in der Historischen Demographie und Sozial-/Familienforschung besitzt. Anhand empirischer Untersuchungen zeigte Hajnal die seit der Karolingerzeit vorherrschenden Besonderheiten europäischer Heiratsmuster und Familienstrukturen auf und betonte, dass es bedeutsame Unterschiede zwischen West- und Osteuropa gebe. Hierzu trennte er Europa mittels einer imaginären Linie, auch als ‚Hajnal-Linie‘ (vgl. HUININK/KONIETZKA 2007: 55f) bekannt, welche sich von Sankt Petersburg in Russland bis nach Triest in Italien erstreckt.<sup>24</sup>

<sup>24</sup> Im Original benennt Hajnal *Leningrad* als den nördlichen Endpunkt der Hajnal-Linie (vgl. HAJNAL 1965: 101); zu dieser Zeit war das heutige *Sankt Petersburg* noch in *Leningrad* umbenannt, was sich im Laufe des Jahres 1991 wieder änderte.



Während die östlich dieser Linie liegenden Gebiete ein sehr frühes Heiratsalter, größere Familienverbände (ohne Gesinde) und geringe Ledigenzahlen aufweisen, lassen die westlichen Gebiete ein recht hohes Erstheiratsalter mit Mitte bis Ende zwanzig, eine folglich geringere Kinderzahl pro Familie sowie insgesamt einen höheren Anteil lebenslang lediger Personen erkennen (vgl. ebd.: 101ff; HUININK/KONIETZKA 2007: 65f; EHMER 1991: 27f). Entsprechende Daten bzgl. des späten Heiratsalters liefern z.B. Knodel und Maisch: Im bayrischen Anhausen heirateten die Männer Ende des 17. bis Ende des 18. Jahrhunderts im Durchschnitt mit 28,2 Jahren, Frauen mit 26,8 Jahren; in württembergischen Dörfern heirateten Männer zur selben Zeit etwa mit 26,8 Jahren, Frauen gut zwei Jahre früher, mit durchschnittlich 24,4 Jahren (vgl. KNODEL 1970: 361, Tab. 3-A; MAISCH 1992: 227, Tab. 5.3.3.1.a).<sup>25</sup> Eine Eheschließung in Westeuropa ging mit dem Auszug der Ehepartner aus den Elternhäusern einher und hatte die Gründung eines eigenen Haushalts, meist mit dazugehörigem Gesinde und Dienstpersonal, zur Folge (vgl. PFISTER 2007: 25). „Die Heirat markierte sowohl den Übergang vom Kind- zum Erwachsensein wie auch den Übergang von der elterlichen Vormundschaft in den eigenen Hausstand [...]“ (VAN DÜLMEN 1988: 67).

Eine öffentliche Heirat und die damit einhergehende eigene Haushaltsgründung galten in der Frühen Neuzeit als Privileg und unterlagen verschiedenen obrigkeitlichen und staatlichen Beschränkungen, welche in Württemberg nach dem Dreißigjährigen Krieg entwickelt wurden. Laut einer Verordnung aus dem Jahr 1663 sollten Staats- und Gemeindebehörden das Bauen neuer Wohnungen und Häuser untersagen und ihre Untertanen daran erinnern, „ihre Kinder von unzeitigem Heirathen abzuhalten, und sie in anderen Orten mit Dienen ihre Nahrung suchen zu lassen“ (SCHÜZ 1848: 26). Diese zunächst indirekten Heiratsbeschränkungen richteten sich in erster Linie gegen Knechte und Mägde, wodurch dem seit dem Krieg bestehenden Arbeitskräftemangel begegnet und bestehende Abhängigkeiten aufrechterhalten werden sollten (vgl. EHMER 1991: 48). Ab 1712 wurde die Gesetzgebung dann entschieden verschärft. Die Heiraterlaubnis wurde nur demjenigen zuteil, der religiösen Glaubens war und ein festes Einkommen oder Eigentum in Form von Haus, Hof oder Land vorweisen konnte, so dass ökonomische Unabhängigkeit und die Fähigkeit zur Ernährung einer Familie gewährleistet waren (vgl. SCHÜZ 1848: 27). Die obrigkeitliche Eheerlaubnis war in der vorindustriellen Gesellschaft an das Vorhandensein und damit die Nachweiserbringung einer „Stelle“ gebunden, welche die zur Haushaltsgründung notwendige ökonomische Selbstständigkeit demonstrierte: „im agrarischen Bereich galt eine

<sup>25</sup> Es gilt zu betonen, dass es hinsichtlich des Heiratsalters nicht nur Unterschiede zwischen Ost- und West-Europa gab, sondern auch ein interner westeuropäischer Vergleich auf ein heterogenes Muster aufmerksam macht. So liefert Norden für das norddeutsche Stollhamm in der Zeit 1700 bis 1820 n. Chr. ein durchschnittliches Heiratsalter von 26,9 Jahren bei den Männern und 22,7 Jahren bei den Frauen; vor allem letzteres stellt einen vergleichsweise niedrigen Wert des westeuropäischen Heiratsalters dar (vgl. NORDEN 1984: 144). Weitere Beispiel-Daten, die ein Erstheiratsalter von Mitte zwanzig bei Frauen und bis Anfang dreißig für Männer nennen, finden sich bei Imhof (vgl. IMHOF 1981c: 185ff).

„Hufe“ (von „Habe“), im gewerblichen Bereich eine Meisterstelle als angemessene „Nahrung“ (VON NELL 1973: 6). Daraus resultierte schließlich das bereits angesprochene westeuropäische hohe Erstheiratsalter.<sup>26</sup> Personen, die eine solche Stelle (noch) nicht vorweisen konnten, verdingten sich als Knechte und Mägde und erhielten somit keine Heiratsurlaubnis, welche Voraussetzung für eine offiziell anerkannte Familiengründung war (vgl. ebd.; MITTERAUER 1991b: 67). Die erlassenen General-Reskripte sollten vor allem diejenigen Mitglieder der Unterschichten an der Eheschließung und Familiengründung hindern, welche in der Vergangenheit oder aktuell den Gemeindekassen (öffentlichen Armenkassen) zur Last fielen und somit auch in Zukunft fallen konnten. Die Überprüfung materieller Grundlagen von Heiratswilligen diente somit in erster Linie dem Schutz der Gemeinde vor weiter anwachsender Massenarmut, wobei die obrigkeitliche Erlaubnis recht subjektiv geprägt blieb (vgl. MATZ 1980: 31). Gelegentlich praktizierten Heiratswillige den vorehelichen Beischlaf, um sich im Namen der dabei gezeugten illegitimen (unehelichen) Kinder die Heiratsurlaubnis zu sichern. Diese Vorgehensweise wurde im Jahr 1729 offiziell verboten und sogar unter Strafe gestellt (vgl. SCHÜZ 1848: 28).

Wenige Jahre später folgte die Festlegung eines Mindestheiratsalters von 25 Jahren, welches offiziell erneut dem Armutsdasein entgegenwirken sollte – verbunden mit der Voraussetzung, dass die Männer vor einer Heirat im Militär gedient haben sollen, basierte Letzteres jedoch v.a. auf staatlichen Interessen (vgl. ebd.). Dies bedeutete jedoch nicht, dass de facto niemand vor Erreichen des 25. Lebensjahres heiratete. Vermögende Personen konnten gegen eine entsprechende Spende in die Kriegskasse Dispens für eine frühere Hochzeit erhalten und umgekehrt nutzten manche Männer eine geheime Eheschließung, um sich dem Wehrdienst zu entziehen (vgl. ebd.: 28f). Diese so genannten Winkelheiraten, welche bereits an früherer Stelle dieses Kapitels Erwähnung fanden, wurden schließlich ab Ende des 18. Jahrhunderts zunehmend eingedämmt (vgl. VAN DÜLMEN 1988: 69). Der österreichische Historiker Josef Ehmer weist Ende des 20. Jahrhunderts darauf hin, dass „die weitreichendsten Ehebeschränkungen [...] in den süddeutschen Staaten erlassen [wurden]“ (EHMER 1991: 53, Änd. d. Verf.), so auch im Bundesland Württemberg, welches die spätere Datenbasis dieser Arbeit liefert. Bereits Mitte des 18. Jahrhunderts wies Johann Peter Süßmilch auf die natürliche Notwendigkeit der Eheschließung als Voraussetzung der menschlichen Fortpflanzung und Entwicklung hin und sprach sich explizit für die Beseitigung von Ehehindernissen aus (vgl. SÜßMILCH 1798c: 77; SÜßMILCH 1798a: 153, 425). Die gravierendsten Änderungen vollzogen sich hierbei jedoch erst im Laufe des 19. Jahrhunderts: die 1807 königlich reglementierte Ehefreiheit wurde im Jahr 1833 durch eine Revision des Bürgerrechtsgesetzes erneut beschränkt, woraufhin in den 1850er Jahren

---

<sup>26</sup> Entsprechende Daten und Vergleichsanalysen folgen in Kapitel 8.2.6.

sogar nochmals Verschärfungen der Ehehindernisse festgelegt wurden, bevor in der darauf folgenden Dekade die vollständige Verehelichungsfreiheit wiederhergestellt wurde (vgl. MATZ 1980: 113ff).

Hatte man den angestrebten und angesehenen Stand der Ehe trotz aller genannten potenziellen Hindernisse erreicht, so war bei Leibe nicht jedem Ehepaar ein langes glückliches Miteinander vergönnt. Selten ereilte der Tod zwei Menschen nahezu gleichzeitig; daraus ergab sich meist die Notwendigkeit, erneut zu heiraten. Unterschieden werden kann zwischen Wiederheirat von Witwern mit ledigen Frauen, Wiederheirat von Witwen und ledigen Männern und Wiederheirat zwischen Witwern und Witwen (vgl. PFISTER 2007: 85). Besonders wenn der Erbe noch nicht alt genug war, um Hof oder Werkstatt und damit das familiäre ‚Unternehmen‘ weiter zu führen, musste die freie Stelle schnellstmöglich wieder durch eine Heirat besetzt werden, so dass der Hausherr bzw. die hinterbliebene Hausfrau weiter ihrer Arbeit/Aufgabe nachgehen konnte (vgl. ROSENBAUM 1990: 69). Vor allem (Ehe-)Frauen waren in der Frühen Neuzeit enorm gefährdet: Geburtsrisiken und schlechte medizinische Versorgung sorgten dafür, dass viele unter der Geburt bzw. im Kindbett starben. In diesem Fall suchten die Witwer rasch nach einer neuen Ehefrau, die sich um Haus und Hof bzw. um bereits vorhandene Kinder zu kümmern hatte, wodurch die ökonomische und soziale Sicherheit der Familie aufrechterhalten werden sollte. Sowohl Witwen wie auch Witwer mit (vor allem kleinen) Kindern strebten nach einer zeitnahen Wiederverheiratung. Allerdings wirkte sich eine hohe Kinderzahl laut Knodel eher negativ auf eine erneute Heirat aus – in den von ihm untersuchten Gemeinden Deutschlands sank die Häufigkeit der Wiederheirat mit steigender Kinderzahl (vgl. KNODEL 1988: 182). Vor einer erneuten Eheschließung musste seit dem 16. Jahrhundert eine gesetzlich vorgeschriebene ‚Trauerzeit‘ von sechs Monaten eingehalten werden (vgl. RIECKE 1831: 455). Witwer konnten Dispens von dieser Regelung beantragen und die Heiratssperre verkürzen, indem sie z.B. auf die sozioökonomische Notwendigkeit einer raschen erneuten Verehelichung hinwiesen, wohingegen Witwen aufgrund einer potenziellen Schwangerschaft von vorzeitigem Heiraten abgehalten werden sollten (vgl. ebd.). In einem General-Reskript aus dem Jahr 1627 und einer Ehe-Gerichts-Ordnung aus dem Jahr 1687 wurde die für beide Geschlechter einzuhaltende Trauerzeit von einem halben Jahr mit Nachdruck verankert (vgl. RIECKE 1832: 395; ebd. 1835: 115). Ferner wurde festgelegt, dass Witwer mit dem Nachweis triftiger Gründe bereits 18 Wochen nach dem Tod der Ehefrau erneut heiraten durften; Witwen mussten weiterhin die sechsmonatige Heiratssperre befolgen – im Falle einer Schwangerschaft galt diese sogar bis nach der Geburt des Kindes (vgl. ebd.). In anderen Quellen ist sogar von einer weitaus längeren Wartezeit für Witwen die Rede. Um eine potenzielle Schwangerschaft auszuschließen bzw. auszutragen, mussten sie ein ganzes Jahr ‚trauern‘, bevor sie eine neue Ehe schließen durften (vgl. WESTPHAL/SCHMIDT-VOGES/BAUMANN 2011: 73; PFISTER 2007: 29). Über die Zeit bildeten sich örtliche Unterschiede hinsichtlich der

vorgeschriebenen Dauer der Witwer- bzw. Witwenschaft aus, die hier jedoch nicht weiter vertieft werden (vgl. BOHNENBERGER 1980: 214ff). In den Datensätzen dieser Arbeit findet sich bspw. ein Hinweis auf eine Wiederverheiratsfrist von einem Vierteljahr: Im Fall des Christian Häring wurde diese Frist bei seiner zweiten Eheschließung im August 1712 (in Hofstett-Emerbuch) um zwei Wochen verkürzt, da ihm aufgrund der anstehenden Ernte und dem Vorhandensein eines kleinen Kindes ein Dispens erteilt wurde (siehe Anhang A, A 2: S. 398). Allgemein war der Tod des Ehepartners während der noch andauernden fruchtbaren Phase der Hinterbliebenen besonders tragisch. Da die reproduktive Phase einer Frau etwa Mitte bis Ende des fünften Lebensjahrzehnts durch die Menopause eingestellt wird, war auch hier eine rasche Wiederheirat anzustreben, um die Möglichkeit weiterer Schwangerschaften und Geburten mit dem neuen Ehegatten wahrzunehmen.

So wurden die Ehe und das Heiratsverhalten der Menschen in den vergangenen Jahrhunderten von Institutionen wie Familie, Gesellschaft, Kirche, Obrigkeit und Staat beeinflusst und geprägt. Doch letztlich war (und ist und bleibt in westlich geprägten Ländern) die Ehe in erster Linie immer eine exklusive Verbindung zweier einzelner Personen.

## 2.3 Sexuelle Reifung und Fortpflanzung

Die Fortpflanzung kann ohne Zweifel als eine der elementarsten Aufgaben des Menschen bezeichnet werden. Sie sichert den Fortbestand einer Familie, einer Gemeinde, eines ganzen Landes – und schließlich der Menschheit selbst. Das Leben in der Frühen Neuzeit war geprägt von zwei zentralen Aufgaben: Produktion und Reproduktion. Beide hatten nur eines zum Ziel – Überleben (des Einzelnen beziehungsweise der Blutlinie).

Die natürliche Fortpflanzung geht mit Sexualität einher, Sexualität ist jedoch nicht zwingend auf Fortpflanzung ausgerichtet. Zur erfolgreichen menschlichen Reproduktion werden immer zwei fortpflanzungsfähige Geschlechter benötigt. So hält Riehl in seinem Werk ‚Die Familie‘ fest: „Wäre der Mensch geschlechtslos, gäbe es nicht Mann und Weib, dann könnte man träumen, daß die Völker der Erde zu Freiheit und Gleichheit berufen seyen. Indem aber Gott der Herr Mann und Weib schuf, hat er die Ungleichheit und die Abhängigkeit als eine Grundbedingung aller menschlichen Entwicklung gesetzt.“ (RIEHL 1882: 3, Herv. d. Verf.)

Im Alltag wird Fertilität meistens mit Fruchtbarkeit, der Fähigkeit zur Reproduktion eines Organismus, gleichgesetzt. In der Biologie ist hierbei jedoch explizit zwischen **Fertilität** und **Fekundität** zu unterscheiden. Die biologische Fortpflanzungsfähigkeit eines Menschen wird als **Fekundität** bezeichnet, während **Fertilität** die Zahl der geborenen Kinder pro Frau ausdrückt (vgl.

MÜNZ/ULRICH 2001: 487; JÜRGENS 1992: 597). In der (Historischen) Demographie ist diese absolute Zahl von zentraler Bedeutung, wobei noch zwischen Lebend- und Totgeburten unterschieden werden kann. Nicht jeder Mensch besitzt jedoch überhaupt die Fähigkeit sich fortzupflanzen; die Gründe dafür sind vielfältig. Grundvoraussetzung ist die Differenzierung des Geschlechts, wobei darüber hinaus zwischen biologischem und sozialem Geschlecht (*Sex* und *Gender*) unterschieden werden muss. Grupe et al. listen dazu, in Anlehnung an Josso, verschiedene Stufen der Geschlechtsdifferenzierung auf (Tab. 1):

**Tab. 1:** Stufen der Geschlechtsdifferenzierung  
(Quelle: GRUPE et al. 2005: 313, Tabelle 4.7; nach JOSSO 1996: 61)

| Spezies                |
|------------------------|
| Fertilisation          |
| Genetisches Geschlecht |
| Gonadales Geschlecht   |
| Somatisches Geschlecht |
| Legales Geschlecht     |
| Geschlechtsidentität   |

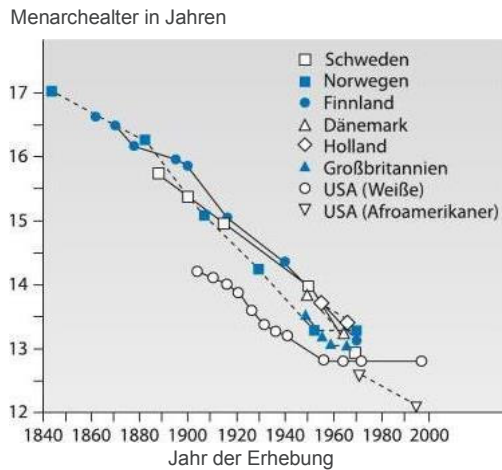
Mit der Befruchtung, dem einzig männlichen Einfluss auf die Fertilität eines Paares, wird das genetische respektive chromosomale Geschlecht<sup>27</sup> des gezeugten Embryos festgelegt.

Zwischen der vierten und achtundzwanzigsten Schwangerschaftswoche findet die Ausbildung des gonadalen, endokrinen Geschlechts des Fetus statt, welches schließlich das somatische Geschlecht bedingt und zur Ausbildung der primären Geschlechtsorgane des Kindes, der Hoden beziehungsweise Ovarien, führt (vgl. GRUPE et al. 2005: 313ff). Nach der Geburt legt eine Hebamme beziehungsweise ein/e Arzt/Ärztin das legale Geschlecht des Kindes fest, basierend auf dem körperlichen Erscheinungsbild des Neugeborenen. Dieses wird dann in die Geburtsurkunde eingetragen und dem Standesamt gemeldet. Im Gegensatz zu der genannten vorgeburtlich stattfindenden geschlechtlichen Ausdifferenzierung (*Sex*) bildet sich die Geschlechtsidentität erst im Laufe der Ontogenese eines Menschen aus. Während der Individualentwicklung entwickeln sich tertiäre Geschlechtsmerkmale, normierte und kulturell erworbene Verhaltenskomplexe, die spezifische Geschlechterrollen bedingen und das so genannte soziale Geschlecht (*Gender*) hervorbringen (vgl. ALT/RÖDER 2009: 114ff; ALT/STROHMENGER/WELPE 2005: 259). Dieses kann, muss jedoch nicht, mit dem genetischen, gonadalen, somatischen, legalen Geschlecht übereinstimmen.

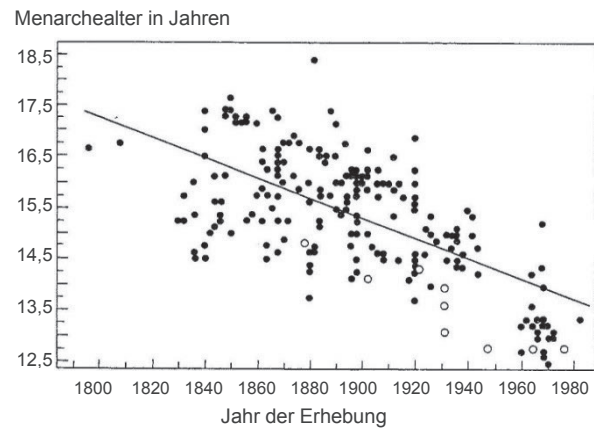
<sup>27</sup> Bekanntermaßen kann es auch zu Störungen der sexuellen Differenzierung kommen, so dass Abweichungen von der Norm (Karyotyp 46,XX bei weiblichen Individuen, Karyotyp 46,XY bei männlichen) vorkommen. So werden manche Menschen zweigeschlechtlich geboren. Dies wird hier jedoch nicht näher erläutert.

Während die tertiären Geschlechtsmerkmale keinen direkten Einfluss auf die Reproduktion nehmen, sind die primären und die sekundären Geschlechtsmerkmale von entscheidender Bedeutung im Hinblick auf die menschliche Fortpflanzung. Neben der vorgeburtlichen Ausdifferenzierung in einen weiblichen oder männlichen Embryo stellt die sexuelle Reifung des Individuums in der Pubertät die unabdingbare Voraussetzung für die Fekundität eines Menschen dar. Bereits im Kindesalter, etwa um das neunte Lebensjahr, kommt es zu ersten endokrinologischen Veränderungen im Körper, der so genannten *Adrenarche*, welche sich in einem Wachstumsschub und zunehmender Formgebung des weiblichen Beckens zeigt (vgl. EMMERT 2005a: 26). Circa zwei Jahre später beginnt die eigentliche Pubertät, bei Mädchen im Durchschnitt ein Jahr früher als bei Jungen (vgl. RANKE/VON HARNACK 2004: 13). Abgesehen von pubertären Wachstumsschüben sind hierbei vor allem die hormonellen Veränderungen relevant. Es folgen die Pubertätsphasen *Thelarche*, *Gonadarche* und *Pubarche*, welche zur Reifung der Gonaden, der Ovarien und der Testes, führen und die Ausbildung der sekundären Geschlechtsmerkmale bedingen. Unter der anhaltenden Ausschüttung verschiedener Sexualhormone tritt bei den Mädchen schließlich die erste Regelblutung (Menarche) ein, während es bei Jungen zur Ejakulararche und Spermararche kommt. Bekanntermaßen sind Jungen in ihrer sexuellen Entwicklung im Vergleich zu den Mädchen meist etwas verzögert. In den vergangenen Jahrhunderten kam es zu gravierenden Veränderungen in der menschlichen Individualentwicklung. Neben der Zunahme des Größenwachstums wurde im Hinblick auf die säkulare Akzeleration eine immer früher einsetzende physiologische sowie sexuelle Reifung festgestellt, verbunden mit dem verfrühten Stimmbruch bei Jungen und einem Absinken des Menarchealters bei Mädchen (vgl. SCHOLL et al. 1989: 335; GRUPE et al. 2005: 324; KNUBMAN 1996: 205ff).

So tritt die Menarche in den westlichen Industriestaaten heutzutage etwa zwischen dem 11. und 14. Lebensjahr auf (vgl. RÖMER/STRAUBE 1999: 175). Vergleichsdaten für Europa und die USA reichen bis an den Anfang des 19. Jahrhunderts zurück und zeigen seither eine deutliche Verjüngung der Mädchen beim Auftreten der ersten Regelblutung. Daten aus Norwegen zeigen z.B. für die 1840er Jahre ein Menarchealter von 17 Jahren, welches bis 1970 auf etwa 13,3 Jahre absank (Abb. 2). Eine ähnliche Entwicklung ließ sich für weitere europäische Länder festhalten. Die USA weist hierbei stets niedrigere Werte auf, mit einem mittleren Menarchealter von etwa 12,4 Jahren Ende des 20. Jahrhunderts. Die immer früher einsetzende sexuelle Reifung der Mädchen ist ein globales Phänomen in Industrienationen, wobei es durchaus zu Streuungen in der Ausprägung kommt (Abb. 3). Alles in allem zeigt die Regressionslinie jedoch ein kontinuierliches Absinken des durchschnittlichen Menarchealters um ca. drei bis vier Monate pro Dekade (vgl. JONES/LOPEZ 2006: 163), mit einer Konzentration um das 13. Lebensjahr in den 1960ern und 1970ern.

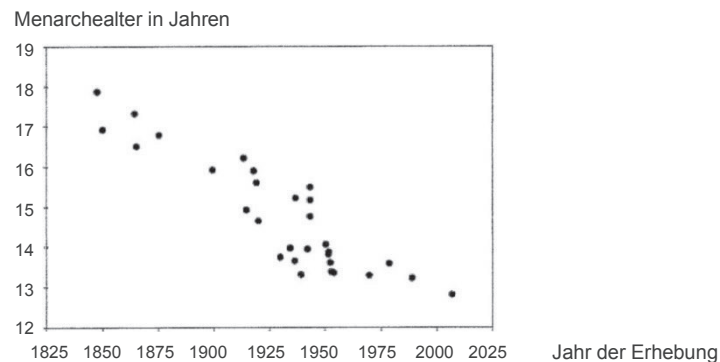


**Abb. 2:** Veränderungen des Menarchealters Nordwest-Europa und USA, 1840-2000. (Quelle: ROTH/HIORT/JUNG 2009: 82, Abb. 4.5)



**Abb. 3:** Durchschnittliches Menarchealter 1790-1980. ○ USA, ● verschiedene Länder Europas (Quelle: JONES/LOPEZ 2006: 163, Fig. 6-10)

Während das Alter bei der Menarche in den folgenden Jahrzehnten in Zentraleuropa relativ stabil blieb, sinkt es seit wenigen Jahren wieder (vgl. HERMANUSSEN/LEHMANN/SCHEFFLER 2012: 2). Eine entsprechende Entwicklung lässt sich auch speziell für Deutschland festhalten. Zwischen 1848 und der Mitte des 20. Jahrhunderts nahm das Menarchealter kontinuierlich ab, danach stagnierte die Altersabnahme für einige Jahre (Abb. 4).



**Abb. 4:** Veränderung des mittleren Menarchealters in Deutschland (Quelle: HERMANUSSEN/LEHMANN/SCHEFFLER 2012, WWW, S. 2, Abb. 2)

Aktuelle Studien zeigen ein durchschnittliches Menarchealter von 12,8 Jahren für in Deutschland lebende Mädchen auf,<sup>28</sup> unabhängig von deren Sozialstatus bzw. Migrationshintergrund (vgl.

<sup>28</sup> Nicht bei allen Kindern/Jugendlichen verläuft die Pubertät regulär etwa zwischen dem 10. und 15. Lebensjahr. Bei Einsetzen der Pubertät vor dem 8. Lebensjahr spricht man von einer vorzeitigen sexuellen Reifung, der *Pubertas praecox*, wohingegen die *Pubertas tarda* von einer verspäteten Pubertät zeugt. Dies ist der Fall, wenn sich bei Mädchen und Jungen bis zum 14. beziehungsweise 15. Lebensjahr keine Entwicklung der sekundären Geschlechtsmerkmale zeigt oder Mädchen bis zum 16. Lebensjahr noch keine Menarche hatten (vgl. GRUPE et al. 2005: 328f; EMMERT 2005a: 28ff).

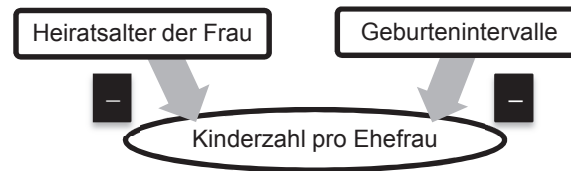
KAHL/SCHAFFRATH ROSARIO/SCHLAUD 2007: 680; HERMANUSSEN/LEHMANN/SCHEFFLER 2012: 2; BAU 2011: 3).

Das chronologische Alter eines Menschen spielt beim Wachstum und der sexuellen Reifung nur eine untergeordnete Rolle; entscheidender ist das Knochenalter, verbunden mit genetischen, psychosozialen und sozioökonomischen Faktoren, vor allem Ernährungsgewohnheiten und dem daraus resultierenden Fettanteil am Körpergewicht (vgl. ebd.; KNUBMANN 1996: 197ff). In der Frühen Neuzeit spielten darüber hinaus auch die hygienischen Bedingungen und der damit einhergehende Gesundheitsstatus eine zentrale Rolle. Repräsentative medizinische Daten bezüglich des Menarchealters in der Frühen Neuzeit fehlen leider. Vermutlich lagen die Werte im 16. bis 18. Jahrhundert auf einem vergleichsweise hohen Niveau wie im 19. Jahrhundert; für die Zeit vor 1850 ist ein durchschnittliches Menarchealter von 16,6 Jahren für den europäischen Raum bekannt (vgl. KIRCHENGAST 1999: 27). So hat sicher kaum ein Mädchen ihre Menarche im Alter zwischen 11 und 13 Jahren bekommen, wie dies in rezenten Populationen der Fall ist (vgl. ebd. 2002: 308f). Unter Vorbehalt kann man für den in dieser Arbeit behandelten Zeitraum anhand des Alters bei der ersten Schwangerschaft Rückschlüsse auf den Zeitpunkt sexueller Reifung bei Frauen ziehen. Die digitalisierten Daten zeigen für das 16. bis 18. Jahrhundert insgesamt sechs Kinder, deren Mutter oder Vater bei der Geburt nicht einmal 17 Jahre alt waren: Jeweils ein Vater war 15 beziehungsweise 16 Jahre alt, eine Mutter zählte 15 Jahre und 3 Mütter waren 16 Jahre alt bei der Geburt ihres ersten Kindes. Interessanterweise wurden fünf dieser sechs Kinder unehelich geboren, eines wurde vorehelich gezeugt.

Die menschliche Fortpflanzung war in der Frühen Neuzeit keineswegs ein rein privater Akt, wie an früherer Stelle der Arbeit bereits deutlich gemacht wurde. Gesellschaftliche, kirchliche und politische Richtlinien verlangten, dass sie an eine vorher offiziell geschlossene Ehe zwischen Mann und Frau geknüpft war. Vorehelicher Geschlechtsverkehr wurde verurteilt; voreheliche (oder gar uneheliche) Schwangerschaften waren öffentlich verpönt und führten zur Diskreditierung der ledigen Mütter und des Nachwuchses. So wurde in kirchlichen Aufzeichnungen (Kirchenbüchern) immer wieder auf eben solche Missstände hingewiesen: Illegitime, sprich uneheliche Geburten, wurden als solche namentlich in den Taufregistern benannt. Wie bereits in Kapitel 2.2 (S. 22) erwähnt, deuteten Hochzeiten, die an einem Mittwoch stattfanden, auf den vorehelichen Geschlechtsakt der beiden Brautleute hin und diskreditierten das Brautpaar öffentlich (siehe Anhang A, A 3+4: S. 399). Sexualität und Fortpflanzung sollten ausschließlich in einer Ehe stattfinden. Diesbezüglich war daher das Heiratsalter von zentraler Bedeutung im Hinblick auf die Fertilität einer Person/eines Paares. Je früher eine Ehe geschlossen wurde, desto mehr Zeit blieb dem Paar potenziell bis zum Ende der fruchtbaren Phase der Frau – und umso mehr Kinder konnten gezeugt werden. Die folgende Grafik verdeutlicht den Zusammenhang



nochmals (Abb. 5): Je später eine Frau heiratete (und je länger die Intervalle zwischen den einzelnen Geburten), desto weniger Kinder brachte sie zur Welt.



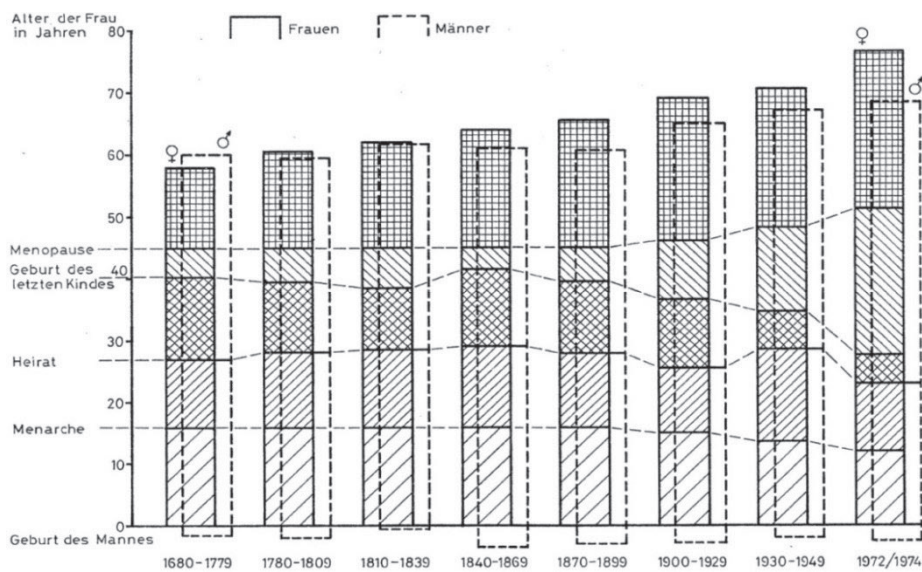
**Abb. 5:** Bestimmende Faktoren der innerhehlichen Fruchtbarkeit  
(eigene Grafik, in Anlehnung an Figur 8 II 1/1a aus MATTMÜLLER 1987: 486)

Im Gegensatz zum Mann, der auch in hohem Alter noch Nachkommen zeugen kann, ist die Frau in ihrer Reproduktionsfähigkeit – welche heutzutage lange vor dem zu erwartenden Lebensende abschließt – zeitlich beschränkt. Frauen durchleben die so genannten ‚Wechseljahre‘, einen stufenweisen Übergang von der fruchtbaren Phase in die Zeit, in der keine Schwangerschaft mehr möglich ist. Gegen Ende des fünften bis Anfang des sechsten Lebensjahrzehnts setzt die letzte ovariell gesteuerte Monatsblutung bei Frauen ein, die so genannte Menopause.<sup>29</sup> Hormonelle Veränderungen führen dazu, dass keine reifen Eizellen mehr in den Ovarien produziert werden und somit die reproduktive Phase der Frau beendet wird. Während der Zeitpunkt der Menarche sofort festgehalten werden kann, erfolgt die Bestimmung des Eintritts der Menopause erst retrospektiv – nach Ausbleiben der Regelblutung für die Mindestdauer eines Jahres (vgl. KIRCHENGAST 1999: 23; GRUPE et al. 2005: 368f). Das durchschnittliche Menopausealter in den westlichen Industrieländern wird aktuell mit 51,4 Jahren angegeben.<sup>30</sup> Durch den Anstieg der Lebenserwartung in den letzten Jahrhunderten durchleben heutzutage wesentlich mehr Frauen das Klimakterium, als dies in der Frühen Neuzeit der Fall war. Bemerkenswert ist zudem die Tatsache, dass Frauen mit einer aktuell durchschnittlichen Lebenserwartung von 83 Jahren ab ihrer Geburt noch gut ein Drittel ihres gesamten Lebens nach der Menopause vor sich haben (vgl. StBA 2013: 8, WWW). In der Frühen Neuzeit dagegen trat die Menopause durchschnittlich etwa um das 45. Lebensjahr ein, immerhin eine Steigerung um circa fünf Jahre seit Antike und Mittelalter (vgl. KIRCHENGAST 1999: 24). Zwischen 1600 und 1800 n. Chr. hatten die Menschen mit einer durchschnittlichen Lebenserwartung von etwa 25 bis 35 Jahren bei der Geburt zu rechnen (vgl. IMHOF 1988: 98, Abb. 23), wobei der niedrige Durchschnittswert durch die damals vorherrschende hohe Säuglings- und Kindersterblichkeit zustande kam. So gab es in der Frühen

<sup>29</sup> Frauen kommen meist zwischen dem 45. und dem 55. Lebensjahr in die „Wechseljahre“ (das Klimakterium). Allerdings kann es hierbei auch zu Abweichungen von der Norm kommen: bei Beginn des Klimakteriums vor dem 40. Lebensjahr spricht man von *Climacterium praecox*, bei einem Beginn nach dem 55. Lebensjahr von *Climacterium tarda* (vgl. EMMERT 2005b: 52f).

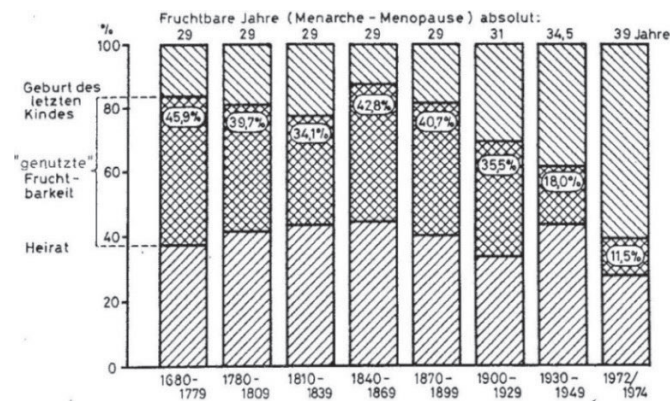
<sup>30</sup> Vgl. Deutsche Menopause Gesellschaft e.V. (o.J.) WWW.

Neuzeit durchaus eine enorme Bandbreite an erreichten Lebensaltern, von 0 Jahren bis hinauf ins hohe Greisenalter, mit einer starken Konzentration auf die jüngsten Altersklassen. Doch nur diejenigen Frauen, die die kritische Zeit des Säuglings- und Kleinkindalters und schließlich auch die risikobehafteten Phasen von Schwangerschaft und Geburt überlebten, erreichten überhaupt das Menopausealter. Der Lebenslauf vieler Frauen war von Heirat, Schwangerschaft und Geburt bestimmt – determiniert durch die beiden zentralen biologischen Parameter *Menarche* und *Menopause*. Diesbezüglich kam es in den vergangenen drei Jahrhunderten insgesamt zu einer Ausweitung der reproduktiven Phase der Frauen, bedingt durch ein früheres Einsetzen der Menarche und eine gleichzeitige Verschiebung der Menopause ins höhere Alter (vgl. KIRCHENGAST 1999: 27f). So kam es zu grundlegenden Veränderungen in den einzelnen Lebensphasen heiratender Frauen. Besonders deutlich tritt das steigende Lebensalter der Frauen seit Ende des 17. Jahrhunderts hervor, verbunden mit einem Anstieg des Menopausealters (Abb. 6). Gleichzeitig lässt sich ein Absinken des Menarchealters sowie des Heiratsalters erkennen, wobei Letzteres in den vergangenen drei Jahrzehnten insgesamt ansteigt. So lässt sich für ledige Frauen in Deutschland zwischen 1991 und 2012 ein Anstieg des Heiratsalters von durchschnittlich 26,1 auf 30,7 Jahre festhalten (vgl. StBA 2014a, WWW).



**Abb. 6:** Veränderungen in den einzelnen Lebensphasen heiratender Frauen  
(Quelle: IMHOF 1981a: 168f, Figur 37)

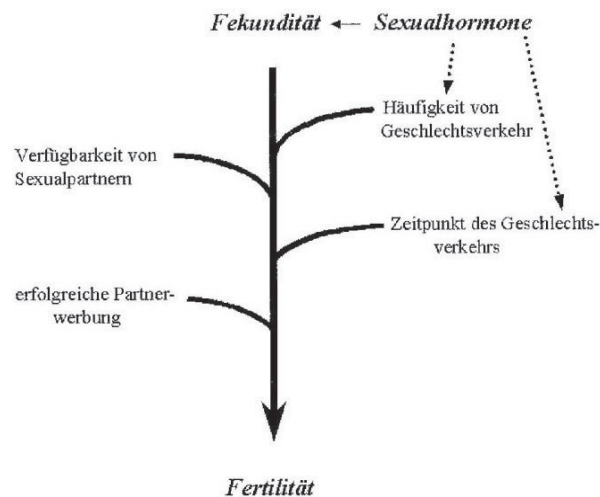
Insgesamt hat sich damit die reproduktionsfähige Phase für Frauen um einige Jahre verlängert. Allerdings zeigt vor allem die nachfolgende Abbildung, dass dies nicht automatisch zu einer erhöhten Fertilität führte (Abb. 7).



**Abb. 7:** Veränderungen in der weiblichen Reproduktionsphase  
(Quelle: IMHOF 1981a: 176f, Figur 41)

Während die fruchtbaren Jahre der Frau von durchschnittlich 29 auf 39 Jahre ausgeweitet wurden, hat sich der tatsächlich für die Reproduktion genutzte Anteil jedoch von 45,9% auf 11,5% reduziert, verbunden mit einem Rückgang der absoluten Geburtenzahlen (vgl. IMHOF 1981a: 176f).

Der Zusammenhang von Fekundität und Fertilität ist äußerst komplex. Selbst bei voller Reproduktionsfähigkeit kommt es nicht zu jedem beliebigen Zeitpunkt zur erfolgreichen Fortpflanzung, wie das nachfolgende Schaubild deutlich macht (Abb. 8).



**Abb. 8:** Auswirkungen sozialer Parameter und Sexualhormone auf Fekundität und Fertilität  
(Quelle: GRUPE et al. 2005: 330, Abb. 4.12)

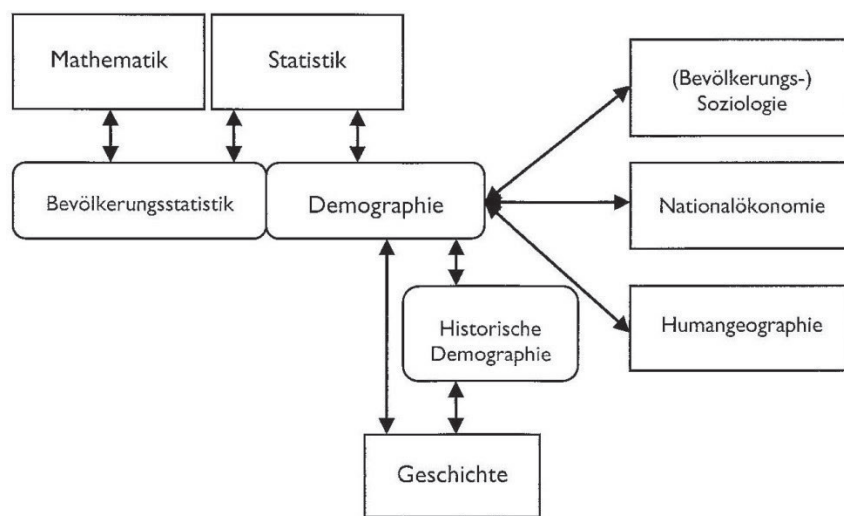
Grundsätzlich muss zunächst überhaupt ein potenzieller Sexualpartner zur Verfügung stehen, der dann wiederum auch Interesse an seinem Gegenüber bekunden muss, bevor es zum freiwilligen sexuellen Kontakt der beiden Protagonisten kommen kann. Zur erfolgreichen Fortpflanzung kommt es jedoch nur, wenn entsprechende Sexualhormone die Fekundität des Individuums

sichergestellt haben. Darüber hinaus beeinflussen Sexualhormone auch die Häufigkeit und den Zeitpunkt des Geschlechtsverkehrs, wobei diese beiden Faktoren wiederum von zentraler Bedeutung für das Zustandekommen einer Schwangerschaft und letztlich die erfolgreiche Fertilität sind.

Neben biologischen und individuellen Faktoren nehmen vor allem soziale, kulturelle und ebenso ökonomische Kräfte Einfluss auf die Familienplanung – und schließlich die Bevölkerungsentwicklung (vgl. WITTEWERT-BACKOFEN 2002: 275ff).

### 3. Historische Demographie

Demographie ist allgemein bekannt als die *Wissenschaft von der Bevölkerung*, welche sich mit Fragen rund um Bevölkerungsgröße, -struktur und -entwicklung beschäftigt und sich dazu statistischer Untersuchungsmethoden bedient. Der Zusatz „Historische“ impliziert, dass es sich hierbei um die *Wissenschaft historischer Bevölkerungen* handelt. Interdisziplinarität ist hierbei unabdingbar, wie das folgende Schaubild verdeutlicht (Abb. 9).



**Abb. 9:** Einordnung der (Historischen) Demographie  
(Quelle: PADEL 2010: 12)

Grundsätzlich sollte ein Forscher immer über den ‚Tellerrand‘ einer einzelnen Disziplin hinausschauen, um möglichst lückenlose und valide Ergebnisse zu erhalten. In besonderem Maße gilt dies jedoch für das Forschungsfeld der Demographie – und somit auch für die Historische Demographie, welche in den vergangenen Jahrzehnten zu einem zentralen Wissenschaftszweig in Deutschland herangewachsen ist. Im Schaubild ist die Historische Demographie als Bindeglied zwischen Demographie und Geschichte angesiedelt, mit denen sie ihre wissenschaftlichen Daten austauscht und durch die sie zu ihren Erkenntnissen gelangt. Die Demographie selbst steht in wissenschaftlicher Kommunikation mit einer Vielzahl weiterer Forschungsdisziplinen. Diese weiteren Verbindungen, und der damit einhergehende wechselseitige Methoden-, Daten- und Informationsaustausch, können folglich auch auf die Historische Demographie übertragen werden. So liefern historisch-demographische Untersuchungen wertvolle Erkenntnisse über das menschliche (Zusammen-)Leben vergangener Populationen, von denen Disziplinen wie z.B. Medizingeschichte, Historische Geographie und Klimatologie, Wirtschafts- und Sozialgeschichte

sowie Anthropologie profitieren. Aus eben diesem Grund spricht man in Bezug auf die Ergebnisse historisch-demographischer Untersuchungen auch von der sog. „histoire totale“ (IMHOF 1977a: 10).

### 3.1 Definitionen

Die **Demographie**, Lehre beziehungsweise Wissenschaft von der Bevölkerung, befasst sich mit der Größe, Struktur (Zusammensetzung im Hinblick auf Alter, Geschlecht, Familienstand etc.) und Entwicklung einer Bevölkerung (vgl. STÖBEL-RICHTER 2010: 17). Gemäß der Etymologie des aus dem Griechischen stammenden Begriffs („dēmos/demos“; „graphē/graphein“) geht es in der Demographie um die Beschreibung eines Volkes/einer Bevölkerung. Bevölkerungen entsprechen Populationen, welche sich aus Menschen zusammensetzen, die sich zu einer bestimmten Zeit innerhalb eines definierten geographischen Raumes aufhalten (vgl. MUELLER 2000: 1). Aufgabe der Demographie im engeren Sinne ist damit „die Analyse menschlicher Populationen in Raum und Zeit“ (SCHUBNELL 1981: 62). Mit Hilfe spezifischer Methoden erforscht sie die verschiedenen Bevölkerungsprozesse, wie Bevölkerungswachstum/-rückgang, und die daraus resultierende Struktur einer Bevölkerung, immer auch im Austausch mit anderen Disziplinen (vgl. ebd.: 61). So stellt die „Anthropologische Demographie“ ein Bindeglied zwischen Demographie und Sozial-/Kulturanthropologie dar (vgl. BERNARDI/HUTTER 2007: 541). Doch längst wird nicht mehr nur von der Demographie oder der Historischen Demographie als solche gesprochen. In den vergangenen Jahren ist es „zu einer eigentümlichen Dreiteilung demographischer Forschungsinteressen gekommen“ (SOKOLL/GEHRMANN 2003: 160). So ist nun zwischen *Historischer Demographie*, *Bevölkerungsgeschichte* sowie *Bevölkerungswissenschaft* zu unterscheiden – eine Dreiteilung, die auf unterschiedlichen Forschungszeiträumen der Teildisziplinen basiert.

Die in dieser Arbeit zentrale **Historische Demographie**, welche in Deutschland erst seit der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts wissenschaftliche Anerkennung erfährt, befasst sich mit der Erforschung der Bevölkerung und ihrer Lebensweise in vorstatistischer Zeit<sup>31</sup>, dem *Ancien Régime*, vorwiegend zwischen dem 17. (manchmal sogar schon dem 16.) und 19. Jahrhundert (vgl. IMHOF 1977b: 17). Anhand überlieferter schriftlicher Quellen, vor allem kirchlicher Archivalien (Pfarreiregister), untersucht sie den so genannten „Mikrobereich“ der Gesellschaft

---

<sup>31</sup> „Die ‚vorstatistische‘ Zeit in Deutschland endete mit der Gründung statistischer Ämter in einzelnen deutschen Ländern (1805 in Preußen, 1808 in Bayern, 1820 in Württemberg), denen auch die regelmäßige Durchführung von Volkszählungen oblag“ (MARSCHALCK 1984: 10; Herv. d. Verf.).

(vgl. PFISTER 2007: 1; EHMER 2004: 58). Ausgangspunkt der Analysen ist das einzelne Individuum. Nach Sichtung und Erhebung der Individualdaten (v.a. Geburt, Heirat, Tod), folgt deren Aufbereitung und Verarbeitung (vgl. SOKOLL/GEHRMANN 2003: 153f). Neben der aggregativen Methode spielt hierbei die sog. Familienrekonstitutionsmethode die zentrale Rolle, welche beide in Kapitel 7 der Arbeit erläutert werden. Angaben über individuelle Lebensläufe dienen dem Forscher als Grundlage für massenstatistische Aussagen auf vorwiegend regionaler Ebene, die sich aufgrund der Daten gewinnen und später historisch erörtern lassen. Hauptuntersuchungspunkte sind die generativen Strukturen der Menschen, gemessen an Fertilität, Nuptialität und Mortalität, ebenso wie Wanderungsbewegungen über Raum und Zeit. Darüber hinaus dienen alle weiteren Informationen, etwa Berufe, Namensgebung oder Konfession, zur Erhellung der Vergangenheit und zur Rekonstruktion des Lebens sowie der Sozial- und Mentalitätsgeschichte in der Frühen Neuzeit. Damit greift die Historische Demographie zeitlich erheblich weiter zurück als die Bevölkerungsgeschichte und die Bevölkerungswissenschaft.

Die **Bevölkerungsgeschichte**, die älteste der drei Teildisziplinen, untersucht die Struktur und Entwicklung der Bevölkerung des 19. und 20. Jahrhunderts. Ihre Datengrundlage bezieht sie aus offiziellen Angaben Statistischer Ämter, wie Vitalstatistiken und dem Populationszensus, welche seit Beginn des 19. Jahrhunderts existieren (vgl. IMHOF 1977b: 16). Im Gegensatz zur Historischen Demographie erforscht die Bevölkerungsgeschichte hauptsächlich so genannte „demographische Makrostrukturen“ (PFISTER 2007: 1; vgl. PADEL 2010: 12). Ihr Hauptaugenmerk liegt dabei nicht auf dem einzelnen Individuum selbst, sondern auf dessen messbaren und gemessenen Eigenschaften, welche in massenstatistischen Datensätzen zusammengefasst werden (vgl. MARSCHALCK 1984: 8). Durch die Analyse und Auswertung dieser auf Bevölkerungsebene erhobenen Daten gelangt sie zu Aussagen über Bevölkerungsentwicklungen und -bewegungen sozialer Kollektive, wie beispielsweise Länder oder gar Staaten (vgl. KÖLLMANN 1986: 18).

Die **Bevölkerungswissenschaft** widmet sich vor allem dem Hier und Jetzt, ergo der modernen Bevölkerung. Themen wie Bevölkerungsentwicklung oder Bevölkerungspolitik sind hierbei zentral, so dass die Ergebnisse aus vorstatistischer Zeit in den Hintergrund treten (vgl. SOKOLL/GEHRMANN 2003: 160).

Der Vollständigkeit halber wird hier auch die **Paläodemographie**<sup>32</sup> erwähnt, eine ebenfalls demographisch orientierte Teildisziplin innerhalb der Anthropologie. Während die Historische

---

<sup>32</sup> Eine detaillierte Übersicht über das Forschungsfeld der Paläodemographie liefert das folgende Werk: Hoppa RD, Vaupel JW (Hrsg.) (2002) *Paleodemography. Age distributions from skeletal samples*. Cambridge University Press, Cambridge.

Demographie ihre Daten vorwiegend aus überlieferten schriftlichen Quellen bezieht, untersucht die Paläodemographie in erster Linie anthropologisches und archäologisches Fundgut (vgl. HERRMANN et al. 1990: 303ff). Den Anfang paläodemographischer Untersuchungen stellen erste Gräberfelder während der Sesshaftwerdung (im Zuge der neolithischen Lebensweise) dar (vgl. GRUPE et al. 2005: 104). Neben menschlichen Überresten vor- und frühgeschichtlicher Bevölkerungen, wie Skeletten und Leichenbränden, dienen sämtliche Bestattungsbeigaben/-utensilien als Untersuchungsgrundlage. „Wichtigstes Ziel paläodemographischer Untersuchungen ist die Ermittlung demographischer Kennwerte der untersuchten Population und die Rekonstruktion einer Lebendbevölkerung“ (ALT 2002c: 457). Wenn möglich werden zusätzlich vorhandene Schriftquellen (aus der Belegzeit des untersuchten Grabes bzw. Gräberfeldes) für die Datenerhebung, -auswertung und -interpretation mit herangezogen, so dass nicht immer eine scharfe Grenze zwischen historisch-demographischen und paläodemographischen Forschungen gezogen werden kann (vgl. DRENHAUS 1992: 602ff). Dabei ist es generell effektiv, die Untersuchungsergebnisse interdisziplinär zu verknüpfen, d.h. erst eine Zusammenarbeit von Anthropologie und Archäologie ermöglicht eine sinnvolle Erhebung und Interpretation der Untersuchungsergebnisse (vgl. ALT 2002c: 459).

Ein gegenseitiger Austausch wird auch zwischen der auf Mikroebene forschenden Historischen Demographie und der eher makroanalytischen Bevölkerungsgeschichte postuliert. Bereits in den 1970er Jahren betonte der bekannte Historische Demograph A.E. Imhof, „daß die beiden einander in fruchtbarer Weise ergänzen, ja daß die eine Richtung bei der Interpretation ihrer Resultate ohne die andere nicht auskommt“ (IMHOF 1977b: 18). Der zentrale Unterschied basiert auf dem Untersuchungszeitraum und den zur Verfügung stehenden Quellen/Datengrundlagen der beiden Disziplinen. Die zeitlich weiter zurückreichende Historische Demographie, die ihre Daten aus überlieferten Schriftquellen bezieht, trägt ihre Informationen aus individuellen Angaben z.B. über Geburten, Heiraten und Todesfälle zusammen und *rekonstruiert* schließlich bestimmte Sachverhalte. Hierbei kommt die Methode der ‚Familienrekonstitution‘ zur Anwendung, welche die Individualdaten einzelner Familienmitglieder auflistet und diese durch Zusammenstellung von Kernfamilien in Bezug zueinander setzt. Amtliche Statistiken existierten i.d.R. nicht. Im Gegensatz dazu kann die Bevölkerungsgeschichte auf offiziell erhobene und repräsentative Zählungen zurückgreifen, welche rasch einen genauen Blick auf das Leben vergangener Generationen zulassen; hier sind keine Rekonstruktionen nötig. Fragen der Bevölkerungsgeschichte liefern häufig den Anreiz für vergleichbare Untersuchungsziele in der Historischen Demographie. Darüber hinaus können rekonstruierte historisch-demographische Angaben anhand vorliegender Daten der Bevölkerungsgeschichte auf ihre Validität hin überprüft werden (z.B. im Hinblick auf die Entwicklung der Einwohnerzahlen). Demgegenüber sind Informationen aus



vorstatistischer Zeit als wertvolle Zeitzeugen zu betrachten, dank derer realitätsgetreue Bevölkerungsgeschichte überhaupt erst möglich ist. So kann man ohne Zweifel sagen, dass „diese beiden Perspektiven einander bedingen und ergänzen“ (PFISTER 2007: 1) und keineswegs strikt separat betrachtet werden sollen und können.

## 3.2 Forschungsgeschichte

Seit jeher interessiert sich der Mensch für das Wie und Warum des menschlichen (Zusammen-) Lebens. Über Jahrhunderte hinweg haben sich Forscher wie z.B. John Graunt (1620-1674) und Thomas Robert Malthus (1766-1834), Adolphe Quételet (1796-1874), Johann Peter Süßmilch (1707-1767), Karl Bücher (1847-1930) sowie Walter Scheidt (1895-1976) mit Fragen der Bevölkerungsgeschichte<sup>33</sup> und des Bevölkerungszusammenhangs auseinandergesetzt (vgl. IMHOF 1977a: 13). Trotz dieses überregionalen Interesses verlief die Entwicklung des eigenständigen Wissenschaftszweiges *Historische Demographie* jedoch keineswegs geradlinig, vor allem nicht in Deutschland. Während unsere europäischen Nachbarn, allen voran die Franzosen und Engländer, auf eine verhältnismäßig lange Tradition anerkannter historisch-demographischer Forschung zurückblicken können, ist die Historische Demographie in Deutschland eine recht junge Wissenschaftsdisziplin. Manche Autoren bezeichnen Johann Peter Süßmilch als den eigentlichen „Ahnvater der Historischen Demographie in Deutschland“ (RÖDEL 1990: 9), den „Begründer einer wissenschaftlichen Bevölkerungslehre“ (LISCHKE 2007: 5), der durch Anwendung statistischer Methoden im Jahr 1741 „erstmalig realistische Schätzungen der maximalen Weltbevölkerung“ (GRUPE et al. 2005: 216) lieferte. Doch reichte seine Bevölkerungsstatistik noch längst nicht aus, um die Historische Demographie als selbständiges Forschungsfeld zu etablieren. Ende des 19. und zu Beginn des 20. Jahrhunderts wurde erneut bemerkenswerte Arbeit im Bereich der historischen Bevölkerungsforschung in Deutschland geleistet.<sup>34</sup> Nach moralisch verwerflicher Anwendung bevölkerungswissenschaftlicher Informationen und Methoden im Sinne „deutscher ›Volksforschung‹“ (PINWINKLER 2009: 109) im ‚Dritten Reich‘, war die Beschäftigung mit Historischer Demographie in Deutschland jedoch lange Zeit verpönt (vgl. KÖLLMANN 1972: 11). Trotz intensiver Bemühungen schafften Forscher wie Wolfgang Köllmann es auch lange nach Ende des nationalsozialistischen Regimes nicht, die deutsche historisch-demographische Bevölkerungsforschung von dem ihr anhaftenden Makel zu befreien und auf dem internationalen Forschungsterritorium zu etablieren. Erst durch Anwendung

<sup>33</sup> ‚Bevölkerungsgeschichte‘ meint hier die Demographie, im Sinne von ‚Geschichte einer Bevölkerung‘.

<sup>34</sup> Vgl. Bücher K (1886) Die Bevölkerung von Frankfurt am Main im XIV. und XV. Jahrhundert: social-statistische Studien. Laupp, Tübingen.

angesehener angloamerikanischer und französischer historisch-demographischer Methoden wurde der Historischen Demographie und ihren Forschungsergebnissen in Deutschland wieder Gehör zuteil, so dass sie seit den 1970er Jahren als notwendige und die Vergangenheit erhellende Forschungsrichtung akzeptiert und gefördert wird. Die Arbeit unserer europäischen Nachbarn verhalf der Historischen Demographie in Deutschland schließlich zum Durchbruch – vorwiegend initiiert durch den Amerikaner John Knodel und den Schweizer Arthur E. Imhof. Der Weg dahin war allerdings langwierig.

Im Jahr 1907 veröffentlichte der deutsche Historiker Otto Konrad Roller seine genealogischen Untersuchungen über die Einwohnerschaft der Stadt Durlach im 18. Jahrhundert, bei denen er den unermesslichen Wert von Kirchenbüchern betonte, welche „in jenen Zeiten die Stelle der heutigen Standesbücher einnahmen“ (ROLLER 1907: xi). Roller erkannte, dass die Einträge in den Pfarreiregistern zwar jährliche Zählungen der Geborenen, Verheirateten und Gestorbenen ermöglichten, die Daten jedoch erst in ihrer Verknüpfung miteinander interessante Informationen über ganze Familien hinweg preisgaben. Dazu schrieb er alle Einträge der Kirchenbücher (Tauf-, Heirats- und Sterberegister) einzeln auf eigens entworfene Kärtchen, ergänzt mit jeglichen überlieferten Informationen (bzgl. Wohnverhältnis, Beruf, Besitz etc.) über die betreffende Person, ordnete sie alphabetisch und stellte somit sog. Stammtafeln auf – einzelne Individuen erschienen im rekonstituierten<sup>35</sup> Familiengefüge (vgl. IMHOF 1977a: 20f). Diese Form der Ahnenforschung im Dienste der Sozialwissenschaft wurde jedoch nur von wenigen Wissenschaftlern als bedeutsam wahrgenommen, z.B. von Armin Tille, der Rollers Verknüpfung genealogischer mit historisch-statistischer Methodik lobte (vgl. TILLE 1913: 380). Für eine Etablierung der Historischen Demographie als angesehenes Forschungsfeld reichte dies allerdings noch nicht.

Ein erneuter Vorstoß wurde in den 1920er Jahren unternommen, vorwiegend von Seiten einiger Nicht-Historiker. Auf Basis von Kirchenbucheinträgen untersuchte der Anthropologe Walter Scheidt die Entwicklung ländlicher deutscher Gemeinden, mit einem Hauptaugenmerk auf rassenbiologischen und ‚volkstumkundlichen‘ Aspekten (vgl. IMHOF 1977a: 21f). Wie Roller notierten Scheidt und seine Mitarbeiter die separierten Daten der Pfarreiregister auf einzelnen personenbezogenen Tauf-, Heirats- und Beerdigungskarten, reihten diese zu Kernfamilien aneinander und ordneten sie nach männlicher Deszendenz, wodurch ganze Generationen rekonstituiert wurden (vgl. SCHEIDT 1928: 148ff). Damit war man „in Deutschland auf dem Gebiet der historisch-demographischen Forschungen der Zeit sogar voraus“ (SOKOLL/GEHRMANN 2003: 155). Während die Wissenschaft die innovativen Fragestellungen

<sup>35</sup> Die im Folgenden zentrale Methode der Familienrekonstitution leitet sich nicht von *Rekonstruktion* ab: Bei der *Rekonstitution* werden ausschließlich vorhandene, zuvor separierte Daten in einen familiären Zusammenhang gebracht; bei einer *Rekonstruktion* werden hingegen verlorene Daten rekonstruiert, um die vorliegenden zu ergänzen (vgl. SOKOLL/GEHRMANN 2003: 170).

und Forschungsergebnisse von Seiten der Historischen Demographie noch nicht entsprechend zu würdigen wusste, erweckte die Weiterentwicklung der erwähnten ‚**Stammtafel-Methode**‘ in die übersichtlichere ‚**Familienblatt-Methode**‘ in den 1930er Jahren rasch das Interesse der Nationalsozialisten. Die komprimierte Darstellung der zuvor separierten Daten auf nur mehr einem Familienblatt pro Kleinfamilie – sortiert nach dem Nachnamen des Familienvaters – wurde im Folgenden zur Erstellung so genannter Familien-/Dorf-/Ortssippenbücher genutzt. Die nationalsozialistisch motivierte Anwendung der Familienblatt-Methode unter rassenpolitischen Aspekten führte nach dem Zweiten Weltkrieg in Deutschland zu einer regelrechten ‚bevölkerungsgeschichtliche[n] Tabuisierung‘ (IMHOF 1977a: 29; Änd. d. Verf.). Die folgenden Jahre brachten zunächst keine Weiterentwicklung und Etablierung der Historischen Demographie in Deutschland, wohingegen das Interesse an historisch-demographischen Forschungen im europäischen Ausland wuchs.

Im Jahr 1946 veröffentlichte der Franzose Jean Meuvret einen Artikel über den Zusammenhang von gestiegenen Getreidepreisen und rückläufigen Konzeptionen bzw. einer erhöhten Säuglingssterblichkeit (vgl. MEUVRET 1946: 643ff). Dadurch inspiriert widmeten sich immer mehr (Geschichts-)Forscher vergleichbaren Mikro-Studien<sup>36</sup> – so auch Pierre Goubert, der 1952 die Hungerkrisen-Theorie seines Lehrers Meuvret um die Theorie der Subsistenzkrisen erweiterte. In seinem Artikel wies er, wie die Deutschen Roller und Scheidt vor ihm, Kirchenbücher als *die* zentralen Quellen seiner Arbeit aus (vgl. GOUBERT 1952: 453, Anm. 1), deren Informationsgehalt daraufhin auch von weiteren Forschern erkannt und genutzt wurde (vgl. IMHOF 1977a: 18). Im weiteren Verlauf entwickelte Goubert die so genannte ‚**Familienrekonstitutionsmethode**‘, bei der jeder Familie eine Karteikarte zugeordnet wurde, welche sämtliche vitalstatistischen Angaben der Familienmitglieder aus den einzelnen Pfarreiregistern (Tauf-, Heirats-, Sterberegister) zusammenfasste. Eine vergleichbar übersichtliche Darstellung wurde in Deutschland bereits in den 1930er Jahren mit der erwähnten ‚Familienblatt-Methode‘ vorgelegt, deren Verwendung im ‚Dritten Reich‘ die Methode jedoch in ein negatives Licht rückte und schließlich in Vergessenheit geraten ließ.

Wie in einem kurzen Aufsatz<sup>37</sup> im Jahr 1953 angekündigt, wurde die Familienrekonstitutionsmethode von Louis Henry und Michel Fleury ausführlich ausgearbeitet und schließlich 1956 als Leitfaden<sup>38</sup> beschrieben, bevor 1958 die erste Parochialmonographie von Henry folgte, bei der er die historisch-demographischen Forschungsergebnisse des in der Normandie gelegenen Dorfs

---

<sup>36</sup> ‚Mikro-Studien‘: Arbeiten, die bevölkerungshistorische Zusammenhänge räumlich begrenzter Regionen auswerten; ‚Makro-Studien‘: bevölkerungshistorische Zusammenhänge werden über Ländergrenzen hinweg untersucht und verglichen (vgl. IMHOF 1977b: 16f).

<sup>37</sup> Henry L (1953) Une richesse démographique en friche: les registres paroissiaux. In: Population 1, Heft 4, S. 281-290.

<sup>38</sup> Fleury M, Henry L (1976) Nouveau manuel de dépouillement et d’exploitation de l’état civil ancien. 2. Édition. Institut National d’Études Démographiques. Paris.

Crulai präsentierte (vgl. IMHOF 1977a: 19).<sup>39</sup> Die nominative Methode der Familienrekonstitution, auch ‚Methode Henry‘ genannt, wurde rasch zum neuen Maßstab historischer Forschungen und gilt als „bedeutende[r] Impetus für die moderne historische Demographie“ (REVERMANN 1995: 58; Änd. d. Verf.). Sie eröffnete vielfältige Möglichkeiten der Datenauswertung auf zeitlicher, individueller sowie familienbezogener Ebene (vgl. WRIGLEY/SCHOFIELD 1973: 64ff). Fortan wurde der wissenschaftliche Wert historisch-demographischer Arbeiten offiziell anerkannt, zu deren Koordination 1963 die berühmte *Société de Démographie Historique* gegründet wurde (vgl. IMHOF 1977a: 33f).

Mitte des 20. Jahrhunderts wuchs auch in England das Interesse an bevölkerungshistorischen Arbeiten; im Jahr 1951 veröffentlichte Buckatzsch den ersten rein historisch-demographischen Artikel, der sich mit der Bevölkerung Englands und Migration vor 1800 auseinandersetzte.<sup>40</sup> Die im Jahr 1964 gegründete *Cambridge Group for the History of Population and Social Structure* leistete fortan Pionierarbeit im Bereich englischer Bevölkerungsgeschichte und setzte entscheidende Maßstäbe im Hinblick auf die Untersuchung familiärer und häuslicher Strukturen (vgl. LEE 2006: 35f). Dabei vergaß man jedoch nicht, dass der bedeutsame Impetus von französischer Seite stammte. Antony Wrigley, einer der Mitbegründer der Forschungsgruppe, lobte den enormen Mehrwert der Familienrekonstitutionsmethode gegenüber der bisher angewendeten aggregativen Methode<sup>41</sup>, dank derer nun vertiefte personen- wie auch generationenbezogene Analysen bezüglich demographischer Trends möglich waren (vgl. WRIGLEY 1966: 96ff). Aufbauend auf den hervorragenden Arbeiten Wrigleys, bei denen er z.B. Mitte bis Ende der 1960er Jahre – Äquivalent zu Henrys Crulai-Studie – seine historisch-demographischen Untersuchungen der Kirchengemeinde Colyton in Devon/England vorstellte,<sup>42</sup> zählt Cambridge auch heute noch zu einem der weltweit wichtigsten Zentren für Historische Demographie.

Bereits seit Mitte des 20. Jahrhunderts stellt die Historische Demographie in Frankreich und England einen angesehenen Wissenschaftszweig dar. In Deutschland versuchte man hingegen erst ab 1970 erneut, die Forschungsrichtung zu etablieren – und diesmal mit Erfolg. Die in den europäischen Nachbarländern entwickelten Methoden zur Auswertung von Kirchenbüchern wurden nun zur Darstellung einer „umfassenden Sozialgeschichte >>von unten<<“ (SOKOLL 1992: 405) benutzt, bei der der Mensch, mit allen zu erfassenden Informationen über sein Leben und

---

<sup>39</sup> Gautier E, Henry L (1958) *La population de Crulai, paroisse normande: étude historique*. Institut national d'études démographiques. Presses universitaires de France, Paris.

<sup>40</sup> Buckatzsch EJ (1951) *The constancy of local populations and migration in England before 1800*. In: *Population Studies*, Vol. 5, Issue 1, S. 62-69.

<sup>41</sup> Bei der aggregativen Methode sind absolute Zahlen (z.B. pro Jahr) relevant, ohne sie in einen Bezug zur Bevölkerung zu setzen (vgl. SOKOLL/GEHRMANN 2003: 169).

<sup>42</sup> Wrigley EA (1966) *Family Limitation in Pre-Industrial England*. In: *The Economic History Review*, New Series, Vol. 19, No. 1, S. 82-109. Wrigley EA (1968) *Mortality in Pre-Industrial England: The Example of Colyton, Devon, Over Three Centuries*. In: *Daedalus*, Vol. 97, No. 2, Spring, S. 546-580.

Handeln, im Mittelpunkt des Forschungsinteresses stand. Im Jahr 1970 unternahm Hans Hermann Russ<sup>43</sup> für Deutschland die erste erfolgreiche Familienzusammenstellung auf elektronischer Basis, welche umfangreiche Untersuchungen des Materials und den gewinnbringenden Austausch von Ergebnissen mit denen anderer Forscher ermöglichte (vgl. IMHOF 1977a: 28). Mitte der 1970er Jahre sorgten vorwiegend ausländische Forscher dafür, dass die Historische Demographie in Deutschland als bedeutsame Disziplin im Kreise der Wissenschaft anerkannt wurde. Das 1963 durch Ansley Johnson Coale in Amerika ins Leben gerufene *European Fertility Project* lieferte in über zwanzig Jahren Forschungsarbeit eine Vielzahl an bedeutsamen Arbeiten über Bevölkerungsentwicklung und familiäre Zusammenhänge in Europa, so auch in Deutschland. Als Teil der Forschungsgruppe widmete sich auch der Amerikaner John E. Knodel historisch-demographischen Untersuchungen (vgl. KNODEL 1988: xxiii), wies in einem ins Deutsche übersetzten Artikel auf den unschätzbaren Wert der historischen Quellen (Kirchenbücher, Ortssippenbücher) Deutschlands zum Verständnis der Vergangenheit hin und sorgte damit schließlich für die nötige Distanz zur fragwürdigen Anwendung eben dieser Datenquellen im ‚Dritten Reich‘ (vgl. KNODEL 1975: 289, 296). Nachdem der Schweizer Arthur E. Imhof dann im Jahr 1977 mit seiner *Einführung in die Historische Demographie* ein bis heute viel zitiertes Standardwerk lieferte, widmeten sich immer mehr Forscher den in deutschen Gemeinden brach liegenden historischen Quellen. So wurden im Folgenden verschiedene Forschungsgruppen gegründet, die sich mit den überlieferten Daten auseinandersetzen und Fragestellungen rund um das Leben unserer Vorfahren behandeln. Neben der durch Imhof und seinen Schüler Gehrman an der Freien Universität Berlin eingerichteten Datenbank<sup>44</sup> und einer entsprechenden Schule sind z.B. der *Mainzer Arbeitskreis für Historische Demographie* sowie v.a. das *Max-Planck-Institut für Demographische Forschung* in Rostock zu nennen – gerade Letztgenanntes leistet heute bemerkenswerte Arbeit auf internationalem Niveau. So sorgten nicht zuletzt unsere fortschrittlichen Nachbarn dafür, dass die Historische Demographie trotz moralisch verwerflicher Anwendung im Dritten Reich endlich auch in Deutschland Akzeptanz und Anerkennung erfuhr. Historische Quellen gelten heutzutage als wichtige ‚Zeitzeugen‘, die uns Informationen über das Leben vergangener Generationen liefern und Entwicklungstrends im Hinblick auf Bevölkerungsentwicklung, Fertilität, Mortalität, Nuptialität sowie Migration aufzeigen können. Valide Ergebnisse basieren dabei auf der Verbindung mikrodemographischer Strukturanalysen und historisch-anthropologischer Fragestellungen – so auch in dieser Arbeit (vgl. PINWINKLER 2009: 108).

---

<sup>43</sup> Russ HH (1970) Verkartung von Kirchenbüchern mit elektronischen Datenverarbeitungsanlagen. In: *Der Archivar*, 23. Jahrgang, S. 213-226.

<sup>44</sup> Diese Datenbank Imhofs umfasste im Jahr 2007 mehr als 130.000 der Forschung zugängliche Personendaten (vgl. PFISTER 2007: 61).

Somit bleibt festzuhalten: „Historische Demographie ist [...] nicht auf Deutschland beschränkt. Sie ist auch nicht a priori französisch oder englisch [...]. Historische Demographie ist ubiquitär.“ (IMHOF 1986: 32; Änd. d. Verf.)

## 4. Demographische Parameter

In der (Historischen) Demographie geht es um die Untersuchung und Beschreibung einer Bevölkerung, ihrer Größe, Struktur und Dynamik. Dabei spielen verschiedene Zustands-/Strukturmaße und Ereignis-/Dynamikmaße die zentrale Rolle (vgl. GRUPE et al. 2005: 224). **Zustandsgrößen** beschreiben den Ist-Zustand, die Größe und Struktur einer räumlich und zeitlich definierten Bevölkerung und damit die zu einem bestimmten Zeitpunkt am Untersuchungsort ansässigen Menschen (vgl. PADEL 2010: 13). Diese können nach demographischen (z.B. Alter, Geschlecht, Familienstand), sozioökonomischen (u.a. Erwerbstätigkeit, Bildungsstand) sowie ethnischen und kulturellen (z.B. Staatsangehörigkeit, Konfession) Merkmalen gegliedert werden (vgl. GRUPE et al. 2005: 225). **Ereignisgrößen** zeugen von Veränderung, von Dynamik in der Bevölkerungsgröße und -struktur innerhalb eines abgegrenzten Zeitraumes (vgl. PADEL 2010: 13). Die zentralen demographischen Parameter sind hierbei Geburten, Sterbefälle und Wanderungsbewegungen respektive Fertilität, Mortalität und Migration (vgl. HÖPFLINGER 2012: 12f), wobei die ersten beiden Komponenten biologischer Natur sind (vgl. KNUBMANN 1996: 461). Die biologisch determinierten Kenngrößen stehen dabei in einem sehr engen (Abhängigkeits-)Verhältnis zueinander, ergänzt durch die soziologische Variable Nuptialität. Im untersuchten Zeitraum war die Fortpflanzung zweier Individuen normativ an eine zuvor rechtmäßig geschlossene Ehe geknüpft (vgl. Kap. 2.2). In Folge dieser staatlichen, kirchlichen und gesellschaftlichen Normen kann davon ausgegangen werden, „dass die Entwicklung des Heiratsverhaltens (Eheschließungsverhaltens) Einfluss auf die Fertilität [genommen] hat“ (PADEL 2010: 85; Erg. d. Verf.). Erst im Zusammenspiel zwischen den drei Elementen Fertilität, Mortalität und Nuptialität erschließt sich die *generative Struktur* einer Bevölkerung (vgl. MACKENROTH 1953: 110).

Die vorliegende Dissertation fokussiert **vier demographische Kenngrößen**: Bevölkerungsentwicklung, Nuptialität, Fertilität sowie Mortalität.

Das Migrationsverhalten wird in dieser Arbeit nur indirekt, als Teilaspekt der Nuptialität untersucht (=Heiratskreise). Zur Darstellung der ausgewählten Parameter folgen Definitionen zentraler Begriffe sowie ausgewählter Forschungsschwerpunkte.

## 4.1 Bevölkerungsentwicklung

Das Grundelement jeder Gesellschaft ist ihre Bevölkerung, „die menschliche Population eines definierten Gebietes“ (PADEL 2010: 29). Mit anderen Worten: *Bevölkerung* bezeichnet „den Bestand von Personen bestimmter soziodemographischer Merkmale, die an einem Stichtag ihren ständigen Wohnsitz in einem abgegrenzten Gebiet haben“ (STÖBEL-RICHTER 2010: 17). Bezüglich der Art des Aufenthalts kann dabei zwischen vier Typen der Bevölkerung unterschieden werden: ständige Wohnbevölkerung, wohnberechtigte Bevölkerung, ortsanwesende Bevölkerung sowie Stammsitzbevölkerung (vgl. TRUGENBERGER 1990: 27). In der vorliegenden Arbeit wird keine derartige Differenzierung vorgenommen, sondern allgemein von Einwohnern – im Sinne der (zum Zeitpunkt der Zählung) ortsanwesenden Bevölkerung – gesprochen.

Bevölkerungen lassen sich hinsichtlich ihres Zustandes sowie bestimmter Ereignisse beschreiben. Die **Bevölkerungsstruktur** definiert sich über die Zusammensetzung der Bevölkerung nach dem Geschlecht, dem Alter oder beispielsweise dem Familienstand zu einem bestimmten Zeitpunkt. Für eine derartige Unterteilung werden präzise Einwohnerzahlen der/des untersuchten Ortschafts/Gebietes benötigt. Während heutzutage Survey<sup>45</sup> oder Bestandsfortschreibungen Auskunft über Bevölkerungszahlen und -strukturen geben, wurden in der Frühen Neuzeit meist nur ausgewählte Personengruppen beziffert – „zuverlässige Volkszählungen im heutigen Sinne existieren für die meisten Länder höchstens für die letzten 100 bis 150 Jahre, wenn überhaupt“ (HÖPFLINGER 2012: 20).

So gilt es, die Bevölkerung vergangener Jahrhunderte möglichst realitätsnah zu rekonstruieren, wozu auf überlieferte archivalische Quellen, wie beispielsweise Kirchenregister, zurückgegriffen wird – schließlich „[besitzt] Württemberg [...] in seinen über den dreissigjährigen Krieg zurückreichenden jährlichen Berichten der geistlichen Visitationsbehörden ein bevölkerungsstatistisches Material wie kaum ein anderes Land zur gleichen Zeit“ (TROELTSCH 1897: 394f; Änd. d. Verf.). Generell erfordert die Arbeit mit historischen Quellen stets äußerste Vorsicht und Gewissenhaftigkeit. Ein Wechsel der Urheber hatte unterschiedliche Handschriften und gelegentlich divergierende Formen der Datenerhebung zur Folge, nicht zuletzt auch im Hinblick auf die Eintragungsgenauigkeit. Vorhandene frühneuzeitliche Messungen und Aufzählungen, wie z.B. in Leibeigenenverzeichnissen, Steuerbüchern oder Musterungslisten (vgl. TRUGENBERGER 1990: 28), umfassten in der Regel niemals die gesamte Bevölkerung eines Ortes. Abgesehen von

---

<sup>45</sup> „Surveys’ sind stichtagsbezogene Datenerhebungen wie z.B. der Mikrozensus, welcher „seit In-Kraft-Treten des ersten Mikrozensusgesetzes 1957 [...] als verlässliche Datenquelle [gilt], die jährlich schnell und Kosten sparend bevölkerungs- und erwerbsstatistische Daten bereitstellt“ (HIN 2005: 12; Änd. d. Verf.).



Bürgern und Herdstätten wurden beispielsweise Kommunikanten<sup>46</sup> gezählt, welche in dieser Arbeit als Datengrundlage für die Bevölkerungsrekonstruktion dienen (Kap. 8.1). Schließlich stellen die „Zählungen von Kommunikanten [...] die präzisesten Teilzählungen dar, weil sie die grösste Teilmenge [einer Bevölkerung] erfassen und weil sie von den besten Kennern der Familienverhältnisse, den Ortspfarrern, vorgenommen wurden“ (MATTMÜLLER 1987: 92; Änd. und Erg. d. Verf.).

Neben der Bevölkerungsstruktur ist die **Bevölkerungsbewegung** von zentraler Bedeutung, wenn es um die statistische Beschreibung einer Bevölkerung geht. Der Begriff *Bewegung* zeugt von Dynamik und umfasst Ereignisse, die innerhalb einer beobachteten Bevölkerung stattfinden. Neben räumlicher Mobilität, die in der vorliegenden Arbeit nur randständig untersucht wird, spielen vor allem demographische Prozesse wie Eheschließungen, Geburten und Sterbefälle die entscheidende Rolle, welche nachfolgend definiert werden.

## 4.2 Nuptialität

„Die Ehe ist eine soziale Institution, Eheschließung daher kein natürlicher, sondern ein sozialer Vorgang“ (MACKENROTH 1953: 84). Die Struktur und Entwicklung einer Bevölkerung – und schließlich sozialer Kollektive – basiert zum großen Teil auf dem Verhalten und den Entscheidungen einzelner Individuen (vgl. HILL/KOPP 2000: 959), weshalb die Nuptialität einen zentralen Stellenwert im Hinblick auf demographische Analysen einnimmt. Neben Alter und Geschlecht einer Person interessiert vor allem ihr Familienstand, der Auskunft über individuelle Verhaltensweisen geben kann und zugleich der Kontrolle vorherrschender Werte und Normen dient. Da eine Familiengründung in der Frühen Neuzeit erst nach einer offiziellen Eheschließung zu erfolgen hatte, war eine Heirat in erster Linie ein auf Fortpflanzung ausgerichtetes Bündnis zweier Menschen, das der Sicherstellung der sozialen und ökonomischen Grundlagen diene. Obrigkeitliche Heiratsbeschränkungen, die in Württemberg nach dem Dreißigjährigen Krieg entwickelt wurden, sorgten jedoch dafür, dass eine öffentliche Heirat ein Privileg darstellte (vgl. PFISTER 2007: 24). So kam es einerseits zu einem recht hohen Erstheiratsalter bei denjenigen, denen das Recht zur Eheschließung zuteilwurde, andererseits kam es zu nicht-legitimierten

---

<sup>46</sup> Der Begriff *Kommunikant* (lat.: *communicans*, -antis) bezeichnet einen Teilnehmer am kirchlichen Abendmahl (vgl. DUDEN 2013b, WWW). Bei den Katholiken war die Teilnahme an das zuvor empfangene Sakrament der ‚1. hl. Kommunion‘ geknüpft; die Protestanten mussten vorausschickend in der Kinder-/Katechismuslehre unterrichtet worden sein (vgl. DIETRICH 1993a: 199). Erst ab 1811 wird dort das Sakrament der ‚Konfirmation‘ eingeführt (vgl. ebd.). In der Schweiz wird das Alter der sog. ‚Erstkommunikanten‘ im 16. bis 18. Jahrhundert bei den Katholiken auf etwa 12 Jahre geschätzt, bei den Protestanten erst auf circa 16 Jahre (vgl. MATTMÜLLER 1987: 92f).

„Winkelheiraten“ derjenigen, denen aufgrund von Armut oder wegen Unterschreitung des Mindestheiratsalters keine Heiratserlaubnis erteilt wurde (vgl. MATZ 1980: 31f; VAN DÜLMEN 1988: 69f). Seit der Einführung eines rechtsverbindlichen Heiratsverfahrens auf dem Konzil von Trient im Jahr 1563 n. Chr. existiert eine schriftliche Registrierung der Eheschließungen, welche detaillierte demographische Untersuchungen ermöglichen. Neben saisonalen Heiratsmustern sowie Wochentag spezifischen Vorlieben lassen sich auch voreheliche versus eheliche Sexualität erforschen (vgl. PFISTER 2007: 24). Insgesamt ist die potenziell heiratsfähige Bevölkerung in vier Gruppen einzuteilen:

- ledig / noch nie verheiratet,
- verheiratet / erneut verheiratet,
- geschieden,
- verwitwet.

Der Familienstand einer Person sollte möglichst im Zusammenhang mit deren Alter und Geschlecht betrachtet werden. Dadurch können geschlechts- und altersspezifische Heiratstrends sowie -motive aufgedeckt und näher untersucht werden. Zu betonen ist hierbei auch der Faktor *Wiederverheiratung*. Die behandelten Daten weisen für den untersuchten Zeitraum keine Ehescheidung auf, so dass diese keinen Grund für eine Wiederverheiratung darstellten. Vielmehr war es der Tod, der etliche Familien frühzeitig auseinander riss. Verstorbene Ehepartner mussten, besonders wenn Kinder vorhanden waren, schnellstmöglich ersetzt werden, um die ökonomische und soziale Sicherstellung der Familie zu gewährleisten (vgl. Kap. 2.2). Interessant ist in diesem Zusammenhang die Dauer der Witwenschaft. So können drei Kategorien an Wiederverheiratungen festgehalten werden:

1. Wiederheirat von Witwern mit ledigen Frauen,
2. Wiederheirat von Witwen mit ledigen Männern,
3. Wiederheirat von Witwern mit Witwen.

**Nuptialität:** Der aus dem Lateinischen stammende Begriff (*nuptiae*, *ārum* = Hochzeit, Ehe)<sup>47</sup> dient als Synonym für das menschliche Heiratsverhalten. Gelegentlich wird Nuptialität mit Heiratshäufigkeit im Sinne der Erstheiratsziffer in einer Bevölkerung gleichgesetzt (vgl. GEHRMANN 2003: 10; BiB 2014l, WWW). Nuptialität beschreibt im Folgenden alle Zustands- und Strukturveränderungen in der untersuchten Bevölkerung, die das Heiraten betreffen. Damit wird die von Gehrman genannte Definition um ein Vielfaches erweitert. Neben der rohen Eheanzahl und der Heiratsziffer werden Wochentag und Saisonalität der Eheschließung untersucht; ebenso werden detaillierte Angaben über die Ehepartner erhoben.

---

<sup>47</sup> Vgl. PERTSCH/LANGE-KOWAL 1999: 265.

**(Rohe) Eheanzahl:** Anzahl der Eheschließungen eines ausgewählten Zeitraumes, i.d.R. eines Jahres oder einer Dekade. Hier kann ferner zwischen Erst- und Wiederverheiratungen unterschieden werden, welche geschlechtsspezifisch zugeordnet werden können.

$$\text{(rohe) Eheanzahl} = \text{Anzahl der Eheschließungen pro Jahr}$$

**(Rohe) Eheschließungsziffer:** Anzahl aller Eheschließungen, bezogen auf die mittlere ortsansässige Bevölkerung des untersuchten Jahres, welche auf 1000 Personen hochgerechnet wird. Bei dieser Ziffer wird unterstellt, dass sich die Heiraten über das Jahr hinweg gleich verteilen. Die Berechnung schließt die Gesamtbevölkerung ein, somit auch noch nicht bzw. nicht mehr heiratsfähige Personen, wie Kinder und Greise (vgl. MACKENROTH 1953: 85). Eine detaillierte Übersicht liefert schließlich die alters- und geschlechtsspezifische Heiratsziffer, welche die Anzahl der Eheschließungen auf 1000 ledige Personen eines spezifischen Alters bezogen wiedergibt, getrennt nach den Geschlechtern (vgl. ebd.). Diese werden in der vorliegenden Arbeit jedoch nicht berechnet.

$$\text{(rohe) Eheschließungsziffer} = \frac{\text{Anzahl der Eheschließungen}}{\text{Einwohnerzahl}} \times 1000 \quad \text{pro Jahr/Jahrzehnt}$$

**Heiratsalter:** Durchschnittliches Alter bei der Heirat, mit besonderem Augenmerk auf das Erstheiratsalter. Das Heiratsalter spielt bei demographischen Analysen eine zentrale Rolle, schließlich kann es wichtige Informationen über vorherrschende Werte und Normen liefern, die im Untersuchungszeitraum von Bedeutung waren. Da die Familiengründung in der Frühen Neuzeit an eine zuvor geschlossene Ehe gebunden war, kommt dem Heiratsalter – vor allem dem weiblichen – eine besondere Bedeutung zu. Je früher eine Frau heiratete, desto länger war die zur Verfügung stehende fruchtbare Phase und umso mehr Kinder konnten potenziell gezeugt und geboren werden. Das Heiratsalter kann für die Frühe Neuzeit nicht direkt aus den Eheregistern abgelesen werden, sondern muss unter Zuhilfenahme der personenbezogenen Einträge in den Taufregistern rekonstruiert werden. Dies geschieht über die Verknüpfung der einzelnen Registerinträge unter Anwendung der Familienrekonstitutionsmethode. Ebenso kann ferner der Altersunterschied der Brautleute berechnet werden.

**Herkunft der Brautleute:** Schließlich ist noch die geographische Herkunft der Brautleute zu untersuchen, die Auskunft über die räumliche Mobilität der untersuchten Bevölkerung gibt. So ist beispielsweise zu vermuten, dass sich die Partnerwahl ländlicher Bevölkerungen in der Frühen Neuzeit eher auf das engere Umfeld beschränkte (vgl. MÖHLE 2001: 72).

Die Nuptialität spielt gerade in der Frühen Neuzeit, einer Epoche der Restriktionen, eine zentrale Rolle im Lebenslauf vieler Menschen. Anhand vielfältiger Aspekte kann das Leben der ortsansässigen Bevölkerung im Detail beleuchtet werden, weshalb das Heiratsverhalten zu Recht als „dritte[r] große[r] demographische[r] Bewegungsvorgang“ (MACKENROTH 1953: 85; Änd. d. Verf.) zu bezeichnen ist.

### 4.3 Fertilität

Im alltäglichen Sprachgebrauch werden die Begriffe *Fruchtbarkeit* und *Fertilität* häufig synonym verwendet, obwohl im biologischen Sinne explizit zwischen der Fähigkeit zur Reproduktion und der tatsächlichen reproduktiven Leistung zu unterscheiden ist (vgl. PADEL 2010: 63; LE BRAS 2008: 29). In der (Historischen) Demographie steht die Untersuchung der **Fertilität** im Mittelpunkt, mit einem Hauptaugenmerk auf dem Aspekt der **Natalität**. Diese gibt Aufschluss über die Anzahl von Geburten und Geborenen in einer Bevölkerung, welche aufgrund von Mehrlingschwangerschaften divergieren kann. Fortschritte in Medizin (und Politik) sorgen dafür, dass Schwangerschaft und Geburt heutzutage als schützenswert angesehen werden und i.d.R. komplikationslos verlaufen, v.a. ohne dass Lebensgefahr für Mutter und Kind besteht. Neuerungen in der Kindermedizin, speziell in der Neonatologie lassen selbst extrem frühzeitig geborenen Kindern eine reelle und gute Überlebenschance zuteilwerden. Dies alles war in der Frühen Neuzeit nicht der Fall. Schwangerschaft und Geburt waren stets risikobehaftet, der Tod (von Mutter und/oder Kind) war allgegenwärtig. Fortpflanzung hatte innerhalb einer rechtmäßig geschlossenen Ehe stattzufinden; Verstöße wurden sanktioniert und öffentlich diskreditiert (vgl. Kap. 2.2). Eine Schwangerschaft legitimierende Heirat wurde meistens mittwochs abgehalten, uneheliche Kinder als solche (teils gesondert) im Geburts-/Taufregister vermerkt. Für die Enthüllung vorehelich gezeugter Kinder spielt später die mittlere tatsächliche Schwangerschaftsdauer die entscheidende Rolle, deren Berechnung nach zwei verschiedenen Methoden erfolgen kann.

Eine Schwangerschaft startet mit dem Tag der Konzeption und beträgt *post conceptionem* in Gänze 266 Tage (38 Wochen = 9 ½ Lunarmonate à 28 Tage). Ist der Tag der Empfängnis nicht bekannt, kommt eine zweite Methode zur Anwendung, welche sich am 1. Tag der letzten Menstruationsblutung der Frau orientiert. *Post menstruationem* erhält man eine mittlere Schwangerschaftsdauer von 280 Tagen (40 Wochen = 10 Lunarmonate), wobei die tatsächliche Befruchtung de facto erst einige Tage später erfolgt ist. Beide Methoden werden heutzutage zur Berechnung des Geburtstermins bei Schwangeren verwendet, die zweite häufiger als die erste. Statistisch gesehen werden nur etwa 4% aller Kinder am errechneten Geburtstermin geboren,

circa 66% kommen innerhalb von drei Wochen ( $\pm 10,5$  Tage) um diesen Termin herum zur Welt (vgl. DUDENHAUSEN/PSCHYREMBEL 2001: 19).

So sind an dieser Stelle zunächst zentrale Begriffe zu erwähnen, die Geburten/Geborene näher klassifizieren: Generell ist zwischen **Lebend-** und **Totgeburten** zu unterscheiden,<sup>48</sup> gemessen an kindlichen Vitalitätszeichen nach der Trennung vom Mutterleib. Für weitere Einordnungen sind Geburtsgewicht und Schwangerschaftsdauer relevant (Abb. 10):

|  |                      |
|--|----------------------|
| Kindliche Vitalitätszeichen<br>nach der Geburt bzw. nach der Trennung vom Mutterleib |                      |
| ja   | nein                 |
| <b>Lebendgeburt</b>  | <b>Totgeburt</b>     |
| < 24. SSW<br>< 500 g   |                      |
| (extrem frühe) Frühgeburt  | Fehlgeburt / Abort   |
| 24.-37. SSW<br>> 500 g   | > 24. SSW<br>> 500 g |
| Frühgeburt   | Totgeburt            |

**Abb. 10:** Klassifikation von Lebend- und Totgeburten

Weist die Frucht bei der Ausstoßung oder Entfernung aus der Gebärmutter infolge einer vorzeitigen (ungewollten oder bewussten) Beendigung der Schwangerschaft bis zur 24. SSW ein Geburtsgewicht von unter 500 g auf und zeigt keinerlei Vitalitätszeichen, spricht man von einer **Fehlgeburt**, einem *Abort* (vgl. DIMPFL/STUMPFE 2005: 490). Lässt ein solch untergewichtiges Neugeborenes Anzeichen kindlicher Lebensfähigkeit erkennen, spricht man hingegen von einer **(extrem frühen) Frühgeburt**, welche als Lebendgeburt anzusehen ist (vgl. DUDENHAUSEN/PSCHYREMBEL 2001: 319; DADAK/ ARZT 2012: 238). Kinder, die ab der 24. SSW und vor Abschluss der 37. SSW mit einem Geburtsgewicht von über 500 g lebend zur Welt kommen, bezeichnet man als **Frühgeburten** (vgl. DIMPFL/STUMPFE 2005: 490; STELDINGER/KLOSTERHALFEN 2005: 645). Neugeborene, die ab der 24. SSW mit einem Geburtsgewicht von mindestens 500 g tot zur Welt kommen und demnach keine Vitalitätszeichen wie kindlichen Herzschlag, pulsierende Nabelschnur oder selbstständige Lungenatmung aufweisen, sind generell als **Totgeburten** zu deklarieren.

<sup>48</sup> „Die Abgrenzung zwischen Lebendgeburten (Geburten von Lebendgeborenen) und Totgeburten wird nicht in allen Ländern gleich definiert“ (PADEL 2010: 64). Die folgenden Definitionen beziehen sich auf die aktuelle Klassifikation in Deutschland, gemäß der Verordnung zur Ausführung des Personenstandsgesetzes, Kapitel 5, § 31 (vgl. juris GmbH 2013: 11f).

In der vorliegenden Dissertation wird lediglich zwischen Lebend- und Totgeburten unterschieden; Fehl- und Frühgeburten werden nicht separat untersucht, da die überlieferten Quellen keine validen Aussagen zulassen. Im Mittelpunkt der Untersuchung steht die absolute Zahl der geborenen Kinder, die eine Frau bis zu einem biographischen oder kalendarischen Zeitpunkt hatte. Neben Geburtenintervallen und saisonalen Fertilitätsrhythmen, welche Auskunft über Geburtenplanung liefern können, werden Mehrlingsgeburten sowie Alter und Familienstand der Mutter näher betrachtet. Es folgt daher eine Auflistung verschiedener Fachbegriffe, die bei den späteren demographischen Analysen eine Rolle spielen.

**Fertilität:** Im deutschen Sprachgebrauch wird Fertilität mit Fruchtbarkeit respektive Fortpflanzungsfähigkeit gleichgesetzt (BROCKHAUS 2006a: 717). In der Biologie wird hingegen, wie bereits erwähnt, zwischen der Fähigkeit zur Reproduktion und dem tatsächlichen Reproduktionserfolg unterschieden (Fekundität versus Fertilität). Letzteres spielt für die (Historische) Demographie die entscheidende Rolle, drückt sich Fertilität für sie schließlich in vorhandenen Kindern aus.

**(Rohe) Geburtenzahl:** Die (rohe) Geburtenzahl, als das einfachste Maß der Geburtenstatistiken, listet die absolute Zahl der Lebendgeburten in einer untersuchten Bevölkerung auf. Auch wenn das Wort ‚Geburt‘ verwendet wird, sind hierbei die Geborenen zu zählen. Dabei wird explizit zwischen lebend und tot geborenen Kindern unterschieden. Angegeben wird bei der (rohen) Geburtenzahl in der Regel die jährliche Anzahl der lebend zur Welt gekommenen Kinder.

$$\text{(rohe) Geburtenzahl} = \text{Anzahl der lebend geborenen Kinder pro Jahr}$$

Diese Geburtenzahl kann weiter noch pro Jahrzehnt angegeben und auf Mehrlingsgeburten hin geprüft werden. Die Geschlechterzusammensetzung einer untersuchten Bevölkerung wird neben geschlechtsspezifischen Sterbefällen und Wanderungsbewegungen vor allem durch erfolgte Geburten bestimmt (vgl. MACKENROTH 1953: 40). In diesem Kontext interessiert die **Geschlechterproportion** der Neugeborenen, wobei die männlichen auf 100 weibliche Neugeborene bezogen werden.

$$\text{Geschlechterproportion} = \frac{\text{Lebendgeborene Jungen}}{\text{Lebendgeborene Mädchen}} \times 100 \quad \text{pro Jahr/Jahrzehnt}$$

**(Rohe) Geburtenziffer/-rate:** Diese Ziffer (engl.: *crude birth rate*, **CBR**) stellt eine Verfeinerung der zuvor beschriebenen (rohen) Geburtenzahl dar und dient der Vergleichbarkeit erhobener Datensätze. Hierbei wird die Anzahl der Lebendgeborenen eines Kalenderjahres auf

1000 Personen der mittleren Bevölkerung des entsprechenden Jahres bezogen (vgl. PADEL 2010: 65). Dabei wird angenommen, dass die Geburten und die Einwohnerzahlen über das Jahr hinweg gleich verteilt sind. Diese Berechnung kann bspw. auch auf ein Jahrzehnt ausgeweitet werden. Die (rohe) Geburtenziffer ergibt sich aus der Division der Lebendgeborenen durch die durchschnittliche Einwohnerzahl, multipliziert mit 1000.

$$\text{Geburtenziffer} = \frac{\text{Anzahl der lebend Geborenen}}{\text{Mittlere Einwohnerzahl}} \times 1000 \quad \text{pro Jahr/Jahrzehnt}$$

Das Pendant zur (rohen) Geburtenziffer ist die sog. allgemeine Sterbeziffer/-rate. Subtrahiert man diese von der Geburtenziffer erhält man den Geburtenüberschuss bzw. das Geburtendefizit einer Bevölkerung im untersuchten Jahr/Jahrzehnt. Da die Geburten in einer Gesellschaft de facto nicht von der Gesamtbevölkerung – sondern von Frauen im gebärfähigen Alter<sup>49</sup> – stammen, wird die (rohe) Geburtenziffer weiter verfeinert.

**(Allgemeine) Geburtenziffer** bzw. **Fruchtbarkeitsziffer/-rate**: Diese Ziffer (engl.: *general fertility rate, GFR; general birth rate, GBR*) bezieht die Anzahl der Lebendgeborenen eines Jahres nur mehr auf 1000 Frauen im gebärfähigen Alter, nicht mehr auf die Gesamtbevölkerung (vgl. ULRICH 2012: 332). Damit entfallen Kinder, Männer und ältere Frauen, die ihre reproduktive Phase bereits hinter sich haben. Je nach Vergleichsdaten wird das gebärfähige Alter der Frauen dabei zwischen 15 und 45 Jahren bzw. zwischen 15 und 49 Jahren angesetzt; die Alterseinteilung obliegt dem Untersucher.

$$\text{Fruchtbarkeitsziffer} = \frac{\text{Anzahl der lebend Geborenen}}{\text{weibliche Bevölkerung im gebärfähigen Alter}} \times 1000 \quad \text{pro Jahr/Jahrzehnt}$$

Die (allgemeine) Fruchtbarkeitsziffer kann noch weiter differenziert werden, so dass Datenvergleiche noch übersichtlicher und exakter werden. Gegliedert wird dabei nach individuellen Faktoren der gebärfähigen Frauen, wie Alter, Familienstand oder Ehedauer (vgl. MACKENROTH 1953: 58ff; JÜRGENS 1992: 598).

**Altersspezifische Fruchtbarkeitsziffer**: Die reproduktive Phase einer Frau ist auf eine bestimmte Altersspanne begrenzt, welche in der Regel um das 50. Lebensjahr endet. Die Fruchtbarkeit ist dabei keineswegs über alle Jahre gleich verteilt, sondern konzentriert sich auf bestimmte Altersklassen. Daher wird die (allgemeine) Fruchtbarkeitsziffer nun um den Faktor des Individualalters der gebärfähigen Frauen erweitert. Die altersspezifische Fruchtbarkeitsziffer (engl.: *age specific*

<sup>49</sup> Das gebärfähige Alter wird bei Frauen i.d.R. mit der Altersspanne von 15 bis 49 Jahren definiert (vgl. PADEL 2010: 66; ULRICH 2012: 332). Manche Autoren grenzen das reproduktionsfähige Alter bis zum 45. Lebensjahr der Frau ein (vgl. JÜRGENS 1992: 598; KIRCHENGAST 1999: 24).

*fertility rate*, **ASFR**) bezieht die Anzahl der Lebendgeborenen (LG) der Frauen im Alter  $x$  eines Jahres auf 1000 gebärfähige Frauen dieses ausgewählten Alters zwischen 15 und 45 (49) Jahren.

$$\text{altersspezifische Fruchtbareitsziffer} = \frac{\text{LG der Frauen des ausgewählten Alters}}{\text{gebärfähige Frauen des ausgewählten Alters}} \times 1000 \quad \text{pro Jahr/Jahrzehnt}$$

Alternativ können die einzelnen Jahrgänge z.B. im Fünfjahresintervall zusammengefasst werden, so dass sich folgende Altersklassen ergeben: 15-19 Jahre, 20-24 Jahre, 25-29 Jahre, 30-34 Jahre, 35-39 Jahre, 40-44 Jahre und ggf. 45-49 Jahre. Entsprechend dieser Altersklassen erhält man sechs bis sieben einzelne altersspezifische Fruchtbareitsziffern (ASFR 1 bis 6/7).

$$\text{ASFR} = \frac{\text{LG der Frauen der ausgewählten Altersklasse}}{\text{gebärfähige Frauen der ausgewählten Altersklasse}} \times 1000 \quad \text{pro Jahr/Jahrzehnt}$$

**Zusammengefasste Fruchtbareitsziffer:** Die zusammengefasste Fruchtbareits-/Geburtenziffer (engl.: *total fertility rate*, **TFR**) stellt dem Namen nach eine Summe dar; sie umfasst alle altersspezifischen Fruchtbareitsziffern der zuvor getrennt beobachteten Altersgruppen. Die Ziffer gibt an, wie viele Kinder eine Frau der untersuchten Bevölkerung im Laufe ihres fruchtbaren Lebens im Durchschnitt zur Welt bringen würde, wenn die altersspezifischen Geburtenziffern des untersuchten Kalenderjahres für deren ganzes Leben Gültigkeit besäßen. Dabei wird angenommen, dass die Frauen ihre komplette gebärfähige Lebensspanne überleben und auch nutzen (vgl. KNUßMANN 1996: 461f). Berechnet wird die zusammengefasste Geburtenziffer, indem die altersspezifischen Fruchtbareitsziffern eines Untersuchungszeitraums (i.d.R. eines Jahres) summiert und anschließend durch 1000 geteilt werden.

$$\text{zusammengefasste Fruchtbareitsziffer} = \frac{\text{Summe aller altersspezifischen Fruchtbareitsziffern}}{1000} \quad \text{pro Jahr/Jahrzehnt}$$

Für den Fall, dass die altersspezifische Fruchtbareitsziffer zuvor in jeweils fünf Jahre umfassenden Altersklassen erhoben wurde, ist die Summe aller ASFR an dieser Stelle noch mit fünf zu multiplizieren – nur so wird auch wirklich jedes einzelne Alter berücksichtigt. Die TFR ist der am häufigsten berechnete Wert zur Charakterisierung des Geburtenniveaus eines Gebietes/Landes und dient dem regionalen bzw. nationalen/internationalen Datenvergleich.

$$\text{TFR} \sum_{15}^{49} = \frac{\text{ASFR 1} + \text{ASFR 2} + \text{ASFR 3} + \text{ASFR 4} + \text{ASFR 5} + \text{ASFR 6} + \text{ASFR 7}}{1000} \times 5$$

Die altersspezifische Fruchtbareitsziffer kann weiter noch nach dem Familienstand der beobachteten Frauen/Mütter untersucht werden. Voreheliche Kinder werden hierbei außer Acht gelassen; es wird nur nach unehelichen/ehelichen Geburten unterschieden.



**Allgemeine eheliche Fruchtbarkeitsziffer/-rate:** Diese Ziffer (engl.: *general marital fertility rate*, **GMFR**) stellt eine Erweiterung der (allgemeinen) Fruchtbarkeitsziffer um den Aspekt des Familienstandes der Frauen dar. Sie bezieht die Anzahl der Lebendgeborenen verheirateter, gebärfähiger Mütter eines Jahres auf 1000 Ehejahre verheirateter Frauen im gebärfähigen Alter (vgl. SCHELBERT 1989: 152; HÖHN et al. 1987: 107). Das gebärfähige Alter der Frauen wird zwischen 15 und 45 Jahren bzw. zwischen 15 und 49 Jahren angesetzt.

$$\text{Eheliche Fruchtbarkeitsziffer} = \frac{\text{LG verheirateter, gebärfähiger Frauen}}{\text{Ehejahre der verheirateten, gebärfähigen Frauen}} \times 1000 \quad \text{pro Jahr/Jahrzehnt}$$

**Altersspezifische un-/eheliche Fruchtbarkeitsziffer:** Diese Ziffer gibt die Anzahl der Geburten wieder, die bei steter Gleichverteilung pro Jahr auf 1000 un-/verheiratete Frauen einer definierten Altersklasse (z.B. 15-19 Jahre) entfallen würde (vgl. REVERMANN 1995: 80f). Bei der altersspezifischen ehelichen Fruchtbarkeitsziffer (engl.: *age specific marital fertility rate*, **AMFR**) wird die Zahl der in einer untersuchten Bevölkerung von Frauen eines definierten Alters ehelich lebend geborenen Kinder eines Jahres in Bezug gesetzt zu 1000 verheirateten Frauen dieses ausgewählten Alters. Bei der unehelichen Fruchtbarkeitsziffer werden entsprechend die unehelich lebend Geborenen auf 1000 unverheiratete Frauen bezogen.

$$\text{altersspezifische un-/eheliche Fruchtbarkeitsziffer} = \frac{\text{un-/eheliche LG der Frauen des ausgewählten Alters}}{\text{un-/verheiratete gebärfähige Frauen des ausgewählten Alters}} \times 1000$$

Wie schon bei der Berechnung der ASFR können auch hier, bspw. bei der Erhebung der AMFR, die einzelnen Jahrgänge der Frauen z.B. im Fünfjahresintervall zusammengefasst werden, so dass sich folgende Altersklassen ergeben: 15-19 Jahre, 20-24 Jahre, 25-29 Jahre, 30-34 Jahre, 35-39 Jahre, 40-44 Jahre und ggf. 45-49 Jahre. Entsprechend dieser Altersklassen erhält man sechs bis sieben einzelne altersspezifische Fruchtbarkeitsziffern (ASFR 1 bis 6/7).

$$\text{AMFR} = \frac{\text{eheliche LG der Frauen der ausgewählten Altersklasse}}{\text{verheiratete gebärfähige Frauen der ausgewählten Altersklasse}} \times 1000$$

**Zusammengefasste eheliche Fruchtbarkeitsziffer:** Die zusammengefasste eheliche Fruchtbarkeits-/Geburtenziffer (engl.: *total marital fertility rate*, **TMFR**) stellt wie die TFR eine Summe dar; sie umfasst alle zuvor getrennt beobachteten altersspezifischen ehelichen Fruchtbarkeitsziffern. Die TMFR ergibt die Summe der ehelich geborenen Kinder aller gebärfähigen Frauen einer untersuchten Bevölkerung, wobei die vollständige Nutzung der reproduktiven Phase angenommen wird (vgl. REVERMANN 1995: 81). Die Ziffer gibt an, wie viele Kinder eine verheiratete Frau der untersuchten Bevölkerung im Laufe ihres fruchtbaren

Lebens im Durchschnitt zur Welt bringen würde, wenn die altersspezifischen ehelichen Geburtenziffern des untersuchten Kalenderjahres für deren ganzes Leben Gültigkeit besäßen. Berechnet wird die zusammengefasste eheliche Fruchtbarkeitsziffer, indem die altersspezifischen ehelichen Fruchtbarkeitsziffern eines Untersuchungszeitraums (i.d.R. eines Jahres) summiert und anschließend durch 1000 geteilt werden.

$$\text{zus. gefasste ehel. Fruchtbarkeitsziffer} = \frac{\text{Summe aller altersspezifischen ehel. Fruchtbarkeitsziffern}}{1000} \quad \text{pro Jahr/Jahrzehnt}$$

Falls die altersspezifische eheliche Fruchtbarkeitsziffer zuvor in jeweils fünf Jahre umfassenden Altersklassen erhoben wurde, so ist die Summe aller AMFR an dieser Stelle noch mit fünf zu multiplizieren; nur so wird jedes einzelne Alter berücksichtigt.

$$\text{TMFR} \sum_{15}^{49} = \frac{\text{AMFR 1} + \text{AMFR 2} + \text{AMFR 3} + \text{AMFR 4} + \text{AMFR 5} + \text{AMFR 6} + \text{AMFR 7}}{1000} \quad \times 5$$

## 4.4 Mortalität

Neben der Fertilität ist die Mortalität, die Sterblichkeit, der zweite demographische Parameter biologischer Natur. Statistisch gesehen unterscheiden sich die beiden in dreierlei Hinsicht voneinander (vgl. MACKENROTH 1953: 70f):

1. Die Sterbewahrscheinlichkeit liegt für jeden Geborenen bei 100%, wohingegen nicht jede geborene Frau auch tatsächlich ein Kind zur Welt bringt.
2. Sterben kann jeder Mensch nur einmal, wohingegen eine reproduktionsfähige Frau mehrmals gebären kann.
3. Bei der Mortalität wird einzig nach dem ‚Wann‘ gefragt, bei der Fertilität nach dem ‚Ob‘ und dem ‚Wie oft‘.

Die **Mortalität** ist ein unabwendbares finales Ereignis im Leben eines jeden, wobei der Zeitpunkt des Todes in keinem fest definierten Alter eintritt und die individuelle Lebensdauer vorher nur selten zeitlich eingegrenzt werden kann (z.B. im Falle einer tödlich endenden Erkrankung). In der Demographie interessiert man sich vor allem für das jährliche Mortalitätsgeschehen in einer Bevölkerung sowie das erreichte Lebensalter der Menschen. Dabei kann die saisonale Verteilung der Sterbefälle Auskunft über folgenschwere Krankheitswellen oder Epidemien liefern. Eine explizite Untersuchung der Häufigkeit von Erkrankungen in einer Bevölkerung wird mit dem Faktor der **Morbidität** vorgenommen, während die **Letalität** sich in den an einer bestimmten Krankheit Verstorbenen ausdrückt (vgl. ebd.: 76; KNUßMANN 1996: 466). Die in dieser Arbeit

zentralen historischen Schriftquellen liefern neben individuellen Geburts-, Tauf-, Heirats-, Todes- oder Beerdigungsdaten gelegentlich nähere Informationen über die Umstände des Todes, woraus sich statistische Erhebungen der potenziellen Todesursachen, nicht jedoch der Krankheitsfälle ableiten lassen. Das Leben der Menschen im 16. bis 19. Jahrhundert war in der Regel von vielen Gefahren geprägt, „längere Perioden ohne eine der drei Geißeln 'Pest, Hunger und Krieg' gab es nicht“ (vgl. IMHOF 1990: 21). Dabei bedingte das eine Übel meist das nächste. Klimatische Schwankungen und Unwetter sorgten für Missernten. Diese sowie kriegerische Auseinandersetzungen (allen voran der Dreißigjährige Krieg zu Beginn des 17. Jahrhunderts) verursachten Hunger und Leid und sorgten nicht zuletzt für das Auftreten von Seuchen, welche sich aufgrund schlechter hygienischer sowie medizinischer Bedingungen rasch ausbreiteten und häufig zum Tod führten. Allgemein ist für die Frühe Neuzeit zwischen zwei Grundmustern von so genannten Mortalitätskrisen zu unterscheiden. *Epidemische Krisen*, durch Infektionskrankheiten wie Pocken oder Pest verursacht, wurden durch wandernde Bettler, Händler oder Soldaten verbreitet und griffen rasch um sich. *Subsistenzkrisen*, bedingt durch negativ wirkende klimatische Veränderungen, entwickelten sich hingegen gemächlich. Lange nasskalte Winter vernichteten jegliche Ernteerträge, zwangen die Menschen zu betteln oder zu hungern und verursachten zudem Grippewellen. Viele Menschen starben an Fieber, Ruhr, Pocken und vor allem an Hunger. Beide Krisentypen führten zu einem raschen Anstieg der Todesfälle in frühneuzeitlichen Bevölkerungen. Zugleich zeigten *epidemische Krisen* leicht ansteigende, weiter durchschnittliche Tauf- und Heiratsziffern, wohingegen bei *Subsistenzkrisen* ein Rückgang an Taufen und Eheschließungen zu verzeichnen war (vgl. PFISTER 2007: 37). Nicht selten traten beide Krisentypen nebeneinander auf – der eine bedingt durch den anderen.

Der demographische Parameter Mortalität gibt Aufschluss über individuelle Lebensweisen sowie soziale und medizinische Standards in einer Bevölkerung. Neben der Anzahl an Verstorbenen innerhalb eines untersuchten Zeitraums interessiert v.a. deren erreichtes **Lebensalter**, mit einem besonderen Augenmerk auf die Ausprägung der Säuglings-, Kinder- und Müttersterblichkeit (respektive Kindbettsterblichkeit).

Gerade die Säuglingssterblichkeit gilt als repräsentativer Maßstab für das Gesundheitswesen eines Landes/einer Nation (vgl. IMHOF 1984b: 58; VON VOSS/VON KRIES 2004: 657), weshalb sie in dieser Arbeit gesonderte Beachtung erfährt (Kap. 8.5.5). Unter Säuglingstoten sind alle Kinder zu verstehen, die vor Vollendung des ersten Lebensjahres verstorben sind (vgl. GEHRMANN 2000: 717); die Abfrage erfolgt anhand von Lebenstagen bzw. -monaten. Bei der Kindersterblichkeit betrachtet man hingegen alle Individuen, die nach Vollendung des ersten Lebensjahres bis bspw. vor Erreichen des fünfzehnten Geburtstages (1-14 volle Lebensjahre) ums Leben kamen (vgl. SCHELBERT 1989: 176; MAISCH 1992: 284ff; MEDICK 1996: 356; WENDLER 2008:197ff; VOGEL 2011: 74ff). Dabei können die Kinder ihrem Alter (in vollständigen Jahren) gemäß

nochmals in definierte Altersgruppen eingeteilt werden, etwa 1-4 Jahre, 5-9 Jahre, 10-14 Jahre. Das Übergangsstadium zum Erwachsenenendasein stellt die juvenile Altersspanne dar: Hier werden die im Alter von 15 bis 19 Jahren Verstorbenen untersucht. Die Analyse der Erwachsenensterblichkeit orientiert sich bezüglich der Alterseinteilung an den in der Anthropologie gängigen Altersklassen (vgl. HERRMANN et al. 1990: 52); unterschieden wird zwischen adult (20 bis <40 Jahre), matur (40 bis <60 Jahre) und senil ( $\geq 60$  Jahre).

Allgemein obliegt die Einteilung in Altersgruppen jedoch dem jeweiligen Forscher, so dass es durchaus zu Abweichungen hinsichtlich der Altersbegrenzungen kommen kann. Die nachfolgend genannten Fachbegriffe dienen dem besseren Verständnis späterer demographischer Analysen.

**Mortalität:** Dieser demographische Parameter gehört unabwendbar zum Leben eines jeden Individuums dazu – die Sterblichkeit.

**(Rohe) Sterbefallzahl:** Die (rohe) Sterbefallzahl wird als die jährliche Auszählung der Todesfälle (lebend zur Welt gekommener Personen) in einer untersuchten Bevölkerung verstanden. Alternativ kann der Beobachtungszeitraum auch ausgeweitet werden, z.B. auf Jahrzehnte. Anhand dieser Zählungen lassen sich spezifische Ereignisse wie z.B. kriegerische Auseinandersetzungen oder Krankheitswellen mit Todesfolge ablesen, die Auskunft über die Lebensverhältnisse einer Bevölkerung geben.

$$\text{(rohe) Sterbefallzahl} = \text{Anzahl der gestorbenen Personen pro Jahr}$$

**(Rohe) Sterbeziffer/-rate:** Die (rohe) Sterbeziffer/-rate (engl.: *crude death rate*, **CDR**) stellt eine Verfeinerung der rohen Sterbefallzahl dar, analog zu den statistischen Erhebungen der Geburten. Auch hier dient die Umrechnung in eine Ziffer der Vergleichbarkeit der Daten auf regionaler, nationaler und sogar internationaler Ebene. Unter der Annahme, dass sich die Todesfälle in einer Bevölkerung über das Jahr hinweg gleich verteilen, wird die Anzahl der Gestorbenen pro Jahr auf 1000 Einwohner der untersuchten Population (im Jahresmittel) bezogen (vgl. PADEL 2010: 40f).

$$\text{Sterbeziffer} = \frac{\text{Anzahl der Verstorbenen}}{\text{Mittlere Einwohnerzahl}} \times 1000 \quad \text{pro Jahr/Jahrzehnt}$$

Die soeben unterstellte jährliche Gleichverteilung der Verstorbenen in einer Bevölkerung entspricht jedoch keineswegs der Realität. Monatsangaben in den überlieferten Sterberegistern ermöglichen detaillierte Untersuchungen der Saisonalität der Sterbefälle. So ist zu erwarten, dass Sommer- und Wintermonate die meisten Todesopfer forderten, bedingt durch Sommerdiarrhöen,

Epidemien, Erkältungs- und Grippewellen, gepaart mit der schlechten sanitären und medizinischen Versorgung in der Frühen Neuzeit. Doch entspricht diese Annahme der Realität in den später untersuchten Ortschaften?

Auch hier spielt das Lebensalter eines Menschen eine zentrale Rolle, schließlich häufen sich die Todesfälle bekanntermaßen „in den extremen Altern, bei den Säuglingen und bei den Greisen“ (MACKENROTH 1953: 71). In den vergangenen Jahrhunderten hat sich das Sterbealter der Menschen immer weiter nach hinten verlagert, was vor allem dem drastischen Rückgang der Säuglingssterblichkeit zu verdanken ist. Dieser beruht u.a. auf einer Verbesserung der öffentlichen und privaten Hygienemaßnahmen, der Ernährungssituation sowie des Transportwesens (z.B. zur Verbreitung von Nahrungsmitteln), einer Erhöhung des Bildungsniveaus (der Eltern) und damit einhergehend einer veränderten Stellung des Kindes (vgl. MÜNZ/ULRICH 2001: 485). Speziell die Stillgewohnheiten scheinen einen markanten Einfluss auf die regional unterschiedlich stark ausgeprägte Säuglingssterblichkeit gehabt zu haben (vgl. PFISTER 2007: 35f). So haben neugeborene Jungen laut Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung aktuell eine Lebensdauer von 77,7 Jahren zu erwarten, neugeborene Mädchen werden durchschnittlich 82,7 Jahre alt (vgl. BiB 2014q, WWW). Unterschieden werden kann grundsätzlich zwischen der Lebenserwartung ab der Geburt und der ferneren Lebenserwartung. Sogenannte Sterbetafeln liefern einen tabellarischen Überblick über das Absterbeverhalten einer Generation (Kohortensterbetafel) bzw. einer Bevölkerung zu einem bestimmten Zeitpunkt (Periodensterbetafel) und geben Auskunft über das mit fortschreitendem Alter jeweils zu erwartende mittlere Lebensalter (vgl. KNUßMANN 1996: 467; MACKENROTH 1953: 77ff; PADEL 2010: 45ff). Die vorliegende Arbeit widmet sich sowohl der erreichten Lebensdauer der untersuchten Bevölkerungsmglieder als auch deren fernerer Lebenserwartung nach Erreichen eines bestimmten Alters in der Frühen Neuzeit. Hier stellten die Kleinsten der Kleinen die am stärksten vom Tode bedrohte Bevölkerungsgruppe dar, weshalb Säuglings- und Kindersterblichkeit nach Möglichkeit gesondert betrachtet werden.

**Säuglingssterblichkeit:** Die Säuglingssterblichkeit gilt als repräsentatives Maß zur Beurteilung des Gesundheitswesens und der Qualität der medizinischen Versorgung eines Landes (vgl. IMHOF 1984b: 58). Unter Säuglingen werden dabei alle Kinder summiert, die vor Vollendung ihres ersten Lebensjahres versterben (vgl. MACKENROTH 1953: 72; EHMER 2004: 37). Die Säuglingssterblichkeit entspricht der Verfeinerung der allgemeinen Sterbeziffer. Berechnet wird sie, indem die Anzahl der verstorbenen Säuglinge eines bestimmten Jahres auf 1000 Lebendgeborene dieses Jahres bezogen wird (vgl. JÜRGENS 1992: 600; VON VOSS/VON KRIES 2004: 656).

|  |
|--|
| $\text{Säuglingssterblichkeit} = \frac{\text{Anzahl der verstorbenen Säuglinge}}{\text{Lebendgeborene}} \times 1000 \quad \text{pro Jahr/Jahrzehnt}$ |
|--|

Nach der Differenzierung Totgeburt versus Lebendgeburt unterscheidet man beim Parameter Mortalität im ersten Lebensjahr zwischen *Totgeburtlichkeit*, *Frühsterblichkeit* (Tod innerhalb der ersten 7 Lebenstage), *Spätsterblichkeit* (Tod zwischen dem 8. und 28. Lebenstag) und *Nachsterblichkeit* (Tod zwischen dem 29. und 365. Lebenstag). In den vergangenen Jahrhunderten hat die Säuglingssterblichkeit stark abgenommen, was nicht zuletzt einem Rückgang der Frühsterblichkeit zu verdanken ist (vgl. VON VOSS/VON KRIES 2004: 657) Im Detail können Säuglingstote nach dem genauen Todeszeitpunkt in drei Gruppen unterteilt werden: perinatal Verstorbene, neonatal Verstorbene und postneonatal Verstorbene (vgl. ebd.: 656; PADEL 2010: 43f).



**Abb. 11:** Kategorien der Säuglingssterblichkeit  
(eigene Grafik, in Anlehnung an Abb. 19.1 aus VON VOSS/VON KRIES 2004: 656)

Die **perinatale Säuglingssterblichkeit** wird berechnet, indem die Summe der Totgeburten und der in der ersten Woche Verstorbenen durch die Summe aller Lebend- und Totgeburten des untersuchten Jahres geteilt wird, multipliziert mit 1000. Diese Berechnung unterscheidet sich grundlegend von den folgenden beiden, da nur hier auch die Totgeburten berücksichtigt werden. Eine hohe perinatale Sterblichkeit kann auf Probleme in der Schwangerschaft wie Mangelernährung und Stress zurückgeführt werden (vgl. PADEL 2010: 44).

Die **neonatale Säuglingssterblichkeit** errechnet sich aus den innerhalb ihrer ersten 28 Lebenstage verstorbenen Säuglingen, bezogen auf 1000 Lebendgeburten des beobachteten Jahres. Ferner kann bei der neonatalen Sterblichkeit zwischen Früh- und Spätsterblichkeit unterschieden werden. Haupttodesursachen sind hierbei endogener Natur, wie Mangelkrankungen oder aber auch Erbkrankheiten (vgl. ebd.).

Die **postneonatale Säuglingssterblichkeit** versteht sich als die Anzahl der zwischen dem 29. und 365. Lebensstag Verstorbenen, bezogen auf 1000 Lebendgeburten eines Jahres. Im Gegensatz zur neonatalen Sterblichkeit spielen hier exogene Faktoren wie Infektionskrankheiten die zentrale Rolle, welche durch schlechte hygienische, soziale und ernährungsspezifische Verhältnisse begünstigt werden, was den Faktor des Stillens in den Fokus rückt (vgl. ALT 2002b: 386ff; PADEL 2010: 44).

**Kindbettsterblichkeit:** Neben der Säuglingssterblichkeit spielt auch die Müttersterblichkeit eine zentrale Rolle, wenn man die Mortalitätsverhältnisse einer frühneuzeitlichen Bevölkerung untersucht. Schwangerschaft und Geburt bargen in früheren Jahrhunderten, so auch in der Frühen Neuzeit, ein hohes Mortalitätsrisiko. Ein maßgeblicher Aspekt ist hierbei die Kindbett- respektive Wochenbettsterblichkeit. Aus medizinischer Sicht umfasst die Phase des Kindbetts – auch Wochenbett/Puerperium genannt – die ersten 6-8 Wochen nach einer Geburt,<sup>50</sup> wobei die ersten 7 Tage als Frühwochenbett bezeichnet werden (vgl. REUTER 2004: 1785; RÖMER/STRAUBE 1999: 225). Die WHO definiert Müttersterblichkeit als „the death of a woman while pregnant or within 42 days of termination of pregnancy“ (WHO 2014, WWW). In Anlehnung daran wird zur Ermittlung der Kindbettsterblichkeit meist ein Zeitraum von 42 Tagen nach der Niederkunft untersucht (vgl. SAUNDERS 1995: 418f; KNODEL 1988: 103).<sup>51</sup> Im heutigen Verständnis werden unter Müttersterblichkeit nur explizit mit der Schwangerschaft in Verbindung zu bringende Todesfolgen gefasst; Todesfälle Schwangerer infolge von Unfällen etc. werden nicht mitgezählt (vgl. BiB 2014h, WWW). Für die Frühe Neuzeit kann, aufgrund der allgemeinen Form der Eintragungen in den überlieferten Quellen, nicht immer eine derart genaue Unterscheidung der Todesursachen erfolgen. So werden in der vorliegenden Arbeit alle Frauen, die binnen 42 Tage nach Beendigung einer Schwangerschaft verstarben, als Kindbetttote gelistet – es sei denn, es wird eindeutig eine andere Todesursache im Sterberegister genannt. Für die Berechnung der Kindbettsterblichkeit werden die innerhalb von 42 Tagen nach einer Geburt verstorbenen Frauen auf 1000 Geburten des ausgewählten Zeitraums bezogen (vgl. MAISCH 1992: 291; SAUNDERS 1995: 418).

$$\text{Kindbettsterblichkeit} = \frac{\text{Anzahl der verstorbenen Frauen im Kindbett}}{\text{Geburten}} \times 1000 \quad \text{pro Jahr/Jahrzehnt}$$

<sup>50</sup> Dieser Zeitraum umfasst die Entbindung sowie die Phase, in der sich der Körper der Mutter von den schwangerschafts- und geburtsbedingten Veränderungen erholt (vgl. RÖMER/STRAUBE 1999: 225).

<sup>51</sup> Gelegentlich ist der Beobachtungszeitraum auf 41 Tage verkürzt (vgl. IMHOF 1979: 489; MAISCH 1992: 291) bzw. auf 60 oder gar 90 Tage ausgeweitet (vgl. WRIGLEY et al. 1997: 309; SAUNDERS 1995: 418f; KNODEL 1988: 104f). Um die späteren Ergebnisse auch mit aktuellen Daten vergleichen zu können, wurde in der vorliegenden Dissertation das von der WHO festgelegte Intervall von 42 Tagen verwendet.

## 5. Untersuchungszeitraum und -region

### 5.1 Die Frühe Neuzeit

Die Frühe Neuzeit stellt dem Namen nach die Anfangszeit der noch immer währenden Epoche der **Neuzeit** dar. Nach *Vorgeschichte*, *Altertum* und *Mittelalter* folgt die Neuzeit ab etwa 1500 n. Chr. als vierte große Epoche der Menschheitsgeschichte. Beginn und Ende der *Frühen Neuzeit* können nur grob gefasst werden. Manche sehen in der Entdeckung Amerikas durch C. Kolumbus im Jahr 1492 n. Chr. den Übergang vom Mittelalter zur Neuzeit, andernorts wird der Beginn der Reformation im Jahr 1517 n. Chr. als Wendepunkt angenommen (vgl. HEINEN/RIEMENSCHNEIDER 2013, WWW). Das Ende der Frühen Neuzeit wird meistens mit der Französischen Revolution im Jahr 1789 n. Chr. in Zusammenhang gebracht, welche den Übergang zur noch andauernden Jüngeren Neuzeit markiert (vgl. BROCKHAUS 2006b: 758). Für Deutschland speziell wird auch die Auflösung des *Heiligen Römischen Reiches Deutscher Nation*, verkürzt *Heiliges Römisches Reich*, im Jahr 1806 n. Chr. als Startzeitpunkt der Moderne genannt (vgl. HEINEN/RIEMENSCHNEIDER 2013, WWW). Generell kann jedoch festgehalten werden, dass verschiedene historische Ereignisse um 1500 n. Chr. und um 1800 n. Chr. jeweils eine neue Zeit eingeläutet haben und somit die Epoche der **Frühen Neuzeit** eingrenzen (vgl. STOLLBERG-RILINGER 2003, WWW). Folgende Merkmale können als Kennzeichen der die Frühe Neuzeit prägenden Jahrhunderte angesehen werden (vgl. VIERHAUS 1992: 24f): ständische Gesellschaft, soziale Ungleichheit, überwiegend landwirtschaftlich und bäuerlich geprägte Lebensweise und Landschaften, Nahrungsmittelknappheit, Missernten, epidemische Krankheiten, allmähliche Verstädterung, Straßenausbau, Erschließung neuer Handelswege, innerkirchliche Spannungen, Spaltung der katholischen Kirche, Entfaltung moderner Wissenschaft und vieles mehr. Die vorliegende Arbeit beschäftigt sich, auf Grundlage überlieferter Schriftquellen aus der Zeit von Mitte des 16. bis Anfang des 19. Jahrhunderts, ausschließlich mit dem Zeitraum der Frühen Neuzeit.

Die Frühe Neuzeit kann als Zeitalter religiöser, politischer und klimatischer Veränderungen bezeichnet werden. Ständegesellschaft, Lehnswesen, Kapitalismus, Reformation, (Glaubens-) Kriege, Klimaeinbrüche sowie diverse Krankheitswellen beeinflussten das Leben der Menschen auf vielfältige Weise. Deutschland wie wir es heute kennen gab es um 1500 n. Chr. noch nicht. Das so genannte Heilige Römische Reich bestand am Ende des Mittelalters aus einer Vielzahl zersplitterter Territorien, selbstständiger Landesherrschaften, wie z.B. dem Herzogtum Württemberg (vgl. EBELING/BIRKENFELD 1976: 96ff). Politik spielte sich zunächst in den



einzelnen Territorialstaaten ab, welche in ihrer Gesamtheit dem jeweils amtierenden römisch-deutschen Kaiser untergeordnet waren. Dieser war seinerseits politisch „stark auf die Zustimmung der Fürsten [und Herzöge] angewiesen, die sich in den ‚Reichsständen‘ zusammengeschlossen hatten“ (BILLER et al. 1999: 300; Einf. d. Verf.). Konflikte waren praktisch vorprogrammiert. Die vorherrschenden machtpolitischen, wirtschaftlichen und sozialen Verhältnisse sorgten für große Unzufriedenheit in der Bevölkerung, so auch in den umliegenden Dörfern der Stadt Geislingen an der Steige, welche Untersuchungsgegenstand der vorliegenden Arbeit sind (vgl. BAUER 2003: 67). In diversen Ausschreitungen und kämpferischen Aufständen gegen die weltlichen und geistlichen Obrigkeiten – in Süddeutschland vor allem gegen die Reichsstadt Ulm – machte die ländliche Bevölkerung ihrem Ärger über Leibeigenschaft, Unterdrückung, Bevormundung sowie Steuererhöhungen Luft (vgl. ebd.: 68). Die Bewegung des *Armen Konrad* (1514 n. Chr.) sowie des *Bundschuh* (1493-1517 n. Chr.) und schließlich der *Deutsche Bauernkrieg* (1524-1526 n. Chr.), an dem sich die Geislinger Albbauern wegen Einschüchterung durch den Ulmer Rat nicht beteiligten, blieben jedoch im Großen und Ganzen ohne Ergebnis (vgl. ebd.: 70; BOELCKE 1982: 96ff).

Mit seiner Kritik am Ablasssystem<sup>52</sup> der katholischen Kirche und an deren Bereicherung durch Ämterkauf etc. traf der Theologe Martin Luther im Jahr 1517 n. Chr. den Nerv der Zeit. Er entwarf 95 Thesen, in denen er seinen Unmut bzgl. des Ablasshandels äußerte, und sandte diese an den Erzbischof von Brandenburg sowie Freunde und Gelehrte (vgl. NAUMANN 2011: 127). Die Thesen fanden unbeabsichtigt den Weg in die Öffentlichkeit, wo sie sich rasch verbreiteten und für Diskussionen und schließlich für ein Umdenken in der ohnehin schon verärgerten Bevölkerung sorgten. In den folgenden Jahren entfernte sich Luther immer mehr von den bisher unangefochtenen Lehren der römisch-katholischen Kirche, kritisierte den übermächtigen Herrschaftsanspruch des Papstes sowie die verweltlichte, nach Reichtum strebende Lebensweise der kirchlichen Amtsmänner und zielte auf eine Neuordnung der Kirche ab (vgl. NAUMANN 2011:127ff). Die Unzufriedenheit mit den vorherrschenden kirchlichen Machtstrukturen sorgte für immer lauter werdende Kritik am starren Katholizismus; immer mehr Menschen verlangten nach Veränderung. Luthers Übersetzung des Neuen Testaments ins Deutsche kam da gerade recht und fand viele interessierte Leser (vgl. DIETRICH 1993b: 155).<sup>53</sup> So wies Martin Luther in seiner Bibelübersetzung bspw. darauf hin, dass der Mensch alleine durch seinen Glauben von

---

<sup>52</sup> Mit dem Ablass, einer an die Kirche gerichteten finanziellen Abgabe, wurde ein Mensch von seiner Sündenschuld befreit, „die er normalerweise im Leben durch Buße und nach dem Tode durch das Erleiden des Fegefeuers abzutragen hatte“ (NAUMANN 2011: 126). Je nach Höhe des gezahlten Betrages galt die Sündenschuld als teilweise oder vollständig beglichen (vgl. ebd.).

<sup>53</sup> Dank Luthers verständlicher Ausdrucksweise (und Gutenbergs Erfindung des modernen Buchdrucks in der Mitte des 15. Jh.s) wurden die biblischen Inhalte den Gläubigen zugänglich gemacht. Immer mehr Menschen wandten sich dem *geschriebenen Wort* zu, so dass die Kirche nach und nach ihre bis dato unangefochtene Vermittlerrolle einbüßte.

Gott als vollwertig angenommen wird, und nicht durch Sittlichkeit und religiöse Frömmigkeit, wie es die katholische Kirche bis dato propagierte (vgl. BAUER 2003: 158; DIETRICH 1993a: 188).

Der eigentliche Beginn der **Reformation** kann auf den Augsburger Reichstag im Sommer 1530 datiert werden, bei dem Kaiser Karl V. vergeblich versuchte, die religiösen Streitigkeiten auszuräumen und das Reich in Glaubensangelegenheiten wieder zu einen (vgl. DIETRICH 1993a: 182). Zentraler Beschluss des Reichstages war das Verbot jeglicher religiöser Neuorientierung, worunter auch die Lehre Luthers gefasst wurde, woraufhin sich die protestantischen Fürsten und freien Reichsstädte zum Protest<sup>54</sup> erhoben (vgl. ebd.: 182f). Da die Stadt Ulm sich auf dem Reichstag zu keiner religiösen Seite bekennen wollte, eine Entscheidung aber unumgänglich war, sorgte am 3. November 1530 n. Chr. eine Volksabstimmung für Klarheit: über 80% der Bürgerschaft stimmten für die Einführung der Reformation (vgl. DIETRICH 1993b: 149). Ulm wurde somit nach einem demokratischen Entscheid reformiert – auf Wunsch seiner eigenen Bevölkerung. Der Protestantismus breitete sich aus; auch Geislingen und die umliegenden Landgemeinden wurden reformiert, so auch die später untersuchten Orte Waldhausen, Schalkstetten, Stubersheim, Hofstett-Emerbuch, Bräunisheim und Sontbergen. Um die protestantische Lehre zu verbreiten, wurde die Bevölkerung des Ulmer Landes kurzfristig in insgesamt sieben (Amts-)Orte berufen und dort drei Tage lang von ausgewählten Predigern unterrichtet (vgl. BAUER 2003: 156). Auch die Einwohner der späteren Untersuchungsorte wanderten in diesem Zuge am Pfingstwochenende des Jahres 1531 n. Chr. nach einer kurzfristigen Anordnung des Ulmer Rats in die Stadtkirche nach Geislingen, wo sie durch den Reformator Martin Butzer aus Straßburg über die protestantischen Thesen und die evangelische Religionslehre sowie die damit einhergehenden kirchlichen Veränderungen unterrichtet wurden (vgl. ebd.; DIETRICH 1984: 54f; ebd. 1993a: 180ff; ebd. 1993b: 147f). Die Mitte der 1530er Jahre veröffentlichte Lutherbibel „war über Jahrhunderte das meistgelesene Buch, welchem in Zeiten staatlicher Zersplitterung eine nationale Integrationsfunktion zukam“ (NAUMANN 2011: 133). Nach der Unterweisung der Bevölkerung folgte die systematische Belehrung der Geistlichen, deren weitere Dienstauglichkeit von der Zustimmung zur Reformation abhing. Die drei zuvor für die Unterrichtung der Bevölkerung zuständigen Prediger (Butzer aus Straßburg, Ökolampad aus Konstanz, Blarer aus Basel) arbeiteten 18 Artikel über die evangelische Lehre aus, welche den Pfarrern zur persönlichen Stellungnahme vorgelegt wurden (vgl. DIETRICH 1993a: 184f). Die weitere Tätigkeit als Geistlicher war an die zweifelsfreie Anerkennung der 18 Artikel sowie die vom Ulmer Rat ausgewiesene Eigenschaft als ordentlicher, guter Pfarrer geknüpft – „die

---

<sup>54</sup> Aus diesem Protest gegen die katholische Vormachtstellung und dem Bedürfnis die evangelische Lehre zu schützen, ging im Februar 1531 n. Chr. der *Schmalkaldische Bund* hervor, der in den folgenden Jahren immer mehr Mitglieder vereinen konnte (vgl. NAUMANN 2011: 141ff).

Mehrzahl der bisherigen Geistlichen im Raum Geislingen [wurde] als unbrauchbar abgelehnt“ (BAUER 2003: 157; Änd. d. Verf.). Die gravierendste Änderung war die Einführung des evangelischen Abendmahls, welches allein auf die zentralen kirchlichen Feste begrenzt blieb (vgl. DIETRICH 1993b: 153). Die aus dem Katholizismus bekannte Messe wurde abgeschafft, der (Predigt-)Gottesdienst hingegen als wichtiges Merkmal vervielfacht, Altäre sowie Statuen und Bilder wurden aus den Kirchen entfernt (vgl. ebd.: 153ff). Über mehrere Jahre hinweg wurden Kirche und Glauben reformiert, was dem streng katholischen Kaiser Karl V. ein immerwährender Dorn im Auge war. Nach jahrelanger internationaler Kriegsführung gegen die Franzosen und Türken konzentrierte er sich ab Mitte der 1540er Jahre voll und ganz auf den Versuch der religiösen Einigung, der jedoch misslang (vgl. ebd.: 156). Im *Schmalkaldischen Krieg* 1546/1547 n. Chr. sorgte Kaiser Karl V. für die Zerschlagung des Schmalkaldischen Bundes sowie eine Schwächung des Protestantismus, wodurch er seine eigene Machtposition wieder stärken konnte (vgl. NAUMANN 2011: 143f). Die Fronten verhärteten sich weiter durch das kaiserlich einberufene *Augsburger Interim*, welches zwar zunächst diverse Kompromisse auf katholischer und protestantischer Seite formulierte, schließlich als Reichsgesetz jedoch die Wiedereinführung des katholischen Glaubens festlegte – „etwa 400 protestantische Geistliche verloren [in den süddeutschen Territorien] ihre Ämter“ (ebd.: 145; Einf. d. Verf.); katholische Pfarrer übernahmen erneut die Gemeindegarbeit (vgl. BAUER 2003: 157). Trotz des Gesetzes kann von einer flächendeckenden und problemlosen Rückkehr zum katholischen Glauben keine Rede sein; schlecht besuchte Gottesdienste spiegelten den Unmut der ländlichen Bevölkerung wieder (vgl. DIETRICH 1993b: 157). Erst 1552 n. Chr. wurde die Glaubensfrage erneut in Angriff genommen, indem sich Herzog Moritz von Sachsen und einige Verbündete erfolgreich gegen den Kaiser zur Wehr setzten und mit dem *Vertrag von Passau* für ein Ende des Augsburger Interims sorgten und die Wiedereinführung der Reformation einläuteten (vgl. ebd.; NAUMANN 2011: 146f). Eine religiöse Einigung des Heiligen Römischen Reiches Deutscher Nation konnte nie mehr erzielt werden. So wurde auf dem Augsburger Reichstag im September 1555 n. Chr. ein friedliches Nebeneinander der beiden Konfessionen, Katholizismus und Protestantismus (Luthertum), gesetzlich festgeschrieben. Der bis zum Ende des Reiches (1806 n. Chr.) gültige *Augsburger Religionsfrieden* schuf klare Fronten und gestand dem jeweiligen Landesherrn die Wahl der Religionszugehörigkeit seiner Untertanen zu (vgl. DIETRICH 1993b: 157f). Der Aufbau der protestantischen Landeskirchen war nunmehr offiziell erlaubt und wurde rechtlich geschützt (vgl. NAUMANN 2011: 148).

Wer glaubt, dass religiöse Streitigkeiten damit endgültig der Vergangenheit angehörten, der irrt. Vor allem die erste Hälfte des 17. Jahrhunderts war von einer Vielzahl an Konflikten geprägt. Religiöse und machtpolitische Streitpunkte, Auseinandersetzungen zwischen Katholiken und Protestanten, territoriale und hegemoniale Machtkämpfe um Herrschaft und Unterdrückung

sorgten im Heiligen Römischen Reich für drei grausame Jahrzehnte voller Wut, Zerstörung und Krieg. Der sogenannte **Dreißigjährige Krieg** war kein in sich geschlossener einzelner Krieg, sondern eine Aneinanderreihung mehrerer Gefechte über einen Zeitraum von 30 Jahren, der im Jahr 1618 n. Chr. als lokaler Konflikt religiöser Natur in Böhmen begann (vgl. NAUMANN 2011: 167). Grundsätzlich wollte man sich „mit einem Nebeneinander der verschiedenen Konfessionen [...] nicht abfinden“ (DIETRICH 1984: 80). Auftakt war der überlieferte *Prager Fenstersturz*<sup>55</sup>, der mit der Abspaltung Böhmens vom Heiligen Römischen Reich sowie der Ernennung eines neuen, protestantischen Königs einherging, nachdem der König von Böhmen, Ferdinand II, die von seinem Vorgänger zugesicherte Glaubens- und Religionsfreiheit seines Volkes widerrufen hatte (vgl. BILLER et al. 1999: 318). Der streng katholische Habsburger Ferdinand II wollte die Demütigung seiner Amtsenthebung nicht hinnehmen und zog als neuer deutscher Kaiser alsbald mit zwei weiteren Herrschaftshäusern gegen Böhmen erfolgreich in den Krieg (vgl. ebd.). Der Beginn einer Vielzahl an zeitlich aufeinanderfolgenden Konflikten und Feldzügen war geschaffen. Erst 30 Jahre und viele Tote später, folgte im Jahr 1648 n. Chr. der *Westfälische Frieden*, der auch als ‚Erschöpfungsfrieden‘ bezeichnet wird, in dem u.a. der Augsburger Religionsfrieden wiederhergestellt wurde (vgl. NAUMANN 2011: 176, 167). Zu den endlos erscheinenden Auseinandersetzungen, die sich überwiegend auf deutschem Boden abspielten, zählten folgende:

- Böhmisch-Pfälzischer Krieg                    1618-1623 n. Chr.
- Dänisch-Niedersächsischer Krieg            1626-1629 n. Chr.
- Schwedischer Krieg                            1630-1635 n. Chr.
  - Schlacht bei Nördlingen                    1634 n. Chr.
- Französisch-Swedischer Krieg            1635-1648 n. Chr.

Während die untersuchten sechs Nachbarorte in den ersten Kriegsjahren weitestgehend vom Krieg verschont blieben, kann das Jahr 1628 n. Chr. als „das erste wirkliche Kriegsjahr“ bezeichnet werden (DIETRICH 1993b: 31). Kaiserliche, katholische Soldaten schlugen ihr Quartier in der Gegend um Ulm auf und „verübten schreckliche Schandtaten“ (DIETRICH 1984: 80). Fortan bestimmte die Angst um Leib und Leben, um Hab und Gut den Alltag der Menschen; viele verkrochen sich in ihren Häusern, Felder blieben unbestellt (vgl. DIETRICH 1993b: 31). In den Jahren 1633/1634 n. Chr. folgten die Schweden, die im September 1634 n. Chr. zusammen mit den protestantischen Württembergern in die Schlacht bei Nördlingen zogen, bei der sie

---

<sup>55</sup> Der Prager Fenstersturz markiert den Beginn des Dreißigjährigen Kriegs: Nachdem Ferdinand II, in seiner Funktion als König von Böhmen, die durch Kaiser Matthias zugesicherte Glaubens- und Religionsfreiheit der Bevölkerung Böhmens im Jahr 1617 n. Chr. widerrufen hatte, wurden zwei seiner Statthalter von verärgerten Protestanten aus einem Fenster der Prager Burg geworfen. Nach diesem Sturz, den beide Statthalter durch die Landung auf einem Misthaufen unverletzt überlebten, sagte sich Böhmen vom Reich los und wandte sich dem Protestantismus zu (vgl. BILLER 1999: 318).

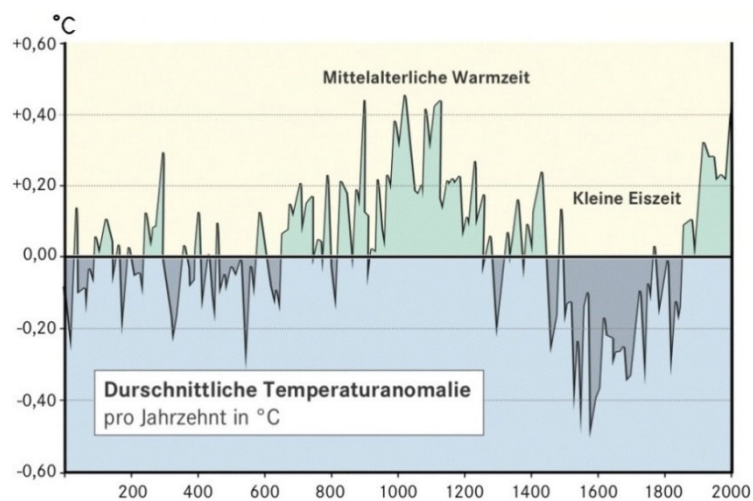
jedoch von den katholischen kaiserlich-habsburgischen Truppen geschlagen wurden. In der Folge zogen sowohl die siegreichen kaiserlichen Truppen als auch verbitterte schwedische Soldaten durchs Land und richteten großen Schaden an Menschen und Gütern an – etliche verloren ihr Leben (vgl. BAUER 2003: 72; DIETRICH 1984: 81). Viele Einwohner flohen aus den Dörfern und ließen Hab und Gut zurück; nur wenige kehrten zurück, so dass es in den untersuchten Orten zu dieser Zeit kaum Hochzeiten und Geburten zu verzeichnen gab (vgl. DIETRICH 1984: 80f; ebd. 1993b: 33). Doch nicht nur die allgegenwärtige Bedrohung von Leib und Leben setzte den Menschen zu; von Soldaten eingeschleppte Krankheiten, wie die ungarische Krankheit, die Ruhr, das Fleckfieber oder gar die Pest, deren Verbreitung u.a. durch schlechte hygienische Verhältnisse begünstigt wurde, bedrohten – und beendeten – das Leben vieler (vgl. PFISTER 2007: 14; DIETRICH 1993b: 31). Und die Kriegswirren dauerten an.

Um die hegemoniale Vormachtstellung des Kaiser-Hauses in Europa zu durchbrechen „trat Frankreich im Bündnis mit Schweden gegen die Habsburger in den Krieg ein“ (NAUMANN 2011: 176). Damit war das verheerendste Kapitel des Dreißigjährigen Krieges eröffnet. Im Winter 1640 n. Chr. wirkte der Französisch-Schwedische Krieg im Ulmer Land; kaiserliche Truppen errichteten mit schwedischen Gefangenen im Schlepptau ein Winterquartier in der Umgebung (vgl. DIETRICH 1993b: 37). Nach langen Jahren des Kampfes strömten die siegreichen Franzosen nach 1644 n. Chr. ins Land und brandschatzten. Doch nicht nur die Franzosen setzten der süddeutschen Bevölkerung zu – kaiserliche Truppen, Kroaten, Spanier und auch Schweden sorgten für Angst und Schrecken und fügten den Menschen Leid zu (vgl. BAUER 2003: 73). Erst Ende 1648 n. Chr. kehrte durch den *Westfälischen Frieden* zwischen Deutschland, Frankreich und Schweden die lang ersehnte Ruhe ein (vgl. NAUMANN 2011: 176). Ohne einen bestimmten Kriegsschuldigen auszumachen wurde der Krieg für beendet erklärt und „die Grundlage für die überkonfessionelle Zusammenarbeit“ geschaffen (ebd.). Dreißig lange Jahre fortwährender Kämpfe hatten ihre Spuren hinterlassen: am nachhaltigsten geschädigt war die brachliegende Landwirtschaft; Flure waren verwüstet; Wildschweine, Wild und sogar Wölfe trieben auf den Flächen ihr Unwesen; Besitzverhältnisse waren durch Urkundenverlust ungeklärt; etliche Menschen hatten ihr Leben verloren (vgl. BAUER 2003: 74). Dabei kann über die genaue Höhe der Bevölkerungsverluste nur spekuliert werden: für Deutschland ist im Schnitt von etwa 40-50% die Rede, wobei die Verluste in den am stärksten betroffenen Gebieten auch mal die 80%-, manchmal sogar die 90%-Marke überstiegen (vgl. NAUMANN 2011: 180). „Die Zone größter Zerstörung und größter Bevölkerungsabnahme zog sich von Südwest nach Nordost quer durch Deutschland und betraf vor allem Mecklenburg, Pommern, Thüringen, die Pfalz, das Moselgebiet und Württemberg.“ (ebd.) So verwundert es nicht, dass in den schwäbischen Gebieten ca. zwei Drittel aller Einwohner ihr Leben verloren hatten (vgl. BAUER 2003: 74).

Nach dem Dreißigjährigen Krieg lebten die Menschen auf dem Land in Armut und Leid – sie hatten „zum Leben zu wenig, zum Sterben zu viel“ (DIETRICH 1993b: 41). Und auch nach dem Friedensschluss kamen die Menschen auf der Alb (vor allem in der Umgebung von Amstetten) nicht zur Ruhe; „zahlreiche Unruheherde sorgten dafür, dass weiterhin Militär aufgeboden werden musste“ (BAUER 2003: 76). Ende des 17., Anfang des 18. Jahrhunderts folgten die nächsten kriegerischen Auseinandersetzungen, die sich als sogenannte **Erbfolgekriege** erneut um herrschaftliche Besitzansprüche drehten. Die schwäbische Bevölkerung litt dabei auf heimischem Boden vorwiegend unter den Auswirkungen des *Pfälzischen Erbfolgekrieges* (1688-1699 n. Chr.), des *Spanischen Erbfolgekrieges* (1701-1714 n. Chr.) sowie des *Österreichischen Erbfolgekrieges* (1741-1748 n. Chr.); erneut wurde gebrandschatzt, gemordet etc. und die Menschen litten Hunger und Not. Doch auch die *Schlesischen Kriege*, darunter vor allem der *Siebenjährige Krieg* (1756-1763 n. Chr.), beeinflussten das Leben der untersuchten Bevölkerung. Seit den 1730er Jahren galt die Teilnahme am fürstlichen Militärdienst als Voraussetzung zur Erlangung der obrigkeitlichen Heiratserlaubnis (vgl. SCHÜZ 1848: 27f), so dass einige Männer der Untersuchungsorte in den Krieg zogen, aus dem sie nicht immer unversehrt zurückkehrten. „In diesen kleinen Dörfern waren keine Reserven vorhanden, weder an Kraft und Gesundheit der Menschen, noch an Futter- und Nahrungsbeständen [...], weder in den Häusern, noch auf den Feldern.“ (DIETRICH 1993b: 43) So dauerte es Jahrzehnte, bis die land-/wirtschaftlichen Schäden beseitigt waren und das Leben seinen gewohnten Gang nahm. Einen wesentlichen Meilenstein dazu lieferte die Entdeckung der Mergelsteine Mitte des 18. Jahrhunderts durch einen Waldhauser Bauern, welche als Bodengut besonders ergiebige Äcker hervorbrachten (vgl. ebd.: 55). Das 18. Jahrhundert endete schließlich so, wie es begonnen hatte – mit Krieg. Die Französische Revolution (1789 n. Chr.) wirkte sich bis auf die Alb aus; die Kämpfe zwischen französischen und österreichischen Truppen sorgten 1796 n. Chr. für große naturelle, wirtschaftliche, finanzielle und menschliche Verluste (vgl. BAUER 2003: 76f). In den folgenden Jahren verursachte Napoleon in mehreren Ländern Europas diverse Kriege, ernannte sich 1804 n. Chr. selbst zum Kaiser und schloss ein Jahr später mit den süddeutschen Fürsten ein Waffenbündnis, wodurch auch die untersuchten Ortschaften erneut Schauplatz kriegerischer Auseinandersetzungen wurden (vgl. ebd.: 77f). Erst viele Jahre und tote Soldaten später, im Jahr 1813 n. Chr., widersetzte sich König Friedrich von Württemberg dem machtbesessenen Napoleon – in den anschließenden Befreiungskriegen kämpften die Truppen fortan gegen die Franzosen (vgl. ebd.). So durchlebten die Menschen in der Frühen Neuzeit ein stetiges Auf und Ab zwischen Hoffen und Bangen – wirkliche Ruhe kehrte in den Jahren zwischen 1500 und 1800 nur sehr selten ein.

Doch nicht nur die immer wiederkehrenden Kriegszustände beeinflussten das Leben der Menschen in Württemberg. Auch die durch die Landwirtschaft (Acker- und Viehwirtschaft)

bedingte existenzielle Abhängigkeit von Klima und Witterung machte ein unbeschwertes Leben unmöglich (vgl. REITH 2011: 12). Einer *mittelalterlichen Warmperiode* folgte ab ca. 1320 n. Chr. die sogenannte **Kleine Eiszeit**, eine Abkühlungsphase, die dem um 1855 n. Chr. einsetzenden modernen Klimaoptimum vorausging (vgl. BEHRINGER 2010: 120; REITH 2011: 76). Die *Kleine Eiszeit*, deren Begriff als ‚The Little Ice Age‘ Ende der 1930er Jahre durch den amerikanischen Glaziologen François E. Matthes geprägt wurde (vgl. ALT/SIROCKO 2009: 170; BEHRINGER 2010: 119), zeichnete sich durch sprunghafte Klima- und Wetterwechsel aus, für die die Menschen der damaligen Zeit keine Erklärung fanden. Als Schuldige wurden schließlich diejenigen ausgemacht, die als vermeintliche Hexen einen Bund mit dem Teufel eingegangen waren, woraufhin es im 16. und 17. Jahrhundert zu einem Anstieg der Hexenverfolgungen und -verbrennungen kam (vgl. DÜWEL-HÖSSELBARTH 2002: 45f, 58; REITH 2011: 77). Aktuelle Forschungsergebnisse<sup>56</sup> machen diverse Vulkanausbrüche am Ende des 13. Jahrhunderts für das Vorrücken der Gletscher sowie die verminderte Sonneneinstrahlung verantwortlich (vgl. ALT/SIROCKO 2009: 171f; BOJANOWSKI 2012, WWW). Die Folge war jedoch keineswegs eine durchweg konstante Abkühlung, sondern vielmehr ein häufiger Wechsel klimatischer Gunst- und Ungunstphasen, in deren Verlauf die Jahresdurchschnittstemperatur auf der Nordhalbkugel um 1,5 bis 2 °C absank (vgl. BEHRINGER 2010: 120; REITH 2011: 9, 76). Global betrachtet ging die durchschnittliche Temperatur seit der Mittelalterlichen Warmzeit um ca. 1 °C zurück (Abb. 12).



**Abb. 12:** Durchschnittliche Temperaturanomalie der letzten 2000 Jahre  
(Quelle: LIMBURG 2010, WWW, Abb. 3)<sup>57</sup>

<sup>56</sup> Vgl. Miller GH et al. (2012) Abrupt onset of the little ice age triggered by volcanism and sustained by sea-ice/ocean feedbacks. In: *Geophysical Research Letters*, Vol. 39, Issue 2, L02708, DOI:10.1029/2011GL050168.

<sup>57</sup> LIMBURG nennt als Quelle seiner Grafik die *Weltwoche 50/09*, mit Daten aus *Nature*: MOBERG et al. (2005) Highly variable Northern Hemisphere temperatures reconstructed from low- and high-resolution proxy data. In: *Nature*, Vol. 433, No. 7026, S.613-617; WWW: doi:10.1038/nature03265. Weitere Daten für 1970-2000 n. Chr. sind ergänzt durch CRU/UEA.

So war die Frühe Neuzeit einerseits geprägt von durchaus „normalen Wetterperioden“ (vgl. BEHRINGER 2010: 120), andererseits zeigte sie extrem kalte und feuchte Jahre mit Spätfrösten, nebel- und regenreichen Witterungen mit wolkenbruchartigen Regenfällen sowie verheerenden Unwettern mit Hagelschlägen auf, als auch extrem trocken-heiße Perioden mit Waldbränden (vgl. DÜWEL-HÖSSELBARTH 2002: 49ff). Kennzeichen der Kleinen Eiszeit waren v.a. kurzfristige Veränderungen des Wetters; neben eisiger Kälte und einem Übermaß an Schnee in endlos langen Wintermonaten trat die Kleine Eiszeit auch durch kaltfeuchte Sommer in Erscheinung (vgl. ALT/SIROCKO 2009: 170). Immer wieder kam es aufgrund ungünstiger Wetterlagen auch zu Ernteeinbußen und -ausfällen, welche Not und Hunger hervorriefen, die wiederum Subsistenzkrisen begünstigten (vgl. PFISTER 2007: 37). Nasskalte Frühjahrs- und Sommerperioden führten in den Jahren 1770 bis 1772 n. Chr. „zur größten Hungersnot des 18. Jahrhunderts in Mitteleuropa“ (REITH 2011: 11). Nachdem die folgenden Jahre dann zunächst wärmere Temperaturen und somit Entspannung gebracht hatten, kühlte es in den Jahren 1810 bis 1820 n. Chr. wieder derart radikal ab, dass das Jahr 1816 n. Chr. schließlich als das „Jahr ohne Sommer“ in die Geschichte einging (vgl. DAVID-SIROCKO/WERNLI/SIROCKO 2009: 177f). Das wechselhafte und unberechenbare Klima (mit kalten, schneereichen oder aber verhältnismäßig warmen Wintern bzw. kühlen, verregneten oder gar subtropischen Frühjahrsepisoden und Sommern) sorgte somit unweigerlich für diverse Mortalitätskrisen. Einige Sterbefälle waren dabei direkt auf das Wetter und die vorherrschenden Temperaturen zurückzuführen, z.B. infolge von Erkältungskrankheiten oder langanhaltendem Fieber. Teils war das Klima jedoch auch nur indirekter Verursacher von Todesfällen, indem es die rasche Ausbreitung von Krankheiten begünstigte, die z.B. von umherziehenden Bettlern, Händlern und Soldaten in die Untersuchungsregion eingeschleppt wurden, wie bspw. Ruhr, Pest oder Pocken (vgl. PFISTER 2007: 37f).

Die Frühe Neuzeit war geprägt von Kriegen, Leid, Hunger, Tod. Die Bevölkerungen litten einerseits unter Einquartierungen, Raubzügen, zu zahlenden Kriegssteuern sowie kämpferischen Zusammenstößen und andererseits unter klimatischen Gunst- und Ungunstphasen (vgl. ebd.: 100), Hunger, Not sowie diversen Krankheitswellen. Doch wie wirkten sich all diese Geschehnisse auf das menschliche Zusammenleben aus? Spiegeln sich einige der beschriebenen Ereignisse in den Geburten-, Heirats- und Sterbefallzahlen wider? Und wie wurde *Familie* in diesen unruhigen, bedrohlichen Zeiten gelebt? Diesen und vielen weiteren Fragen wird in einem späteren Kapitel dieser Arbeit nachgegangen (Kap. 8). Doch eines kann zweifelsfrei jetzt schon festgehalten werden: Das Leben in der Frühen Neuzeit war kein leichtes.



## 5.2 Die Schwäbische Alb

Bei den in dieser Arbeit historisch-demographisch untersuchten Ortschaften Waldhausen, Schalkstetten, Stubersheim, Hofstett-Emerbuch, Bräunisheim und Sontbergen handelt es sich um sechs Nachbardörfer im Süden Deutschlands, im heutigen Bundesland Baden-Württemberg (Abb. 13). Dementsprechend werden die Orte im Folgenden als ‚württembergische‘ Orte bezeichnet. In etwa 10 km westlicher Richtung befindet sich die Stadt Geislingen an der Steige; die Landeshauptstadt Stuttgart liegt ca. 70 km in nordwestlicher Richtung entfernt; Ulm ist ca. 30 km südlich der Untersuchungsorte zu finden. Alle sechs Dörfer liegen im Nordosten der **Schwäbischen Alb**, einem bis zu 40 km breiten und ca. 220 km langen, von Südwest nach Nordost ausgerichteten Mittelgebirge im Süden Deutschlands (vgl. EISENSCHMID 2005: 979)



**Abb. 13:** Baden-Württemberg und die Lage der 6 Untersuchungsorte  
 (Quellen: Deutschlandkarte: SCHNEIDER 2013, WWW;  
 Karte Baden-Württemberg: LOHBERG 2013, WWW – Karte bearbeitet: M. Schranz)

Dieses durch mehrere kleine Berge und Täler gekennzeichnete Mittelgebirge gilt mit seiner Maximalhöhe von gut 1000 m als höchste Ebene des südwestdeutschen, schwäbisch-fränkischen Schichtstufenlandes und ist zwischen südöstlichem Schwarzwald, oberem Neckar, Donau und dem Nördlinger Ries (in Bayern) lokalisiert (vgl. UM<sup>58</sup> 2013, WWW). Ortsnamen können dabei Hinweise auf die ursprüngliche Besiedlung des Gebietes liefern. Laut älteren Forschungen aus der Mitte des 20. Jahrhunderts deuten Ortsnamen, die auf -ingen oder -heim enden (neben verschiedenen vorgermanischen), angeblich auf die ältesten Besiedlungsphasen im 7. Jh. n. Chr. hin, gefolgt von Namen mit -stetten, -weiler, -hausen, -hofen, und schließlich -rode, -wald, -bach, -reut, -buch oder -hülen am Ende (vgl. SCHREG 2008: 60f). Während frühere Forschungen somit „Ortsnamen auf -ingen als Indizien der ältesten dauerhaften Siedlungsschicht“ ausmachen (StA Ludwigsburg<sup>59</sup> 1989: 89), belegen archäologische Ausgrabungen seit den 1990er Jahren, dass die auf den Höhen der Schwäbischen Alb gelegene Landschaft, vor allem das Umland von Geislingen an der Steige, bereits im 5./6. Jahrhundert für menschliche Siedlungen genutzt wurde (vgl. SCHREG 2008: 61). Dies widerlegt den Verdacht, dass die Menschen zunächst in Geislingen siedelten und erst aufgrund zunehmend knapper werdender Kapazitäten aus dem Geislinger Talkessel auf die Albhochfläche abwanderten, wie es uns die Endungen der Ortsnamen glauben machen könnten (vgl. ebd.). Seit wenigen Jahren dienen drei der in dieser Arbeit analysierten Nachbarorte – Schalkstetten, Stubersheim und Bräunisheim auf der **Stubersheimer Alb**, einem Teilgebiet der östlichen Schwäbischen Alb – der weiterführenden Untersuchung der Siedlungsgeschichte und ihres Wandels (vgl. SCHREG/BEHRENDT 2011: 264). So konnten bereits einige interessante archäologische (Siedlungs-)Funde aus der Spätantike/dem Frühmittelalter, speziell aus dem 4./5. Jh. n. Chr. sichergestellt werden – zuletzt zwei römische Gutshöfe bei Bräunisheim sowie ein römisches Gehöft bei Waldhausen – die mit den „Vorstellungen einer Entstehung der Orte mit Namen auf -stetten [sowie -hausen] erst seit spätmerowingischer Zeit“ aufräumen (SCHREG 2005: 181, Einf. d. Verf.; vgl. SCHREG/KASTOWSKY-PRIGLINGER/TRINKS 2011: 41f). Die Orte sind demnach älter als ihre Namen es vermuten lassen. Evtl. stellten sie zu Beginn nur saisonale Siedlungen ohne eigene Ortsnamen dar (vgl. SCHREG 2009b: 81).

Archäologische Untersuchungen in und um Schalkstetten, Stubersheim und Bräunisheim zeigen stetige kleinräumige Veränderungen der frühesten Siedlungen, deren Existenz sich im Früh- und Hochmittelalter zunächst auf das Randgebiet der späteren Dörfer beschränkte und welche erst im Laufe des Spätmittelalters bzw. der Frühen Neuzeit die heutigen Orte auszubilden begannen (vgl. SCHREG/BEHRENDT 2011: 264). Sicherlich spielten dabei das wachsende Sozialgefüge sowie die landwirtschaftlich geprägte Lebens- und Arbeitsweise der Menschen eine zentrale Rolle – in vielerlei Hinsicht war man aufeinander angewiesen, so dass sich dörfliche Strukturen

<sup>58</sup> UM: Ministerium für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft Baden-Württemberg.

<sup>59</sup> StA Ludwigsburg: Staatsarchiv Ludwigsburg, Abteilung Landesbeschreibung.

herausbildeten. Untersuchungen des Geislinger Talkessels sowie der Albhochfläche, und damit der Gegend um die an späterer Stelle der Arbeit analysierten Orte, weisen seit dem Hochmittelalter auf ein landschaftlich differenziertes Siedlungsgefüge hin, bei dem ein durch Ackerbau bewirtschaftetes ‚infield‘ von einem ‚outfield‘ mit Weide-, Jagd- und Holznutzung zu unterscheiden war – solch eine Differenzierung war auch in der Frühen Neuzeit, dem zentralen Untersuchungszeitraum dieser Arbeit, noch üblich (vgl. SCHREG 2009b: 80). Die ältesten Zeugnisse menschlicher Aktivität datieren schließlich sogar mehrere Jahrtausende zurück, ins Mittel- bzw. Jungpaläolithikum: Ein sog. *Bogenschaber* und einige archäologisch geborgene *Blattspitzen* stellen Hinterlassenschaften des *Homo neanderthalensis* dar und weisen auf die Nutzung der Albgegend durch unsere Vorfahren, die Jäger und Sammler, hin (vgl. KLEY/SCHREG 1992: 13). Weitere Funde spiegeln die Besiedlung der Schwäbischen Alb im Frühneolithikum (5500-5000 v. Chr.), der Eisenzeit (800-1 v. Chr.) sowie der Völkerwanderungszeit (am Übergang der Spätantike zum Frühmittelalter, 4.-6. Jh. n. Chr.) wider (vgl. SCHREG 2009c: 19f). Dies zeigt abschließend, dass „die Besiedlung den Ortsnamensbildungen vorausgeht“ (SCHREG/BEHRENDT 2011: 265).

Für die Besiedlung eines geographischen Raumes spielt neben Klima, Flora und Fauna auch dessen geologische Beschaffenheit eine zentrale Rolle. Die Schwäbische Alb ist eine sog. Karstlandschaft, welche durch ein rasches Versickern des Oberflächenwassers und einen sehr tief liegenden Grundwasserspiegel gekennzeichnet ist (vgl. ebd.: 264). So kann man davon ausgehen, dass große Teile der Schwäbischen Alb stets mit Problemen der Wasserversorgung zu kämpfen hatten. Diverse Ab- und Umbauprozesse rund um die im Nord-Süd-Gefälle fließende Ur-Eyb führten auf der Stubersheimer Alb, dem im Folgenden relevanten Teilgebiet der Schwäbischen Alb, im Laufe von Millionen Jahren zur Ausbildung einer Juranagelfluh – einer Erdschicht, die sich aus verschiedenen Gesteinen, vor allem markanten weißen Kalksteinen sowie dichten Lehmschichten zusammensetzt (vgl. LANG 1993: 29f). Dank ihrer Lehm- und Tonschicht wurde das Eindringen von Wasser verhindert und die Bodenschichten nur sehr langsam abgebaut. Die Ränder dieser damaligen Täler hatten diesen Schutz nicht – Erosion und Verkarstung sorgten dort für eine rasche Abtragung der Erdschichten und führten letztlich zu einer Umkehrung des Landschaftsprofils; ehemalige Talabschnitte wurden zu kleinen Anhöhen umgeformt (vgl. ebd.: 35). Während die umliegenden Täler trocken sind, findet man infolgedessen erstaunlicherweise auf den höheren Flächen „zwischen Waldhausen, Schalkstetten, Bräunisheim, Stubersheim, Hofstett-Emerbuch, Ettlenschieß und Lonsee [...] Wasser“ (LANG 1993: 26). Der wichtigste aller irdischen Rohstoffe wurde mit Hilfe von Brunnen und Stillgewässern (so genannte ‚Hülen‘/‘Hülben‘) zugänglich gemacht, so dass die Menschen sich, ihr Vieh und ihr Land mit Wasser versorgen konnten (vgl. DIETRICH 1984: 30; SCHREG 2009c: 20).

Die höhlenreiche Landschaft der Schwäbischen Alb hat sich über mehrere Millionen Jahre entwickelt und dient den Menschen seit Jahrhunderten als Siedlungsplatz. Durch die besondere Bodenbeschaffenheit begünstigt, bildete die Landwirtschaft – Ackerbau und Viehzucht – in der Frühen Neuzeit die Haupt-Lebensgrundlage der Menschen von Waldhausen und umliegender Dörfer. Auch heute sind die Orte noch stark landwirtschaftlich geprägt. Die Bevölkerung war keineswegs gezwungen zum Überleben in die umliegenden Städte auszuwandern. Ebenso blieben die sechs Orte von großen Massen an Händlern oder Kaufleuten verschont, welche sich vorwiegend in Städten aufhielten, so dass sich die Fluktuation wohl insgesamt auf ein Minimum eingrenzen lässt. Das Modell einer relativ konstanten Bevölkerung, welches sich anhand der schriftlichen Quellen überprüfen ließ, war einer der Hauptaspekte, die schließlich für die Auswahl der Untersuchungsorte sprachen. Diese werden im Folgenden kurz vorgestellt.

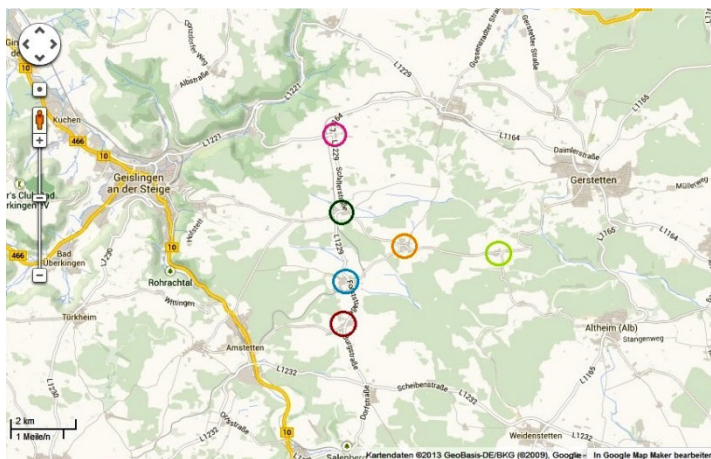
### 5.3 Die Untersuchungsorte

Um eine Bevölkerung (historisch-)demographisch analysieren zu können, müssen im Vorfeld einige Voraussetzungen erfüllt sein. Der zu untersuchende Ort muss zunächst über vorhandene Schriftquellen verfügen, die auf ihre Qualität und Vollständigkeit hin zu überprüfen sind. Aufgrund der in Kapitel 5.2 erwähnten Forschungen war man über die Existenz äußerst gut erhaltener Quellen im Bilde, die im Folgenden sorgfältig gesichtet wurden und auf deren Basis der Untersuchungszeitraum auf die Zeit zwischen Mitte des 16. bis Anfang des 19. Jahrhunderts festgelegt wurde. In dieser Zeit nahm die Mobilität der deutschen Bevölkerung langsam immer mehr zu, bedingt durch neu entstehende Industriezentren und aufkeimende Städtegründungen. Da die demographische Erfassung einer ‚mobilen‘ Bevölkerung jedoch äußerst schwierig ist, war der Aspekt einer relativ konstanten Bevölkerung daher eine weitere Grundvoraussetzung für die Auswahl der zu untersuchenden Orte. Keiner der sechs Nachbarorte umfasst aktuell mehr als 400 Einwohner, so dass bereits zu Beginn der Untersuchungen davon ausgegangen werden konnte, dass die Bevölkerungszahlen in der Frühen Neuzeit ebenso überschaubar waren.<sup>60</sup> Die hauptsächlich in der Land- und Viehwirtschaft tätige Bevölkerung lebte i.d.R. über Generationen hinweg in ihrem jeweiligen Heimatdorf; (Heirats-)Migration beschränkte sich meist auf die umliegenden Nachbardörfer. So fand sich auch die zweite Voraussetzung, eine relativ konstante Bevölkerung, im Untersuchungszeitraum bestätigt. Mitte des 16. bis Anfang des 19. Jahrhunderts war die Bevölkerung der sechs Albdörfer im Zuge der Ulmer Reformation im Jahre 1531

---

<sup>60</sup> Drei der sechs Untersuchungsorte dienten in der Vergangenheit bereits mehrfach als Ausgrabungsstätten für archäologische Forschungen (vgl. SCHREG 2009a: 79ff), infolge derer die Idee aufkam, die Orte auch von demographisch-anthropologischer Seite her zu untersuchen.

(nahezu) ausnahmslos protestantisch geprägt. Dabei gehörten jeweils zwei der genannten Dörfer einer gemeinsamen Pfarrei an: Waldhausen war Filialdorf von Schalkstetten, Sontbergen von Bräunisheim und Hofstett-Emerbuch von Stubersheim (vgl. HAID 1786: 600ff).<sup>61</sup> Sämtliche kirchliche Ereignisse (Taufen, Eheschließungen, Sterbefälle, Abendmahlsbesuche) werden seit Mitte des 16. Jahrhunderts in Kirchenbüchern festgehalten, von denen der größte Teil heute im Pfarramt Schalkstetten lagert. Der Grund dafür ist die aktuelle Zusammenfassung von fünf der sechs Ortschaften zur sog. *Evangelischen Gesamtkirchengemeinde Stubersheimer Alb*, deren geschäftsführende Leitung Herr Pfarrer Holger Platz in Schalkstetten obliegt. Einzig Sontbergen zählt zu einer anderen Kirchengemeinde (*Evangelische Kirchengemeinde Gerstetten*). Aufgrund der früheren Zugehörigkeit zu Bräunisheim werden jedoch auch dessen relevante Schriftzeugnisse im Pfarramt Schalkstetten aufbewahrt, die zusammen mit denen der anderen Orte die Quellengrundlage für den im Folgenden aufbereiteten Datensatz und die anschließenden historisch-demographischen Analysen lieferten.



- Waldhausen
- Schalkstetten
- Stubersheim
- Hofstett-Emerbuch
- Bräunisheim
- Sontbergen

**Abb. 14:** Die Lage der 6 Untersuchungsorte zueinander

(Quelle: Google Maps 2013a (GeoBasis-DE/BKG 2009), WWW; Karte bearbeitet: M. Schranz)

Waldhausen, Schalkstetten, Stubersheim, Hofstett-Emerbuch, Bräunisheim und Sontbergen liegen jeweils ca. 2 bis 3 km voneinander entfernt auf der Stubersheimer Alb, einem Teilgebiet der Schwäbischen Alb im Bundesland Baden-Württemberg (Abb. 14). Größere Orte in der Nähe sind das gut 8 km östlich gelegene Gerstetten und das etwa 10 km westlich gelegene Geislingen an der Steige. Die topographische Lage der sechs Orte zueinander erinnert an zwei

<sup>61</sup> Einen Beweis dafür liefern die in den *Familienregistern* aufgezeigten Listen der örtlichen evangelischen Pfarrer seit 1531 bzw. 1560 n. Chr., welche sowohl für Waldhausen und Schalkstetten, als auch für Bräunisheim und Sontbergen identisch sind (vgl. GRIEB 1937: 281; ebd. 1938: 538f; ebd. 1949a: o.S.). Einzig Hofstett-Emerbuch weist keine solche separate Liste auf. Jedoch beweist die stichprobenartige Kontrolle der genannten Pfarrer in den Tauf-, Ehe-, Totenregistern der beiden überlieferten *Kirchenbücher* des Ortes, dass die örtlichen Pfarrer in Hofstett-Emerbuch mit den auf der Stubersheimer Liste genannten identisch waren (vgl. z.B. KB HOE 1559-1750: S. 33, 54, 80, 90, 169, 171, 177, 180f, 191).

gleichschenklige Dreiecke, ein großes äußeres (WDH – HOE – SOB) und ein kleines inneres Dreieck (SKS – STH – BRH).

Seit dem 12. Jahrhundert waren im Untersuchungsgebiet die hochadeligen *Grafen von Helfenstein* an der Macht, Nachfolger und Erben des freiadeligen Geschlechts der *Herren von Stubersheim*, welche ihren Besitz in kurzer Zeit zu einer recht großflächigen Grafschaft ausgebaut hatten (vgl. BAUER 2003: 37ff). Auf deren machtpolitischen Höhepunkt brachte das 14. Jahrhundert einschneidende Veränderungen: Zunächst geschwächt durch die Zweiteilung der Herrschaft in die Linien Helfenstein-Wiesensteig und Helfenstein-Blaubeuren folgte nach der Ermordung von Graf Ulrich V der allmähliche Machtverlust des Helfensteiner Geschlechts (vgl. ebd.: 39). Aufgrund finanzieller Schulden mussten die Grafen von Helfenstein (Linie Wiesensteig) im Jahr 1396 schließlich den Großteil ihrer Besitzungen an die Reichsstadt Ulm abtreten, so auch die Stadt Geislingen/Steige mit der Stammburg Helfenstein und zahlreichen umliegenden Dörfern, Höfen und Weilern (vgl. BULLING 2004, WWW). Das Herrschaftsgebiet Ulm trennte sich in eine Obere und eine Untere Herrschaft, welche wiederum in mehrere Ämter unterteilt waren – so u.a. in das **Amt Stubersheim** als Teil der Unteren (ehemals helfensteinischen) Herrschaft (vgl. BAUER 2003: 40). Das Amt Stubersheim umfasste insgesamt 14 Orte, darunter auch die in dieser Arbeit untersuchten Nachbardörfer Waldhausen, Schalkstetten, Stubersheim, Hofstett-Emerbuch, Bräunisheim und Sontbergen (vgl. HAID 1786: 597; DIETRICH 1993a: 72). Diese Gebietsstruktur hatte mehrere hundert Jahre, bis zum Beginn des 19. Jahrhunderts, Bestand. Veränderungen der staatlichen Strukturen in Deutschland waren schließlich die Folge des unnachgiebigen Machtstrebens Napoleons. Im Zuge des zwischen Österreich und Frankreich geschlossenen Friedens von Lunéville mussten das Reichsstadtgebiet Ulm und somit das Amt Stubersheim samt aller sechs Untersuchungsorte im Jahr 1803 an Bayern abgetreten werden (vgl. BAUER 2003: 78). Drei Jahre später sagten sich mehrere Fürsten unter der Herrschaftsgewalt des mittlerweile zum französischen Kaiser gekrönten Napoleon vom Deutschen Reich los, woraufhin Kaiser Franz II die Kaiserkrone niederlegte – das Heilige Römische Reich Deutscher Nation hatte keinen Bestand mehr (vgl. ebd.). Im Jahr 1810 ging Ulm schlussendlich von Bayern an Württemberg über; damit wurden auch Waldhausen, Schalkstetten, Stubersheim, Hofstett-Emerbuch, Bräunisheim und Sontbergen württembergisch und gehörten fortan dem Oberamt Geislingen an (vgl. ebd.: 79). Im Rahmen der Kreisreform im Jahr 1938 wurde dieses Oberamt aufgelöst, die sechs Orte kamen zum Landkreis Ulm. Alle sechs Untersuchungsorte liegen seither im heutigen Bundesland Baden-Württemberg, welches als solches erst im Jahre 1952 gegründet wurde. Zuvor waren Baden und Württemberg getrennte politische Regionen, die beide jeweils auf eine mehrere Jahrhunderte lange Geschichte zurückblicken können. Die aktuelle regionale

Zugehörigkeit der Orte basiert auf der letzten großen Verwaltungs- und Gebietsreform der 1970er Jahre: So lässt sich Baden-Württemberg in insgesamt 35 Land- sowie 9 Stadtkreise einteilen, deren Verwaltung vier Regierungsbezirken obliegt – Karlsruhe, Stuttgart, Freiburg und Tübingen (Abb. 15).



**Abb. 15:** Land- und Stadtkreise Baden-Württembergs  
(Quelle: TUBS 2012, WWW; relevante Landkreise umkreist: M. Schranz)

Die untersuchten Nachbardörfer verteilen sich hierbei auf drei verschiedene Landkreise: **Waldhausen**, seit dem Jahr 1972 Gemeindemitglied von Geislingen/Steige, zählt zum Landkreis Göppingen. **Sontbergen**, im Jahr 1974 zu Gerstetten eingemeindet, zählt zum Landkreis Heidenheim. Die restlichen vier Orte – **Hofstett-Emerbuch**, **Stubersheim**, **Bräunisheim** und **Schalkstetten** – wurden in den Jahren 1972 bis 1975 (gemeinsam mit Amstetten und Reutti) zur Gemeinde Amstetten zusammengeschlossen und sind somit im Alb-Donau-Kreis beheimatet.

Die folgende Grafik zeigt schließlich die detaillierte Lage der Untersuchungsorte in ihren Gemeinden bzw. Landkreisen (Abb. 16), bevor jeder Ort einzeln vorgestellt wird.



**Abb. 16:** Lage der Untersuchungsorte in den Gemeinden und Landkreisen  
 (Quelle: Hagar66 2010a/b/c, basierend auf den Arbeiten von TUBS, WWV; Karte bearbeitet: M. Schranz)

### 5.3.1 Waldhausen

Der nördlichste der sechs Untersuchungsorte, im Jahre 1419 n. Chr. *Walthusen* genannt (vgl. KGL. STAT. LA 1886: 684), liegt gut 2,5 km vom südlicheren Nachbarort Schalkstetten entfernt. Erstmals urkundlich erwähnt wird Waldhausen im Jahr 1225 n. Chr., als Teil der Güterliste des Klosters Elchingen, wobei die Ortsgründung bis mindestens ins 7. bzw. 8. Jahrhundert n. Chr. zurückreicht (vgl. DIETRICH 1993b: 19ff). In den Jahren 1938 bis 1972 zählte der bis dato selbständige Ort zum Landkreis Ulm, wurde am 1.3.1972 nach Geislingen an der Steige



eingemeindet und gehört damit bis heute dem Landkreis Göppingen an.<sup>62</sup> Anfang des 13. Jahrhunderts zählte das Kloster Elchingen eine kleine Privatkapelle in Waldhausen zu ihrem Besitz, in der gebetet wurde, jedoch keine Messen stattfanden (vgl. DIETRICH 1993b: 119f). Aus dem Jahr 1492 n. Chr. ist zwar eine Kirchenglocke überliefert, ein eigenständiges Kirchengebäude wurde jedoch erst gegen Ende des 16. Jahrhunderts errichtet, so dass die Einwohner Waldhausens bis etwa zum Jahr 1584 den Gottesdiensten in Schalkstetten beiwohnten (vgl. ebd.: 110f; HAID 1786: 605). Seit jeher war Waldhausen ein Filialdorf der Pfarrei Schalkstetten, wie die frühe Nennung eines entsprechenden Kirchwegs sowie die überlieferten „Zehendverpflichtungen Waldhauser Bauern [...] an die Pfarr Schalkstetten“ beweisen (DIETRICH 1993b: 110). An dieser Zugehörigkeit hat sich bis heute nichts geändert: Waldhausen ist fast ausnahmslos evangelisch geprägt und zählt gemeinsam mit Schalkstetten und Bräunisheim zur *Evangelischen Kirchengemeinde Schalkstetten*. Katholisch ist es zu Eybach, einer weiteren Gemeinde Geislingens, eingepfarrt. Bis Mitte des 18. Jahrhunderts zählte Waldhausen zu den „ärmsten Orte[n] des Landes“ (HAID 1786: 606). Erst die Entdeckung der Mergelsteine als essentielles Bodengut und die dadurch erzielten reichen Ernten brachten dem Ort Wohlstand und Gesundheit (vgl. ebd.: 606f; STÄLIN 1842: 251). Für das Jahr 1842 werden insgesamt 137 Einwohner in Waldhausen genannt, aus dem Jahr 1907 sind 193 Personen überliefert (vgl. STÄLIN 1842: 251; KGL. STAT. LA 1907: 164)<sup>63</sup>. Ende des Jahres 1972 umfasste der Ort 204 Bewohner, Ende 2011 waren es 246.<sup>64</sup> Zuletzt, am 31.12.2012, zählte Waldhausen schließlich 242 Einwohner.<sup>65</sup>

### 5.3.2 Schalkstetten

Schalkstetten hat direkte Anbindung an drei der untersuchten Nachbarorte. Sowohl vom nördlich gelegenen Waldhausen als auch vom südlich beheimateten Stubersheim trennen es jeweils gut 2,5 km; Bräunisheim ist 2 km südöstlich gelegen. Der ursprüngliche Name des Dorfes ist aus dem Jahr 1091 n. Chr. mit *Scalchstetten* überliefert, was auf einen Knecht (und dessen Siedlung) oder einen Personennamen zurückzuführen ist (vgl. BULL et al. 1989: 469). Erstmals urkundlich erwähnt wird das Dorf im Jahr 1289 n. Chr. als *Schalksteten* (vgl. BAUER 2003: 262), wobei archäologische Funde auf eine wesentlich frühere Besiedlung bereits zur Merowingerzeit hinweisen (vgl. SCHREG 2005: 181ff). Nach 1938 zählte Schalkstetten zum Landkreis Ulm, der im Jahr 1973 mit weiteren Gemeinden zum neuen Alb-Donau-Kreis vereinigt wurde. Im Zuge der Gemeindegebietsreform wurde Schalkstetten, zusammen mit der Ortschaft Reutti, am

<sup>62</sup> Vgl. Stadt Geislingen/Steige (2012), WWW.

<sup>63</sup> KGL. STAT. LA = Königlich Statistisches Landesamt.

<sup>64</sup> Telefonische Auskunft des Einwohnermeldeamtes der Stadt Geislingen am 14.06.2013.

<sup>65</sup> Telefonische Auskunft des Einwohnermeldeamtes der Stadt Geislingen am 14.06.2013.

1.1.1975 nach Amstetten eingemeindet und gehört damit bis heute zum Alb-Donau-Kreis (vgl. BAUER 2003: 134). Insgesamt zählt die Gemeinde Amstetten seitdem sechs Ortsteile: Amstetten, Stubersheim, Hofstett-Emerbuch, Bräunisheim, Reutti und Schalkstetten. Vier davon werden in der vorliegenden Dissertation behandelt, von denen Schalkstetten den nördlichsten Ort darstellt. Die Pfarrkirche zum hl. Veit wird erstmals im Jahr 1275 n. Chr. genannt und diente lange Zeit auch der benachbarten Einwohnerschaft Waldhausens als Gotteshaus (vgl. ebd.: 263; DIETRICH 1993b: 110f). Wie alle untersuchten Orte ist auch Schalkstetten fast ausnahmslos evangelisch geprägt und zählt gemeinsam mit Bräunisheim und Waldhausen zur *Evangelischen Kirchengemeinde Schalkstetten*. „Bis ins 19. Jahrhundert lebte der größte Teil der Leute von der Landwirtschaft“ (BULL et al. 1989: 472) und auch heute ist das Dorf, das einst für seine gute Pferdezucht bekannt war (vgl. ebd.), noch stark landwirtschaftlich geprägt. Im Jahr 1842 n. Chr. zählte es zu den wohlhabenden Orten der Alb, was einem recht großen Viehbestand, herrlichen Buchwäldern, fruchtbaren Äckern und Wiesen (dank Quellwasservorkommen) sowie einem beträchtlichen Gemeindevermögen geschuldet war (vgl. STÄLIN 1842: 226). Während für das Jahr 1786 noch 135 Einwohner für den Ort genannt werden (vgl. HAID 1786: 604), wurden im Jahr 1842 schon 246 Einwohner registriert (vgl. STÄLIN 1842: 226). Aus dem Jahr 1907 ist die Zahl von 284 Einwohnern überliefert (vgl. KGL. STAT. LA 1907: 160); 2011 lebten 341 Menschen im Ort.<sup>66</sup> Die aktuelle Statistik vom 18.06.2013 zeigt eine Einwohnerzahl von 342,<sup>67</sup> womit Schalkstetten nach Amstetten und Stubersheim den drittgrößten Ortsteil der Gemeinde Amstetten darstellt.<sup>68</sup>

### 5.3.3 Stubersheim

Wie Schalkstetten ist auch Stubersheim direkt an drei der anderen fünf Orte angebunden, mit folgenden Entfernungen: Schalkstetten ca. 2,5 km nach Norden, Hofstett-Emerbuch knapp 2 km nach Süden, Bräunisheim ca. 2,3 km nach Nordosten. Der Ort, dessen Name auf „Siedlung des Stubher“ zurückzuführen ist (SCHREG 2009b: 64), wird im Jahr 1092 n. Chr. erstmals urkundlich als *Stubirsheim* genannt (vgl. KGL. STAT. LA 1907: 162), wobei die eigentliche Ortsgründung wohl ins 6. oder 7. Jahrhundert zurück reicht (vgl. BAUER 2003: 265). Ab dem ausgehenden Spätmittelalter spielte Stubersheim im Hinblick auf die Herrschafts- und Besitzverhältnisse in der Region eine zentrale Rolle. So wird für Ende des 11. Jahrhunderts in Stubersheim ein freiadeliges Geschlecht überliefert, die *Herren von Stubersheim* (vgl. BULL et al. 1989: 473f). Nachfolger

<sup>66</sup> Vgl. Gemeinde Amstetten (2012), WWW.

<sup>67</sup> Telefonische Auskunft des Einwohnermeldeamtes der Gemeinde Amstetten am 18.06.2013.

<sup>68</sup> Vgl. Gemeinde Amstetten (2012), WWW.

waren die bereits an früherer Stelle erwähnten *Grafen von Helfenstein* (vgl. BULL et al. 1989: 473f), deren Verschuldung zu Beginn des 19. Jahrhunderts für den Übergang Ulms und dessen Einzugsgebiet (samt aller sechs Untersuchungsorte) an Bayern sorgte, bevor das Gebiet letztlich württembergisch wurde. Seit dem Jahr 1938 im Bestand des Landkreises Ulm, wurde Stubersheim am 1.3.1972 mit Hofstett-Emerbuch zur Gemeinde Amstetten eingemeindet und ist seither Teil des Alb-Donau-Kreises (vgl. BAUER 2003: 134). Im Laufe seiner Geschichte werden für Stubersheim zwei Kirchen genannt. Die ältere Lorenzkirche, wahrscheinlich Eigentum der Stubersheimer Herren, wurde vermutlich um das 7. Jahrhundert herum gegründet und hatte bis etwa Mitte des 12. Jahrhunderts Bestand (vgl. DIETRICH 1984: 48f). Die heute noch existierende Johanneskirche ist jüngeren Datums und wurde im 12. bis 13. Jahrhundert erbaut (vgl. ebd.). Seit 1590 n. Chr. zählt Hofstett-Emerbuch als Filial zur Pfarrei Stubersheim (vgl. BULL et al. 1989: 476). Wie die anderen Untersuchungsorte ist auch Stubersheim evangelisch geprägt und bildet mit Hofstett-Emerbuch eine Kirchengemeinde, die verwaltungstechnisch mit der Evangelischen Kirchengemeinde Schalkstetten (SKS – BRH – WDH) zur *Evangelischen Kirchengemeinde Stubersheimer Alb* zusammengefasst ist. In der Frühen Neuzeit war Stubersheim ein „verhältnismäßig dicht besiedelter Ort“ (ebd.), dessen überwiegend wohlhabende Einwohner als fleißig galten und hauptsächlich von Ackerbau und Viehzucht lebten (vgl. STÄLIN 1842: 235). Trotz seiner Höhenlage auf der Alb hatte der Ort stets reichlich Quellwasser vorzuweisen, den wichtigsten irdischen Rohstoff (vgl. ebd.: 236). Werden für das Jahr 1786 noch etwa „dritthalbhundert“ Einwohner genannt (HAID 1786: 602), was etwa der Zahl 250 entspricht, so sind es im Jahr 1842 schon 302 (vgl. STÄLIN 1842: 235). Nach leichten Einbußen zählt Stubersheim 1907 n. Chr. 292 Einwohner (vgl. KGL. STAT. LA 1907: 162), im Jahr 2011 dann gut 100 Personen mehr mit insgesamt 399 Köpfen.<sup>69</sup> Aktuell, am 18.06.2013, zählt Stubersheim 391 Einwohner,<sup>70</sup> womit es den zweitgrößten Ortsteil der Gemeinde Amstetten und schließlich den größten der insgesamt sechs Untersuchungsorte in dieser Arbeit verkörpert.

### 5.3.4 Hofstett-Emerbuch

Das Dorf Hofstett-Emerbuch stellt den südlichsten der sechs Untersuchungsorte dar und ist lediglich mit Stubersheim, in 1,9 km nördlicher Entfernung, direkt verbunden. Als einziger der hier betrachteten Orte ist Hofstett-Emerbuch, wie der Name schon erahnen lässt, aus zwei Siedlungen zusammengewachsen: *Hofstetin* wird erstmals im Jahr 1259 n. Chr. urkundlich erwähnt; *Hofsteten-Aemerbuch* ist erst aus dem Jahr 1356 überliefert (vgl. BAUER 2003: 259).

<sup>69</sup> Vgl. Gemeinde Amstetten (2012), WWW.

<sup>70</sup> Telefonische Auskunft des Einwohnermeldeamtes der Gemeinde Amstetten am 18.06.2013.

Der heutige Namensteil ‚Hofstett‘ geht auf das Vorhandensein einiger Hofstätten zurück, während ‚Emerbuch‘ die Abkürzung von ‚Emerfeldbuch‘ ist – einem „Wald am Emerfeld“, einer Weizenart (BAUER 2003: 259). Dabei diente der Zusammenschluss beider Siedlungen samt Bildung des Doppelnamens u.a. auch der Abgrenzung vom nahe gelegenen Hofstett am Steig (vgl. BULL et al. 1989: 463). Seit 1938 n. Chr. Teil des neu vereinigten Landkreises Ulm, wurde Hofstett-Emerbuch im Zuge der Gemeindegebietsreform am 1.3.1972 zusammen mit Stubersheim nach Amstetten eingemeindet und zählt daher fortan zum Alb-Donau-Kreis (vgl. BAUER 2003: 134). Eine eigene Kirche, St. Bartholomäus, erhielt das Dorf im 14./15. Jahrhundert (vgl. ebd.: 260). Bei der Einführung der Reformation im Jahr 1531 n. Chr. galt der örtliche Pfarrer jedoch als derart ungebildet und lasterhaft, dass die Menschen lieber nach Schalkstetten in den Gottesdienst gingen (vgl. BULL et al. 1989: 466). Nachdem die Pfarrei Hofstett-Emerbuch 1557 n. Chr. einige Zeit von Ettlenschieß aus mitbetreut wurde, ist sie seit 1590 ein Filial vom Nachbarort Stubersheim (vgl. ebd.). Auch heute noch bilden die beiden Orte eine Kirchengemeinde, welche verwaltungstechnisch mit der Evangelischen Kirchengemeinde Schalkstetten (SKS – BRH – WDH) zur *Evangelischen Kirchengemeinde Stubersheimer Alb* zusammengefasst ist. Das etwas niedriger als Stubersheim auf der Alb gelegene Dorf war in der Frühen Neuzeit für seine fruchtbaren Felder und schönen Marmorarten bekannt (vgl. HAID 1786: 600); Mitte des 19. Jahrhunderts galten die einzelnen Bauern als „sehr wohlhabend“ (STÄLIN 1842: 209). Für das Jahr 1786 sind 144 Einwohner überliefert (vgl. HAID 1786: 600), 1842 waren es schon 219, worunter sich ein Katholik<sup>71</sup> befand (vgl. STÄLIN 1842: 209). Etwas geringer fiel die Einwohnerzahl im Jahr 1907 aus, mit 206 Personen (vgl. KGL. STAT. LA 1907: 159). Die Zahlen des 21. Jahrhunderts zeigen den Zuwachs in Hofstett-Emerbuch: Mitte 2011 lebten 273 Menschen im Ort,<sup>72</sup> aktuell (Mitte Juni 2013) sind es 280.<sup>73</sup>

### 5.3.5 Bräunisheim

Der südlichste der sechs Orte, als *Bräunesen* bzw. *Breinichheim* überliefert (vgl. HAID 1786: 602), hat durch seine mittige Lage wie schon Schalkstetten und Stubersheim direkte Anbindung an insgesamt drei Nachbardörfer: Schalkstetten liegt 2 km nordwestlich, Stubersheim 2,3 km und etwa 30 Minuten Fußweg (vgl. ebd.) südwestlich entfernt und bis zum östlich gelegenen Sontbergen – lange Zeit ein Ortsteil von Bräunisheim<sup>74</sup> – sind es 3 km. Erstmals urkundlich

<sup>71</sup> Die explizite Nennung dieses einen Katholiken deutet auf die stringente Reformation im Ort hin.

<sup>72</sup> Vgl. Gemeinde Amstetten (2012), WWW.

<sup>73</sup> Telefonische Auskunft des Einwohnermeldeamtes der Gemeinde Amstetten am 18.06.2013.

<sup>74</sup> Vgl. Gemeinde Gerstetten (2010), WWW.

erwähnt wird Bräunisheim als *Bruningesheim* im Jahr 1143 n. Chr. (vgl. KGL. STAT. LA 1886: 678; DIETRICH 1993a: 2). Die eigentliche Ortsgründung der sogenannten „Siedlung des Bruning“ geht jedoch vermutlich bereits auf die (frühe) Merowingerzeit im 5./6. Jahrhundert zurück (vgl. SCHREG 2009b: 64). Als Ort im Amt Stubersheim, Landkreis Ulm, wurde Bräunisheim am 1.12.1973 nach Amstetten eingemeindet und zählt seither zum Alb-Donau-Kreis (vgl. BAUER 2003: 134). Am nördlichen Ende des Alb-Donau-Kreises ist Bräunisheim der östlichste Ort der Gemeinde Amstetten. Die örtliche Kirche „Sant [!] Peters“ (zum hl. Petrus) ist erstmals im Jahr 1415 n. Chr. dokumentiert worden (vgl. ebd.: 258). Erbaut wurde sie jedoch mindestens schon im 14. Jahrhundert, dem Baustil und der Ausstattung nach zu urteilen evtl. sogar noch früher (vgl. DIETRICH 1993a: 132). In den Wirren des 30-jährigen Krieges war Bräunisheim nach dem Tod zweier Pfarrer binnen knapp zwei Jahre ohne eigenen Pfarrer und wurde in der Zeit 1634-1654 n. Chr. von Schalkstetten aus mit betreut (vgl. HAID 1786: 603; STÄLIN 1842: 167). Im untersuchten Zeitraum, der Frühen Neuzeit, war Sontbergen ein Filial von Bräunisheim und teilte demnach dessen Schicksal. Diese Zugehörigkeit endete erst mit der Eingemeindung Sontbergens nach Gerstetten im Jahr 1974. So ist Bräunisheim heute Teil der *Evangelischen Kirchengemeinde Schalkstetten* (SKS – BRH – WDH), welche mit der Evangelischen Kirchengemeinde Stubersheim und Hofstett-Emerbuch zur *Evangelischen Kirchengemeinde Stubersheimer Alb* zusammengefasst ist. Trotz seiner hohen Lage auf der Alb verfügt Bräunisheim seit jeher über reichlich Quellwasser, welches mit Brunnen und Zisternen der hauptsächlich im Feldbau und der Viehzucht tätigen, als tüchtig und größtenteils wohlhabend geltenden Bevölkerung zugänglich gemacht wurde (vgl. STÄLIN 1842: 166). Im Jahr 1786 n. Chr. werden für Bräunisheim 110 bis 120 Einwohner genannt (vgl. HAID 1786: 602), 1842 sind es schon 189 (vgl. STÄLIN 1842: 166). In den kommenden Jahrzehnten hat Bräunisheim einige Einbußen zu verkraften: Anfang des 20. Jahrhunderts, im Jahr 1907, zählt der Ort nur noch 158 Personen (vgl. KGL. STAT. LA 1907: 153). Gut einhundert Jahre später hat sich Bräunisheim wieder erholt. Mitte 2011 lebten 220 Menschen im Ort,<sup>75</sup> aktuell (Mitte Juni 2013) sind es sogar 225.<sup>76</sup>

### 5.3.6 Sontbergen

Der am weitesten östlich gelegene der sechs Untersuchungsorte, Sontbergen, wurde im 13. Jahrhundert als Ableitung von ‚südliche Berge‘ *Suntbergen* genannt (vgl. KGL. STAT. LA 1886: 678; ebd. 1907: 153). Direkte Anbindung besteht nur an einen der anderen untersuchten Orte: 3 km westlich ist Bräunisheim gelegen, von dem Sontbergen stets ein Teilort und auch dessen

<sup>75</sup> Vgl. Gemeinde Amstetten (2012), WWW.

<sup>76</sup> Telefonische Auskunft des Einwohnermeldeamtes der Gemeinde Amstetten am 18.06.2013.

Filialdorf war (vgl. BAUER 2003: 134; HAID 1786: 604). Erstmals urkundlich erwähnt wird der Ort im Jahr 1258.<sup>77</sup> Zum Amt Stubersheim im Landkreis Ulm gehörig, wurde Sontbergen Mitte der 1970er Jahre nach dem Willen der örtlichen Bevölkerung nicht zusammen mit seinem Mutterort Bräunisheim nach Amstetten eingemeindet, sondern im Juli/August 1974 zur Gemeinde Gerstetten eingegliedert (vgl. BAUER 2003: 134; DIETRICH 1993a: 106) und zählt somit zum Landkreis Heidenheim. Die noch heute bestehende Jakobuskirche von Sontbergen (zum hl. Jakobus) stammt mindestens aus der Mitte des 14. Jahrhunderts und wird erstmals im Jahr 1356 urkundlich bezeugt (vgl. KGL. STAT. LA 1907: 153). Als Teilort und Filial von Bräunisheim wurde Sontbergen in der Frühen Neuzeit vom Bräunisheimer Pfarrer versehen (vgl. BULL et al. 1989: 463), der nach der Einführung der Reformation im Jahr 1531 n. Chr. nicht immer vorbildlich seinen Pflichten nachkam (vgl. BAUER 2003: 258). In den Jahren 1634-1654 wurde der Ort dann in Ermangelung eines eigenen Pfarrers (im Mutterhaus Bräunisheim) von Schalkstetten mit betreut (vgl. STÄLIN 1842: 167f). Die Zugehörigkeit zur Pfarrei Bräunisheim endete schließlich mit der Eingemeindung Sontbergens nach Gerstetten im Jahr 1974. So bildet Sontbergen zusammen mit Gerstetten heute die *Evangelische Kirchengemeinde Gerstetten*, welche zum Kirchenbezirk Heidenheim zählt. Seit jeher war die „größtenteils sehr wohlhabend[e]“ Bevölkerung von Sontbergen hauptsächlich in der Land- und Viehwirtschaft tätig, begünstigt durch einen „meist fruchtbaren Boden“ (STÄLIN 1842: 168). Ende des 18. Jahrhunderts, im Jahr 1786, zählte Sontbergen nur 45 Einwohner, dagegen aber stolze „dritthalbhundert Schaaf“, was einer Anzahl von 250 entspricht (vgl. HAID 1786: 604). Im Jahr 1842 waren es dann 63 Einwohner (vgl. STÄLIN 1842: 168); für das Jahr 1907 werden sogar 65 Personen genannt (vgl. KGL. STAT. LA 1907: 153). Die neuesten Zahlen zeigen für den kleinsten der Untersuchungsorte – zudem kleinster Ortsteil der Gemeinde Gerstetten<sup>78</sup> – einen leichten Bevölkerungsrückgang: Während Anfang 2010 noch 61 Menschen in Sontbergen lebten, sind es aktuell (Mitte Juni 2013) nur noch 55.<sup>79</sup>

---

<sup>77</sup> Vgl. Gemeinde Gerstetten (2010), WWW.

<sup>78</sup> Vgl. Gemeinde Gerstetten (2010), WWW.

<sup>79</sup> Telefonische Auskunft des Einwohnermeldeamtes der Gemeinde Gerstetten am 14.06.2013.

## 6. Quellen der demographischen Auswertung

Die (historisch-)demographische Untersuchung einer Bevölkerung – ihrer Größe, Struktur, Dynamik und Geschichte – basiert auf der Verarbeitung und Interpretation von Quellen. Unter Quellen sind allgemein „alle Texte, Gegenstände oder Tatsachen [zu verstehen], aus denen Kenntnis der Vergangenheit gewonnen werden kann“ (KIRN/LEUSCHNER 1968: 29; Erg. d. Verf.). Diese Definition, die auf den Historiker Paul Kirn zurückgeht, deutet die Vielfalt der existierenden Quellenarten – schriftlichen wie nichtschriftlichen – bereits an. Des Weiteren kann zwischen Primär- und Sekundärquellen unterschieden werden: **Primärquellen** liegen eng am geschichtlichen Ereignis, während **Sekundärquellen** die Informationen aus ersteren i.d.R. mit etwas zeitlichem Abstand aufbereiten und eine hervorragende Ergänzung bzw. (im Falle des Verlusts einer Primärquelle) einen adäquaten Ersatz darstellen können (vgl. HENNING 2004: 1). Verschiedene Autoren haben sich in der Vergangenheit mit der Klassifizierung von Quellen beschäftigt: Begriffspaare wie *Überreste* versus *Traditionen* (Droysen/Bernheim), *Erzeugnis* versus *Bericht* (Erslev) oder *willkürliche* versus *unwillkürliche Überlieferung* (Mikoletzky) konnten bisher jedoch keine Allgemeingültigkeit erlangen (vgl. ebd.). Die vom Archivar und Historiker Eckart Henning vorgenommene Einordnung von Quellen in (konkrete, abstrakte oder schriftliche) **„unbeabsichtigte Überreste“** sowie (literarische) **„bewusste Traditionen“** scheint allgemein am schlüssigsten (vgl. ebd.).

Die vorliegende Arbeit basiert auf schriftlichen Primär- sowie Sekundärquellen – nach der Einteilung Hennings also auf schriftlichen Überresten und literarischen Traditionen. Die Historikerin Karin Hausen unterteilt Schriftquellen in insgesamt fünf Kategorien, von denen die erste Gattung die Datengrundlage für die späteren Analysen liefert (vgl. HAUSEN 1975: 387f):

1. Kirchliche Archivalien,
2. Gerichtsakten,
3. Verwaltungsakten,
4. Nachlässe, private Archivalien,
5. ungedruckte oder in sehr kleiner Auflage gedruckte Schriften.

Schriftliche Quellen sind Bestandteil der so genannten **archivalischen Quellen** (vgl. BECK/HENNING 2004), wie der Name sagt, meist in Archiven verwahrt und damit vor Verlust oder Verfall geschützt werden. Öffentliche Einsichtnahme in archivalische Quellen wird erst seit dem 19. Jahrhundert gewährt; Sperr- beziehungsweise Schutzfristen, die den Zugang beschränken, variieren zwischen 30 und 60 Jahren (vgl. BArch 2013, WWW).

Die demographische Analyse einer Bevölkerung, historisch oder modern, gründet auf vormals erhobenen Daten- bzw. Schriftsätzen. Heutzutage werden Daten über die Bevölkerung, ihre Größe und Zusammensetzung mittels Volkszählungen und Teilzählungen gewonnen (vgl. bundesdeutscher Mikrozensus); vitalstatistische Daten der Bevölkerungsmglieder (Geburten, Eheschließungen, Todesfälle etc.) werden in standesamtlichen Personenregistern notiert (vgl. SOKOLL/GEHRMANN 2003: 165). Diese konkrete Bevölkerungsstatistik setzte deutschlandweit erst Anfang des 19. Jahrhunderts ein, in Württemberg im Jahr 1820 n. Chr. (StBA 2014b, WWW). Bevölkerungsstatistische Daten aus der Zeit vor 1800 lassen sich einzig und allein aus überlieferten archivalischen Quellen der gefragten Zeit rekonstruieren, von denen **Kirchenbücher**<sup>80</sup> „die zuverlässigste und umfassendste [!] Quelle zu den demographischen Veränderungen der frühen Neuzeit“ darstellen (SAUNDERS 1995: 33). Diese „Pfarrbücher“ (vgl. OHLER 1977: 155ff) belegen personenbezogene Ereignisse wie Taufen, Eheschließungen und Beerdigungen, die durch einen zuständigen Pfarrer im Untersuchungsort durchgeführt und schließlich dokumentiert wurden. Die Geistlichen der katholischen Kirche und etlicher protestantischer Landeskirchen waren vom 16. Jahrhundert an dazu angehalten, die wesentlichen demographischen Daten ihrer Gemeindeglieder festzuhalten, bevor die Arbeit seit Ende des 18. Jahrhunderts allmählich auf staatliche Organe (Zivilstandsregister) überging (vgl. EHMER 2004: 3). Da einheitliche Zählungen der Bevölkerung bis in die frühe Neuzeit noch (weitgehend) fehlten, „waren Millionen von Menschen [v.a. die der Unterschichten] nur elementaren Daten<sup>81</sup> nach bekannt“ (OHLER 1977: 115; Erg. d. Verf.). Neben den Tauf-, Ehe- und Totenregistern sind gelegentlich u.a. Saalbücher, Reskriptenbücher, Liederbücher oder Bücher über Erstkommunion, (Firmung bzw.) Konfirmation sowie Abendmahlsbesuche auffindbar. Vor allem die Abendmahls- bzw. Kommunikantenregister spielen an späterer Stelle der Arbeit – im Hinblick auf die Bevölkerungsrekonstruktion – eine wichtige Rolle. Einzusehen sind die Originale, die mancherorts bereits im 16., überwiegend aber vor allem ab dem 17. Jahrhundert angelegt wurden, in den Archiven der Pfarreien bzw. der Landeskirchen, soweit sie die Wirren der vergangenen Jahrhunderte überstanden haben. Um die wertvollen Quellen möglichst unbeschadet zu erhalten und zu schützen, werden die Schriftstücke darüber hinaus seit einigen Jahren auf Mikrofilme/Mikrofiches gespeichert, welche in den jeweiligen Landesarchiven, den zentralen Archiven der Bistümer, verwahrt werden und für interessierte Nutzer zugänglich sind.

---

<sup>80</sup> Kirchenbücher (Matrikel): im dt. Sprachraum vereinzelt bereits für die Zeit vor 1500 bekannt; kirchenrechtlich verbindlich erst im Zuge der Reformation/Trienter Konzil (vgl. HARTMANN/KLOOSTERHUIS 2004: 70).

<sup>81</sup> In den untersuchten Kirchenbüchern sind offiziell Tauf-, Heirats- und Begräbnisdaten festgehalten; Geburts- und Sterbedaten sind gelegentlich (mit) genannt.



Für die demographische Analyse und/oder die Rekonstruktion einer Sozialgeschichte der Menschen in der Frühen Neuzeit sind die personenbezogenen Einträge in den Tauf-, Heirats- und Sterberegistern nur in ihrer Gesamtheit schlüssig, indem die separierten Informationen zunächst zu individuellen Lebensläufen zusammengefasst werden. Durch eine anschließende Verknüpfung der lebenslaufspezifischen Daten aller Mitglieder einer Familie erhält man mehr oder weniger weit verzweigte Familienstammbäume, die einen Überblick über das vergangene Familienleben liefern und ganze Familiengeschichten erhellen. Derart (ortsspezifisch) rekonstituierte Familien sind in sogenannten Ortsfamilienbüchern bzw. **Familienregistern** zusammengefasst, welche schließlich über Generationen hinweg detaillierte demographische Untersuchungen ermöglichen.

### **Datengrundlage:**

Die als Originale bzw. auf Mikrofilmen archivierten **Kirchenbücher** von Waldhausen, Schalkstetten, Stubersheim, Hofstett-Emerbuch, Bräunisheim und Sontbergen stellen die Primärquellen der vorliegenden Dissertation dar. Die insgesamt 15 verschiedenen Bände, deren Aufzeichnungen Mitte des 16. Jahrhunderts beginnen und Anfang des 19. Jahrhunderts enden, enthalten handschriftliche Einträge über die in den Orten vorgenommenen Taufen, Eheschließungen und Beerdigungen sowie Angaben über die örtlichen Abendmahlsbesucher (Kommunikanten). Die in deutscher Kurrentschrift verfassten Register in früh-/neuhochdeutscher – sehr vereinzelt lateinischer Sprache – erforderten intensives und gewissenhaftes Einlesen. Zusätzlich wurde die Analyse der Quellen durch den meist temporär bedingten Wechsel der Pfarrer/Verfasser erschwert, welcher sich in verschiedenartigen Eintragungsformen (überwiegend Fließtext, sonst Tabellenform) sowie unterschiedlich umfangreichen respektive detaillierten Registereinträgen äußerte. Nicht zuletzt das Entziffern der damit einhergehenden wechselnden Handschriften erforderte schließlich einen enormen Zeitaufwand. Zwölf der fünfzehn relevanten Kirchenbücher lagern im Archiv des Pfarramtes Schalkstetten, deren Nutzung durch den örtlichen Pfarrer Herrn Platz gestattet wurde. Die drei übrigen Bände konnten im Original, dank freundlicher Genehmigung durch Herrn Dr. Haag, im Landeskirchlichen Archiv Stuttgart eingesehen und unter äußerster Vorsicht abfotografiert<sup>82</sup> werden bzw. wurden als auf DVD überspielter Mikrofilm zur Bearbeitung bereitgestellt.

Für die demographischen Untersuchungen waren die zuvor separierten Individualdaten in ihrer Gesamtheit, vor allem aber im familiären Kontext zu betrachten, so dass zusätzlich auf bereits zusammengefasste Ortsfamilienbücher zurückgegriffen wurde. Fünf der insgesamt sechs, zwischen 1937 und 1949 auf Schreibmaschinenbasis entstandenen, ortsspezifischen **Familienregister** sind im Pfarramt Schalkstetten archiviert. Das im Landeskirchlichen Archiv

<sup>82</sup> Historische Schriftquellen dürfen nur nach vorheriger Genehmigung der zuständigen Verantwortlichen und unter äußerster Sorgfalt ohne Blitz fotografiert werden.

Stuttgart lagernde Dorfsippenbuch von Stubersheim wurde als auf DVD kopierter Mikrofilm zugänglich gemacht, war jedoch aufgrund eines Belichtungsfehlers für weitere Untersuchungen unbrauchbar. Hier half der *Arbeitskreis Familien- und Ahnenforschung e.V. Geislingen/Steige (AFAG)* weiter, dessen 1. Vorsitzender Herr Jäger eine abfotografierte und gedruckte Fassung des Ortsfamilienregisters als Kopiervorlage bereitstellte. Die sechs Familienregister, die alle eine Zeitspanne von mindestens 249 Jahren umfassen, wurden nach stichprobenartiger Überprüfung/Plausibilitätskontrolle der Einträge in den Kirchenbüchern als zuverlässige Sekundärquellen ausgemacht und somit als wertvolle Ergänzung der Primärquellen herangezogen.<sup>83</sup> Aufgrund der strukturierten Inhalte und der damit einhergehenden besseren Übersichtlichkeit wurden zunächst die vorliegenden Familienregister als Datengrundlage für die spätere Datenbank genutzt. Die Tauf-, Ehe- und Sterberegister dienten anschließend nicht nur zum Abgleich der in den Familienregistern sortierten Daten, sondern lieferten darüber hinaus diverse Zusatzinformationen wie Angaben über Todesursachen, Wochentage von Eheschließungen etc., die in die Datenbank aufgenommen wurden. Abschließend wurden die Kommunikantenregister, als letzte Gattung verwendeter Kirchenbücher, zur Rekonstruktion der Einwohnerzahlen herangezogen.

Die untersuchten Schriftquellen sind in der nachfolgenden Tabelle aufgeführt (Tab. 2). Aufgelistet sind sechs Familienregister sowie 15 Kirchenbuchbände entsprechend ihrer Ortszugehörigkeit; die Nummerierung der Bände wurde den Originalen, Inventarbüchern bzw. Mikrofilmen entnommen. Die Familienregister verteilen sich auf fünf Schriftbände; die Register von Bräunisheim und Sontbergen sind in einem gemeinsamen Band zusammengefasst. Auch bei den Kirchenbüchern gibt es zwei Orte, die in gemeinsamen Bänden dokumentiert sind. Während Stubersheim, Hofstett-Emerbuch, Bräunisheim und Sontbergen jeweils eigene Bände aufweisen, befinden sich die Tauf-/Ehe-/Sterbe-/Kommunikantenregister von Waldhausen und Schalkstetten in fünf gemeinsamen Kirchenbuchbänden. Tabelle 2 nennt die Familienregister samt Veröffentlichungsjahr sowie Laufzeit und zeigt auf, dass deren Inhalte aus den einzelnen Tauf-, Sterbe- und Eheregistern der Orte zusammengetragen wurden. Nachdem die verschiedenen Register der Kirchenbücher ihren Bänden bzw. Laufzeiten nach aufgeschlüsselt wurden, gibt die letzte Tabellenspalte die Art der Registerführung sowie ergänzende Informationen wieder.

---

<sup>83</sup> Ein erfolgreicher Abgleich eines Familienblattes aus dem FR von Waldhausen mit den Einträgen aus den verschiedenen Kirchenbüchern findet sich im Anhang (Anhang A, A 5.1-5.8b: S. 400-405).

Tab. 2: Verwendete Quellen pro Ort

| Ort               | Quellen   |     |  |  |   |
|-------------------|---|-----|--|--|---|
|                   | FR  | KB  | Reg.   | Laufzeit   | Einträge  |
| Waldhausen        | Bd. 13:<br>© 1937<br><br>Laufzeit:<br>1557-1805               | TR  | Bd. 1.1<br>Bd. 1.2<br>Bd. 1.4<br>Bd. 1.5     | 1559-1623<br>1623-1699<br>1700-1739<br>1739-1805 (Sept.)                       | chronol.; ab 1608 alfab.<br>alphab.; fremde/unehel. Ki. chronol.<br>chronologisch<br>"  |
|                   |   | StR | Bd. 1.1<br>Bd. 1.2<br>Bd. 1.4<br>Bd. 1.5     | 1599-1623<br>1623-1699<br>1700-1739<br>1739-1805 (Dez.)                        | teils chronol., teils alfab.<br>"<br>chronologisch<br>"   |
|                   |   | ER  | Bd. 1.1<br>Bd. 1.2<br>Bd. 1.4<br>Bd. 1.5     | 1559-1623<br>1623-1699<br>1700-1739<br>1739-1804 (Jan.)                        | chronol.; ab 1608 alfab.<br>alphabetisch<br>chronologisch<br>"<br><hr/> WoT erst ab 1711; fast lückenlos:<br>1711-29, 43-59; zwischendurch z.T.;<br>lückenlos 1783-1804 |
|                   |   | CR  | Bd.<br>1.1/1.2/1.4/1.5                       | 1603-1810  | Nur Kommunikanten genannt.  |
| Schalkstetten     | Bd. 12:<br>© 1938<br><br>Laufzeit:<br>1557-1805               | TR  | Bd. 1.1<br>Bd. 1.2/1.3<br>Bd. 1.4<br>Bd. 1.5 | 1559-1623<br>1623-1699<br>1700-1739<br>1739-1805 (Aug.)                        | chronol.; ab 1608 alfab.<br>alphab.; fremde/unehel. Ki. chronol.<br>chronologisch<br>"  |
|                   |   | StR | Bd. 1.1<br>Bd. 1.2<br>Bd. 1.4<br>Bd. 1.5     | 1599-1623<br>1623-1699<br>1700-1739<br>1739-1805 (Febr.)                       | teils chronol., teils alfab.<br>"<br>chronologisch<br>"   |
|                   |   | ER  | Bd. 1.1<br>Bd. 1.2<br>Bd. 1.4<br>Bd. 1.5     | 1559-1623<br>1623-1699<br>1700-1737<br>1739-1804 (Mai)                         | chronol.; ab 1608 alfab.<br>alphabetisch<br>chronologisch<br>"<br><hr/> WoT erst ab 1700; fast lückenlos:<br>1700-28,41-61; zwischendurch z.T.;<br>lückenlos 1783-1804  |
|                   |   | CR  | Bd.<br>1.1/1.2/1.4/1.5                       | 1603-1810  | Nur Kommunikanten genannt.  |
| Stubersheim       | Bd. 14 <sup>a</sup> :<br>© 1942<br><br>Laufzeit:<br>1559-1811 | TR  | Bd. 1.1<br>Bd. 1.2<br>Bd. 1.3                | 1560-1692<br>1693-1755<br>1755-1811 (April)<br>[1805-1811 (Jan.)] <sup>b</sup> | alles chronologisch   |
|                   |   | StR | Bd. 1.1<br>Bd. 1.2<br>Bd. 1.3                | 1586-1710<br>1710-1755<br>1755-1806 (Mai)                                      | alles chronologisch   |
|                   |   | ER  | Bd. 1.1<br>Bd. 1.3                           | 1559-1754<br>1755-1811 (Jan.)  | alles chronologisch<br><hr/> 1587-98 immer WoT; 1622-1706<br>meist nur Mi als WoT genannt;<br>1708-1811 fast lückenlos WoT gen.   |
|                   |   | CR  | Bd. 1.1<br>Bd. 1.2                           | 1609-1710<br>1711-1741   | Bis 1671 werden nur Abwesende<br>genannt; erst ab 1671 werden (auch)<br>Kommunikanten genannt.  |
| Hofstett-Emerbuch | Bd. 35.1:<br>© 1944<br><br>Laufzeit:<br>1559-1875             | TR  | Bd. 31.1<br>Bd. 31.2                         | 1559-1750<br>1751-1811 (April)<br>[1805-1811 (Jan.)] <sup>b</sup>              | alles chronologisch   |
|                   |   | StR | Bd. 31.1<br>Bd. 31.2                         | 1572-1749<br>1750-1811 (Febr.)   | alles chronologisch   |
|                   |   | ER  | Bd. 31.1<br>"<br>Bd. 31.2                    | 1560-1751<br>(+ 1x 1754)<br>1751-1811 (Febr.)                                  | alles chronologisch<br><hr/> 1xWoT 1572; 1590-98 immer WoT;<br>1598-1628 keine WoT; 1629-1707   |

|                    |  |                           |   |  |   |
|--------------------|--|---------------------------|---|--|---|
|                    |  |                           |   |  | nur Mi (1x Di) als WoT genannt; ab 1710 i.d.R. WoT genannt                            |
|                    |  | <b>CR</b>                 | Bd. 31.1<br>Bd. 31.2  | 1609-1711<br>1712-1799   | Bis 1671 fast nur Abwesende; nach Lücke bis 1687 werden (auch) Kommunikanten genannt. |
| <b>Bräunisheim</b> | Bd. 12:<br>(mit SOB)<br>© 1949<br><br>Laufzeit:<br>1559-1841 | <b>TR</b>                 | Bd. 1<br>Bd. 2  | 1559-1769<br>1770-1806 (Juni)  | alles chronologisch   |
|                    |  | <b>StR</b>                | Bd. 1<br>" "<br>Bd. 2   | 1591-1769<br>1709/11/16/18 <sup>c</sup><br>1770-1807 (Aug.)  | alles chronologisch   |
|                    | <b>ER</b>  | Bd. 1<br>Bd. 2            | 1560-1769<br>1770-1808 (Juli)                                       | alles chronologisch<br><br>WoT meist genannt;<br>regelmäßig: 1570-1627, 1680-1719,<br>1728-49, 1761-1808                       |   |
|                    | <b>CR</b>  | Bd. 11.1 <sup>d</sup>     | 1687-1811   | Nur Kommunikanten genannt.   |   |
| <b>Sontbergen</b>  | Bd. 12:<br>(mit BRH)<br>© 1949<br><br>Laufzeit:<br>1559-1875 | <b>TR</b>                 | Bd. 1 <sup>e</sup><br>" "   | 1559-1812<br><i>keine Taufe bis 1821</i><br>1821-1833 (April)  | alles chronologisch   |
|                    |  | <b>StR</b>                | Bd. 1 <sup>e</sup><br>" "   | 1598-1833 (April)<br>1713/18 <sup>c</sup>  | alles chronologisch   |
|                    | <b>ER</b>  | Bd. 1 <sup>e</sup><br>" " | 1559-1805 (Nov.)<br><i>(1806-1812 S. fehlt)</i><br>1813-1836 (Dez.) | alles chronologisch<br><br>ab 1577-1750 immer WoT; danach<br>z.T.; 1766-95 Ehen in SOB proklamiert,<br>aber in BRH geschlossen |   |
|                    | <b>CR</b>  | Bd. 2 <sup>e</sup>        | 1610-1811   | Nur Kommunikanten genannt.   |   |

<sup>a</sup> Familienregister in gedruckter Form als Kopiervorlage bereitgestellt von Herrn Jäger (AFAG).

<sup>b</sup> Uneheliche Kinder separat im Taufregister genannt.

<sup>c</sup> Ungetaufte Kinder separat im Sterberegister genannt.

<sup>d</sup> Bräunisheim Bd. 11.1 (CR = Kommunikantenregister) abfotografiert im Landeskirchl. Archiv Stuttgart (2011; durch Lena Voelz).

<sup>e</sup> KB als Mikrofilm archiviert; als Quelle auf DVD bereitgestellt vom Landeskirchl. Archiv Stuttgart (Film-Nr.: KB: 1382).

## 6.1 Kirchenbücher

„Die Erforschung historisch-demographischer Probleme ist an keinen bestimmten Standort gebunden. Menschen werden überall geboren, bilden Familien, migrieren, sterben. Und überall führt eine Administration Buch darüber (...).“ (IMHOF 1977a: 9)

Die Analyse der (Bevölkerungs-)Geschichte eines Ortes hängt wesentlich vom Umfang und Inhalt sowie der Qualität vorhandener Schriftquellen ab. Erste ortsspezifische statistische Erhebungen in Deutschland reichen bis ins späte 18. Jahrhundert zurück (vgl. HAID 1786). Eine offizielle amtliche Statistik wird jedoch erst seit Beginn des 19. Jahrhunderts betrieben, so dass für historisch-demographische Untersuchungen früherer Jahrhunderte i.d.R. auf die laufenden Aufzeichnungen in Kirchenbüchern zurückgegriffen wird. Mit ihren überlieferten Angaben zu vitalstatistischen Ereignissen stellen Kirchenbücher für verschiedenste wissenschaftliche Forschungsrichtungen das wohl wichtigste Quellenmaterial der Frühen Neuzeit dar. Kirchliche Register, die die Wirren der letzten Jahrhunderte überdauert und sämtliche Kriege etc.

überstanden haben, sind unsagbar wertvoll bei der Rekonstruktion der (Bevölkerungs-) Geschichte einer Gemeinde oder Region. Daher stehen sie seit Mitte der 1930er Jahren unter Schriftdenkmalschutz und sind laut den Vereinten Nationen zu den Kulturgütern zu zählen, welche unter allen Umständen zu sichern und zu schützen sind (vgl. DRESE 1990: 96).

„Kirchenbücher dokumentieren in erster Linie geistliche Handlungen [Kasualien] an Gemeinde[mit]gliedern einer Pfarrei wie Taufe, Trauung, Bestattung und Abendmahl“ (MÜLLER 2002: 225; Erg. d. Verf.). Darüber hinaus füllten manche Pfarrer die Seiten mit Informationen über Kirchenstuhlordnungen, Gebeten oder Listen über unehelich geborene/getaufte oder ungetaufte verstorbene Kinder. Das Anlegen von Kirchenbüchern hatte jedoch nicht nur seelsorgerliche Bedeutung; auch der Staat empfand die Registrierung der Bevölkerungsmitglieder als positiv. Im 18. Jahrhundert dienten die Register etwa zur Ermittlung des Bevölkerungsstandes (vgl. EHMER 2004: 4) bzw. zum Nachweis der altersspezifischen Militärfähigkeit (vgl. BOSSERT o.J.: 57). In Württemberg beginnen die handschriftlichen Aufzeichnungen in Kirchenbüchern auf Anordnung des protestantischen Herzog Christoph im Jahr 1558.<sup>84</sup> Im Zuge einer neu erlassenen Staats- und Kirchenordnung sollten diese Register ursprünglich der Kontrolle der Kirchenzucht bzw. der Zugehörigkeit zur Kirche und damit der Sicherstellung der protestantischen Lehre und des Glaubens in den Gemeinden dienen (vgl. Landeskirchl. Archiv 2014, WWW). Weitere Gesichtspunkte, denen bei der Führung von Kirchenbüchern zentrale Bedeutung zukam, waren Ehegerichtsbarkeit, Sittenzucht, Eindämmung der Wiedertäufer sowie schließlich das Gedächtnis der Toten (vgl. BOSSERT o. J.: 50f). Woher genau die Anregungen zur Führung solcher Kirchenregister kamen, kann nicht mit Sicherheit rekonstruiert werden. Möglicherweise waren einerseits entsprechende Aufzeichnungen des Pfarrers Pflüger in Böblingen und andererseits die bereits seit 1533 existierenden Kirchenbücher in Frankfurt am Main, welche Herzog Christoph von Württemberg bei einem Besuch vor Ort im Jahr 1557 gesichtet hatte, ausschlaggebend (vgl. ebd.: 54). Mancherorts, so auch im ulmischen Langenau, wurden schon vor diesem Erlass Kirchenbücher angelegt, was allein dem Eifer und der Sorgfalt der dortigen Pfarrer zuzuschreiben ist (vgl. ebd.). „Die übrigen ulmischen Orte folgten [...] dem württembergischen Vorgang; fünf beginnen 1558, zwölf 1559, zehn 1560, fünf, darunter Ulm selbst, 1561“ (ebd.: 55). In den meisten Pfarreien wurde, zur Dokumentation unehelicher Geburten, mit der Führung der Taufregister begonnen; die ersten Ehe- und Sterberegister sind i.d.R. ein paar Jahre jünger (vgl. Landeskirchl. Archiv 2014, WWW). In den untersuchten Nachbarorten, die in der Frühen Neuzeit alle im Herrschaftsgebiet Ulm beheimatet waren, beginnen die ältesten Kirchenbücher im Jahr 1559 (siehe Tab. 2: 89f). Während Waldhausen,

---

<sup>84</sup> Im Vergleich dazu schreibt die katholische Kirche die Führung von Tauf- und Heiratsbüchern erst seit dem Konzil von Trient im Jahr 1563 vor; die Totenregister wurden sogar erst im Zuge des Rituale Romanum von Papst Paul V im Jahr 1614 verpflichtend (vgl. DRESE 1990: 95).

Schalkstetten und Sontbergen gleich zu Beginn sowohl ein Tauf- als auch ein Eheregister aufweisen, starten Hofstett-Emerbuch und Bräunisheim zunächst jeweils nur mit einem Taufregister; Eheregister werden ab 1560 geführt. Lediglich Stubersheim zeigt den umgekehrten Fall: Hier wird im Jahr 1559 mit der Führung eines Eheregisters begonnen und erst ab 1560 kommt ein Taufregister hinzu. Die Totenregister wurden in allen sechs Orten als letzte eingeführt; das älteste beginnt im Jahr 1572 (in Hofstett-Emerbuch), die jüngsten starten im Jahr 1599 (in Waldhausen und Schalkstetten). Die vierte Gruppe der in dieser Arbeit behandelten Kirchenbücher, die Kommunikantenregister, deren Führung in Württemberg erst Ende des 17. Jahrhunderts, im Jahr 1687 n. Chr. offiziell angeordnet wurde (vgl. Landeskirchl. Archiv 2014, WWW), beginnen hingegen überwiegend bereits einige Jahrzehnte vor dem eigentlichen Erlass. In fünf der sechs Untersuchungsorte starten die frühesten Kommunikantenregister bereits in der ersten Dekade des 17. Jahrhunderts; einzig in Bräunisheim beginnt das Register erst im Jahr 1687. Die frühe Registerführung der fünf anderen Orte kann schließlich als Folge der Kirchenordnung aus dem Jahr 1536 n. Chr. angesehen werden, nach der sich bereits alle Abendmahlsbesucher zuvor in der Sakristei anzumelden hatten (vgl. ebd., WWW).

Die untersuchten Kirchenbücher der sechs württembergischen Orte auf der Schwäbischen Alb datieren ins 16. bis frühe 19. Jahrhundert und zeichnen sich durch ihre hervorragende Erhaltung und weitgehende Vollständigkeit aus. Solches Quellenmaterial darf vor dem Hintergrund der zeitgenössischen politischen, ökologischen und ökonomischen Ereignisse, die im Laufe der Frühen Neuzeit Land und Leute in dieser Region geprägt haben, als herausragend bezeichnet werden. Bekanntermaßen eignet sich Deutschland dank seiner außergewöhnlichen Quellenlage generell sehr gut für lokale historisch-demographische Untersuchungen (vgl. EHMER 2004: 59). Angesichts der frühen Registereinführung in allen sechs betrachteten Nachbarorten, der fast durchweg hervorragenden Erhaltung sowie des immensen Informationsgehalts der verwendeten Kirchenbücher stellt das dieser Arbeit zugrunde liegende Material schließlich ein besonders gutes Beispiel historischer Schriftquellen dar, die zahlreiche anthropologische, historisch-demographische Analysen ermöglichen.

### 6.1.1 Taufregister

Die **Taufregister** dienten vorwiegend der Registrierung der ‚gläubigen‘ Gemeindemitglieder. Die Taufe, welche i.d.R. binnen weniger Tage nach der Geburt erteilt wurde, konnte außerdem als Nachweis über das Individualalter herangezogen werden, welches insbesondere dann von Bedeutung war, wenn das Vorhaben einer Eheschließung geäußert wurde. Oftmals versuchten Eltern, denen die Partnerwahl des Kindes ein Dorn im Auge war, das Alter des Heiratswilligen zu

verjüngen und dessen Taufe zu leugnen, um eine potenzielle Eheschließung zu unterbinden. Dies führte häufig zum Wiedertäufer-Brauchtum, welches mit Hilfe des Taufnachweises im Kirchenbuch abgewendet werden sollte. Die Auflistung der Täuflinge mit ihren Eltern und ihren Paten sollte des Weiteren dafür sorgen, dass fadenscheinige Gründe einer angestrebten Ehescheidung, wie „Vortäuschung einer durch angebliche Patenschaft vorhandenen geistlichen Verwandtschaft“ (BOSSERT o.J.: 51), aufgedeckt und die offizielle Trennung verwehrt wurden. In den Taufregistern sind neben dem Tag der Taufe und dem Namen des Kindes auch die Eltern und Paten (Gevattern) namentlich erwähnt (Abb. 17). Manche legen Wert auf Nennung der Legitimität (Abb. 18). In späteren Aufzeichnungen finden sich außerdem Angaben über den Geburtstag des Kindes, manchmal unter Angabe des Wochentages sowie der genauen Uhrzeit, den Beruf des Vaters sowie gelegentlich den des Paten (Abb. 19, 20).

Die Taufregister der Untersuchungsorte beginnen fast ausnahmslos im Jahr 1559 n. Chr.; lediglich in Stubersheim startet die Registerführung erst ein Jahr später. Während Stubersheim, Hofstett-Emerbuch, Bräunisheim und Sontbergen jeweils ortseigene Taufregister aufweisen, sind die Einträge für Waldhausen und Schalkstetten zwar örtlich getrennt, aber in gemeinsamen Kirchenbuchbänden verzeichnet. Die Registerführung der ersten vier Orte ist über alle Jahre hinweg chronologisch. Auch hierin unterscheiden sich Waldhausen und Schalkstetten von den anderen. Nachdem die Taufen der ersten Jahrzehnte chronologisch eingetragen wurden, folgt in der Zeit 1608 bis 1699 eine alphabetische Registerführung nach dem Vornamen des Kindesvaters. Eine Ausnahme stellen die wenigen Angaben bzgl. unehelicher bzw. fremder Kinder (bzw. einzelne Nachträge) dar, die weiter chronologisch gelistet sind. Eine einheitlich chronologische Registrierung der Taufen erfolgt ab 1700.

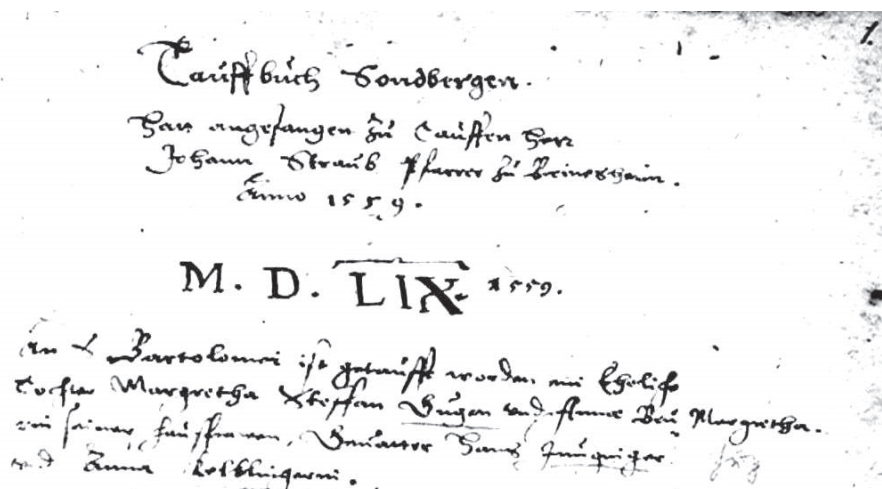


Abb. 17: Auszug aus dem TR von Sontbergen 1559 (KB Bd. 1 (Mikrofilm): S.1; Foto: Landeskirchl. Archiv Stuttgart, gray01154)





### 6.1.2 Heiratsregister

Die *Eheregister* dienten der Registrierung der geschlossenen Ehen und somit als Kontrollorgan über eheliche, voreheliche oder uneheliche Verhaltensweisen bzw. Vergehen. Die Auflistung der Heiraten sollte darüber hinaus bigame Lebens-/Eheformen vermeiden und diente dem Nachweis der Verwitwung. Die Eheregister enthalten neben dem Heiratsdatum und den Angaben zu den Eheleuten meist auch die Namen der Brautpaareltern (teils nur den Namen des Vaters), gelegentlich deren Wohnort und Berufe.

Die Registerführung startet in vier der sechs Untersuchungsorte im Jahr 1559, in Hofstett-Emerbuch und Bräunisheim beginnen die Eheregister erst 1560. Wie die Taufen sind auch die in Waldhausen und Schalkstetten geschlossenen Ehen in gemeinsamen Kirchenbüchern dokumentiert. Entgegen der durchweg chronologischen Einträge in den Registern von Stubersheim, Hofstett-Emerbuch, Bräunisheim und Sontbergen, findet in den Ehebüchern von Waldhausen und Schalkstetten ein Wechsel der Eintragungsform statt. Die chronologische Reihenfolge der Eheschließungen wird zunächst bis zum Jahr 1607 eingehalten, setzt dann aber erst im Jahr 1700 wieder fortlaufend ein; die zwischen 1608 und 1699 geschlossenen Ehen sind nach dem Vornamen des Bräutigams alphabetisch sortiert. Häufig sind auch die Wochentage der Eheschließungen genannt. Während Schalkstetten und Waldhausen hierüber erst ab 1700 bzw. 1711 Auskunft erteilen, bekunden die anderen Orte z.T. schon im 16. Jahrhundert den Wochentag zum Hochzeitsdatum (vgl. Tab. 2: 89f). Die Einträge in den Eheregistern sind bis zum Beginn des 19. Jahrhunderts alle im Fließtext verfasst, bevor Bräunisheim, Stubersheim und Hofstett-Emerbuch die einzelnen paarbezogenen Angaben von 1805/1806 bis 1808/1811 in Tabellenspalten dokumentieren.

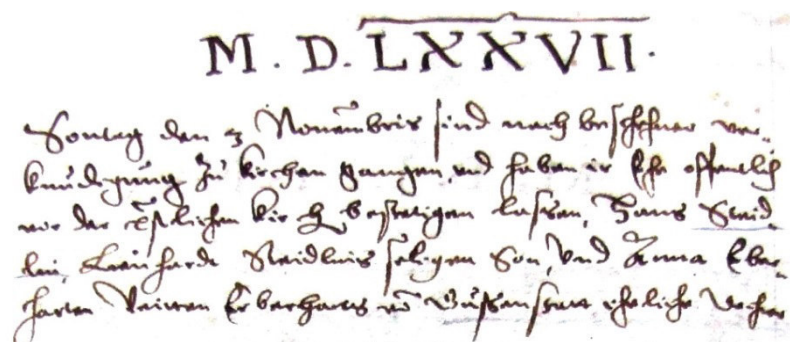


Abb. 21: Auszug aus dem ER von Bräunisheim 1577  
(KB Bd. 1: S. 291; Foto: M. Schranz)

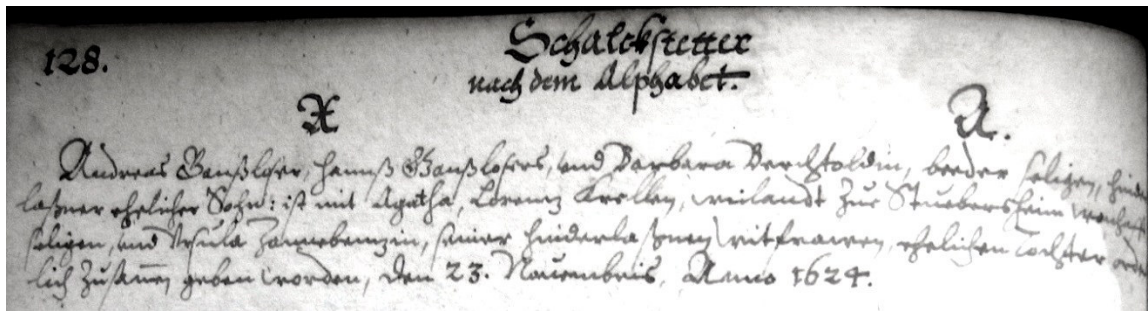


Abb. 22: Auszug aus dem ER von Schalkstetten nach dem Alphabet; 1624  
(KB Bd. 1.2: S. 128; Foto: M. Schranz)

### 6.1.3 Sterberegister

Mit dem Eintrag des Verstorbenen ins *Sterbe-* bzw. *Totenregister* wurde dieser als gläubiger Christ verabschiedet; mit der sog. Abkündigung von der Kanzel wurde die Gemeinde allgemein an den Tod erinnert. In den Totenregistern lässt sich die größte Bandbreite an unterschiedlichen Eintragungsgenauigkeiten feststellen. Während die ersten Registereinträge den Todestag einer Person dokumentieren, wird ab dem 17. Jahrhundert vermehrt das Bestattungsdatum (anstelle dessen oder auch ergänzend) genannt. Zu Beginn der Aufzeichnungen werden neben dem Todesdatum lediglich Name und Herkunftsort (selten das Alter) der verstorbenen Person genannt. In den jüngeren Registern werden die Einträge insgesamt ausführlicher und geben gelegentlich auch Auskunft über das Alter der verstorbenen Person, deren Lebens- oder gar Todesumstände (Abb. 26, 27). Vor allem die Angaben über Krankheits- und Todesursachen sind statistisch schwer zu fassen, da jene auf persönlicher Wahrnehmung und individueller Einschätzung der Angehörigen bzw. des Pfarrers (nur gel. eines ausgebildeten Arztes) basieren.

Die Sterbe-/Totenregister der sechs untersuchten Nachbarorte beginnen alle gegen Ende des 16. Jahrhunderts, wobei das Register von Hofstett-Emerbuch mit seinem Start im Jahr 1572 das älteste darstellt. Die in gemeinsamen Kirchenbuchbänden verzeichneten Sterberegister von Waldhausen und Schalkstetten starten als letzte im Jahr 1599. Während die Register von Stubersheim, Hofstett-Emerbuch, Bräunisheim und Sontbergen durchgehend chronologisch geführt wurden, stellten die Pfarrer in Waldhausen und Schalkstetten in der Zeit von 1608 bis 1699 auf die alphabetische Eintragungsform um, sortiert nach dem Anfangsbuchstaben des/der Verstorbenen und getrennt nach dem Geschlecht. Darüber hinaus wurden schließlich in Bräunisheim und Sontbergen (in den Jahren 1709-1718) insgesamt sechs ungetaufte, aber ordentlich bestattete Kinder separat im Sterberegister genannt (Abb. 23).

Anno 1710  
 Am 27. Jul. Mittwerts' Abends um 8. Uhr ist Anna  
 Kinder, des Joh. Tischerers, des Joh. Tischerers allhier Weib, ein  
 Gottes Töchterlein zu Welt gekommen, welches Tags darauf  
 mit quibschel, Geißel Ceremonie benedigt worden.

Abb. 23:  
 Auszug aus dem StR von  
 Bräunisheim; ungetauftes Kind 1718  
 (KB Bd. 1: S. 259; Foto: M. Schranz)

Anno christi 1588  
 Barbara Hofmanns ein alte gedragene Jungfrau  
 ist zur andern Ehepartey worden am 9. May.

Abb. 24:  
 Auszug aus dem StR von  
 Stubersheim 1586  
 (KB Bd. 1.1: S. 287; Foto: M. Schranz)

L. 212. L.  
 Verstorbene  
 zu Mühlhausen.  
 Leonhart Dreyher, junger der diesseit zu Waldhausen, ein alter fahrbahner Mann, der  
 Ende bestattet worden, den 16. Martij. Anno 1608.  
 Leonhart Dreyher, ein alter verlebter Mann, der Ende bestattet worden, den 28. Junij  
 Leonhart Dreyher, der in die 2 1/2 Jahr außer Haus und ließ seinen hiesigen Erben, Ludwig  
 gelyen, in die Ende bestattet worden, den 17. Septembri. Anno 1620.

Abb. 25: Auszug aus dem StR von Waldhausen nach dem Alphabet (♂ L)  
 (KB Bd. 1.1: S. 212; Foto: M. Schranz)

Anno 1771.  
 ♂ 30 Jan. 1771. nachts mit 9 Uhr starb Johann Georg Hofmann, ein Knabbin 1 Jahr u.  
 7 Wochen alt. Eltern: Jacob Hofmann, Bräutigam u. Soldat, und Barbara,  
 eine geborne Hirsin von Ballendorf. Wurde tags darauf ins Abend mit  
 3 Uhr spirituell bestattet.  
 Barbara Hirsin.  
 ♂ 13. Febr. 1771. Mittags zwischen 11 - 12 Uhr ist im 73 Jahr ihres Alters, die  
 verlebte Barbara Hirsin, eine geborne Hofmann (von der sie geboren) die Wittib  
 Johann Georg Hirsins, Soldat allhier hiesig, ihrer Ehegattin allhier. Sie starb  
 an einer arstündigen Anfechtung u. Leibesfrucht und wurde freytags den 13. Febr.  
 nachmittags mit 10 Uhr mit einer spirituellen Beerdigung bestattet.  
 Amickat in pace.

Abb. 26: Auszug aus dem StR von Hofstett-Emerbuch 1771  
 (KB Bd. 31.2: S. 418; Foto: M. Schranz)

Deub - Register 1805  
 1. Name  
 2. Geburtsort  
 3. Geburtszeit  
 4. Taufzeit  
 5. Taufort  
 6. Taufzeugen  
 7. Taufamt  
 8. Taufort  
 9. Taufzeit  
 10. Taufort  
 11. Taufamt  
 12. Taufort  
 13. Taufzeit  
 14. Taufort  
 15. Taufamt  
 16. Taufort  
 17. Taufzeit  
 18. Taufort  
 19. Taufamt  
 20. Taufort  
 21. Taufzeit  
 22. Taufort  
 23. Taufamt  
 24. Taufort  
 25. Taufzeit  
 26. Taufort  
 27. Taufamt  
 28. Taufort  
 29. Taufzeit  
 30. Taufort  
 31. Taufamt  
 32. Taufort  
 33. Taufzeit  
 34. Taufort  
 35. Taufamt  
 36. Taufort  
 37. Taufzeit  
 38. Taufort  
 39. Taufamt  
 40. Taufort  
 41. Taufzeit  
 42. Taufort  
 43. Taufamt  
 44. Taufort  
 45. Taufzeit  
 46. Taufort  
 47. Taufamt  
 48. Taufort  
 49. Taufzeit  
 50. Taufort  
 51. Taufamt  
 52. Taufort  
 53. Taufzeit  
 54. Taufort  
 55. Taufamt  
 56. Taufort  
 57. Taufzeit  
 58. Taufort  
 59. Taufamt  
 60. Taufort  
 61. Taufzeit  
 62. Taufort  
 63. Taufamt  
 64. Taufort  
 65. Taufzeit  
 66. Taufort  
 67. Taufamt  
 68. Taufort  
 69. Taufzeit  
 70. Taufort  
 71. Taufamt  
 72. Taufort  
 73. Taufzeit  
 74. Taufort  
 75. Taufamt  
 76. Taufort  
 77. Taufzeit  
 78. Taufort  
 79. Taufamt  
 80. Taufort  
 81. Taufzeit  
 82. Taufort  
 83. Taufamt  
 84. Taufort  
 85. Taufzeit  
 86. Taufort  
 87. Taufamt  
 88. Taufort  
 89. Taufzeit  
 90. Taufort  
 91. Taufamt  
 92. Taufort  
 93. Taufzeit  
 94. Taufort  
 95. Taufamt  
 96. Taufort  
 97. Taufzeit  
 98. Taufort  
 99. Taufamt  
 100. Taufort

Abb. 27:  
 Auszug aus dem StR  
 von Bräunisheim 1805  
 (KB Bd. 2: S. 14;  
 Foto: M. Schranz)

## 6.2 Familienregister

Neben den beschriebenen Kirchenbüchern existiert für jeden der sechs Untersuchungsorte ein so genanntes Familienregister – eine Verkartung der Einträge in den örtlichen Tauf-, Ehe-, Sterbe- und Kommunikantenregistern – das den Untersuchungszeitraum von Mitte des 16. bis Anfang des 19. Jahrhunderts abdeckt. Alle sechs Familienregister wurden in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts von Pfarrer Berthold Siegfried Grieb erstellt, der in der Zeit von 1929/30 bis 1949 für die Nachbarorte Schalkstetten und Waldhausen zuständig war. Das älteste der sechs Register aus dem Jahr 1937 behandelt die Familien von Waldhausen und entstand „aus dem Wunsch, der Geschichte der Waldhauser Bauerngeschlechter nachzuspüren“ (GRIEB 1937: Deckblatt). Nachfolgend entstanden „aus der Liebe zur Sache und der Freude am Werk“ (GRIEB 1944: 003) die Familienregister von Schalkstetten (1938), Stubersheim (1942), Hofstett-Emerbuch (1944), Bräunisheim und Sontbergen (beide 1949).<sup>85</sup>

Die Einführung der württembergischen Familienregister geht auf König Friedrich I. zurück, der ab dem Jahr 1808 im ganzen Staatsgebiet eine normierte, besser strukturierte Formularführung der Kirchenbücher (beider Konfessionen) anordnete und darüber hinaus eine „rasche Übersicht über die Gesamtgemeinde“ forderte (von MARCHTALER 1934: 175; siehe Anhang A, A 6.1/6.2: S. 406). Die dazu neu eingeführten Familienregister hatten alle vitalstatistischen Daten von bis zu drei Generationen einer Familie auf einem einzigen Blatt zu dokumentieren, basierend auf den persönlichen Angaben der Hausväter und der Kontrolle dieser Informationen in den Kirchenregistern durch den Ortspfarrer (vgl. ebd.: 175f; siehe Anhang A, A 6.1: S. 406). Die bisher in den einzelnen Kirchenbüchern separierten Daten wurden unter Anwendung der **Familienrekonstitutionsmethode** zunächst in einen individuellen und schließlich einen familiären Zusammenhang gebracht. Die alphabetische Ordnung nach dem Familiennamen des Hausvaters lieferte einen schnellen Überblick über die einzelnen Haushalte in der Gemeinde, wurde jedoch alsbald durch eine chronologische Registerführung entsprechend der Gründung der Haushaltungen abgelöst (vgl. ebd.: 176). Bis in die zweite Hälfte des 19. Jahrhunderts waren jegliche Informationen über Bevölkerungsstand und -dynamik lediglich den Familienregistern zu entnehmen (vgl. MARSCHALCK 1984: 11). Mit der Einführung der württembergischen

---

<sup>85</sup> Im Hinblick auf die Entstehungszeit der untersuchten sechs Familienregister muss an dieser Stelle erwähnt werden, dass eine nationalsozialistisch geprägte Gesinnung des Urhebers, Herr Pfarrer Grieb, nicht zweifelsfrei ausgeschlossen werden kann. Den einleitenden Worten in den Familienregistern von Waldhausen und Hofstett-Emerbuch kann jedoch ein vorwiegendes Interesse an der Geschichte des Bauerntums entnommen werden. Zudem wird im Anhang des Familienregisters von Waldhausen erwähnt, dass die Kirchenbücher im Jahr 1929 in einem derart schlechten Zustand vorgefunden wurden, dass deren Zusammenfassung in einem Familienregister nötig war (vgl. GRIEB 1937: 275). Die stichprobenartige Überprüfung der verkarteten Kirchenbücher deutete schließlich auf eine gewissenhafte, lückenlose und gründliche Erfassung aller Personen in den Familienregistern hin, so dass die persönliche Einstellung des Herrn Grieb hier außer Acht gelassen werden kann.

standesamtlichen Register im Jahr 1876 verloren die Kirchen- und Familienregister ihre bis dato gültige Vorbildfunktion in Sachen statistischer Erhebungen; nunmehr kam ihnen lediglich noch kirchliche Bedeutung zu (vgl. von MARCHTALER 1934: 176). Die praktische Form der Familienregister hatte sich jedoch überaus bewährt, so dass sie den standesamtlichen Verzeichnissen fortan als Vorlage dienten (vgl. ebd.).

Die Familienregister der untersuchten Nachbarorte behandeln unterschiedlich lange Zeiträume, wobei die Register von Waldhausen und Schalkstetten (1557-1805) jeweils die wenigsten, die von Hofstett-Emerbuch und Sontbergen (1559-1875) jeweils die meisten Jahre umfassen. Warum der Verfasser Herr Grieb vier der sechs Familienregister parallel zum ersten Kirchenbucheintrag im Jahr 1559 beginnen lässt, die Register in Waldhausen und Schalkstetten laut Beschriftung aber schon zwei Jahre früher und damit vor den ersten Einträgen in den Kirchenregistern starten, bleibt ungeklärt. Während die Kirchen- und Familienregister ab 1810 wöchentlich zu aktualisieren waren,<sup>86</sup> wurden die hier vorliegenden Familienregister retrospektiv angelegt und damit alleine auf Basis der in den Kirchenregistern überlieferten Individualdaten erstellt. Vom Interesse an der Ortsgeschichte geleitet, filterte Herr Grieb zunächst alle Waldhauser Daten und Notizen aus den alten mit Schalkstetten gemeinsamen Kirchenbüchern heraus und legte in mühsamer Detailarbeit eine Kartei an (vgl. GRIEB 1937: Deckblatt). Nach „wiederholte[r] Nachprüfung der erhobenen Nachweise und der genauen Durchsicht der einzelnen Register“ (ebd.) wurden die Ergebnisse schließlich in einem Familienregister zusammengetragen, alphabetisch sortiert nach dem Nachnamen (und Vornamen) des Hausvaters respektive Familienoberhauptes. Bei Gleichnamigen war das Jahr der Eheschließung entscheidend. Unter Anwendung der Familienrekonstitutionsmethode erstellte Grieb in den darauffolgenden zwölf Jahren schließlich die fünf anderen relevanten Familienregister. Den bis zu drei Generationen umfassenden Familien von Waldhausen und Schalkstetten war jeweils ein ganzes Tabellenblatt vorbehalten – unabhängig vom jeweiligen Datenumfang. Dieses eigens von Herrn Grieb erstellte Formular ist in Form und Umfang an die seit 1808 vorgeschriebenen Familienblätter angelehnt und umfasst sämtliche Personenstandsdaten einer (Drei-Generationen-)Familie (siehe Anhang A, A 9+10: S. 408). Die nachfolgenden Familienregister von Stubersheim, Hofstett-Emerbuch, Bräunisheim und Sontbergen wurden demgegenüber platzsparender angelegt: Die nach gleicher Methodik rekonstituierten Familien wurden nun nicht mehr seitenweise getrennt, sondern fortlaufend numerisch untereinander gelistet, alphabetisch sortiert nach dem Nachnamen (und Vornamen) des Hausvaters. Entsprechende Beispiele dazu finden sich im Anhang (Anhang A, A 11+12: S. 409f). Nicht nur die formale Gestaltung, sondern v.a. auch die jeweilige Ortsgröße samt der Einwohnerschaft bestimmte letztlich den divergierenden Seitenumfang der

---

<sup>86</sup> Siehe Anhang A, A 7+8: S. 407.

Familienregister, welche neben den rekonstituierten Familien auch Erläuterungen zu Registeraufbau und -führung, alphabetisch sortierte Namensregister sowie diverse (orts-/kultur-) geschichtliche und statistische Zusatzinformationen beinhalten.

Das Familienregister von **Waldhausen** umfasst 262 alphabetisch sortierte Haushalte samt allen rekonstituierten Familienmitgliedern. Aus den Kirchenbüchern wurden darüber hinaus 45 Einzeldaten (meist den Tod fremder Personen betreffend) sowie 24 Verstorbene rekonstruiert, die nicht ins FR eingeordnet werden konnten, dort aber im Anhang vermerkt wurden. Das Familienregister von **Schalkstetten** weist 500 tabellarische Registerseiten auf, welche durch 13 Nachträge sowie 68 verstorbene Personen, die nicht im FR identifiziert werden konnten, im Anhang ergänzt wurden. Die meisten Einträge finden sich im Familienregister respektive Dorfsippenbuch von **Stubersheim**: Auf 245 Seiten werden insgesamt 653 rekonstituierte Familien/Haushalte aufgeführt, die bis zu drei Generationen umfassen. Vier weitere Seiten informieren über 75 Verstorbene, bei denen kein Bezug zu den verfassten Registereinträgen hergestellt werden konnte. **Hofstett-Emerbuch** weist mit 510 Einträgen (auf 147 Seiten) das zweitgrößte Familienregister auf. Wie für Stubersheim sind auch hier Verstorbene ohne Beziehbarkeit separat im Anhang aufgelistet – insgesamt 40. Das Familienregister von **Bräunisheim** umfasst 403 rekonstituierte Haushalte auf 99 Seiten, die durch 37 nicht identifizierbare Daten aus den Sterberegistern ergänzt werden. **Sontbergen**, der kleinste der sechs Untersuchungsorte, weist mit 159 Einträgen (auf 44 Seiten) das kleinste Familienregister auf. Auch hier werden im Anhang schließlich noch 21, im FR nicht zu identifizierende Verstorbene genannt.

Anhand des nachfolgenden Familienblattes wird der dreiteilige Aufbau des von Pfarrer Grieb erstellten Formulars erläutert, welches für die ersten beiden der sechs Familienregister (in Waldhausen und Schalkstetten) als Vorlage diente (Abb. 28). Dargestellt ist die Familie des Jakob Hagmeyer; deren Familienblatt dokumentiert, dass sechs der insgesamt 14 Kinder bereits im Kleinkindalter verstorben sind. Die Spalte für potenzielle Ehepartner der Kinder wurde hier genutzt, um überlieferte Todesursachen festzuhalten. Vier der zwölf Jungen trugen den Namen Christoph, zwei den Namen Georg. Der Vorname des jeweils älteren Bruders wurde jedoch erst nach dessen Ableben weitergegeben, so dass immer nur eins der Kinder aktuell den jeweiligen Namen trug. Dieses Familienblatt stellt ein hervorragendes Beispiel für eine erfolgreiche Familienrekonstitution dar. Über die zusätzlichen Verweise auf weitere Seiten in den Familienregistern lassen sich oftmals weit reichende Verknüpfungen anstellen und Familien sogar über mehr als drei Generationen zusammenführen.

165 165

|  |                            |   |   |
|--|----------------------------|---|---|
| <b>a</b> Hagemeyer<br><small>Gedöhrer, Bauernname</small>        | <b>CO</b>                  | <b>k</b>                                      |   |
| <b>b</b> Vorname Jakob   | Sch<br>19.6.1792           |   | <b>f</b> Schiele<br><small>Gedöhrer, Bauernname</small> |
| <b>c</b> * ~ Sch 8.1.1761 †                                      | * ~ Sch 15.2.1841 <b>d</b> | * ~ Sch 8.5.1770 <b>h</b>                     | † Sch 26.2.1828 <b>i</b>                                |
| <b>e</b> Beruf Bauer TR 1794 Anwald (Schultheiss)<br>Haus Nr. 31 |                            | <b>j</b> <small>früher Obw</small><br>FR I 46 |   |
| <b>l</b> † Christoph Hagemeyer<br>Bauer und Richter              | F. R.<br>164               | F. R.<br>398                                  | <b>n</b> Georg Schiele<br>Bauer                         |
| <b>m</b> Regina Oswald   |                            |   | <b>o</b> Anna Katharina Bokhardt                        |

**p** Veränderungen, Verlust, Wegzug, Wiedererstattung

Gev.: Leonhard Köpf, Bauer (93 auch Richter) - ux.past.

| Nr. | Namen der Kinder | * ~                    | CO | Ert. Ehegatte | F. R. | †            |
|-----|------------------|------------------------|----|---------------|-------|--------------|
| 1   | Christoph        | 4.10.1792              |    | Zahngicht     |       | 4.10.93      |
| 2   | Georg            | 19. 8. 93              |    | "             |       | 26.1.94      |
| 3   | Regina           | 15. 8. 94              |    | Blatern       |       | 2.5.97       |
| 4   | Anna Katharina   | 6. 8. 95               |    | Zahngichter   |       | 20.11.96     |
| 5   | Georg            | ~ 3. 11.<br>2.11. 96   |    |               |       | Sch 7.5.1860 |
| 6   | Matthäus         | ~ 28. 3. 98            |    |               |       |              |
| 7   | Leonhard         | ~ 26. 9. 99            |    |               |       |              |
| 8   | Christoph        | 19.11.1800             |    | Gichter       |       | 14.2.01      |
| 9   | Christoph        | 13. 4. 02              |    | Zahngichter   |       | 18.1.03      |
| 10  | Jakob            | ~ 2. 10.<br>20.10. 03  |    |               |       |              |
| 11  | Johannes         | ~ 17. 11.<br>17.11. 04 |    |               |       | 11.9.42      |
| 12  | Christoph        | 18. 1. 06              |    |               |       | 27.11.65     |
| 13  | Christian        | 10. 8. 07              |    |               |       |              |
| 14  | Johann Adam      | 23.10. 08              |    |               |       |              |

**Abb. 28:**  
Formular aus dem FR  
von Schalkstetten  
(FR Schalkstetten: S. 165;  
Foto/ergänzende Buchstaben:  
M. Schranz)

Mit Hilfe der nachgetragenen farbigen Buchstaben (a bis q) wird aufgelistet, welche Informationen auf dem zu Grunde liegenden Stammdatenblatt zusammengetragen werden können beziehungsweise wurden:

Oberes Blatt Drittel:

- a** Familienname (Name des Hausvaters)
- b** Vorname des Hausvaters
- c** Geburts- und Taufdatum des Hausvaters mit dazugehöriger Ortsangabe
- d** Sterbe- und Begräbnisdatum des Hausvaters mit dazugehöriger Ortsangabe
- e** Berufsangaben  
[i.d.R. nur für den Hausvater; wenn möglich mit Quellenangabe, hier: TR 1794]
- f** Mädchenname der Hausmutter

- g** Vorname der Hausmutter
- h** Geburts- und Taufdatum der Hausmutter mit dazugehöriger Ortsangabe
- i** Sterbe- und Begräbnisdatum der Hausmutter mit dazugehöriger Ortsangabe
- j** Angaben über frühere Ehen  
[i.d.R. hier nur frühere Ehe/n der Hausmutter genannt; die des Hausvaters wurden ggf. im Anmerkungsfeld *p* notiert]
- k** Ort und Datum der Eheschließung  
[astronomische Sonderzeichen oder Abkürzungen geben gelegentlich Auskunft über den Wochentag der Eheschließung; ein Strich (-) deutet auf ledige/unverheiratete Hauseltern hin; ein fehlendes Datum wird durch ein Fragezeichen (?) verdeutlicht]

Im Hinblick auf die Felder zur Angabe des Geburts- und Taufdatums sowie des Sterbe- und Begräbnisdatums bleibt zu sagen: Wo nur ein Datum im FR aufgeführt war und keine expliziten Hinweise auf Geburt/Taufe bzw. Tod/Begräbnis vorlagen, wurde der angegebene Zeitpunkt i.d.R. als Geburts- bzw. Sterbedatum aufgenommen. Da an späterer Stelle der Tagesabstand zwischen Geburt und Taufe untersucht wird, wurden alle Einträge in den Taufregistern nochmals kontrolliert und wenn möglich durch ein vorhandenes Taufdatum ergänzt.

#### Mittleres Blatt Drittel:

- l** Angaben zum Vater (des Hausvaters)
- m** Angaben zur Mutter (des Hausvaters)
- n** Angaben zum Vater (der Hausmutter)
- o** Angaben zur Mutter (der Hausmutter)

Üblicherweise wird neben den Namen und Wohnsitzen beider Eltern noch der jeweilige Beruf des Vaters vermerkt. Ein Kreuz (†) vor dem Namen deutet darauf hin, dass der-/diejenige zum Zeitpunkt der Eheschließung des Kindes bereits verstorben war. Sollten die Eltern selbst im Registerband aufgeführt sein, ermöglicht die nebenstehende Spalte *F.R.* den Verweis auf die entsprechende Seite im Familienregister.

#### Unteres Blatt Drittel:

- p** ‚Anmerkungsfeld‘  
[dieses, eigens von Herrn Pfarrer Grieb entworfene Zusatzfeld lässt Platz für Informationen wie Ortsangaben im Hinblick auf Zu- oder Abwanderung, Wiederverheiratungen, Angaben bzgl. der Gevatter der Kinder u. v. m.]



- q** tabellarische Auflistung der Kinder der Hauseltern  
[die Kinder werden mit ihren vollständigen Vornamen chronologisch aufgelistet und durch-nummeriert; Totgeburten wurden möglichst mit eingetragen; nebenstehende Spalten halten Platz für Geburts- und Taufdatum, Datum und Ort einer Eheschließung sowie den Namen des/der Ehepartners/in; in der Spalte *F.R.* wird ggf. auf eine weitere Seite im Familienregister hingewiesen, die das betreffende Kind als Hausvater/-mutter nennt; abschließend wird das Sterbedatum (selten das Begräbnisdatum; teils die Todesursache) vermerkt]

Neben den rekonstituierten Familien, die unter äußerster Sorgfalt und nach stichprobenartigem Abgleich der Daten mit den Einträgen in den Kirchenbüchern ins Datenbankprogramm übertragen wurden, fanden auch die jeweils im Anhang der Familienregister gelisteten Zusatzdaten – fremde oder verstorbene Personen ohne Beziehbarkeit zum FR – bei der Dateneingabe möglichst Berücksichtigung. Einige der zuvor nicht identifizierten Individuen konnten schließlich durch die Verknüpfung der ortsspezifischen Daten von Waldhausen, Schalkstetten, Stubersheim, Hofstett-Emerbuch, Bräunisheim und Sontbergen rekonstruiert und zugeordnet werden. Darüber hinaus konnten mehrere Familien neu rekonstituiert bzw. Familienstammbäume über Ortsgrenzen hinaus erweitert werden. Damit wurde dem Ruf Arthur Imhofs nach Berücksichtigung und Einbeziehung brachliegender Familien-/Dorf-/Ortssippenbücher bei historisch-demographischen Analysen Folge geleistet (vgl. IMHOF 1977a: 101).

## 7. Methoden der demographischen Auswertung

Um überhaupt historisch-demographisch forschen zu können, mussten die vitalstatischen Informationen aus den zugrunde liegenden Quellen zunächst in eine verwertbare Form gebracht werden. Da sich das dafür ausgewählte Datenbankprogramm OMEGA eine der beiden zentralen Arbeitsmethoden der (Historischen) Demographie – die Familienrekonstitution – zunutze macht, werden hier zunächst die zwei in der Arbeit angewandten Methoden erläutert, bevor das Programm selbst kurz vorgestellt wird. Mit Hilfe der aggregativen Methode wurden die Eintragungen in den Tauf-, Ehe-, Sterbe- und Kommunikantenregistern einfach ausgezählt, wodurch sich zum Beispiel ein Überblick über die Entwicklung der örtlichen Einwohner- und Geburtenzahlen ergab. Die digitale Anwendung der Familienrekonstitutionsmethode lieferte dagegen schließlich die Basis für weitreichende detaillierte demographische Analysen. Der untersuchte Zeitraum umfasst den kalendarischen Wechsel von julianischer zu gregorianischer Zeitrechnung im Jahr 1700 n. Chr., so dass auch diese Thematik in einem separaten Kapitel Erwähnung findet. Den Abschluss des Methodenkapitels stellen Auswertungstools sowie Datenklassifikationen dar, bevor im achten Kapitel die historisch-demographischen Untersuchungsergebnisse präsentiert werden.

### 7.1 Die aggregative, nicht-nominative Methode

Die erste der beiden angewandten Methoden basiert auf dem *makrohistorisch-aggregativen Ansatz* (vgl. PFISTER 2007: 66), bei dem nicht das einzelne Individuum mit seinen lebenslaufspezifischen Angaben im Mittelpunkt der Untersuchung steht, sondern vitalstatische Ereignisse eines Kollektivs analysiert werden. Bei der aggregativen, nicht-nominativen Methode werden die in den Kirchenregistern verzeichneten Geburten/Taufen, Eheschließungen und Sterbefälle/Begräbnisse für einen bestimmten Untersuchungszeitraum ausgezählt und jeweils summiert. Diese anonym-numerische Methode dient vor allem der „Herausarbeitung von demographischen Strukturen über Zeit und Raum“ (IMHOF 1976: 198). So kann zum Beispiel die jährliche Zahl der Geborenen im Verhältnis zu der jeweiligen Anzahl an Verstorbenen betrachtet werden, woraus sich unter Umständen erste Hinweise auf potenzielle demographische Krisen ablesen lassen; zudem lassen sich diverse Untersuchungen bzgl. Saisonalität realisieren. Saisonal unterschiedliche Heiratsmuster können auf vorherrschende Werte und Normen in der betrachteten Bevölkerung hindeuten oder lassen bspw. einen Zusammenhang zum

gesellschaftlichen Arbeitsrhythmus erkennen, wohingegen jahreszeitenabhängige Mortalitätschwankungen häufig durch klimatische Veränderungen erklärbar sind. Die unkomplizierte Summierung lebenslaufspezifischer, anonymer Individualdaten ermöglicht schließlich Vergleiche von Populationen, denen unter Einbeziehung so genannter indirekter Variablen wie Ernährung, Kultur o.Ä. auf den Grund gegangen werden kann (vgl. PFISTER 2007: 66). Zahlreiche Analysen sind jedoch erst aufgrund der Subjektivität der Kirchenbucheinträge zu realisieren, so dass die (Historische) Demographie neben der aggregativen Methode immer auch die individuen- und familienorientierte Familienrekonstitutionsmethode mit berücksichtigen sollte.

## 7.2 Die Familienrekonstitutionsmethode

Die historisch-demographischen Untersuchungen der vorliegenden Arbeit basieren vorwiegend auf der bereits während der Zusammenstellung der berücksichtigten Familienregister sowie schließlich bei der Digitalisierung der Daten angewandten fundamentalen Familienrekonstitutionsmethode, welche als solche in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts vom französischen Geschichtsforscher Pierre Goubert entwickelt und wenige Jahre später von dessen Landsmann Louis Henry (samt Mitarbeitern) ausgearbeitet wurde (vgl. Kap. 3.2: S. 41f). Die Familienrekonstitutionsmethode, auch *Methode Henry* genannt, ist zweifelsohne als „bedeutende[r] Impetus für die moderne historische Demographie“ anzusehen (REVERMANN 1995: 58; Änd. d. Verf.).

Grundlage dieser nominativen Methode sind die in den Kirchenbüchern verzeichneten individuellen Geburts-/Tauf-, Heirats- sowie Sterbe-/Begräbnisdaten, welche zunächst in einen individuellen und schließlich einen familiären Zusammenhang gebracht werden, weshalb die Familienrekonstitution eine äußerst zeitaufwendige Analysemethode darstellt. Bei diesem *innerdemographisch-mikrohistorischen Ansatz* spielen äußere Faktoren nur eine untergeordnete Rolle (vgl. PFISTER 2007: 66); im Mittelpunkt der Untersuchungen stehen die einzelnen Individuen mit ihren individuellen Daten, welche möglichst in einem familiären Kontext betrachtet werden. Die Einträge aus den Kirchenbüchern werden hierbei nicht ausschließlich auf Datumsangaben reduziert, sondern nach allen nur möglichen Informationen durchsucht. Hierbei interessieren u.a. vollständiger Vor- und Nachname einer Person, Herkunfts-/Geburtsort, Heiratsort, Wohnort, Beruf, Name des Vaters und der Mutter, Name des/der Ehepartners/in sowie Namen potenzieller Kinder. Zusatzangaben über Lebensweise, jegliche Vergehen, Krankheit oder mögliche Todesursache werden ebenfalls notiert. Mithilfe der nötigen, möglichst detaillierten, Daten werden schließlich *Kernfamilien* (Vater – Mutter – Kind) rekonstituiert. Das ehemals auf

Karteikarten vorgenommene Zusammenstellen der individuellen Daten und das mühsame Verknüpfen der Familienmitglieder in teilweise recht umfangreichen Zettelkatalogen werden heutzutage durch Anwendung bestimmter Datenerfassungsprogramme erleichtert. So bot das in dieser Arbeit angewendete Datenbankprogramm OMEGA sogleich die Möglichkeit, die einzelnen personenbezogenen Datenblätter miteinander zu verknüpfen und Kernfamilien zu rekonstituieren, welche – soweit möglich – zu ganzen Großfamilien über mehrere Generationen hinweg zusammengestellt werden konnten. Diverse demographische Variablen können erst nach einer erfolgreichen Familienrekonstitution überhaupt untersucht werden: Aspekte wie geschlechtsspezifisches (Erst-)Heiratsalter, Verwitwungsdauer, Wiederverheiratsquote, Anzahl der Kinder pro Familie, Alter der/des Mutter/Vaters bei der Geburt des (ersten/letzten) Kindes, proto- bzw. intergenetisches Geburtenintervall, Sterbealter sowie Ausmaß der Kinder- und Säuglingssterblichkeit sind nur einige Beispiele, die verdeutlichen, dass blanke Datumsangaben ohne Verknüpfungen nur unzureichende Informationen liefern. Zudem bietet die Familienrekonstitutionsmethode die Möglichkeit, vergleichende Untersuchungen zwischen mehreren Generationen anzustellen und dadurch Einzelschicksale näher zu durchleuchten, was vor allem für Familienforscher interessant ist.

Demzufolge ermöglicht die Familienrekonstitutionsmethode weit ausführlichere, individuellere Analysen als die zweite angewandte Analysemethode, die aggregative Methode, weshalb sie auch als „zentrale Methode der Historischen Demographie“ angesehen werden kann (KNODEL 1975: 288).

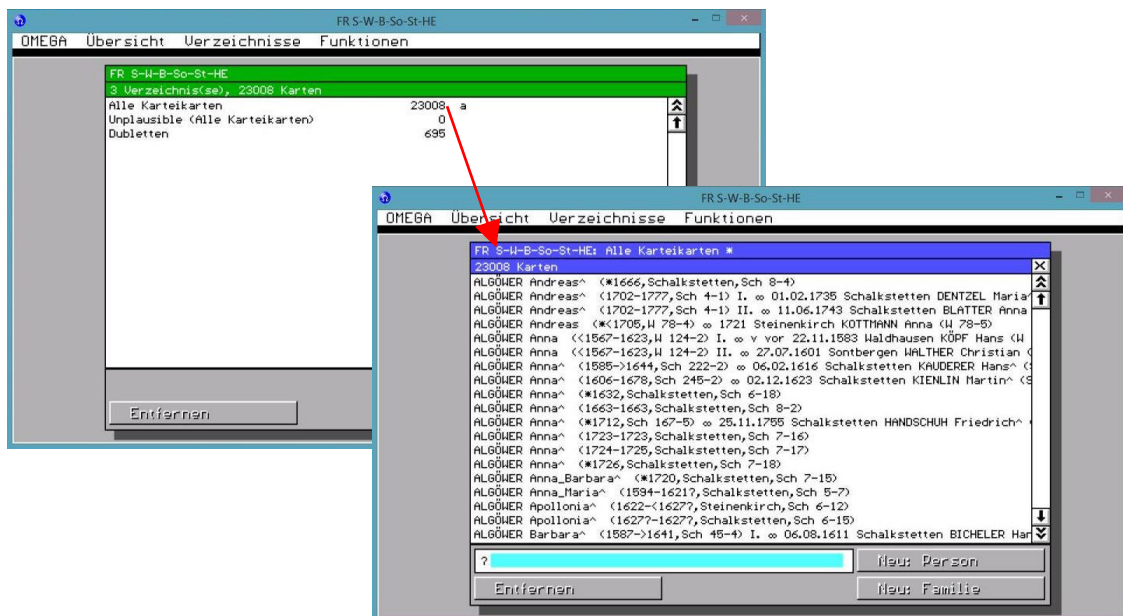
### 7.3 Das Datenbankprogramm OMEGA

Die Grundlage der späteren historisch-demographischen Untersuchungen bilden die digitalisierten vitalstatistischen Informationen aus den verwendeten Kirchenbüchern und Familienregistern der sechs Untersuchungsorte. Wie bereits erwähnt, wurden in der vorliegenden Arbeit die zwei zentralen Methoden der (Historischen) Demographie angewendet, die *aggregative Methode* sowie die *Familienrekonstitutionsmethode*. Die zeitaufwendige Familienrekonstitution, welche bereits in den zu Grunde liegenden Familienregistern Anwendung fand, wurde mit Hilfe des genealogischen Datenbankprogramms OMEGA digitalisiert, welches die Datenbasis für komplexe historisch-demographische Analysen lieferte.

OMEGA – Akronym für **O**rganisations**m**edium für **g**enealogische **A**nwendungen – ist ein DOS-Programm mit graphischer Benutzeroberfläche (AGS), dessen Anwendung unter allen gängigen Betriebssystemen möglich ist (vgl. NEUBERT 2004: 3). Ende der 1980er Jahre wurde OMEGA

durch den damaligen Physikstudenten Boris Neubert entwickelt, der das Programm zunächst für die eigene Familienforschung erstellte. Rasch fand das Programm weitere interessierte Nutzer, die den strukturierten Programmaufbau für ihre jeweiligen genealogischen Forschungen zu schätzen wussten. Nicht zuletzt dank anregender Vorschläge durch diverse Anwender wurde das Datenbankprogramm in den letzten 25 Jahren durch Zusammenarbeit von Dr. Boris Neubert und Dr. Ulrike E. Volmar stetig weiter entwickelt und mit zusätzlichen Funktionen ausgestattet, welche OMEGA nachhaltig zu einem Nischenprodukt auf dem Softwaremarkt für genealogische Forschung machen. In der vorliegenden Dissertation wurden zwei Versionen des Programms verwendet: Begonnen wurde die Dateneingabe unter AGS 1.007 mit OMEGA 5.477 (Version 5 Revision 477), beendet wurde sie unter AGS 1.8.2 mit OMEGA 5.505.2. Da die zuletzt verwendete Programmversion alle für diese Arbeit nötigen Eingabe- und Auswertungsfunktionen aufwies, wurde auf weitere Updates verzichtet.<sup>87</sup>

Alle in den Kirchen- und Familienregistern festgehaltenen Personenstandsdaten wurden in **elektronischen Karteikarten** (eine pro Person) gespeichert. Die alphabetisch nach dem Nach- und Vornamen sortierten Karteikarten werden in automatischen oder benutzerdefinierten Personenverzeichnissen verwaltet, die in ihrer Gesamtheit den **Karteikasten** darstellen (Abb. 29). Dieser Karteikasten kann später nach verschiedenen Kriterien durchsucht werden (Name, Bekenntnis/Konfession, Beruf, Ehefrauen, Ortsnamen...).



**Abb. 29:** Übersicht über die Personenverzeichnisse des geöffneten Karteikastens und das geöffnete Personenverzeichnis ‚Alle Karteikarten‘ (bearbeitete Screenshots: M. Schranz)

<sup>87</sup> Mittlerweile existieren diverse Nachfolgeversionen; die aktuelle Version lautet: AGS 1.8.9 mit OMEGA Version 5 Revision 568: Neubert B, Volmar UE (2013) Neubert & Volmar EDV-Dienstleitungen. URL: <<http://neubert-volmar.de>> [Stand: 03.07.2014].

Jede Karte umfasst, sofern bekannt, die Lebensdaten und Familienverhältnisse eines Probanden sowie alle in den Registern verzeichneten Zusatzinformationen. Personen derselben Familie lassen sich durch Ehe- und Eltern-Kind-Verknüpfungen ihrer Karteikarten miteinander verbinden. Mit Hilfe von OMEGA lassen sich jedoch nicht nur Kernfamilien (Vater – Mutter – Kind) zusammenfügen, sondern umfassende Familienrekonstitutionen über mehrere Generationen durchführen. Die in den Kirchenbüchern zuvor separierten Daten beziehungsweise die Formulare der Familienregister wurden familienweise miteinander verknüpft und sind nun in digitaler Form für diverse (historisch-)demographische Fragestellungen zugänglich. Im Anhang der Arbeit findet sich ein Beispiel, das eine Verknüpfung von insgesamt neun (!) Generationen aufzeigt, welche nach erfolgreicher Recherche und gründlichem Abgleich der Daten aus den Familien- und Kirchenregistern in der genealogischen Datenbank zusammengeführt wurden (siehe Anhang A, A 13.1-8 sowie A 14.1-9: S. 411ff).

Am Anfang der Dateneingabe stand die Erstellung eines neuen Karteikastens für das vorliegende Dissertationsprojekt in OMEGA, in den anschließend die einzelnen Karteikarten eingespeichert wurden. Dabei wurde sich bewusst gegen ortsspezifisch unabhängige Karteikästen entschieden, da die späteren Analysen auf die ortsübergreifende Verknüpfung der Personendaten aus den Registern der sechs Untersuchungsorte angewiesen waren. Die bereits für die vorangegangene Magisterarbeit digitalisierten Daten von Waldhausen und Schalkstetten wurden zwar in den neuen Dissertations-Karteikasten kopiert, verlangten jedoch ebenso wie die Daten der neuen vier Orte eine (erneute) intensive Überprüfung der zu Grunde liegenden Schriftquellen. Nicht zuletzt die teilweise weit reichenden Verknüpfungen der einzelnen Personen in einen der anderen untersuchten Nachbarorte machte eine eingehende Überarbeitung der bereits digitalisierten Daten notwendig. Seit einigen Jahren widmet sich der **Arbeitskreis Familien- und Ahnenforschung e.V. Geislingen/Steige** den wertvollen Daten in den überlieferten Kirchen- und Familienbüchern aus dem Gebiet des ehemaligen Oberamtes Geislingen sowie einzelner Orte aus den ehemaligen Oberämtern Blaubeuren, Göppingen, Heidenheim und Ulm. Interessierte Mitarbeiter haben es sich zur Aufgabe gemacht, die historischen Schriftquellen zu verkarten und mittels einer genealogischen Software namens *Legacy* im Computer zu erfassen.<sup>88</sup> So liegen dem Arbeitskreis auch die digitalisierten Datensätze aller sechs in dieser Arbeit untersuchten Nachbarorte vor; diese wurden im Folgenden zu Forschungszwecken zur Verfügung gestellt. Da Waldhausen und Schalkstetten bereits vollständig im neuen Karteikasten digitalisiert waren, wurden lediglich die Daten von Stubersheim, Hofstett-Emerbuch, Bräunisheim und Sontbergen per GEDCOM-Schnittstelle aus *Legacy* in OMEGA übernommen. Hierbei ergab sich nun ein grundsätzliches

<sup>88</sup> Vgl. Arbeitskreis Familien- und Ahnenforschung e.V. Geislingen/Steige. Unser Gebiet. URL: <<http://afag.genealogy.net/>> [Stand: 08.06.2014].

Problem: Da der Arbeitskreis (AFAG) die ortsspezifischen Registerdaten jeweils separat digitalisiert hatte, einige Personen durch (Heirats-)Migration allerdings in mehr als einem Ort verzeichnet waren, lagen nun bei der Verknüpfung aller sechs Orte zunächst über 2200 Dubletten<sup>89</sup> vor. Darüber hinaus verlangte die Tatsache, dass es sich hier um eine Dissertationsschrift handelt, nach einer detaillierten Kontrolle aller digitalisierten Personendaten und dem Abgleich der Angaben mit den Einträgen in den Kirchenbüchern sowie den Familienregistern. So wurden im Folgenden alle knapp 25.000 in OMEGA befindlichen Karteikarten/Personen einzeln auf potenzielle Fehleingaben (wie Zahlendreher etc.) hin überprüft und fehlende Daten aus den zu Grunde liegenden Primär- und Sekundärquellen nachgetragen. Neben den Geburts- bzw. Taufdaten spielten die vermeintlichen Todesursachen eine zentrale Rolle, welche gründlich in den Originalquellen recherchiert und in die einzelnen Karteikarten nachgetragen wurden. Fehlerhafte Ehe-/Eltern-Kind-Verknüpfungen wurden gelöst bzw. ortsübergreifende Familien neu rekonstituiert. Diverse spätere Untersuchungspunkte verlangten außerdem nach einer einheitlichen Eingabeart der Vornamen – bei Personen mit mehreren Vornamen waren die einzelnen Namen nachträglich durch einen Unterstrich miteinander zu verbinden. So konnten dank diesem Arbeitsschritt bereits einige ‚falsche Dubletten‘<sup>90</sup> aufgedeckt werden. Abschließend wurden alle noch in der Dubletten-Kartei verzeichneten Personen auf ihre Lebensdaten hin überprüft. Jeder, der keine Lebensdaten – wohl aber ein Hochzeitsdatum bzw. das Geburtsdatum eines Kindes – aufwies, wurde mit einem grob eingegrenzten Geburtsjahr von ‚minus 16 Jahren vor dem registrierten Ereignis‘ versehen, wodurch auch der Rest der vermeintlichen Dubletten einer gezielten Kontrolle unterworfen wurde. Nach insgesamt 19 Dublettenprüfungen der verzeichneten, (vermeintlich) mehrfach im Karteikasten vorhandenen Personenkarten, konnten die ‚echten Dubletten‘ gelöscht und die nunmehr noch 695 von OMEGA gelisteten Dubletten als ‚falsche Dubletten‘ identifiziert werden. Um etwaige Ungereimtheiten in der Dateneingabe aufzudecken, wurden mehrere Plausibilitätstests in OMEGA durchgeführt. Nach Ausbesserung der miteinander negativ korrelierenden Individualdaten weist die Kartei abschließend keinerlei unplausible Karteikarten mehr auf, so dass sie eine valide Datengrundlage für historisch-demographische Untersuchungen liefert.

Insgesamt enthält der für die vorliegende Dissertation angelegte Karteikasten 23.008 Karteikarten; demnach wurden 23.008 einzelne Personen mit all ihren vitalstatistischen Daten in OMEGA erfasst, von denen 16.023 eine Signatur zugeteilt bekamen. So muss an dieser Stelle

---

<sup>89</sup> Unter Dubletten sind Karteikarten zu verstehen, bei denen OMEGA aufgrund identischer Namen digitalisierter Personen auf (teils vermeintlich) mehrfach registrierte Individuen im Karteikasten aufmerksam macht.

<sup>90</sup> Unter ‚falschen Dubletten‘ sind hierbei Karteikarten zu verstehen, die nach eingehender Kontrolle und eventuellen Veränderungen im Datenblatt bei der nächsten Dublettenprüfung keine Berücksichtigung mehr fanden und nunmehr nur noch im normalen Karteikasten gelistet sind.

darauf hingewiesen werden, dass nicht alle in der Kartei genannten Personen aus den vorliegenden Kirchen- und Familienregistern stammen, sondern die durch den *Arbeitskreis Familien- und Ahnenforschung e.V. Geislingen/Steige* vorgenommenen Verknüpfungen bis in die jüngste Vergangenheit und über die untersuchten Ortsgrenzen hinaus reichen; entsprechend des eingegrenzten Untersuchungszeitraums und -areals werden bei den nachfolgenden Analysen jedoch nur ausgewählte Individuen aus der gesamten Kartei berücksichtigt. Analog zur früheren Dateneingabe von Waldhausen und Schalkstetten, wurde auch für die in den Familienregistern der Orte Stubersheim, Hofstett-Emerbuch, Bräunisheim und Sontbergen verzeichneten Personen ein ortsgebundenes Signaturschema entworfen, welches eine eindeutige Identifikation der digitalisierten Personen ermöglicht und die spätere Erstellung eines Ortsfamilienregisters erleichtert. Dem ‚Ortskürzel‘ (Waldhausen = W; Schalkstetten = Sch; Stubersheim = Stu; Hofstett-Emerbuch = HE; Bräunisheim = B; Sontbergen = S) folgt die Seitenzahl im entsprechenden Familienregister und eine fortlaufende Nummerierung der Familienmitglieder (Abb. 30: links oben).

Eine personenspezifische digitale Karteikarte in OMEGA ist horizontal in drei Abschnitte eingeteilt, von denen der erste Abschnitt vitalstatistische Angaben sowie die Verknüpfung zu den Eltern enthält. Der zweite Abschnitt bietet die Möglichkeit der Verknüpfung mit einem/r Ehepartner/in, während im dritten Abschnitt Kinder der Hauptperson aufzulisten sind. So geht eine Eltern-Kind-Verbindung nicht zwangsläufig mit einer ehelichen Verbindung beider Elternteile einher – hierbei sind die Eltern lediglich über das Kind miteinander verbunden, aber nicht miteinander. Bei jeder Verknüpfung ist sogleich auch die Qualität der registrierten Verbindung zu beurteilen: Zur Wahl stehen *sicher*, *vermutlich* und *fraglich*. Falsch rekonstituierte Familienmitglieder können problemlos voneinander gelöst und Reihenfolgen der eingegangenen Ehen bzw. der geborenen Kinder geändert werden. Gelöschte Karteikarten werden sogleich vollständig aus dem Karteikasten entfernt. Jede mit einer Karteikarte verknüpfte Person verfügt über eine eigene Karteikarte, auf der wiederum alle überlieferten vitalstatistischen Informationen eingetragen und welche mit weiteren Familienmitgliedern bzw. Partnern/innen verknüpft werden können. Somit informiert eine digitale Karteikarte im Profil zunächst über familiäre Zusammenhänge von bis zu drei Generationen, deren Individuen wiederum zu eigenen Karteikarten überleiten, wodurch sich Familien über mehrere Generationen hinweg rekonstituieren lassen (Abb. 30).



FR S-W-B-So-St-HE

M i A U 1 nein 2 nein Q 18.06.2011 17:06'18 11.06.2012 11:26'56

Stu 490-1

Name(n): Röder \* 01.02.1668 Stubersheim  
 Vorname(n): Paul ✓ + 21.05.1752 Stubersheim  
 + 21.05.1752 Stubersheim  
 Geschlecht: m Bekenntnis: ev Todesursache: Schlagfluss (plötzlich)  
 Beruf(e): Schmiedknecht, Hufschmied, Beisitzer, Bürger Ort(e): Stubersheim  
 Vater: RÖDER Wolfgang^ (u1630-1704, [ Böhmen ], Stu 491-1)  
 Mutter: KÖLLE Ursula^ (1641-1694, Stubersheim, Stu 491-3)  
 Paten: Jakob Ziegler (Bierbrauer, Wirt; Gingen), Barbara Eichenhofer  
 Anm.: weiterer Beruf: Richter

I. ∞ BANTZHAF Margaretha^ (1672-1711, Stubersheim, Stu 490-2)  
 K 30.03.1698 Stubersheim S  
 Anm.: Mi; Braut an Hochzeit schwanger; 7 Kinder

II. ∞ BUCKH Catharina^ (1690-1761, Stubersheim, Stu 490-3)  
 K 28.07.1711 Stubersheim S  
 Anm.: Di; 13 Kinder

1. RÖDER Wolfgang^ (1698-1760, Stubersheim, Stu 492-1) ∞  
 2. RÖDER Catharina^ (1699-1700, Stubersheim, Stu 490-4)  
 3. RÖDER Georg^ (1700-1769, Stubersheim, Stu 486-1) ∞  
 4. RÖDER Johannes^ (1703-1703, Stubersheim, Stu 490-5)  
 5. RÖDER Johannes^ (1704-1706, Stubersheim, Stu 490-6)  
 6. RÖDER Paul^ (1706-1787, Stubersheim, Stu 490-7) ∞  
 7. RÖDER Michael^ (1709-1711, Stubersheim, Stu 490-8)

Abb. 30: Screenshot einer detaillierten Karteikarte (M. Schranz)

Der **oberste Abschnitt** einer personalisierten Karteikarte enthält: Signatur, (Geburts-)Name, Vorname, Geschlecht, Bekenntnis/Konfession, Beruf (max. vier Berufe zu verzeichnen), Verknüpfung zu Vater und Mutter (Angabe der Namen, Lebensdaten, Orte und Signaturen), Namen der Paten, Anmerkungsfeld für Zusatzinfos (z.B. ein weiterer Beruf, Hausnummer etc.), Geburtsdatum und -ort, Taufdatum und -ort, Sterbedatum und -ort, Begräbnisdatum und -ort sowie (Wohn-, Aufenthalts-)Ort (max. 4 Orte zu verzeichnen). Eine Leerzeile unterhalb der Begräbnisangaben lieferte Platz für das Hinzufügen von Zusatzinformationen, wie z.B. Todesursachen oder Lebensalter. Die Namenseingabe der Eltern führt automatisch zu deren persönlichen Karteikarten – die Personen sind über eine Eltern-Kind-Verknüpfung miteinander verbunden. OMEGA bietet die Möglichkeit, die einzelnen Datumseingaben möglichst präzise einzugeben: Wo es nötig war, wurde dem Datum ein „um“, „vor“, „nach“ oder ein „v“ für vermutlich vorangestellt. Da solche vagen Daten jedoch für einige Untersuchungen ungeeignet sind, wurden bei verschiedenen Auswertungen nur diejenigen Personen analysiert, die exakte Geburts- und Sterbedaten aufwiesen.

Im **zweiten Abschnitt** einer Karteikarte wird die Verknüpfung mit einem Ehepartner vorgenommen, der jeweils eine eigene personalisierte Karteikarte besitzt bzw. erhält. Die Qualität der ehelichen Verbindung wird anhand des Zusatzes *sicher* (kein Zeichen), *fraglich* (?) bzw. *vermutlich* (v) beschrieben. OMEGA ermöglicht den Eintrag von bis zu sieben Ehepartnern und den Verweis auf deren Karteikarten. Zusätzlich zum kirchlichen Heiratsdatum und -ort kann auch das standesamtliche Heiratsdatum sowie der dazugehörigen Ort notiert werden. In der

vorliegenden Arbeit waren nur die kirchlichen Daten von Belang – standesamtliche Informationen lagen nicht vor. Eine abschließende Anmerkungszeile pro verknüpfte Ehe liefert Platz für Zusatzinformationen, wie Wochentag der Eheschließung, Kinderanzahl des Paares, Besonderheiten dieser Ehe etc.

Im **dritten und letzten Abschnitt** einer Karteikarte werden schließlich Eltern-Kind-Verknüpfungen vorgenommen. Die Qualität wird durch die Zusätze *sicher* (kein Zeichen), *fraglich* (?) bzw. *vermutlich* (v) beschrieben. Für jedes Kind wird wiederum eine eigene Karteikarte in OMEGA angelegt, die beim Anklicken des Namens anstelle der geöffneten (Eltern-) Karte erscheint. Insgesamt können pro Person bis zu 28 Kinder notiert werden, die neben der jeweiligen Rangnummer aufgelistet sind. Genannt werden (Nach- und Vor-)Namen, Lebensdaten, Ort und Signatur des einzelnen Kindes und ggf. ein kleines Doppelring-Symbol als Hinweis auf dessen Eheverknüpfung.

Die besondere Stärke von OMEGA liegt nicht nur in seinem benutzerfreundlichen Bedienermenü, sondern v.a. auch in der potenziellen Gestaltung von textlichen Auswertungen, welche in verschiedenen Formaten generiert werden können. Neben einem Personen- oder Familienblatt sowie einer Ahnen- oder Stammliste kann u.a. auch ein allumfassendes Ortsfamilienbuch erstellt werden (Abb. 31). Schließlich bieten sich dem Nutzer von OMEGA Möglichkeiten des Datenaustauschs bzw. der Datenpool-Bildung, die für (historisch-)demographische Vergleichsstudien besonders wichtig sind.

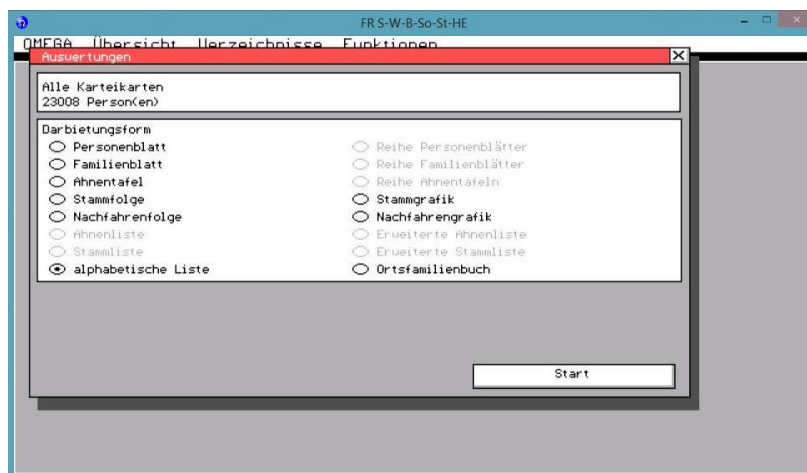


Abb. 31: Screenshot des Menüs zu Auswertungen (M. Schranz)

## 7.4 Julianischer versus gregorianischer Kalender

Der ausgewählte Untersuchungszeitraum umfasst gravierende Änderungen der Zeitrechnung, die sich im Wechsel vom julianischen zum gregorianischen Kalender niederschlugen. Dieser Wandel war insbesondere bei der Rekonstruktion bzw. Kontrolle der (teilweise in den Registern verzeichneten) Wochentage der Eheschließungen zu berücksichtigen, so dass die Kalenderreform hier kurz Erwähnung findet.

Der nach seinem Begründer, dem römischen Feldherrn Gaius Julius Caesar, benannte **Julianische Kalender** löste den bis dato gültigen alten römischen Kalender im Jahr 45 v. Chr. ab und orientierte sich nunmehr am Umlauf der Erde um die Sonne (vgl. STRAUB 2013, WWW). Die Länge eines Jahres wurde folglich durch die Zeit definiert, die die Erde zum einmaligen Umrunden der Sonne benötigt. Alle vier Jahre galt ein Schaltjahr<sup>91</sup>, welches statt 365 Tagen dann 366 Tage andauerte, so dass ein julianisches Jahr im Durchschnitt schließlich 365,25 Tage umfasste. Da die Erde jedoch in Wahrheit 0,0078 Tage weniger für ihren jährlichen Umlauf benötigt, verursachte diese Berechnung u.a. eine Verschiebung der Tag-und-Nacht-Gleichen (Frühlings- bzw. Herbstanfang) und nach einigen hundert Jahren im 16. Jahrhundert damit eine Verschiebung des Kalenders um ganze zehn Tage (vgl. SCHÄFER 1999, WWW). Obwohl diese Unstimmigkeit bereits seit dem Mittelalter bemerkt und diskutiert wurde, fand erst ab Ende des 16. Jahrhunderts eine Korrektur des Kalenders statt (vgl. OERTEL 2007, WWW). Im Jahr 1582 verkündete Papst Gregor XIII. schließlich die bisher letzte Kalenderreform, die die Umstellung auf den so genannten **Gregorianischen Kalender** bedeutete. Er ließ im Oktober 1582 ganze zehn Tage aus dem Kalender streichen; auf Donnerstag, den 4. Oktober, folgte Freitag, der 15. Oktober (vgl. STRAUB 2013, WWW). Damit einhergehend veranlasste er, dass der vierjährige Rhythmus der Schaltjahre<sup>92</sup> alle hundert vollen Jahre (1700, 1800, 1900) ausgesetzt werden sollte. Eine Ausnahme davon sollten jedoch diejenigen Jahre darstellen, die durch 400 teilbar waren (so auch das Jahr 2000). Ein durchschnittliches gregorianisches Jahr dauerte fortan 365,2425 Jahre (vgl. SCHÄFER 1999, WWW). Spanien, Portugal und einige Teile Italiens waren die ersten, die den Julianischen durch den Gregorianischen Kalender ersetzten; die meisten katholischen Staaten Europas stellten bereits in den Jahren 1582/1583 auf die gregorianische Zeitrechnung um, während die evangelischen Territorien Deutschlands den Wechsel erst ab dem 17. Jahrhundert vornahmen (vgl. OERTEL 2007, WWW). So erfolgte die endgültige Umstellung auf den Gregorianischen Kalender, u.a. in den sechs untersuchten protestantischen Nachbarorten,

---

<sup>91</sup> Schaltjahre im *Julianischen Kalender* sind alle durch 4 teilbar (vgl. STRAUB 2013, WWW).

<sup>92</sup> Schaltjahre im *Gregorianischen Kalender* sind zwar durch 4 teilbar, nicht jedoch durch 100 oder 400 zu dividieren (vgl. ebd.).

schließlich im Frühjahr 1700: Auf den 18. Februar folgte (unter Auslassung von insgesamt zehn Tagen) sogleich der 1. März (vgl. OERTEL 2007, WWV).

Diese Kalenderreform war in der vorliegenden Arbeit vor allem bei der Rekonstruktion der Wochentage der Eheschließungen von zentraler Bedeutung; schließlich wurden im Jahr 1700 zwar zehn Tage aus dem Kalender gestrichen, der Verlauf der Wochentage wurde jedoch lückenlos fortgeführt. Von den 7188 in OMEGA registrierten Ehen weisen 4398 ein exaktes Heiratsdatum (TTMMJJJ) auf, unabhängig vom Heiratsort. Im Hinblick auf die sechs ausgewählten Untersuchungsorte und die jeweilige Laufzeit der dieser Arbeit zugrunde liegenden Eheregister verteilen sich diese *Ehen mit exaktem Datum* wie folgt:

- |                      |                                  |     |
|----------------------|----------------------------------|-----|
| • Waldhausen:        | 1559 bis Januar 1804             | 229 |
| • Schalkstetten:     | 1559 bis Mai 1804                | 369 |
| • Sontbergen:        | 1559 bis Nov. 1805 <sup>93</sup> | 70  |
| • Stubersheim:       | 1559 bis Januar 1811             | 513 |
| • Bräunisheim:       | 1560 bis Juli 1808               | 263 |
| • Hofstett-Emerbuch: | 1560 bis Februar 1811            | 258 |

Die Eheregister der sechs Orte wurden gründlich nach potenziell genannten Wochentagen durchsucht; bei 51,8% (=882 Ehen) der oben gelisteten 1702 Eheschließungen war der entsprechende Wochentag im Register vermerkt. Um auch die übrigen Ehen mit exaktem Datum in der späteren Analyse berücksichtigen zu können, wurden die fehlenden Wochentage mittels eines *Ewigen Kalenders* im Internet rekonstruiert.<sup>94</sup> Dieser bietet die Möglichkeit, zwischen dem julianischen und dem gregorianischen Kalender zu wählen und berechnet zu jedwedem Datum die Tage nach Christi Geburt, die Julianische Zählung, die Kalenderwoche, den Kalendertag, die Mondphase sowie den entsprechenden Wochentag. Die bereits in den Registern verzeichneten Wochentage wurden allesamt gegengetestet, um die Repräsentativität und Anwendbarkeit des ausgewählten ‚Ewigen Kalenders‘ zu prüfen. Nur bei 17 der 882 Ehen, bei denen der jeweilige Wochentag der Eheschließung im Eheregister vermerkt wurde, lieferte das ausgewählte Programm einen abweichenden Wochentag. Zwei dieser Abweichungen lassen sich auf einen Fehler bei der ursprünglichen Eintragung im Register zurückführen. Damit lieferte der ‚Ewige Kalender‘ schließlich in 98,3% der getesteten Fälle den korrekten Wochentag,<sup>95</sup> so dass

<sup>93</sup> Das Eheregister von Sontbergen nennt weitere Ehen für den Zeitraum 1813 bis 1836, von denen jedoch keine in Sontbergen selbst geschlossen wurde; dort fand lediglich die Proklamation statt. Da die Einträge für die spätere Untersuchung keine Rolle spielen, wurden sie hier nicht weiter berücksichtigt.

<sup>94</sup> Der von Uwe Schäfer im Jahr 1999 konstruierte ‚Ewige Kalender‘ stellt eine Weiterentwicklung von Robert Böcks ‚Robos ewigem Kalender‘ dar und ist auch als DOS-Programm verfügbar. URL: <<http://www.pfeff-net.de/kalend.html>> [Stand: 03.07.2014].

<sup>95</sup> Repräsentativität des ‚Ewigen Kalenders‘ bewiesen: 15 Abweichungen bei 882 untersuchten Ehen = 1,7% Abweichungen bzw. 98,3% Übereinstimmungen.

darauflin auch die bisher fehlenden Wochentage mittels des ausgewählten Programms rekonstruiert werden konnten. Schließlich spielte die Umstellung vom Julianischen auf den Gregorianischen Kalender bei allen Auswertungen eine entscheidende Rolle, bei denen ein Julianisches Tagesdatum rekonstruiert bzw. Abstände zwischen zwei Daten berechnet wurden.

## 7.5 Auswertungstools

Die historisch-demographischen Analysen dieser Arbeit basieren auf der sehr zeitintensiven und akribischen Digitalisierung der in den Kirchenbüchern und Familienregistern verzeichneten Daten im genealogischen Datenbankprogramm OMEGA. Nach Abschluss der Datenaufnahme und erfolgreichem Plausibilitätstest<sup>96</sup> wurden die personenbezogenen Karteikarten sowie die vom Programm nochmals separat geführten Ehen im CSV-Format<sup>97</sup> aus AGS/OMEGA exportiert und konnten anschließend in verschiedene Tabellenkalkulationsprogramme eingelesen werden. Nach einer ersten Begutachtung der Daten im *CSVeditor* wurde *Microsoft Excel*<sup>®</sup> als Basisprogramm der nachfolgenden statistischen Untersuchungen gewählt.<sup>98</sup> Die aus OMEGA exportierten Datenbanken *Alle Personen* und *Alle Ehen* umfassen 218 bzw. 75 Tabellenspalten, welche alle digitalisierten personen- bzw. ehebezogenen Informationen auflisten (siehe Anhang B, A 15+16: S. 420ff). Nach Auswahl der späteren Untersuchungsschwerpunkte dieser Arbeit wurden die jeweils in den beiden Datenbanken zu tätigen Abfragen formuliert. Dabei mussten zunächst einige Variablen typisiert und beschrieben werden:

- Beginn der **Menopause** war das vollendete 45. Lebensjahr der Frau. Dieses Alter wurde als Maßstab für eine *vollständige Ehe* genommen: die Ehe musste mindestens bis zum 45. Geburtstag der Frau Bestand haben.
- **VBEE** (*vollständige beidseitige Erst-Ehe*) = **CBFM** (complete belateral first marriage): Bei Mann und Frau handelt es sich jeweils um die erste Eheschließung. Diese hatte mindestens bis zum 45. Geburtstag der Frau Bestand – beide Ehepartner überlebten bis nach dem Eintritt der Menopause der Frau.
- Die **gebärfähige Phase** der Frau liegt i.d.R. zwischen 15 und 45 bzw. 49 Jahren (vgl. KIRCHENGAST 1999: 24; IMHOF 1975: 368). Um etwaige jüngere bzw. ältere Mütter in den späteren Analysen ggf. mit berücksichtigen zu können und aufgrund der angestrebten 5-

---

<sup>96</sup> Der Plausibilitätstest prüfte alle Daten auf ihre Konsistenz bzw. Chronologie im Lebenslauf eines Menschen (Geburts-/Taufdatum vor Heiratsdatum vor Todes-/Begräbnisdatum).

<sup>97</sup> CSV (engl.: comma separated values): Die einzelnen Werte sind durch Kommas getrennt.

<sup>98</sup> Beim *CSVeditor* handelte es sich um die Version ‚CSVed 2.2.2.0‘. *Microsoft Excel*<sup>®</sup> wurde in der 2010er Version genutzt.

Jahres-Betrachtung (10-14-/15-19-jährige Mütter,...), wurde der Beginn der reproduktiven Phase auf 10 Jahre festgesetzt. Das Ende der Gebärfähigkeit wurde zunächst auf 49 Jahre festgelegt. Später wurde diese Variable im Perl-Script auf den Zahlencode 999 abgeändert, so dass die Zählung bis zum realen Sterbealter der Frau weiterläuft. Dadurch führt die entsprechende Tabelle auch die älteste in den Daten verzeichnete Mutter (mit bekannten Lebensdaten), die mit 50 Jahren ihr 15. Kind zur Welt brachte. Die vorliegenden Daten wurden entsprechend der jeweiligen Fragestellungen (z.B. Total Fertility Rate) eingegrenzt.

Es folgte eine detaillierte Beschreibung, nach welchen Voraussetzungen die Daten zu zählen, gruppieren und filtern waren. Die zugrunde liegenden Entitäten waren dabei folgende (Tab. 3):

**Tab. 3:** Relevante Entitäten aus den Exportschemata

| Entität                  | Beschreibung  |
|--------------------------|---|
| <i>ORIGIN</i>            | Angaben zur Geburt, sofern vorhanden, sonst Taufdaten         |
| <i>ORIGIN.DATE</i>       | Datum zur Herkunft  |
| <i>ORIGIN.LOCATION</i>   | Ort zur Herkunft  |
| <i>DEATH</i>             | Angaben zum Sterbetag, sofern vorhanden, sonst Begräbnisdaten |
| <i>DEATH.DATE</i>        | Datum zum Ableben   |
| <i>DEATH.LOCATION</i>    | Ort zum Ableben   |
| <i>MARRIAGE</i>          | Angaben zur Heirat  |
| <i>MARRIAGE.DATE</i>     | Datum zur Heirat  |
| <i>MARRIAGE.LOCATION</i> | Ort zur Heirat  |

Die zwei folgenden Beispiele verdeutlichen die Art der Datenabfragen (Tab. 4, 5):

**Tab. 4:** Abfrage der örtlichen rohen Geburtenzahlen pro Jahr

|   |  |
|---|--|
| zähle   | alle Personen, die ein verwertbares Herkunftsdatum haben (mind. exakt: JJJJ) |
| gruppieren  | nach Herkunftsort  |
| filtere   | nach Jahr  |
| = Anzahl der Personen in der Tabelle ORIGIN, aufgegliedert nach ORIGIN_LOCATION_NAME und ORIGIN_DATE_YEAR |  |

**Tab. 5:** Abfrage der Saisonalität der Geburten

|  |  |
|--|--|
| zähle  | alle Personen, die ein verwertbares Herkunftsdatum haben (mind. exakt: MMJJJJ) |
| gruppieren   | nach Herkunftsort  |
| filtere  | nach Geburtsmonat  |
| = Anzahl der Personen in der Tabelle ORIGIN, aufgegliedert nach ORIGIN_LOCATION_NAME und ORIGIN_DATE_MONTH |  |

Da einige Untersuchungspunkte die Verknüpfung der in den beiden Datenbanken getrennten personen- und ehebezogenen Informationen benötigen, erfolgten die kombinierten Abfragen über

ein in *Notepad++* speziell entworfenes *Perl-Script*.<sup>99</sup> So wurden aus den zugrunde liegenden Datenbanken *Alle Personen* und *Alle Ehen* verschiedene CSV-Dateien generiert, welche die für die Auswertungsziele notwendigen Datensätze lieferten und statistische Auswertungen mit Excel ermöglichten.

## 7.6 Datengrundlagen

Die Anwendung des in *Notepad++* generierten Perl-Scripts auf die beiden in OMEGA verzeichneten Datenbanken *Alle Personen* und *Alle Ehen* lieferte vier CSV-Dateien sowie zwei Textdateien. Letztere, die alphabetischen Auflistungen aller registrierten Berufe und Vornamen, fanden bei den vorliegenden historisch-demographischen Analysen keine separate Berücksichtigung. Die vier CSV-Dateien wurden in das Tabellenkalkulationsprogramm *Microsoft Excel*<sup>®</sup> übertragen und dienten als Basis aller späteren Untersuchungen. Eine detaillierte Beschreibung der vier Haupt-Tabellen findet sich im Anhang (siehe Anhang B, A 18-21: S. 422ff). Diese lauten im Einzelnen:

- **P:** Die Tabelle enthält alle 23008 im Karteikasten von OMEGA registrierten Personen. Die vitalstatistischen Informationen sind auf insgesamt 120 Spalten aufgeteilt. Die zunächst 94 Spalten umfassende Tabelle wurde durch 26 weitere Spalten ergänzt, die dank spezifisch konstruierter Formeln zusätzliche Informationen preisgeben.
- **M:** Die Tabelle listet alle 7188 in OMEGA registrierte Eheschließungen auf. Die eherelevanten Informationen verteilen sich auf 22 Spalten. In zwei weiteren Spalten kamen Formeln zum Einsatz, die Zusatzinformationen liefern.
- **CBFM:** In dieser Tabelle sind nur die *vollständigen beidseitigen Erst-Ehen* aufgelistet, gegliedert nach den Ehefrauen. Insgesamt handelt es sich hierbei um 1109 Ehen. Die Informationen verteilen sich auf 34 Spalten. Für diverse spätere Analysen wurden insgesamt 13 neue Spalten generiert, welche durch die Anwendung spezieller Formeln zusätzliche Daten liefern.
- **GebaerfaehigeFrauen:** Diese Tabelle nennt alle gebärfähigen Frauen, für die sich ein exaktes Herkunftsdatum (Geburts- oder Taufdatum) und ein exaktes Sterbe- bzw. Begräbnisdatum in OMEGA ermitteln lässt. Die Tabelle nennt 2466 verschiedene Frauen, deren Daten sich auf insgesamt 120103 Zeilen und 12+1 Spalten verteilen.

---

<sup>99</sup> Dieses Script wurde erstellt von Herrn Dr. Boris Neubert, dem Entwickler des Datenbankprogramms OMEGA und stellenweise eigenständig abgeändert bzw. ausgeweitet. Es wurden folgende Versionen benutzt: ‚Notepad++ Version 6.2.3.0‘; ‚perl5.16.2‘. Im Anhang findet sich ein Screenshot, der einen Ausschnitt des Scripts darstellt (siehe Anhang B, A 17: S. 422).

Entsprechend der jeweiligen Auswertungsziele wurden die vorliegenden Datensätze nach den relevanten Informationen durchsucht und gefiltert. Die Anwendung von **Pivot-Tabellen** lieferte im Folgenden entsprechend übersichtliche Ergebnisse, die teilweise auch graphisch sichtbar gemacht wurden. So fanden die vitalstatistischen Daten aus den historischen Kirchenbüchern und Familienregistern von Waldhausen, Schalkstetten, Stubersheim, Hofstett-Emerbuch, Bräunisheim und Sontbergen, dank der Verwendung des genealogischen Datenbankprogramms OMEGA, schließlich ihren Weg in die vorliegende Statistik, welche einen detaillierten Blick auf die Bevölkerung und ihr Sozialverhalten in der Frühen Neuzeit ermöglicht.



## 8. Demographische Auswertungen

Das für die historisch-demographischen Auswertungen berücksichtigte Material umfasst eine Zeitspanne von etwa 250 Jahren. Orientiert wird sich hierbei an der Laufzeit der verwendeten Familienregister. Zwar beginnen bzw. enden diese Register nicht in allen sechs Orten (Waldhausen, Schalkstetten, Stubersheim, Hofstett-Emerbuch, Bräunisheim und Sontbergen) zur selben Zeit – jedoch umfassen alle sechs Familienregister die Zeit 1559 bis 1805. Der im Folgenden jeweils festgelegte Untersuchungszeitraum wurde den Auswertungszielen entsprechend generiert: So beginnt die Betrachtung der rekonstruierten Einwohnerzahlen frühestens im Jahr 1603, wohingegen die ersten Aufzeichnungen in den örtlichen Taufregistern bereits aus den Jahren 1559/1560 stammen.

Erinnert sei an das einleitende Zitat: „Der Mensch lebt nicht gern allein. Schließlich sind die Menschen von Natur [aus] dazu veranlagt, Kinder zu bekommen, also eine Familie zu gründen und das Leben an die nachkommende Generation weiter zu geben.“ (KERSTEN 2012: 8, Erg. d. Verf.). Der Fokus der Untersuchungen wird auf dem menschlichen Zusammenleben und dem Aspekt der Reproduktion liegen; neben der Bevölkerungsentwicklung der sechs analysierten Nachbarorte spielen Nuptialität und (eheliche) Fertilität die zentrale Rolle. Ebenso werden verschiedene Aspekte der Mortalität erörtert, die das (Familien-)Leben der Hinterbliebenen nachhaltig beeinflussten. Migrationsprozesse werden nur indirekt behandelt, im Zusammenhang mit ortsübergreifenden Eheschließungen. Die vorgestellten Ergebnisse sind stets im zeitlichen Kontext zu betrachten: vorherrschende (gravierende) klimatische sowie (bevölkerungs-) geschichtliche Ereignisse bzw. Entwicklungen spielen bei der Interpretation der Daten eine entscheidende Rolle. Letztlich dienen die historisch-demographischen Analysen dazu, mithilfe anthropologischen und soziologischen Hintergrundwissens sozialgeschichtliche Informationen über die Bevölkerung auf der Schwäbischen Alb zu erhalten.

## 8.1 Bevölkerungsentwicklung

Die demographische Entwicklung eines Ortes geht in der Regel mit Veränderungen der Einwohnerzahlen einher. Schwankungen der Bevölkerungsentwicklung können Hinweise auf Ereignisse unterschiedlicher Art liefern, wie z.B. Krankheitswellen oder kriegerische Auseinandersetzungen, so dass die Einwohnerzahlen ein wichtiges Kriterium bei der Untersuchung der Bevölkerungsgeschichte eines Ortes darstellen. Bei der Beschäftigung mit historischen Quellen bleibt die Suche nach Zählungen der Gesamtbevölkerung der vergangenen Jahrhunderte jedoch häufig ergebnislos; zuverlässige Volkszählungen existieren frühestens seit Mitte bis Ende des 19. Jahrhunderts (vgl. HÖPFLINGER 2012: 20). Für fünf der sechs Untersuchungsorte werden bereits Ende des 18. Jahrhunderts Einwohnerzahlen überliefert (vgl. HAID 1786: 597ff). Erste repräsentative und detaillierte Zählungen der Einwohner der relevanten Albdörfer existieren jedoch erst ab Mitte des 19. Jahrhunderts (vgl. STÄLIN 1842: 166ff). Daher mussten die Einwohnerzahlen für den ausgewählten Untersuchungszeitraum rekonstruiert werden, welches auf Grundlage der in den Kirchenbüchern verzeichneten Kommunikanten geschah.

### 8.1.1 Grundlage Kommunikantenregister

Die Kirchenbücher der sechs Untersuchungsorte weisen äußerst unterschiedliche Laufzeiten und Eintragungsformen der Kommunikantenregister (=CR) auf. Während die Register von Waldhausen, Schalkstetten, Bräunisheim und Sontbergen stets über die Abendmahlsteilnehmer informieren, wurden in Hofstett-Emerbuch und Stubersheim zu Beginn der Aufzeichnungen nur die Abwesenden aufgelistet, sprich potenzielle Kommunikanten, die dem Abendmahl fernblieben. Mit einer Ausnahme in den Jahren 1620 bis 1621/1623, in denen zusätzlich auch die Kommunikanten genannt werden, bestehen die CR von Hofstett-Emerbuch und Stubersheim bis zum Jahr 1671 nur aus den namentlichen Auflistungen der Abwesenden. Nach einer größeren Lücke werden die Register erst wieder ab 1686/1687 fortgeführt – von nun an mit der detaillierten Auflistung der Kommunikanten; die sogenannten ‚Absentees‘ werden zusätzlich bis zum Jahr 1699 (in Hofstett-Emerbuch nochmals in den Jahren 1710/1712) genannt. Die Art der Aufzeichnungen variiert schließlich ebenso wie die Genauigkeit der chronologischen Registereinträge, bedingt durch den Wechsel der örtlichen Pfarrer. In manchen Jahren werden die Kommunikanten bzw. Abwesenden lediglich beziffert, in anderen Jahren wurden sie explizit mit Namen notiert. Dabei sortierten manche Pfarrer die Kommunikanten nach Männern, Frauen, ledigen Söhnen/Knechten und ledigen Töchtern/Mägden, wohingegen andere Geistliche

wesentlich detaillierter nach Ehemännern und -frauen, Witwern und Witwen, ledigen einheimischen Söhnen, fremden Knechten, ledigen einheimischen Töchtern und fremden Mägden unterschieden. Während die Register bis Mitte des 17. Jahrhunderts gelegentlich bis zu sechs Kommunikantenlisten pro Jahr aufweisen, sind ab Ende des Jahrhunderts i.d.R. nur mehr vier Zählungen pro Jahr verzeichnet – zu Ostern, Pfingsten, Michaelis<sup>100</sup> und Weihnachten. Zum Teil wurden die Einträge dabei für jeden einzelnen Abendmahlstag chronologisch untereinander aufgelistet; ab dem Jahr 1700 wurden die Personen jahresweise in eine Tabelle eingetragen, aus der rasch ersichtlich wird, wer an welchem Abendmahl des laufenden Jahres teilgenommen hat bzw. wer fern geblieben ist. Entsprechende Beispiele aus den Kommunikantenregistern finden sich im Anhang (Anhang B, A 22-27: S. 433ff). Beginn und Ende der betrachteten Kommunikantenregister und die Jahre, in denen die Abendmahlsteilnehmer genannt wurden, zeigen sich in Tabelle 6:

**Tab. 6:** Jahre, in denen die örtlichen CR die Abendmahlsteilnehmer nennen

| Ort               | Laufzeit CR | Kommunikanten genannt |
|-------------------|-------------|-----------------------|
| Waldhausen        | 1603-1810   | 1603-1810             |
| Schalkstetten     | 1603-1810   | 1603-1810             |
| Stubersheim       | 1609-1741   | 1620-1623; 1686-1741  |
| Hofstett-Emerbuch | 1609-1799   | 1620-1621; 1687-1799  |
| Bräunisheim       | 1687-1811   | 1687-1811             |
| Sontbergen        | 1610-1811   | 1610-1811             |

Einige der Kommunikantenregister weisen stellenweise kleinere Lücken auf; selten wurden dafür verantwortliche Gründe von den Pfarrern in den Registern notiert. So ist bspw. im Stubersheimer CR von der *Nördlinger Schlacht* die Rede, aufgrund derer viele Einwohner „thails zu Ulm, thails Geißling, thails auch anderen ortes in der elenden flucht gewesen [sind]“ (KB STH, Bd. 1.1, S. 343, Erg. d. Verf.), so dass das Abendmahl von Mitte des Jahres 1634 bis Ende des Jahres 1635 entfallen musste.

Die von den Ortspfarrern aufgezeichneten Abendmahlsbesucher können schließlich als „präziseste Teilzählungen“ (MATTMÜLLER 1987: 92) der frühneuzeitlichen Bevölkerung angesehen werden, da sie im Gegensatz zu Zählungen von Bürgern, Steuerzahlern oder Herdstätten die „grösste [!] Teilmenge [einer Bevölkerung] erfass[t]en“ (ebd., Erg. und Änd. d. Verf.). Einzig Andersgläubige, Alte und Kranke sowie noch nicht zum Abendmahl zugelassene Kinder fehlen in den Auflistungen; diese finden jedoch unter Anwendung eines Korrekturfaktors in den späteren Analysen Berücksichtigung.

<sup>100</sup> *Michaelis*, als Genitiv des Namens des Erzengels Michael, wird in den Kirchenbüchern als Zähltag genannt; das Datum ist der 29. September.

### 8.1.2 Rekonstruktion der Mindest-Einwohnerzahl

Zur Berechnung diverser Ziffern (Heirats-/Fertilitäts-/Sterbeziffer) benötigt man Informationen über die ortsansässige Bevölkerung respektive Einwohnerzahl des untersuchten Ortes zu einem bestimmten Zeitpunkt. Da die untersuchten Orte Waldhausen, Schalkstetten, Stubersheim, Hofstett-Emerbuch, Bräunisheim und Sontbergen für die Zeit von 1559 bis 1805 keine zuverlässigen Zählungen der Einwohnerschaft aufweisen, wurde die jeweils ortsansässige Bevölkerung rekonstruiert.

Die Idee, sich diesbezüglich den Kommunikanten eines Ortes zuzuwenden, stammt ursprünglich von Peter Thaddäus Lang, dessen Arbeit wenige Jahre später von Volker Trugenberger hervorgehoben wurde. In seinem Beitrag ‚Die Kirchensitationsakten des 16. Jahrhunderts und ihr Quellenwert‘ zeigt Lang auf, dass die in den Kirchenbüchern überlieferten Kommunikantenzahlen als Basis zur Berechnung grober Einwohnerzahlen herangezogen werden können. Auf der Grundlage detaillierter württembergischer Visitationsprotokolle aus dem 17. Jahrhundert fand Lang heraus, dass die Zahl der *Non-Kommunikanten*<sup>101</sup> – hier Kinder und Unzurechnungsfähige – „ungefähr 15-20% der gesamten Einwohnerschaft eines Ortes ausmache[...]“ (LANG 1987: 139). Unberücksichtigt bleiben hierbei Andersgläubige und Juden, deren Angaben je nach untersuchter Ortschaft variieren können und die demnach stets separat erhoben werden müssen (vgl. ebd.). Anhand württembergischer Beispiele aus der Zeit nach dem Dreißigjährigen Krieg liefert Lang schließlich die Basis für einen ‚Korrekturfaktor‘, welcher die Schätzung der Gesamteinwohnerschaft eines Ortes erlaubt, basierend auf den Angaben über die Kommunikanten.

In seinem Abriss über die ‚Regionalstruktur des schwäbisch-fränkischen Raumes‘ stellt Trugenberger kurze Zeit später verschiedene, für die Bevölkerungsstatistik relevante Quellengattungen vor und betont im Abschnitt über ‚Visitationsprotokolle‘ die innovative Idee Langs (vgl. TRUGENBERGER 1990: 44). Er greift die von Lang ermittelten Prozentzahlen bzgl. der *Non-Kommunikanten* (Kinder und Unzurechnungsfähige; 15-20%) eines Ortes auf und beschreibt schließlich, wie die grobe (Mindest-)Einwohnerzahl eines neuzeitlichen Ortes berechnet werden kann: Zur Rekonstruktion einer geschätzten Bevölkerungsgesamtheit von 100% seien die Kommunikanten, welche 80-85% der Einwohner darstellen, mit einem Verhältnisfaktor von 1,18 bis 1,25 zu multiplizieren (vgl. ebd.). Die Formel, die auf die Recherchen Langs zurückgeht, lautet demnach:

---

<sup>101</sup> Unter *Non-Kommunikanten* sind die Kinder/Jugendlichen zu verstehen, die aufgrund ihres zu niedrigen Alters noch nicht am Abendmahl teilnehmen dürfen; bei den Katholiken ist dies an das Sakrament der 1. hl. Kommunion geknüpft (vgl. MATTMÜLLER 1987: 93). Bei den Protestanten war die religiöse Unterweisung (sog. Katechismuslehre, Kinderlehre) Voraussetzung für die Teilnahme am kirchlichen Abendmahl; ab 1811 wurde das Sakrament der Konfirmation eingeführt (vgl. DIETRICH 1993a: 199).

**Rekonstruktion der Einwohnerzahl einer neuzeitlichen Ortschaft nach Lang:**

$$\text{Zahl der Kommunikanten} \times 1,18 = \underline{\text{Mindest-Einwohnerzahl des Ortes}}$$

Auch die Autoren Eckhardt und Schmidt<sup>102</sup> verwendeten in ihren Untersuchungen einen ‚Umrechnungsfaktor‘ zur Rekonstruktion der Gesamtbevölkerung – jedoch wurden hier die Zählungen aus ‚Mannschaftsregistern‘ als Ausgangswert herangezogen. Abgesehen von den unterschiedlichen Bezugswerten sind beide ‚Formeln‘ aus einem „Verbund von mehreren, aufeinander abgestimmten oder zeitlich überlappenden Quellen“ (PFISTER 2007: 73) gewonnen worden und eignen sich damit prinzipiell hervorragend zur Ermittlung früherer Einwohnerzahlen. Das Verfahren, die Gesamtbevölkerung mit Hilfe der Kommunikantenzahlen zu ermitteln, ist auch andernorts schon erfolgreich angewendet worden, wengleich sich die detaillierten Beschreibungen vor allem auf katholische Untersuchungsgebiete beziehen (vgl. MATTMÜLLER 1987: 92ff).

Auf Grundlage der vorgestellten Herangehensweise sowie der erwähnten Rekonstruktionsformel wurde für die vorliegende Dissertation ein **eigener neuer Korrekturfaktor** ermittelt, mit dessen Hilfe eine möglichst realitätsnahe Rekonstruktion der ortsanwesenden Bevölkerung angestrebt wurde. Die einzelnen Arbeitsschritte werden nachfolgend kurz vorgestellt.

**a) Zählung der Kommunikanten in den Kirchenbüchern:**

Der erste Schritt zur Ermittlung einer Bevölkerungszahl bestand aus der Zählung der in den Kommunikantenregistern (in den Kirchenbüchern) verzeichneten Teilnehmer am Abendmahl. Da nur zwei der sechs Untersuchungsorte für wenige Jahre neben den Kommunikanten auch die jeweils Abwesenden nennen, wurden diese ‚potenziellen Kommunikanten‘ der Einheitlichkeit halber in den Auszählungen außer Acht gelassen. So spielten hier nur diejenigen eine Rolle, die tatsächlich am Abendmahl teilnahmen. Wie bereits im vorherigen Kapitel beschrieben, weisen die untersuchten Kommunikantenregister verschiedene Laufzeiten auf (vgl. Tab. 6: S. 121): Während fünf Register bereits in der ersten Dekade des 17. Jahrhunderts starten, beginnen die Aufzeichnungen für Bräunisheim erst gegen Ende des Jahrhunderts. Auch das Ende der Register ist keineswegs einheitlich: Das Register von Stubersheim bricht bereits Mitte des 18. Jahrhunderts ab, die Aufzeichnungen für Hofstett-Emerbuch dauern dagegen immerhin bis zum Ende des Jahrhunderts an; für die übrigen vier Orte werden die Kommunikanten bis zu den Jahren 1810/1811 genannt. Neben den Differenzen der Registerführung erschwerten auch die zeitweisen

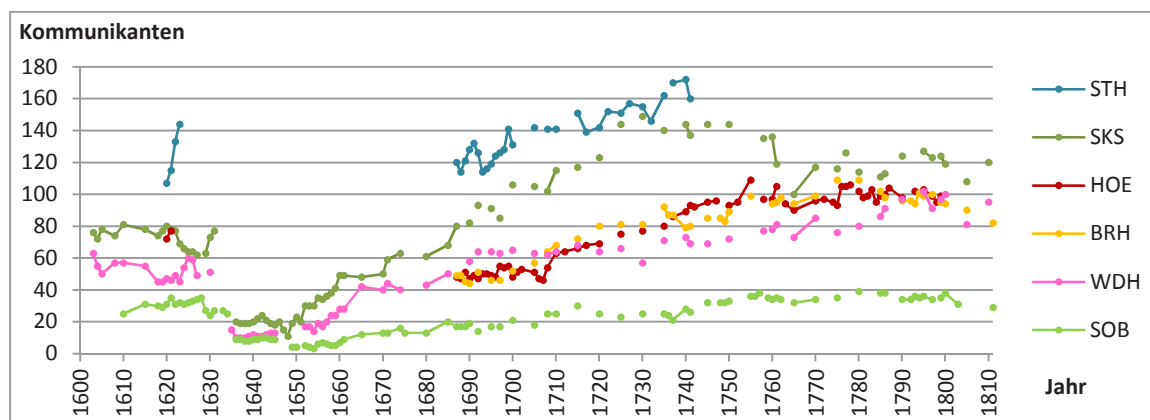
<sup>102</sup> Vgl. Eckhardt A, Schmidt H (1987) Geschichte des Landes Oldenburg. Oldenburg.

Lücken in den Registern sowie vor allem die – etwa aufgrund des Verblässens der verwendeten Tinte – teils unleserlichen Einträge die Datenerhebungen. So ergeben sich folgende Unterschiede bzgl. der Anzahl der ausgezählten Jahre (Tab. 7):

**Tab. 7:** Anteil der Jahre, in denen die Kommunikanten gezählt wurden

| Ort               | Jahre, in denen Kommunikanten genannt wurden | Anzahl der zählbaren Jahre | Jahre, in denen Kommunikanten gezählt wurden | Anteil der gezählten an zählbaren Jahren in % |
|-------------------|--|----------------------------|--|---|
| Waldhausen        | 1603-1810                                    | 208                        | 77   | 37 %  |
| Schalkstetten     | 1603-1810                                    | 208                        | 86   | 41 %  |
| Stubersheim       | 1620-1623; 1686-1741                         | 60                         | 34   | 57 %  |
| Hofstett-Emerbuch | 1620-1621; 1687-1799                         | 115                        | 65   | 57 %  |
| Bräunisheim       | 1687-1811                                    | 125                        | 44   | 35 %  |
| Sontbergen        | 1610-1811                                    | 202                        | 95   | 47 %  |

Für jeden der sechs Orte wurden mehr als ein Drittel aller Jahre für die Rekonstruktion der geschätzten Einwohnerzahlen berücksichtigt, in denen die Register Kommunikantenzahlen preisgaben. Der Anteil der tatsächlich ausgezählten Jahre liegt zwischen 35% und 57%. Dabei wurde stets versucht, die ausgewählten Jahre für möglichst viele der untersuchten Orte übereinstimmend zu wählen. Aufgrund der unterschiedlichen Erhaltungszustände, Inhalte und Genauigkeiten der Register war dies jedoch nicht immer zu realisieren, so dass sich hier und da Lücken in der zusammengefassten Grafik zeigen (Abb. 32):



**Abb. 32:** Anzahl der Kommunikanten pro Ort pro ausgezähltes Jahr

Pro Jahr wurden die Teilnehmer am Abendmahl i.d.R. vier Mal gezählt: zu Ostern, Pfingsten, Michaelis und Weihnachten. Abweichungen bzgl. der Zählzeitpunkte bzw. der Anzahl der Erhebungen pro Jahr spielten für die Datenerhebung selbst keine Rolle. Ebenso wurden Unterschiede bzgl. der Registerführung von Seiten der Pfarrer außer Acht gelassen. Alle Kommunikanten wurden ortsspezifisch, unabhängig von Geschlecht oder Status, für jedes

einzelne verzeichnete Abendmahl (z.B. Weihnachten im Jahr 1740) ausgezählt, bevor schließlich der Mittelwert des entsprechenden Jahres errechnet wurde. Nur so konnten potenzielle saisonale Schwankungen korrekt berücksichtigt werden. Demnach betrug die durchschnittliche Anzahl an Kommunikanten in Schalkstetten im Jahr 1790 bspw. 123,75 Personen, mathematisch gerundet 124 (vgl. Tab. 8):

**Tab. 8:** Kommunikanten von Schalkstetten, 1790

| gezählte Personen           | Zeitpunkt der Zählung |           |           |             |
|-----------------------------|-----------------------|-----------|-----------|-------------|
|                             | Ostern                | Pfingsten | Michaelis | Weihnachten |
| Verehelichte (♂ und ♀)      | 72                    | 72        | 73        | 72          |
| Witwer                      | 4                     | 4         | 4         | 4           |
| Witwen                      | 4                     | 6         | 5         | 5           |
| ledige einheimische Söhne   | 17                    | 14        | 15        | 15          |
| ledige einheimische Töchter | 16                    | 16        | 18        | 17          |
| fremde Knechte              | 7                     | 6         | 8         | 7           |
| fremde Mägde                | 4                     | 4         | 3         | 3           |
| <b>Summe</b>                | 124                   | 122       | 126       | 123         |

#### **b) Ermittlung der in OMEGA verzeichneten *Non-Kommunikanten*:**

Da die vorliegenden Kommunikantenregister lediglich die Abendmahlsteilnehmer bzw. die dem Abendmahl Ferngebliebenen auflisten, wurde versucht, die örtlichen *Non-Kommunikanten* aus den in OMEGA registrierten Personendaten heraus zu filtern. Unter diesen so genannten *Non-Kommunikanten* sind hierbei alle Kinder zu verstehen, die aufgrund ihres Alters noch nicht am Abendmahl teilnehmen durften. Alte und Kranke, die keine Kommunion empfangen haben und daher nicht in den Registern geführt werden, konnten nicht separat berücksichtigt werden. Von den in OMEGA registrierten 23008 Personen sind 22164 evangelischen Glaubens, insgesamt 164 sind (römisch-)katholisch bzw. (evangelisch-)lutherisch geprägt; bei 680 Individuen ist die Religionszugehörigkeit nicht bekannt. Insgesamt 16023 der 23008 digitalisierten Personen konnten direkt mit den Aufzeichnungen in den untersuchten Familienregistern in Verbindung gebracht werden, so dass ihnen eine eindeutige Signatur in der Datenbank zugewiesen wurde. Von diesen 16023 Personen sind 15623 evangelischen Glaubens, 112 sind (römisch-)katholisch bzw. (evangelisch-)lutherisch geprägt; lediglich bei 288 Individuen ist die Religionszugehörigkeit unbekannt. Dies zeigt, dass generell über 96% aller in OMEGA digitalisierten Personen Protestanten waren – bei den Personen mit Signatur waren es sogar 97,5% – so dass auf eine Auflistung der Andersgläubigen verzichtet werden konnte.

Um nun die *Nicht-Kommunikanten* respektive *Kinder* pro Ort zu bestimmen, musste zunächst die Altersgrenze ermittelt werden, ab der die Teilnahme am Abendmahl gestattet war. Hierzu wurden

die vorliegenden Kommunikantenregister nach neuen Kommunikanten durchsucht, also Personen, die offiziell zum ersten Mal am Abendmahl teilgenommen haben. Einige der verhältnismäßig seltenen diesbezüglichen Angaben wurden in einer separaten Tabelle zusammengestellt, mit den in OMEGA registrierten vitalstatistischen Personendaten abgeglichen und schließlich ergänzt mit den Geburtsdaten der jeweiligen Personen. Die Altersspanne der 40 kontrollierten neuen Kommunikanten lag zwischen 13 und 17 Jahren; der gesamte Altersdurchschnitt bei der ‚Erstkommunion‘ lag bei 14,3 Jahren. Entgegen der Vermutung, dass das Alter der Erstkommunikanten bei den Protestanten circa 16 Jahre beträgt (vgl. MATTMÜLLER 1987: 92f), wurde für die untersuchten Nachbarorte ein Erstkommunionalter von (durchschnittlich) 14 Jahren ermittelt.

Im Folgenden interessierte nun, wie viele *Kinder* respektive *Nicht-Kommunikanten* in einem bestimmten Untersuchungsjahr in meinen Untersuchungsorten (noch) lebten. Hierbei durfte das Kind noch keine 14 Jahre alt sein, da es sonst am Abendmahl hätte teilnehmen können. Untersucht wurden insgesamt 24 Jahre pro Ort: von 1610 bis 1800 wurden alle Dekaden geprüft; darüber hinaus wurden die Werte für die Jahre 1603, 1695, 1708 und 1799 bestimmt. Der Migrationsaspekt, im Sinne der Zu- und Abwanderung der Individuen im Kindesalter (bis 14 Jahre), konnte bei den Analysen nicht berücksichtigt werden. Die Abfrage in der aus OMEGA exportierten Datenbank *Alle Personen* beschränkte sich auf diejenigen, die in den sechs Untersuchungsorten Waldhausen, Schalkstetten, Stubersheim, Hofstett-Emerbuch, Bräunisheim oder Sontbergen geboren wurden; der Ort, in dem die Personen verstarben, wurde nicht eruiert. Gezählt wurden demnach alle, die maximal 13 Jahre vor dem untersuchten Jahr bis einschließlich dieses Untersuchungsjahres in einem bestimmten der sechs Nachbarorte geboren wurden und die erst nach diesem Beobachtungsjahr in einem beliebigen Ort verstorben sind. Entsprechend des jeweils untersuchten Jahres wurden die Filter für die Datenbankabfrage stets neu angepasst. So wurden die 23008 Personen zur Ermittlung der im Jahr 1700 in Schalkstetten lebenden unter 14-Jährigen bspw. wie folgt gefiltert: alle Personen, die zwischen  $\geq 1687$  und  $\leq 1700$  in Schalkstetten geboren wurden und die (nach)  $> 1700$  in einem beliebigen Ort verstorben sind. Die somit erhaltenen *Non-Kommunikanten* dienen schließlich als wichtige Variable bei der Rekonstruktion der Bevölkerungszahlen.

### c) Ermittlung eines Korrekturfaktors:

Nach Auszählung der in den Kirchenbüchern registrierten Kommunikanten und nach Erhebung der ortsspezifischen unter 14-jährigen *Nicht-Kommunikanten* wurde letztlich ein neuer Korrekturfaktor für die Berechnung der Mindesteinwohnerzahl der Untersuchungsorte ermittelt.



Hierbei gilt es zu betonen, dass es sich stets nur um Schätzwerte handelt und die rekonstruierten Einwohnerzahlen nur eine Annäherung an die frühneuzeitliche Realität darstellen können.

Lang und Trugenberger gehen von 80-85% Erwachsenen in einer frühneuzeitlichen Bevölkerung aus und geben demnach einen Korrekturfaktor von 1,18 bis 1,25 zur Berechnung der Einwohnerzahlen anhand der Kommunikantenzahlen vor (vgl. LANG 1987: 139; TRUGENBERGER 1990: 44). Im Hinblick auf die stark landwirtschaftlich geprägten sechs untersuchten Nachbarorte in dieser Arbeit wird dieser Erwachsenenanteil für zu hoch erachtet. Durch die Ermittlung der *Non-Kommunikanten* konnten die zuvor separat betrachteten Kommunikantenzahlen um eine Variable erweitert werden, so dass sich ein neuer Korrekturfaktor ergibt. Bei 109 der insgesamt 144 zur Abfrage der unter 14-Jährigen ausgewählten Untersuchungsjahre ließen sich auch die ortsspezifischen Abendmahlsteilnehmer zählen. Diese wurden Ort für Ort jeweils zu den entsprechend ermittelten *Nicht-Kommunikanten* addiert, wodurch sich die örtliche (grob geschätzte) Gesamtbevölkerung darstellen ließ.<sup>103</sup> Diese Summe wurde weiter durch die Zahl der Kommunikanten geteilt, wodurch sich schließlich ein Rechenfaktor ergab, der die Rekonstruktion der Einwohnerzahl eines Ortes anhand der Abendmahlsteilnehmer erlaubt.<sup>104</sup> Jeder dieser einzelnen Faktoren wurde auf drei Nachkommastellen gerundet. Abschließend wurden alle 109 derart errechneten Korrekturfaktoren gemittelt: das Ergebnis war ein neuer durchschnittlicher **Korrekturfaktor von 1,32**.<sup>105</sup>

### 8.1.3 Geschätzte Einwohnerzahlen der Untersuchungsorte

Die Berechnung der Einwohnerzahlen der sechs untersuchten Nachbarorte erfolgte durch Multiplikation jeder erhobenen, durchschnittlichen Kommunikantenzahl eines Jahres mit dem Faktor 1,32. Die folgenden Ergebnisse stellen allesamt Schätzwerte dar, die auf eine Annäherung an die frühneuzeitliche Realität abzielten. In den folgenden Auswertungen wurde nach gängigen mathematischen Grundregeln ohne Kommastelle gerundet: bis einschließlich 0,4 wurde abgerundet; ab einschließlich 0,5 wurde aufgerundet.

Um die rekonstruierten Einwohnerzahlen anschaulicher darstellen und besser miteinander vergleichen zu können, wurden die Jahre, in denen die Kommunikanten zuvor ausgezählt und zu Einwohnern hochgerechnet wurden, reduziert. Nur so konnten einige der in Abbildung 32

<sup>103</sup> Beispiel: Im Jahr 1700 zählte Schalkstetten durchschnittlich 106 Kommunikanten. Zudem lebten in dem Jahr etwa 18 Kinder im Alter von unter 14 Jahren im Ort, die zwischen 1687 und 1700 in Schalkstetten geboren wurden und erst nach 1700 (in einem beliebigen Ort) verstorben sind. Die geschätzte Einwohnerzahl für Schalkstetten beträgt im Jahr 1700 damit in Summe 124 Personen.

<sup>104</sup> Für das Jahr 1700 ergibt sich in Schalkstetten folglich ein Korrekturfaktor von 1,17 (=124/106).

<sup>105</sup> Die 109 Korrekturfaktoren, deren Durchschnitt den hier verwendeten zentralen Korrekturfaktor ergibt, sind in einer Tabelle im Anhang dargestellt (Anhang B, A 28.1-2: S. 436ff).

sichtbaren Unterbrechungen der Liniendiagramme geschlossen werden. I.d.R. wurden die rekonstruierten Werte im 5-Jahres-Rhythmus berücksichtigt. Sobald jedoch einer der Orte in einem dem Rhythmus entsprechenden Jahr keine Zählung der Kommunikanten und damit keine Angaben bzgl. der Bevölkerung zuließ, wurden (auch) die Werte des nächst möglichen Jahres in der folgenden Grafik bedacht. Auch aus der Zeit des 30-jährigen Krieges flossen mehr Jahre in die Betrachtung ein, als es der 5-Jahres-Rhythmus verlangt hätte.<sup>106</sup> So lässt sich die Entwicklung der örtlichen Einwohnerzahlen, trotz des unterschiedlich anmutenden Datenpools, sehr anschaulich im folgenden Liniendiagramm darstellen (Abb. 33). Anschließend wird die Bevölkerungsentwicklung der sechs Untersuchungsorte erläutert, wobei auf detaillierte Angaben bzgl. Fertilitäts- und Mortalitätsgeschehnissen erst in späteren Kapiteln Rücksicht genommen wird.

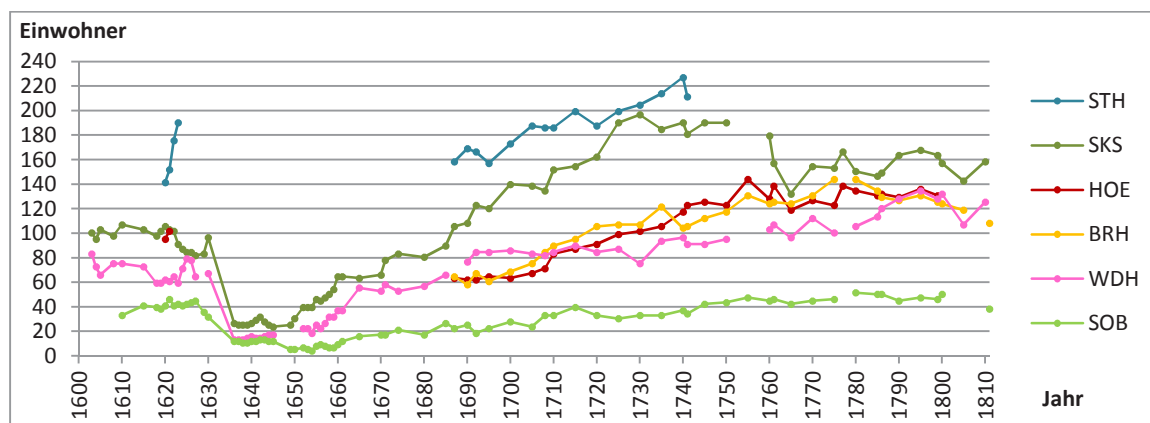


Abb. 33: Einwohnerzahl pro Ort pro Jahr

Während Schalkstetten, Waldhausen und Sontbergen ab dem frühen 17. Jahrhundert Aussagen über die örtliche Bevölkerungsentwicklung zulassen, geben Stubersheim, Bräunisheim und Hofstett-Emerbuch erst ab Ende des Jahrhunderts fortlaufende Einwohnerzahlen preis. Lediglich in den 1620er Jahren lassen sich für Stubersheim und Hofstett-Emerbuch noch einzelne Angaben über die Kommunikanten und rekonstruierten Einwohner festhalten. Bei der ersten Betrachtung des Liniendiagramms wird deutlich, dass Stubersheim seit jeher den größten der sechs Nachbarorte darstellte, was auch heute noch der Fall ist; Sontbergen hingegen hatte stets die wenigsten aller Einwohner.

Zu Beginn des 17. Jahrhunderts ist die Entwicklung der Bevölkerung in den nördlichsten direkten Nachbarorten Schalkstetten und Waldhausen durch Schwankungen zwischen Bevölkerungszunahme bzw. -abnahme gekennzeichnet; die Einwohnerzahlen halten sich auf einem mittleren Niveau. Langsam sind die Anfänge des Dreißigjährigen Krieges in der Albgegend spürbar; der erste Soldat wird Pfingsten 1613 im Kommunikantenregister von Schalkstetten genannt: „Georg

<sup>106</sup> Die im Folgenden berücksichtigten Daten sind im Anhang aufgelistet (Anhang B, A 29: S. 438f).

Zeller, ein Soldat von Villach aus Kärnten“ (KB SKS, Bd. 1.1, S. 175; vgl. DIETRICH 1993b: 30). Auch das am weitesten östlich gelegene Sontbergen ist bis in die 1620er Jahre durch solche Schwankungen der Einwohnerzahlen geprägt; hier liegt die Zahl der Gesamtbevölkerung auf einem für den Ort recht hohen Niveau.

Anfang bis Mitte der 1620er Jahre lassen sich einzelne Einwohnerzahlen für Stubersheim und Hofstett-Emerbuch rekonstruieren: wie Schalkstetten, Waldhausen und Sontbergen zeigen auch die beiden südlichsten Untersuchungsorte in dieser Zeit einen Anstieg der Einwohnerzahlen. Dieser lässt sich einerseits auf das Verhältnis örtlicher Geburten zu örtlichen Sterbefällen zurückführen: anhand der in OMEGA registrierten Individualdaten lässt sich bspw. für Waldhausen in der Zeit von 1600 bis 1625 ein Verhältnis von 47:12 (sprich 47 zu 12) rekonstruieren, was einem Bevölkerungswachstum von 74,5% entspricht. Andererseits dürfte der in dieser Arbeit nur randständig untersuchte Migrationsaspekt eine entscheidende Rolle spielen. Dies wird vor allem mit Blick auf Stubersheim deutlich, welches mit 75 Geburten und 34 Sterbefällen in der Zeit von 1620 bis 1625 auf ein Bevölkerungswachstum von 54,7% käme: der in der Grafik angezeigte starke Anstieg der Einwohnerzahlen innerhalb von nur vier Jahren lässt sich demnach vermutlich auf Einwanderungen bzw. auf auswärtige Kommunikanten zurückführen, die in Stubersheim am Abendmahl teilnahmen.

Nachdem 1618 der insgesamt 30 lange Jahre währende Krieg in Böhmen ausgebrochen war, brachen die Kriegswirren in den 1620er Jahren auch über die Albdörfer herein. Das Amt Stubersheim, zu dem die untersuchten sechs Nachbarorte zählten, hatte mit Geldnot, Hunger und schlechten Ernteerträgen zu kämpfen (vgl. DÜWEL-HÖSELBARTH 2002: 57). „Ab 1625 häuften sich [dann auch noch] die Einquartierungen fremder Heere“ (DIETRICH 1993b: 31, Erg. d. Verf.). Die Menschen waren verunsichert und verängstigt, einige suchten das Weite. Dies manifestierte sich in den drei zu beobachtenden Orten Schalkstetten, Waldhausen und Sontbergen nacheinander in einem Rückgang der Einwohnerzahlen. Im Jahr 1628 erreichte der Dreißigjährige Krieg, im Besonderen der *Dänisch-Niedersächsische Krieg*, die untersuchte Albgegend (vgl. DIETRICH 1984: 80). Dennoch zeigen Waldhausen und Schalkstetten einen kurzweiligen Bevölkerungsanstieg zwischen 1629 und 1630. Vor allem das Mehr an Schalkstetter Einwohnern lässt sich wohl eher auf von außerhalb stammende Kommunikanten als auf ein reelles Bevölkerungswachstum zurückführen – schließlich sind für Schalkstetten in der Zeit zwischen 1627-1630 nur 17 Geburten, aber 30 Todesfälle registriert (im Jahr 1629 betrug das Verhältnis 3:6). Wie im Liniendiagramm deutlich zu erkennen ist, waren die folgenden zwei Jahrzehnte 1630/1640 durch einen rapiden Rückgang der Einwohnerzahlen sowie Verharren der Zahlen auf einem sehr niedrigen Niveau gekennzeichnet, von dem sich die Orte erst ab Ende der 1640er Jahre allmählich erholten. Ursache war der am längsten andauernde Konflikt des Dreißigjährigen Krieges – der *Französisch-Schwedische Krieg*. Zwar konnten für Bräunisheim

keine eigenen Kommunikanten gezählt und Einwohner aus dieser Zeit rekonstruiert werden, aber es kann durchaus von einer recht ähnlichen Entwicklung wie im kleineren Teil- und Filialort Sontbergen ausgegangen werden. Auch hier sorgte das einfallende Kriegsvolk ab April 1628 für Not und Elend der Bevölkerung. Im Sterberegister von Bräunisheim ist zu lesen, dass nur die bis einschließlich März Verstorbenen mit einer „gewöhnlichen christlichen Leichenpredigt“ bestattet wurden (KB BRH, Bd. 1, S. 433); die nächste Person wurde am 15.4.1628 wegen eingefallenem Kriegsvolk und Abwesenheit des Pfarrers ohne Leichenpredigt begraben (KB BRH, Bd. 1, S. 433). Aufzeichnungen und auch Lücken in den Kommunikanten- und Sterberegistern der untersuchten Orte geben Auskunft über die schweren Zeiten. Das Leben war geprägt von Angst, Leid, Not und Hunger – immer wieder kam es zu Brandschatzungen, Plünderungen, Morden, vor allem von Seiten durchziehender Soldaten (vgl. DIETRICH 1993b: 33).

Im CR von Schalkstetten und Waldhausen fehlen die Angaben der Jahre 1628 sowie 1632-1635. In Stubersheim setzt die Auflistung der dem Abendmahl fern gebliebenen im Jahr 1619 aus; für das Jahr 1628 wird vermerkt, dass Kriegsvolk durchs Dorf zieht, viele auf der Flucht bzw. krank sind und damit dem Abendmahl fern blieben (KB STH, Bd. 1.1, S. 340). Von Mitte des Jahres 1634 bis Ende des Jahres 1635 wurde gar keine Kommunion in Stubersheim abgehalten: aufgrund der Schlacht bei Nördlingen hatten sich viele Einwohner nach Ulm, Geislingen und andernorts geflüchtet; zusätzlich ist von Hunger und Pest die Rede, welche bis einschließlich 1636 zahlreiche Opfer forderten, wie z.B. zwei aus Stubersheim flüchtige Opfer (Mutter und Kind) in Ulm (vgl. ebd.; KB STH, Bd. 1.1, S. 296). So weisen die Kommunikantenregister von Stubersheim und Hofstett-Emerbuch immer wieder auf die noch flüchtige Bevölkerung hin, welche in Geislingen Zuflucht suchte und dort zum Teil auch am Abendmahl teilnahm (vgl. KB STH, Bd. 1.1, S. 344; KB HOE, Bd. 31.1, S. 280). Auch ohne entsprechende Kommunikantenzahlen aus der damaligen Zeit kann davon ausgegangen werden, dass die Einwohnerzahlen in Stubersheim und Hofstett-Emerbuch ähnlich rapide wie in den zu beobachtenden Nachbarorten absanken; in der Festschrift anlässlich der Stubersheimer Kirchenrenovierung ist im Hinblick auf den Dreißigjährigen Krieg sogar davon die Rede, dass „Stubersheim fast ausgestorben war“ (DIETRICH 1984: 81).

Nach dem drastischen Bevölkerungsverlust in den 1630er Jahren verweilten die durchschnittlichen Einwohnerzahlen in Schalkstetten, Waldhausen und Sontbergen für einige Jahre auf sehr niedrigem Niveau. So werden in Schalkstetten Ende der 1630er Jahre sowie Mitte der 1640er Jahre die wenigsten Einwohner aller Zeiten registriert – auch Waldhausen zeigt niemals wieder so niedrige Werte wie in den Jahren 1636-1638. Nur in Sontbergen sinken die Einwohnerzahlen nach dem drastischen Rückgang nochmals weiter ab, so dass der Ort Anfang bis Mitte der 1650er Jahre nur mehr aus etwa fünf Personen besteht. Den ohnehin stets kleinsten der sechs untersuchten Nachbarorte trafen die Auswirkungen des Krieges und die Veränderungen des

Klimas demnach besonders hart. In Waldhausen begann sich die Bevölkerung bereits ab Beginn der 1640er Jahre von den Strapazen der langen Kriegsjahre zu erholen – die Einwohnerzahlen stiegen allmählich wieder an, was vermutlich größtenteils auf die von der Flucht zurückkehrenden Einheimischen zurückzuführen ist (vgl. DIETRICH 1993b: 34ff). Dagegen ließ der neue Aufschwung in Schalkstetten und Sontbergen noch bis etwa 1650/1655 auf sich warten. Ein zwischenzeitlicher kleiner Anstieg der Bevölkerungszahlen in Schalkstetten beruht auf einem zeitweisen Geburtenüberschuss im Ort. Der Dreißigjährige Krieg hatte deutliche Spuren hinterlassen, so auch in den untersuchten Nachbarorten auf der Schwäbischen Alb. Schließlich hatte sich „die Bevölkerungszahl des Herzogtums Württemberg von etwa 400.000 auf circa 50.000 Einwohner [verringert]“ (DÜWEL-HÖSSELBARTH 2002: 58, Erg. d. Verf.).

Dem Liniendiagramm folgend besserte sich die Lage in den Albdörfern ab Mitte des 17. Jahrhunderts zusehends – trotz kleinerer Schwankungen stiegen die Einwohnerzahlen in allen beobachtbaren Orten an. Dies darf jedoch keineswegs über die äußerst bescheidenen Lebensverhältnisse der örtlichen Bevölkerung hinwegtäuschen. Der lange Krieg hatte Existenzen zerstört; der Klimawandel im Zuge der Kleinen Eiszeit sorgte immer wieder für unberechenbare Wetterwechsel, welche zu Ernteeinbußen oder gar Ernteausfällen führten (vgl. ebd.: 57). Die Menschen hatten sprichwörtlich „zum Leben zu wenig, zum Sterben zu viel“ (DIETRICH 1993b: 41). Kriegerische Auseinandersetzungen wie die *Schlacht bei Fehrbellin* (1675) oder der *Pfälzische Erbfolgekrieg* (1688-1699) führten immer wieder dazu, dass Soldaten ihr Quartier in der Albgegend aufschlugen, die einheimische Bevölkerung bedrohten, für Nahrungsmittelknappheit sorgten, plünderten (vgl. ebd. 41ff). Während sowohl Schalkstetten wie auch Waldhausen bereits 60 Jahre nach Ausbruch des Dreißigjährigen Krieges vor Ort (1628) ihren jeweils ursprünglichen Bevölkerungsstand wieder erreichten, brauchte Sontbergen über 125 Jahre, bis es seine Ausgangsgröße aus den späten 1620er Jahren wiedererlangt hatte. Dagegen war die Bevölkerung von Schalkstetten und Waldhausen sehr rasch wieder genesen. Auch im Vergleich mit anderen württembergischen Untersuchungsorten verdient die Entwicklung dieser beiden Orte besondere Betonung. In Böhringen und Strohweiler wurde die ursprüngliche Einwohnerzahl (von 1634) erst wieder um 1800 erreicht (vgl. HECKH 1939: 131); die Gesamtbevölkerung Württembergs benötigte etwa 90 Jahre zur vollständigen Regeneration (vgl. HÄPKE 1924: 673, zit. nach MACKENROTH 1953: 117, Tab. 42). Damit stellen Schalkstetten und Waldhausen auch im regionalen Vergleich besonders schnell wiederhergestellte Orte dar.

Ende des 17. Jahrhunderts lassen sich endlich auch (wieder) Kommunikantenzahlen für Stubersheim, Hofstett-Emerbuch und Bräunisheim erheben, und folglich Einwohnerzahlen rekonstruieren. Bis Mitte des 18. Jahrhunderts lässt sich für alle sechs Untersuchungsorte ein Bevölkerungswachstum festhalten, welches je nach Ort von kleineren Schwankungen gekennzeichnet ist. Am kontinuierlichsten stiegen die Einwohnerzahlen in Hofstett-Emerbuch,

bis 1730 auch die in Bräunisheim. Etwas flacher, aber dennoch recht stringent, ist die Linie für Sontbergen ausgeprägt. Der kleinste aller sechs Nachbarorte regenerierte sich langsam, aber stetig. Stubersheim zeigt einen Rückgang der Bevölkerung Ende des 17. Jahrhunderts, welcher wahrscheinlich im Pfälzischen Erbfolgekrieg begründet ist – Geburten und Sterbefälle hielten sich zu Beginn der 1690er Jahre die Waage, so dass der Rückgang der Einwohnerzahlen vermutlich auf Auswanderungen/Fluchtmigration bzw. auf abziehende Soldaten zurückzuführen ist. Schließlich kam am 1.8.1693 der „Mobilmachungsbefehl, weil man vom Unterland her einen Angriff befürchtete“ (DIETRICH 1993b: 43).

Schwankungen der Bevölkerungsstände zu Beginn des 18. Jahrhunderts waren vermutlich Zeichen der erneuten Kriegswirren. Von 1701 bis 1714 wütete der *Spanische Erbfolgekrieg*, der auch das Leben der württembergischen Bevölkerung negativ beeinflusste. Landschaften und Lebensräume wurden verwüstet, die Einwohner finanziell ausgebeutet; einige flüchteten (vgl. ebd.). Hinzu kamen verheerende Witterungsverhältnisse, die zwischen 1700 und 1725 „insgesamt fünfmal [...] zu schlechten Ernteergebnissen [führten]“ (DÜWEL-HÖSSELBARTH 2002: 68, Änd./Erg. d. Verf.). Betrachten wir die Zeit 1700 bis 1730 fällt auf, dass die Einwohnerzahlen in vier der sechs Untersuchungsorte im Mittel stetig ansteigen; lediglich in Waldhausen und Sontbergen bleibt das Bevölkerungsniveau nahezu konstant bzw. lässt nur ein leichtes Wachstum erkennen. Dabei wird Waldhausen in seiner Ortsgröße zwischen 1708 und 1710 von Bräunisheim und Hofstett-Emerbuch überholt. Bis zum Ende des 18. Jahrhunderts stellt Waldhausen nun den zweitkleinsten der Untersuchungsorte dar. Binnen der genannten Jahre (1708-1710) legt Schalkstetten deutlich an Einwohnern zu. Die Kontrolle der in OMEGA registrierten Personen zeigt, dass in den Jahren 1708/1709 insgesamt 28 Personen geboren wurden, aber nur 13 verstarben. Neben diesem Geburtenüberschuss muss auch noch der Aspekt der (Heirats-) Migration bedacht werden, durch den Schalkstetten an Einwohnern gewann. Selbige Gründe sind auch für den deutlichen Bevölkerungsanstieg zwischen 1720 und 1725 verantwortlich. Dagegen ist der Bevölkerungsrückgang in Stubersheim zwischen 1715 und 1725 entweder auf Unterregistrierung oder (zumindest zeitweise) Auswanderungen zurückzuführen, da die Datenbank für alle relevanten Jahre einen Geburtenüberschuss wiedergibt. Aufgrund der klimatischen Veränderungen, mit teils zu trockenen, andererseits zu nassen Perioden (vgl. ebd.), die sich in äußerst schlechten Ernten widerspiegeln, sahen sich evtl. einige Einwohner von Stubersheim gezwungen den Ort zu verlassen und andernorts ihren Lebensunterhalt zu bestreiten. Dies dürfte vor allem junge Leute betroffen haben. Auch das recht markante Bevölkerungstief in Waldhausen zwischen 1725 und 1735 ist nicht alleine durch das Verhältnis örtlicher Geburten zu örtlichen Sterbefällen erklärbar – weder das Absinken, noch das spätere Ansteigen der Einwohnerzahlen sind ohne den Aspekt der Migration nachvollziehbar. Tatsächlich liegt die Anzahl der Verstorbenen in den ersten fünf Jahren insgesamt höher als die der Geborenen; in der

zweiten Hälfte kehrt sich das Verhältnis um. Dennoch spielen im Hinblick auf den Ausprägungsgrad definitiv auch Aus- sowie Einwanderungen eine Rolle, evtl. im Zusammenhang mit Eheschließungen.

Während die Einwohnerzahlen von Mitte des 17. bis Mitte des 18. Jahrhunderts in den meisten beobachtbaren Untersuchungsorten kontinuierlich anstiegen, offenbart Waldhausen von Anfang bis Mitte des 18. Jahrhunderts stagnierende durchschnittliche Bevölkerungszahlen (Abb. 33). Im Vergleich dazu hält sich auch der Bevölkerungsstand von Schalkstetten zwischen 1725 und 1760 im Mittel auf einem gleich bleibenden Niveau – dem höchsten Niveau, das im Untersuchungszeitraum jemals für Schalkstetten gemessen wurde. Trotz aller Widrigkeiten kann in Schalkstetten ein deutlicher Aufschwung binnen der letzten 100 Jahre vermerkt werden. Das Jahr 1741 liefert die letzten Kommunikantenzahlen für Stubersheim. Nachdem im Jahr zuvor der höchste Bevölkerungsstand im Ort erreicht wurde, sind die Einwohnerzahlen im letzten beobachtbaren Jahr deutlich rückläufig. Die Datenbank *Alle Personen* liefert Informationen über die örtlichen Geburten und Sterbefälle und zeigt auf, dass die Jahre 1740/1741 von einem leichten Geburtendefizit geprägt waren; dieses alleine kann jedoch keineswegs den recht markanten Bevölkerungsrückgang erklären. Vermutlich spielte wiederum der Faktor Migration (– hier Abwanderung –) eine tragende Rolle; ggf. führten auch Unterregistrierungen in den Kommunikantenregistern zu den rückläufigen Einwohnerzahlen. Ursache der erneuten Krise war der im Jahr 1741 ausgebrochene *Österreichische Erbfolgekrieg*, der auch das Leben der Menschen in Süddeutschland negativ beeinflusste (vgl. SCHMIDT et al. 2011: 75ff). Vermutlich traten einige der Bewohner der Stubersheimer Alb die Flucht an. Die bis 1748 andauernden Unruhen könnten auch die in den anderen fünf Untersuchungsorten verzeichneten leichten Bevölkerungsrückgänge erklären. Gerade durch die hier angewandte engmaschige Rekonstruktion wird deutlich, dass Schwankungen der rekonstruierten Einwohnerzahlen nicht nur auf die natürliche (biologische) Bevölkerungsbewegung zurückzuführen sind, sondern immer auch potenzielle Unterregistrierungen, zeitweise Abwanderungen oder auch vermehrte örtliche Krankheitsfälle Verursacher solcher Bevölkerungsabnahmen sein können.

Mitte des 18. Jahrhunderts wüteten die *Schlesischen Kriege*, darunter vor allem der *Siebenjährige Krieg* (1756-1763). Seit den 1730er Jahren galt die Teilnahme am fürstlichen Militärdienst als Voraussetzung zur Erlangung der obrigkeitlichen Heiratserlaubnis (vgl. SCHÜZ 1848: 27f), so dass einige Männer der Untersuchungsorte in den Krieg zogen, aus dem sie nicht immer unversehrt zurückkehrten. „In diesen kleinen Dörfern waren keine Reserven vorhanden, weder an Kraft und Gesundheit der Menschen, noch an Futter- und Nahrungsbeständen [...], weder in den Häusern, noch auf den Feldern.“ (DIETRICH 1993b: 43) Alle beobachtbaren Untersuchungsorte waren in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts durch ein Auf und Ab der Einwohnerzahlen gekennzeichnet; etwas weniger deutlich waren die Schwankungen in Sontbergen ausgeprägt. Es

dauerte Jahrzehnte, bis die land-/wirtschaftlichen Schäden beseitigt waren und das Leben seinen gewohnten Gang nahm. Einen wesentlichen Beitrag dazu lieferte die Entdeckung der Mergelsteine Mitte des 18. Jahrhunderts durch einen Waldhauser Bauern, welche als Bodengut besonders ergiebige Äcker hervorbrachten (vgl. DIETRICH 1993b: 55).

Das 18. Jahrhundert endete schließlich so, wie es begonnen hatte – mit Krieg. Die Französische Revolution (1789) wirkte sich bis auf die Schwäbische Alb aus; die Kämpfe zwischen französischen und österreichischen Truppen sorgten im Jahr 1796 für große naturelle, wirtschaftliche, finanzielle und menschliche Verluste (vgl. BAUER 2003: 76f). Dies erklärt das Absinken der Einwohnerzahlen in den fünf noch zu beobachtenden Untersuchungsorten. In den folgenden Jahren verursachte Napoleon in mehreren Ländern Europas diverse Kriege, ernannte sich 1804 selbst zum Kaiser und schloss ein Jahr später mit den süddeutschen Fürsten ein Waffenbündnis, wodurch auch die untersuchten Ortschaften erneut Schauplatz kriegerischer Auseinandersetzungen wurden (vgl. ebd.: 77f). Erst im Jahr 1813 widersetzte sich König Friedrich von Württemberg dem machtbesessenen Napoleon – in den anschließenden Befreiungskriegen kämpften die Truppen fortan gegen die Franzosen (vgl. ebd.).

### **Fazit:**

Die Frühe Neuzeit, im Besonderen die untersuchte Zeit zwischen 1600 und 1810, war geprägt von klimatischen Schwankungen sowie kriegerischen Auseinandersetzungen. Die Menschen durchlebten ein stetiges Auf und Ab zwischen Hoffen und Bangen; wirkliche Ruhe kehrte nur sehr selten ein. Immer wieder auftretende Wetterextreme, v.a. die Ungunstphasen mit Überschwemmungen (vgl. DÜWEL-HÖSSELBARTH 2002: 78ff) sorgten für Ernteeinbußen und -ausfälle. Daraus resultierten Not und Hunger, Subsistenzkrisen wurden begünstigt; diverse Mortalitätskrisen waren die Folge (vgl. PFISTER 2007: 37). Nicht zuletzt umherziehende Bettler und Soldaten sorgten für ein rasches Ausbreiten von Krankheiten – einige davon mit Todesfolge. Viele Jahre wurde das Leben der untersuchten Bevölkerung durch die drohende Gefahr von außen bestimmt. Obwohl sie zu keiner Zeit Auslöser irgendeines kriegerischen Konflikts waren, hatten die sechs Nachbarorte Waldhausen, Schalkstetten, Stubersheim, Hofstett-Emerbuch, Bräunisheim und Sontbergen etliche Jahre unter den Auswirkungen diverser Kriege zu leiden – allen voran dem Dreißigjährigen Krieg. So zeigen die rekonstruierten Einwohnerzahlen ganz deutlich, dass die zu Beginn des 17. Jahrhunderts ohnehin schon recht überschaubaren Orte durch die Wirren des Dreißigjährigen Krieges 75-80% ihrer Bevölkerungsgröße einbüßten – die Nachbardörfer schrumpften auf ein Minimum. Ab Mitte des 17. Jahrhunderts beginnen sich die Orte dann wieder zu erholen. Bräunisheim und Hofstett-Emerbuch zeigen einen recht parallelen Verlauf ihrer (zahlenmäßigen) Bevölkerungsentwicklung, die bis ins späte 18. Jahrhundert



weitestgehend kontinuierlich ansteigt. Stubersheim, beurteilbar zwischen 1687 und 1741, lässt eine identische Entwicklung wie Bräunisheim und Hofstett-Emerbuch erkennen. Ebenso vergleichbar sind die Entwicklungen der Einwohnerzahlen von Waldhausen und Sontbergen. Auch hier steigt der Bevölkerungsstand bis etwa 1800 fortwährend an, jedoch auf etwas niedrigerem Niveau und nicht so stark ausgeprägt wie in den genannten Nachbardörfern. Schalkstetten stellt im Vergleich zu den anderen fünf Orten einen Einzelfall dar: Von 1650 bis 1690 sowie in der Zeit zwischen 1760 und 1810 entwickelt sich der Ort bzgl. seiner Einwohner annähernd parallel zum direkten Nachbarort Waldhausen. In den Jahrzehnten zwischen 1690 und 1760 zeigt das Liniendiagramm jedoch eine deutliche Schere zwischen Schalkstetten und Waldhausen; der Bevölkerungsstand von Schalkstetten steigt ungleich schneller als der Bevölkerungsstand des Nachbarortes. So sehr Schalkstetten zuvor und auch später seinem direkten nördlichen Nachbarort Waldhausen ähnelte, so sehr ist die Entwicklung der örtlichen Einwohnerzahlen in den genannten 70 Jahren mit der in Hofstett-Emerbuch vergleichbar.

Doch unabhängig davon, welcher Ort welchem Ort am ehesten ähnelt – im Großen und Ganzen zeigen sie alle einen vergleichbaren Entwicklungsverlauf: Nach vernichtenden Jahren während des Dreißigjährigen Krieges schöpften die Einwohner in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts sicherlich neuen Lebensmut, so dass bis zum Ende der Beobachtungsphase von einer relativen Zunahme der Einwohnerzahlen gesprochen werden kann. Auch wenn das Liniendiagramm zwischenzeitliche Schwankungen der Einwohnerzahlen aufzeigt, hatte keiner der untersuchten Orte jemals wieder solch schwere Schicksalsschläge zu überwinden wie in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts.

Festzuhalten bleibt, dass es sich bei der Rekonstruktion von Bevölkerungszahlen immer nur um Schätzwerte/Näherungswerte handeln kann; ohne entsprechende standardisierte Zählungen ist es i.d.R. unmöglich, alle Personen eines Ortes zu 100% zu erfassen. Doch auch mit Hilfe der geschätzten Bevölkerungsangaben lassen sich vielfältige Untersuchungen bzgl. des (bio-)sozialen Verhaltens der Menschen in der Frühen Neuzeit anstellen.

## 8.2 Nuptialität

Struktur und Entwicklung einer Bevölkerung resultieren zu einem großen Teil aus dem Verhalten und den Entscheidungen der Individuen, die in dieser Bevölkerung leben (vgl. HILL/KOPP 2000: 959). Neben dem Aspekt des geborenen Werdens und des Sterbens stellt die Nuptialität das i.d.R. einzig frei wählbare vitalstatistische Ereignis im Lebenslauf eines Menschen dar (vgl. SAUNDERS 1995: 177), weshalb das menschliche Heiratsverhalten im Hinblick auf historisch-demographische Analysen besondere Beachtung verdient.

Während die später untersuchten demographischen Parameter Fertilität und Mortalität biologischer Natur sind, ist Nuptialität als ein sozial determinierter Vorgang zu klassifizieren, der in der Frühen Neuzeit an besondere gesellschaftliche Werte und Normen sowie politische Restriktionen geknüpft war. Der Akt der Eheschließung war während des untersuchten Zeitraums vermutlich selten rein privater und emotionaler Natur, sondern häufig ein ökonomisch oder auch sozial notwendiges Unterfangen. Obrigkeitliche und kirchliche Richtlinien sowie Heiratsbeschränkungen sorgten dafür, dass eine öffentliche Heirat bis ins 19. Jahrhundert hinein vielfach ein Privileg darstellte, welches u.a. an Besitz, Einkommen und später auch ein Mindestalter gekoppelt war. Da die Gründung einer eigenen Familie in der Frühen Neuzeit jedoch erst nach einer zuvor ordentlich geschlossenen Ehe stattzufinden hatte, kann davon ausgegangen werden, dass eine eheliche Verbindung, trotz aller Restriktionen, die angestrebte Lebensform vieler Menschen darstellte. Umgekehrt dienten vermutlich auch einige der in den sechs untersuchten Nachbarorten geschlossenen Ehen der Legitimation unehelich gezeugter Kinder.

Die nachstehenden Kapitel beschäftigen sich zunächst mit dem Ausmaß an Heiraten in Waldhausen, Schalkstetten, Stubersheim, Hofstett-Emerbuch, Bräunisheim und Sontbergen. Wie viele Ehen wurden in den betrachteten Jahrzehnten geschlossen und welchen Zivilstand hatten die Heiratenden? Danach werden weitere Fragen zum menschlichen Heiratsverhalten auf der Schwäbischen Alb eruiert: Wie alt waren die Brautleute? In welchen Monaten und an welchen Wochentagen wurde vorzugsweise geheiratet? Wie lange hatte eine Ehe in der Frühen Neuzeit Bestand und wie oft heirateten die Menschen in ihrem Leben? Dies leitet zum Stichwort *Wiederverheiratung* über, bei dem nicht nur die Anzahl an Ehen untersucht wird, sondern v.a. auch die Dauer einer Witwenschaft Beachtung findet. Abschließend wird der Frage nach der Herkunft der Brautleute nachgegangen. Da der demographische Parameter *Migration* in dieser Arbeit nicht separat behandelt wurde, soll die Analyse der Heiratskreise einen kleinen Überblick über vergangene Wanderungen liefern – Stichwort *Heiratsmigration*.

Die nachstehenden Untersuchungen basieren auf den Angaben der aus OMEGA extrahierten Dateien *Alle Personen* und *Alle Ehen*. Mit Hilfe des in Notepad++ generierten Perl-Scripts wurde die Tabelle *M (Marriages)* erstellt, welche alle 7188 in OMEGA registrierte Eheschließungen auflistet. Die eherelevanten Informationen verteilen sich auf insgesamt 24 Spalten; die weitere Bearbeitung erfolgte anhand von Pivot-Tabellen im Tabellenkalkulationsprogramm MS Excel®.

### 8.2.1 Rohe Eheanzahl

Die Gesamtzahl der in OMEGA registrierten Ehen beläuft sich auf 7188, unabhängig vom Heiratsort und dem Zeitpunkt der Heirat. Für die Untersuchung der **rohen Eheanzahl** wurden nur diejenigen Eheschließungen berücksichtigt, die in einem der sechs untersuchten Nachbarorte geschlossen wurden, was die Zahl bereits auf 2718 Ehen reduzierte.<sup>107</sup> Des Weiteren spielten nur solche Eheschließungen eine Rolle, die zwischen 1561 und 1800 geschlossen wurden. In vier der sechs Untersuchungsorte beginnen die Aufzeichnungen in den Eheregistern bereits im Jahr 1559; in den beiden anderen Orten starten die Register offiziell im Jahr 1560. Ebenso divergieren die letzten Einträge in den berücksichtigten Eheregistern zwischen 1804 und 1811. Aufgrund der unterschiedlichen Laufzeiten der dieser Arbeit zugrunde liegenden Eheregister und der Übersichtlichkeit halber werden die in Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen geschlossenen Ehen pro Jahrzehnt dargestellt – eingegrenzt auf den Zeitraum der Dekaden<sup>108</sup> 1570 bis 1800. Die nicht berücksichtigten Eheverknüpfungen nannten gar kein bzw. kein exaktes Heiratsjahr, keinen Heiratsort und/oder einen anderen Ort der Vermählung als einen der sechs Untersuchungsorte. Somit finden auch auswärtige Eheschließungen von ‚Einheimischen‘ hier weiter keine Berücksichtigung. Von den 7188 Ehen der Ausgangstabelle *M* wurden 2078 Ehen in den Jahren 1561 bis 1800 geschlossen (Tab. 9). Um die wievielte Ehe es sich im Einzelnen handelt, wurde bei der Untersuchung der rohen Eheanzahl außer Acht gelassen.

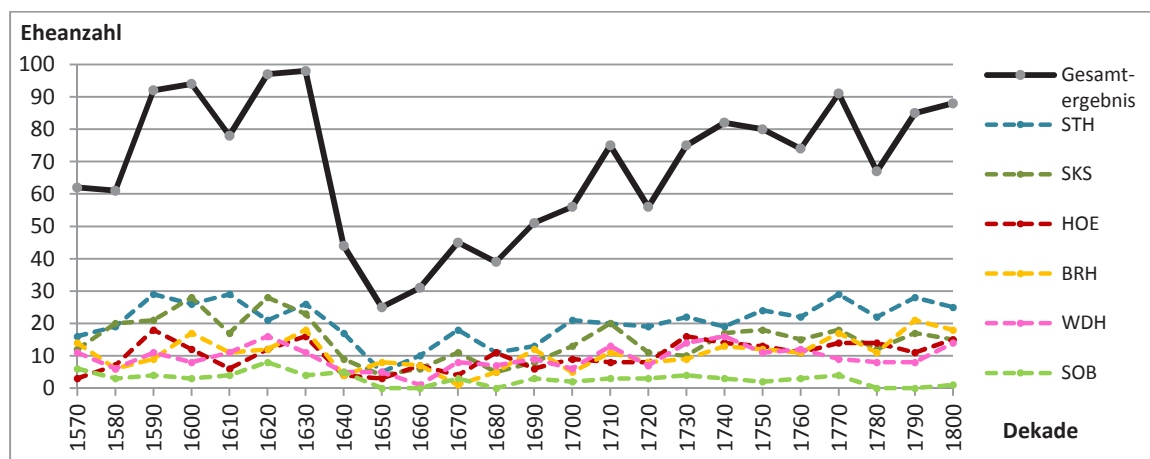
**Tab. 9:** Eheschließungen der Dekaden 1570-1800

| Ort   | BRH         | HOE | SKS | SOB | STH | WDH | sonstige | unbekannt | Alle |  |
|---|-------------|-----|-----|-----|-----|-----|----------|-----------|------|--|
| Ehen  | 260         | 242 | 358 | 68  | 491 | 227 | 418      | 14        | 2078 |  |
| <b>Summe der folglich untersuchten Ehen</b> | <b>1646</b> |     |     |     |     |     |          |           |      |  |

<sup>107</sup> Von den übrigen, nicht berücksichtigten 4470 Ehen nennen 2474 keinen Heiratsort; 1996 Vermählungen fanden in anderen Orten statt.

<sup>108</sup> Eine Dekade fasst im Folgenden jeweils die Ergebnisse der Jahre 1-10 zusammen. Bsp.: Dekade 1570 = Ergebnisse der Jahre 1561-1570; Dekade 1580 = Ergebnisse der Jahre 1571-1580; etc..

Insgesamt **1646** dieser **Vermählungen** fanden in einem der sechs Untersuchungsorte statt, 418 in anderen Orten; bei 14 dieser registrierten Eheschließungen konnte kein Heiratsort ausgemacht werden. Daher bleiben 5542 der insgesamt 7188 Eheverknüpfungen bei der folgenden Analyse der rohen Eheanzahl unberücksichtigt. In den betrachteten Dekaden 1570 bis 1800 fanden die meisten Hochzeiten im größten der sechs Untersuchungsorte statt: Mit insgesamt 491 Eheschließungen wurden in Stubersheim gut sieben Mal so viele Ehen wie im kleinsten Ort Sontbergen geschlossen. Während Waldhausen, Hofstett-Emerbuch und Bräunisheim jeweils mehr als 220 Hochzeiten zu verzeichnen hatten, lag Schalkstetten mit 358 Eheschließungen an zweiter Stelle. Das nachfolgende Diagramm zeigt die pro Jahrzehnt in den einzelnen Orten geschlossenen Ehen sowie die Gesamtzahl aller Eheschließungen (Abb. 34).



**Abb. 34:** Anzahl der Eheschließungen in den Untersuchungsorten pro Dekade

Die Anzahl der pro Jahrzehnt summierten Eheschließungen pro Ort variiert zwischen 0 (in Sontbergen) und 29 (in Stubersheim). Der kleinste Ort Sontbergen zeigt allgemein die geringsten Schwankungen bzgl. der örtlichen Eheanzahl; pro Dekade wurden zwischen 0 und 8 Ehen geschlossen. Dagegen zeigen die beiden größten Orte Stubersheim und Schalkstetten die deutlichsten Veränderungen; pro Jahrzehnt fanden dort zwischen 5 und 29 bzw. zwischen 4 und 28 Hochzeiten statt. So kann allgemein festgehalten werden, dass die Ortsgröße nicht nur mit der Anzahl an Eheschließungen positiv korreliert, sondern auch mit der Ausprägung von Schwankungen. Sprich: Je kleiner der Ort, desto weniger Ehen wurden in den Registern verzeichnet und desto geringer fallen die örtlichen Variationen der Eheanzahl pro Dekade aus.

Zu Beginn der Untersuchungsperiode um 1570 zeigen fünf der sechs Nachbarorte eine jeweils mittlere bis hohe ortsspezifische Eheanzahl; einzig in Hofstett-Emerbuch liegt die Anzahl der Vermählungen auf dem niedrigsten ortsspezifischen Level – evtl. spielten hier Unterregistrierungen eine Rolle. Vergleicht man Hofstett-Emerbuch mit dem kleineren Sontbergen wird klar,

dass die Ortsgröße alleine kein Grund für das geringe Heiratsaufkommen sein kann. Bereits bei der Einführung der Reformation im Jahr 1531 gingen die in Hofstett-Emerbuch ansässigen Menschen vermehrt in den Gottesdienst nach Schalkstetten, da der heimische Pfarrer als ungebildet und lasterhaft galt (vgl. BULL et al. 1989: 466). Mitte des 16. Jahrhunderts wurde die Pfarrei Hofstett-Emerbuch dann einige Zeit vom nahe gelegenen Ettlenschieß aus mitbetreut (vgl. ebd.); somit kann für den Beginn der Aufzeichnungen der Eheschließungen spekuliert werden, dass einige Paare sich evtl. in einer der vertrauten Nachbargemeinden trauen ließen und es deshalb verhältnismäßig wenige Vermählungen in Hofstett-Emerbuch selbst gab. Die auf den jeweiligen Ortsdurchschnitt bezogene mittlere bis hohe Anzahl an Eheschließungen im späten 16. Jahrhundert resultiert vermutlich nicht zuletzt aus dem Mitte des 16. Jahrhunderts besiegelten Augsburger Religionsfrieden, der die Menschen nach einer langen Zeit der Glaubenskriege zur Ruhe hatte kommen lassen. In den untersuchten Nachbardörfern wandte man sich endgültig dem protestantischen Glauben zu, bei dem der Ehestand als „der ‚ächte Stand‘“ (RIEHL 1882: 120) bezeichnet wurde und somit wohl die angestrebte Lebensform der meisten darstellte. In den folgenden 23 Dekaden kam es in allen sechs Untersuchungsorten immer wieder zu einem Wechsel zwischen steigenden bzw. sinkenden Ehezahlen. Ortsspezifische Differenzen können u.a. mit der jeweils im Ort vorherrschenden (Geschlechts- und) Altersstruktur in Zusammenhang gebracht werden. Ebenso spielen Fertilitäts- und Mortalitätsverhältnisse eine entscheidende Rolle im Hinblick auf die Ausprägung und Entwicklung von Nuptialität. Je kleiner der Ort, desto weniger potenzielle Heiratskandidaten standen zur Verfügung und desto weniger Hochzeiten fanden demnach im Ort statt. Während die sechs Untersuchungsorte über die meiste Zeit hinweg leichte Divergenzen der je Ort geschlossenen Ehen pro Dekade aufweisen, lässt sich Mitte des 17. Jahrhunderts eine nahezu homogene Entwicklung in allen sechs Orten festhalten. Der Dreißigjährige Krieg traf auch die Bevölkerung auf der Schwäbischen Alb sehr hart, was sich deutlich an den pro Ort registrierten Eheschließungen zeigt. Der radikale Einbruch der Ehezahlen zeigt sich besonders deutlich anhand der pro Dekade aufsummierten Ehen aller sechs untersuchten Orte, welche in Abbildung 34 als *Gesamtergebnis* dargestellt werden.

Die Entwicklung der rohen Gesamt-Eheanzahl startet 1570 – in den Jahren 1561-1570 – auf einem mittleren Niveau. Die auf dem Augsburger Reichstag im Jahr 1555 festgeschriebene Religionsfreiheit hatte für Ruhe gesorgt: Die im Untersuchungszeitraum im Amt Stubersheim beheimateten Nachbarorte waren reformiert worden; Elternschaft und Familie galten als zentrale Parameter der protestantischen Glaubenslehre (vgl. GESTRICH 2003: 371ff). In Anlehnung an die im katholischen Brauchtum unumgängliche Verbindung der Elemente *Ehe* und *Familie* war auch im Protestantismus eine ordentliche Familiengründung mit einer zuvor offiziell geschlossenen Ehe verbunden – wenngleich sich Luther um eine Lockerung der starren kirchlichen

Restriktionen bemühte. Gesellschaftliche, soziale Werte und Normen verlangten nach *ehrlichen* Kindern; *unehrliche/uneheliche* Kinder wurden als solche in den ab Ende der 1550er Jahre zu führenden Kirchenregistern vermerkt. Die Ehe nahm einen zentralen Stellenwert im Leben der Menschen ein, woraus sich der Anstieg der Hochzeiten Ende des 16. Jahrhunderts ableiten lässt. Nach einem kleinen Rückgang der rohen Eheanzahl zwischen 1601 und 1610, der sich vermutlich auf den Rückgang der örtlichen Geburtenzahlen etwa drei Jahrzehnte zuvor zurückführen lässt, steigen die Vermählungen in der zweiten Dekade des 17. Jahrhunderts wieder an und zeigen ein Jahrzehnt später (1630) den höchsten Wert des gesamten Untersuchungszeitraums. Auch dieser lässt sich wiederum mit dem Faktor Fertilität in Verbindung bringen. Spätere Auswertungen (Kap. 8.3.1) zeigen für die Zeit um 1600 in nahezu allen sechs Nachbarorten recht hohe Geburtenzahlen. Diese um die Jahrhundertwende geborene Bevölkerung ist zwei bis drei Jahrzehnte später im heiratsfähigen Alter, woraus sich die dann ansteigenden, hohen Ehezahlen ergeben. Das Jahr 1630 brachte die Wende. In den kommenden zwei Jahrzehnten sank die Anzahl an Eheschließungen auf einen historischen Tiefstand – analog zu den Einwohnerzahlen in den untersuchten Nachbarorten auf der Schwäbischen Alb.

Im Jahr 1618 brach der Dreißigjährige Krieg in Böhmen aus und erreichte in den 1620er Jahren auch die untersuchte Albgegend; das Jahr 1628 ging für die sechs Nachbarorte als „das erste wirkliche Kriegsjahr“ (DIETRICH 1993b: 31) in die Geschichte ein. Der Krieg hatte etliche Menschenleben gekostet. Viele Menschen waren im Zuge der Angst um Leib und Leben geflohen; einige suchten Zuflucht im nahe gelegenen Geislingen, manche in Ulm. So gab es in den Orten zwischen 1630 und 1650 nur noch sehr wenige Menschen, was die Möglichkeit der Eheschließung per se eingrenzte.

Erst ab 1651 erholte sich die Bevölkerung langsam wieder und die Heiratshäufigkeit stieg von nun an mehr oder weniger fortlaufend an – das Leben ging wieder voran. Der Dreißigjährige Krieg war überstanden; viele Menschen kehrten in ihre alte Heimat zurück, andere kamen hinzu. Aus Angst vor Armutswellen suchte die Obrigkeit das ansteigende Heiratsaufkommen ab dem Jahr 1663 etwas einzudämmen: So sollten Staats- und Gemeindebehörden das Bauen neuer Wohnungen und Häuser untersagen und ihre Untertanen daran erinnern, „ihre Kinder von unzeitigem Heirathen abzuhalten, und sie in anderen Orten mit Dienen ihre Nahrung suchen zu lassen“ (SCHÜZ 1848: 26). Evtl. war der leichte Rückgang der Eheschließungen in der Dekade 1680 die Folge dieser zuvor erlassenen Verordnung. Ebenso kann die Ursache für den kurzfristigen leichten Rückgang auch im niedrigen Geburtenaufkommen der Dekaden 1650/1660 liegen.

In der Nachkriegszeit führten die Menschen auf der Stubersheimer Alb ein recht ärmliches Leben (vgl. DIETRICH 1993b: 41). Vor allem in der Zeit zwischen 1670 und 1680 wurden ihre Geduld und ihr Durchhaltevermögen erneut auf die Probe gestellt, als Soldaten im Zuge der Schlacht bei Febrbellin nach Waldhausen und Umgebung ins Winterquartier kamen, plünderten und die

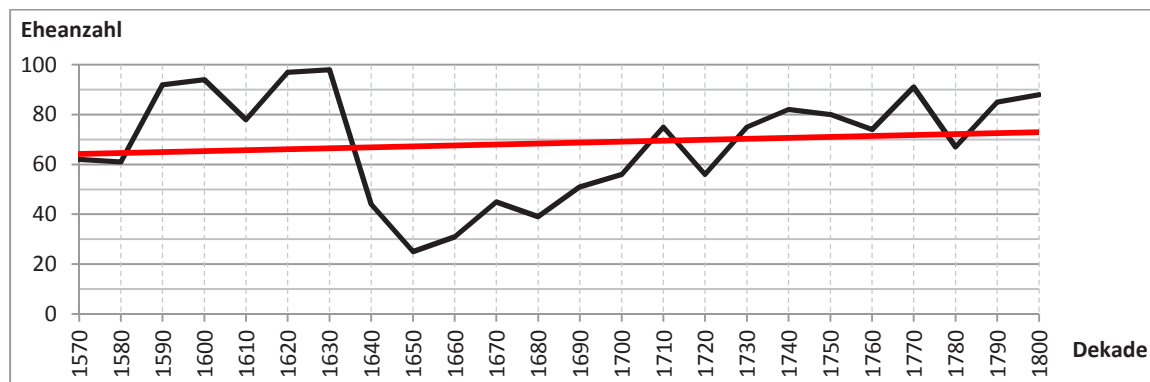
Armut der Einheimischen noch weiter steigerten (vgl. DIETRICH 1993b: 41) – in dieser Zeit hatten viele Menschen wohl weder Muße noch Geld für Hochzeitsfeierlichkeiten. Ab 1680 stiegen die rohen Ehezahlen wieder an und zeigten sich in der Dekade 1710 in einem ersten markanten Hoch seit über 70 Jahren. Das darauffolgende Jahrzehnt zeigt hingegen wiederum einen Rückgang der Heiratshäufigkeit – ein Umstand, an dem v.a. der Spanische Erbfolgekrieg sicherlich nicht ganz unschuldig war (vgl. SCHMIDT et al. 2011; ZSCHUNKE 1984: 233ff). Diverse Soldatentrupps belagerten die Umgebung von Ulm, streiften wohl auch die Untersuchungsorte, sorgten für immense Teuerungen und versetzten die Bevölkerung erneut in Angst und Schrecken (vgl. DIETRICH 1993b: 43).

Des Weiteren spielten wahrscheinlich auch die katastrophalen Witterungsverhältnisse im Zuge der Kleinen Eiszeit eine entscheidende Rolle; Landschaften und Ernten wurden verwüstet, Krankheiten breiteten sich aus. Die Einwohner der sechs untersuchten Nachbardörfer litten unter Hunger und finanzieller Not. Zwischen 1711 und 1720 häuften sich die örtlichen Sterbefälle. Darüber hinaus hatten sich zwei bis drei Jahrzehnte zuvor die Geburtenzahlen in Grenzen gehalten, waren mancherorts gesunken, so dass es auch von dieser Seite her in der Dekade 1720 nicht viele heiratsfähige Kandidaten in der örtlichen Bevölkerung gab. Ab 1721 stiegen die rohen Ehezahlen dann wieder an und gipfelten in der Dekade 1770 auf dem höchsten Stand der letzten 14 Jahrzehnte. Zwischen 1741 und 1760, insbesondere in der Dekade 1760, lässt sich ein leichter Rückgang der Vermählungen festhalten, dessen Verursacher vermutlich der 1756-1763 wütende Siebenjährige Krieg war. Erneute Missstände, Angst und Armut in der Bevölkerung ließen die Lust und Aussicht zu heiraten sinken bzw. machten eine Hochzeitsfeier meist unerschwinglich. Mitte der 1730er Jahre war nicht nur ein Mindestheiratsalter von 25 Jahren, sondern auch die männliche Teilnahme am fürstlichen Militärdienst als Voraussetzung zur Erlangung der obrigkeitlichen Heiratsurlaubnis festgelegt worden (vgl. SCHÜZ 1848: 27f). Dies bedeutete nicht zwangsläufig, dass wirklich niemand vor Erreichen des 25. Lebensjahres heiratete. Jedoch zogen in der Folge einige Männer der Untersuchungsorte in den Krieg, aus dem sie nicht immer unversehrt zurückkehrten.

Ein letzter zu beobachtender und noch drastischerer Rückgang der rohen Ehezahlen fand schließlich zwischen 1771-1780 statt, was u.a. als Spätfolge des Siebenjährigen Krieges beschrieben werden kann, nachdem die Geburtenzahlen seit 1750 in den Untersuchungsorten zurückgegangen waren. Darüber hinaus kam es in der Dekade 1780 zu einem Hoch an Sterbefällen. Viele Säuglinge und Kinder starben an *Gichtern* (=Krämpfe) und *Auszehrung*; einige fielen den *Blattern* (=Pocken) zum Opfer. Bei den Erwachsenen werden v.a. *fiebrige und auszehrende Krankheiten* als Todesursachen in den Sterberegistern genannt. Nachwehen des Siebenjährigen Krieges waren, wie auch bei den Kriegen zuvor, v.a. Schäden an Haus, Hof und Landwirtschaft; gepaart mit witterungsabhängigen Ernteeinbußen litten die Menschen an Hunger und Not, die

Körper waren geschwächt und damit anfällig für diverse Krankheiten, von denen schließlich einige zum Tode führten. Doch wem sich die Möglichkeit bot, der heiratete: Von den in der Dekade 1780 Verstorbenen mit einem Mindestalter von 16 Jahren blieben 16% bis zu ihrem Tod unverheiratet; damit reduzierte sich also auch die Menge potenzieller Heiratskandidaten.

Zum Ende des Beobachtungszeitraums, Ende des 18. Jahrhunderts, stiegen die Vermählungen wieder an. Jedoch kann vermutet werden, dass Unruhen und Verluste im Zuge der Französischen Revolution, welche im Jahr 1796 auch auf der Schwäbischen Alb ihre Opfer forderte (vgl. BAUER 2003: 76f), in den darauffolgenden Jahrzehnten wiederum für einen Rückgang der Eheschließungen gesorgt haben. Ein Indiz für diese Vermutung ist der insgesamt schwächer werdende Anstieg der Heiratshäufigkeit zwischen 1790 und 1800. Die Entwicklung der rohen Eheanzahl in der Frühen Neuzeit spiegelt deutlich die vorherrschenden politischen und gesellschaftlichen Zu- bzw. Missstände wider. Trotz aller Widrigkeiten und schwierigen Lebensumstände hielten die Menschen auf der Schwäbischen Alb an der Institution Ehe fest: Nach dem dramatischen Einbruch der Zahlen im Zuge des Dreißigjährigen Krieges stieg die Heiratsbereitschaft und -häufigkeit in der Gesamtbetrachtung bis zur Dekade 1800 zusehends an, auch wenn es zeitweise kleinere Schwankungen zu verzeichnen gab. Betrachtet man die Heiratshäufigkeit aller sechs Nachbarorte pro Jahrzehnt im Verbund, so ergibt sich folgendes Abschlussbild (Abb. 35):



**Abb. 35:** Entwicklung der Heiratshäufigkeit in den Untersuchungsorten

Anhand der linearen Trendlinie zeigt sich, dass die Heiratshäufigkeit der untersuchten Bevölkerung auf der Schwäbischen Alb – über den gesamten Zeitraum betrachtet – zunahm. Die entsprechenden absoluten Zahlen finden sich im Anhang (Anhang B, A 30: S. 440).



## 8.2.2 Heiratsziffern

Wie in Kapitel 8.1.3 mit Hilfe der Bevölkerungsrekonstruktion vorgestellt wurde, handelt es sich bei den untersuchten Nachbarorten auf der Stubersheimer Alb in der Frühen Neuzeit um zahlenmäßig kleine Dörfer. Während der größte Ort Stubersheim in den beobachteten Jahren bis zu 227 Einwohner aufweist, waren im kleinsten Ort Sontbergen schätzungsweise lediglich 5 bis 51 Personen beheimatet. Selbstverständlich stellen diese Zahlen nur grobe Annäherungswerte dar. Dennoch zeigen sie deutlich, dass die untersuchten Orte bereits in der Frühen Neuzeit unterschiedlich viele Einwohner zählten. Daher können die soeben präsentierten rohen Ehezahlen auch nur bedingt Auskunft über das Heiratsverhalten der Menschen in Waldhausen, Schalkstetten, Stubersheim, Hofstett-Emerbuch, Bräunisheim und Sontbergen geben. Um den Faktor der Ortsgröße zu nivellieren und Vergleiche mit anderen Untersuchungen anstellen zu können, werden die registrierten Vermählungen in **Heiratsziffern** (Eheraten) umgewandelt. Hierbei werden die pro Jahr in einem der sechs Orte geschlossenen Ehen auf 1000 Einwohner des entsprechenden Ortes hochgerechnet; die absoluten Zahlen finden sich in einer Tabelle im Anhang (Anhang B, A 31: S. 440ff).

Die auf der Zählung der Abendmahlteilnehmer sowie der Rekonstruktion der *Nicht-Kommunikanten* basierende Schätzung der örtlichen Einwohnerzahlen liefert keinerlei Werte aus der Zeit vor 1603. Bis zum Ende des 17. Jahrhunderts konnten nur für drei der sechs Untersuchungsorte nahezu lückenlos Einwohnerzahlen erhoben werden. Nachdem zwischen 1687 und 1741 schließlich für alle sechs Nachbarorte Bevölkerungsrekonstruktionen erfolgen konnten, zeigen sich im weiteren Verlauf bis zum Beginn des 19. Jahrhunderts ortsspezifische Lücken sowie divergierende Untersuchungsabschlüsse bzgl. der Erhebungsjahre. Die örtlichen Heiratsziffern wurden daher für genau die Jahre errechnet, welche bei der Bevölkerungsrekonstruktion berücksichtigt wurden. Die Diagramme zeigen die pro Ort auf 1000 Einwohner hochgerechneten Heiratsziffern zwischen 1603 und 1800; sortiert wurde nach der Pfarreizugehörigkeit der Orte (Abb. 36-41). Waldhausen war im Untersuchungszeitraum ein Filialort der Pfarrei Schalkstetten, Hofstett-Emerbuch ein Filial von Stubersheim und Sontbergen wurde vom Bräunisheimer Pfarrer mit betreut. Analog zu den Einwohnerzahlen handelt es sich auch bei den Heiratsraten/-ziffern um Schätzwerte.

Die Heiratsziffern der Nachbarorte Schalkstetten und Waldhausen liegen im Vergleich zu den anderen Untersuchungsorten auf einem recht hohen Niveau (Abb. 36+37). Zwischen 1600 und 1800 kommen in Schalkstetten im Durchschnitt 17 Ehen auf 1000 Einwohner, in Waldhausen sind es sogar 18 Ehen. Auffällig ist das verhältnismäßig starke Heiratsaufkommen beiderorts in einzelnen Jahren zwischen 1620 und 1640/1649, mit einer **relativ** hohen Heiratsrate für

Waldhausen im Jahr 1636. Dabei handelt es sich jedoch keineswegs um eine besonders große Anhäufung von Eheschließungen. Im Zuge des Dreißigjährigen Krieges haben die Orte stark an Einwohnern eingebüßt, so dass einzelne Hochzeiten einfach wesentlich stärker ins Gewicht fallen. So wurden in den Jahren mit ausgeprägten Heiratsziffern in Schalkstetten zwischen zwei und sechs Ehen geschlossen, in Waldhausen waren es zwischen einer und fünf Ehen.

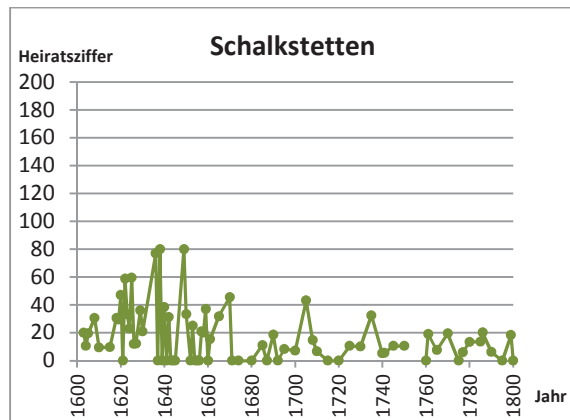


Abb. 36: Heiratsziffern pro Jahr in Schalkstetten

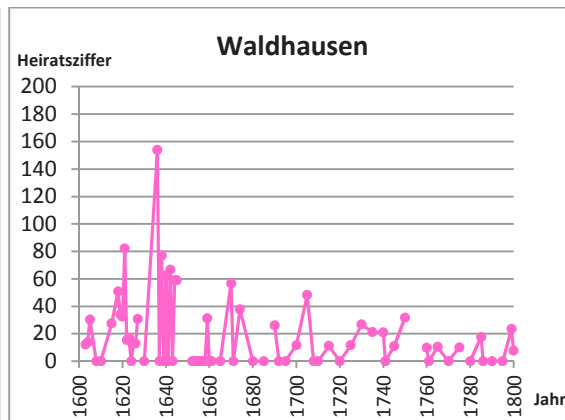


Abb. 37: Heiratsziffern pro Jahr in Waldhausen

Die Nachbargemeinden Stubersheim und Hofstett-Emerbuch zeigen erst ab dem Ende des 17. Jahrhunderts etwas repräsentativere Werte (Abb. 38+39). Die durchschnittliche Heiratsrate liegt jeweils bei 12 Ehen pro 1000 Einwohner, so dass die Heiratsziffern beider Orte recht analog ausfallen. Im Vergleich mit den vier Nachbarorten liegen die Werte auf einem mittleren Niveau.

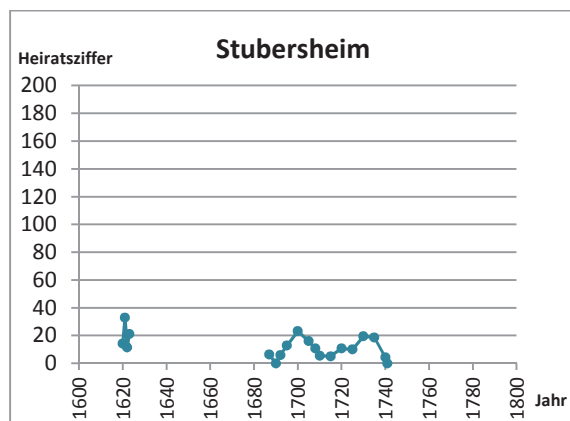


Abb. 38: Heiratsziffern pro Jahr in Stubersheim

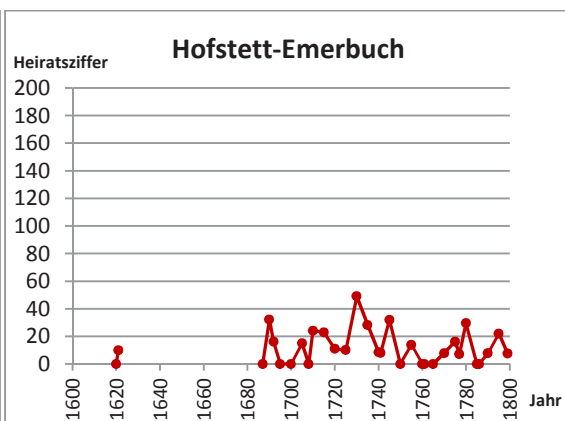


Abb. 39: Heiratsziffern pro Jahr in Hofstett-Emerb.

Die beiden östlichen Nachbarorte, Bräunisheim und Sontbergen, zeigen im Vergleich mit den vier anderen Untersuchungsorten die niedrigsten durchschnittlichen Heiratsziffern (Abb. 40+41). In Bräunisheim wurden im Mittel 10 Ehen pro 1000 Einwohner geschlossen, in Sontbergen waren es 11 Ehen. Dabei muss betont werden, dass die reale Eheziffer bezogen auf

Vermählungen ‚Einheimischer‘ in Bräunisheim vermutlich etwas niedriger und in Sontbergen dagegen etwas höher lag, als es die errechneten Werte wiedergeben. Dies ist der Tatsache der gemeinsamen Pfarrei geschuldet: Vor allem Mitte bis Ende des 18. Jahrhunderts verkündeten einige Einwohner von Sontbergen zwar ihre anstehende Vermählung in der ortseigenen Kirche (Proklamation) – die Eheschließungen fanden allerdings in Bräunisheim statt. Bei der Digitalisierung der in den Registern verzeichneten Daten wurde ferner nur der entsprechende Ort der Verheiratung erfasst, so dass die pro Ort ermittelten Heiratsziffern nur einen groben Blick auf das damals vorherrschende Heiratsaufkommen zulassen. Die besonders hohen Heiratsraten in Sontbergen resultieren, wie auch in Schalkstetten und Waldhausen festgestellt, aus der teils sehr kleinen Einwohnerzahl. An Ehen fanden dort lediglich bis zu zwei pro Beobachtungsjahr statt.

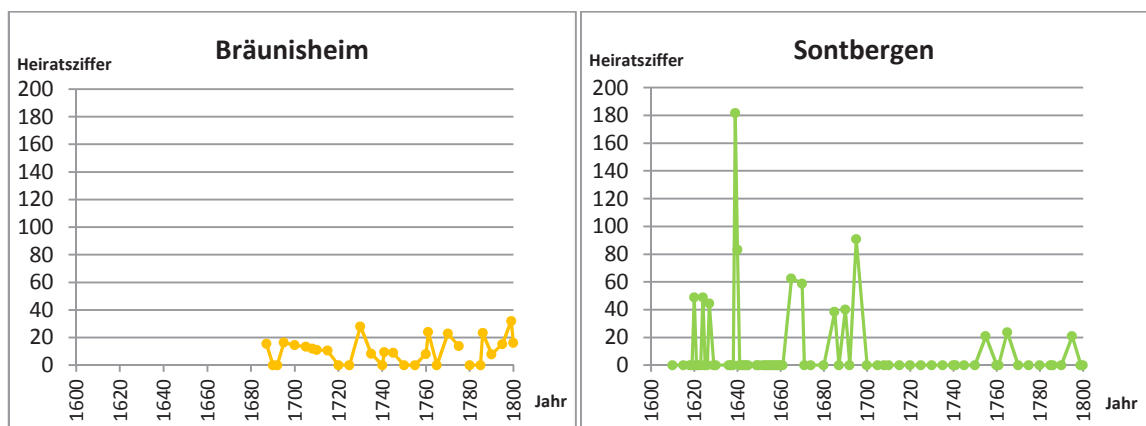
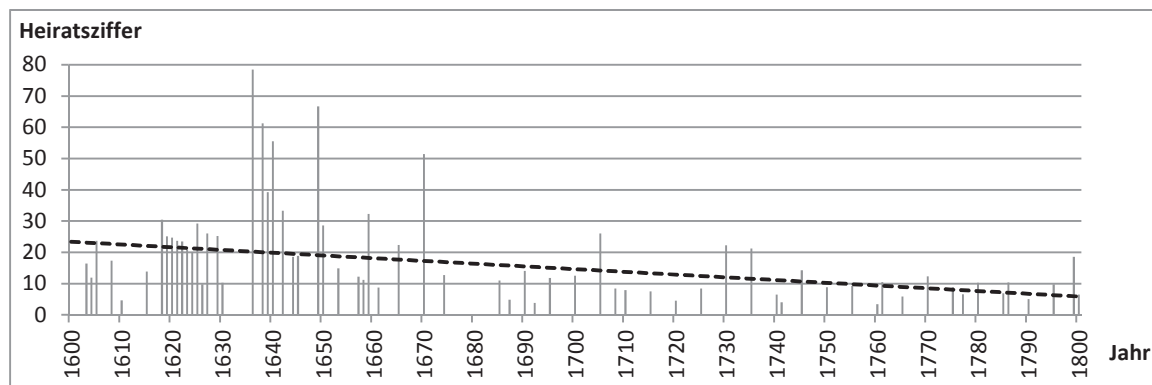


Abb. 40: Heiratsziffern pro Jahr in Bräunisheim

Abb. 41: Heiratsziffern pro Jahr in Sontbergen

Die folgende Grafik fasst alle sechs analysierten Alb-Dörfer zusammen (Abb. 42). Hierzu wurden zunächst die anhand der Kommunikanten rekonstruierten Einwohnerzahlen der einzelnen Dörfer summiert; anschließend wurden auch die in Tabelle M verzeichneten örtlichen Ehen zusammengefasst. Für die Berechnung der Eheziffer wurden die pro Jahr in den sechs Orten geschlossenen Ehen auf 1000 Einwohner hochgerechnet, bezogen auf die zusammengefasste Einwohnerschaft der sechs Orte. Abbildung 42 zeigt die erhobenen Heiratsziffern für den Zeitraum 1603 bis 1800, dargestellt pro Jahr. Ferner wurde sie mit einer linearen Trendlinie ausgestattet, welche die grobe Entwicklung der Eheziffer über die betrachteten zwei Jahrhunderte hinweg darstellt. Insgesamt wurden die Eheraten von 77 einzelnen Jahren berechnet, mit einer engmaschigeren Aufnahme während des Dreißigjährigen Krieges. Nullwerte werden im Säulendiagramm nicht angezeigt.



**Abb. 42:** Durchschnittliche Ehezahl der sechs Untersuchungsorte pro Jahr

Die höchsten Heiratsziffern werden für die Jahre 1636, 1638-1640, 1649 sowie 1670 dokumentiert, wobei in den genannten Jahren nur drei von sechs Orten in die Analyse einfließen. Lediglich Schalkstetten, Waldhausen und Sontbergen offenbarten für diese Jahre Kommunikanzahlen, so dass sich Einwohnerzahlen und schließlich Ehezißern rekonstruieren ließen. Die zeitweise sehr hohen Eheraten zwischen 1636 und 1649 sind hierbei auf den ausgeprägten Einwohnermangel in Folge des Dreißigjährigen Krieges zurückzuführen; jährlich fanden in Summe lediglich bis zu vier Hochzeiten in den drei zu berücksichtigenden Untersuchungsorten auf der Stubersheimer Alb statt. Zur selben Schlussfolgerung kommt auch Heckh bei seiner Untersuchung des Kirchspiels Böhringen auf der Uracher Alb, einem weiteren Teilgebiet der Schwäbischen Alb, ca. 55 km von der untersuchten Gegend der Stubersheimer Alb entfernt. Auch dort finden sich die höchsten Heiratsziffern in „Zeiten mit Menschenmangel“ (HECKH 1939: 149), so dass die in dieser Arbeit erhobenen Ziffern als durchaus realistisch gewertet werden können.

Im Gegensatz zu den vorherigen Spitzen lässt sich das in Abbildung 42 dargestellte Hoch der Eherate im Jahr 1670 zum Teil auf eine tatsächlich gestiegene Anzahl an Vermählungen pro Jahr zurückführen. Auch hier können im genannten Jahr nur die drei besagten Orte in die Berechnungen mit einbezogen werden. Schalkstetten, Waldhausen und Sontbergen zeigen seit dem Ende des Dreißigjährigen Krieges einen Anstieg der Einwohnerzahlen. In Summe offenbaren die drei Orte sieben Eheschließungen im Jahr 1670, die zur Ermittlung der Heiratsziffer herangezogen werden können. Davon wurden jeweils drei Ehen in Schalkstetten bzw. Waldhausen geschlossen; eine Vermählung fand in Sontbergen statt. In Waldhausen wurden in den 47 Jahren vor 1670 nur ein weiteres Mal drei Ehen in einem Jahr geschlossen, weshalb diese drei Eheschließungen hervorgehoben werden müssen. Dasselbe gilt für Schalkstetten: Hier wurde zuletzt in den 1620er Jahren die hohe Anzahl von drei Eheschließungen pro Jahr im Ort erreicht. Damit ist das Heiratsaufkommen pro Ort verhältnismäßig stärker angestiegen als die Bevölkerungszahl der einzelnen Orte, wodurch sich schließlich die markante Heiratsziffer des Jahres 1670 erklären lässt.

Die eingefügte lineare Trendlinie zeigt auf, dass die *relative* Heiratshäufigkeit – die Anzahl der Eheschließungen bezogen auf 1000 (fiktive) Einwohner – in den sechs Albdörfern rückläufig war, wohingegen die *absolute* Heiratshäufigkeit im Untersuchungszeitraum zunahm (vgl. Abb. 35: S. 142). Während des Beobachtungszeitraums gab es in den sechs Nachbarorten erwiesenermaßen zunehmend mehr Eheschließungen; aufgrund des parallelen Bevölkerungswachstums wurde die auf die jeweiligen Einwohner der Orte bezogene Heiratshäufigkeit jedoch nivelliert. Gesellschaftliche sowie von der Kirche gepredigte Werte und Normen verlangten v.a. ab dem 17. Jahrhundert, dass einer ordentlichen Familiengründung eine legitimierende Eheschließung vorausgehen hatte. Entsprechend häufig wurde das Band der Ehe in den landwirtschaftlich geprägten Orten, in denen die Familie einen zentralen Stellenwert einnahm, geknüpft. In den 30er Jahren des 18. Jahrhunderts wurde dann ein Mindestalter von 25 Jahren zur Erlangung der obrigkeitlichen Heiraterlaubnis festgesetzt, verbunden mit der Voraussetzung, dass die Männer vor einer Heirat im Militär gedient haben sollen (siehe Kap. 2.2: S. 24). Vermutlich führten diese starren politischen Richtlinien und die damit einhergehenden Ehebeschränkungen schließlich dazu, dass die an der Einwohnerzahl gemessene Heiratshäufigkeit in den Orten zurückging. Inwiefern dies auch die Familiengründung beeinflusste, wird zu einem späteren Zeitpunkt erörtert.

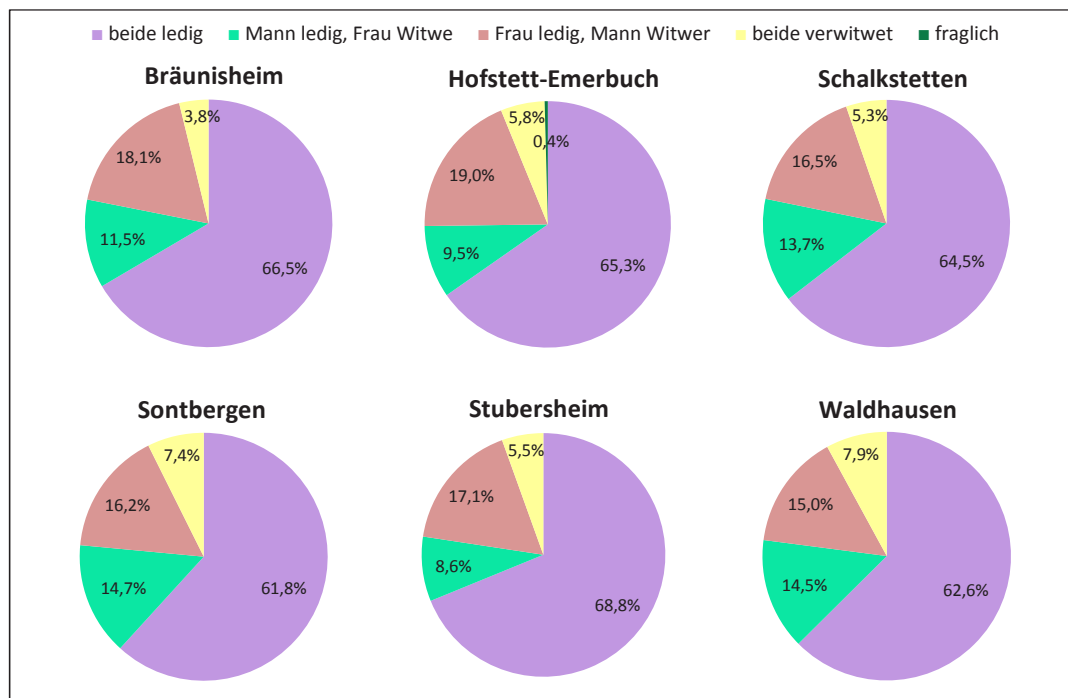
### 8.2.3 Zivilstand der Heiratenden

Wie bereits im Kapitel über die rohe Eheanzahl erörtert, fanden zwischen 1561 und 1800 insgesamt 1646 Vermählungen in Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen statt (vgl. Tab. 9, S. 137). Diese Eheschließungen wurden im Hinblick auf den Zivilstand respektive Familienstand der Brautleute untersucht.

Zwei dieser 1646 Ehen wurden geschieden; bei einer der Ehen vermerkte der Pfarrer neben dem Ehedatum, dass die Ehe 10 Jahre später wegen Ehebruchs des Ehemannes mit seiner Schwägerin „obrigkeitlich wieder getrennt“ wurde (KB WDH, Bd. 1.5, ER, o.S., 3. Hochzeit im Jahr 1789). Die Information bzgl. der zweiten Scheidung stammt vom AFAG<sup>109</sup>. Da der Anteil dieser Scheidungen im niedrigen Promillebereich liegt, waren sie bei den Analysen nicht weiter zu beachten. Untersucht wurde darüber hinaus die Zusammensetzung der Ehepaare: Es wurde den Fragen nachgegangen, wie viele Ehen sich aus beidseits Ledigen bzw. Verwitweten zusammensetzten und wie hoch der Anteil der Vermählungen zwischen lediger/m Frau/Mann und verwitweter/m Frau/Mann war (Abb. 43).

---

<sup>109</sup> AFAG: Arbeitskreis Familien- und Ahnenforschung Geislingen e.V..



**Abb. 43:** Zivilstand der zwischen 1561 und 1800 Heiratenden pro Ort

Die vorliegenden Kreisdiagramme informieren über den Zivilstand der Personen, die 1561 bis 1800 in einem der sechs Albdörfer geheiratet haben. Dargestellt sind die prozentualen Anteile der Heiratenden pro Heiratsort für den gesamten Untersuchungszeitraum von 240 Jahren. In jedem der Nachbarorte wurde die Mehrheit aller Ehen zwischen ledigen Partnern geschlossen; der Anteil liegt zwischen 61,8% in Sontbergen und 68,8% in Stubersheim. In 8,6% bis 14,7% aller Vermählungen war der Mann ledig und die Frau verwitwet. Hochzeiten zwischen ledigen Frauen und verwitweten Männern kamen dagegen öfter vor, hier betrug der Anteil 15-19%. Die kleinste Gruppe an Brautpaaren wurde von Verwitweten gestellt: In lediglich 3,8% bis 7,9% aller Fälle waren sowohl Braut als auch Bräutigam verwitwet. Eine in OMEGA registrierte, in Hofstett-Emerbuch geschlossene Ehe lieferte keine Auskunft über den Zivilstand der Ehepartner; sie wurde im Kreisdiagramm des Ortes mit der Beschreibung *fraglich* versehen.

Trotz unterschiedlicher Prozentzahlen ist die Ausprägung der verschiedenen Zivilstandskombinationen in allen sechs Dörfern identisch: **Am häufigsten wurden Ehen zwischen Ledigen geschlossen**; danach erst folgten Hochzeiten zwischen Witwern und ledigen Frauen, zwischen Witwen und ledigen Männern und schlussendlich Vermählungen zwischen Verwitweten. Für eine (vermutlich rasche) Wiederverheiratung verwitweter Personen waren sicherlich v.a. ökonomische Gründe ausschlaggebend. Basierend auf geschlechtsspezifischen Rollenschemata – sowie ‚zahlenmäßiger Überlegenheit‘ aufgrund der kriegerischen Auseinandersetzungen – hatte es das weibliche Geschlecht schwerer auf dem Heiratsmarkt. In Zeiten des Lehenswesens standen viele Frauen nach dem Ableben ihrer Ehemänner mit Kindern, aber ohne nennenswertes Kapital

bzw. Eigentum da. Diese Attribute erschwerten die Chancen der Frauen auf dem Heiratsmarkt immens. Des Weiteren spielten auch Erbverhältnisse eine entscheidende Rolle. So kann vermutet werden, dass Kinder aus erster Ehe wahrscheinlich das eine oder andere Mal ihr Missfallen gegenüber einer Wiederheirat der Mutter äußerten, aus Angst vor einer Schmälerung der Erbansprüche durch erneuten Familienzuwachs in der zweiten Ehe (vgl. MAISCH 1992: 226).

Leichter hatten es da die Männer; nach dem Tod der Ehefrau suchten sie meist raschen ‚Ersatz‘. Schließlich war eine weibliche Hand in den landwirtschaftlich geprägten Albdörfern unerlässlich: Die Arbeit im Haushalt, auf dem Hof, auf dem Feld und nicht zuletzt vorhandene Kinder verlangten nach weiblicher Unterstützung, dank derer der Mann weiter seinem Beruf nachgehen und Geld für die Familie verdienen konnte. Die letzte Gruppe, die Ehen zwischen Verwitweten, resultiert in ihrer Größe nicht zuletzt aus demographischen Faktoren. Je älter die Menschen wurden und je länger eine Ehe andauerte, umso geringer waren die Chancen auf Wiederverheiratung. Das Muster bzw. die Reihenfolge der verschiedenen Zivilstandskombinationen in Bräunisheim und den fünf Nachbarorten entspricht damit den Ergebnissen anderer Autoren. Auch Imhof und Knodel zeigen in ihren Untersuchungen diverser Orte in Deutschland auf, dass Ehen zwischen Ledigen in der Zeit zwischen 1600 und 1799 den größten Anteil an allen Eheschließungen ausmachten (vgl. IMHOF 1981c: 207f; KNODEL 1988: 162). Danach folgten in absteigender Reihenfolge Ehen zwischen Witwern und ledigen Frauen, zwischen Witwen und ledigen Männern und schließlich Vermählungen zwischen Verwitweten (vgl. ebd.). Damit liegen die Untersuchungsorte jeweils im ‚Trend‘.

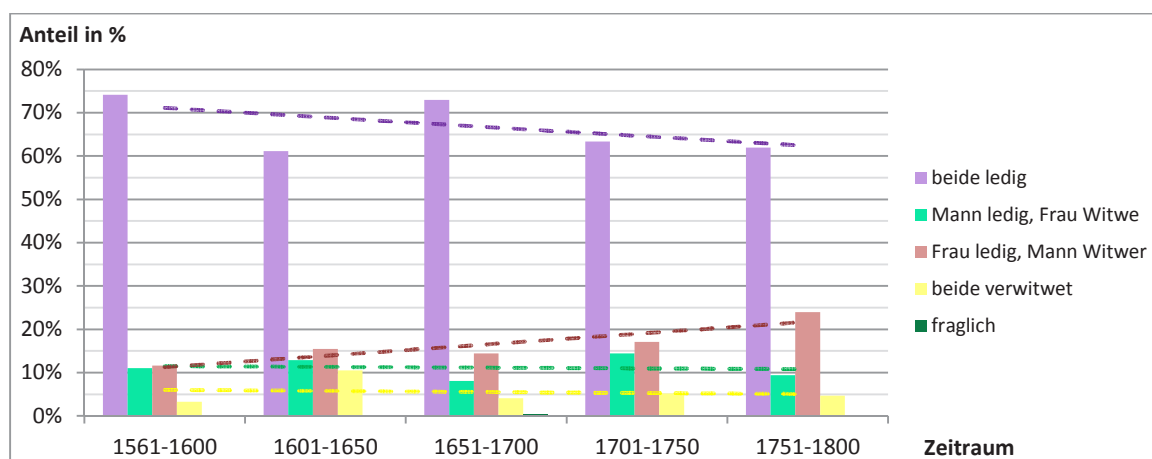
Die im Hinblick auf den Familienstand der Brautleute homogen strukturierten Nachbarorte werden nachfolgend kombiniert betrachtet. Fraglich ist, inwiefern sich der Zivilstand bei der Heirat über die Zeit hinweg verändert hat. Dazu wird der Beobachtungszeitraum in fünf Zeitspannen unterteilt: Die Jahre 1561-1600 decken die zweite Hälfte des 16. Jahrhunderts ab; die beiden folgenden Jahrhunderte sind in 50-Jahres-Schritten unterteilt. Die kombinierten Zählungen samt den jeweiligen Prozentanteilen finden sich in der nachfolgenden Tabelle (Tab. 10).

**Tab. 10:** Kombiniertes Zivilstand der in einem der sechs Orte zwischen 1561 und 1800 Heiratenden

| Zeit         | Gesamtzahl der Ehen | beide ledig |             | Mann ledig, Frau Witwe |             | Frau ledig, Mann Witwer |             | beide verwitwet |             | fraglich   |             |
|--------------|---------------------|-------------|-------------|------------------------|-------------|-------------------------|-------------|-----------------|-------------|------------|-------------|
|              |                     | Ehe-anzahl  | Anteil in % | Ehe-anzahl             | Anteil in % | Ehe-anzahl              | Anteil in % | Ehe-anzahl      | Anteil in % | Ehe-anzahl | Anteil in % |
| 1561-1600    | 309                 | 229         | 74,1%       | 34                     | 11,0%       | 36                      | 11,7%       | 10              | 3,2%        | 0          | 0,0%        |
| 1601-1650    | 342                 | 209         | 61,1%       | 44                     | 12,9%       | 53                      | 15,5%       | 36              | 10,5%       | 0          | 0,0%        |
| 1651-1700    | 222                 | 162         | 73,0%       | 18                     | 8,1%        | 32                      | 14,4%       | 9               | 4,1%        | 1          | 0,5%        |
| 1701-1750    | 368                 | 233         | 63,3%       | 53                     | 14,4%       | 63                      | 17,1%       | 19              | 5,2%        | 0          | 0,0%        |
| 1751-1800    | 405                 | 251         | 62,0%       | 38                     | 9,4%        | 97                      | 24,0%       | 19              | 4,7%        | 0          | 0,0%        |
| <b>Summe</b> | <b>1646</b>         |             |             |                        |             |                         |             |                 |             |            |             |

Über den gesamten Zeitraum von 240 Jahren betrachtet nimmt die Anzahl der Eheschließungen stetig zu. In den vier Jahrzehnten zwischen 1561 und 1600 wurden in Summe 309 Ehen in den sechs Nachbarorten geschlossen; in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts waren es schon 405 Hochzeiten. Einzig zwischen 1651 und 1700 weicht die Gesamtzahl der Vermählungen vom linearen Aufwärtstrend nach unten hin ab. Eine Erklärung hierfür ist in den Wirren des Dreißigjährigen Krieges zu suchen, der viele Opfer forderte bzw. die Menschen zur Flucht veranlasste. Analog zu den niedrigen Einwohnerzahlen befinden sich vermutlich nur wenige überhaupt heiratsfähige Menschen in den untersuchten Albdörfern. Entsprechend niedrig ist somit die Heiratshäufigkeit in den untersuchten Orten. Erst nach und nach stiegen die Einwohnerzahlen in den Nachbarorten wieder an. Zuvor flüchtige Menschen und Familien – und damit auch potenzielle Heiratskandidaten – kehrten in ihre alte Heimat zurück. Zwar nahm die Bevölkerung ab 1650 zahlenmäßig langsam wieder zu, doch vermutlich war ein Großteil der Bewohner zum hier betrachteten Zeitraum nicht im heiratsfähigen Alter. Die Menschen litten außerdem immer noch unter den Nachwirkungen der schweren Kriegszeit sowie den klimatischen Veränderungen, die die Kleine Eiszeit mit sich brachte, und konnten sich die Kosten für eine Hochzeit vermutlich schlichtweg nicht leisten.

Das folgende Säulendiagramm dokumentiert den kombinierten Zivilstand der in Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen zwischen 1561 und 1800 Heiratenden. Dargestellt sind die unterschiedlichen Kombinationen an Familienständen von Mann und Frau und deren Veränderung über den Zeitraum von 240 Jahren hinweg, aufgeteilt in insgesamt fünf Zeitabschnitte (Abb. 44).



**Abb. 44:** Prozentualer Anteil der Heiratenden nach dem Zivilstand

Die linearen Trendlinien im Säulendiagramm erlauben einen raschen Überblick über die durchschnittliche Entwicklung der Zivilstandskombinationen. Während der Anteil beidseitiger Erst-Ehen zurückgeht, steigt der Anteil an Ehen zwischen Witwern und ledigen Frauen über die



Jahrhunderte hinweg an. Demgegenüber bewegen sich die Ehen zwischen ledigen Männern und Witwen sowie zwischen Verwitweten im Durchschnitt auf einem gleichbleibenden Niveau.

Über den gesamten Beobachtungszeitraum hinweg bilden die Ehen zwischen ledigen Brautleuten den größten Anteil an allen Vermählungen. Der Höchststand beidseitiger Erst-Ehen findet sich im 16. Jahrhundert mit über 74%. Bis zum Jahr 1800 sinkt deren Anteil auf 62%; Abweichungen vom linearen Abwärtstrend zeigen sich in den beiden Hälften des 17. Jahrhunderts. Mit ‚nur‘ 61% liegen die Eheschließungen zwischen Ledigen im Zeitraum 1601 bis 1650 auf dem tiefsten Stand des gesamten Untersuchungszeitraums. Zur selben Zeit weichen die Werte der Ehen, in denen mindestens ein Ehepartner verwitwet ist, vom linearen Trend nach oben hin ab. Land und Leute auf der Schwäbischen Alb litten seit den 1620er Jahren unter den Kriegswirren. Wer jung, mobil und ungebunden war, der suchte vermutlich das Weite und rettete sich vor Not und Elend in eine größere Stadt wie z.B. Geislingen oder Ulm. Damit fehlte es an heiratsfähigen Personen in den sechs Nachbarorten, vor allem an ledigen jungen Leuten.

Besondere Betonung verdient die Gruppe der Brautpaare, bei denen beide zum Zeitpunkt der Heirat bereits verwitwet waren. In der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts liegt deren Anteil mit 10,5% knapp doppelt so hoch wie der Gesamtdurchschnitt über die 240 Jahre hinweg (5,5%). Viele Menschen starben in den Kriegswirren; vor allem Männer verstarben in Folge kriegerischer Auseinandersetzungen oder erlitten tödliche Unfälle. Auch Frauen wurden in den schlimmen Kriegsjahren von Soldaten umgebracht; viele verstarben außerdem im Kindbett. Zusätzlich fielen Todesfälle infolge der im Jahr 1611 auf der Schwäbischen Alb grassierenden Pest ins Gewicht. Die erste Hälfte des 17. Jahrhunderts forderte viele Opfer, deren Platz in einer vorhandenen Familie ersetzt werden musste. So enthielten etliche Ehen mindestens einen verwitweten Partner. In der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts veränderten sich die Anteile der verschiedenen Zivilstandskombinationen. Während die Anzahl der beidseitigen Erst-Ehen anstieg und damit sogar über dem linearen Abwärtstrend lag, verringerte sich die Anzahl der übrigen Paarkonstellationen derart, dass diese alle unter den jeweiligen Trendlinien lagen. Insgesamt sank das Heiratsaufkommen zwischen 1651 und 1700 auf nur mehr 222 Hochzeiten in den sechs Untersuchungsorten – den Tiefststand der in Tabelle 10 (S. 149) genannten Gesamtzahlen. Die Ursache dafür ist generell in den Nachwirkungen des Krieges zu suchen; vielfach standen weder die finanziellen, ökonomischen noch die personellen Ressourcen für eine Heirat zur Verfügung. Jedoch kehrten etliche Flüchtlinge nach und nach in ihre Heimatorte zurück und gründeten dort Familien. Ab Mitte des 17. Jahrhunderts stiegen die Geburtenzahlen wieder an, was zusätzlich für neue Heiratskandidaten sorgte. Dementsprechend hoch war der Anteil der Hochzeiten zwischen Ledigen mit insgesamt 73% an allen Eheschließungen dieser Zeit.

In den 24 Jahrzehnten zwischen 1561 und 1800 gewinnt vor allem die Vermählung zwischen Witwern und ledigen Frauen an Bedeutung. In der Frühen Neuzeit verstarben viele Frauen bereits

in jungen Jahren im Kindbett und hinterließen neben einem trauernden Mann meist auch Kinder, für die rasch ein Mutterersatz gefunden werden musste. Die landwirtschaftlich geprägten Untersuchungsorte verlangten nach einer Frau im Haushalt, die dem Mann die Arbeit im Haus und mit der Familie, den Kindern wie auch den Eltern des Hausvaters, abnahm (siehe Kap. 2.1: S. 14). Dabei achteten Männer – wie im vorliegenden Säulendiagramm ersichtlich – im Verlauf der Zeit immer häufiger darauf, dass ihre Zweit-/Drittfrau ledig und – gemäß vorherrschender gesellschaftlicher Werte und Normen damit einhergehend – ohne Kinder war. Die Zunahme der Ehen zwischen verwitweten Männern und ledigen Frauen bedingt zwangsläufig einen Rückgang der Eheschließungen zwischen ledigen Männern und ledigen Frauen.

Während die für die sechs Untersuchungsorte festgestellten Reihenfolgen der verschiedenen Zivilstandskombinationen (vgl. Abb. 43: S. 148) – über den Gesamtzeitraum betrachtet – den Ergebnissen anderer historisch-demographischer Analysen entsprechen, lassen sich hinsichtlich der zeitlichen Entwicklung der summierten Zivilstandskombinationen Unterschiede ausmachen. Beim Vergleich der für Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen erhobenen Daten mit Untersuchungsergebnissen über andere Orte muss erstens der Rückgang beidseitiger Erst-Ehen und zweitens der Anstieg der Witwer-Ehen betont werden. Für einen Vergleich der registrierten Zivilstandskombinationen wurden die Arbeiten von Knodel (1988) und Maisch (1992) herangezogen. Dazu wurden die Daten der sechs Nachbarorte entsprechend der von den beiden Autoren gewählten jeweiligen Beobachtungszeiträume aus der zugrunde liegenden Datentabelle *M* extrahiert. Sowohl Knodel wie auch Maisch weisen in ihren Ergebnissen auf einen Anstieg der Ehen zwischen Ledigen hin (vgl. KNODEL 1988: 161f; MAISCH 1992: 224f). Beide haben darüber hinaus einen Rückgang der Wiederheiraten zu verzeichnen (vgl. KNODEL 1988: 161), v.a. im Hinblick auf Ehen, in denen die Frau verwitwet ist (vgl. MAISCH 1992: 224).

Die Daten der in dieser Arbeit untersuchten Albdörfer zeigen somit einen gegenläufigen Trend für die Frühe Neuzeit. Eine erste potenzielle Ursache hierfür könnte in der Zusammensetzung der örtlichen Bevölkerung liegen; evtl. gab es schlichtweg nicht genügend heiratsfähige, ledige Menschen. Da die sechs Nachbarorte, aufgrund fehlender Angaben über die ortsanwesende Bevölkerung, nicht auf ihre Alters- und Geschlechtsstruktur hin untersucht werden konnten, bleibt die Annahme jedoch rein spekulativ. Ein weiterer Grund könnte in den vorherrschenden gesellschaftlichen Wertvorstellungen zu suchen sein: Eventuell spielte der Familienstand in den sechs Orten auf der Stubersheimer Alb insgesamt eine geringere Rolle als in den von Maisch untersuchten württembergischen Dörfern bzw. den von Knodel deutschlandweit gewählten (katholischen und protestantischen) Untersuchungsorten. Die Menschen auf der Stubersheimer Alb hielten an der Institution *Ehe* und damit einhergehend an der Institution *Familie* fest. Wichtig war das Bündnis zweier Menschen durch die Eheschließung, wobei der Zivilstand der

Brautleute möglicherweise nur eine untergeordnete Rolle spielte. Generell kann die Entwicklung der Zivilstandskombinationen in den untersuchten Nachbardörfern auf der Schwäbischen Alb v.a. mit den vorherrschenden historischen, ökonomischen, gesellschaftlichen sowie klimatischen Rahmenbedingungen in Verbindung gebracht werden. Die Priorität lag dabei stets auf dem Wohlergehen des (meist über mehrere Generationen tradierten) Familienbundes.

### 8.2.4 Heiratshäufigkeit

Nachdem der Zivilstand der Brautleute beschrieben wurde, folgt die Analyse der Heiratshäufigkeit in Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen. Wie oft heirateten die Menschen in den untersuchten Nachbarorten auf der Stubersheimer Alb? Und lassen sich geschlechtsspezifische Unterschiede feststellen? Grundlage der Untersuchung sind die 1646 Ehen, die zwischen 1561 und 1800 in den sechs Dörfern insgesamt geschlossen wurden. Tabelle 11 zeigt den Anteil der Erst- und Folgeehen an allen Eheschließungen der betrachteten 240 Jahre.

**Tab. 11:** Geschlechtsspezifischer Anteil der Erst- und Folgeehen an allen Eheschließungen

|                              | Männer      |               | Frauen      |               |
|------------------------------|-------------|---------------|-------------|---------------|
|                              | Anzahl      | Anteil in %   | Anzahl      | Anteil in %   |
| <b>1. Ehe</b>                | 1271        | 77,2%         | 1365        | 82,9%         |
| <b>2. Ehe</b>                | 318         | 19,3%         | 254         | 15,4%         |
| <b>3. Ehe</b>                | 51          | 3,1%          | 23          | 1,4%          |
| <b>4. Ehe</b>                | 4           | 0,2%          | 3           | 0,2%          |
| <b>5. Ehe</b>                | 1           | 0,1%          | 0           | 0,0%          |
| <b>fraglich wieviele Ehe</b> | 1           | 0,1%          | 1           | 0,1%          |
| <i>Summe</i>                 | <i>1646</i> | <i>100,0%</i> | <i>1646</i> | <i>100,0%</i> |

Sowohl bei Männern als auch bei Frauen stellten die **Erst-Ehen** den größten Anteil an allen Eheschließungen dar. Mit über **77 bzw. 82 Prozent** machten sie jeweils (deutlich) mehr als drei Viertel aller Hochzeiten in den untersuchten Dörfern auf der Schwäbischen Alb aus. Dies fand sich auch bei einer detaillierten Betrachtung der Daten über insgesamt fünf separierte Zeiträume zwischen 1561 und 1800 bestätigt (Anhang B, A 32: S. 442). Mindestens 22,8% der von Männern geschlossenen Ehen stellten Wiederverheiratungen dar; der Anteil an Folgeehen von Frauen lag hingegen bei 17%. Im Schnitt handelte es sich damit bei knapp **20%** aller in Bräunisheim und den fünf Nachbarorten geschlossenen Ehen um eine **Wiederverheiratung** mindestens eines Ehepartners. Erwartungsgemäß sank die Anzahl der Eheschließungen mit ihrem jeweiligen Eherang, wobei das Geschlecht keine Rolle spielte (Abb. 45+46).

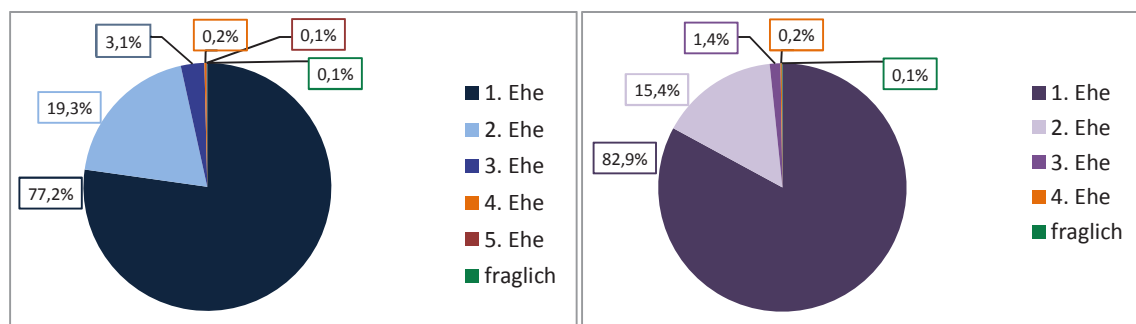


Abb. 45: Anteil der Erst- und Folgeehen an allen Eheschließungen der Männer

Abb. 46: Anteil der Erst- und Folgeehen an allen Eheschließungen der Frauen

Während die Anteile an Erst-, Zweit- und Drittehen für beide Geschlechter im Prozentbereich liegen, machen die Viert- sowie Fünftehen nur einen minimalen Anteil an allen Vermählungen aus, der im Promillebereich liegt. Eine fünfte Ehe wurde in den untersuchten Orten schließlich nur ein einziges Mal geschlossen. Am 13.10.1580 heiratete Hans Schmidt seine fünfte Ehefrau, die aus Sontbergen stammende und zum dritten Mal verwitwete Barbara Bollinger, in Stubersheim (Anhang B, A 33: S. 442). Geschlechtsspezifische Unterschiede zeigen sich in der prozentualen Verteilung der Erst- und Folgeehen (Abb. 47).

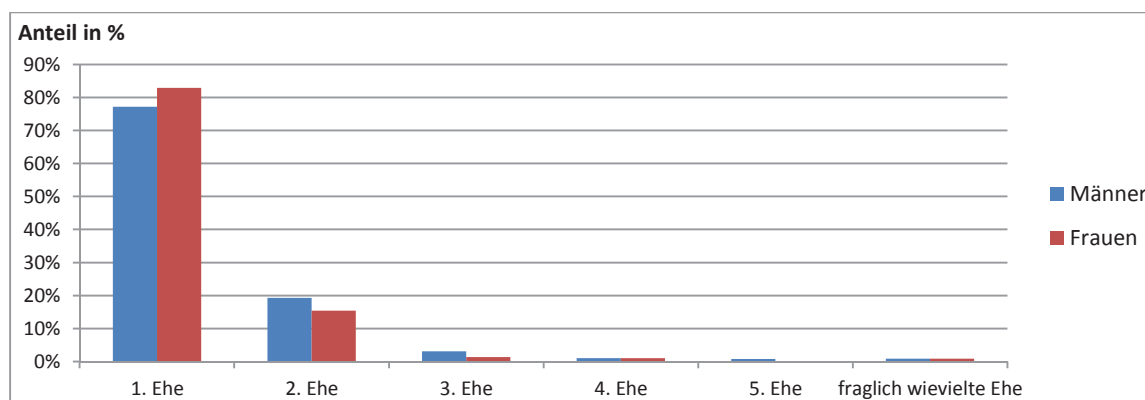


Abb. 47: Geschlechtsspezifischer Anteil der Erst- und Folgeehen an allen Eheschließungen

Während Frauen etwas stärker an Erst-Ehen beteiligt waren, kehrte sich das Verhältnis bei den Wiederverheiratungen zu Gunsten der Männer um. Im Hinblick auf Folgeehen stellten Männer das stärker vertretene Geschlecht dar. Damit heirateten Männer pro Kopf öfter als Frauen. Einer der Hauptgründe für den höheren Anteil an Wiederverheiratungen von Witvern dürfte u.U. in bereits vorhandenem Nachwuchs zu suchen sein. Verwitwete Frauen mit Kindern hatten es vermutlich schwerer auf dem Heiratsmarkt, als dies für verwitwete Männer mit Kindern der Fall war. In der untersuchten Albgegend waren die meisten Männer als Bauern, Halbbauern oder Seldner in der Landwirtschaft tätig – einem Arbeitsfeld, das viel Zeit und Kraft kostete, mit dem der Mann sich und seine Lieben jedoch gut ernähren konnte (vgl. Kap. 2.1: S. 11f).

Nach dem Ableben ihrer Frauen suchten sie raschen ‚Ersatz‘, vor allem wenn Kinder vorhanden waren. Frauen hingegen hatten meist kein eigenes Einkommen, das evtl. als zusätzlicher Anreiz bei der Partnersuche fungierte. Vorhandene Kinder verursachten darüber hinaus weitere Kosten, mit denen sich ein zukünftiger neuer Ehemann konfrontiert sah und welche die Wiederverheiraturchancen von Frauen unter Umständen schmälerten. Auch das Lebensalter spielte verwitweten Frauen übler mit als Männern. Schließlich hatten sie einen Teil ihrer reproduktiven Phase bereits in der vorangegangenen Ehe verbracht, was die Chancen auf weiteren Nachwuchs mit dem neuen Mann verringerte. Familie – und damit Nachkommen – spielten in den stark landwirtschaftlich geprägten Nachbardörfern während der Frühen Neuzeit jedoch eine wichtige Rolle. Kinder/Jugendliche halfen bei der Arbeit im Haushalt und auf dem Feld mit und waren vermutlich auch in der Altenversorgung fest eingeplant. So ist zu vermuten, dass Männer, egal ob ledig oder verwitwet, sich eher nach jüngeren zukünftigen Ehefrauen umsahen, mit denen sie eine eigene Familie gründen konnten bzw. mit denen sie ihre bereits vorhandene Familie erweitern konnten.

Das von Maisch erwähnte „Modell der ‚lebenslangen Treue‘ zum ersten Gemahl“ (MAISCH 1992: 226) erscheint hingegen für die untersuchte Albgegend numerisch zu marginal und wird höchstens in Einzelfällen ein potenzieller Grund für die geringere Wiederverheiraturhäufigkeit der Frauen gewesen sein.

### 8.2.5 Ledige

Bei der Untersuchung der Nuptialität in einer Bevölkerung interessiert auch der Anteil derjenigen, die zeitlebens unverheiratet/ledig blieben, obwohl sie das heiratsfähige Alter erreichten. So liefert dieses Kapitel einen Überblick über das generelle Heiratsverhalten in den untersuchten Nachbarorten Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen. Die notwendige Datengrundlage lieferte die Tabelle *P*: Von allen in OMEGA registrierten Personen konnten nur diejenigen für die Analyse berücksichtigt werden, die sowohl ein exaktes Geburts- wie auch Sterbedatum aufwiesen. Schließlich spielte bei der Ermittlung des Ledigenstandes das erreichte Lebensalter der Person die zentrale Rolle. Außerdem flossen nur diejenigen in die Untersuchungen ein, die in einem der sechs Nachbarorte im relevanten Beobachtungszeitraum von 1561 bis 1800 verstarben und ein eindeutiges Geschlecht aufwiesen. Insgesamt wurden somit letztlich 4427 Personen für die vorliegende Untersuchung berücksichtigt.<sup>110</sup> Bei der Ermittlung des Ledigenanteils interessierten sowohl das erreichte

---

<sup>110</sup> Die entsprechenden Daten sind in einer Tabelle im Anhang aufgeführt (Anhang B, A 34: S. 442ff).

Lebensalter wie auch das Geschlecht der verstorbenen Person. Vor allem der Anteil lediger Frauen spielte für die Entwicklung einer Gesellschaft eine zentrale Rolle; schließlich waren Reproduktion und damit Familiengründung in der Frühen Neuzeit an eine zuvor rechtmäßig geschlossene Ehe geknüpft. Ledige Frauen trugen demnach erwartungsgemäß nicht zur Weiterentwicklung, sprich zum Wachstum, einer Gesellschaft bei. Dies bedeutete jedoch nicht zwangsläufig, dass wirklich keine der untersuchten zeitlebens ledigen Frauen Mutter wurde. Vorherrschende gesellschaftliche, politische und religiöse Richtlinien haben allerdings größtenteils dafür gesorgt, dass *Ehe* und *Familie* eng miteinander verbundene Institutionen darstellten.

Von den 4427 Frauen und Männern, die zwischen 1561 und 1800 in einem der sechs untersuchten Nachbardörfer starben, wurde der Zivilstand derjenigen erhoben, die nach ihrem 50. Geburtstag verstarben. Dadurch wurde dem Aspekt der Reproduktion insofern Rechnung getragen, als dass Frauen, den Daten nach zu urteilen, i.d.R. bis maximal 49 Jahren überhaupt fortpflanzungsfähig waren.<sup>111</sup> So dienten insgesamt 921 Personen als Datengrundlage für die Untersuchung des Ledigenanteils (Tab. 12).

**Tab. 12:** Zivilstand der 1561-1800 Verstorbenen

| Zivilstand              | Frauen     |             | Männer     |             |
|-------------------------|------------|-------------|------------|-------------|
|                         | Anzahl     | Anteil in % | Anzahl     | Anteil in % |
| ledig                   | 32         | 6,9%        | 19         | 4,2%        |
| verheiratet / verwitwet | 435        | 93,1%       | 435        | 95,8%       |
| <i>Summe</i>            | <i>467</i> | <i>100%</i> | <i>454</i> | <i>100%</i> |

Von den 921 Erwachsenen, die zwischen 1561 und 1800 in Bräunisheim oder einem der fünf Nachbarorte verstarben, waren 467 weiblichen und 454 männlichen Geschlechts, von denen jeweils 435 Personen zum Zeitpunkt ihres Todes verheiratet bzw. verwitwet waren. Bei den **Frauen** starben **6,9%** als **zeitlebens Ledige**; bei den **Männern** lag der Anteil der verstorbenen Jungesellen bei **4,2%**. Über 93% aller über 50-jährigen Frauen und knapp 96% der Männer waren folglich in den Untersuchungsorten zum Zeitpunkt ihres Ablebens verheiratet bzw. verwitwet. Der Ledigenanteil beschränkte sich auf ein Minimum, was den hohen Stellenwert der Institution *Ehe* auf der Stubersheimer Alb besonders unterstreicht.

<sup>111</sup> Im gesamten Datensatz *Alle Personen* in OMEGA finden sich insgesamt nur zwei Frauen, deren reproduktionsfähige Phase erwiesenermaßen länger andauerte und die bei ihrer letzten Niederkunft jeweils 50 Jahre alt waren. Aufgrund fehlender Anhaben hinsichtlich eines Sterbe-/Begräbnisdatums bzw. -orts konnte jedoch nur eine dieser Damen in der vorliegenden Untersuchung bzgl. des Ledigenanteils berücksichtigt werden: Die im Jahr 1714 (Dekade 1720) im Alter von 66 Jahren in Hofstett-Emerbuch verstorbene Barbara Seißler hatte mit 50 Jahren ihr insgesamt 15. Kind zur Welt gebracht. Da es sich hierbei um einen Einzelfall handelte, wurde der Beginn der Altersgrenze für die vorliegende Untersuchung auf 50 Jahre festgesetzt. Somit wurde die soeben Genannte ferner nicht berücksichtigt.

Im Vergleich dazu lag der Anteil der mit über 50 Jahren noch Ledigen etwa in den beiden Pfarreien Freienbach und Wollerau im Kanton Schwyz in der Schweiz wesentlich höher – bei durchschnittlich 22,2% bei den Frauen und 18,4% bei den Männern (vgl. SCHELBERT 1989: 97f). Auch Untersuchungen katholischer Gemeinden im Hunsrück liefern höhere Ledigenanteile als die Nachbardörfer auf der Stubersheimer Alb (vgl. SAUNDERS 1995: 210).<sup>112</sup> Die Mehrheit der untersuchten Bevölkerung heiratete also mindestens einmal in ihrem Leben. Diese niedrigen Ledigenquoten stehen etwas im Widerspruch zum sog. *European Marriage Pattern*, laut dem die westlich der von Sankt Petersburg nach Triest verlaufenden ‚Hajnal-Linie‘ gelegenen Gebiete nicht nur durch ein recht hohes Erstheiratsalter, sondern auch einen hohen Anteil lebenslang lediger Personen gekennzeichnet sein sollen (vgl. HAJNAL 1965: 101ff). Während dies v.a. in Städten der Fall war (vgl. GEHRMANN 2003: 23), strebte die ländliche Bevölkerung hingegen ein Leben im Ehestand an, was nicht zuletzt auf das enge Dorfgefüge und die gesellschaftlichen Erwartungen an die Einwohner – besonders im Hinblick auf einen reproduktiven Beitrag zur Erweiterung der dörflichen Gesellschaft – zurückzuführen ist. Wer bis zum Lebensende unverheiratet blieb, der hatte viele Jahre Spott und Häme zu erdulden und wurde „gesellschaftlich kaum für voll genommen“ (KASCHUBA/LIPP 1982: 348). Familien mit vielen ledigen Mitgliedern galten als arm, da sie sich offensichtlich keine Hochzeitsfeierlichkeiten, geschweige denn noch mehr Familienmitglieder leisten konnten (vgl. ebd.).

Dass die für Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen ermittelten niedrigen Werte – trotz überschaubarer Größe – durchaus repräsentativ und realitätsnah sind, zeigen die Ergebnisse Lasletts. Bei seinen Untersuchungen englischer Gemeinden kommt Laslett für das 16. bis 18. Jahrhundert bei den über 50-Jährigen auf einen Ledigenanteil von 4-6,7% bei den Frauen und 7,2-10,7% bei den Männern (vgl. LASLETT 1977: 26f). Während die jeweiligen Werte in Nordfrankreich etwas höher liegen (6,7% ledige Frauen; 18,3% ledige Männer), zeigt eine Untersuchung in Serbien mit 4,7% bzw. 7,3% Ledigenanteil der über 50-Jährigen für beide Geschlechter nahezu identische niedrige Werte wie die Nachbardörfer auf der Stubersheimer Alb (vgl. ebd.). Letztlich unterscheiden sich die Analysen einzig in den geschlechtsspezifischen Ausprägungen der Anteile Lediger bzw. Verheirateter/Verwitweter: Laslett weist in allen untersuchten Orten einen höheren Ledigenanteil der Männer nach, wohingegen eben diese in den Albdörfern ein höheres Heiratsaufkommen gegenüber den Frauen aufweisen. In England, Frankreich und Serbien hatten es die Frauen demnach scheinbar nicht so

---

<sup>112</sup> Zur korrekten Vergleichbarkeit wurde der zugrunde liegende Datensatz entsprechend der von Saunders gewählten Untersuchungszeiträume durchsucht (1730-1798; 1756-1798): Der Ledigenanteil von Frauen lag in Bräunisheim und Umgebung zwischen 4,7% und 8,1%, der von Männern lag zwischen 4% und 6,9%. Mit Werten zwischen 7% und 13,5% bei den Frauen und 7,2% bis 15% bei den Männern lag der Ledigenanteil in den von Saunders untersuchten katholischen Gemeinden im Hunsrück schließlich deutlich höher als in den protestantischen Gemeinden auf der Schwäbischen Alb.

schwer, einen geeigneten Ehemann zu finden wie auf der Schwäbischen Alb. Jedoch muss hierbei der historische Hintergrund bedacht werden. Bräunisheim und seine Nachbarorte litten während des 16. bis 18. Jahrhunderts unter einer Vielzahl von Kriegen, Epidemien und Hungersnöten. Daher bleibt zu vermuten, dass der höhere Ledigenanteil von Frauen unter Umständen schlichtweg auf die Bevölkerungsstruktur der untersuchten Orte zurückzuführen ist; nähere diesbezügliche Untersuchungen wurden jedoch aufgrund der Datenlage und wegen fehlender detaillierter Bevölkerungszählungen nicht weiter vorgenommen. Doch inwiefern waren eigentlich die beiden Institutionen *Ehe* und *Familie* hier miteinander verknüpft?

### Zivilstand und Kinderanzahl der Frauen:

Die vorangegangene Untersuchung lieferte Auskunft über den Zivilstand von insgesamt 467 Frauen, die im gewählten Beobachtungszeitraum von 240 Jahren (1561-1800) mindestens 50 Jahre alt geworden sind. Während 435 dieser Frauen zum Zeitpunkt ihres Todes verheiratet bzw. verwitwet waren, verstarben 32 im ledigen Stand (Tab. 13).

**Tab. 13:** Anteil der Frauen nach Zivilstand und Kinderzahl

| Zivilstand der zwischen 1561-1800 verstorbenen Frauen | Anzahl | keine Kinder      |             |                             | Kinder            |             |                             |
|---|--------|-------------------|-------------|-----------------------------|-------------------|-------------|-----------------------------|
|   |        | Anzahl der Frauen | Anteil in % | Anteil an allen Frauen in % | Anzahl der Frauen | Anteil in % | Anteil an allen Frauen in % |
| <b>ledig</b>  | 32     | 26                | 81,3%       | <b>5,6%</b>                 | 6                 | 18,8%       | <b>1,3%</b>                 |
| <b>verheiratet / verwitwet</b>                        | 435    | 48                | 11,0%       | <b>10,3%</b>                | 387               | 89,0%       | <b>82,9%</b>                |
| <i>Summe</i>  | 467    |                   |             |                             |                   |             |                             |

Unter den ledig verstorbenen Frauen fanden sich 81,3%, die zeitlebens keine Kinder zur Welt gebracht hatten; 18,8% dieser Frauen waren ohne Trauschein Mutter geworden.<sup>113</sup> Bei den verheirateten bzw. verwitweten Frauen drehten sich die beiden Anteile hingegen um: Nur 11% blieben ihr Leben lang kinderlos, 89% brachten mindestens ein Kind zur Welt. Vor allem die Verteilung der ledigen Frauen deutet darauf hin, dass eine Familiengründung in den sechs untersuchten Nachbarorten in der Regel mit einer vorherigen Eheschließung einherging. Vermutlich blieben einige der hier verzeichneten Frauen nicht unbedingt freiwillig zeitlebens alleine und kinderlos. Die Gründe für ein Dasein als ‚alte Jungfer‘ waren vielfältig und hatten im einen oder anderen Fall sicherlich nur randständig mit der betreffenden Person selbst zu tun. Ansehen, Vermögen und Tüchtigkeit naher Verwandter spielten vermutlich oftmals die entscheidende Rolle bei der Partnerwahl – schließlich kannte in den zahlenmäßig überschaubaren Ortschaften nahezu jeder jeden.

<sup>113</sup> Aufgrund der auf eine Nachkommastelle gerundeten Teilergebnisse ergibt sich an dieser und auch manch weiterer Stelle ein Gesamtwert von 100,1%.



Im Hinblick auf die insgesamt 467 Frauen zeigt sich, dass 4/5 aller berücksichtigten Frauen zu ihren Lebzeiten Kinder zur Welt gebracht hatten und mindestens einmal verheiratet waren. Ob diese Kinder auch immer in einer Ehe oder etwa vorehelich geboren wurden wird erst in einem späteren Kapitel dieser Arbeit näher untersucht (Kap. 8.3.7) und spielt hier keine Rolle. Nur 1,3% der Frauen, die auch Mütter waren, verstarben im ledigen Stand. Mit insgesamt 6,9% machten die Unverheirateten nur einen äußerst kleinen Teil aller berücksichtigten Verstorbenen weiblichen Geschlechts aus. Soweit die vorliegenden Daten eine grobe Verallgemeinerung zulassen lässt sich abschließend festhalten, dass die Ehe in den untersuchten Nachbarorten auf der Stubersheimer Alb einen enorm hohen Stellenwert genoss und offensichtlich als Legitimation einer nachstehenden Familiengründung anerkannt war.

### 8.2.6 Heiratsalter

Bei Untersuchungen des individuellen Heiratsverhaltens spielen nicht nur der Zivilstand der Brautleute und die Häufigkeit der Eheschließungen eine Rolle, sondern v.a. das Heiratsalter von Mann und Frau. In der Frühen Neuzeit war eine Eheschließung selten ein rein privater Akt zweier Individuen, sondern stark von äußeren Faktoren bestimmt: Neben obrigkeitlichen Richtlinien beeinflussten v.a. familiäre Meinungen und wirtschaftliche Faktoren den Zeitpunkt einer Heirat und somit das individuelle Heiratsalter. Vor allem beim weiblichen Geschlecht spielte das Heiratsalter eine zentrale Rolle: Fortpflanzung hatte in der Frühen Neuzeit ausschließlich innerhalb einer rechtmäßig geschlossenen Ehe stattzufinden; Verstöße wurden sanktioniert und öffentlich diskreditiert. Eine späte Heirat bedeutete demnach den ‚Verlust wertvoller reproduktiver Jahre‘, weshalb viele Frauen wahrscheinlich grundsätzlich so früh wie möglich heiraten wollten.

Vor knapp 50 Jahren prägte John Hajnal den bis heute in der Demographie verwendeten Begriff des *European Marriage Pattern* (vgl. Kap. 2.2: S. 22), welcher das bis etwa 1940 in Europa vorherrschende Heiratsmuster definiert und dessen – soweit bekannt – weltweite Einmaligkeit hervorhebt (vgl. HAJNAL 1965: 101ff). Demnach waren mittel- und westeuropäische Länder neben einem hohen Anteil von lebenslang Ledigen v.a. durch ein hohes Heiratsalter von Braut und Bräutigam gekennzeichnet (vgl. ebd.). Doch trifft das auch auf die Untersuchungsregion auf der Schwäbischen Alb zu? Um dies zu eruieren, wird in den nächsten Kapiteln der Frage nach dem Heiratsalter sowie dem Altersunterschied der Brautleute nachgegangen.

### 8.2.6.1 Alter bei der Erst-Ehe

Für die Untersuchung des Erstheiratsalters wurde die mit Hilfe des Perl-Skripts generierte Tabelle *M* herangezogen. Da die Eheregister keine Heiratsalter preisgaben, mussten diese jeweils rekonstruiert werden, unter der Voraussetzung, dass exakte Heirats- wie Herkunftsdaten<sup>114</sup> der Personen vorlagen: nach Umwandlung beider Daten in ein julianisches Tagesdatum konnte durch Subtraktion des Herkunftsdatums vom Heiratsdatum eine Tagesdifferenz berechnet werden, die das jeweilige Heiratsalter widerspiegelt. Das erste männliche Heiratsalter konnte für das Jahr 1581 berechnet werden, das erste weibliche für das Jahr 1580. Untersucht wurden alle Ehemänner bzw. -frauen, die seit Anbeginn der Aufzeichnungen in den Eheregistern (1559/1560) bis einschließlich 1800 zum ersten Mal geheiratet haben; der Zivilstand des Ehepartners spielte keine Rolle. Das *Alter bei der Erst-Ehe* bezieht sich demnach nur auf ledige Männer bzw. Frauen, die unabhängig voneinander betrachtet wurden und jeweils erstmalig heirateten. Insgesamt wurden im ausgewählten Zeitraum 1661 Ehen in den sechs untersuchten Albdörfern geschlossen. Von den 1661 Ehemännern heirateten 1286 zum ersten Mal; für 839 von ihnen konnte ein Heiratsalter errechnet werden. Von den 1661 Ehefrauen schlossen 1380 zum ersten Mal den Ehebund; 849 Mal konnte das jeweilige individuelle Heiratsalter bestimmt werden.<sup>115</sup>

Die jüngste Braut heiratete im Jahr 1751 in Hofstett-Emerbuch, im Alter von gerade einmal 15 Jahren. Zwei weitere sehr junge Bräute fanden sich in Stubersheim und Waldhausen; sie traten Ende des 17. bzw. des 18. Jahrhunderts jeweils im Alter von 16 Jahren vor den Traualtar. In zwei der drei Fälle konnte das entsprechende Heiratsalter der Ehemänner festgestellt werden; diese waren zwei bzw. elf Jahre älter als ihre Frauen. Das Erstheiratsalter der beiden jüngsten Ehemänner lag ebenfalls bei 15 bzw. 16 Jahren. Diese heirateten Ende des 18. Jahrhunderts in Schalkstetten und Hofstett-Emerbuch jeweils eine fünf bzw. sieben Jahre ältere Frau. In allen genannten Fällen war jeweils nur einer der Ehepartner jünger als 18 Jahre; vermutlich war der jeweils ältere Partner bereits mit den zur Hochzeit notwendigen Mitteln (in Form von festem Einkommen oder Eigentum) ausgestattet. Andernfalls wäre eine solche Ehe wahrscheinlich gar nicht zustande gekommen. Etwa drei Viertel aller untersuchten Männer und Frauen gingen vor ihrem 30. Geburtstag ihre erste Ehe ein (74,1% bzw. 76,7%). Die Spanne des männlichen Erstheiratsalters betrug 15 bis 59 Jahre, wobei insgesamt nur zwei der 839 untersuchten Männer nach ihrem 50. Lebensjahr eine erste Ehe schlossen. Bei den Frauen lag das Erstheiratsalter zwischen 15 und 48 Jahren. Am häufigsten heirateten die Männer im Alter von 26 Jahren, die

<sup>114</sup> Als Herkunftsdatum einer Person gilt ihr Geburtsdatum – falls unbekannt, das Taufdatum.

<sup>115</sup> Bei den übrigen Männern und Frauen fehlten exakte Herkunfts- und/oder Heiratsdaten, so dass deren Heiratsalter nicht rekonstruiert werden konnte.

Frauen im Alter von 22 Jahren.<sup>116</sup> Errechnet man aus allen vorliegenden Zahlen das geschlechtsspezifische Durchschnittsalter bei der Erstheirat, fallen beide Werte höher aus: Im Mittel waren die **Ehemänner 27 Jahre** alt, die **Ehefrauen 26,1 Jahre** (Tab. 14: S. 162).

Zur Beurteilung der Höhe der Durchschnittswerte des geschlechtsspezifischen Erstheiratsalters auf der Schwäbischen Alb in Relation zu Ergebnissen aus anderen Regionen sind Vergleiche mit Resultaten anderer Autoren nötig. Untersuchungen im Hunsrück liefern für die 1660-1798 Heiratenden ein mittleres Heiratsalter von 27,4 Jahren bei den Männern und 24,6 Jahren bei den Frauen (vgl. SAUNDERS 1995: 198). Für den reformierten Teil der untersuchten Bevölkerung berechnete Saunders ein männliches Erstheiratsalter von 26,5 Jahren, ein weibliches von 23-24 Jahren (vgl. ebd.: 200). In der rheinlandpfälzischen Stadt Oppenheim heirateten die reformierten Männer und Frauen 1650-1794 im Schnitt mit 26,5 bzw. 23,6 Jahren; die katholischen Gemeindemitglieder heirateten etwas später mit 27,7 bzw. 23,7 Jahren (vgl. ZSCHUNKE 1984: 174). Mit durchschnittlich 27 Jahren heirateten die Männer in den untersuchten Alb-Orten etwas später als in den reformierten Gemeinden im Hunsrück bzw. in Oppenheim. Allgemein liegt das männliche Erstheiratsalter jedoch im für die Frühe Neuzeit ‚üblichen‘ Bereich, wohingegen das weibliche Erstheiratsalter mit durchschnittlich 26,1 Jahren auf der Stubersheimer Alb deutlich höher ausfällt als in den anderen Vergleichsstudien.

Damit belegen die in dieser Arbeit erhobenen Werte laut Hajnals Definition des *European Marriage Pattern* ein verhältnismäßig hohes Heiratsalter der Menschen auf der Stubersheimer Alb, denn „Bräutigam und Braut [waren] bei der ersten Hochzeit durchschnittlich mindestens 26 bzw. 23 Jahre alt“ (WENDLER 2008: 147 in Anlehnung an HAJNAL 1982: 452; Einf. d. Verf.). Die zentralen Auslöser für das späte Heiraten in der Frühen Neuzeit sind in den Heiratsbeschränkungen zu finden: Um die Bevölkerung vor Verarmung und die Gemeindekassen vor zusätzlichen Belastungen zu schützen, erließ die staatliche Obrigkeit Heiratsstrafen, die nur mithilfe eines finanziellen Grundstocks, durch Nachweis einer festen Erwerbsstelle oder durch Eigentum überwunden werden konnten (vgl. SCHÜZ 1848: 26f). Die Eheschließung war ein Privileg, das lange nicht jedem Heiratswilligen zuteilwurde und dessen Erlangung ab dem 18. Jahrhundert zudem an ein Mindestalter von 25 Jahren gebunden war (vgl. ebd.: 28). Heiratsdispense wurden nur selten und i.d.R. gegen entsprechende Bezahlung erteilt.

Die für die Analyse berücksichtigten Personen wurden entsprechend ihrem Heiratsort summiert; pro Ort wurde jeweils ein geschlechtsspezifisches mittleres Erstheiratsalters berechnet (Tab. 14; Abb. 48). Von den 839 Männern bzw. den 849 Frauen, die zum ersten Mal in einem der Albdörfer den Bund der Ehe schlossen und ein Erstheiratsalter preisgaben, heirateten die meisten

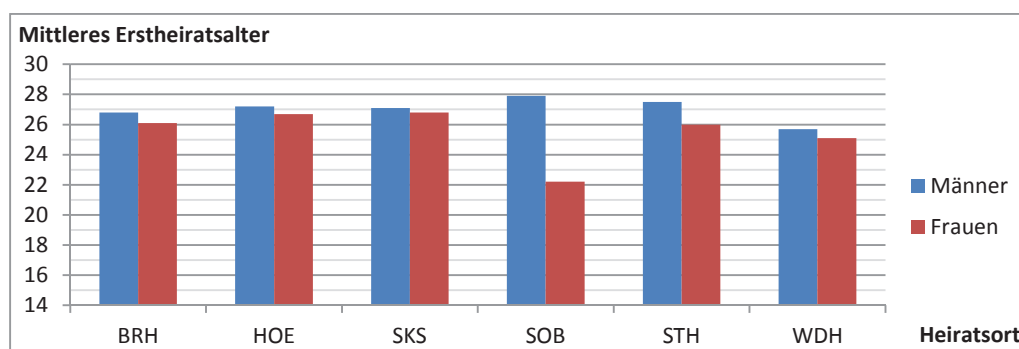
---

<sup>116</sup> Die dazugehörigen Tabellen befinden sich im Anhang (siehe Anhang B, A 35+36: S. 444ff).

im größten Ort Stubersheim, die wenigsten im kleinsten Ort Sontbergen. Je kleiner die örtliche Stichprobe war, desto mehr fielen einzelne Altersangaben ins Gewicht.

**Tab. 14:** Mittleres Erstheiratsalter der Männer und Frauen nach dem Heiratsort

|        | Heiratsort |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |      | alle Erstheiratsalter |      |
|--------|------------|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----------------------|------|
|        | BRH        |      | HOE |      | SKS |      | SOB |      | STH |      | WDH |      |                       |      |
|        | N          | MW   | N   | MW   | N   | MW   | N   | MW   | N   | MW   | N   | MW   | N                     | MW   |
| Männer | 146        | 26,8 | 128 | 27,2 | 166 | 27,1 | 29  | 27,9 | 260 | 27,5 | 110 | 25,7 | 839                   | 27,0 |
| Frauen | 143        | 26,1 | 129 | 26,7 | 180 | 26,8 | 21  | 22,2 | 269 | 26,0 | 107 | 25,1 | 849                   | 26,1 |



**Abb. 48:** Geschlechtsspezifisches mittleres Erstheiratsalter nach dem Heiratsort

Männer heirateten durchschnittlich im Alter von 25,7 bis 27,9 Jahren. In Waldhausen gingen die Männer vergleichsweise früh ihre erste Ehe ein: während die Bräutigame in den anderen Orten mindestens 26,8 Jahre alt waren, heirateten sie in Waldhausen im Schnitt über ein Jahr früher, mit 25,7 Jahren. Die Gründe dafür sind rein spekulativ, da an dieser Stelle keine Untersuchung der Herkunftsorte der Brautleute erfolgte. In Anbetracht der obrigkeitlichen Heiratsvorschriften kann vermutet werden, dass diejenigen, die in Waldhausen die Ehe schlossen, verhältnismäßig rascher über das zur Eheerlaubnis notwendige Kapital, eine feste Arbeitsstelle oder Eigentum, verfügten. Da die untersuchten Dörfer stark landwirtschaftlich geprägt waren, spielte v.a. auch das Erbsystem eine zentrale Rolle. Geht man davon aus, dass es sich bei den in Waldhausen heiratenden Männern v.a. um Einheimische handelte, kann angenommen werden, dass diese vermutlich früher den elterlichen Betrieb übernahmen und demnach rascher die Heiratserlaubnis erhielten als die Männer in den Nachbardörfern.

Frauen heirateten im Durchschnitt im Alter von 22,2 bis 26,8 Jahren. Dabei fällt v.a. das niedrige Erstheiratsalter in Sontbergen auf, welches sich aus lediglich 21 Altersangaben von zu berücksichtigenden Bräuten zusammensetzt. In Sontbergen heirateten die Frauen mindestens knapp drei Jahre früher als in allen anderen Orten. Möglicherweise war man im kleinsten der sechs untersuchten Albdörfer aus wirtschaftlichen Gründen auf eine schnelle Verheiratung der Töchter bedacht; die jüngste Braut war bei der Erst-Ehe 17 Jahre alt, die älteste erst 32.

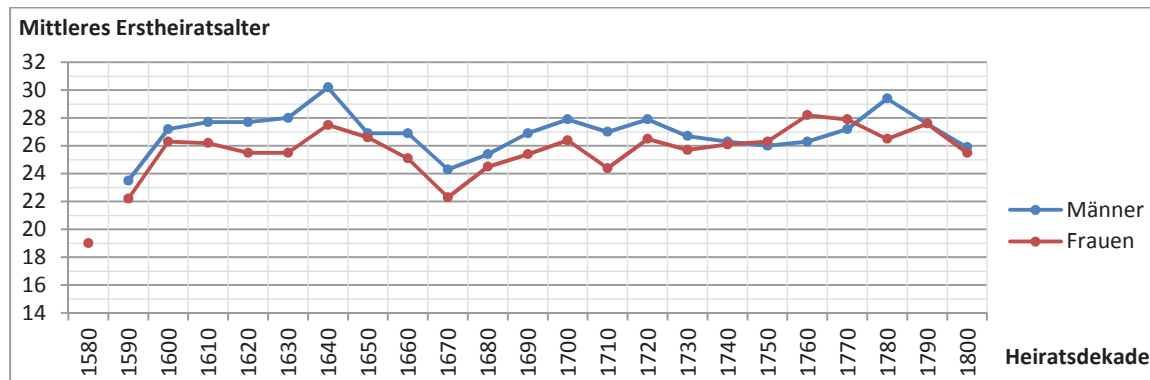
In allen sechs Orten heirateten die Frauen früher als die Männer. Dies basiert nicht zuletzt auf der Tatsache, dass „im Ancien Régime die ‚fruchtbare‘ Zeit der Frau [meist] erst mit der Heirat begann“ (SCHELBERT 1989: 107; Erg. d. Verf.). Eine frühestmögliche Heirat diente der größtmöglichen Ausnutzung der reproduktiven Phase der Frau und der Sicherstellung der Familie. Der geschlechtsspezifische Altersunterschied betrug pro Heiratsort mindestens 0,3 Jahre. Der gravierendste Unterschied lässt sich in Sontbergen festhalten: während die Männer mit durchschnittlich 27,9 Jahren zum ersten Mal vor den Traualtar schritten, gingen die Frauen im Mittel bereits mit 22,2 Jahren die erste Ehe ein – das Erstheiratsalter divergierte um 5,7 Jahre. Abgesehen von diesem ‚Ausreißer‘ lassen die Werte jedoch eine recht homogene Ausprägung des geschlechtsspezifischen Erstheiratsalters in den sechs Nachbarorten erkennen. Aus diesem Grunde erfolgt die Untersuchung der zeitlichen Entwicklung des Erstheiratsalters von Männern und Frauen für alle sechs Orte gemeinsam (Tab. 15).

**Tab. 15:** Mittleres Erstheiratsalter der Männer und Frauen nach der Heiratsdekade

| Heiratszeitraum       | Männer |      | Frauen |      |
|-----------------------|--------|------|--------|------|
|                       | N      | MW   | N      | MW   |
| 1560                  | 0      |      | 0      |      |
| 1570                  | 0      |      | 0      |      |
| 1580                  | 0      |      | 1      | 19,0 |
| 1590                  | 26     | 23,5 | 22     | 22,2 |
| 1600                  | 35     | 27,2 | 30     | 26,3 |
| 1610                  | 41     | 27,7 | 23     | 26,2 |
| 1620                  | 48     | 27,7 | 40     | 25,5 |
| 1630                  | 47     | 28,0 | 35     | 25,5 |
| 1640                  | 18     | 30,2 | 15     | 27,5 |
| 1650                  | 8      | 26,9 | 9      | 26,6 |
| 1660                  | 15     | 26,9 | 14     | 25,1 |
| 1670                  | 21     | 24,3 | 26     | 22,3 |
| 1680                  | 15     | 25,4 | 22     | 24,5 |
| 1690                  | 26     | 26,9 | 30     | 25,4 |
| 1700                  | 34     | 27,9 | 37     | 26,4 |
| 1710                  | 49     | 27,0 | 49     | 24,4 |
| 1720                  | 33     | 27,9 | 28     | 26,5 |
| 1730                  | 47     | 26,7 | 47     | 25,7 |
| 1740                  | 61     | 26,3 | 53     | 26,1 |
| 1750                  | 42     | 26,0 | 48     | 26,3 |
| 1760                  | 43     | 26,3 | 53     | 28,2 |
| 1770                  | 56     | 27,2 | 74     | 27,9 |
| 1780                  | 46     | 29,4 | 53     | 26,5 |
| 1790                  | 58     | 27,6 | 68     | 27,6 |
| 1800                  | 70     | 25,9 | 72     | 25,5 |
| <b>Gesamtergebnis</b> | 839    | 27,0 | 849    | 26,1 |

Tabelle 15 nennt die pro Heiratsdekade berücksichtigten Ehemänner und Ehefrauen sowie deren jeweiliges mittleres Erstheiratsalter. Das Gesamtergebnis – also das geschlechtsspezifische mittlere Erstheiratsalter im kompletten Beobachtungszeitraum (1559-1800) – ergab sich aus der

Division der summierten Erstheiratsalter durch die jeweilige Gesamtzahl der Individuen (839 bzw. 849).<sup>117</sup> Die Dekade 1580 lieferte nur für eine der Frauen ein Erstheiratsalter. Dieses wurde bei der Errechnung des gesamt durchschnittlichen Erstheiratsalters aller Frauen miteinbezogen, da der endgültige Mittelwert (bis zur zweiten Nachkommastelle) davon unbeeinträchtigt blieb.<sup>118</sup> Die Werte sind im nachfolgenden Liniendiagramm dargestellt (Abb. 49):



**Abb. 49:** Geschlechtsspezifisches mittleres Erstheiratsalter nach der Heiratsdekade

Das niedrigste der rekonstruierten mittleren Erstheiratsalter der Männer liegt bei 23,5 Jahren in der Heiratsdekade 1590; der höchste Wert errechnete sich aus den Erstheiratsaltern der zwischen 1631 und 1640 Heiratenden und lag bei 30,2 Jahren. Das niedrigste mittlere Erstheiratsalter der Frauen ergab sich ebenfalls für das Ende des 16. Jahrhunderts. Bei den Ehefrauen, die zwischen 1571-1580 zum ersten Mal heirateten, konnte nur ein einziges Heiratsalter rekonstruiert werden: Dieses lag bei 19 Jahren und ist im Liniendiagramm als einzelner Punkt dargestellt, da es keinen tatsächlich errechneten Mittelwert wiedergibt. Da der Wert sich also nur auf eine Person bezieht, wird der nächstniedrige Mittelwert des weiblichen Erstheiratsalters genannt: in der Zeit 1581-1590 gingen Frauen durchschnittlich im Alter von gerade einmal 22,2 Jahren ihre erste Ehe ein. Mit 28,2 Jahren waren die Ehefrauen, die 1751-1760 heirateten, schließlich im Schnitt am ältesten.

Ende des 16. Jahrhunderts heirateten beide Geschlechter relativ früh – Männer und Frauen sind bei ihren Erst-Ehen Anfang bis Mitte 20. Bis zur Mitte des 17. Jahrhunderts hin steigen das männliche und weibliche Durchschnittsalter bei der ersten Eheschließung merklich an. In der Dekade 1640 heirateten die Männer so spät wie in keinem anderen der untersuchten Jahrzehnte, mit 30,2 Jahren. Auch das mittlere Erstheiratsalter der Frauen fällt mit 27,5 Jahren recht hoch aus. Die Gegend um Bräunisheim litt seit Jahren unter den Widrigkeiten des Dreißigjährigen

<sup>117</sup> Für die Errechnung des Gesamt-Mittelwertes wurden demnach nicht bloß die pro Dekade erhobenen Mittelwerte berücksichtigt, sondern alle einzelnen geschlechtsspezifischen Erstheiratsalter.

<sup>118</sup> Auch das Auslassen dieses einen Alters hätte den Mittelwert des weiblichen Erstheiratsalters nicht verändert.

Krieges. Im Jahr 1634 wurden die protestantischen Württemberger zusammen mit ihren Verbündeten, den Schweden, in der Nördlinger Schlacht von den kaiserlich-habsburgischen Truppen geschlagen – nachfolgend zogen sowohl die siegreichen kaiserlichen Truppen als auch verbitterte schwedische Soldaten durchs Land und richteten großen Schaden an Menschen, Vieh und Gütern an (vgl. BAUER 2003: 72; DIETRICH 1984: 81). Die Menschen auf der Stubersheimer Alb lebten in Angst und litten unter Hunger und Armut. Da eine Hochzeitsfeier i.d.R. mit hohen Kosten verbunden war, wurde sie in Kriegszeiten folglich entsprechend lange im Lebenslauf hinausgezögert. Erst als der Krieg dem Ende zuing, heirateten die Menschen wieder zusehends in jüngeren Jahren. Zwischen 1661 und 1670 heirateten die Männer mit durchschnittlich 24,3 Jahren, die Frauen mit 22,3 Jahren. Zu keiner anderen Zeit im 17. oder 18. Jahrhundert lagen die mittleren Erstheiratsalter jemals wieder so tief. Doch noch immer lebten viele Menschen ein vom Krieg gezeichnetes Leben; so wird in der Ortsgeschichte von Waldhausen berichtet, das die Menschen „zum Leben zu wenig, zum Sterben zu viel [hatten]“ (DIETRICH 1993b: 41; Erg. d. Verf.). Nach dem Dreißigjährigen Krieg waren Landschaften verwüstet und Besitzverhältnisse durch Urkundenverlust ungeklärt (vgl. BAUER 2003: 74). Vermutlich resultierten die niedrigen Erstheiratsalter der Männer und Frauen nicht zuletzt auch aus dem Vorhaben ihrer Familien, die nach dem Krieg neu geregelten Besitzverhältnisse zu stabilisieren und das familiäre Hab und Gut durch Verknüpfungen von Ländereien sowie Höfen möglichst zeitig auszubauen, besiegelt durch eine Hochzeit der Kinder.

Nach der Dekade 1670 stieg das Erstheiratsalter beider Geschlechter wieder an; zwischen 1691 und 1700 heirateten die Männer im Schnitt mit knapp 28 Jahren, die Frauen mit gut 26 Jahren. Wieder einmal lassen sich kriegerische Auseinandersetzungen als Mitverursacher für das Ansteigen des Heiratsalters bzw. das Hinauszögern der Eheschließung im individuellen Lebenslauf festhalten. Doch die Menschen litten nicht nur unter den *Erbfolgekriegen*, sondern zudem unter den Auswirkungen der *Kleinen Eiszeit*, die vor allem in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts immer wieder klimatische Ungunstphasen nach sich zog, welche zu schlechten Ernteerträgen, Lebensmittelknappheit und -teuerungen führten (vgl. DÜWEL-HÖSSELBARTH 2002: 66f). Abgesehen von kleineren Schwankungen stieg das durchschnittliche Erstheiratsalter der Männer und Frauen, die in Bräunisheim oder einem der fünf Nachbarorte die Ehe eingingen, seit dem Ende des 17. Jahrhunderts bis zum Ende des 18. Jahrhunderts allmählich an. Zum Ende der Beobachtungsphase hin sanken die Erstheiratsalter schließlich nochmals ab; ledige Frauen bzw. Männer heirateten im Durchschnitt mit 25,5 bis 25,9 Jahren.

Vergleicht man die vorliegenden Werte mit denen anderer Autoren, lässt sich festhalten: Im hessischen Heuchelheim (bei Gießen) betrug das männliche Erstheiratsalter vom Ende des 17. bis zum Ende des 18. Jahrhunderts pro Dekade zwischen 25,2 und 28,6 Jahren; Frauen heirateten in den einzelnen Jahrzehnten im Alter von 22,6 bis 26,7 Jahren (vgl. IMHOF 1976: 205). Im selben

Zeitraum (1691-1800) heirateten die Männer auf der Stubersheimer Alb im Alter von durchschnittlich 25,9 bis 29,4 Jahren zum ersten Mal; ledige Frauen gingen im Alter von 24,4 bis 28,2 Jahren ihre erste Ehe ein. Im direkten Vergleich der Mittelwerte pro Dekade fällt auf, dass das jeweilige Erstheiratsalter der Männer bzw. Frauen auf der Stubersheimer Alb i.d.R. höher als in Heuchelheim ausfiel – in Bräunisheim und Umgebung wurde demnach später geheiratet als in der hessischen Region. Vor allem die Frauen in den untersuchten Albdörfern heirateten verhältnismäßig spät, wie ein weiterer Vergleich der Daten mit den Untersuchungsergebnissen der Stadt Gießen zutage fördert. In der Zeit 1631-1730 heirateten die Männer dort im Alter von 25,7 bis 29,8 Jahren, die Frauen im Alter von durchschnittlich 21,9 bis 26,1 Jahren (vgl. IMHOF 1975: 315). In Bräunisheim und seinen Nachbarorten heirateten die Männer im selben Zeitraum im Schnitt im selben Alter (24,3-30,2 Jahre); die Frauen schlossen ihre erste Ehe jedoch erst im Alter von 22,3 bis 27,5 Jahren und waren damit etwa ein Jahr älter als die Bräute in Gießen (vgl. ebd.).

Selbst im regionalen Vergleich ist die untersuchte Bevölkerung durch ein recht hohes Erstheiratsalter gekennzeichnet: Maisch, der ebenfalls einige württembergische Dörfer analysierte, liefert überwiegend niedrigere Heiratsalter der Männer und Frauen bei der Erst-Ehe (vgl. MAISCH 1992: 227). Und auch Rümelin, der nach einer genealogischen Analyse die Erstheiratsalter württembergischer Familienangehöriger für die Zeit des 16. bis 18. Jahrhunderts berechnete, zeigt – abgesehen vom männlichen Erstheiratsalter im 18. Jahrhundert – durchweg niedrigere mittlere Heiratsalter bei der Erst-Ehe pro Jahrhundert auf (vgl. RÜMELIN 1926: Tab. 3a, 12a, o.S., nach HAJNAL 1965: 115). Im ländlichen Schleswig-Holstein (Leezen) zeigt sich für das 18. Jahrhundert ein anderes Bild: Auch dort heirateten die ledigen Frauen mit 24,5-27,5 Jahren deutlich früher als auf der Schwäbischen Alb; die dortigen Männer schlossen in den einzelnen Dekaden jedoch mit 26,5-30,4 Jahren vergleichsweise spät die erste Ehe (vgl. GEHRMANN 1984: 198).<sup>119</sup>

Bezogen auf ihr Alter heirateten die Männer, die in den untersuchten Albdörfern erstmals vor den Traualtar schritten, im Vergleich zu den im hessischen Heuchelheim und in den westlich von Tübingen gelegenen württembergischen Dörfern beheimateten Männern recht spät, im Vergleich zu den Ehemännern aus Leezen allerdings verhältnismäßig früh. Gegenüber den Bräutigamen in Gießen lässt sich kaum ein Unterschied ausmachen. Bzgl. des weiblichen Geschlechts zeigte sich ein deutlicheres Bild: Auf der Stubersheimer Alb heirateten die Frauen i.d.R. später als in den anderen untersuchten Regionen Deutschlands. Alle vorgestellten Analysen lieferten laut Hajnals Definition des nordwesteuropäischen Haushaltssystems hohe Erstheiratsalter (vgl. HAJNAL 1982: 452). Während das männliche Erstheiratsalter (mit gesamt durchschnittlich 27 Jahren) im

---

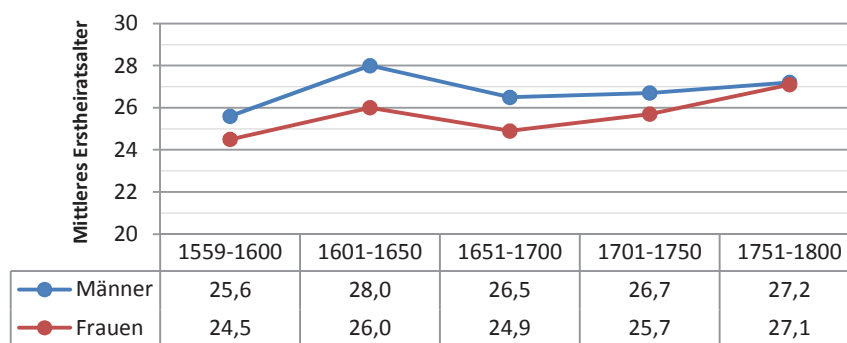
<sup>119</sup> In Bräunisheim und seinen fünf Nachbarorten heirateten die Männer in den jeweiligen Dekaden im Durchschnitt mit 25,9-29,4 Jahren; Frauen schlossen in den entsprechenden Jahrzehnten mit durchschnittlich 25,5-28,2 Jahren die erste Ehe (vgl. Tab. 15: S. 163).



deutschlandweiten Vergleich im mittleren Bereich lag, waren die ledigen Bräute der untersuchten Albdörfer (mit 26,1 Jahren) vergleichsweise die ältesten.

Im europäischen Vergleich liegt das allgemein hohe Erstheiratsalter der untersuchten Männer im unteren Bereich: In England heirateten die Männer in der Zeit 1550-1799 erstmalig im Alter von 26,9 bis 28,2 Jahren (vgl. LASLETT 1980: 21, nach ADLER 1991: 177), wohingegen sie auf der Stubersheimer Alb in etwa derselben Zeit (1559-1800) im Alter von 25,6 bis 28,0 Jahren die erste Ehe schlossen (Abb. 50). Gegenüber französischen Männern des 17. und 18. Jahrhunderts waren die Männer auf der Stubersheimer Alb pro Untersuchungszeitraum sogar durchschnittlich ein bis drei Jahre jünger bei der ersten Eheschließung (vgl. HENRY 1965: 454; DENIEL/HENRY 1965: 572). Dagegen heirateten die untersuchten Ehefrauen nicht nur im deutschlandweiten, sondern auch im europäischen Vergleich recht spät: Studien in Belgien, England und Frankreich belegen sowohl für die Zeit vor 1750 wie auch für die Zeitspanne 1740-1790 durchschnittlich niedrigere weibliche Erstheiratsalter als dies auf der Schwäbischen Alb der Fall war (vgl. FLINN 1981: 84, 124ff). Ebenso zeigt sich im Vergleich mit französischen Daten, dass die Frauen auf der Stubersheimer Alb pro Untersuchungszeitraum im Durchschnitt bis zu zweieinhalb Jahre älter bei ihrer ersten Eheschließung waren (vgl. HENRY 1965: 454).

Abschließend ist die zeitliche Entwicklung des männlichen und weiblichen Erstheiratsalters illustriert, wobei die Hochzeiten nicht mehr pro Dekade, sondern in fünf Zeitabschnitten zusammengestellt sind (Abb. 50).



**Abb. 50:** Geschlechtsspezifisches mittleres Erstheiratsalter pro Untersuchungszeitraum

Abbildung 50 zeigt, dass das mittlere Erstheiratsalter von Männern und Frauen in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts mit 25,6 bzw. 24,5 Jahren auf dem niedrigsten Niveau des gesamten Untersuchungszeitraums lag. Die erste Hälfte des 17. Jahrhunderts war von den gravierenden Einflüssen des Dreißigjährigen Krieges geprägt; entsprechend spät heirateten die Menschen in dieser Zeit. In der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts sank das Heiratsalter der zum ersten Mal heiratenden Männer und Frauen wieder ab, stieg dann jedoch über das gesamte 18. Jahrhundert kontinuierlich bis auf gut 27 Jahre bei beiden Geschlechtern an.

Innerhalb von gut zwei Jahrhunderten kam es somit zu sichtbaren Veränderungen im Erstheiratsalter der Männer und Frauen auf der Stubersheimer Alb. Abgesehen vom beträchtlichen Anstieg des Heiratsalters in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts und dem darauffolgenden Absinken in der zweiten Hälfte desselben Jahrhunderts, stieg das durchschnittliche Alter bei der ersten Eheschließung bei beiden Geschlechtern von Mitte des 16. bis zum Ende des 18. Jahrhunderts schließlich um mehr als eineinhalb bzw. zweieinhalb Jahre an.

Auch in den letzten 213 Jahren bis heute unterlag das Erstheiratsalter den einen oder anderen Schwankungen. Im Großen und Ganzen kann jedoch seit dem 16. Jahrhundert von einem ansteigenden mittleren Erstheiratsalter gesprochen werden: So heirateten ledige Männer im Jahr 2012 durchschnittlich im Alter von 33,5 Jahren, ledige Frauen im Alter von 30,7 Jahren (vgl. BiB 2014d, WWW).<sup>120</sup>

### 8.2.6.2 Heiratsalter bei beidseitigen Erst-Ehen

Während im vorigen Kapitel das geschlechtsspezifische Erstheiratsalter unabhängig vom jeweiligen Zivilstand der Ehepartnerin bzw. des Ehepartners untersucht wurde, folgt nun die Verknüpfung des Familienstandes beider Brautleute. Es werden allerdings nur diejenigen Ehepaare hinsichtlich ihres Heiratsalters untersucht, die eine beidseitige Erst-Ehe eingingen; beide Partner waren vor der Eheschließung ledig. Damit bleiben Ehen zwischen ledigen Männern und Witwen bzw. zwischen ledigen Frauen und Witwern unbeachtet. Ziel der Analyse war es festzustellen, ob die Eheleute in beidseitigen Erst-Ehen früher vor den Traualtar schritten als in anderen Konstellationen. Erneut diente Tabelle *M* als Datengrundlage für die Untersuchung. Von den 1661 Ehen, die zwischen 1559/1560 und 1800 geschlossen wurden, stellten 1099 beidseitige Erst-Ehen dar. Insgesamt konnte für 743 Ehemänner und 673 Ehefrauen ein Erstheiratsalter rekonstruiert werden.<sup>121</sup>

Die Altersspanne der Bräutigame lag bei 15 bis 59 Jahren; der Ledigenstand der Ehepartnerin änderte daran nichts. Bei den Bräuten veränderte sich die Spanne des Erstheiratsalters hingegen minimal – ihre erste Ehe mit einem ledigen Mann gingen sie im Alter von 15 bis 47 (statt 48) Jahren ein. Über drei Viertel aller untersuchten Männer und Frauen schlossen ihre erste Ehe mit einer/m ledigen Partner/in vor ihrem 30. Geburtstag; bei den Männern waren es 75,8% und bei den Frauen sogar 81,3%. Am häufigsten heirateten die Männer in den sechs Albdörfern im Alter

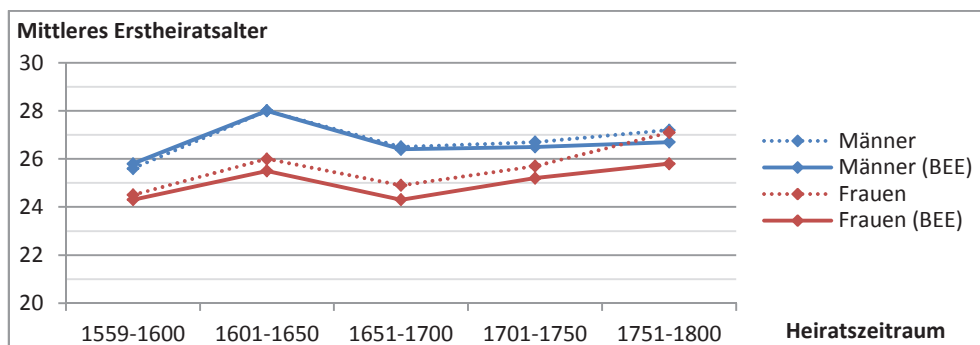
---

<sup>120</sup> Das BiB weist darauf hin, dass „das hier ausgewiesene Alter [...] nach der Methodik des Statistischen Bundesamtes über absolute Zahlen ermittelt [ist]. Die im BiB für das Erstheiratsalter vorgenommene Berechnung über Ziffern führt zu geringeren Werten.“ Diese sind jedoch vom BiB nicht aufgeführt.

<sup>121</sup> Die übrigen Männern und Frauen nannten keine exakte Herkunfts- und/oder Heiratsdaten, so dass deren Heiratsalter nicht rekonstruiert werden konnte.

von 26 Jahren, die Frauen im Alter von 22 Jahren. Dieses Alter blieb demnach vom Ledigenstand der Partnerin bzw. des Partners unbeeinflusst (vgl. Kap. 8.2.6.1).<sup>122</sup>

Errechnet man aus allen vorliegenden Zahlen das geschlechtsspezifische Durchschnittsalter bei der beidseitigen Erstheirat, fallen beide Werte gut zwei bis knapp zehn Monate niedriger aus als im vorherigen Kapitel ohne Berücksichtigung des Zivilstandes der Partnerin bzw. des Partners. Bei einer **beidseitigen Erst-Ehe (BEE)** waren die **Ehemänner** durchschnittlich **26,8** (statt 27) Jahre alt, während die **Ehefrauen** im Mittel **25,3** (statt 26,1) Jahre alt waren.<sup>123</sup>



**Abb. 51:** Geschlechtsspezifisches mittleres Erstheiratsalter bei beidseitigen Erst-Ehen

Abbildung 51 verdeutlicht das mittlere Erstheiratsalter von Männern und Frauen. Während die gestrichelten Linien die bereits in Abbildung 50 dargestellten Erstheiratsalter (unabhängig vom Zivilstand des Ehepartners) wiedergeben, zeigen die durchgezogenen Linien das geschlechtsspezifische Erstheiratsalter im Falle einer beidseitigen Erst-Ehe (BEE). Auffällig ist, dass sich das männliche Erstheiratsalter über die Zeit hinweg unter Berücksichtigung des Ledigenstandes der Braut nicht merkenswert veränderte. Der Zivilstand der Frau hatte demnach offensichtlich keinen Einfluss auf das Erstheiratsalter des Mannes. Bei den Frauen war dies anders: über die Zeit hinweg heirateten ledige Frauen zunehmend (0,2 bis 1,3 Jahre) früher, wenn ihr Ehepartner ebenfalls ledig war; Bräute in beidseitigen Erst-Ehen waren durchschnittlich 24,3 bis 25,8 Jahre alt. Das Erstheiratsalter der Frauen wurde demnach durch den Zivilstand der Männer beeinflusst.

Beim Vergleich der mittleren Erstheiratsalter von Männern und Frauen, die jeweils eine beidseitige Erst-Ehe schlossen, mit Daten aus Mainz zeigt sich, dass die Männer auf der Stubersheimer Alb i.d.R. früher, die Frauen dagegen stets später heirateten als in Mainz (vgl. RÖDEL 1985: 263). Dies lässt annehmen, dass die Männer auf dem Land scheinbar rascher über das zur Eheschließung notwendige Kapital verfügten als Männer in der Stadt. Bei den Frauen

<sup>122</sup> Die dazugehörige Tabelle befindet sich im Anhang (Anhang B, A 37: S. 446).

<sup>123</sup> Im Anhang folgt die Auflistung des mittleren Erstheiratsalters von Männern bzw. Frauen, die eine beidseitige Erst-Ehe eingingen, hinsichtlich der jeweiligen Heiratsdekade (Anhang B, A 38: S. 446).

zeigt sich dagegen das umgekehrte Bild: In der Stadt Mainz waren die Bräute zwischen dem Ende des 17. und dem Ende des 18. Jahrhunderts im Durchschnitt knapp drei Jahre jünger als auf der Stubersheimer Alb (vgl. RÖDEL 1985: 263). Über die Hintergründe kann nur spekuliert werden. Vermutlich spielte das Familiengefüge eine zentrale Rolle. Auf dem Land waren alle gleich stark in die Arbeit eingebunden. Jede Person nahm ihren festen Platz ein und hatte ihrer Rolle entsprechende Aufgaben im Haus, auf dem Hof/Feld bzw. im Betrieb und schließlich in der Familie zu erfüllen. Dieses starre Rollengefüge respektive die überlebensnotwendige Arbeit war in der Stadt vermutlich weniger gegeben, so dass die jungen Frauen dort zeitiger von ihren Familien in den Stand der Ehe ‚entlassen wurden‘. Ebenso dürfte das aufgrund der Ortsgröße divergierende Angebot auf dem Heiratsmarkt mit entscheidend gewesen sein. So bot die Stadt schlichtweg mehr heiratsfähige Partner als ein kleines Dorf.

Vergleicht man die für Bräunisheim und Umgebung erhobenen Werte mit den Ergebnissen von Maisch, der ebenfalls württembergische Dörfer untersucht hat, so lassen sich folgende Ergebnisse festhalten: Zwischen dem 16. und 17. Jahrhundert heirateten die Männer in den heute zum Kreis Böblingen zählenden Dörfern früher als auf der Stubersheimer Alb, wohingegen deren Erstheiratsalter im 18. Jahrhundert dann höher ausfiel (vgl. MAISCH 1992: 233). Im Mittel unterschieden sich die von Maisch untersuchten und die in dieser Arbeit analysierten Dörfer hinsichtlich des männlichen Erstheiratsalters bei beidseitigen Erst-Ehen um 0,4 Jahre (26,5 zu 26,9 Jahren) – ein marginaler Unterschied. Bei den Frauen zeigt sich jedoch, dass diese in den von Maisch beschriebenen Orten fast ausnahmslos früher ihre erste Ehe eingingen, als sie es in Bräunisheim und den Nachbarorten taten; der Gesamtdurchschnitt lag im Heiratszeitraum 1585-1794 bei 24,1 bzw. 25,3 Jahren (vgl. ebd.). Die auf beidseitigen Erst-Ehen basierenden Heiratsalter von Männern und Frauen, die in Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen die Ehe schlossen, lassen sich im Schnitt hervorragend mit den Daten der Cambridge Group (England) vergleichen: Zwischen 1610 und 1799 heirateten die Männer dort durchschnittlich mit 26,9, die Frauen mit 25,3 Jahren (vgl. WRIGLEY et al. 1997: 134). Trotz unterschiedlicher Werte in einzelnen Dekaden<sup>124</sup> liefern die Daten der untersuchten Albdörfer im Gesamtdurchschnitt jeweils dasselbe Ergebnis. Abschließend bleibt festzuhalten, dass auch das Erstheiratsalter von Männern und Frauen, die die Ehe mit einer ledigen Partnerin bzw. einem ledigen Partner schlossen, allgemein im für Nordwesteuropa typischen hohen Bereich lag (vgl. HAJNAL 1982: 452).

---

<sup>124</sup> Die Cambridge Group zählte die Daten pro Dekade jeweils für die Jahre 0-9 (z.B. 1700-1709); die Daten der Stubersheimer Alb wurden hier der Vergleichbarkeit halber entsprechend nach demselben Muster neu ausgezählt, sonst jedoch pro Dekade für die Jahre 1-10 (z.B. 1701-1710) gruppiert.

### 8.2.6.3 Altersunterschied der Brautleute

Voranehend wurde das geschlechtsspezifische Erstheiratsalter der verheirateten Männer und Frauen untersucht. Doch was lässt sich über den Altersunterschied der Brautleute sagen? Inwiefern unterschieden sich das jeweils männliche und weibliche Heiratsalter, auch im Hinblick auf unterschiedliche Zivilstände der Ehepartner? Um dies zu untersuchen, wurde das Heiratsalter der Eheleute kombiniert betrachtet und Altersunterschiede herausgestellt.

Ausgangspunkt der Analyse war Tabelle M, deren Datensatz zunächst auf die in den Albdörfern zwischen 1559 und 1800 geschlossenen Ehen eingegrenzt wurde. Zwei der per Perl-Skript generierten Tabellenspalten lieferten, unter der Voraussetzung, dass sowohl Herkunfts- wie Heiratsdatum der jeweiligen Person bekannt waren, das männliche bzw. weibliche Heiratsalter; zwei weitere Spalten informierten über den jeweiligen Eherang von Ehemann bzw. Ehefrau. Durch Subtraktion des weiblichen vom männlichen Heiratsalter konnte im Folgenden der Altersunterschied der Brautleute in Abhängigkeit ihres Zivilstandes respektive Eheranges eruiert werden. Für die Beantwortung der Fragestellung konnten nur diejenigen der insgesamt 1661 Ehen berücksichtigt werden, die sowohl das Heiratsalter des Mannes wie auch das der Frau preisgaben. Dies betraf 772 Eheschließungen: 537 beidseitige Erst-Ehen, 71 Ehen zwischen ledigen Männern und Witwen, 140 Ehen zwischen Witwern und ledigen Frauen sowie 24 beidseitige Wiederverheiratungen. Tabelle 16 zeigt die Altersunterschiede zwischen den Ehepartnern in Jahren, gruppiert nach dem jeweiligen Zivilstand von Mann und Frau. Neben der Anzahl (n) berücksichtigter Ehen sowie dem mittleren Altersunterschied der Ehepaare wird der minimale bzw. maximale Altersunterschied in Jahren (a) angezeigt, bezogen auf das jeweilige Heiratsalter des Mannes.

**Tab. 16:** Altersunterschiede der Brautleute, bezogen auf den Mann (Heirat im Zeitraum 1559-1800)

|        | Frau  |        |         |         |       |        |         |         |
|--------|-------|--------|---------|---------|-------|--------|---------|---------|
|        | ledig |        |         |         | Witwe |        |         |         |
| Mann   | n     | MW (a) | Min (a) | Max (a) | n     | MW (a) | Min (a) | Max (a) |
| ledig  | 537   | 1,4    | -17     | 19      | 71    | -7,2   | -22     | 8       |
| Witwer | 140   | 9,6    | -11     | 34      | 24    | 4,5    | -16     | 20      |

Der geringste Altersunterschied fand sich bei beidseitigen Erst-Ehen (1,4 Jahre), der höchste bei Ehen zwischen Witwern und ledigen Frauen (9,6 Jahre). In drei der vier untersuchten Kategorien waren die Männer im Durchschnitt älter als ihre Ehefrauen bei der Eheschließung. Lediglich bei Hochzeiten zwischen ledigen Männern und Witwen waren die Frauen im Schnitt 7,2 Jahre älter als die Ehemänner. Demnach suchten heiratswillige Männer vordringlich nach Frauen, die jünger waren als sie selbst. Bei ledigen Männern dürfte v.a. der Aspekt der Gebärfähigkeit eine Rolle

gespielt haben; verwitwete Männer achteten vermutlich zusätzlich, wenn bereits Kinder im Haushalt vorhanden waren, auf Eigenschaften wie Tüchtigkeit und Fleiß. Je jünger eine Frau war, desto agiler und tatkräftiger konnte sie einen Mann bei der Arbeit im Haus/Betrieb oder auf dem Hof/Feld unterstützen und desto größer waren die Chancen auf gemeinsamen Nachwuchs. Witwen hatten hingegen per se schlechtere Chancen auf dem Heiratsmarkt, v.a. auch dann, wenn Kinder aus der vorangegangenen Ehe vorhanden waren und versorgt werden mussten. So lässt der hohe durchschnittliche Altersunterschied zwischen Witwen und ledigen, meist jüngeren Männern zwei Vermutungen zu: Ein Teil der verwitweten Frauen war sicherlich froh, überhaupt einen heiratswilligen Mann zu finden und nahm unter Umständen auch einen weniger attraktiven Mann zum Ehegatten, der zuvor evtl. keine andere Frau auf dem Heiratsmarkt von sich überzeugen konnte. Der andere Teil der Witwen hatte dagegen vermutlich Haus, Hof, Land und/oder Betrieb von ihrem verstorbenen Mann geerbt und war damit attraktiv für heiratswillige Männer, die eine Familie gründen wollten, jedoch bisher noch nicht über das zur Eheschließung notwendige Kapital verfügten.

Je nach Zivilstandskombination waren die Ehefrauen zum Zeitpunkt der Heirat bis zu 22 Jahre älter als ihre Ehemänner (Min-Werte), wohingegen die Ehemänner bis zu 34 Jahre älter als ihre Ehefrauen waren (Max-Werte). Abschließend werden die unterschiedlichen Gruppen an Zivilstandskombinationen kurz vorgestellt.<sup>125</sup>

#### **Altersunterschied bei ledigen Brautpaaren:**

Bei den 537 Ehen, die zwischen ledigen Brautleuten geschlossen wurden, belief sich der Altersabstand auf -17 bis +19 Jahre.<sup>126</sup> 38 dieser Ehen wurden zwischen Gleichaltrigen geschlossen (7,08%). Bei 35,38% aller Ehen waren die Ehefrauen älter als ihre Männer; in mehr als zwei Drittel der Fälle war die Frau bis zu 5 Jahren älter. Zumeist waren die Frauen jedoch jünger als ihre Ehemänner bei der beidseitigen Erst-Ehe (57,54%).

#### **Altersunterschied bei der Heirat zwischen einem ledigen Mann und einer Witwe:**

Die 71 Ehen, die zwischen einem ledigen Mann und einer verwitweten Frau geschlossen wurden, basierten zum größten Teil auf Verbindungen, bei denen die Frau älter als der Mann war (78,87%). Etwa die Hälfte dieser Frauen war bis zu neun Jahren älter als die Männer; die andere Hälfte war sogar bis maximal 22 Jahre älter. Knapp 10% der Ehen wurden zwischen gleichaltrigen Ehepartnern geschlossen. In gut 11% der Ehen waren die ledigen Männer älter als die verwitweten Frauen.

---

<sup>125</sup> Die Daten sind in einer Tabelle im Anhang aufgeführt (Anhang B, A 39-42: S. 447f).

<sup>126</sup> Berechnung des Altersunterschiedes: ‚Heiratsalter des Ehemannes‘ minus ‚Heiratsalter der Ehefrau‘.

**Altersunterschied bei der Heirat zwischen einer ledigen Frau und einem Witwer:**

90% aller 140 Witwer, die eine ledige Frau ehelichten, waren älter als ihre Ehegattinnen. Während die Hälfte von ihnen bis zu zehn Jahren Altersunterschied zu ihren jüngeren Ehefrauen aufwies, war die andere Hälfte bis zu 34 Jahre älter als die jeweils ledige Ehefrau. Nur 2,9% der Ehen wurden zwischen Gleichaltrigen geschlossen. In 7,1% der Fälle waren die Frauen bis zu elf Jahren älter als die wiederheiratenden Männer. Damit findet sich bei Ehen zwischen ledigen Frauen und Witwern die größte Streuung von Altersunterschieden.

**Altersunterschied bei verwitweten Ehegatten:**

Nur bei 24 Ehen zwischen Verwitweten konnte der Altersunterschied der Brautleute berechnet werden. Bei einem Viertel der Ehen waren die Frauen älter als die Männer – bis zu 16 Jahre. In knapp 71% der Fälle war die Ehegattin dagegen (bis zu 20 Jahre) jünger als der Mann. Nur eine der 24 Ehen wurde zwischen Gleichaltrigen geschlossen, was gut 4% an der Gesamtheit aller Ehen ausmachte.

**8.2.7 Wochentag der Eheschließung**

Heutzutage finden kirchliche Hochzeiten in Deutschland i.d.R. samstags statt; das Wochenende wird vollends den Feierlichkeiten gewidmet. Doch wie war das in der Frühen Neuzeit, in der das Leben v.a. durch Arbeit und den täglichen Kampf ums Überleben geprägt war? In einer Zeit, in der gesellschaftliche sowie kirchliche Werte und Normen über persönliche Vorlieben gestellt wurden, ließ der Wochentag der Eheschließung einige Rückschlüsse auf das Brautpaar zu.

Bei der vorliegenden Analyse konnten nur diejenigen Eheschließungen berücksichtigt werden, die ein exaktes Heiratsdatum (TTMMJJJJ) nannten. Datengrundlage lieferte die aus OMEGA extrahierte Datei *Alle Ehen*, da die üblicherweise bei den vorangegangenen Untersuchungen berücksichtigte Tabelle *M* keine Auflistung der Tagesdaten enthielt (Anhang B, A 19: S. 428f). Seit Beginn der Eintragungen in den Eheregistern bis zum Jahr 1800 wurden 1661 Ehen in Bräunisheim und den fünf Nachbardörfern geschlossen, von denen 1646 einen exakten Hochzeitstag preisgaben. Eine gründliche Untersuchung der Register ergab, dass bei 50,85% (=837) aller registrierten Ehen der jeweilige Wochentag vermerkt war. Um auch die übrigen 809 Ehen mit exaktem Datum in der Analyse berücksichtigen zu können, wurden die fehlenden Wochentage mittels eines ‚Ewigen Kalenders‘ im Internet rekonstruiert.<sup>127</sup> Dieser ermöglichte die Eingabe eines beliebigen Datums sowie die Wahl des entsprechend aktuellen Kalenders – dem

<sup>127</sup> Der von Uwe Schäfer im Jahr 1999 konstruierte ‚Ewige Kalender‘ stellt eine Weiterentwicklung von ‚Robos ewigem Kalender‘ (von Robert Böck) dar und ist auch als DOS-Programm verfügbar. URL: <<http://www.pfeff-net.de/kalend.html>> [Stand: 03.07.2014].

julianischen bzw. gregorianischen Kalender – und gab im Folgenden u.a. den jeweiligen Wochentag preis. Die bereits in den Registern verzeichneten Wochentage wurden allesamt gegengetestet, um die Repräsentativität und Anwendbarkeit des ausgewählten ‚Ewigen Kalenders‘ zu prüfen. Nur bei 17 der o.g. 837 Ehen lieferte das ausgewählte Programm einen abweichenden Wochentag; zwei dieser Abweichungen lassen sich auf einen Fehler bei der Eintragung durch den Pfarrer im Register zurückführen. Damit lieferte der ‚Ewige Kalender‘ schließlich in 98,2% der getesteten Fälle den korrekten Wochentag,<sup>128</sup> so dass auch die bisher fehlenden Wochentage mittels des ausgewählten Programms rekonstruiert werden konnten. Eine Übersicht über die pro Ort verzeichneten bzw. rekonstruierten Wochentage der Eheschließungen findet sich im Anhang (Anhang B, A 43: S. 448). Die Tabellen 17 und 18 geben Aufschluss über die Gesamtzahl der einzelnen Wochentage sowie deren prozentualen Anteil pro Heiratsort:

**Tab. 17:** Wochentage der Eheschließungen pro Heiratsort

| Wochentag           | BRH | HOE | SKS | SOB | STH | WDH | Gesamt-<br>ergebnis |
|---------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|---------------------|
| Mo                  | 25  | 28  | 43  | 14  | 57  | 27  | 194                 |
| Di                  | 149 | 132 | 216 | 38  | 283 | 136 | 954                 |
| Mi                  | 35  | 42  | 37  | 6   | 79  | 23  | 222                 |
| Do                  | 7   | 1   | 13  | 0   | 15  | 3   | 39                  |
| Fr                  | 2   | 2   | 2   | 0   | 5   | 5   | 16                  |
| Sa                  | 1   | 2   | 8   | 0   | 3   | 3   | 17                  |
| So                  | 38  | 35  | 42  | 10  | 49  | 30  | 204                 |
| Gesamt-<br>ergebnis | 257 | 242 | 361 | 68  | 491 | 227 | 1646                |

**Tab. 18:** Prozentualer Anteil der Wochentage der Eheschließungen pro Heiratsort

| Wochentag | BRH   | HOE   | SKS   | SOB   | STH   | WDH   | Gesamt-<br>ergebnis |
|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---------------------|
| Mo        | 9,7%  | 11,6% | 11,9% | 20,6% | 11,6% | 11,9% | 11,8%               |
| Di        | 58,0% | 54,5% | 59,8% | 55,9% | 57,6% | 59,9% | 58,0%               |
| Mi        | 13,6% | 17,4% | 10,2% | 8,8%  | 16,1% | 10,1% | 13,5%               |
| Do        | 2,7%  | 0,4%  | 3,6%  | 0,0%  | 3,1%  | 1,3%  | 2,4%                |
| Fr        | 0,8%  | 0,8%  | 0,6%  | 0,0%  | 1,0%  | 2,2%  | 1,0%                |
| Sa        | 0,4%  | 0,8%  | 2,2%  | 0,0%  | 0,6%  | 1,3%  | 1,0%                |
| So        | 14,8% | 14,5% | 11,6% | 14,7% | 10,0% | 13,2% | 12,4%               |

Von den 1646 Ehen, die ein exaktes Hochzeitsdatum preisgaben, wurden die meisten in Stubersheim und die wenigsten in Sontbergen geschlossen. Aufgrund dieser unterschiedlichen Aufteilung können die rohen Zahlen nur bedingt Auskunft über die Verteilung der Ehen auf die Wochentage liefern; aussagekräftiger sind die prozentualen Anteile der jeweiligen Wochentage pro Heiratsort.

<sup>128</sup> Repräsentativität des ‚Ewigen Kalenders‘ bewiesen: 15 Abweichungen bei 837 untersuchten Ehen = 1,79% Abweichungen bzw. 98,21% Übereinstimmungen.



Unabhängig von der jeweiligen Ortsgröße und der Anzahl der pro Ort registrierten Eheschließungen lässt sich der **Dienstag** als **meistgewählter Hochzeitstag** in allen sechs Untersuchungsorten ausmachen. Zwischen 54,5% und 59,9% aller Paare heirateten an einem Dienstag, der den Ruf genoss „Glück und Segen zu bringen“ (ADLER 1991: 248). Die zweit- bzw. dritthäufigsten Wochentage pro Ort waren Mittwoch, Sonntag und Montag. Die nachfolgenden Säulendiagramme verdeutlichen den prozentualen Anteil der Wochentage an allen örtlichen Eheschließungen, aufgeteilt nach dem jeweiligen Heiratsort (Abb. 52) bzw. in der Gesamtbetrachtung (Abb. 53).

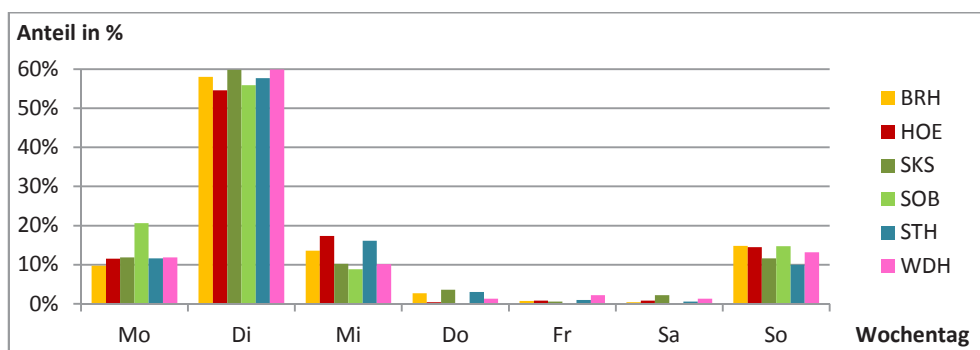


Abb. 52: Prozentualer Anteil der Wochentage der Eheschließungen pro Heiratsort

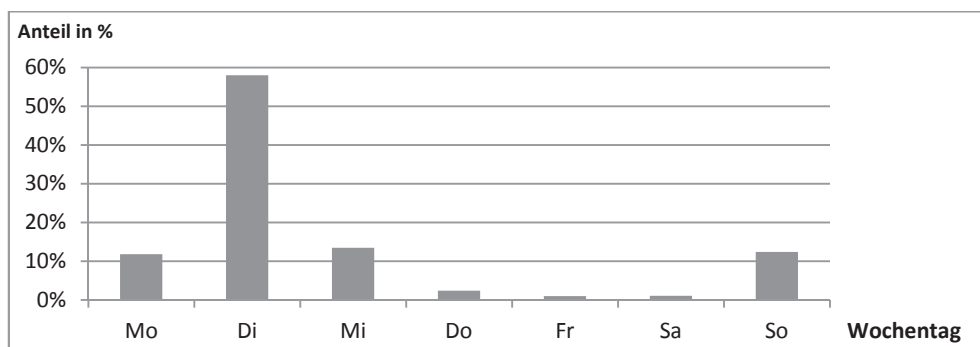


Abb. 53: Gesamtanteil der Wochentage der Eheschließungen in allen sechs Nachbarorten

Dass der Dienstag der am häufigsten ‚gewählte‘ Wochentag zum Hochzeit feiern war, findet sich auch in anderen untersuchten Gemeinden dieser Zeit bestätigt (vgl. SCHMIDT et al. 2011: 145ff; ZSCHUNKE 1984: 179; RÖDEL 1985: 189f). So weist Saunders diese Wochentagspräferenz anhand seiner Untersuchungen im Hunsrück als typisch für den „westdeutschen-ostfranzösischen-niederländischen Raum“ aus (SAUNDERS 1995: 190). Als mögliche Begründung für die ‚Wahl‘ dieses Wochentages werden Vorbereitungszeit und Dauer der Feierlichkeiten angeführt: Nach der dritten Proklamation der Eheschließung am Sonntag blieb den Brautleuten und ihren Helfern noch der Montag zur Vorbereitung der Hochzeitsfeier, die nach Belieben bis zu drei

Tagen andauern konnte, ohne dass der Todestag Christi (Freitag) berührt wurde (vgl. SAUNDERS 1995: 190). Donnerstags wurde nur selten geheiratet, freitags und samstags so gut wie nie.

Der Wochentag einer Eheschließung wurde vom örtlichen Pfarrer bestimmt, der sich dabei an religiösen Vorstellungen und Bräuchen orientierte (vgl. SCHMIDT et al. 2011: 142). Der Freitag wurde als ‚Todestag Christi‘ geehrt, an dem es still zu fasten galt, so dass weder freitags noch tags zuvor häufig Hochzeit gefeiert wurde; und eine Hochzeit am Samstag hätte durch ausgedehnte Feierlichkeiten den heiligen Sonntag entweiht oder gar den „sonntägliche[n] Kirchbesuch gefährdet“ (ebd.: 143, Änd. d. Verf.; vgl. ADLER 1991: 248). Neben den religiös begründeten waren auch regionale Bräuche ausschlaggebend. So feierten die Menschen in Süddeutschland und Österreich i.d.R. dienstags und montags Hochzeit, wohingegen in Norddeutschland v.a. der Freitag als Hochzeitstag gewählt wurde (vgl. IMHOF 1984a: 157).

Vor allem der Mittwoch verdient als Wochentag bei der Eheschließung besondere Betonung; schließlich diente er als obrigkeitliches und kirchliches Diktat der öffentlichen Kompromittierung des jeweiligen Brautpaares. Der **Mittwoch** galt als **Hochzeitstag „der ‚gefallenen‘ Paare“** (BAUER 2003: 256; Herv. d. Verf.) und deutete auf vorehelichen Geschlechtsverkehr bzw. auf un-/voreheliche Kinder hin (vgl. ADLER 1991: 248). Die mittwochs heiratenden Paare wurden öffentlich diskreditiert: Sie mussten auf feierliches Glockengeläut, eine Hochzeitspredigt, Musik und Tanz verzichten (vgl. ebd.); den Bräuten war per obrigkeitlichem Dekret das Tragen des sonst üblichen Kopfkranzes untersagt (vgl. RIECKE 1835: 368). Die ortsspezifische Verteilung der Wochentage bei der Eheschließung zeigt auf, dass v.a. in Hofstett-Emerbuch und Stubersheim und darüber hinaus auch in Bräunisheim viele sog. ‚gefallene Paare‘ heirateten. Besonders in diesen drei Orten hielten sich die Menschen nicht so sehr an die Vorgabe der vorehelichen Keuschheit.

Ein sehr beliebter Hochzeitstag war zudem der Sonntag, der in Bräunisheim und Waldhausen den am zweithäufigsten gewählten Hochzeitstag darstellte. Aber auch in den anderen Orten wurde der Sonntag häufig zur Eheschließung genutzt. Dies verwundert zunächst angesichts der erwähnten Tatsache, dass der Sonntag als „Tag des Herrn“ (SCHMIDT et al. 2011: 143) wertgeschätzt und gehuldigt wurde bzw. werden sollte. In einer Arbeit über die Schwarzwalddörfer Aach und Schönmünzach wird erwähnt, dass „sonntags [...] sehr Arme oder Verwitwete häufig ihre Hochzeit [feierten]“ (ADLER 1991: 250). Eine am ‚heiligen Sonntag‘ veranstaltete Hochzeitsfeier hatte ruhig abzulaufen und wurde recht überschaubar gehalten (vgl. ebd.), was die Unkosten für die Brautleute entsprechend gering hielt. Die zahlreichen Sonntagshochzeiten deuten darauf hin, dass viele der in Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen Heiratenden mit finanziellen Engpässen zu kämpfen hatten. Eine andere mögliche Erklärung für die Wahl des Sonntags ergibt sich aus einem potenziellen Einfluss des Arbeitsrhythmus der örtlichen Bevölkerung. Die Menschen auf der Stubersheimer Alb verdingten

sich größtenteils in der Landwirtschaft bzw. im Handwerk. Eine Arbeitswoche bestand i.d.R. aus fünf bis sechs Tagen, so dass einigen Bewohnern schlichtweg nur der Sonntag zum Heiraten blieb, um keinen wertvollen Arbeitstag unter der Woche zu versäumen.

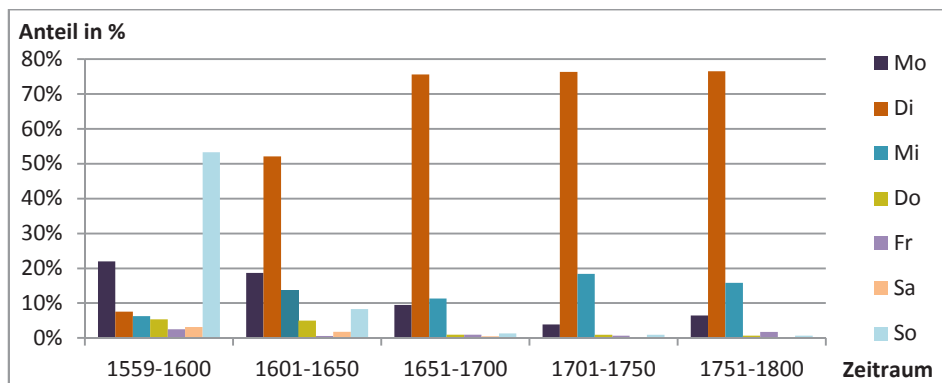
Um zu untersuchen, ob sich der Wochentag der Eheschließung im Verlauf der beobachteten 240 Jahre evtl. veränderte, wurden die sechs Nachbardörfer kumuliert betrachtet. Der Untersuchungszeitraum wurde in fünf Zeitabschnitte eingeteilt, so dass sich gesonderte Aussagen über das späte 16./17./18. sowie das frühe 17. und 18. Jahrhundert treffen lassen. Insgesamt verteilen sich die 1646 Eheschließungen recht gleichmäßig über die fünf Zeiträume; einzig zwischen 1651 und 1700 lag die Anzahl der Hochzeiten unter der 300er-Grenze (Tab. 19). Indem die pro Wochentag geschlossenen Ehen auf die Gesamtzahl der Ehen eines ausgewählten Zeitraums bezogen wurden, ergaben sich schließlich auch die jeweiligen prozentualen Anteile (Tab. 20; Abb. 54):

**Tab. 19:** Wochentage der Eheschließungen pro Beobachtungszeitraum

| Zeitraum     | Wochentag der Eheschließung in den sechs Nachbardörfern |     |     |    |    |    |     | Summe       |
|--------------|---|-----|-----|----|----|----|-----|-------------|
|              | Mo  | Di  | Mi  | Do | Fr | Sa | So  |             |
| 1559-1600    | 70  | 24  | 20  | 17 | 8  | 10 | 170 | 319         |
| 1601-1650    | 63  | 176 | 46  | 17 | 2  | 6  | 28  | 338         |
| 1651-1700    | 21  | 167 | 25  | 2  | 2  | 1  | 3   | 221         |
| 1701-1750    | 14  | 278 | 67  | 2  | 1  | 0  | 2   | 364         |
| 1751-1800    | 26  | 309 | 64  | 1  | 3  | 0  | 1   | 404         |
| <b>Summe</b> | 194   | 954 | 222 | 39 | 16 | 17 | 204 | <b>1646</b> |

**Tab. 20:** Prozentualer Anteil der Wochentage der Eheschließungen pro Beobachtungszeitraum

| Zeitraum  | Wochentag |        |        |       |       |       |        | Summe   |
|-----------|-----------|--------|--------|-------|-------|-------|--------|---------|
|           | Mo        | Di     | Mi     | Do    | Fr    | Sa    | So     |         |
| 1559-1600 | 21,94%    | 7,52%  | 6,27%  | 5,33% | 2,51% | 3,13% | 53,29% | 100,00% |
| 1601-1650 | 18,64%    | 52,07% | 13,61% | 5,03% | 0,59% | 1,78% | 8,28%  | 100,00% |
| 1651-1700 | 9,50%     | 75,57% | 11,31% | 0,90% | 0,90% | 0,45% | 1,36%  | 100,00% |
| 1701-1750 | 3,85%     | 76,37% | 18,41% | 0,55% | 0,27% | 0,00% | 0,55%  | 100,00% |
| 1751-1800 | 6,44%     | 76,49% | 15,84% | 0,25% | 0,74% | 0,00% | 0,25%  | 100,00% |



**Abb. 54:** Prozentualer Anteil der Wochentage pro Beobachtungszeitraum

In der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts fanden über 53% aller Hochzeiten sonntags statt. Von da an nahm die Heiratshäufigkeit über die Woche hinweg kontinuierlich ab, mit einer kleinen Steigerung der Anzahl der Eheschließungen am Samstag. Der Grund hierfür lässt sich nur schwer fassen. Gemäß der soeben beschriebenen Annahme, dass sonntags meist die ärmeren Brautpaare vor den Altar schritten, könnte im ersten Moment für das zweite Halbjahr des 16. Jahrhunderts von einer recht armen Gesamtbevölkerung auf der Stubersheimer Alb ausgegangen werden. Diese Hypothese ist jedoch als alleiniger Grund unhaltbar, da die späteren Kriegswirren im 17. und 18. Jahrhundert erst recht finanzielle Notstände verursachten und somit gerade in diesen Zeiten vermehrt Sonntagshochzeiten zur Folge hätten haben müssen. Da dies nicht der Fall ist, waren die Beweggründe für die hohe Konzentration auf den Sonntag als Hochzeitstag im 16. Jahrhundert vermutlich stark vom Arbeitsrhythmus und dem religiösen Brauchtum geprägt. Am ‚heiligen Sonntag‘ hatte die alltägliche Arbeit möglichst zu ruhen und man besann sich auf seine Familie (vgl. S. 176). Nachdem die üblichen Aufgaben im Haushalt, auf dem Hof und dem Feld über die Woche hinweg erledigt worden waren, konnte man sich ab dem Samstagabend den Vorbereitungen für das Fest widmen und unterstrich mit einer Hochzeitsfeier am Sonntag den ohnehin schon feierlichen Charakter dieses Wochentages.

Immerhin knapp 22% aller Hochzeiten zwischen 1559 und 1600 fanden am Wochenanfang, montags, statt. Dies könnte das Resultat einer Verschiebung der festlichen Vorbereitungen sein: Die Brautleute und ihre Familien nutzten den Sonntag still zur Vorbereitung der Hochzeitsfeierlichkeiten, welche schließlich montags abgehalten wurden, so dass der Rest der Woche wieder für die alltäglichen Arbeiten aufgebracht werden konnte.

Während der prozentuale Anteil von Sonntags- und Montagshochzeiten sowie von Trauungen am Donnerstag, Freitag und Samstag über die fünf Beobachtungszeiträume hinweg abnahm, stieg der Anteil von Dienstagshochzeiten seit Beginn des 17. Jahrhunderts rapide an. Schon seit Beginn des 17. Jahrhunderts konzentrierten sich die Hochzeitsfeiern vorwiegend auf die ersten drei Wochentage: Montag, Dienstag und Mittwoch. Der Dienstag war stets der beliebteste Hochzeitstag; danach folgten der Montag und der Mittwoch. Nach stetigem Rückgang lagen die Montagshochzeiten in den letzten 150 Jahren des Untersuchungszeitraums im einstelligen Prozentbereich. Die Dienstags- und Mittwochshochzeiten machten über zwei Jahrhunderte hinweg einen teils hohen zweistelligen Prozentanteil an allen Eheschließungen aus. So fanden seit der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts drei Viertel aller Eheschließungen in Bräunisheim und den fünf Nachbardörfern an einem Dienstag statt; 11,3%-18,4% aller Hochzeiten wurden mittwochs geschlossen. Ob es sich bei den Paaren, die an einem Mittwoch heirateten, ausschließlich um sog. ‚gefallene Paare‘ handelte, konnte in der vorliegenden Arbeit nicht weiter untersucht werden. Geht man davon aus, dass mittwochs die nicht mehr jungfräulichen Brautleute heirateten, so lässt sich unter Umständen ein Zusammenhang mit den historischen

Ereignissen festhalten. Die Anzahl der Mittwochshochzeiten war jeweils in der ersten Hälfte eines Jahrhunderts höher als in der zweiten Hälfte.

Sowohl die Zeit 1601-1650 als auch die Jahre zwischen 1701-1750 waren von Kriegen geprägt. In der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts wütete der Dreißigjährige Krieg; in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts litt die Bevölkerung auf der Stubersheimer Alb unter den Nachwirkungen des gerade (im Jahr 1699) beendeten Pfälzischen Erbfolgekrieges sowie unter dem Spanischen und dem Österreichischen Erbfolgekrieg. Infolge der Kriegswirren hatten die Bewohner der sechs Untersuchungsorte u.a. mit finanziellen Nöten zu kämpfen, so dass vermutlich einige von ihnen nicht über die für eine Heiraterlaubnis notwendigen Mittel verfügten. So praktizierten einige Heiratswillige den vorehelichen Beischlaf, um sich im Namen der dabei gezeugten illegitimen (unehelichen) Kinder die Heiraterlaubnis zu sichern, was schließlich eine Mittwochshochzeit nach sich zog. Diese Vorgehensweise wurde im Jahr 1729 offiziell verboten und unter Strafe gestellt (vgl. SCHÜZ 1848: 28). Allgemein ließe der recht hohe Anteil an Eheschließungen, die an einem Mittwoch erfolgten, vermuten, dass die örtliche Bevölkerung sich zunehmend von der Tradition der vorehelichen Keuschheit abwendete. Sexualität fand demzufolge nicht mehr nur innerhalb einer Ehe statt, sondern wurde v.a. im 18. Jahrhundert auch ohne Trauschein praktiziert. Andererseits kann auch gemutmaßt werden, dass einige der Mittwochshochzeiten nicht zwangsläufig mit vorehelichem Geschlechtsverkehr mindestens eines Ehepartners einhergingen, sondern beide Partner jungfräulich in die Ehe gingen. In diesem Fall wären z.B. schlichtweg praktische Gründe für die Wahl des Wochentages verantwortlich: Eine am Mittwoch veranstaltete Hochzeitsfeier konnte ab sonntags (nach der dritten Verkündigung der anstehenden Vermählung von der Kanzel) vorbereitet werden und bot ausreichend Zeit für eine ausgiebige Feier, die vor einem Freitag beendet werden konnte (vgl. SAUNDERS 1995: 190). Da eine Mittwochshochzeit jedoch im gesamten Untersuchungszeitraum stets mit einem Makel behaftet war und als Hochzeitstag „gefallener[r] Mädchen“ (ADLER 1991: 248) galt, kann davon ausgegangen werden, dass dieser Wochentag i.d.R. von Seiten des Pfarrers diktiert wurde und kaum ein keusches Brautpaar freiwillig an einem Mittwoch heiratete. Nicht ohne Grund versuchten einige der unkeuschen Paare sich von der Mittwochshochzeit befreien zu lassen und die Erlaubnis zur Hochzeit an einem anderen Wochentag zu erhalten. Auch in den vorliegenden Familienregistern finden sich Dispense von Mittwochshochzeiten, die jedoch erst ins frühe 19. Jahrhundert datieren und demnach hier nicht ausgewertet wurden (Anhang B, A 44+45: S. 449). So bleibt abschließend festzuhalten, dass mit Beginn des 17. Jahrhunderts ein Wandel der Heiratstradition stattfand (vgl. Abb. 54: S. 177): Der in der Zeit 1559-1600 am häufigsten gewählte Wochentag Sonntag wurde ab dem darauffolgenden Untersuchungszeitraum bis zum Ende des 18. Jahrhunderts rigoros vom Dienstag abgelöst.

### 8.2.8 Saisonalität der Eheschließung

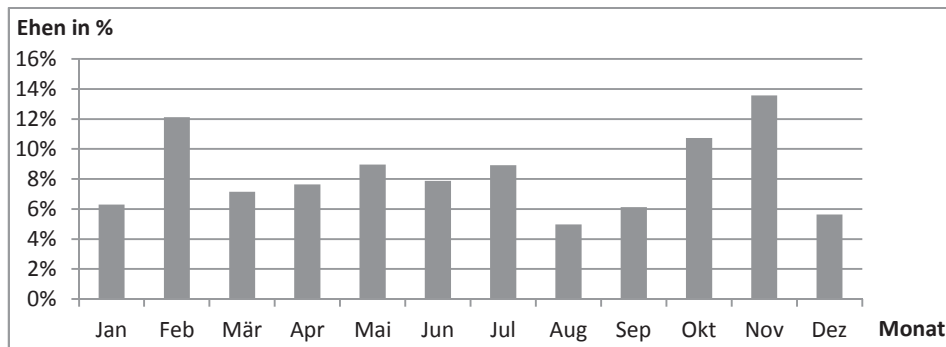
Für die Untersuchung der saisonalen Verteilung der in Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen geschlossenen Ehen wurden nur diejenigen Vermählungen berücksichtigt, die mindestens Heiratsmonat sowie -jahr preisgaben und die, je nach Beginn der örtlichen Eheregister, zwischen 1559/1560 und 1800 geschlossen wurden; Datengrundlage lieferte Tabelle *M*. Erwartungsgemäß verteilten sich die Eheschließungen keinesfalls gleichmäßig über ein Kalenderjahr. Anhand der nachfolgenden Tabellen und Grafiken lassen sich deutliche Vorlieben für bzw. Abneigungen gegen bestimmte Monate hinsichtlich der Wahl des Hochzeitstermins feststellen.

**Tab. 21:** Monate der Eheschließungen pro Heiratsort

| Heiratsmonat   | BRH        |        | HOE        |        | SKS        |        | SOB       |        | STH        |        | WDH        |       | Gesamtergebnis |        |
|----------------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|-----------|--------|------------|--------|------------|-------|----------------|--------|
| <b>1</b>       | 14         | 5,4%   | 13         | 5,3%   | 20         | 5,5%   | 7         | 10,3%  | 36         | 7,3%   | 14         | 6,1%  | 104            | 6,3%   |
| <b>2</b>       | 36         | 14,0%  | 31         | 12,8%  | 36         | 10,0%  | 10        | 14,7%  | 62         | 12,6%  | 25         | 11,0% | 200            | 12,1%  |
| <b>3</b>       | 19         | 7,4%   | 17         | 7,0%   | 31         | 8,6%   | 5         | 7,4%   | 30         | 6,1%   | 16         | 7,0%  | 118            | 7,2%   |
| <b>4</b>       | 23         | 8,9%   | 22         | 9,1%   | 32         | 8,9%   | 4         | 5,9%   | 27         | 5,5%   | 18         | 7,9%  | 126            | 7,6%   |
| <b>5</b>       | 19         | 7,4%   | 18         | 7,4%   | 38         | 10,5%  | 4         | 5,9%   | 47         | 9,6%   | 22         | 9,6%  | 148            | 9,0%   |
| <b>6</b>       | 15         | 5,8%   | 20         | 8,2%   | 36         | 10,0%  | 6         | 8,8%   | 38         | 7,7%   | 15         | 6,6%  | 130            | 7,9%   |
| <b>7</b>       | 26         | 10,1%  | 21         | 8,6%   | 27         | 7,5%   | 8         | 11,8%  | 41         | 8,3%   | 24         | 10,5% | 147            | 8,9%   |
| <b>8</b>       | 19         | 7,4%   | 9          | 3,7%   | 15         | 4,2%   | 1         | 1,5%   | 24         | 4,9%   | 14         | 6,1%  | 82             | 5,0%   |
| <b>9</b>       | 15         | 5,8%   | 22         | 9,1%   | 21         | 5,8%   | 4         | 5,9%   | 25         | 5,1%   | 14         | 6,1%  | 101            | 6,1%   |
| <b>10</b>      | 22         | 8,5%   | 25         | 10,3%  | 39         | 10,8%  | 9         | 13,2%  | 56         | 11,4%  | 26         | 11,4% | 177            | 10,7%  |
| <b>11</b>      | 35         | 13,6%  | 36         | 14,8%  | 48         | 13,3%  | 6         | 8,8%   | 66         | 13,4%  | 33         | 14,5% | 224            | 13,6%  |
| <b>12</b>      | 15         | 5,8%   | 9          | 3,7%   | 18         | 5,0%   | 4         | 5,9%   | 40         | 8,1%   | 7          | 3,1%  | 93             | 5,6%   |
| Gesamtergebnis | <b>258</b> | 100,1% | <b>243</b> | 100,0% | <b>361</b> | 100,1% | <b>68</b> | 100,1% | <b>492</b> | 100,0% | <b>228</b> | 99,9% | <b>1650</b>    | 100,0% |

Tabelle 21 listet alle in Bräunisheim und den fünf Nachbarorten zwischen 1559/1560 und 1800 geschlossenen Ehen auf, die einen exakten Heiratsmonat preisgeben. Die 1650 berücksichtigten Eheschließungen verteilen sich dabei recht unterschiedlich auf die zwölf Monate eines Kalenderjahres, wobei sich die Dörfer hinsichtlich der Ausprägung stark ähneln. In allen sechs Untersuchungsorten fanden die meisten Vermählungen in den Monaten November und Februar statt; an zweiter Stelle folgt als Alternativmonat der Oktober. Die wenigsten Ehen wurden in den Monaten August/September sowie Dezember/Januar geschlossen.

Indem man die Summen der pro Monat geschlossenen Ehen auf die Gesamtzahl von 1650 Ehen bezieht, ergibt sich folgende prozentuale Verteilung (Abb. 55): Über ein Viertel aller Hochzeiten fanden im November und Februar statt, weitere 10% im Oktober. Die restlichen 64% aller Eheschließungen verteilen sich auf die übrigen neun Monate des Jahres, wobei die wenigsten Paare im August heirateten (4,97%). Ebenso wenig beliebt waren die Heiratsmonate Dezember, September sowie Januar, in denen lediglich 5,64% bis 6,3% aller Vermählungen stattfanden.



**Abb. 55:** Monatliche Verteilung aller Eheschließungen in %

Das saisonale Heiratsmuster liegt zum einen in obrigkeitlichen Richtlinien begründet, die sich am Kirchenjahr orientierten und Hochzeiten zu bestimmten Zeiten untersagten. Ein am 19. August 1626 erlassenes Mandat legte fest, dass in der Fastenzeit bis einschließlich Ostersonntag, in den acht Tagen vor und nach dem Pfingstfest sowie in der Adventszeit bis zur Woche der Heiligen Drei Könige fortan keine Hochzeiten mehr gefeiert werden durften (vgl. ZELLER 1841: 939). Zum anderen spielte der Lebens- und Arbeitsrhythmus der hauptsächlich in der Landwirtschaft tätigen Bevölkerung eine zentrale Rolle; bei der Wahl des Hochzeitstermins galt es die Aussaat- und Erntezeiten zu berücksichtigen.

Um die monatlichen Hochs und Tiefs des Heiratsaufkommens besser darstellen zu können und potenzielle Hintergründe zu erörtern, wurden die pro Ort geschlossenen Ehen hinsichtlich der Abweichung vom Jahresmittel untersucht. Dabei wurde sowohl der unterschiedlichen Länge der Monate, wie auch dem Vorkommen von Schaltjahren Rechnung getragen. Ein Jahr wurde mit 365,2425 Tagen berechnet, der Februar mit 28,2425 Tagen. Zunächst wurde die pro Ort pro Monat erwartete Anzahl an Eheschließungen berechnet, die bei völliger Gleichverteilung über das gesamte Jahr in dem untersuchten Monat hätte erfolgen müssen. Die tatsächlich erfolgten Vermählungen wurden nun in Bezug gesetzt zu den erwarteten Vermählungen pro Monat, so dass sich letztlich eine prozentuale Abweichung vom gesamten Jahresmittel berechnen ließ.

Beispielrechnung für den Heiratsort Bräunisheim, Heiratsmonat Januar:

In der Zeit 1560-1800 wurden in Bräunisheim insgesamt 258 Ehen geschlossen; davon fanden 14 im Januar statt. Unter Berücksichtigung von Schaltjahren wurde ein Kalenderjahr mit 365,2425 Tagen bedacht. Demnach wurde in Bräunisheim im Schnitt 0,7064 Mal pro Tag geheiratet ( $=258/365,2425$ ). Der Januar hat 31 Tage, in dem rein rechnerisch 21,8984 Ehen hätten erfolgen müssen, wenn die Ehen über das gesamte Jahr gleich verteilt gewesen wären ( $=31 \cdot 0,7064$ ). Tatsächlich sind jedoch nur 14 Ehen im Januar geschlossen worden, was einem Anteil von 63,93% entspricht und damit eine Abweichung von -36,07% vom erwarteten Jahresmittel ergibt.

Nach Anwendung dieser Berechnung auf alle je Ort pro Monat registrierten Ehen ergab sich nachfolgende Grafik (Abb. 56). Die entsprechenden Werte dazu finden sich im Anhang.<sup>129</sup>

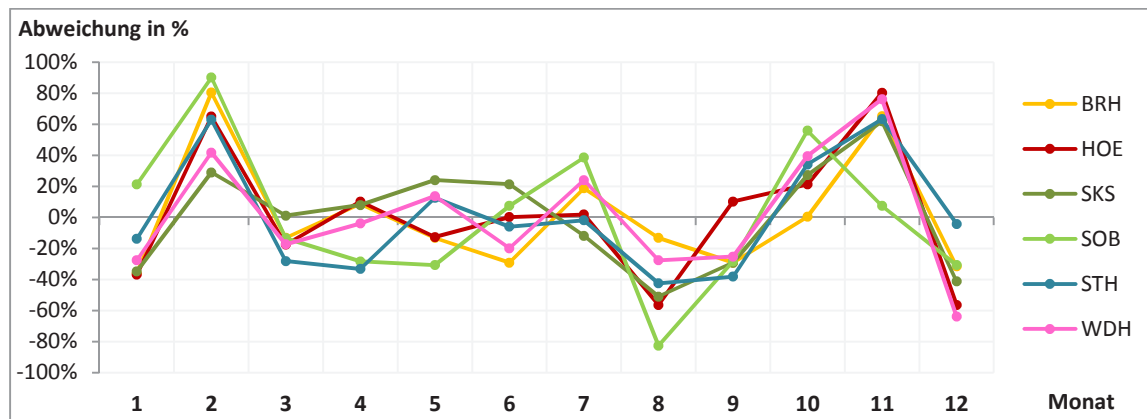


Abb. 56: Prozentuale Abweichung der pro Monat pro Ort geschlossenen Ehen vom erwarteten Mittel

Schon der erste Blick auf das Liniendiagramm lässt die starke Ähnlichkeit der sechs Nachbarorte hinsichtlich ihrer Präferenzen für bzw. gegen bestimmte Heiratsmonate erkennen (Abb. 56). In jedem der Orte heirateten die Menschen bevorzugt in den Monaten Februar, Oktober, November; lediglich die Rangfolge der gewählten Monate differiert. In Bräunisheim und Sontbergen fanden die meisten Vermählungen im Februar statt, an zweiter Stelle rangierte der Hochzeitsmonat November bzw. Oktober. In Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Stubersheim und Waldhausen wurden die meisten Ehen hingegen im November geschlossen; hier standen Februar und Oktober an zweiter Stelle. Während sich die Anzahl der Hochzeiten in den Frühsommermonaten mehr oder weniger jeweils um das erwartete Mittel herum gruppiert, zeigt sich in den Monaten August, Dezember bzw. Januar in allen Dörfern ein wahres Heiratstief.

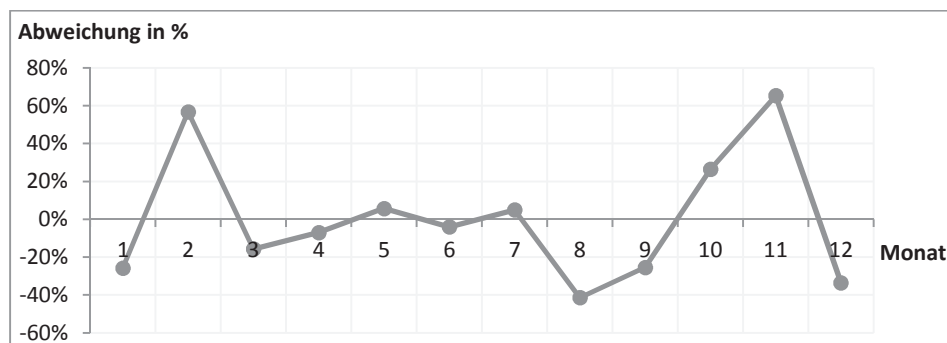


Abb. 57: Prozentuale Abweichung der pro Monat geschlossenen Ehen vom erwarteten Mittel

<sup>129</sup> Im Anhang findet sich eine Tabelle, die alle pro Ort pro Monat geschlossenen Ehen aufzeigt und in der die prozentuale Abweichung vom jeweils erwarteten monatlichen Mittel berechnet wurde (Anhang B, A 46.1-3: S. 449f).



Die vorliegende Grafik zeigt die prozentuale Abweichung der pro Monat geschlossenen Ehen vom erwarteten Mittel, berechnet für die Gesamtheit der sechs Orte (Abb. 57). Sowohl im Februar, Oktober und v.a. im November fanden überdurchschnittlich viele Eheschließungen in den Untersuchungsorten statt. Mit knapp 66% über dem zu erwartenden Mittel stellt der November den beliebtesten Heiratsmonat auf der Stubersheimer Alb dar. Hier zeigt sich ein direkter Zusammenhang mit der bäuerlichen Lebensweise der Bevölkerung in Bräunisheim und seinen Nachbardörfern. Während der Ernte wurde jede nur mögliche Hand auf dem Feld benötigt; die Arbeit hatte Vorrang. Erst nachdem die Feldarbeiten erledigt, die Ernte eingeholt und das ein oder andere Stück Vieh auf dem Markt verkauft war, hatte man die Zeit und das Geld für ein ausgiebiges und kostspieliges Familienfest, wie etwa eine Hochzeit (vgl. WENDLER 2008: 164). Darüber hinaus sorgte der November als bekannter ‚Schlachtmonat‘ – mancherorts „wurde der 11. November als Schlachtfest gefeiert“ (BECKER-HUBERTI 2012, WWW) – für gut gefüllte Speisekammern, so dass auch der Bewirtung diverser Gäste nichts mehr im Wege stand. Im landwirtschaftlichen Bereich war der November außerdem der Monat, auf den viele Heiratswillige hinarbeiteten: Im November wurden Pachtgeschäfte abgewickelt und Ländereien versteigert bzw. verkauft (vgl. SAUNDERS 1995: 184), so dass mancher dort endlich zu seinem lange ersehnten ‚Stück Land‘ und somit einer eigenen Existenzgrundlage kam. Erst dadurch erlangten einzelne schließlich die für die Heiratserlaubnis notwendige finanzielle Unabhängigkeit und konnten endlich heiraten. Da das Gesetz in den Wochen von Dezember bis Anfang Januar allerdings keine Hochzeiten gestattete (vgl. S. 181), heirateten die meisten Brautpaare folglich in der Zeit zwischen Ernteabschluss und Advent, im Oktober/November. In den Monaten Dezember/Januar wurde überdurchschnittlich selten geheiratet, was beweist, dass sich die Bewohner der Stubersheimer Alb überwiegend an die obrigkeitlichen Richtlinien hinsichtlich der für Hochzeiten geltenden ‚untersagten Zeit‘ hielten.

Auch das zweite Heiratshoch im Februar erklärt sich wiederum durch die eingeschränkten Heiratszeiten. Da Vermählungen in der Fastenzeit bis einschließlich Ostersonntag strengstens verboten waren (vgl. ZELLER 1841: 939), fanden folglich überdurchschnittlich viele Eheschließungen zwischen den ‚versagten Zeiten‘ im Februar statt. Nach deutlich weniger Hochzeiten im März und April war der Mai wiederum ein gern genutzter Heiratsmonat. Bis Juli hält sich das Heiratsaufkommen im durchschnittlichen Bereich. Der minimale Rückgang der Ehezahlen im Juni lässt sich einerseits auf die Pfingstfeiertage und die damit einhergehende zweiwöchige Heiratssperre zurückführen (vgl. ebd.); andererseits verlangte die Heuernte nach vielen helfenden Händen (vgl. SCHMIDT et al. 2011: 142). Bereits ab April waren die Menschen in Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen wieder mit der Feldarbeit beschäftigt; die Äcker wurden bestellt und es wurde eingesät, so dass schlichtweg weniger Zeit zum Heiraten blieb.

Zum August hin sinken die Heiratszahlen auf das absolute Minimum – die Anzahl der Eheschließungen weicht in diesem Hochsommermonat um mehr als 40% vom zu erwartenden Monatsdurchschnitt nach unten hin ab. Und auch im September fanden kaum Hochzeiten in den Untersuchungsorten statt. Spätestens hieran lässt sich die landwirtschaftlich geprägte Lebensweise und der bäuerliche Arbeitsrhythmus der untersuchten Bevölkerung deutlich ablesen. Die Menschen waren vom frühen Morgen bis zum späten Abend mit der Ernte beschäftigt und hatten keine Zeit für Hochzeitsfeierlichkeiten, die mit einer gewissen Vorbereitung verbunden waren. Erst nach Abschluss der Ernte steigen die Zahlen deutlich an, so dass die meisten Hochzeiten am Jahresende vor der Adventszeit stattfanden.

Die monatliche Verteilung der Eheschließungen war in der Frühen Neuzeit stark vom Arbeitszyklus der Menschen in den untersuchten Ortschaften abhängig; dies wurde in den vergangenen Jahren auch für andere Orte bereits mehrfach nachgewiesen (vgl. IMHOF et al. 1975: 245f; KNODEL 1988: 144f; SCHELBERT 1989: 105f; ADLER 1991: 243ff; MAISCH 1992: 59ff; SAUNDERS 1995: 181ff). Welche entscheidende Rolle die Landwirtschaft und der dadurch beeinflusste Arbeitsrhythmus im Hinblick auf die Wahl des Heiratstermins spielten, zeigt auch folgendes Bsp.: Im August des Jahres 1712 erhielt ein Witwer aus Hofstett-Emerbuch noch vor Ablauf der eigentlichen Trauerzeit von einem Vierteljahr die herrschaftliche Dispensation, sprich Erlaubnis zur erneuten Eheschließung – wegen einfallender Ernte und weil er Vater eines kleinen Kindes war (Anhang A, A 2: S. 398).

Bisher wurde das saisonale Heiratsmuster während eines Kalenderjahres für den gesamten Untersuchungszeitraum vorgestellt. Doch wie veränderte sich dieses über die Jahrhunderte hinweg? Dafür wurde der untersuchte Zeitraum in fünf Beobachtungszeiträume eingeteilt (Abb. 58). Während die erste Zeitspanne nur 42 Jahre umfasst, sind die vier übrigen Beobachtungszeiträume in 50-Jahres-Schritte eingeteilt.<sup>130</sup>

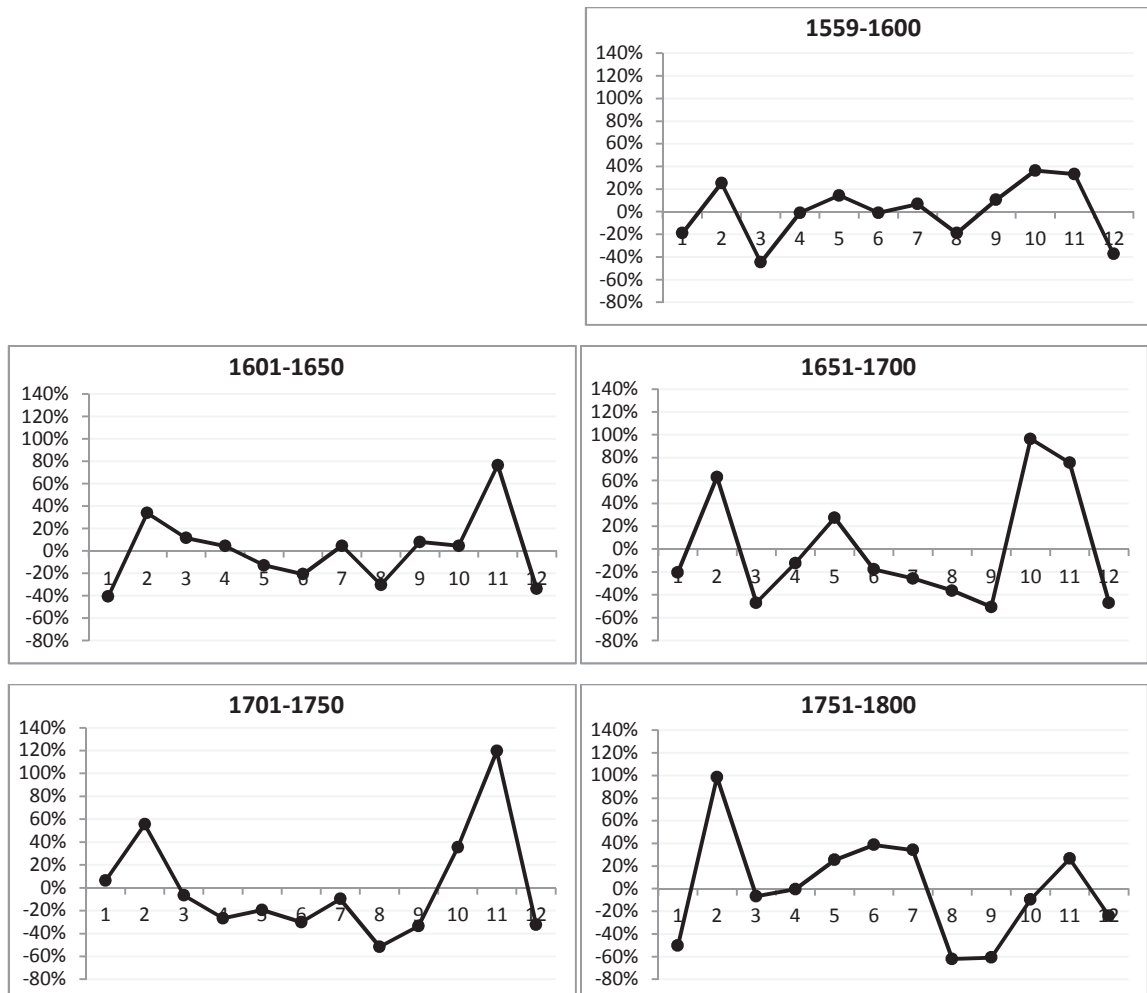
Unabhängig vom Zeitfenster fanden stets überdurchschnittlich viele Hochzeiten in den Monaten Februar und November statt, wohingegen im August und Dezember in allen fünf Untersuchungszeiträumen unterdurchschnittlich häufig geheiratet wurde (Abb. 58). Dies beweist, dass die Menschen bereits lange Zeit vor Erlass des Mandats – „die Hochzeiten in der geschlossenen Zeit betr.“, 1626 (vgl. ZELLER 1841: 937ff) – Abstand von Hochzeiten im Adventsmonat nahmen und sich diese althergebrachte Tradition über 240 Jahre hinweg auf der Stubersheimer Alb hielt.

Über die Jahrhunderte hinweg fand eine leichte Verschiebung der Ausprägungsgrade statt: Von Mitte des 16. bis Ende des 18. Jahrhunderts nahm der Anteil an Februarhochzeiten deutlich zu, während der Anteil an Eheschließungen im August immer mehr abnahm. Die Menschen passten

---

<sup>130</sup> Die dazugehörigen Daten sind im Anhang aufgeführt (Anhang B, A 47: S. 451).

ihren Lebensrhythmus zunehmend ihrem Arbeitsrhythmus an und vermieden Hochzeiten während der Erntezeit. Zugleich hielt sich ein Großteil an die zu Beginn des 17. Jahrhunderts erlassenen Heiratssperren und feierten erst ab Mitte Januar wieder Hochzeit, v.a. im Februar.



**Abb. 58:** Prozentuale Abweichung der pro Monat geschlossenen Ehen vom erwarteten Mittel pro Beobachtungszeitraum

Ab der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts entwickelten die Menschen auf der Stubersheimer Alb allmählich eine Vorliebe für Sommerhochzeiten. Während der ‚Wonnemonat‘ Mai nicht nur 1751-1800 ein beliebter Heiratsmonat war, sondern auch in der zweiten Hälfte des 16. sowie 17. Jahrhunderts durch leicht überdurchschnittlich viele Hochzeiten gekennzeichnet war, wurde er in der ersten Hälfte des 17. und 18. Jahrhunderts nur selten für eine Eheschließung ‚gewählt‘. Eine so hohe Konzentration an Sommerhochzeiten wie in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts findet sich zu keiner anderen Zeit. Man könnte vermuten, dass die Menschen sich allmählich von den kirchlichen Restriktionen lösten – jedenfalls was die sonst für Hochzeiten ‚versagte Zeit‘ um Pfingsten herum anging. Auch Maisch zeigt in seinen Untersuchungen württembergischer

Dörfer für das späte 18. Jahrhundert eine hohe Konzentration von Hochzeiten in den Sommermonaten auf. Diese seien vermutlich entweder auf eine Veränderung der Lebens- und Arbeitsweise der Menschen zurückzuführen oder lägen schlichtweg in der „Zeitnot im Zuge der zunehmenden Anzahl von Hochzeiten“ begründet (MAISCH 1992: 61). Ob einer dieser potenziellen Gründe auch das saisonale Hochzeitsmuster der untersuchten Bevölkerung auf der Schwäbischen Alb erklärt, bleibt rein spekulativ. Es wäre durchaus denkbar, dass sich die Menschen gegen Ende des 18. Jahrhunderts zunehmend handwerklichen o.ä. Berufen zuwendeten, so dass ein Teil der Bevölkerung keine Rücksicht mehr auf den agrarisch geprägten Arbeitsrhythmus nahm und vermehrt auch im Sommer heiraten konnte. Ob das Hoch an Sommerhochzeiten in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts auf zeitliche Engpässe oder doch eher auf persönliche Vorlieben zurückzuführen ist, kann nicht belegt werden. Letztlich fanden etliche Hochzeiten in den Monaten Mai/Juni/Juli statt – ein Phänomen, das bis in die heutige Zeit anhält.

Zusammenfassend lässt sich festhalten: Die Menschen konnten den Termin ihrer Hochzeit in der Frühen Neuzeit nur bedingt frei wählen. Letztlich war das saisonale Heiratsmuster der Menschen in den sechs Albdörfern über den gesamten Untersuchungszeitraum von knapp zweieinhalb Jahrhunderten hinweg von obrigkeitlichen Richtlinien sowie dem saisonalen Arbeitsrhythmus der Bevölkerung bestimmt, was Heiratstiefs in den Monaten Dezember/Januar sowie August/September und Heiratshochs in den Monaten Februar und November zur Folge hatte.

### 8.2.9 Ehedauer

Die Dauer einer Ehe war naturgemäß an das Heiratsalter sowie das Lebensalter der Brautleute geknüpft. Ehescheidung spielte in den untersuchten Nachbardörfern auf der Schwäbischen Alb in der Frühen Neuzeit quasi keine Rolle; nur zwei der zwischen 1561 und 1800 in einem der sechs Untersuchungsorte geschlossenen Ehen wurden überhaupt geschieden. Die zentrale Frage lautete daher: Wie viele Jahre hielt eine Ehe, bei der beide Partner zum ersten Mal heirateten?

**Tab. 22:** Anteil der Personen mit *vollständigen beidseitigen Erst-Ehen*

| Ort          | Beidseitige Erst-Ehen (BEE), Dekaden 1560-1800 | Personen mit BEE | Personen mit vollständiger beidseitiger Erst-Ehe (CBFM), Dekaden 1590-1800 | Anteil der Personen mit CBFM an denen mit BEE |
|--------------|--|------------------|--|---|
| BRH          | 174  | 348              | 108  | 31,03%  |
| HOE          | 159  | 318              | 74   | 23,27%  |
| SKS          | 236  | 472              | 108  | 22,88%  |
| SOB          | 44   | 88               | 13   | 14,77%  |
| STH          | 342  | 684              | 207  | 30,26%  |
| WDH          | 145  | 290              | 67   | 23,10%  |
| <b>Summe</b> | <b>1100</b>                                    | <b>2200</b>      | <b>577</b>   | <b>26,23%</b>                                 |

Seit Beginn der Aufzeichnungen in den Eheregistern in den Jahren 1559/1560 wurden in Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen bis zum Jahr 1800 insgesamt 1100 Eheschließungen zwischen Ledigen registriert (Tab. 22). Dies entspricht 2200 Personen, die eine beidseitige Erst-Ehe eingegangen sind. Für die Untersuchung der Ehedauer wurden lediglich die *vollständigen beidseitigen Erst-Ehen* berücksichtigt. Als *vollständig* galt eine Ehe dann, wenn sie mindestens bis zum 45. Geburtstag der Frau – in der Frühen Neuzeit mit dem Ende der weiblichen Reproduktionsfähigkeit gleichgesetzt (vgl. KIRCHENGAST 1999: 24) – Bestand hatte (vgl. GEHRMANN 1984: 362; REVERMANN 1995: 64). Somit fanden nur diejenigen Ehen Berücksichtigung, die nicht frühzeitig, sprich vor Beendigung dieser Phase der Frau, durch den Tod eines Ehepartners aufgelöst worden sind. Die zentrale Voraussetzung bei der Generierung der Daten war demnach, dass die Erst-Ehen ein exaktes Heiratsdatum (TTMMJJJJ) preisgaben und die Ehefrauen ein exaktes Herkunfts- sowie Sterbedatum (TTMMJJJJ) aufwiesen. Darüber hinaus konnten nur die Ehen untersucht werden, bei denen auch ein exaktes Sterbedatum des Mannes vorlag, so dass gewährleistet werden konnte, dass beide Ehepartner bis mindestens dem 45. Geburtstag der Frau verheiratet waren. Die folgenden Abfragen liefen alle in Tabelle P: Die ferner analysierten Ehen (*CBFM* = complete belateral first marriages) wurden alle in den Dekaden 1590 bis 1800 in einem der sechs Nachbarorte geschlossen. Keine der zuvor in den Untersuchungsorten registrierten Eheschließungen erfüllte das Kriterium der Vollständigkeit. Insgesamt 577 Personen führten eine *vollständige beidseitige Erst-Ehe*; davon waren 305 weiblichen und 272 männlichen Geschlechts. Der geschlechtsspezifische Unterschied hinsichtlich der gefilterten Ehen beruht auf der Tatsache, dass nicht alle Ehemänner ein exaktes Herkunftsdatum (Geburts- oder Taufdatum) aufwiesen. Es handelt sich in Gänze um 305 Ehen: Da alle Ehefrauen exakte Lebensdaten vorzuweisen hatten, konnte folglich für alle 305 Ehefrauen die jeweilige Ehedauer berechnet werden. Bei den Ehemännern ließen nur 272 Personen die Bestimmung der Ehedauer zu. Eine Tabelle im Anhang listet die Ehedauer aller 577 berücksichtigten Personen auf, getrennt nach Geschlecht (Anhang B, A 48: S. 451ff). Bei über einem Viertel aller Personen, die seit 1559/60 in einem der Untersuchungsorte eine beidseitige Erst-Ehe eingegangen sind, war das Kriterium der Vollständigkeit erfüllt: Gut 26% der registrierten (zuvor ledigen) Personen führten eine *vollständige beidseitige Erst-Ehe*.

Die kürzeste der insgesamt 305 hier untersuchten Ehen dauerte etwas mehr als 6 Jahre, die längste knapp 64 Jahre. In beiden Fällen ließ sich ein enger Zusammenhang mit dem jeweiligen Heiratsalter feststellen: Die Frau mit der kürzesten Ehedauer heiratete erst sehr spät, mit 39 Jahren, wohingegen die Frau mit der längsten Ehedauer mit einem Heiratsalter von gerade einmal 17 Jahren zu den jüngsten Bräuten in den sechs Untersuchungsorten zählte. In der nachfolgenden Tabelle wird nun die durchschnittliche Ehedauer in Jahren für insgesamt vier gruppierte Zeiträume vorgestellt (Tab. 23). Die Untersuchung erlaubt keine weiteren Aussagen über das

Heirats- bzw. Sterbealter der Ehepartner, sondern beleuchtet lediglich die Dauer, die Frau bzw. Mann im Durchschnitt in einer vollständigen Erst-Ehe verbrachten.

**Tab. 23:** Ehedauer bei *vollständiger beidseitiger Erst-Ehe*

| Zusammengefasste<br>Heiratsdekaden | Frauen |                             | Männer |                             |
|------------------------------------|--------|-----------------------------|--------|-----------------------------|
|                                    | Anzahl | Mittlere Ehedauer in Jahren | Anzahl | Mittlere Ehedauer in Jahren |
| 1590-1650                          | 27     | 38,05                       | 16     | 36,70                       |
| 1660-1700                          | 56     | 34,62                       | 42     | 35,35                       |
| 1710-1750                          | 78     | 32,98                       | 73     | 32,97                       |
| 1760-1800                          | 144    | 34,47                       | 141    | 34,55                       |
| Mittelwert 1590-1800               |        | 35,03                       |        | 34,89                       |
| <i>Summe Anzahl</i>                | 305    |                             | 272    |                             |

Um potenzielle Schwankungen darstellen zu können, wurden die 22 untersuchten Heiratsdekaden zunächst in vier Gruppen unterteilt. Der erste Zeitraum umfasst alle Hochzeiten, die zwischen 1581 und 1650, also innerhalb von sieben Jahrzehnten geschlossen wurden; die drei übrigen Zeiträume enthalten die Eheschließungen aus jeweils 5 Dekaden. Für jede der vier Zeitspannen wurden zunächst die jeweiligen Ehefrauen/-männer gezählt und schließlich der Mittelwert aus den verschiedenen individuellen Ehedauern errechnet.<sup>131</sup> Dabei ist zu erwähnen, dass weder für das Jahrzehnt 1610, noch für 1620 eine vollständige beidseitige Erst-Ehe und deren Ehedauer festgehalten werden konnte. Keine der zwischen 1601 und 1620 geschlossenen Ehen zwischen Ledigen hatte bis zum 45. Geburtstag der Ehefrau Bestand. Der Hauptgrund dafür ist v.a. in den Wirren des Dreißigjährigen Krieges zu suchen. Im Zuge kriegerischer Auseinandersetzungen verloren viele (verheiratete) Männer ihr Leben; Frauen und auch Männer fielen umherziehenden, mordenden Soldaten oder grassierenden Seuchen (wie der Pest) zum Opfer. Auch die durch die Kleine Eiszeit verursachten klimatischen Schwankungen und damit häufig einhergehende Ernteeinbußen kosteten einige Menschen das Leben, so dass in den zwei Jahrzehnten 1610/1620 keine der geschlossenen Ehen lange genug andauerte, um als *vollständig* zu gelten.

Seit der ersten deklarierten Zeitspanne (1590-1650) ist die Anzahl der *vollständigen beidseitigen Erst-Ehen* bei beiden Geschlechtern deutlich angestiegen. Nicht nur die soeben erwähnten Gründe spielten hierbei eine Rolle. Im Falle der Frauen könnte dies z.B. auch mit einem Rückgang der Kindbett-Sterbefälle einhergehen, die folglich zu einer höheren Anzahl verbliebener Erst-Ehen führten. Die mittlere Ehedauer der *vollständigen beidseitigen Erst-Ehen* war hingegen nie wieder so lang, wie dies bei den zwischen 1581 und 1650 geschlossenen Ehen der Fall war. Die Erst-Ehe der Frauen dauerte im Mittel 38,05 Jahre, die der Ehemänner 36,7 Jahre. In den darauf folgenden 150 Jahren sank die Ehedauer der als *vollständig* geltenden Ehen zwischen

<sup>131</sup> Datengrundlage lieferte die im Anhang aufgezeigte Tabelle, in der pro Jahrzehnt alle Personen gelistet sind, die zwischen 1590 und 1800 eine *vollständige beidseitige Erst-Ehe* geschlossen haben (siehe Anhang B, A 48: S. 451ff).

Ledigen, wobei der tiefste Stand bei den zwischen 1701 und 1750 geschlossenen Ehen erreicht wurde, mit immerhin noch knapp 33 Jahren bei beiden Geschlechtern. Durchschnittlich hielt eine in den 22 untersuchten Dekaden geschlossene, *vollständige beidseitige Erst-Ehe* etwa **35 Jahre**. Während zahlreiche Ehen heutzutage bereits nach wenigen Jahren wieder geschieden werden und sich die Ex-Ehepartner neuen ‚Lebensabschnittsgefährten‘ zuwenden, galt in der Frühen Neuzeit das vor Gott gegebene gegenseitige Versprechen ‚bis dass der Tod uns scheidet‘. Eine im 16. bis 18. Jahrhundert geschlossene Ehe wurde i.d.R. erst durch den Tod eines Ehepartners aufgelöst. Vor allem im Hinblick auf die in der Frühen Neuzeit in Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen vorherrschenden politischen, sozialen, gesellschaftlichen, hygienischen Verhältnisse liegt der Wert der durchschnittlichen Ehedauer mit ca. 35 Jahren recht hoch. Ehen von solch einer Dauer besitzen in der Moderne erfahrungsgemäß eher Seltenheitswert.

### 8.2.10 Verwitwungsdauer

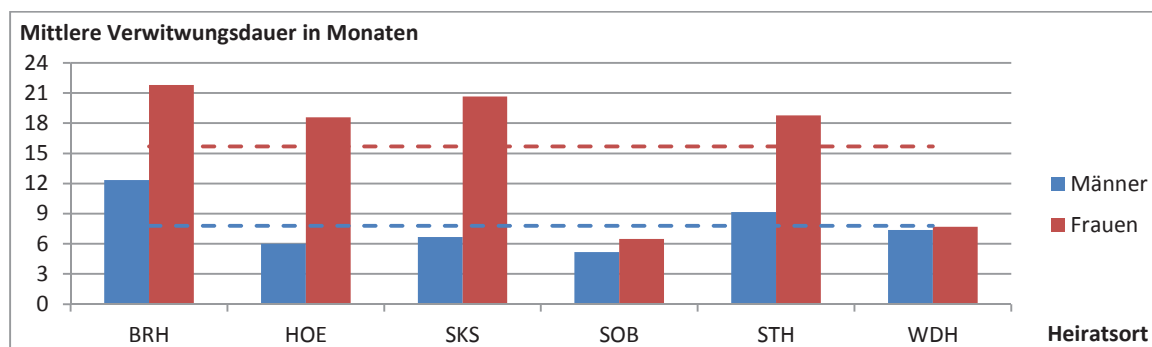
In der Frühen Neuzeit besaß die Institution *Ehe* zweifelsohne einen sehr hohen Stellenwert. Trotz strenger obrigkeitlicher und kirchlicher Richtlinien blieb nur ein kleiner Anteil der untersuchten Bevölkerung zeitlebens unverheiratet (vgl. Tab. 12: S. 156). Ein Miteinander des Ehepaars bis ins hohe Alter wurde jedoch meist durch das ausgeprägte Mortalitätsaufkommen in dieser Zeit verhindert (vgl. Kap. 8.2.9). Viele Witwen und Witwer schlossen nach dem Ableben ihres/r Partners/in eine neue Ehe – nicht zuletzt aus sozioökonomischen Gründen. Dabei gilt es danach zu fragen, wie viel Zeit zwischen Verwitwung und Wiederverheiratung verstrich.

Die Datengrundlage lieferte Tabelle *M*. Von den dort registrierten 7188 Ehen fanden weiter nur diejenigen Vermählungen Berücksichtigung, bei denen mindestens einer der Ehepartner eine Zweit-, Dritt-, Viert-, Fünftehe einging. Zur Berechnung der jeweiligen Verwitwungsdauer wurden sowohl das exakte (neue) Heiratsdatum sowie das exakte Sterbedatum des/r vorherigen Ehepartners/in benötigt. Nur wenn beide Daten auf den Tag genau vorlagen, konnte das Perl-Skript auf die einzelne Ehe angewandt werden. Durch die Umrechnung beider Daten ins Julianische Tagesdatum konnte durch Subtraktion die individuelle Verwitwungsdauer in Tagen ermittelt werden. Für eine bessere Darstellung wurde die Dauer der Witwer-/Witwenschaft schließlich in Monate umgerechnet.<sup>132</sup>

---

<sup>132</sup> Bei jeder der folgenden Berechnungen wurde zunächst ein Mittelwert aus den Tagesangaben der Witwenschaft gebildet, auf eine Nachkommastelle gerundet. Erst danach erfolgte die Umrechnung der Tages- in Monatswerte. Um den vorhandenen Schaltjahren Rechnung zu tragen, wurden die Tagesangaben jeweils durch 30,4375 dividiert. Die Dauer der Witwenschaft in Monaten wurde wiederum stets auf eine Nachkommastelle gerundet.

Seit Anbeginn der Aufzeichnungen (1559/60) bis zum Jahr 1800 wurden insgesamt 1661 Ehen in Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen geschlossen. Unter diesen Ehepaaren fanden sich 660 Männer und 458 Frauen, die im untersuchten Zeitraum mindestens ein zweites Mal geheiratet haben. Von diesen ließen jedoch letztlich nur Daten von 312 Männer und 164 Frauen Aussagen über ihre Verwitwungsdauer zu. Bei den übrigen Personen konnte aufgrund fehlender bzw. ungenauer Daten keine Berechnung der Zeitspanne zwischen Verwitwung und erneuter Heirat erfolgen. Zunächst wurde nun die ortsspezifische Verwitwungsdauer in Bräunisheim und Umgebung untersucht (Abb. 59). Die dazugehörigen Werte finden sich im Anhang (Anhang B, A 49: S. 454). Anschließend erfolgten kombinierte Analysen der sechs Nachbarorte.



**Abb. 59:** Geschlechtsspezifische Verwitwungsdauer in Monaten pro Heiratsort

Das vorliegende Säulendiagramm (Abb. 59) informiert über die durchschnittliche Verwitwungsdauer von Männern und Frauen in Bräunisheim und Umgebung. In allen sechs Orten lassen sich geschlechtsspezifische Unterschiede bzgl. der Zeitspanne zwischen Verwitwung und Wiederheirat feststellen: Verwitwete Männer heirateten stets schneller als verwitwete Frauen erneut. Die Dauer der Witwerschaft war im Durchschnitt knapp acht Monate kürzer als die Dauer der Witwenschaft. Während die geschlechtsspezifischen Differenzen in Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten und Stubersheim sehr deutlich ausgeprägt sind, liegt die Verwitwungsdauer von Männern und Frauen in Sontbergen und Waldhausen recht nah beieinander. Durchschnittlich gingen **Witwer** bereits nach knapp **8 Monaten** eine erneute Ehe ein; in vier der sechs Nachbarorte heirateten sie sogar noch früher.

Bei **Witwen** hingegen verstrichen im Mittel knapp **16 Monate** bis zu einer Wiederheirat; in vier der Orte vergingen sogar jeweils über eineinhalb Jahre. In Sontbergen und Waldhausen heirateten die Frauen nach dem Tod ihres Ehepartners wieder überdurchschnittlich schnell, nach gerade einmal einem guten halben Jahr. Die Gründe hierfür können nur vermutet werden. Interessant ist dies v.a. aufgrund der Tatsache, dass es sich bei diesen beiden Orten um die kleinsten zwei der



sechs Nachbardörfer auf der Stubersheimer Alb handelt. Eventuell könnte gerade die kleine Ortsgröße für die rasche Wiederverheiratung von Witwen verantwortlich gewesen sein: So war der Trieb zur Selbsterhaltung und auch zur Erhaltung des Ortes in kleinen Dörfern unter Umständen stärker ausgeprägt, als dies in größeren Dörfern der Fall war. Je mehr Menschen in einem Ort lebten, desto größer war der potenzielle (familiäre, gesellschaftliche, finanzielle) Rückhalt, auf den Witwen zurückgreifen konnten; institutionelle Versorgungssysteme gab es in der Frühen Neuzeit noch nicht (vgl. WESTPHAL/SCHMIDT-VOGES/BAUMANN 2011: 168). In kleinen Orten waren Witwen evtl. schlichtweg des Überlebens wegen noch stärker auf eine rasche Wiederheirat angewiesen. Nicht unerwähnt bleiben soll auch der Aspekt der weiblichen Konkurrenz: „Witwen mit geringem Vermögen [konkurrierten] mit ledigen Frauen“ und [hatten demnach] kaum Aussicht auf eine Wiederverheiratung“ (ebd.: 169). Je größer ein Ort war, umso eher fanden sich dort auch ledige Heiratskandidatinnen, was schließlich die Heiratschancen verwitweter Frauen minderte bzw. die Dauer der Witwenschaft verlängerte.

Doch hatte auch der jeweilige Eherang einen Einfluss auf die Verwitwungsdauer? Und wie veränderte sich die Dauer der Witwen- bzw. Witwerschaft vom 16. bis zum 18. Jahrhundert? Die folgenden Grafiken geben Antwort auf eben diese Fragen. Hierfür wurden die zuvor pro Ort getrennt erhobenen Werte kumuliert; die nachfolgenden Analysen schließen alle sechs Nachbardörfer mit ein (Abb. 60).<sup>133</sup>

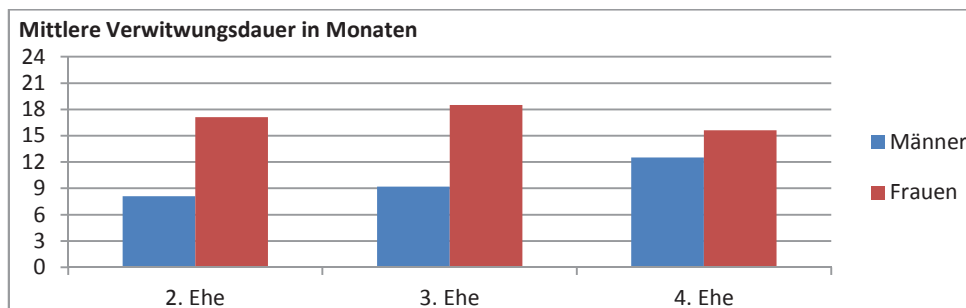


Abb. 60: Geschlechtsspezifische Verwitwungsdauer in Monaten nach dem Eherang

Egal um die wievielte Ehe es sich handelte – der Geschlechtsunterschied blieb gleich: **Witwer heirateten stets früher als Witwen**. Dabei stieg die Verwitwungsdauer bei den Männern mit zunehmendem Eherang an. Nach dem Tod der ersten bzw. zweiten Ehefrau warteten die Witwer im Schnitt etwa acht bis neun Monate mit der zweiten bzw. dritten Hochzeit. Eine vierte Ehe wurde hingegen erst nach einem Jahr Witwerdasein geschlossen.

Bei den verwitweten Frauen war dies anders. Keine der Wiederheiraten fand innerhalb des ersten Verwitwungsjahres statt. Bis zur zweiten Ehe verstrichen im Mittel 17 Monate, bis zur dritten

<sup>133</sup> Entsprechende absolute Zahlen finden sich im Anhang (Anhang B, A 50-53: S. 454ff).

Ehe sogar über eineinhalb Jahre. Eine vierte Ehe gingen Witwen bereits nach gut 15 Monaten ein. Zu den Viertehehen muss jedoch gesagt werden, dass es sich bei beiden Geschlechtern nur um sehr kleine Stichproben handelt, die somit nur Näherungswerte darstellen können. Generell heirateten die verwitweten Menschen in Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen also verhältnismäßig schnell wieder.

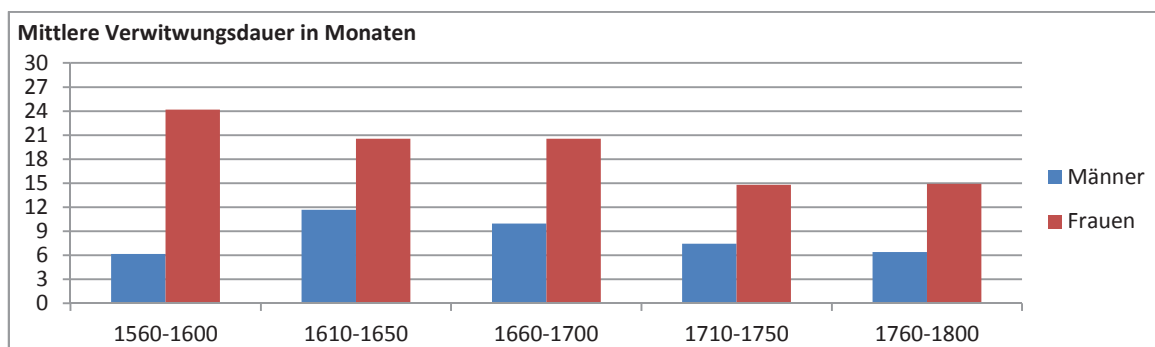
Historisch-demographische Untersuchungen im ländlichen Schleswig-Holstein (Leezen) zeigen für die Zeit von 1720 bis 1869 bzgl. Zweit- und Drittehehen folgende Verwitwungsdauern auf: Bis zur zweiten Ehe verstrichen bei den Männern im Mittel knapp 13 Monate, bei den Frauen knapp 21 Monate; eine dritte Ehe gingen Männer nach durchschnittlich 10,6 Monaten ein, Frauen warteten hingegen 19,8 Monate zwischen dem Ableben des zweiten Ehemannes und der Wiederheirat (vgl. GEHRMANN 1984: 211, Tab. 54, 55). Auch in Leezen konnte der beschriebene geschlechtsspezifische Unterschied bzgl. der Verwitwungsdauer festgestellt werden: Witwer heirateten früher wieder als Witwen (vgl. ebd.). Jedoch zeigen die in Abbildung 60 dargestellten Werte, dass die Verwitwungsdauer auf der Stubersheimer Alb insgesamt kürzer gehalten wurde – v.a. die erste. So war der Abstand zwischen erster Verwitwung und zweiter Eheschließung in den sechs untersuchten Nachbardörfern um ca. vier bzw. fünf Monate kürzer als dies im norddeutschen Leezen der Fall war. In beiden Regionen lebten die Menschen hauptsächlich von den Erträgen der Landwirtschaft. Sowohl in den norddeutschen wie auch den süddeutschen Dörfern war man auf einen funktionierenden Familienverband angewiesen; in einem landwirtschaftlich tätigen Haushalt mussten alle Positionen möglichst zu jeder Zeit besetzt sein. Ein/e verstorbene/r Ehepartner/in musste zeitnah ersetzt werden, damit die Arbeit im Haushalt, auf dem Hof und dem Feld wie gewohnt erledigt werden konnte und der Arbeitsrhythmus nicht ins Stocken geriet. Vor allem in Familien, in denen noch kleine Kinder zu versorgen waren, wurde eine rasche Wiederheirat angestrebt. So kann über die Gründe für die aufgezeigten Divergenzen zwischen Leezen und der Stubersheimer Alb nur spekuliert werden. Evtl. handelte es sich bei den betroffenen Haushalten schlichtweg um unterschiedlich zusammengesetzte Familienverbände, welche in Bräunisheim und Umgebung höhere Kinderzahlen aufwiesen. Unter Umständen wurden auch einfach die vorherrschenden obrigkeitlichen Regelungen bzgl. der Dauer der Witwen-/Witwerschaft im Norden Deutschlands straffer befolgt, als dies im Süden Deutschlands der Fall war.

Doch wie entwickelte sich die Verwitwungsdauer im Laufe der Zeit? Um dieser Frage nachzugehen wurden alle in den sechs Nachbarorten geschlossenen Zweit-, Dritt- und Viertehehen, unabhängig vom jeweiligen Eherang, im Hinblick auf den Zeitpunkt der Eheschließung untersucht. Der Untersuchungszeitraum von insgesamt 241 bzw. 242 Jahren wurde in fünf Beobachtungszeiträume aufgeteilt; die Einordnung erfolgte in Dekaden. Dabei verteilten sich die Witwen und Witwer wie folgt (Tab. 24):

**Tab. 24:** Anzahl der Witwen und Witwer pro Beobachtungszeitraum

| Beobachtungszeitraum in Dekaden | Witwen     | Witwer     |
|---------------------------------|------------|------------|
| 1559-1600                       | 6          | 17         |
| 1610-1650                       | 42         | 72         |
| 1660-1700                       | 17         | 38         |
| 1710-1750                       | 59         | 76         |
| 1760-1800                       | 40         | 109        |
| <b>Summe</b>                    | <b>164</b> | <b>312</b> |

In den Dekaden zwischen 1560-1600 sowie 1660-1700 konnten bei beiden Geschlechtern nur kleine Fallzahlen ermittelt werden. Aufgrund der geschlechtsspezifischen Heiratshäufigkeit liegt die Anzahl der Witwen stets unter der Anzahl der Witwer. Für die nachfolgende Grafik (Abb. 61) wurde die Dauer der Witwen- bzw. Witwerschaft in Tagen für den jeweiligen Beobachtungszeitraum summiert und durch 30,4375 geteilt, um die durchschnittliche Verwitwungszeit in Monaten zu ermitteln. Die zugrunde liegenden Daten finden sich im Anhang (Anhang B, A 52+53: S. 456ff).

**Abb. 61:** Geschlechtsspezifische Verwitwungsdauer in Monaten pro Beobachtungszeitraum

Von Anbeginn der Aufzeichnungen in den Eheregistern von Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen bis zum Ende des 18. Jahrhunderts überstieg die Dauer der Witwen- die der Witwerschaft um mindestens sieben Monate (Abb. 61). Männer gingen im Mittel sechs bis zwölf Monate nach dem Ableben ihrer Ehefrau eine neue Ehe ein. In der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts betrug die Dauer der Witwerschaft ein knappes Jahr, sank danach aber wieder kontinuierlich ab, bis sie Ende des 18. Jahrhunderts nur mehr gut sechs Monate zählte. Bei den Frauen lässt sich über die Jahrhunderte hinweg ein grober Trend in Richtung Verkürzung der Witwenschaft feststellen. Ende des 16. Jahrhunderts warteten Witwen im Mittel zwei Jahre bis zu einer Wiederheirat. Im 17. Jahrhundert verringerte sich die mittlere Witwenschaft auf gut 20 Monate und sank im 18. Jahrhundert sogar auf durchschnittlich knapp 15 Monate ab. Allgemein lässt sich diese Entwicklung einerseits auf eine Lockerung der gesellschaftlich tradierten Trauerzeit zurückführen; andererseits spielte hinsichtlich der Gelegenheit zur

Wiederheirat auch die Bevölkerungsstruktur der Untersuchungsorte eine entscheidende Rolle. Vor allem das 17. Jahrhundert war durch die langen Kriegswirren des Dreißigjährigen Krieges gekennzeichnet; etliche Menschen – somit auch potenzielle Heiratskandidaten – starben oder wanderten ab. Nachdem die schwierigsten Notzeiten überstanden waren, kehrten viele der zuvor geflohenen Einwohner samt ihrer Familien in ihre Heimatdörfer zurück. Nach und nach gab es auf der Stubersheimer Alb wieder mehr heiratsfähige Männer und Frauen, so dass die Verwitwungsdauer bei beiden Geschlechtern bis zum Ende des Beobachtungszeitraums zusehends sank.

Auch die Analyse des prozentualen Anteils der mittleren Dauer der Witwen- bzw. Witwerschaft ergab geschlechtsspezifische Unterschiede. Datengrundlage war die mittlere Verwitwungsdauer der in Bräunisheim und Umgebung heiratenden Frauen und Männer, unabhängig vom jeweiligen Eherang bzw. der jeweiligen Heiratsdekade (Tab. 25):

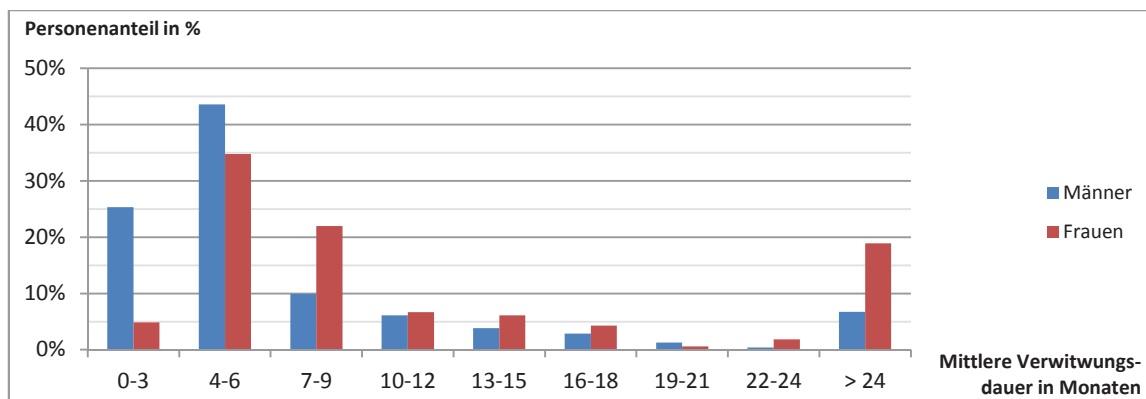
**Tab. 25:** Prozentualer Anteil der geschlechtsspezifischen Verwitwungsdauer in Monaten

| Verwitwungsdauer<br>in Monaten | Anzahl der Ehemänner | Männer       | Anzahl der Ehefrauen | Frauen        |
|--------------------------------|----------------------|--------------|----------------------|---------------|
| 0-3                            | 79                   | 25,3%        | 8                    | 4,9%          |
| 4-6                            | 136                  | 43,6%        | 57                   | 34,8%         |
| 7-9                            | 31                   | 9,9%         | 36                   | 22,0%         |
| 10-12                          | 19                   | 6,1%         | 11                   | 6,7%          |
| 13-15                          | 12                   | 3,8%         | 10                   | 6,1%          |
| 16-18                          | 9                    | 2,9%         | 7                    | 4,3%          |
| 19-21                          | 4                    | 1,3%         | 1                    | 0,6%          |
| 22-24                          | 1                    | 0,3%         | 3                    | 1,8%          |
| > 24                           | 21                   | 6,7%         | 31                   | 18,9%         |
| <b>Summe</b>                   | <b>312</b>           | <b>99,9%</b> | <b>164</b>           | <b>100,1%</b> |

Von den verwitweten Männern heirateten über zwei Drittel bereits innerhalb des ersten halben Jahres erneut. Nahezu 85% aller Witwer gingen innerhalb eines Jahres eine neue Eheschließung ein. Bei den Witwen zeigt sich ein anderes Bild. Knapp 40% heirateten innerhalb des ersten halben Jahres erneut; insgesamt gingen gut zwei Drittel aller Frauen im ersten Jahr des Witwendaseins eine neue Ehe ein.

Historisch-demographische Analysen im Hunsrück zeigen für die Zeit 1660 bis 1798 neben geschlechtsspezifischen auch konfessionsbezogene Unterschiede hinsichtlich der Verwitwungsdauer: Lutherische bzw. reformierte Witwer und v.a. Witwen heirateten später als ihre katholischen Mitbürger (vgl. SAUNDERS 1995: 212, Tab. 22). Die untersuchten Orte auf der Stubersheimer Alb sind alle protestantisch geprägt, so dass sich keine religiös bedingten Unterschiede ausmachen lassen. Im Protestantismus besaß die Institution *Ehe* einen sehr hohen Stellenwert; weder das gesellschaftliche Umfeld, noch die Obrigkeit hegten Einwände gegen eine Wiederheirat. Im Hunsrück heiratete ein Viertel aller lutherischen/reformierten Witwer binnen 6 Monaten nach dem Tod der Ehefrau; ca. 60% heirateten innerhalb eines Jahres erneut (vgl. ebd.).

Unter den Witwen dieser Konfessionsgruppen fand sich dagegen keine einzige, die innerhalb des ersten Halbjahres erneut heiratete; 15% heirateten im zweiten Halbjahr nach dem Tod des Ehemannes (vgl. SAUNDERS 1995: 212, Tab. 22). Im Vergleich zu den im Hunsrück erhobenen Daten fand die Wiederheirat verwitweter Frauen und Männer in Bräunisheim und Umgebung somit deutlicher zeitiger statt, was v.a. mit Blick auf die Witwen deutlich wird. Auch beim Vergleich der Daten mit denen anderer Autoren fällt die Neigung zur raschen Wiederverheiratung auf der Stubersheimer Alb ins Auge (vgl. KNODEL 1988: 164, Fig. 7.1; SCHELBERT 1989: 120, Tab. 39+40). Das folgende Säulendiagramm zeigt den geschlechtsspezifischen Personenanteil hinsichtlich der Verwitwungsdauer in Monaten (Abb. 62).



**Abb. 62:** Geschlechtsspezifischer Personenanteil hinsichtlich der Verwitwungsdauer in Monaten

Hier wird deutlich, dass Männer bedeutend rascher eine Zweit-/Dritt-/Viertehe eingingen, als verwitwete Frauen dies taten. So finden sich in den unteren Verwitwungskategorien (mit einer kurzen Verwitwungsdauer) bedeutend mehr Witwer als Witwen. Die meisten Männer gingen im ersten Halbjahr eine neue Ehe ein, mit einer besonders hohen Konzentration zwischen dem vierten und sechsten Verwitwungsmonat. Bei den Frauen fanden die meisten Wiederheiraten im zweiten und dritten Viertel des ersten Verwitwungsjahres statt; ein weiteres Hoch findet sich nach einer Verwitwungsdauer von über zwei Jahren. Es gilt zu betonen, dass auch Witwen am häufigsten zwischen dem vierten und sechsten Monat nach dem Tod ihres Ehepartners eine neue Ehe eingingen. Hierin gleichen sich die beiden Geschlechter demnach. Im ersten Halbjahr des Witwer-/Witwendaseins liegt der prozentuale Anteil der Männer stets über dem Frauenanteil, kehrt sich jedoch anschließend ins Gegenteil um.

Auffällig ist, dass sowohl Männer wie auch Frauen zu einem Großteil bereits innerhalb des ersten Jahres eine neue Ehe schlossen. Innerhalb der ersten sechs Monate fanden ca. 40% aller Wiederverheiratungen von Witwen und knapp 70% der Wiederverheiratungen von Witwern statt. Dies ist v.a. mit Blick auf die obrigkeitlichen Regelungen hinsichtlich der Dauer der Witwen-/Witwerschaft interessant. Im Jahr 1588 wurde im Herzogtum Württemberg per General-Reskript

festgelegt, dass nach dem Tod eines Ehepartners eine Verwitwungszeit von einem halben Jahr eingehalten werden sollte (vgl. RIECKE 1831: 455). Diese Regelung galt für Witwen strikter als für Witwer, da man potenziell schwangere Frauen von einer allzu raschen Wiederheirat abhalten wollte (vgl. ebd.). Witwer konnten im Gegensatz zu Witwen eine ‚Dispensation‘ beantragen und somit die vorgeschriebene Heiratssperre von sechs Monaten verkürzen, wenn sie nachweisen konnten, dass sie zur Führung ihres Haushaltes dringend auf eine Ehefrau angewiesen waren (vgl. ebd.). Knapp vier Jahrzehnte später, im Jahr 1627, wurde die einzuhaltende Trauerzeit von einem halben Jahr auch für verwitwete Männer Pflicht (vgl. RIECKE 1832: 395). Im Jahr 1687 wurde die sechsmonatige Heiratssperre in der Ehe-Gerichts-Ordnung bekräftigt, wobei Männern nun die Möglichkeit auf Dispens „nach der 18. Wochen nach des Weibs Absterben“ (RIECKE 1835: 115) eingeräumt wurde. Frauen sollten hingegen weiter die Halbjahresfrist einhalten; im Falle einer Schwangerschaft durften Witwen sogar erst nach der Geburt des Kindes erneut heiraten (vgl. ebd.).

Da ein Großteil der Witwen und Witwer in Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen bereits vor Ablauf dieser genannten Halbjahresfrist erneut heirateten, kann davon ausgegangen werden, dass dort regional spezifische obrigkeitliche Vorschriften bezüglich der Dauer der ‚Trauerzeit‘ galten. Diese Annahme findet sich in einem Eintrag im Eheregister von Hofstett-Emerbuch bestätigt (vgl. Kap. 8.2.8: S. 184): Im August 1712 wurde dem Witwer Christian Häring wegen anstehender Ernte und der Vaterschaft eines kleinen Kindes die Erlaubnis zur verfrühten Wiederheirat erteilt, so dass er seine zweite Ehe zwei Wochen vor Ablauf der „gewöhnlichen Vierteljahrsfrist“ eingehen konnte (KB HOE, Bd. 31.1, ER, S. 181; siehe Anhang A, A 2: S. 398). Angesichts dieses Vermerks kann zumindest für das 18. Jahrhundert eine vorgeschriebene Verwitwungsdauer von nur mehr drei Monaten angenommen werden.

Die zusammengestellten Daten wurden nicht weiter nach Heiratsdekaden aufgeschlüsselt, sondern vereinen alle Verwitwungszeiten von Mitte des 16. bis Ende des 18. Jahrhunderts (Abb. 62: S. 195). Geht man nun davon aus, dass in Bräunisheim und Umgebung eine Frist von einem Vierteljahr bis zu einer Wiederverheiratung eingehalten werden musste, erscheint der hohe Personenanteil an Witwen- bzw. Witwerehen zwischen dem 4. und 6. Monat durchaus nachvollziehbar. Es wurden genau die vorgeschriebenen drei vollen Monate der Heiratssperre abgewartet, bevor die nächste Ehe geschlossen wurde. Hierbei hielten sich Frauen wesentlich stärker an die Vorschriften als dies die Männer taten. Über ein Viertel der untersuchten Witwer gingen bereits in den ersten drei Monaten nach dem Tod ihrer Ehefrau eine neue Ehe ein. Vermutlich waren Kinder im Haushalt vorhanden, so dass den Witwern rasche Dispens für eine frühe Wiederheirat erteilt wurde; schließlich brauchten die Kinder schnellstmöglich einen Mutterersatz und der Mann eine Hausfrau (vgl. Kap. 2.2: S. 25). Bei den Witwen belief sich der

Anteil an Wiederverheiratungen innerhalb des ersten Vierteljahres hingegen nur auf knapp 5%. Durch die Einhaltung der dreimonatigen Heiratssperre blieb, zumindest in den meisten Fällen, genügend Zeit, um eine potenzielle Schwangerschaft der Witwen festzustellen bzw. auszuschließen, bevor diese einen neuen Mann ehelichten.

Bemerkenswert ist zudem der hohe Anteil an Zweit-/Dritt-/Viertehen, welche erst nach vollen zwei Jahren des Witwendaseins von Frauen geschlossen wurden. Auch bei den Witwern lässt sich nach 24-monatiger Verwitwungsdauer wieder ein höherer Anteil an Verheiratungen festhalten. Die Gründe für diese Ausprägung können nicht eruiert werden. Es kann jedoch davon ausgegangen werden, dass es sich bei den Witwern eher um kinderlose Männer handelte, da Säuglinge und Kleinkinder eine raschere Wiederheirat notwendig gemacht hätten. Dahingegen handelte es sich bei den lange ausharrenden Witwen vermutlich v.a. um Mütter, die auf dem Heiratsmarkt mit ledigen (und kinderlosen) Frauen konkurrierten und demnach schlichtweg schlechtere Chancen auf einen neuen Ehepartner hatten. Generell deutet die größtenteils kurze Verwitwungsdauer darauf hin, dass die Partnerschaften in der Frühen Neuzeit weniger emotional und gefühlsbetont als vielmehr (sozioökonomisch) zweckmäßig begründet waren.

Dieses Kapitel über die Dauer der Witwen- bzw. Witwerschaft zeigt einmal mehr, dass das Heiratsverhalten der Frauen und Männer in der Frühen Neuzeit keineswegs nur von persönlichen Vorlieben und Wünschen bestimmt war, sondern gesellschaftliche und obrigkeitliche Richtlinien und Traditionen starken Einfluss auf das Privatleben der/s Einzelnen nahmen (vgl. Kap. 2.2). Die im 16. und 17. Jahrhundert festgelegten gesetzlichen Bestimmungen verlangten offiziell zwar eine ‚Trauerzeit‘ von einem halben Jahr; diese wurde jedoch in den untersuchten Nachbarorten auf der Stubersheimer Alb nur von einem Teil der Bevölkerung eingehalten. Letztlich waren viele Witwer und Witwen aufgrund der vorherrschenden gesellschaftlichen und sozioökonomischen Verhältnisse gezwungen, sich rascher wieder zu verheiraten.

### **8.2.11 Herkunft der Brautleute / Heiratskreise**

Bekanntermaßen sind „Wanderungsbewegungen [...] in der historischen Demographie sehr schwer nachzuvollziehen“ (SCHMALZ 2007: 91), weshalb der demographische Parameter *Migration* in dieser Arbeit nicht separat behandelt wird. Um dennoch einen Einblick in die räumliche Mobilität zu gewinnen, wird der Frage nach den Herkunftsorten der Brautleute nachgegangen.

Datengrundlage für die nachfolgenden Untersuchungen lieferte Tabelle *M*; abgefragt wurden alle Ehen, die ein exaktes Heiratsjahr sowie einen Heiratsort nannten. Bei 1660 von insgesamt 1661 (zwischen 1559/1560 und 1800) geschlossenen Ehen war der Herkunftsort beider Ehepartner

bekannt; nur zu einer in Hofstett-Emerbuch geschlossenen Eheverknüpfung fehlen die Angaben des jeweiligen Herkunftsortes von Ehemann und Ehefrau.<sup>134</sup> Zunächst wurde untersucht, an wie vielen der Ehen ausschließlich Einheimische beteiligt waren. Die folgende Tabelle zeigt den prozentualen Anteil der Ehemänner und Ehefrauen, die in einem der sechs untersuchten Albdörfer heirateten, hinsichtlich des jeweiligen Herkunftsortes (Tab. 26).<sup>135</sup>

**Tab. 26:** Prozentualer Anteil der einheimischen bzw. von auswärts stammenden Eheleute

| Heiratsort | Ehen gesamt | Ehemänner              |                      | Ehefrauen              |                      |
|------------|-------------|------------------------|----------------------|------------------------|----------------------|
|            |             | stammen aus Heiratsort | stammen von auswärts | stammen aus Heiratsort | stammen von auswärts |
| BRH        | 261         | 57,9%                  | 42,1%                | 38,3%                  | 61,7%                |
| HOE        | 243         | 59,3%                  | 40,7%                | 39,9%                  | 60,1%                |
| SKS        | 363         | 62,5%                  | 37,5%                | 53,2%                  | 46,8%                |
| SOB        | 70          | 60,0%                  | 40,0%                | 38,6%                  | 61,4%                |
| STH        | 494         | 60,5%                  | 39,5%                | 42,5%                  | 57,5%                |
| WDH        | 230         | 66,5%                  | 33,5%                | 38,3%                  | 61,7%                |
| Summe      | 1661        |                        |                      |                        |                      |

Über die Hälfte bis zwei Drittel (57,9% bis 66,5%) der in Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim oder Waldhausen heiratenden Ehemänner stammten aus dem jeweiligen Heiratsort selbst; zwischen 33,5% und 42,1% der männlichen Ehepartner kamen von auswärts. Die auf der Stubersheimer Alb heiratenden Männer waren demnach sehr mit ihrem Heimatort verbunden – ein deutlicher Hinweis auf Patrilokalität. Bei den Frauen zeigt sich ein etwas anderes Bild: 38,3% bis 53,2% der Bräute waren Einheimische; zwischen 46,8% und 61,7% aller Ehefrauen stammten von außerhalb des jeweiligen Heiratsortes. Dies demonstriert, dass die in den untersuchten Nachbarorten heiratenden **Frauen** in der Frühen Neuzeit **deutlich mobiler** waren – vielleicht sein mussten – als dies die Männer waren.

Männer waren demnach verhältnismäßig stärker an ihr Heimatdorf ‚gebunden‘ als Frauen. In Zeiten der obrigkeitlichen und kirchlichen Heiratsbeschränkungen waren Heiratswillige auf den Nachweis einer eigenen Existenz bzw. finanzielle Sicherung angewiesen. Diese wurde in der Frühen Neuzeit i.d.R. von Seiten der Männer aufgebracht, indem sie eine feste Arbeitsstelle nachwiesen oder gar einen landwirtschaftlichen oder handwerklichen Betrieb ihr Eigen nennen konnten (vgl. SAUNDERS 1995: 222). Auf der stark landwirtschaftlich geprägten Schwäbischen Alb verdingte sich der Großteil der männlichen Bevölkerung als Knecht, Seldner, Bauer etc. – Arbeit auf Feldern und Höfen gab es genug, so dass die Männer nicht zwingend in einen auswärtigen Ort umsiedeln mussten. Die räumliche Mobilität des Einzelnen war nicht zuletzt auch im Erbsystem auf der Alb begründet. Im Zuge des *Anerbenrechts* wurde das Hofgut oder

<sup>134</sup> Diese beiden Personen wurden bei den Auswertungen jeweils zu den ‚von auswärts stammenden Eheleuten‘ gezählt.

<sup>135</sup> Die dazugehörigen rohen Zahlen sind im Anhang aufgeführt (Anhang B, A 54: S. 461).



auch der handwerkliche Betrieb i.d.R. nach dem Tod des Hausvaters oder beider Eltern einem einzigen, wenn möglich, männlichen Erben übertragen (vgl. BAUER 2003: 94). Dieser konnte sich gegenüber potenziellen Geschwistern glücklich schätzen und blieb folglich in seinem Herkunftsort. Ledige Brüder und Schwestern waren zur Mitarbeit auf dem Hof und im Haus angehalten, solange sie keine anderweitige Arbeitsstelle oder eine eigene Familie hatten. Auch sie waren sicherlich an einer eigenen Partnerschaft interessiert und suchten nach potenziellen Heiratskandidaten bzw. -kandidatinnen.

Insgesamt muss schließlich auch der verhältnismäßig hohe Anteil an einheimischen Bräuten in Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen betont werden. Die vorliegenden Zahlen (38,3% bis 53,2%) deuten auf einen Umstand hin, den schon Saunders bei seinen Untersuchungen im Hunsrück beschrieben hat. Dort hatte er nachgewiesen, dass ca. 40% der Frauen in ihrem Heimatdorf heirateten, was ihn annehmen ließ, dass viele der einheimischen Familien keinen männlichen Erben hatten, sondern ihre Hofgüter/Betriebe an die Töchter weitergaben, welche folglich im Ort verweilten (vgl. SAUNDERS 1995: 222). Diese Vermutung liegt angesichts der vorliegenden Zahlen auch auf die untersuchten Albdörfer nahe.

Im Hinblick auf die einzelnen Untersuchungsorte zeigt sich, dass v.a. die Männer in Waldhausen und Schalkstetten bzw. die Frauen in Schalkstetten und Stubersheim verhältnismäßig häufig in ihren Heimatorten heirateten. Schalkstetten und Stubersheim stellen die beiden bevölkerungsreichsten Nachbardörfer dar. Entsprechend groß war in diesen Orten vermutlich auch das Angebot an heiratsfähigen Männern bzw. Frauen und damit potenziellen Ehepartnern. Weiter kann davon ausgegangen werden, dass die Orte dank ihrer Größe und der damit verbundenen Notwendigkeit bzw. der Möglichkeit der Nahrungs-/Lebensmittelbeschaffung genügend Arbeit für heiratswillige Männer und Frauen boten, was einen Weggang unnötig machte.

Der individuelle Heirats- und Wohnort war überwiegend familiär tradiert sowie bedingt. In der Frühen Neuzeit zählte man aufeinander, war man stets aufeinander angewiesen – v.a. in einer Dorfgemeinschaft. Familie war das höchste Gut und gleichzeitig eine Lebens- wie Produktionsgemeinschaft, in der jedes Mitglied einen festen Platz einnahm. Die Söhne einer Familie wirkten als Arbeitskräfte auf dem Hof, dem Feld oder im Betrieb mit, während die Töchter im Haushalt, auf dem Feld und bei der Versorgung weiterer Familienmitglieder halfen. Gerade diese soziale Eingebundenheit sorgte vermutlich dafür, dass viele Männer und Frauen in ihrem jeweiligen Heimatort heirateten. Ob diese Handlung und das Verweilen im Heimatort jedoch wirklich immer auf freiwilliger Basis geschah, darf bezweifelt werden. Vielmehr spielten ökonomische Notwendigkeiten, soziales Ansehen im Dorfgefüge sowie nicht zuletzt der Wille der Familie, v.a. der Eltern, eine entscheidende Rolle bei der Wahl von Braut bzw. Bräutigam.

Aber wen heirateten die einheimischen Männer bzw. Frauen? Kamen die Ehepartner ebenfalls aus dem jeweiligen Heimatort? In der nachfolgenden Tabelle wurden jeweils die Herkunftsorte der Ehemänner und Ehefrauen im Hinblick auf den Heiratsort kombiniert.

**Tab. 27:** Kombination der Herkunftsorte der Brautleute in den sechs Albdörfern

| <b>Heirat in Bräunisheim</b>                  |                   | <b>Herkunftsort Ehefrau</b> |                       |       |
|---|-------------------|-----------------------------|-----------------------|-------|
| <b>Herkunftsort Ehemann</b>                   | Bräunisheim       | von auswärts                | <b>Gesamtergebnis</b> |       |
| Bräunisheim                                   | 15,7%             | 42,2%                       | 57,9%                 |       |
| von auswärts                                  | 22,6%             | 19,5%                       | 42,1%                 |       |
| Gesamtergebnis                                | 38,3%             | 61,7%                       | 100,0%                |       |
| mindestens 1 Ehepartner stammt aus Heiratsort |                   |                             |                       | 80,5% |
| <b>Heirat in Hofstett-Emerbuch</b>            |                   | <b>Herkunftsort Ehefrau</b> |                       |       |
| <b>Herkunftsort Ehemann</b>                   | Hofstett-Emerbuch | von auswärts                | <b>Gesamtergebnis</b> |       |
| Hofstett-Emerbuch                             | 15,2%             | 44,1%                       | 59,3%                 |       |
| von auswärts                                  | 24,7%             | 16,0%                       | 40,7%                 |       |
| Gesamtergebnis                                | 39,9%             | 60,1%                       | 100,0%                |       |
| mindestens 1 Ehepartner stammt aus Heiratsort |                   |                             |                       | 84,0% |
| <b>Heirat in Schalkstetten</b>                |                   | <b>Herkunftsort Ehefrau</b> |                       |       |
| <b>Herkunftsort Ehemann</b>                   | Schalkstetten     | von auswärts                | <b>Gesamtergebnis</b> |       |
| Schalkstetten                                 | 30,3%             | 32,2%                       | 62,5%                 |       |
| von auswärts                                  | 22,9%             | 14,7%                       | 37,6%                 |       |
| Gesamtergebnis                                | 53,2%             | 46,9%                       | 100,1%                |       |
| mindestens 1 Ehepartner stammt aus Heiratsort |                   |                             |                       | 85,4% |
| <b>Heirat in Sontbergen</b>                   |                   | <b>Herkunftsort Ehefrau</b> |                       |       |
| <b>Herkunftsort Ehemann</b>                   | Sontbergen        | von auswärts                | <b>Gesamtergebnis</b> |       |
| Sontbergen                                    | 20,0%             | 40,0%                       | 60,0%                 |       |
| von auswärts                                  | 18,5%             | 21,4%                       | 39,9%                 |       |
| Gesamtergebnis                                | 38,5%             | 61,4%                       | 99,9%                 |       |
| mindestens 1 Ehepartner stammt aus Heiratsort |                   |                             |                       | 78,5% |
| <b>Heirat in Stubersheim</b>                  |                   | <b>Herkunftsort Ehefrau</b> |                       |       |
| <b>Herkunftsort Ehemann</b>                   | Stubersheim       | von auswärts                | <b>Gesamtergebnis</b> |       |
| Stubersheim                                   | 20,0%             | 40,5%                       | 60,5%                 |       |
| von auswärts                                  | 22,5%             | 17,0%                       | 39,5%                 |       |
| Gesamtergebnis                                | 42,5%             | 57,5%                       | 100,0%                |       |
| mindestens 1 Ehepartner stammt aus Heiratsort |                   |                             |                       | 83,0% |
| <b>Heirat in Waldhausen</b>                   |                   | <b>Herkunftsort Ehefrau</b> |                       |       |
| <b>Herkunftsort Ehemann</b>                   | Waldhausen        | von auswärts                | <b>Gesamtergebnis</b> |       |
| Waldhausen                                    | 20,0%             | 46,6%                       | 66,6%                 |       |
| von auswärts                                  | 18,3%             | 15,2%                       | 33,5%                 |       |
| Gesamtergebnis                                | 38,3%             | 61,8%                       | 100,1%                |       |
| mindestens 1 Ehepartner stammt aus Heiratsort |                   |                             |                       | 84,9% |

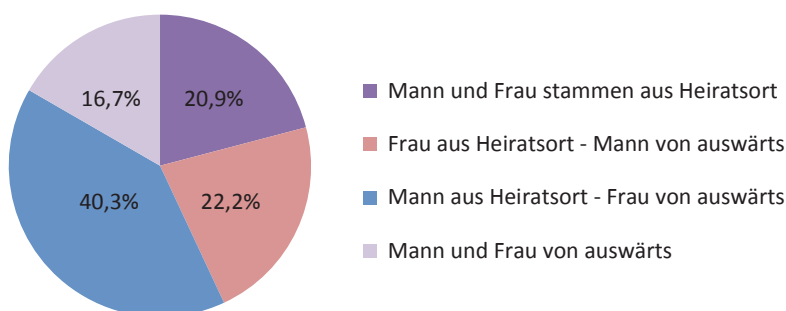
Tabelle 27 belegt, dass die sechs Orte hinsichtlich des Heiratsverhaltens bzw. der Partnerwahl sehr gut miteinander vergleichbar sind. Der Anteil der Eheschließungen, bei denen mindestens einer der Ehepartner – meist der Ehemann – aus dem jeweiligen Heiratsort stammte, liegt zwischen 78,5% im kleinsten Ort Sontbergen und 85,4% im zweitgrößten Ort Schalkstetten. Demnach beruhten 14,7% bis 21,4% aller in den sechs Albdörfern geschlossenen Ehen auf Verbindungen Auswärtiger, die mindestens zur Trauung in einen der sechs Untersuchungsorte kamen. Hinsichtlich der Zusammensetzung der Ehepaare spielte neben der Ortsgröße v.a. auch

die Bevölkerungsstruktur der einzelnen Orte eine entscheidende Rolle. Zwischen 15,2% und 30,3% aller Trauungen stellten Verbindungen einheimischer Männer mit einheimischen Frauen dar. In Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen blieb jeweils ein Fünftel, in Schalkstetten sogar knapp ein Drittel aller Ehepaare ‚unter sich‘ – die Männer und Frauen wurden bei der Partnersuche im eigenen Dorf fündig. Angesichts der vorliegenden Zahlen suchten v.a. die Männer aus Waldhausen und Hofstett-Emerbuch bzw. die Frauen aus Hofstett-Emerbuch und Schalkstetten – ob gewollt oder notgedrungen – ihre/n Ehepartner/in außerhalb des eigenen Heimatortes. Generell wurden die meisten Ehen in allen sechs Untersuchungsorten zwischen einheimischen Männern und von auswärts stammenden Frauen geschlossen (32,2% bis 46,6%). Dies untermauert die postulierten Ausführungen zur Ortsgebundenheit der Männer (vgl. S. 198).

Die Kombination der insgesamt 1661 Eheschließungen ergibt hinsichtlich des Herkunftsortes von Ehemann und Ehefrau folgende Kreuztabelle (Tab. 28) und nachfolgendes Kuchendiagramm (Abb. 63):

**Tab. 28:** Kombination der Herkunftsorte aller Brautleute

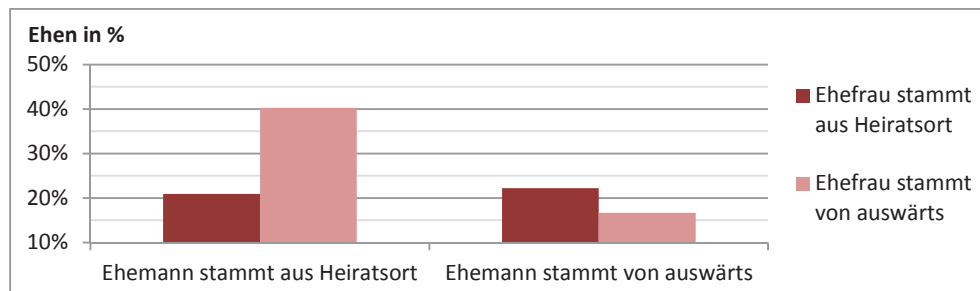
| Heirat in einem der 6 Orte<br>Herkunftsort Ehemann | Herkunftsort Ehefrau  |              |              |              | Gesamtergebnis |               |
|--|-----------------------|--------------|--------------|--------------|----------------|---------------|
|  | stammt aus Heiratsort | von auswärts | von auswärts | von auswärts |                |               |
| stammt aus Heiratsort                              | 347                   | 20,9%        | 669          | 40,3%        | 1016           | 61,2%         |
| von auswärts                                       | 368                   | 22,2%        | 277          | 16,7%        | 645            | 38,9%         |
| <b>Gesamtergebnis</b>                              | <b>715</b>            | <b>43,1%</b> | <b>946</b>   | <b>57,0%</b> | <b>1661</b>    | <b>100,1%</b> |



**Abb. 63:** Kombination der Herkunftsorte beider Ehepartner

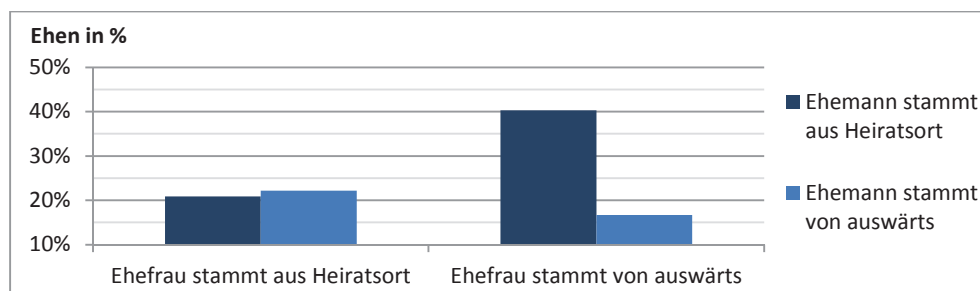
Gut ein Fünftel aller 1661 Ehen (20,9%) basiert auf ehelichen Verbindungen Einheimischer. Braut und Bräutigam fanden ihre/n Partner/in im eigenen Heimatdorf, wo sie schließlich auch Hochzeit feierten. Bei insgesamt 83,4% aller Eheschließungen stammte mindestens einer der Ehepartner aus dem jeweiligen Heiratsort selbst; meist war dies der Ehemann (♂: 61,2%; ♀: 43,1%). 16,7% aller Ehen wurden zwischen Männern und Frauen geschlossen, von denen keiner aus dem jeweiligen Heiratsort stammte; diese Paare kamen zumindest zur Eheschließung in einen

der sechs Alb-Orte. Der größte Teil aller Ehen (40,3%) wurde zwischen einheimischen Männern und von auswärts stammenden Frauen geschlossen. Hochzeiten zwischen einheimischen Frauen und auswärtigen Männern waren mit 22,2% deutlich seltener. Der geschlechtsspezifische Unterschied wird in den beiden folgenden Grafiken dargestellt (Abb. 64+65).



**Abb. 64:** Kombination der Herkunftsorte der Ehepartner nach dem Herkunftsort des Ehemannes

Bei knapp zwei Dritteln aller Eheschließungen stammte der Ehemann aus dem jeweiligen Heiratsort: Männer waren aufgrund ihrer Arbeitsverhältnisse bzw. ihres Eigentums in Form von Haus, Hof und/oder Land i.d.R. sehr stark an ihren Herkunftsort gebunden, so dass insgesamt 61,2% von ihnen mindestens bis zur Hochzeit im Heimatort verweilten. Größtenteils (40,3%) heirateten die Männer eine Frau von außerhalb des jeweiligen Heirats-/Heimatortes. Kam der Ehemann von auswärts (38,9%), so stammte zumeist die Ehefrau aus dem jeweiligen Heiratsort.



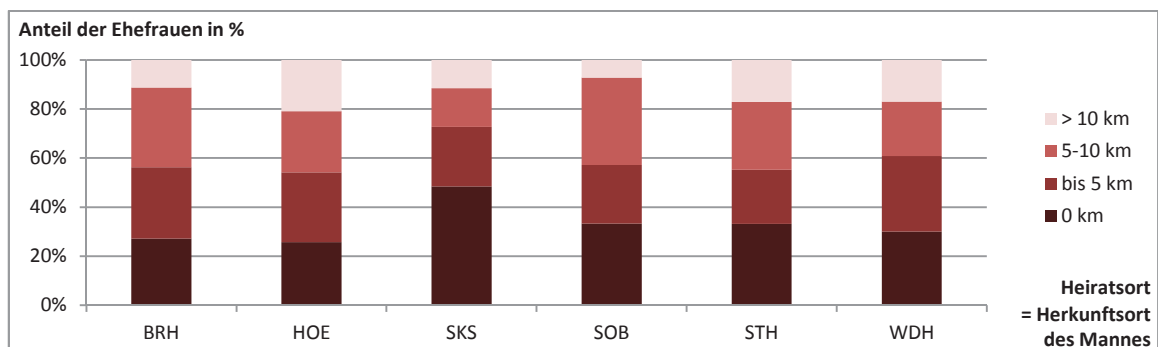
**Abb. 65:** Kombination der Herkunftsorte der Ehepartner nach dem Herkunftsort der Ehefrau

Die meisten Frauen, die in Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim oder Waldhausen eine Ehe eingingen (57%), kamen von außerhalb des jeweiligen Heiratsortes (Abb. 65). In der Regel heirateten diese Frauen in das Herkunftsdorf des Ehemannes ein (40,3%). Stammte die Frau dagegen selber aus dem Heiratsort (43%), so kam knapp die Hälfte der Ehemänner aus demselben Ort, wohingegen die andere Hälfte von auswärts stammte (20,9% gegenüber 22,2%). Üblicherweise bewegten sich nur selten beide Ehepartner von ihrem Herkunftsort weg; mindestens eine der beiden Personen stammte aus dem jeweiligen Heiratsort.

Doch wie groß war der Heiratsradius der in Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen heiratenden Brautleute, wenn einer der Ehepartner aus einem der sechs Heiratsorte stammte?

Bei dieser Betrachtung waren nur diejenigen Eheschließungen relevant, bei denen mindestens ein Ehepartner aus einem der untersuchten Dörfer stammte, in dem später auch geheiratet wurde. Letztlich heirateten 1016 der Ehemänner bzw. 715 der Ehefrauen in ihrem Herkunftsort. Bei der Frage nach dem Heiratsradius wurden die sechs relevanten Dörfer auf einer Online-Landkarte auffindig gemacht.<sup>136</sup> Die Landkarte wurde vierfach verkleinert, ausgedruckt und mit Hilfe eines Zirkels kartographisch bearbeitet, indem sowohl ein Radius von 5 km wie auch einer von 10 km um die einzelnen Ortschaften gezeichnet wurde.<sup>137</sup> Im letzten Schritt erfolgte die Überprüfung der in den einzelnen Radien verzeichneten Herkunftsorte der Ehepartner der jeweils einheimischen Männer und Frauen.

Die beiden folgenden Grafiken (Abb. 66+67) geben Aufschluss über die Distanzen (in km), die zwischen dem Herkunftsort von Braut und Bräutigam lagen, ausgehend vom Herkunftsort eines Ehepartners und damit dem Heiratsort des Paares. Eine Auflistung der entsprechenden Werte findet sich im Anhang (Anhang B, A 55: S. 461f). Insgesamt wurden vier Kategorien untersucht: 0 km (Heiratsort entspricht Herkunftsort), bis 5 km, 5 bis 10 km, über 10 km.



**Abb. 66:** Anteil der Ehefrauen nach der Distanz ihres Herkunftsortes zum Heiratsort

Abbildung 66 informiert über die Heiratskreise der aus Bräunisheim und den fünf Nachbarorten stammenden und dort heiratenden Ehemänner. Über ein Viertel bis knapp die Hälfte aller untersuchten Ehemänner fanden ihre Ehefrauen im jeweiligen Heimat- bzw. Heiratsort. Weitere 22,1%-29,1% der Männer heirateten eine Frau aus der unmittelbaren Nachbarschaft, deren Herkunftsort maximal 5 km vom Herkunftsort des Mannes entfernt lag. In Summe gingen knapp 80% bis gut 92% aller Männer eine Ehe mit einer Frau ein, die aus einer Entfernung von maximal

<sup>136</sup> Vgl. Google Maps (2013b), WWW.

<sup>137</sup> Die Karte zeigt nach 4-facher Verkleinerung folgenden Maßstab: 2 km = 1,3 cm. Entsprechend wird für den 5 km-Radius eine Distanz von 3,25 cm verwendet; der Radius von 10 km entspricht 6,5 cm.

10 km in den jeweiligen Heiratsort einwanderte. Lediglich 11,3% bis 20,8% der Ehefrauen stammten aus einem Ort, der mehr als 10 km vom späteren Heiratsort entfernt lag.

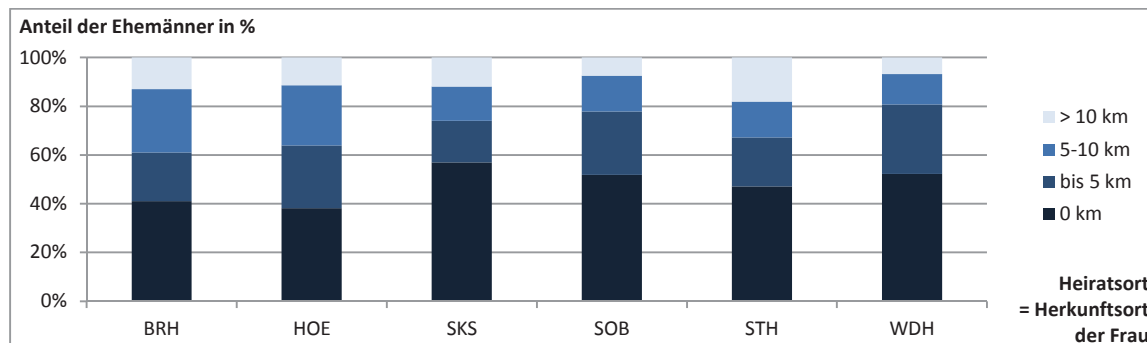


Abb. 67: Anteil der Ehemänner nach der Distanz ihres Herkunftsortes zum Heiratsort

Abbildung 67 demonstriert die Heiratskreise der aus Bräunisheim und seinen Nachbarorten stammenden und dort heiratenden Ehefrauen. Über ein Drittel bis über die Hälfte aller untersuchten einheimischen Ehefrauen fanden ihre Ehemänner im jeweiligen Heimat- bzw. Heiratsort. Weitere 17,1%-28,4% der Frauen heirateten einen Mann aus der unmittelbaren Nachbarschaft, dessen Herkunftsort maximal 5 km vom Herkunftsort der Frau entfernt lag. Insgesamt gingen knapp 82% bis gut 93% aller Frauen eine Ehe mit einem Mann ein, der eine Entfernung von maximal 10 km bis zum jeweiligen Heiratsort zurücklegte. Nur 6,8% bis 18,1% der Männer stammten aus einem Ort, der mehr als 10 km vom späteren Heiratsort entfernt lag.

Wiederum sind die sechs Albdörfer hervorragend miteinander vergleichbar, so dass sich nach Bildung von Mittelwerten folgende kumulierte Grafik ergibt (Abb. 68); die dazugehörige Tabelle findet sich im Anhang (Anhang B, A 56: S. 462).

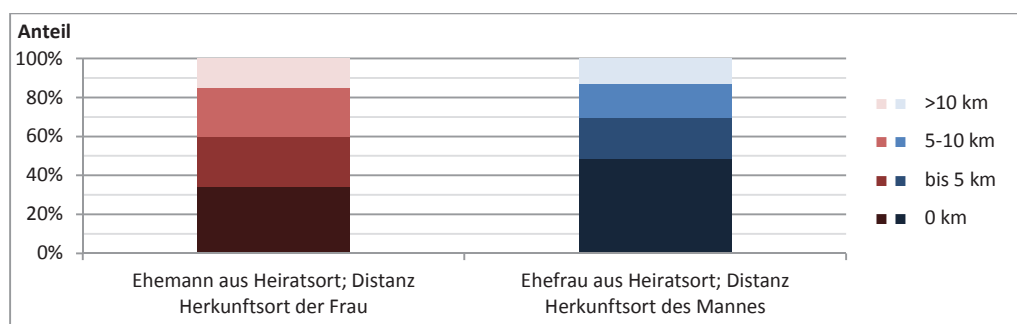


Abb. 68: Anteil der Ehemänner/-frauen nach der Distanz ihres Herkunftsortes zum Heiratsort

Es ist offensichtlich, dass die Männer aus Bräunisheim und Umgebung häufiger Frauen von auswärts heirateten, wohingegen die einheimischen Frauen bei der Wahl des Ehepartners sehr stark auf das eigene Dorf beschränkt blieben. Dies ist nicht zuletzt im Mitspracherecht der Eltern

begründet, die v.a. bei Töchtern auf eine ‚gute Partie‘ hinsichtlich des zukünftigen Schwiegerkindes abzielten. Viele der geschlossenen Ehen basierten vermutlich auf elterlichen Arrangements; durch eine eheliche Verbindung des Kindes versuchte mancher Hausherr sein Hab und Gut abzusichern und sein soziales Ansehen im Ort auszubauen. Des Weiteren spielten Bevölkerungsstruktur und -entwicklung eine maßgebliche Rolle. Da in der Untersuchung nicht weiter zwischen Erst- und Folgeehen unterschieden wurde, kann nur spekuliert werden, dass Männer sich zunächst ebenfalls hauptsächlich im eigenen Herkunftsort nach einer potenziellen Gemahlin umsahen. Über ein Drittel der untersuchten Männer heiratete schließlich eine Frau aus demselben Dorf (34,2%). Dass das männliche Geschlecht sich bei der Partnersuche jedoch verstärkt in Nachbardörfern und dem nahgelegenen Umland umsah, war in vielen Fällen vermutlich auch im Fehlen potenzieller Heiratskandidatinnen begründet. Die hohe Müttersterblichkeit (Kindbettsterblichkeit) sorgte dafür, dass v.a. die Männer mehrfach Kandidaten auf dem Heiratsmarkt waren und demnach häufiger erneut auf Brautschau gingen/gehen mussten. Folglich weiteten sich ihre Heiratskreise ins Dorfumland aus, wobei auch hier die eine oder andere Eheschließung vermutlich auf elterliches Geheiß hin eingegangen wurde.

Etwa **60% bis 70%** aller untersuchten Männer und Frauen heirateten Personen aus einem **höchstens 5 km** entfernten Ort. Zu einem vergleichbaren Ergebnis kommt auch Adler bei ihren Untersuchungen zweier Schwarzwalddörfer, so dass die vorliegenden Werte als valide gelten (vgl. ADLER 1991: 233). Insgesamt stammten über 84% aller Ehepartner und -partnerinnen aus dem Herkunftsort der Ehefrau/des Ehemannes selbst bzw. aus einem Ort, der höchstens 10 km vom späteren Heiratsort entfernt lag. Die Anteile der Frauen und Männer, deren Heimatort eine Distanz von mehr als 10 km zum Heiratsort aufwies, beschränkten sich auf ein Minimum von durchschnittlich 15% bzw. 13%. Davon legten die meisten nicht mehr als 20 km Wegstrecke bis zum Ort des Ehepartners zurück; weitere Entfernungen waren selten. Damit war die geographische Mobilität der untersuchten Bevölkerung auf der Schwäbischen Alb im Vergleich zu anderen Bevölkerungen mehr als gering (vgl. SCHMALZ 2007: 93; WENDLER 2008: 162).

Bezüglich der Heiratskreise der aus Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim oder Waldhausen stammenden und dort heiratenden Männer und Frauen lässt sich festhalten, dass der größte Teil aller Bräute und Bräutigame aus der unmittelbaren Umgebung der untersuchten Nachbardörfer kam, mit einer Distanz von bis zu 10 km. Dieser Umstand liegt nicht zuletzt in der Art der Fortbewegung der Menschen begründet; Wege wurden i.d.R. zu Fuß zurückgelegt, gelegentlich auch hoch zu Ross. Entsprechend gering wurden die Wegstrecken meist gehalten – so auch auf der Stubersheimer Alb. Demnach basieren die in der Frühen Neuzeit in Bräunisheim und den fünf Nachbardörfern geschlossenen Ehen auf dem Aspekt *räumlicher Nähe der Ehepartner*.

### 8.3 Fertilität

In der Frühen Neuzeit war Sexualität gesellschaftlich und kirchlich tradiert, zweckmäßig, auf Fortpflanzung ausgerichtet. Für das 18. und 19. Jahrhundert hält Revermann fest, dass „die Hauptfunktion der Familie die Zeugung und Aufzucht von Kindern und die gegenseitige Unterstützung im Lebenszyklus und in Krisenzeiten“ war (REVERMANN 1995: 129). Ähnliche Vorstellungen dürfen auch für die Zeit des 16. und 17. Jahrhunderts angenommen werden. Die Familie war Produktions- und Reproduktionsstätte und damit Arbeits- und Lebensgemeinschaft zugleich. Kinder galten als wertvolles ‚Kapital‘; sie wurden als Arbeitskräfte im Haus, auf dem Hof, dem Feld und im Betrieb eingesetzt und garantierten die Altersversorgung der Eltern (vgl. SCHMIDT et al. 2011: 55). Vor allem in landwirtschaftlich geprägten Bevölkerungen, wie in den sechs Dörfern auf der Schwäbischen Alb, war man daher auf eine ausreichende Kinderzahl angewiesen, die den Fortbestand der Familie, des Betriebes und des Eigentums sicherte. Im Zuge des Anerbenrechts wurden Haus, Hof bzw. Betrieb zwar nur an ein einziges Kind weitergegeben, doch wurden (v.a. ledige) Geschwister als unabdingbare Hilfs-/Arbeitskräfte zur Erhaltung der ‚Produktionsstätte‘ benötigt. Bevor Haus, Hof oder Betrieb jedoch überhaupt vererbt werden konnten, mussten die Kinder zunächst das überaus kritische und maximal vom Tod bedrohte Säuglings- und Kindesalter überstehen. In manchen Familien wurden durchaus viele Kinder geboren, von denen allerdings nur ein Bruchteil überhaupt das Jugend- und Erwachsenenalter erreichte. So bleibt zu vermuten, dass, nicht zuletzt aufgrund des hohen Mortalitätsrisikos, „bewusste Geburtenkontrolle nicht das dominante Muster war und die meisten Frauen solange Kinder gebären, wie es biologisch möglich war“ (EGGEN/RUPP 2007: 6), um überhaupt eine bestimmte endgültige Familiengröße zu erreichen.

In einer Zeit, in der weniger das Individuum als eher das Ganze – die Sippe, der Familienverband, die Gemeinschaft – zählte, verzichteten vermutlich nur sehr wenige Menschen freiwillig auf eigene Kinder. Kinderlosigkeit war in der Frühen Neuzeit wahrscheinlich hauptsächlich biologisch bedingt. Dies kann jedoch nicht darüber hinwegtäuschen, dass auch im 16. Jahrhundert schon mehr oder weniger erfolgreich empfängnisverhütende und andere Methoden zum Einsatz kamen, um bspw. die Kinderzahl innerhalb einer Familie zu beschränken. Hierbei gilt es zwischen *natürlichen* respektive *biologischen* und *nicht-natürlichen/-biologischen* Methoden zu unterscheiden (vgl. SAUNDERS 1995: 248f): Auf biologischer Seite konnten Unterernährung oder auch verlängertes Stillen (nach einer erfolgten Geburt) zum Ausbleiben der Menstruation führen und eine erneute Schwangerschaft unterbinden; körperlich sehr harte Arbeit, wie sie in der Landwirtschaft üblich war, führte darüber hinaus gelegentlich zu (evtl. teilweise sogar erwünschten) Fehlgeburten; kontrazeptive, nicht-natürliche Maßnahmen waren neben dem



völligen Verzicht auf Geschlechtsverkehr der Coitus interruptus sowie die Einnahme bestimmter Kräutertränke, die bereits im Mittelalter Anwendung fanden (vgl. SAUNDERS 1995: 248f; IMHOF 1975: 498; KAMMEIER-NEBEL 1996: 65ff). Im Falle einer ungewollten Schwangerschaft entledigten sich die Menschen in der Frühen Neuzeit durch strikt untersagte Abtreibungen, z.B. durch Einnahme abortiver Präparate wie bestimmten Gewürz- und Kräutermischungen, der ungewollten Kinder, töteten sie kurz nach der Geburt oder setzten sie aus (vgl. EGGEN/RUPP 2007: 6; LÜKE 2001: 209ff). Da Fertilität respektive Familiengründung in der Frühen Neuzeit innerhalb einer zuvor rechtmäßig geschlossenen Ehe stattzufinden hatte, war auch das Heiratsalter von enormer Bedeutsamkeit. Je später eine Frau heiratete, umso weniger Zeit blieb ihr bis zum Eintritt der Menopause. Nicht ohne Grund definiert Chaunu daher das Heiratsalter als „das eigentliche Verhütungsmittel des klassischen Europa“ (CHAUNU 1966: 204, zit. n. EGGEN/RUPP 2007: 6).

Doch was lässt sich zur Fertilität der Bevölkerungen von Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen sagen? In den nächsten Kapiteln wird zunächst ein Überblick über die rohen Geburtenzahlen in den Albdörfern gegeben, welche weiter auf Vitalität, Sexualproportion sowie Mehrlingsgeburten hin untersucht werden. Nach Bezug der Geburten auf die Gesamtbevölkerung (Geburtenziffern) und einem Exkurs über Fruchtbarkeitsziffern, folgt die Analyse der Zeitspanne zwischen Geburt und Taufe; auch die gewählten Vornamen finden kurz Erwähnung. Untersucht wird des Weiteren der saisonale Rhythmus der Geburten, welcher Rückschlüsse auf das konzeptionelle Verhalten der neuzeitlichen Bevölkerungen ermöglicht. Zum Abschluss des Kapitels werden die Aspekte Legitimität bzw. Illegitimität beleuchtet: Hielten sich die Menschen auf der Stubersheimer Alb tatsächlich an die obrigkeitlichen und kirchlichen Vorgaben der ausschließlich innerehelichen Fortpflanzung?

### 8.3.1 Rohe Geburtenzahl

Datengrundlage für die Untersuchungen der **rohen Geburtenzahl** lieferte die mit Hilfe des Perl-Scripts generierte Tabelle *P*, in der diverse Einträge aus den Tauf-, Ehe- und Sterberegistern verarbeitet wurden. Informationen zu Herkunftsmonat, -jahr sowie -dekade werden in Tabelle *P* nur für diejenigen Personen genannt, bei denen zuvor in OMEGA ein exaktes Herkunftsdatum notiert werden konnte. Als *exakte* Herkunftsdaten<sup>138</sup> wurden diejenigen aus den Taufregistern stammenden Geburts- bzw. Taufdaten gewertet, die vollständig – in Form von Tag, Monat und Jahr – vorlagen und welche keinen der Zusätze *um*, *vor*, *nach*, *vermutlich* oder *fraglich* vor sich

---

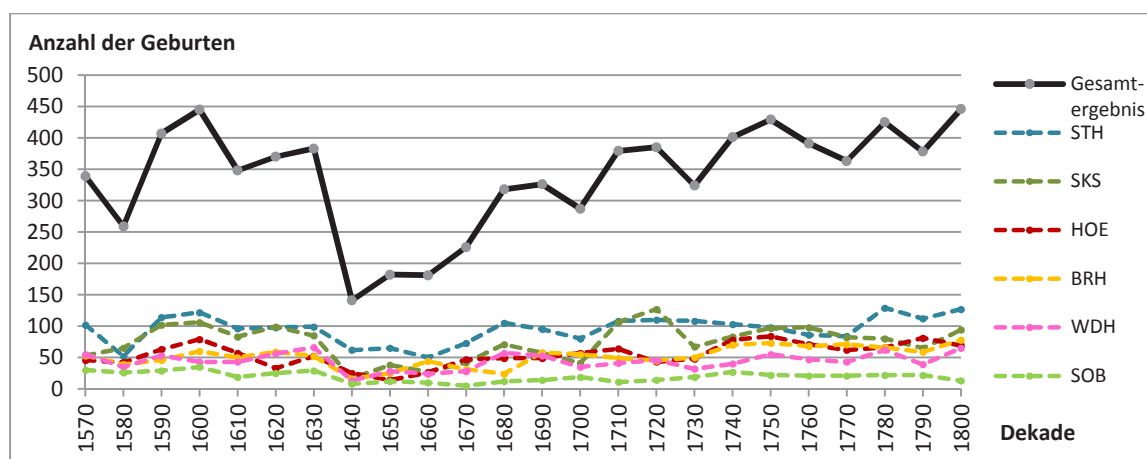
<sup>138</sup> Sofern entsprechende Daten in OMEGA notiert werden konnten, entspricht das Herkunftsdatum einer Person ihrem Geburtsdatum. Bei Fehlen eines solchen wurde das Taufdatum einer Person als ihr Herkunftsdatum verwendet.

trugen. Weiter wurden für die Analyse der rohen Geburtenzahl nur die Individuen berücksichtigt, die in der Zeit zwischen 1561 und 1800 in einem der sechs untersuchten Nachbarorte *lebend geboren* (bzw. getauft) wurden (Tab. 29).<sup>139</sup> Im Folgenden wird allgemein von Geburten gesprochen. Diejenigen Individuen, die gar kein bzw. kein exaktes Herkunftsjahr, keinen Herkunftsort oder aber einen anderen Ort der Geburt/Taufe als einen der sechs Untersuchungsorte in Tabelle P nannten, wurden nicht weiter bedacht.

**Tab. 29:** Lebendgeburten der Dekaden 1570-1800

| Herkunftsort                    | BRH         | HOE  | SKS  | SOB | STH  | WDH  |
|---------------------------------|-------------|------|------|-----|------|------|
| Lebendgeburten                  | 1241        | 1305 | 1785 | 465 | 2278 | 1059 |
| Summe der untersuchten Geburten | <b>8133</b> |      |      |     |      |      |

Im betrachteten Zeitraum 1561-1800, den Dekaden 1570-1800, kamen in den sechs untersuchten Orten insgesamt **8133** Personen **lebend** zur Welt. Die mit Abstand meisten Lebendgeburten bzw. Taufen lebend geborener Kinder wurden in Stubersheim registriert, dem größten der sechs Dörfer. Mit insgesamt 2278 Individuen wurden in Stubersheim knapp fünf Mal so viele Menschen geboren wie im kleinsten Ort Sontbergen, wo in den 240 untersuchten Jahren lediglich 465 Geburten zu verzeichnen waren. In keinem der übrigen Nachbarorte kamen so wenige Kinder zur Welt wie in Sontbergen: Waldhausen hatte mit 1059 die zweitwenigsten Geburten; Bräunisheim und Hofstett-Emerbuch liegen mit 1241 bzw. 1305 Geburten relativ nah beieinander im Mittelfeld; Schalkstetten liegt mit 1785 Geburten mit geringem Abstand hinter Stubersheim.



**Abb. 69:** Anzahl der Lebendgeburten in den Untersuchungsorten pro Dekade

<sup>139</sup> Die Einträge in den untersuchten Taufregistern beginnen bereits in den Jahren 1559/1560; bis zum Jahr 1800 wurden insgesamt 8174 Kinder in Bräunisheim und Umgebung lebend geboren bzw. getauft (vgl. Tab. 30: S. 217). Jedoch wurde der Beginn des Beobachtungszeitraums für die vorliegende Untersuchung bewusst auf das Jahr 1561 gelegt, damit die Analysen einheitlich ab der nächstmöglichen Dekade (1570 = 1561-1570) vorgenommen werden konnten.

Das vorliegende Liniendiagramm zeigt die in den einzelnen Orten zwischen 1561 und 1800 erfolgten Lebendgeburten sowie deren Gesamtzahl, sortiert nach Dekaden von 1570 bis 1800 (Abb. 69). Die Anzahl der pro Jahrzehnt summierten Geburten pro Ort variiert zwischen 5 (in Sontbergen) und 129 (in Stubersheim).<sup>140</sup> Der kleinste Ort Sontbergen zeigt allgemein die geringsten Schwankungen bzgl. der örtlichen Geburtenanzahl; pro Dekade wurden zwischen 5 und 35 Kinder geboren. Die deutlichsten Veränderungen lassen sich hingegen für die beiden größten Orte feststellen, Stubersheim und Schalkstetten: Pro Jahrzehnt kamen dort zwischen 50 und 129 bzw. zwischen 17 und 127 Kinder zur Welt. Je kleiner der Ort also war, desto weniger Geburten wurden dort registriert und desto geringer fällt die ortsbezogene Gesamt-Variationsbreite der pro Dekade verzeichneten Geburten aus.

Alle sechs Nachbardörfer auf der Schwäbischen Alb offenbaren über die 24 betrachteten Jahrzehnte hinweg diverse Hochs und Tiefs der rohen Geburtenzahlen. Im Großen und Ganzen lässt sich eine homogene Entwicklung der Anzahl registrierter Geburten festhalten, so dass die untersuchten Orte meist summiert betrachtet und erörtert werden. Der Verlauf der *Gesamtzahl aller Geburten* zeigt eine starke Ähnlichkeit mit der zeitlichen Entwicklung der *Gesamtzahl aller Eheschließungen* (Abb. 34: S. 138) – ein deutliches Indiz dafür, dass Ehe und Familie bzw. Familiengründung in der Frühen Neuzeit sehr eng miteinander verknüpft waren.

Zu Beginn des Untersuchungszeitraums um 1570 zeigen alle sechs Ortschaften eine jeweils mittlere bis hohe ortsspezifische Geburtenanzahl. Die im Jahr 1555 auf dem Augsburger Reichstag offiziell festgeschriebene Religionsfreiheit hatte für ein friedliches Neben- und Miteinander der Menschen votiert. Die dem Amt Stubersheim angehörigen Nachbardörfer waren reformiert worden und lebten **Familie** und **Elternschaft** nun als zentrale Parameter der protestantischen Glaubenslehre aus (vgl. GESTRICH 2003: 371ff).

Während sich die Anzahl der Geburten pro Ort bis zum Jahr 1600 auf einem überwiegend hohen Niveau einpendelte, lässt sich für die Dekade 1580 in fünf der sechs Dörfer ein kurzzeitiges Absinken der rohen Geburtenzahlen feststellen. Wahrscheinlich ist diese Entwicklung nicht zuletzt auf die Struktur und die (alters- sowie geschlechtsspezifische) Zusammensetzung der Bevölkerung in den untersuchten Alb-Orten zurückzuführen, welche jedoch aufgrund fehlender valider Bevölkerungszahlen für das 16. Jahrhundert nicht weiter analysiert werden kann. Eventuell basierte der Rückgang der Geburtenhäufigkeit in der Dekade 1580 auf einer ähnlichen Entwicklung wie zwei bis drei Jahrzehnte zuvor: Demnach könnte ein Geburtentief in den Dekaden 1550/1560 weniger heirats- und v.a. fortpflanzungsfähige Kandidaten in den Orten hervorgebracht haben, welches ein weiteres Geburtentief zwei bis drei Jahrzehnte später nach sich

<sup>140</sup> Eine Tabelle der pro Jahrzehnt summierten rohen Geburtenzahlen pro Ort, sortiert nach Dekaden, findet sich im Anhang (Anhang B, A 57: S. 463).

zog. Da handschriftliche Aufzeichnungen in Kirchenbüchern, und damit auch die Einträge in den Taufregistern, erst ab dem Jahr 1558 gesetzlich vorgeschrieben waren, bleibt diese potenzielle Ursache jedoch spekulativ (vgl. BOSSERT o. J.: 54f). Besonders markant reduzierte sich die Anzahl neugeborener Kinder zwischen 1571 und 1580 in Stubersheim und Waldhausen, wohingegen Schalkstetten zur selben Zeit als einziger Ort einen Anstieg der Geburtenzahlen vermelden konnte. Hier kamen u.U. weitere Faktoren zum Tragen: Eventuell wanderten die Bewohner von Stubersheim und Waldhausen für die Taufen ihrer Kinder in den nahe gelegenen Nachbarort Schalkstetten. V.a. für Waldhausen scheint diese Vermutung durchaus realistisch: Seit jeher ein Filialdorf der Pfarrei Schalkstetten, erhielt es erst gegen Ende des 16. Jahrhunderts ein eigenes Kirchengebäude, weshalb die Dorfbevölkerung etwa bis zum Jahr 1584 den Gottesdiensten in Schalkstetten beiwohnte (vgl. HAID 1786: 605; DIETRICH 1993b: 110f).

Nach einem kontinuierlichen Anstieg der Geburtenzahlen war die Dekade 1600 dann ein sehr fruchtbares Jahrzehnt; nur in zwei der nachfolgenden 20 Jahrzehnte wurden insgesamt noch mehr Neugeborene registriert. Zu Beginn des 17. Jahrhunderts manifestierte sich ein deutlicher Abwärtstrend der Fertilität. Innerhalb eines Jahrzehnts (von 1601 bis 1610) sank die Gesamtzahl der rohen Geburtenzahlen um knapp 22%, was sich mit dem gleichzeitig stattfindenden Rückgang der Heiratshäufigkeit in Verbindung bringen lässt. Die darauffolgenden zwei Jahrhunderte waren, in Summe betrachtet, wieder durch ansteigende Geburtenzahlen gekennzeichnet; zwischenzeitlich kam es jedoch v.a. in Hofstett-Emerbuch zu einer weiteren Verringerung der Geburtenhäufigkeit. Dies dürfte zweifelsohne auf die im Jahr 1611 grassierende Pest-Welle zurückzuführen sein, die fast ausschließlich in Hofstett-Emerbuch Opfer forderte.<sup>141</sup> Nachdem sich die Zahlen dann binnen zwei Jahrzehnten wieder leicht erholt hatten, folgte ein dramatischer Rückgang der Neugeborenenzahlen, der 1640 in einem Rekordtief endete.

Zu keinem anderen Zeitpunkt des gesamten Untersuchungszeitraums lag die summierte Anzahl der Geburten nochmals so tief wie in der Dekade 1640. In den 1620er Jahren brach der seit 1618 tobende Dreißigjährige Krieg auch über die Albregion herein. Nach und nach kamen immer mehr Soldaten ins Land, marschierten durch diverse Ortschaften und ließen sich auch in den untersuchten Albdörfern nieder (vgl. DIETRICH 1993b: 31; DIETRICH 1984: 80), was die Bewohner in Angst und Schrecken versetzte, Hunger und Not leiden ließ und manche Einheimische zur Flucht bzw. Abwanderung bewegte. Bereits die Untersuchungen der Einwohnerzahlen ließen diesbezügliche Rückschlüsse zu (vgl. Kap. 8.1.3). Kriegerische Auseinandersetzungen, Zukunftsängste und Verarmung führten schließlich dazu, dass in den Jahren 1631-1640 kaum noch Kinder zur Welt kamen. Sehr wahrscheinlich verzichtete ein Großteil der Menschen in diesen Kriegszeiten bewusst auf (weiteren) Nachwuchs; darüber hinaus

---

<sup>141</sup> Nähere Untersuchungen zu Todesursachen folgen im Kapitel ‚Mortalität‘ (8.5.6).

sorgten Unterernährung und diverse Krankheiten (v.a. durch umherziehende Soldaten verbreitet) wahrscheinlich auch zur Schwächung der Körper, so dass Frauen in diesen Krisenzeiten generell nur schwer schwanger werden konnten. Der absolute Tiefpunkt in der genannten Dekade lag im Jahr 1635, in dem nur ein einziges Kind in den sechs Orten das Licht der Welt erblickte. Nach 1640 erholten sich die rohen Geburtenzahlen allmählich wieder, so dass für die zweite Hälfte des 17. Jahrhunderts ein nahezu kontinuierlicher Anstieg der Geburtenhäufigkeit verzeichnet werden konnte. Das 17. Jahrhundert endete schließlich so, wie es begonnen hatte – mit einem Rückgang der Fertilität. In den Jahren 1688 bis 1699 tobte der erste der sogenannten Erbfolgekriege auf der Stubersheimer Alb – der Pfälzische Krieg (vgl. DIETRICH 1993b: 42). Französische Soldaten zogen durchs Land, plünderten und brandschatzten und brachten so Not und Elend über die Menschen (vgl. DIETRICH 1984: 8).

Das 18. Jahrhundert war von mehreren, kleineren Schwankungen geprägt (Abb. 69: S. 208). Allgemein kann jedoch für die Zeit zwischen 1701 und 1800 von einem Anstieg der Geburtenzahlen gesprochen werden. Um potenzielle Ursachen für die Unterbrechungen dieses Aufwärtstrends ausfindig zu machen, muss allem voran auf das unübersehbare Zusammenspiel der Heirats- und Geburtenhäufigkeit hingewiesen werden (Abb. 70, 71):

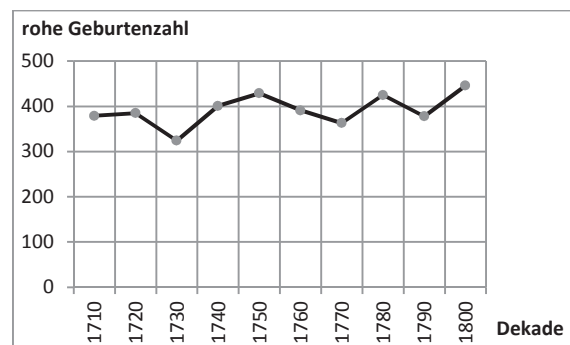
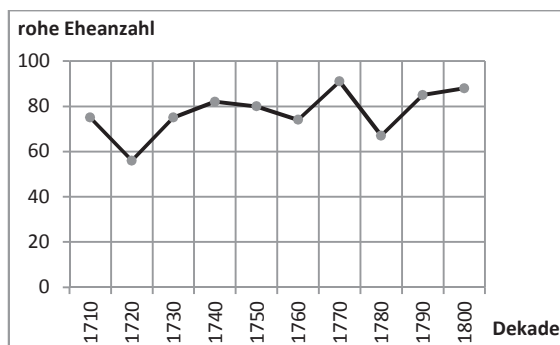


Abb. 70: Rohe Eheanzahl 1701-1800 pro Dekade

Abb. 71: Rohe Geburtenzahl 1701-1800 pro Dekade

In den Abbildungen 70 und 71 sind die summierten rohen Eheanzahlen bzw. die rohen Geburtenzahlen (Lebendgeburten) der Jahre 1701 bis 1800 dargestellt, sortiert nach Dekaden. Bei genauem Betrachten fällt auf, dass sich die Liniendiagramme sehr stark ähneln. So sind die Graphen in ihren Verläufen quasi identisch: Veränderungen im Heiratsverhalten zogen in der jeweils folgenden Dekade stets unweigerlich Veränderungen der Fertilität nach sich.

Anfang des 18. Jahrhunderts sorgten u.a. der Spanische Erbfolgekrieg sowie kriegerrisch und klimatisch bedingte Ernteeinbußen zu einem Rückgang der Eheschließungen – in keinem anderen Jahrzehnt wurden so wenige Ehen geschlossen wie in der Dekade 1720. Im darauffolgenden Jahrzehnt erreichten schließlich die Geburtenzahlen ihren markanten Tiefpunkt. In beiden Fällen

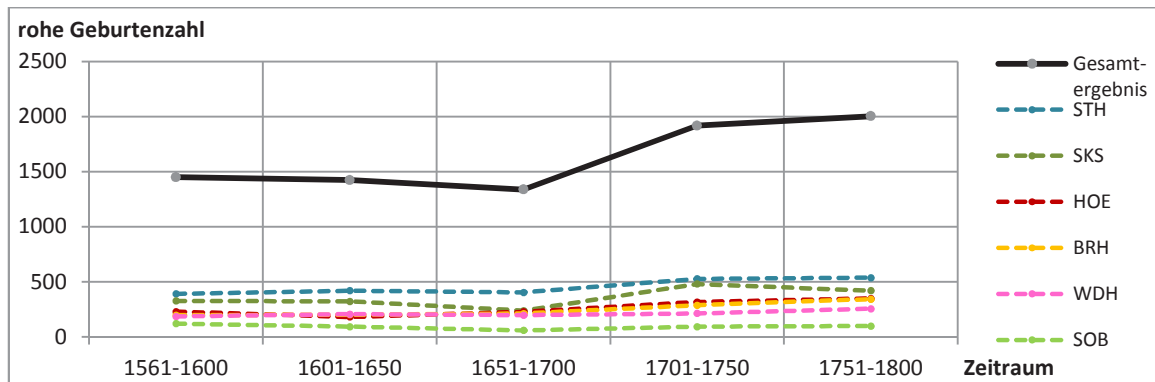
kann jeweils von einem Jahrhundert-Tief für die Dekaden des 18. Jahrhunderts gesprochen werden. Wie spätere Untersuchungen zeigen werden, wurde der Großteil aller Kinder innerhalb einer rechtmäßig geschlossenen Ehe geboren – die meisten binnen der ersten (zehn) Ehejahre. Somit ist ein direkter Zusammenhang zwischen Heiratstief und anschließendem Geburtentief durchaus plausibel; nähere Untersuchungen zu protogenetischen sowie intergenetischen Geburtenintervallen folgen an späterer Stelle. Einem Anstieg der rohen Ehezahlen (1721-1740) folgte ein Aufwärtstrend der rohen Geburtenzahlen in den Dekaden 1740/1750, bevor für die Dekaden 1760 und 1770 ein erneuter Rückgang der Geburtenhäufigkeit festgestellt werden kann – offensichtlich eine Folge der rückläufigen Heiratshäufigkeit in den jeweiligen Dekaden zuvor. Der 1756 bis 1763 wütende Siebenjährige Krieg und dessen Folgen sorgten im Zusammenspiel mit Auswirkungen der Kleinen Eiszeit erneut für gravierende Einschnitte. Die Menschen litten unter Ernteeinbußen, verschlechterten Ernährungs- und Hygienebedingungen. Subsistenzkrisen und Epidemien – wie Ruhr, Schwindsucht (TBC) und Grippe – breiteten sich aus und forderten in dieser Zeit viele Todesopfer, darunter auch viele gebärfähige Frauen. Nach einem kurzfristigen Anstieg der Geburtenzahlen folgt in der Dekade 1790 der letzte Einbruch der Geburtenhäufigkeit im 18. Jahrhundert, wiederum ein Jahrzehnt nach dem letzten Heiratstief. Dies lässt sich vermutlich u.a. auf die – aufgrund äußerst prekärer klimatischer Bedingungen in den Jahren 1770-1772 in Mitteleuropa vorherrschende – „größte Hungersnot des 18. Jahrhunderts“ (REITH 2011: 11) zurückführen.

In diesen Jahren sanken auch die Geburtenzahlen in den Orten, was jedoch in der Betrachtung der gesamten Dekade 1780 nicht zum Vorschein kommt. Erst im darauffolgenden Jahrzehnt sinkt die rohe Anzahl der Geburten offenkundig ab. Bereits in den Jahren 1771-1780 waren viele Frauen im gebärfähigen Alter (an Fieberkrankheiten, Wassersucht oder etwa im Kindbett) verstorben und auch 1781-1790 reduzierte sich deren Anzahl. Entsprechend wenige Kinder wurden speziell in der Dekade 1790 in Stubersheim und Umgebung geboren. Das 18. Jahrhundert endete schließlich mit einem deutlichen Anstieg der (Ehe- und) Geburtenzahlen. So zeigt Abbildung 69 (S. 208), dass im letzten Jahrzehnt vor der Jahrhundertwende (1800) so viele Kinder zur Welt kamen, wie zu keiner anderen Dekade zuvor. Ein wesentlicher Grund dürfte vielleicht in der allmählichen Zunahme der Lebenserwartung zu finden sein: In dieser letzten Dekade starben insgesamt nur noch sehr wenige gebärfähige Frauen vor dem Eintritt in die Menopause; lediglich einmal wird die Todesursache *Kindbett* im Sterberegister genannt.

Analog zur Entwicklung der rohen Eheanzahl lässt auch die Entwicklung der rohen Geburtenzahl in der Frühen Neuzeit Rückschlüsse auf vorherrschende politische und gesellschaftliche Zu- bzw. Missstände zu. In den fast ausschließlich landwirtschaftlich geprägten Dörfern führten kriegerisch oder klimatisch bedingte Ernteeinbußen zu Hunger und Verelendung, was sich unweigerlich auf das Fertilitätsverhalten der untersuchten Bevölkerung auswirkte. Ehe und

Familiengründung waren in der Frühen Neuzeit offensichtlich sehr eng miteinander verknüpft; nähere Untersuchungen zum Thema Legitimität bzw. Illegitimität folgen an späterer Stelle (Kap. 8.3.7: S. 258ff).

Betrachtet man die Entwicklung der Geburtenhäufigkeit nun nicht pro Dekade, sondern pro halbem Jahrhundert, so ergibt sich folgendes Bild (Abb. 72):



**Abb. 72:** Entwicklung der rohen Geburtenzahlen in den Untersuchungsorten

Bereits in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts liegen die rohen Geburtenzahlen auf einem recht hohen Level, von dem sie in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts nur unwesentlich abweichen. In der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts verstärkt sich der Abwärtstrend, zweifelsfrei eine Folge des dramatischen Geburtentiefs während des Dreißigjährigen Krieges. Soweit dies zu rekonstruieren war, reduzierten sich die Einwohnerzahlen in den Jahren 1631-1640 unvergleichbar drastisch und verharrten bis etwa 1650/1655 auf diesem Minimum. Viele Menschen starben, etliche wanderten ab, so dass bis zum Ende des 17. Jahrhunderts schließlich auch die Geburtenzahlen Einbußen zu verzeichnen hatten. Dies änderte sich mit Beginn des 18. Jahrhunderts: Zwischen 1701 und 1750 stieg die Anzahl Neugeborener um gut 43%. In der zweiten Jahrhunderthälfte flachte diese Entwicklung dann etwas ab; dennoch kann auch hier ein leichter Anstieg der Geburtenhäufigkeit festgehalten werden. Obwohl die Menschen im 18. Jahrhundert ebenfalls unter den Auswirkungen diverser Kriege und z.T. klimatisch bedingten Krisen litten, stieg die Fertilität in Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen in der Gesamtbetrachtung zwischen 1561 und 1800 merklich an.

Um detailliertere Aussagen über die erfolgten Geburten tätigen zu können, wird anschließend spezifischen Fragen zur Vitalität und dem Geschlechterverhältnis der zur Welt gekommenen Kinder nachgegangen. Des Weiteren werden Mehrlingsgeburten sowie die Geburtenanzahl pro Frau analysiert.

### 8.3.1.1 Lebendgeburten versus Totgeburten

Gemessen an kindlichen Vitalitätszeichen nach der Trennung vom Mutterleib ist bei Geburten generell zwischen lebend und tot geborenen Kindern zu unterscheiden; eine detaillierte Beschreibung der beiden Kategorien erfolgte bereits in Kapitel 4.3 (S. 51). Bisher wurden bei der Untersuchung der rohen Geburtenzahlen ausschließlich lebend geborene Kinder berücksichtigt. Für die genaue Analyse des Fertilitäts- und Natalitätsverhaltens innerhalb einer Gesellschaft verdienen jedoch auch die tot zur Welt gekommenen Kinder Beachtung.

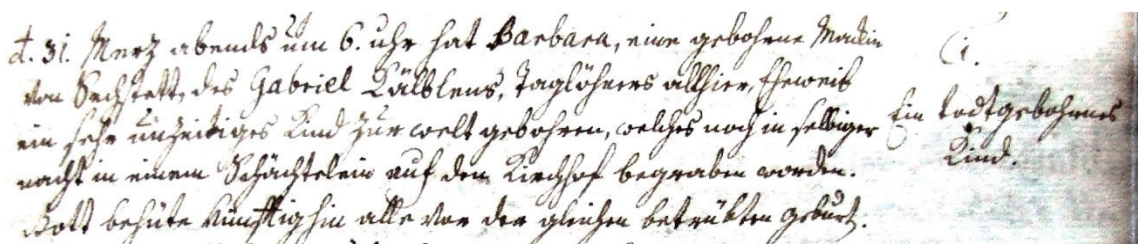
Wie Fehlgeburten haben auch Totgeburten keine Veränderung des Bevölkerungsstandes bzw. der Bevölkerungsstruktur zur Folge (vgl. MACKENROTH 1953: 34). Dennoch sind sie nach Möglichkeit stets mit zu erfassen, schließlich „bewirken [auch sie] eine Schwangerschaft und schließen für deren Dauer die Frau von der Hervorbringung eines lebenden Kindes aus“ (ebd.: 35; Erg. d. Verf.), was somit indirekte Auswirkungen auf die Gesellschaft hat – nämlich Stillstand der Bevölkerungsentwicklung. Dank diverser Test- und medizinischer Untersuchungsmöglichkeiten wissen viele Frauen heutzutage bereits nach wenigen Wochen, dass sie schwanger sind. Dementsprechend werden Fehl- bzw. Frühgeburten i.d.R. als solche wahrgenommen und im Mutterpass sowie in der Patientenkartei (Arzt oder Klinik) notiert, so dass in der modernen Demographie meist auf einen konkreten Datenfundus zurückgegriffen werden kann. Im Gegensatz zur Historischen Demographie hat die moderne Demographie den Vorteil, dass seit der Errichtung offizieller Standesämter jegliche Personenstandsdaten für statistische Untersuchungen zugänglich sind. Doch selbst im 21. Jahrhundert wurde ein bestimmter Teil früh verstorbener Kinder (= vor Vollendung der 24. SSW), trotz modernster Technik der Datenverwaltung, bis vor kurzem bei den Standesämtern schlichtweg nicht erfasst. So trat erst am 15. Mai 2013 eine Neuregelung in §31 der Personenstandsverordnung in Kraft, nach der Eltern nun die Möglichkeit haben, ein per definitionem als (extrem frühe) Frühgeburt bzw. als Fehlgeburt/Abort geltendes Kind mit einem Geburtsgewicht von weniger als 500 g dauerhaft beim Standesamt dokumentieren zu lassen und eine offizielle Bescheinigung über die Geburt zu erhalten (vgl. BMFSFJ 2013, WWW). Zuvor wurden diese im Volksmund liebevoll „Sternenkinder“ genannten Früh-, Fehl- und Totgeburten mit einem Maximalgewicht von 499 g überhaupt nicht als eigenständige Individuen erfasst.

Angesichts dieser Umstände lässt sich erahnen, wie schwierig und teilweise unmöglich diesbezügliche Untersuchungen etwa für das 16. bis 18. Jahrhundert zu realisieren sind. Derart komplexe Definitionen zur Unterscheidung von Lebend- bzw. Totgeburten und weiter noch von Früh- und Fehlgeburten – etwa in Abhängigkeit von der Schwangerschaftswoche oder dem Geburtsgewicht – wurden in der Frühen Neuzeit, soweit bekannt, nicht vorgenommen. In den



untersuchten Quellen liegen jedenfalls keine detaillierten Beschreibungen vor, die weitere Unterscheidungskriterien als die kindlichen Vitalitätszeichen nach der Trennung des Kindes vom Mutterleib auf tun. Selten war in der Frühen Neuzeit bei einer Geburt ein Arzt zugegen; mit etwas Glück wurde die Gebärende von einer Hebamme unterstützt, wobei anzunehmen ist, dass der Großteil der ‚Geburtshelfer‘ eher medizinische Laien waren.

Unterschieden wurde generell nur zwischen Lebend- und Totgeburten; die einzigen überlieferten Informationen stammen aus den Aufzeichnungen der Pfarrer in den Kirchenregistern, i.d.R. den Sterberegistern. Nur vereinzelt wurden tot zur Welt geborene Kinder in den Taufregistern genannt, wobei dort nur von der Geburt und gelegentlich dem Begräbnis, nicht aber von einer Taufe die Rede ist.<sup>142</sup> So wurden lebend zur Welt gekommene Kinder i.d.R. getauft und trugen einen offiziellen Vornamen, der dann später auch im Sterberegister genannt wurde, wohingegen bei tot geborenen Kindern höchstens das Geschlecht, jedoch kein Vorname in den Registern notiert wurde.<sup>143</sup> Demnach wurden tot geborene Kinder vermutlich nicht getauft, wohl aber angemessen zur Erde bestattet. Entscheidend war letztlich der Vitalstatus des Kindes nach der Abnabelung von der Mutter: Die *vor* und *während* der Geburt verstorbenen Kinder wurden als Totgeborene gezählt; diejenigen, die *nach* der Geburt verstarben, galten als Lebendgeborene – selbst wenn die Kinder nur wenige Minuten oder Stunden nach der Geburt überlebten (und vor oder nach erhaltener Nottaufe verstarben). Fehlgeburten wurden als solche nicht namentlich deklariert, lassen sich jedoch aufgrund bestimmter Formulierungen in den Sterberegistern erahnen, wie die beiden nachfolgenden Ausschnitte aus dem Sterberegister von Bräunisheim zeigen (Abb. 73+74).



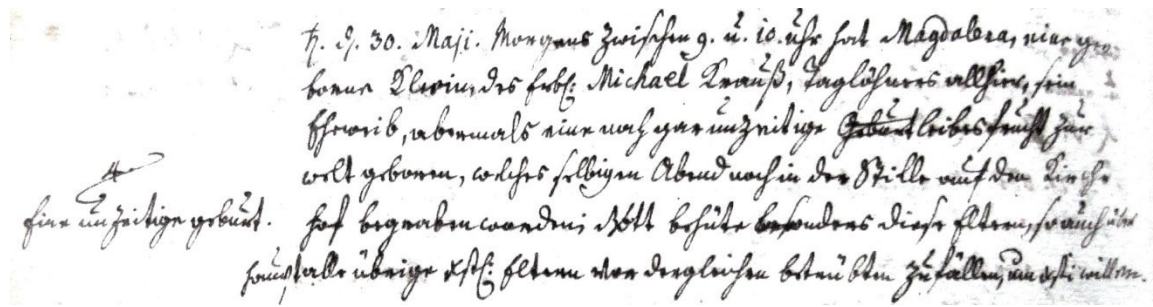
**Abb. 73:** Auszug aus dem Sterberegister von Bräunisheim (1761)  
(Quelle: KB Bd. 1: S. 275, Eintrag Nr. 1; Foto: M. Schranz)

#### ein todtgebohrenes Kind

„den 31. März abends um 6 uhr hat Barbara, eine gebohrene Mackin von Schechstett, des Gabriel Kälblens, Taglöhners allhier, Eheweib ein sehr unzeitiges Kind zur welt gebohren, welches noch in selbiger nacht in einem Schächtelein auf den Kirchhof begraben worden. Gott behüte künftig hier alle vor der gleichen betrübtten geburt“.

<sup>142</sup> Vgl. KB von BRH, Bd. 1: S. 139 (04.02.1735), S. 146 (04.05.1739, 29.05.1739).

<sup>143</sup> In Anlehnung an die Einträge in den Familienregistern tragen tot geborene Kinder ohne Geschlechtsangabe im Datenbankprogramm OMEGA den Vornamen *Anonym*; bei Nennung des Geschlechts werden sie *Anonyma* bzw. *Anonymus* genannt. Darüber hinaus tragen zwei in Bräunisheim lebend geborene Kinder ebenfalls den Vornamen *Anonym/a*, da beide noch vor Erhalt der heiligen Taufe verstorben sind. (Bei einem der Kinder hat der Pfarrer dazu versäumt das Geschlecht anzugeben.)



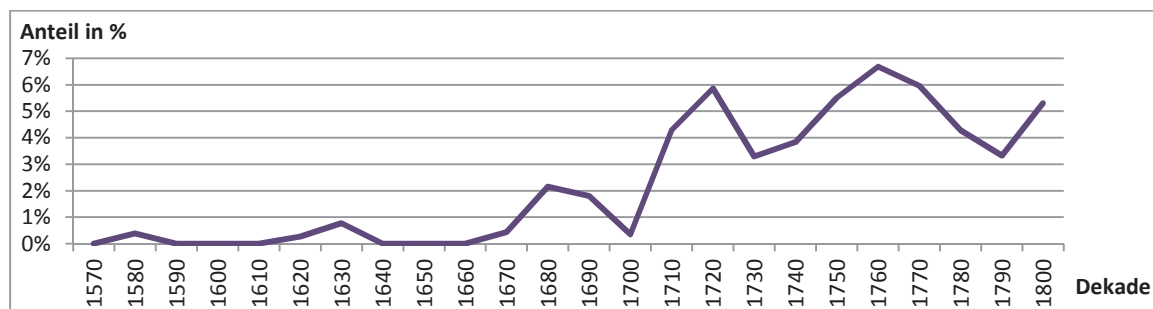
**Abb. 74:** Auszug aus dem Sterberegister von Bräunisheim (1767)  
 (Quelle: KB Bd. 1: S. 282, Eintrag Nr. 4; Foto: M. Schranz)

eine unzeitige geburt

„Samstag, den 30. Mai morgens zwischen 9 und 10 Uhr hat Magdalena, eine geborene Kleein, des ehrbaren Michael Krauß, Tagelöhners allhier, sein Eheweib, abermals eine noch gar unzeitige Geburt leibesfrucht zur welt geboren, welche selbigen abend noch in der stille auf den Kirchhof begraben worden. Gott behüte besonders diese Eltern, so auch überhaupt alle übrigen christlichen Eltern vor dergleichen betrübten zufällen, um Christi willen“.

Beide Einträge stammen vom selben Pfarrer und sind als Totgeburten zu zählen. Im Jahr 1761 betitelte er ein ‚sehr unzeitig zur Welt geborenes Kind‘ explizit als Totgeburt; der Hinweis über die Bestattung in einem ‚Schächtelein‘ lässt die winzige Größe des Säuglings erahnen, so dass von einer Fehlgeburt, einem Abort ausgegangen werden kann (vgl. Abb. 10: S. 51). Bei dem Eintrag im Jahr 1767 wird dagegen nichts über die Vitalität des Kindes gesagt. Jedoch führt die Nennung einer ‚unzeitigen Geburt/Leibesfrucht‘ zu der Annahme, dass es sich auch hierbei um einen Abort und damit um eine relevante Totgeburt handelte.

Allgemein sind Einträge über tot geborene Kinder zu Beginn der Aufzeichnungen, Mitte bis Ende des 16. Jahrhunderts, nur sehr vereinzelt in den Kirchenregistern zu finden. Abbildung 75 zeigt den prozentualen Anteil der Totgeburten an allen Geburten, sortiert nach Dekaden und damit hier erst ab dem Jahr 1561 betrachtet.



**Abb. 75:** Anteil der Totgeburten an allen Geburten (1561-1800) pro Dekade in %

Im Verlauf des 17. Jahrhunderts mehren sich die Angaben zunehmend, wobei die sogenannte Totgeborenenquote pro Jahrzehnt immer noch weniger als 3% beträgt, was weiterhin auf Unterregistrierung hindeutet (vgl. PFISTER 2007: 89).<sup>144</sup> Bezugnehmend auf Abbildung 75 kann daher erst ab dem 18. Jahrhundert von einer realistischen und nahezu vollständigen Erfassung aller örtlichen Totgeburten ausgegangen werden (vgl. Anhang B, A 58: S. 463f).

Erneut lieferte die anhand der Datenbank erstellte Tabelle *P* die Grundlage – nun zur Untersuchung der **Lebend- versus Totgeborenen**. Berücksichtigt wurden zunächst diejenigen Personen, die ein exaktes Herkunftsdatum nannten und die zwischen 1559 und 1800 geboren respektive getauft wurden. Zu unterscheiden waren die lebend von den tot geborenen Kindern, wie in der nachstehenden Tabelle aufgeführt (Tab. 30).

**Tab. 30:** Lebend- bzw. Totgeborene der Jahre 1559-1800, sortiert nach Herkunftsort

| Herkunftsort           | BRH         | HOE  | SKS  | SOB | STH  | WDH  |
|------------------------|-------------|------|------|-----|------|------|
| Lebendgeborene         | 1250        | 1317 | 1792 | 468 | 2282 | 1065 |
| Totgeborene            | 33          | 50   | 37   | 16  | 74   | 11   |
| <b>Geburten gesamt</b> | 1283        | 1367 | 1829 | 484 | 2356 | 1076 |
| Summe Lebendgeborene   | 8174        |      |      |     |      |      |
| Summe Totgeborene      | 221         |      |      |     |      |      |
| <b>Summe gesamt</b>    | <b>8395</b> |      |      |     |      |      |

In den Jahren 1559 bis 1800 wurden in Bräunisheim und den fünf Nachbarorten insgesamt 8395 Kinder geboren; 8174 von ihnen kamen lebend und 221 tot zur Welt. Dies entspricht insgesamt einer Lebendgeborenenquote von 97,37% und einer **Totgeborenenquote** von **2,63%**.<sup>145</sup> Dabei zeigen sich durchaus Unterschiede hinsichtlich des prozentualen Anteils der Lebend- und Totgeburten zwischen den einzelnen untersuchten Dörfern, wie aus Tabelle 31 ersichtlich wird. Im gesamten Beobachtungszeitraum beträgt der Anteil der Totgeburten in Hofstett-Emerbuch, Sontbergen und Stubersheim über 3%, in Bräunisheim und Schalkstetten gut 2% und in Waldhausen lediglich 1%. Allerdings sind diese Zahlen mit gewisser Vorsicht zu betrachten, da – wie in Abbildung 75 dargestellt wurde – bis etwa zum Jahr 1700 von einer Unterregistrierung der Totgeburten in den Kirchenregistern ausgegangen werden muss. Erst seit Beginn des 18. Jahrhunderts erscheinen die Angaben der tot geborenen Kinder valide, so dass die Geburten der Jahre 1701 bis 1800 näher untersucht wurden (Tab. 31). In diesen 100 Jahren kamen in den sechs Alb-Orten insgesamt 4122 Kinder zur Welt: 3921 wurden lebend, 201 tot geboren.

<sup>144</sup> Die *Totgeborenenquote* beschreibt das Verhältnis der Totgeborenen zu 100 Geburten insgesamt (vgl. MACKENROTH 1953: 39).

<sup>145</sup> *Lebendgeborenenquote*: Verhältnis der Lebendgeborenen zu 100 Geburten insgesamt.

**Tab. 31:** Anteil der Lebend- bzw. Totgeburten an allen Geburten pro Herkunftsort in %

| Herkunftsort             | 1559-1800                      |                             | 1701-1800                      |                             |
|--------------------------|--------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|-----------------------------|
|                          | Anteil der Lebendgeburten in % | Anteil der Totgeburten in % | Anteil der Lebendgeburten in % | Anteil der Totgeburten in % |
| BRH                      | 97,43                          | 2,57                        | 95,02                          | 4,98                        |
| HOE                      | 96,34                          | 3,66                        | 94,07                          | 5,93                        |
| SKS                      | 97,98                          | 2,02                        | 96,36                          | 3,64                        |
| SOB                      | 96,69                          | 3,31                        | 92,31                          | 7,69                        |
| STH                      | 96,86                          | 3,14                        | 94,25                          | 5,75                        |
| WDH                      | 98,98                          | 1,02                        | 97,71                          | 2,29                        |
| <b>Gesamt-Mittelwert</b> | <b>97,37</b>                   | <b>2,63</b>                 | <b>95,12</b>                   | <b>4,88</b>                 |

Tabelle 31 zeigt jeweils die Lebend- und Totgeborenenquote für den gesamten Untersuchungszeitraum 1559-1800 sowie für den eingegrenzten Zeitraum 1701-1800, sortiert nach dem Herkunftsort.<sup>146</sup> Angesichts der Tatsache, dass die Totgeburten in den Kirchenregistern erst ab Beginn des 18. Jahrhunderts konsequent verzeichnet wurden, liegen deren örtliche Anteile (gemessen an allen Geburten) im Zeitraum 1701-1800 deutlich höher als im Zeitraum 1559-1800. Pro Ort betrug der Anteil der Totgeburten im gesamten Beobachtungszeitraum (1559-1800) zwischen 1,02% und 3,66%; im 18. Jahrhundert lag die Quote zwischen 2,29% und 7,69%. Bereits anhand der Angaben für das 16. und 17. Jahrhundert wurde deutlich, dass Waldhausen die wenigsten tot geborenen Kinder zu beklagen hatte – dies war auch im 18. Jahrhundert der Fall. Schalkstetten und Bräunisheim folgten an zweiter und dritter Stelle, mit gut 4% bzw. fast 5%. Sowohl in Stubersheim wie auch in Hofstett-Emerbuch lag die Totgeburtenquote bei knapp 6%. Die meisten Totgeburten wurden schließlich im kleinsten der sechs untersuchten Albdörfer – in Sontbergen – verzeichnet. Möglicherweise kam in dem einen oder anderen Ort ein potenzielles Hebammendefizit zum Tragen, so dass eine unkomplizierte Schwangerschaft in Folge von Geburtskomplikationen und mangels notwendiger, kompetenter Hilfe tragisch endete. Diesbezügliche Untersuchungen waren jedoch aufgrund unzureichender Berufsangaben bei den Frauen hinfällig. Insgesamt betrug der Anteil der Lebendgeburten im Untersuchungsgebiet im 18. Jahrhundert 95,12%, der der **Totgeburten 4,88%**.

Vergleicht man diese Werte nun mit den Daten anderer Autoren, so wird der hohe Anteil an Totgeburten auf der Schwäbischen Alb deutlich. In der lutherischen Gemeinde zu Kastellaun (Hunsrück) endeten im Zeitraum 1700-1798 2,8% aller Schwangerschaften in einer Totgeburt (vgl. SAUNDERS 1995: 257, Tab. 27). In Gießen und Umgebung lag die Totgeborenenquote im 18. Jahrhundert insgesamt bei durchschnittlich 1,4%.<sup>147</sup> Und im schleswig-holsteinischen Leezen

<sup>146</sup> Die rohen Zahlen dazu finden sich im Anhang (Anhang B, A 59: S. 464).

<sup>147</sup> Die Anteile der Totgeborenen wurden errechnet aus den Daten zweier Tabellen (vgl. IMHOF et al. 1975: 212, Tab. 11 = Nennung der Anzahl der Totgeburten pro Zeitraum und Ort; 243: Tab. 13 = Nennung der Gesamtzahl der Geburten pro Zeitraum und Ort).

kamen 1701-1800 insgesamt 3% aller Neugeborenen tot zur Welt.<sup>148</sup> Demnach ist die Totgeborenenquote in den untersuchten Albdörfern im 18. Jahrhundert mit 4,88% als recht hoch einzustufen. Lediglich Waldhausen und Schalkstetten liegen mit ihren Werten von weniger als 4% im unteren Bereich und heben sich diesbezüglich von den vier Nachbarorten ab.

Weiter lassen sich nicht nur bei Lebendgeburten geschlechtsspezifische Unterschiede festhalten (siehe Kap. 8.3.1.2), sondern auch bei den Totgeburten. Das nachstehende Säulendiagramm (Abb. 76) zeigt deren prozentuale Anteile, gegliedert nach dem Geschlecht und sortiert nach den Dekaden des in zehn-Jahres-Schritten strukturierten Zeitraums 1701-1800.<sup>149</sup>

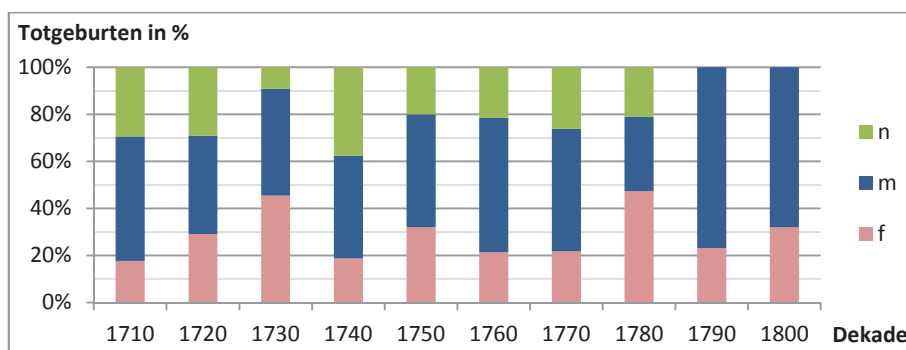


Abb. 76: Verteilung der Totgeburten (1701-1800) nach dem Geschlecht in %

Jedem Individuum wurde bei der Dateneingabe in OMEGA ein Geschlecht zugeordnet; unterschieden wurde hierbei zwischen *f* für Femininum, *m* für Maskulinum und *n* für Neutrum. Besonders unter den Totgeburten fanden sich Säuglinge, die kein eindeutiges Geschlecht aufwiesen und für die folglich in der Datenbank bei der Frage nach dem Geschlecht ein *n* für Neutrum vermerkt wurde. Zum Teil handelte es sich bei den registrierten ‚neutralen‘ Totgeburten um extrem frühe Frühgeburten, die noch keine eindeutige Geschlechtsdifferenzierung ermöglichten. Darüber hinaus verzichteten einige Pfarrer auf eine genaue Beschreibung der Totgeburten und vermerkten diese im Kirchenregister jeweils neutral als *tot geborenes Kind*. Insgesamt betrug der Anteil tot geborener Mädchen im 18. Jahrhundert 28,4%, der der Jungen 51,7%; 19,9% der tot geborenen Kinder nannten kein eindeutiges Geschlecht (vgl. Anhang B, A 60: S. 464).

Gegen Ende des 18. Jahrhunderts werden die Angaben in den Registern präziser, so dass für den Zeitraum 1781-1800 (Dekaden 1790 und 1800) schließlich keine geschlechtsunbestimmten Kinder mehr ausgemacht werden konnten. Abbildung 76 offenbart den hohen Anteil an männlichen Totgeburten im 18. Jahrhundert. In fast allen Dekaden kamen in Bräunisheim und Umgebung mehr Jungen als Mädchen tot zur Welt. Der Anteil männlicher Totgeborener an allen

<sup>148</sup> Der Anteil der Totgeburten wurde errechnet aus den Angaben aus Tab.04 (vgl. GEHRMANN 1984: 71ff).

<sup>149</sup> Die rohen Zahlen und prozentualen Anteile der geschlechtsspezifischen Totgeburten pro Dekade sind in einer Tabelle im Anhang aufgeführt (Anhang B, A 60: S. 464).

Totgeburten schwankte zwischen 31,6% und 76,9%, wohingegen 17,6% bis 47,4% aller Totgeburten weiblichen Geschlechts waren. Einzig in der Dekade 1730 lagen die Geschlechter gleich auf und in den Jahren 1771-1780 wurden einmalig mehr Mädchen als Jungen tot geboren. Damit findet sich in der untersuchten Albgegend abschließend die These bestätigt, dass die Totgeborenenquote geschlechtsdifferenziert ist und i.d.R. bei Knaben höher ausfällt als bei Mädchen (vgl. MACKENROTH 1953: 39).

### 8.3.1.2 Geschlechterverhältnis

Wie in Kapitel 4.1 vorgestellt wurde, definiert sich die Struktur einer Bevölkerung über deren Zusammensetzung nach dem Geschlecht, dem Alter oder bspw. dem Familienstand zu einem bestimmten Zeitpunkt. Dabei wird die Geschlechtsgliederung einer Bevölkerung von drei verschiedenen Faktoren bestimmt (vgl. JÜRGENS 1992: 594; MUELLER 1993: 20):

1. die Sexualproportion der lebend zur Welt gekommenen Neugeborenen,
2. die unterschiedliche Sterbewahrscheinlichkeit von Männern und Frauen,
3. die unterschiedliche Migrationsbeteiligung der beiden Geschlechter.

Das vorliegende Kapitel beschäftigt sich mit der Untersuchung des Geschlechterverhältnisses bei der Geburt – schließlich ist „das Geburtenverhältnis [...] ein wichtiger Faktor in der demographischen Entwicklung einer Bevölkerung, die sowohl die spätere Partnerwahl und teilweise auch das generative Verhalten beeinflussen kann“ (SCHMIDT et al. 2011: 62). Analysen geschlechtsspezifischer Unterschiede in der Absterbeordnung folgen an späterer Stelle (Kap. 8.5.4.1). Datengrundlage für die Untersuchung der sogenannten *sekundären Geschlechterproportion*, bei der die Lebendgeborenen nach dem Geschlecht unterschieden werden (vgl. KNUßMANN 1996: 465), lieferte wiederum Tabelle P. Insgesamt stellt die vorliegende Analyse eine Verfeinerung der rohen Geburtenzahl dar, welche nun weiter nach weiblichen und männlichen Neugeborenen differenziert wird. Zur Berechnung der Sexualproportion der Geborenen, der *Sexratio*, werden die Knabengeburt auf 100 Mädchengeburt bezogen (vgl. MACKENROTH 1953: 40; SCHMIDT et al. 2011: 61).

Seit Beginn der Registerführung in den Jahren 1559/1560 bis einschließlich des Jahres 1800 wurden in Bränisheim und den fünf Nachbardörfern 8174 Kinder lebend geboren: 4217 Jungen, 3952 Mädchen und 5 Kinder, welche weder ein Geschlecht, noch einen Namen in den Registern preisgaben. Die **Sexualproportion** lag bei **106,7**.

Zur besseren Darstellung in Dekaden wurden weiter nur diejenigen Individuen berücksichtigt, die zwischen 1561 und 1800 lebend zur Welt kamen. Von diesen 8133 Lebendgeburten waren 4200

männlichen und 3928 weiblichen Geschlechts; immer noch ließen 5 Kinder keine eindeutige Geschlechtsbestimmung zu. In diesem Zeitraum (1561-1800) betrug die **Sexratio** in den sechs Dörfern **106,9**; die Verkürzung des Beobachtungszeitraums fällt demnach kaum ins Gewicht.

Jedoch offenbart der Vergleich der Untersuchungsorte miteinander, dass es durchaus Differenzen in der Ausprägung der Sexualproportion der Neugeborenen gab, wie in Tabelle 32 aufgeführt wird. Von den 8133 Kindern wurden die meisten im größten Ort Stubersheim geboren, gefolgt von Schalkstetten, Hofstett-Emerbuch, Bräunisheim und Waldhausen. Erwartungsgemäß kamen die wenigsten Kinder im kleinsten Ort Sontbergen zur Welt.

**Tab. 32:** Rohe Geburtenzahl (Lebendgeborene) pro Ort nach dem Geschlecht (1561-1800)

| Herkunftsort          | f           | m           | n                      | Gesamtergebnis | Geschlechterverhältnis<br>(f=100; m=x) |
|-----------------------|-------------|-------------|------------------------|----------------|--|
| <b>BRH</b>            | 592         | 647         | 1                      | 1240           | 109,3                                  |
| <b>HOE</b>            | 626         | 679         | 0                      | 1305           | 108,5                                  |
| <b>SKS</b>            | 879         | 904         | 3                      | 1786           | 102,8                                  |
| <b>SOB</b>            | 214         | 251         | 0                      | 465            | 117,3                                  |
| <b>STH</b>            | 1097        | 1181        | 0                      | 2278           | 107,7                                  |
| <b>WDH</b>            | 520         | 538         | 1                      | 1059           | 103,5                                  |
| <b>Gesamtergebnis</b> | <b>3928</b> | <b>4200</b> | <b>5<sup>150</sup></b> | <b>8133</b>    | <b>106,9</b>                           |

In allen sechs Dörfern auf der Schwäbischen Alb fiel das Geschlechterverhältnis der lebend zur Welt gekommenen Kinder zu Gunsten der Knaben aus. Auf 100 Mädchengeburten folgten zwischen knapp 103 und gut 117 Knabengeburten (in Schalkstetten bzw. Sontbergen). Die niedrigste Sexratio findet sich in Schalkstetten und Waldhausen, wo die gerundete Sexualproportion 103 bzw. 104:100 betrug. Stubersheim, Hofstett-Emerbuch und Bräunisheim folgen mit knapp 108 bzw. 109 Knabengeburten zu 100 Mädchengeburten. Den deutlichsten Knabenüberschuss hatte der kleinste Ort Sontbergen zu verzeichnen: auf 100 neugeborene Mädchen folgten im Zeitraum 1561-1800 über 117 Jungen. Über die Ursache dieser ortsspezifischen Unterschiede kann nur spekuliert werden.

Bereits die *primäre Geschlechterproportion*, das Geschlechterverhältnis bei der Zeugung, zeigt i.d.R. ein deutliches Plus für das männliche Geschlecht, welches u.a. auf die durch ihr geringeres Gewicht bedingte bessere Beweglichkeit und die demnach erhöhte Befruchtungschance der Y-Spermien zurückzuführen ist (vgl. KNUßMANN 1996: 465). So werden „bei einer (menschlichen) Bevölkerung auf lange Sicht Knaben und Mädchen in einem Verhältnis von 120 bis 150:100 gezeugt“ (SAUNDERS 1995: 255). Männliche Feten sind jedoch empfindlicher als weibliche, z.B. gegenüber Stress (der Mutter), so dass aufgrund spontaner Fehlgeburten bereits vorgeburtlich

<sup>150</sup> Bei einem der fünf Kinder mit unbekanntem Geschlecht handelte es sich um ein *unzeitig geborenes Kind*, welches gleich nach der Nottaufe verstarb (vgl. KB von BRH, Bd. 1: S. 474). Bei den anderen vier Kindern wurden schlichtweg keine Namen im TR vermerkt, so dass auch keine Geschlechtszuweisung erfolgen konnte; über deren Todeszeitpunkte und -umstände ist weiter nichts bekannt.

eine Annäherung der Sexratio stattfindet, welche die *sekundäre Geschlechterproportion* schließlich auf 105 bis 107:100 senkt (vgl. ESENWEIN-ROTHER 1982: 61; MUELLER 1993: 20; SEBALD 2008: 58). Laut Angaben des Bundesinstituts für Bevölkerungsforschung beträgt der weltweite Durchschnitt des Geschlechterverhältnisses bei der Geburt aktuell 105:100; in Deutschland kommen auf 100 weibliche 106 männliche Neugeborene (vgl. BiB 2014p, WWW)<sup>151</sup>. Bereits im 18. Jahrhundert war man über den höheren Knabenanteil bei den Geburten im Bilde (vgl. SÜBMILCH 1798b: 241); erstmals beschrieben wurde dies von John Graunt und Kollegen für die Population von London im Jahr 1710 (vgl. HESKETH/XING 2006: 13271).<sup>152</sup> Dabei diene der höhere Anteil an männlichen Neugeborenen den Bevölkerungsstatistikern als „Beweis für die ordnende Hand Gottes in der Welt, der damit schon im Voraus einen Ausgleich für die höhere Sterblichkeit des männlichen Geschlechts in den späteren Lebensjahren schafft“ (MACKENROTH 1953: 41; Einf. d. Verf.).

Bekanntermaßen sind männliche Individuen seit jeher stärker vom Tod bedroht als weibliche; dies zeigt sich nicht zuletzt auch an der Ausprägung der geschlechtsspezifischen Lebenserwartung.<sup>153</sup> Die höhere Säuglings- und Kindersterblichkeit der Knaben führte in vorindustriellen Zeiten dazu, dass sich die Geschlechterproportion bis zum Heiratsalter ausgeglichen hatte (vgl. JÜRGENS 1992: 594) – also durchschnittlich bis zum dritten Lebensjahrzehnt (vgl. Kap. 8.2.6). Durch Verbesserungen im Ernährungs-, Hygiene- sowie Medizinbereich „ist die Säuglings- und Kindersterblichkeit in den modernen Industriestaaten [bis dato] so weit abgesunken, dass eine Angleichung des Geschlechterverhältnisses [nun] erst im 5. Lebensjahrzehnt stattfindet“ (JÜRGENS 1992: 594; Einf. d. Verf.). Dabei gibt es diverse Faktoren, die Einfluss auf die Sexualproportion der Lebendgeborenen nehmen (können): z.B. das Alter der Eltern, v.a. der Mutter, Legitimität, Parität bzw. Anzahl der älteren Geschwister (in Bezug auf dieselbe Mutter), Saisonalität der Geburt, Krisen (wie z.B. Natur-/Umweltkatastrophen oder Kriege) und Stress sowie sozioökonomischer Status der Mutter (vgl. MUELLER 1993: 20).<sup>154</sup> Auch das Klima, die ökonomischen Gegebenheiten und damit einhergehend der Ernährungsstatus bzw. das Körpergewicht der Frauen zum Zeitpunkt der Empfängnis sollen im Zusammenhang mit der Geschlechtsausbildung des Kindes stehen (vgl. UHLMANN 2012, WWW; CAGNACCI et al. 2004: 442ff). Ebenso scheinen Häufigkeit des Geschlechtsverkehrs und Zeitpunkt der Empfängnis, in Korrelation mit der fruchtbaren Spanne im Menstruationszyklus der Frau bzw. den elterlichen Hormon-Leveln zum Zeitpunkt der Zeugung, eine entscheidende Rolle bei der Einnistung eines

<sup>151</sup> Hierbei verwendet das BiB Daten der UN Population Division aus dem Jahr 2010.

<sup>152</sup> Vgl. Campbell RB (2001) John Graunt, John Arbuthnott, and the human sex ratio. In: Human Biology, Vol. 73, No. 4, S. 605-610.

<sup>153</sup> Auf die geschlechtsspezifische Lebenserwartung wird in Kap. 8.5.4.1 und 8.5.4.2 näher eingegangen.

<sup>154</sup> Vgl. auch folgende WWW-Dokumente: CATALANO/YORIFUJI/KAWACHI 2013; ANUKRITI 2012; DAMA 2011; KEMKES 2006; HESKETH/XING 2006; TRIVERS/WILLARD 1973.



X- oder Y-Spermiums und schließlich der Ausbildung der Sexratio zu spielen (vgl. KNUßMANN 1996: 465; JAMES 1997: 404; ZARUTSKIE et al. 1989: 891).

So könnten bspw. das (leicht) erhöhte Alter der Eltern oder auch Stress für den verhältnismäßig hohen Anteil an Mädchengeburten und die demnach geringe Sexratio in Schalkstetten und Waldhausen verantwortlich sein. Ob der Überschuss an männlichen Neugeborenen in Stubersheim, Hofstett-Emerbuch, Bräunisheim und v.a. in Sontbergen jedoch umgekehrt alleinig auf das meist jüngere Alter der Mütter und ggf. weniger Stress auslösende Faktoren zurückgeführt werden kann, bleibt ungewiss. Möglicherweise spielten auch Unterschiede in den Ernährungsgewohnheiten der Dorfbewohner in den sechs Orten eine Rolle. So weiß man heute, dass energie- bzw. kalorien- und zuckerreiche Ernährung häufiger zu männlichen Neugeborenen führt, wohingegen Mütter mit schlechtem Ernährungsstatus und solche, die zum Zeitpunkt der Empfängnis wenig Vitamine und Mineralstoffe zu sich nehmen, häufiger Mädchen gebären (vgl. UHLMANN 2012, WWW; BARTENS 2012, WWW). Welche der soeben genannten Faktoren zu den ortsspezifischen Differenzen der sekundären Sexualproportion auf der Schwäbischen Alb im Zeitraum 1561-1800 führten, kann letztlich nicht mehr geklärt werden.

Moderne Reproduktionsmedizin und Pränataldiagnostik ermöglichen heutzutage die „gezielte() vorgeburtliche() Beeinflussung des Geschlechts eines Kindes“ (MUELLER 1993: 21). Infolgedessen zeigen einige Länder teils gravierende Abweichungen vom weltweit durchschnittlichen, natürlichen sekundären Geschlechterverhältnis von 105:100 männlichen bzw. weiblichen Neugeborenen. Nur vereinzelt scheint die Sexratio dabei zu Gunsten der lebend geborenen Mädchen auszufallen.<sup>155</sup> Vor allem in südosteuropäischen und asiatischen Ländern, wie Albanien, Armenien, Aserbaidschan, Indien und China, und mehr noch auf der niederländischen Karibikinsel Curaçao sowie im mitteleuropäischen Liechtenstein kommen dagegen deutlich mehr Jungen als Mädchen zur Welt.<sup>156</sup> Solch gezielte Beeinflussung des sekundären Geschlechterverhältnisses kann und muss jedoch für das Ancien Régime ausgeschlossen werden; auch sind keinerlei konkrete Ursachen für die Art der Ausprägung der Sexratio in der Frühen Neuzeit bekannt (vgl. SCHELBERT 1989: 94).<sup>157</sup>

Von Mitte des 16. bis Ende des 18. Jahrhunderts folgten in den sechs Alb-Orten auf 100 Mädchengeburten knapp 107 Knabengeburten. Betrachtet man die prozentuale Verteilung der Lebendgeburten mit Geschlechtsangabe pro Dekade, so ergibt sich folgendes Bild (Abb. 77):

<sup>155</sup> In Nauru (Australischer Ozean) beträgt die Sexratio aktuell schätzungsweise 83:100, in Kasachstan 94:100 (vgl. CIA 2014, WWW).

<sup>156</sup> Hierbei liegen die Werte folgendermaßen: Albanien/Armenien=111:100; Indien/China=112:100; Aserbaidschan=113:100; Curaçao=115:100; Liechtenstein=126:100 (vgl. CIA 2014, WWW).

<sup>157</sup> Der seit Jahrhunderten von menschlichen Bevölkerungen praktizierte *Infantizid* und die *gezielte Vernachlässigung* von Neugeborenen, als Mittel der Familienplanung, bewirken hingegen erst nachgeburtlich eine Veränderung des Geschlechterverhältnisses (vgl. MUELLER 1993: 20).



Abb. 77: Rohe Geburtenzahl (Lebendgeborene) pro Dekade nach dem Geschlecht

In den 24 Dekaden (1570 bis 1800) schwanken die Prozentzahlen der lebend geborenen Mädchen an allen geschlechtsbestimmten Geborenen (8128) zwischen 40,71% und 51,35%; der Anteil männlicher Neugeborener beträgt folglich zwischen 48,65% und 59,29%. Die Sexualproportion lässt meist einen (deutlichen) Knabenüberschuss erkennen; nur während sieben Jahrzehnten überstieg der Anteil der Mädchengeburten (z.T. nur knapp) den der Jungengeburten. In der Gesamtbetrachtung entfallen 51,67% der Lebendgeburten auf Jungen, 48,33% auf Mädchen. Die Sexratio ist deutlich ausgeprägt und liegt mit **106,9:100** männlichen zu weiblichen Neugeborenen<sup>158</sup> nicht nur über dem weltweiten Durchschnitt des sekundären Geschlechterverhältnisses (105:100), sondern sogar über der aktuell für Deutschland festgestellten Sexualproportion von 106:100 (vgl. CIA 2014, WWW).<sup>159</sup>

Dass diese für Bräunisheim und Umgebung zwischen 1561 und 1800 erhobene Sexratio durchaus realistisch ist, zeigt der Vergleich mit den Ergebnissen Rödels. So kommt auch er bei seiner Untersuchung der Geschlechterproportion in Mainz für den Zeitraum 1601-1798 zu einem „Verhältnis von etwas mehr als 106 Knaben- zu 100 Mädchen-Geburten“ (RÖDEL 1985: 167).

Das nachfolgende Diagramm veranschaulicht die Entwicklung der Sexualproportion der Lebendgeborenen, sortiert nach Dekaden (Abb. 78):

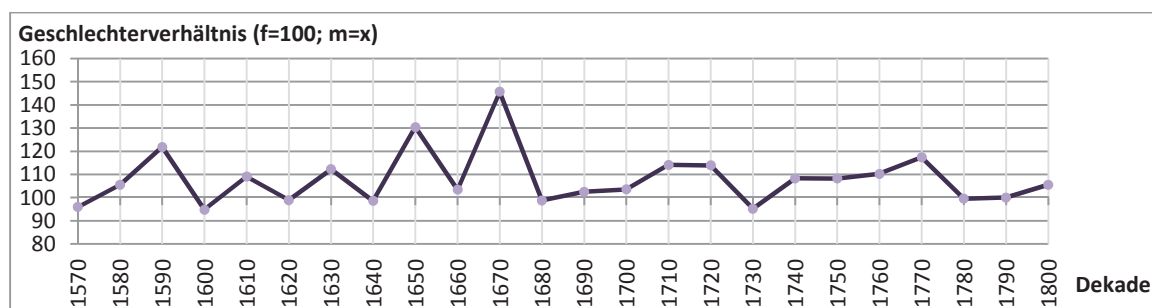


Abb. 78: Geschlechterverhältnis der lebendgeborenen Kinder pro Dekade

<sup>158</sup> Vgl. Anhang B, A 61: S. 464f.

<sup>159</sup> Detaillierte Angaben geschlechtsspezifischer Geburtenzahlen ergeben für Deutschland (im November 2013) eine Sexratio von 106,17 (vgl. StBA 2014d, WWW, berechnet aus Tab. 12612-0002).

Abbildung 78 demonstriert, dass in den Jahren 1561-1800 in den sechs Alb-Orten i.d.R. mehr Jungen als Mädchen zur Welt kamen. Dabei sind die z.T. sehr auffälligen Schwankungen der sekundären Geschlechterproportion wohl nicht zuletzt den geringen Ortsgrößen zuzuschreiben (vgl. SCHMIDT 1991: o. S., zit. nach SCHMIDT et al. 2011: 62) Besonders ausgeprägt war die Sexualproportion in den Dekaden 1590, 1650, 1670 und 1770.

Derartige Anstiege der Sexratio der Lebendgeborenen wurden vielfach mit kriegerischen Auseinandersetzungen bzw. politischen Umwälzungen in Verbindung gebracht (vgl. KEMKES 2006: 806ff; CATALANO 2003: 1972ff). Diverse Untersuchungen haben belegt, dass während bzw. nach den beiden Weltkriegen besonders viele Jungen geboren wurden – in Deutschland ebenso wie in den USA; weiter zeigte die USA auch nach dem Korea- und dem Vietnam-Krieg einen Anstieg der Sexratio (vgl. MACKENROTH 1953: 41; HESKETH/XING 2006: 13271). Als Ursachen hierfür wurden die veränderte Altersstruktur der Gesellschaft sowie eine gestiegene Geschlechtsverkehr-Frequenz, und damit der frühere Zeitpunkt einer Empfängnis im Menstruationszyklus, ausgemacht (vgl. HESKETH/XING 2006: 13271). Anderenorts hatten Konflikte und Kriege jedoch keine entsprechenden Auswirkungen (vgl. POLASEK 2006: 61ff); im Iran sank die Sexratio während bzw. nach dem Krieg im Vergleich zur Vorkriegszeit (vgl. ANSARI-LARI/SAADAT 2002: 622). Angesichts der Tatsache, dass sich Stress und prekäre sozioökonomische Bedingungen negativ auf die Geschlechterproportion der Lebendgeborenen auswirken (vgl. TRIVERS/WILLARD 1973: 179f; CATALANO/YORIFUJI/KAWACHI 2013: 555ff), erscheint diese Entwicklung demnach mehr als plausibel. So sind Mädchen in Krisenzeiten aus evolutions- und reproduktionsbiologischer Sicht schlichtweg die bessere Wahl, „denn ein schlecht genährtes Mädchen hat eine größere Chance, einen Fortpflanzungspartner zu finden, als ein schlecht genährter und schwächerer Junge, der seinen Konkurrenten unterliegen würde“ (UHLMANN 2012, WWW). Demnach könnte man das Hoch der Sexualproportion in der Mitte des 17. Jahrhunderts in den Albdörfern bspw. auf das Ende des Dreißigjährigen Krieges zurückführen. Doch ob die größtenteils erhöhte Sexratio im 18. Jahrhundert alleinig mit den überstandenen Erbfolgekriegen in Verbindung gebracht werden kann, ist äußerst fragwürdig. Somit bleibt letztlich unklar, welche Faktoren im Einzelnen zur Ausprägung der sekundären Geschlechterproportion geführt haben.

Doch nicht nur die Lebendgeborenen, sondern auch die Totgeborenen weisen eine zu Gunsten des männlichen Geschlechts ausgeprägte Sexualproportion auf (Tab. 33):

**Tab. 33:** Rohe Geburtenzahl nach Lebensgemeinschaft und Geschlecht (1559-1800)

|                        | f           | m           | n         | Gesamtergebnis | Geschlechterverhältnis<br>(f=100; m=x) |
|------------------------|-------------|-------------|-----------|----------------|--|
| Lebendgeborene         | 3952        | 4217        | 5         | 8174           | 106,7                                  |
| Totgeborene            | 64          | 111         | 46        | 221            | 173,4                                  |
| <b>Geborene gesamt</b> | <b>4016</b> | <b>4328</b> | <b>51</b> | <b>8395</b>    | <b>107,8</b>                           |

Seit Beginn der Registerführung im Jahr 1559 bis zum Jahr 1800 wurden in den Tauf- bzw. Sterberegistern insgesamt 8395 Geborene registriert: 8174 Kinder kamen lebend zur Welt, 221 wurden tot geboren (vgl. Tab. 30: S. 217). Unabhängig von der Lebenseigenschaft überstieg der Anteil der Knaben- den der Mädchengeburt. Während die Sexratio bei den Lebendgeborenen 106,7:100 betrug, lag sie bei den Totgeborenen wesentlich höher, bei 173,4:100. Nicht nur die Sexualproportion der Lebendgeborenen, sondern v.a. die der Totgeborenen zeigt deutliche Unterschiede zwischen den beiden Geschlechtern; eine Tatsache, die auch anderenorts schon festgestellt werden konnte (vgl. MACKENROTH 1953: 43).

### 8.3.1.3 Mehrlingsgeburten

Nicht immer entspricht die Anzahl an Geburten in einer Bevölkerung auch der Anzahl an Geborenen. Gelegentlich kommt bei einer Geburt mehr als nur ein Kind zur Welt. Kinder, die zeitgleich heranwachsen und kurz nacheinander von derselben Mutter geboren werden, bezeichnet man als Mehrlinge (vgl. DUDENHAUSEN/PSCHYREMBEL 2001: 248). Zwillingsgeburten stellen die häufigste Form von Mehrlingsgeburten dar; mit zunehmender Kinderzahl wird eine Mehrlingsgeburt immer seltener. Die im Jahr 1895 aufgestellte *Hellin-Regel* informiert über die statistische Wahrscheinlichkeit spontaner Mehrlingsgeburten; dabei gilt (ebd.):

- Zwillinge            1:85            1:85
- Drillinge        1:85<sup>2</sup>        1:7225
- Vierlinge        1:85<sup>3</sup>        1:614125
- Fünflinge        1:85<sup>4</sup>        1:52200625

Demnach kommt auf 85 Geburten eine Zwillingsgeburt, auf 7225 Geburten eine Drillingsgeburt etc. (vgl. KRÜSSEL/HESS/BIELFELD 2008: 763). Tatsächlich liegt die Inzidenz von Mehrlingsgeburten heutzutage jedoch höher, was auf verschiedene Faktoren zurückzuführen ist (vgl. FELLMAN/ERIKSSON 2008: 191ff). Untersuchungen aus dem Jahr 2008 zeigen, dass die durchschnittliche Rate der spontan entstandenen dizygoten Zwillingsgeburten in Europa zu Beginn des 21. Jahrhunderts 16,4:1000 beträgt (vgl. HOEKSTRA et al. 2008: 38).<sup>160</sup> Diese Häufigkeitswahrscheinlichkeit gilt jedoch nicht in allen Ländern der Welt gleichermaßen. Europa zählt zusammen mit Amerika, Australien und Nordafrika zu den Ländern mit mittlerer Prävalenz; auf 1000 Geburten kommen 9-20 Zwillingsgeburten (vgl. KRÜSSEL/HESS/BIELFELD 2008: 770). Andere Autoren haben festgehalten, dass in Europa und Nordamerika 12-14 spontane Zwillingschwangerschaften auf 1000 Geburten kommen (vgl. GRUBINGER/SCHIEIER 2011: 14).

<sup>160</sup> Rechnet man die von *Hellin* konstruierte Wahrscheinlichkeit (1:85) auf 1000 Geburten hoch, so käme man lediglich auf 11,8:1000 Zwillingsgeburten.

Im asiatischen Raum, z.B. in Japan und Taiwan, kommen verhältnismäßig wenige Zwillinge zur Welt (2-7:1000), wohingegen einige afrikanische Länder mit über 20 Zwillingsgeburten auf 1000 Geburten eine hohe Prävalenz zeigen (vgl. KRÜSSEL/HESS/BIELFELD 2008: 770). Neben geographischen Unterschieden lassen sich weiter noch regionale sowie ethnische Abweichungen feststellen: So differiert die Zwillingsrate in Nigeria bspw. zwischen 19,4/1000 Geburten bei den *Hausa*-Frauen im Norden und 33-66,5/1000 Geburten bei den *Yoruba*-Frauen in West- und Ost-Nigeria (vgl. ebd.). Im Gegensatz zu diesen divergierenden Inzidenzen der spontan entstandenen dizygoten/zweieiigen Zwillingsgeburten, bleibt die Häufigkeit der monozygoten/eineiigen Zwillinge mit ca. 4/1000 weltweit relativ konstant (vgl. HOEKSTRA et al. 2008: 37ff). Die Faktoren, die die Häufigkeit von zweieiigen Zwillingen beeinflussen, sind vielfältig. Neben Geographie und Ethnie spielen v.a. ein höheres Alter der Mutter, höhere Parität der Schwangerschaft, körperliche Konstitution der Mutter in Bezug auf Körpergröße und -gewicht, saisonal unterschiedliche Ernährung sowie familiäre Disposition eine Rolle (vgl. ebd.: 39ff; vgl. WEINBERG 1901: 388ff).<sup>161</sup> Darüber hinaus haben Fortschritte in der Reproduktionsmedizin sowie die zunehmende Inanspruchnahme solcher Behandlungen seit wenigen Jahrzehnten vermehrt zu Mehrlingsschwangerschaften geführt.

Doch wie häufig waren Mehrlingsgeburten in der Frühen Neuzeit? Wie viele Mädchen und Knaben kamen als Mehrlinge zur Welt? Untersucht wurden anfänglich 8395 Lebend- und Totgeborene der Jahre 1559 bis 1800; sortiert nach der ID-Nummer der Mutter wurden unter Zuhilfenahme speziell konstruierter Formeln schließlich Einzel- bzw. Geschwisterkinder ausfindig gemacht. Kinder, die kein exaktes Herkunftsdatum nannten und zu denen keine MOTHER\_ID vorlag, konnten nicht weiter untersucht werden.<sup>162</sup> Somit fanden letztlich 8352 Personen respektive Kinder für die Analyse der Mehrlingsgeburten Berücksichtigung. Einträge in den Taufregistern belegen, dass Mehrlingskinder derselben Mutter mit einem Tagesabstand von bis zu zwei Tagen geboren wurden (siehe Anhang B, A 62: S. 465).<sup>163</sup>

---

<sup>161</sup> Ein höheres Alter der Mutter (>35 Jahre) senkt zwar generell die Wahrscheinlichkeit einer Schwangerschaft, erhöht jedoch umgekehrt die Wahrscheinlichkeit einer Zwillingsgeburt (vgl. BEEMSTERBOER et al. 2006: 1531f). Was zunächst paradox klingt, lässt sich auf eine Zunahme der Zyklen zurückführen, in denen mehrere Follikel heranreifen, die schließlich zur Befruchtung zur Verfügung stehen (vgl. ebd.).

<sup>162</sup> Hierbei bleibt ein kleiner statistischer Fehler bestehen, der jedoch nicht behoben werden kann: Kinder, die kein exaktes Herkunftsdatum aufweisen, werden nicht in der Tabelle *P* geführt, so dass deren Geschwister u.U. fälschlicherweise als Einzelkinder deklariert werden.

<sup>163</sup> Die TR weisen auch Geschwisterkinder auf, die im Abstand von 22-280 Tagen geboren wurden. Diese wurden entsprechend ins Datenbankprogramm OMEGA übertragen. Zum Teil handelte es sich hierbei um überlieferte Früh-/Totgeburten, die den überaus kurzen Tagesabstand zwischen den Geschwisterkindern erklären. Die meisten dieser Kinder nennen allerdings weder Sterbedatum, noch Todesursache, so dass es bei diesen Einträgen fraglich bleibt, ob es sich um Eintragungsfehler des zuständigen Pfarrers handelt oder evtl. Fehl-/Früh-/Totgeburten für den verkürzten Tagesabstand verantwortlich sind. Daher wurden weiter nur diejenigen Kinder untersucht, die eindeutig als Mehrlinge zur Welt kamen.

Tabelle 34 listet alle Geborenen sowie Geburten auf und informiert über Einlinge bzw. Mehrlinge. Um einen genaueren Überblick zu erhalten, wurde der Untersuchungszeitraum in fünf Zeitabschnitte unterteilt.

**Tab. 34:** Geborene und Geburten; Einlinge und Mehrlinge (1559-1800)

| Geburtszeitraum       | Geborene    | als Einling geboren | als Mehrling geboren | Geburten    | Einlingsgeburten | Mehrlingsgeburten | Zwillingsgeburten | Drillingsgeburten |
|-----------------------|-------------|---------------------|----------------------|-------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 1559-1600             | 1488        | 1462                | 26                   | 1475        | 1462             | 13                | 13                | 0                 |
| 1601-1650             | 1420        | 1378                | 42                   | 1399        | 1378             | 21                | 21                | 0                 |
| 1651-1700             | 1344        | 1302                | 42                   | 1323        | 1302             | 21                | 21                | 0                 |
| 1701-1750             | 2000        | 1937                | 63                   | 1968        | 1937             | 31                | 30                | 1                 |
| 1751-1800             | 2100        | 1998                | 102                  | 2049        | 1998             | 51                | 51                | 0                 |
| <b>Gesamtergebnis</b> | <b>8352</b> | 8077                | 275                  | <b>8214</b> | 8077             | 137               | 136               | 1                 |

In den Jahren 1559 bis 1800 wurden in den Albdörfern 8214 Geburten registriert, bei denen die jeweilige Mutter namentlich identifiziert werden konnte. Bei 8077 dieser Geburten wurde jeweils ein Kind geboren; 137 Schwangerschaften brachten Mehrlinge hervor. Während in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts nur 13 Zwillingsgeburten in den Taufregistern verzeichnet wurden, waren es in den beiden Hälften des 17. Jahrhunderts bereits jeweils 21. Im 18. Jahrhundert steigerte sich die Anzahl der Zwillingsgeburten noch weiter: In der ersten Jahrhunderthälfte wurden 30 Mal Zwillinge und sogar einmal Drillinge geboren; die letzten 50 beobachteten Jahre zeigen 51 Zwillingsgeburten. Bei 8214 Geburten wurden in Summe schließlich 8352 Kinder geboren, wovon 275 als Mehrlinge zur Welt kamen. Darunter fanden sich:

- 136 Mal Zwillinge, und
- 1 Mal Drillinge.

Diese Mehrlingsgeburten verteilten sich auf 128 Mütter:

- 118 Frauen gebaren 1 Mal Zwillinge,
- 9 Frauen gebaren 2 Mal Zwillinge, und
- 1 Frau brachte Drillinge zur Welt.

Um die Daten vergleichbar zu machen, setzt man die Anzahl der Mehrlingsgeburten in Bezug zur Anzahl aller erfolgten Geburten des jeweiligen Untersuchungszeitraums. Indem man die Mehrlingsgeburten auf 1000 Geburten bezieht, erhält man die sogenannte **Mehrlingsrate** (in ‰); entsprechend lässt sich auch eine Zwillings- bzw. Drillingsrate berechnen (vgl. SCHMIDT et al. 2011: 72; SCHELBERT 1989: 148). Manche Autoren geben diese Raten in Prozent an; hierbei werden die Mehrlingsgeburten entsprechend nur auf 100 Geburten bezogen (vgl. RÖDEL 1985:

168; SAUNDERS 1995: 256). Tabelle 35 zeigt die erhobenen Mehrlingsraten sowie Zwillings- und Drillingsraten in Promille (‰), aufgeteilt in fünf Jahrhunderthälften.

**Tab. 35:** Mehrlingsrate in ‰ (1559-1800)

| Geburts-<br>zeitraum        | Geburten    | Einlings-<br>geburten | Mehrlings-<br>geburten | Zwillings-<br>geburten | Drillings-<br>geburten | Mehrlings-<br>rate in ‰ | Zwillings-<br>rate in ‰ | Drillings-<br>rate in ‰ |
|-----------------------------|-------------|-----------------------|------------------------|------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| 1559-1600                   | 1475        | 1462                  | 13                     | 13                     | 0                      | 8,81                    | 8,81                    | 0,00                    |
| 1601-1650                   | 1399        | 1378                  | 21                     | 21                     | 0                      | 15,01                   | 15,01                   | 0,00                    |
| 1651-1700                   | 1323        | 1302                  | 21                     | 21                     | 0                      | 15,87                   | 15,87                   | 0,00                    |
| 1701-1750                   | 1968        | 1937                  | 31                     | 30                     | 1                      | 15,75                   | 15,24                   | 0,51                    |
| 1751-1800                   | 2049        | 1998                  | 51                     | 51                     | 0                      | 24,89                   | 24,89                   | 0,00                    |
| <b>Gesamt-<br/>ergebnis</b> | <b>8214</b> | <b>8077</b>           | <b>137</b>             | <b>136</b>             | <b>1</b>               | <b>16,68</b>            | <b>16,56</b>            | <b>0,12</b>             |

Bezugnehmend auf die 8214 Geburten, die im ausgewählten Untersuchungszeitraum in den Dörfern registriert wurden und Informationen über die jeweiligen Mütter preisgaben, lässt sich eine **Mehrlingsrate** von **16,68‰** (bzw. 1,668%) errechnen. Die Zwillingsrate liegt bei 16,56‰ (1,656%), die Drillingsrate bei 0,12‰ (0,012%). Demnach kamen auf der Stubersheimer Alb in der Frühen Neuzeit auf 1000 Geburten etwa 17 Mehrlingsgeburten.<sup>164</sup> Betrachtet man die unterschiedlichen Jahrhunderthälften, so fällt auf, dass die Mehrlings- respektive Zwillingsrate Ende des 16. Jahrhunderts mit 8,8‰ relativ niedrig lag, mit Beginn des 17. Jahrhunderts auf gut 15‰ anstieg und sich bis Mitte des 18. Jahrhunderts konstant auf diesem Level hielt. In der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts stieg die Rate dann auf knapp 25‰ an. In Erinnerung an die zu Beginn des Kapitels aufgezeigten Faktoren, die eine Mehrlingsschwangerschaft begünstigen können, ist in diesem ländlichen Untersuchungsgebiet zunächst an familiäre (genetische) Disposition zu denken. Ebenso kann die zunehmende Verbesserung der sozioökonomischen sowie der Ernährungsverhältnisse und ein evtl. ansteigendes Alter der Schwangeren bzw. Gebärenden für die Zunahme an Mehrlingsgeburten verantwortlich gewesen sein. Die Ausschlag gebenden Gründe bleiben jedoch spekulativ.

Ein Vergleich der Daten mit anderen Untersuchungen zeigt, dass in Bräunisheim und den fünf Nachbarorten recht viele Mehrlinge (v.a. Zwillinge) geboren wurden. Zwischen 1603 und 1798 betrug die Mehrlingsrate in Mainz 12,69‰ (vgl. RÖDEL 1985: 168, Tab. 49), wohingegen auf der Stubersheimer Alb im selben Zeitraum eine Rate von 18,4‰ vorlag. Im hessischen Heuchelheim betrug das Verhältnis der Mehrlingsgeburten an allen Geburten in den Jahren 1691-1800 nur 19:1642, was einer Mehrlingsrate von 11,57‰ entspricht (vgl. IMHOF 1975: 343, Tab. 7.3). Dagegen wiesen die sechs Albdörfer in diesen Jahren eine Mehrlingsrate von 20‰ auf. In den

<sup>164</sup> Im Vergleich dazu wurde im Jahr 2009 in Deutschland eine Mehrlingsrate von 3,43% erreicht (vgl. GRUBINGER/SCHIEIER 2011: 15) – hierbei dürfen v.a. das ansteigende Alter der Schwangeren sowie die reproduktionsmedizinisch bedingten Mehrlingsschwangerschaften nicht außer Acht gelassen werden, wohingegen die Mehrlinge in der Frühen Neuzeit allesamt spontan und natürlich gezeugt wurden.

Schweizer Pfarreien Freienbach und Wollerau – im Kanton Schwyz – lag die Zwillingsrate Mitte des 17. bis Ende des 18. Jahrhunderts bei 11‰ bzw. 6‰ (vgl. Schelbert 1989: 148); im Hunsrück lag sie bei ca. 9-14‰ (vgl. SAUNDERS 1995: 256) und in fünf nahegelegenen baden-württembergischen Gemeinden wurde eine Rate von ca. 13‰ errechnet (vgl. SCHMIDT et al. 2011: 73, Tab. 3.1). Mit einer Zwillingsrate von 15,75-24,89‰ wurden auf der Stubersheimer Alb in diesem Zeitraum demnach deutlich mehr Zwillinge als andernorts geboren.

Die nachfolgende Tabelle 36 zeigt abschließend die Kombination der Geschlechter der als Mehrlinge geborenen Kinder und informiert über deren Vitalitätsstatus.

**Tab. 36:** Geschlechterkombination unter Angabe des Vitalitätsstatus bei Mehrlingsgeburten

| Kombinationen<br>der<br>Geschlechter | Als Mehrlinge geborene Kinder |                |              |             |            | Zwillings-<br>geburten | Drillings-<br>geburten |
|--------------------------------------|-------------------------------|----------------|--------------|-------------|------------|------------------------|------------------------|
|                                      | Anzahl                        | Lebendgeborene |              | Totgeborene |            |                        |                        |
|                                      |                               | Anzahl         | Geschlecht   | Anzahl      | Geschlecht |                        |                        |
| f + f                                | 78                            | 73             | f            | 5           | f          | 39                     | 0                      |
| f + m                                | 93                            | 87             | 45x f; 42x m | 6           | 2x f; 4x m | 45                     | 1                      |
| m + m                                | 84                            | 76             | m            | 8           | m          | 42                     | 0                      |
| f + n                                | 10                            | 5              | f            | 5           | n          | 5                      | 0                      |
| m + n                                | 10                            | 5              | m            | 5           | n          | 5                      | 0                      |
| <b>Summe</b>                         | <b>275</b>                    | <b>246</b>     |              | <b>29</b>   |            | <b>136</b>             | <b>1</b>               |

Bei den meisten Zwillingspaaren handelte es sich um zweigeschlechtliche – und damit definitiv – zweieiige Zwillinge. Insgesamt 45 Mal brachte eine Zwillingsgeburt ein Mädchen und einen Jungen hervor; vier der Knaben kamen tot zur Welt. Auch bei der einzigen überlieferten Drillingsgeburt waren beide Geschlechter vertreten: Im Jahr 1740 wurden in Schalkstetten zwei Mädchen tot geboren, wohingegen ihr Brüderchen lebend zur Welt kam – dieses verstarb nach dreieinhalb Wochen. Ob es sich bei den übrigen Zwillingsgeburten um dizygote oder monozygote Zwillinge handelte, kann nicht rekonstruiert werden. Ganze 42 Mal kamen männliche Zwillingspaare zur Welt, 39 Mal wurden weibliche Zwillinge geboren. Bei zehn Geburten wurde jeweils nur das Geschlecht des lebend zur Welt gekommenen Kindes überliefert; bei den tot geborenen Kindern wurden weder Geschlecht, noch Namen genannt. Die meisten der zu identifizierenden Zwillinge waren männlichen Geschlechts: 135 Mehrlingsknaben stehen 130 Mehrlingsmädchen gegenüber; zehn Kinder blieben unbestimmt und sind somit als Neutra geführt. Knapp 90% aller als Mehrlinge geborenen Kinder kamen lebend zur Welt; hierbei waren beide Geschlechter gleich stark vertreten (123:123). Dagegen lässt sich bei den tot geborenen Mehrlingskindern ein geschlechtsspezifischer Unterschied feststellen, welcher zu Gunsten der Mädchen ausfällt (7:12); jedoch bleiben hier die zehn Kinder außen vor, zu denen keine eindeutige Geschlechtsbestimmung vorlag.



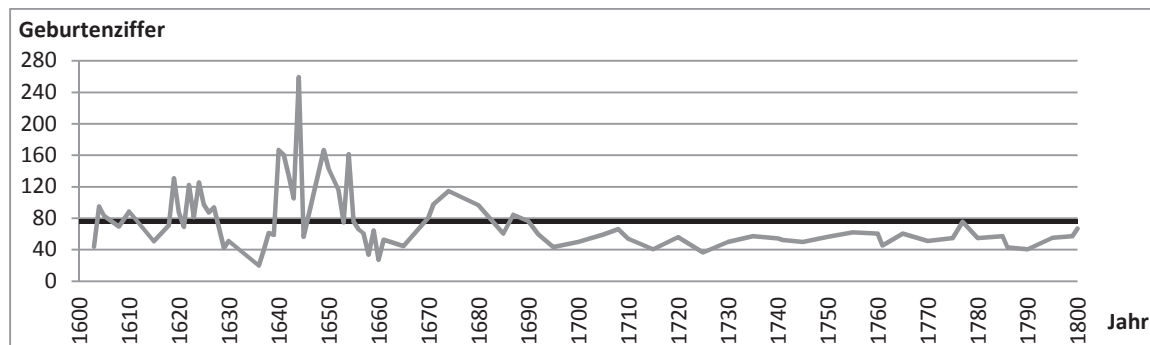
### 8.3.2 Geburtenziffern

Bisher wurde das Geburtenaufkommen der ländlichen Bevölkerung auf der Schwäbischen Alb ohne Berücksichtigung der jeweiligen Ortsgröße untersucht. Bräunisheim und seine fünf Nachbardörfer zählten in der Zeit 1603 bis 1800 schätzungsweise fünf bis 227 Einwohner pro Ort pro Jahr; diese Werte wurden anhand der Kommunikantenzahlen sowie der Rekonstruktion der Nicht-Kommunikanten erhoben (vgl. Abb. 33: S. 128). Um die unterschiedlichen Ortsgrößen zu nivellieren und Vergleiche mit anderen Untersuchungen anstellen zu können, werden die registrierten Geburten in **Geburtenziffern** (Geburtenraten) umgewandelt.<sup>165</sup> Hierbei werden die pro Jahr lebend zur Welt gekommenen Kinder auf 1000 Einwohner des Jahres hochgerechnet; die absoluten Zahlen finden sich in einer Tabelle im Anhang (Anhang B, A 63: S. 465ff). Basierend auf den Eintragungen in den Abendmahlregistern, stammen die ersten Bevölkerungsrekonstruktionen aus dem Jahr 1603; bis zum Ende des 17. Jahrhunderts konnten jedoch nur für drei der sechs Untersuchungsorte nahezu lückenlos Einwohnerzahlen erhoben werden. Einzig der Zeitraum 1690-1741 ermöglichte für alle sechs Nachbarorte eine Rekonstruktion der geschätzten Einwohnerschaft, so dass sich bis zum Ende des 18. Jahrhunderts ortsspezifische Lücken sowie divergierende Untersuchungsabschlüsse bzgl. der Erhebungsjahre ergaben. Die örtlichen Geburtenziffern konnten folglich nur für die Jahre berechnet werden, die zuvor bei der Bevölkerungsrekonstruktion berücksichtigt wurden. Zwischen 1603 und 1800 wurden in Summe 77 Jahre untersucht, mit besonderem Augenmerk auf die Zeit des Dreißigjährigen Krieges. Die meisten Ergebnisse lieferte der Ort Schalkstetten, dessen detaillierte Register die Berechnung von 76 jahresspezifischen Geburtenziffern ermöglichten. Dagegen konnten in Stubersheim lediglich 19 Geburtenziffern erhoben werden, so wenige, wie in keinem der anderen Untersuchungsorte. Aus diesem Grund werden die sechs Albdörfer im Folgenden nicht getrennt voneinander, sondern im Verbund betrachtet (Abb. 79).

Hierzu wurden die Einwohnerzahlen der sechs Nachbardörfer summiert sowie die in den Orten lebend geborenen Kinder (aus Tabelle P) zusammengefasst. Für die Berechnung der Geburtenziffer wurden die pro Jahr addierten Geburten respektive Lebendgeborenen schließlich auf 1000 Einwohner hochgerechnet, bezogen auf die zusammengefasste Einwohnerschaft der sechs Orte. Ein Ort floss folglich nur dann in die Analyse der Geburtenziffer pro Jahr mit ein, wenn sich im Vorfeld Einwohnerzahlen rekonstruieren ließen. War dies nicht der Fall, so wurden auch die Geburten dieses Ortes für das entsprechende Jahr nicht weiter berücksichtigt. Demnach können die für Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen erhobenen jährlichen Geburtenziffern zwangsläufig nur Näherungswerte darstellen

<sup>165</sup> In Anlehnung an die Erhebung der *rohen Geburtenzahlen* werden auch für die Erhebung der *rohen Geburtenziffern* nur die lebend geborenen Kinder berücksichtigt.

(Abb. 79).<sup>166</sup> Soweit möglich zeigt Abbildung 79 die für alle sechs Orte gemeinsam erhobenen Geburtenziffern für den Zeitraum von 1603 bis 1800, dargestellt pro Jahr. Zur weiteren Orientierung und um Hochs und Tiefs deutlicher hervorzuheben, ist auch der Mittelwert der errechneten Geburtenziffern in der Grafik abgebildet; dieser liegt bei **76 Geburten pro 1000 Einwohner**.



**Abb. 79:** Geburtenziffer pro Jahr

Pro Jahr kam in den Untersuchungsorten mindestens ein Kind lebend zur Welt; die Höchstzahl an Lebendgeburten lag bei 47 im Jahr 1622 (Anhang B, A 63: S. 465ff). Bezogen auf 1000 Einwohner wurden im Erhebungszeitraum 1603-1800 in Summe 20 bis 259 Kinder pro Jahr lebend geboren. Hier offenbart das Liniendiagramm (Abb. 79) einige Hochs und Tiefs, wobei die gravierendsten Schwankungen in die Zeit des Dreißigjährigen Kriegs sowie in die Nachkriegsjahre/-jahrzehnte fallen. Insgesamt lagen die Geburtenziffern im 17. Jahrhundert deutlich über denen im 18. Jahrhundert. Den im 17. Jahrhundert größtenteils im überdurchschnittlichen Bereich verhafteten Ziffern stehen im Folgejahrhundert ausnahmslos unterdurchschnittliche Werte gegenüber; besonders in den Jahren 1619-1627, 1640-1654 sowie 1670-1680 fielen die Geburtenziffern i.d.R. sehr hoch aus. Doch auch die negativen Extreme fallen in die Mitte des 17. Jahrhunderts. Es ist naheliegend, die Hauptursache für diese Schwankungen im Dreißigjährigen Krieg zu finden.

Zu Beginn des 17. Jahrhunderts lagen die Einwohnerzahlen auf der Schwäbischen Alb auf einem mittleren, die rohen Geburtenzahlen hingegen auf einem recht hohen Niveau (vgl. Abb. 33: 128; Abb. 69: 208).<sup>167</sup> Entsprechend hoch fiel demnach auch die Geburtenziffer aus, die sich bis zum

<sup>166</sup> In Jahren, in denen nur einzelne der sechs Untersuchungsorte in die Analyse der Geburtenziffer einfließen, lag die Gesamtheit der Einwohnerzahlen und Geburten in Wirklichkeit höher. Aufgrund fehlender bzw. lückenhafter Angaben in den Abendmahlregistern konnten die Einwohnerzahlen verschiedener Orte für diverse Jahre nicht rekonstruiert werden; die Einträge in den Taufregistern belegen jedoch, dass es nicht nur Geburten, sondern folglich auch Einwohner in den Orten gab. Vollständige Datensätze hätten demnach zwangsläufig auch zu einer Veränderung der Geburtenziffer geführt.

<sup>167</sup> Zur besseren Übersicht findet sich im Anhang ein Liniendiagramm, das neben den Einwohnerzahlen der sechs Nachbardörfer auch deren summierte Geburtenzahlen sowie Sterbefälle aufzeigt (Anhang B, A 64: S. 467).

Jahr 1627 im überdurchschnittlichen Bereich hielt. Nachdem die Albdörfer in den ersten Kriegsjahren weitestgehend verschont geblieben waren, brachen die Kriegswirren schließlich ab 1628 über Bräunisheim und seine Nachbardörfer hinein (vgl. DIETRICH 1993b: 31). Umherstreifende Soldaten plünderten, mordeten und versetzten die Dorfeinwohner in Angst und Schrecken, was sich sogleich in den Geburtenziffern manifestierte. Drastisch sinkende Einwohnerzahlen, bedingt durch Tod oder Flucht der Dorfbewohner, und ein gravierender Rückgang der Geburtenzahlen führten schließlich zu einem Einbruch der Geburtenziffern, der im Jahr 1636 in einem Rekordtief von 20‰ endete. Zu dieser Zeit zogen verstärkt die in der Schlacht bei Nördlingen siegreichen katholischen kaiserlich-habsburgischen Truppen, wie auch die geschlagenen schwedischen Soldaten durchs Land und richteten großen Schaden an Menschen, Landschaften und Gütern an, was die von der Landwirtschaft lebende Bevölkerung nachhaltig schädigte (vgl. BAUER 2003: 72; DIETRICH 1984: 81). Als dann von 1640 bis 1644 auch noch der Französisch-Schwedische Krieg im Ulmer Land tobte und diverse Soldatentrupps für Verelendung und die Verbreitung von Epidemien sorgten, kamen die Menschen auf der Schwäbischen Alb wieder nicht zur Ruhe. Die Einwohnerzahlen hielten sich auf einem Minimum – viele Menschen waren noch nicht wieder in ihre Heimatdörfer zurückgekehrt. Dagegen stieg die Anzahl der Lebendgeborenen ab 1640 jedoch wieder an, wodurch sich in der Zeit 1640-1655 größtenteils sehr hohe Geburtenziffern errechnen ließen: Trotz der kriegerischen Auseinandersetzungen – oder vielleicht gerade wegen der sie stets umgebenden Unruhen – hielten die Menschen am tradierten Modell fest und gründeten Familien.

Ab Mitte der 1650er Jahre stiegen dann auch die Einwohnerzahlen an; Menschen kehrten in ihre Heimatorte zurück, Geburtsergebnisse überstiegen das Mortalitätsgeschehen. Die markant steigenden Bevölkerungszahlen nivellierten jedoch die weniger deutlich zunehmenden Geburtenzahlen, so dass es folglich zu verhältnismäßig niedrigen Geburtenziffern kam. Im Gegensatz dazu sind die hohen Geburtenziffern zwischen 1670 und 1680 letztlich auf steigende Geburtenzahlen bei zeitgleich eher stagnierenden Einwohnerzahlen zurückzuführen. Erst Ende des 17. Jahrhunderts sinken die Geburtenziffern auf ein fortan unterdurchschnittliches Niveau. Lediglich in den Jahren 1690-1741 basiert die zusammengefasste Geburtenziffer jeweils auf Daten aller sechs Untersuchungsorte, wodurch diese Werte sicherlich am nächsten an die damalige Realität heranreichen. In diesem Zeitraum lag die Geburtenziffer bei 37-76‰; der Mittelwert der insgesamt 14 berechneten Geburtenziffern betrug 54‰. Im 18. Jahrhundert hielten sich dann zwar die rohen Geburtenzahlen auf einem insgesamt recht hohen Level, fielen jedoch im Verhältnis zu den gleichzeitig sehr deutlich ansteigenden Einwohnerzahlen nicht weiter ins Gewicht. Vermutlich waren hauptsächlich nach Bräunisheim und Umgebung einwandernde Arbeitskräfte sowie Familien bzw. Heiratsmigranten für das Bevölkerungswachstum im 18. Jahrhundert verantwortlich. Da sich jedoch weder ein Babyboom einstellte, noch exponentiell mehr Kinder pro

Familie geboren wurden, verblieben die Geburtenziffern auf einem verhältnismäßig niedrigen Niveau. Auch im 18. Jahrhundert litten die Menschen unter diversen Unruhen und kriegerischen Auseinandersetzungen, wie etwa den Erbfolgekriegen oder dem Siebenjährigen Krieg, was letztlich zu Schwankungen der Geburtenziffern führte. Doch niemals wieder hatten politische, religiös geprägte Unruhen so drastische Auswirkungen auf die Bevölkerung der Stubersheimer Alb wie die militärischen Auseinandersetzungen von 1618 bis 1648.

Während im 17. Jahrhundert auf 1000 Einwohner im Mittel noch 86 Geburten entfielen, lag die durchschnittliche Geburtenziffer im 18. Jahrhundert nur mehr bei 54‰. Diese Entwicklung darf jedoch keineswegs mit einem Rückgang der Reproduktionstüchtigkeit der Menschen interpretiert werden. Vielmehr ist die hohe Geburtenziffer des 17. Jahrhunderts auf den ausgeprägten Einwohnermangel in Folge des Dreißigjährigen Krieges zurückzuführen – eine Erkenntnis, zu der auch Heckh bei seiner Untersuchung des Kirchspiels Böhringen auf der Uracher Alb kam (vgl. HECKH 1939: 133). Während die Geburtenziffern dort vor dem Krieg bei 30-40‰ lagen, wurden für die Nachkriegsjahre Werte von 54-58‰ errechnet, was als „geradezu phantastische Höhe“ vom Autor bezeichnet wird (ebd.). Im Gegensatz zu den für Bräunisheim und die fünf Nachbarorte erstellten Geburtenziffern umfassen die Berechnungen von Heckh jedoch neben den lebend auch die tot geborenen Kinder, wodurch sich die Geburtenzahl folglich erhöhte. Nicht nur deshalb sind die für die Stubersheimer Alb erhobenen Geburtenziffern besonderes markant.

Auch Vergleiche mit anderen (ländlichen und städtischen) Untersuchungsgebieten zeigen, dass die Ziffern insgesamt sehr hoch ausfielen. So kamen in fünf nahegelegenen süddeutschen Gemeinden im Zeitraum 1751-1800 im Schnitt 46 Geburten auf 1000 Einwohner, wohingegen Bräunisheim und Umgebung im selben Zeitraum durchschnittlich 10 Geburten mehr aufwiesen. Während in der Stadt Durlach 1721-1800 durchschnittlich knapp 39 Geburten auf 1000 Einwohner entfielen (vgl. ROLLER 1907: 54), schwankte die Geburtenziffer in Mainz in ausgewählten Jahren des 18. Jahrhunderts zwischen 28,4‰ und 34,4‰ (vgl. RÖDEL 1985: 152). Im Vergleich dazu betragen die Geburtenziffern in den sechs Dörfern auf der Stubersheimer Alb 54‰ bzw. 43-57‰. Und auch in Oppenheim lag die allgemeine Geburtenziffer mit 49,8‰ Ende des 17. Jahrhunderts bzw. 40,5-53,1‰ im 18. Jahrhundert deutlich unter den für Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen erhobenen Ziffern, die Ende des 17. Jahrhunderts 81‰ und in den vergleichbaren Erhebungsjahren des Folgejahrhunderts 48-60‰ betragen (vgl. ZSCHUNKE 1984: 147). Die vorliegenden Zahlen weisen die Bevölkerung der Stubersheimer Alb als sehr reproduktionstüchtig aus. Abschließend sei jedoch erneut darauf hingewiesen, dass es sich bei den berechneten Geburtenziffern der sechs Albdörfer nur um Schätzwerte handelt, ebenso wie auch schon bei den rekonstruierten Einwohnerzahlen (vgl. Kap. 8.1.3). Während die Einwohnerzahlen in Wirklichkeit wohl höher ausfielen, ist anzunehmen, dass die Geburtenziffern allgemein etwas niedriger lagen.

### 8.3.3 Exkurs: Fruchtbarkeitsziffern

Im vorherigen Kapitel wurden die rohen Geburtenzahlen auf die Gesamtbevölkerung bezogen. In Wahrheit zeichnet sich jedoch aus biologischen Gründen nur ein bestimmter Teil der Bevölkerung für das Hervorbringen von Nachwuchs verantwortlich, nämlich Frauen im gebärfähigen Alter. Indem Kinder, Männer und Frauen, die ihre reproduktive Phase bereits hinter sich haben, nicht weiter in Bezug zu den Geborenen gesetzt werden, liefern die nachfolgenden Fruchtbarkeitsziffern einen präziseren Überblick über die Fertilität auf der Stubersheimer Alb.

#### 8.3.3.1 Allgemeine Fruchtbarkeitsziffer (GFR)

Die allgemeine Fruchtbarkeitsziffer/-rate (engl.: *general fertility rate*, GFR), auch allgemeine Geburtenziffer (engl.: *general birth rate*, GBR) oder Fertilitätsrate genannt, bezieht die Anzahl der Lebendgeborenen eines Jahres nicht mehr auf die gesamte Bevölkerung, sondern nur mehr auf 1000 Frauen im gebärfähigen Alter (vgl. BiB 2014f, WWW; HOBMANN/MÜNZ 2012, WWW).

Datengrundlage für die vorliegende Analyse lieferte die Tabelle *GebaerfaehigeFrauen*, welche alle reproduktionsfähigen Frauen auflistet, die ein exaktes Herkunfts- und Ablebedatum (TTMMJJJJ) in OMEGA nannten. Untersucht wurden alle weiblichen Personen im Alter von 15 bis 44 Jahren,<sup>168</sup> denen eine individuelle Signatur<sup>169</sup> zugewiesen wurde und die mindestens eines der sechs relevanten Albdörfer zu ihren Aufenthalts- bzw. Wohnorten<sup>170</sup> zählten. Gemäß dem Beginn der Aufzeichnungen in den Kirchenbüchern im Jahr 1559/1560 liegen die ersten repräsentativen Zahlen bzgl. gebärfähiger Frauen aus dem Jahr 1574 vor; Ende des Untersuchungszeitraums war das Jahr 1800. Zwischen 1574 und 1800 waren insgesamt 1055 der in OMEGA gelisteten Frauen im gebärfähigen Alter, die sich naturgemäß recht unterschiedlich auf

---

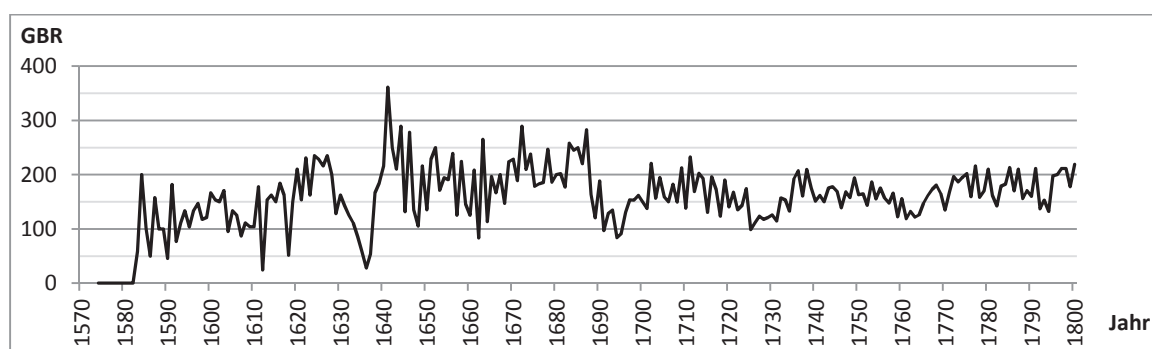
<sup>168</sup> Das Alter wurde entsprechend der vom BiB ausgewiesenen Altersspanne eingegrenzt: Dieses zeigt die allgemeinen Geburtenziffern der Jahre 1952 bis 2012 in Deutschland auf, welche als „Geborene je 1000 Frauen im Alter 15 bis unter 45 Jahre“ definiert werden ( BiB 2014a, WWW, Herv. d. Verf.). Daher richtet sich die Abfrage im Folgenden auf Frauen im Alter von 15 bis einschließlich 44 Jahren.

<sup>169</sup> Die untersuchten Frauen tragen alle eine individuelle Signatur, die ihnen auf ihrer Karteikarte in OMEGA zugewiesen wurde, welche auf die Nennung in den berücksichtigten Familienregistern hinweist. Diejenigen Frauen, die zwar in der Tabelle *GebaerfaehigeFrauen* auftauchen, aber keine Signatur aufweisen und daher nicht weiter analysiert werden, sind nicht in den vorliegenden Familienregistern geführt; sie wurden unter Zuhilfenahme weiterer Quellen vom AFAG digitalisiert und fallen vielfach in die Zeit nach 1800. Sie wurden dennoch in die Datenbank aufgenommen, um später bspw. Familienstammbäume erstellen oder generationsspezifische Analysen vorzunehmen zu können.

<sup>170</sup> OMEGA ermöglichte im Feld *Locations\_Text* die Eingabe von bis zu vier Orten: Diese bezogen sich i.d.R. auf die vitalstatistischen Ereignisse der Frau, wie Geburt/Taufe, Heirat, Geburt/en des/r Kindes/r, Tod/Begräbnis.

die analysierten Jahre verteilten (vgl. Anhang B, A 65: S. 467ff). Um stets den aktuellen Stand an Frauen im gebärfähigen Alter zu erhalten, wurden diese für jedes Jahr aufs Neue erhoben und summiert. Unter Einbeziehung der einzelnen Jahres-Summen ergab sich für den kompletten Untersuchungszeitraum dadurch eine Gesamtsumme von 24283 berücksichtigten, reproduktionsfähigen Frauen. Diese brachten insgesamt 4040 Kinder lebend zur Welt. Die **allgemeine Fruchtbarkeitsziffer** beträgt demnach **166,4**.

Die allgemeine Fruchtbarkeitsrate war über die mehr als zwei Jahrhunderte hinweg jedoch keineswegs konstant. So zeigt die nachfolgende Abbildung die pro Jahr erhobene GFR (Abb. 80).



**Abb. 80:** Allgemeine Fruchtbarkeitsziffer pro Jahr (Frauen im Alter von 15-44 J.)

Da in den ersten Untersuchungsjahren keine Lebendgeborenen in der zugrunde liegenden Tabelle festgehalten werden konnten, stammt die erste allgemeine Fruchtbarkeitsziffer aus dem Jahr 1583; 1000 gebärfähige Frauen brachten 58,8 Kinder zur Welt. Bis zum Beginn des 17. Jahrhunderts erreichte die allgemeine Geburtenziffer Werte von 24,4 bis 200 Lebendgeborenen je 1000 Frauen im Alter von 15-44 Jahren; im Schnitt lag die Fruchtbarkeitsziffer bis zum Jahrhundertwechsel bei etwa 78. Nach sukzessivem Anstieg der allgemeinen Fruchtbarkeitsziffern zu Beginn des 17. Jahrhunderts folgt nach 1627 ein Einbruch der Zahlen, was zweifelsfrei mit dem Dreißigjährigen Krieg in Verbindung gebracht werden kann. So weist eine vorliegende Ortsgeschichte darauf hin, dass das Jahr 1628 als „das erste wirkliche Kriegsjahr“ bezeichnet werden kann (DIETRICH 1993b: 31). Bereits im ersten Kriegsjahr sinkt die Fertilitätsrate um 15%, von 235,3 auf 200.<sup>171</sup> Abbildung 80 zeigt nach 1627 einen rapiden und drastischen Einbruch der allgemeinen Fruchtbarkeitsziffer: Innerhalb von zehn Jahren, zwischen 1627 und 1636, geht die Rate um exorbitante 88,2% zurück. Während im Jahr 1627 auf 1000 Frauen noch 235,3 Lebendgeborene kamen, waren es 1636 nur mehr 27,8. Die Anzahl der gebärfähigen Frauen blieb in diesem Zeitraum annähernd konstant; der markante Rückgang ist alleinig auf fehlende

<sup>171</sup> Der einmalige Anstieg im darauffolgenden Jahr ist v.a. auf die geringe Frauenanzahl zurückzuführen; einerseits sind es nun zwei gebärfähige Frauen weniger, andererseits wird gegenüber dem Vorjahr ein Kind mehr geboren.

Lebendgeburten zurückzuführen. Doch ebenso schnell, wie die Fertilitätsrate absank, erholte sie sich auch wieder: bis 1641 folgte ein kontinuierlicher Anstieg der Summe Lebendgeborener, so dass die GFR nach fünf Jahren knapp 13 Mal so hoch ausfällt und mit 361,1 den Höchstwert des gesamten Untersuchungszeitraums erreicht. Erneut blieb die Summe der zu berücksichtigenden Frauen konstant; entscheidend war die Zunahme der lebend zur Welt gekommenen Kinder. Zuvor in den Krieg gezogene Männer kehrten in ihre Heimatdörfer zurück; die Familiengründung wurde gestartet bzw. fortgesetzt. Bis zum Ende des 17. Jahrhunderts schwankte die allgemeine Fruchtbarkeitsziffer weiterhin auf einem recht hohen Niveau. Im Zuge des Pfälzischen Erbfolgekrieges brach sie zwischen 1687 und 1694 erneut ein, hielt sich fortan jedoch über das gesamte 18. Jahrhundert auf einer mittleren Höhe bei einem durchschnittlichen Wert um ca. 165.

Von Mitte des 16. bis Ende des 18. Jahrhunderts stieg die GFR auf der Schwäbischen Alb merklich an und fiel in der Gesamtbetrachtung deutlich höher aus als bspw. im 20. und 21. Jahrhundert. Lediglich 26 der 227 berechneten Ziffern der Jahre 1574-1800 lagen im zweistelligen, die übrigen im dreistelligen Bereich (Anhang B, A 65: S. 467ff). Selbst der während des *Golden Age of Marriage* erreichte Höchststand der allgemeinen Geburtenziffer in Deutschland erscheint mit einem Wert von 87,3 (im Jahr 1963) dagegen äußerst niedrig (vgl. BiB 2014a, WWW; BiB 2014b, WWW).<sup>172</sup> Jedoch bleibt zu betonen, dass die historisch-demographischen Erhebungen auf verhältnismäßig sehr kleinen Stichproben basieren, was in einzelnen Jahren zu mehr oder weniger ausgeprägten Schwankungen führte. Die berechneten Ziffern sind als grobe Richtwerte zu verstehen und erlauben lediglich eine vage Vorstellung des Fertilitätsverhaltens der untersuchten frühneuzeitlichen Bevölkerung.

Zweifelsohne lag das Geburtenaufkommen im Verhältnis zu den reproduktionsfähigen Frauen in der Frühen Neuzeit deutlich höher als dies in der Moderne in Deutschland der Fall ist. Der Anstieg der allgemeinen Fertilitätsziffern vom 16. bis 18. Jahrhundert stellt das Gegenteil vom unübersehbaren Rückgang der Ziffern seit der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts dar (vgl. ebd.). So liegt die zuletzt berechnete Geburtenziffer für Deutschland aus dem Jahr 2012 bei 45,7 Lebendgeborenen je 1000 Frauen zwischen 15 und 45 Jahren (vgl. BiB 2014b, WWW).<sup>173</sup>

### 8.3.3.2 Altersspezifische Fruchtbarkeitsziffer (ASFR)

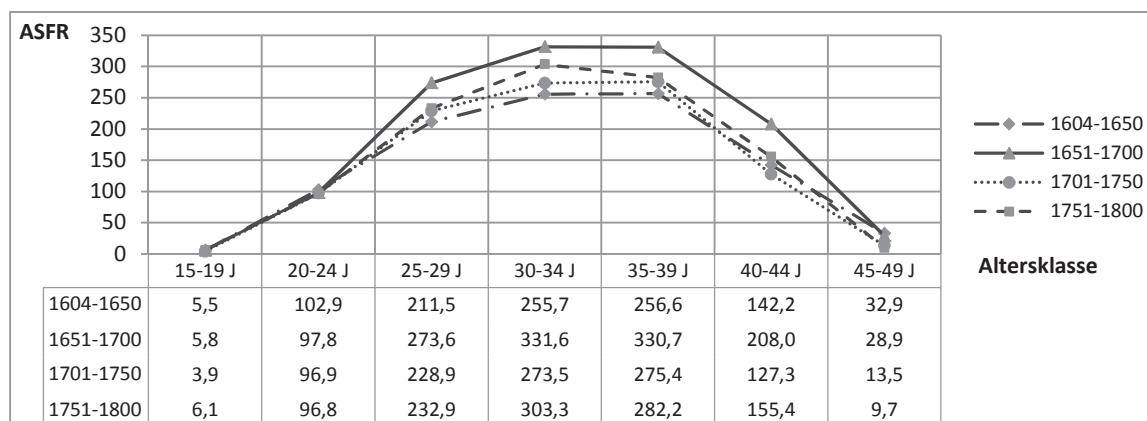
Die Fruchtbarkeit einer reproduktionsfähigen Frau ist keineswegs über alle Jahre gleich verteilt, sondern konzentriert sich auf bestimmte Altersklassen. Daher wird die allgemeine

---

<sup>172</sup> Für beide genannten Quellen gilt: Datenquelle: Statistisches Bundesamt, Berechnungen: BiB.

<sup>173</sup> Die Datentabelle weist die allgemeine Geburtenziffer als „Geborene je 1000 Frauen im Alter von 15 bis unter 45 Jahre“ aus. Dabei handelt es sich ausschließlich um *Lebendgeborene*, wie die Beschreibung der für das Jahr 2011 genannten allgemeinen Geburtenziffer belegt (vgl. BiB 2014f, WWW).

Fruchtbarkeitsziffer um den Faktor des Individualalters der Frauen erweitert, um somit das Fertilitätsverhalten in verschiedenen Lebensaltern über die Jahrhunderte hinweg vergleichen zu können. Die altersspezifische Fruchtbarkeitsziffer (engl.: *age specific fertility rate*, ASFR) wird i.d.R. pro Jahr bzw. Jahrzehnt berechnet: sie bezieht die Anzahl der lebend zur Welt geborenen Kinder der Frauen im Alter x auf 1000 gebärfähige Frauen dieses ausgewählten Alters x. Die Datengrundlage entspricht der in Kap. 8.3.3.1, wobei die Altersspanne der zu untersuchenden Frauen auf 15 bis 49 Jahre ausgeweitet wurde (vgl. BiB 2014g, WWW). Um einen präzisen Überblick über die altersspezifische Fertilität zu erhalten, wurden die Frauen dem jeweiligen Alter entsprechend in sieben verschiedene Altersklassen aufgeteilt.<sup>174</sup> Gemäß dem Beginn der Aufzeichnungen in den Kirchenbüchern im Jahr 1559/1560 liegen die ersten repräsentativen Zahlen bzgl. gebärfähiger Frauen aus dem Jahr 1574 vor. Um jedoch alle Altersklassen im Fünfjahresintervall gleichermaßen berücksichtigen zu können, wurden die altersspezifischen Fruchtbarkeitsziffern im Folgenden erst ab dem Jahr 1604 erhoben; Ende des Untersuchungszeitraums war das Jahr 1800 (Abb. 81).<sup>175</sup>



**Abb. 81:** Altersspezifische Fruchtbarkeitsziffern pro halbem Jahrhundert (Frauen im Alter von 15-49 J.)

Abbildung 81 zeigt die altersspezifische Fruchtbarkeitsziffer je Altersklasse pro halbem Jahrhundert. Wie zu erwarten, verteilte sich die Fertilität zu keiner Zeit gleichmäßig über die untersuchten sieben Altersklassen. Unabhängig vom Untersuchungszeitraum brachten Frauen zu Beginn ihrer fruchtbaren Phase nur sehr selten schon Kinder zur Welt; erst mit Anfang 20 waren zunehmend mehr Frauen reproduktiv. In der zweiten Hälfte des dritten Lebensjahrzehnts nahm die Fruchtbarkeit merklich zu; auf 1000 Frauen der Altersklasse 25-29 kamen 211,5 bis 273,6

<sup>174</sup> Zur Verdeutlichung der Vorgehensweise findet sich im Anhang eine Tabelle, die die altersspezifischen Fruchtbarkeitsziffern der 25- bis 29-jährigen Frauen pro Jahrzehnt (1590-1800) auflistet (Anhang B, A 66: S. 470).

<sup>175</sup> Eine Auflistung der altersspezifischen Fruchtbarkeitsziffern pro Altersklasse pro Jahrzehnt (1580-1800) findet sich im Anhang (Anhang B, A 67: S. 470).



Lebendgeborene. Am fruchtbarsten waren die Frauen auf der Schwäbischen Alb jedoch im vierten Lebensjahrzehnt, im Alter von 30 bis 39 Jahren; 1000 Frauen dieser Altersklassen brachten zwischen 255,7 und 331,6 Kinder im untersuchten Zeitraum lebend zur Welt. Ab dem 40. Lebensjahr reduzierte sich die Fertilität dann wieder, lag in der Altersklasse 40-44 dennoch stets höher als in der Altersklasse 20-24. Manche der Frauen nutzten die biologisch bestimmte, reproduktive Phase tatsächlich bis zum Ende aus – auf 1000 Frauen im Alter von 45 bis 49 Jahren entfielen immerhin noch 9,7 bis 32,9 Lebendgeborene, wobei das Fertilitätsverhalten in dieser Altersklasse im Laufe der Untersuchungszeiträume kontinuierlich abnahm. Im Liniendiagramm manifestiert sich dies in einem umgekehrt U-förmigen Verlauf, so wie es auch heute in Deutschland der Fall ist (vgl. BiB 2014c, WWW).<sup>176</sup>

Von den zur Fortpflanzung zur Verfügung stehenden sieben Altersklassen nutzten die Frauen in der Frühen Neuzeit hauptsächlich die mittleren drei, unabhängig vom jeweiligen Untersuchungszeitraum. Da die meisten der hierbei berücksichtigten Kinder ehelich zur Welt kamen (vgl. Kap. 8.3.7), die Frauen, wie die Männer, jedoch erst relativ spät heirateten (vgl. Kap. 8.2.6), ist das beschriebene Fertilitätsverhalten letztlich als Folge des *European Marriage Pattern* zu deuten: Durch das recht hohe Erstheiratsalter – Frauen gingen im 17. bzw. 18. Jahrhundert im Schnitt mit 25 bis 27 Jahren die erste Ehe ein (Kap. 8.2.6.1) – verschob sich schließlich auch die Familiengründung ins höhere Alter.

Offizielle Erhebungen belegen, dass Frauen auch heute (im Jahr 2012) im Alter von 30 bis 34 Jahren am fruchtbarsten sind; seit Anfang der 1990er Jahre ist die Fertilität in den jüngeren Altersklassen (20-24; 25-29) rückläufig, wohingegen sie in den höheren Altersklassen (30-34; 35-39; 40-44) ansteigt – v.a. bei den 35- bis 39-Jährigen (vgl. BiB 2014j, WWW; BiB 2014k, WWW).<sup>177</sup> Heutzutage zeichnen sich v.a. individuelle Beweggründe wie Selbstverwirklichung oder Karriereorientierung für das hohe Individualalter der Mütter verantwortlich; meist ist es also eine bewusste Entscheidung der Frauen, mit dem ‚Kinderkriegen‘ zu warten. Dies war in der Frühen Neuzeit anders: Im 16. bis 18. Jahrhundert waren es vorwiegend existenzielle Gründe sowie obrigkeitliche und kirchliche Restriktionen, welche die Menschen dazu veranlassten die Familiengründung aufzuschieben. Doch unabhängig von den jeweiligen Auslösern bleibt festzuhalten: Das für das 21. Jahrhundert erhobene Muster der altersspezifischen Fruchtbarkeit in Deutschland ist keineswegs eine neue Erscheinung – bereits in der Frühen Neuzeit spielte sich die weibliche Reproduktion v.a. in den höheren Altersklassen ab.

---

<sup>176</sup> Datenquelle: Statistisches Bundesamt.

<sup>177</sup> Für beide genannten Quellen gilt: Datenquelle: Statistisches Bundesamt, Berechnungen: BiB.

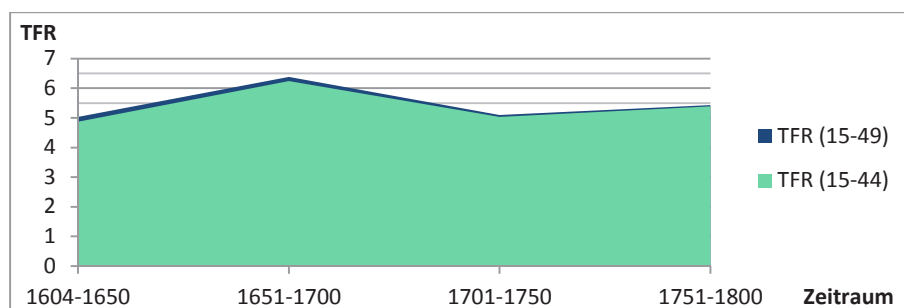
### 8.3.3.3 Zusammengefasste Fruchtbarkeitsziffer (TFR)

Die zusammengefasste Fruchtbarkeits-/Geburtenziffer (engl.: *total fertility rate*, TFR) gibt die durchschnittliche Kinderzahl an, welche eine Frau im Laufe ihres Lebens zur Welt bringen würde, wenn die für das ausgewählte Zeitintervall beobachteten altersspezifischen Fertilitätsraten der untersuchten Bevölkerung konstant blieben und sich somit auf die ganze reproduktive Phase der Frau übertragen ließen (vgl. BiB 2014r, WWW). Dabei wird genommen, dass die Frauen ihre komplette gebärfähige Lebensspanne überleben und auch nutzen. Diese Ziffer stellt ein hypothetisches Maß der theoretischen Geburtenzahl pro Frau dar, welches zur Charakterisierung des Geburtenniveaus eines Gebietes bzw. Landes dient. Berechnet wird die zusammengefasste Fruchtbarkeitsziffer, indem die altersspezifischen Fruchtbarkeitsziffern eines ausgewählten Untersuchungszeitraums summiert und anschließend durch 1000 geteilt werden. Da die zugrunde liegenden altersspezifischen Fruchtbarkeitsziffern hier jedoch im Fünfjahresintervall erhoben wurden, muss zusätzlich auf die Anzahl der einzelnen Altersjahre Rücksicht genommen werden: die vorgenommene Einteilung in Altersklassen verlangt demnach eine zusätzliche Multiplikation der **zusammengefassten Fruchtbarkeitsziffer** mit dem *Wert 5*.

Tabelle 37 nennt die altersspezifischen Fruchtbarkeitsziffern aus Kap. 8.3.3.2 sowie die aus ihnen berechneten zusammengefassten Fruchtbarkeitsziffern pro ausgewähltem Zeitraum. Untersucht wurden insgesamt vier Zeitabschnitte zwischen 1604 und 1800, möglichst in halben Jahrhundertschritten. Erhoben wurde die TFR der 15- bis 44-jährigen Frauen einerseits und die der 15- bis 49-Jährigen andererseits; dabei waren die Unterschiede marginal (Abb. 82).

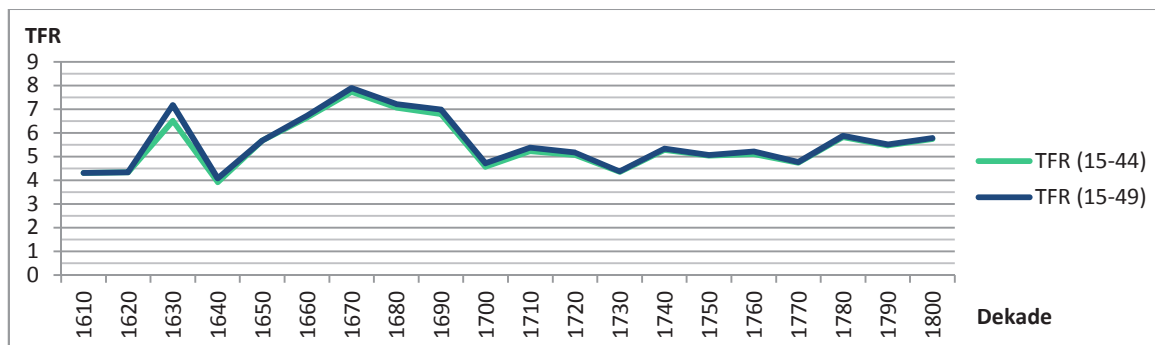
**Tab. 37:** Altersspezifische und Zusammengefasste Fruchtbarkeitsziffern pro halbem Jahrhundert

| Zeitraum  | ASFR    |         |         |         |         |         |         | TFR<br>(15-44) | TFR<br>(15-49) |
|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------------|----------------|
|           | 15-19 J | 20-24 J | 25-29 J | 30-34 J | 35-39 J | 40-44 J | 45-49 J |                |                |
| 1604-1650 | 5,5     | 102,9   | 211,5   | 255,7   | 256,6   | 142,2   | 32,9    | 4,872          | 5,037          |
| 1651-1700 | 5,8     | 97,8    | 273,6   | 331,6   | 330,7   | 208,0   | 28,9    | 6,238          | 6,383          |
| 1701-1750 | 3,9     | 96,9    | 228,9   | 273,5   | 275,4   | 127,3   | 13,5    | 5,030          | 5,097          |
| 1751-1800 | 6,1     | 96,8    | 232,9   | 303,3   | 282,2   | 155,4   | 9,7     | 5,384          | 5,432          |



**Abb. 82:** Zusammengefasste Fruchtbarkeitsziffern pro halbem Jahrhundert

Zwischen 1604 und 1800 lag die TFR in den Albдdцrfern bei den 15- bis 44-jährigen Frauen bei 4,872 bis 6,238 Kindern pro Frau. Unter Berücksichtigung der nächsthöheren Altersklasse, der 45- bis 49-Jährigen, erhöhte sich die TFR auf durchschnittlich 5,037 bis 6,383 Kinder pro Frau. Auch in den einzelnen Jahrzehnten fiel die zusammengefasste Fruchtbarkeitsziffer in der Frühen Neuzeit stets deutlich höher aus, als dies heute der Fall ist; dargestellt wird nachfolgend die Entwicklung der zusammengefassten Fruchtbarkeitsziffer pro Dekade – 1610 bis 1800 (Abb. 83).<sup>178</sup>



**Abb. 83:** Zusammengefasste Fruchtbarkeitsziffer pro Dekade

Pro Jahrzehnt lag die Kinderanzahl pro Frau bei ca. vier bis acht; Einschnitte der TFR in der Dekade 1640 bzw. 1700 lassen sich auf die vorherrschenden kriegerischen Auseinandersetzungen – den Dreißigjährigen Krieg sowie die Erbfolgekriege – zurückführen. Im Schnitt brachte eine gebärfähige Frau in der Frühen Neuzeit im Laufe ihrer reproduktiven Phase etwa **5,3 bzw. 5,4** Kinder (lebend) zur Welt.

Von solch einem hohen (durchschnittlichen) Fertilitätsaufkommen kann heutzutage in Deutschland keine Rede mehr sein: Seit Ende des 19. Jahrhunderts sank die zusammengefasste Fruchtbarkeitsziffer von etwa 4,7 Kindern pro Frau im Jahr 1871 (vgl. BiB 2014s, WWW)<sup>179</sup> auf nur mehr 1,39 Kinder pro Frau im Jahr 2010 (vgl. BiB 2014r, WWW). Im Folgejahr brachten Frauen im gesamten Bundesgebiet Deutschlands jeweils durchschnittlich 1,36 Kinder zur Welt; im Jahr 2012 lag die TFR bei 1,38 Kindern pro Frau (vgl. PÖTZSCH 2013a: 15).

<sup>178</sup> Pro Jahrzehnt lag die TFR auf der Schwäbischen Alb bei mindestens 3,919 Kindern pro Frau; das Maximum lag bei 7,888 Kindern pro Frau (vgl. Anhang B, A 67: S. 470).

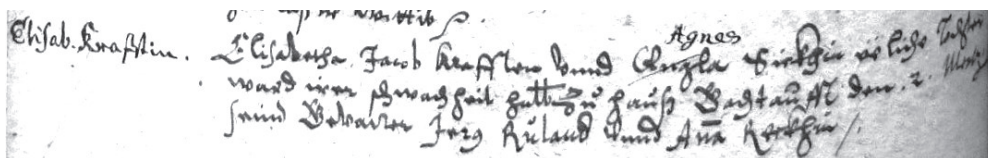
<sup>179</sup> Datenquelle: Statistisches Bundesamt, Berechnungen verschiedener Autoren.

### 8.3.4 Zeitspanne zwischen Geburt und Taufe

Während für die bisherigen und auch die späteren Analysen keine Unterscheidung zwischen Geburts- und Taufdatum vorgenommen wurde,<sup>180</sup> soll an dieser Stelle nach der Anzahl an Tagen gefragt werden, die nach einer Geburt bis zum Erhalt des Sakraments der heiligen Taufe verstrichen.

Seit jeher kommt der Taufe in der christlichen Glaubenslehre eine zentrale Bedeutung zu, so auch in der Frühen Neuzeit, „war man doch der Meinung, daß (!) ein Ungetauftes wegen der Erbsünde nicht in den Himmel komme“ (DIETRICH 1993a: 190). So diente das Empfangen der heiligen Taufe in erster Linie dem Seelenheil des Kindes (vgl. SAUNDERS 1995:265). Des Weiteren wurde ein Kind durch die Taufe und den offiziellen Erhalt eines Vornamens als Individuum und auch Familienmitglied bezeugt (vgl. ebd.). Totgeborene Kinder wurden nicht getauft,<sup>181</sup> so dass hier nur die lebend zur Welt gekommenen Kinder von Bedeutung waren.

Zu Beginn der Registerführung in den Jahren 1559/1560 und im Verlauf des 16. Jahrhunderts wurde in den untersuchten Taufbüchern nur das Taufdatum eines Kindes vermerkt; Angaben über das Geburtseignis sucht man vergeblich. Erst ab Ende des 16. Jahrhunderts finden sich in den Registern Einträge, die indirekt auch das jeweilige Geburtsdatum offenbaren. Diese Kinder kamen extrem geschwächt bzw. krank zur Welt, so dass zu befürchten war, sie würden bald versterben. Daher wurden sie gleich nach der Geburt ‚jähgetauft‘, sprich notgetauft (Abb. 84), was meist durch die Hand des zuständigen Pfarrers geschah. In überaus dringenden Fällen wurden die Nottaufen auch von der anwesenden Hebamme bzw. von anderen anwesenden Personen durchgeführt.<sup>182</sup>



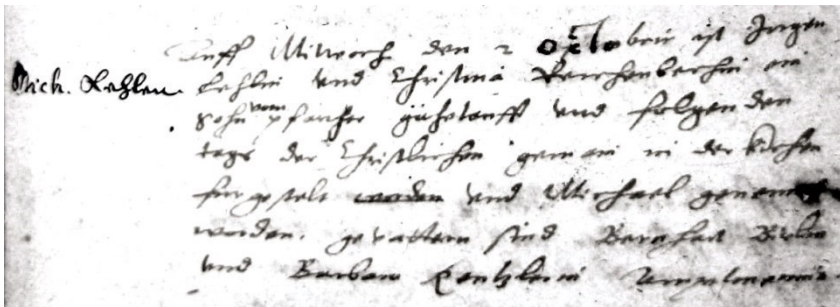
**Abb. 84:** Nottaufe der Elisabetha Krafft am 2. März 1599 in Hofstett-Emerbuch  
(Quelle: KB Bd. 31.1: S. 54; Foto: M. Schranz)

<sup>180</sup> Für die Rekonstruktion eines Herkunftsdatums einer Person spielte die genaue Unterscheidung zwischen Geburts- bzw. Taufdatum keine Rolle. Abgefragt wurden lediglich Monat, Jahr bzw. Jahrzehnt der Herkunft. Wenn möglich wurde dazu das Geburtsdatum einer Person berücksichtigt; nannten die Taufregister lediglich den Taufdatum, so wurde dieser als Herkunftsdatum einer Person herangezogen.

<sup>181</sup> Totgeborene Kinder erhielten keinen Vornamen. Sie sind in den Registern als *tot(h) gebo(h)renes Kind/lein, Töchterlein* oder *Knäblein* verzeichnet.

<sup>182</sup> Für den 30.11.1730 offenbart das TR von Hofstett-Emerbuch: „nachts umb 10 uhr, war gebohren, und wegen Schwachheit alsbald vom Schulmeister getauft worden Dorothea Reulin [...]“ (KB von HOE, Bd. 31.1: S. 126).

Das Sakrament der heiligen Taufe wurde i.d.R. in der Kirche empfangen, abgesehen von der Nottaufe, die zu Hause gespendet wurde. Vereinzelt wurden die notgetauften Kinder, sofern sie überlebten, anschließend noch kirchlich getauft, um sie offiziell als Mitglied der christlichen Gemeinde zu präsentieren (Abb. 85). Da jedoch nicht alle notgetauften Kinder später auch noch kirchlich getauft wurden, führt die verwendete Datenbank neben dem Geburtsdatum einheitlich das Datum der ersten Taufe (=Nottaufe).<sup>183</sup>



**Abb. 85:** Nottaufe des Michael Lehle am Mittwoch, den 2. Oktober 1594 in Stubersheim; die kirchliche Taufe wurde am folgenden Tag nachgeholt (Quelle: KB Bd. 1.1: S. 85; Foto: M. Schranz)

Während für das 16. Jahrhundert nur vier Nottaufen überliefert wurden, mehren sich die Angaben ab Beginn des 17. Jahrhunderts – viele Pfarrer bemühten sich um Genauigkeit bei ihren Registereinträgen. Im Jahr 1602 wurde erstmals bewusst das Geburtsergebnis eines Kindes im Taufregister vermerkt, auf welches noch am selben Tag die Taufe folgte, jedoch ohne einen Hinweis auf dringende Notwendigkeit (= keine Nottaufe). Solche Einträge, bei denen der Pfarrer sowohl die Geburt, wie auch die Taufe eines Kindes notierte, finden sich in den Folgejahren immer häufiger (Tab. 38).

**Tab. 38:** Informationsgehalt der kontrollierten TR-Einträge (Lebendgeborene) pro Beobachtungszeitraum

| Registereinträge                   | 1559-1600   |        | 1601-1650 |        | 1651-1700 |        | 1701-1750 |        | 1751-1800 |        |
|------------------------------------|-------------|--------|-----------|--------|-----------|--------|-----------|--------|-----------|--------|
|                                    | Anzahl      | Anteil | Anzahl    | Anteil | Anzahl    | Anteil | Anzahl    | Anteil | Anzahl    | Anteil |
| Geburts- oder Taufdatum bekannt    | 1487        | 99,7%  | 1404      | 98,6%  | 1202      | 89,8%  | 0         | 0,0%   | 0         | 0,0%   |
| Summe                              | <b>4093</b> |        |           |        |           |        |           |        |           |        |
| Geburts- und Taufdatum bekannt     | 4           | 0,3%   | 20        | 1,4%   | 136       | 10,2%  | 1004      | 100,0% | 1219      | 100,0% |
| Summe                              | <b>2383</b> |        |           |        |           |        |           |        |           |        |
| Kontrollierte Taufregistereinträge | 1491        | 100,0% | 1424      | 100,0% | 1338      | 100,0% | 1004      | 100,0% | 1219      | 100,0% |
| Summe                              | <b>6476</b> |        |           |        |           |        |           |        |           |        |

<sup>183</sup> Sofern das Kind zusätzlich die kirchliche Taufe empfangen hat, wurde dies als textuelle Zusatzinformation auf der personalisierten Karteikarte vermerkt, spielt jedoch für die statistische Untersuchung keine Rolle.

Zwischen 1559 und 1800 kamen in den sechs Alb-Orten insgesamt 8174 Kinder lebend zur Welt (vgl. Tab. 30: S. 217), von denen schließlich 6476 Einträge (79,2%) auf überlieferte Geburts- und/oder Taufdaten hin kontrolliert wurden (Tab. 38).<sup>184</sup>

4093 Mal wird in den kontrollierten Taufregister-Einträgen nur ein einziges Datum genannt – i.d.R. das der Taufe. Bei den restlichen 2383 überprüften Einträgen haben die zuständigen Pfarrer sowohl das Geburts-, wie auch das Taufereignis festgehalten (36,4%). Während das 16. Jahrhundert und die ersten Jahrzehnte des 17. Jahrhunderts nur vereinzelt Auskunft über Geburt und Taufe eines Kindes geben, liegt der Anteil der Registerinträge, die beide Ereignisse nennen, ab der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts im zweistelligen Prozentbereich (10,2%). Fortan war es schließlich die Regel, Geburt und Taufe in den Taufregistern zu verzeichnen: Insgesamt wurden 2223 Einträge (56,7%) von lebend geborenen Kindern der Jahre 1701-1800 kontrolliert – sie alle gaben Geburts- und Taufdaten preis (Tab. 38). So interessierte im Folgenden der zeitliche Abstand zwischen Geburt und Taufe, sortiert nach dem Herkunftsort (Tab. 39):

**Tab. 39:** Tagesabstände zwischen Geburt und Taufe, sortiert nach dem Herkunftsort

| Tage zwischen Geburt und Taufe | Personen/-anteil nach dem Herkunftsort |              |            |              |            |              |            |              |            |              |            |              | Gesamtergebnis |              |
|--------------------------------|--|--------------|------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|----------------|--------------|
|                                | BRH                                    |              | HOE        |              | SKS        |              | SOB        |              | STH        |              | WDH        |              |                |              |
|                                | n                                      | %            | n          | %            | n          | %            | n          | %            | n          | %            | n          | %            | n              | %            |
| 0                              | 310                                    | 62,2         | 376        | 67,9         | 170        | 47,6         | 82         | 57,7         | 401        | 60,9         | 131        | 75,3         | 1470           | 61,7         |
| 1                              | 187                                    | 37,6         | 173        | 31,2         | 186        | 52,1         | 60         | 42,3         | 255        | 38,8         | 42         | 24,1         | 903            | 37,9         |
| 2                              | 1                                      | 0,2          | 4          | 0,7          | 1          | 0,3          | 0          | 0,0          | 2          | 0,3          | 1          | 0,6          | 9              | 0,4          |
| 7                              | 0                                      | 0,0          | 1          | 0,2          | 0          | 0,0          | 0          | 0,0          | 0          | 0,0          | 0          | 0,0          | 1              | 0,0          |
| <b>Summe</b>                   | <b>498</b>                             | <b>100,0</b> | <b>554</b> | <b>100,0</b> | <b>357</b> | <b>100,0</b> | <b>142</b> | <b>100,0</b> | <b>658</b> | <b>100,0</b> | <b>174</b> | <b>100,0</b> | <b>2383</b>    | <b>100,0</b> |

Alle 2383 Kinder, die 1559 bis 1800 lebend zur Welt kamen und Geburts- sowie Taufdatum preisgaben, wurden innerhalb einer Woche getauft – am Tag (nach) der Geburt, nach zwei oder nach sieben Tagen. In den untersuchten Albdörfern erfolgte die Taufe sobald wie möglich: Insgesamt **99,6%** aller Kinder wurden **spätestens am ersten Lebenstag getauft**. Durchschnittlich 61,7% der Taufen fanden am Tag der Geburt statt, weitere 37,9% der Taufen wurden einen Tag nach der Geburt abgehalten. Während die Menschen in Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Sontbergen, Stubersheim und allen voran in Waldhausen auf eine besonders zügige Taufe gleich nach der Geburt abzielten, wartete man in Schalkstetten gerne einen Tag ab.<sup>185</sup> Neun

<sup>184</sup> Von Anbeginn der Registerführung in den Jahren 1559/1560 bis zum Jahr 1700 wurden alle Einträge in den Taufregistern der sechs Orte auf überlieferte Geburts- und/oder Taufdaten hin überprüft, in Summe 4253 Kinder. Von den restlichen 3921 lebend zur Welt gekommenen Kindern (im Zeitraum 1701-1800) wurden 2223 (56,7%) auf Geburts-/Taufdaten untersucht, was für die angestrebte statistische Analyse vollkommen ausreichte. (Von den 1918 Einträgen der Jahre 1701-1750 wurden 1004 (52,3%) kontrolliert; von den 2003 Einträgen der Jahre 1751-1800 wurden 1219 (60,9%) überprüft.)

<sup>185</sup> Unter Umständen kommt hier die gemeinsame Pfarrei-Verwaltung und die für beide Orte geltende Zuständigkeit des jeweiligen Pfarrers zum Tragen: So genossen in Waldhausen geborene Kinder evtl. bei der anstehenden Taufe Priorität gegenüber der in Schalkstetten geborenen Kinder.

Mal wurde eine Taufe zwei Tage nach der Geburt des Kindes abgehalten; nur ein einziges Mal lag eine ganze Woche zwischen beiden Ereignissen. Letztgenanntes Kind wurde am Palmtag des Jahres 1629 in Hofstett-Emerbuch geboren und schließlich eine Woche später, am Ostersonntag, getauft. Diese außergewöhnlich lange Zeitspanne ist vermutlich auf die kirchlichen Feiertage sowie damit einhergehende Traditionen zurückzuführen und weniger an persönliche Beweggründe geknüpft. Doch gab es geschlechtsspezifische Unterschiede hinsichtlich der Wartezeit bis zur Taufe?

**Tab. 40:** Tagesabstände zwischen Geburt und Taufe, sortiert nach dem Geschlecht

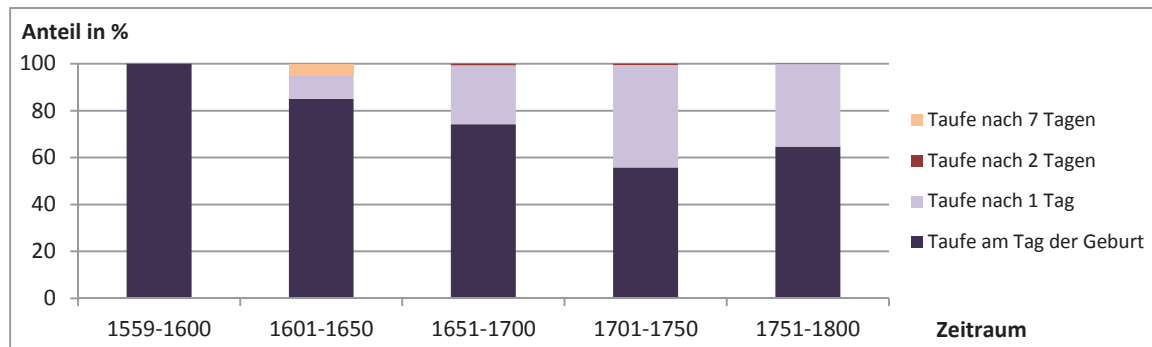
| Tage zwischen<br>Geburt und Taufe | Personen/-anteil nach dem Geschlecht |              |             |              |          |              | Gesamtergebnis |              |
|-----------------------------------|--------------------------------------|--------------|-------------|--------------|----------|--------------|----------------|--------------|
|                                   | f                                    |              | m           |              | n        |              |                |              |
|                                   | n                                    | %            | n           | %            | n        | %            | n              | %            |
| 0                                 | 730                                  | 61,3         | 739         | 62,0         | 1        | 100,0        | 1470           | 61,7         |
| 1                                 | 455                                  | 38,2         | 448         | 37,6         | 0        | 0,0          | 903            | 37,9         |
| 2                                 | 5                                    | 0,4          | 4           | 0,3          | 0        | 0,0          | 9              | 0,4          |
| 7                                 | 1                                    | 0,1          | 0           | 0,0          | 0        | 0,0          | 1              | 0,0          |
| <b>Summe</b>                      | <b>1191</b>                          | <b>100,0</b> | <b>1191</b> | <b>100,0</b> | <b>1</b> | <b>100,0</b> | <b>2383</b>    | <b>100,0</b> |

Bei den 2383 kontrollierten Individuen handelt es sich um 1191 weibliche und 1191 männliche Kinder sowie ein geschlechtsunbestimmtes Neugeborenes (Tab. 40). Sowohl bei den Mädchen wie auch bei den Jungen wurden die meisten Taufen gleich am Tag der Geburt abgehalten. Tabelle 40 zeigt auf, dass keines der Geschlechter bevorzugt behandelt bzw. benachteiligt wurde, wenn es darum ging, ein Kind durch die Taufe vor der ewigen Verdammnis zu retten und es als Familienmitglied zu bestätigen. Geschlechtsspezifische Präferenzen lassen sich keine feststellen. Abschließend interessierte zudem die zeitliche Entwicklung des Tagesabstands zwischen Geburt und Taufe (Tab. 41).

**Tab. 41:** Tagesabstände zwischen Geburt und Taufe, sortiert nach ausgewählten Zeiträumen

| Tage zwischen<br>Geburt und Taufe | Personen/-anteil pro Zeitraum |              |           |              |            |              |             |              |             |              | Gesamtergebnis |              |
|-----------------------------------|-------------------------------|--------------|-----------|--------------|------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|----------------|--------------|
|                                   | 1559-1600                     |              | 1601-1650 |              | 1651-1700  |              | 1701-1750   |              | 1751-1800   |              |                |              |
|                                   | n                             | %            | n         | %            | n          | %            | n           | %            | n           | %            | n              | %            |
| 0                                 | 4                             | 100,0        | 17        | 85,0         | 101        | 74,3         | 560         | 55,8         | 788         | 64,6         | 1470           | 61,7         |
| 1                                 | 0                             | 0,0          | 2         | 10,0         | 34         | 25,0         | 438         | 43,6         | 429         | 35,2         | 903            | 37,9         |
| 2                                 | 0                             | 0,0          | 0         | 0,0          | 1          | 0,7          | 6           | 0,6          | 2           | 0,2          | 9              | 0,4          |
| 7                                 | 0                             | 0,0          | 1         | 5,0          | 0          | 0,0          | 0           | 0,0          | 0           | 0,0          | 1              | 0,0          |
| <b>Summe</b>                      | <b>4</b>                      | <b>100,0</b> | <b>20</b> | <b>100,0</b> | <b>136</b> | <b>100,0</b> | <b>1004</b> | <b>100,0</b> | <b>1219</b> | <b>100,0</b> | <b>2383</b>    | <b>100,0</b> |

Der Untersuchungszeitraum von 1559-1800 wurde in fünf Zeiträume eingeteilt, so dass i.d.R. halbe Jahrhunderte betrachtet werden konnten. Wie zu Anfang beschrieben, mehren sich die Registereinträge, die Geburts- **und** Taufdatum preisgeben, erst ab dem späten 17. Jahrhundert. Demnach handelt es sich in den ersten drei ausgewählten Zeiträumen um verhältnismäßig kleine Stichproben, die in Summe 160 der 2383 zu berücksichtigenden Tagesabstände umfassen.



**Abb. 86:** Zeitliche Entwicklung des Tagesabstands zwischen Geburt und Taufe

Abbildung 86 zeigt die prozentualen Anteile der Tagesabstände zwischen Geburt und Taufe pro ausgewählten Zeitraum. Unabhängig vom jeweiligen Beobachtungszeitraum fanden die meisten Taufen am Tag der Geburt eines Kindes statt. Von Anbeginn der Aufzeichnungen bis zum Jahr 1700 liegt der Anteil der Einträge, bei denen Tauf- und Geburtstag identisch sind, bei 74-100%. Dabei gründen die prozentualen Anteile der ersten beiden Zeiträume, 1559-1600 sowie 1601-1650, zusammen lediglich auf 24 Registereinträgen, da die Pfarrer zur damaligen Zeit i.d.R. nur das Taufereignis festhielten. Es kann jedoch angenommen werden, dass die Kinder von Mitte des 16. bis Mitte des 17. Jahrhunderts in den Albdörfern stets schnellstmöglich getauft wurden, sogleich nach der Geburt. Diese Vermutung findet sich im weiteren Verlauf des erstellten Säulendiagramms bestätigt. Nach und nach reduzierte sich der Anteil der Taufen am Tag der Geburt, wohingegen immer häufiger einen Tag später getauft wurde. Bis Ende des 17. Jahrhunderts fielen Tauf- und Geburtstag i.d.R. zusammen. Im 18. Jahrhundert warteten zunehmend mehr Eltern einen Tag ab bis zur Taufe des Kindes – vielleicht nutzten sie die zusätzlichen Stunden zur Vorbereitung einer kleinen Feier.

Tagesabstände von zwei oder mehr Tagen waren zu allen Zeiten Einzelfälle und kamen insgesamt nur zehn Mal vor. Da ausgiebige Feierlichkeiten eine entsprechende Vorbereitungszeit benötigen ist anzunehmen, dass die Familienfeiern anlässlich der Taufe eines Kindes vermutlich nur im kleinsten Kreis stattfanden – ganz so, wie es diverse Landesherrschaften von ihren Untertanen zum Schutz vor familiärer Verschuldung oder Verarmung verlangten (vgl. ZSCHUNKE 1984: 157). Im Gegensatz zu anderen reformierten Gemeinden wurden die Kinder in Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen sehr zügig getauft. So betrug die Wartezeit bis zur Taufe im Hunsrück Ende des 17. bis Ende des 18. Jahrhunderts bis zu neun Tage, mit einer hohen Konzentration an Taufen am dritten Tag nach der Geburt (vgl. SAUNDERS 1995: 260f, Figur 26(a/d); 264, Figur 27). Und auch in Oppenheim warteten die Eltern im 18. Jahrhundert meist ein bis drei Tage bis sie ihre Kinder Taufen ließen (vgl. ZSCHUNKE 1984: 154f, Fig. 15). Mit ihrer knapp zweieinhalb Jahrhunderte andauernden



Tradition, ein Kind schnellstmöglich zu taufen, sind die protestantischen Bewohner von Bräunisheim und Umgebung vielmehr mit den katholischen Gemeinden im Hunsrück bzw. in Oppenheim zu vergleichen (vgl. ebd.; SAUNDERS 1995: 260f, Figur 26(c); 264, Figur 27). Offensichtlich stand der sakramentale Charakter der Taufe in den Albdörfern im Vordergrund. Auf eine Untersuchung des Wochentages der Taufe konnte letztlich verzichtet werden. „Da täglich Gottesdienst gehalten wurde, konnte auch täglich getauft werden [...]“ (DIETRICH 1993a: 190). So bestätigt der stete Tagesabstand von 0 Tagen bzw. 1 Tag, dass es auf der Stubersheimer Alb keinen präferierten Wochentag für eine Tauffeier gab.

### 8.3.5 Namensgebung

Durch das Sakrament der Taufe wird ein Kind nicht nur in die Glaubensgemeinschaft der Gemeinde aufgenommen und als Mitglied einer Familie vorgestellt, sondern es wird feierlich als Individuum anerkannt, indem es einen Vornamen erhält. Die untersuchten Kirchenregister zeigen auf, dass in der Frühen Neuzeit nur lebend zur Welt gekommene Kinder getauft und offiziell benannt wurden. Tot geborene Kinder wurden nicht getauft und erhielten somit auch keinen Vornamen (vgl. S. 242); i.d.R. sind sie daher nur selten im Tauf-, häufiger im Sterberegister gelistet. Entsprechend der Nennung im Kirchenbuch, als *tot(h)gebo(h)renes Kind/lein*, *Töchterlein* oder *Knäblein*, tragen diese Kinder in der Datenbank die Vornamen ‚Anonym‘, ‚Anonyma‘ bzw. ‚Anonymus‘ – für geschlechtsunbestimmte, weibliche oder männliche Totgeborene.

Heutzutage gibt es hunderte von zugelassenen Vornamen und der Kreativität der Eltern sind wenige Grenzen gesetzt. In Zeiten der Interkulturalität haben diverse Namen aus anderen Kulturkreisen in Deutschland Einzug gehalten, so dass das Repertoire heute um ein Vielfaches größer ist als dies in der Frühen Neuzeit der Fall war. Ein Vorname war bzw. ist i.d.R. von lebenslanger Dauer. Dabei waren die Beweggründe der Eltern zur Entscheidungsfindung auch im 16. bis 18. Jahrhundert schon ganz individuell. Häufig wurde der Name des Großvaters oder Vaters bzw. der Großmutter oder Mutter ‚vererbt‘, so dass eine familiäre Tradition gewahrt wurde; manche Kinder trugen den Namen des Paten bzw. der Patin. Dabei gab es bereits in der Frühen Neuzeit Präferenzen für bestimmte Vornamen.

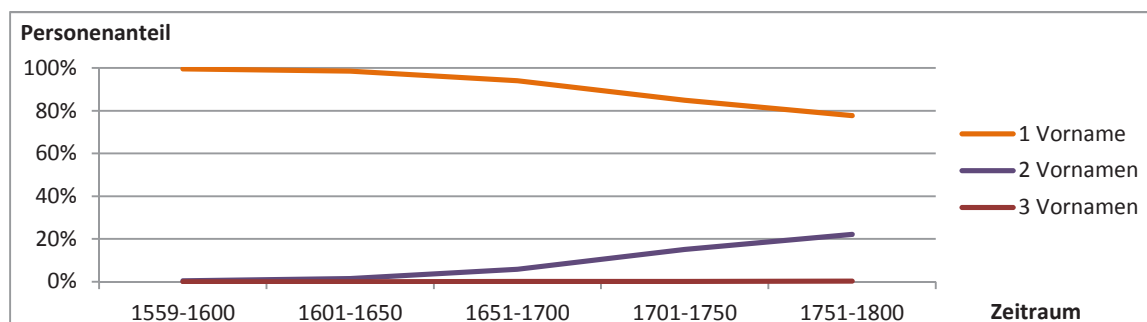
Für die Analyse der Namensgebung wurden alle in Tabelle P verzeichneten, zwischen 1559 und 1800 in Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim oder Waldhausen lebend zur Welt gekommenen Kinder herangezogen. Unter den 8174 Lebendgeborenen fanden sich 3952 Mädchen, 4217 Knaben und 5 Kinder mit unbestimmtem Geschlecht. Die geschlechtsunbestimmten Kinder trugen keinen Vornamen, so dass letztlich 8169 Individuen berücksichtigt werden konnten.

**Tab. 42:** Geschlechtsspezifische Anzahl der Vornamen pro Person, sortiert nach Herkunftsort

| Herkunftsort  | f                    |               |              | Alle Personen  | m                    |              |                | Gesamtzahl der Personen |
|---|----------------------|---------------|--------------|----------------|----------------------|--------------|----------------|-------------------------|
|   | Vorname/n pro Person |               |              |                | Vorname/n pro Person |              |                |                         |
|   | 1                    | 2             | 3            |                | 1                    | 2            | Alle Personen  |                         |
| BRH   | 528                  | 69            | 3            | 600            | 545                  | 103          | 648            | 1248                    |
| HOE   | 578                  | 54            | 0            | 632            | 631                  | 54           | 685            | 1317                    |
| SKS   | 815                  | 67            | 1            | 883            | 847                  | 60           | 907            | 1790                    |
| SOB   | 193                  | 22            | 1            | 216            | 227                  | 25           | 252            | 468                     |
| STH   | 946                  | 151           | 1            | 1098           | 1054                 | 130          | 1184           | 2282                    |
| WDH   | 467                  | 56            | 0            | 523            | 495                  | 46           | 541            | 1064                    |
| <b>Gesamtergebnis</b>                                 | <b>3527</b>          | <b>419</b>    | <b>6</b>     | <b>3952</b>    | <b>3799</b>          | <b>418</b>   | <b>4217</b>    | <b>8169</b>             |
| <b>Anteil an allen Personen desselben Geschlechts</b> | <b>89,2 %</b>        | <b>10,6 %</b> | <b>0,2 %</b> | <b>100,0 %</b> | <b>90,1 %</b>        | <b>9,9 %</b> | <b>100,0 %</b> |                         |

Tabelle 42 informiert über die Anzahl der Vornamen pro Person, sortiert nach dem Geschlecht und dem Herkunftsort. Während Mädchen bis zu drei Vornamen erhielten, wurden Jungen auf maximal zwei Vornamen getauft. In Schalkstetten und Hofstett-Emerbuch gingen die Eltern eher ‚sparsam‘ mit Vornamen um; ca. 92% der Mädchen und bis zu 93,4% der Jungen wurden auf nur einen Vornamen getauft (siehe Anhang B, A 68: S. 471). Dagegen erhielten die Kinder in Stubersheim und Bräunisheim häufiger einen zweiten oder gar dritten Vornamen. Unabhängig vom jeweiligen Herkunftsort erhielt der Großteil aller Mädchen und Jungen im gesamten Beobachtungszeitraum bei der Taufe einen **einzelnen Vornamen (89,2% bzw. 90,1%)**; etwa 10% beider Geschlechter wurden mit zwei Vornamen versehen und lediglich sechs Mädchen (0,2%), von denen drei aus Bräunisheim stammten, erhielten zusätzlich einen dritten Vornamen.

Im Gegensatz zu anderen Gemeinden, in denen ein Täufling ab dem späten 17. Jahrhundert i.d.R. zwei Vornamen erhielt (vgl. SAUNDERS 1995: 273, Tab. 29b; ZSCHUNKE 1984: 110), wurden die meisten Kinder in den untersuchten Dörfern auf der Schwäbischen Alb durchweg auf nur einen Vornamen getauft. Jedoch veränderte sich die Anzahl der Vornamen pro Person im Laufe der Jahrhunderte allmählich, wie das nachfolgende Liniendiagramm verdeutlicht (Abb. 87).<sup>186</sup>



**Abb. 87:** Häufigkeit der Vornamen pro Person pro Untersuchungszeitraum

<sup>186</sup> Die dazugehörigen Daten sind im Anhang aufgeführt: Anhang B, A 69: S. 471.

Im 16. Jahrhundert wurden nahezu alle Kinder (99,5%) auf einen einzelnen Vornamen getauft; nur 0,5% erhielten einen zweiten Vornamen. Ab dem 17. Jahrhundert wurde es zunehmend populärer, ein Kind mit mehreren Vornamen auszustatten, so dass in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts schon 5,8% der Kinder auf zwei Namen getauft wurden; ein Kind erhielt sogar drei Vornamen. Diese Entwicklung setzte sich im 18. Jahrhundert weiter fort. Während in der ersten Jahrhunderthälfte noch knapp 85% der Täuflinge nur einen Vornamen erhielten, schrumpfte der Anteil in der zweiten Jahrhunderthälfte auf knapp 77,7%. Im Gegensatz dazu stieg der Anteil derer, die zwei Namen trugen, auf über 22%. Und auch wenn es sich bei den Kindern, die drei Vornamen erhielten, um eine insgesamt sehr kleine Stichprobe handelt, so kann letztlich dennoch eine Zunahme dieser Handhabung ab dem späten 18. Jahrhundert festgehalten werden. Je weiter man also in die Vergangenheit zurückgeht, umso knapper (in Bezug auf die Anzahl) wurden die Vornamen der Kinder gehalten. Im gesamten Untersuchungszeitraum haben sich hierbei klare Favoriten herauskristallisiert (Tab. 43+44).

**Tab. 43:** Rangfolge der sechs beliebtesten männlichen ersten Vornamen

| 1559-1800  |             |      |
|--|-------------|------|
| Rangfolge 1. Vorname                                     | Anzahl      | %    |
| Johannes (Han(n)s, Johann, Joannes)                      | 1274        | 30,2 |
| Georg (Jerg, Jörg, Georgius)                             | 681         | 16,1 |
| Jakob (Jacob/us)   | 398         | 9,4  |
| Leonhard (Lenhard/t/dt, Leonhardt/t, Lienhard/t/dt)      | 184         | 4,4  |
| Michael (Michäas, Micheas, Michel)                       | 180         | 4,3  |
| Matthäus (Mathäus, Mathes, Mattheis, Mattheus, Matthias) | 158         | 3,7  |
| Summe <i>Top 6</i>                                       | 2875        | 68,2 |
| <b>alle männlichen Personen</b>                          | <b>4217</b> |      |

**Tab. 44:** Rangfolge der sechs beliebtesten weiblichen ersten Vornamen

| 1559-1800                        |             |      |
|----------------------------------|-------------|------|
| Rangfolge 1. Vorname             | Anzahl      | %    |
| Anna                             | 973         | 24,6 |
| Barbara (Barbla)                 | 511         | 12,9 |
| Catharina (Katharina/e)          | 390         | 9,9  |
| Margaretha (Margarete, Margreth) | 342         | 8,7  |
| Ursula                           | 330         | 8,4  |
| Maria                            | 270         | 6,8  |
| Summe <i>Top 6</i>               | 2816        | 71,3 |
| <b>alle weiblichen Personen</b>  | <b>3952</b> |      |

Der mit Abstand beliebteste männliche erste Vorname lautete **Johannes**. Zusammen mit diversen Namensabkürzungen wie bspw. Johann oder Hans betrug der Anteil des Namens an allen ersten Vornamen bei Knaben ganze 30,2%. Gefolgt von Georg, Jakob, Leonhard, Michael und Matthäus brachten es die sogenannten *Top 6* auf insgesamt 68,2%.

Der beliebteste weibliche Vorname lautete **Anna**, auf den 24,6% der lebend geborenen Mädchen getauft wurden. Danach folgten Barbara, Catharina, Margaretha, Ursula und Maria – samt

diverser Namensabwandlungen, wie z.B. Katharina/e oder Margarete. Insgesamt trugen 71,3% aller untersuchten weiblichen Individuen einen der genannten sechs Vornamen als ersten Namen. Bzgl. der Namensauswahl waren die Menschen auf der Stubersheimer Alb demnach recht konservativ geprägt. Aufgrund geringfügiger Mobilität (vgl. Kap. 8.2.11) hielt sich der Einfluss neuer Namen in den sechs Albdörfern in Grenzen; ‚alt eingesessene‘ Namen wurden über Generationen weitervererbt und hielten sich konstant über die Jahrhunderte hinweg. Dabei veränderte sich die geschlechtsspezifische Liste der sechs beliebtesten ersten Vornamen nur geringfügig (siehe Anhang B, A 70: S. 471f).

Da die meisten Ehepaare mehr als nur ein Kind hatten (vgl. Kap. 8.4.2), die Namensvielfalt jedoch begrenzt ausfiel, traten diverse Vornamen in einigen Familien gehäuft auf. So findet sich folgendes Bsp. für das späte 16. Jahrhundert im Familienregister von Waldhausen: Hans Weis und seine Frau Ursula Gansloser hatten neun Kinder, vier Söhne und fünf Töchter, die auf insgesamt vier verschiedene Vornamen hörten. Während die Eltern bei den Jungen mit *Georg*, *Georg*, *Enderle* und *Hans* zumindest etwas auf Individualität abzielten, trugen die Mädchen alle den Namen *Anna*, ohne eine spezifische Unterscheidung anhand eines Zweit- oder Drittnamens zu treffen. Ob die vorangegangenen Namensträger hierbei jeweils verstorben waren, bevor der Name auf ein weiteres Kind übertragen wurde, ist nicht bekannt.<sup>187</sup> Etwas anders verhielt es sich dagegen im 18. Jahrhundert bei Familie Kälblen aus Bräunisheim: Gabriel Kälblen und seine Ehefrau (Anna) Barbara Mack hatten zwölf lebend geborene Kinder; ein Kind wurde tot geboren. Die sieben Söhne trugen der Reihe nach die Namen *Leonhard*, *Elias Gottlieb*, *Jacob*, *Johann Georg*, *Gabriel*, *Bernhard* und *Jacob* – der Name *Jacob* wurde erst nach dem Tod des vorangegangenen Namensträgers erneut vergeben. Die fünf Töchter hörten allesamt auf den Erstnamen *Anna*. Während die erstgeborene Tochter nur einen Vornamen trug, wurden die nachfolgenden Töchter auf zwei, eine von ihnen sogar auf drei Vornamen getauft – ein häufig beobachtetes Phänomen bei den rekonstituierten Familien auf der Stubersheimer Alb. Die Töchter hießen *Anna*, *Anna Maria Catharina*, *Anna Magdalena*, *Anna Magdalena* und *Anna Barbara*. Laut Familienregister trugen letztlich zwei der fünf Töchter identische Namen; jedoch wurde der Name erst nach dem Ableben der älteren Tochter an das nächstgeborene Mädchen weitergegeben.<sup>188</sup>

So kann angesichts dieser beiden Beispielfamilien hinsichtlich der Namensgebung schließlich vermutet werden, dass sich im Laufe der Jahrhunderte ein zunehmendes Interesse am einzelnen Kind, nicht nur als Familienmitglied, sondern v.a. als Individuum manifestierte.

---

<sup>187</sup> Siehe Anhang B, A 71: S. 472.

<sup>188</sup> Siehe Anhang B, A 72: S. 473.

### 8.3.6 Saisonalität der rohen Geburtenzahlen

Bereits die Untersuchung der Heiratshäufigkeit hat gezeigt, dass die vitalstatistischen Ereignisse sich nicht gleichmäßig über ein Kalenderjahr verteilten (vgl. Kap. 8.2.8). In der Frühen Neuzeit war die ‚Wahl‘ des Hochzeitstermins in erster Linie von obrigkeitlichen Vorgaben abhängig; zudem spielte der landwirtschaftlich geprägte Lebensstil der Menschen auf der Stubersheimer Alb eine entscheidende Rolle. Die damit einhergehenden Lebensumstände, wie Jahreszeiten-abhängige Arbeitsbelastungen und Ernährungsgrundlagen, beeinflussten jedoch nicht nur den Zeitpunkt einer Heirat, sondern v.a. auch den saisonalen Rhythmus der Geburten.

Zunächst verdient die monatspezifische Verteilung der in Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen geborenen Kinder besondere Beachtung. Datengrundlage für diese Untersuchung lieferte Tabelle *P*: Berücksichtigt wurden alle Personen, die ein exaktes Herkunftsdatum (TTMMJJJJ) aufwiesen und zwischen 1559 und 1800 lebend in einem der Alb-Orte zur Welt kamen.

**Tab. 45:** Geburtsmonate der Lebendgeborenen pro Herkunftsort

| Geburtsmonat   | BRH         |       | HOE         |       | SKS         |       | SOB        |      | STH         |       | WDH         |       | Gesamtergebnis |      |
|----------------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|------------|------|-------------|-------|-------------|-------|----------------|------|
|                | n           | %     | n           | %     | n           | %     | n          | %    | n           | %     | n           | %     | n              | %    |
| <b>1</b>       | 106         | 8,5   | 104         | 7,9   | 180         | 10,0  | 46         | 9,8  | 218         | 9,6   | 96          | 9,0   | 750            | 9,2  |
| <b>2</b>       | 100         | 8,0   | 111         | 8,4   | 158         | 8,8   | 42         | 9,0  | 200         | 8,8   | 101         | 9,5   | 712            | 8,7  |
| <b>3</b>       | 115         | 9,2   | 158         | 12,0  | 188         | 10,5  | 57         | 12,2 | 205         | 9,0   | 98          | 9,2   | 821            | 10,0 |
| <b>4</b>       | 100         | 8,0   | 129         | 9,8   | 142         | 7,9   | 43         | 9,2  | 195         | 8,5   | 97          | 9,1   | 706            | 8,6  |
| <b>5</b>       | 95          | 7,6   | 128         | 9,7   | 153         | 8,5   | 25         | 5,3  | 210         | 9,2   | 76          | 7,1   | 687            | 8,4  |
| <b>6</b>       | 97          | 7,8   | 99          | 7,5   | 109         | 6,1   | 32         | 6,8  | 148         | 6,5   | 69          | 6,5   | 554            | 6,8  |
| <b>7</b>       | 100         | 8,0   | 101         | 7,7   | 134         | 7,5   | 34         | 7,3  | 176         | 7,7   | 88          | 8,3   | 633            | 7,7  |
| <b>8</b>       | 91          | 7,3   | 89          | 6,8   | 157         | 8,8   | 25         | 5,3  | 177         | 7,8   | 88          | 8,3   | 627            | 7,7  |
| <b>9</b>       | 120         | 9,6   | 103         | 7,8   | 162         | 9,0   | 36         | 7,7  | 178         | 7,8   | 83          | 7,8   | 682            | 8,3  |
| <b>10</b>      | 112         | 9,0   | 82          | 6,2   | 135         | 7,5   | 43         | 9,2  | 186         | 8,2   | 85          | 8,0   | 643            | 7,9  |
| <b>11</b>      | 98          | 7,8   | 99          | 7,5   | 134         | 7,5   | 40         | 8,5  | 193         | 8,5   | 84          | 7,9   | 648            | 7,9  |
| <b>12</b>      | 115         | 9,2   | 114         | 8,7   | 141         | 7,9   | 45         | 9,6  | 196         | 8,6   | 100         | 9,4   | 711            | 8,7  |
| Gesamtergebnis | <b>1249</b> | 100,0 | <b>1317</b> | 100,0 | <b>1793</b> | 100,0 | <b>468</b> | 99,9 | <b>2282</b> | 100,2 | <b>1065</b> | 100,1 | <b>8174</b>    | 99,9 |

Tabelle 45 listet 8174 lebend zur Welt geborene Kinder auf, sortiert nach dem Herkunftsort sowie dem Geburtsmonat. Diese verteilen sich recht unterschiedlich auf die zwölf Monate eines Kalenderjahres, wobei sich die sechs Orte hinsichtlich der Ausprägung stark ähneln. In fünf der sechs Untersuchungsorte kamen die meisten Kinder in einem der Wintermonate bzw. am Frühlingsanfang, Januar bis März, zur Welt. Einzig in Bräunisheim lag das Geburtenhoch im Monat September. Unabhängig davon steht jedoch der Monat März bei allen sechs Orten mindestens an dritter Stelle der ‚beliebtesten‘ Geburtsmonate. Dagegen hatten die Monate Juni bis August i.d.R. das niedrigste Geburtenaufkommen zu verzeichnen; lediglich in Hofstett-Emerbuch wurden die wenigsten Kinder im Oktober geboren. In der Gesamtbetrachtung, bei der

alle pro Monat lebend zur Welt gekommenen Kinder summiert und auf die Gesamtzahl von 8174 Lebendgeburten bezogen wurden, ergibt sich folgendes Bild (Abb. 88):

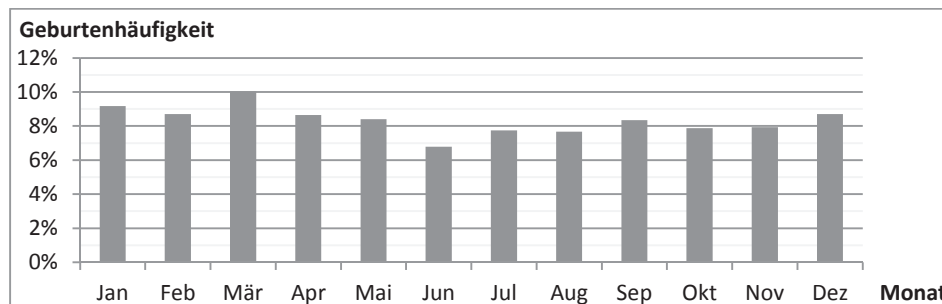


Abb. 88: Monatliche Verteilung aller Lebendgeborenen in %

Zunächst erscheint die monatliche Verteilung der Lebendgeborenen recht ausgewogen. Doch bei genauerer Betrachtung offenbart sich ein Geburtenhoch in den Winter- bzw. Frühjahrsmonaten, das einem Geburtentief in den Sommermonaten gegenübersteht. Die meisten Kinder kamen im März zur Welt, die wenigsten im Juni. Zur genauen Darstellung der monatlichen Hochs und Tiefs des Geburtenaufkommens wurden die registrierten Lebendgeborenen hinsichtlich der monatspezifischen relativen Abweichung untersucht. Sowohl der unterschiedlichen Länge der Monate, wie auch dem Vorkommen von Schaltjahren wurde dabei Rechnung getragen; das gesamte Jahr wurde mit 365,2425 Tagen berechnet, der Februar mit 28,2425 Tagen. Ausgehend von 8174 Lebendgeborenen kamen pro Tag im Schnitt 22,3797 Kinder zur Welt (=8174/365,2425).<sup>189</sup> Bei völliger Gleichverteilung der Geburten über ein Kalenderjahr hätten im Zeitraum 1559-1800 demnach im Monat Januar 693,7707 Kinder lebend zur Welt kommen müssen, im Februar 632,0587 etc. Indem nun die tatsächlich erfolgten Lebendgeburten zu den pro Monat zu erwartenden Geburten in Bezug gesetzt wurden, ließ sich letztlich die prozentuale Abweichung berechnen (Abb. 89). Diese betrug im Januar bei 750 Geborenen bspw. 8,1%.<sup>190</sup>

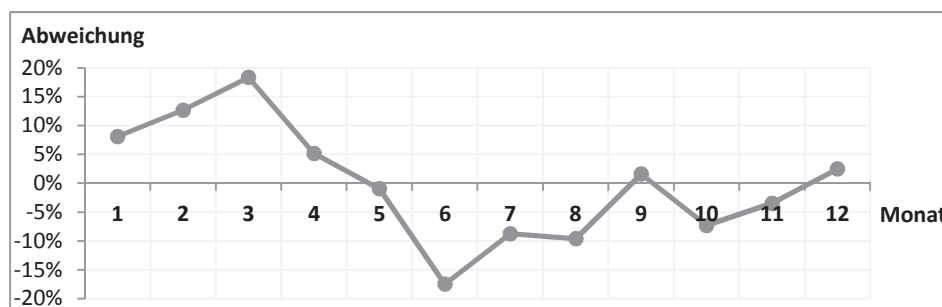


Abb. 89: Lebendgeborene pro Monat – monatliche Abweichung in %

<sup>189</sup> Der Untersuchungszeitraum (1559-1800) wurde als Ganzes betrachtet.

<sup>190</sup> Die entsprechenden Daten hierzu finden sich im Anhang (Anhang B, A 73: S. 473).

Abbildung 89 zeigt die prozentuale Abweichung der Anzahl der Lebendgeborenen von der pro Monat erwarteten rohen Geburtenzahl. Hierbei ragen die Winter- und Frühjahrsmonate Dezember bis April mit mehr oder weniger markanten Geburtenhochs von 2,5% bis 18,3% heraus. In den Monaten Mai bis November wurden hingegen verhältnismäßig wenige Kinder geboren; einzig im September kamen geringfügig mehr Kinder zur Welt als erwartet. Dabei ist das dortige Plus von 1,6%, was v.a. im Hinblick auf die anderen Sommer- und Herbstmonate hervorsteicht, auf Konzeptionen im Dezember zurückzuführen (vgl. Abb. 90: S. 255): Zu dieser Zeit waren die Speisekammern i.d.R. gut gefüllt mit Ernteerträgen und frischen Schlachterzeugnissen, so dass die Frauen – auf Grundlage einer nährstoffhaltigen und eiweißreichen Ernährung – vermutlich empfänglicher für eine Schwangerschaft waren.

Mit über 18% Abweichung vom Durchschnitt wurden die meisten Kinder im März geboren. Dagegen zeigt der Monat Juni die deutlichste negative Abweichung (-17,48%). Einer überdurchschnittlichen Geburtenanzahl zu Beginn des Jahres folgte ein Einbruch der Zahlen in der Jahresmitte, die sich zum Jahresende hin wieder (leicht) erholten. Diese so genannte ‚Dreiteilung des Jahres‘ bezüglich der Saisonalität der Geburten geht auf die Untersuchungen von Wrigley und Schofield zurück und entspricht den Ergebnissen verschiedener Arbeiten (vgl. WRIGLEY/SCHOFIELD 1981: 286; OHLER 1977: 125f; REVERMANN 1995: 90; SCHMALZ 2007: 99ff). Durch den fast ausschließlich landwirtschaftlich geprägten Arbeitsrhythmus der Menschen auf der Stubersheimer Alb blieb in einigen Monaten mehr Zeit für Festivitäten und Familie, in anderen weniger; dementsprechend zeigte bereits die Heiratshäufigkeit monatspezifische Hochs bzw. Tiefs (vgl. S. 182f). So ist es keineswegs überraschend, dass sich der saisonale Arbeitszyklus offensichtlich auch auf die saisonale Verteilung der Lebendgeborenen auswirkte.

Die mit Abstand arbeitsintensivsten Monate lagen sicherlich im Spätfrühling bis Herbst, wohingegen die Wintermonate und der Frühlingsanfang dann Zeit zum Ausruhen und Erholen boten. Wie in Abbildung 89 dargestellt, kamen die meisten Kinder tatsächlich in der landwirtschaftlichen ‚Ruhephase‘, in den Monaten Dezember bis April, zur Welt. Ab April, wenn die Felder bestellt und eingesät wurden, waren die Dorfbewohner zunehmend außer Haus beschäftigt: Das bisher recht üppige Geburtenaufkommen reduzierte sich und lag ab Mai im unterdurchschnittlichen Bereich. In den Sommer- und Herbstmonaten mussten die Frauen sich nicht nur um Haus, Hof und Garten kümmern, sondern auch von früh bis spät auf den Feldern mitarbeiten. Entsprechend weniger Zeit blieb für die Familie und im Speziellen für Neugeborene. Mit Ausnahme des Monats September, in dem geringfügig mehr Kinder als erwartet zur Welt kamen, verharrten die Geburtenzahlen bis einschließlich November deutlich im negativen Bereich. Ab August, dem Beginn der Ernte, arbeiteten die Menschen den Großteil des Tages auf den Feldern und Fluren. Erst nachdem diese abgemäht und die Ernte eingefahren war, Pachtgeschäfte abgewickelt und Landbesitze neu geregelt worden waren, verringerte sich der Arbeitsaufwand

und es blieb ab Dezember wieder Zeit für die Familie – solange, bis im April/Mai wieder neu gesät wurde und der bäuerliche Arbeitszyklus von vorne begann. Betrachtet man die monatspezifische Anzahl der Lebendgeborenen im Hinblick auf den saisonalen Arbeitsrhythmus der in Bräunisheim und dessen Umgebung lebenden Menschen, so liegt die Vermutung eines gewissen familienplanerischen Vorgehens der Albbevölkerung nahe. Schließlich waren die Geburtenhochs am Jahresende und v.a. im ersten Drittel eines Kalenderjahres einerseits sowie das Geburtentief in den Sommer- und Herbstmonaten andererseits der in der Landwirtschaft tätigen Bevölkerung äußerst opportun. Bei einer bevorstehenden Geburt im Dezember bis April musste i.d.R. möglichst wenig auf die weibliche Mitarbeit auf dem Feld verzichtet werden – weder bei der Aussaat oder der Bewirtschaftung, noch bei der Ernte. Es ist daher anzunehmen, dass die Menschen die Phase des ‚Kinderkriegens‘ bewusst v.a. an den Anfang des Jahres – in die Wintermonate – verlagerten. Diese Theorie geht auf den so genannten *arbeitsökonomischen Ansatz* zurück, nach dem „die saisonale Verteilung der Geburten [...] an den bäuerlichen Arbeitsrhythmus angepasst war“ (PFISTER 2007: 90). Hierbei stand vermutlich nicht nur der ökonomische Gesichtspunkt im Vordergrund; u.U. wurde auch das leibliche Wohlergehen des Kindes bedacht. In den kälteren Kalendermonaten konnten sich die Frauen wesentlich zeitintensiver und behutsamer um ihre Kinder kümmern, als es die arbeitsintensiven Sommermonate je zugelassen hätten. So konnten die Säuglinge Kräfte sammeln, um sich einerseits diverser Erkältungs- und Grippeviren und andererseits der nachstehenden Sommerhitze zu erwehren und der lebensbedrohlichen Sommerdiarrhoe zu trotzen (vgl. GEHRMANN 1984: 155f). Eine besondere Bedeutung wird hierbei der Art der Ernährung zugesprochen: Stillen – und damit der Verzicht auf verunreinigte/verdorbene Ersatznahrung – konnte einige der Babys während der warmen Jahreszeit vor lebensgefährlichen Magen-Darm-Infektionen schützen (vgl. SCHOLZ/ DOBLHAMMER/MAIER 2005: 4, WWW).<sup>191</sup>

Doch noch aussagekräftiger als der Monat der Geburt selbst ist – im Hinblick auf eine potenzielle Geburtenplanung – der Zeitpunkt der Zeugung. Entsprechend der Vorgehensweise anderer Forscher wurde die saisonale Verteilung der Konzeptionen mittels Rückdatierung des Geburtsmonats um neun Monate rekonstruiert (vgl. GEHRMANN 1984: 241, Tab. 71; RÖDEL 1985: 155; SCHELBERT 1989: 126, Abb. 43; MAISCH 1992: 62, Tab. 3.3.2.1).<sup>192</sup> Dies erfolgte gemäß der Darstellung der monatlichen Geburtenhochs und -tiefs, als prozentuale Abweichung vom monatlichen *Soll* (Abb. 90).

<sup>191</sup> So weiß man heute, dass das Wohlbefinden respektive die Gesundheit und v.a. das potenzielle Lebensalter eines Menschen maßgeblich durch dessen Geburtsmonat beeinflusst werden (vgl. SCHOLZ/ DOBLHAMMER/MAIER 2005: 4, WWW; WOLFF 2007, WWW).

<sup>192</sup> Schon Rödel hat bei dieser Art der Umrechnung darauf hingewiesen, dass die Konzeptionszahlen hierbei nur das Minimum darstellen, da nicht jede Empfängnis auch wirklich zu einer Geburt führte (vgl. RÖDEL 1985: 155). In Ermangelung einer Alternative zur Ermittlung der Konzeptionszahlen wird dies im Folgenden in Kauf genommen.



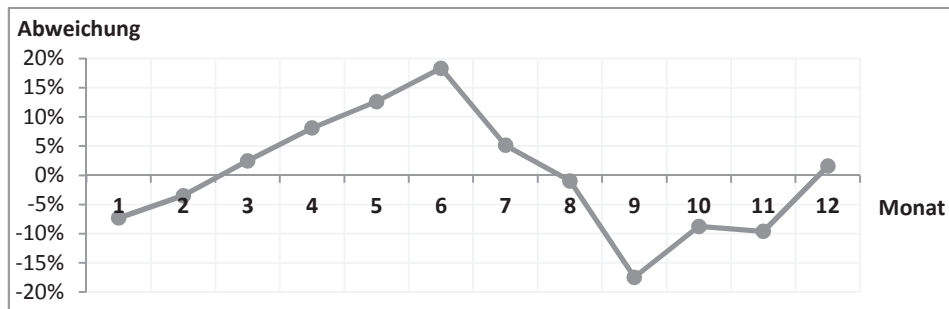


Abb. 90: Konzeptionen der Lebendgeborenen pro Monat – monatliche Abweichung in %

Die meisten Konzeptionen erfolgten in den Monaten März bis Juli, mit einer Spitze im Juni, wohingegen die wenigsten Kinder im September/Okttober/November gezeugt wurden. Wie schon bei der saisonalen Verteilung der Geburten lässt sich folglich auch hier ein Zusammenhang mit dem landwirtschaftlich geprägten Arbeitszyklus vermuten. Ob es sich dabei um **bewusste** Geburtenplanungen handelte oder ob die Zeitpunkte der Zeugungen durch die saisonal unterschiedlichen Arbeitsbelastungen zwangsläufig (**unbewusst**) bedingt waren, kann allerdings nicht geklärt werden. Diverse Untersuchungen in anderen Gebieten kommen ebenfalls zu dem Ergebnis, dass die Konzeptionsmaxima in der Frühen Neuzeit in den Frühlings- und Frühsommermonaten lagen, während die wenigsten Konzeptionen in den Hochsommer- und Herbstmonaten erfolgten (vgl. IMHOF et al. 1975: 248; SAUNDERS 1995: 249; REVERMANN 1995: 90f; SCHMIDT et al. 2011: 69ff). Ab der Wintersonnenwende im Dezember werden die Tage zunehmend länger und heller, was sich erwiesenermaßen positiv auf den Biorhythmus des Menschen auswirkt. Nicht nur die Natur blüht auf, sondern auch der Mensch ist in den Frühlings- und Frühsommermonaten besonders aktiv. So kann das offensichtlich vermehrte Vollziehen des Geschlechtsverkehrs – gemessen an den in lebend geborenen Kindern resultierenden Konzeptionen – im Frühjahr und zu Beginn des Sommers sicherlich als rein natürlich angesehen werden. Manche Autoren betonen in diesem Zusammenhang auch die Bedeutung der wachsenden Frühlingsgefühle und interpretieren den saisonalen Verlauf als ein Indiz für eine romantische Vorstellung des menschlichen Sexualverhaltens (vgl. SCHMALZ 2007: 100).

Angesichts der geographischen Lage und Gegebenheiten sowie der damit einhergehenden Lebensbedingungen spielten jedoch v.a. die durch die Landwirtschaft bedingten Arbeitsbelastungen der Menschen die zentrale Rolle. In den ersten Monaten eines Kalenderjahres hielt sich die Arbeit noch in Grenzen; die Menschen, speziell die Paare, hatten Zeit füreinander. Doch erst ab März liegt die Anzahl erfolgreicher Konzeptionen im überdurchschnittlichen Bereich. Es kann vermutet werden, dass die weibliche Empfängnisbereitschaft zuvor bspw. durch die schlechte Ernährungslage am Ausgang des Winters und die mit der nass-kalten Jahreszeit einhergehenden Erkältungskrankheiten und Grippewellen reduziert war. In den Hochsommermonaten

und im Herbst verlangten dann die Erntearbeiten den vollen körperlichen Einsatz der Dorfbewohner; schließlich sicherten die Erträge das Überleben der Menschen. Nach Stunden langer harter Arbeit auf den Feldern waren die Frauen und Männer am Abend physisch erschöpft und den Konzeptionszahlen nach zu urteilen kaum noch an inniger Zweisamkeit interessiert.<sup>193</sup>

So vermutet auch Gehrman bei seiner Untersuchung des ländlichen Schleswig-Holstein, dass „diese Arbeiten [...] zu einer kumulierten Erschöpfung geführt haben [können], die sich negativ auf das Sexualleben oder die Fekundabilität auswirkte“ (GEHRMANN 1984: 243). Auch in anderen landwirtschaftlich geprägten Gebieten führte diese Phase größter Arbeitsbelastung und Anstrengung zu einem Einbruch der Konzeptionszahlen. Mancherorts fielen die Konzeptionsminima v.a. in die Monate August/September/Okttober (vgl. SCHMIDT et al. 2011: 70; WENDLER 2008: 196; REVERMANN 1995: 90; SCHELBERT 1989: 126; RÖDEL 1985: 155ff; GEHRMANN 1984: 243). Andernorts, so auch im Untersuchungsgebiet auf der Stubersheimer Alb, wurden die wenigsten Kinder in den Monaten September/Okttober/November gezeugt (vgl. MAISCH 1992: 62; SCHMALZ 2007: 99).

Abgesehen von diesen genannten natürlichen, durch den saisonalen Arbeitsrhythmus bedingten Faktoren spielten jedoch in der Frühen Neuzeit auch die obrigkeitlichen und kirchlichen Richtlinien eine Rolle im Hinblick auf den Zeitpunkt des ‚Kinderkriegens‘. Von offizieller Seite aus hatte eine ordentliche Familiengründung erst nach einer rechtmäßig geschlossenen Ehe zu erfolgen, woran sich der Großteil der untersuchten Bevölkerung auch hielt (vgl. Kap. 8.3.7).

Die Annahme, dass die Erstgeborenen meist in der (teils lang ersehnten) Hochzeitsnacht bzw. unmittelbar nach der Hochzeit gezeugt wurden,<sup>194</sup> war Ausgangspunkt für die Überprüfung, ob sich auch die saisonalen Schwankungen der Nuptialität auf die monatspezifische Ausprägung der Geburtenhäufigkeit auswirkten.

Datengrundlage lieferten Tabelle *M* sowie Tabelle *P*; betrachtet wurden alle zwischen 1559 und 1800 in einem der sechs Albdörfer geschlossenen, beidseitigen Erst-Ehen (BEE) sowie die erstgeborenen, ehelichen Kinder (Abb. 91+92).<sup>195</sup>

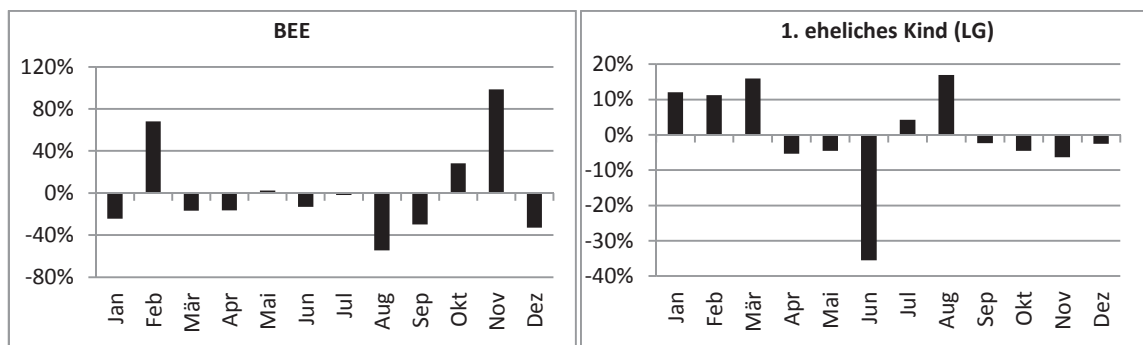
---

<sup>193</sup> Auch in der Frühen Neuzeit wurden bereits Methoden angewandt, die eine Schwangerschaft zu unterbinden versuchten (vgl. IMHOF 1975: 496ff). Doch angesichts der Höhe der monatspezifischen negativen Abweichungen im September bis November ist davon auszugehen, dass hierbei v.a. sexuelle Enthaltsamkeit Ausschlag gebend war.

<sup>194</sup> Genauere Untersuchungen des protogenetischen Intervalls folgen in Kap. 8.4.4.1.

<sup>195</sup> Der Form halber wurden hierbei nur die ehelich zur Welt gekommenen Kinder berücksichtigt – Erstgeborene in Bezug auf Mutter und Vater. Eine Überprüfung der monatspezifischen Häufigkeiten aller Erstgeborenen offenbarte jedoch, dass es keinen signifikanten Unterschied zwischen ehelichen und unehelichen Kindern hinsichtlich der Saisonalität der Geburten gibt. Die Monate Januar/Februar/März sowie Juli/August zeigten Geburtenmaxima, April/Mai/Juni sowie September/Okttober/November Geburtenminima. Einzig im Dezember bildete sich ein Unterschied heraus: Hier wurden verhältnismäßig wenige eheliche, jedoch überdurchschnittlich viele uneheliche Kinder geboren. Auf eine weitere Analyse dieser Daten wurde verzichtet.

Wie schon bei den vorangegangenen beiden Abbildungen spielten auch hier die monatspezifischen relativen Abweichungen die entscheidende Rolle. Erneut wurde der unterschiedlichen Länge der Monate, wie auch dem Vorkommen von Schaltjahren dabei Rechnung getragen. Abbildung 91 zeigt die pro Monat rekonstruierte relative Abweichung der Anzahl beidseitiger Erst-Ehen sowie lebend zur Welt gekommener ehelicher Erstgeborener. Insgesamt fanden hierbei 1092 beidseitige Erst-Ehen und 1209 Lebendgeborene Berücksichtigung (siehe Anhang B, A 74: S. 473).



**Abb. 91:** BEE – monatliche Abweichung in %    **Abb. 92:** LG – monatliche Abweichung in %

Wie aus dem linken Säulendiagramm ersichtlich wird, fanden die meisten beidseitigen Erst-Ehen im Februar, Oktober und allen voran im November statt (Abb. 91). Ausschlaggebend dafür war neben dem saisonalen Arbeitsrhythmus v.a. die sog. „geschlossene Zeit“ (ZELLER 1841: 937). Diese Wochen, in denen die Obrigkeit eine Hochzeitsfeier untersagte, umfassten die Fastenzeit bis einschließlich Ostersonntag, die Woche vor und nach Pfingsten sowie die Adventszeit bis zur Woche der Heiligen Drei Könige (vgl. ebd.: 939). Das unterdurchschnittliche Heiratsaufkommen in den Monaten März, April, Juni, Dezember und Januar belegt, dass sich die Bewohner aller sechs Orte an diese Vorschriften hielten – zumindest, was die Eheschließung Lediger betraf. Da diese obrigkeitlichen Richtlinien jedoch keine Erklärung für das markante Heiratstief im Spätsommer bzw. am Herbstanfang (August/September) liefern, muss auch an dieser Stelle wieder der landwirtschaftlich geprägte Arbeitsrhythmus betont werden, der auf der Stubersheimer Alb von zentraler Bedeutung war.

Abbildung 92 offenbart, dass die meisten Lebendgeborenen erster Parität in den Monaten Januar, Februar, März, Juli und August zur Welt kamen. Dabei sind die Geburtenhochs im Juli/August zweifelsfrei mit den Heiratshochs im Oktober/November in Verbindung zu bringen. Die frisch vermählten Paare machten sich also offenbar keine Gedanken darüber, dass eine sofortige Schwangerschaft eine Geburt in den Sommermonaten nach sich zog – einer Zeit massiver Arbeitsbelastung und hoher Infektionsgefahr (Sommerdiarrhoe). Die Geburtenhochs in den ersten

drei Kalendermonaten sind hingegen auf Zeugungen in den Monaten April bis Juni zurückzuführen – Monate, in denen eher selten geheiratet wurde. Umgekehrt sucht man vergeblich nach einem Geburtenhoch im November, welches die logische Konsequenz des Heiratshochs im Monat Februar hätte sein müssen. In diesen beiden Fällen lässt sich also kein Zusammenhang mit dem saisonalen Heiratsmuster feststellen. Über die Ursache kann jeweils nur spekuliert werden. So könnte einerseits die sicherlich eher schlechte Ernährungs- und Gesundheitslage im Winter eine Rolle dabei gespielt haben (vgl. S. 255), dass erst ab April wieder mehr Kinder gezeugt (und folglich im Januar des darauffolgenden Jahres geboren) wurden. Andererseits wäre auch eine gezielte, am saisonalen Arbeitsrhythmus orientierte Geburtenplanung durchaus vorstellbar. So oder so – die Menschen in der Frühen Neuzeit waren nur äußerst bedingt autonom, in vielerlei Hinsicht stark abhängig. Letztlich bestimmten äußere Traditionen, Gesetzmäßigkeiten, Vorgaben, Richtlinien und nicht zuletzt Notwendigkeiten ihr Handeln und (Familien-)Leben.

### 8.3.7 Legitimität versus Illegitimität

Nicht jedes Kind kam, wie es weltliche und kirchliche Obrigkeit eigentlich verlangte, innerhalb einer rechtmäßig geschlossenen Ehe zur Welt. Während uneheliche Kinder und bspw. nichteheliche Lebensgemeinschaften mit Kindern heutzutage zum Alltag gehören, waren diese im 16. bis 18. Jahrhundert eher verpönt.<sup>196</sup> Betroffene Mütter und Kinder wurden häufig öffentlich diskreditiert, sozial geächtet, wohingegen die Ehre des Mannes meist nur geringfügig in Mitleidenschaft gezogen wurde (vgl. SCHELBERT 1989: 131; MAISCH 2002: 301). So zählt neben der innerehelichen Fruchtbarkeit, die im nachfolgenden Kapitel 8.4 näher untersucht wird, auch die vor- bzw. außereheliche Fertilität zu den wesentlichen Untersuchungsaspekten einer frühneuzeitlichen Bevölkerung.

Wie bereits erwähnt, hatte Sexualität in der Frühen Neuzeit ausschließlich zwischen verheirateten Paaren stattzufinden und sollte, nach kirchlichen Vorstellungen, alleinig der Fortpflanzung dienen. Unsittliches Verhalten, sprich vorehelicher oder gar unehelicher Beischlaf, wurde meist mit harten Gefängnis- bzw. Geldstrafen geahndet (vgl. MAISCH 2002: 281).<sup>197</sup> Als Kontrollorgan fungierte hierbei die dörfliche Gemeinschaft, deren umtriebige Geschwätz „Grundlage und

---

<sup>196</sup> Hierbei soll jedoch keineswegs außer Acht gelassen werden, dass die Formen menschlichen Zusammenlebens auch in der Frühen Neuzeit schon durchaus vielschichtig waren (Kap. 2.1).

<sup>197</sup> Quellen belegen, dass Frauen wie Männer im 16. und 17. Jahrhundert in Württemberg mit mehrtägigen Gefängnisstrafen zu rechnen hatten: Sexuelle Beziehungen ohne Eheversprechen wurden mit acht bzw. 14 Tagen bestraft; vorehelicher Beischlaf zog Haftstrafen von vier bzw. acht Tagen nach sich (vgl. MAISCH 2002: 281). Im Jahr 1728, „wurden die Gefängnisstrafen durch Geldstrafen abgelöst“ (ebd.: 282). Ähnliche Strafandrohungen werden für das norddeutsche Fürstentum Lüneburg überliefert; auch dort drohte die Regierung mit Geld- und Gefängnisstrafen, um die frühneuzeitliche Bevölkerung von illegitimen Sexualkontakten abzuhalten (vgl. WENDLER 2008: 177f).

Voraussetzung aller obrigkeitlichen Maßnahmen“ darstellte (ebd.: 283). Trotz der drohenden gesellschaftlichen Schmach und der zu erwartenden Strafen fand Sexualität keineswegs nur zwischen verheirateten Partnern statt. Als Beispiel seien Georg Schmid (Kuhhirt aus Stubersheim) und Apollonia Baur (aus Scharenstetten) genannt, die wegen ihres unsittlichen Verhaltens und der Geburt ihres unehelichen Sohnes Hans im Jahr 1606 sogar „aus dem Land botten worden, hernach [jedoch] mit herrschaftlicher Erlaubnis [an einem Mittwoch in Stubersheim] zu kirch gangen [sind]“ (FR STH, Nr. 528=525; Einf. d. Verf.). Durch die obrigkeitliche Heiratsgenehmigung und die anschließende Eheschließung wurde das unehelich geborene Kind legitimiert.

Doch nicht alle moralischen Vergehen waren zweifelsfrei nachzuweisen, da nicht jeder Geschlechtsverkehr unausweichlich zu Nachwuchs führte. Bereits im Ancien Régime kamen diverse empfängnisverhütende und abortive Methoden und Techniken zur Anwendung, wie etwa der Coitus Interruptus oder spezielle Kräutertränke (vgl. ESENWEIN-ROTHE 1982: 329; LÜKE 2001: 209ff; KAMMEIER-NEBEL 1996: 65ff). Ob auch die Bewohner der sechs untersuchten Albdörfer Kenntnis davon besaßen ist ungewiss. Einige der außerehelichen, sexuellen Verbindungen führten schließlich zu ungeplanten, ungewollten Schwangerschaften.

Während die Frauen heutzutage recht zügig Auskunft über eine potenzielle Schwangerschaft erhalten können, war das Wissen über eine Gravidität in der Frühen Neuzeit äußerst beschränkt. Zu vielfältig und subjektiv waren die Empfindungen und Zustandsbeschreibungen der Frauen,<sup>198</sup> die – teils sogar böswillig und grundlos – der Unsittlichkeit im Dorf bezichtigt wurden und/oder die einen Arzt konsultierten. Abgesehen vom diagnostischen Blick, der Erfahrung und der Deutung somatischer Veränderungen, basierte die Diagnosestellung eines Mediziners letztlich v.a. auf dem Vertrauen in die Aussagen und Symptombeschreibungen der Patientinnen (vgl. SCHLUMBOHM 2002: 134). Hierbei spielten unweigerlich soziale Aspekte eine zentrale Rolle, wie etwa Menschenkenntnis und Empathie des Arztes einerseits bzw. Familienstand, Wesenszüge und Lebenswandel der betreffenden Frau andererseits; v.a. ledigen, umtriebigen Frauen wurde rasch eine Schwangerschaft angedichtet (vgl. DUDEN 2002: 43f). Doch erst ab etwa der 20. Schwangerschaftswoche, wenn die werdende Mutter merklich an eindeutigen Bauchumfang zugenommen hatte und das Kind schon durch die Bauchdecke zu ertasten war, kam man der wahren Ursache zweifelsfrei auf den Grund (vgl. ebd.).

Die Eltern unehelicher Kinder entstammten in der Regel der armen Bevölkerung. Manche führten eine innige, eheähnliche Paarbeziehung, konnten sich eine kostspielige Heirat aber nicht leisten oder bekamen keine Heiratserlaubnis (von Seiten der Eltern bzw. der Obrigkeit). Eine

---

<sup>198</sup> Weder die Farbe des Urins oder das Ausbleiben der Monatsblutung, noch das Anschwellen der Brüste liefern einen jeweils zweifelsfreien Hinweis für eine Schwangerschaft – dies war auch schon im 17. Jahrhundert bekannt (vgl. DUDEN 2002: 42; SCHLUMBOHM 2002: 131ff).

Schwangerschaft, als Zeichen ihrer Liebe, konnte hierbei den Weg ebnen und hatte gelegentlich die öffentliche Heiratserlaubnis zur Folge (vgl. NORDEN 1984: 175f; SAUNDERS 1995: 236). Dies war vermutlich auch bei Theodorus Seefried, einem aus Ulm stammenden Reitknecht zu Stubersheim, und der aus Stubersheim gebürtigen Anna Schalk der Fall: So vermerkte der Pfarrer beim Taufeintrag der Tochter Anna, die aufgrund von Schwachheit und notwendiger Jähtaufe vermutlich als Frühchen geboren wurde, dass der Vater „bereits vom hochlöbl. Herrschaftspflegamt die Bewilligung erhalten [hat], sich mit der Mutter dieses Kindes copulieren zu lassen“ (KB STH, Bd. 1.3, TR – 11. April 1762, o.S.; Erg. d. Verf.). Dieser Eintrag verdeutlicht, dass die bevorstehende Eheschließung der Eltern von essentieller Bedeutung für den zuständigen Pfarrer war; schließlich legitimierte eine nachträgliche Hochzeit ein vorehelich gezeugtes bzw. geborenes Kind. Da das Töchterchen jedoch bereits neun Tage nach der Geburt verstarb, die Eheschließung der Eltern aber erst knapp zwei Monate später stattfand,<sup>199</sup> erhielt das Kind Anna keine offizielle Legitimation und trug auch im Sterberegister den Zusatz *uneheliches Kind* (KB STH, Bd. 1.3, StR – 20. April 1762, o.S.). Kurz nach der Eheschließung zog das Paar nach Ulm, wo Theodorus als Musquetier diente; daher ist weiter nichts über die familiären Verhältnisse wie nachfolgende Geburten/Kinder bekannt.

Andere illegitime Kinder waren das Resultat flüchtiger Bekanntschaften, etwa zwischen Dienstmägden und ihren Hausherrn, welche nicht immer beidseits einvernehmlich stattfanden (vgl. ZSCHUNKE 1984: 151). Auch in den untersuchten Albdörfern kam es zu intimen Beziehungen zwischen Hausherrn und Angestellten, wie bspw. zwischen Michael Krauß aus Bräunisheim (u.a. Bürger, Weber, Seldner) und seiner Dienstmagd Magdalena Bührle aus Schalkstetten, welche daraufhin ein uneheliches Mädchen gebar. Die gemeinsame Tochter trug sowohl im Taufregister von Schalkstetten, wie auch drei Wochen später im Sterberegister von Bräunisheim den Nachnamen *Krauß* und wurde demnach wohl vom Vater anerkannt,<sup>200</sup> was den Makel der Illegitimität vermutlich etwas entschärfte. Ob es sich hierbei um eine von beiden Seiten eingegangene Liebschaft handelte oder ob der verheiratete Michael Krauß das Abhängigkeitsverhältnis seiner Dienstmagd für seine sexuellen Belange ausnutzte, kann nicht geklärt werden. So blieb auch der Ehebruch des Stubersheimer Bauern Johann (Hans) Michael Grus mit seiner ehemaligen Magd Margaretha Hommel nicht folgenlos: Knapp fünf Monate bevor die rechtmäßige Ehefrau ein Kind gebar, brachte Margaretha Hommel schließlich die im Ehebruch gezeugten gemeinsamen Zwillingsskneben zur Welt. Der akribischen Notiz des zuständigen Pfarrers im Taufregister ist die nachfolgende Information zu verdanken: Erst nachdem Margaretha Hommel

<sup>199</sup> Auch wenn das unehelich geborene Kind des Paares zum Zeitpunkt der Heirat nicht mehr lebte, so heirateten Theodorus Seefried und Anna Schalk dennoch an einem, für ‚gefallene Paare‘ typischen Mittwoch (KB STH, Bd. 1.3, ER – 9. Jun. 1762, o.S.).

<sup>200</sup> Vgl. Taufeintrag: KB SKS, Bd. 1.5, TR – 29. April 1741, S. 6; Sterbeeintrag: KB BRH, Bd. 1, StR – 20. Mai 1741, S. 260.

zunächst einen anderen Mann der Vaterschaft bezichtigt hatte, der sich jedoch noch sehr genau an das einmalige Beisammensein mit ihr erinnern und die Paternität folglich ausschließen konnte, wurde o.g. J.M. Grus als Vater der Kinder identifiziert, der sie auch als ‚sein eigen Fleisch und Blut‘ anerkannte.<sup>201</sup> Da keine Angaben bzgl. des Familienstands des ursprünglich der Vaterschaft angeklagten Michael Obermeyer vorliegen, liegt die Vermutung nahe, dass es sich bei ihm evtl. um einen Junggesellen handelte und Margaretha Hommel mit ihrer Falschaussage u. U. auf eine Eheschließung abzielte – eine solche war schließlich mit dem wahren Vater ihrer Kinder ausgeschlossen. Ob der baldige Tod beider Säuglinge nach sieben bzw. zehn Lebenstagen auf deren Gesundheitszustand zurückzuführen ist oder letztlich evtl. Vernachlässigung oder gar eine Verzweiflungstat der Mutter dahintersteckte, kann nicht mehr rekonstruiert werden.<sup>202</sup> Auch das Stichwort *Prostitution* sei an dieser Stelle, im Zusammenhang mit außerehelichen Schwangerschaften, die durch flüchtige Bekanntschaften zustande kamen, erwähnt. V.a. in Städten sahen Frauen aus den Unterschichten sich dazu genötigt, „sich mit Prostitution ein Zubrot zu verdienen“ (PFISTER 2007: 89). Da in den untersuchten Registern jedoch keine Rede von derartigen Vorkommnissen ist, wird dieser Aspekt nicht weiter verfolgt.

Schon Saunders hielt bei seinen Untersuchungen ländlicher Gemeinden im Hunsrück fest, dass die Väter unehelicher Kinder aus rechtlichen Gründen, v.a. zum Schutz der jeweiligen Mutter, möglichst in den Registern mit angegeben werden mussten (vgl. SAUNDERS 1995: 231). Für die untersuchten Kirchenbüchern der Albdörfer Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen findet sich dies nahezu ausnahmslos bestätigt. Ein einziges Mal wurde zwar der Vater, jedoch nicht die Mutter, eines illegitimen Kindes namentlich genannt – diese wurde lediglich als *Bettelweib* identifiziert.<sup>203</sup> Bei insgesamt sechs Kindern fehlt hingegen die namentliche Nennung des Vaters, wobei die Hintergründe hierbei sehr verschieden sind: Bei zwei Kindern wird schlichtweg nur die Mutter als Elternteil genannt, die Väter werden überhaupt nicht erwähnt.<sup>204</sup> In zwei Fällen kamen mehrere Männer als potenzielle Väter in Betracht – bei einer der Mütter ist gar von „3 Amanten“, also Liebhabern/Geliebten die Rede (KB HOE, Bd. 31.2, TR – 24. Febr. 1780, S. 237). Beide Male verstarben die Kinder nach wenigen Monaten Lebenszeit; die Herren wurden jeweils hochobrigkeitlich von der Vaterschaft losgesprochen.<sup>205</sup> Die letzten beiden der sechs vaterlosen Kinder wurden von Soldaten gezeugt: Im Januar des Jahres 1743 brachte Barbara Krauß einen Jungen namens Johannes zur Welt und gab als Vater einen anonymisierten württembergischen Soldaten an, der „in Gerstetten im

<sup>201</sup> Vgl. KB STH, Bd. 1.2, TR – 8./10. Juli 1735, S. 72.

<sup>202</sup> Vgl. KB STH, Bd. 1.2, StR – 15./20. Juli 1735, S. 151f.

<sup>203</sup> Vgl. KB BRH, Bd. 1, TR – 27. Dez. 1742, S. 152.

<sup>204</sup> Vgl. KB SKS, Bd. 1.5, StR – 30. März 1777, S. 355 (handschriftlich S. 187); KB BRH, Bd. 2, TR – 12. Jan. 1790, o.S..

<sup>205</sup> Vgl. KB HOE, Bd. 31.2, TR – 2. März 1799, S. 294.

Quartier gelegen [hat]“ (KB BRH, Bd. 1, TR – 6. Jan. 1743, S. 152). Ob der zuvor stattgefundene Geschlechtsverkehr in beiderseitigem Einverständnis geschah, bleibt ungewiss. Denn auch an sexuelle Übergriffe, z.B. durch umherziehende Soldaten, muss gedacht werden. So wurde das letzte Kind, zu dem der Pfarrer im TR keinen Vater namentlich anführt, bei einer Vergewaltigung gezeugt: Im Juni 1797 gebar Anna Ganßloser einen Jungen namens Johannes und „gab vor, daß sie von zwei französischen Marandeurs zwischen Stubersheim und Bräunisheim wäre genothzüchtigt und geschwängert worden“ (KB BRH, Bd. 2, TR – 7. Juni 1797, S. 25).

In Erinnerung an den Untersuchungszeitraum, der sich von Mitte des 16. bis Ende des 18. Jahrhunderts erstreckt, stellt der soeben beschriebene Zwischenfall vermutlich keinen Einzelfall dar. Auch wenn sonst keine derartigen Vergehen in den Kirchenbüchern überliefert wurden, ist davon auszugehen, dass nicht zuletzt die diversen kriegerischen Auseinandersetzungen und die sich folglich in der Umgebung der Albdörfer aufhaltenden Soldaten eine teils übermächtige Gefahr, v. a. für das weibliche Geschlecht darstellten. Und nicht immer blieben solche Verbrechen folgenlos, sondern brachten die betreffenden Frauen in physische und psychische Notlagen (vgl. ZSCHUNKE 1984: 151). Einige solcher ‚gefallenen Frauen‘ sahen den letztmöglichen Ausweg in einer Abtreibung, der Tötung oder dem Aussetzen des Neugeborenen, wie verschiedene Autoren zu berichten wissen (vgl. LÜKE 2001: 209ff; WENDLER 2008: 185ff; MEUMANN 1995: 11-30, 76-174). Die Verteilung der Totgeburten lieferte hierbei einen vagen Hinweis für die prekäre Situation und die von Zschunke beschriebene Benachteiligung der ledigen Mütter (vgl. ZSCHUNKE 1984: 151): Von den illegitimen Schwangerschaften<sup>206</sup> endeten 3,5% in einer Totgeburt, von den ehelichen hingegen nur 2,6%.<sup>207</sup> Um nun einen Überblick über Legitimität bzw. Illegitimität auf der Stubersheimer Alb zu erlangen, wurde bei der nachfolgenden Analyse zwischen ehelich und unehelich geborenen Kindern unterschieden.

Die als *unehelich/illegitim* deklarierten Kinder wurden außerhalb einer ehelichen Verbindung geboren; ihre Eltern waren zum Zeitpunkt der Geburt nicht miteinander verheiratet. Hier gilt es nun zwei verschiedene Typen zu trennen:

1. *Uneheliche Kinder* = Kinder, deren Eltern niemals die Ehe miteinander eingingen
2. *Vorehelich geborene Kinder* = Unehelich gezeugte und geborene Kinder, die nachträglich durch die Hochzeit der Eltern legitimiert wurden

---

<sup>206</sup> An dieser Stelle wurden einmalig *alle außerehelich gezeugten* Kinder berücksichtigt, da es explizit um die Schwangerschaft, nicht um die Geburt ging. Die nachstehende Prozentzahl umfasst vorehelich Gezeugte/ehelich Geborene, vorehelich Gezeugte/Geborene sowie unehelich Gezeugte/Geborene. In den nachfolgenden Analysen werden die vorehelich gezeugten/ehelich geborenen Kinder zu den ‚legitim Geborenen‘ gezählt; die entsprechende Definition folgt.

<sup>207</sup> Vgl. Anhang B, A 75: S. 474.



Uneheliche Kinder wurden in den Taufregistern i.d.R. als solche gekennzeichnet. Manche Pfarrer notierten im Fließtext, ob es sich um ein ehelich oder aber unehelich geborenes/getauftes Kind handelte. Einige Registereinträge wurden mit dem eindeutigen Zusatz *spur/spurius/spuria* als Zeichen der Illegitimität versehen; selten weisen die Kirchenbücher separat geführte Listen unehelicher Kinder auf.<sup>208</sup> Bei der Dateneingabe in OMEGA wurde der Status der Illegitimität entsprechend in der Anmerkzeile einer Karteikarte vermerkt.<sup>209</sup> Doch erst die durchgeführten Familienrekonstitutionen ermöglichten eine exakte Kontrolle des jeweiligen elterlichen Familienstands, so dass sich auch die vorehelich geborenen Kinder identifizieren ließen.

Die als *ehelich/legitim* deklarierten Kinder wurden innerhalb einer rechtmäßig geschlossenen Ehe geboren; ihre Eltern waren zum Zeitpunkt der Geburt miteinander verheiratet. Auch hier galt es zwischen zwei verschiedenen Typen zu unterscheiden:

1. **Eheliche Kinder** = Kinder, die nach der Heirat ihrer Eltern gezeugt und geboren wurden
2. **Vorehelich gezeugte, ehelich geborene Kinder** = Unehelich gezeugte Kinder, die nach der Heirat der Eltern geboren und dadurch legitimiert wurden

Die Eltern ehelicher/legitimer Kinder waren miteinander verheiratet, wobei nicht alle von ihnen mit der Fortpflanzung wirklich bis nach der Eheschließung warteten. Manche Kinder wurden unehelich gezeugt, jedoch ehelich geboren und somit schließlich rechtmäßig legitimiert. In einigen dieser Fälle erfolgte die Zeugung des Kindes nach dem gegenseitigen Eheversprechen der Eltern, der Verlobung, und war keineswegs der ‚Beweggrund‘ zur Heirat, wohingegen sich andere Paare erst durch eine eingetretene Schwangerschaft zur Hochzeit veranlasst sahen. Als Nachweis einer vorehelichen Konzeption wurde der Tagesabstand zwischen Geburt/Taufe des Kindes einerseits und Hochzeit der Eltern andererseits herangezogen, welcher dank der zum Einsatz gekommenen Familienrekonstitutionsmethode ermittelt werden konnte: In Anlehnung an die Vorgehensweise anderer Autoren galten Kinder, die binnen acht Monate<sup>210</sup> nach der elterlichen Eheschließung geboren wurden, als *vorehelich gezeugt* (vgl. FLINN 1981: 26; NORDEN 1984: 165; SAUNDERS 1995: 231; PFISTER 2007: 30).<sup>211</sup>

<sup>208</sup> Dies war erst ab Beginn des 19. Jahrhunderts vermehrt der Fall (etwa in STH, HOE, SKS, WDH). Im 16. und 17. Jahrhundert weisen bspw. Schalkstetten und Waldhausen solche separate Listen auf.

<sup>209</sup> Uneheliche Kinder wurden in der Anmerkzeile mit dem Zusatz „spur=ueheliches Kind“ versehen.

<sup>210</sup> Tagesanzahl pro Monat, unter Berücksichtigung eventueller Schaltjahre:  $365,2425 / 12 = 30,436875$ . Tagesanzahl voller acht Monate:  $30,436875 \times 8 = 243,495$ .

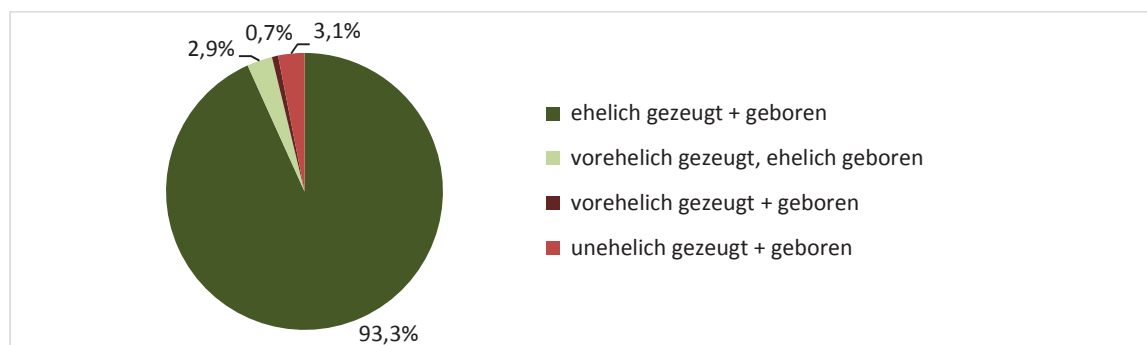
<sup>211</sup> Hierbei kann keine Rücksicht auf etwaige Frühgeburten genommen werden, die ehelich gezeugt, jedoch verfrüht (innerhalb der eingegrenzten acht Monate) geboren wurden. Nur selten weisen die Kirchenbücher, wenn überhaupt nur die Sterberegister, grob auf zu früh geborene und deshalb rasch verstorbene Säuglinge hin. Diese konnten an dieser Stelle nicht berücksichtigt werden.

Datengrundlage lieferte Tabelle P, aus der alle Personen extrahiert wurden, die zwischen 1559 und 1800 in einem der sechs Albdörfer zur Welt kamen. Insgesamt wurden somit 8395 Individuen berücksichtigt (Tab. 46).

**Tab. 46:** Legitimitätsstatus der Geborenen nach Herkunftsort

| Legitimität                      | BRH         |              | HOE         |              | SKS         |              | SOB        |              | STH         |              | WDH         |              | Gesamtergebnis |              |
|----------------------------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|----------------|--------------|
|                                  | n           | %            | n           | %            | n           | %            | n          | %            | n           | %            | n           | %            | n              | %            |
| <b>legitim</b>                   | <b>1227</b> | <b>95,7</b>  | <b>1314</b> | <b>96,1</b>  | <b>1760</b> | <b>96,2</b>  | <b>470</b> | <b>97,1</b>  | <b>2263</b> | <b>96,1</b>  | <b>1042</b> | <b>96,8</b>  | <b>8076</b>    | <b>96,2</b>  |
| ehelich<br>gez.+geb.             | 1196        | 93,3         | 1275        | 93,3         | 1703        | 93,1         | 457        | 94,4         | 2187        | 92,8         | 1011        | 94,0         | 7829           | 93,3         |
| vorehelich gez.,<br>ehelich geb. | 31          | 2,4          | 39          | 2,9          | 57          | 3,1          | 13         | 2,7          | 76          | 3,2          | 31          | 2,9          | 247            | 2,9          |
| <b>illegitim</b>                 | <b>55</b>   | <b>4,3</b>   | <b>53</b>   | <b>3,9</b>   | <b>70</b>   | <b>3,8</b>   | <b>14</b>  | <b>2,9</b>   | <b>93</b>   | <b>3,9</b>   | <b>34</b>   | <b>3,2</b>   | <b>319</b>     | <b>3,8</b>   |
| vorehelich<br>gez.+geb.          | 10          | 0,8          | 7           | 0,5          | 16          | 0,9          | 3          | 0,6          | 24          | 1,0          | 2           | 0,2          | 62             | 0,7          |
| unehelich<br>gez.+geb.           | 45          | 3,5          | 46          | 3,4          | 54          | 3,0          | 11         | 2,3          | 69          | 2,9          | 32          | 3,0          | 257            | 3,1          |
| Gesamtergebnis                   | <b>1282</b> | <b>100,0</b> | <b>1367</b> | <b>100,0</b> | <b>1830</b> | <b>100,0</b> | <b>484</b> | <b>100,0</b> | <b>2356</b> | <b>100,0</b> | <b>1076</b> | <b>100,0</b> | <b>8395</b>    | <b>100,0</b> |

Tabelle 46 zeigt die in Bräunisheim und Umgebung zur Welt geborenen Kinder, aufgeschlüsselt nach ihrem Legitimitätsstatus.<sup>212</sup> Der Anteil der unehelichen an allen Geborenen betrug zwischen 2,9% (in Sontbergen) und 4,3% (in Bräunisheim). Da sich die sechs Orte hinsichtlich der Illegitimitäts- und Legitimitätsrate sehr stark ähneln, wurden sie zusammengefasst betrachtet. Im Gesamtdurchschnitt sind **96,2%** aller Kinder als **legitim** und **3,8%** der registrierten Geborenen als **illegitim** zu bezeichnen, wobei es zwischen insgesamt vier verschiedenen Legitimitätskategorien zu unterscheiden galt (Abb. 93).



**Abb. 93:** Legitimitätsstatus aller Geborenen

Abbildung 93 fasst den Legitimitätsstatus aller Geborenen in einem Kuchendiagramm zusammen und nennt die jeweiligen prozentualen Anteile. In Summe kamen 8076 Kinder innerhalb einer

<sup>212</sup> Berücksichtigt wurden alle in den Registern verzeichneten Geborenen – Lebend- wie Totgeborene. Die Eltern dieser Kinder waren nicht zwingend in einem der sechs Untersuchungsorte wohnhaft; einige ledige Frauen wechselten zur Austragung einer illegitimen Schwangerschaft ihren Aufenthaltsort (vgl. WENDLER 2008: 186f).

Ehe zur Welt, von denen 247 schon vorehelich gezeugt wurden. Die übrigen 319 Kinder kamen außerehelich zur Welt: 257 von ihnen (80,6% aller außerehelich Geborenen) haftete zeitlebens der Makel der Illegitimität an; 62 Kinder (19,4% der illegitim Geborenen) wurden nachträglich durch eine Heirat der Eltern legitimiert. Ausgehend vom Zeitpunkt der Zeugung ergibt sich ein noch deutlicheres Bild: 7829 Kinder wurden nach der elterlichen Eheschließung gezeugt und demnach auch geboren; 566 Mal pflanzten sich die Eltern unverheiratet fort. Von diesen 566 unehelich gezeugten Kindern wurden insgesamt 54,6% (309 Kinder) durch eine Eheschließung legitimiert, 247 noch vor ihrer Geburt, 62 danach.

Zunächst erscheint der durchschnittliche Anteil illegitim Geborener verhältnismäßig gering: Von Mitte des 16. bis Ende des 18. Jahrhunderts wurden 3,8% aller Kinder außerehelich geboren, was beweist, dass die Institution *Ehe* auf der Stubersheimer Alb in der Frühen Neuzeit einen zentralen Stellenwert einnahm. Doch erst ein Vergleich mit den Ergebnissen anderer Autoren ermöglicht die Aussage, ob es sich hierbei um eine hohe oder niedrige Illegitimitätsrate handelt (Tab. 47).

**Tab. 47:** Illegitimitätsquoten anderer Untersuchungsgebiete im Vergleich\*

| Zeitraum  | Untersuchungsort, -gebiet                    | Illegitimitätsrate | Illegitimitätsrate in BRH/HOE/SKS/SOB/STH/WDH |
|-----------|--|--------------------|---|
| 1568-1798 | Oppenheim <sup>213</sup>                     | 1,8 %              | 3,8 %   |
| 1575-1800 | Butjadingen <sup>214</sup>                   | 3,4 %              | 4,0 %   |
| 1580-1800 | Frankreich <sup>215</sup>                    | 0,35-4,2 %         | 0-13,8 %                                      |
| 1581-1800 | England (23-24 Gemeinden) <sup>216</sup>     | 3,3 %              | 4,1 %   |
| 1585-1794 | Württemberg (4 Dörfer) <sup>217</sup>        | 2,25 %             | 3,7 %   |
| 1601-1798 | Mainz <sup>218</sup>                         | 2,9 %              | 4,3 %   |
| 1601-1800 | Böhringen (Uracher Alb) <sup>219</sup>       | 3,3 %              | 4,5 %   |
| 1642-1789 | Freienbach/Wollerau (Schweiz) <sup>220</sup> | 1,3 %              | 4,2 %   |
| 1650-1798 | Hunsrück (3 Orte) <sup>221</sup>             | 1,18 %             | 4,9 %   |
| 1650-1799 | Aach <sup>222</sup>                          | 4,6 %              | 5,1 %   |
| 1661-1800 | Heuchelheim <sup>223</sup>                   | 2,3 %              | 5,3 %   |
| 1701-1800 | Gießen-Stadt <sup>224</sup>                  | 3,1 %              | 6,2 %   |

\*Der jeweils höhere Wert ist kursiv dargestellt.

<sup>213</sup> Vgl. ZSCHUNKE 1984: 149.

<sup>214</sup> Vgl. NORDEN 1984: 165, errechnet aus Tab. 35.

<sup>215</sup> Bei den vorliegenden Daten handelt es sich lediglich um grobe Schätzwerte, die anhand einer abgedruckten Grafik rekonstruiert wurden (vgl. FLANDRIN 1975: 238, Graphique I).

<sup>216</sup> Vgl. LASLETT/OOSTERVEEN 1973: 267, errechnet aus Tab. 2.

<sup>217</sup> Vgl. MAISCH 1992: 301, errechnet aus Tab. 5.8.8.2.a.

<sup>218</sup> Vgl. RÖDEL 1985: 169, errechnet aus Tab. 50.

<sup>219</sup> Vgl. HECKH 1939: 134, errechnet aus Tab. 2.

<sup>220</sup> Vgl. SCHELBERT 1989: 130, errechnet aus Tab. 46.

<sup>221</sup> Vgl. SAUNDERS 1995: 239, Tab. 25.

<sup>222</sup> Vgl. ADLER 1991: 125, errechnet aus Tab. 27.

<sup>223</sup> Vgl. IMHOF/SCHMIDT 1975: 537, errechnet aus Tab. 10.

<sup>224</sup> Vgl. ebd..

Tabelle 47 listet die Illegitimitätsraten von zwölf ausgewählten Untersuchungsorten/-gebieten auf. Unter Berücksichtigung des jeweiligen Untersuchungszeitraums wurden im Vergleich dazu die entsprechenden durchschnittlichen Illegitimitätsquoten für Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen erhoben, welche durchweg höher als in den anderen Orten/Gebieten ausfielen. Der Unterschied zur norddeutschen Küstenregion Butjadingen, zum Schwarzwalddorf Aach und auch zu ausgewählten Kirchengemeinden in England war mit 0,6-0,8% eher marginal. Im Gegensatz dazu lagen die Illegitimitätsraten der anderen Vergleichsorte/-gebiete ganze 1,2-3,72% - in Frankreich sogar bis zu 9,6% – niedriger als auf der Stubersheimer Alb.

Durch die Gegenüberstellung der Daten mit den Ergebnissen anderer Autoren wird deutlich, dass in Bräunisheim und seinen fünf Nachbardörfern vergleichsweise viele Kinder außerehelich geboren wurden. Von entscheidender Bedeutung dürften hierbei die vorherrschenden obrigkeitlichen und kirchlichen Richtlinien, v.a. die Heiratsbeschränkungen, gewesen sein. Aber auch die geographische Lage der Orte spielte vermutlich eine große Rolle – schließlich wurde die Albregion durch diverse kriegerische Auseinandersetzungen in Mitleidenschaft gezogen. Letztendlich muss jedoch festgehalten werden, dass in den jeweils zusammengefassten Zeitspannen des 16. bis 18. Jahrhunderts in **allen** aufgezeigten Gebieten, auch auf der Stubersheimer Alb, gemessen an der Gesamtzahl der Geburten, insgesamt nur wenige Kinder außerhalb einer rechtmäßig geschlossenen Ehe zur Welt kamen; die aufgeführten Durchschnittswerte liegen alle unterhalb der 5,5%-Grenze.

Doch war dieser Durchschnittswert tatsächlich über den gesamten Untersuchungszeitraum konstant? Bisher wurde die Zeitspanne 1559/1560 bis 1800 als Ganzes betrachtet. Dabei offenbart die nachfolgende Grafik, dass der Anteil unehelicher Geburten über die verschiedenen Jahrhunderte keineswegs gleich verteilt war (Abb. 94).

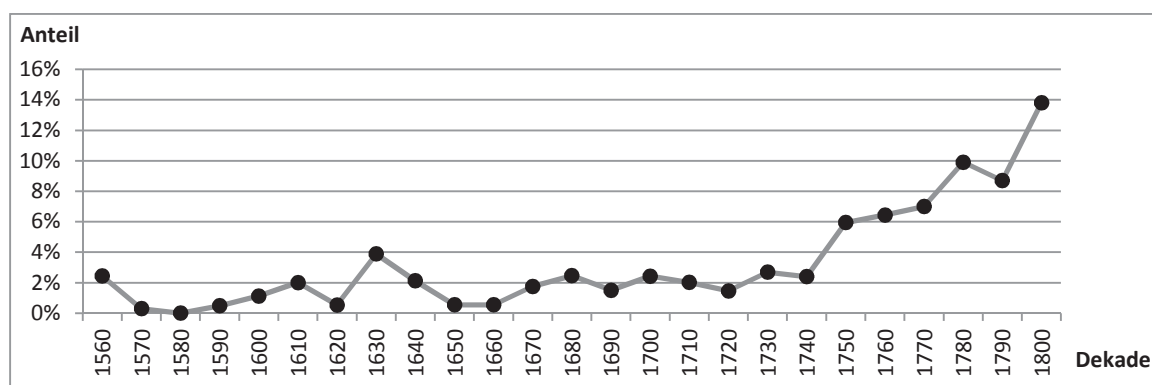


Abb. 94: Prozentualer Anteil illegitim Geborener an allen Geborenen pro Dekade

Abbildung 94 stellt den prozentualen Anteil illegitim Geborener dar, sortiert nach Dekaden (vgl. Anhang B, A 76: S. 474). Von 1559/1560 bis zur Dekade 1740 betrug der Anteil illegitim Geborener an allen Geburten i.d.R. zwischen 0% und maximal 2,5%; lediglich in einer einzigen Dekade (1630) weicht der Wert etwas nach oben ab. Erst in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts stiegen die Zahlen dann deutlich an und gipfelten 1800 bei 13,8%.

Mitte des 16. bis Anfang des 17. Jahrhunderts kamen nur wenige Kinder (max. 1,1%) außerhalb einer rechtmäßig geschlossenen Ehe zur Welt; der zu Beginn der Auswertungen erhobene Anteil außerehelicher Geburten von 2,4% muss aufgrund der niedrigen Anzahl Geborener und der lediglich zwei zu berücksichtigenden Untersuchungsjahre (1559/1560) als *nicht valide* eingestuft werden. In der Dekade 1610 erreichte der Anteil unehelicher Kinder erstmals die 2%-Marke, sank in der darauffolgenden Dekade auf 0,5% ab, um dann 1630 satte 3,4% zuzulegen und mit 3,9% die höchste Illegitimitätsquote bis Mitte des 18. Jahrhunderts zu offenbaren. Sicherlich spielte hierbei der Dreißigjährige Krieg die wesentliche Rolle; flüchtige ‚Bekanntschaften‘ mit durchmarschierenden Soldaten resultierten nicht selten in außerehelichen Schwangerschaften. Nachdem der Anteil außerehelicher Geburten Mitte des 17. Jahrhunderts auf ein Minimum von 0,5% abgesunken war, stieg der Illegitimitätsanteil künftig an und hielt sich bis 1740 auf einem relativ konstanten Level bei 1,5-2,7%. Fortan wurden zunehmend mehr Kinder außerhalb einer Ehe geboren; ab Mitte des 18. Jahrhunderts lag die Illegitimitätsquote stets über 5,9% und stieg im letzten Untersuchungs Jahrzehnt sogar auf eine Höhe von 13,8% an. In den ersten 19 der 25 untersuchten Dekaden kamen lediglich bis zu 3,9% aller Kinder unehelich zur Welt – erst ab Mitte des 18. Jahrhunderts hatten die sechs Albdörfer mehr und mehr illegitime Geburten zu verzeichnen.

Auch in anderen Untersuchungsregionen stiegen die Illegitimitätsquoten im Verlauf der Jahrhunderte, v.a. gegen Ende des 18. Jahrhunderts zunehmend an (vgl. ZSCHUNKE 1984: 150, Fig. 13; MAISCH 1992: 301, Tab. 5.8.2.2.a; GEHRMANN 1984: 176, Tab. 36; ADLER 1991: 125, Tab. 27; SCHMIDT et al. 2011: 64, Abb. 3.14). Mancherorts – etwa in Böhningen auf der Uracher Alb, in der norddeutschen Küstenregion Butjadingen oder bspw. in ausgewählten Kirchspielen Englands – wurden allerdings auch schon in früheren Dekaden vergleichsweise hohe Illegitimitätsraten errechnet, so dass der spätere Anstieg dort nicht so ausgeprägt wie auf der Stubersheimer Alb hervortrat (vgl. HECKH 1939: 134, Tab. 2; NORDEN 1984: 165, Tab. 35; LASLETT/OOSTERVEEN 1973: 267, Tab. 2). Letztlich muss auch die Höhe des prozentualen Anteils unehelicher Geburten nochmals betont werden, die in Bräunisheim und den fünf Nachbardörfern mit 13,8% in der Dekade 1800 außerordentlich markant ausfiel; lediglich in Mainz findet sich zu diesem Zeitpunkt ebenfalls eine zweistellige Illegitimitätsrate, wobei diese mit 10,65% deutlich unter der für die sechs Albdörfer erhobenen Quote bleibt (vgl. RÖDEL 1985: 169, Tab. 50). Selbst Knodel kommt bei seinen Untersuchungen vierzehn deutscher Gemeinden

im 18. Jahrhundert nur auf einen Maximalwert von knapp 8% illegitimer Geburten (vgl. KNODEL 1988: 193, Fig. 8.1a).

Die Ursachen frühneuzeitlicher, außerehelicher Fortpflanzung waren vielfältig und wurden durch sozioökonomische, religiöse, obrigkeitliche Richtlinien beeinflusst (vgl. MITTERAUER 1983: 81). Auf der Stubersheimer Alb galt das Anerbenrecht, durch welches das elterliche (Hof-)Gut nur einem einzigen Nachkommen übertragen wurde (vgl. DIETRICH 1993b: 269, 284). Die übrigen Geschwister halfen meist als Gesinde bei der Instandhaltung des Familienguts mit, wodurch ihnen die zur Erlangung der Heiratslaubnis erforderlichen Mittel fehlten. Generell machte es die arbeitsintensive Landwirtschaft in den sechs untersuchten Dörfern nötig, dass viele junge Frauen und Männer sich als Knechte und Mägde verdingten. Doch auch wenn ihnen die Obrigkeit, wegen fehlender finanzieller Mittel bzw. Eigentum, keine Erlaubnis zur Eheschließung erteilen wollte, verzichteten keineswegs alle von ihnen auf eine innige Paarbeziehung und Familiengründung. Über die Ursachen der ab Mitte des 18. Jahrhunderts in Bräunisheim und Umgebung markant angestiegenen Illegitimitätsanteile kann abschließend nur spekuliert werden. Manche Autoren machen bspw. eine zunehmende Freizügigkeit, religiöse Emanzipation oder auch die beginnende Autonomie der Frauen für die Zunahme der Illegitimität verantwortlich (vgl. IMHOF/SCHMIDT 1975: 540). Inwiefern diese potenziellen Gründe auch auf der Stubersheimer Alb Ausschlag gebend waren, ist nicht hinreichend belegt. Ohne Zweifel spielte hierbei letztlich v.a. der Rückgang der Heiratshäufigkeit der Dorfbewohner eine zentrale Rolle, wie in Kapitel 8.2.2 (Abb. 42: S. 146) dargelegt wurde. Letzten Endes beschränkte sich die Illegitimität in den sechs untersuchten Albdörfern im Großen und Ganzen auf einen kleinen Bevölkerungsteil; die **Mehrheit der Kinder wurde stets innerhalb einer rechtmäßig geschlossenen Ehe geboren.**

## 8.4 Eheliche Fruchtbarkeit

Zweifelsohne zählt die innereheliche Fruchtbarkeit zu den zentralen Untersuchungsaspekten in der (Historischen) Demographie; schließlich sorgten gesellschaftliche, obrigkeitliche und v.a. kirchliche Restriktionen dafür, dass die Institutionen *Ehe* und *Familie* sich gegenseitig bedingten. Sexualität respektive Fortpflanzung hatten in der Frühen Neuzeit innerhalb einer rechtmäßig geschlossenen Ehe stattzufinden (vgl. Kap. 2.3: S. 30).

Wie bereits aufgezeigt wurde, hielt sich der Großteil der Bevölkerung auf der Stubersheimer Alb tatsächlich an die entsprechenden Vorschriften (vgl. Kap. 8.3.7), so dass sich dieses Kapitel ausschließlich mit Aspekten der ehelichen Fruchtbarkeit beschäftigt, welche sich nur auf Grundlage der in OMEGA durchgeführten Familienrekonstitution exakt bestimmen ließ. Um die untersuchte Bevölkerung hinsichtlich des innerehelichen Fertilitätsaufkommens mit anderen Populationen vergleichen zu können, werden zunächst die ehelichen Fruchtbarkeitsziffern – die allgemeine, die altersspezifische und die zusammengefasste eheliche Fruchtbarkeitsrate – erhoben. Des Weiteren wird der Frage nach der Familiengröße sowie dem Alter der Eltern bei der Geburt ihrer Kinder nachgegangen. Hierbei ist sowohl der Beginn, als auch der Abschluss der reproduktiven Phase von Bedeutung, aufgrund derer Aussagen über die Reproduktionsspanne von Frauen und Männern getroffen werden. Zum Abschluss des Kapitels stehen schließlich die Geburtenintervalle im Fokus, die u.U. Indizien für praktizierte Geburtenplanung liefern können.

### 8.4.1 Exkurs: Eheliche Fruchtbarkeitsziffern

Wie bereits an früherer Stelle gezeigt wurde, eignen sich die sog. Fruchtbarkeitsziffern hervorragend für überregionale, gar internationale Vergleiche (Kap. 8.3.3). Daher werden die registrierten Lebendgeburten erneut in Bezug zu denjenigen Individuen gesetzt, die sich für das Hervorbringen von Nachkommen verantwortlich zeigen: Frauen im gebärfähigen Alter. Hierbei spielt deren Familienstand die entscheidende Rolle, so dass für die nachfolgenden Analysen nur die verheirateten Frauen berücksichtigt wurden, um einen präzisen Überblick über die innereheliche Fertilität auf der Stubersheimer Alb zu erhalten.

Zunächst wird die allgemeine eheliche Fruchtbarkeitsziffer erhoben, anschließend werden die altersspezifischen sowie die zusammengefassten ehelichen Fruchtbarkeitsziffern vorgestellt.

### 8.4.1.1 Allgemeine eheliche Fruchtbarkeitsziffer (GMFR)

Die allgemeine eheliche Fruchtbarkeitsziffer/-rate (engl.: *general marital fertility rate*, GMFR) bezieht die Anzahl der Lebendgeborenen verheirateter, reproduktionsfähiger Frauen eines Jahres auf 1000 Ehejahre der verheirateten Frauen im gebärfähigen Alter.

Untersucht wurden nur Frauen in *vollständigen beidseitigen Erst-Ehen* – Ehen, welche erst dann als ‚vollständig‘ angesehen wurden, wenn sie mindestens bis zum 45. Geburtstag der Frau Bestand hatten, also beide Ehepartner bis nach dem Eintritt der Menopause der Frau überlebten. Folglich wurden nur diejenigen Ehefrauen berücksichtigt, die ein exaktes Geburts-/Taufdatum sowie Sterbe-/Begräbnisdatum preisgaben, so dass sichergestellt werden konnte, dass sie mindestens bis zu ihrem 45. Geburtstag und damit bis zum Ende der gebärfähigen Phase überlebten.<sup>225</sup> Zur Überprüfung der Vollständigkeit der Ehe musste des Weiteren das exakte Sterbe-/Begräbnisdatum des Ehemannes bekannt sein. Die entsprechenden Abfragen in der Datenbank erfolgten mit Hilfe des in Notepad++ erstellten Perl-Scripts. Datengrundlage für die vorliegende Analyse lieferte schließlich die durch das Script generierte Tabelle *CBFM* (Complete Bilateral First Marriages). Damit die Analyse der innerehelichen Fruchtbarkeit möglichst unbeeinflusst blieb, wurden voreheliche Kinder ausgeschlossen<sup>226</sup>; von Bedeutung waren nur die lebend nach einer Heirat zur Welt geborenen Kinder, ohne Rücksicht auf eine eventuelle voreheliche Zeugung. Ort der Eheschließung musste eines der sechs relevanten Albdörfer (Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim oder Waldhausen) sein.<sup>227</sup> Zudem musste eine Ehe von mindestens fünfjähriger Dauer sein (vgl. SCHELBERT 1989: 152), welches sich in allen 225 zwischen 1584 und 1800 geschlossenen, *vollständigen beidseitigen Erst-Ehen* bestätigt fand: Die kürzeste dieser registrierten Ehen dauerte gut sechs Jahre, die längste hielt knapp 64 Jahre. Aufgrund der geringen Datenmenge wurde die allgemeine eheliche Fruchtbarkeitsziffer nicht pro Jahr bzw. Jahrzehnt erhoben, sondern pro halbem Jahrhundert; einzig der erste Untersuchungszeitraum ist um wenige Jahre länger, da die erste *vollständige beidseitige Erst-Ehe* bereits im Jahr 1584 geschlossen wurde (Tab. 48). Dementsprechend können die nachfolgenden Ziffern auch nur grobe Richtwerte darstellen.

Da die vorliegenden Daten die Basis der später berechneten altersspezifischen Fruchtbarkeitsziffern darstellen, ist Tabelle 48 nach den Altersklassen der gebärfähigen Frauen aufgeteilt.

<sup>225</sup> Manche Autoren weiten die fruchtbare Periode der Frau auf den Zeitraum zwischen dem 15. und dem vollendeten 49. Lebensjahr aus (vgl. IMHOF 1975: 368), andere grenzen die reproduktive Phase auf die Zeitspanne 15-45 ein (vgl. KIRCHENGAST 1999: 24; NORDEN 1984: 143; KOHL 1985: 182). An dieser Stelle wurde der Eintritt der Menopause mit dem 45. Geburtstag gleichgesetzt, um die größtmögliche Stichprobe zu erhalten.

<sup>226</sup> Die entsprechende Kontrolle erfolgte hierbei direkt in Tabelle *CBFM*, dank der Angabe des Heiratsalters wie auch des Alters der Frau bei der Geburt ihres ersten Kindes.

<sup>227</sup> Nur so konnten die Daten bzgl. der sechs Untersuchungsorte näher eingegrenzt werden.



Neben einer Auflistung der in einer Ehe verbrachten Jahre (Ehejahre = EJ) sowie der lebend zur Welt geborenen Kinder (LG) x-jähriger Frauen (♀) nennt die Tabelle die Summe aller jeweils berücksichtigten gebärfähigen Frauen, sortiert nach dem jeweiligen Heiratszeitraum.

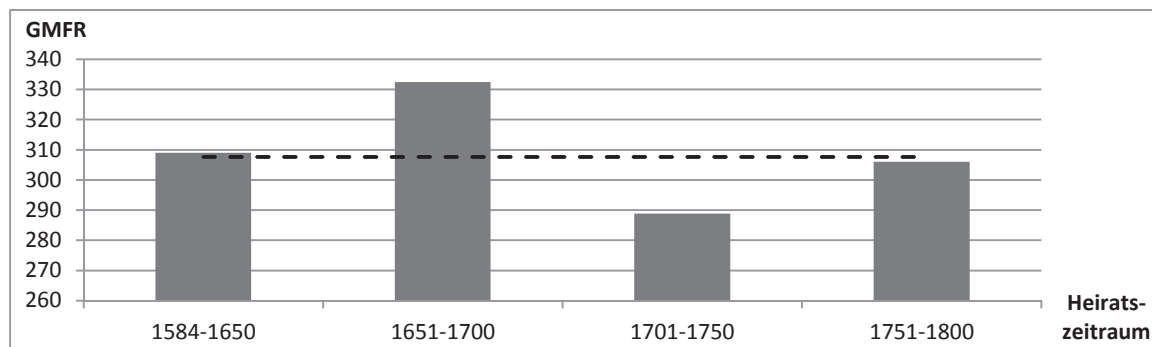
**Tab. 48:** Allgemeine eheliche Fruchtbarkeitsziffer pro Heiratszeitraum

| Heirats-<br>zeitraum | 15-19       |            |            | 20-24       |            |            | 25-29         |            |            | 30-34         |             |            |                 |
|----------------------|-------------|------------|------------|-------------|------------|------------|---------------|------------|------------|---------------|-------------|------------|-----------------|
|                      | EJ          | LG         | ♀          | EJ          | LG         | ♀          | EJ            | LG         | ♀          | EJ            | LG          | ♀          |                 |
| 1584-1650            | 7           | 2          | 4          | 39          | 22         | 12         | 72,5          | 34         | 21         | 109           | 52          | 23         |                 |
| 1651-1700            | 1           | 1          | 2          | 66          | 42         | 24         | 160           | 85         | 40         | 217           | 99          | 46         |                 |
| 1701-1750            | 2,5         | 1          | 3          | 71,5        | 44         | 26         | 189,5         | 91         | 47         | 259,5         | 112         | 54         |                 |
| 1751-1800            | 11          | 5          | 6          | 114,5       | 72         | 43         | 313           | 185        | 77         | 432           | 206         | 93         |                 |
| Gesamt-<br>ergebnis  | <b>21,5</b> | <b>9</b>   | <b>15</b>  | <b>291</b>  | <b>180</b> | <b>105</b> | <b>735</b>    | <b>395</b> | <b>185</b> | <b>1017,5</b> | <b>469</b>  | <b>216</b> |                 |
| Heirats-<br>zeitraum | 35-39       |            |            | 40-44       |            |            | 45-49         |            |            | ∑             | ∑           | Max.       | GMFR<br>(15-49) |
|                      | EJ          | LG         | ♀          | EJ          | LG         | ♀          | EJ            | LG         | ♀          | EJ            | LG          | ♀          |                 |
| 1584-1650            | 115         | 41         | 23         | 119         | 25         | 24         | 108           | 0          | 23         | 569,5         | 176         | 24         | 309,04          |
| 1651-1700            | 234,5       | 92         | 47         | 235         | 50         | 47         | 211,5         | 5          | 47         | 1125,0        | 374         | 47         | 332,44          |
| 1701-1750            | 272,5       | 91         | 55         | 274,5       | 41         | 55         | 256           | 3          | 54         | 1326,0        | 383         | 55         | 288,84          |
| 1751-1800            | 484         | 166        | 99         | 494,5       | 67         | 99         | 451           | 3          | 98         | 2300,0        | 704         | 99         | 306,09          |
| Gesamt-<br>ergebnis  | <b>1106</b> | <b>390</b> | <b>224</b> | <b>1123</b> | <b>183</b> | <b>225</b> | <b>1026,5</b> | <b>11</b>  | <b>222</b> | <b>5320,5</b> | <b>1637</b> | <b>225</b> | <b>307,68</b>   |

Das Maximum der pro Altersgruppe zu berücksichtigenden Ehefrauen lag bei 225 – entsprechend der insgesamt 225 zwischen 1584 und 1800 geschlossenen, *vollständigen beidseitigen Erst-Ehen*. Die meisten Kinder wurden von den Ehefrauen in der Altersklasse 30-34 zur Welt gebracht. Des Weiteren offenbart Tabelle 48 die Summe aller Ehejahre und ehelichen Lebendgeborenen sowie die maximal pro Heiratszeitraum berücksichtigten Ehefrauen. Abschließend erfolgte die Berechnung der allgemeinen ehelichen Fruchtbarkeitsziffer (GMFR): Hierzu wurde die Summe der Lebendgeborenen eines bestimmten Zeitraums durch die Summe der von den gebärfähigen Frauen in einer Ehe verbrachten Jahre in diesem Zeitraum geteilt und auf 1000 Ehejahre/Frauenjahre standardisiert (vgl. SCHELBERT 1989: 152).

So fanden für die Berechnung der GMFR im Heiratszeitraum 1584-1650 bspw. 24 Frauen Berücksichtigung, die 176 Kinder zur Welt brachten und insgesamt 569,5 Ehejahre durchlebten; die allgemeine eheliche Fruchtbarkeitsziffer betrug folglich 309. Dies bedeutet, dass 309 von 1000 Ehefrauen pro Jahr ein Kind zur Welt brachten bzw. dass eine verheiratete Frau alle 3,2 Jahre eine Geburt zu verzeichnen hatte. Bezogen auf alle Heiratskohorten, 1584 bis 1800, lag die **allgemeine eheliche Fruchtbarkeitsziffer bei 307,68**.

In der Schweizer Pfarrei Freienbach lag die GMFR für die Heiratskohorten 1690 bis 1809 bei durchschnittlich 321 (vgl. ebd.: 153, Tab. 62). Die Ziffer der zwischen 1701 und 1800 in einem der sechs Dörfer auf der Stubersheimer Alb geschlossenen, *vollständigen beidseitigen Erst-Ehen* betrug dagegen ca. 300 – also 21 Geburten je 1000 Frauen weniger.



**Abb. 95:** Allgemeine eheliche Fruchtbarkeitsziffer pro Heiratszeitraum

Abbildung 95 demonstriert die allgemeinen ehelichen Fruchtbarkeitsziffern pro Heiratszeitraum. Da pro Untersuchungszeitraum lediglich 24 bis 99 Ehefrauen für die Analysen zur Verfügung standen, sind die einzelnen Ziffern nur als grobe Annäherungswerte zu deuten. Bei den zwischen 1584 und 1650 geschlossenen Ehen lag die Ziffer bei 309 und stieg bei den in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts eingegangenen Ehen auf 332 an. Aus den in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts geschlossenen *vollständigen beidseitigen Erst-Ehen* resultierte eine GMFR von nur mehr 289, welche bei den Ehepaaren der zweiten Jahrhunderthälfte wieder auf 306 anstieg. Gemessen am Gesamtdurchschnitt lag die allgemeine eheliche Fruchtbarkeitsziffer derjenigen Paare, die im ersten und letzten Untersuchungszeitraum heirateten, im ‚normalen‘ Bereich. Dagegen fiel die Ziffer für die zweite Heiratskohorte (1651-1700) zunächst leicht überdurchschnittlich, für die dritte Heiratskohorte (1701-1750) dann leicht unterdurchschnittlich aus.<sup>228</sup> Diejenigen Paare, die in der zweiten Jahrhunderthälfte des 17. Jahrhunderts eine beidseitige Erst-Ehe eingingen, waren demnach überaus fruchtbar, die Ehepaare der darauffolgenden Heiratskohorte eher weniger.

Da sich die Fruchtbarkeit der Frauen jedoch keineswegs gleichmäßig über die komplette reproduktive Phase verteilt, werden im Folgenden die unterschiedlichen Altersklassen der verheirateten Frauen im gebärfähigen Alter hinsichtlich des Fertilitätsaufkommens untersucht.

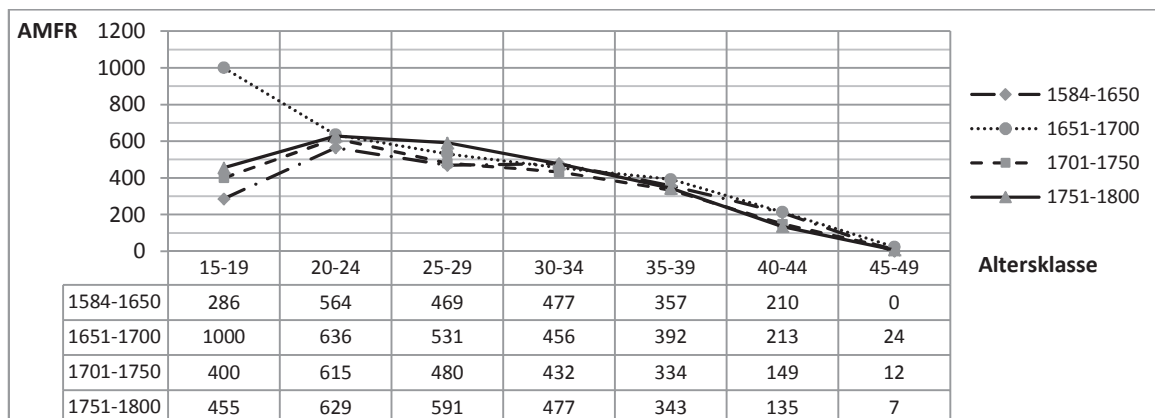
#### 8.4.1.2 Altersspezifische eheliche Fruchtbarkeitsziffer (AMFR)

Zentrales Maß der innerehelichen Fruchtbarkeit sind die altersspezifischen ehelichen Fruchtbarkeitsziffern (vgl. IMHOF 1975: 367ff; GEHRMANN 1984: 222). Die altersspezifische eheliche Fruchtbarkeitsrate bzw. -ziffer (engl.: *age specific marital fertility rate*, AMFR) wird i.d.R. pro Jahr bzw. Jahrzehnt berechnet: Sie bezieht die Anzahl der lebend zur Welt geborenen

<sup>228</sup> Die jeweiligen Zeiträume markieren den Zeitpunkt der Eheschließung; die Fruchtbarkeit der Ehen reicht jedoch meist in den nächsten der angezeigten Zeiträume hinein. Eine genaue Analyse der Hintergründe kann daher hier nicht vorgenommen werden.

Kinder verheirateter Frauen im Alter  $x$  auf 1000 gebärfähige, verheiratete Frauen dieses ausgewählten Alters  $x$ . Wie schon bei der allgemeinen ehelichen Fruchtbarkeitsziffer werden die Lebendgeburten dabei auf 1000 Frauen-Jahre bezogen, „d.h. Jahre, die von den entsprechenden Frauen in der Ehe durchlebt wurden“ (MAISCH 1992: 245).

Untersucht wurden erneut nur *vollständige beidseitige Erst-Ehen*, die zwischen 1584 und 1800 in einem der sechs Albdörfer geschlossen wurden (vgl. Kap. 8.4.1.1). Datengrundlage für die vorliegende Erhebung lieferte die Tabelle *CBFM* („Complete Bilateral First Marriages“). Vorehelich geborene Kinder wurden für die Analyse ausgeschlossen; jede der 225 berücksichtigten Ehen war von mindestens fünfjähriger Dauer. Wie schon im vorangegangenen Kapitel wurde der Untersuchungszeitraum in vier Zeitabschnitte respektive Heiratskohorten eingeteilt. Um einen präzisen Überblick über die altersspezifische eheliche Fertilität zu erhalten, wurden die 15- bis 49-jährigen, gebärfähigen Frauen ihrem Alter entsprechend in sieben verschiedene Altersklassen aufgeteilt. Die Datenbasis zur Berechnung der altersspezifischen ehelichen Fruchtbarkeitsziffern findet sich in Tabelle 48 (S. 271): So berechnete sich die AMFR der 20- bis 24-jährigen Ehefrauen der Heiratskohorte 1584-1650 bspw. aus 22 Lebendgeborenen, die in Bezug gesetzt wurden zu 39 Ehejahren, multipliziert mit 1000. Die auf diese Weise ermittelten altersspezifischen ehelichen Fruchtbarkeitsziffern finden sich in der nachfolgenden Grafik, gruppiert nach der jeweiligen Heiratskohorte (Abb. 96).



**Abb. 96:** Altersspezifische eheliche Fruchtbarkeitsziffern pro Heiratskohorte

Wie erwartet, verteilte sich die eheliche Fertilität zu keiner Zeit gleichmäßig über die untersuchten sieben Altersklassen. Die Ziffern der 15- bis 19-Jährigen sind aufgrund der äußerst geringen Anzahl von Lebendgeburten und der zu berücksichtigenden Ehejahre in diesem Alter überaus großen Schwankungen unterworfen; alleine der Extremwert von 1000 in der Heiratskohorte 1651-1700 zeigt, dass deren eheliche Fruchtbarkeitsziffern keineswegs repräsentativ sind. Daher wird diese Altersgruppe im Folgenden randständig behandelt. Unabhängig vom Zeitraum der

Eheschließung waren die verheirateten Frauen im Alter von 20 bis 24 Jahren am fruchtbarsten. Von 1000 Ehefrauen brachten 564 bis 636 pro Jahr ein Kind zur Welt. Anders ausgedrückt: Alle 1,57 bis 1,77 Jahre hatte eine verheiratete Frau demnach eine (Lebend-)Geburt zu verzeichnen. In den nachfolgenden Altersklassen sank die eheliche Fruchtbarkeitsziffer i.d.R. immer weiter ab, so dass die Liniendiagramme einen nach rechts abfallenden Verlauf zeigen. Insgesamt sind die Kurven i.d.R. nach außen (konvex) gekrümmt, was als Hinweis auf ‚natürliche Fruchtbarkeit‘ gewertet werden kann (vgl. SOKOLL/GEHRMANN 2003: 173). Erst im 18. Jahrhundert lassen sich in vereinzelt Altersgruppen leicht konkave Krümmungen erkennen, welches u.U. auf geburtenplanerisches Verhalten hindeuten könnte. Jedoch muss an dieser Stelle erneut auf die z.T. kleinen Fallzahlen hingewiesen werden, die unweigerlich zu Schwankungen führten. Die Fruchtbarkeit sank nach dem 24. Lebensjahr der Frau somit keineswegs rapide, sondern allmählich ab, was sich auch in der Gesamtbetrachtung, unter Einbeziehung aller zuvor getrennt beobachteten Heiratskohorten, bestätigt findet (Tab. 49):

**Tab. 49:** Altersspezifische eheliche Fruchtbarkeitsziffer (1584-1800)

| Heirats-<br>zeitraum | Altersklasse der Ehefrauen |    |            |     |            |     |            |     |            |     |            |     |           |    |
|----------------------|----------------------------|----|------------|-----|------------|-----|------------|-----|------------|-----|------------|-----|-----------|----|
|                      | 15-19                      |    | 20-24      |     | 25-29      |     | 30-34      |     | 35-39      |     | 40-44      |     | 45-49     |    |
|                      | EJ                         | LG | EJ         | LG  | EJ         | LG  | EJ         | LG  | EJ         | LG  | EJ         | LG  | EJ        | LG |
| 1584-1800            | 21,5                       | 9  | 291        | 180 | 735        | 395 | 1017,5     | 469 | 1106       | 390 | 1123       | 183 | 1027      | 11 |
| <b>AMFR</b>          | <b>419</b>                 |    | <b>619</b> |     | <b>537</b> |     | <b>461</b> |     | <b>353</b> |     | <b>163</b> |     | <b>11</b> |    |

Tabelle 49 nennt neben den Lebendgeborenen die in einer Ehe verbrachten Jahre verheirateter Frauen einer ausgewählten Altersklasse sowie die daraus berechneten altersspezifischen ehelichen Fruchtbarkeitsziffern. Die Altersgruppe der 15- bis 19-jährigen Ehefrauen offenbart die mit Abstand wenigsten Lebendgeburten sowie Ehejahre, so dass die AMFR von 419 nicht wirklich repräsentativ ist, sondern lediglich einen Annäherungswert darstellt. Dagegen weisen die nachfolgenden Altersklassen durchaus realistische Werte auf. Bis zur Gruppe der 35- bis 39-jährigen Ehefrauen beträgt die Fruchtbarkeitsziffer stets über 353; erst nach dem 40. Geburtstag der Frau reduziert sich die innereheliche Fruchtbarkeit. Dies lässt wesentliche Rückschlüsse auf das Fertilitätsverhalten der untersuchten Albbevölkerung zu: Die vorliegenden Ziffern deuten darauf hin, dass die Ehepaare auf der Schwäbischen Alb wohl eher keine bewusste Geburtenbeschränkung praktizierten – die reproduktive Phase der Frau wurde solange wie möglich ausgeschöpft, jedenfalls in den analysierten *vollständigen beidseitigen Erst-Ehen*.<sup>229</sup> Biologisch bedingt reduzierte sich die eheliche Fruchtbarkeit mit Beginn des fünften

<sup>229</sup> Als Beispiel für familienplanerisches Verhalten können an dieser Stelle die bürgerlichen Familien der Genfer Stadtbevölkerung herangezogen werden, deren Kurve bzgl. der altersspezifischen ehelichen Fruchtbarkeit im Zeitraum 1700 bis 1799 einen überaus deutlichen *konkaven* Verlauf zeigt (vgl. SAUNDERS 1995: 308, Figur 31c – *Daten übernommen aus: Henry L (1956) Anciennes familles genevoises. Étude démographique XVIe-XXe siècle. Paris, S. 76.*).

Lebensjahrzehnts der Frau: So fiel die AMFR bei den 40- bis 44-Jährigen um insgesamt 190 Geburten pro 1000 Frauen ab und lag bei den 45- bis 49-Jährigen gerade noch bei 11; ein deutlicher Hinweis darauf, dass die Menopause bei den meisten frühneuzeitlichen Frauen tatsächlich Mitte des fünften Lebensjahrzehnts eintrat (vgl. KIRCHENGAST 1999: 24).

Von den zur Fortpflanzung zur Verfügung stehenden sieben Altersklassen nutzten die verheirateten Frauen in der Frühen Neuzeit hauptsächlich die zweite bis fünfte, vom 20. bis zum 39. Lebensjahr. Bei einer beidseitigen Erst-Ehe waren die Frauen im Schnitt 25,3 Jahre alt; am häufigsten heirateten sie im Alter von 22 Jahren (vgl. Kap. 8.2.6.2). Insgesamt wurden die meisten beidseitigen Erst-Ehen von Frauen der Altersklasse 20-24 geschlossen (siehe Anhang B, A 37: S. 446). Entsprechend früher begann demnach die Familiengründung, was – in Abhängigkeit von der insgesamt gering ausfallenden Anzahl an Ehejahren dieser Frauen – schließlich die hohe altersspezifische eheliche Fruchtbarkeit dieser Altersgruppe erklärt.

Diverse Vergleiche mit anderen Studien führen zu der Erkenntnis, dass die innereheliche Fruchtbarkeit der untersuchten Bevölkerung zwischen dem 20. und 40. Lebensjahr z.T. recht hoch war. Im regionalen Vergleich lagen die vier württembergischen Dörfer Bondorf, Mötzingen, Tailfingen und Nebringen hinsichtlich der ehelichen Fruchtbarkeitsziffern im 16. bis Anfang des 19. Jahrhunderts durchgehend niedriger als in Bräunisheim und den fünf Nachbardörfern.<sup>230</sup> Auch in den Schwarzwalddörfern Aach und Schönmünzach zeigten die verheirateten Frauen der ersten fünf bzw. vier Altersklassen (15-39 bzw. 15-34) ein deutlich geringeres Fertilitätsaufkommen als die Ehefrauen auf der Stubersheimer Alb; jedoch steigerte sich dort die Reproduktivität in den höheren Altersgruppen, so dass die ehelichen Fruchtbarkeitsziffern in Aach ab dem 40. Lebensjahr, in Schönmünzach ab dem 35. Lebensjahr sogar höher als in den sechs Untersuchungsorten ausfielen.<sup>231</sup> Das gleiche Phänomen ließ sich im bayrischen Anhausen während des 18. Jahrhunderts beobachten: In den Altersklassen 20-34 erzielten die sechs Albdörfer die höheren Ziffern; bei den 35- bis 49-Jährigen zeigte die Bevölkerung von Anhausen dann jedoch noch höhere Werte.<sup>232</sup> Weiter untermauert wird die hohe eheliche Fertilität auf der Stubersheimer Alb durch historisch-demographische Analysen im Hunsrück und in (Rhein-)Hessen; erneut waren es lediglich die 45- bis 49-jährigen Ehefrauen, die teils höhere Fruchtbarkeitsziffern lieferten.<sup>233</sup> Selbiges trifft auch auf das norddeutsche, in Ostfriesland gelegene Middels (1750-1799) sowie das ländliche Schleswig-Holstein (Leezen) im 18. Jahrhundert zu, wohingegen die norddeutsche Küstenregion Butjadingen (Region Stollhamm) zu dieser Zeit sogar in allen sieben

<sup>230</sup> Vgl. MAISCH 1992: 467, Abb. 9.12.A-C.

<sup>231</sup> Vgl. ADLER 1991: 87, Tab. 18 (z.T. Mittelwerte berechnet).

<sup>232</sup> Vgl. KNODEL 1970: 369, Tab. 8.

<sup>233</sup> Vgl. SAUNDERS 1995: 301, Tab. 33; ZSCHUNKE 1984: 203, Fig. 20; IMHOF 1976: 209, Tab. 4 (Mittelwert 1691-1780 erhoben); IMHOF 1975: 426, Tab. 31.

Altersklassen deutlich niedrigere eheliche Fruchtbarkeitsziffern aufwies.<sup>234</sup> Auf der Krummhörn fiel die innereheliche Fruchtbarkeit im 18. bis 19. Jahrhundert durchweg geringer aus.<sup>235</sup> Dagegen lieferte Knodel mit seinen deutschlandweiten Untersuchungen erneut den Hinweis, dass die Fruchtbarkeit der über 40-Jährigen auf der Stubersheimer Alb andernorts noch übertroffen wurde.<sup>236</sup> Lediglich im ca. 20-30 km südwestlich gelegenen Laichingen waren die Ehefrauen sogar schon ab dem 25. Lebensjahr fruchtbarer als in Bräunisheim und den fünf Nachbardörfern.<sup>237</sup>

Selbst im europäischen Vergleich fielen die ehelichen Fruchtbarkeitsziffern der untersuchten Bevölkerung verhältnismäßig hoch aus. In der von Flinn präsentierten Arbeit übertrafen bis Mitte des 18. Jahrhunderts weder Skandinavien, England oder Frankreich, noch die Schweiz die AMFR der Altersklassen 20-44 auf der Stubersheimer Alb; einzig Belgien zeigte für die Zeit vor 1750 in der Gruppe der 40- bis 44-Jährigen schon einen leicht höheren Wert. Auch in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts konnte keines der anderen europäischen Länder mit so hohen altersspezifischen ehelichen Fruchtbarkeitsziffern in der Altersgruppe der 20- bis 39-Jährigen aufwarten, wie dies auf der Alb der Fall war. Jedoch veränderte sich das Fertilitätsverhalten der über 40-jährigen Ehefrauen dahingehend, dass in der Altersgruppe 40-44 nur Skandinavien einen noch niedrigeren Wert als die sechs Alb-Orte erzielte; in allen anderen zuvor aufgezählten Ländern brachten die Frauen Ende des 18. Jahrhunderts zu Beginn ihres fünften Lebensjahrzehnts mehr Kinder zur Welt als auf der Stubersheimer Alb.<sup>238</sup> Andere Autoren nennen die altersspezifischen ehelichen Fruchtbarkeitsraten der Altersspanne 15-49: Untersucht wurden bspw. die Schweizer Pfarreien Freienbach und Wollerau (Kanton Schwyz), 26 Pfarreien in England (analysiert durch die Cambridge Group) sowie sechs Gemeinden in Frankreich, von denen Crulai die ältesten Daten liefert (Mitte des 17. bis Mitte des 18. Jahrhunderts). In mindestens vier der sieben Altersklassen – immer im Alter von 20 bis 39 Jahren – liegen die Albdörfer mit ihren Ziffern höher bzw. gleich hoch; übertroffen werden die Werte, wenn überhaupt, in den Altersklassen 15-19, 40-44 bzw. 45-49.<sup>239</sup> Im direkten Vergleich mit der bäuerlich geprägten Bevölkerung im französischen Crulai<sup>240</sup> – von verschiedenen Autoren als Referenz angeführt<sup>241</sup> – wird deutlich, dass die altersspezifische eheliche Fruchtbarkeitsziffer dort in allen sieben Altersgruppen niedriger ausfällt als in der

<sup>234</sup> Vgl. KNODEL 1988: 256, Fig. 10.1; GEHRMANN 1984: 224, Tab. 58 (Mittelwert 1720-1820 erhoben); NORDEN 1984: 148, Tab. 31 (Mittelwert 1701-1800 erhoben).

<sup>235</sup> Vgl. REVERMANN 1995: 82, Tab. 4.3.

<sup>236</sup> Vgl. KNODEL 1988: 257, Tab. 10.2 (Mittelwert 1750-1799 erhoben).

<sup>237</sup> Vgl. MEDICK 1996: 340, Tab. 4.10.

<sup>238</sup> Erhoben wurden hier jeweils nur die altersspezifischen ehelichen Fruchtbarkeitsraten der Altersklassen 20-24, 25-29, 30-34, 35-39 und 40-44: Vgl. FLINN 1981: 86, Tab. 6.5.

<sup>239</sup> Vgl. SCHELBERT 1989: 153, Tab. 62; 1984: 148, Tab. 31; WRIGLEY et al. 1997: 355, Tab. 7.1; HENRY 1965: 448, Tab. 6.

<sup>240</sup> Vgl. HENRY 1965: 448, Tab. 6.

<sup>241</sup> Vgl. IMHOF 1975: 426, Tab. 31; NORDEN 1984: 148, Tab. 31; GEHRMANN 1984: 229, Tab. 61.

vergleichbaren Heiratskohorte (1651-1750) auf der Stubersheimer Alb. Auch im nationalen Vergleich finden sich die hohen Ziffern auf Stubersheimer Alb bestätigt: In seiner Arbeit über die norddeutsche Küstenregion Butjadingen benennt Norden für das 18. Jahrhundert „Regionen mit hoher innerehelicher Fruchtbarkeit“, worunter er auch die von ihm untersuchte Pfarrei Stollhamm fasst (NORDEN 1984: 149, Fig. 16). Sowohl in der ersten als auch in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts fügen sich die für Bräunisheim und Umgebung errechneten Ziffern hervorragend ins Bild der hohen innerehelichen Fruchtbarkeit, übertreffen in den Altersklassen 20-24, 25-29, 30-34 und 35-39 sogar die höchsten von Norden registrierten Ziffern (vgl. ebd.).

Zusammengefasst lässt sich für die sechs Albdörfer eine hohe innereheliche Fruchtbarkeit festhalten. Um dies zu untermauern, werden die Daten zuletzt mit denen der nordamerikanischen Hutterer verglichen, deren für die Heiratskohorte 1921-30 errechnete Fertilität seit den 1960er Jahren als „Maßstab der unbeeinflussten (»natürlichen«) Fertilität“ angesehen wird (SOKOLL/GEHRMANN 2003: 173)<sup>242</sup>. In den ersten vier Altersgruppen (15-34) liegen die für die Albbevölkerung rekonstruierten altersspezifischen ehelichen Fruchtbarkeitsziffern höher; in den letzten drei Altersklassen (35-49) kehrt sich dieses Verhältnis ins Gegenteil um.<sup>243</sup> Besonders hoch war die innereheliche Fruchtbarkeit auf der Stubersheimer Alb demnach in den ersten 20 reproduktionsfähigen Jahren, bis zur Mitte des vierten Lebensjahrzehnts. Nicht nur im regionalen und nationalen Vergleich, sondern sogar auf internationaler Ebene fallen die altersspezifischen ehelichen Fruchtbarkeitsraten der in Bräunisheim und Umgebung verheirateten Frauen somit verhältnismäßig hoch aus. Einzig in den letzten Jahren der reproduktiven Phase der Frau ließ die Fruchtbarkeit auf der Stubersheimer Alb ein wenig stärker als anderswo nach.

#### 8.4.1.3 Zusammengefasste eheliche Fruchtbarkeitsziffer (TMFR)

Die zusammengefasste eheliche Fruchtbarkeits- bzw. Geburtenziffer (engl.: *total marital fertility rate*, TMFR) stellt, wie die *total fertility rate* (TFR), ein hypothetisches Maß dar. Sie gibt an, wie viele Kinder eine verheiratete Frau der untersuchten Bevölkerung im Laufe ihres fruchtbaren Lebens im Durchschnitt lebend zur Welt bringen würde, wenn die altersspezifischen ehelichen Fruchtbarkeitsraten des ausgewählten Zeitintervalls für deren ganzes Leben Gültigkeit besäßen. Dabei wird angenommen, dass die reproduktive Phase der Frau komplett und vollständig ausgenutzt wird. Die TMFR umfasst alle zuvor getrennt erhobenen altersspezifischen ehelichen

<sup>242</sup> „Hutterite women use virtually no contraception or induced abortion, and the age pattern in their marital fertility rates must consequently be caused by the four remaining proximate determinants: sterility, postpartum infecundability, natural fecundability, and spontaneous intrauterine mortality.“ (BONGAARTS/POTTER 1983: 12)

<sup>243</sup> Vgl. REVERMANN 1995: 82, Tab. 4.3; MEDICK 1996: 342, Grafik 4.4; KNODEL 1970: 369, Tab. 8.

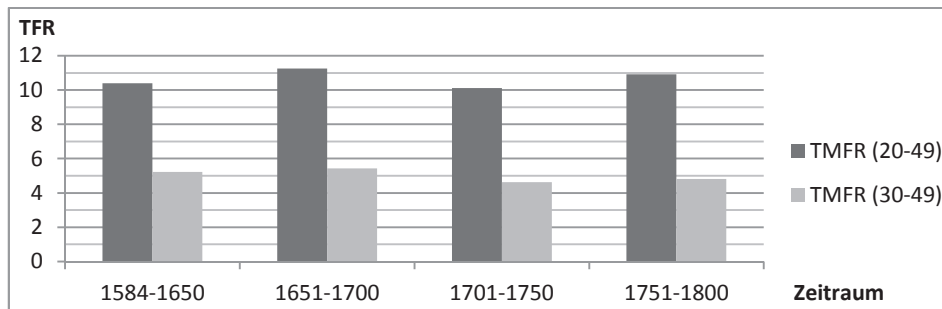
Fruchtbarkeitsziffern, wobei auf die Einbeziehung der unter 20-Jährigen häufig verzichtet wird (vgl. GEHRMANN 1984: 223; SAUNDERS 1995: 300f; REVERMANN 1995: 81). Aufgrund der geringen Besetzung der Altersklasse und zur Gewährleistung der Vergleichbarkeit wurden die 15- bis 19-jährigen Frauen daher bei den nachfolgenden Analysen nicht weiter berücksichtigt. Berechnet wird die zusammengefasste eheliche Fruchtbarkeitsziffer, indem die altersspezifischen ehelichen Fruchtbarkeitsziffern eines ausgewählten Untersuchungszeitraums summiert und durch 1000 geteilt werden. Da die zugrunde liegenden altersspezifischen ehelichen Fruchtbarkeitsraten im Fünfjahresintervall erhoben wurden, muss zusätzlich auf die Anzahl der einzelnen Altersjahre Rücksicht genommen werden: Die vorgenommene Einteilung in Altersklassen verlangt demnach eine zusätzliche Multiplikation der **zusammengefassten Fruchtbarkeitsziffer** mit dem *Wert 5*. Unter Berücksichtigung der ehelichen Fruchtbarkeitsraten der 20- bis 49-Jährigen gibt die Gesamtrate der ehelichen Fruchtbarkeit – *TMFR (20-49)* – an, wie viele Kinder eine Frau theoretisch lebend geboren hätte, die mit 20 Jahren die Ehe einging und bis zum Alter von 49 Jahren verheiratet blieb und die schließlich im untersuchten Zeitraum jeweils die durchschnittliche Fruchtbarkeit der einzelnen Altersgruppen besaß (vgl. SCHLUMBOHM 1992: 336). Bei der *TMFR (30-49)* heirateten die Frauen folglich erst im Alter von 30 Jahren (Tab. 50).

**Tab. 50:** Altersspezifische und Zusammengefasste eheliche Fruchtbarkeitsziffer pro Heiratskohorte

| Heiratszeitraum       | AMFR pro Altersklasse (pro 1000 Frauen) |            |            |            |            |            |           | TMFR<br>(20-49) | TMFR<br>(30-49) |
|-----------------------|---|------------|------------|------------|------------|------------|-----------|-----------------|-----------------|
|                       | 15-19                                   | 20-24      | 25-29      | 30-34      | 35-39      | 40-44      | 45-49     |                 |                 |
| 1584-1650             | 286                                     | 564        | 469        | 477        | 357        | 210        | 0         | 10,39           | 5,22            |
| 1651-1700             | 1000                                    | 636        | 531        | 456        | 392        | 213        | 24        | 11,26           | 5,43            |
| 1701-1750             | 400                                     | 615        | 480        | 432        | 334        | 149        | 12        | 10,11           | 4,64            |
| 1751-1800             | 455                                     | 629        | 591        | 477        | 343        | 135        | 7         | 10,91           | 4,81            |
| <b>Gesamtzeitraum</b> | <b>419</b>                              | <b>619</b> | <b>537</b> | <b>461</b> | <b>353</b> | <b>163</b> | <b>11</b> | <b>10,72</b>    | <b>4,94</b>     |

Tabelle 50 listet die altersspezifischen ehelichen Fruchtbarkeitsziffern (vgl. Abb. 96: S. 273) sowie die aus ihnen berechneten zusammengefassten ehelichen Fruchtbarkeitsraten pro Heiratszeitraum auf. Untersucht wurden insgesamt vier Zeitabschnitte zwischen 1584 und 1800 – nach Möglichkeit in halben Jahrhundertschritten. Erhoben wurde einerseits die TMFR der 20- bis 49-Jährigen, andererseits die der 30- bis 49-Jährigen. Ende des 16. bis Ende des 18. Jahrhunderts brachten diejenigen **Frauen, die mit 20 Jahren die Ehe eingingen**, im Schnitt **10,72 Kinder** zur Welt. Die **30-jährigen Bräute** hatten in den Folgejahren durchschnittlich nur mehr **4,94 Lebendgeborene** zu verzeichnen. Im Laufe der Jahrhunderte lassen sich dabei leichte Schwankungen feststellen (Abb. 97).





**Abb. 97:** Zusammengefasste eheliche Fruchtbarkeitsziffern pro Heiratszeitraum

Unabhängig von der jeweiligen Altersgruppe fiel die zusammengefasste eheliche Fruchtbarkeitsziffer in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts am höchsten aus, was sicherlich auf das Ende des Dreißigjährigen Krieges zurückgeführt werden kann: Die größte Not war überstanden, die auf der Schwäbischen Alb einquartierten und umherziehenden Soldaten waren abgezogen, einige der zuvor in den Krieg gezogenen Männer waren in ihre Heimatdörfer zurückgekehrt. Man widmete sich wieder verstärkt der Familie.

Zwischen 1584 und 1800 lag die TMFR der 20- bis 49-jährigen Ehefrauen bei 10,11 bis 11,26 Kindern. Dementsprechend brachte eine verheiratete Frau auf der Stubersheimer Alb in der Frühen Neuzeit innerhalb der untersuchten 30 Jahre, die ihr zur Reproduktion zur Verfügung standen, etwa alle zweieinhalb bis drei Jahre ein Kind zur Welt. Unter Auslassung der 20- bis 29-Jährigen reduzierte sich die Kinderzahl auf 4,64 bis 5,43 Kinder pro Frau. Während der 20 reproduktionsfähigen Jahre, die den 30- bis 49-jährigen Frauen zur Verfügung standen, wurde im Schnitt alle 3,7 bis 4,3 Jahre ein Kind geboren. Die Eingrenzung des untersuchten weiblichen Lebensalters hat demnach nicht nur einen Rückgang der Anzahl an Lebendgeborenen zur Folge; gleichzeitig verlangsamt sich auch die Reproduktionstätigkeit der Frauen. Ein vorangeschrittenes Alter der Frau manifestiert sich in einem reduzierten reproduktiven Erfolg. Am reproduktivsten waren die Ehefrauen im Alter von 20 bis 29 Jahren; schließlich brachten sie in den ersten zehn untersuchten fruchtbaren Jahren deutlich mehr Kinder zur Welt als in den darauffolgenden zwanzig (Tab. 51).

**Tab. 51:** Zusammengefasste eheliche Fruchtbarkeitsziffer pro Altersgruppe

| Heiratszeitraum 1584-1800 | Alter der Ehefrau |         |         |        |         |        |
|---------------------------|-------------------|---------|---------|--------|---------|--------|
|                           | 20-49 J           |         | 30-49 J |        | 20-29 J |        |
| Minimum LG                | 10,11             | 100,0 % | 4,64    | 45,9 % | 5,47    | 54,1 % |
| Maximum LG                | 11,26             | 100,0 % | 5,43    | 48,2 % | 5,83    | 51,8 % |

Entsprechend der Ergebnisse der altersspezifischen ehelichen Fruchtbarkeitsziffern lässt sich auch für die zusammengefasste eheliche Fruchtbarkeitsrate festhalten, dass die innereheliche Fruchtbarkeit in Bräunishem und Umgebung recht hoch ausfiel.

Verglichen wurde jeweils die TMFR der 20- bis 49-jährigen Ehefrauen (Tab. 52).

**Tab. 52:** Gesamteheliche Fruchtbarkeitsraten im Vergleich

| Untersuchungsort, -gebiet             | Heiratszeitraum | TMFR (20-49) |
|---------------------------------------|-----------------|--------------|
| Hunsrück (3 Gemeinden) <sup>244</sup> | vor 1700        | 10,19        |
|                                       | 1700-1789       | 8,29         |
| Gießen <sup>245</sup>                 | 1631-1680       | 8,49         |
|                                       | 1681-1730       | 7,96         |
| Laichingen <sup>246</sup>             | 1658-1699       | 12,27        |
|                                       | 1700-1749       | 11,39        |
|                                       | 1750-1799       | 11,04        |
| Heuchelheim <sup>247</sup>            | 1691-1750       | 6,86         |
|                                       | 1751-1810       | 7,78         |
| Anhausen <sup>248</sup>               | 1692-1799       | 9,92         |
| Leezen <sup>249</sup>                 | 1720-1799       | 8,07         |
|                                       | 1750-1799       | 8,11         |
| Kiebingen <sup>250</sup>              | 1810-1869       | 9,23         |
| Crulai (Frankreich) <sup>251</sup>    | 1674-1742       | 8,24         |
| Schweiz (2 Gemeinden) <sup>252</sup>  | 1690-1809       | 9,85         |
| Ländliches Dänemark <sup>253</sup>    | 1760-1801       | 9,06         |
| England <sup>254</sup>                | 1600-1799       | 7,39         |
| Hutterei <sup>255</sup>               | 1921-1930       | 11,02        |

In Tabelle 52 sind diverse Kommunen bzw. Regionen sowie deren gesamteheliche Fruchtbarkeitsraten für ausgewählte Zeiträume aufgeführt. Die TMFR der 20- bis 49-jährigen Ehefrauen, die zwischen 1584 und 1800 in einem der sechs Albdörfer die Ehe eingingen, lag im Schnitt bei 10,72 Kindern (vgl. Tab. 50: S. 278). Dies erscheint nicht nur im regionalen und nationalen, sondern auch im internationalen Vergleich recht hoch. Im Hunsrück (Kirchberg, Kastellaun und Gemünden), im hessischen Gießen und Heuchelheim, im norddeutschen Leezen, im bayrischen Anhausen sowie in der baden-württembergischen Gemeinde Kiebingen fielen die zusammengefassten ehelichen Fruchtbarkeitsziffern ausnahmslos niedriger aus. Zwischen 1631 und 1869 betrug die TMFR der Ehefrauen im Alter von 20 bis 49 Jahren dort 6,86 bis 9,92. Lediglich in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts näherten sich die drei Hunsrücker Gemeinden – mit durchschnittlich 10,19 Kindern pro Frau – dem Wert auf der Stubersheimer Alb an.

<sup>244</sup> Vgl. SAUNDERS 1995: 301, Tab. 33b (z.T. neu errechnet).

<sup>245</sup> Vgl. IMHOF 1975: 426, errechnet aus Tab. 31.

<sup>246</sup> Vgl. MEDICK 1996: 340, errechnet aus Tab. 4.10.

<sup>247</sup> Vgl. IMHOF 1975: 426, errechnet aus Tab. 31.

<sup>248</sup> Vgl. KNODEL 1970: 369, errechnet aus Tab. 8.

<sup>249</sup> Vgl. GEHRMANN 1984: 224, errechnet aus Tab. 58.

<sup>250</sup> Vgl. KASCHUBA/LIPP 1982: 518, errechnet aus Tab. II,77.

<sup>251</sup> Vgl. HENRY 1965: 448, errechnet aus Tab. 6.

<sup>252</sup> Vgl. SCHELBERT 1989: 153, errechnet aus Tab. 62.

<sup>253</sup> Vgl. GEHRMANN 1984: 229, Tab. 61.

<sup>254</sup> Vgl. WRIGLEY et al. 1997: 355, errechnet aus Tab. 7.1.

<sup>255</sup> Vgl. EATON/MAYER 1953: 230, errechnet aus Tab. 13.

Im französischen Crulai, den beiden Schweizer Pfarreien Freienbach und Wollerau, im ländlichen Dänemark und auch in England lagen die zusammengefassten ehelichen Fruchtbarkeitsraten stets unterhalb der für Bräunisheim und Umgebung erhobenen Ziffern. Einzig im baden-württembergischen Laichingen und bei den Hutterern zeigt sich ein anderes Bild: Dort überstiegen die gesamtehelichen Fruchtbarkeitsziffern diejenigen der untersuchten Albbevölkerung; z.T. sogar recht deutlich.

So ist die für die Stubersheimer Alb rekonstruierte TMFR – auch pro separiertem Zeitraum – keineswegs unübertroffen hoch. Jedoch ist festzuhalten, dass die Gesamtrate ehelicher Fruchtbarkeit größtenteils ein Niveau über demjenigen anderer Ortschaften und Regionen erreichte.

#### 8.4.2 Familiengröße

Während die zuvor als TMFR aufsummierten, altersspezifischen ehelichen Fruchtbarkeitsraten lediglich einen hypothetischen Wert der innerehelichen Fruchtbarkeit wiedergeben, folgt nun die Betrachtung der tatsächlichen Familiengröße. Neben der Beziehungs- bzw. Ehedauer spielte v.a. das weibliche Heiratsalter dabei eine zentrale Rolle. Datengrundlage für die Berechnung der durchschnittlichen Anzahl Geborener pro Ehe lieferte Tabelle *P*: Untersucht wurden alle Frauen, die mit ihren Männern eine *vollständige beidseitige Erst-Ehe* führten und deren Eheschließung zwischen 1584 und 1800 in einem der sechs untersuchten Alb-Orte stattfand. Um den Migrationsfaktor so gering wie möglich zu halten und die am Heiratsort sesshaften Familien zu erfassen, wurde der Datenpool im Hinblick auf den Herkunftsort des letzten ehelichen Kindes weiter eingegrenzt: Bei kinderlosen Frauen gab die Tabelle an dieser Stelle ein Fragezeichen preis; sie waren ebenso relevant wie diejenigen Ehefrauen, deren letztes Kind eines der Albdörfer als Herkunftsort nannte. Dabei waren lebend wie totgeborene Kinder gleichermaßen von Interesse.<sup>256</sup> Um der gesamten ‚biologischen Ehe‘ Rechnung zu tragen, wurden hier auch gemeinsame *voreheliche* Kinder der beiden Ehepartner mit berücksichtigt (vgl. HECKH 1939: 155).

Ende des 16. bis Ende des 18. Jahrhunderts wurden in den Untersuchungsorten 300 *vollständige beidseitige Erst-Ehen* (VBEE) geschlossen. Zum Zeitpunkt der Heirat waren beide Partner ledig; die Bräute waren zwischen 17 und 44 Jahre alt. Dargestellt sind diese Ehen respektive Familien in der nachfolgenden Tabelle, sortiert nach der jeweiligen Anzahl an Geborenen und aufgeteilt nach dem Heiratsalter der Frau (Tab. 53).<sup>257</sup>

---

<sup>256</sup> Eine Kontrolle der Daten erfolgte in Tabelle *CBFM*, in der alle Frauen gelistet sind, die eine *vollständige beidseitige Erst-Ehe* führten. Da diese Tabelle jedoch keinen Herkunftsort des letzten Kindes nennt, wurden die Abfragen in Tabelle *P* getätigt.

<sup>257</sup> Hierbei spielte der Vitalitätsstatus des Kindes keine Rolle: Es wurden sowohl lebend als auch tot zur Welt geborene Kinder mitgezählt.

Tab. 53: Kinderanzahl pro VBEE nach dem Heiratsalter der Frau

| Anzahl der Geborenen | Heiratsalter der Frau |            |            |             |            |            |           |            |           |           |          |          | Σ Familien |
|----------------------|-----------------------|------------|------------|-------------|------------|------------|-----------|------------|-----------|-----------|----------|----------|------------|
|                      | 15-19                 |            | 20-24      |             | 25-29      |            | 30-34     |            | 35-39     |           | 40-44    |          |            |
|                      | Fam.                  | Ki.        | Fam.       | Ki.         | Fam.       | Ki.        | Fam.      | Ki.        | Fam.      | Ki.       | Fam.     | Ki.      |            |
| 0                    | 1                     | 0          | 5          | 0           | 6          | 0          | 0         | 0          | 1         | 0         | 2        | 0        | 15         |
| 1                    | 1                     | 1          | 1          | 1           | 4          | 4          | 1         | 1          | 3         | 3         | 2        | 2        | 12         |
| 2                    | 0                     | 0          | 0          | 0           | 3          | 6          | 3         | 6          | 2         | 4         | 0        | 0        | 8          |
| 3                    | 0                     | 0          | 1          | 3           | 8          | 24         | 4         | 12         | 1         | 3         | 0        | 0        | 14         |
| 4                    | 0                     | 0          | 3          | 12          | 10         | 40         | 7         | 28         | 3         | 12        | 0        | 0        | 23         |
| 5                    | 0                     | 0          | 9          | 45          | 12         | 60         | 6         | 30         | 1         | 5         | 0        | 0        | 28         |
| 6                    | 0                     | 0          | 16         | 96          | 15         | 90         | 10        | 60         | 1         | 6         | 0        | 0        | 42         |
| 7                    | 0                     | 0          | 13         | 91          | 10         | 70         | 4         | 28         | 1         | 7         | 0        | 0        | 28         |
| 8                    | 1                     | 8          | 11         | 88          | 4          | 32         | 5         | 40         | 0         | 0         | 0        | 0        | 21         |
| 9                    | 0                     | 0          | 17         | 153         | 15         | 135        | 2         | 18         | 0         | 0         | 0        | 0        | 34         |
| 10                   | 1                     | 10         | 7          | 70          | 8          | 80         | 0         | 0          | 0         | 0         | 0        | 0        | 16         |
| 11                   | 4                     | 44         | 10         | 110         | 2          | 22         | 0         | 0          | 0         | 0         | 0        | 0        | 16         |
| 12                   | 0                     | 0          | 9          | 108         | 2          | 24         | 0         | 0          | 0         | 0         | 0        | 0        | 11         |
| 13                   | 2                     | 26         | 8          | 104         | 2          | 26         | 0         | 0          | 0         | 0         | 0        | 0        | 12         |
| 14                   | 2                     | 28         | 7          | 98          | 0          | 0          | 0         | 0          | 0         | 0         | 0        | 0        | 9          |
| 15                   | 4                     | 60         | 0          | 0           | 1          | 15         | 0         | 0          | 0         | 0         | 0        | 0        | 5          |
| 16                   | 2                     | 32         | 1          | 16          | 0          | 0          | 0         | 0          | 0         | 0         | 0        | 0        | 3          |
| 17                   | 0                     | 0          | 1          | 17          | 0          | 0          | 0         | 0          | 0         | 0         | 0        | 0        | 1          |
| 18                   | 0                     | 0          | 1          | 18          | 0          | 0          | 0         | 0          | 0         | 0         | 0        | 0        | 1          |
| 19                   | 0                     | 0          | 0          | 0           | 0          | 0          | 0         | 0          | 0         | 0         | 0        | 0        | 0          |
| 20                   | 1                     | 20         | 0          | 0           | 0          | 0          | 0         | 0          | 0         | 0         | 0        | 0        | 1          |
| <b>Summe</b>         | <b>19</b>             | <b>229</b> | <b>120</b> | <b>1030</b> | <b>102</b> | <b>628</b> | <b>42</b> | <b>223</b> | <b>13</b> | <b>40</b> | <b>4</b> | <b>2</b> | <b>300</b> |
| <b>Σ Familien</b>    | <b>300</b>            |            |            |             |            |            |           |            |           |           |          |          |            |
| <b>Σ Kinder</b>      | <b>2152</b>           |            |            |             |            |            |           |            |           |           |          |          |            |
| <b>Ø Geborene</b>    | <b>7,2</b>            |            |            |             |            |            |           |            |           |           |          |          |            |

Manche Paare blieben kinderlos; andere bekamen bis zu 20 gemeinsame Kinder (Abb. 98).<sup>258</sup>

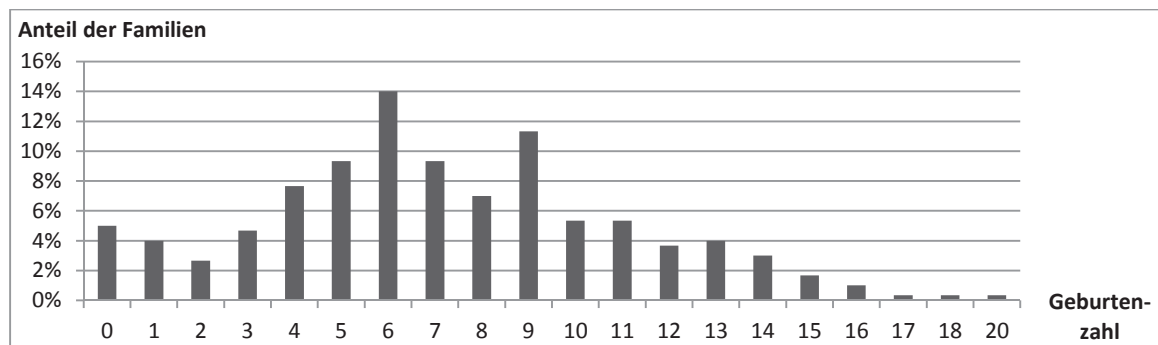


Abb. 98: Prozentuale Verteilung der Geburtenzahl pro Familie

Nur wenige Ehepaare hatten lediglich ein oder zwei Kinder (6,7%); die meisten hatten vier bis neun gemeinsame Kinder (58,7%). Am häufigsten brachten Frauen in *vollständigen beidseitigen Erst-Ehen* sechs Kinder zur Welt (Tab. 53). In insgesamt 10,7% der Familien wurden sogar mindestens 13 Kinder geboren, wobei die Höchstzahlen von 17, 18 und 20 Geborenen jeweils nur

<sup>258</sup> Siehe prozentuale Anteile der einzelnen Geburtenzahlen im Anhang (Anhang B, A 77: S. 474).

ein einziges Mal erreicht wurden (je 0,33%). In 40% aller Fälle (= 120 Familien) war die Frau zum Zeitpunkt der Heirat zwischen 20 und 24 Jahre alt. In den übrigen fünf Altersgruppen konnten zwischen vier und 102 Familien berücksichtigt werden. Die 300 untersuchten Ehepaare brachten in Summe 2152 Kinder zur Welt, was einer **durchschnittlichen Kinderanzahl von 7,2** entspricht. Über die Jahrhunderte hinweg schwankte die durchschnittliche Anzahl an Geborenen pro Familie geringfügig, blieb aber stets auf einem hohen Niveau (Tab. 54):

**Tab. 54:** Durchschnittliche Anzahl der Geborenen nach dem Heiratszeitraum (VBEE)

|                   | Zeitraum der Eheschließung (VBEE) |            |            |            |
|-------------------|-----------------------------------|------------|------------|------------|
|                   | 1559-1650                         | 1651-1700  | 1701-1750  | 1751-1800  |
| Anzahl Geborene   | 183                               | 412        | 533        | 1024       |
| Anzahl Familien   | 27                                | 55         | 77         | 141        |
| Ø Geborene        | <b>6,8</b>                        | <b>7,5</b> | <b>6,9</b> | <b>7,3</b> |
| <b>Σ Geborene</b> | 2152                              |            |            |            |
| <b>Σ Familien</b> | 300                               |            |            |            |
| <b>Ø Geborene</b> | <b>7,2</b>                        |            |            |            |

Die Bevölkerung auf der Stubersheimer Alb zeigt demnach ein ähnlich hohes innereheliches Fertilitätsaufkommen wie andere süddeutsche Gegenden. Im nahe gelegenen Weberort Laichingen brachten es Paare in *vollständigen beidseitigen Erst-Ehen* Mitte des 17. bis Ende des 19. Jahrhunderts auf 7,3 Kinder (vgl. MEDICK 1996: 349ff). Im selben Zeitraum lag die durchschnittliche Geburtenzahl in den beiden Schwarzwalddörfern Aach und Schönmünzach bei 7,1 bzw. 7,4 (vgl. ADLER 1991: 80, errechnet aus Tab. 13). Ein noch höherer Wert zeigt sich in Böhringen auf der Uracher Alb, ca. 45 km von den sechs Albdörfern entfernt: Dort kamen Mitte des 17. bis Ende des 18. Jahrhunderts durchschnittlich 7,8 Kinder pro Ehe zur Welt (vgl. HECKH 1939: 156, errechnet aus Tab. 19). Vor allem im Vergleich zu anderen ländlichen Gebieten Deutschlands fiel die innereheliche Fruchtbarkeit in Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen recht hoch aus: In der norddeutschen Küstenregion Butjadingen zählten die Familien bis zum Ende des 18. Jahrhunderts 3,2 bis 4,8 Kinder; auf der Krummhörn lag die durchschnittliche Anzahl an Geburten in *vollständigen beidseitigen Erst-Ehen* bei 4,7 (vgl. NORDEN 1984: 139, Tab. 26; REVERMANN 1995: 83, Tab. 4.4). In drei Hunsrücker Gemeinden betrug die Kinderzahl pro Familie (Erst-Ehe der Frau) im 17. und 18. Jahrhundert ca. fünf bis sechs (vgl. SAUNDERS 1995: 284, Tab. 30); zum selben Ergebnis kam auch Knodel bei seinen deutschlandweiten Untersuchungen (vgl. KNODEL 1988: 355, Tab. 13.1).

Im Hinblick auf die durchschnittliche Familiengröße bzw. die Anzahl an Geborenen pro Ehepaar war das weibliche Heiratsalter von nicht unwesentlicher Bedeutung: Je jünger die Braut war, desto mehr Kinder wurden in der jeweiligen Paarbeziehung durchschnittlich geboren (Tab. 55).

**Tab. 55:** Durchschnittliche Anzahl der Geborenen nach dem Heiratsalter der Frau (VBEE)

| Heiratsalter der Frau | Durchschnittliche Anzahl der Geborenen |
|-----------------------|--|
| 15-19 J               | 12,1                                   |
| 20-24 J               | 8,6                                    |
| 25-29 J               | 6,2                                    |
| 30-34 J               | 5,3                                    |
| 35-39 J               | 3,1                                    |
| 40-44 J               | 0,5                                    |

Eine Frau, die zum Zeitpunkt der Erst-Ehe zwischen 15 und 19 Jahre alt war und deren Ehe mindestens bis zu ihrem 45. Geburtstag andauerte, brachte durchschnittlich 12,1 Kinder zur Welt. Mit zunehmendem Alter reduzierte sich die mittlere Anzahl der Geborenen, so dass von 35- bis 39-jährigen Bräuten im Schnitt nur noch 3,1 Kinder geboren wurden und von 40- bis 44-jährigen sogar nur noch 0,5.

Über 80 % der untersuchten Frauen waren bei der Eheschließung unter 30 Jahre alt: Diese 241 Frauen brachten in Summe 1887 Kinder zur Welt (vgl. Tab. 53: S. 282). Diese Paare kamen auf eine durchschnittliche Kinderzahl von 7,8 statt der zuvor genannten 7,2 (unter Einbeziehung der 30- bis 44-jährigen Bräute). Die meisten Ehepaare, bei denen die Braut jünger als 30 Jahre war, bekamen neun gemeinsame Kinder, gefolgt von Familien mit sechs Kindern (siehe Anhang B, A 78: S. 475). Da das Alter der Bräute negativ mit der Anzahl an Geborenen korrelierte, führte die Berücksichtigung der älteren Bräute zu einer Verminderung der mittleren Geburtenzahl pro Familie. Tabelle 56 nennt die in vier Gruppen zusammengefassten Geburtenzahlen pro Familie, sortiert nach dem Heiratsalter der Frau (vgl. Abb. 99).

**Tab. 56:** Weibliches Heiratsalter und erzielte Geburtenzahl pro Familie

| Anzahl der Geborenen | Heiratsalter der Frau |               |            |               |            |               |           |               |           |               |          |               |
|----------------------|-----------------------|---------------|------------|---------------|------------|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|----------|---------------|
|                      | 15-19 J               |               | 20-24 J    |               | 25-29 J    |               | 30-34 J   |               | 35-39 J   |               | 40-44 J  |               |
|                      | Fam.                  | Anteil        | Fam.       | Anteil        | Fam.       | Anteil        | Fam.      | Anteil        | Fam.      | Anteil        | Fam.     | Anteil        |
| 0                    | 1                     | 5,3%          | 5          | 4,2%          | 6          | 5,9%          | 0         | 0,0%          | 1         | 7,7%          | 2        | 50,0%         |
| 1-4                  | 1                     | 5,3%          | 5          | 4,2%          | 25         | 24,5%         | 15        | 35,7%         | 9         | 69,2%         | 2        | 50,0%         |
| 5-9                  | 1                     | 5,3%          | 66         | 55,0%         | 56         | 54,9%         | 27        | 64,3%         | 3         | 23,1%         | 0        | 0,0%          |
| 10-20                | 16                    | 84,2%         | 44         | 36,7%         | 15         | 14,7%         | 0         | 0,0%          | 0         | 0,0%          | 0        | 0,0%          |
| <b>Summe</b>         | <b>19</b>             | <b>100,1%</b> | <b>120</b> | <b>100,1%</b> | <b>102</b> | <b>100,0%</b> | <b>43</b> | <b>100,0%</b> | <b>13</b> | <b>100,0%</b> | <b>5</b> | <b>100,0%</b> |
| <b>Σ Familien</b>    | <b>304</b>            |               |            |               |            |               |           |               |           |               |          |               |

Da es sich bei den einzelnen Altersgruppen um teils sehr kleine Stichproben handelt, kann nur ein grobes Bild des innerehelichen Fertilitätsverhaltens gezeichnet werden.

In jeder der sechs untersuchten Altersklassen gab es Frauen, die ein bis vier Kinder zur Welt brachten. Kinderlose Ehen fanden sich in nahezu allen Gruppen, außer bei den 30- bis 34-jährigen Bräuten. Das Heiratsalter der Frauen war jedoch vor allem im Hinblick auf die Mehr-Kind-Familien relevant: Heiratete eine Frau erst nach ihrem 40. Geburtstag, so brachte sie höchstens noch vier Kinder zur Welt; bei einer Eheschließung nach dem 30. Geburtstag der Frau bekam das

Paar bis zu neun gemeinsame Kinder. Eine Kinderzahl von mindestens zehn erreichten nur die Frauen, die vor ihrem 30. Geburtstag heirateten.

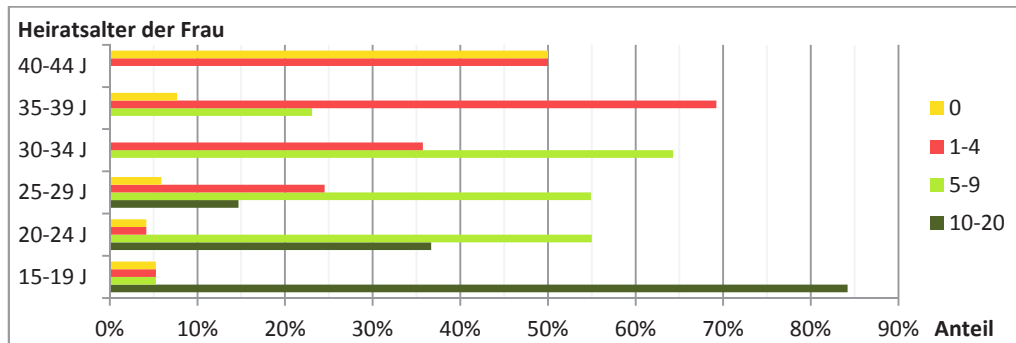


Abb. 99: Weibliches Heiratsalter versus Geburtenzahl pro Familie

Knapp 85 % der Frauen, die im Alter von 15 bis 19 heirateten, brachten zwischen 10 und 20 Kinder zur Welt. Dagegen kam der Großteil der 20- bis 34-jährigen Bräute auf eine Geburtenzahl von fünf bis neun. Frauen, die mit 35-39 Jahren erstmals vor den Altar traten, bekamen mehrheitlich nur ein bis vier Kinder (69,2%); immerhin noch knapp ein Viertel dieser Paare erzielten eine Kinderzahl von fünf bis neun (23,1%). Von den vier Frauen, bei denen das Erstheiratsalter mindestens 40 Jahre betrug, bekamen zwei noch bis zu vier Kinder; die anderen beiden Paare blieben kinderlos.

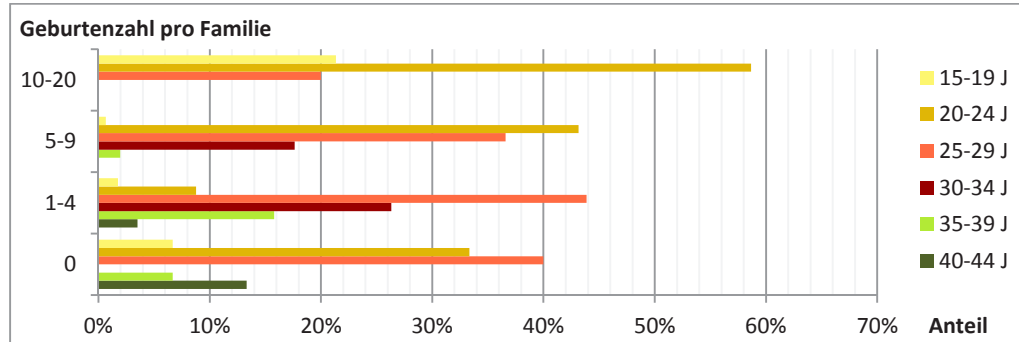
Man kann die Verteilung jedoch auch von der Anzahl Geborener aus betrachten (Tab. 57):

Tab. 57: Durchschnittliche Geburtenzahl pro Familie und weibliches Heiratsalter

| Heiratsalter der Frau           | Durchschnittliche Anzahl der Geborenen |               |              |               |              |               |              |               |
|---------------------------------|--|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|
|                                 | 0                                      |               | 1-4          |               | 5-9          |               | 10-20        |               |
|                                 | Fam.                                   | Anteil        | Fam.         | Anteil        | Fam.         | Anteil        | Fam.         | Anteil        |
| 15-19                           | 1                                      | 6,7%          | 1            | 1,8%          | 1            | 0,7%          | 16           | 21,3%         |
| 20-24                           | 5                                      | 33,3%         | 5            | 8,8%          | 66           | 43,1%         | 44           | 58,7%         |
| 25-29                           | 6                                      | 40,0%         | 25           | 43,9%         | 56           | 36,6%         | 15           | 20,0%         |
| 30-34                           | 0                                      | 0,0%          | 15           | 26,3%         | 27           | 17,6%         | 0            | 0,0%          |
| 35-39                           | 1                                      | 6,7%          | 9            | 15,8%         | 3            | 2,0%          | 0            | 0,0%          |
| 40-44                           | 2                                      | 13,3%         | 2            | 3,5%          | 0            | 0,0%          | 0            | 0,0%          |
| <b>Summe</b>                    | <b>15</b>                              | <b>100,0%</b> | <b>57</b>    | <b>100,2%</b> | <b>153</b>   | <b>100,0%</b> | <b>75</b>    | <b>100,0%</b> |
| <b>Anteil an allen Familien</b> | <b>5,0%</b>                            |               | <b>19,0%</b> |               | <b>51,0%</b> |               | <b>25,0%</b> |               |
| <b>∑ Familien</b>               | <b>300</b>                             |               |              |               |              |               |              |               |

Drei Viertel aller untersuchten Ehepaare bekamen mindestens fünf Kinder: 51% der Ehefrauen brachten fünf bis neun Kinder zur Welt, weitere 25% bekamen sogar 10 bis 20 Kinder, wobei Familien mit mehr als 13 Geborenen selten waren. 19% der *vollständigen beidseitigen Erst-Ehen* brachten ein bis vier Kinder hervor, 5% blieben kinderlos – der Großteil davon vermutlich

ungewollt. Aufgeteilt nach dem jeweiligen Heiratsalter der Frau ergibt sich, hinsichtlich der Geburtenzahl pro Familie, nachfolgendes Bild (Abb. 100):



**Abb. 100:** Geburtenzahl versus weibliches Heiratsalter

Eine Kinderanzahl zwischen 10 und 20 wurde nur von drei der sechs untersuchten Altersgruppen erreicht; das weibliche Heiratsalter lag bei 15 bis 29 Jahren, wobei der Großteil der Frauen der Altersklasse 20-24 angehörte (Abb. 100). Fünf bis neun Kinder wurden geboren, wenn die Braut unter 40 Jahre alt war: In 79,7% aller Fälle heirateten die Frauen im Alter von 20 bis 29 Jahren; erneut entfiel der größte Anteil auf die Gruppe der 20- bis 24-Jährigen. Bei den Familien, in denen ein bis vier Geborene registriert wurden, spielte das weibliche Heiratsalter nur mehr eine untergeordnete Rolle – alle Altersklassen waren hierbei vertreten. Die meisten Frauen, die maximal vier Kinder zur Welt brachten, heirateten im Alter von 25 bis 29 Jahren (43,9%); insgesamt 86% heirateten zwischen dem 25. und 39. Geburtstag. Anders als erwartet, stellte die Gruppe der 25- bis 29-jährigen Bräute schließlich auch bei den kinderlosen Paaren den größten Anteil. Zusammen mit den 20- bis 24-Jährigen kamen sie auf 73,3%, gefolgt von der Altersgruppe 40-44 (13,3%). Auch ein Teil der mit 35 bis 39 Jahren bzw. der mit 15 bis 19 Jahren die Ehe schließenden Bräute bekam keine Kinder. Angesichts des größtenteils jungen Erstheiratsalters blieb die Mehrheit dieser Frauen höchstwahrscheinlich unfreiwillig kinderlos.

Fruchtbarkeit und Elternschaft waren in der vorindustriellen Zeit allem voran auf Quantität ausgerichtet: In Zeiten hoher Säuglings- und Kindersterblichkeit versuchten Ehepaare, v.a. in landwirtschaftlich geprägten Gebieten wie auf der Stubersheimer Alb, eine größtmögliche Kinderzahl zu zeugen, „um wenigstens einen überlebenden Erben zu sichern beziehungsweise um wenigstens einige von diesen Kindern als Arbeitskräfte oder auch zur eigenen Versorgung im Alter zur Verfügung zu haben“ (GRUBER 1995: 33). Mit insgesamt 5% beschränkte sich die freiwillige oder aber unfreiwillige Kinderlosigkeit in den sechs Untersuchungsorten daher auf ein Minimum – ähnlich wie in den nahe gelegenen Schwarzwalddörfern Aach und Schön Münzach



(vgl. ADLER 1991: 81). Im Laufe der vergangenen Jahrhunderte – v.a. während der letzten Jahrzehnte – ist dieser Wert in Deutschland um ein Vielfaches angestiegen: So war „die Kinderlosenquote der 40- bis 44-jährigen Frauen (Jahrgänge 1968 bis 1972) [...] im Jahr 2012 mit 22% beinahe doppelt so hoch wie um 1990“ (PÖTZSCH 2013b: 31). Abgesehen von gesundheitlich bedingter Infertilität sind die Ursachen für die zunehmende Kinderlosigkeit überaus vielschichtig. Manche Paare entscheiden sich ganz bewusst gegen ein Leben mit Kindern; häufig ist dieser Zustand jedoch viel eher das Resultat komplexer Entwicklungen, „die mit der Veränderung in der Biographie – vor allem der Frauen – zusammenhängen“ (RUPP 2005: 22f). Zentral sind hierbei die beiden Schlagwörter *Individualisierung* und *Emanzipation* – Aspekte, die vor mehr als 214 Jahren kaum eine Rolle spielten. Im Zuge verlängerter Ausbildungsverläufe und bedingt durch das Streben nach beruflicher Anerkennung wird die Familiengründung häufig aufgeschoben und auf ‚den richtigen Zeitpunkt‘ gewartet, was im Zusammenhang mit einem ansteigenden Individualalter dann allerdings allzu oft in unfreiwilliger Kinderlosigkeit endet. In der Frühen Neuzeit war der Alltag der ländlichen Bevölkerung auf der Stubersheimer Alb hauptsächlich von harter Arbeit und dem Kampf ums Überleben geprägt – Überleben des Einzelnen sowie der Familie. Dabei waren Kinder als zusätzliche Arbeitskräfte bzw. als Altersversorger quasi unverzichtbar. Der bewusste Verzicht auf Kinder war für den Großteil der Bevölkerung schlichtweg keine Option.

### 8.4.3 Alter bei der Geburt des ersten bzw. letzten Kindes

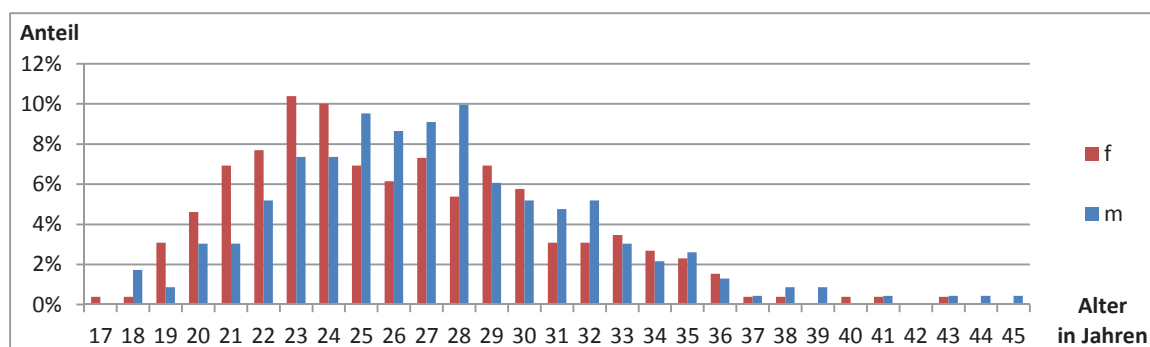
Die natürliche Kinderzahl einer Familie wurde in der Frühen Neuzeit unweigerlich durch die Länge der reproduktiven Zeitspanne bestimmt, die ein *Ehepaar* miteinander verbrachte; schließlich wurden die meisten Kinder innerhalb einer rechtmäßig geschlossenen Ehe geboren (vgl. Kap. 8.3.7, S. 264ff) und offizielle, effektive Methoden der Empfängnisverhütung waren in der ländlichen Bevölkerung vermutlich weitestgehend unbekannt. Von zentraler Bedeutung waren dabei sowohl **Reproduktionsbeginn** wie auch **Reproduktionsende**, weshalb an dieser Stelle das Alter (v.a. der Frau) bei der Geburt des ersten sowie des letzten Kindes erhoben wird.

Selten erlebten Frauen in der Frühen Neuzeit das biologisch bedingte Ende ihrer reproduktiven Phase in der Mitte des fünften Lebensjahrzehnts; häufig wurde die individuelle Fruchtbarkeitsperiode durch folgenschwere Krankheiten, Schwangerschafts- bzw. Geburtskomplikationen oder den verfrühten Tod im Kindbett unterbrochen. So ist nachfolgend zu überprüfen, wie viel Zeit den Frauen und Männern auf der Stubersheimer Alb zur Familiengründung blieb: Dazu wurden alle Personen aus Tabelle P untersucht, die ein exaktes Herkunfts- sowie Heiratsdatum aufwiesen, bis einschließlich 1800 in einem der Albdörfer eine beidseitige Erst-Ehe eingingen und deren

Ehe das Kriterium der Vollständigkeit erfüllte – also bis mindestens zum 45. Geburtstag der Frau Bestand hatte.<sup>259</sup> Frauen und Männer mit unehelichen/außerehelichen Kindern wurden ausgeschlossen.<sup>260</sup> Um den Aspekt der Migration zu minimieren und somit möglichst nur ortsansässige Familien zu berücksichtigen, musste mindestens das letzte Kind in Bräunisheim bzw. einem der fünf anderen Orte geboren sein. Sofern die Kinder in der zugrunde liegenden Datenbank ein exaktes Herkunftsdatum aufwiesen (TTMMJJJJ), wurde per Perl-Script das durchschnittliche Alter der Mütter und Väter bei der Geburt der Kinder nach dem jeweiligen Geburtsrang erhoben: Somit lieferte Tabelle *P* unter anderem auch das Alter bei der Geburt des ersten bzw. letzten Kindes. Für die Analysen konnten 260 Frauen und 231 Männer der Heiratskohorte 1584 bis 1800 herangezogen werden; die entsprechenden Daten finden sich im Anhang (Anhang B, A 79+80: S. 475f).

### 8.4.3.1 Beginn der reproduktiven Phase

Da der Großteil der Kinder ehelich zur Welt kam (vgl. Kap. 8.3.7), war der Reproduktionsbeginn sehr stark ans Heiratsalter gekoppelt. **Frauen** waren bei der ersten Geburt im Schnitt **26,3 Jahre** alt, die **Männer 27,3 Jahre**. Das vorliegende Säulendiagramm zeigt den prozentualen Anteil der Mütter und Väter in Bezug auf das jeweilige Alter bei der Geburt ihres ersten Kindes (Abb. 101).



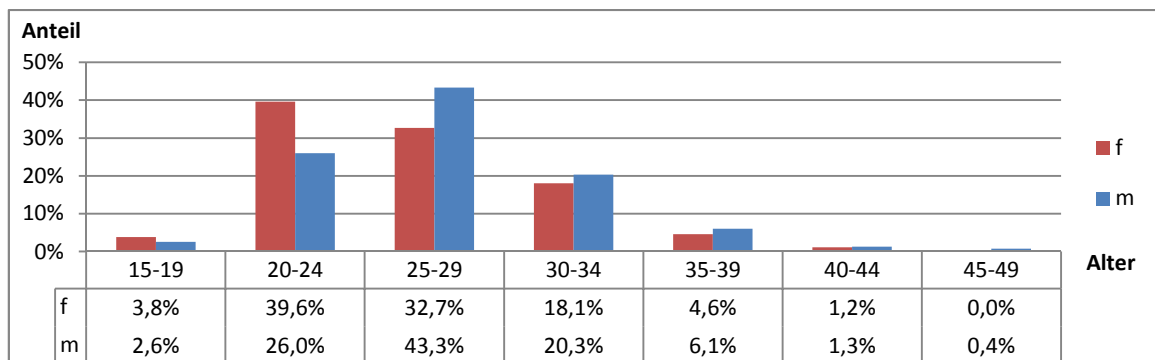
**Abb. 101:** Alter bei der Geburt des 1. Kindes

Die beiden jüngsten Mütter waren 17 bzw. 18 Jahre alt, die älteste Erstgebärende zählte 43 Jahre. Die jüngsten Väter, vier an der Zahl, waren gerade einmal 18 Jahre alt, wohingegen der älteste

<sup>259</sup> In der Regel wird nur das Alter der Frauen untersucht; der Vollständigkeit halber werden hier jedoch auch die Daten für die Väter erhoben.

<sup>260</sup> Mit anderen Partnern/Partnerinnen gezeugte uneheliche Kinder beeinflussten u.U. das (weitere) familienplanerische Vorgehen einer Person – innerhalb bzw. in einer nachfolgenden Ehe. Daher wurden nur diejenigen Frauen und Männer untersucht, die einzig mit ihrem Ehemann bzw. ihrer Ehefrau Kinder hatten. Einige der Männer gingen nach dem Tod ihrer ersten Ehefrau eine erneute Ehe ein, aus der weitere Kinder hervorgingen – auf eine diesbezüglich vertiefende Analyse wurde hier verzichtet.

bei der Geburt seines ersten Kindes schon 45 Jahre zählte. Die meisten Erstgebärenden waren 23 bis 24 Jahre alt. Dies suggeriert, dass auf eine Hochzeit zweier Lediger recht zügig Nachwuchs folgte; schließlich waren die meisten Frauen zum Zeitpunkt einer beidseitigen Erst-Heirat 22 Jahre alt (vgl. Kap. 8.2.6.2).<sup>261</sup> Inwiefern dies tatsächlich der Fall war, wird in Kapitel 8.4.4.1 anhand des protogenetischen Intervalls untersucht. Die meisten Väter waren bei der Geburt ihres ersten Kindes (25 bis) 28 Jahre alt. Insgesamt verteilten sich die Eltern recht unterschiedlich auf die einzelnen Altersklassen (Abb. 102).



**Abb. 102:** Alter bei der Geburt des 1. Kindes (Altersklassen)

Über drei Viertel aller Frauen brachten das erste Kind vor ihrem 30. Geburtstag zur Welt (76,1%); knapp 24% von ihnen waren älter, wobei späte Erstgebärende ab Mitte des vierten Lebensjahrzehnts beinahe ebenso selten waren wie junge im Alter von unter 20 Jahren. Die meisten Frauen bekamen ihr erstes Kind im Alter von 20 bis 24 Jahren (39,6%); weitere 32,7% der Mütter waren bei der ersten Geburt zwischen 25 und 29 Jahre alt. Die Männer waren in der Regel etwas älter als ihre Partnerinnen. Dementsprechend war der männliche Anteil in den beiden jüngsten Altersgruppen geringer, in den übrigen fünf Altersklassen stets höher als der weibliche. Knapp 72% der Männer waren bei der Geburt des ersten Nachkömmlings jünger als 30 Jahre; gut 28% von ihnen waren 30 Jahre und älter. Der Großteil von ihnen wurde erstmals im Alter von 25 bis 29 Jahren Vater (43,3%).

Mit einem Durchschnittsalter von 26,3 Jahren waren die erstgebärenden Ehefrauen in Bräunisheim und Umgebung bspw. eineinhalb Jahre älter als im Kirchspiel Suderburg im Fürstentum Lüneburg, wo die Mütter der Heiratskohorten 1575 bis 1800 bei der ersten Geburt 24,8 Jahre zählten (vgl. WENDLER 2008: 278, Tab. 5.15). Sie waren jedoch ein ganzes Jahr jünger als die Erstgebärenden auf der Krummhörn, wo die Frauen im 18. und 19. Jahrhundert ihr erstes Kind im Schnitt erst mit 27,38 Jahren zur Welt brachten (vgl. REVERMANN 1995: 85, Tab.

<sup>261</sup> Eine Tabelle über das Alter bei einer beidseitigen Erst-Heirat findet sich im Anhang (Anhang B, A 37: S. 446).

4.7).<sup>262</sup> Noch deutlicher tritt der Unterschied beim männlichen Geschlecht hervor: In den Albdörfern waren die Ehemänner beim ersten Kind im Schnitt 27,3 Jahre alt, wohingegen sie auf der Krummhörn erst gut drei Jahre später, mit 30,46 Jahren, erstmals Väter wurden (vgl. REVERMANN 1995: 87, Tab. 4.8). Bei den Frauen lag das Alter bei der ersten Niederkunft demnach im mittleren Bereich; die Männer auf der Stubersheimer Alb waren dagegen bei der Geburt des ersten Kindes vergleichsweise jung.

### 8.4.3.2 Abschluss der reproduktiven Phase

Die Phase der Familiengründung innerhalb einer *vollständigen beidseitigen Erst-Ehe* endete schließlich i.d.R. um das vierzigste Lebensjahr: **Frauen** brachten ihr letztes Kind durchschnittlich im Alter von **39,3 Jahren** zur Welt; die **Männer** waren bei der letzten Geburt im Schnitt **40,2 Jahre** alt. Die einzelnen ‚Abschlussalter‘ finden sich im folgenden Säulendiagramm (Abb. 103):

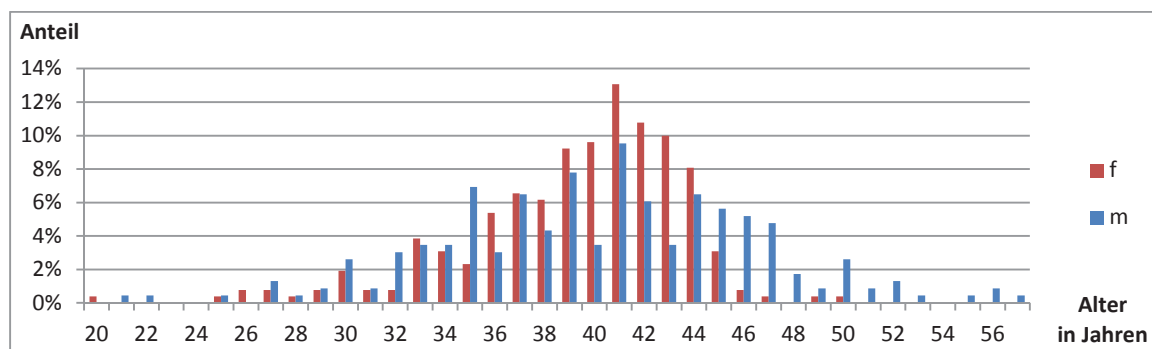


Abb. 103: Alter bei der Geburt des letzten Kindes

Die **meisten Frauen** waren bei der Geburt ihres letzten Kindes **41 Jahre** alt (13,1%). Die beiden ältesten Mütter zählten beim letzten Kind 49 bzw. 50 Jahre, wohingegen die jüngste Frau ihr erstes und zugleich letztes Kind bereits im Alter von gerade einmal 20 Jahren bekam. Eine der untersuchten Frauen war bei der letzten Niederkunft – der Geburt ihres zweiten Kindes – erst 25 Jahre alt; zwei weitere bekamen ihr letztes und auch einziges Kind jeweils mit 26 Jahren. Über die Gründe für derart verfrühte Abschlüsse der reproduktiven Phase kann an dieser Stelle nur spekuliert werden: Vermutlich waren nicht zuletzt gesundheitliche Beeinträchtigungen bei

<sup>262</sup> Bei den Untersuchungen im Kirchspiel Suderburg wurden die Daten dahingehend eingegrenzt, dass die vollendeten Ehen nur auf Seiten der Frauen Bestand haben und aus der Ehe mindestens zwei Kinder hervorgegangen sein mussten. Unter Ausschluss der Frauen und Männer, die nur ein Kind hatten, reduzierte sich das mittlere Alter bei der ersten Geburt in Bräunisheim und den fünf Nachbarorten geringfügig auf 26,1 bzw. 27,2 Jahre. Aufgrund der minimalen Abweichung von den genannten Durchschnittswerten (26,3 bzw. 27,3 Jahre), wurde und wird auf eine detaillierte Beschreibung im Fließtext verzichtet.

mindestens einem der beiden Ehepartner dafür verantwortlich, dass die Paare in den darauffolgenden 19 bis 25 Ehejahren keine weiteren Kinder bekamen; eine mehrere Jahre andauernde sexuelle Enthaltbarkeit ist eher unwahrscheinlich.

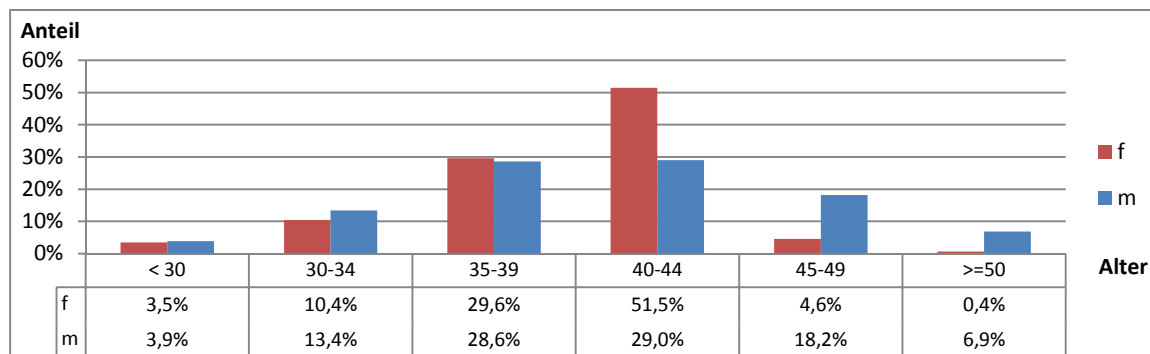
In der Frühen Neuzeit – und v.a. in landwirtschaftlich geprägten Gebieten wie in den Dörfern auf der Stubersheimer Alb – spielten Kinder eine funktionelle Rolle: Sie sicherten den Familienstatus, dienten als Arbeitskräfte und kümmerten sich um die Versorgung der Eltern (und anderer Familienmitglieder) im Alter (vgl. Kap. 2.1: S. 15), so dass angenommen werden kann, dass wohl die wenigsten Ehepaare ganz bewusst auf Nachwuchs verzichteten. Die meisten der untersuchten Frauen brachten etwa solange Kinder zur Welt, wie es ihnen von biologischer Seite aus möglich war: Insgesamt 51,5% von ihnen gebaren ihr letztes Kind im Alter von 40 bis 44 Jahren (vgl. Abb. 104: S. 292), wobei der größte Anteil hierbei mit 13,1% auf das 42. Lebensjahr entfiel.<sup>263</sup> In den darauffolgenden drei Lebensjahren ging der Anteil der Letztgebärenden allmählich auf 10,8%, 10% und schließlich 8,1% zurück. Mit 45 Jahren – und damit dem Beginn der nächsten Altersklasse – bekamen nur noch 3,1% der Frauen ihr letztes Kind. Ab dem 46. Geburtstag waren dann nur mehr einzelne Frauen ein letztes Mal reproduktiv, so dass die prozentualen Anteile von da an jeweils deutlich unter eins liegen. Diese Verteilung lässt vermuten, dass die reproduktive Phase der Frauen in den Dörfern auf der Schwäbischen Alb tatsächlich um das 45. Lebensjahr endete – bei manchen vielleicht bereits sogar etwas früher um das 43. Lebensjahr – und dass die Menopause in der Frühen Neuzeit durchschnittlich in der Mitte des fünften Lebensjahrzehnts einsetzte (vgl. KIRCHENGAST 1999: 24).

Wie bei den Frauen waren auch bei den **Männern die meisten** bei der Geburt des letzten Kindes **41 Jahre** alt (9,5%). Allerdings zeigt sich bei den Vätern eine deutlich größere Streubreite bzgl. des Alters: Die drei ältesten Väter zählten bei der letzten Geburt 56 bzw. 57 Jahre, wohingegen die drei jüngsten Männer 21, 22 und 25 Jahre alt waren. Jeder dieser jungen Männer hatte jeweils nur ein Kind mit seiner Frau gezeugt, so dass auch hier wieder an gesundheitliche Hintergründe gedacht werden muss; schließlich waren die dazugehörigen Ehefrauen drei bis 16 Jahre älter. Im Gegensatz zum weiblichen pflanzte sich das männliche Geschlecht noch weit bis ins sechste Lebensjahrzehnt fort: Im Alter von 48 Jahren waren noch 1,7% von ihnen reproduktiv, im Alter von 50 Jahren sogar nochmals 2,6% und mit 52 Jahren bekamen immerhin noch 1,3% ein letztes Kind. Insgesamt ließ der Anteil derjenigen, die ein letztes Mal Vater wurden, bereits ab dem 48. Geburtstag deutlich nach. Doch erst ab dem 53. Geburtstag verharrten die Anteile fortan auf unter einem Prozent (vgl. Anhang B, A 80: S. 476).

Bezüglich der Verteilung auf ausgewählte Altersklassen ergibt sich folgendes Bild (Abb. 104):

---

<sup>263</sup> Die Frauen zählten demnach 41 vollendete Jahre, waren zu diesem Zeitpunkt aber noch keine 42 Jahre alt (Anhang B, A 80: S. 476).



**Abb. 104:** Alter bei der Geburt des letzten Kindes (Altersklassen)

Knapp 44% aller Frauen bekamen ihr letztes Kind schon vor ihrem 40. Geburtstag, 3,5% von ihnen sogar schon vor dem 30. Geburtstag. Demnach nutzten einige Frauen die biologische Reproduktionsphase gar nicht vollständig aus. Ob hier eine gezielte Geburtenplanung verfolgt wurde oder nicht eher gesundheitliche Gründe, wie postpartale Infertilität bzw. durch Krankheit, Verletzung oder gar Unterernährung verursachte Unfruchtbarkeit bzw. Zeugungsunfähigkeit für das verfrühte Einstellen des ‚Kinderkriegens‘ verantwortlich waren, kann nicht geklärt werden.<sup>264</sup> Deutlich mehr als die Hälfte aller Frauen (56,5%) brachte ihr letztes Kind im Alter von 40 bis 50 Jahren zur Welt; der Großteil von ihnen beendete die Familiengründung in der Altersklasse 40-44 (51,5%), so dass Geburten nach dem 45. Geburtstag der Frau selten waren (5%). Insgesamt wurden 86,2% aller Frauen im Alter von mehr als 35 Jahren zum letzten Mal Mutter, was als Indiz dafür gewertet werden kann, dass „die überwiegende Mehrheit der Ehepaare bis zum biologischen Ende ihrer Zeugungsfähigkeit sexuell aktiv blieb und sich keiner künstlichen Mittel zur Einschränkung ihrer Fekundität bediente“ (SAUNDERS 1995: 329).

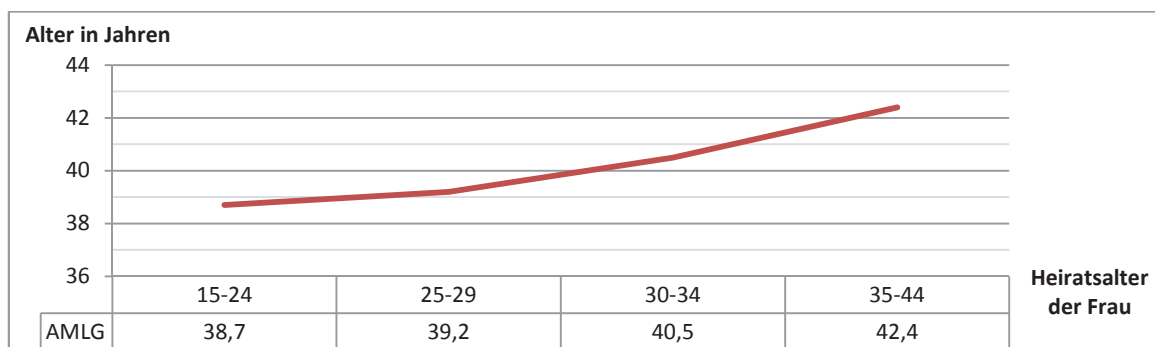
Von den untersuchten Männern waren zum Zeitpunkt der letzten Geburt etwa 46% jünger als 40 Jahre. Ähnlich wie bei den Frauen waren auch hier knapp 4% sogar unter 30 Jahre alt. Während sich die beiden Geschlechter hinsichtlich des Reproduktionsabschlusses und der Verteilung auf die zusammengefassten Altersklassen bis zum Alter von einschließlich 39 Jahren noch stark ähneln, zeigen sich ab dem 40. Lebensjahr deutliche Unterschiede. Genau wie bei den Frauen, so lag auch bei den Männern der Anteil derer, die bei der Geburt des letzten Kindes 40 Jahre und mehr zählten, deutlich über der 50%-Marke (54,1%). Wiederum gehörte der Großteil der Altersgruppe 40 bis 44 an; allerdings fiel der prozentuale Anteil hierbei mit 29% wesentlich geringer aus als bei den Frauen. Das übrige Viertel aller Männer wurde im Alter von über 45 Jahren letztmals Vater; knapp 7% waren sogar schon über 50 Jahre alt.

Entsprechend der aufgeführten Werte in Abbildung 104 zeigt sich bei den Vätern hinsichtlich des Abschlussalters eine *Gaußsche Normalverteilung*. Bei den Müttern offenbart die Grafik hingegen

<sup>264</sup> Untersuchungen der Geburtenintervalle können Hinweise auf gezielte Geburtenplanung liefern (vgl. Kap. 8.4.4).

bis zur Altersklasse 40-44 einen progressiven Anstieg der Prozentzahlen, welche ab dem 45. Geburtstag rapide auf ein Minimum absinken – ein Beleg für den bereits angesprochenen Eintritt in die Menopause.

Doch inwiefern wurde das Alter der Mütter bei der letzten Geburt nun durch das jeweilige Heiratsalter der Frauen beeinflusst? Um jeweils möglichst viele Individuen untersuchen zu können, wurden die Frauen entsprechend ihrem Heiratsalter in vier Altersklassen zusammengefasst (15-24, 25-29, 30-34, 35-44). Trotz dieser erweiterten Einteilung weisen einige Altersgruppen nur äußerst wenige Individuen auf,<sup>265</sup> so dass die jeweiligen Durchschnittsalter, v.a. die der beiden letzten Gruppen, nur ein grobes Bild der Realität zeichnen können (Abb. 105).



**Abb. 105:** Alter der Mütter bei der letzten Geburt (AMLG) nach dem Heiratsalter

Frauen, die im Alter von 15 bis 24 Jahren heirateten, brachten ihr letztes Kind im Schnitt mit 38,7 Jahren zur Welt. Die 25- bis 29-jährigen bzw. die 30- bis 34-jährigen Bräute waren bei der letzten Geburt durchschnittlich ein halbes Jahr bis knapp zwei Jahre älter. Am spätesten beendeten die 35- bis 44-jährigen Bräute ihre reproduktive Phase, nämlich im Alter von 42,4 Jahren. Das vorliegende Diagramm zeigt einen stufig progressiven Anstieg: Je jünger die Frauen also zum Zeitpunkt der Eheschließung waren, desto früher wurde die Familiengründung beendet; je älter sie waren, desto später bekamen sie ihr letztes Kind.

Dieser Zusammenhang wurde bereits in früheren Studien nachgewiesen und kann durchaus als ein weiterer Hinweis für ‚natürliche Fertilität‘ gewertet werden (vgl. KNODEL 1988: 368; SAUNDERS 1995: 330f). Mit zunehmender Ehedauer erhöhte sich nicht nur das Individualalter der Frauen, sondern auch das „Risiko einer verletzungs- oder krankheitsbedingten Sterilität“ (SAUNDERS 1995: 330). Gleichzeitig reduzierte sich die weibliche Empfängnisbereitschaft nach und nach. Unter Umständen spielten zudem auch individuelle Einflussfaktoren eine Rolle, wie bspw. eine abnehmende sexuelle Attraktivität eines der Ehepartner (vgl. KOHL 1985: 186).

<sup>265</sup> Die 260 berücksichtigten weiblichen Individuen verteilen sich wie Folgt: n=129 (15-24 J), n=85 (25-29 J), n=38 (30-34 J), n=8 (35-44 J).

Selbstverständlich kann nicht zweifelsfrei davon ausgegangen werden, dass keines der untersuchten Ehepaare kontrazeptive Maßnahmen ergriff. Jedoch deuten auch die nachfolgenden Werte darauf hin, dass der Großteil der Familien auf der Stubersheimer Alb keine aktive Geburtenplanung praktizierte und die reproduktive Phase nicht bewusst beschränkt wurde (Tab. 58):

**Tab. 58:** Alter der Mütter bei der letzten Geburt – Nachweis natürlicher Fertilität

| Heiratsalter der Frauen | Mindestalter der Frauen bei einer Geburt |          |          |          |
|-------------------------|--|----------|----------|----------|
|                         | 25 Jahre                                 | 30 Jahre | 35 Jahre | 40 Jahre |
| 15-19                   | 40,9                                     | 40,9     | 41,4     | 42,4     |
| 20-24                   | 38,6                                     | 39,1     | 40,0     | 42,0     |
| 25-29                   |  | 39,7     | 40,9     | 42,6     |
| 30-34                   |  |          | 40,9     | 42,0     |
| 35-39                   |  |          |          | 42,6     |

In Anlehnung an die deutschlandweite Untersuchung Knodels Ende der 1980er Jahre wurde das durchschnittliche Alter der Mütter bei der letzten Geburt in Abhängigkeit vom Heiratsalter der Frauen bestimmt (vgl. KNODEL 1988: 368f). Damit das weibliche Abschlussalter hier nun möglichst unbeeinflusst blieb von einzelnen Individuen, die aus diversen Gründen bereits in jungen Jahren ihr letztes Kind zur Welt brachten, musste mindestens eine Geburt jeweils nach dem 25., 30., 35. bzw. 40. Geburtstag der Frau erfolgt sein. Tabelle 58 macht deutlich, dass das weibliche Heiratsalter nur einen geringen Einfluss auf das Fertilitätsverhalten ausübte und durch geringe Stichprobengrößen beeinflusst wird. Das durchschnittliche Alter bei der letzten Geburt fiel bei den am frühesten heiratenden Frauen jeweils am höchsten aus; so etwa bei den Frauen, die nach ihrem 35. Geburtstag noch mindestens eine Geburt zu verzeichnen hatten: Hier zeigten die 15- bis 19-jährigen Bräute mit 41,4 Jahren ein höheres mittleres Abschlussalter als diejenigen Frauen, die im Alter von 20 bis 24, 25 bis 29 bzw. 30 bis 34 Jahren heirateten (40 bzw. 40,9 Jahre). Dies spricht eindeutig gegen familienplanerisches Verhalten.<sup>266</sup>

Mit einem Durchschnittsalter von 39,3 Jahren (Frauen) bzw. 40,2 Jahren (Männer) waren die Eltern in den sechs untersuchten Albdörfern – v.a. die Väter – verhältnismäßig jung bei der Geburt des letzten Kindes. Vergleichsstudien bzgl. des männlichen Alters bei der letzten Geburt sind äußerst selten; i.d.R. wurde nur das weibliche Abschlussalter bei der Reproduktion erhoben. Gegenüber der Bevölkerung auf der Krummhörn (1720-1854) waren die Väter auf der Stubersheimer Alb jedoch vergleichsweise jung (42,85 Jahre zu 40,2 Jahre); mit 39,41 Jahren lässt sich bei den Letztgebärenden auf der Krummhörn hingegen kein nennenswerter Unterschied zur Alb festhalten (REVERMANN 1995: 85ff, Tab. 4.7, 4.8). Diverse Studien über verschiedene

<sup>266</sup> Hätte die untersuchte Albbevölkerung Geburtenbeschränkung betrieben, so wäre dies anhand steigender Durchschnittsalter abzulesen gewesen, die sich pro Spalte gezeigt hätten: Die 15- bis 19-jährigen Bräute hätten dann jeweils mit das niedrigste Alter aufgewiesen (vgl. KNODEL 1988: 368, Tab. 13.5).



innerdeutsche Regionen und Städte weisen für die Frühe Neuzeit, speziell für die Zeitspanne Ende des 16./Anfang des 17. Jahrhunderts bis Ende des 18. Jahrhunderts, ein höheres weibliches Abschlussalter auf, als dies in Bräunisheim und Umgebung der Fall war – oftmals lag es bei über 40 Jahren: Zu nennen sind bspw. das norddeutsche Suderburg (40,45 J)<sup>267</sup>, Böhringen auf der Uracher Alb (ca. 41 J)<sup>268</sup>, Aach und Schön Münzach im Schwarzwald (ca. 41,3 J bzw. 40,4 J)<sup>269</sup>, die Hunsrücker Gemeinden Kirchberg, Kastellaun und Gemünden (39,5 bzw. 40,2 J)<sup>270</sup> und Trier (40,7 J)<sup>271</sup>. Eine der wohl bekanntesten historisch-demographischen Analysen weist für insgesamt 14 Dörfer für das 18. Jahrhundert ein mittleres Alter der Frauen bei der letzten Geburt von ca. 40,2 Jahren aus.<sup>272</sup> Weitere Untersuchungen offenbaren, dass das Alter der Mütter bei der Geburt des jeweils letzten Kindes in Mitteleuropa in der Zeit vor 1750 im Schnitt bei 40 Jahren lag, in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts (1740-1790) bei 39,7 Jahren (vgl. FLINN 1981: 84, berechnet aus Tab. 6.4). Unabhängig vom Untersuchungszeitraum zeigten die Belgierinnen mit 40,9 Jahren beständig das höchste Durchschnittsalter, die Engländerinnen mit 38,5 bzw. 38,2 Jahren das niedrigste (vgl. ebd.). Frankreich und Deutschland lagen bei diesen Untersuchungen im Mittelfeld: So bekamen Französinen ihr letztes Kind mit 40,4 bzw. 39,3 Jahren, deutsche Frauen mit 40 bzw. 40,3 Jahren (vgl. ebd.). Im europäischen Vergleich beendeten lediglich die Engländerinnen stets früher die Familiengründung, als dies die deutschen Frauen taten, wie Daten der Cambridge Group bestätigen (WRIGLEY et al. 1997: 388, Tab. 7.13).<sup>273</sup> Auch in Deutschland finden sich Gemeinden, in denen das weibliche Abschlussalter niedriger lag als auf der Stubersheimer Alb: In den vier württembergischen Dörfern Bondorf, Tailfingen, Mötzingen und Nebringen zählten die Frauen bei der letzten Geburt ca. 39,1 Jahre<sup>274</sup>; in Mainz betrug das Durchschnittsalter 39 Jahre<sup>275</sup>, in Oppenheim 38,6 Jahre<sup>276</sup> und in Gießen 38 Jahre<sup>277</sup>. Letztlich muss betont werden, dass alle genannten Vergleichsdaten im Großen und Ganzen recht dicht beieinander liegen: Frauen bekamen ihr letztes Kind im Alter von 38,0 bis 41,3 Jahren, wobei ein mittleres reproduktives Abschlussalter von über 41 Jahren in der Frühen Neuzeit sehr selten war. Mit 39,3 Jahren liegen die Frauen in den untersuchten Albdörfern letztlich im mittleren Bereich.

<sup>267</sup> Vgl. WENDLER 2008: 278, Tab. 5.15 (Zeitraum 1575-1800).

<sup>268</sup> Vgl. HECKH 1939: 158, geschätzt aus Abb. 8 (Zeitraum 1650-1800).

<sup>269</sup> Vgl. ADLER 1991: 97, berechnet aus Tab. 22 (Zeitraum 1670-1789 bzw. ,vor 1750'-1789).

<sup>270</sup> Vgl. SAUNDERS 1995: 328, Tab. 34b (Zeitraum 1660-1798: Genannt wurden hier die Durchschnittswerte der Reformierten und Lutheraner; bei den Katholiken lag das Abschlussalter bei 39,01 Jahren).

<sup>271</sup> Vgl. KOHL 1985: 253, Tab. XXXVII (Zeitraum ,vor 1800': Genannt wurde hier der Wert einer Stichprobe; getrennt nach Ober- und Unterschicht ergab sich ein Alter von 40,1 bzw. 41,2 Jahren).

<sup>272</sup> Vgl. KNODEL 1988: 291, Tab. 11.2 (Zeitraum 1700-1749: 40,0 J, 1750-1799: 40,3 J).

<sup>273</sup> In der Zeit 1538-1837 lag das weibliche Abschlussalter bei durchschnittlich 39,16 Jahren.

<sup>274</sup> Vgl. MAISCH 1992: 273, berechnet aus Tab. 5.5.4.1.a (Zeitraum 1585-1829; für den Zeitraum 1585-1794 betrug das Alter im Schnitt 39 Jahre).

<sup>275</sup> Vgl. RÖDEL 1985: 285, Tab. 94 (Zeitraum 1630-1790).

<sup>276</sup> Vgl. ZSCHUNKE 1984: 211 (Zeitraum 1650-1780: Genannt wurden hier die Durchschnittswerte der Reformierten und der Lutheraner; bei den Katholiken lag das Abschlussalter bei 40,1 Jahren).

<sup>277</sup> Vgl. IMHOF 1975: 437, berechnet aus Tab. 33 (Zeitraum 1631-1730).

### 8.4.3.3 Reproduktionsspanne

Die Zeit, die zwischen der Geburt des ersten und der des letzten Kindes verstreicht, bezeichnet man als Reproduktionsspanne. Die untere Begrenzung wird folglich durch das Alter der Mütter und Väter bei der ersten Geburt definiert, die in der Frühen Neuzeit erst nach einer rechtmäßig geschlossenen und offiziell anerkannten Heirat stattzufinden hatte. Der Abschluss der reproduktiven Phase wurde in den untersuchten *vollständigen beidseitigen Erst-Ehen* hingegen vom Eintritt der Frau in die Menopause bestimmt.<sup>278</sup> Die beiden nachfolgenden Grafiken offenbaren sowohl Reproduktionsbeginn als auch -ende und verdeutlichen die entsprechend zur Familiengründung genutzte Zeitspanne in Jahren, gegliedert nach ausgewählten Heiratszeiträumen sowie dem Geschlecht des Elternteils (Abb. 106+107). Die Frauen und Männer, die zwischen 1584 und 1800 eine beidseitige Erst-Ehe eingingen und deren Ehe das Kriterium der Vollständigkeit erfüllte, waren im Durchschnitt jeweils 13 Jahre reproduktiv (vgl. Anhang B, A 81: S. 477).

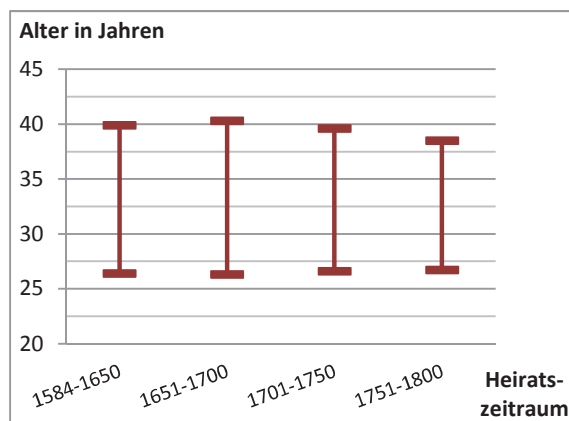


Abb. 106: Reproduktionsspanne der Frauen

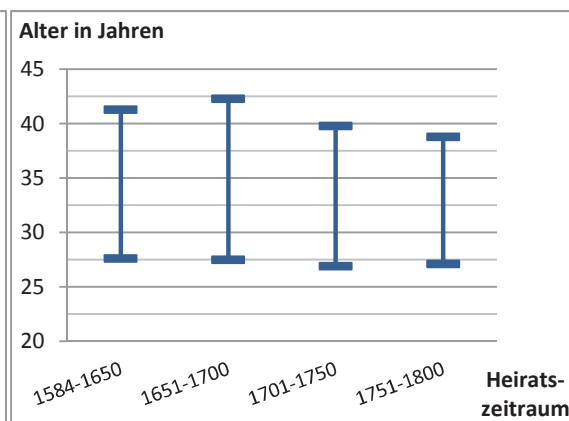


Abb. 107: Reproduktionsspanne der Männer

Die vorliegenden Grafiken 106 und 107 zeigen, dass sich die Reproduktionsspanne über den Beobachtungszeitraum hinweg veränderte. Das Alter bei der Geburt des ersten Kindes blieb bei beiden Geschlechtern recht stabil: Frauen bekamen ihr erstes Kind im Schnitt mit 26,1 bis 26,6 Jahren; Männer waren bei der ersten Geburt zwischen 27 und 27,9 Jahre alt. Allerdings lässt das Individualalter bei der letzten Geburt leichte Schwankungen erkennen, wodurch sich schließlich die Reproduktionsspanne veränderte.

Im Laufe des 17. Jahrhunderts erhöhte sich das mittlere Abschlussalter bei beiden Geschlechtern um etwa ein halbes Jahr, sank dann jedoch in den darauffolgenden beiden Beobachtungsperioden um bis zu drei Jahre ab. Das höchste Alter zählten beide Geschlechter der Heiratskohorte 1651-1700: Frauen waren bei der letzten Geburt 40,3 Jahre alt, Männer waren 42,3 Jahre alt. Fortan

<sup>278</sup> Wiederverheiratungen der Männer mit jüngeren Frauen wurden hierbei außer Acht gelassen.

reduzierte sich deren Alter dann zusehends, so dass die Frauen der Heiratskohorte 1751-1800 bei der letzten Niederkunft nur mehr 38,5 Jahre zählten, Männer 39,3 Jahre; ihr Alter reduzierte sich demnach im Mittel um zwei bis drei Jahre. Entsprechend betrug die Reproduktionsspanne bei den Frauen 12,4 bis 14,1 Jahre, bei den Männern 12 bis 14,4 Jahre.

Lassen sich hierin ab dem 18. Jahrhundert u.U. Anfänge geburtenplanerischen Verhaltens ablesen? Um dieser Frage nachzugehen, werden im Folgenden die Geburtenintervalle analysiert.

#### 8.4.4 Geburtenintervalle

Die Familiengröße bzw. die Geburtenzahl innerhalb einer Ehe wurde in der Frühen Neuzeit nicht nur durch die Ehedauer sowie das Alter der Frau bei der Geburt des ersten und letzten Kindes bestimmt. Von zentraler Bedeutung war darüber hinaus die *zeitliche Geburtenfolge*, welche einerseits durch das **protogenetische Intervall**, der Zeitspanne zwischen Heirat und Geburt des ersten Kindes, und andererseits durch die **intergenetischen Intervalle**, den zeitlichen Abständen zwischen den einzelnen Geburten einer Frau, definiert wird.

Divergenzen bezüglich der Länge der Geburtenintervalle und letztlich im Ausmaß der innerehelichen Fertilität beruhen zum einen auf natürlichen, biologischen – und damit teils unbeeinflussbaren – Faktoren, wie etwa unterschiedlicher Schwangerschaftsdauer, verschieden langen Ovulationszyklen, intrauteriner Mortalität, Laktations- und Hungeramenorrhöe. Zum anderen darf jedoch keineswegs außer Acht gelassen werden, dass der Mensch auch vorsätzlich und aktiv Einfluss auf seine Familienplanung nehmen konnte, etwa durch individuell variierende sexuelle Aktivität bzw. Abstinenz. Ein entsprechendes Bewusstsein vorausgesetzt, konnten die Frauen die (innereheliche) Fertilität außerdem durch die Länge der Stilldauer und ein dadurch initiiertes Ausbleiben der Monatsregel (Laktationsamenorrhöe) beeinflussen. Durch die Anwendung dieser und weiterer Praktiken zur innerehelichen Geburtenbeschränkung, wie dem *coitus interruptus*, der sicherlich am meisten praktizierten empfängnisverhütenden Maßnahme historischer Zeiten (vgl. FLINN 1981: 46), reagierten die Menschen bspw. auf diverse soziale, konfessionelle, politische, ökonomische und klimatische Bedingungen (vgl. IMHOF 1975: 441f). Im Hinblick darauf ist daher zu untersuchen, ob und inwieweit die Menschen auf der Stubersheimer Alb Familienplanung bzw. innereheliche Geburtenbeschränkung praktizierten. Entsprechende Hinweise können die Geburtenintervalle liefern, welche dank der Anwendung zweier zentraler Methoden nachfolgend auf ihre Natürlichkeit hin überprüft wurden.

Im Jahr 1969 erstellte E. A. Wrigley ein Modell, nach dem Geburtenabstände von 16,5 bis 31,5 Monaten durchaus als normal und frei von kontrazeptiven Maßnahmen anzusehen sind (vgl.

WRIGLEY 1969: 92). Für die Berechnung der *natürlichen Extremwerte* berücksichtigte Wrigley die seiner Meinung nach vier bestimmenden *biologischen Faktoren*: Schwangerschaftsdauer, Fetalsterblichkeit, Ovulationszyklus und Laktationsamenorrhöe (Tab. 59).

**Tab. 59:** Wrigley'sches Modell: Extremwerte natürlicher Geburtenintervalle<sup>279</sup>

| Auslöser des Geburtenabstands  | Extremwerte der Intervalle in Monaten |             |
|--|---------------------------------------|-------------|
|  | von                                   | bis         |
| 1. Laktationsamenorrhöe<br>(Unfruchtbarkeit infolge des Stillens)              | 4                                     | 16          |
| 2. Ovulationszyklus<br>(Zeit zwischen neuer Ovulation und Konzeption)          | 2                                     | 4           |
| 3. intrauterine Mortalität<br>(verlorene Zeit aufgrund von Fetalsterblichkeit) | 1,5                                   | 2,5         |
| 4. Schwangerschaftsdauer<br>(Zeit zwischen Empfängnis und Geburt)              | 9                                     | 9           |
| <i>Insgesamt</i>   | <b>16,5</b>                           | <b>31,5</b> |

Wrigley selbst wies bei seinen Untersuchungen 20- bis 30-jähriger Frauen jedoch bereits darauf hin, dass der obere Grenzwert eher zu niedrig ausfällt (vgl. WRIGLEY 1969: 94). Somit darf v.a. bei verlängerten Geburtenintervallen von mehr als 31,5 Monaten nicht zwangsläufig sofort auf kontrazeptives Verhalten geschlossen werden.<sup>280</sup> Auch Saunders betont in seiner Arbeit über den Hunsrück, dass diverse Gründe zu einer Unter- oder auch Überschreitung des angegebenen Minimal- bzw. Maximalwertes führen können (vgl. SAUNDERS 1995: 337f): Hinsichtlich der von Wrigley ausgewiesenen Geburtenintervalle, die auf Laktationsamenorrhöe gründen, ist bspw. zu bedenken, dass eine Frau – falls sie überhaupt stillt – nicht zwangsläufig während der in Frage kommenden Zeit steril ist; dazu kann der Tod eines Säuglings das Stillen frühzeitig beenden. Speziell beim Ovulationszyklus spielen mehrere Faktoren, wie Alter, Potenz und psychologische Einstellung der (Ehe-)Partner eine entscheidende Rolle, so dass eine erneute Konzeption durchaus auch später als nach den angegebenen vier Monaten einsetzen kann.

Im selben Jahr, in dem Wrigley seine *natürlichen Extremwerte* formulierte, entwickelten J. Dupâquier und M. Lachiver eine Methode zur Erfassung kontrazeptiver bzw. steriler Familien, welche eine hervorragende Ergänzung zum soeben beschriebenen Modell darstellt (vgl. DUPÂQUIER/LACHIVER 1969: 1398f): Zur Ermittlung der durchschnittlichen, familienspezifischen Intervalllängen wird die jeweilige, bis zum 40. Geburtstag der Frau in einer Ehe verbrachte

<sup>279</sup> Vgl. IMHOF 1976: 219, Tab. 7; ADLER 1991: 101, Tab. 25.

<sup>280</sup> Ebendies ist z.B. bei Zschunke der Fall, der in seinen Untersuchungen Oppenheims das seiner Meinung nach stark ausgeprägte, kontrazeptive Verhalten der lutherischen Familien hervorhebt, da 31,4% der intergenetischen Intervalle eine Länge von mehr als 30 Monaten aufweisen (vgl. ZSCHUNKE 1984: 208f). Auch Imhof betont aufgrund von Geburtenabständen von 31 und mehr Monaten, dass bspw. in Gießen Mitte des 17. bis Anfang des 18. Jahrhunderts „mehr als ein Drittel aller Ehepaare eine aktive Familienplanung [betreibt]“ (IMHOF 1975: 495; Einf. d. Verf.).

Zeit in Monaten (=Ehedauer) durch die Anzahl der Geburten in dieser Zeit geteilt. Da die Ehen eine Mindestdauer von fünf Jahren aufweisen sollen, werden schließlich nur diejenigen Familien berücksichtigt, bei denen die Frauen bei der Heirat jünger als 35 Jahre alt waren. Je nach durchschnittlicher Länge der intergenetischen Intervalle waren die Familien in eine der folgenden vier Intervallkategorien einzuteilen (Tab. 60):

**Tab. 60:** Intervallkategorien nach Dupâquier/Lachiver<sup>281</sup>

| Definition  | Extremwerte der Intervalle in Monaten |     |
|---|---------------------------------------|-----|
|   | von                                   | bis |
| 1. Familien mit kurzen Intervallen<br>➤ Familien mit hoher Fruchtbarkeit        | 0                                     | 18  |
| 2. Familien mit mittleren Intervallen<br>➤ Familien mit mittlerer Fruchtbarkeit | 19                                    | 30  |
| 3. Familien mit langen Intervallen<br>➤ Familien mit niedriger Fruchtbarkeit    | 31                                    | 48  |
| 4. Familien mit sehr langen Intervallen<br>➤ sterile / kontrazeptive Familien   | 49                                    | ∞   |

Während Wrigley Geburtenintervalle ab einer Länge von 31,5 Monaten bereits als Zeichen kontrazeptiver Maßnahmen interpretiert, sehen Dupâquier und Lachiver Intervalle von bis zu 48 Monaten noch als durchaus natürlich an. Erst ab einem Geburtenabstand von mehr als 49 Monaten handelt es sich ihrer Meinung nach um sterile bzw. um kontrazeptive Methoden anwendende Familien (vgl. DUPÂQUIER/LACHIVER 1969: 1400).

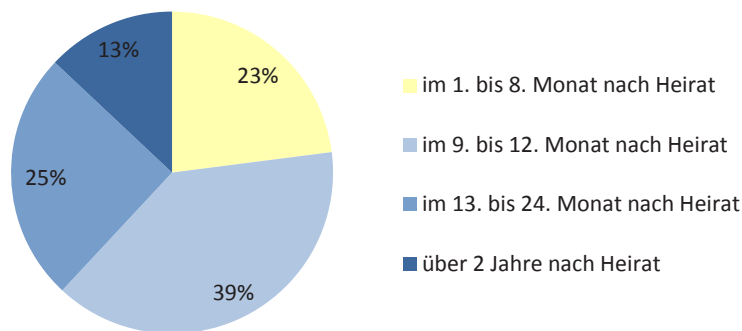
Angesichts der von Wrigley selbst geäußerten Unsicherheit bzgl. seiner oberen Intervallgrenze erscheint es daher – für die Untersuchung des intergenetischen Intervalls – durchaus sinnvoll, die Extremwerte Wrigleys um die Intervallkategorien von Dupâquier und Lachiver zu erweitern bzw. beide Methoden miteinander zu kombinieren.

#### 8.4.4.1 Protogenetisches Intervall

Für die Untersuchung des protogenetischen Intervalls – dem zeitlichen Abstand zwischen Heirat und Geburt des ersten Kindes – konnten alle in Tabelle P verzeichneten Personen berücksichtigt werden, die ein exaktes Herkunftsdatum nannten und deren Eltern ein exaktes Heiratsdatum preisgaben. Per Perl-Script wurden die beiden relevanten Daten in ein julianisches Tagesdatum umgewandelt, so dass durch Subtraktion des kindlichen Herkunfts- vom elterlichen Heiratsdatum die Berechnung einer Tagesdifferenz erfolgte, welche in einer entsprechenden Tabellenspalte aufgeführt ist. Weiter wurden nur die zwischen 1559 und 1800 in einem der sechs Albdörfer

<sup>281</sup> Vgl. SAUNDERS 1995: 339; GEHRMANN 1984: 235.

ehelich zur Welt gekommenen Erstgeborenen – ausgewiesen durch Geburtsrang ,1‘ bei Vater und auch Mutter – analysiert.<sup>282</sup> Die erste Person, die ein protogenetisches Intervall in Tagen preisgab, wurde im Jahr 1560 geboren. Wie bereits in Kapitel 8.3.7 beschrieben (vgl. S. 263), galten Personen, die innerhalb der ersten acht Ehemonate<sup>283</sup> zur Welt kamen, als vorehelich konzipiert.<sup>284</sup> Dies traf auf 23% der 854 zu beurteilenden Erstgeborenen zu (Abb. 108):



**Abb. 108:** Protogenetisches Intervall aller ehelich Geborenen (1560-1800)

Mehr als drei Viertel aller untersuchten Erstgeborenen (77%) wurden nach der Heirat der Eltern gezeugt, wobei der Großteil von ihnen (39%) in den letzten vier Monaten des ersten Ehejahres zur Welt kam. Unter Einbeziehung der vorehelich gezeugten Kinder fanden somit in Summe 62% aller Erstgeburten innerhalb des ersten Ehejahres statt. Ein Viertel der erstgeborenen, definitiv ehelich gezeugten Kinder erblickte im zweiten Ehejahr das Licht der Welt; 13% kamen erst nach dem zweiten Hochzeitstag der Eltern zur Welt.<sup>285</sup>

Für die Analyse des durchschnittlichen protogenetischen Intervalls spielten weiter nur die ehelich konzipierten 658 Erstgeborenen eine Rolle; das Alter der Mütter wurde hierbei außer Acht gelassen.<sup>286</sup> Tabelle 61 listet die Anzahl und den prozentualen Anteil der pro Beobachtungszeitraum ehelich konzipierten Erstgeborenen im Hinblick auf den Zeitpunkt der Geburt. Dabei ist der Untersuchungszeitraum zunächst in fünf Zeitspannen aufgeteilt, die

<sup>282</sup> Vorehelich Geborene und Kinder höherer Parität spielten an dieser Stelle keine Rolle.

<sup>283</sup> Erinnert sei an die Tagesanzahl pro Monat, unter Berücksichtigung eventueller Schaltjahre:  $365,2425 / 12 = 30,436875$ . Tagesanzahl voller acht Monate:  $30,436875 \times 8 = 243,495$ .

<sup>284</sup> Zwangsläufig sind hierbei auch ehelich gezeugte Frühgeborene eingeschlossen.

<sup>285</sup> Nur sehr selten – in lediglich 3,5% der untersuchten Fälle – vergingen mehr als vier Jahre zwischen Heirat und Geburt des ersten ehelichen Kindes (vgl. Anhang B, A 82: S. 477ff).

<sup>286</sup> Auch die nach Wrigleys Vorbild vorgenommene Eingrenzung des mütterlichen Alters auf 20-30 Jahre (bei der Geburt) änderte nichts an der Tatsache, dass die meisten Kinder jeweils im 9. bis 12. Ehe-monat, die wenigsten erst nach über zwei Jahren nach einer Heirat geboren wurden (vgl. Tab. 61: S. 301). Wie in Kapitel 8.4.3.1 nachgewiesen, bekamen viele Frauen auf der Stubersheimer Alb ihr erstes Kind im Alter von über 30 Jahren (vgl. S. 289), so dass die soeben beschriebene Einschränkung eine drastische Reduzierung des zu berücksichtigenden Datensatzes (von 658 auf 292 Erstgeborene) zur Folge hatte. Um eine möglichst realitätsnahe Untersuchung zu gewährleisten und um die größtmögliche Datenmenge analysieren zu können, wurde auf eine Eingrenzung des mütterlichen Alters verzichtet.

zwischen 41 und 50 Jahren umfassen, bevor er schließlich als Ganzes betrachtet wird (1560-1800).

**Tab. 61:** Zeitpunkt der Geburt der ehelich konzipierten Erstgeborenen pro Beobachtungszeitraum

| Zeitpunkt der Geburt     | 1560-1600  |        | 1601-1650  |        | 1651-1700  |        | 1701-1750  |        | 1751-1800  |        | 1560-1800  |        |
|--------------------------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|
|                          | n          | Anteil | n          | Anteil | n          | Anteil | n          | Anteil | n          | Anteil | n          | Anteil |
| 9. bis 12. Ehemonat      | 60         | 42,9%  | 62         | 44,9%  | 65         | 60,2%  | 73         | 50,0%  | 73         | 57,9%  | 333        | 50,6%  |
| 13. bis 24. Ehemonat     | 45         | 32,1%  | 45         | 32,6%  | 28         | 25,9%  | 57         | 39,0%  | 39         | 31,0%  | 214        | 32,5%  |
| über 2 Jahre nach Heirat | 35         | 25,0%  | 31         | 22,5%  | 15         | 13,9%  | 16         | 11,0%  | 14         | 11,1%  | 111        | 16,9%  |
| Gesamtergebnis           | <b>140</b> | 100,0% | <b>138</b> | 100,0% | <b>108</b> | 100,0% | <b>146</b> | 100,0% | <b>126</b> | 100,1% | <b>658</b> | 100,0% |

Unabhängig vom jeweiligen Zeitraum wurden die meisten Kinder – nämlich 42,9% bis 60,2% – im letzten Viertel des ersten Ehejahres geboren. Der größte Anteil der Erstgeburten entfiel dabei auf den 10. bzw. 11. Ehemonat. Zwischen 25,9% und 39,0% der Kinder kamen im zweiten Ehejahr zur Welt. Die restlichen 11% bis 25% der Erstgeborenen erblickten jeweils erst über zwei Jahre nach der elterlichen Hochzeit das Licht der Welt, wobei sich der prozentuale Anteil im Laufe der beobachteten Zeiträume nach und nach reduzierte. Zwischen 1560 und 1800 entfiel im Schnitt gut die Hälfte aller Erstgeburten auf den **9. bis 12. Ehemonat (50,6%)**; 32,5% der Kinder kamen im zweiten Ehejahr, 16,9% erst nach dem zweiten Hochzeitstag der Eltern zur Welt.

Für die Berechnung des *durchschnittlichen* protogenetischen Intervalls wurden einerseits die relevanten Intervalllängen in Tagen, andererseits die zu berücksichtigenden Erstgeborenen summiert. Resultat der Division der zusammengefassten Intervalllänge durch die jeweilige Summe der Erstgeborenen war das durchschnittliche protogenetische Intervall in *Tagen*. Dieses wurde anschließend auf die mittlere Tageslänge pro Monat  $(30,436875)^{287}$  bezogen, so dass die Umrechnung in das durchschnittliche protogenetische Intervall in *Monaten* erfolgte (Tab. 62).

**Tab. 62:** Durchschnittliches protogenetisches Intervall pro Beobachtungszeitraum

| Beobachtungszeitraum | Summe Intervalllänge aller Erstgeborenen (in Tagen) | Summe Erstgeborene | Durchschnittliches protogen. Intervall |             |
|----------------------|---|--------------------|--|-------------|
|                      |   |                    | in Tagen                               | in Monaten  |
| <b>1560-1600</b>     | 83643   | 140                | 597,45                                 | <b>19,6</b> |
| <b>1601-1650</b>     | 79461   | 138                | 575,80                                 | <b>18,9</b> |
| <b>1651-1700</b>     | 52635   | 108                | 487,36                                 | <b>16,0</b> |
| <b>1701-1750</b>     | 75936   | 146                | 520,11                                 | <b>17,1</b> |
| <b>1751-1800</b>     | 65876   | 126                | 522,83                                 | <b>17,2</b> |
| <b>1560-1800</b>     | 357551  | 658                | 543,39                                 | <b>17,9</b> |

<sup>287</sup> Hierbei wurden der unterschiedlichen Tageszahl pro Monat sowie etwaigen Schaltjahren Rechnung getragen: Mittlere Tageszahl pro Jahr (365,2425) geteilt durch Anzahl der Monate pro Jahr (12) ergibt die mittlere Tageszahl pro Monat (30,436875).

Pro Beobachtungszeitraum respektive halbem Jahrhundert betrug das protogenetische Intervall durchschnittlich 16,0 bis 19,6 Monate, was auf ein natürliches und unbeeinflusstes Fertilitätsverhalten hinweist (vgl. Tab. 59, 60: S. 298f). Demnach wendete der Großteil der Paare auf der Stubersheimer Alb unmittelbar nach der Hochzeit also keine kontrazeptiven Maßnahmen an.

Das längste Intervall zeigte sich bei den zwischen 1560 und 1600 Geborenen, das kürzeste bei den Erstgeborenen des Zeitraums 1651-1700. Alles in allem reduzierte sich der durchschnittliche Abstand zwischen elterlicher Hochzeit und Geburt des ersten Kindes im Laufe der Jahrhunderte sukzessive. Gegebenenfalls waren die verhältnismäßig langen protogenetischen Intervalle in der zweiten Hälfte des 16. bzw. der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts mit 19,6 bzw. 18,9 Monaten letztlich das Resultat unfreiwilliger vorübergehender Sterilität. Allem voran sorgte der Dreißigjährige Krieg für lange Jahre des Elends und existenzieller Not; zudem führten sprunghafte Wetterveränderungen im Zuge der Kleinen Eiszeit immer wieder zu Ernteeinbußen bzw. -ausfällen, so dass womöglich u.a. viele der gebärfähigen Frauen unter Hungeramenorrhöen litten. Nach dem Ende des Dreißigjährigen Krieges verkürzte sich das protogenetische Intervall um durchschnittlich 2,9 Monate, pendelte sich in den darauffolgenden 100 Jahren auf 17,1 bzw. 17,2 Monaten ein. Im Schnitt kamen die ersten ehelich konzipierten Kinder zwischen 1560 und 1800 in den untersuchten Albdörfern **17,9 Monate nach der Heirat der Eltern** zur Welt.

Doch erst ein Vergleich mit anderen, nationalen wie internationalen Studienergebnissen ermöglichte eine Beurteilung des für die Albbevölkerung rekonstruierten protogenetischen Intervalls; hierbei war stets der jeweilige Untersuchungszeitraum zu berücksichtigen (Tab. 63: S. 303).

Untersuchungen englischer und französischer Gemeinden in der Zeit vor 1750 belegen durchschnittliche protogenetische Intervalllängen von 14,2 bzw. 16,1 Monaten, wobei hier i.d.R.<sup>288</sup> auch vorehelich gezeugte Kinder berücksichtigt wurden (vgl. FLINN 1981: 33f). Unter Einschluss vorehelicher Empfängnisse belief sich das protogenetische Intervall in der Zeit von 1560 bis 1750 auf der Stubersheimer Alb auf 14,9 Monate und war damit gut einen halben Monat länger als in England bzw. 1,2 Monate kürzer als in Frankreich.<sup>289</sup> In den Jahren 1740-1790 erblickten die Erstgeborenen in Bräunisheim und den fünf Nachbarorten im Schnitt 14,2 Monate nach der elterlichen Hochzeit das Licht der Welt,<sup>290</sup> in England und Frankreich nach 16,1 bzw. 14,3 Monaten (vgl. ebd.: 112ff, Tab. 3). In den Schweizer Pfarreien Freienbach und Wollerau hatte das Erstintervall in den Jahren 1670 bis 1809 eine durchschnittliche Länge von 16,3 Monaten bzw. – unter Ausschluss der vorehelich gezeugten Kinder – 18,1 Monaten (vgl. SCHELBERT

---

<sup>288</sup> In seiner Arbeit über drei Gemeinden im Hunsrück macht Saunders auf die teilweise nicht exakt ausgewiesene Datengrundlage bei Flinn aufmerksam – bspw. im Falle Bayeux, bei dem im Original eben *nicht* immer auch die vorehelich konzipierten Kinder mitgezählt wurden (vgl. SAUNDERS 1995: 335, Fußnote 133). Auf genauere Recherchen wurde an dieser Stelle jedoch verzichtet.

<sup>289</sup> Ohne die vorehelichen Konzeptionen erhöhte sich das Intervall auf 18 Monate.

<sup>290</sup> Ohne Berücksichtigung der vorehelich gezeugten Kinder erhöhte sich das Intervall auf 16,8 Monate.



1989: 137, Tab. 51). In den sechs Albdörfern lässt sich für diesen Zeitraum ein mittleres Erstintervall von 13,5 bzw. 16,9 Monaten feststellen, wonach die Paare dort 1,2 bis 2,8 Monate eher mit der Familiengründung begannen als ihre Nachbarn in der Schweiz. Doch nicht nur im internationalen, auch im nationalen Vergleich offenbaren die Ehepaare auf der Stubersheimer Alb häufig das kürzere protogenetische Intervall: Je nach berücksichtigten Konzeptionen divergiert das Erstintervall im 17. bzw. 18. Jahrhundert in Mainz, in den Hunsrück-Gemeinden Kirchberg, Kastellaun und Gemünden bzw. im norddeutschen Leezen um 0,2 bis 3,3 Monate.<sup>291</sup> Lediglich auf der Krummhörn, in Trier und auch in Leezen fällt das protogenetische Intervall bis zu 4,55 Monate kürzer aus als in Bräunisheim und Umgebung,<sup>292</sup> wobei hier der teilweise sehr stark differierende Untersuchungszeitraum zu betonen ist: Während die Daten der sechs Alb-Orte nur bis zum Jahr 1800 reichen, umfassen die Berechnungen in den drei soeben genannten Gemeinden 19 bis 60 Jahre mehr, so dass deren vergleichsweise kürzeren Erstintervalle relativiert werden.

**Tab. 63:** Protogenetische Intervalle (in Monaten) im Vergleich\*

| Untersuchungs-<br>ort bzw. -gebiet       | Unter-<br>suchungs-<br>zeitraum | Protogenetisches Intervall  |   |                           |                            |
|--|---------------------------------|-----------------------------|---|---------------------------|----------------------------|
|  |                                 | vohel. + ehel. Konzeptionen |   | nur eheliche Konzeptionen |                            |
|  |                                 | im Unter-<br>suchungsort    | in den sechs<br>Albdörfern <sup>293</sup> | im Unter-<br>suchungsort  | in den sechs<br>Albdörfern |
| England <sup>294</sup>                   | vor 1750                        | <i>14,2</i>                 | 14,9                                      | ---                       | ---                        |
|  | 1740-1790                       | 16,1                        | <i>14,2</i>                               | ---                       | ---                        |
| Frankreich <sup>295</sup>                | vor 1750                        | 16,1                        | <i>14,9</i>                               | ---                       | ---                        |
|  | 1740-1790                       | 14,3                        | <i>14,2</i>                               | ---                       | ---                        |
| Schweiz<br>(2 Gemeinden) <sup>296</sup>  | 1670-1809                       | 16,3                        | <i>13,5</i>                               | 18,1                      | <i>16,9</i>                |
| Mainz <sup>297</sup>                     | 1630-1790                       | 15,6                        | <i>14,1</i>                               | ---                       | ---                        |
| Hunsrück<br>(3 Gemeinden) <sup>298</sup> | 1650-1798                       | 16,8                        | <i>13,6</i>                               | 17,9                      | <i>16,8</i>                |
| Krummhörn <sup>299</sup>                 | 1720-1854<br>(?)                | ---                         | ---                                       | <i>12,45</i>              | 17,0<br>(1720-1800)        |
| Trier <sup>300</sup>                     | 1730-1860                       | <i>12-13</i>                | 13,7<br>(1730-1800)                       | <i>13-14</i>              | 17,2<br>(1730-1800)        |
| Leezen <sup>301</sup>                    | 1720-1769                       | ---                         | ---                                       | 16,8                      | <i>16,6</i>                |
|  | 1770-1819                       | ---                         | ---                                       | <i>15,5</i>               | 17,9<br>(1770-1800)        |

\*Der jeweils niedrigere Wert ist kursiv dargestellt.

<sup>291</sup> Vgl. RÖDEL 1985: 277, Tab. 91; SAUNDERS 1995: 332; GEHRMANN 1984: 238.

<sup>292</sup> Vgl. REVERMANN 1995: 127, errechnet aus Tab. 5.1; KOHL 1985: 184; GEHRMANN 1984: 238.

<sup>293</sup> Wenn nicht anders angegeben gilt die in der Spalte ‚Untersuchungszeitraum‘ genannte Zeitspanne.

<sup>294</sup> Vgl. FLINN 1981: 112, Tab. 3.

<sup>295</sup> Vgl. ebd.: 113f, Tab. 3.

<sup>296</sup> Vgl. SCHELBERT 1989: 137, errechnet aus Tab. 51.

<sup>297</sup> Vgl. RÖDEL 1985: 277, Tab. 91.

<sup>298</sup> Vgl. SAUNDERS 1995: 332.

<sup>299</sup> Vgl. REVERMANN 1995: 127, errechnet aus Tab. 5.1; berücksichtigte Zeitspanne nicht ausgewiesen – selbe Datengrundlage wie für die Berechnung der intergenetischen Intervalle angenommen (S. 67).

<sup>300</sup> Vgl. KOHL 1985: 184.

<sup>301</sup> Vgl. GEHRMANN 1984: 238.

Dementsprechend lässt sich für die Frühe Neuzeit – zumindest bis zum Jahr 1800 – festhalten, dass die Familien auf der Schwäbischen Alb verhältnismäßig kurze protogenetische Intervalle aufwiesen. In den sechs untersuchten Alb-Orten erfolgte die erste Geburt i.d.R. recht zügig nach dem Eheversprechen, häufig binnen eineinhalb Jahren nach der Hochzeit.

#### 8.4.4.2 Intergenetisches Intervall

Datengrundlage für die Analyse der Geburtenabstände lieferten Tabelle *P* sowie Tabelle *CBFM*. Tabelle *P* ermöglichte die Erhebung des durchschnittlichen intergenetischen Intervalls im Hinblick auf die Parität der Geborenen bzgl. der Mutter, so dass ein Abgleich mit den von Wrigley festgelegten *natürlichen Extremwerten* erfolgen konnte (vgl. Tab. 59: S. 298). Tabelle *CBFM* gestattete hingegen die Untersuchung der *vollständigen beidseitigen Erstehen*, anhand derer eine Klassifizierung der Familien nach der Methode von Dupâquier und Lachiver vorgenommen wurde (vgl. Tab. 60: S. 299).

Für die Ermittlung des durchschnittlichen Geburtenintervalls nach dem Geburtsrang fanden alle Personen aus Tabelle *P* Beachtung, die 1559-1800 in einem der sechs Alb-Orte geboren bzw. getauft wurden und die – rekonstruiert anhand der ID der Mutter – mindestens ein Geschwisterkind vorzuweisen hatten.<sup>302</sup> Untersucht wurden 1166 Mütter mit zwei bis 19 Kindern (Tab. 64).<sup>303</sup>

**Tab. 64:** Kinderzahl pro Mutter

| Kinderzahl pro Mutter | Anzahl der Mütter |
|-----------------------|-------------------|
| 2                     | 179               |
| 3                     | 143               |
| 4                     | 137               |
| 5                     | 132               |
| 6                     | 136               |
| 7                     | 113               |
| 8                     | 85                |
| 9                     | 79                |
| 10                    | 41                |
| 11                    | 41                |
| 12                    | 26                |
| 13                    | 24                |
| 14                    | 13                |
| 15                    | 11                |
| 16                    | 3                 |
| 17                    | 2                 |
| 18                    | 0                 |
| 19                    | 1                 |
| <b>Summe</b>          | <b>1166</b>       |

<sup>302</sup> Personen, deren Mutter keine ID nannte sowie Einzelkinder spielten hierbei keine Rolle.

<sup>303</sup> Auf den Familienstand der Mutter konnte keine Rücksicht genommen werden; untersucht wurden eheliche wie uneheliche Kinder. Zwangsläufig stammten diese nicht immer alle vom selben Vater.

Durch Subtraktion der als julianische Tagesdaten verzeichneten Herkunftsdaten zweier Geschwisterkinder aufeinanderfolgender Parität wurde das intergenetische Intervall in Tagen berechnet, welches nach Division durch die mittlere Monatslänge in Tagen (30,436875) in die Intervalllänge in Monaten umgewandelt wurde. Damit das Durchschnittsintervall nicht von extrem kurzen Geburtenabständen beeinflusst wurde, waren Mehrlinge als **ein** Kind zu werten.<sup>304</sup> Außerdem wurden nur Geburtenabstände mit einer Mindestlänge von neun Monaten berücksichtigt; extrem verkürzte Intervalle von 22 bis 270 Tagen (0,72 bis 8,87 Monate) wurden nicht in die Berechnung einbezogen.<sup>305</sup> Zu untersuchen waren somit in Summe 5644 Geburtenintervalle (Tab. 65):

**Tab. 65:** Mittleres intergenetisches Intervall in Monaten nach dem Geburtsrang (1559-1800)

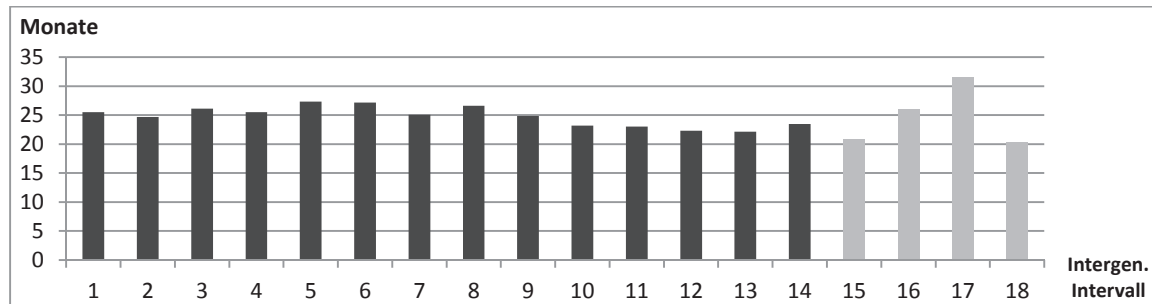
| Geburtsrang                        | Intergen. Intervall | Summe Intervalllänge in Monaten | Berücksichtigte Geborene pro Intervall | Mittleres intergen. Intervall in Monaten |
|------------------------------------|---------------------|---------------------------------|--|--|
| 1 zu 2                             | 1                   | 29489,36                        | 1156                                   | 25,5                                     |
| 2 zu 3                             | 2                   | 24116,70                        | 978                                    | 24,7                                     |
| 3 zu 4                             | 3                   | 21675,39                        | 830                                    | 26,1                                     |
| 4 zu 5                             | 4                   | 17521,87                        | 687                                    | 25,5                                     |
| 5 zu 6                             | 5                   | 15444,16                        | 565                                    | 27,3                                     |
| 6 zu 7                             | 6                   | 11561,40                        | 426                                    | 27,1                                     |
| 7 zu 8                             | 7                   | 7944,25                         | 317                                    | 25,1                                     |
| 8 zu 9                             | 8                   | 6097,34                         | 229                                    | 26,6                                     |
| 9 zu 10                            | 9                   | 3802,33                         | 153                                    | 24,9                                     |
| 10 zu 11                           | 10                  | 2665,42                         | 115                                    | 23,2                                     |
| 11 zu 12                           | 11                  | 1793,48                         | 78                                     | 23,0                                     |
| 12 zu 13                           | 12                  | 1160,53                         | 52                                     | 22,3                                     |
| 13 zu 14                           | 13                  | 664,19                          | 30                                     | 22,1                                     |
| 14 zu 15                           | 14                  | 398,37                          | 17                                     | 23,4                                     |
| 15 zu 16                           | 15                  | 125,21                          | 6                                      | 20,9                                     |
| 16 zu 17                           | 16                  | 77,83                           | 3                                      | 25,9                                     |
| 17 zu 18                           | 17                  | 31,51                           | 1                                      | 31,5                                     |
| 18 zu 19                           | 18                  | 20,24                           | 1                                      | 20,2                                     |
| <b>Gesamt (Intervall 1 bis 18)</b> |                     | <b>144589,58</b>                | <b>5644</b>                            | <b>25,6</b>                              |
| Gesamt (Intervall 1 bis 14)        |                     | 144334,79                       | 5633                                   | 25,6                                     |

Tabelle 65 enthält die Summen der errechneten Intervalllängen in Monaten, die – je nach Geburtsrang bzw. intergenetischem Intervall – auf mindestens einen bis maximal 1156 Geborene/n zurückgeht. Das mittlere, paritätsspezifische Intervall in Monaten ergibt sich aus der Division der summierten Intervalllängen durch die Anzahl der im Einzelnen berücksichtigten Geborenen.

<sup>304</sup> Die bis zu zwei Tage umfassenden Abstände wurden außer Acht gelassen; berücksichtigt wurde nur das Herkunftsdatum des ersten Kindes. Nähere Untersuchungen über *Mehrlinge* finden sich in Kap. 8.3.1.3.

<sup>305</sup> Einige der extrem kurzen Intervalle können u.U. auf extrem frühe Frühgeburten zurückgeführt werden; evtl. handelte es sich auch gelegentlich um Zwillinge, die mit einem Tagesabstand von >22 T geboren/getauft wurden. Manche dieser Intervalle sind jedoch vermutlich eher das Resultat fehlerhafter Registereinträge von Seiten der Pfarrer.

In der Gesamtbetrachtung brachte eine Frau auf der Stubersheimer Alb in der Frühen Neuzeit (1559-1800) **durchschnittlich alle 25,6 Monate**<sup>306</sup> – und damit stets nach gut zwei Jahren – ein weiteres Kind zur Welt, was nach einem Vergleich mit den von Wrigley festgelegten *natürlichen Extremwerten* als Beleg für ein natürliches Fertilitätsverhalten anzusehen ist (vgl. Tab. 59: S. 298; WRIGLEY 1969: 92). Dabei lassen sich im Hinblick auf die Geburtsrang spezifischen, intergenetischen Intervalle im Großen und Ganzen nur kleinere Schwankungen feststellen (Abb. 109):



**Abb. 109:** Mittleres intergenetisches Intervall in Monaten

Abbildung 109 zeigt das mittlere intergenetische Intervall in Monaten, gegliedert nach Parität der Geborenen. Für die Berechnung der intergenetischen Intervalle 1 bis 14 – und damit der Geburtenabstände zwischen erster und fünfzehnter Geburt – konnten zwischen 17 und 1156 Geborene herangezogen werden, so dass die Durchschnittswerte als sehr valide anzusehen sind. Die intergenetische Intervalllänge betrug je nach Geburtsrang im Mittel 22,1 bis 27,3 Monate, wobei zwischen 13. und 14. Geburt am wenigsten, zwischen 5. und 6. Niederkunft am meisten Zeit verstrich. Die Paritäten 16 bis 19 – und damit die Intervalle 15 bis 18 – kamen dagegen mit ein bis 6 Mal äußerst selten vor, weshalb die durchschnittlichen Geburtenabstände in Monaten hier nur grobe Richtwerte liefern können. Zur Verdeutlichung sind diese zwischen 20,2 und 31,5 Monate langen Intervalle im Säulendiagramm transparenter gehalten. Unabhängig davon können alle in Tabelle 65 und Abbildung 109 aufgezeigten, mittleren Intervalllängen, Bezug nehmend auf Wrigleys Modell, als *natürlich* und unbeeinflusst interpretiert werden.

Auch die nach der Kinderzahl pro Mutter gegliederten, paritätsspezifischen intergenetischen Intervalle weisen auf ein *natürliches* Fertilitätsverhalten der Frauen in Bräunisheim und Umgebung hin (Tab. 66). Abgesehen von einzelnen Abschlussintervallen, welche in der nachfolgenden Tabelle kursiv gekennzeichnet sind, liegen alle Geburtenabstände unterhalb der von Wrigley deklarierten Obergrenze von 31,5 Monaten (vgl. WRIGLEY 1969: 92).

<sup>306</sup> Auch unter Ausschluss der intergenetischen Intervalle 15 bis 18, deren mittlere Länge in Monaten jeweils nur auf bis zu 6 Geborenen basierte, blieb dieser Durchschnittswert unverändert (Tab. 65: S. 305).

**Tab. 66:** Paritätsspezifisches intergenetisches Intervall in Monaten nach Kinderzahl pro Mutter

| Intergenetisches Intervall | Kinderzahl pro Mutter |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
|----------------------------|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
|                            | 2                     | 3    | 4    | 5    | 6    | 7    | 8    | 9    | 10   | 11   | 12+  |
| 1                          | 38,5                  | 30,9 | 25,3 | 24,1 | 22,0 | 21,5 | 20,7 | 19,2 | 17,8 | 22,4 | 17,4 |
| 2                          |                       | 31,0 | 29,6 | 27,1 | 23,3 | 23,3 | 20,3 | 21,0 | 18,6 | 20,9 | 18,2 |
| 3                          |                       |      | 36,4 | 29,8 | 25,8 | 24,3 | 22,0 | 22,7 | 19,8 | 22,6 | 18,0 |
| 4                          |                       |      |      | 32,1 | 28,3 | 25,9 | 24,3 | 23,3 | 20,0 | 21,1 | 18,4 |
| 5                          |                       |      |      |      | 34,4 | 31,2 | 25,7 | 23,7 | 21,3 | 25,8 | 18,7 |
| 6                          |                       |      |      |      |      | 33,2 | 29,7 | 26,5 | 21,4 | 25,4 | 20,2 |
| 7                          |                       |      |      |      |      |      | 29,0 | 26,3 | 25,9 | 22,6 | 20,3 |
| 8                          |                       |      |      |      |      |      |      | 33,4 | 26,6 | 24,8 | 20,7 |
| 9                          |                       |      |      |      |      |      |      |      | 35,2 | 24,3 | 19,9 |
| 10                         |                       |      |      |      |      |      |      |      |      | 30,7 | 19,3 |
| 11                         |                       |      |      |      |      |      |      |      |      |      | 23,0 |
| 12+                        |                       |      |      |      |      |      |      |      |      |      | 22,5 |

Mit einer durchschnittlichen Länge von 38,5 Monaten stellt das intergenetische Intervall bei einer Gesamtzahl von zwei Kindern pro Mutter den längsten aller gemessenen Abstände dar.

Generell kann geburtenplanerisches Handeln keineswegs grundsätzlich und zu 100 Prozent für alle untersuchten Familien ausgeschlossen werden: Eventuell resultierte bspw. das soeben erwähnte, vergleichsweise hohe Intervall bei einigen ‚Zwei-Kind-Familien‘ auf bewusster Familienplanung. Angesichts der übrigen Durchschnittsintervalle ist jedoch davon auszugehen, dass – wenn überhaupt – nur wenige Frauen/Paare auf der Stubersheimer Alb kontrazeptive Maßnahmen ergriffen.

Tabelle 66 demonstriert, dass das intergenetische Intervall in den meisten Fällen mit zunehmendem Geburtsrang stetig länger wurde. Lediglich bei Frauen mit acht oder neun, v.a. jedoch mit elf bzw. zwölf und mehr Geburten kam es vereinzelt zu einer Verringerung der Abstände mit zunehmender Parität. Das letzte Intervall war i.d.R. das längste. Lediglich bei den Müttern, die acht bzw. 12 und mehr Kinder zur Welt brachten, zeigte jeweils das vorletzte Geburtenintervall den längsten Abstand, wobei der Unterschied zum letzten Intervall mit *plus 0,7* bzw. *plus 0,5* Monaten marginal ausfiel. Diese sukzessive Verlängerung der Geburtenintervalle mit zunehmender Parität – unabhängig von der jeweils endgültigen Kinderzahl pro Frau – zeigt sich im nachstehenden Liniendiagramm (Abb. 110). Von einer bewussten Verzögerung bzw. Ausdehnung kann jedoch – angesichts der meist geringfügigen Unterschiede – keine Rede sein (vgl. KNODEL 1988: 323ff). So führt Schmalz in seiner Arbeit über das Monschauer Land (Nordrhein-Westfalen) an, dass „bei praktizierter Geburtenkontrolle [...] die Abstände zwischen den Geburten zunächst etwas kürzer [wären], um dann umso stärker anzusteigen“ (SCHMALZ 2007: 134), was in Bräunisheim und Umgebung eindeutig nicht der Fall war. Vielmehr lässt sich die Verlängerung der jeweils späteren Geburtenintervalle wohl auf das gestiegene Individualalter der Mütter sowie damit einhergehende (sozio-)biologische Faktoren zurückführen.

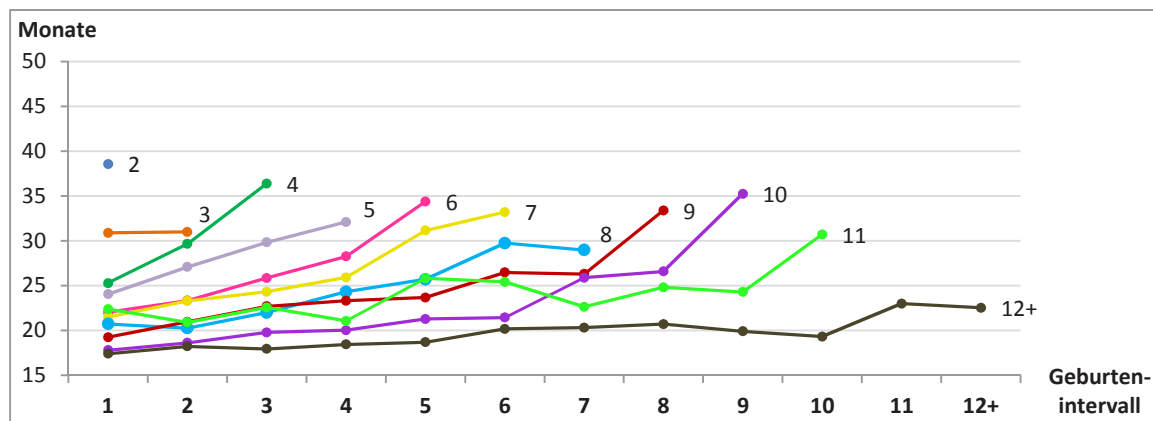


Abb. 110: Paritätsspezifisches intergenetisches Intervall in Monaten nach der Kinderzahl pro Mutter

Abbildung 110 zeigt des Weiteren, dass die einzelnen, paritätsspezifischen Geburtenintervalle (1, 2, 3 etc.) mit zunehmender Kinderzahl i.d.R. etwas kürzer wurden: Je höher die Gesamtkinderzahl ausfiel, desto weniger Zeit verstrich zwischen der zweiten und dritten oder der dritten und vierten Geburt usw.<sup>307</sup> Dieselbe Entwicklung hat auch Knodel bei seinen Untersuchungen 14 deutscher Gemeinden nachgewiesen – wobei die Unterschiede dort noch wesentlich deutlicher zutage traten – und sie als Beleg für ein *natürliches Fertilitätsverhalten* angeführt (vgl. KNODEL 1988: 322, Fig. 12.1). Demnach kann an dieser Stelle einmal mehr betont werden, dass auch die Menschen auf der Stubersheimer Alb größtenteils keine bewusste Geburtenplanung praktizierten.

Insgesamt liegen die Geburtenintervalle hinsichtlich des zeitlichen Ausmaßes recht eng beieinander, v.a. bei Frauen mit sechs und mehr Kindern, beim 1. bis 4. Intervall (Tab. 67):

Tab. 67: Ausgewählte intergenetische Intervalle in Monaten bei Frauen mit mindestens 6 Geburten

| Geburtsrang | Intergenetisches Intervall | Summe Intervalllänge in Monaten | Berücksichtigte Geborene je Intervall | Mittleres Intervall in Monaten |
|-------------|----------------------------|---------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------|
| 1 zu 2      | 1.                         | 11608,39                        | 568                                   | 20,4                           |
| 2 zu 3      | 2.                         | 12142,11                        | 569                                   | 21,3                           |
| 3 zu 4      | 3.                         | 12873,63                        | 565                                   | 22,8                           |
| 4 zu 5      | 4.                         | 13637,11                        | 566                                   | 24,1                           |
|             | vorletztes                 | 15545,55                        | 563                                   | 27,6                           |
|             | letztes                    | 17726,66                        | 560                                   | 31,7                           |

Tabelle 67 bestätigt, dass die Geburtenintervalle mit zunehmendem Geburtsrang länger wurden (vgl. S. 307). Allerdings verlängerten sich die Intervalle von der ersten bis zur fünften Geburt um lediglich 0,9 bis 1,5 Monate, so dass hier keinesfalls von einer bewussten Ausdehnung

<sup>307</sup> So betrug das 2. intergenetische Intervall bspw. bei der Kinderzahl vier 29,6 Monate, bei der Kinderzahl fünf 27,1 Monate, bei der Kinderzahl sechs nur mehr 23,3 Monate usw. – betrachtet wird hierbei jeweils die Entwicklung eines einzelnen intergenetischen Intervalls in der Horizontalen in Tab. 66 (S. 307).

gesprochen werden kann. Das jeweils vorletzte Geburtenintervall fiel mit durchschnittlich 27,6 Monaten weiterhin relativ kurz aus; erst das jeweils letzte Intervall lag mit einer mittleren Länge von 31,7 Monaten leicht über dem von Wrigley mit 31,5 Monaten angeführten Maximum der *natürlichen Extremwerte* (vgl. WRIGLEY 1969: 92).

Alles in allem ist jedoch zweifelsfrei von einem *natürlichen Fertilitätsverhalten* auszugehen, bei dem die rekonstruierten, insgesamt recht kurzen Geburtenabstände i.d.R. auf *biologische Faktoren* zurückzuführen sind (vgl. Tab. 59: S. 298) – u.a. auf die durch das Stillen eines Säuglings bedingte Amenorrhöe (vgl. WRIGLEY et al. 1997: 434).

Vor allem beim Vergleich der Daten mit anderen historisch-demographischen Studien in England, Frankreich, Deutschland und der Schweiz wird deutlich, dass die intergenetischen Intervalle auf der Stubersheimer Alb sehr kurz ausfielen: So weist Flinn in seiner Zusammenfassung von Untersuchungen der genannten Länder für die Zeit vor 1750 einen Abstand von 20,3 bis 28,4 Monaten zwischen erster und zweiter Geburt bzw. von 22,4 bis 31,3 Monaten zwischen zweiter und dritter Geburt nach (vgl. FLINN 1981: 33, Tab. 3.5). Auch das vorletzte, v.a. aber das letzte intergenetische Intervall fällt mit einer Länge von 27,4 bis 32,6 Monaten bzw. 34,9 bis 44,7 Monaten deutlich länger aus als in den sechs untersuchten Albdörfern (vgl. ebd.).

In Bräunisheim und Umgebung verstrichen in der Zeit von 1559 bis 1800 zwischen der Geburt des ersten und des fünften Kindes in Summe durchschnittlich 88,6 Monate. Dagegen betrug der Abstand im hessischen Heuchelheim bzw. in den Schweizer Pfarreien Freienbach und Wollerau (im Kanton Schwyz) zwischen dem späten 17. und Ende des 18. Jahrhunderts im Mittel 102 bzw. 107 Monate (vgl. IMHOF 1976: 220<sup>308</sup>; SCHELBERT 1989: 142<sup>309</sup>), was einmal mehr beweist, dass die Menschen auf der Stubersheimer Alb das ‚Kinderkriegen‘ nicht bewusst hinauszögerten oder in die Länge zogen.

Auch die Analyse der familienspezifischen intergenetischen Intervalle, bei der die von Dupâquier und Lachiver entworfene Methode zur Erfassung kontrazeptiver Familien zur Anwendung kam (vgl. DUPÂQUIER/LACHIVER 1969: 1398f), bestätigt die bisherigen Untersuchungsergebnisse bzgl. des Fertilitätsverhaltens.

Berücksichtigt wurden alle in Tabelle *CBFM* registrierten *vollständigen beidseitigen Erst-Ehen*, die zwischen 1559 und 1800 in einem der sechs Alb-Orte geschlossen wurden, eine Mindestlänge von fünf Jahren aufwiesen und bei denen die Frauen zum Zeitpunkt der Heirat jünger als 35 Jahre alt waren (vgl. S. 299). Zudem mussten die untersuchten Ehepaare mindestens eine Geburt aufweisen, so dass insgesamt 274 Familien untersucht werden konnten (Tab. 68, Abb. 111).

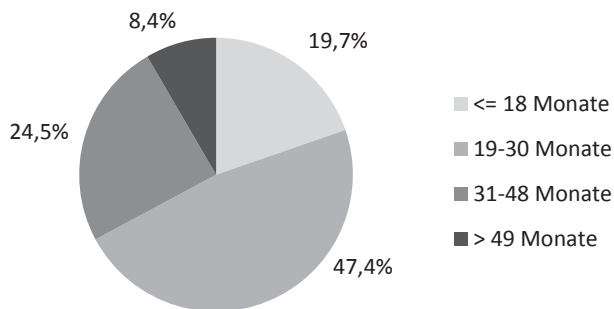
---

<sup>308</sup> Werte berechnet für die Jahre 1691-1800 aus Tabelle 8.

<sup>309</sup> Werte berechnet für die Jahre 1670-1809 aus Tabelle 54.

**Tab. 68:** Verteilung der Familien nach Intervallkategorien

| Intervallkategorien<br>nach Dupâquier/Lachiver | Familien   |               |
|--|------------|---------------|
|  | Anzahl     | Anteil        |
| <= 18 Monate                                   | 54         | 19,7%         |
| 19-30 Monate                                   | 130        | 47,4%         |
| 31-48 Monate                                   | 67         | 24,5%         |
| >= 49 Monate                                   | 23         | 8,4%          |
| Gesamt   | <b>274</b> | <b>100,0%</b> |

**Abb. 111:** Verteilung der Familien nach Intervallkategorien

Unter den 274 Familien mit mindestens einer Geburt fanden sich 19,7% mit *kurzen Intervallen*, 47,4% mit *mittleren Intervallen*, 24,5% mit *langen Intervallen* und lediglich 8,4% mit *sehr langen Intervallen*. Insgesamt 91,6% der Familien zeigten ein als ‚natürlich‘ zu kennzeichnendes Fertilitätsverhalten. Demnach war nur ein sehr kleiner Teil der Familien als ‚steril‘ bzw. ‚kontrazeptiv‘ zu bezeichnen: Diese 23 Familien wiesen maximal vier Geburten auf – acht von ihnen zählten sogar nur eine einzige Geburt, so dass es sich dort jeweils um das protogenetische Intervall handelte, welches extrem lang ausfiel.

Besondere Betonung verdient einerseits der große Anteil an *Familien mit hoher Fruchtbarkeit* (19,7%), andererseits der niedrige Anteil der *sterilen/kontrazeptiven Familien* (8,4%) auf der Stubersheimer Alb. Im Vergleich dazu beträgt der Anteil der *Familien mit kurzen Intervallen* im schleswig-holsteinischen Leezen im 18. Jahrhundert bspw. lediglich 0,3%; *Familien mit sehr langen Intervallen* finden sich mit 29,1% dagegen außerordentlich häufig (vgl. GEHRMANN 1984: 235<sup>310</sup>).

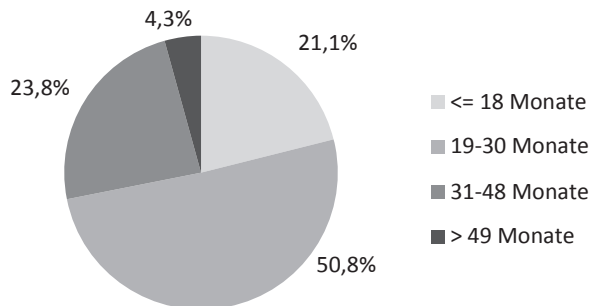
Dem Beispiel einiger Autoren folgend werden nun nur diejenigen Ehepaare betrachtet, die mindestens drei Geburten nannten (Tab. 69, Abb. 112). Dadurch wurde der Anteil derer reduziert, die aufgrund einer Gesamtzahl von nur mehr einem oder zwei Kind/ern verhältnismäßig lange protogenetische und intergenetische Intervalle aufwiesen (vgl. Abb. 110: S. 308).

<sup>310</sup> Werte berechnet für die Zeit 1720-1819 aus Tabelle 65.



**Tab. 69:** Verteilung der Familien mit mind. 3 Geburten nach Intervallkategorien

| Intervallkategorien<br>nach Dupâquier/Lachiver | Familien   |               |
|--|------------|---------------|
|  | Anzahl     | Anteil        |
| <= 18 Monate                                   | 54         | 21,1%         |
| 19-30 Monate                                   | 130        | 50,8%         |
| 31-48 Monate                                   | 61         | 23,8%         |
| >= 49 Monate                                   | 11         | 4,3%          |
| Gesamt   | <b>256</b> | <b>100,0%</b> |

**Abb. 112:** Verteilung der Familien mit mind. 3 Geburten nach Intervallkategorien

Annähernd drei Viertel aller 256 Familien mit mindestens drei Geburten offenbarten *kurze* bzw. *mittlere Intervalle* (21,1% bzw. 50,8%). Knapp ein Viertel der Familien wies *lange Intervalle* auf (23,8%) und lediglich 4,3% *sehr lange Intervalle*. Insgesamt 95,7% aller untersuchten Paare mit einer *vollständigen beidseitigen Erst-Ehe* zeigten ein als ‚natürlich‘ zu kennzeichnendes Fruchtbarkeitsverhalten, womit nur ein überaus verschwindend geringer Teil von ihnen als ‚steril‘ bzw. ‚kontrazeptiv‘ zu bezeichnen ist.

Im Vergleich dazu belaufen sich die Anteile der *Familien mit kurzen Intervallen* bspw. im französischen Meulan in der Zeit 1660-1789 nur auf 14,2%; *Familien mit sehr langen Intervallen* finden sich mit 15,3% verhältnismäßig häufig (vgl. DUPÂQUIER/LACHIVER 1969: 1400, neu berechnet). Sowohl in Mainz wie auch in drei Hunsrückern Gemeinden fiel der Anteil an *Familien mit hoher Fruchtbarkeit* mit 9% bzw. 2,3% deutlich geringer aus als in den sechs Albdörfern (vgl. RÖDEL 1985: 292, Tab. 97; SAUNDERS 1995: 343, Tab. 37). *Familien mit sehr langen Intervallen* kamen dagegen in Mainz mit lediglich 3% vergleichsweise selten, im Hunsrück mit 6,3% verhältnismäßig oft vor (vgl. ebd.).

Unabhängig von der gewählten Methode hat die Untersuchung der intergenetischen Geburtenintervalle aufgezeigt, dass die Menschen in Bräunisheim und den fünf Nachbardörfern i.d.R. keine bewusste Geburtenplanung praktizierten. In der Frühen Neuzeit verzichteten nur wenige Paare in den landwirtschaftlich geprägten Albdörfern freiwillig auf Nachwuchs und nur selten brachte eine Frau in einer vollständigen beidseitigen Erst-Ehe weniger als fünf Kinder zur Welt

(vgl. Kap. 8.4.2). Der Geburtenabstand betrug zumeist zwischen 19 und 30 Monaten; am häufigsten zeigten sich Familien mit kurzen oder mittleren Intervallen. Die vereinzelt auftretenden längeren intergenetischen Intervalle sind hauptsächlich auf das zunehmende Individualalter der Frau zurückzuführen (vgl. Kap. 8.2.6.1), so dass hier v.a. altersbedingte Faktoren und Folgen vorangegangener Schwangerschaften bzw. Geburten zum Tragen kamen.

## 8.5 Mortalität

In der Frühen Neuzeit war der Alltag der Menschen vorwiegend von Existenzängsten bzw. der Angst um Leib und Leben bestimmt; der Tod war allgegenwärtig.

In den sechs untersuchten Albdörfern verdingten sich die Bewohner hauptsächlich in der arbeitsintensiven sowie Kräfte zehrenden Landwirtschaft (Acker- und Viehzucht). Zur Sicherung des Überlebens mussten alle mithelfen: Männer wie Frauen, Kinder wie Erwachsene arbeiteten im Haus, auf dem Hof, dem Feld oder im Gewerbe mit, um die Existenz der Familie – der Produktions- und Reproduktionseinheit – zu sichern. Unabhängig von der harten körperlichen Arbeit und den damit einhergehenden Strapazen, die ihrerseits bereits das eine oder andere Todesopfer forderten, machte die durch die Landwirtschaft bedingte existenzielle Abhängigkeit von Klima und Witterung ein unbeschwertes Leben schier unmöglich (vgl. S. 68f). Die im Zuge der Kleinen Eiszeit auftretenden, unberechenbaren klimatischen Schwankungen führten immer wieder zu Ernteeinbußen oder gar -ausfällen (vgl. ALT/SIROCKO 2009: 170); *Subsistenzkrisen* breiteten sich aus: Die Menschen litten Hunger; viele von ihnen starben z.B. an *Auszehrung*, grippalen Infekten, *Fieber* oder *Ruhr* (vgl. Tab. 82: S. 367f). Auch bzw. vor allem die immer wiederkehrenden kriegerischen Auseinandersetzungen – allen voran der Dreißigjährige Krieg – führten zu Verzweiflung und Hilflosigkeit bei den Bewohnern der Schwäbischen Alb. Dabei resultierten die Bevölkerungsverluste im Dreißigjährigen Krieg v.a. aus Begleitumständen wie Hungersnöten oder Seuchen, weniger aus unmittelbaren Kampfhandlungen (vgl. NAUMANN 2011: 180); direkte Gewalt spielte vornehmlich im Zusammenhang mit Plünderungen eine Rolle. Ländereien, Höfe, ganze Existenzgrundlagen wurden vernichtet, so dass die Menschen gezwungen waren zu hungern, zu betteln oder abzuwandern. Durch umherziehende Soldaten, Bettler und Flüchtlinge wurde die rasche Verbreitung *epidemischer Krisen* – wie *Pocken* oder *Pest* – begünstigt, was wiederum einige Todesopfer bedingte (vgl. Kap. 8.5.6.1). Dabei waren Säuglinge, (Klein-)Kinder sowie alte und geschwächte Personen naturgemäß am stärksten vom Tod bedroht.

Neben der *Fertilität* gibt schließlich auch der **zweite demographische Parameter biologischer Natur** (vgl. S. 56) – die *Mortalität* – Anlass zu etlichen Fragestellungen und Untersuchungen, wovon einige in den nachfolgenden Kapiteln behandelt werden. Wann und woran starben die Menschen in Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen?

Dem einleitenden Kapitel über die rohen Sterbefallzahlen folgt – Bezug nehmend auf die Gesamtbevölkerung – die Untersuchung der Sterbeziffern, so dass potenzielle Krisen respektive Mortalitätshochs aufgedeckt und eruiert werden können. In einem Abriss über saisonale

Schwankungen der Sterbefälle wird geklärt, in welchen Monaten eines Kalenderjahres die Albdörfer besonders viele Todesopfer zu beklagen hatten: Forderten tatsächlich Sommer- und Wintermonate die meisten Todesopfer, bspw. bedingt durch Sommerdiarrhoen einerseits oder Erkältungs- und Grippewellen andererseits? Weiter wird nach dem erreichten Lebensalter der Verstorbenen gefragt, wobei ein besonderes Augenmerk auf die Säuglings- und Kindersterblichkeit gelegt wird. Abschließend folgt die Bewertung der in den Sterberegistern überlieferten Todesursachen, von denen u.a. die Kindbettsterblichkeit als separater Faktor betrachtet wird.

### 8.5.1 Rohe Sterbefallzahl

Datengrundlage für die Untersuchung der **rohen Sterbefallzahl** lieferte die mit Hilfe des Perl-Scripts generierte Tabelle *P*, welche Informationen zu Ablebemonat, -jahr sowie -dekade derjenigen Personen enthält, bei denen zuvor in OMEGA ein exaktes Sterbe- oder Begräbnisdatum notiert werden konnte. Als *exakte* Daten<sup>311</sup> wurden die aus den Sterberegistern stammenden Todes- bzw. Begräbnisdaten gewertet, die vollständig – in Form von Tag, Monat und Jahr – vorlagen und welche keinen der Zusätze *um, vor, nach, vermutlich* oder *fraglich* vor sich trugen. Für die Analyse der rohen Sterbefallzahl wurden nur lebend zur Welt gekommene Personen berücksichtigt,<sup>312</sup> die zwischen 1601 und 1800 in einem der sechs Albdörfer verstorben sind respektive begraben worden sind (Tab. 70).<sup>313</sup> Im Folgenden wird allgemein von *Verstorbenen* gesprochen. Diejenigen Individuen, die gar kein bzw. kein exaktes Sterbe-/Begräbnisjahr, keinen Ort oder aber einen anderen Ort des Ablebens als eines der Dörfer auf der Stubersheimer Alb in Tabelle *P* nannten, wurden nicht weiter bedacht.

**Tab. 70:** Verstorbene der Dekaden 1610-1800

| Sterbe-/Begräbnisort   | BRH  | HOE | SKS  | SOB | STH  | WDH |
|------------------------|------|-----|------|-----|------|-----|
| Verstorbene pro Ort    | 718  | 769 | 1000 | 246 | 1292 | 542 |
| Summe der Verstorbenen | 4567 |     |      |     |      |     |

Im betrachteten Zeitraum 1601-1800, den Dekaden 1610-1800, sind in den sechs untersuchten Alb-Orten insgesamt **4567** lebend geborene Personen **verstorben**. Dabei zeigen die Dörfer

<sup>311</sup> Sofern entsprechende Daten in OMEGA notiert werden konnten, entspricht das Ablebedatum einer Person ihrem Sterbedatum; bei Fehlen eines solchen wurde das Begräbnisdatum verwendet.

<sup>312</sup> Totgeborene „gelten nicht als Gestorbene, sondern werden ausschließlich im Rahmen der Geburtenstatistik nachgewiesen“ (HOßMANN/MÜNZ 2012, WWV). Sie wurden bereits im Kapitel über *Fertilität* behandelt (Kap. 8.3.1.1) und spielen daher im Kapitel über *Mortalität* keine weitere Rolle.

<sup>313</sup> Die Einträge in den untersuchten Sterberegistern beginnen bereits in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts, in den Jahren 1572 bis 1599. Aufgrund der unterschiedlichen Startzeitpunkte der Register wird der Beginn des Beobachtungszeitraums bewusst auf das Jahr 1601 gelegt, damit die Analysen einheitlich ab der nächstmöglichen Dekade (1610 = 1601-1610) vorgenommen werden können.

entsprechend der Anzahl registrierter Todesfälle dieselbe ‚Rangfolge‘ wie schon bei den Geburten in Kapitel 8.3.1 (S. 208): Erwartungsgemäß wurden im größten Ort Stubersheim die meisten Verstorbenen registriert: Mit insgesamt 1292 Personen starben dort gut fünf Mal so viele Menschen wie im kleinsten Ort Sontbergen, wo in den 200 betrachteten Jahren 246 Todesfälle verzeichnet wurden. Waldhausen nannte die zweitwenigsten Sterbefälle (n=542), gefolgt von Bräunisheim und Hofstett-Emerbuch mit 718 bzw. 769 Verstorbenen; mit 1000 registrierten Todesfällen liegt Schalkstetten mit etwas Abstand an zweiter Stelle hinter Stubersheim.

Das nachfolgende Liniendiagramm nennt die in den einzelnen Dörfern zwischen 1601 und 1800 verstorbenen Personen sowie deren Gesamtzahl, sortiert nach Dekaden<sup>314</sup> von 1610 bis 1800 (Abb. 113).<sup>315</sup> Zwei Mal fanden sich in einem Ort in einer Dekade keine Todesfälle, 1640 in Waldhausen und 1660 in Hofstett-Emerbuch, was sich auf den Dreißigjährigen Krieg zurückführen lässt: Viele Menschen waren aus ihren Heimatdörfern geflohen und in den besagten Dekaden vermutlich noch nicht wieder zurückgekehrt. Während für Hofstett-Emerbuch erst ab dem Jahr 1687 Kommunikantenzahlen erhoben und Einwohnerzahlen rekonstruiert werden konnten, lassen sich für Waldhausen bereits ab Beginn des 17. Jahrhunderts Aussagen über die ortsanwesende Bevölkerung treffen (vgl. Kap. 8.1.3): Dort sank die Einwohnerzahl bspw. von 67 Personen im Jahr 1630 auf nur mehr 16 im Jahr 1640 – im Zusammenhang mit den soeben erwähnten fehlenden Todesfällen in dieser Zeit ein deutliches Indiz für *Emigration* (vgl. Anhang B, A 29: S. 438f).

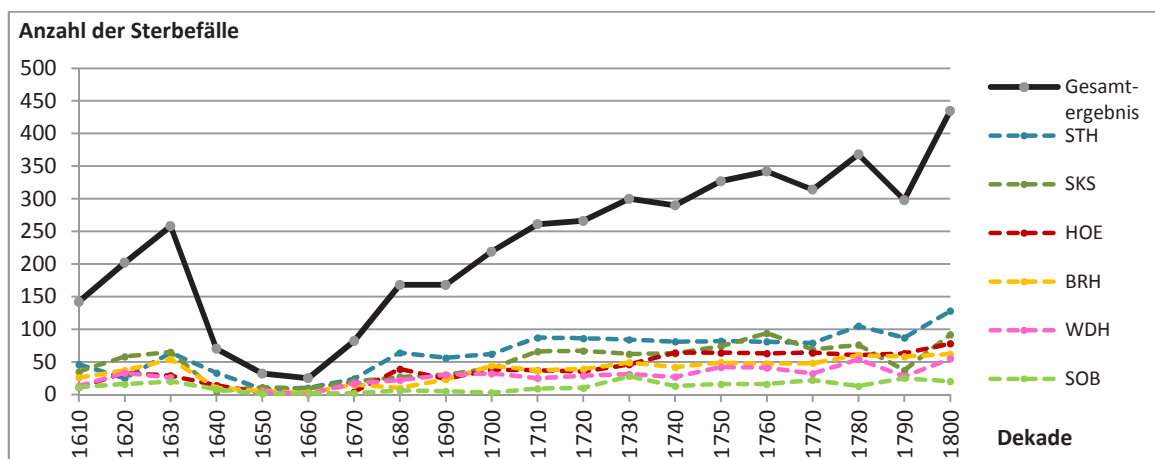


Abb. 113: Anzahl der Verstorbenen in den Untersuchungsorten pro Dekade

Die sechs Nachbardörfer auf der Schwäbischen Alb offenbaren über die 20 betrachteten Jahrzehnte hinweg diverse Hochs und Tiefs der rohen Sterbefallzahlen und können, aufgrund der recht homogenen Entwicklung, summiert betrachtet und erörtert werden.

<sup>314</sup> Eine Dekade umfasst jeweils die Jahre 1-10, z.B. Dekade 1610 = 1601-1610 (vgl. Fußnote 108: S. 137).

<sup>315</sup> Eine Tabelle der pro Jahrzehnt summierten rohen Sterbefallzahlen pro Ort findet sich im Anhang (Anhang B, A 83: S. 480).

Zu Beginn des Untersuchungszeitraums, in der Dekade 1610, lag die Anzahl der Sterbefälle in allen sechs Orten im niedrigen bis mittleren Bereich und stieg innerhalb von zwei Jahrzehnten auf das höchste Niveau des gesamten 17. Jahrhunderts an. Während der Anstieg in der Dekade 1620 u.a. auf die – v.a. in Hofstett-Emerbuch und Schalkstetten – grassierende Pest-Welle des Jahres 1611 zurückzuführen ist,<sup>316</sup> lässt sich die Zunahme der Sterbefälle in der Dekade 1630 unweigerlich mit dem Dreißigjährigen Krieg in Verbindung bringen, der die untersuchte Albregion ab Mitte der 1620er Jahre erreichte (vgl. DIETRICH 1993b: 31ff; DIETRICH 1984: 80).

Einträge in den Sterberegistern belegen, dass das Leben der Menschen vom Krieg gezeichnet war: So wurden im Jahr 1628 in Bräunisheim nur die bis einschließlich März Verstorbenen mit einer „gewöhnlichen christlichen Leichenpredigt“ bestattet (KB BRH, Bd. 1, S. 433); wegen eingefallenem Kriegsvolk und aufgrund der Abwesenheit des Pfarrers wurde die nächste Person am 15. April des Jahres dann ohne Leichenpredigt begraben (vgl. ebd.). Vor allem in Stubersheim, aber auch im direkten Nachbarort Hofstett-Emerbuch fielen 1628/1629 etliche Einwohner „durchreisende[n] und einquartierte[n] Soldaten“ zum Opfer, wie Notizen des für beide Orte zuständigen Pfarrers in den Sterberegistern belegen (KB STH, Bd. 1.1, S. 294; vgl. KB HOE, Bd. 31.1, S. 227f). Zu den natürlichen, altersbedingten Todesfällen kamen – besonders in Kriegzeiten – solche, die durch sehr schlechte Ernährungs- und Hygienebedingungen hervorgerufen wurden. Umherziehende Soldaten sorgten für eine rasche Verbreitung aufkeimender Seuchen, von denen alsbald viele der Einwohner betroffen waren. Auch in den Kommunikantenregistern finden sich Hinweise darauf, dass die Menschen unter den Kriegswirren und deren Begleitumständen litten; so z.B. in Stubersheim, wo im Jahr 1628 wegen umherziehendem Kriegsvolk und weil viele Menschen auf der Flucht bzw. krank waren, kaum jemand zum Abendmahl erschien (vgl. KB STH, Bd. 1.1, S. 340).

Die Abwanderung eines Großteils der ortsanwesenden Bevölkerung führte schließlich dazu, dass die Anzahl der Sterbefälle in den sechs Albdörfern innerhalb von nur einem Jahrzehnt um mehr als 70% zurückging – von 258 Verstorbenen in der Dekade 1630 auf 70 in der Dekade 1640. Im Kommunikantenregister von Stubersheim notierte der örtliche Pfarrer bspw. für die Jahre 1634/1635, dass viele Einwohner wegen der *Nördlinger Schlacht* nach Ulm, Geislingen und andernorts geflüchtet waren, so dass kein Abendmahl abgehalten wurde (vgl. KB STH, Bd. 1.1, S. 343). Immer wieder wird in den Registern auf die flüchtige Bevölkerung hingewiesen, welche vermutlich größtenteils im nahe gelegenen Geislingen Zuflucht suchte und dann dort am Abendmahl teilnahm (vgl. KB STH, Bd. 1.1, S. 344; KB HOE, Bd. 31.1, S. 280). So ist in der Festschrift anlässlich der Stubersheimer Kirchenrenovierung im Hinblick auf den Dreißigjährigen

---

<sup>316</sup> In den Monaten Oktober bis Dezember des Jahres 1611 starben in den Albdörfern mindestens 27 Menschen an der Pest: 23 in Hofstett-Emerbuch und vier in Schalkstetten. Vermutlich blieben einige Pest-Fälle unentdeckt, so dass die Dunkelziffer noch höher lag.

Krieg sogar davon die Rede, dass „Stubersheim fast ausgestorben war“ (DIETRICH 1984: 81). In der Ortsgeschichte von Waldhausen wird überliefert, dass im September 1634 Flüchtlinge durch den Ort zogen und „von der Niederlage der Protestanten in der Schlacht bei Nördlingen berichteten“ (DIETRICH 1993b: 33), was die Menschen in Angst und Schrecken versetzte und viele zur Flucht veranlasste. Nicht jeder hatte die Möglichkeit, zu Verwandten bspw. nach Geislingen zu ziehen; etliche verschanzten sich in den Wäldern und viele von ihnen starben an Unterernährung oder Krankheit oder beim Aufeinandertreffen mit „von Hunger und Mordlust getrieben[en Soldaten]“ (ebd.; Änd. d. Verf.). Die enorm niedrige Anzahl an Sterbefällen war demnach v.a. das Resultat verlassener Ortschaften: Wo (nur noch) wenige Menschen lebten, da konnten dementsprechend auch nur wenige sterben. Gleichzeitig reduzierten sich die rohen Geburtenzahlen zwischen 1630 und 1640 um gut 63% (vgl. Abb. 69: S. 208), so dass schließlich auch weniger Säuglinge und der Tod im Wochenbett als Todesfälle in Frage kamen.

Nach dem überaus markanten Rückgang der Sterbefälle zwischen 1630 und 1640 sank die rohe Sterbefallzahl in den folgenden zwei Jahrzehnten noch weiter ab, was sich im absoluten Tiefpunkt der Zahlen in der Dekade 1660 manifestierte, in welcher in Bräunisheim und den fünf Nachbarorten in Summe lediglich 25 Menschen verstarben. Möglicherweise kam es gelegentlich auch zu Unterregistrierungen.

Dann kam die Wende: Parallel zur Anzahl der Geborenen stieg nach 1660 auch die Anzahl der Verstorbenen. Die restlichen Dekaden des 17. sowie die ersten Jahrzehnte des 18. Jahrhunderts waren durch einen fortwährenden Anstieg der rohen Sterbefallzahlen gekennzeichnet, welche 1680-1690 kurzzeitig auf einem mittleren Niveau verweilten. Trotz der nahezu kontinuierlichen Zunahme an Sterbefällen wurde das Hoch der Dekade 1630 erst acht Jahrzehnte später wieder erreicht und sogar übertroffen (1710), was die dramatischen Auswirkungen des Dreißigjährigen Krieges auf die demographischen Parameter einmal mehr untermauert. Doch auch Ende des 17. bis Mitte des 18. Jahrhunderts kam die Bevölkerung auf der Stubersheimer Alb nicht recht zur Ruhe: Erneut litten die Menschen unter den Auswirkungen kriegerischer Auseinandersetzungen, wie dem *Pfälzischen Erbfolgekrieg* (1688-1699), dem *Spanischen Erbfolgekrieg* (1701-1714) sowie dem *Österreichischen Erbfolgekrieg* (1741-1748); etliche starben. „In diesen kleinen Dörfern waren keine Reserven vorhanden, weder an Kraft und Gesundheit der Menschen, noch an Futter- und Nahrungsbeständen [...], weder in den Häusern, noch auf den Feldern.“ Da seit den 1730er Jahren die Teilnahme am fürstlichen Militärdienst als Voraussetzung zur Erlangung der obrigkeitlichen Heiratserlaubnis galt (vgl. SCHÜZ 1848: 27f), zogen einige Männer aus Bräunisheim und den umliegenden Dörfern in den Krieg, aus dem sie nicht immer (unversehrt) zurückkehrten (DIETRICH 1993b: 43). Mitte des 18. Jahrhunderts war Waldhausen bspw. einer der „ärmsten Orte des Landes“ (ebd.: 14).

Einem minimalen Rückgang der Sterbefallzahlen folgte ab 1741 ein erneuter Anstieg der Todesfälle, der bis zur Dekade 1760 anhielt. Wiederum beeinflussten Jahre des Krieges, der Verwüstung und des Leids das Leben der Albbevölkerung – darunter v.a. der *Siebenjährige Krieg* (1756-1763). Nur sehr langsam erholten sich Land und Leute von den Strapazen der vergangenen Kriegszeiten; es dauerte Jahrzehnte, bis die (land-)wirtschaftlichen Schäden beseitigt waren und das Leben einen neuen Schwung bekam. Wegweisend dafür war mitunter die Entdeckung der Mergelsteine auf der Alb Mitte des 18. Jahrhunderts, welche, durch ihre Fähigkeit, viel Wasser zu speichern, als Bodengut besonders ergiebige Äcker hervorbrachten (vgl. ebd.: 55), so dass Waldhausen bspw. um 1786 als „einer der wohlhabendsten und gesündesten“ Orte der Alb galt (ebd.: 14).

Seit dem Tiefpunkt der rohen Sterbefallzahlen (1660) ließen bis zum Ende des Beobachtungszeitraums lediglich drei Jahrzehnte einen Rückgang der rohen Sterbefallzahlen erkennen: Zwei davon – in den Dekaden 1770/1790 – decken sich mit einem zeitgleichen Rückgang der rohen Geburtenzahlen (vgl. Abb. 69: S. 208), was einmal mehr beweist, dass *Leben* – speziell das Ereignis *Geburt* samt der darauffolgenden Wochen im Kindbett – und *Tod* in der Frühen Neuzeit sehr eng miteinander verknüpft waren. Aufgrund der hygienischen und medizinischen Bedingungen bargen Schwangerschaft, Geburt und Wochenbett enorme Risiken – etliche Frauen und Säuglinge starben. Auch in der letzten Dekade zeigen die rohen Sterbefallzahlen wiederum Parallelen zu den rohen Geburtenzahlen; beide stiegen in den Jahren 1791-1800 an.

Doch nicht nur die enge Verknüpfung der Parameter *Fertilität* und *Mortalität* war hierbei ausschlaggebend. Darüber hinaus wirkten sich erneute kriegerische Auseinandersetzungen – nun die *Französische Revolution* (1789) – negativ auf das Leben der Menschen auf der Alb aus. Die Kämpfe zwischen französischen und österreichischen Truppen sorgten 1796 für große naturelle Schäden und wirtschaftliche, finanzielle sowie menschliche Verluste (vgl. BAUER 2003: 76f). Im Folgejahr, 1797, hatte die Albbevölkerung dann mit der schwersten Pocken-Epidemie aller Zeiten zu kämpfen: Die Sterberegister belegen 27 Todesfälle, die auf die sog. *Blattern* zurückzuführen sind; bis auf Stubersheim blieb keiner der Orte davon verschont.

Ein weiterer zentraler Faktor hinsichtlich der Entwicklung des Mortalitätsaufkommens in den sechs untersuchten Albdörfern war die **Kleine Eiszeit** (vgl. Kap. 5.1: S. 69f), in deren Zuge es zu gravierenden klimatischen Schwankungen und damit einhergehend zu ökonomischen Krisen kam. Immer wieder hatten die Menschen mit sprunghaften Wetterwechseln zu kämpfen, die ihr Leben – nicht zuletzt aufgrund der existenziellen Abhängigkeit von den Erträgen der Land- und Viehwirtschaft – nachhaltig beeinflussten. Das Wetter war unberechenbar und sorgte mit seinen Temperaturschwankungen – nass-kalten oder aber heißen Sommern, milden oder aber über alle Maßen schneereichen, langen frostigen Wintern – für Ernteaufschläge, einen Rückgang der Tierbestände, Preiserhöhungen bei den Lebensmitteln und schließlich für Hungersnöte (vgl.



DÜWEL-HÖSSELBARTH 2002: 44ff). So wird etwa in einer Schrift des protestantischen Pfarrers Daniel Schaller aus dem Jahr 1595, in der dieser den Weltuntergang für das Jahr 1630 vorhersagt, überliefert, dass die ‚klimatischen Ungunstphasen‘ (vgl. PFISTER 2007: 100) sich auf vielfache Art und Weise auswirkten: „Das Feld und Acker ist des Fruchttragens auch müde geworden und gar ausgemergelt / wie darüber groß Winselns und Wehklagens / unter den Ackersleuten in Städten und Dörfern gehöret wird / und dannenher die große Teuerung und Hungersnot sich verursacht [...]“ (SCHALLER 1595: 156ff, zit. n. LEHMANN 1999: 157). Des Weiteren kam es aufgrund der vorherrschenden hygienischen Bedingungen und Wohnverhältnisse zur raschen Verbreitung von Krankheitswellen, denen nicht wenige zum Opfer fielen. Unzählige Menschen starben an *Fieber-Krankheiten*, *Husten* oder *Auszehrung*; auch die (*rote*) *Ruhr* forderte viele Menschenleben – hauptsächlich die von Säuglingen und (Klein-)Kindern (vgl. Abb. 142: S. 372). Nach mehreren verheerenden Mortalitätskrisen erkannten die Obrigkeiten schließlich im späten 17. Jahrhundert die Notwendigkeit, Sanitätsräte und andere Kontrollorgane einzuführen, mit deren Hilfe sie „Vorsorge-, Kontroll-, Isolations- und Hygienemaßnahmen“ ergriffen (PFISTER 2007: 41f). Fortan mussten Grundregeln für die Reinigung des Haushalts eingehalten werden. Während diese Arbeit in städtischen Familien v.a. den Mägden und Haushaltshilfen zukam, bedeutete sie auf dem Land schließlich ‚Mehr-Arbeit‘ für die ohnehin schon ununterbrochen geforderten Frauen bzw. Bäuerinnen. Neben Hof- und Feldarbeiten mussten diese nun auch noch gezielte Reinigungsvorgänge durchführen und alte Handlungsschemata neu strukturieren; jegliche negative Auffälligkeiten fielen auf die weiblichen Familienmitglieder zurück. So ist es keineswegs verwunderlich, dass viele dieser Frauen unter den zunehmenden Arbeitsbelastungen litten, was teils katastrophale Folgen nach sich zog; „auf eine derartige Kumulierung zusätzlicher Belastungen in Haus, Feld und Stall [erfolgte] ein gleichzeitiger Anstieg der Totgeborenenrate, der Säuglings- und eben auch der Müttersterblichkeit“ (IMHOF 1990: 28; Einf. d. Verf.).

Insgesamt darf das Leben der Menschen in der Frühen Neuzeit durchaus als turbulent bezeichnet werden, welches von diversen Hochs und Tiefs gezeichnet war. Dies lässt sich auch anhand der summierten rohen Geburten- und Sterbefallzahlen belegen: Abbildung 114 demonstriert die zusammengefasste Anzahl der in Bräunisheim und den fünf Nachbardörfern lebend Geborenen einerseits sowie die Gesamtzahl der in diesen Orten Verstorbenen andererseits; aufgezeigt sind die jeweiligen Summen pro Jahr.

Sowohl das 17. wie auch das 18. Jahrhundert waren i.d.R. von einem Geburtenüberschuss geprägt. Dieser trat in den Jahren von 1601 bis 1700 wesentlich markanter zutage als in den darauffolgenden 100 Jahren, welche von deutlichen Schwankungen der rohen Sterbefallzahlen geprägt waren (vgl. Anhang B, A 84: S. 481f). Diverse Hochs - v.a. der Sterbefälle – und Tiefs machen auf Krisen aufmerksam, mit denen die Menschen auf der Alb zu kämpfen hatten: z.B. im Jahr 1611, als die Orte eine Vielzahl an Pest-Toten zu beklagen hatten, im Jahr 1628, einem der

schlimmsten Jahre während des Dreißigjährigen Krieges, oder etwa im Jahr 1797, in dem viele Menschen – v.a. Säuglinge und (Klein-)Kinder – den Pocken zum Opfer fielen.

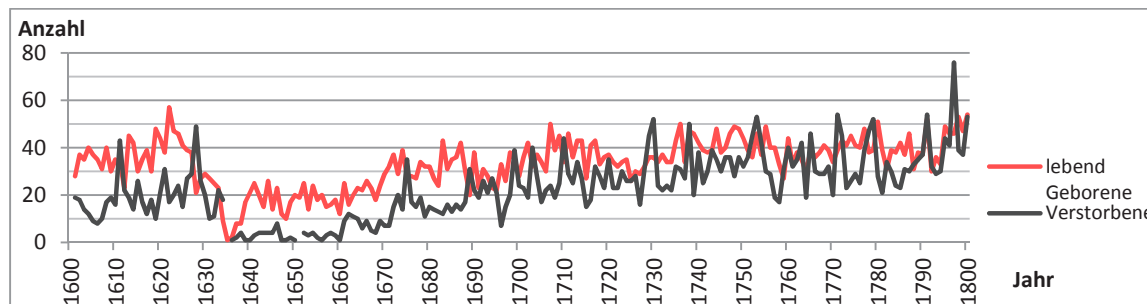


Abb. 114: Summe der lebend Geborenen sowie der Verstorbenen pro Jahr

Letztlich wurden Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen – als landwirtschaftlich geprägte Orte – immer wieder von Mortalitätskrisen heimgesucht: Klimatische Veränderungen, Wechsel zwischen Gunst- und Ungunstphasen, wirkten sich oftmals negativ auf die Ernte und damit die Versorgungsgrundlage der Menschen aus. Krankheiten, Subsistenzkrisen und Epidemien breiteten sich aus und erfassten rasch eine Vielzahl der Dorfbewohner. Bereits bei kleinsten (Natur-)Krisen hatten die zahlenmäßig überschaubaren, weitestgehend auf sich gestellten Gemeinden fatale Auswirkungen zu befürchten, denn: Je kleiner ein Ort nun mal ist, umso gravierender treten demographische (Mortalitäts-)Krisen zutage.

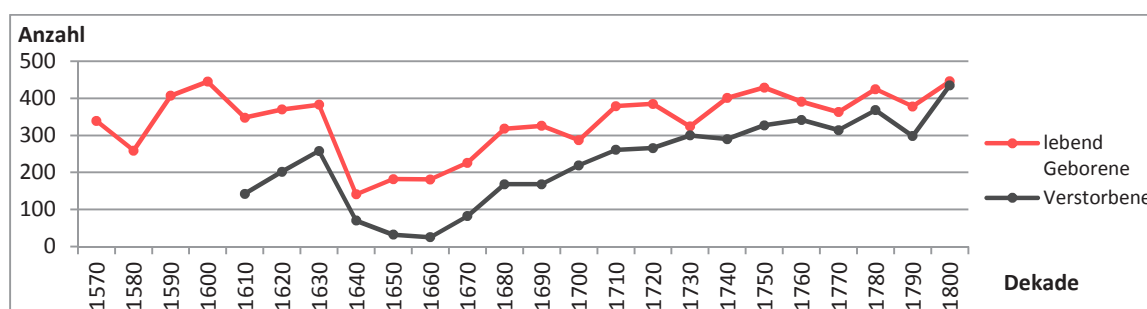


Abb. 115: Summe der lebend Geborenen sowie der Verstorbenen pro Dekade

Aller Widrigkeiten zum Trotz hatten die sechs Dörfer auf der Stubersheimer Alb in jedem Jahrzehnt des 17. und 18. Jahrhunderts einen Geburtenüberschuss zu verzeichnen (Abb. 115).<sup>317</sup> Die Menschen widersetzen sich den Gefahren und hielten den Krisen stand.

<sup>317</sup> Eine Auflistung der unterschiedlichen Laufzeiten der einzelnen Register der Ortschaften findet sich in Kapitel 6: Tab. 2, S. 89f.

## 8.5.2 Sterbeziffern

Bisher wurde die Anzahl Verstorbener ohne Berücksichtigung der Ortsgrößen untersucht. Da die absoluten Zahlen jedoch nur bedingt Aussagen bezüglich der tatsächlich vorherrschenden Mortalitätsverhältnisse ermöglichen und sich nicht für Vergleiche mit anderen Regionen bzw. Orten eignen, werden die zuvor erhobenen rohen Sterbefallzahlen nun in **Sterbeziffern** (Sterberaten) umgewandelt.<sup>318</sup> Hierbei werden die Verstorbene eines Jahres auf 1000 Einwohner dieses Jahres hochgerechnet; die absoluten Zahlen finden sich in einer Tabelle im Anhang (Anhang B, A 85: S. 483f).

Basierend auf den Eintragungen in den Abendmahlregistern, stammen die ersten Bevölkerungsrekonstruktionen aus dem Jahr 1603; bis zum Ende des 17. Jahrhunderts konnten nur für drei der sechs Alb-Orte nahezu lückenlos Kommunikanten- und demnach Einwohnerzahlen erhoben werden. Lediglich in den Jahren 1690-1741 war es möglich, die geschätzte Einwohnerschaft aller sechs Dörfer zu rekonstruieren, so dass sich bis zum Ende des 18. Jahrhunderts ortsspezifische Lücken sowie divergierende Untersuchungsabschlüsse bzgl. der Erhebungsjahre ergaben. Analog zu den örtlichen Geburtenziffern konnten auch die Sterbeziffern nur für die Jahre berechnet werden, die zuvor bei der Bevölkerungsrekonstruktion berücksichtigt wurden (vgl. Kap. 8.1.3): Zwischen 1603 und 1800 wurden insgesamt 77 Jahre untersucht, mit besonderem Augenmerk auf die Zeit des Dreißigjährigen Krieges; 51 Untersuchungszeitpunkte datieren in die Zeit des 17. Jahrhunderts, weitere 26 fallen ins 18. Jahrhundert. Die meisten Ergebnisse lieferte Schalkstetten, dessen Register die Berechnung von 76 jahresspezifischen Einwohnerzahlen und somit von Sterbeziffern ermöglichten. In Stubersheim konnten lediglich 19 Sterberaten erhoben werden, so wenige, wie in keinem anderen Untersuchungsort. Um die unterschiedlichen Ortsgrößen zu nivellieren und eine allgemeine Aussage über die Stubersheimer Alb treffen zu können, werden die Albdörfer nicht einzeln, sondern im Verbund betrachtet (Abb. 116).

Zunächst wurden zum einen die Einwohnerzahlen pro Jahr, zum anderen die in den Orten (lebend geborenen) Verstorbenen (aus Tabelle P) zusammengefasst. Dann erfolgte die Hochrechnung der Sterbefälle auf 1000 Einwohner, bezogen auf die gesamte Einwohnerschaft möglichst aller sechs Orte. Dabei konnte ein Ort nur dann für die Analyse der Sterbeziffer pro Jahr berücksichtigt werden, wenn sich im Vorfeld Einwohnerzahlen rekonstruieren ließen.<sup>319</sup> War dies nicht der Fall,

<sup>318</sup> Wie schon bei der Erhebung der *rohen Sterbefallzahlen* werden auch für die Erhebung der *rohen Sterbeziffern* nur die zuvor lebend geborenen Personen berücksichtigt.

<sup>319</sup> In Jahren, in denen nur einzelne der sechs Untersuchungsorte in die Analyse der Sterbeziffer einfließen, lag die reale Gesamtheit der Einwohner- und Sterbefallzahlen in Wirklichkeit höher. Aufgrund fehlender bzw. lückenhafter Angaben in den Abendmahlregistern konnten für diverse Jahre mancherorts keine Einwohnerzahlen rekonstruiert werden; die Einträge in den Sterberegistern belegen jedoch, dass sehr wohl Menschen vor Ort waren. Damit hätten vollständige Datensätze zwangsläufig auch zu einer Veränderung der Sterbeziffer geführt.

so wurden auch die Verstorbenen dieses Ortes für das entsprechende Jahr hier nicht weiter berücksichtigt. Demzufolge können die für Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen erhobenen jährlichen Sterbeziffern zwangsläufig nur Näherungswerte darstellen.<sup>320</sup> Soweit möglich, zeigt Abbildung 116 die für alle Dörfer gemeinsam erhobenen Sterbeziffern für den Zeitraum von 1603 bis 1800, dargestellt pro Jahr. Um Hochs und Tiefs deutlicher hervorzuheben, ist auch der Mittelwert der errechneten Sterberaten abgebildet; dieser liegt bei **35 Verstorbenen pro 1000 Einwohner**.<sup>321</sup>

Gemäß Abbildung 116 hatten die Alb-Orte nicht in jedem der untersuchten Jahre einen Todesfall zu beklagen; insgesamt fünf Mal lag die Anzahl summierter Sterbefälle bei 0. Allerdings konnten u.a. in ebendiesen fünf Jahren lediglich drei der sechs Orte für die Rekonstruktion der Einwohnerzahlen und somit der Sterbeziffern herangezogen werden, so dass potenzielle Sterbefälle in den übrigen drei Albdörfern an dieser Stelle außer Acht blieben.

Bezogen auf 1000 (fiktive) Einwohner schwankte die Sterbeziffer auf der Stubersheimer Alb im betrachteten Zeitraum zwischen 0 und 83 (Abb. 116).<sup>322</sup>

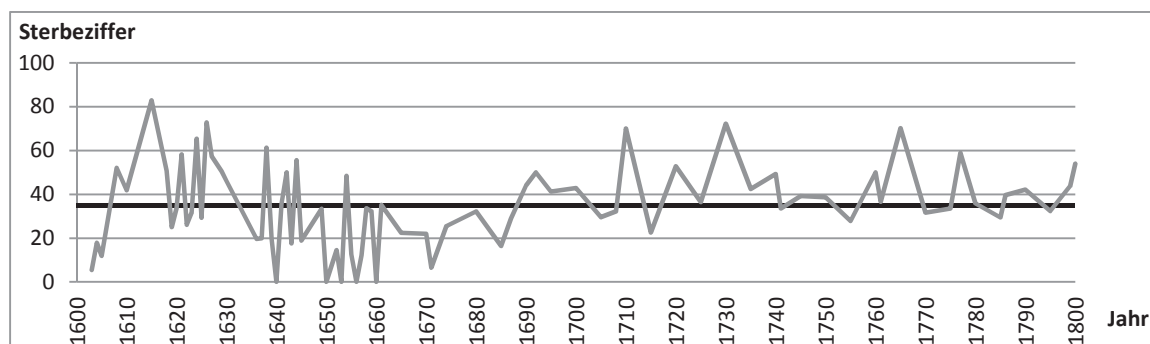


Abb. 116: Sterbeziffer pro Jahr

Das Liniendiagramm offenbart einige Hochs und Tiefs, wobei die gravierendsten Schwankungen in die Zeit des Dreißigjährigen Kriegs sowie in die Nachkriegsjahre/-jahrzehnte fallen.

Zu Beginn des 17. Jahrhunderts lag die Sterbeziffer deutlich im unterdurchschnittlichen Bereich: In den berücksichtigten Orten – hier Schalkstetten und Waldhausen – starben in den Jahren 1603, 1604 und 1605 insgesamt nur 6 Personen. Da mit der Führung der Sterberegister in diesen beiden Orten erst im Jahr 1599 begonnen wurde, ist auch an potenzielle Unterregistrierungen zu denken.

<sup>320</sup> Ein im Anhang aufgeführtes Liniendiagramm demonstriert die pro Jahr erhobenen ortsspezifischen Sterbeziffern (Anhang B, A 86: S. 484).

<sup>321</sup> Vermutlich wurde der Gesamtdurchschnitt durch die häufig sehr niedrig ausfallenden Sterbeziffern des 17. Jahrhunderts negativ beeinflusst. In den Jahren, in denen alle sechs Orte Sterbeziffern lieferten und für die Berechnung eines Mittelwerts berücksichtigt werden konnten (1690-1741), lag die Sterberate bei 23 bis 72; der Durchschnitt betrug an dieser Stelle 44. Daher ist davon auszugehen, dass der gesamte Mittelwert in Wirklichkeit wohl etwas höher, als hier mit 35% angegeben, ausfiel.

<sup>322</sup> Vgl. Anhang B, A 85: S. 483f.

Im Jahr 1608 fiel die relative Sterblichkeit erstmals überdurchschnittlich aus. Mit zunehmender Anzahl der Sterbefälle stieg auch die Sterbeziffer, welche nach einem leichten Rückgang dann im Jahr 1615 – mit einem Wert von 83‰ – den Höchststand des gesamten Untersuchungszeitraums erreichte. Angaben der rohen Sterbefallzahlen lassen darauf schließen, dass dieser in der Realität wahrscheinlich bereits vier Jahre zuvor übertroffen wurde – im Jahr 1611, dem ‚Jahr der Pest‘ (vgl. Abb. 114: S. 320). Da die meisten der registrierten Pest-Toten jedoch in Hofstett-Emerbuch verstorben sind, welches aufgrund fehlender Kommunikantenzahlen keine Bevölkerungsrekonstruktion sowie Berechnung einer Sterberate ermöglichte, konnte für das Jahr 1611 keine ‚realitätsnahe‘ Sterbeziffer erhoben werden.<sup>323</sup> Über die Ursache der hohen Sterbeziffer im Jahr 1615 kann schließlich nur gemutmaßt werden, da die Sterberegister in den ersten Jahrzehnten des 17. Jahrhunderts nur selten mit der Nennung konkreter Todesursachen aufwarten. Die Pest-Welle, welche die untersuchte Alb-Region im Jahr 1611 heimsuchte, forderte eine Vielzahl von Menschenleben. In den Registern ist offiziell von 27 Pest-Toten die Rede; 16 weitere Einträge offenbaren keinen Hinweis auf eine potenzielle Todesursache. Eine entsprechende Unterregistrierung kann also nicht ausgeschlossen werden. Möglicherweise fielen auch im Jahr 1615 einige Menschen einer grassierenden Volkskrankheit zum Opfer; schließlich gilt die Pest als eine der schlimmsten Seuchen des 16. und 17. Jahrhunderts. So war das gut 40 km entfernte Böhringen auf der Uracher Alb bereits im Jahr 1608 einer Pestepidemie ausgesetzt (vgl. HECKH 1939: 137).

Nach dem Maximum im Jahr 1615 lassen die folgenden Jahrzehnte erhebliche Schwankungen der Sterbeziffer erkennen. Ab Ende der 1620er Jahre brach der Dreißigjährige Krieg über die Alb-Bevölkerung herein (vgl. Kap. 8.1.3: S. 129) – die Folgen für Menschen, Tiere und Land(wirt)schaften waren verheerend. Dabei zählte Württemberg zu den am nachhaltigsten geschädigten Gebieten innerhalb des *Heiligen Römischen Reiches Deutscher Nation* (vgl. (NAUMANN 2011: 180). Während die Bevölkerung Deutschlands im Schnitt um etwa 40-50% dezimiert wurde, überstiegen die Bevölkerungsverluste in den am stärksten betroffenen Regionen gelegentlich sogar die 80%- bis 90%-Marke (vgl. ebd.). In Amstetten und Umgebung hatten schätzungsweise ca. zwei Drittel aller Einwohner ihr Leben verloren (vgl. BAUER 2003: 74). Angesichts dessen wundert es zunächst, dass die Sterbeziffer in den untersuchten Albdörfern während des Dreißigjährigen Krieges mit jährlichen Werten von 0 bis 73‰ verhältnismäßig niedrig ausfällt. Im Gegensatz dazu wird bspw. für das nahe gelegene Böhringen auf der Uracher Alb für die Jahre 1635/1636 eine exorbitant hohe Sterbeziffer von 929‰ genannt (vgl. HECKH 1939: 138, Tab. 4). Der Grund für die teilweise überaus niedrigen Sterbeziffern auf der

<sup>323</sup> Nach einer Kontrolle der Abendmahlteilnehmer von Schalkstetten, Waldhausen und Sontbergen – den einzigen Orten, die für das Jahr 1611 ein Kommunikantenregister nennen – und der Auszählung der rohen Sterbefallzahlen dieser Orte konnte für 1611 eine Sterbeziffer von 70‰ berechnet werden. Diese lag in Wirklichkeit vermutlich deutlich höher.

Stubersheimer Alb ist in der Abwesenheit von Einwohnern respektive potenziellen Todesopfern und v.a. im deutlichen Rückgang der Geburtenhäufigkeit zu suchen (vgl. Abb. 69: S. 208). Im Laufe des gesamten Untersuchungszeitraums decken sich die Hochs der Sterbeziffern immer wieder mit denen der Geburtenziffern – ein eindeutiger Beleg für die ausgeprägte Säuglingssterblichkeit in der Frühen Neuzeit.

Im Hinblick auf die starken Schwankungen der Sterberate spielten des Weiteren die im Zuge der Kleinen Eiszeit auftretenden Wetterwechsel und Klimaschwankungen eine wesentliche Rolle, welche infolge von immer wieder auftretenden, anhaltenden Regenfällen zu Ernteeinbußen und starken Teuerungen der Lebensmittel führten. Nicht ohne Grund sind die Jahre zwischen 1621 und 1629 in Württemberg namentlich als „Zeit der Not“ bekannt (DÜWEL-HÖSSELBARTH 2002: 64), die viele Menschen das Leben kosteten. Während dieser Krisen suchten etliche Bewohner aus Bräunisheim und den angrenzenden Nachbarorten das Weite und flüchteten (zu Verwandten) ins Umland, was die Einwohnerzahl der Dörfer minimierte. Infolge dessen fiel die *absolute Sterblichkeit* in den Orten verstärkt ins Gewicht, so dass einzelne Jahre durch markante Peaks der *relativen Sterblichkeit* in Erscheinung traten – z.B. im Jahr 1638: Bei einer Einwohnerzahl von nur mehr 49 Personen führte die Anzahl dreier Todesfälle zu einer Sterbeziffer von 61%.

Während der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts reduzierte sich die Sterbeziffer allmählich. Trotz anhaltender Schwankungen lag sie in den Jahren 1655 bis 1687 schließlich permanent im unterdurchschnittlichen Bereich. Von Mitte des 17. bis Mitte des 18. Jahrhunderts stiegen rohen Sterbefallzahlen nahezu kontinuierlich an; eine derart deutliche Ausprägung der Sterberaten wurde jedoch durch die gleichzeitige Zunahme der örtlichen Bevölkerung nivelliert. Dabei waren die ansteigenden Einwohnerzahlen nur bedingt auf den zeitgleichen Aufwärtstrend der rohen Geburtenzahlen zurückzuführen; vielmehr waren sie wohl größtenteils das Resultat von Immigration – nach den Wirren des Dreißigjährigen Krieges kehrten einige der Flüchtlinge in der zweiten Jahrhunderthälfte in ihre Heimatdörfer zurück, was die Ziffern schließlich reduzierte.

In den letzten Jahren des 17. Jahrhunderts stieg die allgemeine Sterberate wieder leicht an und hielt sich bis zum Ende des Beobachtungszeitraums auf einem mittleren bis hohen Niveau, samt diversen Hochs und Tiefs.

Besondere Beachtung verdient die Zeitspanne zwischen 1690 und 1741: Lediglich in diesen Jahren basierte die zusammengefasste Sterbeziffer jeweils auf Daten aller sechs Untersuchungs-orte, so dass diese Werte am realistischsten einzustufen sind. In den 14 einzeln untersuchten Jahren während dieses Zeitraums lag die rohe Sterbeziffer bei 23-72‰; der Mittelwert betrug 44‰, so dass manche der in Abbildung 116 zwischen 1690 und 1741 als ‚überdurchschnittlich‘ dargestellten Werte in Wirklichkeit eher ‚unterdurchschnittlich‘ ausfielen. Wie bereits erwähnt, wird der mit 35‰ angegebene Mittelwert v.a. durch die starken Schwankungen sowie die häufig sehr niedrig ausfallenden Sterbeziffern während des 17. Jahrhunderts negativ beeinflusst (vgl. S.

322): Während im 17. Jahrhundert auf 1000 Einwohner im Mittel 32 Verstorbene kamen, lag die Sterberate für das 18. Jahrhundert im Schnitt um 11 Personen höher – bei 43%.

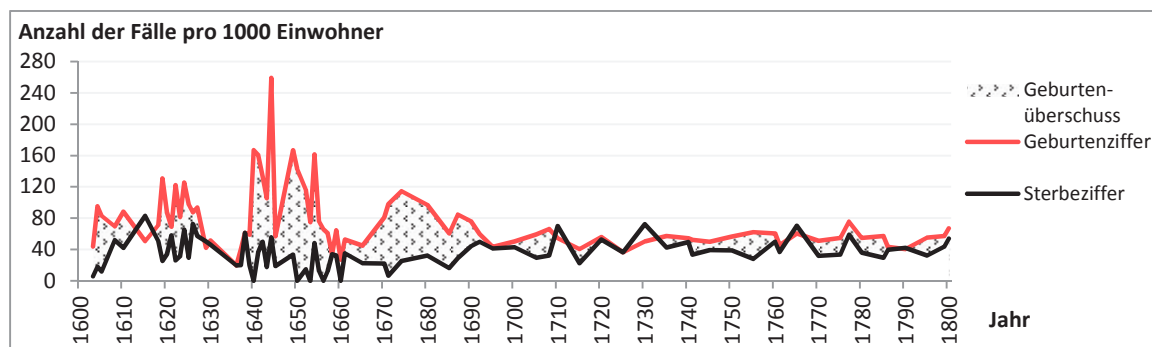
Parallel zur Zahl der Geburten stieg im Laufe des 18. Jahrhunderts auch die Anzahl der Verstorbenen fortwährend an – die erhöhte Sterbeziffer lässt sich demnach nicht zuletzt auf einen Großteil verstorbener Säuglinge zurückführen. Mit 72% trat die rohe Sterberate besonders markant in den Jahren 1710, 1730 sowie 1765 zutage: 42,6% bis 65,8% der in diesen Jahren Verstorbenen waren maximal vier Jahre alt – der Großteil von ihnen zählte zum Zeitpunkt des Todes noch nicht einmal ein Jahr. Angesichts der wenigen Nennungen potenzieller Todesursachen kann bzgl. der Ursachen an dieser Stelle nur spekuliert werden: Sicherlich spielte bspw. der um 1709 einsetzende „Große Winter“ eine Schlüsselrolle, der durch seine eisigen Temperaturen „Mensch und Tier erfrieren“ ließ (DÜWEL-HÖSSELBARTH 2002: 74). Generell ist davon auszugehen, dass die unberechenbaren Witterungsverhältnisse während der Kleinen Eiszeit und die damit einhergehenden Wechsel zwischen Gunst- und Ungunstphasen (vgl. PFISTER 2007: 100) bei den von der Landwirtschaft abhängigen Alb-Bewohnern einerseits zu einer Anhäufung von Erkältungskrankheiten sowie Grippewellen und -toten, andererseits zu Todesfällen in Folge von Mangel- bzw. Unterernährung führten. So wird in einigen der Sterberegister-Einträge erwähnt, dass der Tod einer Person im Zuge einer ‚hitzigen Krankheit‘ oder infolge von ‚Auszehrung‘ eintrat – so auch in den Jahren 1710, 1730 und 1765.

Vergleiche mit anderen historisch-demographischen Studien belegen, dass die rohe Sterberate auf der Stubersheimer Alb im Verlauf des 17. und 18. Jahrhunderts überaus markante Schwankungen aufzeigt, die bspw. in englischen Gemeinden – v.a. im 17. Jahrhundert – wesentlich geringer zutage treten (vgl. WRIGLEY/SCHOFIELD 1981: 314f, Fig. 8.5). In der Gegenüberstellung mit anderen süddeutschen Untersuchungsgebieten fällt die relative – also die auf die Einwohnerschaft bezogene – Sterblichkeit in den sechs Albdörfern verhältnismäßig hoch aus. Angeführt werden können hier z.B. die nahe gelegene Pfarrei Böhringen auf der Uracher Alb (vgl. HECKH 1939: 138, Tab. 4) sowie die süddeutschen Kirchspiele Dächingen, Oberfahlheim, Scharenstetten, St. Christina und Weilersteußlingen (vgl. SCHMIDT et al. 2011: 95, Abb. 4.2), wobei die in diesen beiden Arbeiten genannten Werte sich i.d.R. auf Dekaden, nicht auf einzelne Jahre, beziehen. Abgesehen davon findet sich die für das Kirchspiel Böhringen ermittelte These, „daß die Sterbeziffer in den auf den Dreißigjährigen Krieg folgenden 100 Jahren niedriger war als gegen Ende des 18. Jahrhunderts [...]“ auch für Bräunisheim und seine fünf Nachbarorte bestätigt (HECKH 1939: 137). Ein Umstand, der hauptsächlich auf die starke Dezimierung der Bevölkerung infolge der Pest-Welle sowie Auswirkungen – v.a. indirekte Begleitumstände – des Dreißigjährigen Krieges zurückzuführen ist.

Auch im 18. Jahrhundert kamen die Menschen auf der Stubersheimer Alb nicht zur Ruhe. Kriegerische Auseinandersetzungen, wie der Spanische und der Österreichische Erbfolgekrieg oder

etwa der Siebenjährige Krieg, und nicht zuletzt die Kleine Eiszeit – u.a. Auslöser der unsäglichen Hungersnot in Mitteleuropa in den Jahren 1770 bis 1772 (vgl. REITH 2011: 11) – forderten in der Zeit zwischen 1701 und 1800 viele Menschenleben. Während der ‚Normalwert‘ der Sterbeziffer im 18. Jahrhundert „zwischen 25 und 40 Todesfällen je 1000 Einwohner“ schwankte (EHMER 2004: 35), lag die jährliche Sterberate in den Alb-Orten in dieser Zeit bei 23 bis 72 Verstorbenen pro 1000 Einwohner, mit einem Mittelwert von 43%. Dabei sind diese extremen Schwankungen v.a. den geringen Einwohner- und Sterbefallzahlen zuzuweisen. Auch „im 18. Jahrhundert stand die Mortalität in Deutschland noch in den Traditionen der vorindustriellen Gesellschaft. [...] Hunger (meist als Folge von Missernten), Seuchen (oft im Gefolge von Hunger und Kriegen) und Kriege waren die drei großen Geißeln der vorindustriellen Bevölkerung“ (ebd.).

Sowohl das Fertilitätsverhalten der Menschen wie auch die Ausprägung des Mortalitätsaufkommens wurden durch die Vielzahl der Unruhen beeinflusst (Abb. 117):



**Abb. 117:** Geburtenüberschuss bzw. -defizit pro Jahr

Abbildung 117 demonstriert die jährlichen Geburten- und Sterbeziffern und zeigt auf, inwiefern die beiden Raten die Entwicklung der ortsanwesenden Bevölkerung beeinflussten.

In den Jahren 1603 bis 1800 war die Bevölkerungsentwicklung in den sechs Albdörfern i.d.R. durch einen *Geburtenüberschuss* geprägt: In 67 der 77 untersuchten Jahre übertraf die Geburtenziffer die jährliche Sterberate um bis zu 204%; vier Mal lagen die Ziffern gleich auf. Lediglich sechs der analysierten Jahre waren durch ein *Geburtendefizit* gekennzeichnet. Im Gegensatz zum 17. Jahrhundert lagen die relativen Häufigkeiten im 18. Jahrhundert deutlich enger beieinander, was v.a. auf gestiegene Einwohnerzahlen zurückzuführen ist, welche die Schwankungen der absoluten Häufigkeiten verringerten. Letztlich belegen die Ziffern, dass die Menschen sämtlichen Unwägbarkeiten trotzten und sich die Bevölkerungsentwicklung im Laufe des Untersuchungszeitraums auf einem recht konstanten Level einpendelte. Ob Krieg, Seuche oder Hungersnot – **die Menschen auf der Stubersheimer Alb hielten letztendlich allem Stand.**



### 8.5.3 Saisonalität der Sterbefälle

Wie schon anhand der Untersuchung der Heiratshäufigkeit sowie des Geburtenaufkommens aufgezeigt wurde, verteilten sich die vitalstatistischen Ereignisse keineswegs gleichmäßig über ein Kalenderjahr (vgl. Kap. 8.2.8, 8.3.6). Besondere Beachtung verdient in diesem Zusammenhang der Zeitpunkt des Ablebens – das einzige der drei genannten Ereignisse, welches sich i.d.R. einer bewussten Handlung entzog und somit meist ungeplant und unvorhersehbar eintrat. Aktuelle Daten belegen für Deutschland neben einem ausgeprägten ‚Sommerloch‘ ein überdurchschnittlich hohes Aufkommen an Sterbefällen in den Wintermonaten, Dezember bis März (vgl. StBA 2014c, WWW).<sup>324</sup> Doch war dies auch schon in der Frühen Neuzeit der Fall?

Untersucht wurden alle in Tabelle P gelisteten, lebend geborenen Personen, die ein exaktes Sterbedatum (TTMMJJJJ) aufwiesen und zwischen 1601 und 1800 in einem der Alb-Orte verstorben sind (Tab. 71).<sup>325</sup>

**Tab. 71:** Monatsspezifische Sterblichkeit pro Sterbeort

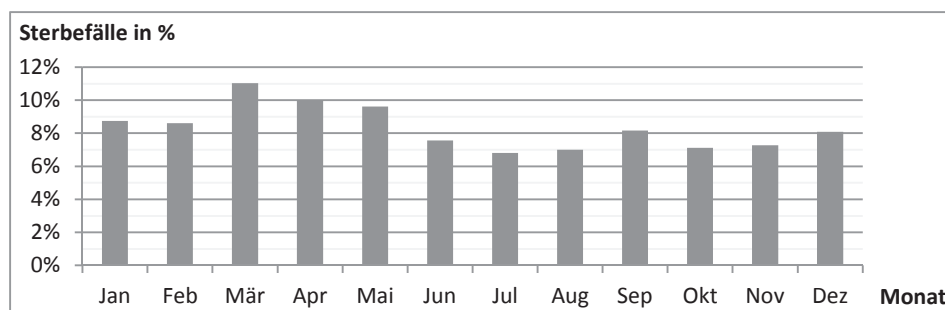
| Sterbe-<br>monat    | BRH        |      | HOE        |      | SKS         |       | SOB        |      | STH         |       | WDH        |      | Gesamtergebnis |       |
|---------------------|------------|------|------------|------|-------------|-------|------------|------|-------------|-------|------------|------|----------------|-------|
|                     | n          | %    | n          | %    | n           | %     | n          | %    | n           | %     | n          | %    | n              | %     |
| <b>1</b>            | 68         | 9,5  | 69         | 9,0  | 88          | 8,8   | 17         | 6,9  | 117         | 9,1   | 40         | 7,4  | 399            | 8,7   |
| <b>2</b>            | 47         | 6,5  | 68         | 8,8  | 91          | 9,1   | 21         | 8,5  | 112         | 8,7   | 54         | 10,0 | 393            | 8,6   |
| <b>3</b>            | 93         | 13,0 | 78         | 10,1 | 113         | 11,3  | 31         | 12,6 | 127         | 9,8   | 62         | 11,4 | 504            | 11,0  |
| <b>4</b>            | 67         | 9,3  | 90         | 11,7 | 95          | 9,5   | 18         | 7,3  | 131         | 10,1  | 56         | 10,3 | 457            | 10,0  |
| <b>5</b>            | 75         | 10,4 | 78         | 10,1 | 95          | 9,5   | 22         | 8,9  | 119         | 9,2   | 50         | 9,2  | 439            | 9,6   |
| <b>6</b>            | 53         | 7,4  | 60         | 7,8  | 62          | 6,2   | 24         | 9,8  | 99          | 7,7   | 47         | 8,7  | 345            | 7,6   |
| <b>7</b>            | 65         | 9,1  | 36         | 4,7  | 70          | 7,0   | 14         | 5,7  | 96          | 7,4   | 30         | 5,5  | 311            | 6,8   |
| <b>8</b>            | 49         | 6,8  | 47         | 6,1  | 63          | 6,3   | 22         | 8,9  | 103         | 8,0   | 36         | 6,6  | 320            | 7,0   |
| <b>9</b>            | 54         | 7,5  | 63         | 8,2  | 77          | 7,7   | 15         | 6,1  | 101         | 7,8   | 63         | 11,6 | 373            | 8,2   |
| <b>10</b>           | 52         | 7,2  | 53         | 6,9  | 79          | 7,9   | 17         | 6,9  | 93          | 7,2   | 31         | 5,7  | 325            | 7,1   |
| <b>11</b>           | 47         | 6,5  | 49         | 6,4  | 82          | 8,2   | 20         | 8,1  | 95          | 7,4   | 39         | 7,2  | 332            | 7,3   |
| <b>12</b>           | 48         | 6,7  | 78         | 10,1 | 85          | 8,5   | 25         | 10,2 | 99          | 7,7   | 34         | 6,3  | 369            | 8,1   |
| Gesamt-<br>ergebnis | <b>718</b> | 99,9 | <b>769</b> | 99,9 | <b>1000</b> | 100,0 | <b>246</b> | 99,9 | <b>1292</b> | 100,1 | <b>542</b> | 99,9 | <b>4567</b>    | 100,0 |

Tabelle 71 enthält 4567 Verstorbene, sortiert nach Ort sowie Monat des Ablebens. Diese verteilen sich recht unterschiedlich auf die zwölf Kalendermonate, wobei sich die Alb-Orte hinsichtlich der Ausprägung stark ähneln. Unabhängig vom jeweiligen Individualalter starben die meisten Menschen in den Frühjahrsmonaten März bzw. April; an zweiter Stelle rangierten die Monate März bis Mai sowie Dezember. Einzig in Waldhausen wurde die Sterblichkeit im Monat

<sup>324</sup> Da zum Zeitpunkt der Recherche (Mai 2014) noch keine Daten für den Monat Dezember des Vorjahres vorlagen, wurde auf die monatsspezifische Statistik der Sterbefälle für das Jahr 2012 zurückgegriffen (Tab. 12613-0005). Nach Berechnung eines – die Tagesanzahl der einzelnen Monate berücksichtigenden – Mittelwerts, wurde die prozentuale Abweichung der monatlichen Mortalität rekonstruiert. Die entsprechende saisonale Verteilung der Sterbefälle findet sich in einer – auf Daten des StBA basierenden – Studie von Bestattungen.de bestätigt (vgl. Bestattungen.de 2012, WWW).

<sup>325</sup> Da die Sterberegister der Untersuchungsorte insgesamt fünf verschiedene Startzeitpunkte nennen, wurde das Jahr 1601 als einheitlicher Beginn der Mortalitätsanalysen gewählt (vgl. Fußnote 313: S. 314).

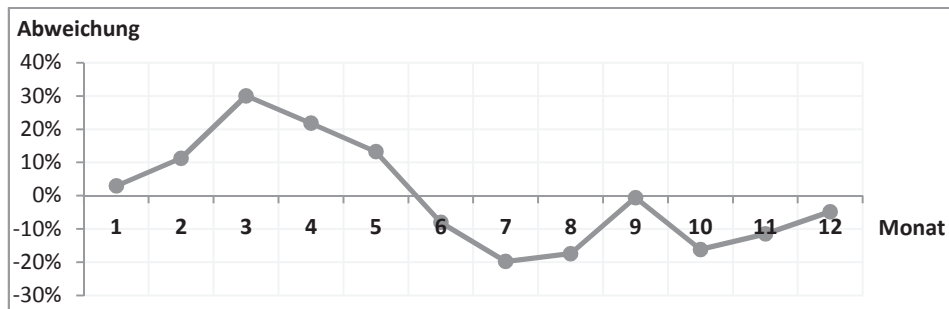
März noch von der Anzahl an Toten im Monat September übertroffen, wobei der Unterschied von nur einer Person marginal ist. Demnach nimmt der Monat März bei allen sechs Orten mindestens die zweite Stelle ein, wenn es um die Rangfolge der Monate hinsichtlich des Mortalitätsaufkommens geht. Dagegen zeigen sich die Orte bezüglich des Monats mit den wenigsten Toten etwas weniger homogen: In Bräunisheim ist das Mortalitätstief in den Monaten Februar und November zu finden, in Hofstett-Emerbuch, Sontbergen sowie Waldhausen im Juli, in Schalkstetten im Juni und in Stubersheim im Oktober. Abgesehen davon lässt sich jedoch insgesamt festhalten, dass die Mehrheit der untersuchten Verstorbenen in der ersten Jahreshälfte verschied, weshalb die sechs Orte nachfolgend summiert betrachtet werden konnten (Abb. 118):



**Abb. 118:** Monatliche Verteilung aller Verstorbenen in %

Abbildung 118 gibt Auskunft über die prozentuale Verteilung der monatlichen Sterbefälle, bezogen auf die Gesamtzahl der 4567 Verstorbenen. Dabei offenbart sich für die Spätwinter- und Frühjahrsmonate ein Mortalitätshoch, das einem Mortalitätstief in den Sommer- und Herbstmonaten gegenübersteht. Besonders markant treten dabei einerseits die Monate März und April, andererseits die Monate Juli und August in Erscheinung.

Um die monatlichen Mortalitätsschwankungen besser darstellen und potenzielle Hintergründe erörtern zu können, galt es, die registrierten Sterbefälle hinsichtlich der monatspezifischen relativen Abweichung zu untersuchen. Sowohl der unterschiedlichen Länge der Monate als auch dem Vorkommnis von Schaltjahren wurde selbstverständlich Rechnung getragen: Ein Jahr war mit 365,2425 Tagen, der Februar mit 28,2425 Tagen zu berechnen. Ausgehend von 4567 Verstorbenen kamen in den Albdörfern zwischen 1601 und 1800 pro Tag im Schnitt 12,504 Personen ums Leben (=4567/365,2425). Bei völliger Gleichverteilung der Sterbefälle über ein Kalenderjahr hätten im Januar 387,624 Tote registriert werden müssen, im Februar 353,144 etc. In Wirklichkeit sind für den Monat Januar jedoch in Summe 399 Verstorbenen überliefert, für Februar 393. Indem nun die tatsächlich erfolgten Sterbefälle in Bezug gesetzt wurden zu den erwarteten Toten pro Monat, ließ sich die prozentuale Abweichung vom gesamten Jahresmittel berechnen. Diese betrug im Januar bspw. 2,9% und im Februar 11,3% (vgl. Anhang B, A 87: S. 484f).



**Abb. 119:** Sterbefälle pro Monat – monatliche Abweichung in %

Abbildung 119 zeigt die prozentuale Abweichung der Anzahl Verstorbener von der pro Monat zu erwartenden rohen Sterbefallzahl. Während das Mortalitätsaufkommen in den ersten fünf Monaten eines Kalenderjahres überdurchschnittlich hoch ausfiel, wurden in den restlichen sieben Monaten – von Juni bis Dezember – überaus wenige Tote in den sechs Dörfern registriert.

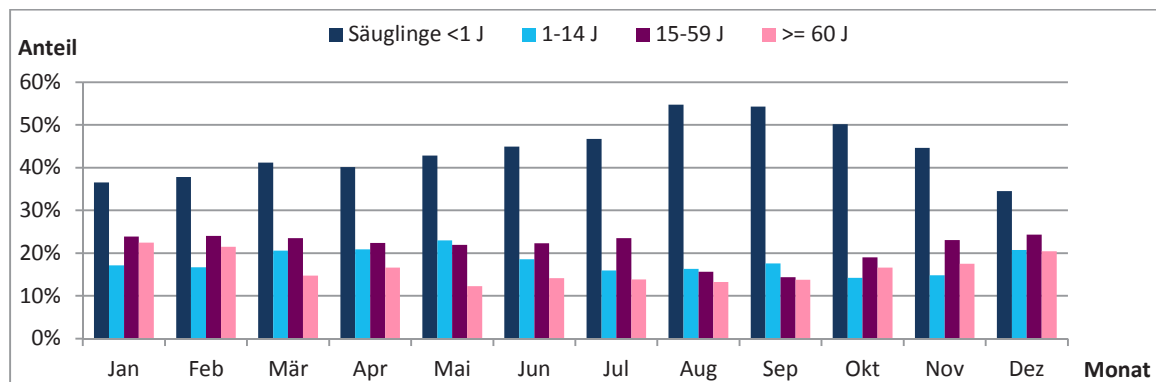
Ein Kalenderjahr begann mit einem Anstieg der Todesfälle im Monat Januar; bis März steigerte sich das Mortalitätsaufkommen derart markant, dass dieser Monat mit einem Mortalitätshoch von 30,02% über dem Durchschnitt zu Tage trat. In den darauffolgenden Monaten reduzierte sich die Sterblichkeit allmählich, blieb jedoch bis einschließlich Mai noch deutlich im überdurchschnittlichen Bereich. Erst ab Juni starben schließlich weniger Menschen als erwartet; die deutlichste negative Abweichung zeigte sich hierbei für den Monat Juli, mit minus 19,77%. Im Verlauf der zweiten Jahreshälfte stieg die Anzahl der Sterbefälle dann wieder stetig an, wobei erst im Januar wieder überdurchschnittlich viele Menschen ums Leben kamen. Dabei führte das verhältnismäßig hohe – obwohl immer noch unterdurchschnittliche – Mortalitätsaufkommen im Monat September zu einem kurzweiligen Peak innerhalb des ab Juli einsetzenden und bis März andauernden Aufwärtstrends: Während die Anzahl Verstorbener im August und Oktober um minus 17,45% bzgl. minus 16,16% vom erwarteten Mittel abwich, betrug die Differenz im Monat September lediglich minus 0,57%. Spätestens anhand dieser Ausprägung tritt die Ähnlichkeit des saisonalen Mortalitätsrhythmus mit dem des Geburtenzyklus deutlich hervor (vgl. Abb. 89: S. 252) – ein Zusammenhang, der bereits in anderen Studien nachgewiesen wurde (vgl. WRIGLEY/SCHOFIELD 1981: 292f; IMHOF et al. 1975: 248ff). In der Frühen Neuzeit stellte das Geburtsergebnis eine unmittelbare Bedrohung für das Leben der Mutter und v.a. für das des Säuglings dar; so konnten unzureichende Hygienemaßnahmen zu Infektionen führen, die mitunter tödlich verliefen.

Ähnlich wie bei der Natalität lässt sich auch bei der Mortalität eine ‚Dreiteilung des Jahres‘ feststellen (vgl. Kap. 8.3.6: S. 253), mit einem Hoch an Sterbefällen in den Winter- bzw. Frühjahrsmonaten zu Beginn eines Jahres, einem Tief in den Sommer- sowie Herbstmonaten und einem Anstieg der Zahlen zum Jahresende hin.

Der saisonale Verlauf der Sterblichkeit in Bräunisheim und Umgebung spiegelt deutlich die sog. *Winter- und Frühjahrskrisenzeit* wieder, die bereits vielerorts für die Frühe Neuzeit sowie das 19. Jahrhundert festgestellt werden konnte – nicht nur innerhalb Deutschlands (vgl. OHLER 1977: 126; SAUNDERS 1995: 363ff; GEHRMANN 1984: 106ff; IMHOF et al. 1975: 251; REVERMANN 1995: 97; SCHMIDT et al. 2011: 98ff), sondern auch in anderen westeuropäischen Ländern, wie der Schweiz oder England (vgl. SCHELBERT 1989: 166ff; WRIGLEY et al. 1997: 322ff).

In der Frühen Neuzeit war der saisonale Rhythmus der Mortalität – v.a. in der landwirtschaftlich geprägten Albregion – stark an klimatische, witterungsbedingte Schwankungen und damit einhergehende Ernährungsweisen gekoppelt. Beengte Wohnverhältnisse samt schlechter Trink- und Abwasserversorgung, mangelnde Hygiene sowie unzureichende medizinische Versorgung führten dazu, dass die Menschen den äußeren Einflüssen meist schutzlos ausgeliefert waren. Krankheitswellen griffen rasch um sich und führten – v.a. bei kranken und geschwächten Personen, wie Säuglingen und Greisen – häufig zeitnah zum Tod.

Dabei waren die verschiedenen Altersgruppen durchaus unterschiedlich stark vom Tode bedroht. Von den 4567 bisher untersuchten Verstorbenen ließen 4109 Personen die Rekonstruktion eines exakten Lebensalters zu (vgl. Kap. 8.5.4). Nach deren Einteilung in vier verschiedene Altersgruppen – Säuglinge (<1 J), Kinder (1-14 J), Jugendliche sowie Erwachsene (15-59 J) und Greise (>=60 J) – wurde ihr jeweiliger Anteil pro Sterbemonat erhoben (Abb. 120):



**Abb. 120:** Anteil definierter Altersgruppen an allen pro Monat Verstorbenen in %

Abbildung 120 demonstriert den prozentualen Anteil der vier definierten Altersgruppen an allen pro Monat Verstorbenen. Unabhängig vom jeweiligen Kalendermonat stellten Säuglinge stets die größte Gruppe der Verstorbenen dar: Ihr Anteil lag bei 34,5% (im Monat Dezember) bis 54,8% (im Monat August) – ein deutlicher Beleg für die bereits vielfach erwähnte hohe Säuglingssterblichkeit während der Frühen Neuzeit. In den Monaten August bis Oktober machten Säuglinge sogar stets über die Hälfte der in den sechs Alb-Orten Verstorbenen aus – möglicherweise ein Hinweis auf die Ernährungsweise bzw. auf mit Keimen belastete Nahrungsmittel, in dessen

Zusammenhang dem Stillen bzw. dem Abstillen der Kinder eine besondere Bedeutung zukam, wie an späterer Stelle noch erörtert wird. Bei den unter Einjährigen ließ sich demnach ein leichtes Spätsommer- bzw. Herbst-Hoch an Sterbefällen ausmachen.

Die Gruppe der 1- bis 14-Jährigen war dagegen hauptsächlich in den Monaten März, April, Mai und Dezember vertreten. Die Frühjahrsmonate waren die Zeit der ‚Blattern‘ (Pocken) und der Erkältungswellen, denen v.a. Kleinkinder, im Alter von 1-4 Jahren, zum Opfer fielen. Auch zum Jahresende hin wirkte sich die kalt-feuchte Jahreszeit stark negativ auf die Vitalität aus; viele Kinder starben z.B. infolge von Fieberkrankheiten. Besonders im Jahr 1611 kam es zu einer Anhäufung an Todesfällen in den Monaten November und Dezember – in den Albdörfern grassierte die Pest und kostete etliche Personen, auch Kinder, das Leben (vgl. Abb. 142: S. 372).

Am ausgeglichensten zeigt sich die Gruppe der 15- bis 59-Jährigen: Ihr Anteil an allen Verstorbenen lag i.d.R. bei etwa 22% bis 24%. Lediglich in den Monaten August bis Oktober reduzierte sich ihr monatlicher Anteil auf 14,3% bis 19%. Personen der letzten Gruppe – ab einem Alter von 60 Jahren – verstarben hauptsächlich im Winter, in den Monaten Dezember bis Februar. Neben altersbedingte Krankheiten waren wohl v.a. Erkältungen und grippale Infekte Ausschlag gebend.

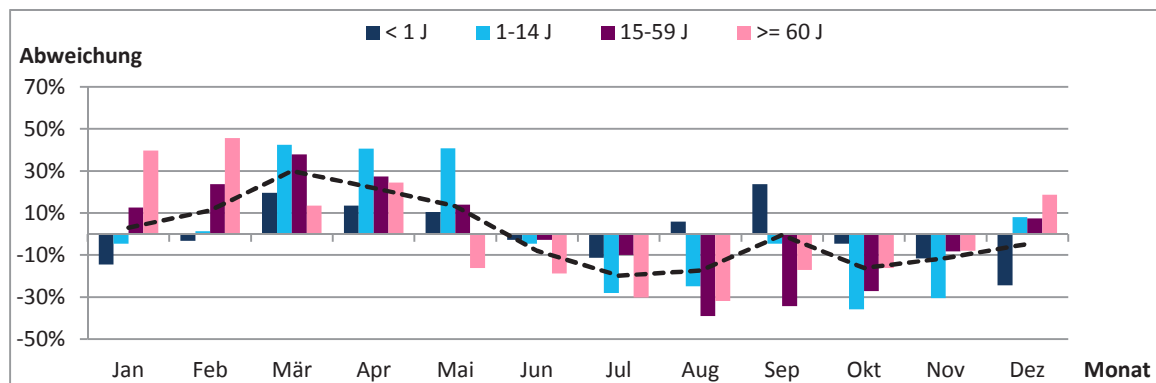
Zur besseren Darstellung der monatlichen Hochs und Tiefs wurden auch hier die registrierten Sterbefälle – nun Bezug nehmend auf jeweils eine der vier Altersgruppen – hinsichtlich der monatspezifischen relativen Abweichung untersucht. Ein Jahr zählte wiederum 365,2425 Tage, der Februar 28,2425 Tage. Die 4109 Verstorbenen, deren Lebensalter rekonstruiert werden konnte, verteilten sich wie folgt auf die verschiedenen Altersgruppen (Tab. 72):

**Tab. 72:** Verstorbene nach Altersgruppen

| Säuglinge <1 J | 1-14 J | 15-59 J | >= 60 J | Summe       |
|----------------|--------|---------|---------|-------------|
| 1792           | 753    | 889     | 675     | <b>4109</b> |

Ausgehend von 1792 Säuglingstoten kamen in den Alb-Orten pro Tag im Schnitt 4,9063 unter Einjährige ums Leben (=1792/365,2425). Bei völliger Gleichverteilung über ein Kalenderjahr hätten 152,0953 Säuglinge den Januar als Sterbemonat nennen müssen, 138,5662 den Februar etc. In Wirklichkeit sind für Januar jedoch in Summe ‚nur‘ 130 tote Säuglinge überliefert, für Februar 134. Erneut wurde die prozentuale Abweichung vom Jahresmittel berechnet, indem die tatsächlich pro Monat erfolgten Sterbefälle in Bezug gesetzt wurden zu den erwarteten: Diese Abweichung betrug im Januar bspw. minus 14,53% und im Februar minus 3,3%.<sup>326</sup> Abbildung 121 demonstriert das monatliche Mortalitätsaufkommen der definierten Altersgruppen im Hinblick auf die allgemeine saisonale Mortalitätskurve (vgl. Abb. 119: S. 329):

<sup>326</sup> Die entsprechenden Daten hierzu finden sich im Anhang (Anhang B, A 88.1-4: S. 485f).



**Abb. 121:** Saisonalität der Sterbefälle nach Altersgruppen – monatliche Abweichung in %

In den ersten Wochen bzw. Monaten eines Kalenderjahres waren die Menschen i.d.R. auf ihre eingelagerten Lebensmittel angewiesen; „es gab weder frisches Gemüse noch Obst, Kräuter oder Pilze“ (WENDLER 2008: 206). Aufgrund ungenügender Konservierungsmöglichkeiten und vorherrschender Hygienezustände verdarben einige dieser Lebensmittel, so dass nur selten der tägliche Hunger aller Hausbewohner bzw. Familienmitglieder gestillt werden konnte. Gerade während des Dreißigjährigen Krieges und der Kleinen Eiszeit waren Unterernährung und Mangelkrankungen die Regel statt die Ausnahme: Plündernde Soldaten, durch Krieg und Klimaeinbrüche stark dezimierte oder gar zerstörte Ernten und nicht zuletzt die genannten Schwierigkeiten bei der Lebensmittellagerung waren Hauptverursacher dieser existenziellen Not. Zudem wirkte sich die saisonbedingte Nässe und Kälte sowie die verminderte Tageslänge bzw. die reduzierte Menge an Tageslicht negativ auf die Konstitution und das Wohlbefinden des Einzelnen aus (vgl. ebd.). Die kalte Jahreszeit brauchte einen Großteil der körperlichen Reserven auf; etliche Menschen starben, so dass die Gesamtzahl der Sterbefälle in den Monaten Januar bis Mai überdurchschnittlich hoch ausfiel. In den Spätwinter- und Frühjahrsmonaten waren die Menschen wesentlich anfälliger für Erkältungskrankheiten, grippale Infekte und Erkrankungen der Atemwege (vgl. MAISCH 1992: 66; IMHOF 1981a: 92), denen in den ersten beiden Kalendermonaten außerordentlich viele erwachsene, alte und schwache – v.a. über 60-Jährige – Menschen zum Opfer fielen.

In den nachfolgenden drei Monaten – März bis Mai – trat die sog. *Frühjahrskrise* in Erscheinung, mit dem Maximum an Verstorbenen im März. Dabei zeigten die Altersgruppen in nahezu jedem der Monate jeweils ein Hoch an Sterbefällen: Bei den Säuglingen betrug die Abweichung vom monatlichen Mittel 10,5%-19,7%, bei den Kindern 40,7%-42,4%, bei den 15- bis 59-Jährigen 14%-37,8%. Einzig in der Gruppe der Senilen reichte die prozentuale Abweichung in einem der drei Monate in den negativen Bereich: Einem Plus von 13,5% bzw. 24,5% in den Monaten März und April stand ein Minus von 16,2% im Mai gegenüber. Die Monate März und April zeichneten sich demnach durch eine Übersterblichkeit aller Altersgruppen aus und auch im Mai starben noch

überdurchschnittlich viele Menschen im Alter von unter 60 Jahren. In den Sterberegistern werden ‚Husten‘, ‚hitziges Fieber‘ sowie ‚Auszehrung‘ als Todesursachen genannt; gefährliche Erkältungskrankheiten manifestierten sich z.T. auch in Infektionen der Luftwege (vgl. GEHRMANN 1984: 155). Viele Säuglinge verstarben außerdem im ‚Kindbett‘ sowie an ‚Gichter/n‘ – einer auch bspw. als *Schürken* bekannten Krankheit, „die mit hohem Fieber und Krämpfen fast immer tödlich verlief“ (OBERSCHELP 1982: 74) und „vermutlich wohl meist durch Störungen im Verdauungstrakt, Magen- und Darmkatarrhe etc. hervorgerufen“ wurde (KASCHUBA/LIPP 1982: 550). Ein weiteres Krankheitsbild, das in diesen Monaten viele Todesopfer forderte, waren die ‚Blattern/Pocken‘, welche hauptsächlich Kleinkinder im Alter von 1-4 Jahren betrafen.

An dieser Stelle ist das zeitgleich auftretende Hoch an Geburten zu erwähnen: Gemäß dem an die Landwirtschaft angepassten, saisonalen Lebens- und Arbeitsrhythmus wurden die meisten Kinder im Winterhalbjahr zwischen Dezember und April geboren – mit dem Höchststand im März (vgl. Abb. 89: S. 252). Auch das Hoch der Sterbefälle fiel in den Monat März, so dass ein unmittelbarer Zusammenhang zwischen Natalität und Mortalität evident ist. Nicht nur die hygienischen Bedingungen, sondern v.a. die körperliche Konstitution der schwangeren und gebärenden Frauen spielte hierbei eine entscheidende Rolle. Sicherlich waren einige von ihnen in diesen, meist nasskalten Tagen durch Erkältungskrankheiten und die verschlechterte Ernährungsgrundlage geschwächt. So stellte nicht nur das Geburtsereignis an sich, sondern auch die anschließende Zeit im Wochenbett ein hohes Risiko für das Leben von Mutter und Kind dar. Gerade „im ausgehenden Winter [waren] Neugeborene auch noch Wochen und Monate nach der Geburt überdurchschnittlich stark vom Tod bedroht [...]“ (SCHELBERT 1989: 170).

Wie das Hoch an Säuglingssterbefällen infolge von ‚Gichter/n‘ bereits angedeutet hat, ist auch an den Aspekt der Ernährung zu denken. Zweifelsohne steht die Ausprägung der Säuglingssterblichkeit in einem engen Zusammenhang mit der jeweiligen Ernährungsweise. Doch welche Nahrung verabreichten die Mütter in den untersuchten Albdörfern ihren Kindern?

Manche Autoren berichten, dass Säuglinge in Süddeutschland, v.a. jedoch in Württemberg, generell bis zum Ende des 19. Jahrhunderts – wenn überhaupt – nur kurz gestillt wurden (vgl. ALT 2002a: 235; KASCHUBA/LIPP 1982: 551ff; VOGEL 2011: 83). Dagegen wird an anderer Stelle davon gesprochen, dass Neugeborene in Württemberg im frühen 19. Jahrhundert mindestens ein Viertel Jahr lang gestillt wurden (vgl. KAUP 1910: 448). Schließlich ist in einer aus dem Jahr 1863 stammenden Schrift, die sich speziell mit dem Königreich Württemberg beschäftigt, überliefert: „Auf der Schwäbischen Alb und in den Landesteilen, welche nördlich und nordwestlich von diesem Gebirgszuge liegen, ist die natürliche Ernährung der Kinder durch Mutter- oder Ammenmilch weit verbreitet; die künstliche Ernährung kommt neben ihr vorzüglich nur in den höheren Ständen vor. Aber südlich von der Alb und besonders südlich von der Donau ist es beim Landvolk allgemeine Sitte, die Kinder nicht an der Brust, sondern auf künstliche Weise

aufzuziehen.“ (KÖSTLIN 1863: 365) Des Weiteren ist davon die Rede, dass „die Unsitte des Nichtsäugens [...] keineswegs auf Oberschwaben beschränkt zu sein [scheint]; sie herrscht nach mehrfachen Angaben auch im bayrischen Schwaben und besonders in Oberbayern; im Bregenzer Walde ist sie allgemein“ (ebd.; Änd. d. Verf.).

Demzufolge ist für die untersuchte Albregion vermutlich davon auszugehen, dass die Mütter ihre Kinder – zumindest in den ersten Lebenswochen – stillten, sofern es ihr Gesundheitszustand und v.a. der saisonale Lebens-/Arbeitsrhythmus zuließen. Um diese Annahme zu überprüfen, wurde – der Vorgehensweise anderer Autoren folgend – die Länge des postpartal auftretenden, infertilen Zeitintervalls bestimmt (vgl. KNODEL 1988: 547): Von Interesse war dabei die Differenz, die sich durch Subtraktion der Monatslänge des protogenetischen Intervalls von der Monatslänge des ersten intergenetischen Intervalls – ohne voreheliche Zeugungen – berechnen ließ. Schließlich vermittelt diese eine grobe Vorstellung von der mittleren Stilldauer in Monaten (Tab. 73):

**Tab. 73:** Mittlere Stilldauer in Monaten

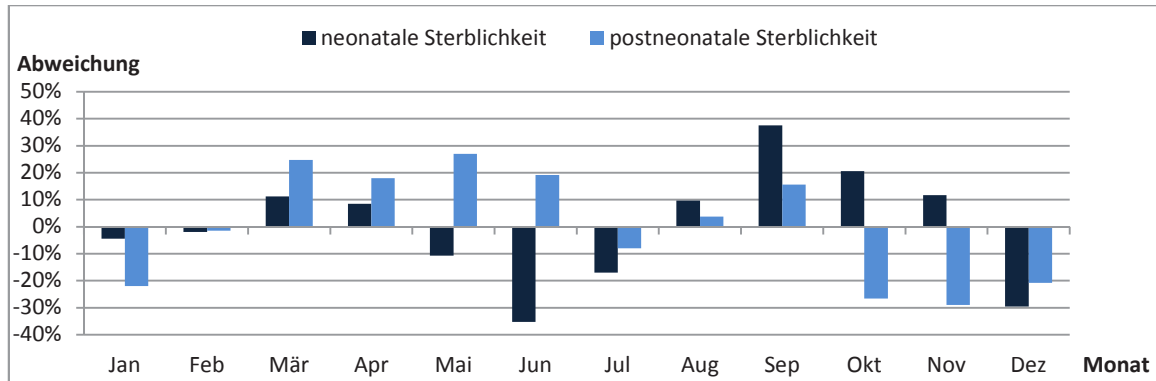
| Zeitraum         | Summen Erstgeborener    |                   | Mittleres protogenetisches Intervall |            | Mittleres erstes intergenetisches Intervall | Differenz  |
|------------------|-------------------------|-------------------|--------------------------------------|------------|---|------------|
|                  | Intervalllänge in Tagen | Anzahl der Kinder | in Tagen                             | in Monaten | in Monaten                                  |            |
| <b>1559-1800</b> | 357551                  | 658               | 543,39                               | 17,9       | 25,5  | <b>7,6</b> |

In den sechs Albdörfern betrug die mittlere Stilldauer ein gutes halbes Jahr, wobei die in Tabelle 73 berechnete Differenz von 7,6 Monaten einen Durchschnittswert darstellt: Bei manchen Müttern fiel das Intervall u.U. etwas kürzer, bei anderen etwas länger aus. Und sicherlich gab es auch Frauen, die ihre Neugeborenen gar nicht stillen konnten oder wollten (vgl. Kap. 8.5.5: S. 353).

Gerade in den Frühjahrsmonaten, in denen die Vorräte zur Neige gingen und die Frauen z.T. unter Mangelkrankungen litten, hatten einige Mütter vermutlich schlichtweg keine körperlichen Reserven, die ihnen das (weitere) Stillen ihres Nachwuchses ermöglichten. Somit wurde nicht jedem der Säuglinge ein durch die Ernährung mit Muttermilch einsetzender Schutz vor enterogenen Erkrankungen zuteil. Einige Mütter griffen auf Ersatznahrung wie Kuhmilch oder Mehlbrei zurück, was häufig – besonders, wenn die Nahrung mit Keimen belastet war – zu folgenschweren Verdauungsproblemen, Krämpfen und schließlich auch zum Tod der Kinder führte. Darüber hinaus spielte sicherlich der saisonale Arbeitsrhythmus der Albbevölkerung eine entscheidende Rolle: Ab April, wenn ausgesät wurde und die Frauen vermehrt auf den Feldern arbeiten mussten, blieb zunehmend weniger Zeit für die Säuglingspflege. Die Anforderungen des landwirtschaftlichen Betriebs im Hinterkopf, sprachen sich vermutlich einige der Bauersfrauen von vorneherein gegen das zeitintensive Stillen aus, um weiterhin als flexible Arbeitskraft einsetzbar zu bleiben (vgl. KASCHUBA/LIPP 1982: 559). Und wahrscheinlich stellten einige der Mütter, die



ihre Säuglinge bis dato mit der Brust genährt hatten, die Ernährungsweise ihrer Kinder mit Beginn der Feldarbeit auf Ersatznahrung um, was v.a. auch den hohen Anteil an *postneonataler Sterblichkeit* in den Monaten März bis Juni erklären dürfte (Abb. 122).



**Abb. 122:** Saisonalität der post-/neonatalen Säuglingssterbefälle – monatliche Abweichung in %

In den darauffolgenden Monaten manifestierte sich in der Gesamtbetrachtung (vgl. Abb. 121: S. 332) ein deutlich erkennbares ‚Sommertief‘; im Juni und Juli lagen die Werte aller vier definierten Altersgruppen unverkennbar im unterdurchschnittlichen Bereich.<sup>327</sup> Die Außentemperaturen stiegen an und den Menschen standen wieder mehr Nahrungsmittelquellen wie Obst und Gemüse zur Verfügung, was sich – gepaart mit dem Mehr an Sonnenlicht und dem somit steigenden Vitamin D-Gehalt im Körper – positiv auf ihren Gesundheits- und Gemütszustand auswirkte.

Nach dem Tiefpunkt des Mortalitätsaufkommens im Monat Juli nahm die Anzahl monatlicher Sterbefälle in der zweiten Hälfte eines Kalenderjahres bis zum Jahresende hin fortlaufend zu, blieb jedoch bis einschließlich Dezember allgemein im unterdurchschnittlichen Bereich. Während der gesamten Sommer- sowie Herbstmonate – Juni bis November – kamen i.d.R. in allen vier Altersgruppen verhältnismäßig wenige Personen ums Leben.

Einzig die Gruppe der unter Einjährigen zeigte in den Monaten August und September eine überdurchschnittlich hohe Anzahl Verstorbener – ein Indiz für infektiöse, meist gastro-intestinale Krankheiten wie z.B. die ‚(Rote) Ruhr‘, für die v.a. Kinder empfänglich waren (vgl. GEHRMANN 1984: 109ff; SCHELBERT 1989: 171; REVERMANN 1995: 97). Insbesondere in südlicheren Gegenden Deutschlands kam es im frühneuezeitlichen Hoch- und Spätsommer zu einem deutlichen Anstieg an Sterbefällen (vgl. RÖDEL 1985: 198)<sup>328</sup> – meist aufgrund bakterieller oder viraler

<sup>327</sup> Der in Abbildung 122 für den Monat Juni dargestellte, überdurchschnittlich hohe Anteil postneonatal (nach Beendigung des ersten Lebensmonats und vor dem ersten Geburtstag) verstorbener Säuglinge tritt in der Gesamtbetrachtung (Abb. 121: S. 332) nicht in Erscheinung, da der Großteil der in diesem Monat verstorbenen unter Einjährigen von den neonatalen Todesfällen gestellt wird. Und diese weisen im Juni schließlich ein Minus von 35,2% auf, was das Hoch der Erstgenannten deutlich dezimiert.

<sup>328</sup> Vgl. Bohl P (1987) Die Stadt Stockach im 17. und 18. Jahrhundert. Strukturen und Funktionen einer Oberamtsstadt. Verwaltung, Wirtschaft, Gesellschaft, Bevölkerung. Hartung-Gorre, Konstanz.

(Durchfall-)Erkrankungen, die eine rapide Erhöhung der Säuglings- und Kindersterblichkeit nach sich zogen (vgl. PFISTER 2007: 96). Die hygienischen Verhältnisse der Frühen Neuzeit waren überaus prekär, bedingt durch äußerst beengte Wohnräume, nicht vorhandene Abwassersysteme und allem voran die schlichte Unkenntnis der Menschen über die Gefahren mangelnder Hygiene. Die warmen Außentemperaturen der Sommermonate bewirkten eine rasche Verbreitung von Keimen, denen sich v.a. die ganz jungen Menschen nicht erwehren konnten: Besonders im September, der Zeit der Ernte, verbrachten die Frauen bzw. Mütter den Großteil des Tages auf den Feldern. Dabei „waren [...] die Arbeitsbeiträge der Ehefrauen in der Landwirtschaft, vor allem zur Erntezeit, so entscheidend für das Überleben des Haushalts, daß sich daraus ein fataler Mangel an Zeit für die Pflege der neugeborenen Kinder ergab“ (MEDICK 1996: 369). Dementsprechend wurden Säuglinge „früh schon in der Obhut anderer Geschwister oder auch allein zu Hause gelassen, während die Mutter aufs Feld ging“ (KASCHUBA/LIPP 1982: 559). Ebenso wenig gesundheitsförderlich war es, „den Säugling mit aufs Feld zu nehmen und [dann] dort abzulegen“ (ebd.; Erg. d. Verf.).

Für das Stillen eines Säuglings blieb nur wenig bis gar keine Zeit mehr; vermutlich verzichteten manche der Frauen gleich gänzlich auf das Anlegen der Neugeborenen an die Brust und fütterten sie bspw. mit Kuh- oder Ziegenmilch und weiteren Ersatzstoffen, was deren Anfälligkeit für tödliche Magen- und Darmerkrankungen immens erhöhte. Entsprechend hoch fiel die *neonatale Sterblichkeit* in den Monaten August bis November – v.a. im September – aus (Abb. 122: S. 335). Doch auch die *postneonatale Sterblichkeit* zeigte in den Monaten August und September ein überdurchschnittliches Mortalitätsaufkommen, was darauf hindeutet, dass wohl einige Mütter ihre wenige Wochen bzw. Monate alten Kinder pünktlich zum Erntebeginn abstillten, um so das ‚Mehr an Arbeit‘ etwas einzudämmen. Allerdings muss an dieser Stelle betont werden, dass es mitunter auch Frauen gab, die ihre Kinder gerne gestillt hätten, es aus gesundheitlichen – bspw. psychosomatischen – Gründen jedoch nicht konnten und somit auf Ersatznahrung zurückgreifen mussten. Ein, von Edward Shorter betontes, ‚traditionelles Desinteresse‘ am ‚Geschöpf‘ Kind sowie die von ihm festgestellte ‚Gleichgültigkeit der Mütter‘ (vgl. SHORTER 1975: 258ff), ist für die Frauen und Familien auf der Schwäbischen Alb so pauschal nicht anzunehmen, wie bspw. die häufig Traditionen wahrende Wahl des Vornamens zeigt (vgl. Kap. 8.3.5: S. 250).

Da die Frauen von früh bis spät auf den Feldern arbeiteten, blieb letztlich nur wenig Zeit für die Erledigung des Haushalts und die Einhaltung der Sauberkeit desselben. Somit kam es immer wieder auch zu Verunreinigungen von Nahrungsmitteln sowie Küchenutensilien, mit denen auch die Säuglinge in direkten Kontakt kamen – ein weiterer Risiko-Herd, der durch die Übertragung lebensbedrohlicher Keime zu Todesfällen infolge von ‚Ruhr‘ und ‚Gichtern‘ führte.

Nach erfolgter Ernte und dem ‚Schlachtmonat‘ November (vgl. BECKER-HUBERTI 2012, WWW) waren die Kammern der Dorfbewohner i.d.R. mindestens bis zum Jahreswechsel hin ausreichend

gefüllt; entsprechend gering fiel das Mortalitätsaufkommen in den Monaten Oktober/November aus. Auch im Dezember starben mit minus 24,4% überaus wenige Säuglinge. Allerdings lag der Anteil Verstorbener in den übrigen drei Altersgruppen mit 7,4-18,7% z.T. deutlich im überdurchschnittlichen Bereich. Vor allem die über 60-Jährigen waren im Dezember sehr verstärkt vom Todes bedroht, ebenso wie bereits zu Beginn eines Kalenderjahres. Besonders die Alten und Kranken fielen der nass-kalten Jahreszeit und den – während der Kleinen Eiszeit immer wieder auftretenden – langen, strengen Wintern zum Opfer; meist erlagen sie grippalen Infekten, Erkältungskrankheiten bzw. Erkrankungen der Atemwege. Darüber hinaus forderte eine der größten Seuchen der vergangenen Jahrhunderte in den Spätherbst- und Wintermonaten – im Oktober, November und v.a. im Dezember des Jahres 1611 – etliche Todesopfer: Die Pest.

So hat die durchgeführte Analyse des monatspezifischen Mortalitätsaufkommens in den sechs Albdörfern die bisherigen Annahmen bzgl. der Saisonalität der Sterbefälle in der Frühen Neuzeit bestätigt. In Bräunisheim und seinen fünf Nachbarorten standen sich ein leichtes Winter- sowie deutliches Frühjahrshoch einerseits und ein ausgeprägtes Sommer- bzw. Herbsttief andererseits gegenüber. Besondere Betonung verdient hierbei der Monat September, der sich durch einen kurzweiligen Anstieg örtlicher Sterbefälle auszeichnete. Abgesehen von ihrer natürlichen Absterbeordnung – naturgemäß waren die sehr jungen und die sehr alten Menschen besonders stark vom Tode bedroht – zeigten die vier definierten Altersgruppen schließlich saisonale Schwankungen, die sich zum einen auf klimatische, witterungsbedingte Faktoren und zum anderen auf den durch die Landwirtschaft geprägten Lebens- und Arbeitsrhythmus sowie damit einhergehende Lebens- und Verhaltensweisen der Menschen zurückführen ließen.

#### **8.5.4 Sterbealter respektive Lebensdauer**

In den vergangenen Jahrhunderten hat sich die mittlere Lebensdauer der Menschen zunehmend verlängert – die Menschen werden immer älter, vornehmlich bedingt durch den drastischen Rückgang der Säuglingssterblichkeit. Dafür verantwortlich zeichneten sich u.a. Verbesserungen der öffentlichen und privaten Hygienemaßnahmen, der Ernährungs- und Wohnsituation, des Transportwesens sowie die Erhöhung des Bildungsniveaus der Bevölkerung und damit einhergehend auch die veränderte Stellung des Kindes aus (vgl. MÜNZ/ULRICH 2001: 485). Seit dem Ende des 19. Jahrhunderts ist die durchschnittliche Lebenserwartung ab der Geburt bei den Jungen im Schnitt um 42,1 Jahre, bei den Mädchen im Mittel um 44,2 Jahre gestiegen (vgl. BiB 2014q, WWW): Laut Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung haben neugeborene Jungen heutzutage eine Lebensdauer von 77,7 Jahren zu erwarten; neugeborene Mädchen werden durchschnittlich 82,7 Jahre alt.

Solch ein hohes Individualalter wurde in der Frühen Neuzeit vermutlich eher selten erreicht. Um dies zu untersuchen, wurden alle lebend geborenen Personen aus Tabelle P berücksichtigt, die ein eindeutiges Geschlecht aufwiesen, in den Jahren 1601 bis 1800 in einem der sechs Albdörfer ums Leben kamen und ein exaktes Herkunfts- sowie Sterbedatum nannten. Die Umrechnung der Lebensdaten in julianische Tagesdaten ermöglichte die Rekonstruktion des individuellen Sterbealters. Darüber hinaus fanden einige weitere in Bräunisheim und Umgebung verstorbene, geschlechtsbestimmte Personen in den Analysen Berücksichtigung, die zwar keine genauen Lebensdaten (TTMMJJJJ), dafür aber ein vom Pfarrer im Sterberegister notiertes Lebensalter preisgaben (Tab. 74).

**Tab. 74:** Verstorbene mit Angaben zur Lebensdauer

|   |             |
|---|-------------|
| Verstorbene mit exakten Lebensdaten im Tauf- und Sterberegister                         | 3794        |
| Verstorbene mit der Angabe des erreichten Lebensalters im Sterberegister <sup>329</sup> | 313         |
| Gesamtzahl der berücksichtigten Verstorbenen  | <b>4107</b> |

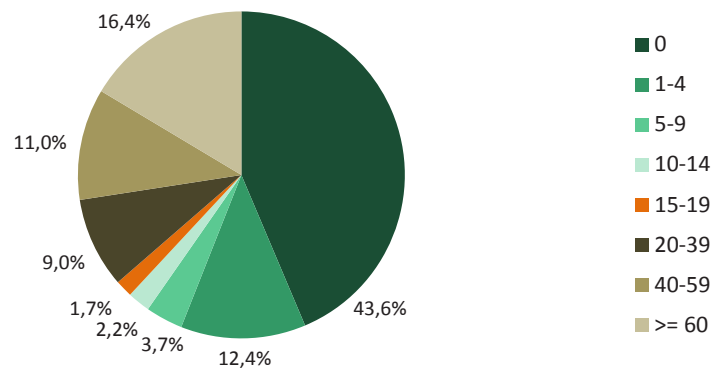
In Summe wurden 4107 Personen hinsichtlich ihres erreichten Lebensalters untersucht.<sup>330</sup> Dabei interessierte zunächst die prozentuale Aufteilung der Verstorbenen in festgelegte Altersklassen sowie deren Gliederung nach dem Geschlecht. Anschließend wurde die durchschnittliche Lebensdauer der in den Alb-Orten verstorbenen Personen berechnet – sowohl im Hinblick auf die zeitliche Entwicklung derselben wie auch bezugnehmend auf das Geschlecht.

### 8.5.4.1 Verstorbene nach Altersklassen und Geschlecht

Bekanntermaßen gibt der demographische Parameter *Mortalität* Aufschluss über individuelle Lebensweisen sowie soziale und medizinische Standards in einer Bevölkerung (vgl. Kap. 4.4). Von zentraler Bedeutung ist hierbei die Untersuchung des erreichten Lebensalters der lebend zur Welt geborenen Verstorbenen, mit einem besonderen Augenmerk auf die Ausprägung der Säuglings- und Kindersterblichkeit einerseits und den Anteil betagter Verstorbener andererseits. Zu unterscheiden waren: *Säuglinge* (0 Jahre), *Kleinkinder* (1-4 Jahre), *Kinder* (5-9 Jahre), *ältere Kinder* (10-14 Jahre), *Jugendliche* (15-19 Jahre), *Erwachsene* (20-39 Jahre), *ältere Erwachsene* (40-59 Jahre) und *Greise* (>= 60 Jahre). Erwartungsgemäß verteilten sich die Verstorbenen dabei keineswegs gleichmäßig auf die zuvor definierten Altersgruppen (Abb. 123).

<sup>329</sup> Hier wurden ausschließlich diejenigen Personen addiert, bei denen aufgrund ungenauer Angaben des Herkunfts- oder Sterbedatums (z.B. durch einen der Zusätze um, vor, nach etc. oder aufgrund fehlender Tagesangabe) keine Rekonstruktion des exakten Sterbealters erfolgen konnte. Das bedeutet jedoch nicht, dass keiner der zuvor genannten *Verstorbenen mit exakten Lebensdaten im Tauf- und Sterberegister* ein Lebensalter im Sterberegister preisgab; ein solches wurde jedoch aufgrund der Möglichkeit der exakten Rekonstruktion hier nicht weiter berücksichtigt.

<sup>330</sup> Zwei weitere Personen, Säuglingstote, nannten kein Geschlecht und wurden daher nicht berücksichtigt.



**Abb. 123:** Altersspezifische Verteilung der Verstorbenen in % (1601-1800)<sup>331</sup>

Abbildung 123 offenbart die für die Frühe Neuzeit typische, hohe Säuglings- und Kindersterblichkeit, die – ob „soziale[r] Verhältnisse[...] sowie [...] Ernährungs- und Stillgewohnheiten“ (PFISTER 2007:35) – v.a. in Süddeutschland sehr markant ausfiel (vgl. SCHMIDT et al. 2011: 100, Abb. 4.8). Insgesamt 61,9% der Verstorbenen waren zum Zeitpunkt ihres Todes noch keine 15 Jahre alt, was im Vergleich mit einigen anderen Studien einen z.T. recht hohen Wert darstellt: In den Hunsrücker Gemeinden Kirchberg, Kastellaun und Gemünden umfassten die Altersgruppen der 0- bis 14-Jährigen in Summe 53% aller Verstorbenen (vgl. SAUNDERS 1995: 373, errechnet aus Tab. 42), im Kirchspiel Oppenheim waren es 43,5% (vgl. ZSCHUNKE 1984: 184, errechnet aus Tab. 30). Im ländlichen Schleswig-Holstein (Leezen) betrug der Anteil verstorbener Säuglinge und Kinder hingegen nur 34,5% (vgl. GEHRMANN 1984: 89, errechnet aus Tab. 06).

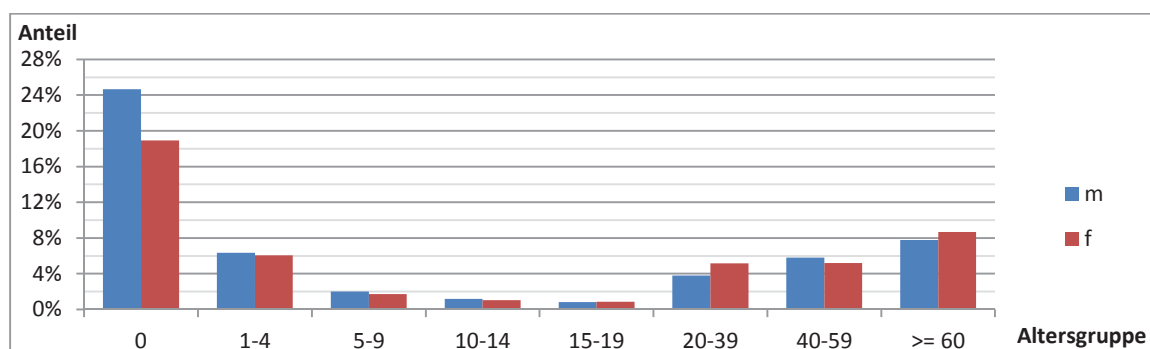
Mit 43,6% stellten die Säuglinge die mit Abstand größte Altersgruppe der in Bräunisheim und Umgebung Verstorbenen dar, was u.a. auf Geburtskomplikationen, unzureichende Hygienebedingungen, Infektionsrisiken und nicht zuletzt Ernährungsgewohnheiten bzw. elterliches Investment (vgl. ALT 2002a: 227) zurückzuführen ist. 12,4% aller untersuchten Personen verstarben im Kleinkindalter von 1 bis 4 Jahren – einer Phase, in der die Kinder meist noch sehr stark auf die Pflege und Aufmerksamkeit der Eltern und v.a. der Mutter angewiesen und darüber hinaus überaus vermehrt anfällig für grassierende Epidemien und (Kinder-)Krankheiten waren. Mit insgesamt 5,9% kamen verhältnismäßig wenige Kinder im Alter von 5 bis 14 Jahren ums Leben – einem Alter, in dem Mädchen wie Jungen als Arbeitskräfte in den Arbeitsalltag der Familien eingebunden wurden (vgl. ARIÈS 1998: 559). Die wenigsten Todesfälle fanden sich in der Altersgruppe der *Juvenilen*, der 15- bis 19-Jährigen (1,7%).

Über ein Drittel der analysierten Bevölkerung war zum Zeitpunkt ihres Todes mindestens 20 Jahre alt (36,4%); 27,4% der damals in Bräunisheim und Umgebung zu Grabe getragenen

<sup>331</sup> Da sich die untersuchten Albdörfer hinsichtlich der prozentualen Verteilung der Verstorbenen auf die einzelnen Altersgruppen sehr stark ähneln, und um die jeweilige Stichprobengröße nicht unnötig zu verkleinern, werden die sechs Orte nachfolgend im Verbund betrachtet (vgl. Anhang B, A 89: S. 486).

Menschen erreichten das 41. Lebensjahr. Besonders markant tritt jedoch v.a. der Anteil der im Greisenalter Verstorbenen in Erscheinung: Während die Altersgruppen *adult* (20-39 Jahre) und *matur* (40-59 Jahre) nur 9% bzw. 11% der Verstorbenen ausmachen, zählt die Gruppe der *Senilen* einen Anteil von 16,4%. Von diesen wurden 88,4% 60-79 Jahre alt, 11,6% zählten zum Zeitpunkt des Todes 80-95 Jahre. Gemessen an der Gesamtzahl aller registrierten Toten verstarben 1,9% im Alter von mindestens 80 Jahren (vgl. Anhang B, A 89: S. 486).

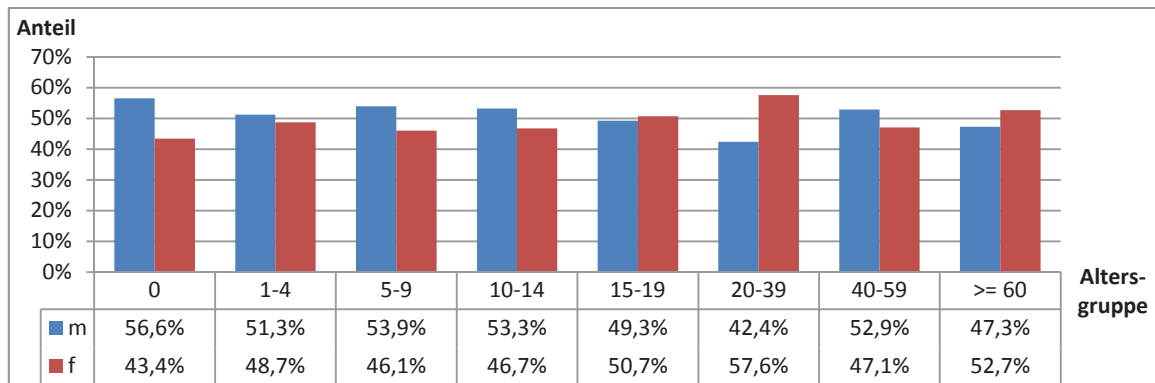
Die Analysen in den Dörfern auf der Stubersheimer Alb belegen, dass die Menschen in der Frühen Neuzeit durchaus recht alt werden konnten, wenn sie die kritische Phase des Säuglings- und Kindesalters überstanden hatten. Doch gab es diesbezüglich Differenzen zwischen den Geschlechtern (Abb. 124)?



**Abb. 124:** Alters- und geschlechtsspezifische Verteilung der Verstorbenen in % (1601-1800)

Abbildung 124 gibt Auskunft über die alters- und geschlechtsspezifische prozentuale Verteilung aller zwischen 1601 und 1800 Verstorbenen. Unter den 4107 Todesopfern – ohne Totgeborene – fanden sich 1954 weibliche und 2153 männliche Personen (vgl. Anhang B, A 90: S. 486). Insgesamt waren 47,6% der Verstorbenen weiblichen und 52,4% männlichen Geschlechts.

Wie bereits anhand des Kuchendiagramms (Abb. 123: S. 339) aufgezeigt wurde, stellten die Säuglinge (=0-Jährige) die größte Gruppe der Verstorbenen dar – und das bei beiden Geschlechtern, wobei der prozentuale Anteil bei den Jungen um knapp 6% höher ausfiel als bei den Mädchen. Generell lässt das vorliegende Säulendiagramm vermuten, dass sich die Geschlechter hinsichtlich der Absterbeordnung bzw. der erreichten Lebensalter sehr stark ähnelten. Die Ausprägung der geschlechts- und altersspezifischen Sterblichkeit wird jedoch erst in der nachfolgenden Grafik deutlich: So wurde jede der acht definierten Altersgruppen beim vorliegenden Säulendiagramm für sich als Gesamtheit betrachtet – jeweils 100% – und auf die geschlechtsspezifische Verteilung der Verstorbenen hin untersucht (Abb. 125).



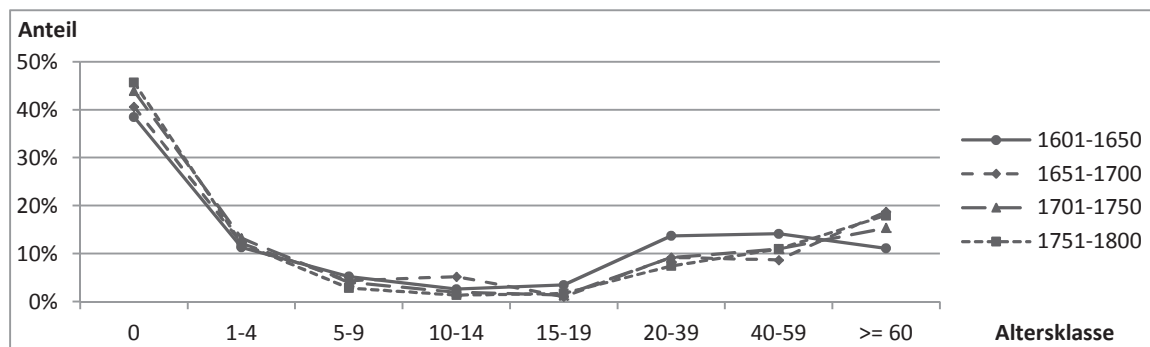
**Abb. 125:** Geschlechtsspezifischer Anteil der Verstorbenen pro Altersgruppe in %

Fünf der in Abbildung 125 aufgezeigten Altersgruppen werden vom männlichen Geschlecht dominiert; drei Altersklassen zeigen ein Mehr an weiblichen Verstorbenen. Männliche Individuen waren v.a. in jungen Jahren stärker vom Tod bedroht und betroffen, weibliche dagegen ab der juvenilen Altersklasse. Dabei zeigen die beiden Geschlechter hinsichtlich des prozentualen Anteils pro Altersgruppe i.d.R. nur geringfügige Abweichungen vom Mittel (50%).

Einzig in den Gruppen der 0-Jährigen sowie der 20- bis 39-Jährigen fällt das Verhältnis männlicher zu weiblicher Verstorbener wesentlich heterogener aus. Bei den Säuglingen betrug die Differenz zwischen den Geschlechtern 13,2%; 56,6% der vor dem ersten Geburtstag Verstorbenen waren Jungen. Somit wurde die zugunsten des männlichen Geschlechts ausfallende sekundäre Sexualproportion der Geborenen (vgl. Kap. 8.3.1.2: S. 220ff) bereits im ersten Lebensjahr etwas ausgeglichen. Und auch in den Folgejahren – im Alter von 1-14 Jahren – starben mehr männliche als weibliche Kinder. So führte die höhere Säuglings- und Kindersterblichkeit der Knaben in vorindustriellen Zeiten schließlich dazu, dass sich die Geschlechterproportion bis zum Heiratsalter ausgeglichen hatte (vgl. JÜRGENS 1992: 594).

Am markantesten trat der geschlechtsspezifische Unterschied jedoch bei den 20- bis 39-jährigen Verstorbenen zutage: Mit einem weiblichen Anteil von 57,6% betrug die Differenz zum männlichen Geschlecht 15,2%. Diese Ausprägung steht zweifelsohne in direktem Zusammenhang mit der Phase der Familiengründung, schließlich wurde der Großteil der Kinder von Frauen im Alter von 25 bis 39 Jahren geboren (vgl. Abb. 81: S. 238). Die Altersgruppe der 20- bis 39-jährigen weiblichen Bevölkerung war immensen Risiken ausgesetzt, die mit Schwangerschaft, Geburt und Wochenbett einhergingen, und nicht selten führten diese zum Tod der betreffenden Frau bzw. Mutter (vgl. Kap. 8.5.6.3). Die genannten Faktoren spielten naturgemäß jedoch nur bis zum Ende der reproduktiven Phase und damit bis zur Mitte des fünften Lebensjahrzehnts eine Rolle; in der nachfolgenden Altersklasse – bei den 40- bis 59-Jährigen – waren die Frauen dann leicht unterrepräsentiert. Erst in der letzten der acht Altersgruppen kehrte sich das Verhältnis nochmals um: Unter den Verstorbenen, die ein Alter von 60 Jahren und mehr erreichten, fanden sich

geringfügig mehr Frauen als Männer, was u.a. auf die natürliche Absterbeordnung zurückgeführt werden kann. Insgesamt vier Personen wurden sogar über 90 Jahre alt: Drei Frauen verstarben im Alter von 91 bzw. 93 Jahren; bei den Männern erreichte nur ein einziger die zehnte Lebensdekade, wobei dieser mit 95 Lebensjahren die älteste aller verstorbenen Personen darstellt (vgl. Anhang B, A 91: S. 487). Die im Zuge der Landwirtschaft anfallende, extrem harte körperliche Arbeit, die teils sehr schlechte Ernährungslage und nicht zuletzt die kriegerischen Auseinandersetzungen forderten in der Frühen Neuzeit viele Menschenleben – v.a. männliche. Bereits im 17. Jahrhundert zeigte das männliche Geschlecht eine geringere mittlere Lebenserwartung (vgl. Kap. 8.5.4.2), so dass v.a. Frauen unter der senilen Bevölkerung zu finden waren. In der Gesamtbetrachtung veränderten sich die prozentualen Anteile der altersspezifischen Sterblichkeit im Laufe des 17. und 18. Jahrhunderts kaum (Abb. 126)<sup>332</sup>:



**Abb. 126:** Zeitliche Entwicklung der altersspezifischen Sterblichkeit

Über den gesamten Beobachtungszeitraum von 200 Jahren entfiel der Großteil aller Verstorbenen auf Säuglinge (38,5% bis 45,7%). Die wenigsten Toten fanden sich i.d.R. im Alter von 10 bis 19 Jahren. Erst im Erwachsenenalter lassen sich geringfügige Unterschiede in der prozentualen Verteilung erkennen: In der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts verstarb über ein Viertel aller Personen im Alter von 20 bis 59 Jahren (27,8%); lediglich 11,1% erlebten ihren 60. Geburtstag. In den übrigen Untersuchungszeiträumen lag der Anteil derer, die nach ihrem 20. und vor ihrem 60. Geburtstag verstarben, dagegen lediglich bei 17,9% bis 20,2%; dafür umfasste die Gruppe der Senilen 15,4% bis 18,8%.

So zeigt Abbildung 126 über die Jahrhunderte hinweg einerseits eine leichte Zunahme der Säuglingstoten, andererseits jedoch gleichzeitig ein Mehr an Personen, die das Greisenalter erreichten. Doch was lässt sich nun über die mittlere Lebensdauer der Menschen sagen?

<sup>332</sup> Vgl. Anhang B, A 92: S. 488.



### 8.5.4.2 Mittlere Lebensdauer und fernere Lebenserwartung

Bekanntermaßen fiel die mittlere Lebensdauer in der Frühen Neuzeit wesentlich geringer aus, als dies heutzutage der Fall ist. Dabei ist eine der Hauptursachen sicherlich in der immens hohen Säuglings- und Kindersterblichkeit dieser Tage zu finden. „Krankheit und Tod wurden in der Frühen Neuzeit weitgehend durch die Natur gesteuert“ (PFISTER 2007: 35); in Ermangelung medizinischer Kenntnisse und effektiver Hilfsmaßnahmen konnten selbst anfänglich harmlos wirkende Erkältungserkrankungen rasch zum Tod führen, was allen voran die sehr jungen sowie die alten und schwachen Bevölkerungsmitglieder betraf.

„Mitten wir im Leben / sind vom Tod umgeben“ – mit dieser Redewendung bringt Imhof das allgegenwärtige Leid der frühneuzeitlichen Bevölkerung auf den Punkt (IMHOF 1988: 62). Viele Menschen starben bereits in sehr jungen Jahren; nur wenige erreichten überhaupt das Erwachsenenalter. Noch im 18. Jahrhundert lag das durchschnittlich erreichte Lebensalter bei gerade einmal 23 Jahren (vgl. IMHOF 1981a: 182, Fig. 43).

Um der Frage nach der (geschlechtsspezifischen) mittleren Lebensdauer bzw. der ferneren Lebenserwartung der frühneuzeitlichen Bevölkerung auf der Schwäbischen Alb nachzugehen, wurden die Lebensalter der 4107 geschlechts- und altersbestimmten Personen herangezogen, die in den Jahren 1601 bis 1800 in einem der sechs Alb-Orte verstorben sind. Durch arithmetische Mittelung der einzelnen Sterbealter konnte die durchschnittliche Lebensdauer der Gesamtbevölkerung wie auch die der beiden Geschlechter berechnet werden. Um zu demonstrieren, welchen immensen Einfluss die damals vorherrschende Säuglings- und Kindersterblichkeit auf die Lebensdauer der Menschen hatte, wurde darüber hinaus das durchschnittliche Sterbealter der mindestens ein Jahr bzw. 15 Jahre alt gewordenen Personen rekonstruiert (Tab. 75):

**Tab. 75:** Mittlere Lebensdauer nach Alter und Geschlecht

| Verstorbene nach dem Geschlecht | alle Personen |                           | ohne Säuglinge |                           | nur Personen $\geq 15$ J |                           |
|---------------------------------|---------------|---------------------------|----------------|---------------------------|--------------------------|---------------------------|
|                                 | <i>n</i>      | Mittleres Alter in Jahren | <i>n</i>       | Mittleres Alter in Jahren | <i>n</i>                 | Mittleres Alter in Jahren |
| m                               | 2153          | 19,05                     | 1140           | 35,98                     | 748                      | 52,66                     |
| f                               | 1954          | 22,57                     | 1177           | 37,47                     | 816                      | 52,34                     |
| <b>Gesamt</b>                   | <b>4107</b>   | <b>20,73</b>              | <b>2317</b>    | <b>36,74</b>              | <b>1564</b>              | <b>52,50</b>              |

Unabhängig vom jeweiligen Geschlecht hatte die Albbevölkerung im 17. und 18. Jahrhundert mit einer **mittleren Lebenserwartung von 20,73 Jahren ab der Geburt** zu rechnen: Weibliche Personen lebten durchschnittlich 22,57 Jahre, männliche nur 19,05 Jahre, wobei die Differenz von dreieinhalb Jahren auf die geschlechtsspezifische Säuglingssterblichkeit zurückzuführen ist (vgl. Abb. 125: S. 341). Nicht nur im regionalen, sondern auch im nationalen und internationalen Vergleich stellen diese Altersangaben äußerst niedrige Werte dar: In der norddeutschen

Küstenmarsch Butjadingen bspw. lag die mittlere Lebenserwartung bei etwa 25,8 Jahren (vgl. NORDEN 1984: 54, Tab. 6); in fünf weiteren süddeutschen Gemeinden sowie der Schweizer Pfarrei Freienbach starben die Menschen im Schnitt zwischen dem 26. und 30. Lebensjahr (vgl. SCHMIDT et al. 2011: 113, Tab. 4.1; SCHELBERT 1989: 180, Tab. 75). In der nordhessischen Region Schwalm sowie in Schweden wurden die Männer durchschnittlich 30-34 Jahre alt; die Frauen lebten im Mittel 32-37 Jahre (vgl. IMHOF 1988: 98, Abb. 23; IMHOF 1996: 95f). Die höchste Lebenserwartung ab der Geburt fand sich im norddeutschen Raum – im ländlichen Niedersachsen (Amt Niedeck) sowie in Schleswig-Holstein (Leezen) – und in Großbritannien: Dort starben die Menschen erst Mitte bis Ende des vierten Lebensjahrzehnts (vgl. VOGEL 2011: 63, Tab. 3; GEHRMANN 1984: 89, Tab. 06; WRIGLEY et al. 1997: 295, Tab. 6.21).

Andernorts lebten die Menschen ab der Geburt im Schnitt fünf bis siebzehn Jahre länger als in Bräunisheim und Umgebung, was einmal mehr auf die extrem hohe Säuglingssterblichkeit hindeutet, von der das Leben der Menschen auf der Stubersheimer Alb gekennzeichnet war. Doch das hohe Mortalitätsrisiko war keineswegs mit Erreichen des ersten Geburtstages gebannt, wie die Rekonstruktion der mittleren Lebensdauer ohne Säuglinge verdeutlicht. Auch das Kindesalter forderte viele Menschenleben.

Berücksichtigt man nur diejenigen 2317 Personen, die zum Zeitpunkt ihres Todes **mindestens ein Jahr alt** waren, so betrug die **mittlere Lebenserwartung ab der Geburt 36,74 Jahre** – der Mittelwert erhöhte sich um ganze 16 Jahre. Erneut fiel die Höhe des Lebensalters zugunsten der femininen Bevölkerungsmitglieder aus, wobei sich die Differenz auf eineinhalb Jahre verkürzte: Weibliche Personen wurden im Schnitt 37,47 Jahre alt, männliche zählten im Mittel nur 35,98 Jahre. Im Gegensatz dazu lebten die Menschen in fünf weiter südlich gelegenen deutschen Gemeinden um einige Jahre länger – Frauen wurden im Schnitt 45,4 Jahre alt, Männer 44,9 Jahre (vgl. SCHMIDT et al. 2011: 113, Tab. 4.1). Wiederholt tritt hier die in Bräunisheim und Umgebung vorherrschende, markante Säuglings- und Kindersterblichkeit zutage – nicht nur im Hinblick auf die mittlere Lebensdauer der Bevölkerung, sondern v.a. bzgl. der Geschlechterdifferenz. Das postnatale geschlechtsspezifische Mortalitätsaufkommen zeigte auch noch über das Säuglingsalter hinaus seine Präsenz. Wie im vorangegangenen Kapitel dargestellt wurde, waren männliche Individuen im Säuglings-, Kleinkind- und Kindesalter stärker vom Tode betroffen als weibliche (vgl. Abb. 125: S. 341), was sich dementsprechend auf ihre durchschnittliche Lebensdauer auswirkte. Erst ab der juvenilen Altersgruppe kehrte sich das geschlechtsspezifische Verhältnis der Todesfälle allmählich um, u.a. bedingt durch die kritische Phase vor, während und nach einer Geburt.

Reduziert man die Stichprobe weiter um alle im Kindesalter Verstorbenen und betrachtet nur Personen mit einem **Sterbealter von 15 Jahren und mehr** (n=1564), steigt das **mittlere Lebensalter** auf **52,5 Jahre**. Zudem nivelliert sich der geschlechtsspezifische Unterschied: Die

durchschnittliche Lebensdauer der Frauen lag bei 52,34, die der Männer bei 52,66 Jahren. Ohne die im Säuglings- und Kindesalter Verstorbenen erhöhte sich die mittlere Lebenserwartung ab der Geburt um ganze 32 Jahre. Doch auch dieser Wert fiel relativ niedrig aus, etwa im Vergleich mit Daten aus dem Amt Niedeck (Niedersachsen): Dort betrug das mittlere Sterbealter der über 15-Jährigen im 18. Jahrhundert 55,7 bis 61,1 Jahre (vgl. VOGEL 2011: 65, Tab. 4). Dies lässt die Schlussfolgerung zu, dass die Menschen auf der Stubersheimer Alb ihr ganzes Leben lang überdurchschnittlich stark vom Tode bedroht waren.

Dabei hielt sich der geschlechtsspezifische Unterschied hinsichtlich der Absterbeordnung in Grenzen (Abb. 127); die mittlere Lebensdauer divergiert lediglich um 0,3 bis 3,5 Jahre (vgl. Tab. 75). Daher werden die Geschlechter nachfolgend als Verbund betrachtet, wenn der Frage nach der Entwicklung der durchschnittlichen sowie der ferneren Lebenserwartung nachgegangen wird.

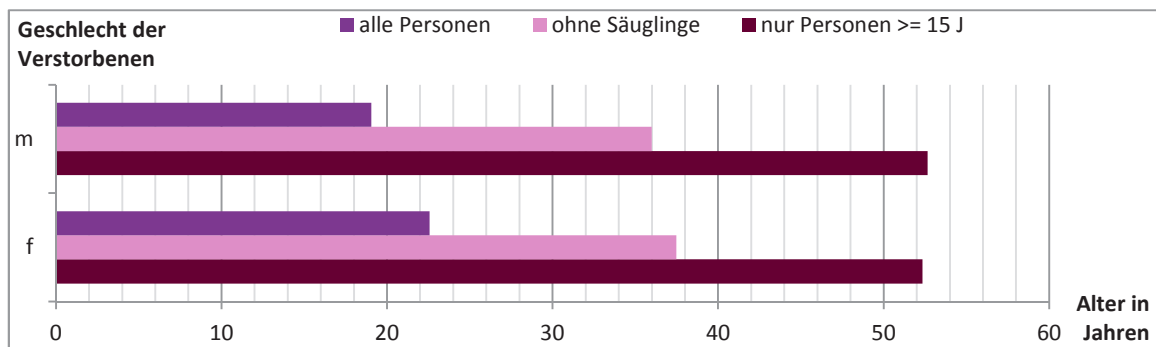


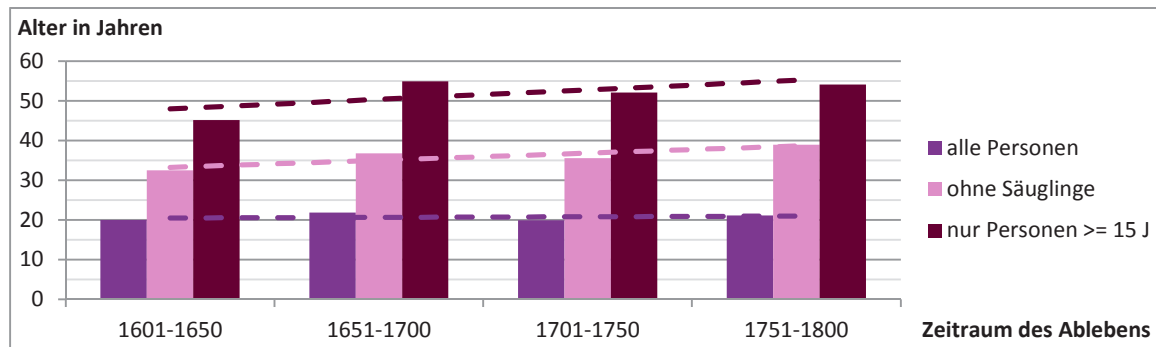
Abb. 127: Mittlere Lebenserwartung nach Alter und Geschlecht

Um die Stichprobengrößen möglichst aussagekräftig zu generieren, wurde der Untersuchungszeitraum in insgesamt vier 50 Jahre umfassende Zeitabschnitte eingeteilt. Erneut wurde dem Wissen über die hohe Säuglings- und Kindersterblichkeit Rechnung getragen: Neben dem mittleren Sterbealter aller Verstorbenen wurde auch das der mindestens Ein- bzw. 15-Jährigen erhoben. Pro Gruppe und Zeitraum wurden zwischen 195 und 1705 Individuen berücksichtigt (Tab. 76).

Tab. 76: Zeitliche Entwicklung der mittleren Lebensdauer nach Sterbealter

| Zeitraum des Todes       | alle Personen |                           | ohne Säuglinge |                           | nur Personen >= 15 J |                           |
|--------------------------|---------------|---------------------------|----------------|---------------------------|----------------------|---------------------------|
|                          | n             | Mittleres Alter in Jahren | n              | Mittleres Alter in Jahren | n                    | Mittleres Alter in Jahren |
| 1601-1650                | 460           | 20,01                     | 283            | 32,53                     | 195                  | 45,19                     |
| 1651-1700                | 576           | 21,85                     | 342            | 36,80                     | 217                  | 54,95                     |
| 1701-1750                | 1366          | 19,94                     | 766            | 35,57                     | 503                  | 52,15                     |
| 1751-1800                | 1705          | 21,16                     | 926            | 38,97                     | 649                  | 54,14                     |
| <b>Gesamt: 1601-1800</b> | <b>4107</b>   | <b>20,73</b>              | <b>2317</b>    | <b>36,74</b>              | <b>1564</b>          | <b>52,50</b>              |

Im Verlauf der vier Beobachtungszeiträume ließ sich bei allen drei Personengruppen eine Zunahme der mittleren Lebenserwartung feststellen (Abb. 128).

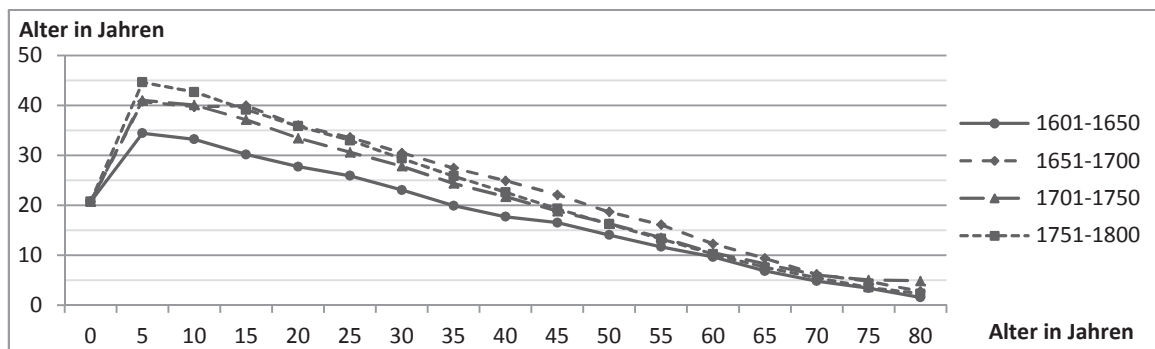


**Abb. 128:** Zeitliche Entwicklung der mittleren Lebenserwartung bestimmter Personengruppen

Am wenigsten veränderte sich das mittlere Sterbealter unter Berücksichtigung aller Personen, inklusive der im Säuglings- und Kindesalter Verstorbenen: Während die Menschen in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts mit einer durchschnittlichen Lebensdauer von 20,01 Jahren ab ihrer Geburt zu rechnen hatten, lebten die Menschen in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts im Schnitt gerade einmal ein Jahr länger – 21,16 Jahre. Dagegen stieg das Lebensalter in der nächsten Gruppe wesentlich deutlicher an: Ohne die im ersten Lebensjahr verstorbenen Personen zu berücksichtigen, wurden die Menschen zu Beginn des Untersuchungszeitraums im Schnitt 32,53 Jahre alt, wohingegen sie zwischen 1751 und 1800 im Mittel schon 38,97 Jahre zählten. Noch deutlicher wird die Zunahme der durchschnittlichen Lebenserwartung jedoch, wenn man alle Personen aus der Betrachtung herausnimmt, die ein Sterbealter von unter 15 Jahren aufweisen: Im Verlauf der Jahrhunderte verlängerte sich deren mittleres Lebensalter um ganze neun Jahre, indem es von 45,19 Jahren (1601-1650) auf 54,14 Jahre (1751-1800) anstieg.

Über den gesamten Untersuchungszeitraum hinweg spielte die bereits mehrfach erwähnte hohe Säuglings- und Kindersterblichkeit auf der Stubersheimer Alb eine zentrale Rolle und beeinflusste das Leben bzw. die mittlere Lebensdauer der Albbevölkerung nachhaltig.

So wurde schließlich der Frage nach der **ferneren Lebenserwartung** nachgegangen, mit der die Menschen in Bräunisheim und Umgebung zu rechnen hatten, wenn sie ein bestimmtes Lebensalter erreicht hatten (vgl. Anhang B, A 93: S. 488). Erneut wurde der Untersuchungszeitraum in vier gleich große Phasen unterteilt. Dem Prinzip der Erstellung einer Periodensterbetafel folgend (vgl. PADEL 2010: 46f), wurde zunächst das mittlere Lebensalter der nach ihrem Sterbealter gruppierten Verstorbenen berechnet – für die Gruppen derjenigen, die mindestens bis zu ihrem 5., 10., 15. etc. Geburtstag lebten. Durch Subtraktion der beobachteten Altersklasse (5, 10, 15 etc.) von deren durchschnittlicher Lebensdauer in Jahren konnte anschließend deren fernere Lebenserwartung rekonstruiert werden (Abb. 129):



**Abb. 129:** Zeitliche Entwicklung der mittleren Lebenserwartung nach Sterbealter

Abbildung 129 demonstriert die fernere Lebenserwartung ab einem definierten Alter und gibt Auskunft über die zeitliche Entwicklung derselben. Die Lebenserwartung ab der Geburt hielt sich im Laufe der beobachteten 200 Jahre konstant bei 20 bis 21 Jahren. Erst ab der nächsten beobachteten Altersstufe – ab einem Mindestalter von fünf Jahren – lassen sich Veränderungen über die Zeit hinweg erkennen. Die höchste fernere Lebenserwartung ließ sich für alle diejenigen Personen berechnen, die erst nach ihrem fünften Geburtstag verstarben. Diese erreichten ein mittleres Lebensalter von 39,4 Jahren in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts bzw. von 49,6 Jahren in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts und hatten demnach ab ihrem 5. Geburtstag gute Chancen, noch weitere 34,4 bzw. 44,6 Jahre zu leben. Fortan sank die fernere Lebenserwartung kontinuierlich: Hatten die Menschen ab ihrem 20. Geburtstag im Schnitt noch 27,7 bis 36,0 Jahre ihres Lebens vor sich, waren es ab ihrem 30. Geburtstag nur noch 23,1 bis 30,5 Jahre, ab ihrem 40. Geburtstag nur mehr 17,7 bis 24,9 Jahre und ab ihrem 50. Geburtstag bspw. noch 14,1 bis 18,7 Jahre. Bei denjenigen Personen, die bis zur Vollendung des achten Lebensjahrzehnts überlebten, betrug die fernere Lebenserwartung immerhin noch 1,6 bis 4,9 Jahre.

Vom Beginn des 17. bis zum Ende des 18. Jahrhunderts veränderte sich die mittlere Lebenserwartung ab der Geburt nur geringfügig – der Einfluss der Säuglings- und Kindersterblichkeit blieb ungebrochen und reduzierte sich im Laufe der 200 Jahre offenbar nur minimal. Die ersten fünf Lebensjahre waren die kritischsten – und das über den gesamten Untersuchungszeitraum hinweg – doch war die lebensbedrohliche Zeit des Säuglings- und Kleinkindalters erst einmal überstanden, hatten die Menschen überaus gute Chancen auf ein langes Leben.

So zeigt die lineare Entwicklung der ferneren Lebenserwartung, dass die frühneuzeitliche Bevölkerung in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts – ab dem vollendeten fünften Lebensjahr – im Mittel 0,1 bis 10,2 Jahre pro ausgewählter Altersstufe länger zu leben hatte, als dies in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts der Fall war. Das Leben bzw. die Lebenserwartung derjenigen, die die ersten fünf Lebensjahre überstanden hatten, verlängerte sich. Dennoch waren die Menschen in der Frühen Neuzeit meist *mitten im Leben vom Tod umgeben* (vgl. IMHOF 1988: 62).

### 8.5.5 Säuglingssterblichkeit

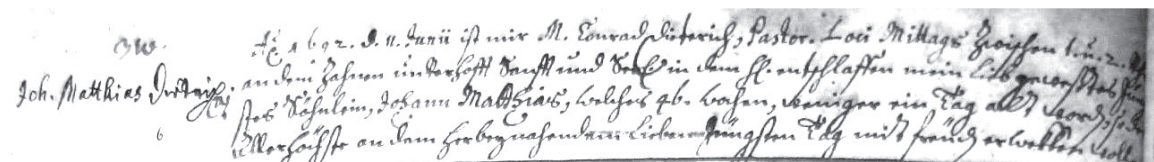
Zweifelsfrei stellten die ersten zwölf Monate auf Erden die mit Abstand kritischste Lebensphase der Menschen in der Frühen Neuzeit dar. Erst wenn diese Hürde genommen war, hatten die Bevölkerungsmglieder gute Chancen das Erwachsenenalter und möglicherweise sogar ein hohes Lebensalter zu erreichen (vgl. Kap. 8.5.4.2).

Nicht nur im innerdeutschen Raum, sondern in ganz Europa ließ sich sowohl von Nord nach Süd, wie auch von West nach Ost ein deutlicher Anstieg der Säuglingssterblichkeit feststellen (vgl. IMHOF 1984b: 59)<sup>333</sup>. Als potenzielle Ursache kann u.a. die geographische wie topographische Lage der Untersuchungsgebiete herangezogen werden, in deren Zuge es nicht nur zu divergierenden klimatischen Gegebenheiten kam: Speziell die mittel- und süddeutschen Regionen waren in den vergangenen Jahrhunderten immer wieder Schauplatz kriegerischer Auseinandersetzungen und damit einhergehender Truppenaufenthalte bzw. -durchmärsche, die sich nachdrücklich negativ auf die Lebensumstände und auch die Einstellungen bzw. Mentalitäten der Menschen auswirkten, so dass sich in den betroffenen Bevölkerungskreisen eine gewisse lethargische Grundhaltung breitmachte (vgl. ebd.: 37f). Neben sozialen Verhältnissen wie Wohnbedingungen und Arbeitsbelastung der Mütter/Eltern spielten private, häusliche und öffentliche Hygiene, lokale Subsistenzkrisen bzw. Epidemien und allen voran Ernährungs- respektive Stillgewohnheiten eine zentrale Rolle im Hinblick auf das Mortalitätsgeschehen im ersten Lebensjahr. Gelegentlich wurde das Handlungsmuster der Menschen in der damaligen Zeit, in der die Kirche als zentrales Kontrollorgan fungierte und die kirchlichen Obrigkeiten vielfach Einfluss auf das menschliche Privatleben nahmen (vgl. Kap. 2.2: S. 18ff), auch von deren Konfessionszugehörigkeit beeinflusst. In katholisch geprägten Gemeinden wurden jegliche „irdischen Ereignisse als gottgewollte Fügungen“ interpretiert (PFISTER 2007: 36) – so auch der Tod eines Säuglings. Der – etwa durch bewusste Vernachlässigung herbeigeführte – frühzeitige Tod eines Kindes wurde im Glauben an das sog. *Himmeln* billigend in Kauf genommen, denn schließlich konnten verstorbene Familienmitglieder für das jenseitige Seelenheil ihrer Angehörigen – speziell ihrer Eltern – sorgen (vgl. IMHOF 1981b: 378; SCHMIDT et al. 2011: 103). Auch in protestantisch-reformierten Gemeinden glaubte man daran, „dass die Seelen der verstorbenen Kinder zu den Engeln im Himmel fliegen [und dass sie den Menschen auf Erden] als Schützer in leiblicher Gefahr und als Widerpart des Bösen [beistünden]“ (SCHMIDT et al. 2011: 103, Änd. d. Verf.). Der zentrale Unterschied lag in der stärkeren Eigenverantwortung der Menschen sowie der frühzeitigen Mitverantwortung für

<sup>333</sup> Vgl. Brändström A (1984) De kärlekslösa mödrarna. Spädbarnsdödligheten i Sverige under 1800-talet med särskild hänsyn till Nedertorneå församling („Die lieblosen Mütter“. Säuglingssterblichkeit in Schweden im 19. Jahrhundert mit besonderer Berücksichtigung des Kirchspiels Nedertorneå). Acta Universitatis Umensis; Umeå Studies in the Humanities 62, IX. Almqvist & Wiksell International, Stockholm.

das kindliche Leben, die mit dem protestantischen Glauben einherging (vgl. SCHMIDT et al. 2011: 103; KÖLBL 2004: 30). Dementsprechend ist für die protestantisch geprägten Untersuchungsorte eher weniger davon auszugehen, dass die Eltern und v.a. die Mütter ihre Kinder vorsätzlich vernachlässigten und die hohe Säuglingssterblichkeit im 17. und 18. Jahrhundert somit im Sinne einer „nachträglichen Familienplanung“ forciert wurde, wie dies etwa im katholischen Bayern der Fall war (vgl. IMHOF 1981a: 44; BERNHEIM 1888: 553).

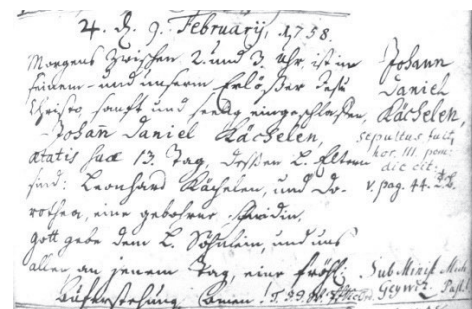
In vorindustrieller Zeit war die Familie bzw. die Hausgemeinschaft primär ein Ort der Arbeit, Lehr- und Dienstzeit und damit der Abhängigkeit, weniger ein Ort des Rückzugs und der Intimsphäre (vgl. Kap. 2.1). Gerade in den untersuchten, stark landwirtschaftlich geprägten Dörfern auf der Schwäbischen Alb wurde das (Familien-)Leben durch den täglichen Arbeitsrhythmus bestimmt; Zeit für aufopfernde Säuglingspflege und -fürsorge blieb vermutlich nur selten (vgl. ALT 2002a: 227). Doch trotz der immens hohen Arbeitsbelastung sowie der immer wiederkehrenden existenziellen Not der Menschen kann von einem ‚traditionellen Desinteresse‘ am ‚Geschöpf‘ Kind, wie es Edward Shorter für die Frühe Neuzeit betont (vgl. SHORTER 1975: 258ff), in Bräunisheim und Umgebung wohl keine Rede sein. Einträge in den Sterberegistern belegen, dass Säuglinge – selbst totgeborene – mit derselben Sorgfalt zur Erde bestattet wurden wie etwa Erwachsene. Immer wieder finden sich Registereinträge, die vom Leid der Hinterbliebenen zeugen, welches mit dem Tod eines Säuglings einherging (Abb. 130-135).



**Abb. 130:** Auszug aus dem Sterberegister von Stubersheim (1692)  
(Quelle: KB Bd. 1.1: S. 310, 1. Seiten-Eintrag; Foto: M. Schranz)

#### Joh. Matthias Dieterich

„1692, den 11 Juni ist mir Magister Conrad Dieterich, Pastor loci [lokaler Pfarrer] mittags zwischen 1 und 2 uhr an dem Zahnen unverhofft sanft und selig in dem Heiland entschlafen mein lieb gewestes jüngstes Söhnlein, Johann Matthias, welches 46 Wochen, weniger ein Tag alt worden, so der Allerhöchste an dem herbeynahendem lieben jüngsten Tag mit Freud erwecken wolle.“



#### Johann Daniel Kächelen

„Donnerstag, den 9. Februar, 1758. Morgens zwischen 2 und 3 Uhr ist in seinem und unserem Erlöser Jesu Christo, sanft und selig eingeschlafen, Johan Daniel Kächelen, aetatis suae [im Alter von] 13 Tag, dessen liebe Eltern sind: Leonhard Kächelen, und Dorothea, eine gebohrene Schmidin. Gott gebe dem lieben Söhnlein, und uns allen, an jenem Tag, eine fröhliche Auferstehung, Amen!“

**Abb. 131:** Auszug aus dem Sterberegister von Schalkstetten (1758)  
(Quelle: KB Bd. 1.5: S. 174, 3. Seiten-Eintrag; Foto: M. Schranz)

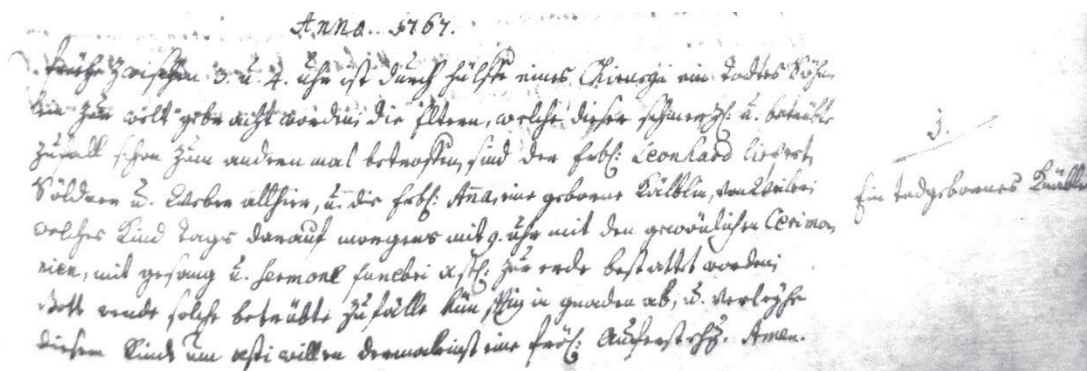


Abb. 132: Auszug aus dem Sterberegister von Bräunisheim (1767)  
 (Quelle: KB Bd. 1: S. 281, Eintrag Nr. 1; Foto: M. Schranz)

Ein todgeborenes Knäblein

„Anno 1767 [= Datum fehlt; Januar rekonstruiert anhand des Kindbett-Todes der Mutter]. Früh zwischen 3 und 4 uhr ist durch hilfe eines Chirurgen ein todtes Söhnlein zur welt gebracht worden, die Eltern, welche dieser schmerzliche und betrübte zufall schon zum andern mal betroffen, sind der erbliche Leonhard Liepert, Söldner und Weber allhier, und die erbliche Ana, eine geborene Kälblin, von Weiler, welcher Kind tags darauf morgens mit 9 uhr mit den gewöhnlichen Cerimonien, mit gesang und sermone funebri [Bestattungszeremonie] christlich zur erde bestattet worden; Gott wende solche betrübte zufälle künftig in gnaden ab, und verleyhe diesem kind um Christi willen demals iust eine fröhliche auferstehung. Amen.“

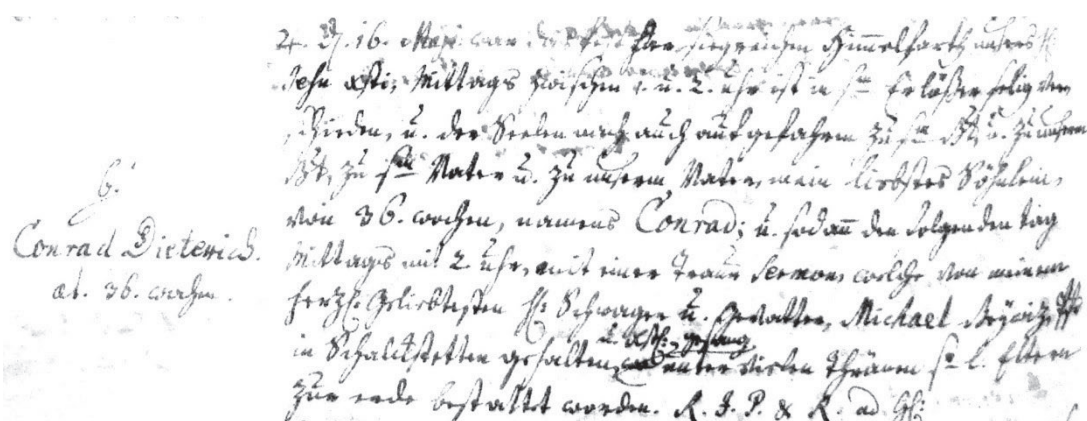


Abb. 133: Auszug aus dem Sterberegister von Bräunisheim (1765)  
 (Quelle: KB Bd. 1: S. 278, Eintrag Nr. 6; Foto: M. Schranz)

Conrad Dieterich

„Donnerstag, den 16. Mai, war das fest der siegreichen himelfarth unseres Jesu Christi, mittags zwischen 1 und 2 uhr ist in seinem Erlöber selig verschieden und der Seelen nach auch aufgefahen zu seinem Gott und zu unserem Gott, zu seinem Vater und zu unserem Vater, mein liebstes Söhnlein von 36 Wochen, namens Conrad; und sodan den folgenden tag mittags mit 2 uhr, mit einer trauer sermon [Trauerzeremonie], welche von meinem herzlich geliebtesten heiligen Schwager und Gevatter, Michael Geywitz, Pfarrer in Schalkstetten gehalten, und christlichem gesang unter vielen thränen seiner liebenden Eltern zur erde bestattet worden.“<sup>334</sup>

<sup>334</sup> Bei den in den Abbildungen 133-135 thematisierten Verstorbenen handelte es sich um drei Geschwisterkinder, deren Vater der in Bräunisheim tätige Pfarrer war, weshalb die Einträge im örtlichen Sterberegister sehr persönlich formuliert wurden. Auch bei dem in Abbildung 130 betrauten Säugling handelte es sich um das Kind eines damals amtierenden Pfarrers – seinerzeit in Stubersheim.



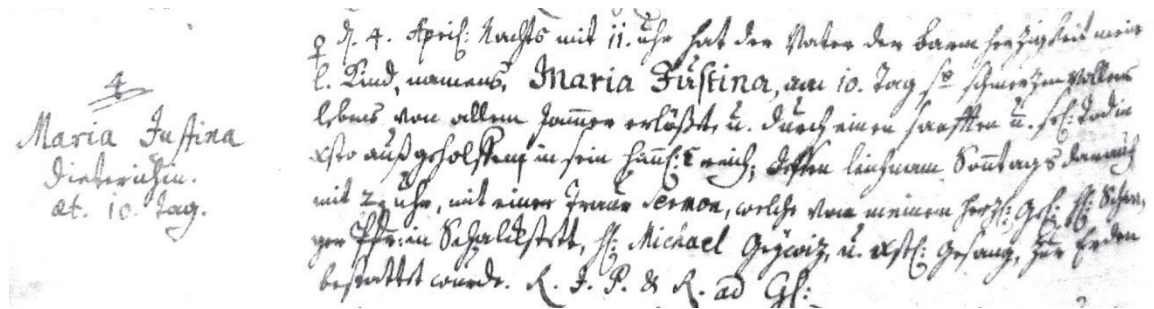


Abb. 134: Auszug aus dem Sterberegister von Bräunisheim (1766)  
(Quelle: KB Bd. 1: S. 280, Eintrag Nr. 4; Foto: M. Schranz)

Maria Justina Dieterich

„Donnerstag, den 4. April: Nachts mit 11 Uhr hat der Vater der Barmherzigkeit mein liebes Kind, namens Maria Justina, am 10. Tag seines schmerzvollen lebens<sup>335</sup> von allem jammer erlöst, und durch einen sanften und seligen tod in Christo aufgeholfen in sein himmlisches reich, dessen leichnam Sontags darauf mit 2 uhr, mit einer trauer sermon [Trauerzeremonie], welche von meinem herzlich geliebten heiligen Schwager Pfarrer in Schalkstetten, heiliger Michael Geywitz, und christlichem gesang, zur Erden bestattet wurde.“

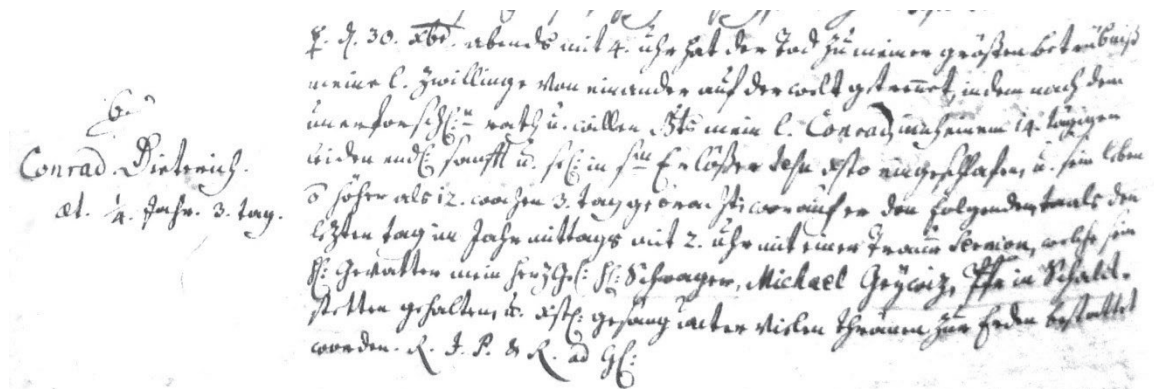


Abb. 135: Auszug aus dem Sterberegister von Bräunisheim (1767)  
(Quelle: KB Bd. 1: S. 282, Eintrag Nr. 6; Foto: M. Schranz)

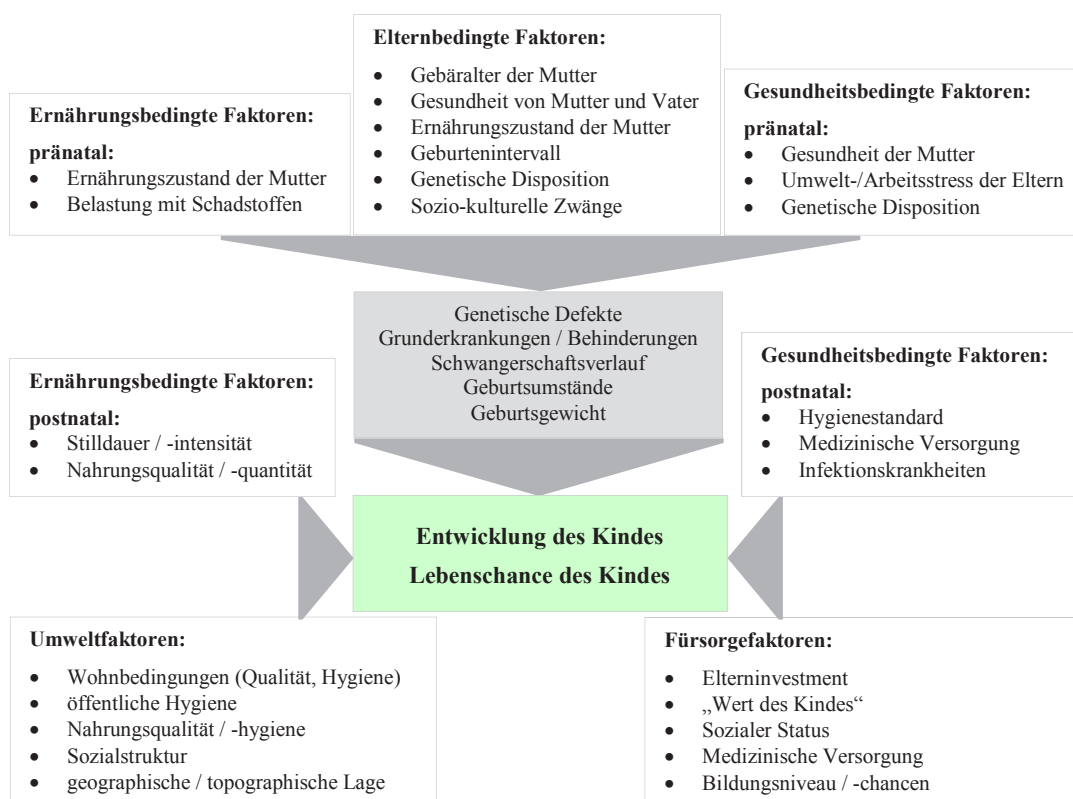
Conrad Dieterich

„Mittwoch, den 30. Dezember. Abends mit 4 Uhr hat der Tod zu meinem größten betrübniß meine lieben Zwillinge von einander auf der welt getrennt, indem nach dem unerforschlichen macht und willen Gottes mein lieber Conrad nach einem 14-tägigen leiden endlich sanft und selig in seinem Erlöser Jesu Christo eingeschlafen, und sein leben höher als 12 wochen 3 tag gebracht, worauf er den folgenden tag als den letzten tag im Jahr mittags mit 2 uhr mit einer trauer sermion [Trauerzeremonie], welche sein heiliger gervatter mein herzeliebter heiliger Schwager, Michael Geywitz, Pfarrer in Schalkstetten gehalten, und christlichem gesang iacter [begleitet von] vielen thränen zur Erden bestattet worden.“

<sup>335</sup> Kind wurde mit einer ‚Spina bifida‘ geboren (vgl. Anhang B, A 94: S. 489).

Speziell die letzten drei Register-Auszüge (Abb. 133-135), die vom Säuglingstod dreier nacheinander geborener Geschwisterkinder innerhalb von 31 Monaten zeugen, lassen erahnen, welchen Kummer und Schmerz der Verlust eines Kindes bei den Hinterbliebenen verursachte.

In Zeiten mangelnder Kenntnisse im hygienischen und v.a. medizinischen Bereich konnten die Menschen i.d.R. nur hilflos zusehen, wenn ihre Liebsten erkrankten oder gar mit dem Tod rangen. Letztlich wurden die Entwicklung und Überlebenschancen eines Kindes auch in der Frühen Neuzeit schon durch eine nahezu unüberschaubare Vielzahl **endogener** wie **exogener Faktoren** beeinflusst (vgl. KÖLBL 2004: 23f):



**Abb. 136:** Beeinflussung der Kindesentwicklung durch endogene und exogene Faktoren (verändert nach KÖLBL 2004: 24, Abb. 2.1)

Todesfälle, die sich im ersten Lebensmonat ereigneten und damit der sog. *neonatalen Säuglingssterblichkeit* zuzurechnen sind (vgl. Kap. 4.4: S. 60), lassen sich hauptsächlich auf **endogene Faktoren** zurückführen (vgl. KLOKE 1997: 128). Neben genetisch bedingten Vorerkrankungen, Chromosomenanomalien und damit einhergehenden Behinderungen des Neugeborenen, spielten hier in erster Linie der Gesundheits- und Ernährungszustand der Mutter sowie Schwangerschafts- und v.a. Geburtskomplikationen eine entscheidende Rolle. Sie alle wirkten sich letztlich auf die Konstitution des Säuglings bei der Geburt respektive das Geburtsgewicht und somit die Widerstandskraft bzw. die Überlebenschance des Kindes in den ersten Lebenswochen aus.

Todesfälle während des zweiten bis zwölften Lebensmonats, die als *postneonatale Säuglingssterblichkeit* bezeichnet werden, sind dagegen hauptsächlich **exogenen Faktoren** wie Hygiene-, Pflege- sowie Medizinstandards, elterlicher Fürsorge, sozialen, kulturellen und klimatischen Bedingungen zuzuschreiben (vgl. KLOKE 1997: 128; KÖLBL 2004: 23ff).

Zentrale Bedeutung kam hierbei dem Aspekt der Säuglingsernährung im Hinblick auf Stillverhalten, Stilldauer und -intensität bzw. Qualität und Quantität alternativer Säuglingsnahrung zu. Dabei kann keineswegs immer von einem bewussten Verzicht auf das Stillen – etwa aus traditionellen oder persönlichen Ansichten heraus oder aber in sozioökonomischer Notwendigkeit (Arbeitseinsatz der Frau) begründet – ausgegangen werden. In manchen Fällen waren die Frauen oder Hinterbliebenen schlichtweg auf ergänzende oder gänzlich alternative Säuglingsnahrung angewiesen – etwa „beim Tod der Mutter während der Geburt oder im ‚Wochenbett‘ oder wenn Krankheiten [sowie Mangelerscheinungen] das Stillen einschränkten oder verhinderten“ (ALT 2002b: 386; Erg. d. Verf.). Infolge des Nichtstillens bzw. des Abstillens und der Fütterung mit Ersatznahrung, wie bspw. Mehlbrei, starben im 18. Jahrhundert im Süden Deutschlands gut 30% aller Neugeborenen vor Erreichen des ersten Geburtstages, in der Ostschweiz sogar über 40%, wohingegen die Säuglingssterblichkeit in sog. Stillgebieten, wie etwa im Norden Deutschlands, nur mehr bei etwa 9% bis 25% lag (vgl. PFISTER 2007: 35; GEHRMANN 1984: 133). „Überall dort, wo das mütterliche Stillen stärker verbreitet war (z.B. England, Dänemark, Schweden), lag die Säuglingssterblichkeit um ein vielfaches niedriger als in Frankreich, Holland und Deutschland.“ (ALT 2002a: 238) Nicht ohne Grund wird die Muttermilch auch heute noch als „die beste und natürlichste Form der Säuglingsernährung“ (ALT 2002b: 387) bezeichnet: So liefern die beim intensiven Körperkontakt zwischen Mutter und Kind übertragenen Nährstoffe u.a. einen immunisierenden Schutz gegen Krankheiten sowie Allergien (vgl. ebd). Dem heutigen Verständnis einer ‚gesunden Säuglingsernährung‘ wurde im 19. Jahrhundert etwa in Württemberg noch beharrlich entgegengewirkt: So sahen einige Pfarrer in der Stillpraxis und der dadurch bedingten Laktationsamenorrhöe bzw. dem Aufschieben einer erneuten Ovulation einen Verstoß gegen die ‚gottgewollte‘ Fortpflanzung der Ehepaare, weshalb stillende Mütter öffentlich als „gottlose Weiber“ angeprangert wurden (vgl. SCHMIDT et al. 2011: 107). Unterstützung erhielten die Pfarrer bzgl. der ablehnenden Haltung gegen das Stillen von Seiten einiger eigennütziger Hebammen, welche den Müttern das Stillen ausredeten, indem sie deren Angst vor gesundheitlichen Schäden schürten (vgl. ebd.).

So führten schlechte hygienische, soziale und ernährungsspezifische Verhältnisse immer wieder zu Mangelkrankungen – auch bei den u.U. stillenden Müttern – und forcierten die Verbreitung von Krankheiten wie bspw. Infektionserkrankungen, welche in Zeiten mangelnder medizinischer Kenntnisse und Versorgung – v.a. im zartesten Kindesalter – rasch zum Tode führten.

Bereits im 19. Jahrhundert wurde der Zusammenhang zwischen Höhe der Säuglings-/Kindersterblichkeit und geographischer Lage des Untersuchungsgebietes festgehalten: Demnach waren „die Länder mit höchster Kindersterblichkeit [...] sämtlich tief im Binnenlande gelegen [...] mit ausschliesslich continentalem Klima, [wohingegen] alle Länder mit niedrigster Kindersterblichkeit an der See gelegene mit ausschliesslich insularem Klima [sind]“ (BERNHEIM 1888: 544). Bedingt durch seine geographische Lage war Württemberg in den vergangenen Jahrhunderten immer wieder Schauplatz direkter wie indirekter Kriegshandlungen, deren – meist indirekte – Auswirkungen viele Menschenleben forderten. Die topographische Lage der sechs untersuchten Dörfer auf der Schwäbischen Alb sorgte außerdem dafür, dass die von der Landwirtschaft lebende Bevölkerung immer wieder unter den im Zuge der Kleinen Eiszeit auftretenden, unberechenbaren klimatischen Schwankungen litt, was die ohnehin prekäre Lebenssituation häufig noch verschärfte und weitere Todesopfer bedingte – v.a. in den ganz jungen Altersklassen. Mitte des 19. Jahrhunderts zählte Württemberg einerseits zu den geburtenreichsten Ländern Europas; andererseits wies es jedoch gleichzeitig die größte Sterblichkeit auf, die sich vorwiegend auf die enorme Säuglings- und Kindersterblichkeit dieser Tage zurückführen ließ (vgl. RÜMELIN 1863: 324f). Von den zwischen 1846 und 1856 lebend zur Welt geborenen Personen starben 34,8% im ersten Lebensjahr, wobei es durchaus regionale Unterschiede gab: Während im nordöstlichen Oberamt Mergentheim 23 von 100 Lebendgeborenen binnen der ersten zwölf Lebensmonate starben, betrug die Säuglingssterblichkeit im Oberamt Geislingen – zu dem ab 1810 auch die in der vorliegenden Arbeit relevanten Albdörfer zählten – 40,4%; das weiter südlich gelegene Oberamt Ulm wies dagegen sogar 51,5% Säuglingstote auf (vgl. ebd.: 326). Als mögliche Ursache dieser regionalen Unterschiede wird die Art der Säuglingsernährung hervorgehoben: So wurden die Kinder auf der Schwäbischen Alb sowie in den davon nördlich und nordwestlich gelegenen Gebieten vorwiegend an der Brust genährt und mit Muttermilch versorgt, wohingegen in den südlichen Landesteilen – südlich der Schwäbischen Alb und v.a. südlich der Donau – vermehrt auf Ersatznahrung zurückgegriffen wurde (vgl. KÖSTLIN 1863: 365).

In der Annahme, dass die Frauen in Bräunisheim und den fünf Nachbarorten ihre Kinder im Schnitt etwa ein halbes Jahr lang stillten (vgl. Tab. 73: S. 334), dürfte die Säuglingssterblichkeit auf der Stubersheimer Alb nicht ganz so gravierend ausgefallen sein wie etwa im Oberamt Ulm. Doch wie viele Kinder starben tatsächlich innerhalb ihres ersten Lebensjahres? Und veränderte sich das Ausmaß der Säuglingssterblichkeit im Laufe des 17. und 18. Jahrhunderts? Diesen und weiteren Fragen – etwa nach alters-, geschlechts- oder auch legitimitätsspezifischen Unterschieden – wird in den nächsten Kapiteln nachgegangen, wobei die sechs Untersuchungsorte im Folgenden als Kollektiv betrachtet werden.

### 8.5.5.1 Säuglingssterblichkeitsziffer

Die Säuglingssterblichkeit zählt zu den wichtigsten Parametern der Demographie und gilt als repräsentativer Maßstab zur Beurteilung des Entwicklungsstandes bzw. des Gesundheitswesens eines Landes (vgl. PADEL 2010: 42; VON VOSS/VON KRIES 2004: 657). Im Gegensatz zur allgemeinen Sterbeziffer wird die Säuglingssterblichkeit nicht auf Basis der Einwohnerzahlen berechnet, sondern indem die Anzahl der vor ihrem ersten Geburtstag Verstorbenen eines Jahres auf 1000 Lebendgeborene dieses Jahres bezogen wird (vgl. MACKENROTH 1953: 72; BiB 2014m, WWW). Alternativ kann der Betrachtungszeitraum bspw. auch ein Jahrzehnt umfassen.

Datengrundlage lieferte Tabelle P, aus der einerseits alle lebend geborenen Personen extrahiert wurden, die zwischen 1601 und 1800 in einem der Albdörfer im Alter von 0 Jahren verstorben sind (n=1792). Andererseits wurden aus Tabelle P alle diejenigen Personen berücksichtigt, die zwischen 1601 und 1800 in einem der Orte lebend zur Welt geboren wurden (n=6683).

Bezogen auf 1000 Lebendgeborene lag die **Säuglingssterblichkeitsziffer** auf der Stubersheimer Alb im gesamten Beobachtungszeitraum bei **268,1‰**, wobei sie in den 200 betrachteten Jahren zwischen 49,7‰ und 423,5‰ schwankte (Abb. 137).<sup>336</sup>

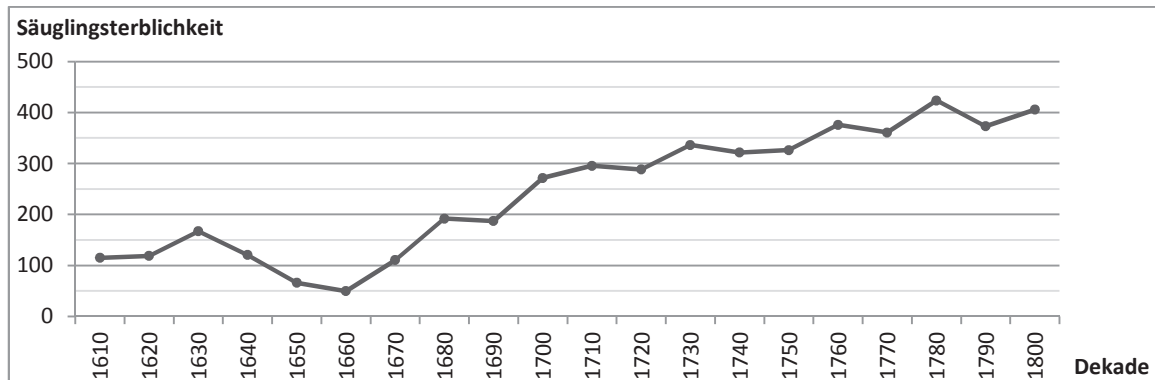


Abb. 137: Säuglingssterblichkeit pro Dekade

Abbildung 137 illustriert die auf 1000 Lebendgeborene bezogenen Säuglingstoten pro Dekade. In der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts lag die Säuglingssterblichkeit auf einem relativ niedrigen Niveau. Nach dem Dreißigjährigen Krieg – in den Dekaden 1650 und 1660 – starben in den sechs Orten gerade einmal 66 bzw. 50 von 1000 Lebendgeborenen, wobei an dieser Stelle – in Zeiten größter Verzweiflung und verstärkter Migration (Stichwort: Flucht) – an Unterregistrierungen gedacht werden muss. Nach 1660 folgte ein nahezu kontinuierlicher Anstieg der Sterbeziffern,

<sup>336</sup> Die pro Dekade ausgewiesenen rohen Zahlen der Lebendgeborenen sowie die – lebend geborenen – im ersten Lebensjahr verstorbenen Säuglinge und die rekonstruierten Säuglingssterblichkeitsziffern finden sich im Anhang (Anhang B, A 95: S. 489).

der bis zum Beginn des 18. Jahrhunderts relativ markant, ab der Dekade 1720 etwas abgeschwächer zutage trat. Der absolute Spitzenwert wurde in den Jahren 1771-1780 (Dekade 1780) erreicht: Innerhalb von zehn Jahren starben dort insgesamt 424 von 1000 Lebendgeborenen – also nahezu jedes zweite Kind.

Mit dieser Entwicklung lagen Bräunisheim und seine fünf Nachbardörfer im mit anderen Studienergebnissen für die Schwäbische Alb vergleichbaren Bereich: Im ca. 27 km südwestlich gelegenen Laichingen sowie in den etwa 16 km südöstlich gelegenen Gemeinden Ballendorf, Börslingen, Setzingen und Nerenstetten wurden die Werte in den Dekaden des 17. und 18. Jahrhunderts i.d.R. sogar noch übertroffen (vgl. MEDICK 1996: 361, Grafik 4.6, 638, Tab. A.4.12). Und auch in den rund 120 km nach Südost entfernten Gäudörfern Bondorf, Tailfingen, Nebringen und Mötzingen fiel die Säuglingssterblichkeit bis zum Ende des 17. Jahrhunderts höher als auf der Stubersheimer Alb aus (vgl. MAISCH 1992: 285, Tab. 5.7.1.a). Erst im 18. Jahrhundert stiegen die Ziffern in Bräunisheim und Umgebung etwas markanter an als in anderen schwäbischen Regionen, so dass bspw. sechs ländliche Gemeinden nahe Herrenberg – darunter auch die soeben genannten vier Gäudörfer – wie auch das ca. 45 km südwestlich gelegene Böhringen niedrigere Werte lieferten (vgl. KLOKE 1997: 241, Abb. 5.2.3.b/c; MEDICK 1996: 361, Grafik 4.6, 637, Tab. A.4.10).

Vergleiche mit Studienergebnissen aus anderen Regionen Deutschlands belegen, dass die Säuglingssterblichkeit im 18. Jahrhundert auf der Stubersheimer Alb recht hoch ausfiel: Sowohl im Saarland, im rheinhessischen Oppenheim als auch in den norddeutschen Untersuchungsgebieten Ostfriesland, Hartum, Butjadingen und Leezen lagen die Ziffern stets niedriger (vgl. MEDICK 1996: 361, Grafik 4.5; KLOKE 1997: 205, Abb. 5.2.1.b/c, 220, Abb. 5.2.2.b/c.; NORDEN 1984: 64, Tab. 16; GEHRMANN 1984: 132, Tab. 22). Auch im Ausland – in europäischen Nachbarländern wie Spanien, England, Frankreich, Schweden, Finnland oder der Schweiz – zeigte das Mortalitätsaufkommen im ersten Lebensjahr im 18. Jahrhundert häufig ein geringeres Ausmaß an Sterbefällen (vgl. FLINN 1981: 132, Tab. 10; SCHELBERT 1989: 173, Abb. 65; IMHOF 1996: 41, Abb. 2). Gegenteilige Abweichungen finden sich vorwiegend unter Einbeziehung von Daten aus dem 17. Jahrhundert (vgl. ebd.).

Sowohl im nationalen wie internationalen Vergleich sind die in dieser Arbeit untersuchten Albdörfer insgesamt zu den sog. ‚**High-Level-Gebieten**‘ zu zählen, worunter ländliche Regionen gefasst werden, in denen die Säuglingssterblichkeit regelmäßig die 200‰-Grenze überstieg (vgl. KLOKE 1997: 95), was auf der Stubersheimer Alb ab der Dekade 1700 der Fall war. Vor allem im 18. Jahrhundert fügen sich die Orte hervorragend ins Bild und bestätigen das propagierte ‚Nord-Süd-Gefälle‘ (vgl. EHMER 2004: 92; IMHOF 1981b: 364), wonach ‚Württemberg, Bayern und Baden [...] die höchste Säuglingssterblichkeit in Europa auf[wiesen]; nordeuropäische Länder wie Norwegen, Schweden und Schottland sowie norddeutsche Länder wie Schleswig-Holstein

und Oldenburg die niedrigste“ (ALT 2002a: 236; Änd. d. Verf.). Allerdings kann dies nicht auf alle Phasen des Untersuchungszeitraums übertragen werden (Tab. 77).

**Tab. 77:** Säuglingssterblichkeit pro Untersuchungszeitraum

| Dekade                | Säuglingstote (nur LG) | Lebendgeborene | Säuglingssterblichkeit |
|-----------------------|------------------------|----------------|------------------------|
| 1601-1650             | 177                    | 1424           | 124,3                  |
| 1651-1700             | 234                    | 1338           | 174,9                  |
| 1701-1750             | 601                    | 1918           | 313,3                  |
| 1751-1800             | 780                    | 2003           | 389,4                  |
| <b>Gesamtergebnis</b> | <b>1792</b>            | <b>6683</b>    | <b>268,1</b>           |

Bezogen auf 1000 Lebendgeborene starb in Bräunisheim und den fünf angrenzenden Dörfern in den Jahren 1601-1800 bei insgesamt 268,1‰ gut jedes vierte Kind. Dabei zeigen die in Tabelle 77 dargestellten Ziffern, dass das Mortalitätsaufkommen im ersten Lebensjahr im Laufe der Zeit – aufgeteilt in vier 50-Jahres-Abschnitte – kontinuierlich zunahm. So starb in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts jedes achte, in der zweiten Hälfte etwa jedes sechste Kind. Zwischen 1701 und 1750 starb jedes dritte und zwischen 1751 und 1800 schließlich jedes zweite bis dritte Kind vor seinem ersten Geburtstag. Demnach fiel die Säuglingssterblichkeit im 17. Jahrhundert verhältnismäßig niedrig, im 18. Jahrhundert dagegen exorbitant hoch aus, wobei es im Zuge des Dreißigjährigen Krieges u.U. schlichtweg zu Unterregistrierungen kam, die das beschriebene Verhältnis bedingten. Abgesehen von den bereits erwähnten endogenen wie exogenen Faktoren, die für das Ausmaß der Säuglingssterblichkeit verantwortlich waren (vgl. Abb. 136: S. 352), ist im Hinblick auf die Zunahme der Mortalität der unter Einjährigen im 18. Jahrhundert auch an Veränderungen im Arbeitssektor zu denken. So führte eine Intensivierung der Landwirtschaft – die in der untersuchten Albregion nicht zuletzt mit der Entdeckung der Mergelsteine und deren hervorragender Nutzbarkeit auf den Feldern (vgl. DIETRICH 1993b: 55) ab der Mitte des 18. Jahrhunderts einherging – zwangsläufig zu Mehrarbeit für Männer und auch Frauen, die dadurch weniger Zeit für ihren Nachwuchs aufbringen konnten, was sich möglicherweise sowohl in der Säuglingspflege, als auch in der Art der Säuglingsernährung widerspiegelte und letztlich zu einer Erhöhung der Mortalität im Säuglingsalter führte. Des Weiteren ist auch an eine damit einhergehende, potenzielle Steigerung der Frühgeburtlichkeit sowie an vermehrte Schwangerschafts- sowie Geburtskomplikationen zu denken; schließlich wurde für das 18. Jahrhundert auch schon eine Zunahme der registrierten Totgeburten vermerkt (vgl. Kap. 8.3.1.1: S. 216ff).<sup>337</sup>

Generell verteilte sich die Sterblichkeit keineswegs gleichmäßig über das erste Lebensjahr, weshalb an dieser Stelle auch die ‚Kategorien der Säuglingssterblichkeit‘ zu erwähnen sind (vgl. Abb. 11: S. 60). Unterschieden wurde zwischen *perinataler*, *neonataler* und *postneonataler*

<sup>337</sup> Allerdings ist hierbei zu betonen, dass für die vorangegangenen Jahrzehnte eine Unterregistrierung der Totgeburten anzunehmen ist, wodurch die Zunahme im 18. Jahrhundert markanter hervortritt.

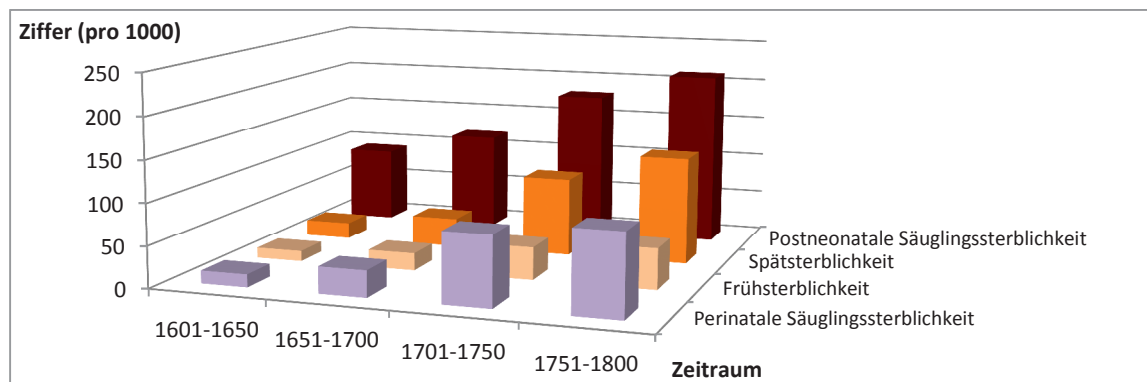
*Säuglingssterblichkeit*, wobei die neonatale Sterblichkeit weiter in Früh- und Spätsterblichkeit unterteilt wurde. Anhand dessen erfolgte die Untersuchung Verstorbener im Alter von bis zu 7 Tagen (inkl. Totgeburten) bzw. im Alter von 0-7, 8-28 sowie 29 bis unter 365<sup>338</sup> Tagen (nur Lebendgeborene). Wie bei der allgemeinen Säuglingssterblichkeitsziffer üblich, wurden die Verstorbenen i.d.R. auf 1000 Lebendgeborene bezogen; lediglich bei der perinatalen Sterblichkeit wurden die in der ersten Lebenswoche Verstorbenen mit den Totgeborenen summiert und multipliziert mit 1000 durch die Summe aller Lebend- und Totgeborenen des untersuchten Zeitraums geteilt (vgl. Kap. 4.4: S. 60f).<sup>339</sup>

**Tab. 78:** Säuglingssterblichkeit pro Untersuchungszeitraum nach Kategorien

| Zeitraum              | Perinatale Säuglingssterblichkeit* | Neonatale Säuglingssterblichkeit |                   |              | Postneonatale Säuglingssterblichkeit |
|-----------------------|------------------------------------|----------------------------------|-------------------|--------------|--------------------------------------|
|                       |                                    | Frühsterblichkeit                | Spätsterblichkeit | gesamt       |                                      |
| 1601-1650             | 15,4                               | 12,6                             | 19,7              | 32,3         | 92,0                                 |
| 1651-1700             | 31,8                               | 20,9                             | 35,1              | 56,1         | 118,8                                |
| 1701-1750             | 83,5                               | 39,1                             | 94,9              | 134,0        | 179,4                                |
| 1751-1800             | 97,6                               | 48,9                             | 129,3             | 178,2        | 211,2                                |
| <b>Gesamtergebnis</b> | <b>63,6</b>                        | <b>32,8</b>                      | <b>77,2</b>       | <b>110,0</b> | <b>158,2</b>                         |

\*nur hier inkl. Totgeburten

Den in Tabelle 78 aufgeführten Ziffern ist zu entnehmen, dass die Säuglingssterblichkeit über die betrachteten Zeiträume von 1601 bis 1800 stetig zunahm, gleich welche Kategorie (Abb. 138).



**Abb. 138:** Differenzierte Säuglingssterblichkeit pro Dekade

Unter Berücksichtigung der Totgeborenen ist hinsichtlich der perinatalen Säuglingssterblichkeit allerdings auch an Unterregistrierung zu denken (vgl. Kap. 8.3.1.1.: S. 217), so dass der enorme Anstieg dort relativiert wird. Im Gesamtzeitraum 1601 bis 1800 starben von 1000 Lebendgeborenen 110 binnen der ersten 28 Tage; weitere 158 erlagen der postneonatalen Sterblichkeit

<sup>338</sup> Ab einem Alter von 365 Tagen wurden Individuen nicht mehr als Säuglinge betrachtet.

<sup>339</sup> Die dazugehörigen rohen Zahlen finden sich im Anhang (Anhang B, A 96.1-3: S. 489f).



im Alter von 29 bis 365 Tagen. Diese Daten zeigen deutliche Ähnlichkeit zu den von Knodel für Baden und Württemberg erhobenen Werten des 18./19. Jahrhunderts, deren Höhe verstärkt auf die Art der Säuglingsernährung bzw. das vor dem ersten Geburtstag stattfindende Abstillen in diesen Regionen zurückzuführen sei (vgl. KNODEL 1988: 46ff).

Auch heute noch lassen sich regionale Unterschiede u.a. auf geographische und klimatische Gegebenheiten, v.a. jedoch auf Hygiene-, Medizin-, Ernährungs-, Sozial- und Bildungsstandards zurückführen. Während der vergangenen 140 Jahre ist die Säuglingssterblichkeit in Deutschland von über 240‰ im Jahr 1872 auf nur mehr 3,4‰ im Jahr 2012 gesunken (vgl. BiB 2014n, WWW). Dagegen starben 2012 bspw. in Rumänien, Mazedonien oder im Kosovo mit 9‰, 9,8‰ bzw. 11,4‰ etwa drei Mal so viele Kinder vor Erreichen ihres ersten Geburtstages (vgl. BiB 2014o, WWW). Dabei sind die Geschlechter bereits im ersten Lebensjahr unterschiedlich stark vom Tode bedroht (vgl. BiB 2014m, WWW). Doch war dies auch schon in der Frühen Neuzeit der Fall? Und wie alt wurden die im Säuglingsalter Verstorbenen genau?

### 8.5.5.2 Verstorbene nach Alter und Geschlecht

Wie bereits aufgezeigt wurde, war das männliche Geschlecht in den infantilen Altersklassen wesentlich stärker vom Tod betroffen als das weibliche – allem voran im Säuglingsalter (vgl. Abb. 125: S. 341). So findet sich die als ‚biologische‘ bzw. ‚demographische Konstante‘ bezeichnete Übersterblichkeit männlicher Säuglinge (vgl. GEHRMANN 1984: 135; IMHOF 1981b: 360; KNODEL 1988: 80f, Tab. 4.4) auch in Bräunisheim und Umgebung – und das über den gesamten Untersuchungszeitraum hinweg – bestätigt (Tab. 79).

**Tab. 79:** Säuglingssterblichkeit pro Untersuchungszeitraum nach dem Geschlecht

| Zeitraum           | Säuglingstote |             |          | $\Sigma$    | Geschlecht bekannt |              |              | Sex-ratio    | Lebendgeborene |             |          | Sex-ratio    |
|--------------------|---------------|-------------|----------|-------------|--------------------|--------------|--------------|--------------|----------------|-------------|----------|--------------|
|                    | f             | m           | n        |             | $\Sigma$           | f            | m            |              | f              | m           | n        |              |
| 1601-1650          | 76            | 101         | 0        | 177         | 177                | 42,9%        | 57,1%        | 132,9        | 682            | 740         | 2        | 108,5        |
| 1651-1700          | 107           | 127         | 0        | 234         | 234                | 45,7%        | 54,3%        | 118,7        | 643            | 695         | 0        | 108,1        |
| 1701-1750          | 253           | 347         | 1        | 601         | 600                | 42,2%        | 57,8%        | 137,2        | 921            | 996         | 1        | 108,1        |
| 1751-1800          | 341           | 438         | 1        | 780         | 779                | 43,8%        | 56,2%        | 128,4        | 972            | 1031        | 0        | 106,1        |
| <b>Summe</b>       | <b>777</b>    | <b>1013</b> | <b>2</b> | <b>1792</b> | <b>1790</b>        | <b>43,4%</b> | <b>56,6%</b> | <b>130,4</b> | <b>3218</b>    | <b>3462</b> | <b>3</b> | <b>107,6</b> |
| <b>Gesamtsumme</b> | <b>1792</b>   |             |          |             |                    |              |              |              | <b>6683</b>    |             |          |              |

Datengrundlage der vorgenommenen Analysen lieferte erneut die mit Hilfe des Perl-Skripts generierte Tabelle P: Von den 1792 im Säuglingsalter – lebend geborenen und in einem der sechs Alb-Orte – Verstorbenen waren 777 weiblichen, 1013 männlichen und zwei unbekanntes Geschlechts. Bezugnehmend auf die 1790 geschlechtsbestimmten Personen, lag der Anteil weiblicher Säuglinge bei insgesamt 43,4%, der männlicher Säuglinge bei 56,6%. Dies ergab für

den Zeitraum 1601 bis 1800 eine **Sexualproportion von 130,4** männlichen zu 100 weiblichen unter einjährigen Verstorbenen. Auch die Aufteilung des Untersuchungszeitraums auf vier 50 Jahre umfassende Zeiträume änderte an diesem Verhältnis nichts: Trotz geringfügiger Schwankungen der geschlechtsspezifischen Anteile fanden sich stets mehr Knaben als Mädchen unter den Säuglingstoten; die Sexratio variierte von 118,7 bis 137,2. So wurde das in den entsprechenden Jahren beobachtete Plus an männlichen Geborenen in den Albdörfern – hier schwankte die Sexualproportion zwischen 106,1 und 108,5 – bereits innerhalb des ersten Lebensjahres stets mehr als ausgeglichen.

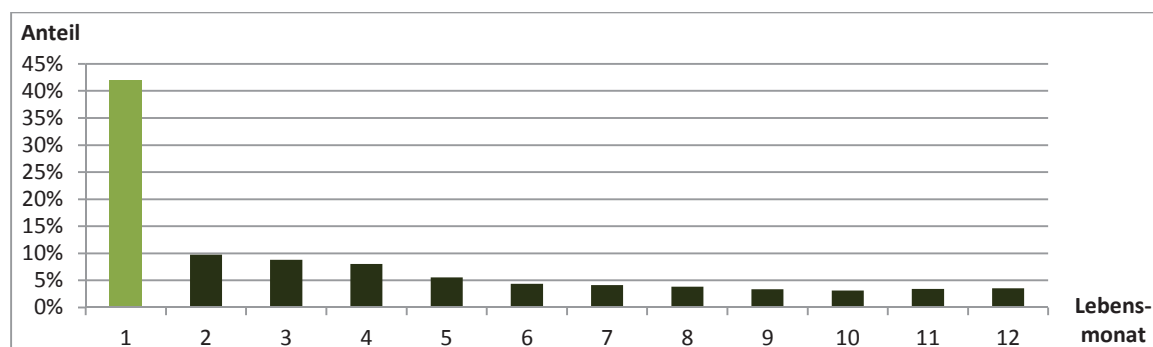
Gemäß der Häufigkeitsverteilung waren die Geschlechter also bereits im ersten Lebensjahr unterschiedlich stark vom Tode bedroht. Abgesehen davon lässt die prozentuale Verteilung auf das jeweils erreichte Lebensalter in Tagen jedoch deutliche Parallelen zwischen den beiden Geschlechtern erkennen (Tab. 80). Unterschieden wurde hierbei zwischen *neonataler Frühsterblichkeit*, *neonataler Spätsterblichkeit* und *postneonataler Sterblichkeit* (vgl. Kap. 4.4: S. 60f).

**Tab. 80:** Post-/Neonatale Sterblichkeit nach dem Geschlecht

| Lebensalter (in Tagen)      |                 | f          |               | m           |               | Gesamtergebnis |               |
|-----------------------------|-----------------|------------|---------------|-------------|---------------|----------------|---------------|
|                             |                 | n          | Anteil        | n           | Anteil        | n              | Anteil        |
| Neonatale Frühsterblichkeit | <b>0-7 T</b>    | 96         | 12,4%         | 122         | 12,0%         | 218            | 12,2%         |
| Neonatale Spätsterblichkeit | <b>8-28 T</b>   | 205        | 26,4%         | 311         | 30,7%         | 516            | 28,8%         |
| Postneonatale Sterblichkeit | <b>29-365 T</b> | 476        | 61,3%         | 580         | 57,3%         | 1056           | 59,0%         |
| <b>Summe</b>                |                 | <b>777</b> | <b>100,1%</b> | <b>1013</b> | <b>100,0%</b> | <b>1790</b>    | <b>100,0%</b> |

Wie in Tabelle 80 aufgezeigt, starben gut 12% der Kinder innerhalb der ersten Lebenswoche und gut doppelt so viele in den darauffolgenden drei Wochen; dies war sowohl bei den weiblichen als auch bei den männlichen Säuglingen der Fall. Unabhängig vom Geschlecht fiel der größte Anteil der 0-jährig Verstorbenen schließlich jeweils der postneonatalen Sterblichkeit zum Opfer, so dass bei den nachfolgenden Analysen auf eine Trennung der Geschlechter verzichtet werden konnte.

Wie bereits erwähnt, verteilte sich die Sterblichkeit innerhalb des ersten Lebensjahres keinesfalls gleichmäßig über alle Wochen bzw. Monate (vgl. Anhang B, A 97: S. 490).

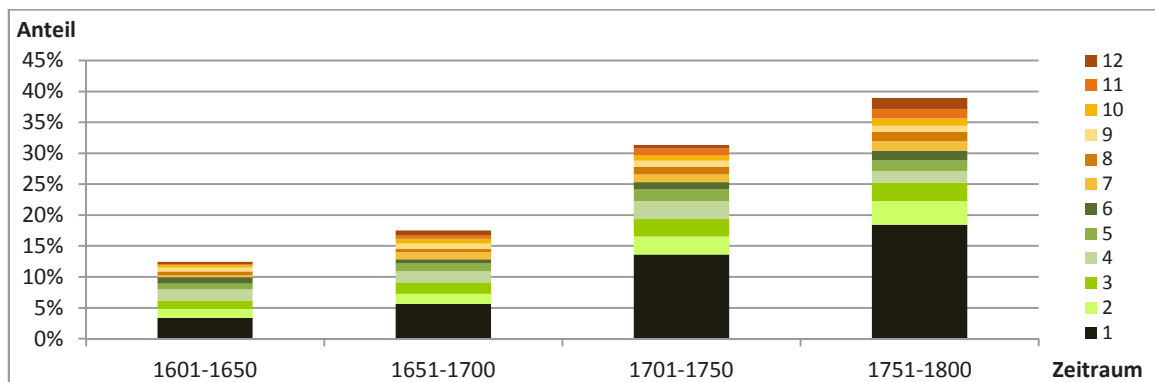


**Abb. 139:** Säuglingssterblichkeit pro Lebensmonat

Abbildung 139 gibt Auskunft über alle in Bräunisheim bzw. einem der fünf Nachbardörfer verstorbenen Säuglinge, die – unabhängig von ihrem Geschlecht – gemäß dem Zeitpunkt ihres Ablebens in Monaten in prozentualen Anteilen aufgeführt sind (n=1792). Um potenziellen Schaltjahren Rechnung zu tragen, wurden alle Monate – hier und im Folgenden – mit einer durchschnittlichen Länge von 30,436875 Tagen bedacht (=365,2425/12).

Gut 42% aller 0-Jährigen starben innerhalb ihrer ersten vier Lebenswochen; die restlichen 58% der Säuglinge verschieden in einem der übrigen elf Lebensmonate. Diese **Übersterblichkeit im ersten Lebensmonat** deckt sich mit den Ergebnissen anderer Arbeiten (vgl. SCHMALZ 2007: 150; SCHELBERT 1989: 174; NORDEN 1984: 64; KNODEL 1988: 48, Tab. 3.2). Dabei waren derart frühe Todesfälle binnen vier Wochen nach der Geburt in erster Linie auf *endogene Ursachen* wie bspw. hereditäre bzw. angeborene Störungen, Frühgeburtlichkeit, Geburtstraumata oder Neugeboreneninfektionen zurückzuführen (vgl. Abb. 136: S. 352), wohingegen sich für die sog. *Nachsterblichkeit* – beim Tod im Alter von 29 bis 365 Tagen – hauptsächlich *exogene Faktoren* verantwortlich zeigten (vgl. ZSCHUNKE 1984: 164; SCHMALZ 2007: 148).

Bereits die Analyse der Säuglingssterblichkeitsziffer hat gezeigt, dass die Rate der vor ihrem ersten Geburtstag Verstorbenen über die Dekaden des Untersuchungszeitraums hinweg zunahm (vgl. Abb. 137: S. 355). Gleiches wird auch beim Betrachten der prozentualen Anteile verstorbener Säuglinge im Hinblick auf den exakten Zeitpunkt ihres Todes deutlich (Abb. 140).

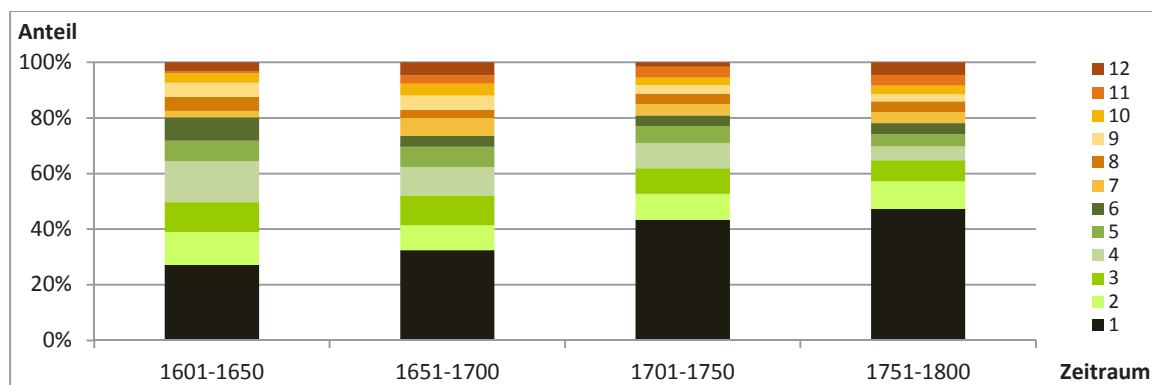


**Abb. 140:** Anteil verstorbener Säuglinge pro Lebensmonat an allen Lebendgeborenen

Bezüglich der in den sechs Dörfern pro ausgewähltem Zeitraum – jeweils in 50-Jahres-Schritten zusammengefasst – lebend zur Welt Geborenen, stieg der Anteil der im ersten Lebensjahr Verstorbenen kontinuierlich von 12,4% im Zeitabschnitt 1601-1650 auf 38,9% in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts an. Aufgeteilt nach dem zum Zeitpunkt des Todes aktuellen Lebensmonat wird deutlich, dass v.a. die perinatale Säuglingssterblichkeit im Laufe der Zeit zunahm (vgl. Anhang B, A 98: S. 490). Während in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts ca. jeder achte Säugling binnen zwölf Monaten verstarb, wurde in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts jedes

zweite bis dritte Kind noch nicht einmal ein Jahr alt. Wie bereits erwähnt, spielten hierbei vermutlich v.a. endogene Faktoren eine Rolle, so dass im Zuge intensiver Landwirtschaft und damit einhergehender Erhöhung auch der weiblichen Arbeitsbelastung u.U. vermehrt prä- sowie postnatale Komplikationen auftraten (vgl. S. 357).

Noch deutlicher wird die Entwicklung der altersspezifischen Säuglingssterblichkeit, wenn man nur die pro Untersuchungszeitraum Verstorbenen analysiert (Abb. 141).



**Abb. 141:** Anteil verstorbener Säuglinge pro Lebensmonat an allen 0-Jährigen

Bezugnehmend auf die im Säuglingsalter Verstorbenen, blieb der Anteil derer, die innerhalb der ersten sechs Monate nach der Geburt verstarben, relativ konstant bei etwa 74%-81% (vgl. Anhang B, A 99: S. 491). Die Sterblichkeit in der zweiten Hälfte des ersten Lebensjahres beschränkte sich auf verhältnismäßig bescheidene 19,1% bis 26,5%. Aufgeteilt auf die zwölf Monate des ersten Lebensjahres machte der erste Lebensmonat stets den größten Anteil an Säuglingstoten aus, wobei sich selbst innerhalb dieser ersten Lebenswochen Unterschiede hinsichtlich der Absterbeordnung herauskristallisierten (Tab. 81).

**Tab. 81:** Sterblichkeit im ersten Lebensmonat – Lebensalter in Tagen

| Lebensalter in Tagen | 1601-1650 |        | 1651-1700 |        | 1701-1750 |        | 1751-1800 |       |
|----------------------|-----------|--------|-----------|--------|-----------|--------|-----------|-------|
|                      | n         | %      | n         | %      | n         | %      | n         | %     |
| 0 T                  | 7         | 14,6%  | 8         | 10,5%  | 20        | 7,7%   | 33        | 8,9%  |
| 1-7 T                | 11        | 22,9%  | 20        | 26,3%  | 55        | 21,1%  | 73        | 19,8% |
| 8-14 T               | 18        | 37,5%  | 17        | 22,4%  | 96        | 36,8%  | 113       | 30,6% |
| 15-21 T              | 7         | 14,6%  | 18        | 23,7%  | 67        | 25,7%  | 102       | 27,6% |
| 22-30 T              | 5         | 10,4%  | 13        | 17,1%  | 23        | 8,8%   | 48        | 13,0% |
| Summe                | 48        | 100,0% | 76        | 100,0% | 261       | 100,1% | 369       | 99,9% |
| Gesamtsumme          | 754       |        |           |        |           |        |           |       |

Tabelle 81 nennt die prozentualen Anteile der im ersten Lebensmonat verstorbenen Säuglinge pro ausgewähltem Untersuchungszeitraum, sortiert nach dem Alter in Tagen. Insgesamt starben 754 lebend zur Welt geborene Kinder innerhalb ihres ersten Lebensmonats – binnen der ersten 30 Tage. Der Anteil derer, die unmittelbar nach bzw. am Tag der Geburt verschieden, reduzierte sich

relativ kontinuierlich von 14,6% (1601-1650) auf 8,9% (1751-1800). Dabei dürfen die im Laufe der Jahrhunderte sinkenden Prozentwerte an dieser Stelle keineswegs überinterpretiert werden – etwa in Richtung verbesserter Geburtshilfe oder medizinischer Standards. Vielmehr kommen die teils sehr kleinen Stichprobengrößen hier verstärkt zum Tragen. Ähnlich niedrig fallen die prozentualen Anteile derjenigen Säuglinge aus, die zwischen dem 22. und 30. Lebenstag verstarben (8,8% bis 17,1%). Der Rest der Säuglingstoten verteilte sich auf die ersten drei Lebenswochen, wobei die meisten 0-Jährigen zwischen dem 8. und 14. Lebenstag verschieden.

Gemessen an den zwölf Monaten des ersten Lebensjahres stellte der erste Lebensmonat generell die größte Gefahr für Neugeborene dar. Dabei verringerte sich das Risiko, im ersten Lebensmonat zu versterben, quasi mit jedem weiteren Tag: Am kritischsten waren die ersten zwei bis drei Wochen – wer die überstanden hatte, hatte gute Chancen das Erwachsenenalter zu erreichen.

### 8.5.6 Todesursachen

Den Abschluss der Mortalitätsuntersuchungen bildet die Analyse der mutmaßlichen Todesursachen der in Bräunisheim, Hofstett-Emerbuch, Schalkstetten, Sontbergen, Stubersheim und Waldhausen Verstorbenen. Bereits seit Beginn des 17. Jahrhunderts konstatieren einzelne Einträge in den ab Ende des 16. Jahrhunderts in den Orten geführten Sterberegistern<sup>340</sup> (vermeintliche) Todesursachen, wobei der Großteil diesbezüglicher Angaben ins 18. Jahrhundert datiert.

Grundsätzlich können die in den Registern genannten Erkrankungen bzw. die besagten Umstände, die angeblich zum Tode der betreffenden Person geführt haben, nur eine grobe Ahnung wiedergeben: In der Regel wurde die Diagnose von medizinischen Laien – Angehörigen oder Nachbarn der/s Verstorbenen, Hebammen, Küstern oder dem Pfarrer – vorgenommen; ein fundiertes medizinisches Fachwissen besaß kaum jemand. Bei der Beschreibung der Todesursachen orientierte man sich stets an den (äußerlichen) Symptomen, die bei der verstorbenen Person kurz vor ihrem Ableben wahrgenommen werden konnten. Dieser – in der Frühen Neuzeit einzig möglichen – Vorgehensweise liegen zwei grundlegende Probleme zugrunde: Einerseits können „gleichen Symptomen [durchaus] verschiedene Krankheiten zugrunde liegen“ (WENDLER 2008: 200; Einf. d. Verf.); andererseits können Krankheiten bei unterschiedlichen Personen individuell verschiedene Symptome hervorrufen. Während die Medizin heutzutage auf moderne Untersuchungs- respektive Beprobungsmöglichkeiten zurückgreifen kann, waren die Menschen in der Frühen Neuzeit bei der Wahrnehmung von Krankheiten sowie der Diagnostizierung von Todesursachen auf ihren Seh-, Hör-, Riech- und Tastsinn angewiesen – und das noch bis ins 19. Jahrhundert hinein (vgl. KEMKES-GROTTENTHALER 2001: 49).

<sup>340</sup> Eine Auflistung der Laufzeiten der einzelnen ortsspezifischen Register findet sich in Tabelle 2: S. 89f.

Dabei basierte die Identifizierung der Todesumstände i.d.R. auf dem ‚Offensichtlichen‘; eine tiefgreifende Ursachenforschung wurde nur in Einzelfällen betrieben – so z.B. im Falle der verwitweten Catharina Kustermann (geb. Baur), welche am Morgen des 4. April 1750 in Bräunisheim tot in ihrem Bett gefunden wurde (vgl. Anhang B, A 100: S. 491): Nachdem man an ihrem Leib große schwarze Flecken wahrgenommen hatte, wurden sowohl der Amtmann von Stubersheim als auch das hochlöbliche Oberamt in Geislingen davon unterrichtet, welches schließlich „nachmittags darauf durch den hl. Doct. Med. Rauen und hl. [...] Chirurg eine Visitationem et Sectionem Corporis vornehmen ließ, welche dan befunden, daß die Todte würde Gift bekommen oder genommen haben“ (KB BRH, Bd. 1, StR, S. 269). Mit besonderer Akribie notierte der Pfarrer weiter: „Weil aber ihr vorher geführter Lebenswandel nicht der Christlichste gewesen, als wurde der Körper auf eines hochlöbl. Magistrats Befehl in aller Stille am 6. des Monats nachts um 12 Uhr in beyseyn deß Anwalds an einem abgesonderten Ort auf dem Kirchhof hinter dem Bein-Hütten begraben“ (vgl. ebd.). Und auch seinem Entsetzen über den geschehenen Selbstmord oder gar Mord verlieh der Pfarrer Ausdruck, indem er den Eintrag im Sterberegister mit den Worten abschloss: „Gott erbarme dich aller Seelen die in den Stücken deß Satans gefangen liegen, und behüte alle Christen für einem bösen schnellen Tod, um Jesu Wunden Willen, Amen“ (vgl. ebd.).

Nicht nur – aber besonders – anhand dieses Registereintrags wird deutlich, dass die Art der Auflistung der Verstorbenen und v.a. die Nennung potenzieller Todesursachen sehr stark vom persönlichen Empfinden, der individuellen Genauigkeit bzw. Gewissenhaftigkeit sowie dem medizinischen Kenntnisstand des zuständigen Pfarrers abhängig war. Nicht jeder Geistliche notierte derart ausführlich die mutmaßlichen Todesumstände; jedoch war auch nicht jeder der vermuteten Todesumstände derart detailliert – weil recht außergewöhnlich – zu beschreiben.

Vor allem Todesfälle infolge von Unfällen, Selbst-/Morden, Geburtskomplikationen oder seltenen, besonders auffälligen (angeborenen) Störungen wurden in den Sterberegistern meist ausführlicher behandelt, indem die Umstände häufig mit mehr als einem einzelnen Schlagwort beschrieben wurden, was nicht zwangsläufig zu einer konkreteren Überlieferung führte: So ist im Falle des Johann Michael Dauner aus Stubersheim zu lesen, dass er (im Februar 1752) auf dem Heimweg von einer Hochzeit in Sontbergen völlig nüchtern vom Pferd stürzte und bald darauf seinen Verletzungen erlag (vgl. Anhang B, A 101: S. 491). Im Schalkstetter Register wurde im Jahr 1792 vermerkt, dass die 65-jährige Johanna Oechsle (verheiratete Baumeister) „an den Folgen eines offenen Schadens starb“ (KB SKS, Bd. 1.5, StR, S. 194). Möglicherweise handelte es sich um einen – infolge eines Sturzes herbeigeführten – offenen Bruch, der nicht gut verheilte und damit eine Angriffsfläche für Bakterien respektive eine Infektion/Sepsis darstellte und schließlich zum Tode führte; dies bleibt jedoch rein spekulativ. Und auch wenn z.B. die tatsächliche Todesursache des am 18. August 1737 in Hofstett-Emerbuch an einem langjährigen

Krebsschaden im Gesicht verstorbenen Peter Häring ungewiss bleibt (vgl. Anhang B, A 102: S. 492), so „ist eine grobe Einteilung [...] doch in aller Regel möglich“ (IMHOF 1988: 63).

Je detaillierter ein Eintrag im Sterberegister vorgenommen wurde, desto greifbarer war das mutmaßliche Mortalitätsgeschehen bzw. die Vision von den Lebens- und Todesumständen der betreffenden Person und umso eher traten individuelle bzw. familiäre Schicksalsschläge zutage: So ist aus den 1760er Jahren bspw. ein Selbstmord in Bräunisheim überliefert, der nicht nur die persönliche Verzweiflung der Betroffenen offenbart, sondern dessen tragische Umstände auch die damals vorherrschenden gesellschaftlichen Traditionen bzw. Erwartungen und Moralvorstellungen widerspiegeln: In Zeiten, in denen eine uneheliche Schwangerschaft – besonders, wenn die Frucht nicht einmal aus einer vorehelichen Paarverbindung, sondern etwa aus einer flüchtigen Verbindung, bspw. mit dem (verheirateten) Dienstherrn, zustande kam – gesellschaftlich verpönt war und meist öffentliche Diskreditierung der Mütter sowie des Nachwuchses nach sich zog (vgl. Kap. 2.3: S. 30), beging die 21-jährige Anna Barbara Dentzel wegen des – post mortem ausgeschlossenen – Verdachts einer Schwangerschaft durch einen Sturz in den Gemeindebrunnen Selbstmord (vgl. Anhang B, A 103: S. 492). Vor der Verzweiflungstat hatte sie sich unter dem Vorwand, dass sie wohl die hitzige Krankheit bekomme, von ihrem Bruder aus Stubersheim – wo sie den Sommer über in Diensten war – abholen lassen und war in der Nacht mit der Angabe, dass sie nur ihr Notgeschäft verrichten wolle, aus dem Haus gegangen (vgl. ebd.), was die Entschlossenheit und empfundene Ausweglosigkeit der Verstorbenen deutlich hervorhebt.

Diverse Einträge zeugen davon, dass Schwangerschaft und Geburt in der Frühen Neuzeit ein hohes Komplikations- und schließlich Mortalitätsrisiko bargen. Immer wieder verstarben Frauen in der ‚Blüte ihres Lebens‘ – im reproduktiven Alter – bspw. an den Folgen von Geburtskomplikationen; so konnte häufig nicht einmal mehr eine Geburtsoperation das Übel abwenden und die Frauen, die u.U. mehrere Tage in den Wehen gelegen hatten, erlagen dem Blutverlust und v.a. Infektionen (vgl. Anhang B, A 104+105: S. 492f).

Viele Angaben von Todesursachen, wie zum Beispiel *Husten* oder *Verstopfung*, stammen aus dem alltäglichen Sprachgebrauch und sind daher auch heute noch sehr gut verständlich. Dennoch geben beide Begriffe zunächst einmal eine Vorstellung von der Krankheitssymptomatik, nicht zwingend von der tatsächlichen Haupterkrankung; v.a. der Husten kann eine Begleiterscheinung verschiedener Krankheiten darstellen, so dass stets auch das jeweilige Individualalter der Verstorbenen berücksichtigt werden muss.

Die Kategorisierung der vorgefundenen Todesursachen wurde v.a. durch die teils sehr groben respektive allgemeingültigen Begrifflichkeiten wie *Hitze*, *Bangigkeit* oder *Engbrüstigkeit* erschwert. Etliche Einträge in den Registern offenbaren neben bekannten Krankheiten wie *Ruhr* oder *Pest* historische Bezeichnungen, „die heute ganz andere Namen tragen“ (NORDEN 1984: 74). So wird etwa der Ausdruck *Dörrsucht* häufig mit ‚Schwindsucht‘ bzw. Tuberkulose

übersetzt;<sup>341</sup> *Blattern* gelten als Synonym für die Pocken und *Bräune* ist als Diphtherie bekannt (vgl. METZKE 2005: 37ff). Des Weiteren existiert eine ganze Reihe von Krankheitsbezeichnungen, die keine eindeutigen Todesursachen ausmachen lassen: Was z.B. im einzelnen Fall mit *Auszehrung*, *Wassersucht*, *Steckfluss* oder *Schlagfluss* gemeint war, kann nicht genau rekonstruiert werden. So lässt der Ausdruck *Auszehrung* etwa darauf schließen, dass die verstorbene Person zum Todeszeitpunkt völlig entkräftet, ‚ausgezehrt‘ war. Ob nun eine Erkrankung wie Krebs oder Tuberkulose (‚Schwindsucht‘) dahinter steckte, Hunger und Durst oder schlichtweg ein hohes Individualalter die Ursache waren, kann nur gemutmaßt werden.

In den vergangenen Jahrhunderten hat sich nicht nur der Zeitpunkt des Ablebens nach hinten verlagert, was einer Verlängerung der menschlichen Lebenserwartung entspricht (vgl. Kap. 8.5.4.2: S. 343ff); auch die Sterbedauer hat sich hinausgezögert bzw. verlängert (vgl. IMHOF 1988: 92). Zumindest in den westeuropäischen Gesellschaften verläuft der Sterbeprozess heutzutage „oft lang[wierig] und schmerzhaft“ (ebd., Erg. d. Verf.); vielfach spielen Krebs-erkrankungen – und in diesem Zusammenhang häufig endogene Faktoren – eine entscheidende Rolle. Dagegen kamen die Menschen in der Frühen Neuzeit i.d.R. durch exogene Ursachen wie Hunger, Krieg und v.a. rasch tödende Infektionskrankheiten ums Leben.

Um dies zu veranschaulichen, wird – trotz der zuvor skizzierten Problematik der damaligen Terminologie – der Frage nachgegangen, woran die Menschen auf der Schwäbischen Alb verstarben. Untersucht wurden alle in Tabelle P gelisteten, lebend geborenen, in einem der sechs Albdörfer zwischen 1601 und 1800 verstorbenen Personen, bei denen die Einträge in den Sterberegistern Informationen hinsichtlich der – im Folgenden als solche bezeichneten – ‚Todesursachen‘ preisgaben. Bei gut einem Viertel (n=1150) der 4567 Personen, die im Zeitraum 1601 bis 1800 in einem der sechs Orte ums Lebens kamen, notierten die zuständigen Pfarrer in den Sterberegistern potenzielle Todesursachen. Um die teilweise in den Familienregistern notierten diesbezüglichen Angaben zu kontrollieren und um fehlende Informationen zu rekonstruieren, wurden die Sterberegister aller Orte unter äußerster Akribie nach überlieferten Todesumständen durchgesehen. Die Ergebnisse wurden auf den personifizierten Karteikarten in OMEGA im obersten Kartenabschnitt in der Leerzeile unterhalb der Begräbnisangaben – mit dem Zusatz ‚Todesursache‘ – notiert (vgl. Abb. 30: S. 111), so dass schließlich der Grundstock für die letzten der hier vorgenommenen, mortalitätsspezifischen Datenanalysen gelegt war.

---

<sup>341</sup> Eine alphabetische Auflistung diverser alter Krankheitsbezeichnungen in Latein und Altdeutsch sowie die entsprechende Transkription in moderne, neuhochdeutsche Begriffe findet sich bspw. online im WWW: Bielski W (2013) Alte Krankheitsbezeichnungen. URL: <<http://bielski.de/html/krank.html>>; Böttcher A (2005) Ahnenforschung Böttcher. Alte Krankheitsbezeichnungen. URL: <<http://www.der-familienstammbaum.de/ahnenforschung/alte-krankheiten.php>> [beide Stand: 16.06.2014].



### 8.5.6.1 Kategorien der Todesursachen

Die anhand von 1150 Registereinträgen überlieferten Todesursachen wurden gemäß ihrer beschriebenen Symptome in insgesamt 25 – speziell auf die vorliegende Dissertation zugeschnittene – Kategorien eingeteilt (Tab. 82). Bei Personen, deren Todesumstände mit mehr als einem Symptom beschrieben wurden, diente das erstgenannte als Grundlage für die Einteilung in eine der Kategorien. Einzig bei im Säuglingsalter Verstorbenen, bei denen der jeweils zuständige Pfarrer neben dem Hinweis *Kindbett* bzw. *Kindbettkindlein* – ganz gleich an welcher Stelle des Eintrags – noch einen konkreteren Hinweis auf die Todesumstände lieferte, wurde das aussagekräftigere Symptom – etwa *Gichter* – für die Kategorisierung des Individuums verwendet. Demnach – und auch weil bei etlichen Verstorbenen gar keine vermeintlichen Todesursachen notiert wurden – sind in Wirklichkeit bspw. wesentlich mehr Kinder sowie Mütter in der sog. ‚Kindbett-Phase‘ verstorben, als die nachstehende Tabelle anzeigt.

**Tab. 82:** Kategorisierung der in den Sterberegistern genannten ‚Todesursachen‘

| Kategorien-Name       | Bezeichnung im StR  | Erklärung   | n   |
|-----------------------|---|---|-----|
| Auszehrung            | Auszehrung, Abzehrung, auszehrende Krankheit  | unspezifisches Krankheits-symptom mit starkem Kräfteverfall und Untergewicht; u.U. Tuberkulose, Krebs etc.                                    | 84  |
| Fieberkrankheiten     | Hitze, (Kopf-)Fieber, hitzige Krankheit, hitziges Fieber, Zehrfieber / hitziger Fluss (=Grippe), Hiz- und Kopfkrankheit   | unspezifisches Krankheits-symptom = u.a. grippale Infekte, Infektionen, Diphtherie (=siehe Bräune), Tuberkulose (=siehe Schwindsucht), Typhus | 100 |
| Bräune                | (harte) Bräune, starke Hitze und Bräune   | Diphtherie  | 9   |
| Dörrsucht             | Dörrsucht, Schwindsucht, Lungensucht, Zehrfieber, zehrendes Schwindfieber   | verm. Tuberkulose   | 43  |
| Ruhr / Diarrhoe       | (rote) Ruhr, Durchschlechte(n), Durchfall, Durchlauf, Durchgang und Krampf, ungarische Krankheit, Diarrhoea colliquativa  | Gastrointestinale Infektionen   | 62  |
| Steckfluss            | Steckfluss  | Asthma, Bronchitis  | 17  |
| Schlagfluss           | Schlagfluss, vom Schlag getroffen, Schlaganfall, an der Hand und Fuess seiner lincken Seiten krumb gelegen, von der Gewalt Gottes getroffen (kein Wort...wed reden noch hören können) | Schlaganfall, Gehirnblutung   | 39  |
| Wassersucht           | Wassersucht, Brustwassersucht   | Ödem, u.U. Herzinsuffizienz   | 62  |
| Fluss-Krankheiten     | (gefährlicher, starker, zurückgetretener) Fluss, Bauch-/Haupt-/Störfluss  | Ekzem, verm. mit Sekret-Fluss einhergehend  | 7   |
| Geschwüre / Krebs     | Geschwür, Zahngeschwür, Brustgeschwür, Geschwulst, Leibschaden, Krebschaden im Gesicht  | sichtbare Geschwulst  | 13  |
| Fallsucht             | fallende Krankheit/Sucht, Epilepsie, Fallsucht, Nervenkrampf  | Epilepsie   | 5   |
| Atemwegs-erkrankungen | (Lungen-)Husten, (starkes, hitziges) Flussfieber/Katarrh-Fieber, Catharro suffocativo, Lungigleiden/Bangigkeit/   | starke grippale Infekte - verm. Lungenentzündungen  | 17  |

| Kategorien-Name       | Bezeichnung im StR  | Erklärung  | n           |
|-----------------------|---|--|-------------|
|                       | Seitenstechen und Husten, hitzige Fluß-Krankheit,   |  |             |
| Engbrüstigkeit        | Engbrüstigkeit (und Mattigkeit/Husten/ Altersschwachheit), Seitenstechen  | Herz-Kreislauf-Erkrankungen, u.U. Herzinfarkt  | 10          |
| Husten                | (starker/stechender/großer/heftiger) Husten, Hüftlein   | Kinderkrankheiten: verm. Keuchhusten, u.U. Masern  | 23          |
| Gelbsucht             | Gelbsucht (und Fraisen)   | unspezifisches Krankheits-symptom = Störung des Bilirubinstoffwechsels, kann mit versch. Krankheiten einhergehen (u.U. begleitet von Krämpfen = Fraisen) | 5           |
| Gichter(n) / Arbeiten | Gichter(n), an (den) Arbeiten, an schweren/stillen Arbeiten, Kopf-Arbeiten, lebenslange Gichtern  | Krämpfe  | 241         |
| Blattern              | Blattern, Pocken  | Pocken   | 38          |
| Zahnen                | Zahnen, Zahnfieber, Zahngichter(n)  | Krämpfe während des Zahnens  | 16          |
| rote/weiße Friesel    | rot(h)e Sucht/Flecken, rot(h)e/weiße Friesel, rote Ruhr   | Kinderkrankheiten: Masern, Röteln  | 8           |
| Pest                  | Pest: peste mortua est, peste interyt, (non fine pestis suspicione)   | Pest   | 26          |
| Gewalteinwirkung      | Krieg - durchmarschierende Soldaten, von den Reutern mit Aniswasser gefüllt/mit Brandwein ausgefüllt, Mord / Selbstmord, vergiftet, erschossen  | direkte / indirekte Gewalteinwirkungen   | 22          |
| Unfall                | ertrunken, erfroren, Sturz: vom Baum/Pferd/Oberling gefallen, Huftritt, erschossen (Unglücksfall), erstickt   | diverse Unfälle  | 36          |
| Kindbett              | Früh-/Geburt, Schwachheit, Jähtauf, Kindbett, Spina bifida, von allem Jammer befreit/deformiert   | Säuglingstote, die laut zuständigem Pfarrer im Kindbett verstorben sind  | 92          |
|                       | samt ihrer Leibesfrucht, (harte) Geburt, Kindbett/in, Nachgeburt, Geburtsoperation (Kind bereits im Mutterleib gestorben - dann aus ihr gerissen), ausgestandene Operation, hitziger Zufall   | Müttersterblichkeit: Schwangerschafts-, Geburts-, Wochenbett-Komplikationen; Sepsis durch Todgeburten, Operationen etc.                                  | 51          |
| Altersschwäche        | Altersschwachheit, Alterskrankheit, Naturnachlass, Entkräftung  | Symptombeschreibung berücksichtigt Individualalter   | 36          |
| "Sonstiges"           | krumm und verkrüppelt, (lange) krank/ kranckh/übel auf, toth gefunden, bettlägrig, (unsägliche) Schmerzen, von einer Berührung getroffen, selig eingeschlafen, (zeither) baufällig gewesen, matt und schwach, lungenkrank, lung- und leberkrank (kalter Trunk), geisteskrank, Gicht, Haupt- und Kopfkrankheit, am Stein operiert, Brustkrankheit, Nesselsucht, Blutsturz, laufender Fluß, unheilbare Schäden, Naturveränderung, zurückgetretener Leibscha-den, epidemische Krankheit, Colic, zurückgetretener Ausschlag, Darmverschluss, Gliederkrankheit, Krampf, Gallenfieber | unspezifische Krankheits-symptome, die sich nicht weiter eingrenzen lassen   | 88          |
| <b>SUMME</b>          |   |  | <b>1150</b> |

Bei den meisten der in Tabelle 82 aufgeführten sog. Todesursachen handelt es sich um unspezifische Krankheitssymptome: Sehr häufig finden sich Einträge mit den Bezeichnungen *Auszehrung*, *Fieber* bzw. *hitzige Krankheit*, *Gichter(n)* bzw. *Arbeiten* oder aber Hinweise auf *Schwangerschafts-/Geburtskomplikationen* sowie Tod im *Kindbett*; diese machen in Summe knapp die Hälfte der überlieferten Todesumstände aus (49,1%).<sup>342</sup> Sowohl mit *Auszehrung* als auch mit *Fieber* ergeben sich sogleich Assoziationen hinsichtlich des körperlichen Erscheinungsbildes bzw. des zuletzt wahrgenommenen Krankheitszustands des Verstorbenen, wenngleich beide Beschreibungen mit einer Vielzahl an Erkrankungen in Verbindung gebracht werden können – bspw. mit Tuberkulose (vgl. KRENZER 2001: 114ff; SAUNDERS 1995: 416; SCHMIDT et al. 2011: 135) oder Typhus (vgl. HÖFLER 1899: 141, zit. nach GEHRMANN 1984: 107; METZKE 2005: 59ff; SCHMIDT et al. 2011: 137). So konnte die als *Auszehrung* beschriebene, starke Abmagerung einer Person auch die Begleiterscheinung einer Krebserkrankung oder von Diabetes mellitus darstellen (vgl. METZKE 2005: 32f).

Etwas fragwürdiger erscheinen dagegen die körperlichen Gebrechen der Personen, die an ‚Gichter(n)‘ oder an ‚(den) Arbeiten‘ gestorben sind. Die Annahme, dass es sich bei den soeben genannten Beschreibungen um ein und dieselbe Diagnose handelte (vgl. ebd.: 30) – weshalb die Betroffenen einer gemeinsamen Kategorie zugewiesen wurden – findet sich in einem Bräunshheimer Sterberegister-Eintrag aus dem Jahr 1724 bestätigt, der davon berichtet, dass ein gewisser Johan Georg Vetter „an den Gichtern oder vulgo Arbeiten in seinem Erlöser Jesu C. sanfft und selig entschlagen [ist]“ (KB BRH, Bd. 1, StR, S. 459 (neu), Erg. d. Verf.).<sup>343</sup>

Dabei handelt es sich konkret um eine auch als *Schürken*, *Schürchen* oder *Scheuerchen* bekannte Krankheit, welche – zumindest im vorliegenden Datensatz – fast ausnahmslos Säuglinge und Kleinkinder betraf, „die mit hohem Fieber und Krämpfen fast immer tödlich verlief“ (OBERSCHELP 1982: 74) und nicht selten „durch Störungen im Verdauungstrakt, Magen- und Darmkatarrhe etc. hervorgerufen“ wurde (KASCHUBA/LIPP 1982: 550). Dabei liegt die Vermutung nahe, dass die Krankheit bspw. durch mit Keimen belastete Nahrungsmittel verursacht wurde, wobei keineswegs grundsätzlich von einem das Stillen ablehnenden Ernährungsverhalten der Mütter ausgegangen werden kann: Die besagten, schmerzhaften Krampfanfälle konnten durch eine Vielzahl an bakteriellen oder viralen Infektionen verursacht werden und somit bspw. auch als Symptome der Diphtherie oder der Tuberkulose auftreten. Doch ganz gleich, welche Primär-Erkrankung vorlag – die Häufigkeit der im Zusammenhang mit *Gichter(n)/Arbeiten* genannten Todesfälle verlangte die Einordnung der Betroffenen in eine separate Kategorie.

Auch die beiden Krankheitsbilder respektive Todesursachen *Ruhr* bzw. *Wassersucht*, an denen jeweils 5,4% der 1150 analysierten Personen starben, stellen Begleitsymptome dar, die mit

<sup>342</sup> Vgl. Tabelle im Anhang (Anhang B, A 106: S. 493).

<sup>343</sup> Vgl. Anhang B, A 107: S. 494.

verschiedenen Grunderkrankungen einhergehen können. Weder die Ursache der mit ‚Ödem‘ bzw. ‚vermehrte Wasseransammlung im Körper‘ übersetzten *Wassersucht* (vgl. KUHLE 2012, WWV), noch der Ursprung der bspw. als ‚(rote) Ruhr‘ oder ‚Durchlauf/-fall/-schlechte(n)‘ bezeichneten gastrointestinalen Erkrankungen ist heutzutage zweifelsfrei zu rekonstruieren: Neben den auch heute noch weltweit grassierenden bakteriell oder viral bedingten Magen-Darm-Erkrankungen spielte im 17. und 18. Jahrhundert v.a. die Bakterienruhr eine zentrale Rolle, welche in erster Linie durch mangelnde Hygiene begründet ist und „in der Frühen Neuzeit nächst der Pest und den Pocken am meisten Opfer gekostet [hat]“ (PFISTER 2007: 41). Demnach ist es durchaus denkbar, dass noch weitere der auf *Auszehrung*, *Gichter(n)* bzw. *hitze Krankheit* zurückgeführten Todesfälle der Bakterienruhr zuzuschreiben waren.

Insgesamt 7,7% der Verstorbenen ließen keine eindeutige Zuordnung zu und wurden hinsichtlich der beschriebenen Todesursachen der Kategorie ‚Sonstiges‘ zugewiesen; so finden sich hier bspw. Angaben über *Gicht*, *Nesselsucht* oder *Colic* sowie weitere diffuse Bezeichnungen wie *Brustkrankheit*, *zurückgetretener Leibschaten* oder *Gliederkrankheit*. Dementsprechend sei an dieser Stelle nochmals betont, dass es sich bei den in den Registern verzeichneten Todesursachen i.d.R. um augenscheinliche Symptome handelte, weshalb konkretere Krankheitsbilder wie z.B. die Tuberkulose (*Dörrsucht*-/*Schwindsucht*) verhältnismäßig selten aufgeführt sind: Während manch andere Autoren in ihren Studien die Tuberkulose mit *Auszehrung* gleichsetzen und für das 18. Jahrhundert Anteile von gut acht bis elf Prozent angeben (vgl. SAUNDERS 1995: 416; SCHMIDT et al. 2011: 116, Tab. 4.2), wurde in der vorliegenden Arbeit auf eine synonyme Verwendung der beiden Begriffe verzichtet; schließlich wurden die beiden Krankheitsbezeichnungen auch in den Sterberegistern – und das zeitweise sogar von demselben Pfarrer – differenziert benannt (vgl. KB HOE, Bd. 31.2, StR, S. 399), so dass nicht zu klären ist, ob es sich bei den Fällen von ‚auszehrenden Krankheiten‘ tatsächlich auch um Tuberkulose-Fälle handelte.

Wesentlich eindeutiger – und deshalb auch mit jeweils einer separaten Kategorie bedacht – treten dagegen die Todesursachen *Pest* und *Blattern* in Erscheinung, welche kurz erläutert werden:

Bis heute gilt die **Pest** als eine der gefährlichsten historischen Epidemien: Zurückzuführen ist sie auf das Bakterium *Yersinia (Pasteurella) pestis*, welches in erster Linie durch Flöhe als Zwischenwirte von Nagetieren auf den Menschen übertragen wird und in besonderen Fällen sogar aerogen Verbreitung findet – etwa bei der Lungenpest (vgl. FRAUENDORF 2001: 140; PFISTER 2007: 39). Insgesamt sind in den untersuchten Sterberegistern 26 Pest-Fälle überliefert, wobei sich die Seuche lediglich auf zwei der sechs Orte beschränkte – Hofstett-Emerbuch (n=23) und Schalkstetten (n=3). Alle Pest-Fälle datieren ins Jahr 1611, in die Monate Oktober, November und Dezember. Diejenigen Verstorbenen, für die ein konkretes Sterbealter berechnet werden konnte, waren zwischen einem Jahr und 50 Jahren alt; die Pest machte vor niemandem

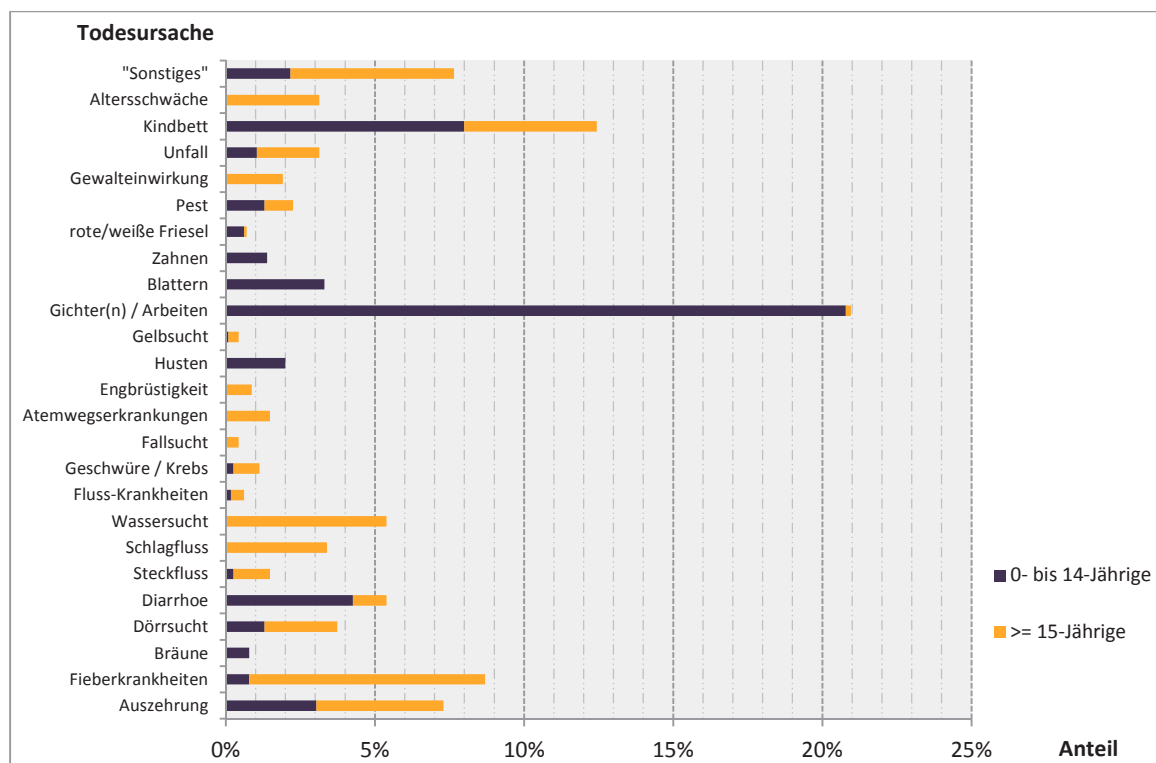
Halt und konnte in jeder Altersklasse auftreten. Zur selben Zeit – ebenfalls im Jahr 1611 – wütete die Pest auch im Norden Deutschlands, wo sie erheblich mehr Todesopfer forderte (vgl. NORDEN 1984: 95). In anderen Untersuchungen über Süddeutschland ist hingegen von Pest-Wellen Mitte bis Ende der 1630er Jahre die Rede – bspw. in Stuttgart (vgl. DÜWEL-HÖSSELBARTH 2002: 64) sowie in Böhringen und Strothweiler auf der Uracher Alb, einem Teil der Schwäbischen Alb (vgl. HECKH 1939: 131). Ausgerechnet in diesen Jahren sind die Hinweise in den analysierten Sterberegistern allerdings mehr als dürftig: Lediglich vier verwertbare Angaben über potenzielle Todesursachen werden in den Registern genannt – drei in Stubersheim und eine in Sontbergen – und keine davon lässt Vermutungen auf Pest-Erkrankungen zu. Doch weder lässt sich die Frage klären, warum die Seuche auf der Stubersheimer Alb bereits über ein Viertel Jahrhundert früher ausbrach als in den anderen genannten süddeutschen Gegenden, noch, warum sie angeblich nur in zwei der sechs Nachbardörfer in Erscheinung trat. Während üblicherweise im Zusammenhang mit der Pest stets von einer Vielzahl an Todesopfern die Rede ist (vgl. ebd.; DÜWEL-HÖSSELBARTH 2002: 64), hielten sich die überlieferten Pest-Fälle in den untersuchten Albdörfern in Grenzen. Dies lässt die Annahme zu, dass es sich sehr wahrscheinlich um diesbezügliche Unterregistrierungen handelt und es in Wirklichkeit wesentlich mehr Pest-Tote in den Orten zu beklagen gab als angegeben: Möglicherweise sind auch einige der vermeintlich bspw. an *Auszehrung*, *Fieber* oder *Husten* Verstorbenen letztlich der Pest zum Opfer gefallen.

„Neben der Pest hat keine Epidemie den Menschen stärker terrorisiert und tiefer in den Verlauf der Geschichte eingegriffen als die Pocken“ (PFISTER 2007: 40). Auch in Bräunisheim und den fünf Nachbardörfern forderten die so genannten *Blattern* viele Todesopfer: Insgesamt starben 38 Säuglinge und Klein-/Kinder im Alter von bis zu sechs Jahren an der seit Ende der 1970er Jahre als ausgerottet geltenden Virusinfektion (vgl. RKI 2011: 33, WWW). Damit machte die Blattern-erkrankung ihrem Ruf als Kinderkrankheit alle Ehre (vgl. NORDEN 1984: 82). Nach einem Einzelfall im Jahr 1720 in Stubersheim, werden drei Fälle für das Jahr 1770 in Sontbergen und vier Fälle für das Folgejahr im Nachbarort Bräunisheim überliefert. Nach insgesamt drei Pocken-Todesfällen in den Jahren 1790/1791 kehrte kurzfristig Ruhe ein, bevor die lebensgefährliche Infektionskrankheit 1797 dann in (mindestens) fünf der sechs Albdörfer großflächig ausbrach und – von Januar bis Juli – insgesamt 27 Todesopfer forderte. Aufgrund der im Jahr 1796 vorausgegangenen Pockenepidemie in Stuttgart (vgl. DÜWEL-HÖSSELBARTH 2002: 83) ist zu vermuten, dass sich die Seuche auf einem der umliegenden damaligen Handelswege (nach Ulm) ausbreitete und schließlich von Süden her auf die Schwäbische Alb übergreif; schließlich waren die östlichen Untersuchungsorte stets als erste betroffen. Doch gerade angesichts der genannten Einzelfälle in manchen Jahren ist davon auszugehen, dass es sich vermutlich um Unterregistrierungen handelte und dass mehr Kinder an den Pocken starben, als in den Sterberegistern verzeichnet.

In Anbetracht der differenzierten Todesursachen-Kategorien interessiert nun, wer von den verschiedenen, vermeintlich zum Tode führenden Krankheiten respektive Krankheitssymptomen betroffen war. Woran starben Säuglinge und Klein-/Kinder bzw. Jugendliche und Erwachsene?

### 8.5.6.2 Todesursachen nach Altersklassen

Von den 1150 in Bräunisheim und Umgebung zwischen 1601 und 1800 verstorbenen Individuen, für die eine Todesursache benannt wurde, ließen 1075 Personen die Rekonstruktion eines genauen Sterbealters zu – basierend auf exakten Geburts- oder Taufdaten einerseits sowie Sterbe- oder Begräbnisdaten andererseits. Für die zunächst grobe Einteilung der Verstorbenen in die Gruppe der Säuglinge und Klein-/Kinder bzw. der Jugendlichen und Erwachsenen konnten auch die übrigen 75 Individuen – gemäß ihres ungefähren Alters – berücksichtigt werden (Abb. 142).



**Abb. 142:** Prozentuale Anteile der Verstorbenen nach Todesursachen und Individualalter

Abbildung 142 liefert einen Überblick über die altersspezifische, prozentuale Verteilung der Verstorbenen hinsichtlich der kategorisierten Todesursachen (vgl. Tab. 82: S. 367f), jeweils bezogen auf die Gesamtheit der 1150 Todesfälle (vgl. Anhang B, A 106: S. 493). 51,6% der Verstorbenen waren zwischen 0 und 14 Jahren alt (n=593), 48,4% zählten 15 Jahre und mehr (n=557).

Am häufigsten wurden die registrierten Todesfälle auf *Gichter(n)/Arbeiten* zurückgeführt: Insgesamt 21% aller Verstorbenen erlagen den nicht näher klassifizierten Krämpfen, wobei die Betroffenen i.d.R. im Säuglings- bzw. Kleinkindalter (0 bis 4 Jahre alt) waren (vgl. Abb. 143: S. 374). Vornehmlich spielten hierbei wohl Magen-Darm-Infektionen – u.U. durch verunreinigte (potenzielle Ersatz-)Nahrung verursacht – eine Rolle. Mit 12,4% war das *Kindbett* die zweithäufigste aller Todesursachen in der Frühen Neuzeit, wobei sicherlich deutlich mehr Säuglinge sowie Mütter – u.U. verborgen hinter den an *Gichter(n)/Arbeiten* bzw. *Auszehrung* oder *Fieberkrankheiten* Verstorbenen – dieser kritischen Lebensphase zum Opfer fielen als hier angegeben. An dritter Stelle – mit einem Anteil von insgesamt 8,7% – der genannten Todesumstände finden sich die sog. *Fieberkrankheiten*, dicht gefolgt von der Gruppe der unbestimmten Todesursachen (*Sonstiges*) mit 7,7% sowie den unter *Auszehrung* gruppierten Todesfällen mit 7,3%.

Nicht in jeder der 25 verschiedenen Kategorien finden sich Verstorbene beider definierter Altersklassen: So starben lediglich Säuglinge und Klein-/Kinder an *Bräune* respektive Diphtherie (vgl. METZKE 2005: 40; BIELSKI 2013, WWW), *Blattern* und *Zahnen*. Auch der bloße *Husten* wurde an dieser Stelle nur der Gruppe der 0- bis 14-Jährigen zugewiesen, da hinter den Bezeichnungen ‚starker/stechender/großer/heftiger Husten‘ bzw. ‚Hüstlein‘ eine potenzielle Erkrankung am Keuch- bzw. Stickschaden (vgl. GEHRMANN 1984: 100, Tab. 14) – gerne auch als Synonym verwendet (vgl. VOGEL 2011: 76, Tab. 13) – vermutet wurde. Dies heißt nicht, dass keiner der über 14-Jährigen in der damaligen Zeit angeblich an *Husten* starb: Da sich in dieser Altersgruppe jedoch häufig zusätzliche Hinweise, bspw. auf ‚Lungigleiden‘, ‚Bangigkeit‘, ‚Lungenhusten‘ oder ‚Fluss-/Katarrh-Fieber‘ finden, wurden die jeweiligen Todesfälle einer separaten Gruppe zugewiesen und auf sog. *Atemwegserkrankungen* zurückgeführt, wohinter sich – gemäß der Symptomatik – möglicherweise Lungenentzündungen verbargen. Schließlich waren die überlieferten Todesursachen immer auch unter Berücksichtigung des Individualalters der Verstorbenen zu betrachten. Insgesamt findet sich bei den im Alter von 15 Jahren und mehr verstorbenen Personen eine größere Bandbreite an beschriebenen Todesumständen. So starben bspw. nur sie an *Schlagfluss*, *Wassersucht*, *Fallsucht*, *Atemwegserkrankungen*, *Engbrüstigkeit*, *Gewalteinwirkungen* und schließlich *Altersschwäche*.

Doch wie alt genau waren die nach den Todesursachen kategorisierten Verstorbenen?

Um dieser Frage nachzugehen, wurde sowohl die Gruppe der Säuglinge und Klein-/Kinder als auch die der Jugendlichen bzw. Erwachsenen in jeweils vier Altersgruppen aufgeteilt. Wie schon an anderer Stelle in dieser Arbeit (vgl. Kap. 8.5.4.1: S. 338ff) wurde demnach unterschieden zwischen *Säuglingen* (0 Jahre), *Kleinkindern* (1-4 Jahre), *Kindern* (5-9 Jahre), *älteren Kindern* (10-14 Jahre), *Jugendlichen* (15-19 Jahre), *Erwachsenen* (20-39 Jahre), *älteren Erwachsenen* (40-59 Jahre) und *Greisen* ( $\geq 60$  Jahre).

### 8.5.6.2.1 Todesursachen der Säuglinge und Klein-/Kinder

Von den 1075 verstorbenen Personen, die die Rekonstruktion eines exakten Sterbealters zuließen, waren 585 Individuen 0 bis 14 Jahre alt.<sup>344</sup> Bezogen auf die genannte Gesamtzahl verteilten sich die Verstorbenen – aufgeteilt in vier verschiedene Altersgruppen – wie folgt (Abb. 143):

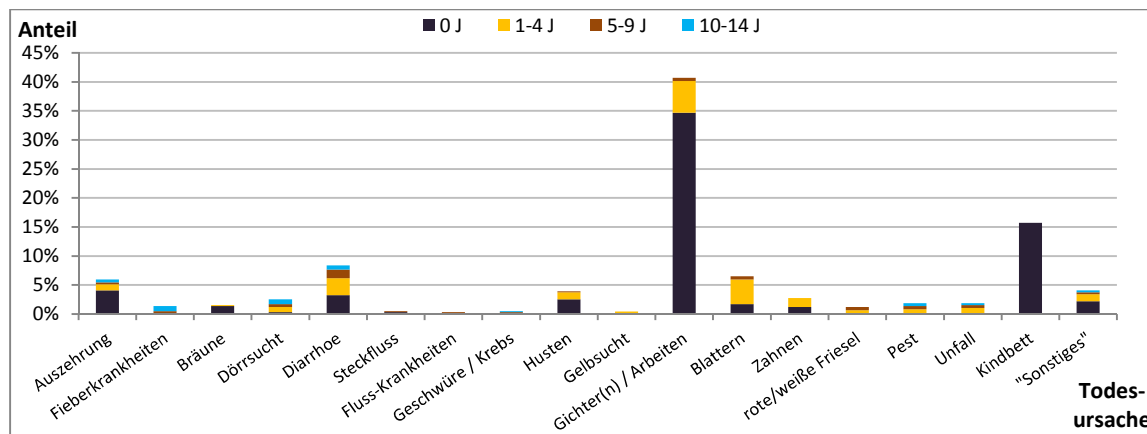


Abb. 143: Altersspezifischer Anteil der 0- bis 14-jährigen Verstorbenen nach der Todesursache

Gemäß den Sterberegister-Einträgen kam der Großteil der 0- bis 14-jährig Verstorbenen infolge von *Gichter(n)/Arbeiten* respektive Krämpfen ums Leben (40,7%). Die zweithäufigst genannte Todesursache war das *Kindbett* (15,7%), gefolgt von *Diarrhoe* (8,4%), *Blattern* (6,5%) und *Auszehrung* (6,0%). Insgesamt erlagen über drei Viertel der verstorbenen Säuglinge/Kinder einer der fünf genannten Ursachen (77,3%), wogegen sich in den Kategorien *Steckfluss*, *Fluss-Krankheiten*, *Geschwüre/Krebs* sowie *Gelbsucht* nur einzelne Verstorbene finden. Dabei verteilten sich die Altersgruppen sehr unterschiedlich auf die kategorisierten Todesursachen (Abb. 144):

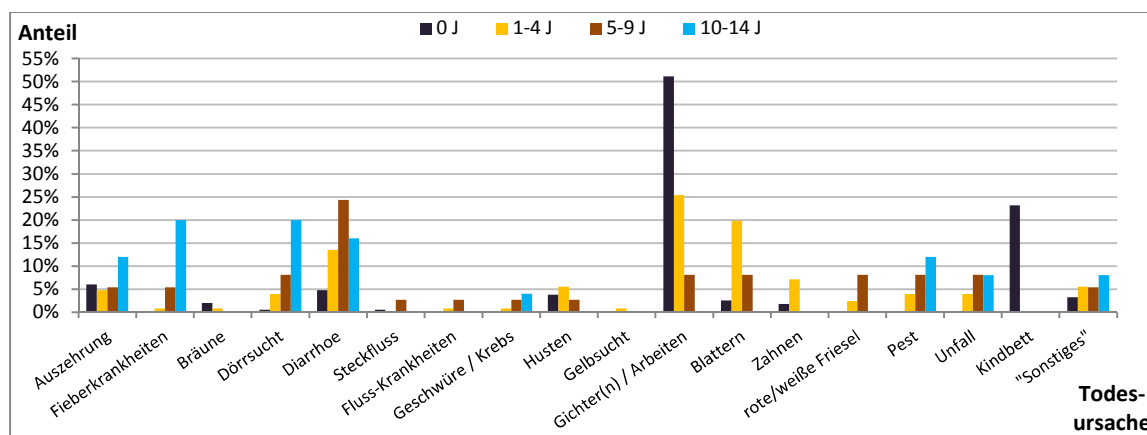


Abb. 144: Altersspezifische Verteilung der Todesursachen bei den 0- bis 14-jährigen Verstorbenen

<sup>344</sup> Die entsprechenden Tabellen samt der rohen Zahlen sowie der im Folgenden präsentierten prozentualen Anteile finden sich im Anhang (Anhang B, A 108: S. 494).



Der Großteil der vor ihrem ersten Geburtstag Verstorbenen kam durch *Gichter(n)/Arbeiten* ums Leben (51,1%). Laut Angaben der zuständigen Pfarrer starben mindestens 23,2% der Säuglinge im *Kindbett*, wobei – wie bereits angesprochen (vgl. S. 373) – sicherlich mehr Kinder infolge von Geburtskomplikationen bzw. aufgrund anderer endogener Faktoren ums Leben kamen als hier angegeben. Weitere nennenswerte Todesursachen in der Gruppe der 0-Jährigen waren u.a. *Auszehrung*, *Diarrhoe*, *Husten* – möglicherweise Keuchhusten, die *Blattern* sowie das *Zahnen*. Dabei starb i.d.R. keines der Kinder unmittelbar am Zahndurchbruch; vielmehr grenzten die Angehörigen durch die Angabe des Zahnens das Individualalter des Kindes weiter ein und beschrieben ein augenscheinliches Symptom: Wahrscheinlich führte eine während dem Zahndurchbruch aufgetretene Infektion bzw. Entzündung, bspw. infolge einer Erkältung oder einer Mittelohrentzündung, letztlich zum Tod des Säuglings (vgl. ALT et al. 2008: 33f).

Auch bei den 1- bis 4-jährig Verstorbenen werden *Gichter(n)/Arbeiten* als hauptsächliche Todesursache genannt (25,4%), gefolgt von den *Blattern* (19,8%) und der *Diarrhoe* (13,5%). Weiter verstarben Kleinkinder vermeintlich v.a. am *Zahnen* (7,1%) und am *Husten* (5,6%) – möglicherweise an der auch heute noch grassierenden Kinderkrankheit Keuchhusten.

Etwa ein Viertel aller Kinder im Alter von fünf bis neun Jahren starb an *Diarrhoe* – ein deutliches Zeichen für die Missstände im frühneuzeitlichen Hygiene- und Gesundheitsbereich, wobei die prozentualen Anteile in dieser Altersgruppe aufgrund der teils sehr geringen Fallzahlen nur eine Tendenz anzeigen können. Jeweils 8,1% der Todesfälle dieser Altersklasse – basierend auf jeweils lediglich drei Personen – waren angeblich auf die *Dörrsucht* (=Tuberkulose), *Gichter(n)/Arbeiten*, *Blattern*, *rote/weiße Friesel* (=Röteln, Masern), die *Pest* sowie *Unfälle* zurückzuführen. Möglicherweise spielte auch die Infektionskrankheit Scharlach in der damaligen Bevölkerung eine Rolle, wobei diese in den analysierten Sterberegistern nicht als solche genannt wird: Unter Umständen waren einige der an *Fieberkrankheiten*, *Husten* sowie *Gichter(n)/Arbeiten* Verstorbenen in Wirklichkeit an Scharlach erkrankt.

Die wenigsten Todesursachen wurden für Kinder im Alter von 10 bis 14 Jahren überliefert (n=25), so dass die diesbezüglichen Aussagen nur sehr vage sind. Meist starben diese Kinder an *Fieberkrankheiten* oder *Dörrsucht*, gefolgt von *Diarrhoe*, *Auszehrung* sowie der *Pest*, wobei letztere lediglich im Jahr 1611 in Erscheinung trat.

### 8.5.6.2.2 Todesursachen der Jugendlichen und Erwachsenen

Von den 1075 altersbestimmten Verstorbenen waren 490 Individuen mindestens 15 Jahre alt (Anhang B, A 109: S. 494f). Bezogen auf die genannte Gesamtzahl verteilten sich die in vier Altersgruppen differenzierten Verstorbenen wie folgt (Abb. 145):

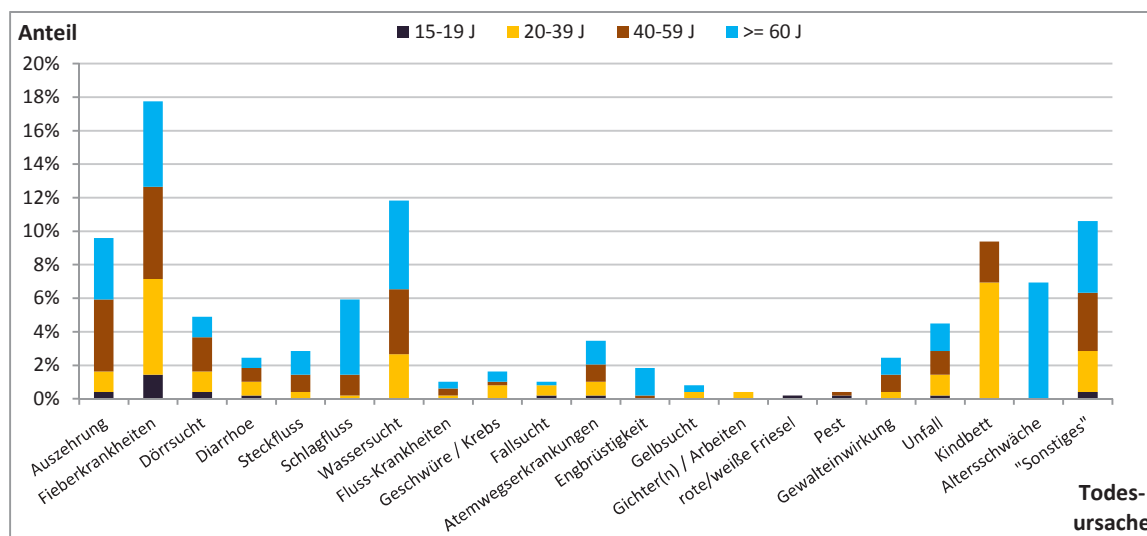


Abb. 145: Altersspezifischer Anteil der >=15-jährigen Verstorbenen nach der Todesursache

Gegenüber den im Kindesalter Verstorbenen zeigen sich die im jugendlichen bzw. erwachsenen Alter Verstorbenen hinsichtlich der in den Sterberegistern genannten Todesursachen wesentlich heterogener. Der Großteil der mindestens 15 Jahre alt gewordenen Personen kam durch *Fieberkrankheiten* ums Leben (17,8%). Die zweithäufigste Todesursache war die *Wassersucht* (11,8%), gefolgt von unbestimmten Ursachen – Rubrik „*Sonstiges*“ – (10,6%), *Auszehrung* (9,6%), *Kindbett* respektive *Wochenbett* (9,4%) sowie *Altersschwäche* (6,9%). Insgesamt erlagen zwei Drittel der verstorbenen Jugendlichen und Erwachsenen einer der sechs genannten Ursachen (66,1%), wogegen sich in den Kategorien *Fluss-Krankheiten*, *Fallsucht*, *Gelbsucht* und v.a. infolge von *Gichter(n)/Arbeiten*, *rote/weiße Friesel* sowie *Pest* nur wenige Todesfälle finden. Auch hier manifestierten sich altersabhängige Unterschiede (Abb. 146):

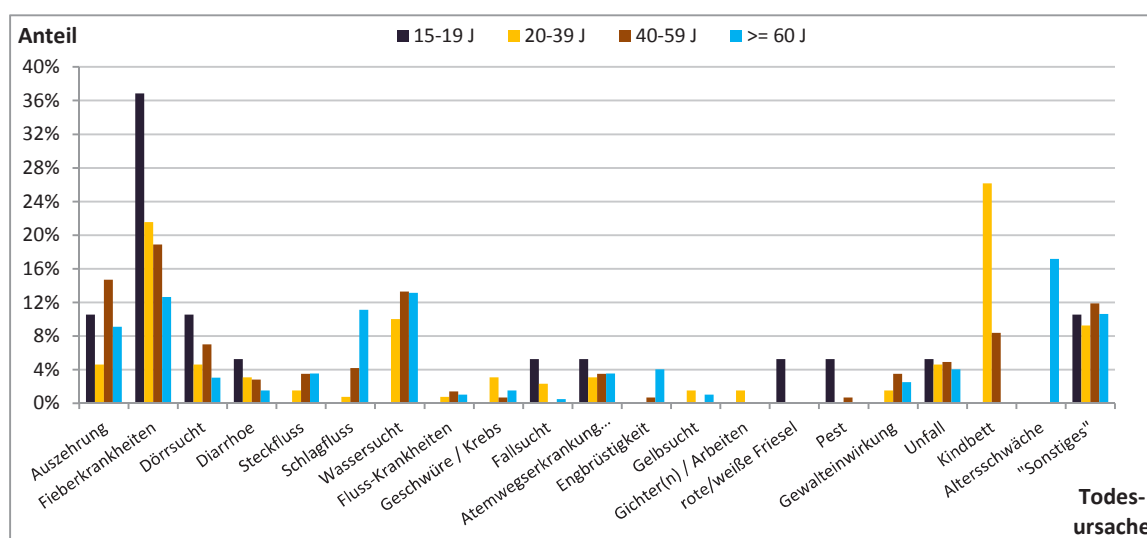


Abb. 146: Altersspezifische Verteilung der Todesursachen bei den >=15-jährigen Verstorbenen

Die wenigsten hier zu berücksichtigenden Verstorbenen fanden sich in der Altersgruppe der 15- bis 19-Jährigen (n=19). Von diesen kamen die meisten aufgrund von *Fieberkrankheiten* ums Leben, gefolgt von *Auszehrung*, *Dörrsucht* sowie unbestimmbaren Ursachen („*Sonstiges*“). Basierend auf jeweils 130 bis 198 Sterbefälle, gestaltet sich die Analyse der nächsten drei Altersklassen – der 20- bis 39-Jährigen, der 40- bis 59-Jährigen sowie der mindestens 60 Jahre alt gewordenen Personen – dagegen wesentlich repräsentativer.

Zwar verursachten die *Fieberkrankheiten* auch in der nächsten Altersklasse – bei den 20- bis 39-Jährigen – einen Großteil der Sterbefälle (21,5%); jedoch verstarben noch mehr Personen dieses Alters im *Kindbett* (26,2%), was einmal mehr beweist, dass Schwangerschaft und Geburt in Zeiten mangelnder Hygiene und medizinischer Kenntnisse bzw. Hilfsmaßnahmen enorme Risiken bargen. Vermutlich lag die Zahl der im Kindbett respektive Wochenbett Verstorbenen tatsächlich noch viel höher; möglicherweise hatten auch einige der an vermeintlich zum Tode führendem Fieber erkrankten Personen unter der Geburt eine Infektion erlitten und waren daher in Wirklichkeit zu den Kindbett-Toten zu zählen.<sup>345</sup> Eine weitere recht häufige Todesursache war die *Wassersucht* (10,0%), wobei der Ursprung der augenscheinlichen Ödeme ungewiss bleibt.

Die 40- bis 59-Jährigen starben meist an *Fieberkrankheiten* (18,9%), *Auszehrung* (14,7%) oder *Wassersucht* (13,3%), gefolgt von unbestimmten Todesursachen („*Sonstiges*“; 11,9%) sowie dem *Kindbett* (8,4%).

Erst ab einem Individualalter von mindestens 60 Jahren wurde das erreichte Lebensalter als solches als potenzielle Todesursache genannt – 17,2% aller über 60-Jährigen starben an *Alterschwäche*. Weitere Umstände, die angeblich zum Tode führten, waren u.a. *Wassersucht* (13,1%), *Fieberkrankheiten* (12,6%), *Schlagfluss* (11,1%), Ursachen der Kategorie „*Sonstiges*“ (10,6%), *Auszehrung* (9,1%), *Engbrüstigkeit* (4,0%) sowie *Unfälle* (4,0%).

Trotz der vorgenommenen Statistik sei nochmals betont, dass die überlieferten Werte lediglich eine grobe Ahnung davon geben können, woran die Menschen im 17. und 18. Jahrhundert auf der Stubersheimer Alb verstarben; die tatsächlichen – mit der heutigen Auffassung von zum Tode führenden – Todesursachen bleiben letztendlich unklar. Fest steht jedoch: Lange Krankheitsphasen vor dem Eintritt des Todes waren selten.

Meist starben die Menschen an Infektionskrankheiten, die – ohne die notwendigen, uns in den westeuropäischen Ländern der Welt heute geläufigen medizinischen Behandlungsmöglichkeiten – rasch zum Tode führten. Dagegen versterben die Menschen heutzutage sehr häufig an langwierigen Erkrankungen (vgl. IMHOF 1988: 92); in den westeuropäischen Ländern erkrankten viele bspw. an Krebs, der – häufig jahrelang therapiert – nach einer mehr oder weniger langen

<sup>345</sup> Um den Faktor der mutmaßlichen Todesursachen auszuklammern wird im nachfolgenden Kapitel nochmals separat der Frage nach der Müttersterblichkeit nachgegangen (vgl. Kap. 8.5.6.3).

Leidenszeit zum Tode führt. Ein solches Krankheitsbild war in der Frühen Neuzeit – laut der in den Sterberegistern von Bräunisheim und Umgebung verzeichneten Informationen – eher selten, wobei hier vermutlich nicht zuletzt die im Vergleich zu heute extrem verkürzte mittlere Lebensdauer der Menschen zum Tragen kam (vgl. Kap. 8.5.4.2).

### 8.5.6.3 Kindbettsterblichkeit

In Anbetracht der hygienischen Umstände und medizinischen Kenntnisse sowie Versorgungsmöglichkeiten stellten Schwangerschaft, Geburt und Wochenbett lebensbedrohliche Phasen im Leben von Mutter und Kind dar; nicht selten führten Komplikationen zum Tod von mindestens einer der (wenigstens) zwei Personen. Schon bei der Untersuchung der Verstorbenen nach Altersklassen und Geschlecht wurde auf die Übersterblichkeit weiblicher Individuen im reproduktiven Alter aufmerksam gemacht (vgl. Abb. 125: S. 341). Untersucht wird deshalb an dieser Stelle die Sterblichkeit im Kindbett, auch Wochenbett/Puerperium genannt, womit die ersten sechs bis acht Wochen nach einer Geburt gemeint sind (vgl. REUTER 2004: 1785). In Anlehnung an die von der WHO und dem BiB formulierte Definition der Mütter- respektive Kindbettsterblichkeit und dem Beispiel anderer Autoren folgend, wird hierzu der Zeitraum von 42 Tagen nach der Niederkunft untersucht (vgl. Kap. 4.4: S. 61).<sup>346</sup>

Datengrundlage lieferte Tabelle *P*, aus der alle Frauen extrahiert wurden, die zwischen 1601 und 1800 in einem der sechs Albdörfer ums Leben kamen und die im Laufe ihres Lebens mindestens ein Kind zu Welt gebracht hatten, so dass wirklich nur Mütter in die Analyse einfließen. Von diesen Frauen spielten weiter nur diejenigen eine Rolle, bei denen aufgrund exakter Herkunfts- und Sterbe-/Begräbnisdaten (TTMMJJJJ) ein Lebensalter (in Tagen) rekonstruiert werden konnte und die im Alter von 15 bis 50 Jahren – also während der potenziell reproduktiven Lebensphase – verstarben.<sup>347</sup> Schließlich konnten von diesen Frauen nur solche berücksichtigt werden, deren letztgeborenes Kind ein exaktes Geburts-/Taufdatum nannte, so dass der genaue Tagesabstand zwischen der Geburt des letzten Kindes und dem eigenen Ableben berechnet werden konnte. Betrug dieser Abstand maximal 42 Tage, wurden die verstorbenen Frauen in der vorliegenden Analyse als Kindbett-Tote geführt.

Insgesamt konnten 194 Frauen für die Untersuchung der **Kindbettsterblichkeit** herangezogen werden. Von diesen starben 55 innerhalb von 42 Tagen nach einer erfolgten Geburt, was einem Prozentanteil von **28,4%** entspricht. Demnach starb in den Jahren 1601 bis 1800 jede dritte bis

<sup>346</sup> Vgl. WHO 2014, WWW; BiB 2014h, WWW; SCHMALZ 2007: 181; SAUNDERS 1995: 418f; KNODEL 1988: 103ff.

<sup>347</sup> Die Altersgrenzen wurden in Anlehnung an die jeweils jüngste bzw. die jeweils älteste, in OMEGA registrierte Mutter zum Zeitpunkt einer Geburt festgelegt (vgl. Kap. 2.3: S. 30; Kap. 8.4.3.2: S. 290).

vierte Frau im Kindbett. Besonders gefährlich war das sog. Frühwochenbett: 58,2% der im Kindbett verschiedenen Mütter starben innerhalb der ersten sieben Tage nach einer Niederkunft (n=32), was in etwa den Ergebnissen anderer Studien entspricht. So weist Knodel bei seinen Untersuchungen in vierzehn deutschen Dörfern für das 18. Jahrhundert eine Müttersterblichkeit von 57% während der ersten sieben Tage nach – gemessen an allen innerhalb von 42 Tagen nach einer Geburt verstorbenen Müttern (vgl. KNODEL 1988: 105: Tab. 5.1); und auch im 19. Jahrhundert liegen die Werte im Schnitt bei ca. 53-54% (vgl. ebd., errechnet aus Tab. 5.1; SCHMALZ 2007: 182: Tab. 6-13).

Insgesamt 41 der genannten 55 Kindbett-Toten geben in den Sterberegistern eine mutmaßliche Todesursache preis: 34 Mal wurde der Tod der Frau auf die *Geburt* zurückgeführt, unter Betonung einer bspw. ‚harten Geburt‘, ‚unglücklichen Geburt‘ oder einer ‚Geburtsoperation‘. Jeweils einmal findet sich der Hinweis auf *Steckfluss* bzw. *Wassersucht* als Todesursache; fünf Mal lässt sich eine Infektion hinter den Angaben ‚Inflamation‘, ‚hitziges Fieber‘ oder auch ‚hitziger Zufall‘ vermuten.

Neben der beschriebenen Analyse der Müttersterblichkeit folgt abschließend die Berechnung der Kindbett- respektive Wochenbettsterblichkeit in Anlehnung an die u.a. vom Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung beschriebene Vorgehensweise (vgl. BiB 2014h, WWW). Jedoch werden die im Kindbett verstorbenen Frauen nicht – wie heutzutage üblich – auf 100.000 Lebendgeborene, sondern auf 1000 Lebend- und Totgeborene der Zeitspanne 1601 bis 1800 bezogen (vgl. SAUNDERS 1995: 418; SCHMALZ 2007: 182; KNODEL 1988: 104); schließlich wurde zuvor bei den im Kindbett Verstorbenen auch nicht nach dem Vitalitätsstatus des Kindes unterschieden.

**Tab. 83:** Kindbettsterblichkeit

| Zeitraum  | Kindbett-Tote | Geborene (LG+TG) | Kindbettsterblichkeit pro 1000 Geburten |
|-----------|---------------|------------------|---|
| 1601-1700 | 7             | 2781             | 2,52                                    |
| 1701-1800 | 48            | 4122             | 11,64                                   |
| 1601-1800 | 55            | 6903             | 7,97                                    |

Tabelle 83 informiert über das Ausmaß der Kindbettsterblichkeit im 17. und 18. Jahrhundert. Angesichts der beschriebenen Methodik und hier insbesondere, weil nur diejenigen Mütter bei der Rekonstruktion der Kindbett-Toten berücksichtigt werden konnten, die u.a. exakte Lebensdaten nannten, sind die vorliegenden Werte nur als Annäherungswerte zu verstehen.

So wurde für das 17. Jahrhundert eine Kindbettsterblichkeit von 2,52‰ berechnet, wohingegen sie im 18. Jahrhundert bei 11,64‰ lag. Ob hierin ein Zusammenhang mit einer möglicherweise zunehmenden Intensivierung der Landwirtschaft und einer damit einhergehenden gesteigerten Arbeitsbelastung – hier im Besonderen: der Frauen – in den sechs Albdörfern zu sehen ist, wie es manche Autoren für andere deutsche Gemeinden im 19. Jahrhundert ausweisen (vgl. KNODEL

1988: 106; SCHMALZ 2007: 183), bleibt ungewiss. Sehr wahrscheinlich lassen sich die Werte eher auf eine mangelnde Registrierung der im Kindbett verstorbenen Frauen zurückführen, welche – aufgrund ungenauer Lebensdaten der Mütter und/oder des jeweils letztgeborenen Kindes – auch nicht durch die vorgestellte Rechenmethode rekonstruiert werden konnten.

Im Schnitt lag die **Kindbettsterblichkeit** im untersuchten Zeitraum 1601 bis 1800 bei **7,97%**, was durchaus vergleichbar mit den Ergebnissen anderer deutschlandweiter Studien ist (vgl. ADLER 1991: 274; KNODEL 1988: 105, Tab. 5.1), wobei sich mancherorts – bspw. in Trier oder in ländlichen Gemeinden im Hunsrück – für die Zeit vor 1800 auch niedrigere Werte finden, mit durchschnittlich gut 5 Wochenbett-Toten auf 1000 Geburten (vgl. KOHL 1985: 141, Tab. 21; SAUNDERS 1995: 419, Tab. 49). Laut Daten des Statistischen Bundesamts betrug die Müttersterblichkeit in Deutschland im Jahr 1892 etwa 4,1‰ (vgl. BiB 2014i, WWW, errechnet aus A\_08\_32). Im Gegensatz dazu lag die Müttersterblichkeit in Deutschland im Jahr 2012 nur mehr bei etwa 0,05‰, genauer gesagt bei „weniger als 5 Frauen je 100.000 Lebendgeborenen“ (BiB 2014h, WWW).

Letztlich ist die Kindbettsterblichkeit auf eine Verflechtung mehrerer negativ wirkender Faktoren und nicht nur auf die hygienischen und medizinischen Zustände in den sechs untersuchten Dörfern auf der Schwäbischen Alb zurückzuführen: Eine wichtige Rolle bei der angeführten Übersterblichkeit weiblicher Personen im reproduktiven Alter (vgl. Kap. 8.5.4.1: S. 340f) bzw. im Hinblick auf die Kindbettsterblichkeit spielte das von Imhof umschriebene Stichwort *Mehrfachbelastung* respektive Überlastung – basierend auf der Rolle der Frauen als Ehefrauen, Mütter, Haushälterinnen, Hof-/Stall- und Feldarbeiterinnen (vgl. IMHOF 1979: 493).

Im 17. und 18. Jahrhundert wurden die Menschen in Bräunisheim und Umgebung v.a. durch diverse epidemische Infektionskrankheiten bedroht; darüber hinaus waren Frauen sowie Neugeborene multiplen Gefahren – im Rahmen der Schwangerschaft bzw. in der Zeit vor, während und nach einer Geburt – ausgesetzt. Und nicht selten führte eine solche Bedrohung bzw. Gefahr zum – verfrühten – Tod.

Abschließend sei wiederholt betont, dass sich auf Grundlage der in den Sterberegistern überlieferten sog. ‚Todesursachen‘ keine mit heutigen Standards der in der medizinischen, epidemiologischen Forschung angewandten Statistik vergleichbaren Datensätze generieren lassen. Doch auch wenn sich die Untersuchung der Todesursachen auf i.d.R. recht unpräzise Benennungen stützen muss, so ermöglicht sie schließlich eine Annäherung an einen wesentlichen Aspekt der Daseins-Erfahrung der Menschen in den untersuchten Ortschaften: Der Tod war im Alltagsleben stets präsent und nur in wenigen Fällen mit einem hohem Alter assoziiert, so dass die irdische Endlichkeit demnach vermutlich wesentlich deutlicher wahrgenommen wurde bzw. wahrgenommen werden musste, als dies heute der Fall ist.

## 9. Zusammenfassung

Das Ziel verfolgend, Informationen über das Leben, Reproduktion und Verhalten der Menschen in der Frühen Neuzeit – und dementsprechend Daten für regionale sowie (inter-)nationale Vergleiche – zu generieren, widmet sich die vorliegende Dissertation der historisch-demographischen Untersuchung der sechs Nachbardörfer Waldhausen, Schalkstetten, Bräunisheim, Sontbergen, Stubersheim und Hofstett-Emerbuch auf der Schwäbischen Alb.

Mit einem Abriss über *Familie* und die Institution *Ehe* in der Frühen Neuzeit sowie das Themengebiet *sexuelle Reifung und Fortpflanzung* wird zunächst den grundlegenden Fragen nach der Definition von Familie, der Art und Weise des frühneuzeitlichen Zusammenlebens bzw. dem Familienleben und Heiratsverhalten nachgegangen:

Seit jeher wird das menschliche Miteinander durch zeitliche, räumliche, wirtschaftliche, politische, kulturelle sowie soziale Faktoren beeinflusst, weshalb es niemals in der Geschichte nur die **eine** Form der Familie gab. In Zeiten, in denen Lebens- bzw. Wohnstätten und Arbeits- bzw. Produktionsstätten i.d.R. noch ‚unter einem Dach‘ waren, was v.a. auf den – auch in den sechs Untersuchungsorten zentralen – landwirtschaftlichen Sektor zutrifft, lebten viele Menschen in der Gemeinschaft des sog. *Ganzen Hauses*. Allerdings war die Art menschlichen Zusammenlebens bereits in früheren Zeiten schon durch „Pluralität und [steten] Wandel familialer Lebensformen“ (SCHNEIDER 1994: 14, Einf. d. Verf.) gekennzeichnet. Um der Vielfalt an gelebten Familienformen gerecht zu werden, wurde *Familie* schließlich als „soziale Gruppe, die zumindest zwei Generationen umfasst“ (vgl. NAVE-HERZ/ONNEN-ISEMANN 2001: 291) definiert. Heutzutage wird die Art und Weise des menschlichen Zusammenlebens – jedenfalls in den meisten westlichen Ländern der Welt – vorwiegend durch individuelle Bedürfnisse und Vorstellungen bestimmt; dies war in der Frühen Neuzeit anders: Die Gesellschaft war in Stände gegliedert, denen unterschiedliche Rechte zuteilwurden bzw. Pflichten und Zuständigkeiten zukamen; v.a. Gerichtsherrschaft, Grundherrschaft und Leibherrschaft sowie kirchliche und weltliche Obrigkeiten beeinflussten das Leben maßgeblich. Alles in allem oblag dem frühneuzeitlichen System *Familie* die Funktion als Produktions- und Reproduktionseinheit, wobei es weniger um das Überleben des Einzelnen, als vielmehr um das Überleben der Gemeinschaft respektive der ‚Einheit‘ ging. Jede Person hatte ihren festen Platz in diesem Gefüge inne und Männer wie Frauen, Erwachsene wie Kinder halfen bei der Arbeit im Haus, auf dem Hof, im Betrieb, im Stall oder auf dem Feld mit. Immer wieder ereilte eine Familie respektive Gemeinschaft aufgrund unzulänglicher klimatischer, hygienischer, medizinischer und sozialer Bedingungen oder auch

individueller Tragödien das Schicksal *Tod*, in dessen Folge die dadurch frei gewordene Stelle schnellstmöglich neu besetzt wurde - Stichwort *Wiederheirat*. Dies alles lässt den Schluss zu, dass das menschliche Zusammenleben – die Familie – in der Frühen Neuzeit sehr stark von äußeren Zwängen, gesellschaftlichen Wertvorstellungen und Traditionen sowie obrigkeitlichen und kirchlichen Richtlinien beeinflusst wurde.

Darauf aufbauend, folgt – nach einem Abriss über die ‚Historische Demographie‘, über die zentralen demographischen Parameter sowie über den Untersuchungszeitraum und die -region – die Beschreibung der für die Analyse verwendeten Quellen und Methoden.

Datengrundlagen lieferten überaus gut erhaltene Kirchenregister (Tauf-, Ehe-, Sterbe- und Kommunikantenregister) aus dem 16. bis frühesten 19. Jahrhundert sowie sorgfältig zusammengefasste Familienregister. Dank der überlieferten Quellen konnte somit – in Abhängigkeit von der jeweiligen Fragestellung und unter Berücksichtigung der Laufzeiten der verwendeten Register – ein Untersuchungszeitraum von 200 bis 242 Jahren generiert werden, der mit detaillierten Informationen über das Leben in der Frühen Neuzeit aufwartet. Unter Anwendung der sog. *Familienrekonstitutionsmethode* wurden alle zuvor separierten, vitalstatistischen Individualdaten mittels des genealogischen Datenbankprogramms OMEGA digitalisiert und durch Ehe- sowie Eltern-Kind-Verknüpfungen der individuellen elektronischen Karteikarten historisch-demographisch aufbereitet. So liefert die überaus gewissenhaft konstruierte Datenbank die Basis für eine Vielzahl an Untersuchungen, bei denen des Weiteren die sog. *aggregative, nicht-nominative Methode* Anwendung fand.

### **Bevölkerungsentwicklung**

In Ermangelung frühneuzeitlicher Volkszählungen wurden die Einwohnerzahlen der sechs Albdörfer jeweils anhand der in den Kirchenbüchern verzeichneten ortsspezifischen Kommunikanten sowie der ermittelten Non-Kommunikanten rekonstruiert. Diesem Ansatz lag die Annahme zugrunde, dass die von den Ortspfarrern aufgezeichneten Abendmahlsbesucher letztlich die „grösste [!] Teilmenge [einer Bevölkerung] erfassen“ (MATTMÜLLER 1987: 92, Erg. d. Verf.) und damit relativ präzise Hochrechnungen erlauben. Dabei lieferte die Kontrolle der erstmals am Abendmahl Teilnehmenden ein Erstkommunionalter von ca. 14 Jahren, auf dessen Basis die Erhebung der Non-Kommunikanten fußte. Eine stichprobenartige Rekonstruktion der örtlichen (geschätzten) Gesamtbevölkerung führte schließlich zur Generierung eines durchschnittlichen Korrekturfaktors von 1,32: Demzufolge belief sich der Anteil der erwachsenen Bevölkerung – respektive der Kommunikanten – in einer frühneuzeitlichen ländlichen Bevölkerung auf ca. 76% der gesamten Einwohnerschaft, womit die Ergebnisse von Lang und Trugenberger, welche von 80-85% Erwachsenen ausgehen (vgl. LANG 1987: 139; TRUGENBERGER 1990: 44), korrigiert wurden.



Während Schalkstetten, Waldhausen und Sontbergen ab dem frühen 17. Jahrhundert Aussagen über die örtliche Bevölkerungsentwicklung zuließen, gaben Stubersheim, Bräunisheim und Hofstett-Emerbuch erst ab Ende des Jahrhunderts fortlaufende Einwohnerzahlen preis. Die Frühe Neuzeit – speziell das 17. und 18. Jahrhundert – war geprägt von teils markanten Schwankungen der Bevölkerungszahlen, die sich u.a. auf die Auswirkungen kriegerischer Auseinandersetzungen, v.a. des Dreißigjährigen Krieges (1618-1648), der Erbfolgekriege (1688-1699, 1701-1714, 1741-1748) sowie des Siebenjährigen Krieges (1756-1763) zurückführen ließen. Weiter spielten unberechenbare Wechsel zwischen klimatischen Gunst- und Ungunstphasen im Zuge der vom 14. bis zum 19. Jahrhundert andauernden Kleinen Eiszeit, daraus resultierende Hunger- bzw. Subsistenzkrisen sowie – durch umherziehende Bettler, Soldaten oder Flüchtlinge verbreitete – Infektionskrankheiten eine entscheidende Rolle. Der deutlichste Einschnitt der Einwohnerzahlen ließ sich jedoch zweifelsfrei mit dem Dreißigjährigen Krieges in Verbindung bringen, in dessen Zuge die hierbei zu untersuchenden – zahlenmäßig ohnehin recht überschaubaren – Albdörfer 75-80% ihrer Bevölkerungsgröße einbüßten. Ab Mitte des 17. Jahrhunderts erholten sich die Orte allmählich, was sich in steigenden Einwohnerzahlen manifestierte; doch die kriegerischen Unruhen und klimatischen Schwankungen hatten etliche Existenzen zerstört, so dass viele Menschen ein Leben in Armut und Hungersnot fristeten. So dauerte es mindestens ein gutes halbes – in Sontbergen sogar deutlich mehr als ein ganzes – Jahrhundert, bis die Dörfer ihren jeweils ursprünglichen Bevölkerungsstand wiedererlangt hatten, und sich die Einwohnerzahlen schließlich auf einem verhältnismäßig hohen Niveau einpendelten.

### **Nuptialität**

Das Heiratsverhalten, als sozial determinierter Vorgang, war in der Frühen Neuzeit an besondere gesellschaftliche Werte und Normen sowie politische Restriktionen geknüpft. So war der Akt der Eheschließung vermutlich selten rein privater und emotionaler Natur, sondern häufig ein ökonomisch bzw. sozial notwendiges Unterfangen. Kirche und Staat waren die beiden zentralen Kontrollinstanzen, welche ein Leben als verheiratetes, selbst wirtschaftendes Paar mit Kindern als gesellschaftliches Idealbild propagierten. Angesichts vorherrschender Restriktionen und Gesetze blieb einigen Menschen – besonders denen der unteren Stände, wie Knechten und Mägden – ein solches Leben jedoch verwehrt, was nicht bedeutete, dass diese auch zwangsläufig auf Nachwuchs verzichteten. Da Sexualität und Fortpflanzung in der Frühen Neuzeit offiziell nur innerhalb einer rechtmäßig geschlossenen Ehe stattzufinden hatten, wurden uneheliche bzw. vor-eheliche Vergehen allerdings äußerst aufmerksam verfolgt und Verstöße öffentlich sanktioniert. Sowohl die rohen Ehezahlen als auch die Heiratsziffern spiegeln die vorherrschenden politischen und gesellschaftlichen Zu- bzw. Missstände wider und weisen z.T. sehr deutlich auf lokale Krisen – etwa im Zuge von kriegerischen Auseinandersetzungen – hin. Nach einem dramatischen

Einbruch der Heiraten im Zuge des Dreißigjährigen Krieges, stieg die *absolute* Heiratshäufigkeit in der Gesamtbetrachtung bis zur Dekade 1800 zusehends an, auch wenn zeitweise kleinere Schwankungen auftraten. Einzig im Zusammenhang mit dem ab Mitte des 17. Jahrhunderts einsetzenden Bevölkerungsanstieg wurde die auf die jeweiligen Einwohner der Orte bezogene *relative* Heiratshäufigkeit nivelliert. Aller Widrigkeiten und schwierigen Lebensumstände zum Trotz hielten die Menschen auf der Schwäbischen Alb an der Institution Ehe fest: Zum Zeitpunkt ihres Todes waren nur 6,9% der Frauen und 4,2% der Männer, die im Alter von mindestens 50 Jahren in einem der Albdörfer verstarben, lebenslang ledig geblieben. Die Mehrheit der untersuchten Bevölkerung heiratete also mindestens einmal in ihrem Leben, wobei etwa zwei Drittel der Ehen zwischen Ledigen geschlossen wurden. In 28% der Fälle war einer der Ehepartner verwitwet; 6% der Eheschließungen stellten beidseitige Wiederverheiratungen dar. Ausschlaggebend für eine möglichst rasche Wiederverheiratung verwitweter Personen waren v.a. ökonomische Gründe, wobei es das weibliche Geschlecht – besonders wenn die Frauen Kinder und/oder kein nennenswertes Kapital/Eigentum vorzuweisen hatten – schwerer auf dem Heiratsmarkt hatte. Witwer heirateten stets früher als Witwen, nicht zuletzt bedingt durch die gesetzlich vorgeschriebene und gesellschaftlich tradierte, geschlechtsspezifische Trauerzeit: So lag die durchschnittliche Verwitwungsdauer bei Frauen im Mittel bei ca. 16 Monaten, wohingegen Männer bereits nach knapp 8 Monaten eine neue Ehe schlossen. Unabhängig vom Geschlecht heirateten die meisten Personen 4 bis 6 Monate nach dem Ableben ihres Ehepartners erneut, was sich vornehmlich auf ökonomische Notwendigkeiten, bspw. im Hinblick auf die in der landwirtschaftlich geprägten Gesellschaft rasch wieder zu besetzenden Stellen, zurückführen lässt.

Gemäß dem *European Marriage Pattern* fiel das Erstheiratsalter der Menschen, v.a. das der Frauen, auf der Schwäbischen Alb recht hoch aus: Männer waren bei der Erstheirat im Durchschnitt 27 Jahre alt, Frauen 26,1 Jahre, wobei das Heiratsalter in Krisenzeiten – etwa in der Dekade 1640 – merklich anstieg. Bei beidseitigen Erst-Ehen reduzierte sich das mittlere Heiratsalter um zwei bzw. zehn Monate; hier trennten Mann und Frau im Schnitt nur 1,4 Jahre voneinander. Generell waren die Männer bei der Eheschließung i.d.R. älter als ihre Ehefrauen; einzig bei Ehen zwischen Witwen und ledigen Männern kehrte sich das Verhältnis um, so dass die Männer dort durchschnittlich 7,2 Jahre jünger waren als die verwitweten Frauen.

In einer Zeit, in der gesellschaftliche sowie kirchliche Werte und Normen über persönliche Vorlieben gestellt wurden, ließ der Wochentag der Eheschließung einige Rückschlüsse auf das Brautpaar zu. Der Wochentag einer Eheschließung wurde vom örtlichen Pfarrer bestimmt, der sich vorwiegend an religiösen Vorstellungen und Bräuchen orientierte (vgl. SCHMIDT et al. 2011: 142). Die meisten Hochzeiten wurden – typisch für den „westdeutschen-ostfranzösischen-niederländischen Raum“ (SAUNDERS 1995: 190) – dienstags abgehalten. Die zweit- bzw. dritthäufigsten Wochentage waren Mittwoch, Sonntag und Montag; donnerstags wurde nur selten

geheiratet, freitags und samstags so gut wie nie. Dabei verdiente v.a. der Mittwoch, als Hochzeitstag „der ‚gefallenen‘ Paare“ (BAUER 2003: 256), besondere Betonung, da er darauf hindeutete, dass sich die Paare auf der Alb nicht zwingend an die Vorgabe der vorehelichen Keuschheit hielten und eine öffentliche Diskreditierung durch eine Mittwochshochzeit in Kauf nehmen mussten. Weiter orientierte man sich bei der ‚Wahl‘ des Hochzeitstages am wöchentlichen Arbeitsrhythmus; Feierlichkeiten standen hinten an. Auch der Hochzeitsmonat wurde deutlich vom Lebens- und Arbeitsrhythmus der in der Landwirtschaft tätigen Bevölkerung bestimmt. Daneben spielten obrigkeitliche Richtlinien, die sich am Kirchenjahr orientierten und Hochzeiten zu bestimmten Zeiten untersagten, eine zentrale Rolle, weshalb die meisten Ehen im November, Februar und Oktober geschlossen wurden.

Bedingt durch eine meist von männlicher Seite für die Erlangung der offiziellen Heiratserlaubnis nachgewiesene feste Stelle und/oder aufgrund eines (bereits eigenen) landwirtschaftlichen oder handwerklichen Betriebs, waren Frauen in der Frühen Neuzeit deutlich mobiler als Männer. Bei insgesamt 83,4% aller Eheschließungen stammte mindestens einer der Ehepartner aus dem jeweiligen Heiratsort selbst; meist war dies der Ehemann (♂: 61,2%; ♀: 43,1%). Dabei beschränkte sich der Heiratsradius in 60-70% der Fälle auf höchstens 5 km.

Trotz genannter Restriktionen nahm die Institution *Ehe* in der Frühen Neuzeit auf der Alb einen hohen Stellenwert ein, wobei die meisten Männer und Frauen ihre Partnerinnen/Partner – u.U. in einem elterlichen Mitspracherecht begründet – in der unmittelbaren Nachbarschaft bzw. in einem nahe gelegenen Nachbarort fanden.

### **Fertilität**

In einer Zeit, in der das einzelne Individuum wenig – dafür die Sippe, der Familienverband, die Gemeinschaft – zählte, verzichteten nur wenige Menschen freiwillig auf eigene Kinder. Familie und Elternschaft, vorwiegend durch eine rechtlich anerkannte Eheschließung begründet, wurden als zentrale Parameter der protestantischen Glaubenslehre ausgelebt.

Wie schon die Analyse des Heiratsverhaltens zeigte, wurde das menschliche Miteinander – und damit auch das Geburtenaufkommen – durch diverse politische, soziale sowie klimatische Bedingungen beeinflusst, so dass die rohen Geburtenzahlen sowie die Geburtenziffern teils sehr markante Schwankungen aufwiesen, mit dem absoluten Tiefpunkt des Fertilitätsaufkommens im Zuge des Dreißigjährigen Krieges. Während die Aufzeichnungen in den Kirchenbüchern für das 17. Jahrhundert nur einzelne Totgeborene nennen, lag deren prozentualer Anteil im 18. Jahrhundert im Schnitt bei 4,88%, wobei für den Zeitraum 1601 bis 1700 von Unterregistrierungen ausgegangen werden muss. Wie die rohe Geburtenzahl – bei der die Sexualproportion der Lebendgeborenen durchschnittlich etwa 107:100 männliche zu weibliche Neugeborene betrug – zeigte auch die geschlechtsspezifische Verteilung der Totgeburten hierbei ein deutliches Plus des

männlichen Geschlechts. Insgesamt ließ sich in den untersuchten Albdörfern eine vergleichsweise hohe Mehrlingsrate von 16,68‰ feststellen, basierend auf 136 Zwillingsgeburten sowie einer Drillingsgeburt. Im Zeitraum 1574-1800 brachten 1000 gebärfähige Frauen (im Alter von 15 bis 44 Jahren) im Schnitt 166,4 Kinder lebend zur Welt, wobei die allgemeine Fruchtbarkeitsziffer (GFR) – v.a. im 17. Jahrhundert – einige Schwankungen aufwies. Dabei zeigte die Erhebung der altersspezifischen Fruchtbarkeitsziffer (ASFR) für das 17. und 18. Jahrhundert, dass die meisten Frauen stets im Alter von 25 bis 39 Jahren Mutter wurden, mit einer hohen Konzentration auf das komplette vierte Lebensjahrzehnt, was sich eindeutig mit dem beschriebenen hohen Erstheiratsalter in Verbindung bringen ließ. Im Laufe ihrer reproduktiven Phase brachte eine gebärfähige Frau – im Alter von 15 bis 44 Jahren bzw. 15 bis 49 Jahren – im Schnitt etwa 5,3 bzw. 5,4 Kinder (lebend) zur Welt, von denen die Mehrheit innerhalb einer rechtmäßig geschlossenen Ehe geboren wurde.

Seit Beginn der Aufzeichnungen in den Taufregistern (1559/1560) bis Mitte des 18. Jahrhunderts lag der Anteil unehelich Geborener konstant bei unter 4%; erst in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts stieg deren Anteil merklich an und manifestierte sich in der Dekade 1800 in einem Hoch von knapp 14%. Diesen Anstieg berücksichtigt, wiesen Bräunisheim und seine fünf Nachbarorte sowohl im regionalen als auch im inter-/nationalen Vergleich eine recht hohe Illegitimitätsrate auf: Auch wenn die Obrigkeit einigen Bewohnern, wegen fehlender finanzieller Mittel bzw. Eigentum, keine Erlaubnis zur Eheschließung erteilen wollte, verzichteten keineswegs alle von ihnen auf eine Paarbeziehung und Familiengründung. Jedoch belegen die Zahlen, dass sich die Mehrheit der Menschen auf der Stubersheimer Alb daran hielt, dass Sexualität – und v.a. Familiengründung – innerhalb einer rechtmäßig geschlossenen Ehe stattzufinden hatte.

So wie die Ehen sich nicht gleichmäßig über das Kalenderjahr verteilten, ließ auch die Verteilung der Geburten saisonale Schwankungen erkennen, für die – neben dem natürlichen Biorhythmus der Menschen – wohl in erster Linie der landwirtschaftliche Lebens- und Arbeitsrhythmus verantwortlich war: Die meisten Kinder wurden in den weniger arbeitsintensiven Monaten Dezember bis April – mit dem Höchststand im März – geboren; die Zeugungen fanden demnach etwa in den jeweiligen Vorjahresmonaten März bis Juli statt, was u.a. auf die in den Frühlings- und Sommermonaten erhöhte sexuelle Aktivität der Menschen zurückgeführt wurde, die im Zuge der überaus anstrengenden körperlichen Feld- und Hofarbeit im Herbst deutlich herabgesetzt gewesen sein dürfte. Auch im September fiel das Geburtenaufkommen leicht überdurchschnittlich aus, wobei hier möglicherweise ernährungsphysiologische Gründe hinsichtlich der Empfängnisbereitschaft eine Rolle spielten; schließlich waren die Speisekammern der Menschen nach der Ernte im September/Okttober und den Schlachtungen im November i.d.R. recht gut gefüllt, was Konzeptionen im Dezember begünstigte.

Unabhängig vom Geburtsmonat und dem Geschlecht wurden lebend geborene Neugeborene auf der Stubersheimer Alb innerhalb der ersten Lebenswoche getauft, 99,6% von ihnen spätestens am ersten Lebenstag. Dabei erhielten Mädchen bis zu drei, Jungen maximal zwei Vornamen. Der Großteil der zwischen 1559 und 1800 geborenen Kinder (89,2% der Mädchen und 90,1% der Jungen) wurde auf einen einzelnen Vornamen getauft, wobei sich die individuelle Namensanzahl zum Ende des Untersuchungszeitraums hin erhöhte, was u.U. auf ein zunehmendes Interesse am einzelnen Kind – samt individuellem Namen – hindeuten könnte. Dabei war das Repertoire an unterschiedlichen Vornamen in der Frühen Neuzeit recht beschränkt; viele der Albbewohner wahrten (familiäre) Traditionen, so dass bestimmte Namen über Generationen ‚weitervererbt‘ wurden und somit in einigen Familien gehäuft vorkamen: So wurden gut 30% der Knaben auf eine Form des Namens Johannes (Johann/Joannes/Hans/Hanns) getauft; etwa ein Viertel der Mädchen hörte auf den Namen Anna.

### **Eheliche Fruchtbarkeit**

Die anhand der *vollständigen beidseitigen Erst-Ehen* vorgenommene Untersuchung der allgemeinen ehelichen Fruchtbarkeitsrate (GMFR) liefert für den Zeitraum 1584 bis 1800 einen durchschnittlichen Wert von 307,68 Lebendgeborenen pro 1000 Ehefrauen. Wie schon die Analyse der ASFR zeigte, verteilt sich auch die eheliche Fertilität zu keiner Zeit gleichmäßig über die betrachteten Altersklassen: Mit einer altersspezifischen ehelichen Fruchtbarkeitsziffer (AMFR) von 619 waren die verheirateten Frauen im Alter von 20 bis 24 Jahren am fruchtbarsten, wobei die Ziffer bis zur Gruppe der 35- bis 39-Jährigen stets über 350 lag. Demnach reduzierte sich die eheliche Fruchtbarkeit auf der Stubersheimer Alb erst nach dem 40. Geburtstag der Frau, wobei hier vornehmlich biologische Gründe zum Tragen kamen. Der i.d.R. nach außen (konvex) gekrümmte Verlauf der Fruchtbarkeitskurven deutete darauf hin, dass die Ehepaare in Bräunisheim und Umgebung wohl keine bewusste Geburtenbeschränkung praktizierten und somit ein ‚natürliches Fertilitätsverhalten‘ vorlag. Diverse Vergleiche mit anderen deutschen wie europäischen Studien führten zu der Erkenntnis, dass die innereheliche Fruchtbarkeit der untersuchten Bevölkerung v.a. zwischen dem 20. und 40. Lebensjahr vergleichsweise hoch war.

Frauen, die mit 20 Jahren die Ehe eingingen, brachten bis zum Alter von 49 Jahren durchschnittlich 10,72 Kinder (lebend) zur Welt. Diejenigen, die erst im Alter von 30 Jahren heirateten, bekamen hingegen im Mittel ‚nur noch‘ 4,94 (lebend geborene) Kinder, was wiederholt belegte, dass die Frauen im Alter von 20 bis 29 Jahren am fruchtbarsten waren; schließlich brachten sie in diesen zehn Lebensjahren durchschnittlich mehr Kinder zur Welt, als in den darauffolgenden zwanzig. Besonders markant trat dabei die hohe Fruchtbarkeit in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts zutage, was mit dem Ende des Dreißigjährigen Krieges in Verbindung gebracht wurde. Sowohl im nationalen wie internationalen Vergleich fand sich die Annahme der hohen

innerehelichen Fertilität auf der Stubersheimer Alb bestätigt. Durchschnittlich zählten die *vollständigen beidseitigen Erst-Ehen* 7,2 (lebend- wie totgeborene) Kinder; manche Paare blieben kinderlos (5%), wohingegen andere bis zu 20 gemeinsame Kinder bekamen.

In der Frühen Neuzeit war der Alltag der ländlichen Bevölkerung auf der Stubersheimer Alb hauptsächlich von harter Arbeit und dem Kampf ums Überleben geprägt – Überleben des Einzelnen sowie der Familie. Dabei waren Kinder als zusätzliche Arbeitskräfte bzw. als Altersversorger quasi unverzichtbar, weshalb der bewusste Verzicht auf eigene Nachkommen für den Großteil der Bevölkerung eher keine Option darstellte. Nur wenige Ehepaare hatten lediglich ein oder zwei Kinder (6,7%); die meisten hatten vier bis neun gemeinsame Kinder (58,7%), wobei die Kinderzahl *sechs* am häufigsten vorkam (14%). Dabei korrelierte die Anzahl an Geborenen negativ mit dem Alter der Frauen zum Zeitpunkt der Eheschließung.

Von zentraler Bedeutung waren hierbei Reproduktionsbeginn und Reproduktionsende. In einer beidseitigen Erst-Ehe waren Frauen bei der ersten Geburt im Schnitt 26,3 Jahre alt, Männer 27,3 Jahre. Dabei wurden die meisten Frauen im Alter von 23 Jahren erstmals Mutter, wohingegen die meisten Männer bei der Geburt ihres ersten Nachkömmlings 28 Jahre zählten. Der Großteil der Erstgebärenden fand sich in der Altersgruppe der 20- bis 24-Jährigen (39,6%), wohingegen die meisten Männer (43,3%) in der darauffolgenden Altersklasse, mit 25 bis 29 Jahren, erstmals Vater wurden – eine Folge des bereits erwähnten Altersunterschieds der Partner bei der Eheschließung, bei der die Frauen i.d.R. jünger als ihre Ehemänner waren. Im nationalen Vergleich trat dabei v.a. das verhältnismäßig junge Alter der Väter zutage.

Innerhalb einer *vollständigen beidseitigen Erst-Ehe* endete die Phase der Familiengründung i.d.R. um das 40. Lebensjahr: Frauen brachten ihr letztes Kind mit durchschnittlich 39,3 Jahren zur Welt; die Männer waren bei der letzten Geburt im Mittel 40,2 Jahre alt. Die meisten Mütter und Väter zählten bei der Geburt des letzten Kindes 41 Jahre; die älteste Frau war 50 Jahre, der älteste Mann 57 Jahre alt. I.d.R. brachten Frauen etwa solange Kinder zur Welt, wie es ihnen von biologischer Seite aus möglich war. Lediglich 3,5% gebaren ihr letztes Kind vor ihrem 30. Geburtstag, wobei wahrscheinlich meist gesundheitliche Gründe, wie postpartale Infertilität bzw. durch Krankheit, Verletzung oder gar Unterernährung verursachte Unfruchtbarkeit – bzw. Zeugungsunfähigkeit des Ehemannes – für das verfrühte Einstellen des ‚Kinderkriegens‘ verantwortlich waren. Insgesamt 86,5% der Frauen waren bei der Geburt ihres letzten Kindes mindestens 35 Jahre alt; 51,5% zählten 40 Jahre und mehr. So fand sich schließlich auch in der – an Knodel angelehnten – Untersuchung des durchschnittlichen Alters der Mütter bei der letzten Geburt in Abhängigkeit vom Heiratsalter der Frauen (vgl. KNODEL 1988: 368f) die bereits bei der AMFR geäußerte Annahme bestätigt, dass der Großteil der Familien auf der Stubersheimer Alb keine aktive Geburtenplanung praktizierte bzw. dass die reproduktive Phase nicht bewusst beschränkt wurde. Zum selben Ergebnis führte schließlich auch die Untersuchung der Geburtenintervalle.

Die Analyse des protogenetischen Intervalls ergab, dass die ersten ehelich konzipierten Kinder zwischen 1560 und 1800 in den untersuchten Albdörfern 17,9 Monate nach der Heirat der Eltern zur Welt kamen, was sowohl im nationalen wie internationalen Vergleich recht zügig war. Gut die Hälfte der Erstgeborenen (50,6%) wurde bereits in den letzten vier Monaten des ersten Ehejahres geboren, 32,5% kamen innerhalb des zweiten Ehejahres zur Welt, wonach der Großteil der Paare auf der Stubersheimer Alb unmittelbar nach der Hochzeit keine kontrazeptiven Maßnahmen anwendete. Und auch in den darauffolgenden Ehejahren spielte eine bewusste Familienplanung bei den meisten Paaren keine Rolle, wie sich anhand der intergenetischen Intervalle nachweisen ließ: Zwischen 1559 und 1800 brachte eine Frau durchschnittlich alle 25,6 Monate – und damit stets nach gut zwei Jahren – ein weiteres Kind zur Welt, was nach einem Vergleich mit den von Wrigley festgelegten *natürlichen Extremwerten* als Beleg für ein natürliches Fertilitätsverhalten angesehen wird (vgl. WRIGLEY 1969: 92).

### **Mortalität**

Die im Rahmen der Nuptialitäts- sowie Fertilitätsuntersuchungen festgestellte Korrelation demographischer Parameter und politischer, wirtschaftlicher, sozialer sowie klimatischer Bedingungen fand auch anhand der Analyse der rohen Sterbefallzahlen sowie der Sterbeziffern Bestätigung. Wiederholt trat der Dreißigjährige Krieg durch die markantesten Schwankungen des gesamten Untersuchungszeitraums zutage. Doch auch in den Jahren danach kam es – trotz allgemeiner Zunahme der Sterbefälle – immer wieder zu Schwankungen des Mortalitätsaufkommens, welche z.T. durch erneute kriegerische Auseinandersetzungen sowie grassierende Epidemien, teils durch die im Zuge der Kleinen Eiszeit auftretenden, unberechenbaren Wetter-/Klimawechsel und damit einhergehende ökonomische Krisen, Hungersnöte bzw. Subsistenzkrisen zustande kamen.

Dabei zeigt die Gegenüberstellung der Geburten- und Sterbeziffern, dass die Bevölkerungsentwicklung in den sechs Albdörfern i.d.R. durch einen Geburtenüberschuss geprägt war – letztlich hielten die Menschen auf der Stubersheimer Alb allen Unwägbarkeiten Stand.

Gemäß der sog. *Winter- und Frühjahrskrisenzeit* fiel das Mortalitätsaufkommen in den ersten fünf Kalendermonaten überdurchschnittlich hoch aus, wohingegen in den restlichen sieben Monaten – von Juni bis Dezember – deutlich weniger Tote registriert wurden, wobei die Sterbefälle zum Jahresende hin wieder zahlreicher wurden. Der saisonale Rhythmus der Mortalität war – v.a. in der landwirtschaftlich geprägten Albregion – stark an klimatische Schwankungen und damit einhergehende Ernährungsweisen gekoppelt. Aufgrund beengter Wohnverhältnisse samt schlechter Trink- und Abwasserversorgung, mangelnder Hygiene und unzureichender medizinischer Versorgung waren die Menschen den äußeren Einflüssen schutzlos ausgeliefert, so dass Infektionen und Krankheitswellen rasch um sich griffen und – v.a. bei kranken und geschwächten Personen, wie Säuglingen und Greisen – häufig zeitnah zum Tod führten. Die hohe

Säuglingssterblichkeit in den Monaten August und September wurde u.a. auf infektiöse, meist gastro-intestinale Krankheiten zurückgeführt, in deren Zuge der Säuglingsernährung sowie -pflege eine wichtige Bedeutung zukam.

Entgegen der weit verbreiteten Annahme, dass Säuglinge in Süddeutschland, v.a. jedoch in Württemberg, bis zum Ende des 19. Jahrhunderts – wenn überhaupt – nur kurz gestillt wurden (vgl. ALT 2002a: 235; KASCHUBA/LIPP 1982: 551ff; VOGEL 2011: 83; PFISTER 2007:35; SCHMIDT et al. 2011: 101), konnte für Bräunisheim und Umgebung eine mittlere Stilldauer von 7,6 Monaten nachgewiesen werden. Ein von Edward Shorter betontes, ‚traditionelles Desinteresse‘ am ‚Geschöpf‘ Kind sowie die von ihm festgestellte ‚Gleichgültigkeit der Mütter‘ (vgl. SHORTER 1975: 258ff), ist demnach so pauschal für die Frauen und Familien auf der Schwäbischen Alb nicht anzunehmen. Jedoch führte der landwirtschaftlich geprägte Lebens- und Arbeitsrhythmus der Menschen dazu, dass manche Kalendermonate mehr, andere (deutlich) weniger Zeit für die Säuglingspflege boten. Mit Beginn der zeitintensiven Feld- oder Erntearbeit wurden einige Säuglinge u.U. gar nicht erst an die Brust gewöhnt bzw. abgestillt und schließlich mit Ersatznahrung gefüttert, wobei dies – wie auch der Kontakt mit verunreinigten Lebensmitteln, Küchenutensilien etc. – häufig zu lebensbedrohlichen, meist tödlichen (Magen-Darm-)Krämpfen führte.

Mit durchschnittlich 43,6% stellen Säuglinge stets die größte Gruppe der Verstorbenen dar, wobei endogene wie exogene Faktoren eine Rolle spielten – etwa Geburtskomplikationen, Infektionen, Ernährungsgewohnheiten bzw. elterliches Investment (vgl. ALT 2002a: 227). 61,9% der Verstorbenen waren zum Zeitpunkt ihres Todes noch keine 15 Jahre alt, was im Vergleich mit einigen anderen Studien einen recht hohen Wert darstellt. Immerhin 16,4% aller Toten zählten 60 Jahre und mehr; die älteste Frau wurde 93 Jahre alt, der älteste Mann 95 Jahre.

Generell war das männliche Geschlecht in den meisten Altersgruppen stärker vom Tode bedroht als das weibliche, v.a. im Säuglings- und Kindesalter: Mit einer Sexualproportion von 130,4:100 männlichen zu weiblichen Säuglingstoten wurde die zugunsten des männlichen Geschlechts ausfallende sekundäre Sexualproportion der Lebendgeborenen bereits im ersten Lebensjahr angeglichen. Und auch in den Folgejahren – im Alter von 1-14 Jahren – starben mehr männliche als weibliche Kinder, demzufolge sich die Geschlechterproportion bis zum Heiratsalter ausgeglichen hatte. Am markantesten trat der geschlechtsspezifische Unterschied jedoch bei den 20- bis 39-Jährigen zutage, bei denen die Frauen mit 57,6% den Großteil der Verstorbenen stellten, was zweifelsohne in direktem Zusammenhang mit der Phase der Familiengründung – den Risiken, die mit Schwangerschaft, Geburt und Wochenbett einhergingen – stand.

Im 17. und 18. Jahrhundert hatte die Albbevölkerung mit einer mittleren Lebenserwartung von 20,73 Jahren ab der Geburt zu rechnen: Weibliche Personen lebten durchschnittlich 22,57 Jahre, männliche – gemäß der beschriebenen höheren Sterblichkeit im Säuglingsalter – nur 19,05 Jahre, was nicht nur im regionalen, sondern auch im inter-/nationalen Vergleich äußerst niedrig war.



Hatten Säuglinge das kritische erste Lebensjahr überstanden, erhöhte sich die mittlere Lebenserwartung um ganze 16 Jahre: Weibliche Individuen wurden nun im Schnitt 37,47 Jahre alt, männliche 35,98 Jahre. Wiederholt machte der Vergleich mit anderen Studienergebnissen deutlich, dass die sechs untersuchten Albdörfer durch eine außerordentlich hohe Säuglings- und Kindersterblichkeit geprägt waren. Zwar stieg das mittlere Lebensalter der Menschen ohne Berücksichtigung der 0- bis 14-jährig Verstorbenen – also ab einem Mindestalter von 15 Jahren – auf gut 52 Jahre an, doch selbst dieser Wert fiel im Vergleich mit anderen Daten relativ niedrig aus: Auch wenn sich über den untersuchten Zeitraum hinweg eine Zunahme der mittleren Lebensdauer feststellen ließ, so blieb dennoch festzuhalten, dass die Menschen in Bräunisheim und Umgebung ihr ganzes Leben lang stärker als anderswo Lebende vom Tode bedroht waren, wobei sich der geschlechtsspezifische Unterschied mit durchschnittlich 0,3 bis 3,5 Jahren in Grenzen hielt. Die höchste fernere Lebenserwartung hatten dabei stets die Fünfjährigen zu erwarten, also diejenigen, die das kritische Säuglings- und Kleinkindalter überstanden hatten.

Bezogen auf 1000 Lebendgeborene starb 1601 bis 1800 bei insgesamt 268,1% gut jedes vierte Kind. Dabei zeigte die Untersuchung der Säuglingssterblichkeitsziffer, dass das Mortalitätsaufkommen im ersten Lebensjahr im Laufe der Zeit kontinuierlich zunahm: In der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts starb jedes 8., in der zweiten Hälfte jedes 6., zwischen 1701 und 1750 jedes 3. und zwischen 1751 und 1800 sogar jedes 2.-3. Kind vor seinem ersten Geburtstag. Sowohl im nationalen wie internationalen Vergleich sind die in dieser Arbeit untersuchten Albdörfer zu den sog. ‚High-Level-Gebieten‘ zu zählen, worunter ländliche Regionen gefasst werden, in denen die Säuglingssterblichkeit regelmäßig die 200%-Grenze überstieg (vgl. KLOKE 1997: 95), was auf der Stubersheimer Alb ab der Dekade 1700 der Fall war. Vor allem im 18. Jahrhundert fügten sich die Orte ins geographische Bild und bestätigten das propagierte ‚Nord-Süd-Gefälle‘ (vgl. EHMER 2004: 92; IMHOF 1981b: 364; ALT 2002a: 236).

Übereinstimmend mit den Ergebnissen anderer Autoren zeigten auch die auf der Alb verstorbenen Säuglinge stets eine Übersterblichkeit im ersten Lebensmonat, wobei die ersten zwei bis drei Wochen am kritischsten waren. Unabhängig von der untersuchten Zeitspanne starben 74%-81% aller Säuglinge innerhalb der ersten sechs Monate nach ihrer Geburt.

Insgesamt ließen 1150 Verstorbene eine Untersuchung potenzieller Todesumstände zu. Da es sich i.d.R. um (äußerliche) Symptombeschreibungen handelte, deren Diagnose von medizinischen Laien vorgenommen wurde, können die in den Sterberegistern verzeichneten Umstände jedoch lediglich eine grobe Ahnung von den tatsächlichen ‚Todesursachen‘ geben. Gemäß den überlieferten Symptomen wurden die Verstorbenen einer von 25 Todesursachen-Kategorien zugeordnet, wodurch relative bzw. altersspezifische Häufigkeiten analysiert werden konnten. Diejenigen Säuglinge, die die kritische Phase des Kindbetts überstanden hatten, und Kleinkinder bis zu einem Alter von vier Jahren starben hauptsächlich an unspezifischen Krämpfen

(*Gichter(n)/Arbeiten*), Magen-Darm-Infektionen (*Diarrhoe*), *Auszehrung*, den Pocken (*Blattern*) oder dem *Zahnen*. Ältere Kinder im Alter von 5-14 Jahren starben vornehmlich an *Diarrhoe*, *Dörrsucht* (verm. Tuberkulose) und *Fieberkrankheiten*; auch die *Blattern* sowie die *Pest* forderten Todesopfer. Juvenile und erwachsene Personen, ab einem Alter von 15 Jahren, starben in erster Linie an *Fieberkrankheiten*; weiter spielten *Wassersucht*, *Auszehrung* und *Dörrsucht* – bei den über 60-Jährigen auch *Schlagfluss* und *Altersschwäche* – eine zentrale Rolle. Darüber hinaus verstarb ein Großteil der 20- bis 39-Jährigen im Kindbett.

Detaillierte Untersuchungen der Kindbettsterblichkeit bestätigten die für die Frühe Neuzeit angenommene hohe Müttersterblichkeit: Von den im Alter von 15 bis 50 Jahren verstorbenen Müttern starb jede dritte bis vierte innerhalb von 42 Tagen nach der Niederkunft (28,4%). Die größte Gefahr ging dabei vom sog. Frühwochenbett aus; 58,2% der Kindbett-Toten starben innerhalb der ersten 7 Tage. Bezugnehmend auf 1000 Geborene lag die Kindbettsterblichkeit in den Jahren 1601-1800 bei, mit anderen Studien vergleichbaren, 7,97‰ (vgl. ADLER 1991: 274; KNODEL 1988: 105, Tab. 5.1). Prä- wie postnatal waren Frauen wie Neugeborene multiplen Gefahren ausgesetzt, die häufig zum Tod führten.

In der Frühen Neuzeit lagen Freude und Leid, Hoffnung und Verzweiflung, Leben und Tod ganz nah beieinander. Auch in den sechs untersuchten Albdörfern waren die Menschen mitten im Leben vom Tod umgeben (vgl. IMHOF 1988: 62). Im Gegensatz zu heute war der Tod weitaus seltener mit einem hohen Lebensalter assoziiert; viele Menschen starben im Säuglings- und Kindesalter, so dass die – v.a. im Vergleich mit heutigen Daten – hohe Geburtenzahl pro Familie rasch nivelliert wurde. Maßgeblich beeinflusst wurde das Leben der Menschen auf der Schwäbischen Alb durch kirchliche und weltliche Obrigkeiten, politische, wirtschaftliche und soziale Faktoren sowie klimatische, hygienische und medizinische Bedingungen. Besonders in der dörflichen Gemeinschaft spielten gesellschaftliche Traditionen eine zentrale Rolle, wobei weniger der Einzelne, als vielmehr das große Ganze – die Familie (als Produktions- und Reproduktionseinheit) – von Belang war, deren Bedeutung abschließend mit folgenden Worten des deutschen Germanisten und Philosophen Dr. Carl Peter Fröhling aus dem Jahre 1933 wiedergegeben werden kann (FRÖHLING 1933, WWW):

*„Familie – kostbarstes Kleinod auf dieser Erde,  
rettender, schützender Hafen auch.  
Im Glück wirst du in ihr geborgen sein,  
im Unglück bist du nicht allein.  
Familie zieht den schützenden Kreis.  
Wohl dem, der sich in ihr geborgen weiß.“*



## Anhang

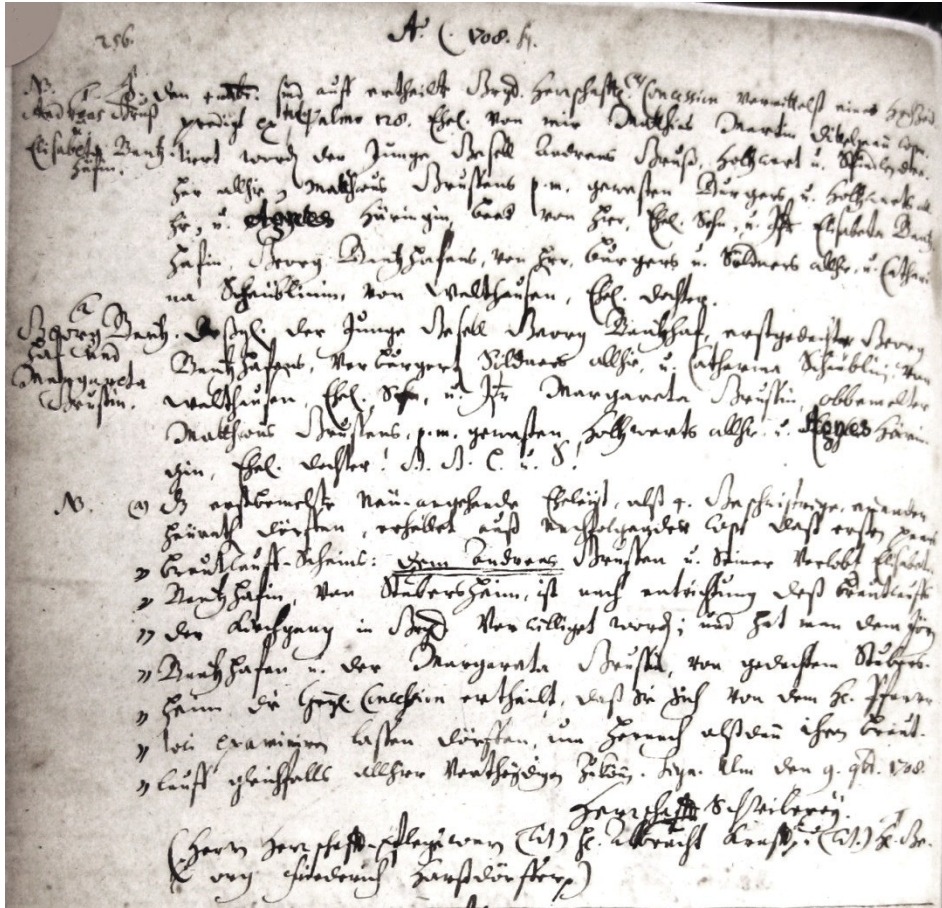
|  |            |
|--|------------|
| <b>Anhang A: Kirchenbücher und Familienregister .....</b>  | <b>398</b> |
| A 1 Eheschließung nach Dispens (STH 1708) .....  | 398        |
| A 2 Eheschließung nach Dispens (HOE 1712).....   | 398        |
| A 3 Mittwochs-Hochzeit wegen vorehelichem Beischlaf (HOE 1727).....  | 399        |
| A 4 Nennung unehelicher Kinder (SKS) .....   | 399        |
| A 5.1-5.8b Erfolgreicher Abgleich eines Familienblattes aus dem FR von Waldhausen mit den Einträgen in den Kirchenbüchern..... | 400ff      |
| A 6.1 General-Reskript zur Einführung der Kirchen- und Familienregister.....   | 406        |
| A 6.2 Hinweis zum Erhalt der vorgedruckten KB- und FR-Formulare .....  | 406        |
| A 7 Zeitvorgabe bei den Einträgen ins Familienregister .....   | 407        |
| A 8 Aufbewahrung und Richtigkeit des Familienregisters.....  | 407        |
| A 9 Formular zur Erstellung eines Familienregisters .....  | 408        |
| A 10 Leeres Familienblatt aus dem FR Waldhausen.....   | 408        |
| A 11 Beispielseite aus dem FR von Waldhausen .....   | 409        |
| A 12 Beispielseite aus dem FR von Hofstett-Emerbuch .....  | 410        |
| A 13.1-8 Familienrekonstitution über 9 Generationen.....   | 411ff      |
| A 14.1-9 Digitalisierung der 9-Generationen-Familie .....  | 417ff      |
| <br>   |            |
| <b>Anhang B: Auswertungen .....</b>  | <b>420</b> |
| A 15 Basis-Tabelle <i>Alle Personen</i> .....  | 420f       |
| A 16 Basis-Tabelle <i>Alle Ehen</i> .....  | 421f       |
| A 17 Screenshot des verwendeten Perl-Scripts (Auszug).....   | 422        |
| A 18 Die einzelnen Spalten aus Tabelle <i>P</i> .....  | 422ff      |
| A 19 Die einzelnen Spalten aus Tabelle <i>M</i> .....  | 428f       |
| A 20 Die einzelnen Spalten aus Tabelle <i>CBFM</i> .....   | 429ff      |
| A 21 Die einzelnen Spalten aus Tabelle <i>GebaerfaehigeFrauen</i> .....  | 432        |
| <b>Beispiele aus den Kommunikantenregistern .....</b>  | <b>433</b> |
| A 22 Gemeinsames CR von Schalkstetten und Waldhausen 1603-1604.....  | 433        |
| A 23 CR von Hofstett-Emerbuch 1609-1611 .....  | 433        |
| A 24 CR von Sontbergen 1622 .....  | 434        |
| A 25 CR von Hofstett-Emerbuch 1689-1691 .....  | 434        |
| A 26 CR von Bräunisheim 1701-1702 .....  | 435        |
| A 27 CR von Schalkstetten 1710.....  | 435        |
| A 28.1-2 Auszählung der ‚Non-Kommunikanten‘ und Kommunikanten .....  | 436ff      |
| A 29 Rekonstruierte Einwohnerzahlen der sechs Untersuchungsorte .....  | 438f       |
| <b>Nuptialität.....</b>  | <b>440</b> |
| A 30 Heiratshäufigkeit in den Untersuchungsorten pro Dekade bzw. Zeitraum .....  | 440        |
| A 31 Heiratsziffern 1600-1800.....   | 440ff      |
| A 32 Anteil der Erst- und Folgeehen an allen Eheschließungen in fünf Zeiträumen (1561-1800)...                                 | 442        |
| A 33 Eheschließung am 13.10.1580 in STH: 5. Ehe des Mannes, 4. Ehe der Frau.....   | 442        |
| A 34 Anzahl der Eheschließungen der 1561-1800 Verstorbenen nach Sterbealter und Geschlecht. ....                               | 442ff      |
| A 35 Erstheiratsalter der Männer nach der Heiratsdekade .....  | 444f       |
| A 36 Erstheiratsalter der Frauen nach der Heiratsdekade.....   | 445f       |
| A 37 Anzahl der Männer / Frauen hinsichtlich des Erstheiratsalters bei einer BEE.....  | 446        |

|                                    |   |            |
|------------------------------------|---|------------|
| A 38                               | Mittleres Erstheiratsalter der Männer / Frauen bei einer BEE pro Heiratsdekade.....   | 446        |
| A 39                               | Altersunterschied bei ledigen Brautpaaren.....  | 447        |
| A 40                               | Altersunterschied bei Hochzeiten zwischen ledigen Männern und Witwen .....  | 447        |
| A 41                               | Altersunterschied bei Hochzeiten zwischen Witwern und ledigen Frauen .....  | 447f       |
| A 42                               | Altersunterschied bei Hochzeiten zwischen Verwitweten .....   | 448        |
| A 43                               | Wochentage der Eheschließungen.....   | 448        |
| A 44                               | Dispens von der Mittwochshochzeit (HOE 1826).....   | 449        |
| A 45                               | Dispens von der Mittwochshochzeit (HOE 1834).....   | 449        |
| A 46.1-3                           | Abweichung der pro Ort pro Monat geschlossenen Ehen vom monatlichen <i>Soll</i> in % .....  | 449f       |
| A 47                               | Monatliche Verteilung der Eheschließungen pro Untersuchungszeitraum .....   | 451        |
| A 48                               | Personen mit zwischen 1590 und 1800 geschlossenen vollständigen BEE.....  | 451ff      |
| A 49                               | Geschlechtsspezifische Verwitwungsdauer in Monaten pro Heiratsort .....   | 454        |
| A 50                               | Verwitwungsdauer der Frauen in Monaten pro Eherang.....   | 454f       |
| A 51                               | Verwitwungsdauer der Männer in Monaten pro Eherang .....  | 455f       |
| A 52                               | Verwitwungsdauer der Frauen in Monaten pro Heiratsdekade .....  | 456ff      |
| A 53                               | Verwitwungsdauer der Männer in Monaten pro Heiratsdekade.....   | 458ff      |
| A 54                               | Herkunftsort der Ehemänner und Ehefrauen je nach Heiratsort.....  | 461        |
| A 55                               | Distanz der Herkunftsorte von Frau/Mann zum jeweiligen Heiratsort respektive<br>Herkunftsort des Ehemannes/der Ehefrau .....                  | 461f       |
| A 56                               | Distanz der Herkunftsorte von Frau/Mann zum Heiratsort respektive Herkunftsort des<br>Ehemannes/der Ehefrau (für sechs Dörfer kumuliert)..... | 462        |
| <b>(Eheliche) Fertilität .....</b> |   | <b>463</b> |
| A 57                               | Rohe Geburtenzahlen (LG) in den Untersuchungsorten pro Dekade / Zeitraum .....  | 463        |
| A 58                               | Geschlechtsspezifische LG bzw. TG und deren Anteil an allen Geburten in % .....   | 463f       |
| A 59                               | Lebend- bzw. Totgeburten pro Herkunftsort und Untersuchungszeitraum .....   | 464        |
| A 60                               | Geschlechtsspezifischer Anteil der Totgeburten im 18. Jh. pro Dekade .....  | 464        |
| A 61                               | Rohe Geburtenzahlen (LG) pro Dekade nach dem Geschlecht / Geschlechterverhältnis .....  | 464f       |
| A 62                               | Nachweis über die Geburt von zweieiigen Zwillingen im Jahr 1609.....  | 465        |
| A 63                               | Geburtenziffern (GZ) 1603-1800 .....  | 465ff      |
| A 64                               | Einwohnerzahlen versus summierte Geburten und Sterbefälle 1603-1800.....  | 467        |
| A 65                               | Allgemeine Fruchtbarkeitsziffer (GFR) pro Jahr (1570-1800) .....  | 467ff      |
| A 66                               | Altersspezifische Fruchtbarkeitsziffer (ASFR) der 25- bis 29-jährigen Frauen pro Dekade<br>(1590-1800).....                                   | 470        |
| A 67                               | Altersspezifische und Zusammengefasste Fruchtbarkeitsziffer (ASFR; TFR) pro Dekade<br>(1580-1800).....  | 470        |
| A 68                               | Geschlechtsspezifische Häufigkeit der Vornamen pro Person (nach Herkunftsort).....  | 471        |
| A 69                               | Häufigkeit der Vornamen pro Person (nach Untersuchungszeitraum).....  | 471        |
| A 70                               | Rangfolge der 6 beliebtesten ersten Vornamen pro Untersuchungszeitraum, sortiert nach<br>dem Geschlecht .....                                 | 471f       |
| A 71                               | Familie mit 8 lebend geborenen Kindern – Vornamenswiederholungen (FR von WDH) .....   | 472        |
| A 72                               | Familie mit 12 lebend geborenen Kindern – Vornamenswiederholungen (FR von BRH).....   | 473        |
| A 73                               | Saisonale relative Abweichung der Lebendgeborenen (LG) in % .....   | 473        |
| A 74                               | Saisonale relative Abweichung der BEE sowie der ehelichen Erst-LG in %.....   | 473        |
| A 75                               | Vitalitätsstatus der Geborenen nach der Legitimität der Schwangerschaft .....   | 474        |
| A 76                               | Legitimität der Geborenen pro Dekade .....  | 474        |
| A 77                               | Prozentualer Anteil der Familien im Hinblick auf die Geburtenzahl (VBEE) .....  | 474        |
| A 78                               | Kinderanzahl pro <i>vollständige beidseitige Erst-Ehe</i> (VBEE; Heiratsalter der Frau < 30 J)....  | 475        |
| A 79                               | Alter der Mütter und Väter bei der Geburt des ersten Kindes (VBEE).....   | 475f       |
| A 80                               | Alter der Mütter und Väter bei der Geburt des letzten Kindes (VBEE).....  | 476        |
| A 81                               | Reproduktionsspanne der Mütter und Väter in Jahren (VBEE) .....   | 477        |
| A 82                               | Protogenetisches Intervall aller ehelich Geborenen (1560-1800).....   | 477ff      |

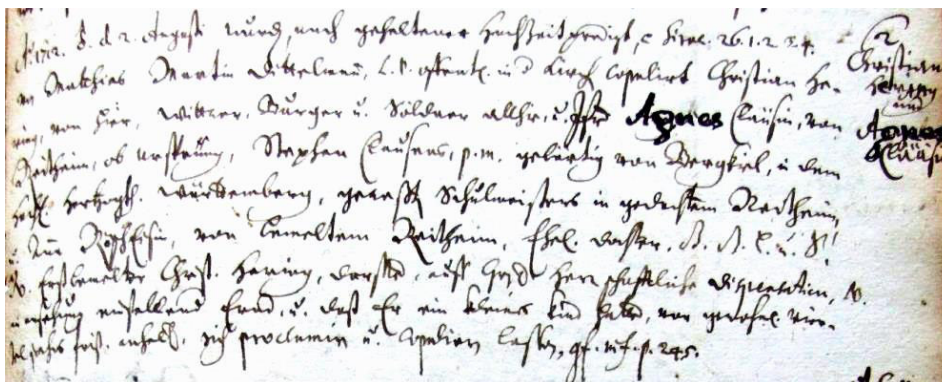
|                        |   |
|------------------------|---|
| <b>Mortalität.....</b> | <b>480</b>  |
| A 83                   | Rohe Sterbefallzahlen (nur LG) in den Untersuchungsorten pro Dekade bzw. Zeitraum ..... 480                         |
| A 84                   | Rohe Geburten- sowie Sterbefallzahlen (nur LG) in den Untersuchungsorten pro Jahr..... 481f                         |
| A 85                   | Sterbeziffern (SZ) 1603-1800..... 483f  |
| A 86                   | Sterbeziffern pro Ort pro Jahr..... 484   |
| A 87                   | Saisonale relative Abweichung der verstorbenen Lebendgeborenen (vLG) in % ..... 484f                                |
| A 88.1                 | Saisonale relative Abweichung der verstorbenen Säuglinge (< 1 J) in %..... 485                                      |
| A 88.2                 | Saisonale relative Abweichung der verstorbenen Kinder (1-14 J) in % ..... 485                                       |
| A 88.3                 | Saisonale relative Abweichung der verstorbenen Jugendlichen/Erwachsenen (15-59 J) in % 485f                         |
| A 88.4                 | Saisonale relative Abweichung der verstorbenen Alten (>= 60 J) in % ..... 486                                       |
| A 89                   | Verstorbene pro Altersgruppe, sortiert nach dem Ort des Ablebens..... 486   |
| A 90                   | Verteilung der Verstorbenen nach Altersgruppen und Geschlecht..... 486  |
| A 91                   | Verstorbene nach Lebensalter und Geschlecht ..... 487   |
| A 92                   | Anzahl und prozentualer Anteil der Verstorbenen nach Altersgruppe und Zeitraum..... 488                             |
| A 93                   | Mittlere Lebensdauer bzw. fernere Lebenserwartung pro erreichtem Alter in Jahren..... 488                           |
| A 94                   | Nachweis über die Geburt und Taufe der Maria Justina Dieterich („Spina bifida“)...... 489                           |
| A 95                   | Säuglingssterblichkeitsziffer pro Dekade ..... 489  |
| A 96.1                 | Perinatale Säuglingssterblichkeit pro Untersuchungszeitraum..... 489  |
| A 96.2                 | Neonatale Säuglingssterblichkeit pro Untersuchungszeitraum..... 490   |
| A 96.3                 | Postneonatale Säuglingssterblichkeit pro Untersuchungszeitraum..... 490   |
| A 97                   | Anzahl und prozentualer Anteil der Säuglingstoten pro Lebensmonat (1601-1800)..... 490                              |
| A 98                   | Anzahl der Säuglingstoten und prozentualer Anteil an den Lebendgeborenen (LG) pro Lebensmonat pro Zeitraum..... 490 |
| A 99                   | Anzahl und prozentualer Anteil der Säuglingstoten pro Lebensmonat pro Zeitraum..... 491                             |
| A 100                  | Todesursache: Mord bzw. Selbstmord durch Gift (BRH 1750)..... 491   |
| A 101                  | Todesursache: Unfall – Sturz vom Pferd (STH 1752)..... 491  |
| A 102                  | Todesursache: Krebschaden im Gesicht (HOE 1737)..... 492  |
| A 103                  | Todesursache: Selbstmord – wegen vermeintlicher Schwangerschaft (BRH 1761)..... 492                                 |
| A 104                  | Todesursache: Geburt/Wochenbett (HOE 1792)..... 492   |
| A 105                  | Todesursache: Geburt/Wochenbett (STH 1744)..... 493   |
| A 106                  | Verteilung der Todesursachen nach dem (teils ungefähren) Alter der Verstorbenen ..... 493                           |
| A 107                  | Todesursache: Gichter(n) = Arbeiten (BRH 1724)..... 494   |
| A 108                  | Anzahl und Anteil (in %) der im Kindesalter Verstorbenen nach Todesursachen..... 494                                |
| A 109                  | Anzahl und Anteil (in %) der im Jugend-/Erwachsenenalter Verstorbenen nach Todesursachen ..... 494f                 |

## Anhang A: Kirchenbücher und Familienregister

Ehedispense im 18. Jahrhundert:



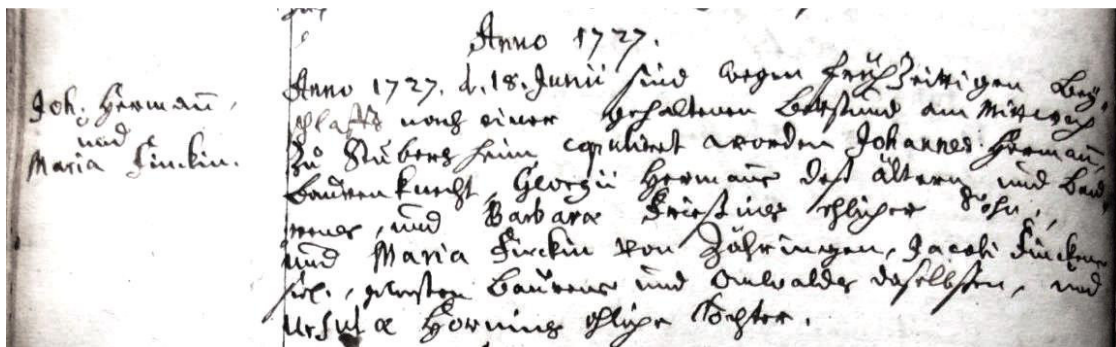
A 1: Eheschließung nach Dispens (STH 1708) – Hochzeit zweier Geschwisterpaare in viertem Verwandtschaftsgrad (KB Stubersheim 1559-1693 (ER bis 1754), S. 256; Foto: M. Schranz).



A 2: Eheschließung nach Dispens (HOE 1712) – Hochzeit eines Witwers mit einer ledigen Frau vor Ablauf der eigentlichen Trauerzeit von einem Vierteljahr, wegen einfallender Ernte und da er ein kleines Kind hat (KB Hofstett-Emerbuch 1559-1750, S. 181; Foto: M. Schranz).

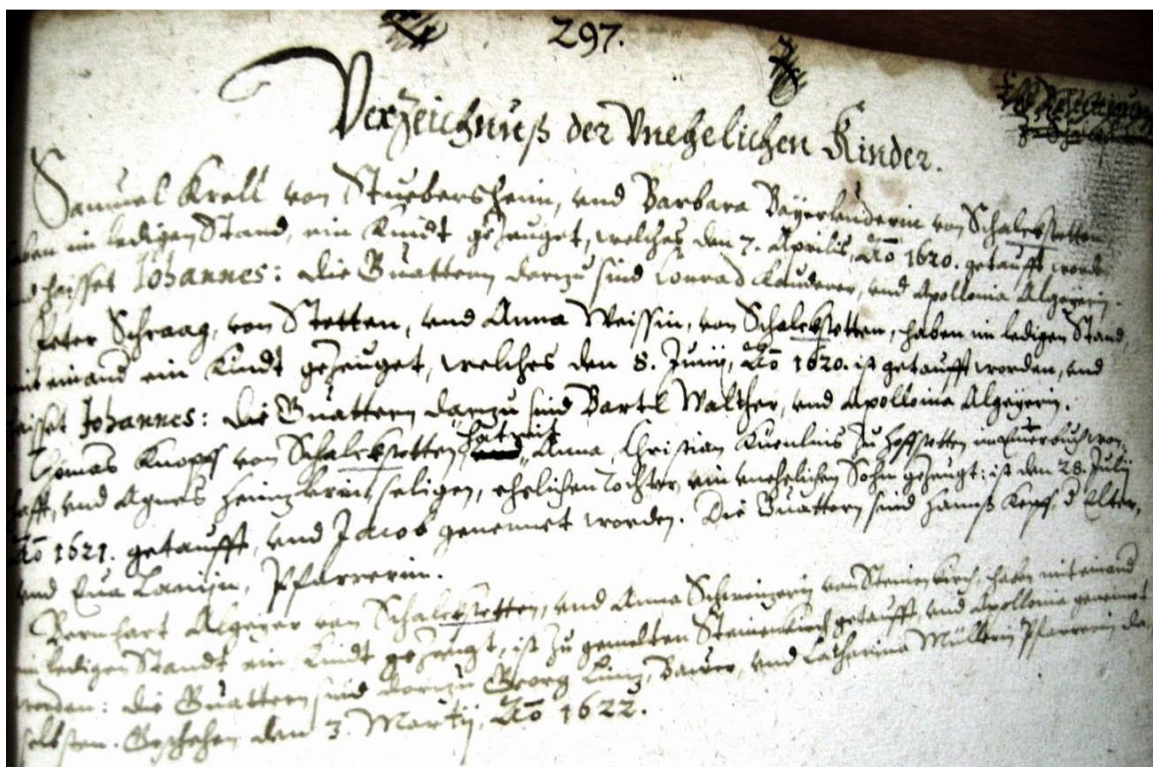


Wochentag der Eheschließung:



A 3: Mittwochs-Hochzeit wegen vorehelichem Beischlaf (HOE 1727) – Hochzeit eines Witwers mit einer ledigen Frau vor Ablauf der eigentlichen Trauerzeit von einem Vierteljahr, da die Ernte anfällt und er ein kleines Kind hat (KB Hofstett-Emerbuch 1559-1750, S. 184; Foto: M. Schranz).

Verzeichnis der unehelichen Kinder:



A 4: Nennung unehelicher Kinder (SKS) – Unehelich geborene Kinder werden im Taufregister explizit genannt (KB Schalkstetten Waldhausen 1559-1623, S. 297; Foto: M. Schranz).

Erfolgreicher Abgleich eines Familienblattes aus dem FR von Waldhausen mit den Einträgen in den Kirchenbüchern:

12

|  |                  |   |  |  |
|--|------------------|---|--|--|
| Baumeister<br><small>Gaußvater, Familienname</small> |                  | ∞ in<br>Waldhausen<br><small>am</small> | Bühler<br><small>Gaußmutter, Mädchenname</small> |  |
| Vorname Michael                                      |                  | 7.2.1702                                | Vorname Ursula                                   |  |
| * ~<br>ca Nov.1674                                   | †<br>W 20.9.1742 | * ~<br>Sch 17.9.1676                    | †<br>W 28.11.1753                                |  |
| Beruf Seldner, Pfeifenmacher W                       |                  | frühere Ehe                             |  |  |
| M. Michael Baumeister W                              |                  | F. R.<br>11                             | M. Michael Bühler<br>Schalkstetten               |  |
| M. Walpurga Frey                                     |                  |   | M. Anna Dentzel                                  |  |

Veränderungen, Herkunft, Bezug, Wiederverheiratung

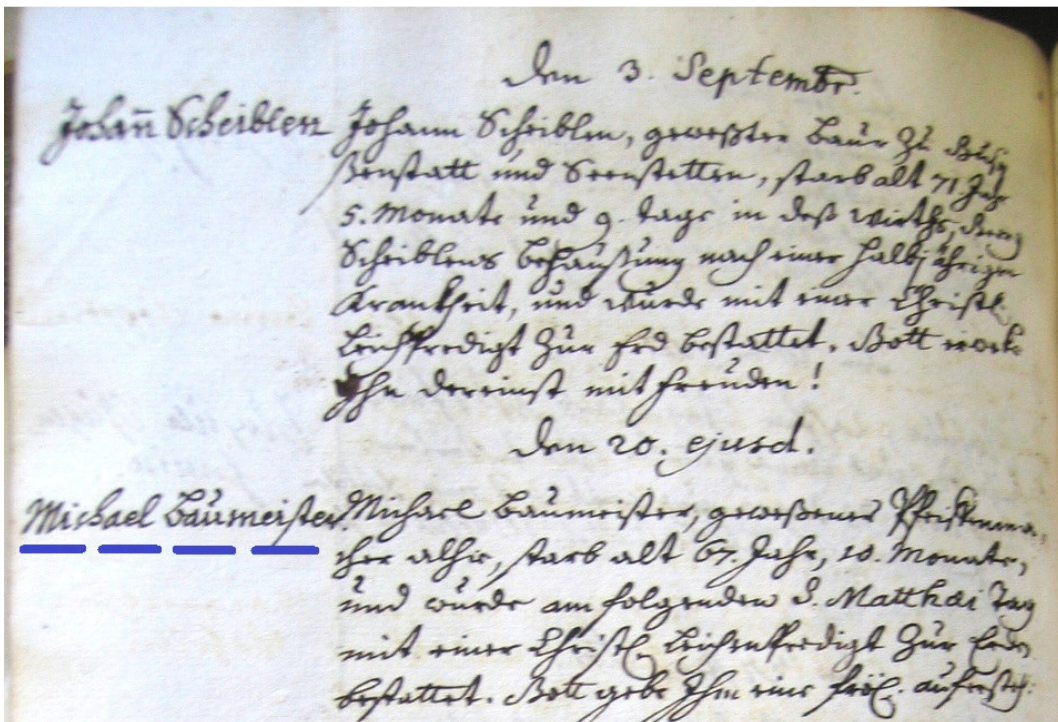
II. ∞ 1743 Johs. Beck FR 17

| Nr. | Namen der Kinder | * ~         | ∞ | Ort, Ehegatte | F. R. | †         |
|-----|------------------|-------------|---|---------------|-------|-----------|
| 1   | Waldburga        | 16. 1. 1703 |   |               |       | 22.3.1708 |
| 2   | Johannes         | 10. 9. 05   |   |               |       | 6.1.1713  |
| 3   | Michael          | 11. 2. 10   |   |               |       | 5.10.1729 |

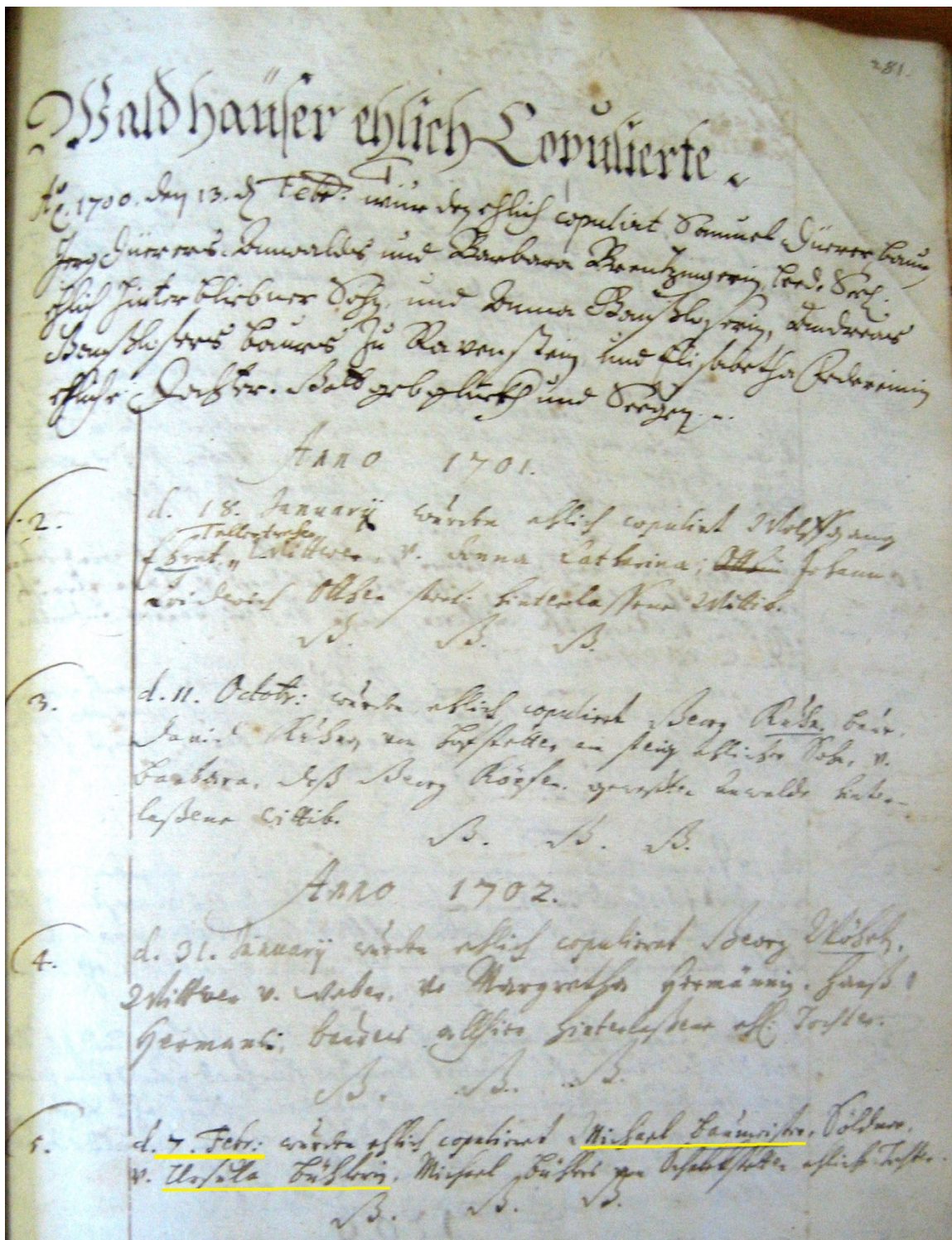
A 5.1: Beispielseite aus dem FR von Waldhausen (Grieb 1937: 12; Foto/Markierungen: M. Schranz).



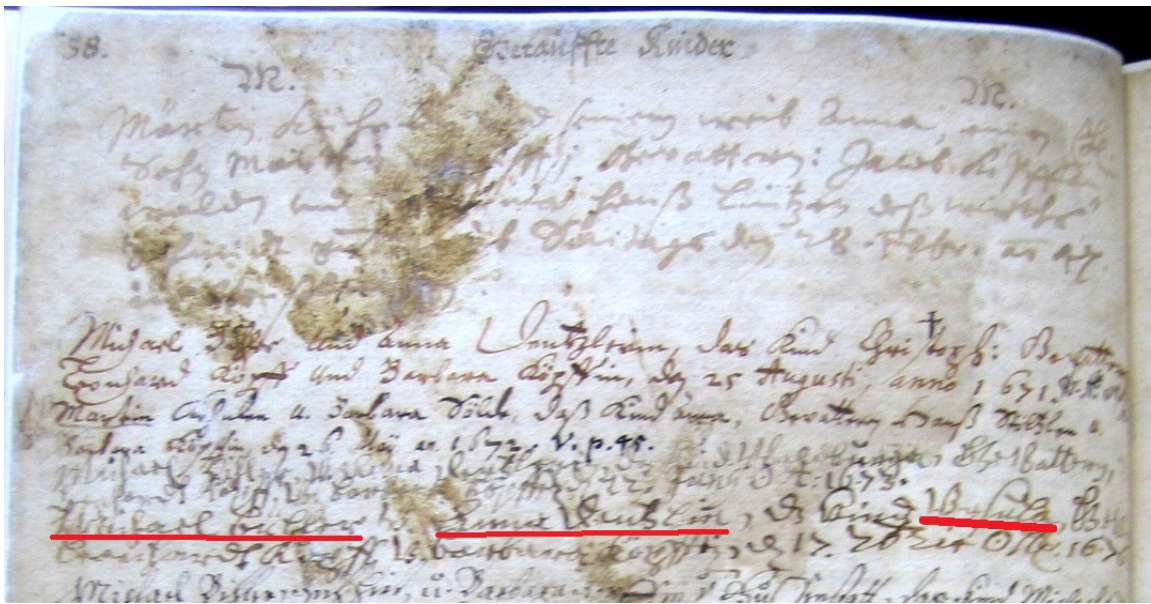
A 5.2a: Tauftag des Hausvaters Michael Baumeister am 23.11.1674 (Auszug TR von Waldhausen; KB Bd. 1.2: S. 276; Identifikation der Eltern des Hausvaters; Foto/Markierungen: M. Schranz).



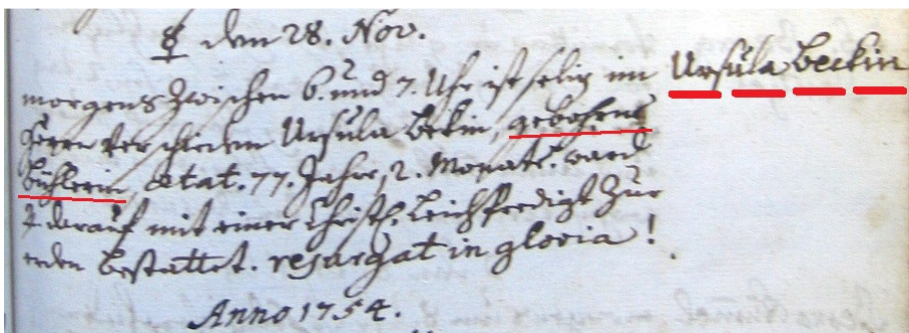
A 5.2b: Todestag (und Begräbnistag) des Hausvaters Michael Baumeister am 20.09.1674 (Auszug StR von Waldhausen; KB Bd. 1.5: S. 109a (unbeschriftet; rekonstruiert von Vorseiten); Beruf des Pfeifenmachers genannt; Foto/Markierungen: M. Schranz).



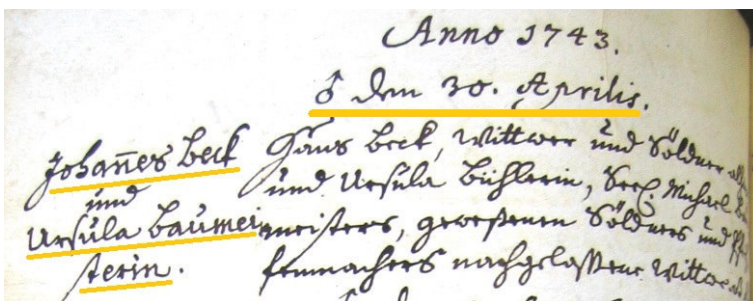
A 5.3: Hochzeit der Hauseltern Michael Baumeister und Ursula Bühler am 07.02.1702 (Auszug ER von Waldhausen; KB Bd. 1.4: S. 281, Eintrag Nr. 5; Beruf des Seldner genannt; Foto/Markierungen: M. Schranz).



A 5.4a: Tauftag der Hausmutter Ursula Bühler am 17.09.1676 (Auszug TR von Schalkstetten; KB Bd. 1.2: S. 38; Identifikation der Eltern der Hausmutter; Foto/Markierungen: M. Schranz).



A 5.4b: Todestag (und Begräbnistag) der Hausmutter Ursula Beck geb. Bühler am 28.11.1753 (Auszug StR von Waldhausen; KB Bd. 1.5: S. 113b (unbeschriftet; rekonstruiert von Vorseiten); Foto/Markierungen: M. Schranz).



A 5.5: 2. Hochzeit der Hausmutter Ursula Baumeister geb. Bühler mit Johannes Beck am 30.04.1743 (Auszug ER von Waldhausen; KB Bd. 1.5: S. 92a (unbeschriftet; rekonstruiert von Vorseiten); beide verwitwet; Foto/Markierungen: M. Schranz).

Anno 1703  
 d. 12. Januar: ist Georg a Hösab, 2 Staben, v. Margaretha  
 Gernmann in Töschli geboren, in der h. Täufl. den Namen  
 Catharina bekommen; gewaltet wurde von Jaap Buschmann  
 v. Barbara Rosini, Bäckerin, Inhaberin.  
 B. B. B.

†  
 d. 16. Januar: ist Michael Baumeister, Flei. He. m. d. v. seiner  
 Ehefrau Wald(p)urgen in Töschli geboren, in der h. Täufl.  
 den Namen Michael bekommen; gewaltet wurde von Jaap Buschmann  
 v. Barbara Rosini, Bäckerin, Inhaberin.

A 5.6a: Geburts-/Tauftag von Waldb(p)urga Baumeister am 16.01.1703 (Auszug TR von Waldhausen; KB Bd. 1.4: S. 232, Eintrag Nr. 10; Zuordnung durch Eltern; Foto/Markierungen: M. Schranz).

Sto. 1708:  
 26 22. Martii ist Christ, zünftig bekräftet worden Michael  
Conrads v. Wald(p)urgen v. Wald(p)urgen v. Wald(p)urgen  
Wald(p)urgen ist Verheiratet mit Wald(p)urgen!

A 5.6b: Begräbnistag von Waldburga Baumeister am 22.03.1708 (Auszug StR von Waldhausen; KB Bd. 1.4: S. 303, Eintrag Nr. 26; Zuordnung durch Vater; Foto/Markierungen: M. Schranz).

Anno 1705  
 d. 3. Martii: ist Jaap Gernau, Aussall v. Bäcker, v. seiner Ehefrau  
 Margaretha Rosini, in Töschli geboren v. gewaltet worden von Jaap Buschmann  
 v. Barbara Rosini, Bäckerin, Inhaberin.  
 d. 17. August: ist Georg Högler, 2 Staben, v. Rosalia Gernmann,  
 in Töschli geboren v. Johannes gewaltet worden von Jaap Buschmann  
 v. Barbara Rosini, Bäckerin, Inhaberin.  
 d. 10. Sept. ist Michael Baumeister, Flei. He. m. d. v. seiner  
 Ehefrau Wald(p)urgen in Töschli geboren, in der h. Täufl.  
 den Namen Michael bekommen; gewaltet wurde von Jaap Buschmann  
 v. Barbara Rosini, Bäckerin, Inhaberin.

A 5.7a: Geburts-/Tauftag von Johannes Baumeister am 10.09.1705 (Auszug TR von Waldhausen; KB Bd. 1.4: S. 233, Eintrag Nr. 19; Zuordnung durch Eltern; Foto/Markierungen: M. Schranz).

M. DCC. XIII.  
 6. Januarij ist in diesem Jahr, zu Waldhausen, Johannes Baumeister, Johannes,  
 Sohn des Johannes Baumeister und Ursula geboren worden. Ist selbiger  
 am 6. Januarij 1713, im Alter von 19 Jahren und 8 Monaten, gestorben.

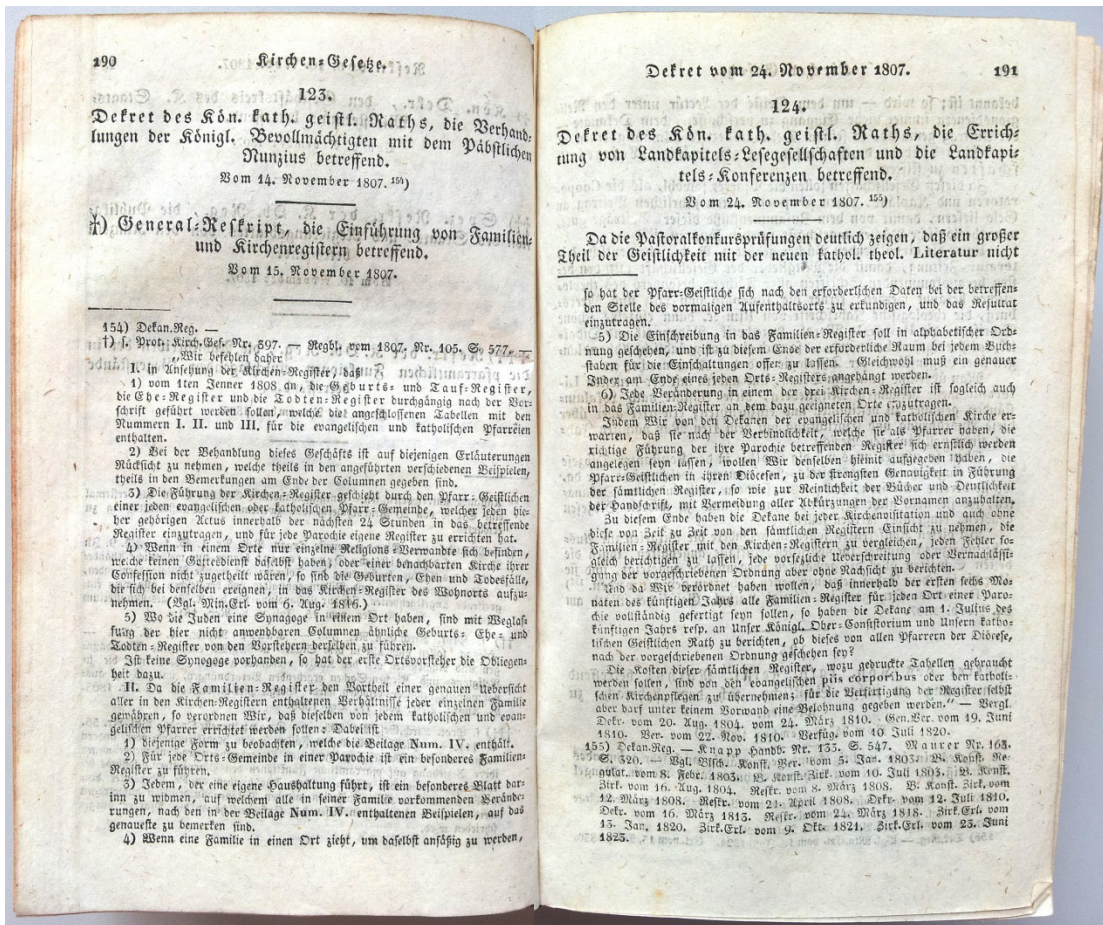
A 5.7b: Todestag von Johannes Baumeister am 06.01.1713 (Auszug StR von Waldhausen; KB Bd. 1.4: S. 305, Eintrag Nr. 35; Zuordnung durch Vater; Foto/Markierungen: M. Schranz).

Anno 1710.  
 11. Gemüthlich ist geboren, und getauft worden  
Michael, Sohn des Michael Baumeister und  
Ursula geborenen Ursula geborenen  
Ursula, Tochter des Michael Baumeister,  
 und Ursula geborenen Ursula,  
 Tochter des Michael Baumeister,  
 im Alter von 19 Jahren und 8 Monaten.

A 5.8a: Geburts-/Tauftag von Michael Baumeister am 11.02.1710 (Auszug TR von Waldhausen; KB Bd. 1.4: S. 237, Eintrag Nr. 42; Zuordnung durch Eltern; Foto/Markierungen: M. Schranz).

86, 3, 21. Ao: 1729 & d 5 Octobris ist in Waldhausen  
Michael Baumeister Sohn des Michael Baumeister und  
Ursula geborenen Ursula geborenen  
Ursula, Tochter des Michael Baumeister,  
 und ist selbiger mit dem Alter von  
 19 Jahren und 8 Monaten, gestorben.

A 5.8b: Todes-/Begräbnistag von Michael Baumeister am 05.10.1729 (Auszug StR von Waldhausen; KB Bd. 1.4: S. 314, Eintrag Nr. 21; Zuordnung durch Eltern; Foto/Markierungen: M. Schranz).



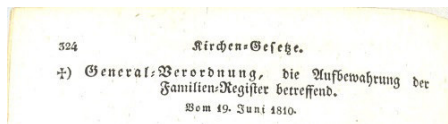
A 6.1: General-Reskript zur Einführung der Kirchen- und Familienregister (Nov. 1807) (Rekonstruktion der entsprechenden Doppelseite ohne die Einfügung der *Formulare der Kirchen- und Familien-Register*; vgl. Lang 1836: 190f; Fotos: M. Schranz).

\*) Nach einem Reskr. des Ob.Landes-Def.-Kolleg. v. 4. Dez. 1807 (Regbl. S. 611.) sind die gedruckten Tabellen bei dem Hof- und Kanzleibuchdr. Wäntler zu Stuttg. zu haben. — Die Verleger sind schuldig, diese Tabellen auf gutem, starkem und weißem Schreibpapier in gewöhnlichem Folio-Format zu verfertigen, und das Buch zu 24 Bogen ohne Unterschied der Sattungen für 18 fr. oder 4 Bogen für 3 fr., auch auf jedesmaliges Verlangen einen Titelbogen unentgeltlich dazu zu liefern. Sie haben unter keinem Vorwand eine höhere oder weitere Vergütung anzusprechen; hingegen sind sie von dem Porto und Postgeld durchaus befreit, und daher müssen auch Briefe und Geld portofrei, nebst 2 fr. für den Postträger an sie eingesendet werden. Sollte der Fall eintreten, daß Tabellen auf schlechtem und bef. auf solchem Papier, das die Dinte durchfließen läßt, ausgegeben werden, so darf dergleichen Papier auf Kosten der Verleger wieder zurückgeschickt werden, und diese sind gehalten, auf ihre Kosten anderes und besseres Papier dafür zu liefern.

6

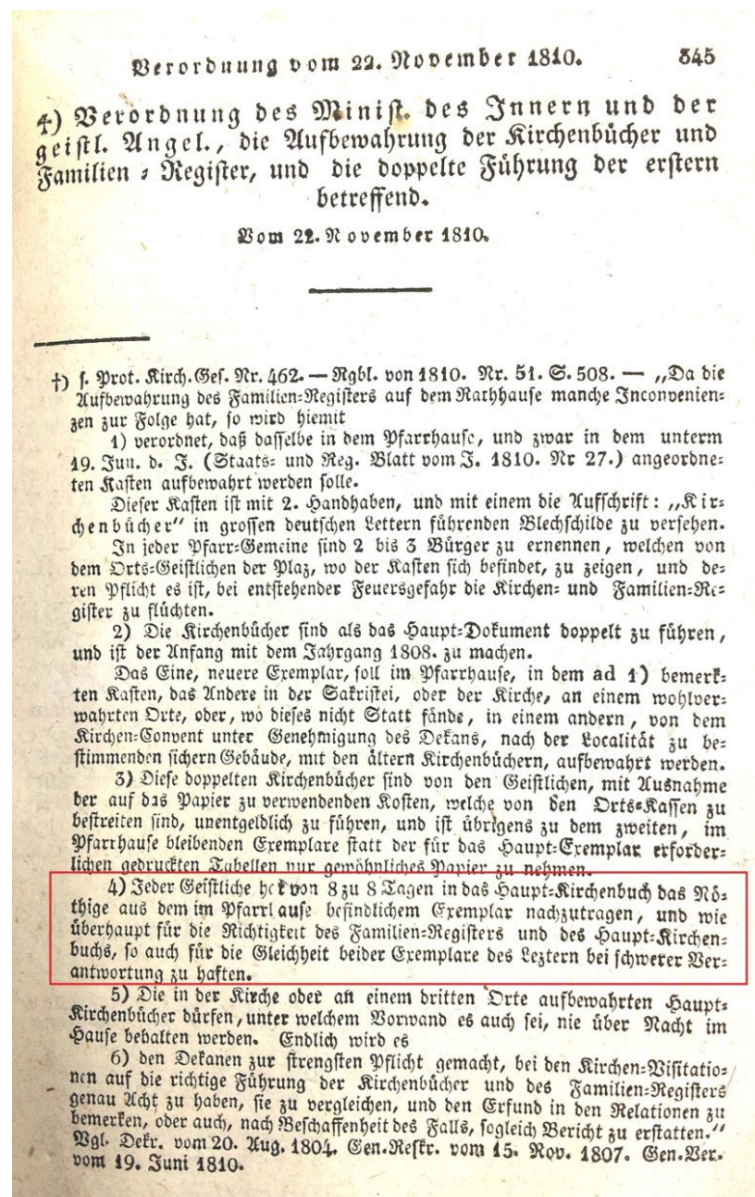
A 6.2: Hinweis zum Erhalt der vorgedruckten KB- und FR-Formulare (Fußnote zu *Formulare der Kirchen- und Familien-Register*; Lang 1836: 190f; Foto: M. Schranz).





†) f. Prot. Kirch-Ges. Nr. 449. — Rgbl. von 1810. Nr. 27. S. 263. — Die Familien-Register sollten hienach ausschließlich auf dem Rathhause eines jeden Orts, oder, wo sich kein Rathhaus befindet, in demjenigen Zimmer, wo die Fleckenbücher oder Gerichtsprotokolle lagen, in einem eignen Kasten, wozu der Pfarrer den Schlüssel hätte, und welcher auf Kosten der Kirchenpflege zu verfertigen wäre, aufbewahrt werden. Die Pfarrer sollten bei schwerer Verantwortlichkeit wöchentlich einmal, und zwar in der Regel an jedem Montag Vormittags alle in der Woche zuvor eingetretene Veränderungen in das Familien-Register pünktlich eintragen. Dem Dekane liege ob, hierüber genaue Aufsicht zu tragen und besonders zur Zeit der Kirchensquisitionen bei den Ortsvorstehern u. s. w. nachzufragen, ob von Seiten der Pfarr-Aemter hierin nichts versäumt werde. — Vgl. Gen-Reskr vom 15. Nov. 1807. — Abänderungen enthält die Ver. vom 22. Nov. 1810.

A 7: Zeitvorgabe bei den Einträgen ins Familienregister (Fußnote zu *General-Verordnung, die Aufbewahrung der Familien-Register betreffend*; Lang 1836: 324; Foto/Markierung: M. Schranz).



A 8: Aufbewahrung und Richtigkeit des Familienregisters (Fußnote zu *Verordnung des Minist. des Innern und der geistl. Angel., die Aufbewahrung der Kirchenbücher und Familien-Register, und die doppelte Führung der erstern betreffend*; Lang 1836: 345; Foto/Markierung: M. Schranz).

**IV. Familien-Register.**

| N.                                 |   | Ober-Siefmingen.   |  | N. Fol.                           |   |
|------------------------------------|---|--|--|-----------------------------------|---|
| Geburts-tag,<br>Monat und<br>Jahr. | Haus-Nr.  | Copulations-<br>Tag,<br>Monat und Jahr.  | Haus-Nr.   | Geburts-tag,<br>Monat und Jahr.   |   |
| 12. Nov. 1742.                     | Martin Niser,<br>Bürger und Bauer.  | 14. April 1761.  | Margaretha I.<br>† den 5. Octob. 1771.   | 10. Juli 1744.                    |   |
|                                    |   | 14. Juli 1772.   | Maria Barbara II.  | 27. Sept. 1755.                   |   |
| Vater.                             | weil. Johannes Niser, Wagner in Unter-Siefmingen.   | weil. Johann Waf, Bäcker in Ober-Siefmingen.   |  | I. Vater.                         |   |
| Mutter.                            | weil. Catharina, geb. Weinmännin.   | weil. Catharina Barbara, geb. Schreiber.   |  | Mutter.                           |   |
|                                    |   | weil. Johann Martin Murr, Bauer in Unter-Siefmingen.   |  | II. Vater.                        |   |
|                                    |   | weil. Barbara, geb. Weinmännin.  |  | Mutter.                           |   |
| Zahl<br>der Kinder.                | N a m e n.  | Geburt.  | Confirmation bei den<br>Evangelischen.<br>Erste Communion bei den<br>Ratholiken. | Bereite-<br>gung.                 | T o d.  |
| I.                                 | 1. Johannes †<br>2. Margaretha<br>3. Johannes<br>4. Anna †  | 19. Apr. 1762.<br>21. Juli 1764.<br>12. Nov. 1766<br>18. Juli 1769.  | 1778.<br>1780.   | E. u. E. f. m. fol.<br>Siehe fol. | 10. Jan. 1764.<br>8. Mai 1771.                    |
| II.                                | 1. Johann Georg †<br>2. Anna †<br>3. Johann Georg<br>4. Sabina<br>5. Jacob †<br>6. Catharina<br>7. Anna Barbara<br>8. Michael | 10. Mai 1775.<br>13. März 1774.<br>9. Sept. 1775.<br>8. Febr. 1781.<br>8. Aug. 1784.<br>23. Nov. 1787.<br>7. Sept. 1794.<br>7. Mai 1798. | 1789.<br>1795.<br>1801.  | E. fol.                           | 19. Juni et. a.<br>1. Apr. 1779.<br>9. Apr. 1786. |

**A 9:** Formular zur Erstellung eines Familienregisters – Vorlage zum General-Reskript, Nov. 1807 (Formulare der Kirchen- und Familien-Register; Lang 1836: 190f; Foto: M. Schranz).

|  |                  |                 |                 |
|--|------------------|-----------------|-----------------|
| OO in  |                  | OO in           |                 |
| Geburts-<br>Ort                                    | Geburts-<br>Ort  | Geburts-<br>Ort | Geburts-<br>Ort |
| * ~  | +                | * ~             | +               |
| Bau  |                  | Bau             |                 |
| F. R.  | F. R.            | F. R.           | F. R.           |
| Beschreibungen, Verkauf, Wegzug, Wiederherstellung |                  |                 |                 |
| Nr.  | Namen der Kinder | * ~             | OO              |
|  |                  |                 | Civ. Stande     |
|  |                  |                 | F. R.           |
|  |                  |                 | +               |

**A 10:** Leeres Familienblatt aus dem FR Waldhausen (erstellt von Pfarrer B. S. Grieb für die Familienregister von Waldhausen und Schalkstetten; Foto: M. Schranz).

200

|  |                                       |   |   |  |
|--|---------------------------------------|---|---|--|
| Schrag<br><small>Vater, Familienname</small>   |                                       | OO in<br>Waldhausen<br>am<br>13.8.1743          | Buhler<br><small>Mutter, Mädchennamen</small> |  |
| Vorname Leonhard   |                                       | Vorname Dorothea                                |   |  |
| * ~ Turkneim<br>30.1.1721  | †<br>W 15.3.1802<br>fast 59 J. im Amt | * ~<br>W 17.11.1716                             | †<br>W 20.1.1765                              |  |
| Beruf Schuster, denomin. Mesner u. Schulmeister 1743-1802 W ER 1765 Schulmeister, Wwer W |                                       | frühere Ehe FR 9 Joh. Baumeister o. 1740 T 1743 |   |  |
| Peter Schrag<br>Bauer Turkheim   |                                       | F. R.<br>32                                     | Christoph Bühler<br>Seldner, Tagelöhner W     |  |
| Anna Rinckh  |                                       |   | Anna Hofele                                   |  |

Veränderungen, Herkunft, Bezug, Wiederverheiratung

1792 Haus abgebrannt 181 2. Frau o W 23.4.1765 Cath. Scheible  
Hausv. auch Gemeindepfleger \* St-Kirch 2.12.1731 T W 3.12.1818  
Königin der 2. Frau: Hof. T.d. T Joh. Scheible, Seldner St'kirch  
u. T Anna Cath. Beck; früher in W

| Nr. | Namen der Kinder | * ~        | OO   | Ort, Ehegatte    | F. R.       | †            |
|-----|------------------|------------|------|------------------|-------------|--------------|
| 1   | Jakob            | 5.8.1744   |      |                  |             | W 16.10.1744 |
| 2   | Anna Margaretha  | 30.7. 45   | 1772 | spur. J. Zeyher  | 262         |              |
| 3   | Barbara          | 14.4. 47   |      | ledig            |             | 27.7.1772    |
| 4   | Johann Peter     | 14.4. 49   | 1772 | W Marg. Unl      | 198         |              |
| 5   | Bartholomäus     | 14.3. 53   |      |                  |             | 22.5. 72     |
| 6   | Jakob            | 7.10. 54   |      |                  |             | 28.4. 55     |
| 7   | Maria Agnes      | 18.6. 56   |      |                  |             | 28.7. 56     |
| 8   | Dorothea         | 18.6. 56   |      |                  |             | 29.7. 56     |
| 9   | Johann Daniel    | 23.2. 58   |      |                  |             | 15.8. 72     |
|     | 2. Ehe :         |            |      |                  |             |              |
|     | Leonhard         | 29.12.1765 | 1783 | W Barb. Ostertag | 201<br>I 77 | 21.7.1847    |

A 11: Beispielseite aus dem FR von Waldhausen (Grieb 1937: 200; Foto: M. Schranz). Eine Seite informiert immer nur über eine Familie.

|  |              |          |                            |     |     |
|--|--------------|----------|----------------------------|-----|-----|
| 6 Dez 1658   | 2/175        |          |                            | 468 | 145 |
| <u>Paulus Tabeller</u>   |              |          |                            |     |     |
| Joh T., St Georgen Michers-<br>perger Gerichts in Tyrol<br>Cath Strasserin   |              |          |                            |     |     |
| Margaretha Ruland  |              |          |                            |     |     |
| + Barthol R.<br>+ Barb Krafft  |              |          |                            |     |     |
| sp 12.3.75 7/232<br>60 J, Lebenslauf<br>Mann unnütz fauler Tropf,  |              |          |                            |     |     |
| <hr/>  |              |          |                            |     |     |
| Di 21 April 1778   | 1/368        | FR I 131 |                            | 469 |     |
| <u>Andreas Thierer</u> , led angeh Bauer HE Nr 12  |              |          |                            |     |     |
| TR 83 ff StR u. Anwalt   |              |          |                            |     |     |
| + 30.11/2.12.07 5/348 Gg T., Anwald HE   |              |          |                            |     |     |
| 64 J 4 M 13 T Wassers Maria Maurer   |              |          |                            |     |     |
| Bauer Anw Richter  |              |          |                            |     |     |
| Waldburga Kohn, led  |              |          |                            |     |     |
| StR HE 26.5.57 Gg K., Bauer HE   |              |          |                            |     |     |
| + 30.1/1.2.34 1/25 + Maria Dauner  |              |          |                            |     |     |
| 76 J 8 M 4 T gb ux par Wwe   |              |          |                            |     |     |
| <hr/>  |              |          |                            |     |     |
| Maria  | 3. 5.79      | 3/235    |                            |     |     |
| Gg   | 30/31.12.80  | 12/241   |                            |     |     |
| Sam  | 1/2. 4.83    | 3/247    |                            |     |     |
| Gottlieb Aug   | 21.2.85      | 3/253    | cp Schwanen sprüche Böhler |     |     |
| Leonh  | 12/13. 9.87  | 8/261    |                            |     |     |
| Hel Magd   | 4/5.9.89     | 6/269    |                            |     |     |
| David  | 15/16. 7.93  | 7/279    | cp Nellingen               |     |     |
| A Mar  | 16/17. 7.96  | 6/287    | + 6.6.97                   |     |     |
| Gev Gottlieb Aug Ruhland, Amtsschr Stub - Hel<br>Magd v Welser, T.d. Albr Ludw Baron v Welser, Vogt<br>i Stub, ab 87 O'vogt Albeck                   |              |          |                            |     |     |
| <hr/>  |              |          |                            |     |     |
| Di p Dom 6.p Trin  | 18 Juli 1730 | 5/185    |                            | 470 |     |
| <u>Georg Thierer</u> , led Bauer so TR 31 ff StR 32 f  |              |          |                            |     |     |
| Sam T., Bauer Anw Waldhsn  |              |          |                            |     |     |
| + 27/29.1.82 2/430 + Anna Ganßloser  |              |          |                            |     |     |
| 76 J 4 M 10 T Anw Richt Wwer   |              |          |                            |     |     |
| Maria gb Maurer v Überk., Wwe des Jacob Leiblin,<br>Bauer u. Richter   |              |          |                            |     |     |
| + 19/21.9.78 5/424   |              |          |                            |     |     |
| 71 J - 7 W 3 T Anwalds ux  |              |          |                            |     |     |
| <hr/>  |              |          |                            |     |     |
| Sam  | 13/14. 8.31  | 4/127    |                            |     |     |
| Leonh  | 2/3. 9.32    | 7/128    | + 23.9.32                  |     |     |
| Leonh  | 28/29.12.33  | 5/129    |                            |     |     |
| Waldb  | 22/23. 3.35  | 7/131    | + 27.8.35                  |     |     |
| Anna   | 29. 8.36     | 10/133   |                            |     |     |
| Waldb  | 16/17. 3.38  | 5/134    | + 6.12.38                  |     |     |
| Gg   | 29.12.39     | 12/136   |                            |     |     |
| David  | 5/6. 9.41    | 7/138    |                            |     |     |
| Andr   | 17/18. 7.43  | 4/141    |                            |     |     |
| A Maria  | 12.12.44     | 8/143    |                            |     |     |
| Gev Gg Dauner, Bauer Anwald; ab 36 David Dauner,<br>Bauer - Lor Jos Reulin, Spind, gb Frieß; ab 41 A<br>Maria Bartholomai, gb Hosang, Amtmännin Stub |              |          |                            |     |     |

A 12: Beispielseite aus dem FR von Hofstett-Emerbuch (Grieb 1944: 145; Foto: M. Schranz).

Eine Seite informiert nicht immer nur über eine Familie; hier sind bspw. drei Familien aufgeführt.

Beispiel einer **Familienrekonstitution** über insgesamt **neun Generationen**, angefangen beim ältesten bekannten Hausvater; **Auszüge aus den Familienregistern** von Bräunisheim, Sontbergen, Stubersheim, Waldhausen und Hofstett-Emerbuch:

✓ 65 cop <sup>So</sup> St Martini 1565 2/288  
 65-1 Eychenhofer, Martin par Jörg E. < 64-3  
 + 2.6.99 2/423 Anna Fritz < 64-4  
 65-2 Catharina Stierlere Ambrosi S. v Holzkirch 65-3  
 + 18.5.99 1/423 Anna Hümlernen -ai- 65-4  
 58-1 > Kinder : bpt 22.8.66 Ambr 3/6  
 65-5 bpt 8.8.68 Ulr 4/8  
 214-2 > 5.2.70 Anna 3/9  
 60-1 > So 11.10.73 Gall 5/11  
 65-6 So 6.5.76 Barb 2/12  
 Gey Matth Kienlin - Dor Rollenbenz Adam Drechsels

A 13.1: Auszug aus dem FR von Bräunisheim, Familie Nr. 65 (Foto/Markierungen: M. Schranz).

1. Generation: Jörg Eychenhofer, Sign.: B 64-3 (ältestes bekanntes Familienoberhaupt zuvor erstmals bei älterem Bruder des hier genannten Hausvaters als Vater genannt).

2. Generation: Martin Eychenhofer, Sign.: B 65-1 (Vater: Jörg Eychenhofer, Sohn: Galle/us Eichenhofer).

✓ + S 40 60 cop <sup>So</sup> 13.8.1599 2/296  
 60-1 Eichenhofer, Galle<sup>us</sup> in Brh par + Martin E. (65) < 65-1  
 60-2 Catharina Finck in Brh Hans F. (88) < 88-1  
 Kinder : bpt Sa 24.5.00 Anna 4/31 + 26.5.00 1/424 Kindbett  
 -4 Do 11.2.02 Johs 3/33 + 21.5.02 3/425  
 -5 So 27.3.03 Johs 5/34  
 -6 Sa 24.11.04 Jörg 4/35  
 -7 Do 20.3.06 Anns 2/37  
 -8 So 14.5.09 Christian 1/39  
 Gey Bartl Kienlin - Barb Joh König, Pfr  
 Eltern danach nach Sontbergen verzogen : dort noch 3 Kinder (S 40)

A 13.2a: Auszug aus dem FR von Bräunisheim, Familie Nr. 60 (Foto/Markierungen: M. Schranz).

3. Generation: Galle/us Eichenhofer, Sign.: B 60-1 (Vater: Martin Eychenhofer; ausgewählter Sohn als Hausvater der nächsten Generation in Sontbergen geboren = siehe nächste Abb.).

✓ 40 Eichenhofer, Gallus vgl Brh 60  
 B 60-1 > (bpt 11.10.73) cp 13.8.99  
 CR erstm Palm 1611, nt mehr 1636  
 B 60-2 > Catharina Finck + 24.6.1654 Sontb.  
 40-1 Kinder : bpt Mi 13.8.1611 Barb 2/25  
 B 181-2 > bpt So 4.4. 13 Cath 1/25  
 42-1 > bpt Do 13.6. 16 Ptr 2/26  
 Gey Hs Junginger, Bauer - Anna (ab 13 Marg) Hs Jungingers, des Anwalds

A 13.2b: Auszug aus dem FR von Sontbergen, Familie Nr. 40 (Foto/Markierungen: M. Schranz).

3. Generation: Galle/us Eichenhofer, Sign. B 60-1 (Sohn: Peter Eichenhofer).

→ dort 9 weitere Kinder  
 ✓ + Stü 167 42 (Di) 7.1.1640 1/166  
 42-1 Eichenhofer, Peter  
 + beide Alterschwachheit par + Gallus E. (nun Stb) S 40 < B 60-1  
 42-2 Barbara Bihler Melch B., Gerstetten 42-3  
 42-4 Kinder : bpt. 28.9.40 Anne 2/37 @ Johs. Kälbling 42-6  
 -5 bpt 5.12.42 Cath 1/37  
 Gey Hs Dauner - Barb Scherrauß, 42 Cath Bihler v Erh

A 13.3a: Auszug aus dem FR von Sontbergen, Familie Nr. 42 (Foto/Markierungen: M. Schranz).  
 4. Generation: Peter Eichenhofer, Sign.: S 42-1 (Vater: Gallus Eichenhofer; ausgewählter Sohn als Hausvater der nächsten Generation in Stubersheim geboren = siehe nächste Abb.).

vorher: Hochzeit in Sontbergen + 2 Ki. dort  
 (ca 1639) Sontb. (Di) 7.1. 1640 1/166 167 ✓  
 + S 42  
 S 42-1 Peter Eichenhofer StR: Wwer, Schneider, Zapfenwirt  
 (geb. 13.6.1616) StR in Stub, (gb) v Sontbergen, vulgo  
 + 29.2. sp. 2.3.1712 - 1/124 "der alt Schneider", eine  
 96 J. Zeitlang des Johs Hummel (+ 1711)  
 (Alterschwachheit) Meister gewesen, hinterl. 81 Enkel  
 u. 91 Urenkel par Gallus E. + Sontb. ettem: B 60-1  
 Cath. Finck B 60-2  
 S 42-2 Barbara Bihler, v Gerstetten lt StR 1712  
 + 1.12.1612 Gerstetten par Melchior B., Gerstetten  
 + 19.10.1703 - 16/317 21.10. (Alterschwachheit) S 42-3  
 81 J., Ehe 64 J.  
 - schon 2 Ki. in Sontbergen geboren -  
 164-1 > 9. 4.45 Johannes 5/138  
 283-2 > 18. 7.46 Cath 6/139 @ Stub.  
 167-1 1. 5.48 Barthol 2/140 + 21.7.1724 Gerstetten, Zimmerm  
 -2 17. 1.50 Melchior 1/141 / u. Bauer  
 -3 18. 5.52 Georg 9/142  
 W 59-1 > 19.12.55 Matth 5/144 + 10.3.1703  
 76-2 > 7. 5.57 Veron 1/144  
 HE 339-2 > 6. 2.59 Barb 1/146  
 167-4 20. 6.60 Marg 1/146  
 Gey Hans Dauner, Bauer Sontbergen; ab 52: Matth Größ -  
 Veronika Mangolt, Amtmännin

A 13.3b: Auszug aus dem FR von Stubersheim, Familie Nr. 167 (Foto/Markierungen: M. Schranz).  
 4. Generation: Peter Eichenhofer, Sign.: S 42-1 (Sohn: Matthäus Eichenhofer).

+ HE 123 (+ StU 165)

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| i Eichenhofer<br><small>aus Buch: Stammbaum</small><br>S9-1<br>Waldhausen<br>am<br>23.11.1675 |  | Meyer<br>S9-2<br><small>aus Buch: Stammbaum</small><br>Waldhausen<br>am<br>8.10.1652 |  |
| Matthäus<br>* ~ Stubersheim<br>19.12.1655   |  | Margaretha<br>* ~ W<br>8.10.1652   |  |
| Peter Eichenhofer<br>Seldner Stubersheim<br>S 42-1  |  | Hans Meyer<br>Seldner W<br>156-1   |  |
| Barbara Bihler<br>† 10.3.1703<br>S 42-2   |  | Anna Weis<br>156-2   |  |

Veränderungen, Herkunft, Wegzug, Wiederverheiratung

→ nach Hofstett-Emerbuch verzogen : dort 8 Kinder  
 → nach Tod der Frau (+1695) = 2. Ehe des Hausvaters in Stubersheim  
 2. ♂ 10.3.1696 Stub. Ⓧ + 6 Kinder in Hofstett-Emerbuch

| Nr. | Namen der Kinder | * ~ | ∞ | Ort, Ehegatte | F. R. | † |
|-----|------------------|-----|---|---------------|-------|---|
|     |                  |     |   |               |       |   |

**A 13.4a:** Auszug aus dem FR von Waldhausen, Familie Nr. 59 (Foto/Markierungen: M. Schranz).  
 5. Generation: Matthäus Eichenhofer, Sign.: W 59-1 (1.Ehe; Vater: Peter Eichenhofer; ausgewählter Sohn als Hausvater der nächsten Generation in Hofstett-Emerbuch geboren, siehe übernächste Abb.).

2. ♂ 10.3.1696 (Stub.) FR 165  
 1. ♂ 23.11.1675 (Waldh.) W 59

W 59-1 > Matthäus Eichenhofer  
 + 10/11.3.1703 2/241  
 48 J. Selig Eintragsjahr

W 59-2 > Margaretha Meyer aj ay TR 91 v Waldhausen  
 Witwe Kauder  
 + 6/8.11.1695 2/238  
 43 J., ux M. E., Anwald

|       |         |              |                  |         |                        |       |
|-------|---------|--------------|------------------|---------|------------------------|-------|
| 119-1 | Hans    | 1676         | + 24.4.40        |         |                        |       |
| 123-4 | Matth   | 1683         | + 12.3.03 3/241  | 20 J.   | hitze Krankheit        | 12.3. |
| -5    | Georg   | 1685         | + 12.3.03 4/241  | 18 J.   | hitze Krankheit        |       |
| -7    | Chr-ian | 1689         | + 24.11.99 5/239 | 10 J.   |                        |       |
| -6    | Barb    | bpt 28.9.88  | 5/92 + 18.3.89   |         | an Arbeitern gestorben |       |
| -8    | Thomas  | " 25.3.90    | 2/93 + 20.4.90   |         | " "                    |       |
| -9    | Anna    | 25/26.9.91   | 3/94 cp Altheim  | 14.6.12 | Mich Mayer             |       |
| -10   | Barb    | bpt 26.12.93 | 7/96 + 4.5.03    |         | " s.s.                 |       |

Gev Jerg Steb, Anw Ettlich - Anna Hans Seibolt, Schmied i Ettlich

**A 13.4b:** Auszug aus dem FR von Hofstett-Emerbuch, Familie Nr. 123 (Foto/Markierungen: M. Schranz).  
 5. Generation: Matthäus Eichenhofer, Sign.: W 59-1 (Kinder aus 1.Ehe in HOE geboren).

10.3.1696 - 1/252  
 1. Ehe in Waldh. mit Marg. Meyer  
 nur Eheschließung in Stub.

W 59-1 > Matthäus Eichenhofer, Anwalt Hofstett  
 ehern: S 42-1/-2

HE 123-1 > Margaretha Läschler  
 6 Ki. in H.E.

Daniel D., Bauer Wittingen HE 123-2  
 Anna Stöckle HE 123-3

**A 13.4c:** Auszug aus dem FR von Stubersheim, Familie Nr. 165 (Foto/Markierungen: M. Schranz).  
 5. Generation: Matthäus Eichenhofer, Sign.: W 59-1 (2. Ehe).

Eheschließung in Stub. (FR 165)  
 10.3.1696

048  
 123-A Margaretha Däschler v Wittingen (2.Frau) Ehen: Daniel E. Anna Spöck 123-2  
 123-1 Urs bpt 23.1.1697 2/98 + 13.5.99 2 J 15 → an Arbeiten gestorben  
 452-2 > A Maria " 29.5. 98 6/99 nach Altenstadt  
 123-12 Urs " 24.8. 99 2/100 + 28.12.99 → an Arbeiten gestorben  
 162-1 > Daniel " 25.10. 00 6/101 → fällt sogar Pflanz auf  
 226-2 > Urs " 22.4. 02 3/102 " übermals ein Kind an  
 123-13 Marg " 30.9. 03 3/103 nach Gussenstadt Arbeiten † (Foto 4802)  
 Gev v s.o.  
 ab 99 Stab - Barb Hs Ganblosers, Pfeifers

A 13.4d: Auszug aus dem FR von Hofstett-Emerbuch, Familie Nr. 123 (Foto/Markierungen: M. Schranz).  
 5. Generation: Matthäus Eichenhofer, Sign.: W 59-1 (Kinder aus 2.Ehe in HOE geboren; Sohn: Daniel Eichenhofer).

162 ✓

Di 29.5.1725 - 1/264  
 (gleichen Tags wie vor 16 J. bei 1.Verh d Braut) Min: 4.6.1703 (FR 83)

162-1 Daniel Eichenhofer, Bauer ER 31: Wwer Bauer, u.ER 44  
 + 18/20.1.68 - 1 + Matth E., Bauer Anw Hofst.Em. < W 59-1  
 67 J. 3 M. Marg (Jak Leiblins), gb. Däschler < HE 123-1  
 2.Ehe abswall

83-2 > Catharina Bräunlin, Wwe des Johs.Buk, Bauer Stub FR 63  
 Str: gb 21.10.1686 <Ehen: 75-11-2  
 + 18/20.3.1731 - 2/148  
 44 J. 5 M.

162-4  
 18.3.31 Matth 2/65 + 28.2.32  
 Gev Gustav Simon, Ochswirt - Cath Johs Erhardt, Spind., gb  
 Hommel

2) Ehe: Di 27.11.1731 p Dom 27. p Trin - 4/267

162-2 Catharina Dauner Jakob D., Bauer < 131-1  
 + So 26/27.4.1744 - 5/161 Barb (Bürclin) Biele < 131-2

578-2 > 29/30.8.32 Barb 6/68  
 162-5 26.9.33 Marg 13/70 + 25.1.34  
 166-1 > 5/6.11.34 Matth 11/71  
 162-6 8/9.9.36 Jacob 9/74 + 20.5.38  
 713/14.8.39 Jacob 5/78 + 15.5.40  
 826/27.10.40 Marg 4/80  
 Gev Gustav Simon - Cath Johs Erhardt

3) Ehe: Di 4.8.1744 - 3/271

162-3 Ursula Barbara Scheiblin Johs Sch., Anw Bauer Hofst.Em. < HE 401-1  
 + 13/14.7.83 - 4 Anna Buckh < HE 401-3  
 67 J. 3 M. 22 T.

162-9 30. 8.45 Anna + 16.9.45  
 -10 14. 3.47 Johs + 28.3.47  
 -11 18.10.48 Johs + 24.10.48 Gev wie oben, aber  
 -12 23. 1.51 Gust + 6.2.51 Kindbitt, Bräwe, Gebaudt Gust Simon 53 als Richt,  
 -13 10. 4.53 Hans Jerg + 21.4.53 Bräwe Cath Johs Erhardt ab 48  
 als Wwe

A 13.5: Auszug aus dem FR von Stubersheim, Familie Nr. 162 (Foto/Markierungen: M. Schranz).  
 6. Generation: Daniel Eichenhofer, Sign.: Stu 162-1 (Vater: Matthäus Eichenhofer; Sohn: Matthäus Eichenhofer).



166 ✓

Di 23.7.1765 - 4

**166-1** Matthäus Euchenhofer, Bauer Stub  
 Ek 72 Wwer Bauer Stub, dschl 77  
 ER 77 die Eltern  
 + 20/22.11.98 - 9 *Bergplatz + Hutten* Daniel E., Bauer Stub (ER 77 +) <162-1  
 64 J. 14 T. + Cath Dauner <162-2

**1. Ehe :**  
**166-2** Catharina Braunmiller, led.  
 gb 22.11.41 Johs B., Bauer Urspr 166-4  
 + 21/23.11.71 - 20 Regina Scheiblin 166-5  
 30 J.

**163-1 >** 23.7.66 Daniel 7 + 8.6.1824

166-8 2.1.68 Johs 2 + 12.6.68  
 -9 11.5.69 A keg 5 + 17.1.96 ledig  
 -10 13.10.71 Johs 10 + 15.3.72

Gev David Bührle, Bauer, Bartels Sohn Stub - Urs Münzin,  
 Baurin Stub; 71: Elis gb Banzhaf, "Baders" ux.  
*S.u. Gottfried Fuchs*

**2. Ehe :** Di 4.2.1772 - 1

**HE 451-1 >** Katharina Schuler, v Hofst.-Em.  
 \* 30.9.1746 H.E. + 13.11.16.11.1777 Jak S., Schneider das. HE 487-1  
 + 13/16.11.77 - 6 *harte Geburt, Kindbett* Kath Eberhard HE 418-3  
 31 J. min 6 W.

**B 76-2 >** 19/20.12.72 Angel 15

**405-2 >** 9/10.12.73 Urs Barb 10

166-11 19. 9.76 Jakob 9 + 4.10.76  
 -12 9.11.77 Joh Jak 10 + 25.6.78

Gev David Bührle - Elis Gottfr Fuchs, Baders Hsfr, gb  
 Banzhaf  
 NB Tod der 2. Frau oder  
 Ehe der 3. Frau latum un-  
 stimmig, doch siehe Gev.!

**3. Ehe :** Di 17.2.1778 - 1

**166-3** Ursula Häberlin, led., v Benstetten  
 \* 19.10.1745 *Auszeichnung* + Johs H., Weber das. 166-6  
 + 8/10.12.1801 - 11 + Jacobina Gnann 166-7  
 56 J. 1 M. 20 T.

166-13 30.1.79 Jakobina 2 + 13.2.79 2.8.90 Joh Gg 11 + 22.2.91 -21  
 -14 3.3.80 Elis 2 + 12.3.80 12.7.87 totgeb Sohn -19  
 -15 21.3.81 Cath 4 + 27.4.89 *Gev wie oben !*  
 -16 24.7.83 David 7 + 11.8.83  
 -17 10.8.84 Elis 7 + 22.8.85  
 -18 20.4.86 Matth 3 + 9.7.86  
 -20 20.8.88 David 8 + 16.5.89

A 13.6: Auszug aus dem FR von Stubersheim, Familie Nr. 166 (Foto/Markierungen: M. Schranz).  
 7. Generation: Matthäus Euchenhofer, Sign.: Stu 166-1 (Vater: Daniel Eichenhofer; Sohn: Daniel Euchenhofer).

153 ✓

MI 23.11.1791 - 2 FRI 39

163-1 Daniel Euchenhofer, v Stub., angeh Bauer Stub  
(jg 23.7.66) Matth E., Bauer Stub < 166-1  
(+ 8.6.1824) + Cath Braunmiller, v Urs., < 166-2

163-2 Margaretha Dauner, v Bräunisheim  
(jg 18.5.67) Johs D., Bauer daselbst < B 47-1  
+ Maria Seemeyer < B 47-2

163-3 vorehl. \*7.6.1787 Marg + 2.4.88 1 J. (6)  
-4 3. 8.92 Matth (4) + 16.8.02 17.8. Geschw., Pocken  
-5 12.8.94 Johs 5 SEI 35

HE 93-2 > 31.10.95 Maria 12 + 10.11.1830 Hofst.-Em.  
-6 14/15.12.96 Urs 10 @ 1829 Stub. mit Georg Banzhaf < 35-5  
-7 1/2.3.98 Georg 6 + 6.8.02 Pocken 7.8.  
-8 28.5.99 Anna Maria + 16.7.02  
-9 22.10.00 Daniel 13 + 6.8.02 op 1831 FRI 37 @ 1831 Stub.  
-10 19.12.01 Anna 17 + 27.12.01  
-11 So 2/3.10.03 Matth 12 @ Lausee 1843  
-12 13/14.12.04 Anna Maria 17 FRI 6 @ 1841 Stub.  
-13 6/7.5.06 Anna 5 + 9.3.18  
-14 30/31.7.07 Georg 8 FRI 36 @ 1845/1849 Stub.  
Gev Gg Fischer, Seldn Holzw Stub - Anna Maria Kegel, led.  
v Legenfeld, ab 98 als verk. Theod Wittlinger

A 13.7: Auszug aus dem FR von Stubersheim, Familie Nr. 163 (Foto/Markierungen: M. Schranz).  
8. Generation: Daniel Euchenhofer, Sign.: Stu 163-1 (Vater: Matthäus Euchenhofer; Tochter: Maria Euchenhofer).

21. Nov. 1820 - 1/4 FRI 21 93 ✓

93-1 Theodorus Clauß, ev. led., Seldn Webermstr HE  
TR 33 Seldn, TR 34 Seldn u. Weber  
HE 23.10.97 ER 31 ev. Beiw Weber Wwer d Maria Euch.  
Tod, gb par  
Matth C., Schullehrer < 91-1  
Magd Scheiblin e < 91-4

93-2 Maria Euchenhofer, ev. led.  
31.10.95 Daniel E., Bauer < Stu 163-1  
+ 10/12.11.30 10/22 Marg Dauner, v Bräunish < Stu 163-2  
35 J., Ausz., gb ux par Seldn

93-4 Matth 26.3.21 1/19 + 26.4.21  
-5 Marg 30.7.22 4/22  
-6 Urs 15.12.23 5/25 + 27.4.25  
-7 Dan 19/20.5.25 5/25  
-8 Matth 5.4.27 5/27  
-9 Georg 9/10.3.29 3/29  
Gev Gg Kohn, Bauer - Angel Chr-ian Ganklosers, Schulth HE

II. 8. Febr. 1831 - 2/10

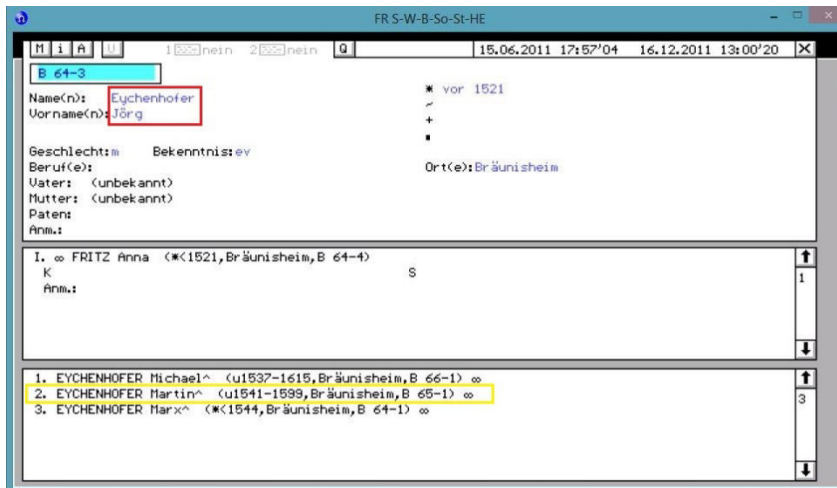
93-3 Elisabetha Kröner, ev. led. Webersto v Schalkst  
Sch 9.2.98 Johs K., Weber < Sch 290-1  
+ Marg Bazle < Sch 290-2

93-10 Johs 30.10.31 3/31  
-11 Angel 11.1.33 1/32  
-12 Magd 31.8.34 10/34  
-13 Jakob 27.3.36 3/37 + 23.3.37  
Gev wie oben

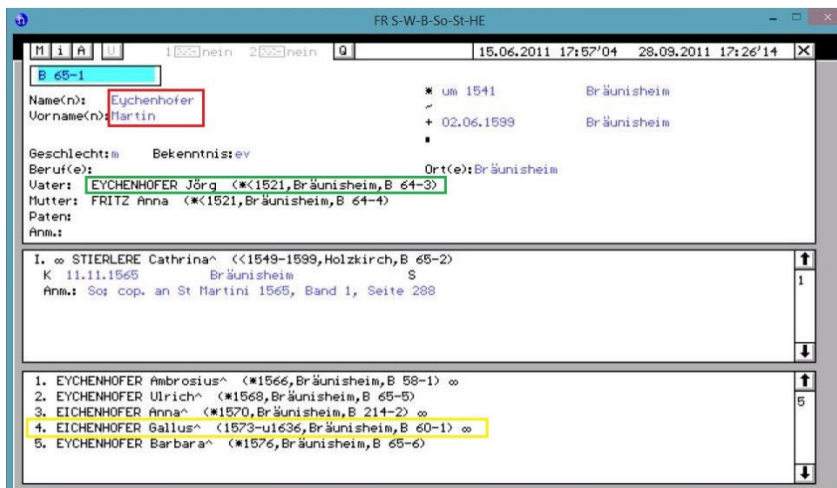
A 13.8: Auszug aus dem FR von Hofstett-Emerbuch, Familie Nr. 93 (Foto/Markierungen: M. Schranz).  
9. Generation: Maria Euchenhofer, Sign.: HE 93-2 (Vater: Daniel Euchenhofer; kein weiteres Kind ausgewählt, da die Laufzeit der untersuchten Familienregister endet).

Nachweis über die erfolgreiche **Digitalisierung der 9-Generationen-Familie** in OMEGA, angefangen beim ältesten bekannten Hausvater (Screenshots/Markierungen: M. Schranz).

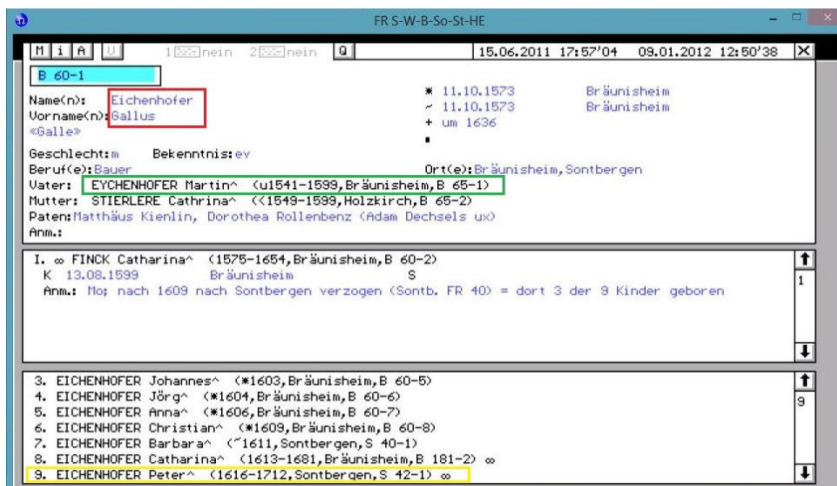
□ Hausvater/-mutter □ Vater (ältere Generation) □ Sohn/Tochter (jüngere Generation).



A 14.1:  
1. Generation:  
Karteikarte von  
*Jörg Eychenhofer*,  
Sign.: B 64-3.



A 14.2:  
2. Generation:  
Karteikarte von  
*Martin Eychenhofer*,  
Sign.: B 65-1.

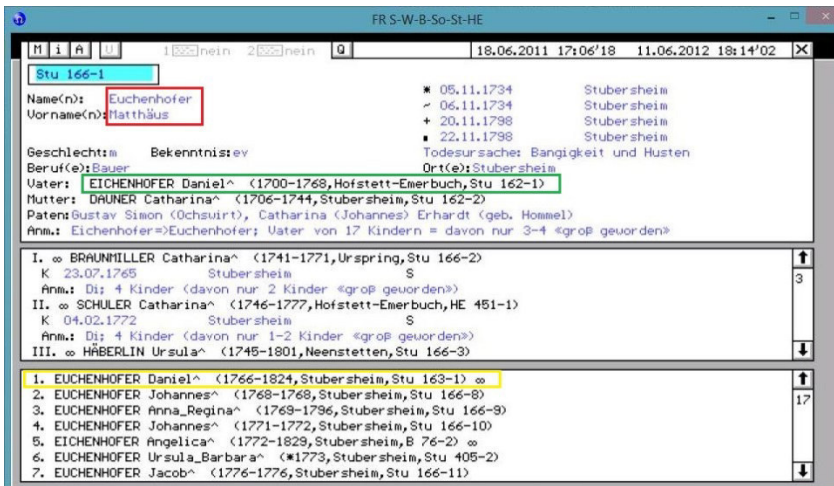


A 14.3:  
3. Generation:  
Karteikarte von  
*Gallus Eichenhofer*,  
Sign.: B 60-1.

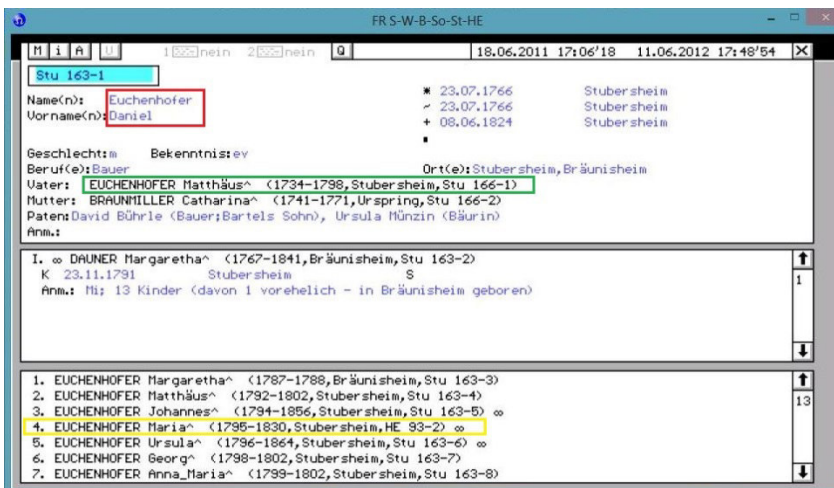
A 14.4:  
4. Generation:  
 Karteikarte von  
*Peter Eichenhofer*,  
 Sign.: S 42-1.

A 14.5:  
5. Generation:  
 Karteikarte von  
*Matthäus Eichenhofer*,  
 Sign.: W 59-1.

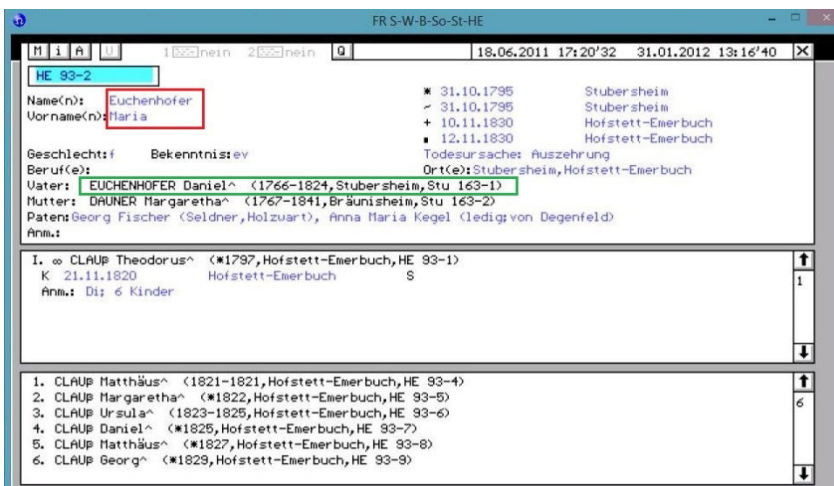
A 14.6:  
6. Generation:  
 Karteikarte von  
*Daniel Eichenhofer*,  
 Sign.: Stu 162-1.



A 14.7:  
7. Generation:  
Karteikarte von  
*Matthäus Eichenhofer*,  
Sign.: Stu 166-1.



A 14.8:  
8. Generation:  
Karteikarte von  
*Daniel Eichenhofer*,  
Sign.: Stu 163-1.



A 14.9:  
9. Generation:  
Karteikarte von  
*Maria Eichenhofer*,  
Sign.: HE 93-2.

## Anhang B: Auswertungen

**A 15:** Basis-Tabelle *Alle Personen*: Alle in OMEGA registrierten Personendaten wurden als CSV-Datei exportiert; die Tabelle umfasst 218 Spalten. Diese dienten zusammen mit den ehespezifischen Daten als Basis für das Perl-Script, welches die notwendigen Informationen für die Analysen lieferte.

| Spalte | Inhalt                              |
|--------|-------------------------------------|
| 0      | ID                                  |
| 1      | CARDFILE.ID                         |
| 2      | TEXT                                |
| 3      | ENTRY                               |
| 4      | CHANGE                              |
| 5      | SOURCE.TEXT                         |
| 6      | SIGNATURE                           |
| 7      | SEXUS                               |
| 8      | RELIGION.CODE                       |
| 9      | RELIGION.TEXT                       |
| 10     | NAME                                |
| 11     | LASTNAMES.TEXT                      |
| 12     | LASTNAMES.COUNT                     |
| 13     | LASTNAMES[1].NAME                   |
| 14     | LASTNAMES[2].NAME                   |
| 15     | LASTNAMES[3].NAME                   |
| 16     | LASTNAMES[4].NAME                   |
| 17     | FIRSTNAMES.TEXT                     |
| 18     | FIRSTNAMES.COUNT                    |
| 19     | FIRSTNAMES[1].NAME                  |
| 20     | FIRSTNAMES[2].NAME                  |
| 21     | FIRSTNAMES[3].NAME                  |
| 22     | FIRSTNAMES[4].NAME                  |
| 23     | ALIAS.TEXT                          |
| 24     | ORIGIN.TEXT                         |
| 25     | ORIGIN.DATE.TEXT                    |
| 26     | ORIGIN.DATE.DATEISO8601             |
| 27     | ORIGIN.DATE.QUALITY                 |
| 28     | ORIGIN.DATE.RANGE                   |
| 29     | ORIGIN.DATE.DAY                     |
| 30     | ORIGIN.DATE.MONTH                   |
| 31     | ORIGIN.DATE.YEAR                    |
| 32     | ORIGIN.DATE.DAY1                    |
| 33     | ORIGIN.DATE.MONTH1                  |
| 34     | ORIGIN.DATE.YEAR1                   |
| 35     | ORIGIN.DATE.DAY2                    |
| 36     | ORIGIN.DATE.MONTH2                  |
| 37     | ORIGIN.DATE.YEAR2                   |
| 38     | ORIGIN.LOCATION.TEXT                |
| 39     | ORIGIN.LOCATION.NAME                |
| 40     | ORIGIN.LOCATION.COUNTRY             |
| 41     | ORIGIN.LOCATION.TERRITORY           |
| 42     | ORIGIN.LOCATION.CURRENTMUNICIPALITY |
| 43     | ORIGIN.LOCATION.ZIPCODE             |
| 44     | ORIGIN.LOCATION.DOCUMENT.TEXT       |
| 45     | ORIGIN.SOURCE.TEXT                  |
| 46     | BIRTH.TEXT                          |
| 47     | BIRTH.DATE.TEXT                     |
| 48     | BIRTH.DATE.DATEISO8601              |
| 49     | BIRTH.DATE.QUALITY                  |
| 50     | BIRTH.DATE.RANGE                    |
| 51     | BIRTH.DATE.DAY                      |
| 52     | BIRTH.DATE.MONTH                    |
| 53     | BIRTH.DATE.YEAR                     |
| 54     | BIRTH.DATE.DAY1                     |
| 55     | BIRTH.DATE.MONTH1                   |
| 56     | BIRTH.DATE.YEAR1                    |
| 57     | BIRTH.DATE.DAY2                     |
| 58     | BIRTH.DATE.MONTH2                   |
| 59     | BIRTH.DATE.YEAR2                    |
| 60     | BIRTH.LOCATION.TEXT                 |
| 61     | BIRTH.LOCATION.NAME                 |
| 62     | BIRTH.LOCATION.COUNTRY              |
| 63     | BIRTH.LOCATION.TERRITORY            |
| 64     | BIRTH.LOCATION.CURRENTMUNICIPALITY  |

| Spalte | Inhalt                               |
|--------|--------------------------------------|
| 65     | BIRTH.LOCATION.ZIPCODE               |
| 66     | BIRTH.LOCATION.DOCUMENT.TEXT         |
| 67     | BIRTH.SOURCE.TEXT                    |
| 68     | BAPTISM.TEXT                         |
| 69     | BAPTISM.DATE.TEXT                    |
| 70     | BAPTISM.DATE.DATEISO8601             |
| 71     | BAPTISM.DATE.QUALITY                 |
| 72     | BAPTISM.DATE.RANGE                   |
| 73     | BAPTISM.DATE.DAY                     |
| 74     | BAPTISM.DATE.MONTH                   |
| 75     | BAPTISM.DATE.YEAR                    |
| 76     | BAPTISM.DATE.DAY1                    |
| 77     | BAPTISM.DATE.MONTH1                  |
| 78     | BAPTISM.DATE.YEAR1                   |
| 79     | BAPTISM.DATE.DAY2                    |
| 80     | BAPTISM.DATE.MONTH2                  |
| 81     | BAPTISM.DATE.YEAR2                   |
| 82     | BAPTISM.LOCATION.TEXT                |
| 83     | BAPTISM.LOCATION.NAME                |
| 84     | BAPTISM.LOCATION.COUNTRY             |
| 85     | BAPTISM.LOCATION.TERRITORY           |
| 86     | BAPTISM.LOCATION.CURRENTMUNICIPALITY |
| 87     | BAPTISM.LOCATION.ZIPCODE             |
| 88     | BAPTISM.LOCATION.DOCUMENT.TEXT       |
| 89     | BAPTISM.SOURCE.TEXT                  |
| 90     | GODPARENTS.TEXT                      |
| 91     | DEATH.TEXT                           |
| 92     | DEATH.DATE.TEXT                      |
| 93     | DEATH.DATE.DATEISO8601               |
| 94     | DEATH.DATE.QUALITY                   |
| 95     | DEATH.DATE.RANGE                     |
| 96     | DEATH.DATE.DAY                       |
| 97     | DEATH.DATE.MONTH                     |
| 98     | DEATH.DATE.YEAR                      |
| 99     | DEATH.DATE.DAY1                      |
| 100    | DEATH.DATE.MONTH1                    |
| 101    | DEATH.DATE.YEAR1                     |
| 102    | DEATH.DATE.DAY2                      |
| 103    | DEATH.DATE.MONTH2                    |
| 104    | DEATH.DATE.YEAR2                     |
| 105    | DEATH.LOCATION.TEXT                  |
| 106    | DEATH.LOCATION.NAME                  |
| 107    | DEATH.LOCATION.COUNTRY               |
| 108    | DEATH.LOCATION.TERRITORY             |
| 109    | DEATH.LOCATION.CURRENTMUNICIPALITY   |
| 110    | DEATH.LOCATION.ZIPCODE               |
| 111    | DEATH.LOCATION.DOCUMENT.TEXT         |
| 112    | DEATH.SOURCE.TEXT                    |
| 113    | BURIAL.TEXT                          |
| 114    | BURIAL.DATE.TEXT                     |
| 115    | BURIAL.DATE.DATEISO8601              |
| 116    | BURIAL.DATE.QUALITY                  |
| 117    | BURIAL.DATE.RANGE                    |
| 118    | BURIAL.DATE.DAY                      |
| 119    | BURIAL.DATE.MONTH                    |
| 120    | BURIAL.DATE.YEAR                     |
| 121    | BURIAL.DATE.DAY1                     |
| 122    | BURIAL.DATE.MONTH1                   |
| 123    | BURIAL.DATE.YEAR1                    |
| 124    | BURIAL.DATE.DAY2                     |
| 125    | BURIAL.DATE.MONTH2                   |
| 126    | BURIAL.DATE.YEAR2                    |
| 127    | BURIAL.LOCATION.TEXT                 |
| 128    | BURIAL.LOCATION.NAME                 |
| 129    | BURIAL.LOCATION.COUNTRY              |

| Spalte | Inhalt                              |
|--------|-------------------------------------|
| 130    | BURIAL.LOCATION.TERRITORY           |
| 131    | BURIAL.LOCATION.CURRENTMUNICIPALITY |
| 132    | BURIAL.LOCATION.ZIPCODE             |
| 133    | BURIAL.LOCATION.DOCUMENT.TEXT       |
| 134    | BURIAL.SOURCE.TEXT                  |
| 135    | AGE.TEXT                            |
| 136    | OCCUPATIONS.TEXT                    |
| 137    | OCCUPATIONS.COUNT                   |
| 138    | OCCUPATIONS[1].NAME                 |
| 139    | OCCUPATIONS[2].NAME                 |
| 140    | OCCUPATIONS[3].NAME                 |
| 141    | OCCUPATIONS[4].NAME                 |
| 142    | LOCATIONS.TEXT                      |
| 143    | LOCATIONS.COUNT                     |
| 144    | LOCATIONS[1].TEXT                   |
| 145    | LOCATIONS[1].NAME                   |
| 146    | LOCATIONS[1].COUNTRY                |
| 147    | LOCATIONS[1].TERRITORY              |
| 148    | LOCATIONS[1].CURRENTMUNICIPALITY    |
| 149    | LOCATIONS[1].ZIPCODE                |
| 150    | LOCATIONS[1].DOCUMENT.TEXT          |
| 151    | LOCATIONS[2].TEXT                   |
| 152    | LOCATIONS[2].NAME                   |
| 153    | LOCATIONS[2].COUNTRY                |
| 154    | LOCATIONS[2].TERRITORY              |
| 155    | LOCATIONS[2].CURRENTMUNICIPALITY    |
| 156    | LOCATIONS[2].ZIPCODE                |
| 157    | LOCATIONS[2].DOCUMENT.TEXT          |
| 158    | LOCATIONS[3].TEXT                   |
| 159    | LOCATIONS[3].NAME                   |
| 160    | LOCATIONS[3].COUNTRY                |
| 161    | LOCATIONS[3].TERRITORY              |
| 162    | LOCATIONS[3].CURRENTMUNICIPALITY    |
| 163    | LOCATIONS[3].ZIPCODE                |
| 164    | LOCATIONS[3].DOCUMENT.TEXT          |
| 165    | LOCATIONS[4].TEXT                   |
| 166    | LOCATIONS[4].NAME                   |
| 167    | LOCATIONS[4].COUNTRY                |
| 168    | LOCATIONS[4].TERRITORY              |
| 169    | LOCATIONS[4].CURRENTMUNICIPALITY    |
| 170    | LOCATIONS[4].ZIPCODE                |
| 171    | LOCATIONS[4].DOCUMENT.TEXT          |
| 172    | FATHERQUALITY                       |
| 173    | FATHER.ID                           |
| 174    | MOTHERQUALITY                       |
| 175    | MOTHER.ID                           |

| Spalte | Inhalt            |
|--------|-------------------|
| 176    | MARRIAGES.COUNT   |
| 177    | MARRIAGES[1].ID   |
| 178    | MARRIAGES[2].ID   |
| 179    | MARRIAGES[3].ID   |
| 180    | MARRIAGES[4].ID   |
| 181    | MARRIAGES[5].ID   |
| 182    | MARRIAGES[6].ID   |
| 183    | MARRIAGES[7].ID   |
| 184    | LASTPARTNER.ID    |
| 185    | CHILDREN.COUNT    |
| 186    | CHILDREN[1].ID    |
| 187    | CHILDREN[2].ID    |
| 188    | CHILDREN[3].ID    |
| 189    | CHILDREN[4].ID    |
| 190    | CHILDREN[5].ID    |
| 191    | CHILDREN[6].ID    |
| 192    | CHILDREN[7].ID    |
| 193    | CHILDREN[8].ID    |
| 194    | CHILDREN[9].ID    |
| 195    | CHILDREN[10].ID   |
| 196    | CHILDREN[11].ID   |
| 197    | CHILDREN[12].ID   |
| 198    | CHILDREN[13].ID   |
| 199    | CHILDREN[14].ID   |
| 200    | CHILDREN[15].ID   |
| 201    | CHILDREN[16].ID   |
| 202    | CHILDREN[17].ID   |
| 203    | CHILDREN[18].ID   |
| 204    | CHILDREN[19].ID   |
| 205    | CHILDREN[20].ID   |
| 206    | CHILDREN[21].ID   |
| 207    | CHILDREN[22].ID   |
| 208    | CHILDREN[23].ID   |
| 209    | CHILDREN[24].ID   |
| 210    | CHILDREN[25].ID   |
| 211    | CHILDREN[26].ID   |
| 212    | CHILDREN[27].ID   |
| 213    | CHILDREN[28].ID   |
| 214    | COMMENT.TEXT      |
| 215    | DOCUMENTS.COUNT   |
| 216    | DOCUMENTS[1].TEXT |
| 217    | DOCUMENTS[2].TEXT |

**A 16:** Basis-Tabelle *Alle Ehen*: Alle in OMEGA registrierten Eheschließungen samt den dazugehörigen Personendaten wurden als CSV-Datei exportiert; die Tabelle umfasst 75 Spalten. Diese dienen zusammen mit den personenspezifischen Daten als Basis für das Perl-Script, welches die notwendigen Informationen für die Analysen lieferte.

| Spalte | Inhalt                        |
|--------|-------------------------------|
| 0      | ID                            |
| 1      | CARDFILE.ID                   |
| 2      | TEXT                          |
| 3      | QUALITY                       |
| 4      | HUSBAND.ID                    |
| 5      | WIFE.ID                       |
| 6      | CIVILWEDDING.TEXT             |
| 7      | CIVILWEDDING.DATE.TEXT        |
| 8      | CIVILWEDDING.DATE.DATEISO8601 |
| 9      | CIVILWEDDING.DATE.QUALITY     |
| 10     | CIVILWEDDING.DATE.RANGE       |
| 11     | CIVILWEDDING.DATE.DAY         |
| 12     | CIVILWEDDING.DATE.MONTH       |
| 13     | CIVILWEDDING.DATE.YEAR        |
| 14     | CIVILWEDDING.DATE.DAY1        |
| 15     | CIVILWEDDING.DATE.MONTH1      |
| 16     | CIVILWEDDING.DATE.YEAR1       |
| 17     | CIVILWEDDING.DATE.DAY2        |
| 18     | CIVILWEDDING.DATE.MONTH2      |
| 19     | CIVILWEDDING.DATE.YEAR2       |

| Spalte | Inhalt                              |
|--------|-------------------------------------|
| 20     | CIVILWEDDING.LOCATION.TEXT          |
| 21     | CIVILWEDDING.LOCATION.NAME          |
| 22     | CIVILWEDDING.LOCATION.COUNTRY       |
| 23     | CIVILWEDDING.LOCATION.TERRITORY     |
| 24     | CIVILWEDDING.LOCATION.CURRENTMUNICI |
| 25     | CIVILWEDDING.LOCATION.ZIPCODE       |
| 26     | CIVILWEDDING.LOCATION.DOCUMENT.TEXT |
| 27     | CIVILWEDDING.SOURCE.TEXT            |
| 28     | CHURCHWEDDING.TEXT                  |
| 29     | CHURCHWEDDING.DATE.TEXT             |
| 30     | CHURCHWEDDING.DATE.DATEISO8601      |
| 31     | CHURCHWEDDING.DATE.QUALITY          |
| 32     | CHURCHWEDDING.DATE.RANGE            |
| 33     | CHURCHWEDDING.DATE.DAY              |
| 34     | CHURCHWEDDING.DATE.MONTH            |
| 35     | CHURCHWEDDING.DATE.YEAR             |
| 36     | CHURCHWEDDING.DATE.DAY1             |
| 37     | CHURCHWEDDING.DATE.MONTH1           |
| 38     | CHURCHWEDDING.DATE.YEAR1            |
| 39     | CHURCHWEDDING.DATE.DAY2             |

| Spalte | Inhalt                           |
|--------|----------------------------------|
| 40     | CHURCHWEDDING.DATE.MONTH2        |
| 41     | CHURCHWEDDING.DATE.YEAR2         |
| 42     | CHURCHWEDDING.LOCATION.TEXT      |
| 43     | CHURCHWEDDING.LOCATION.NAME      |
| 44     | CHURCHWEDDING.LOCATION.COUNTRY   |
| 45     | CHURCHWEDDING.LOCATION.TERRITORY |
| 46     | CHURCHWEDDING.LOCATION.CURRENTMU |
| 47     | CHURCHWEDDING.LOCATION.ZIPCODE   |
| 48     | CHURCHWEDDING.LOCATION.DOCUMENT. |
| 49     | CHURCHWEDDING.SOURCE.TEXT        |
| 50     | WEDDING.TEXT                     |
| 51     | WEDDING.DATE.TEXT                |
| 52     | WEDDING.DATE.DATEISO8601         |
| 53     | WEDDING.DATE.QUALITY             |
| 54     | WEDDING.DATE.RANGE               |
| 55     | WEDDING.DATE.DAY                 |
| 56     | WEDDING.DATE.MONTH               |
| 57     | WEDDING.DATE.YEAR                |
| 58     | WEDDING.DATE.DAY1                |

| Spalte | Inhalt                             |
|--------|------------------------------------|
| 59     | WEDDING.DATE.MONTH1                |
| 60     | WEDDING.DATE.YEAR1                 |
| 61     | WEDDING.DATE.DAY2                  |
| 62     | WEDDING.DATE.MONTH2                |
| 63     | WEDDING.DATE.YEAR2                 |
| 64     | WEDDING.LOCATION.TEXT              |
| 65     | WEDDING.LOCATION.NAME              |
| 66     | WEDDING.LOCATION.COUNTRY           |
| 67     | WEDDING.LOCATION.TERRITORY         |
| 68     | WEDDING.LOCATION.CURRENTMUNICIPALI |
| 69     | WEDDING.LOCATION.ZIPCODE           |
| 70     | WEDDING.LOCATION.DOCUMENT.TEXT     |
| 71     | WEDDING.SOURCE.TEXT                |
| 72     | COMMENT.TEXT                       |
| 73     | PREVIOUSWIFE.ID                    |
| 74     | PREVIOUSHUSBAND.ID                 |

**A 17:** Screenshot des verwendeten Perl-Scripts (Auszug); Ansicht in Notepad++ Version 6.2.3.0. Insgesamt umfasst das Script 52815 Zeichen in 1401 Zeilen.

```

439 # Dekaden von 01-10, 11-20, ..., 81-90, 91-00
440 sub decade($) {
441     my ($dateiso8601) = @_;
442     return "???" if ($dateiso8601 eq NULL);
443     my $year = substr $dateiso8601, 0, 4;
444     # Beginn der Dekade, z.B. 1701
445     my $bod = int(($year-1)/10)*10+1;
446     # Ende der Dekade, z.B. 1710
447     my $eod = $bod+9;
448     return "$bod-$eod";
449 }
450
451 # Jahr innerhalb eines Datums
452 sub year($) {
453     my ($dateiso8601) = @_;
454     return "???" if ($dateiso8601 eq NULL);
455     return substr $dateiso8601, 0, 4;
456 }
457
458 sub yearOfBirth($) {
459     my $person = @_;
460     # 28 ORIGIN.DATE.RANGE
461     # 31 ORIGIN.DATE.YEAR
462     if ($person[28] eq NULL && ($person[31] ne NULL)) {
463         return $person[31];
464     } else {
465         return 0;
466     }
467 }
468
469 # Monat innerhalb eines Datums
470 sub month($) {
471     my ($dateiso8601) = @_;
472     return "???" if ($dateiso8601 eq NULL);
473     return substr $dateiso8601, 5, 2;
474 }
    
```

**A 18:** Die einzelnen Spalten aus **Tabelle P** = alle in OMEGA verzeichneten Personen. Die Inhalte der dick gedruckten Spaltennamen wurden durch das in *Notepad++* generierte *Perl-Script* ausgegeben; die Inhalte der kursiv geschriebenen Spaltennamen wurden mit Hilfe von speziellen Formeln aus den bereits vorhandenen Daten gewonnen.

| Spaltenname   | Wie berechnet?   | Ausprägung   |
|---------------|--|--|
| <b>ID</b>     | wird aus <i>Alle Personen</i> herausgelesen; personifizierte ID (pro angelegte Karteikarte)  | (ID+19 Ziffern; insg. 23010 Pers.); ID6829431049307553792 bis -76801   |
| <b>TEXT</b>   | wird aus <i>Alle Personen</i> herausgelesen; textuelle Beschreibung der Person   | NACHNAME Vorname1_Vorname2 (Herkunftsjahr(-Ablebejahr), Ort, Signatur) |
| <b>SEXUS</b>  | wird aus <i>Alle Personen</i> herausgelesen; "f" für feminin; "m" für maskulin; "n" für unbekannt  | "f"; "m"; "n"  |
| <b>JULIAN</b> | Julianisches Herkunftsdatum der Person (exaktes Datum TTMMJJJ, an dem die Person geboren und/oder getauft wurde; "0", wenn Datum ungenau oder unbekannt) | um den Wert 0,5 abgerundete Zahl (insg. 8 Ziffern): "xxxxxxx.5"; "0"   |



| Spaltenname  | Wie berechnet?   | Ausprägung  |
|--|--|---|
| <i>JULIAN_korr.</i>                                      | Korrigiertes Julianisches Herkunftsdatum = um 0,5 aufgerundet auf ganze Zahl; wenn JULIAN "0", dann bleibt Feld leer   | um den Wert 0,5 aufgerundete Zahl (insg. 7 Ziffern); leer |
| <b>ORIGIN_DATE_DECADE</b>                                | Dekade, in der die Person geboren und/oder getauft wurde ("1xx1-1xx0"); falls nicht ermittelbar, steht "????-????"   | Dekade (1-10); "????-????"                                |
| <i>ORIGIN_DECADE</i>                                     | Kurzform von ORIGIN_DATE_DECADE (nur obere Dekadengrenze genannt); wenn ORIGIN_DATE_DECADE "????-????", dann bleibt Feld leer; ansonsten stehen hier die letzten 4 Ziffern (oberes Dekaden-Ende) drin  | leer; Dekade (oberes Ende, volles Jahrzehnt, 4 Ziffern)   |
| <b>ORIGIN_DATE_YEAR</b>                                  | Jahr, in dem die Person geboren und/oder getauft wurde ("1xxx"); falls nicht ermittelbar, steht "????"   | Jahr; "????"  |
| <b>ORIGIN_DATE_MONTH</b>                                 | Monat, in dem die Person geboren und/oder getauft wurde ("1"-12"); falls nicht ermittelbar, steht "??"   | Monat; "??"   |
| <b>ORIGIN_LOCATION_NAME</b>                              | Ort, in dem die Person geboren und/oder getauft wurde; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer   | leer; Herkunftsort  |
| <i>Anzeige Geschwister (jeweils zu oberer Person)</i>    | Auskunft, ob Kind ein Geschwisterteil von oberer Person ist = dafür müssen alle Personen nach MOTHER_ID sowie BIRTH_RANK_MOTHER sortiert sein; wenn MOTHER_ID keine ID nennt ("ID\N") oder wenn die beiden geprüften Personen keine Geschwister sind, bleibt Feld leer; ansonsten steht "Geschwister"              | leer; "Geschwister"                                       |
| <i>Anzeige Geschwister (jeweils zu unterer Person)</i>   | Auskunft, ob Kind ein Geschwisterteil von unterer Person ist = dafür müssen alle Personen nach MOTHER_ID sowie BIRTH_RANK_MOTHER sortiert sein; wenn MOTHER_ID keine ID nennt ("ID\N") oder wenn die beiden geprüften Personen keine Geschwister sind, bleibt Feld leer; ansonsten steht "Geschwister"             | leer; "Geschwister"                                       |
| <i>Kinder derselben Mutter</i>                           | Auskunft über Geschwister- bzw. Einzelkinder = dafür müssen alle Personen nach MOTHER_ID sowie BIRTH_RANK_MOTHER sortiert sein; wenn vorherige Prüfung zu oberer oder unterer Person "Geschwister" hervorbrachte, steht "WAHR"; ansonsten steht "FALSCH" (für Einzelkinder)  | "WAHR"; "FALSCH"  |
| <i>Anzeige Mehrling_0 T (jeweils zu oberer Person)</i>   | Auskunft über Mehrlinge bei Geschwisterkindern, die dasselbe Herkunftsdatum nennen; Prüfung nur wenn <i>Kinder derselben Mutter</i> = "WAHR"; wenn <i>JULIAN_korr.</i> identisch mit Angabe bei oberer Person, dann steht "Mehrling"; ansonsten bleibt Feld leer   | leer; "Mehrling"  |
| <i>Anzeige Mehrling_0 T (jeweils zu unterer Person)</i>  | Auskunft über Mehrlinge bei Geschwisterkindern, die dasselbe Herkunftsdatum nennen; Prüfung nur wenn <i>Kinder derselben Mutter</i> = "WAHR"; wenn <i>JULIAN_korr.</i> identisch mit Angabe bei unterer Person, dann steht "Mehrling"; ansonsten bleibt Feld leer  | leer; "Mehrling"  |
| <i>Mehrlinge (0 Tage) pro Mutter</i>                     | Auskunft über Mehrlinge bei Geschwisterkindern, die dasselbe Herkunftsdatum nennen; Prüfung nur wenn <i>Kinder derselben Mutter</i> = "WAHR"; wenn vorherige Prüfung zu oberer oder unterer Person "Mehrling" hervorbrachte, steht "Mehrling"; ansonsten bleibt Feld leer (=normale Geschwisterkinder)             | leer; "Mehrling"  |
| <i>Anzeige Mehrling_+1 T (jeweils zu oberer Person)</i>  | Auskunft über Mehrlinge bei Geschwisterkindern, die 1 Tag Differenz beim Herkunftsdatum nennen; Prüfung nur wenn <i>Kinder derselben Mutter</i> = "WAHR"; wenn <i>JULIAN_korr.</i> plus oder minus 1 Tag bzgl. Angabe bei oberer Person, dann steht "Mehrling"; ansonsten bleibt Feld leer                         | leer; "Mehrling"  |
| <i>Anzeige Mehrling_+1 T (jeweils zu unterer Person)</i> | Auskunft über Mehrlinge bei Geschwisterkindern, die 1 Tag Differenz beim Herkunftsdatum nennen; Prüfung nur wenn <i>Kinder derselben Mutter</i> = "WAHR"; wenn <i>JULIAN_korr.</i> plus oder minus 1 Tag bzgl. Angabe bei unterer Person, dann steht "Mehrling"; ansonsten bleibt Feld leer                        | leer; "Mehrling"  |
| <i>Mehrlinge (+1 Tag) pro Mutter</i>                     | Auskunft über Mehrlinge bei Geschwisterkindern, die 1 Tag Differenz beim Herkunftsdatum nennen; Prüfung nur wenn <i>Kinder derselben Mutter</i> = "WAHR"; wenn vorherige Prüfung zu oberer oder unterer Person "Mehrling" hervorbrachte, steht "Mehrling"; ansonsten bleibt Feld leer (=normale Geschwisterkinder) | leer; "Mehrling"  |
| <i>Anzeige Mehrling_+2 T (jeweils zu oberer Person)</i>  | Auskunft über Mehrlinge bei Geschwisterkindern, die 2 Tage Differenz beim Herkunftsdatum nennen; Prüfung nur wenn <i>Kinder derselben Mutter</i> = "WAHR"; wenn <i>JULIAN_korr.</i> plus oder minus 2 Tage bzgl. Angabe bei oberer Person, dann steht "Mehrling"; ansonsten bleibt Feld leer                       | leer; "Mehrling"  |

| Spaltenname  | Wie berechnet?  | Ausprägung   |
|--|---|--|
| Anzeige Mehrling_+2 T<br>(jeweils zu unterer Person) | Auskunft über Mehrlinge bei Geschwisterkindern, die 2 Tage Differenz beim Herkunftsdatum nennen; Prüfung nur wenn <i>Kinder derselben Mutter</i> = "WAHR"; wenn <i>JULIAN_korr.</i> plus oder minus 2 Tage bzgl. Angabe bei unterer Person, dann steht "Mehrling"; ansonsten bleibt Feld leer   | leer; "Mehrling"                                   |
| Mehrlinge (+-2 Tage) pro Mutter                      | Auskunft über Mehrlinge bei Geschwisterkindern, die 2 Tage Differenz beim Herkunftsdatum nennen; Prüfung nur wenn <i>Kinder derselben Mutter</i> = "WAHR"; wenn vorherige Prüfung zu oberer oder unterer Person "Mehrling" hervorbrachte, steht "Mehrling"; ansonsten bleibt Feld leer (=normale Geschwisterkinder)   | leer; "Mehrling"                                   |
| Mehrlinge  | Auskunft über Mehrlinge bei Geschwisterkindern, die 0 bis 2 Tage Differenz beim Herkunftsdatum nennen; Prüfung nur wenn <i>Kinder derselben Mutter</i> = "WAHR"; wenn vorherige Prüfungen zu jeweils oberer oder unterer Person "Mehrling" hervorbrachten, steht "Mehrling"; ansonsten bleibt Feld leer (=normale Geschwisterkinder)  | leer; "Mehrling"                                   |
| Intergenetisches Intervall in Tagen                  | Geburtenabstand zwischen Geschwisterkindern in Tagen = dafür müssen weiterhin alle Personen nach <i>MOTHER_ID</i> sowie <i>BIRTH_RANK_MOTHER</i> sortiert sein; wenn <i>MOTHER_ID</i> der untersuchten Person identisch bei nachfolgender Person, dann wird Herkunftsdatum des jüngeren Kindes von <i>JULIAN_korr.</i> des älteren Kindes subtrahiert; leer, wenn <i>MOTHER_ID</i> unterschiedlich (= Kinder keine Geschwister) | leer; Abstand in Tagen                             |
| Intergenetisches Intervall in Monaten                | Geburtenabstand zwischen Geschwisterkindern in Monaten; wenn <i>Intergenetisches Intervall in Tagen</i> leer, dann bleibt Feld leer; ansonsten wird <i>Intergenetisches Intervall in Tagen</i> durch 30,436875 geteilt (mittlere Monatsdauer in Tagen)  | leer; Abstand in Monaten                           |
| STILLBIRTH   | wird aus <i>Alle Personen</i> herausgelesen = Anmerkung in Zeile 135 "age.text" enthält "Totgeburt"; "0" für nein, "1" für ja   | "0"; "1"   |
| PREMARITAL_BORN                                      | wird aus <i>Alle Personen</i> herausgelesen = Anmerkung in Zeile 214 "comment.text" enthält "voheliches Kind"; "0" für nein, "1" für ja   | "0"; "1"   |
| PREMARITAL_SIRE                                      | wird aus <i>Alle Personen</i> herausgelesen = Anmerkung in Zeile 214 "comment.text" enthält "vohelich gezeugt"; "0" für nein, "1" für ja  | "0"; "1"   |
| ILLEGITIMATE   | wird aus <i>Alle Personen</i> herausgelesen = Anmerkung in Zeile 214 "comment.text" enthält "uneheliches Kind"; "0" für nein, "1" für ja  | "0"; "1"   |
| DAYS_BIRTH_WEDD_PAR                                  | Tagesabstand Hochzeit der Eltern zur Geburt des Kindes (=hier ausgewählte Person); wenn nicht sowohl Vater als auch Mutter bekannt sind, bleibt Feld leer; wenn die Eltern nicht verheiratet waren, bleibt Feld leer; ansonsten steht der Abstand in Tagen drin; "?" falls Abstand nicht ermittelbar (aber Eltern verheiratet)  | leer; Abstand in Tagen; "?"                        |
| PREMARITAL_BORN (<=0 T)                              | Auskunft, ob Kind wirklich vohelich geboren wurde: wenn <i>DAYS_BIRTH_WEDD_PAR</i> <=0 Tage, dann wurde Kind vohelich geboren, also "WAHR"; wenn nicht <= 0 Tage, dann "FALSCH"; wenn nicht ermittelbar bleibt Feld leer  | leer; "WAHR"; "FALSCH"                             |
| PREMARITAL_SIRE (<=243,49 T)                         | Auskunft, ob Kind wirklich vohelich gezeugt wurde: wenn <i>DAYS_BIRTH_WEDD_PAR</i> <=243,49 Tage, dann wurde Kind vohelich gezeugt, also "WAHR"; wenn nicht <= 243,49 Tage, dann "FALSCH"; wenn nicht ermittelbar bleibt Feld leer  | leer; "WAHR"; "FALSCH"                             |
| PREMARITAL_SIRE (<=266 T)                            | Auskunft, ob Kind wirklich vohelich gezeugt wurde: wenn <i>DAYS_BIRTH_WEDD_PAR</i> <=266 Tage, dann wurde Kind vohelich gezeugt, also "WAHR"; wenn nicht <= 266 Tage, dann "FALSCH"; wenn nicht ermittelbar bleibt Feld leer  | leer; "WAHR"; "FALSCH"                             |
| PARENTS_MARRIED                                      | wenn nicht sowohl Vater als auch Mutter bekannt sind, wird Feld mit "?" belegt, ansonsten mit "0" für nicht verheiratet und "1" für verheiratet   | "?"; "0"; "1"                                      |
| PARENTS_MARR_LOCATION                                | Ort, in dem die Eltern geheiratet haben; falls Eltern nicht verheiratet waren oder Ort nicht ermittelbar, bleibt Feld leer  | leer; Heiratsort der Eltern                        |
| PARENTS_MARR_YEAR                                    | Heiratsjahr der Eltern; wenn Eltern nicht verheiratet waren, bleibt Feld leer, ansonsten steht das Jahr drin "1xxx"; "????" falls nicht ermittelbar   | leer; Heiratsjahr der Eltern; "????"               |
| PARENTS_MARR_DECADE                                  | Heiratsdekade der Eltern; wenn Eltern nicht verheiratet waren, bleibt Feld leer, ansonsten steht die Dekade drin "1xx1-1xx0"; "????-????" falls nicht ermittelbar   | leer; Heiratsdekade der Eltern (1-10); "????-????" |

| Spaltenname                                | Wie berechnet?  | Ausprägung  |
|--|---|---|
| <i>PAR_MARR_DECADE</i>                     | Kurzform von PARENTS_MARR_DECADE (nur obere Dekadengrenze genannt); wenn PARENTS_MARR_DECADE leer oder nicht ermittelbar ("????-????"), dann bleibt Feld leer; ansonsten stehen hier die letzten 4 Ziffern (volles Jahrzehnt) drin  | leer; Heiratsdekade der Eltern (oberes Ende, volles Jahrzehnt, 4 Ziffern)   |
| <b>BIRTH_RANK_FATHER</b>                   | Geburtsrang im Hinblick auf den Vater = gibt an, um das wievielte Kind des Vaters es sich hier handelt; "?" wenn Vater nicht bekannt  | "1" bis "26"; "?"   |
| <b>FATHER_ID</b>                           | wird aus <i>Alle Personen</i> herausgelesen (Zeile 175); personifizierte Father_ID (pro angelegte Karteikarte); "ID\N" wenn Vater nicht bekannt   | ID+19 Ziffern; "ID\N"   |
| <b>BIRTH_RANK_MOTHER</b>                   | Geburtsrang im Hinblick auf die Mutter = gibt an, um das wievielte Kind der Mutter es sich hier handelt; "?" wenn Mutter nicht bekannt  | "1" bis "20"; "?"   |
| <b>MOTHER_ID</b>                           | wird aus <i>Alle Personen</i> herausgelesen (Zeile 175); personifizierte Mother_ID (pro angelegte Karteikarte); "ID\N" wenn Mutter nicht bekannt  | ID+19 Ziffern; "ID\N"   |
| <b>AGE_AT_MARR_FATHER</b>                  | Heiratsalter des Vaters in Jahren; "?" falls nicht ermittelbar  | Heiratsalter des Vaters in Jahren; "?"  |
| <b>AGE_AT_MARR_MOTHER</b>                  | Heiratsalter der Mutter in Jahren; "?" falls nicht ermittelbar  | Heiratsalter der Mutter in Jahren; "?"  |
| <b>AGE_AT_BIRTH_FATHER</b>                 | Alter des Vaters zum Zeitpunkt der Geburt (der untersuchten Person) in Jahren; "?" falls nicht ermittelbar  | Alter des Vaters bei der Geburt in Jahren; "?"  |
| <b>AGE_AT_BIRTH_MOTHER</b>                 | Alter der Mutter zum Zeitpunkt der Geburt (der untersuchten Person) in Jahren; "?" falls nicht ermittelbar  | Alter der Mutter bei der Geburt in Jahren; "?"  |
| <b>DAYS_TO_NXTSIBL_FATHER</b>              | Tagesabstand bis zur Geburt/Taufe des nächsten Geschwisters desselben Vaters; leer, wenn es kein nächstes Kind gibt; "?", wenn der Abstand nicht ermittelt werden kann; "??", wenn das Geschwister unbekannt ist                    | Abstand in Tagen; leer; "?"; "??"   |
| <b>DAYS_TO_NXTSIBL_MOTHER</b>              | Tagesabstand bis zur Geburt/Taufe des nächsten Geschwisters derselben Mutter; leer, wenn es kein nächstes Kind gibt; "?", wenn der Abstand nicht ermittelt werden kann; "??", wenn das Geschwister unbekannt ist                    | Abstand in Tagen; leer; "?"; "??"   |
| <b>DAYS_BIRTH_BAPTISM</b>                  | Tagesabstand zwischen Geburt und Taufe; falls nicht ermittelbar, steht "?"  | Abstand in Tagen; "?"   |
| <b>CHILDREN_COUNT</b>                      | Anzahl der Kinder (0-26)  | Anzahl der Kinder (0 bis 26)  |
| <i>vorh. CHILDREN nur mit CBFM-Partner</i> | Auskunft, ob Anzahl der Kinder in CHILDREN_COUNT der in CBFM_CHILDREN_COUNT entspricht (also ob alle Kinder der Person aus der vollständigen beidseitigen Erst-Ehe stammen); "WAHR" für ja, "FALSCH" für nein                       | "WAHR"; "FALSCH"  |
| <b>AGE</b>                                 | erreichtes Lebensalter in Jahren (0-100); falls nicht ermittelbar bleibt Feld leer  | Alter in Jahren; leer   |
| <b>AGE_AT_FIRST_CHILD</b>                  | Alter in Jahren bei Geburt des ersten Kindes; falls nicht ermittelbar bleibt Feld leer  | Alter in Jahren; leer   |
| <b>AGE_AT_LAST_CHILD</b>                   | Alter in Jahren bei Geburt des letzten Kindes; falls nicht ermittelbar bleibt Feld leer   | Alter in Jahren; leer   |
| <b>FIRST_CHILD_ORIGIN_LOCATION</b>         | Ort, in dem das erste Kind der Person geboren und/oder getauft wurde; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer; "?", wenn Person keine Kinder hat ODER Person kein Geburtsdatum hat ODER das erste Kind der Person unbekannt ist   | Herkunftsort des ersten Kindes; leer; "?"   |
| <b>LAST_CHILD_ORIGIN_LOCATION</b>          | Ort, in dem das letzte Kind der Person geboren und/oder getauft wurde; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer; "?", wenn Person keine Kinder hat ODER Person kein Geburtsdatum hat ODER das letzte Kind der Person unbekannt ist | Herkunftsort des letzten Kindes; leer; "?"  |
| <b>CBFM</b>                                | Angabe, ob Person eine vollständige beidseitige Erst-Ehe führte (complete bilateral first marriage; bis zum Eintritt der Frau in die Menopause >=45 Jahre); "0" für nein, "1" für ja  | "0"; "1"  |
| <b>CBFM_TEXT</b>                           | textuelle Beschreibung der Ehe (vollständige beidseitige Erst-Ehe), wenn CBFM=1; wenn CBFM=0 bleibt Feld hier leer  | NACHNAME Vorname1_Vorname2 (Herkunftsjahr(-Ablebejahr), Ort, Signatur) 8="verheiratet mit"<br>Heiratsdatum Heiratsort<br>NACHNAME Vorname1_Vorname2 (Herkunftsjahr(-Ablebejahr), Ort, Signatur); leer |
| <b>CBFM_DECADE</b>                         | Dekade, in der die Hochzeit stattfand (1xx1-1xx0); falls nicht ermittelbar, steht "????-????"   | Dekade (1-10); "????-????"  |

| Spaltenname                        | Wie berechnet?   | Ausprägung  |
|------------------------------------|--|---|
| <i>CBFM_DECADE_short</i>           | Kurzform von CBFM_DECADE; hier stehen nur die letzten 4 Ziffern (oberes Dekaden-Ende) drin; falls dort "????-????", bleibt Feld hier leer  | leer; Dekade (oberes Ende, volles Jahrzehnt, 4 Ziffern)         |
| <b>CBFM_YEAR</b>                   | Jahr, in dem die Hochzeit stattfand (1xxx); falls nicht ermittelbar, steht "????"  | Jahr; "????"  |
| <b>CBFM_LOCATION</b>               | Ort, in dem die Hochzeit stattfand; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer  | leer; Heiratsort der vollständigen beidseitigen Erst-Ehe (CBFM) |
| <b>CBFM_AGE_HUSB_WEDD</b>          | Heiratsalter des Ehemannes in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer  | leer; Heiratsalter in Jahren bei der CBFM                       |
| <b>CBFM_AGE_WIFE_WEDD</b>          | Heiratsalter der Ehefrau in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer  | leer; Heiratsalter in Jahren bei der CBFM                       |
| <b>CBFM_DURATION</b>               | Dauer der vollständigen beidseitigen Erst-Ehe in Jahren; Zeit von der Heirat bis zum frühesten Todesdatum eines der beiden Eheleute in Tagen wird durch 365,25 geteilt; leer, wenn das Ehedatum nicht bekannt ist  | Ehedauer der CBFM in Jahren; leer                               |
| <b>CBFM_CHILDREN_COUNT</b>         | Anzahl der Kinder aus einer vollständigen beidseitigen Erst-Ehe (0-20)   | Anzahl der Kinder (0 bis 20)                                    |
| <i>alle CBFM-Kinder ehel. geb.</i> | Auskunft, ob alle CBFM-Kinder ehelich geboren wurden; zunächst nach Geschlecht trennen; dann Formel anwenden; bei "m" = wenn CBFM_AGE_HUSB_WEDD oder CBFM_AGE_AT_FIRST_CHILD leer, dann bleibt Feld leer, ansonsten soll CBFM_AGE_HUSB_WEDD <= CBFM_AGE_AT_FIRST_CHILD sein; bei "f" = wenn CBFM_AGE_WIFE_WEDD oder CBFM_AGE_AT_FIRST_CHILD leer, dann bleibt Feld hier leer, ansonsten soll CBFM_AGE_WIFE_WEDD <= CBFM_AGE_AT_FIRST_CHILD sein; Auskunft über "WAHR" und "FALSCH" | leer; "WAHR"; "FALSCH"  |
| <b>CBFM_AGE_AT_FIRST_CHILD</b>     | Alter der Person bei der Geburt des 1. Kindes aus der CBFM in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer  | leer; Alter in Jahren   |
| <b>CBFM_AGE_AT_LAST_CHILD</b>      | Alter der Person bei der Geburt des letzten Kindes aus der CBFM in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer   | leer; Alter in Jahren   |
| <b>CBFM_AGE_AT_NTH_CHILD[1]</b>    | Alter der Person bei der Geburt des 1. Kindes aus der CBFM in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer  | leer; Alter in Jahren   |
| <b>CBFM_AGE_AT_NTH_CHILD[2]</b>    | Alter der Person bei der Geburt des 2. Kindes aus der CBFM in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer  | leer; Alter in Jahren   |
| <b>CBFM_AGE_AT_NTH_CHILD[3]</b>    | Alter der Person bei der Geburt des 3. Kindes aus der CBFM in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer  | leer; Alter in Jahren   |
| <b>CBFM_AGE_AT_NTH_CHILD[4]</b>    | Alter der Person bei der Geburt des 4. Kindes aus der CBFM in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer  | leer; Alter in Jahren   |
| <b>CBFM_AGE_AT_NTH_CHILD[5]</b>    | Alter der Person bei der Geburt des 5. Kindes aus der CBFM in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer  | leer; Alter in Jahren   |
| <b>CBFM_AGE_AT_NTH_CHILD[6]</b>    | Alter der Person bei der Geburt des 6. Kindes aus der CBFM in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer  | leer; Alter in Jahren   |
| <b>CBFM_AGE_AT_NTH_CHILD[7]</b>    | Alter der Person bei der Geburt des 7. Kindes aus der CBFM in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer  | leer; Alter in Jahren   |
| <b>CBFM_AGE_AT_NTH_CHILD[8]</b>    | Alter der Person bei der Geburt des 8. Kindes aus der CBFM in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer  | leer; Alter in Jahren   |
| <b>CBFM_AGE_AT_NTH_CHILD[9]</b>    | Alter der Person bei der Geburt des 9. Kindes aus der CBFM in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer  | leer; Alter in Jahren   |
| <b>CBFM_AGE_AT_NTH_CHILD[10]</b>   | Alter der Person bei der Geburt des 10. Kindes aus der CBFM in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer   | leer; Alter in Jahren   |
| <b>CBFM_AGE_AT_NTH_CHILD[11]</b>   | Alter der Person bei der Geburt des 11. Kindes aus der CBFM in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer   | leer; Alter in Jahren   |
| <b>CBFM_AGE_AT_NTH_CHILD[12]</b>   | Alter der Person bei der Geburt des 12. Kindes aus der CBFM in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer   | leer; Alter in Jahren   |
| <b>CBFM_AGE_AT_NTH_CHILD[13]</b>   | Alter der Person bei der Geburt des 13. Kindes aus der CBFM in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer   | leer; Alter in Jahren   |
| <b>CBFM_AGE_AT_NTH_CHILD[14]</b>   | Alter der Person bei der Geburt des 14. Kindes aus der CBFM in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer   | leer; Alter in Jahren   |
| <b>CBFM_AGE_AT_NTH_CHILD[15]</b>   | Alter der Person bei der Geburt des 15. Kindes aus der CBFM in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer   | leer; Alter in Jahren   |
| <b>CBFM_AGE_AT_NTH_CHILD[16]</b>   | Alter der Person bei der Geburt des 16. Kindes aus der CBFM in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer   | leer; Alter in Jahren   |
| <b>CBFM_AGE_AT_NTH_CHILD[17]</b>   | Alter der Person bei der Geburt des 17. Kindes aus der CBFM in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer   | leer; Alter in Jahren   |
| <b>CBFM_AGE_AT_NTH_CHILD[18]</b>   | Alter der Person bei der Geburt des 18. Kindes aus der CBFM in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer   | leer; Alter in Jahren   |
| <b>CBFM_AGE_AT_NTH_CHILD[19]</b>   | Alter der Person bei der Geburt des 19. Kindes aus der CBFM in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer   | leer; Alter in Jahren   |
| <b>CBFM_AGE_AT_NTH_CHILD[20]</b>   | Alter der Person bei der Geburt des 20. Kindes aus der   | leer; Alter in Jahren   |

| Spaltenname                      | Wie berechnet?   | Ausprägung   |
|----------------------------------|--|--|
| NTH_CHILD[20]                    | CBFM in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer  |  |
| CBFM_AGE_AT_NTH_CHILD[21]        | Alter der Person bei der Geburt des 21. Kindes aus der CBFM in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer   | leer; Alter in Jahren (=in meinen Daten nur leer)  |
| CBFM_AGE_AT_NTH_CHILD[22]        | Alter der Person bei der Geburt des 22. Kindes aus der CBFM in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer   | leer; Alter in Jahren (=in meinen Daten nur leer)  |
| CBFM_AGE_AT_NTH_CHILD[23]        | Alter der Person bei der Geburt des 23. Kindes aus der CBFM in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer   | leer; Alter in Jahren (=in meinen Daten nur leer)  |
| CBFM_AGE_AT_NTH_CHILD[24]        | Alter der Person bei der Geburt des 24. Kindes aus der CBFM in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer   | leer; Alter in Jahren (=in meinen Daten nur leer)  |
| CBFM_AGE_AT_NTH_CHILD[25]        | Alter der Person bei der Geburt des 25. Kindes aus der CBFM in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer   | leer; Alter in Jahren (=in meinen Daten nur leer)  |
| CBFM_AGE_AT_NTH_CHILD[26]        | Alter der Person bei der Geburt des 26. Kindes aus der CBFM in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer   | leer; Alter in Jahren (=in meinen Daten nur leer)  |
| CBFM_AGE_AT_NTH_CHILD[27]        | Alter der Person bei der Geburt des 27. Kindes aus der CBFM in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer   | leer; Alter in Jahren (=in meinen Daten nur leer)  |
| CBFM_AGE_AT_NTH_CHILD[28]        | Alter der Person bei der Geburt des 28. Kindes aus der CBFM in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer   | leer; Alter in Jahren (=in meinen Daten nur leer)  |
| FIRSTNAMES_COUNT                 | Anzahl der Vornamen pro Person (Split der Vornamen am "_"); wenn kein Vorname vorhanden ("NN." als Textausgabe) dann "0", ansonsten Zählung "1" bis "4"  | "0"; "1"; "2"; "3"; "4"  |
| FIRSTNAMES_TEXT                  | wird aus <i>Alle Personen</i> herausgelesen; textuelle Beschreibung in Zeile 17 "firstnames.text" = Vorname(n) der Person; "N", wenn keine Info in Omega; Zelleninhalt kann schließlich auf mehrere Spalten aufgeteilt werden, damit zwischen 1., 2., 3., 4. Vornamen unterschieden werden kann  | "N"; Vorname(n) aus der Zeile "firstnames.text"  |
| ALIAS_TEXT                       | wird aus <i>Alle Personen</i> herausgelesen; textuelle Beschreibung in Zeile 23 "alias.text" = Spitzname(n) der Person / Abkürzung des Namens / Anmerkungen zum Namen; "N", wenn keine Info in Omega   | "N"; Spitzname(n) / Namensinfo aus der Zeile "alias.text"                                  |
| FATHER_FIRSTNAMES_TEXT           | wird aus <i>Alle Personen</i> herausgelesen; textuelle Beschreibung des/r Vornamen/s des Vaters (Verknüpfung zu dessen Zeile 17 "firstnames.text"); leer, wenn keine Info in Omega   | leer; Vorname(n) des Vaters  |
| MOTHER_FIRSTNAMES_TEXT           | wird aus <i>Alle Personen</i> herausgelesen; textuelle Beschreibung des/r Vornamen/s der Mutter (Verknüpfung zu deren Zeile 17 "firstnames.text"); leer, wenn keine Info in Omega  | leer; Vorname(n) der Mutter  |
| MARRIAGES_COUNT                  | Zählung der Ehen pro Person (0 bis 5)  | "0"; "1"; "2"; "3"; "4"; "5"   |
| PASS_DATE_DECADE                 | Dekade, in der die Person gestorben ist und/oder begraben wurde ("1xx1-1xx0"); falls nicht ermittelbar, steht "????-????"  | Dekade (1-10); "????-????"   |
| PASS_DECADE                      | Kurzform von PASS_DATE_DECADE (nur obere Dekadengrenze genannt); wenn PASS_DATE_DECADE "????-????", dann bleibt Feld leer; ansonsten stehen hier die letzten 4 Ziffern (oberes Dekaden-Ende) drin  | leer; Dekade (oberes Ende, volles Jahrzehnt, 4 Ziffern)                                    |
| PASS_DATE_YEAR                   | Jahr, in dem die Person gestorben ist und/oder begraben wurde ("1xxx"); falls nicht ermittelbar, steht "????"  | Jahr; "????"   |
| PASS_DATE_MONTH                  | Monat, in dem die Person gestorben ist und/oder begraben wurde ("1"-12"); falls nicht ermittelbar, steht "??"  | Monat; "??"  |
| PASS_LOCATION_NAME               | Ort, in dem die Person gestorben ist und/oder begraben wurde; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer  | leer; Ablebeort (Sterbe- bzw. Begräbnisort)  |
| AGE                              | erreichtes Lebensalter in Jahren (errechnet aus ORIGIN_DATE und PASS_DATE); falls nicht ermittelbar bleibt Feld leer   | leer; erreichtes Lebensalter in Jahren   |
| AGE_DAYS                         | erreichtes Lebensalter in Tagen; falls nicht ermittelbar bleibt Feld leer  | leer; erreichtes Lebensalter in Tagen  |
| AGE_TEXT                         | wird aus <i>Alle Personen</i> herausgelesen = textuelle Beschreibung in Zeile 135 "age.text"; wenn keine Info in Omega, bleibt Feld leer   | leer; Textinhalt der Zeile "age.text" (Todesumstände/-ursache)                             |
| AGE_DAYS_AT_LAST_CHILD           | Alter in Tagen bei der Geburt des letzten Kindes; falls nicht ermittelbar bleibt Feld leer   | leer; Alter in Tagen bei Geburt des letzten Kindes   |
| Tagesabstand letzte Geburt – Tod | Auskunft über potenzielle Kindbett-/Wochenbettsterblichkeit; wenn abgefragte Person weiblich (SEXUS "F"), dann wird - wenn keine der Zellen AGE_DAYS bzw. AGE_DAYS_AT_LAST_CHILD leer ist - der Tagesabstand zwischen der Geburt des letzten Kindes und dem Ablebedatum der Person berechnet; falls nicht ermittelbar bleibt Feld leer | leer; Tagesabstand zwischen Geburt des letzten Kindes und Ablebedatum der Mutter           |
| COMMENT_TEXT                     | wird aus <i>Alle Personen</i> herausgelesen = textuelle Beschreibung in Zeile 214 "comment.text"; wenn keine Info in Omega, bleibt Feld leer   | leer; Textinhalt der Zeile "comment.text" (Legitimität, Wohnverhältnisse, Beziehungen,...) |
| OCCUPATIONS_TEXT                 | wird aus <i>Alle Personen</i> herausgelesen = textuelle  | leer; Textinhalt der Zeile   |

| Spaltenname              | Wie berechnet?  | Ausprägung  |
|--------------------------|---|---|
|                          | Beschreibung in Zeile 136 "occupations.text"; wenn keine Info in Omega, bleibt Feld leer  | "occupations.text" (max. 4 Berufsbezeichnung/en)                |
| <b>OCCUPATIONS_COUNT</b> | Zählung der Berufe pro Person (0 bis 4)   | "0"; "1"; "2"; "3"; "4"   |
| <b>OCCUPATION1_NAME</b>  | wird aus <i>Alle Personen</i> herausgelesen = textuelle Beschreibung des in Zeile 136 erstgenannten Berufs; "\N", wenn keine Info in Omega  | "\N"; erste Berufsbezeichnung aus der Zeile "occupations.text"  |
| <b>OCCUPATION2_NAME</b>  | wird aus <i>Alle Personen</i> herausgelesen = textuelle Beschreibung des in Zeile 136 zweitgenannten Berufs; "\N", wenn keine Info in Omega | "\N"; zweite Berufsbezeichnung aus der Zeile "occupations.text" |
| <b>OCCUPATION3_NAME</b>  | wird aus <i>Alle Personen</i> herausgelesen = textuelle Beschreibung des in Zeile 136 drittgenannten Berufs; "\N", wenn keine Info in Omega | "\N"; dritte Berufsbezeichnung aus der Zeile "occupations.text" |
| <b>OCCUPATION4_NAME</b>  | wird aus <i>Alle Personen</i> herausgelesen = textuelle Beschreibung des in Zeile 136 viertgenannten Berufs; "\N", wenn keine Info in Omega | "\N"; vierte Berufsbezeichnung aus der Zeile "occupations.text" |

**A 19:** Die einzelnen Spalten aus **Tabelle M** = alle in OMEGA verzeichneten Eheschließungen. Die Inhalte der dick gedruckten Spaltennamen wurden durch das in *Notepad++* generierte *Perl-Script* ausgegeben; die Inhalte der kursiv geschriebenen Spaltennamen wurden mit Hilfe von speziellen Formeln aus den bereits vorhandenen Daten gewonnen.

| Spaltenname                  | Wie berechnet?   | Ausprägung  |
|------------------------------|--|---|
| <b>ID</b>                    | wird aus <i>Alle Ehen</i> herausgelesen; ID der Ehe (nicht zu verwechseln mit Personen-ID)   | (ID+19 Ziffern; insg. 7188 Ehen)  |
| <b>TEXT</b>                  | wird aus <i>Alle Ehen</i> herausgelesen; textuelle Beschreibung der Ehe  | wenn vollständig, dann:<br>NACHNAME Vorname1_Vorname2<br>(Herkunftsjahr(-Ablebejahr), Ort,<br>Signatur) 8 Heiratsdatum Heiratsort<br>NACHNAME Vorname1_Vorname2<br>(Herkunftsjahr(-Ablebejahr), Ort,<br>Signatur) |
| <b>MARRIAGE_DECADE</b>       | Dekade, in der die Hochzeit stattfand (1xx1-1xx0); falls nicht ermittelbar, steht "????-????"  | Dekade (1-10); "????-????"  |
| <i>MARRIAGE_DECADE_short</i> | Kurzform von MARRIAGE_DECADE; hier stehen nur die letzten 4 Ziffern (oberes Dekaden-Ende) drin; falls dort "????-????", bleibt Feld hier leer                        | Dekade (oberes Ende, volles Jahrzehnt, 4 Ziffern); leer   |
| <b>MARRIAGE_YEAR</b>         | Jahr, in dem die Hochzeit stattfand (1xxx); falls nicht ermittelbar, steht "????"  | Jahr; "????"  |
| <b>MARRIAGE_MONTH</b>        | Monat, in dem die Hochzeit stattfand (1-12); falls nicht ermittelbar, steht "?"  | Monat; "?"  |
| <b>MARRIAGE_WEEKDAY</b>      | wird aus <i>Alle Ehen</i> herausgelesen = Zeile 72 "comment text"; Wochentage werden ausgelesen "Mo, Di, Mi, Do, Fr, Sa, So"; falls keiner vorhanden, dann steht "?" | "Mo"; "Di"; "Mi"; "Do"; "Fr"; "Sa"; "So"; leer  |
| <b>MARRIAGE_LOCATION</b>     | Ort, in dem die Hochzeit stattfand; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer  | Heiratsort; leer  |
| <b>COMMENT_TEXT</b>          | wird aus <i>Alle Ehen</i> herausgelesen = Zeile 72 "comment_text"; textuelle Beschreibung der Ehe/Familie (Wochentag, Heiratsurlaub, Kinderzahl etc.)                | leer; Textinhalt der Zeile "comment_text" (Infos zur Eheschließung/Familie)   |
| <b>HUSB_ID</b>               | personifizierte ID des Ehemannes; falls keine separate Karteikarte für die Person angelegt wurde und somit nicht ermittelbar, steht "ID\N"                           | ID\N; ID+19 Ziffern   |
| <b>HUSB_MARRIAGE_NUMBER</b>  | Nummer der aktuell gewählten Ehe des Ehemannes wird gezählt = die wie viele Ehe ist es? ("1"-5); falls nicht ermittelbar, steht "?"                                  | "?"; "1"; "2"; "3"; "4"; "5"  |
| <b>HUSB_MARRIAGE_COUNT</b>   | Gesamtzahl der Ehen des Ehemannes wird gezählt ("1"-5); falls nicht ermittelbar, steht "?"   | "?"; "1"; "2"; "3"; "4"; "5"  |
| <b>WIFE_ID</b>               | personifizierte ID der Ehefrau; falls keine separate Karteikarte für die Person angelegt wurde und somit nicht ermittelbar, steht "ID\N"                             | ID\N; ID+19 Ziffern   |
| <b>WIFE_MARRIAGE_NUMBER</b>  | Nummer der aktuell gewählten Ehe der Ehefrau wird gezählt = die wie viele Ehe ist es? ("1"-4); falls nicht ermittelbar, steht "?"                                    | "?"; "1"; "2"; "3"; "4"   |
| <b>WIFE_MARRIAGE_COUNT</b>   | Gesamtzahl der Ehen der Ehefrau wird gezählt ("1"-4); falls nicht ermittelbar, steht "?"   | "?"; "1"; "2"; "3"; "4"   |

| Spaltenname                       | Wie berechnet?  | Ausprägung  |
|-----------------------------------|---|---|
| <b>HUSB_ORIGIN</b>                | Herkunftsart des Ehemannes; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer   | leer; Herkunftsart des Bräutigams                           |
| <b>HUSB_AGE_AT_MARR</b>           | Heiratsalter des Ehemannes in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer   | leer; Heiratsalter in Jahren                                |
| <b>HUSB_AGE</b>                   | erreichtes Lebensalter des Ehemannes in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer   | leer; erreichtes Lebensalter in Jahren                      |
| <b>WIFE_ORIGIN</b>                | Herkunftsart der Ehefrau; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer   | leer; Herkunftsart der Braut                                |
| <b>WIFE_AGE_AT_MARR</b>           | Heiratsalter der Ehefrau in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer   | leer; Heiratsalter in Jahren                                |
| <b>WIFE_AGE</b>                   | erreichtes Lebensalter der Ehefrau in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer   | leer; erreichtes Lebensalter in Jahren                      |
| <i>AGE_DIFFERENCE_AT_MARRIAGE</i> | Altersunterschied der beiden Eheleute bei der Heirat; falls kein Heiratsalter beim Ehemann oder der Ehefrau angegeben ist, wird nichts berechnet und die Spalte bleibt leer; falls beide ein Heiratsalter nennen wird der Abstand berechnet = Heiratsalter des Mannes minus Heiratsalter der Frau | leer; Altersabstand der Brautleute bei der Heirat in Jahren |
| <b>HUSB_REMARRIAGE_DAYS</b>       | Anzahl der Tage zwischen der ausgewählten Heirat und dem Tod der vorigen Ehefrau; falls dies die 1. Ehe des Mannes war erfolgt keine Berechnung und das Feld bleibt leer; falls nicht bestimmbar, steht "?"   | leer; "?"; Verwitwungszeit in Tagen                         |
| <b>WIFE_REMARRIAGE_DAYS</b>       | Anzahl der Tage zwischen der ausgewählten Heirat und dem Tod des vorigen Ehemannes; falls dies die 1. Ehe der Frau war erfolgt keine Berechnung und das Feld bleibt leer; falls nicht bestimmbar, steht "?"   | leer; "?"; Verwitwungszeit in Tagen                         |

**A 20:** Die einzelnen Spalten aus **Tabelle CBFM** = alle in OMEGA verzeichneten *vollständigen beidseitigen Erst-Ehen*. Die Inhalte der dick gedruckten Spaltennamen wurden durch das in *Notepad++* generierte *Perl-Script* ausgegeben; die Inhalte der kursiv geschriebenen Spaltennamen wurden mit Hilfe von speziellen Formeln aus den bereits vorhandenen Daten gewonnen.

| Spaltenname   | Wie berechnet?  | Ausprägung  |
|---|---|---|
| <b>ID</b>   | wird aus <i>Alle Personen</i> herausgelesen; personifizierte ID (pro angelegte Karteikarte)   | (ID+19 Ziffern; insg. 23010 Personen); ID6829431049307553792 bis -76801   |
| <b>TEXT</b>   | wird aus <i>Alle Personen</i> herausgelesen; textuelle Beschreibung der Person  | NACHNAME Vorname1_Vorname2 (Herkunftsart(-Ablebeart), Ort, Signatur)  |
| <b>CBFM_TEXT</b>  | textuelle Beschreibung der Ehe (vollständige beidseitige Erst-Ehe), wenn CBFM=1; wenn CBFM=0 bleibt Feld hier leer  | NACHNAME Vorname1_Vorname2 (Herkunftsart(-Ablebeart), Ort, Signatur) 8="verheiratet mit" Heiratsdatum Heiratsort NACHNAME Vorname1_Vorname2 (Herkunftsart(-Ablebeart), Ort, Signatur); leer |
| <b>CBFM_DECADE</b>                                      | Dekade, in der die Hochzeit stattfand (1xx1-1xx0); falls nicht ermittelbar, steht "????-????"   | Dekade (1-10); "????-????"  |
| <i>CBFM_DECADE_short</i>                                | Kurzform von CBFM_DECADE; hier stehen nur die letzten 4 Ziffern (oberes Dekaden-Ende) drin; falls dort "????-????", bleibt Feld hier leer   | leer; Dekade (oberes Ende, volles Jahrzehnt, 4 Ziffern)   |
| <b>CBFM_YEAR</b>  | Jahr, in dem die Hochzeit stattfand (1xxx); falls nicht ermittelbar, steht "????"   | Jahr; "????"  |
| <b>CBFM_LOCATION</b>                                    | Ort, in dem die Hochzeit stattfand; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer   | leer; Heiratsort der vollständigen beidseitigen Erst-Ehe (CBFM)   |
| <b>CBFM_AGE_HUSB_WEDD</b>                               | Heiratsalter des Ehemannes in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer   | leer; Heiratsalter in Jahren bei der CBFM   |
| <b>CBFM_AGE_WIFE_WEDD</b>                               | Heiratsalter der Ehefrau in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer   | leer; Heiratsalter in Jahren bei der CBFM   |
| <i>korrigiertes Heiratsalter der Frau für AMFR/TMFR</i> | Heiratsalter der Ehefrau in Jahren mit 0,5 aufgerundet (=mittleres Alter in entsprechender Altersstufe); falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer  | leer; Heiratsalter in vollen Jahren + 0,5 bei der CBFM  |
| <b>CBFM_DURATION</b>                                    | Dauer der vollständigen beidseitigen Erst-Ehe in Jahren; Zeit von der Heirat bis zum frühesten Todesdatum eines der beiden Eheleute in Tagen wird durch 365,25 geteilt; leer, wenn das Ehedatum nicht bekannt ist | Ehedauer der CBFM in Jahren; leer   |

| Spaltenname  | Wie berechnet?   | Ausprägung  |
|--|--|---|
| <i>Alter der Frau bei Ende der CBFM</i>              | Alter der Ehefrau bei Beendigung der vollständigen beidseitigen Erst-Ehe in Jahren (Summe des Heiratsalters und der Dauer der CBFM in Jahren); falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer   | leer; Alter der Ehefrau in Jahren                           |
| <i>abgerundetes Alter der Frau bei Ende der CBFM</i> | Alter der Ehefrau bei Beendigung der vollständigen beidseitigen Erst-Ehe in abgerundeten vollen Jahren (Summe des Heiratsalters und der Dauer der CBFM in abgerundeten Jahren); falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer  | leer; Alter der Ehefrau in abgerundeten vollen Jahren       |
| <i>korrigiertes Alter der Frau bei Ende der CBFM</i> | Alter der Ehefrau bei Beendigung der vollständigen beidseitigen Erst-Ehe in abgerundeten vollen Jahren mit 0,5 aufgerundet (=mittleres Alter in entsprechender Altersstufe); falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer   | leer; Alter der Ehefrau in abgerundeten vollen Jahren + 0,5 |
| <i>CBFM_DURATION_AGE_15-19</i>                       | Dauer der vollständigen beidseitigen Erst-Ehe in Jahren aus Sicht der Ehefrau in der Altersgruppe 15-19 (Ehedauerbeginn ist das um 0,5 Jahre aufgefüllte Heiratsalter der Frau); die vollständige Ausnutzung der Altersgruppe wäre hier eine Ehedauer von 5 Jahren; Heirat in der Altersgruppe = anteilige Berechnung ('Beginn der nächsten Altersgruppe' minus 'korrigiertes Heiratsalter der Frau'); leer, wenn das Ehedatum nicht bekannt ist oder die Ehe noch nicht bestand   | "0,5"; "1,5"; "2,5"; "3,5"; leer                            |
| <i>CBFM_DURATION_AGE_20-24</i>                       | Dauer der vollständigen beidseitigen Erst-Ehe in Jahren aus Sicht der Ehefrau in der Altersgruppe 20-24 (Ehedauerbeginn ist das um 0,5 Jahre aufgefüllte Heiratsalter der Frau); die vollständige Ausnutzung der Altersgruppe wäre hier eine Ehedauer von 5 Jahren; Heirat in der Altersgruppe = anteilige Berechnung ('Beginn der nächsten Altersgruppe' minus 'korrigiertes Heiratsalter der Frau'); leer, wenn das Ehedatum nicht bekannt ist oder die Ehe noch nicht bestand   | "0,5"; "1,5"; "2,5"; "3,5"; "4,5"; "5"; leer                |
| <i>CBFM_DURATION_AGE_25-29</i>                       | Dauer der vollständigen beidseitigen Erst-Ehe in Jahren aus Sicht der Ehefrau in der Altersgruppe 25-29 (Ehedauerbeginn ist das um 0,5 Jahre aufgefüllte Heiratsalter der Frau); die vollständige Ausnutzung der Altersgruppe wäre hier eine Ehedauer von 5 Jahren; Heirat in der Altersgruppe = anteilige Berechnung ('Beginn der nächsten Altersgruppe' minus 'korrigiertes Heiratsalter der Frau'); leer, wenn das Ehedatum nicht bekannt ist oder die Ehe noch nicht bestand   | "0,5"; "1,5"; "2,5"; "3,5"; "4,5"; "5"; leer                |
| <i>CBFM_DURATION_AGE_30-34</i>                       | Dauer der vollständigen beidseitigen Erst-Ehe in Jahren aus Sicht der Ehefrau in der Altersgruppe 30-34 (Ehedauerbeginn ist das um 0,5 Jahre aufgefüllte Heiratsalter der Frau); die vollständige Ausnutzung der Altersgruppe wäre hier eine Ehedauer von 5 Jahren; Heirat in der Altersgruppe = anteilige Berechnung ('Beginn der nächsten Altersgruppe' minus 'korrigiertes Heiratsalter der Frau'); leer, wenn das Ehedatum nicht bekannt ist oder die Ehe noch nicht bestand   | "0,5"; "1,5"; "2,5"; "3,5"; "4,5"; "5"; leer                |
| <i>CBFM_DURATION_AGE_35-39</i>                       | Dauer der vollständigen beidseitigen Erst-Ehe in Jahren aus Sicht der Ehefrau in der Altersgruppe 35-39 (Ehedauerbeginn ist das um 0,5 Jahre aufgefüllte Heiratsalter der Frau); die vollständige Ausnutzung der Altersgruppe wäre hier eine Ehedauer von 5 Jahren; Heirat in der Altersgruppe = anteilige Berechnung ('Beginn der nächsten Altersgruppe' minus 'korrigiertes Heiratsalter der Frau'); leer, wenn das Ehedatum nicht bekannt ist oder die Ehe noch nicht bestand   | "0,5"; "1,5"; "2,5"; "3,5"; "4,5"; "5"; leer                |
| <i>CBFM_DURATION_AGE_40-44</i>                       | Dauer der vollständigen beidseitigen Erst-Ehe in Jahren aus Sicht der Ehefrau in der Altersgruppe 40-44 (Ehedauerbeginn ist das um 0,5 Jahre aufgefüllte Heiratsalter der Frau); die vollständige Ausnutzung der Altersgruppe wäre hier eine Ehedauer von 5 Jahren; Heirat in der Altersgruppe = anteilige Berechnung ('Beginn der nächsten Altersgruppe' minus 'korrigiertes Heiratsalter der Frau'); Ende der Ehe in der Altersgruppe = anteilige Berechnung ('korrigiertes Alter der Frau bei Ende der CBFM' minus 'Beginn dieser Altersgruppe'); leer, wenn das Ehedatum nicht bekannt ist oder die Ehe noch nicht bestand | "0,5"; "1,5"; "2,5"; "3,5"; "4,5"; "5"; leer                |
| <i>CBFM_DURATION_AGE_45-49</i>                       | Dauer der vollständigen beidseitigen Erst-Ehe in Jahren aus Sicht der Ehefrau in der Altersgruppe 45-49 (Ehedauerbeginn ist das um 0,5 Jahre aufgefüllte Heiratsalter der  | "0,5"; "1,5"; "2,5"; "3,5"; "4,5"; "5"; leer                |



| Spaltenname                    | Wie berechnet?   | Ausprägung                        |
|--------------------------------|--|-----------------------------------|
|                                | Frau); die vollständige Ausnutzung der Altersgruppe wäre hier eine Ehedauer von 5 Jahren; Heirat in der Altersgruppe = anteilige Berechnung ('Beginn der nächsten Altersgruppe' minus 'korrigiertes Heiratsalter der Frau'); Ende der Ehe in der Altersgruppe = anteilige Berechnung ('korrigiertes Alter der Frau bei Ende der CBFM' minus 'Beginn dieser Altersgruppe'); leer, wenn das Ehedatum nicht bekannt ist, die Ehe noch nicht oder nicht mehr bestand |                                   |
| <b>CBFM_CHILDREN_COUNT</b>     | Anzahl der Kinder aus einer vollständigen beidseitigen Erst-Ehe (0-20)   | Anzahl der Kinder (0 bis 20)      |
| <b>CBFM_AGE_AT_FIRST_CHILD</b> | Alter der Person bei der Geburt des 1. Kindes aus der CBFM in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer  | leer; Alter in Jahren             |
| <b>CBFM_AGE_AT_LAST_CHILD</b>  | Alter der Person bei der Geburt des letzten Kindes aus der CBFM in Jahren; falls nicht ermittelbar, bleibt Feld leer   | leer; Alter in Jahren             |
| <i>alle Kinder ehelich</i>     | Auskunft, ob alle CBFM-Kinder ehelich geboren wurden; Formel angewendet: wenn CBFM_AGE_WIFE_WEDD oder CBFM_AGE_AT_FIRST_CHILD leer, dann bleibt Feld leer, ansonsten soll CBFM_AGE_AT_FIRST_CHILD >= CBFM_AGE_WIFE_WEDD sein; Auskunft über "WAHR" und "FALSCH"  | leer; "WAHR"; "FALSCH"            |
| <b>AGE_00-04</b>               | Anzahl der in diesem 5-Jahres-Intervall des Lebensalters der Frau geborenen Kinder (CBFM; Frau 0-4 Jahre alt)  | "0"                               |
| <b>AGE_05-09</b>               | Anzahl der in diesem 5-Jahres-Intervall des Lebensalters der Frau geborenen Kinder (CBFM; Frau 5-9 Jahre alt)  | "0"                               |
| <b>AGE_10-14</b>               | Anzahl der in diesem 5-Jahres-Intervall des Lebensalters der Frau geborenen Kinder (CBFM; Frau 10-14 Jahre alt)  | "0"                               |
| <b>AGE_15-19</b>               | Anzahl der in diesem 5-Jahres-Intervall des Lebensalters der Frau geborenen Kinder (CBFM; Frau 15-19 Jahre alt)  | "0"; "1"; "3"                     |
| <b>AGE_20-24</b>               | Anzahl der in diesem 5-Jahres-Intervall des Lebensalters der Frau geborenen Kinder (CBFM; Frau 20-24 Jahre alt)  | "0"; "1"; "2"; "3"; "4"; "5"; "6" |
| <b>AGE_25-29</b>               | Anzahl der in diesem 5-Jahres-Intervall des Lebensalters der Frau geborenen Kinder (CBFM; Frau 25-29 Jahre alt)  | "0"; "1"; "2"; "3"; "4"; "5"; "6" |
| <b>AGE_30-34</b>               | Anzahl der in diesem 5-Jahres-Intervall des Lebensalters der Frau geborenen Kinder (CBFM; Frau 30-34 Jahre alt)  | "0"; "1"; "2"; "3"; "4"; "5"      |
| <b>AGE_35-39</b>               | Anzahl der in diesem 5-Jahres-Intervall des Lebensalters der Frau geborenen Kinder (CBFM; Frau 35-39 Jahre alt)  | "0"; "1"; "2"; "3"; "4"; "5"      |
| <b>AGE_40-44</b>               | Anzahl der in diesem 5-Jahres-Intervall des Lebensalters der Frau geborenen Kinder (CBFM; Frau 40-44 Jahre alt)  | "0"; "1"; "2"; "3"; "4"           |
| <b>AGE_45-49</b>               | Anzahl der in diesem 5-Jahres-Intervall des Lebensalters der Frau geborenen Kinder (CBFM; Frau 45-49 Jahre alt)  | "0"; "1"; "2"                     |
| <b>AGE_50-54</b>               | Anzahl der in diesem 5-Jahres-Intervall des Lebensalters der Frau geborenen Kinder (CBFM; Frau 50-54 Jahre alt)  | "0"; "1"                          |
| <b>AGE_55-59</b>               | Anzahl der in diesem 5-Jahres-Intervall des Lebensalters der Frau geborenen Kinder (CBFM; Frau 55-59 Jahre alt)  | "0"                               |
| <b>AGE_60-64</b>               | Anzahl der in diesem 5-Jahres-Intervall des Lebensalters der Frau geborenen Kinder (CBFM; Frau 60-64 Jahre alt)  | "0"                               |
| <b>AGE_65-69</b>               | Anzahl der in diesem 5-Jahres-Intervall des Lebensalters der Frau geborenen Kinder (CBFM; Frau 65-69 Jahre alt)  | "0"                               |
| <b>AGE_70-74</b>               | Anzahl der in diesem 5-Jahres-Intervall des Lebensalters der Frau geborenen Kinder (CBFM; Frau 70-74 Jahre alt)  | "0"                               |
| <b>AGE_75-79</b>               | Anzahl der in diesem 5-Jahres-Intervall des Lebensalters der Frau geborenen Kinder (CBFM; Frau 75-79 Jahre alt)  | "0"                               |
| <b>AGE_80-84</b>               | Anzahl der in diesem 5-Jahres-Intervall des Lebensalters der Frau geborenen Kinder (CBFM; Frau 80-84 Jahre alt)  | "0"                               |
| <b>AGE_85-89</b>               | Anzahl der in diesem 5-Jahres-Intervall des Lebensalters der Frau geborenen Kinder (CBFM; Frau 85-89 Jahre alt)  | "0"                               |
| <b>AGE_90-94</b>               | Anzahl der in diesem 5-Jahres-Intervall des Lebensalters der Frau geborenen Kinder (CBFM; Frau 90-94 Jahre alt)  | "0"                               |
| <b>AGE_95-99</b>               | Anzahl der in diesem 5-Jahres-Intervall des Lebensalters der Frau geborenen Kinder (CBFM; Frau 95-99 Jahre alt)  | "0"                               |
| <b>MISSED_CHILDREN</b>         | Anzahl der Kinder, die aufgrund fehlender Informationen nicht in eines der 5-Jahres-Intervalle einsortiert werden konnten  | "0"; "1"; "2"; "3"                |
| <b>STILLBORN_CHILDREN</b>      | Anzahl der Kinder, die aufgrund der Angabe "Totgeburt" nicht einsortiert wurden (=es werden nur Lebendgeburten gezählt)  | "0"; "1"; "2"; "3"; "4"; "7"      |

**A 21:** Die einzelnen Spalten aus **Tabelle GebaerfaehigeFrauen** = alle in OMEGA verzeichneten gebärfähigen Frauen. Die Inhalte der dick gedruckten Spaltennamen wurden durch das in *Notepad++* generierte *Perl-Script* ausgegeben; die Inhalte der kursiv geschriebenen Spaltennamen wurden mit Hilfe von speziellen Formeln aus den bereits vorhandenen Daten gewonnen.

| Spaltenname                      | Wie berechnet?  | Ausprägung  |
|----------------------------------|---|---|
| <b>ID</b>                        | wird aus <i>Alle Personen</i> herausgelesen; personalifizierte ID   | (ID+19 Ziffern; insg. 84932 Zeilen)   |
| <b>TEXT</b>                      | wird aus <i>Alle Personen</i> herausgelesen; Personen-Info  | NACHNAME Vorname1_Vorname2 (Herkunfts-jahr(-Ablebejahr), Ort, Signatur)   |
| <b>SIGNATURE</b>                 | wird aus <i>Alle Personen</i> herausgelesen; personalifizierte Signatur; wenn keine Signatur angegeben ist, dann steht "\N", ansonsten "Ortskürzel Seite-Personennummer"  | "\N"; "Ortskürzel Seite-Personennummer" (Sch, W, B, S, Stu, HE)   |
| <b>LOCATIONS_TEXT</b>            | wird aus <i>Alle Personen</i> herausgelesen; wenn kein Ort angegeben ist, dann steht "\N", ansonsten können bis zu vier Orte genannt sein   | "\N"; Ortsangabe (1-4 verschiedene Orte genannt)  |
| <b>YEAR</b>                      | Jährliche Zählung zum 01.01. ab 1574; aufsteigende Jahreszahlen pro Frau genannt, sofern diese in dem Zähl-Jahr 10 bis 49 Jahre alt war und zum 01.01. noch lebte, ansonsten bricht Zählung ab; chronologische Auflistung nennt alle Jahre, bei denen die Frau am 01.01. noch lebte (so werden auch wirklich alle Kinder der Frau gelistet, die sie evtl. noch kurz vor ihrem Tod in dem Jahr zur Welt gebracht hat; bei der Zählung zum 31.12. würde der Rest des Folgejahres ausgelassen und somit auch potenzielle Geburten in dem Folgejahr nicht mehr mit gezählt) | Jährliche Zählung ab 1574   |
| <b>DECADE</b>                    | Zusammenfassung der aufsteigenden Jahreszahlen in Dekaden (1-10)  | Dekade 1xx1-1xx0 (von-bis)  |
| <i>DECADE_short</i>              | Kurzform von DECADE; hier stehen nur die letzten 4 Ziffern (oberes Dekaden-Ende) drin   | Dekade 1xx0 (oberes Ende, volles Jahrzehnt)   |
| <b>ATAGE</b>                     | Angabe, wie alt die Frau zum Zählzeitpunkt (YEAR; 01.01. eines Jahres) gerade ist; Frau ist mindestens 10 Jahre und höchstens 49 Jahre alt  | 10 bis maximal 49 Jahre (Grund für Zählung ab 10 Jahren: so kann ich die Frauen herausfiltern, die schon vor dem 15. Lj. Kinder hatten) |
| <b>NUM_CHILDREN_CURRENT_YEAR</b> | Anzahl der Kinder, die im laufenden Jahr von der genannten Frau (personalifizierte ID in 1. Spalte) geboren wurden (kompl. Jahr berücksichtigt, wenn Frau am 01.01. noch lebte); Herkunftsdatum des Kindes enthält mindestens ein genaues Jahr (JJJJ; MMJJJJ; TTMMJJJJ)   | "0"; "1"; "2"; "3"  |
| <b>NUM_CHILDREN_CUMULATED</b>    | Gesamtzahl der Kinder, die bis zum abgefragten Jahr (ab 01.01. des Jahres gezählt) geboren wurden; Herkunftsdatum des Kindes enthält mindestens ein genaues Jahr  | "0" bis "20"  |
| <b>NUM_CHILDREN_EXCLUDED</b>     | Anzahl der Kinder, die nicht berücksichtigt werden konnten, weil sie unbekannt sind oder ein unbekanntes Herkunftsdatum haben (Zuordnung pro Frau - nicht pro Jahr möglich!); Herkunftsdatum unbekannt, wenn "vor, nach, um, vermutlich, ?" vor dem Datum stehen  | "0"; "1"; "2"   |
| <b>NUM_CHILDREN_STILLBIRTH</b>   | Anzahl der in dem Jahr geborenen Kinder der Frau, bei denen in Zeile 135 "age_text" das Wort "Totgeburt" angegeben ist  | "0"; "1"; "2"   |
| <b>NUM_CHILDREN_SHORTLIVED</b>   | Anzahl der in dem Jahr geborenen Kinder der Frau, die weniger als AGE_DAYS_SHORTLIVED alt geworden sind. AGE_DAYS_SHORTLIVED ist in Zeile 42 des Skriptes definiert und steht auf 90 Tage (anpassbar). Voraussetzung für die Berechnung ist ein exaktes Herkunftsdatum des Kindes (TTMMJJJJ). Kinder, bei denen das Lebensalter nicht berechenbar ist, werden nicht als SHORTLIVED gekennzeichnet.  | 0; "1"; "2"; "3"  |

Beispiele aus den Kommunikantenregistern:

Communicanten Anno die 1603

|  |     |
|--|-----|
| Die von Schalkstetten in Schalkstetten zum Abendmahl | 44  |
| Die von Waldhausen                                   | 40  |
| Die von Schalkstetten und Waldhausen zum Abendmahl   | 107 |
| Die von Waldhausen                                   | 85  |
| Die von Schalkstetten in Schalkstetten zum Abendmahl | 22  |
| Die von Waldhausen                                   | 28  |
| Die von Schalkstetten und Waldhausen zum Abendmahl   | 96  |
| Die von Waldhausen                                   | 52  |
| Die von Schalkstetten                                | 21  |
| Die von Waldhausen                                   | 70  |
| Die von Schalkstetten                                | 50  |
| Die von Waldhausen                                   | 44  |
| Die von Schalkstetten                                | 111 |
| Die von Waldhausen                                   | 87  |

A 22:  
Gemeinsames CR von Schalkstetten und Waldhausen 1603-1604 (KB Bd. 1.1: S. 149; Foto: M. Schranz). Die **Kommunikanten** wurden pro Abendmahl zunächst für Schalkstetten, dann für Waldhausen ausgezählt. Gezählt wurde bis zu 5 Mal im Jahr.

Anno 1609

|                         |                         |
|-------------------------|-------------------------|
| IN FES TO MICHAELIS     | IN FES TO MICHAELIS     |
| Bartholomaeus Schalkst. | Johann Schalkst.        |
| Georg Schalkst.         | Johann Schalkst.        |
| Peter Schalkst.         | Johann Schalkst.        |
| Georg Schalkst.         | Bartholomaeus Schalkst. |
| Anna Schalkst.          | Barbara Schalkst.       |
| Georg Schalkst.         | Peter Schalkst.         |
| David Schalkst.         | Georg Schalkst.         |
| Anna Schalkst.          | Anna Schalkst.          |
| Barbara Schalkst.       | Barbara Schalkst.       |
| IN FES TO NATIVITATIS   | IN FES TO NATIVITATIS   |
| Viktor Schalkst.        | Johann Schalkst.        |
| Barbara Schalkst.       | Johann Schalkst.        |
| Georg Schalkst.         | Georg Schalkst.         |
| Anna Schalkst.          | Anna Schalkst.          |
| Georg Schalkst.         | Georg Schalkst.         |
| Anna Schalkst.          | Anna Schalkst.          |
| IN FES TO PASCHAE       | IN FES TO PASCHAE       |
| Georg Schalkst.         | Georg Schalkst.         |
| Anna Schalkst.          | Anna Schalkst.          |
| Georg Schalkst.         | Georg Schalkst.         |
| Anna Schalkst.          | Anna Schalkst.          |
| IN FES TO PENTECOSTE    | IN FES TO PENTECOSTE    |
| Georg Schalkst.         | Georg Schalkst.         |
| Anna Schalkst.          | Anna Schalkst.          |
| Georg Schalkst.         | Georg Schalkst.         |
| Anna Schalkst.          | Anna Schalkst.          |
| IN FES TO MICHAELIS     | IN FES TO MICHAELIS     |
| Bartholomaeus Schalkst. | Bartholomaeus Schalkst. |
| Georg Schalkst.         | Georg Schalkst.         |
| Peter Schalkst.         | Peter Schalkst.         |
| Georg Schalkst.         | Georg Schalkst.         |
| Anna Schalkst.          | Anna Schalkst.          |
| Georg Schalkst.         | Georg Schalkst.         |
| Anna Schalkst.          | Anna Schalkst.          |
| IN FES TO NATIVITATIS   | IN FES TO NATIVITATIS   |
| Viktor Schalkst.        | Johann Schalkst.        |
| Barbara Schalkst.       | Johann Schalkst.        |
| Georg Schalkst.         | Georg Schalkst.         |
| Anna Schalkst.          | Anna Schalkst.          |
| Georg Schalkst.         | Georg Schalkst.         |
| Anna Schalkst.          | Anna Schalkst.          |

A 23:  
CR von Hofstett-Emerbuch 1609-1611 (KB Bd. 31.1: S. 272; Foto: M. Schranz). Hier wurden diejenigen namentlich aufgelistet, die das Abendmahl nicht empfangen haben, also die **Abwesenden**. Gezählt wurde 4 Mal im Jahr.

*Communicanten des Abends*  
*Communicanten des Abends 1622.*  
*Am Abend des heiligen Abendmahls*  
*des heiligen Abends 1622.*  
*des heiligen Abends 1622.*

- 1 Hans Schmid
- 2 Hans Schmid
- 3 Hans Schmid
- 4 Hans Schmid
- 5 Hans Schmid
- 6 Hans Schmid
- 7 Hans Schmid
- 8 Hans Schmid
- 9 Hans Schmid
- 10 Hans Schmid
- 11 Hans Schmid
- 12 Hans Schmid
- 13 Hans Schmid
- 14 Hans Schmid
- 15 Hans Schmid
- 16 Hans Schmid
- 17 Hans Schmid
- 18 Hans Schmid
- 19 Hans Schmid
- 20 Hans Schmid
- 21 Hans Schmid
- 22 Hans Schmid
- 23 Hans Schmid
- 24 Hans Schmid
- 25 Hans Schmid
- 26 Hans Schmid
- 27 Hans Schmid
- 28 Hans Schmid
- 29 Hans Schmid
- 30 Hans Schmid
- 31 Hans Schmid

Summa . . . 31:

- 32 Hans Schmid
- 33 Hans Schmid
- 34 Hans Schmid
- 35 Hans Schmid
- 36 Hans Schmid
- 37 Hans Schmid
- 38 Hans Schmid
- 39 Hans Schmid
- 40 Hans Schmid

Summa . . . 9.

Summa . . . 40

**A 24:**  
 CR von Sontbergen 1622  
 (KB Bd. 2: o. S.; Foto von Mikrofilm überspielt vom  
 Landeskirchlichen Archiv Stuttgart, bearbeitet von:  
 M. Schranz).  
 Die Kommunikanten werden pro Abendmahl  
 namentlich aufgelistet und schließlich (seitenweise)  
 summiert. Gezählt wurde 4 Mal im Jahr: Palmtag,  
 Pfingsten, Michaelis, Weihnachten. Die einzelnen  
 Summen wurden am Jahresende zu einer Gesamtzahl  
 der jährlichen Kommunikanten addiert.

*Communicanten des Abends*  
*Communicanten des Abends 1689-1691*

**ANNO 1690.**  
**DIE COMMUNICANTES CHRI.**  
 Die einige Kirchenmitglieder, welche die  
 heilige Abendmahl genossen.

**FESTO PASCHAE.**  
 Von dem heiligen Abendmahl genossen 47 Kommunikanten.

**FESTO PENTECOSTES.**  
 Von dem heiligen Abendmahl genossen 47 Kommunikanten.

**COMMUNICANTES**  
 Die 21. Augusti an dem heiligen Abendmahl genossen 47 Kommunikanten.

**ANNO 1691.**  
**DIE COMMUNICANTES CHRI.**  
 Die einige Kirchenmitglieder, welche die  
 heilige Abendmahl genossen.

**DIE PALMARUM**  
 Von dem heiligen Abendmahl genossen 47 Kommunikanten.

**FESTO PENTECOSTES**  
 Von dem heiligen Abendmahl genossen 47 Kommunikanten.

**COMMUNICANTES**  
 Von dem heiligen Abendmahl genossen 47 Kommunikanten.

**A 25:**  
 CR von Hofstett-Emerbuch 1689-1691  
 (KB Bd. 31.1: S. 287, korrigiert auf S. 291; Foto: M.  
 Schranz).  
 Wechsel der Registrierart: Am Palmtag des Jahres  
 1689 werden die Kommunikanten pro Abendmahl  
 noch namentlich aufgelistet, sortiert nach Ehepaaren,  
 Witvern und Witwen, ledigen Manns- und ledigen  
 Weibspersonen. Zusätzlich werden auch die  
 Abwesenden namentlich genannt. Ab dem Dreifaltig-  
 keitsfest (Sonntag nach Pfingsten) werden die  
 Kommunikanten nur mehr als Zahl genannt; die  
 Abwesenden werden weiterhin namentlich aufge-  
 listet. Gezählt wurde meist 4 Mal im Jahr.

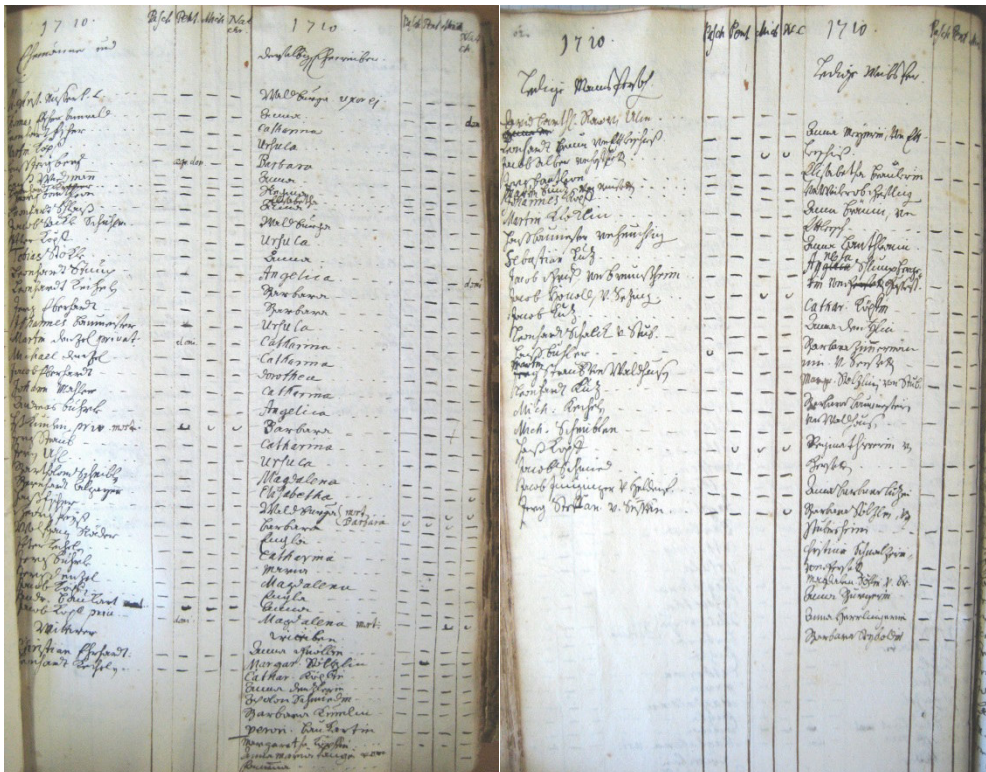


**A 26:**

CR von Bräunisheim 1701-1702

(KB Bd. 11.1: o. S.; Foto: L. Voelz, bearbeitet von: M. Schranz).

Die Kommunikanten sind namentlich untereinander aufgelistet; nach den Eheleuten folgen die ledigen Personen. Neben den Namen wird das jeweilige Jahr tabellarisch in die vier Zählzeitpunkte der Abendmahle unterteilt. Ein Strich verdeutlicht die Teilnahme der jeweiligen Person am Abendmahl, ein Kreis zeigt das Fernbleiben auf. Die Bemerkungen ‚domi‘ bzw. ‚aegr.‘ weisen auf einen Krankheitsfall und ggf. Kommunion zu Hause hin; ‚abii‘ bedeutet, dass die Person zum Zählzeitpunkt bereits verstorben war.



**A 27:** CR von Schalkstetten 1710 (KB Bd. 1.4: S. 61f; Fotos: M. Schranz).

Die Kommunikanten sind namentlich untereinander aufgelistet, sortiert nach Ehemännern, Witwern, Eheweibern, Witwen, ledigen Manns- und Weibspersonen. Neben den Namen wird das jeweilige Jahr tabellarisch in die vier Zählzeitpunkte der Abendmahle unterteilt. Ein Strich verdeutlicht die Teilnahme der jeweiligen Person am Abendmahl; der offene Kreis steht für Abwesenheit. ‚Domi‘ bzw. ‚aegr.‘ weisen auf einen Krankheitsfall und Kommunion zu Hause hin.

## Ermittlung eines Korrekturfaktors zur Berechnung der Einwohnerzahl eines Ortes:

**A 28.1:** Auszählung der ‚Non-Kommunikanten‘ (Kinder unter 14 Jahren) und Kommunikanten (Teil 1).

| Jahr | Abfragen                             |                          | Brünisheim |       |              | Hofstett-Emerbuch |       |              | Schalkstetten |       |              |
|------|--------------------------------------|--------------------------|------------|-------|--------------|-------------------|-------|--------------|---------------|-------|--------------|
|      |                                      |                          | Pers.      | Komm. | Faktor       | Pers.             | Komm. | Faktor       | Pers.         | Komm. | Faktor       |
| 1603 | * im Ort, zwischen >=1590 und <=1603 | gestorben egal wo, >1603 | 9          |       |              | 14                |       |              | 14            | 76    | <b>1,184</b> |
| 1610 | * im Ort, zwischen >=1597 und <=1610 | gestorben egal wo, >1610 | 7          |       |              | 17                |       |              | 13            | 81    | <b>1,160</b> |
| 1620 | * im Ort, zwischen >=1617 und <=1620 | gestorben egal wo, >1620 | 9          |       |              | 5                 | 72    | <b>1,069</b> | 16            | 80    | <b>1,200</b> |
| 1630 | * im Ort, zwischen >=1617 und <=1630 | gestorben egal wo, >1630 | 4          |       |              | 5                 |       |              | 7             | 73    | <b>1,096</b> |
| 1640 | * im Ort, zwischen >=1627 und <=1640 | gestorben egal wo, >1640 | 4          |       |              | 4                 |       |              | 1             | 20    | <b>1,050</b> |
| 1650 | * im Ort, zwischen >=1637 und <=1650 | gestorben egal wo, >1650 | 9          |       |              | 8                 |       |              | 10            | 23    | <b>1,435</b> |
| 1660 | * im Ort, zwischen >=1647 und <=1660 | gestorben egal wo, >1660 | 20         |       |              | 14                |       |              | 11            | 49    | <b>1,224</b> |
| 1670 | * im Ort, zwischen >=1657 und <=1670 | gestorben egal wo, >1670 | 15         |       |              | 15                |       |              | 15            | 50    | <b>1,300</b> |
| 1680 | * im Ort, zwischen >=1667 und <=1680 | gestorben egal wo, >1680 | 9          |       |              | 19                |       |              | 28            | 61    | <b>1,459</b> |
| 1690 | * im Ort, zwischen >=1677 und <=1690 | gestorben egal wo, >1690 | 23         | 44    | <b>1,523</b> | 22                | 47    | <b>1,468</b> | 32            | 82    | <b>1,390</b> |
| 1695 | * im Ort, zwischen >=1682 und <=1695 | gestorben egal wo, >1695 | 28         | 46    | <b>1,609</b> | 18                | 49    | <b>1,367</b> | 23            | 91    | <b>1,253</b> |
| 1700 | * im Ort, zwischen >=1687 und <=1700 | gestorben egal wo, >1700 | 25         | 52    | <b>1,481</b> | 26                | 48    | <b>1,542</b> | 18            | 106   | <b>1,170</b> |
| 1708 | * im Ort, zwischen >=1695 und <=1708 | gestorben egal wo, >1708 | 20         | 64    | <b>1,313</b> | 33                | 54    | <b>1,611</b> | 40            | 102   | <b>1,392</b> |
| 1710 | * im Ort, zwischen >=1697 und <=1710 | gestorben egal wo, >1710 | 18         | 68    | <b>1,265</b> | 34                | 63    | <b>1,540</b> | 41            | 115   | <b>1,357</b> |
| 1720 | * im Ort, zwischen >=1707 und <=1720 | gestorben egal wo, >1720 | 25         | 80    | <b>1,313</b> | 24                | 69    | <b>1,348</b> | 55            | 123   | <b>1,447</b> |
| 1730 | * im Ort, zwischen >=1717 und <=1730 | gestorben egal wo, >1730 | 13         | 81    | <b>1,160</b> | 22                | 77    | <b>1,286</b> | 28            | 149   | <b>1,188</b> |
| 1740 | * im Ort, zwischen >=1727 und <=1740 | gestorben egal wo, >1740 | 29         | 79    | <b>1,367</b> | 29                | 89    | <b>1,326</b> | 32            | 144   | <b>1,222</b> |
| 1750 | * im Ort, zwischen >=1737 und <=1750 | gestorben egal wo, >1750 | 36         | 89    | <b>1,404</b> | 34                | 93    | <b>1,366</b> | 40            | 144   | <b>1,278</b> |
| 1760 | * im Ort, zwischen >=1747 und <=1760 | gestorben egal wo, >1760 | 29         | 94    | <b>1,309</b> | 37                | 97    | <b>1,381</b> | 31            | 136   | <b>1,228</b> |
| 1770 | * im Ort, zwischen >=1757 und <=1770 | gestorben egal wo, >1770 | 35         | 99    | <b>1,354</b> | 27                | 96    | <b>1,281</b> | 33            | 117   | <b>1,282</b> |

| Jahr | Abfragen                                       |                             | Bräunisheim |       |              | Hofstett-Emerbuch |       |              | Schalkstetten |       |              |
|------|--|-----------------------------|-------------|-------|--------------|-------------------|-------|--------------|---------------|-------|--------------|
|      |  |                             | Pers.       | Komm. | Faktor       | Pers.             | Komm. | Faktor       | Pers.         | Komm. | Faktor       |
| 1780 | * im Ort, zwischen $\geq 1767$ und $\leq 1780$ | gestorben egal wo, $> 1780$ | 29          | 109   | <b>1,266</b> | 30                | 102   | <b>1,294</b> | 23            | 114   | <b>1,202</b> |
| 1790 | * im Ort, zwischen $\geq 1777$ und $\leq 1790$ | gestorben egal wo, $> 1790$ | 21          | 96    | <b>1,219</b> | 42                | 98    | <b>1,429</b> | 30            | 124   | <b>1,242</b> |
| 1799 | * im Ort, zwischen $\geq 1786$ und $\leq 1799$ | gestorben egal wo, $> 1799$ | 32          | 99    | <b>1,323</b> | 33                | 99    | <b>1,333</b> | 26            | 124   | <b>1,210</b> |
| 1800 | * im Ort, zwischen $\geq 1787$ und $\leq 1800$ | gestorben egal wo, $> 1800$ | 33          | 94    | <b>1,351</b> | 35                |       |              | 26            | 119   | <b>1,218</b> |

**A 28.2:** Auszählung der ‚Non-Kommunikanten‘ (Kinder unter 14 Jahren) und Kommunikanten (Teil 2).

| Jahr | Abfragen                                       |                             | Sontbergen |       |              | Stubersheim |       |              | Waldhausen |       |              |
|------|--|-----------------------------|------------|-------|--------------|-------------|-------|--------------|------------|-------|--------------|
|      |  |                             | Pers.      | Komm. | Faktor       | Pers.       | Komm. | Faktor       | Pers.      | Komm. | Faktor       |
| 1603 | * im Ort, zwischen $\geq 1590$ und $\leq 1603$ | gestorben egal wo, $> 1603$ | 2          |       |              | 16          |       |              | 9          | 63    | <b>1,143</b> |
| 1610 | * im Ort, zwischen $\geq 1597$ und $\leq 1610$ | gestorben egal wo, $> 1610$ | 1          | 25    | <b>1,040</b> | 21          |       |              | 7          | 57    | <b>1,123</b> |
| 1620 | * im Ort, zwischen $\geq 1617$ und $\leq 1620$ | gestorben egal wo, $> 1620$ | 5          | 31    | <b>1,161</b> | 19          | 107   | <b>1,178</b> | 1          | 47    | <b>1,021</b> |
| 1630 | * im Ort, zwischen $\geq 1617$ und $\leq 1630$ | gestorben egal wo, $> 1630$ | 3          | 24    | <b>1,125</b> | 10          |       |              | 0          | 51    | <b>1,000</b> |
| 1640 | * im Ort, zwischen $\geq 1627$ und $\leq 1640$ | gestorben egal wo, $> 1640$ | 2          | 9     | <b>1,222</b> | 16          |       |              | 2          | 12    | <b>1,167</b> |
| 1650 | * im Ort, zwischen $\geq 1637$ und $\leq 1650$ | gestorben egal wo, $> 1650$ | 6          | 4     | <b>2,500</b> | 37          |       |              | 8          |       |              |
| 1660 | * im Ort, zwischen $\geq 1647$ und $\leq 1660$ | gestorben egal wo, $> 1660$ | 6          | 7     | <b>1,857</b> | 23          |       |              | 13         | 28    | <b>1,464</b> |
| 1670 | * im Ort, zwischen $\geq 1657$ und $\leq 1670$ | gestorben egal wo, $> 1670$ | 3          | 13    | <b>1,231</b> | 37          |       |              | 9          | 40    | <b>1,225</b> |
| 1680 | * im Ort, zwischen $\geq 1667$ und $\leq 1680$ | gestorben egal wo, $> 1680$ | 10         | 13    | <b>1,769</b> | 47          |       |              | 21         | 43    | <b>1,488</b> |
| 1690 | * im Ort, zwischen $\geq 1677$ und $\leq 1690$ | gestorben egal wo, $> 1690$ | 14         | 19    | <b>1,737</b> | 44          | 128   | <b>1,344</b> | 29         | 58    | <b>1,500</b> |
| 1695 | * im Ort, zwischen $\geq 1682$ und $\leq 1695$ | gestorben egal wo, $> 1695$ | 13         | 17    | <b>1,765</b> | 38          | 119   | <b>1,319</b> | 23         | 64    | <b>1,359</b> |
| 1700 | * im Ort, zwischen $\geq 1687$ und $\leq 1700$ | gestorben egal wo, $> 1700$ | 12         | 21    | <b>1,571</b> | 45          | 131   | <b>1,344</b> | 12         | 65    | <b>1,185</b> |
| 1708 | * im Ort, zwischen $\geq 1695$ und $\leq 1708$ | gestorben egal wo, $> 1708$ | 6          | 25    | <b>1,240</b> | 53          | 141   | <b>1,376</b> | 19         | 62    | <b>1,306</b> |
| 1710 | * im Ort, zwischen $\geq 1697$ und $\leq 1710$ | gestorben egal wo, $> 1710$ | 8          | 25    | <b>1,320</b> | 52          | 141   | <b>1,369</b> | 21         | 64    | <b>1,328</b> |
| 1720 | * im Ort, zwischen $\geq 1707$ und $\leq 1720$ | gestorben egal wo, $> 1720$ | 11         | 25    | <b>1,440</b> | 46          | 142   | <b>1,324</b> | 29         | 64    | <b>1,453</b> |

| Jahr | Abfragen                             |                          | Sontbergen |       |              | Stubersheim |       |              | Waldhausen |       |              |
|------|--------------------------------------|--------------------------|------------|-------|--------------|-------------|-------|--------------|------------|-------|--------------|
|      |                                      |                          | Pers.      | Komm. | Faktor       | Pers.       | Komm. | Faktor       | Pers.      | Komm. | Faktor       |
| 1730 | * im Ort, zwischen >=1717 und <=1730 | gestorben egal wo, >1730 | 7          | 25    | <b>1,280</b> | 41          | 155   | <b>1,265</b> | 16         | 57    | <b>1,281</b> |
| 1740 | * im Ort, zwischen >=1727 und <=1740 | gestorben egal wo, >1740 | 11         | 28    | <b>1,393</b> | 36          | 172   | <b>1,209</b> | 23         | 73    | <b>1,315</b> |
| 1750 | * im Ort, zwischen >=1737 und <=1750 | gestorben egal wo, >1750 | 6          | 33    | <b>1,182</b> | 40          |       |              | 26         | 72    | <b>1,361</b> |
| 1760 | * im Ort, zwischen >=1747 und <=1760 | gestorben egal wo, >1760 | 8          | 34    | <b>1,235</b> | 40          |       |              | 17         | 78    | <b>1,218</b> |
| 1770 | * im Ort, zwischen >=1757 und <=1770 | gestorben egal wo, >1770 | 6          | 34    | <b>1,176</b> | 44          |       |              | 22         | 85    | <b>1,259</b> |
| 1780 | * im Ort, zwischen >=1767 und <=1780 | gestorben egal wo, >1780 | 9          | 39    | <b>1,231</b> | 70          |       |              | 28         | 80    | <b>1,350</b> |
| 1790 | * im Ort, zwischen >=1777 und <=1790 | gestorben egal wo, >1790 | 5          | 34    | <b>1,147</b> | 66          |       |              | 15         | 97    | <b>1,155</b> |
| 1799 | * im Ort, zwischen >=1786 und <=1799 | gestorben egal wo, >1799 | 1          | 35    | <b>1,029</b> | 62          |       |              | 23         | 97    | <b>1,237</b> |
| 1800 | * im Ort, zwischen >=1787 und <=1800 | gestorben egal wo, >1800 | 1          | 38    | <b>1,026</b> | 59          |       |              | 24         | 100   | <b>1,240</b> |

**A 29:** Rekonstruierte Einwohnerzahlen der sechs Untersuchungsorte.

| Jahr | Bräunisheim | Hofstett-Emerbuch | Schalkstetten | Sontbergen | Stubersheim | Waldhausen |
|------|-------------|-------------------|---------------|------------|-------------|------------|
| 1600 |             |                   |               |            |             |            |
| 1603 |             |                   | 100           |            |             | 83         |
| 1604 |             |                   | 95            |            |             | 73         |
| 1605 |             |                   | 103           |            |             | 66         |
| 1608 |             |                   | 98            |            |             | 75         |
| 1610 |             |                   | 107           | 33         |             | 75         |
| 1615 |             |                   | 103           | 41         |             | 73         |
| 1618 |             |                   | 98            | 40         |             | 59         |
| 1619 |             |                   | 102           | 38         |             | 59         |
| 1620 |             | 95                | 106           | 41         | 141         | 62         |
| 1621 |             | 102               | 103           | 46         | 152         | 61         |
| 1622 |             |                   | 102           | 41         | 176         | 65         |
| 1623 |             |                   | 91            | 42         | 190         | 59         |
| 1624 |             |                   | 87            | 41         |             | 71         |
| 1625 |             |                   | 84            | 42         |             | 79         |
| 1626 |             |                   | 84            | 44         |             | 78         |
| 1627 |             |                   | 82            | 45         |             | 65         |
| 1629 |             |                   | 83            | 36         |             |            |
| 1630 |             |                   | 96            | 32         |             | 67         |
| 1636 |             |                   | 26            | 12         |             | 13         |
| 1637 |             |                   | 25            | 12         |             | 13         |
| 1638 |             |                   | 25            | 11         |             | 13         |
| 1639 |             |                   | 25            | 11         |             | 15         |
| 1640 |             |                   | 26            | 12         |             | 16         |
| 1641 |             |                   | 29            | 12         |             | 15         |
| 1642 |             |                   | 32            | 13         |             | 15         |
| 1643 |             |                   | 28            | 13         |             | 16         |
| 1644 |             |                   | 25            | 12         |             | 17         |



| Jahr | Bräunisheim | Hofstett-Emerbuch | Schalkstetten | Sontbergen | Stubersheim | Waldhausen |
|------|-------------|-------------------|---------------|------------|-------------|------------|
| 1645 |             |                   | 24            | 12         |             | 17         |
| 1649 |             |                   | 25            | 5          |             |            |
| 1650 |             |                   | 30            | 5          |             |            |
| 1652 |             |                   | 40            | 7          |             | 22         |
| 1653 |             |                   | 40            | 5          |             | 22         |
| 1654 |             |                   | 40            | 4          |             | 18         |
| 1655 |             |                   | 46            | 8          |             | 25         |
| 1656 |             |                   | 45            | 9          |             | 22         |
| 1657 |             |                   | 48            | 8          |             | 26         |
| 1658 |             |                   | 50            | 7          |             | 32         |
| 1659 |             |                   | 54            | 7          |             | 32         |
| 1660 |             |                   | 65            | 9          |             | 37         |
| 1661 |             |                   | 65            | 12         |             | 37         |
| 1665 |             |                   | 63            | 16         |             | 55         |
| 1670 |             |                   | 66            | 17         |             | 53         |
| 1671 |             |                   | 78            | 17         |             | 58         |
| 1674 |             |                   | 83            | 21         |             | 53         |
| 1680 |             |                   | 81            | 17         |             | 57         |
| 1685 |             |                   | 90            | 26         |             | 66         |
| 1687 | 65          | 63                | 106           | 22         | 158         |            |
| 1690 | 58          | 62                | 108           | 25         | 169         | 77         |
| 1692 | 67          | 62                | 123           | 18         | 166         | 84         |
| 1695 | 61          | 65                | 120           | 22         | 157         | 84         |
| 1700 | 69          | 63                | 140           | 28         | 173         | 86         |
| 1705 | 75          | 67                | 139           | 24         | 187         | 83         |
| 1708 | 84          | 71                | 135           | 33         | 186         | 82         |
| 1710 | 90          | 83                | 152           | 33         | 186         | 84         |
| 1715 | 95          | 87                | 154           | 40         | 199         | 90         |
| 1720 | 106         | 91                | 162           | 33         | 187         | 84         |
| 1725 | 107         | 99                | 190           | 30         | 199         | 87         |
| 1730 | 107         | 102               | 197           | 33         | 205         | 75         |
| 1735 | 121         | 106               | 185           | 33         | 214         | 94         |
| 1740 | 104         | 117               | 190           | 37         | 227         | 96         |
| 1741 | 106         | 123               | 181           | 34         | 211         | 91         |
| 1745 | 112         | 125               | 190           | 42         |             | 91         |
| 1750 | 117         | 123               | 190           | 44         |             | 95         |
| 1755 | 131         | 144               |               | 48         |             |            |
| 1760 | 124         | 128               | 180           | 45         |             | 103        |
| 1761 | 125         | 139               | 157           | 46         |             | 107        |
| 1765 | 124         | 119               | 132           | 42         |             | 96         |
| 1770 | 131         | 127               | 154           | 45         |             | 112        |
| 1775 | 144         | 123               | 153           | 46         |             | 100        |
| 1777 |             | 139               | 166           |            |             |            |
| 1780 | 144         | 135               | 150           | 51         |             | 106        |
| 1785 | 135         | 131               | 147           | 50         |             | 114        |
| 1786 | 129         | 132               | 149           | 50         |             | 120        |
| 1790 | 127         | 129               | 164           | 45         |             | 128        |
| 1795 | 131         | 136               | 168           | 48         |             | 135        |
| 1799 | 125         | 131               | 164           | 46         |             | 128        |
| 1800 | 124         |                   | 157           | 50         |             | 132        |
| 1805 | 119         |                   | 143           |            |             | 107        |
| 1810 |             |                   | 158           |            |             | 125        |
| 1811 | 108         |                   |               | 38         |             |            |

**Nuptialität:****A 30:** Heiratshäufigkeit in den Untersuchungsorten pro Dekade bzw. Zeitraum.

| Dekade                | BRH        | HOE        | SKS        | SOB       | STH        | WDH        | Gesamtergebnis |                  |
|-----------------------|------------|------------|------------|-----------|------------|------------|----------------|------------------|
|                       |            |            |            |           |            |            | pro Dekade     | pro Zeitraum     |
| 1570                  | 14         | 3          | 12         | 6         | 16         | 11         | 62             | 1561-1600<br>309 |
| 1580                  | 6          | 7          | 20         | 3         | 19         | 6          | 61             |                  |
| 1590                  | 9          | 18         | 21         | 4         | 29         | 11         | 92             |                  |
| 1600                  | 17         | 12         | 28         | 3         | 26         | 8          | 94             |                  |
| 1610                  | 11         | 6          | 17         | 4         | 29         | 11         | 78             | 1601-1650<br>342 |
| 1620                  | 12         | 12         | 28         | 8         | 21         | 16         | 97             |                  |
| 1630                  | 18         | 16         | 23         | 4         | 26         | 11         | 98             |                  |
| 1640                  | 4          | 4          | 9          | 5         | 17         | 5          | 44             |                  |
| 1650                  | 8          | 3          | 4          |           | 5          | 5          | 25             | 1651-1700<br>222 |
| 1660                  | 7          | 7          | 6          |           | 10         | 1          | 31             |                  |
| 1670                  | 1          | 4          | 11         | 3         | 18         | 8          | 45             |                  |
| 1680                  | 5          | 11         | 5          |           | 11         | 7          | 39             |                  |
| 1690                  | 12         | 6          | 8          | 3         | 13         | 9          | 51             |                  |
| 1700                  | 5          | 9          | 13         | 2         | 21         | 6          | 56             | 1701-1750<br>368 |
| 1710                  | 11         | 8          | 20         | 3         | 20         | 13         | 75             |                  |
| 1720                  | 8          | 8          | 11         | 3         | 19         | 7          | 56             |                  |
| 1730                  | 9          | 16         | 10         | 4         | 22         | 14         | 75             |                  |
| 1740                  | 13         | 14         | 17         | 3         | 19         | 16         | 82             |                  |
| 1750                  | 12         | 13         | 18         | 2         | 24         | 11         | 80             | 1751-1800<br>405 |
| 1760                  | 11         | 11         | 15         | 3         | 22         | 12         | 74             |                  |
| 1770                  | 17         | 14         | 18         | 4         | 29         | 9          | 91             |                  |
| 1780                  | 11         | 14         | 12         |           | 22         | 8          | 67             |                  |
| 1790                  | 21         | 11         | 17         |           | 28         | 8          | 85             |                  |
| 1800                  | 18         | 15         | 15         | 1         | 25         | 14         | 88             |                  |
| <b>Gesamtergebnis</b> | <b>260</b> | <b>242</b> | <b>358</b> | <b>68</b> | <b>491</b> | <b>227</b> | <b>1646</b>    |                  |

**A 31:** Heiratsziffern (HZ) 1603-1800; Ehen wurden in Bezug gesetzt zu 1000 Einwohnern (EW).

| Jahr | BRH |      |    | HOE |      |    | SKS |      |    | SOB |      |    | STH |      |    | WDH |      |     | Gesamt<br>HZ |
|------|-----|------|----|-----|------|----|-----|------|----|-----|------|----|-----|------|----|-----|------|-----|--------------|
|      | EW  | Ehen | HZ | EW  | Ehen | HZ | EW  | Ehen | HZ | EW  | Ehen | HZ | EW  | Ehen | HZ | EW  | Ehen | HZ  |              |
| 1603 |     |      |    |     |      |    | 100 | 2    | 20 |     |      |    |     |      |    | 83  | 1    | 12  | 16           |
| 1604 |     |      |    |     |      |    | 95  | 1    | 11 |     |      |    |     |      |    | 73  | 1    | 14  | 12           |
| 1605 |     |      |    |     |      |    | 103 | 2    | 19 |     |      |    |     |      |    | 66  | 2    | 30  | 24           |
| 1608 |     |      |    |     |      |    | 98  | 3    | 31 |     |      |    |     |      |    | 75  | 0    | 0   | 17           |
| 1610 |     |      |    |     |      |    | 107 | 1    | 9  | 33  | 0    | 0  |     |      |    | 75  | 0    | 0   | 5            |
| 1615 |     |      |    |     |      |    | 103 | 1    | 10 | 41  | 0    | 0  |     |      |    | 73  | 2    | 27  | 14           |
| 1618 |     |      |    |     |      |    | 98  | 3    | 31 | 40  | 0    | 0  |     |      |    | 59  | 3    | 51  | 30           |
| 1619 |     |      |    |     |      |    | 102 | 3    | 29 | 38  | 0    | 0  |     |      |    | 59  | 2    | 34  | 25           |
| 1620 |     |      |    | 95  | 0    | 0  | 106 | 5    | 47 | 41  | 2    | 49 | 141 | 2    | 14 | 62  | 2    | 32  | 25           |
| 1621 |     |      |    | 102 | 1    | 10 | 103 | 0    | 0  | 46  | 0    | 0  | 152 | 5    | 33 | 61  | 5    | 82  | 24           |
| 1622 |     |      |    |     |      |    | 102 | 6    | 59 | 41  | 0    | 0  | 176 | 2    | 11 | 65  | 1    | 15  | 23           |
| 1623 |     |      |    |     |      |    | 91  | 3    | 33 | 42  | 0    | 0  | 190 | 4    | 21 | 59  | 1    | 17  | 21           |
| 1624 |     |      |    |     |      |    | 87  | 2    | 23 | 41  | 2    | 49 |     |      |    | 71  | 0    | 0   | 20           |
| 1625 |     |      |    |     |      |    | 84  | 5    | 60 | 42  | 0    | 0  |     |      |    | 79  | 1    | 13  | 29           |
| 1626 |     |      |    |     |      |    | 84  | 1    | 12 | 44  | 0    | 0  |     |      |    | 78  | 1    | 13  | 10           |
| 1627 |     |      |    |     |      |    | 82  | 1    | 12 | 45  | 2    | 44 |     |      |    | 65  | 2    | 31  | 26           |
| 1629 |     |      |    |     |      |    | 83  | 3    | 36 | 36  | 0    | 0  |     |      |    |     |      |     | 25           |
| 1630 |     |      |    |     |      |    | 96  | 2    | 21 | 32  | 0    | 0  |     |      |    | 67  | 0    | 0   | 10           |
| 1636 |     |      |    |     |      |    | 26  | 2    | 77 | 12  | 0    | 0  |     |      |    | 13  | 2    | 154 | 78           |

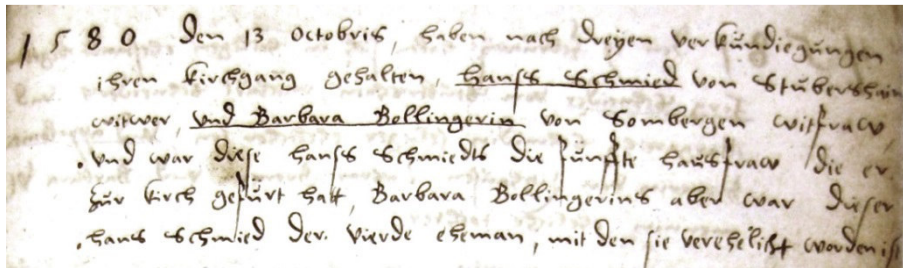
| Jahr | BRH |      |    | HOE |      |    | SKS |      |    | SOB |      |     | STH |      |    | WDH |      |    | Gesamt<br>HZ |
|------|-----|------|----|-----|------|----|-----|------|----|-----|------|-----|-----|------|----|-----|------|----|--------------|
|      | EW  | Ehen | HZ | EW  | Ehen | HZ | EW  | Ehen | HZ | EW  | Ehen | HZ  | EW  | Ehen | HZ | EW  | Ehen | HZ |              |
| 1637 |     |      |    |     |      |    | 25  | 0    | 0  | 12  | 0    | 0   |     |      |    | 13  | 0    | 0  | 0            |
| 1638 |     |      |    |     |      |    | 25  | 2    | 80 | 11  | 0    | 0   |     |      |    | 13  | 1    | 77 | 61           |
| 1639 |     |      |    |     |      |    | 25  | 0    | 0  | 11  | 2    | 182 |     |      |    | 15  | 0    | 0  | 39           |
| 1640 |     |      |    |     |      |    | 26  | 1    | 38 | 12  | 1    | 83  |     |      |    | 16  | 1    | 63 | 56           |
| 1641 |     |      |    |     |      |    | 29  | 0    | 0  | 12  | 0    | 0   |     |      |    | 15  | 0    | 0  | 0            |
| 1642 |     |      |    |     |      |    | 32  | 1    | 31 | 13  | 0    | 0   |     |      |    | 15  | 1    | 67 | 33           |
| 1643 |     |      |    |     |      |    | 28  | 0    | 0  | 13  | 0    | 0   |     |      |    | 16  | 0    | 0  | 0            |
| 1644 |     |      |    |     |      |    | 25  | 0    | 0  | 12  | 0    | 0   |     |      |    | 17  | 1    | 59 | 19           |
| 1645 |     |      |    |     |      |    | 24  | 0    | 0  | 12  | 0    | 0   |     |      |    | 17  | 1    | 59 | 19           |
| 1649 |     |      |    |     |      |    | 25  | 2    | 80 | 5   | 0    | 0   |     |      |    |     |      |    | 67           |
| 1650 |     |      |    |     |      |    | 30  | 1    | 33 | 5   | 0    | 0   |     |      |    |     |      |    | 29           |
| 1652 |     |      |    |     |      |    | 40  | 0    | 0  | 7   | 0    | 0   |     |      |    | 22  | 0    | 0  | 0            |
| 1653 |     |      |    |     |      |    | 40  | 1    | 25 | 5   | 0    | 0   |     |      |    | 22  | 0    | 0  | 15           |
| 1654 |     |      |    |     |      |    | 40  | 0    | 0  | 4   | 0    | 0   |     |      |    | 18  | 0    | 0  | 0            |
| 1655 |     |      |    |     |      |    | 46  | 0    | 0  | 8   | 0    | 0   |     |      |    | 25  | 0    | 0  | 0            |
| 1656 |     |      |    |     |      |    | 45  | 0    | 0  | 9   | 0    | 0   |     |      |    | 22  | 0    | 0  | 0            |
| 1657 |     |      |    |     |      |    | 48  | 1    | 21 | 8   | 0    | 0   |     |      |    | 26  | 0    | 0  | 12           |
| 1658 |     |      |    |     |      |    | 50  | 1    | 20 | 7   | 0    | 0   |     |      |    | 32  | 0    | 0  | 11           |
| 1659 |     |      |    |     |      |    | 54  | 2    | 37 | 7   | 0    | 0   |     |      |    | 32  | 1    | 31 | 32           |
| 1660 |     |      |    |     |      |    | 65  | 0    | 0  | 9   | 0    | 0   |     |      |    | 37  | 0    | 0  | 0            |
| 1661 |     |      |    |     |      |    | 65  | 1    | 15 | 12  | 0    | 0   |     |      |    | 37  | 0    | 0  | 9            |
| 1665 |     |      |    |     |      |    | 63  | 2    | 32 | 16  | 1    | 63  |     |      |    | 55  | 0    | 0  | 22           |
| 1670 |     |      |    |     |      |    | 66  | 3    | 45 | 17  | 1    | 59  |     |      |    | 53  | 3    | 57 | 51           |
| 1671 |     |      |    |     |      |    | 78  | 0    | 0  | 17  | 0    | 0   |     |      |    | 58  | 0    | 0  | 0            |
| 1674 |     |      |    |     |      |    | 83  | 0    | 0  | 21  | 0    | 0   |     |      |    | 53  | 2    | 38 | 13           |
| 1680 |     |      |    |     |      |    | 81  | 0    | 0  | 17  | 0    | 0   |     |      |    | 57  | 0    | 0  | 0            |
| 1685 |     |      |    |     |      |    | 90  | 1    | 11 | 26  | 1    | 38  |     |      |    | 66  | 0    | 0  | 11           |
| 1687 | 65  | 1    | 15 | 63  | 0    | 0  | 106 | 0    | 0  | 22  | 0    | 0   | 158 | 1    | 6  |     |      |    | 5            |
| 1690 | 58  | 0    | 0  | 62  | 2    | 32 | 108 | 2    | 19 | 25  | 1    | 40  | 169 | 0    | 0  | 77  | 2    | 26 | 14           |
| 1692 | 67  | 0    | 0  | 62  | 1    | 16 | 123 | 0    | 0  | 18  | 0    | 0   | 166 | 1    | 6  | 84  | 0    | 0  | 4            |
| 1695 | 61  | 1    | 16 | 65  | 0    | 0  | 120 | 1    | 8  | 22  | 2    | 91  | 157 | 2    | 13 | 84  | 0    | 0  | 12           |
| 1700 | 69  | 1    | 14 | 63  | 0    | 0  | 140 | 1    | 7  | 28  | 0    | 0   | 173 | 4    | 23 | 86  | 1    | 12 | 13           |
| 1705 | 75  | 1    | 13 | 67  | 1    | 15 | 139 | 6    | 43 | 24  | 0    | 0   | 187 | 3    | 16 | 83  | 4    | 48 | 26           |
| 1708 | 84  | 1    | 12 | 71  | 0    | 0  | 135 | 2    | 15 | 33  | 0    | 0   | 186 | 2    | 11 | 82  | 0    | 0  | 8            |
| 1710 | 90  | 1    | 11 | 83  | 2    | 24 | 152 | 1    | 7  | 33  | 0    | 0   | 186 | 1    | 5  | 84  | 0    | 0  | 8            |
| 1715 | 95  | 1    | 11 | 87  | 2    | 23 | 154 | 0    | 0  | 40  | 0    | 0   | 199 | 1    | 5  | 90  | 1    | 11 | 8            |
| 1720 | 106 | 0    | 0  | 91  | 1    | 11 | 162 | 0    | 0  | 33  | 0    | 0   | 187 | 2    | 11 | 84  | 0    | 0  | 5            |
| 1725 | 107 | 0    | 0  | 99  | 1    | 10 | 190 | 2    | 11 | 30  | 0    | 0   | 199 | 2    | 10 | 87  | 1    | 11 | 8            |
| 1730 | 107 | 3    | 28 | 102 | 5    | 49 | 197 | 2    | 10 | 33  | 0    | 0   | 205 | 4    | 20 | 75  | 2    | 27 | 22           |
| 1735 | 121 | 1    | 8  | 106 | 3    | 28 | 185 | 6    | 32 | 33  | 0    | 0   | 214 | 4    | 19 | 94  | 2    | 21 | 21           |
| 1740 | 104 | 0    | 0  | 117 | 1    | 9  | 190 | 1    | 5  | 37  | 0    | 0   | 227 | 1    | 4  | 96  | 2    | 21 | 6            |
| 1741 | 106 | 1    | 9  | 123 | 1    | 8  | 181 | 1    | 6  | 34  | 0    | 0   | 211 | 0    | 0  | 91  | 0    | 0  | 4            |
| 1745 | 112 | 1    | 9  | 125 | 4    | 32 | 190 | 2    | 11 | 42  | 0    | 0   |     |      |    | 91  | 1    | 11 | 14           |
| 1750 | 117 | 0    | 0  | 123 | 0    | 0  | 190 | 2    | 11 | 44  | 0    | 0   |     |      |    | 95  | 3    | 32 | 9            |
| 1755 | 131 | 0    | 0  | 144 | 2    | 14 |     |      |    | 48  | 1    | 21  |     |      |    |     |      |    | 9            |
| 1760 | 124 | 1    | 8  | 128 | 0    | 0  | 180 | 0    | 0  | 45  | 0    | 0   |     |      |    | 103 | 1    | 10 | 3            |
| 1761 | 125 | 3    | 24 | 139 | 0    | 0  | 157 | 3    | 19 | 46  | 0    | 0   |     |      |    | 107 | 0    | 0  | 10           |
| 1765 | 124 | 0    | 0  | 119 | 0    | 0  | 132 | 1    | 8  | 42  | 1    | 24  |     |      |    | 96  | 1    | 10 | 6            |
| 1770 | 131 | 3    | 23 | 127 | 1    | 8  | 154 | 3    | 19 | 45  | 0    | 0   |     |      |    | 112 | 0    | 0  | 12           |
| 1775 | 144 | 2    | 14 | 123 | 2    | 16 | 153 | 0    | 0  | 46  | 0    | 0   |     |      |    | 100 | 1    | 10 | 9            |
| 1777 |     |      |    | 139 | 1    | 7  | 166 | 1    | 6  |     |      |     |     |      |    |     |      |    | 7            |
| 1780 | 144 | 0    | 0  | 135 | 4    | 30 | 150 | 2    | 13 | 51  | 0    | 0   |     |      |    | 106 | 0    | 0  | 10           |
| 1785 | 135 | 0    | 0  | 131 | 0    | 0  | 147 | 2    | 14 | 50  | 0    | 0   |     |      |    | 114 | 2    | 18 | 7            |
| 1786 | 129 | 3    | 23 | 132 | 0    | 0  | 149 | 3    | 20 | 50  | 0    | 0   |     |      |    | 120 | 0    | 0  | 10           |
| 1790 | 127 | 1    | 8  | 129 | 1    | 8  | 164 | 1    | 6  | 45  | 0    | 0   |     |      |    | 128 | 0    | 0  | 5            |

| Jahr | BRH |      |    | HOE |      |    | SKS |      |    | SOB |      |    | STH |      |    | WDH |      |    | Gesamt<br>HZ |
|------|-----|------|----|-----|------|----|-----|------|----|-----|------|----|-----|------|----|-----|------|----|--------------|
|      | EW  | Ehen | HZ | EW  | Ehen | HZ | EW  | Ehen | HZ | EW  | Ehen | HZ | EW  | Ehen | HZ | EW  | Ehen | HZ |              |
| 1795 | 131 | 2    | 15 | 136 | 3    | 22 | 168 | 0    | 0  | 48  | 1    | 21 |     |      |    | 135 | 0    | 0  | 10           |
| 1799 | 125 | 4    | 32 | 131 | 1    | 8  | 164 | 3    | 18 | 46  | 0    | 0  |     |      |    | 128 | 3    | 23 | 19           |
| 1800 | 124 | 2    | 16 |     |      |    | 157 | 0    | 0  | 50  | 0    | 0  |     |      |    | 132 | 1    | 8  | 6            |

A 32: Anteil der Erst- und Folgeehen an allen Eheschließungen in fünf Zeiträumen (1561-1800).

|          | 1561-1600 |        | 1601-1650 |        | 1651-1700 |        | 1701-1750 |        | 1751-1800 |        |
|----------|-----------|--------|-----------|--------|-----------|--------|-----------|--------|-----------|--------|
|          | Männer    | Frauen | Männer    | Frauen | Männer    | Frauen | Männer    | Frauen | Männer    | Frauen |
| 1. Ehe   | 85,1%     | 85,8%  | 74,0%     | 76,6%  | 81,1%     | 87,4%  | 77,7%     | 80,4%  | 71,4%     | 85,9%  |
| 2. Ehe   | 13,6%     | 13,3%  | 21,3%     | 20,2%  | 16,2%     | 11,7%  | 19,8%     | 17,7%  | 23,2%     | 13,1%  |
| 3. Ehe   | 1,0%      | 0,6%   | 4,4%      | 2,9%   | 2,3%      | 0,5%   | 2,2%      | 1,9%   | 4,9%      | 0,7%   |
| 4. Ehe   | 0,0%      | 0,3%   | 0,3%      | 0,3%   | 0,0%      | 0,0%   | 0,3%      | 0,0%   | 0,5%      | 0,2%   |
| 5. Ehe   | 0,3%      | 0,0%   | 0,0%      | 0,0%   | 0,0%      | 0,0%   | 0,0%      | 0,0%   | 0,0%      | 0,0%   |
| fraglich | 0,0%      | 0,0%   | 0,0%      | 0,0%   | 0,5%      | 0,5%   | 0,0%      | 0,0%   | 0,0%      | 0,0%   |

A 33: Eheschließung am 13.10.1580 in Stubersheim: 5. Ehe des Mannes, 4. Ehe der Frau (Auszug ER von Stubersheim; KB Bd. 1.1: S. 215; Foto: M. Schranz).



A 34: Anzahl der Eheschließungen der 1561-1800 Verstorbenen nach Sterbealter und Geschlecht.

| Alter | f   |   |   |   |   | f<br>Ergebnis | m    |   |   |   |   | m<br>Ergebnis | Gesamt-<br>ergebnis |
|-------|-----|---|---|---|---|---------------|------|---|---|---|---|---------------|---------------------|
|       | 0   | 1 | 2 | 3 | 4 |               | 0    | 1 | 2 | 3 | 4 |               |                     |
| 0     | 893 |   |   |   |   | 893           | 1157 |   |   |   |   | 1157          | 2050                |
| 1     | 154 |   |   |   |   | 154           | 143  |   |   |   |   | 143           | 297                 |
| 2     | 56  |   |   |   |   | 56            | 51   |   |   |   |   | 51            | 107                 |
| 3     | 31  |   |   |   |   | 31            | 40   |   |   |   |   | 40            | 71                  |
| 4     | 16  |   |   |   |   | 16            | 33   |   |   |   |   | 33            | 49                  |
| 5     | 16  |   |   |   |   | 16            | 19   |   |   |   |   | 19            | 35                  |
| 6     | 20  |   |   |   |   | 20            | 21   |   |   |   |   | 21            | 41                  |
| 7     | 17  |   |   |   |   | 17            | 17   |   |   |   |   | 17            | 34                  |
| 8     | 9   |   |   |   |   | 9             | 16   |   |   |   |   | 16            | 25                  |
| 9     | 12  |   |   |   |   | 12            | 11   |   |   |   |   | 11            | 23                  |
| 10    | 14  |   |   |   |   | 14            | 10   |   |   |   |   | 10            | 24                  |
| 11    | 10  |   |   |   |   | 10            | 10   |   |   |   |   | 10            | 20                  |
| 12    | 6   |   |   |   |   | 6             | 6    |   |   |   |   | 6             | 12                  |
| 13    | 5   |   |   |   |   | 5             | 16   |   |   |   |   | 16            | 21                  |
| 14    | 11  |   |   |   |   | 11            | 7    |   |   |   |   | 7             | 18                  |
| 15    | 4   |   |   |   |   | 4             | 7    |   |   |   |   | 7             | 11                  |
| 16    | 11  |   |   |   |   | 11            | 2    |   |   |   |   | 2             | 13                  |
| 17    | 5   |   |   |   |   | 5             | 7    |   |   |   |   | 7             | 12                  |
| 18    | 8   |   |   |   |   | 8             | 10   | 1 |   |   |   | 11            | 19                  |
| 19    | 10  |   |   |   |   | 10            | 8    |   |   |   |   | 8             | 18                  |

| Alter | f  |    |   |   |   | f<br>Ergebnis | m  |    |    |   |   | m<br>Ergebnis | Gesamt-<br>ergebnis |
|-------|----|----|---|---|---|---------------|----|----|----|---|---|---------------|---------------------|
|       | 0  | 1  | 2 | 3 | 4 |               | 0  | 1  | 2  | 3 | 4 |               |                     |
| 20    | 9  | 2  |   |   |   | 11            | 13 |    |    |   |   | 13            | 24                  |
| 21    | 11 | 2  |   |   |   | 13            | 7  | 1  |    |   |   | 8             | 21                  |
| 22    | 4  | 1  |   |   |   | 5             | 8  | 1  |    |   |   | 9             | 14                  |
| 23    | 12 | 1  |   |   |   | 13            | 9  | 2  |    |   |   | 11            | 24                  |
| 24    | 9  | 5  |   |   |   | 14            | 10 | 2  |    |   |   | 12            | 26                  |
| 25    | 4  | 4  |   |   |   | 8             | 7  | 2  |    |   |   | 9             | 17                  |
| 26    | 6  | 4  |   |   |   | 10            | 6  | 2  |    |   |   | 8             | 18                  |
| 27    | 1  | 7  |   |   |   | 8             | 8  | 2  | 2  |   |   | 12            | 20                  |
| 28    | 3  | 5  |   |   |   | 8             | 2  | 2  |    |   |   | 4             | 12                  |
| 29    | 3  | 5  |   |   |   | 8             | 4  | 5  |    |   |   | 9             | 17                  |
| 30    | 3  | 7  |   |   |   | 10            | 5  | 5  |    |   |   | 10            | 20                  |
| 31    | 1  | 4  |   |   |   | 5             | 1  | 2  |    |   |   | 3             | 8                   |
| 32    | 2  | 6  | 1 |   |   | 9             | 3  | 4  |    |   |   | 7             | 16                  |
| 33    | 2  | 8  |   |   |   | 10            | 1  | 4  |    |   |   | 5             | 15                  |
| 34    | 2  | 9  |   |   |   | 11            | 1  | 6  |    |   |   | 7             | 18                  |
| 35    | 6  | 12 |   |   |   | 18            |    | 6  | 1  |   |   | 7             | 25                  |
| 36    | 4  | 13 | 1 |   |   | 18            | 1  | 6  | 1  |   |   | 8             | 26                  |
| 37    | 1  | 8  |   |   |   | 9             | 1  | 6  |    |   |   | 7             | 16                  |
| 38    | 4  | 17 |   |   |   | 21            | 1  | 8  |    |   |   | 9             | 30                  |
| 39    | 2  | 8  |   |   |   | 10            |    | 5  | 1  |   |   | 6             | 16                  |
| 40    | 3  | 12 |   |   |   | 15            | 2  | 12 | 2  |   |   | 16            | 31                  |
| 41    | 2  | 9  | 3 |   |   | 14            |    | 10 | 1  |   |   | 11            | 25                  |
| 42    | 1  | 6  | 2 |   |   | 9             |    | 5  | 1  | 1 |   | 7             | 16                  |
| 43    |    | 8  |   |   |   | 8             | 1  | 6  |    |   |   | 7             | 15                  |
| 44    | 1  | 8  | 2 |   |   | 11            |    | 9  |    |   |   | 9             | 20                  |
| 45    |    | 10 | 1 |   |   | 11            |    | 8  | 2  |   |   | 10            | 21                  |
| 46    | 2  | 9  | 2 |   |   | 13            | 1  | 10 |    |   |   | 11            | 24                  |
| 47    | 1  | 9  | 2 | 1 |   | 13            | 1  | 9  | 7  |   |   | 17            | 30                  |
| 48    |    | 8  | 2 |   |   | 10            | 2  | 7  | 1  |   |   | 10            | 20                  |
| 49    | 1  | 6  |   |   |   | 7             | 2  | 9  | 3  |   |   | 14            | 21                  |
| 50    | 1  | 9  | 2 |   |   | 12            | 2  | 10 | 4  |   |   | 16            | 28                  |
| 51    | 2  | 5  | 2 |   |   | 9             |    | 13 | 1  | 1 |   | 15            | 24                  |
| 52    |    | 12 |   |   |   | 12            | 1  | 4  | 1  | 1 |   | 7             | 19                  |
| 53    | 1  | 4  | 4 |   |   | 9             | 1  | 7  | 3  |   |   | 11            | 20                  |
| 54    | 1  | 8  | 3 |   |   | 12            |    | 12 | 5  | 2 |   | 19            | 31                  |
| 55    |    | 7  |   |   |   | 7             |    | 13 | 2  | 1 |   | 16            | 23                  |
| 56    | 1  | 13 | 4 |   |   | 18            | 1  | 7  | 4  |   |   | 12            | 30                  |
| 57    |    | 8  | 2 |   |   | 10            |    | 8  | 3  |   |   | 11            | 21                  |
| 58    | 1  | 6  | 1 |   |   | 8             |    | 9  | 3  |   |   | 12            | 20                  |
| 59    | 1  | 6  |   |   |   | 7             | 1  | 6  | 3  | 3 |   | 13            | 20                  |
| 60    | 2  | 7  | 3 |   |   | 12            |    | 11 | 10 | 1 |   | 22            | 34                  |
| 61    | 2  | 9  | 2 |   |   | 13            |    | 11 | 2  |   |   | 13            | 26                  |
| 62    |    | 13 |   | 1 |   | 14            |    | 13 | 2  |   |   | 15            | 29                  |
| 63    | 1  | 11 | 5 |   |   | 17            | 1  | 8  | 3  | 1 |   | 13            | 30                  |
| 64    | 1  | 16 | 2 |   |   | 19            | 1  | 11 | 1  | 1 |   | 14            | 33                  |
| 65    | 1  | 9  | 3 |   |   | 13            | 1  | 13 | 1  | 1 |   | 16            | 29                  |
| 66    |    | 19 | 1 |   |   | 20            |    | 10 | 6  |   |   | 16            | 36                  |
| 67    |    | 17 | 5 | 1 |   | 23            | 1  | 14 | 4  | 2 |   | 21            | 44                  |
| 68    |    | 11 | 3 |   |   | 14            | 1  | 12 | 3  | 2 |   | 18            | 32                  |
| 69    | 2  | 11 | 5 |   |   | 18            |    | 5  | 2  |   |   | 7             | 25                  |
| 70    | 5  | 16 | 8 |   |   | 29            |    | 8  | 9  |   |   | 17            | 46                  |
| 71    | 1  | 15 | 4 |   |   | 20            | 4  | 8  | 6  | 2 | 1 | 21            | 41                  |
| 72    |    | 16 | 5 | 1 | 1 | 23            |    | 7  | 3  | 1 |   | 11            | 34                  |
| 73    | 1  | 7  | 3 |   |   | 11            |    | 4  | 1  |   |   | 5             | 16                  |
| 74    | 2  | 9  | 3 |   |   | 14            |    | 6  | 6  | 3 |   | 15            | 29                  |
| 75    |    | 9  | 1 | 1 |   | 11            |    | 11 | 2  | 1 |   | 14            | 25                  |
| 76    | 1  | 8  | 4 |   |   | 13            | 1  | 10 | 8  | 1 | 1 | 21            | 34                  |

| Alter                 | f           |            |            |          |          | f<br>Ergebnis | m           |            |            |           |          | m<br>Ergebnis | Gesamt-<br>ergebnis |
|-----------------------|-------------|------------|------------|----------|----------|---------------|-------------|------------|------------|-----------|----------|---------------|---------------------|
|                       | 0           | 1          | 2          | 3        | 4        |               | 0           | 1          | 2          | 3         | 4        |               |                     |
| 77                    | 1           | 12         | 1          |          |          | 14            | 3           | 7          | 3          | 1         |          | 14            | 28                  |
| 78                    |             | 11         | 2          |          |          | 13            |             | 5          | 2          |           |          | 7             | 20                  |
| 79                    |             | 3          | 2          | 1        |          | 6             |             | 8          | 1          |           |          | 9             | 15                  |
| 80                    | 1           | 10         | 1          |          |          | 12            |             | 5          | 2          |           |          | 7             | 19                  |
| 81                    |             | 2          | 1          |          |          | 3             |             | 6          | 4          |           |          | 10            | 13                  |
| 82                    | 2           | 5          |            |          |          | 7             |             | 1          | 1          |           |          | 2             | 9                   |
| 83                    |             | 4          | 1          | 1        |          | 6             |             | 5          |            |           |          | 5             | 11                  |
| 84                    |             | 3          | 2          |          |          | 5             |             | 2          | 1          |           |          | 3             | 8                   |
| 85                    |             | 1          | 1          |          |          | 2             |             | 2          | 1          |           |          | 3             | 5                   |
| 86                    |             | 1          |            |          |          | 1             |             |            |            |           |          |               | 1                   |
| 87                    |             | 1          | 1          |          |          | 2             |             |            |            |           |          |               | 2                   |
| 88                    |             | 1          |            |          |          | 1             |             |            | 1          |           |          | 1             | 2                   |
| 89                    | 1           | 1          |            |          |          | 2             |             |            | 1          |           |          | 1             | 3                   |
| 91                    |             | 3          |            |          |          | 3             |             |            |            |           |          |               | 3                   |
| 93                    |             | 1          |            |          |          | 1             |             |            |            |           |          |               | 1                   |
| 95                    |             |            |            |          |          |               |             | 1          |            |           |          | 1             | 1                   |
| >100                  |             | 1          |            |          |          | 1             |             |            |            |           |          |               | 1                   |
| <b>Gesamtergebnis</b> | <b>1440</b> | <b>554</b> | <b>103</b> | <b>7</b> | <b>1</b> | <b>2105</b>   | <b>1707</b> | <b>450</b> | <b>137</b> | <b>26</b> | <b>2</b> | <b>2322</b>   | <b>4427</b>         |

A 35: Erstheiratsalter der Männer nach der Heiratsdekade.

| Heirats-<br>dekade          | 15       | 16       | 17       | 18       | 19       | 20        | 21        | 22        | 23        | 24        | 25        | 26        | 27        | 28        | 29        | 30        | 31        | 32        | 33        | 34        | 35        | 36       | 37        | 38       | 39       | 40       |
|-----------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|-----------|----------|----------|----------|
| 1560                        |          |          |          |          |          |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |          |           |          |          |          |
| 1570                        |          |          |          |          |          |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |          |           |          |          |          |
| 1580                        |          |          |          |          |          |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |          |           |          |          |          |
| 1590                        |          |          |          |          |          | 2         | 5         | 2         | 5         | 4         | 2         | 3         | 2         |           | 1         |           |           |           |           |           |           |          |           |          |          |          |
| 1600                        |          |          |          | 1        |          |           |           | 3         | 2         | 5         | 2         | 4         | 2         | 1         | 5         | 3         | 3         | 1         | 2         |           |           |          |           |          | 1        |          |
| 1610                        |          |          |          |          |          |           | 2         | 1         | 5         | 7         | 5         | 1         | 3         | 2         | 2         | 3         |           | 2         |           | 2         | 2         | 2        |           |          | 1        | 1        |
| 1620                        |          |          |          |          |          |           |           | 4         | 3         | 3         | 3         | 9         | 4         |           | 6         | 4         | 3         | 4         | 3         | 1         |           | 1        |           |          |          |          |
| 1630                        |          |          |          |          | 1        | 3         | 2         | 6         | 2         | 1         | 5         | 4         | 5         | 3         | 1         | 1         | 3         | 4         | 1         | 2         |           |          | 1         |          |          |          |
| 1640                        |          |          |          |          |          |           |           | 2         |           | 1         | 2         | 3         | 1         | 2         | 1         | 1         |           |           |           | 1         |           |          | 1         | 1        |          | 1        |
| 1650                        |          |          |          |          |          |           |           | 2         | 1         | 1         | 2         |           |           |           |           |           | 1         |           |           |           |           |          | 1         |          |          |          |
| 1660                        |          |          | 1        |          |          | 1         | 3         |           |           |           |           | 1         | 1         | 1         | 1         | 2         | 1         |           | 2         |           |           |          | 1         |          |          |          |
| 1670                        |          |          |          |          |          |           | 3         | 2         | 3         | 3         |           | 7         | 3         |           |           |           |           |           |           |           |           |          |           |          |          |          |
| 1680                        |          |          | 1        |          | 1        | 2         |           |           | 1         | 2         | 1         | 1         | 2         |           | 1         | 1         |           | 1         |           |           |           |          |           | 1        |          |          |
| 1690                        |          |          |          |          | 2        |           | 1         | 2         | 1         | 2         | 2         | 3         | 1         | 1         | 1         | 5         | 1         | 2         |           | 1         | 1         |          |           |          |          |          |
| 1700                        |          |          |          |          |          |           | 1         | 1         | 2         | 3         | 4         | 4         | 1         | 6         | 3         | 3         | 1         | 1         |           | 1         | 1         |          |           |          | 1        | 1        |
| 1710                        |          |          |          |          |          | 2         | 2         | 3         | 3         | 6         | 4         | 2         | 4         | 5         | 3         | 5         | 4         | 1         | 3         | 1         |           |          | 1         |          |          |          |
| 1720                        |          |          |          |          |          | 1         | 1         | 1         | 3         | 6         | 2         | 2         | 4         |           | 2         | 1         | 2         | 2         | 2         | 1         |           |          |           |          |          | 2        |
| 1730                        |          |          |          |          |          | 1         | 2         | 3         | 1         | 7         | 4         | 9         | 5         | 7         | 1         |           | 1         | 1         | 2         | 1         |           |          |           | 1        | 1        |          |
| 1740                        |          |          |          | 1        | 2        | 6         | 7         | 3         | 6         | 3         | 4         | 5         | 3         | 4         | 2         | 3         | 1         | 2         | 3         |           | 1         | 2        | 1         | 1        |          |          |
| 1750                        |          |          | 1        |          |          | 1         | 7         | 3         | 2         | 4         | 1         | 4         | 3         | 5         | 2         | 3         | 1         | 1         | 1         | 2         |           |          |           |          |          | 1        |
| 1760                        |          |          |          | 2        | 1        | 1         | 2         | 3         | 5         | 4         | 2         | 5         | 4         | 1         | 1         | 5         | 1         | 1         | 1         |           | 1         | 1        | 1         | 1        |          |          |
| 1770                        |          |          | 1        | 1        |          | 2         | 3         | 3         | 5         | 3         | 3         | 6         | 2         | 9         | 6         | 3         | 1         | 1         | 3         |           | 1         |          |           |          | 1        |          |
| 1780                        |          |          | 1        |          |          |           |           | 1         | 5         |           | 4         | 5         | 9         | 4         | 2         |           | 3         | 1         | 3         | 1         |           |          | 1         | 1        |          | 1        |
| 1790                        |          | 1        | 1        |          | 1        | 2         |           | 3         | 4         | 3         | 5         | 4         | 3         | 10        | 4         | 2         | 3         | 5         | 1         | 2         |           |          | 2         |          | 1        |          |
| 1800                        | 1        |          |          | 2        | 1        | 3         | 2         | 6         | 3         | 7         | 12        | 4         | 10        | 3         | 3         | 2         | 4         | 3         | 2         |           | 1         |          |           |          |          |          |
| <b>Gesamt-<br/>ergebnis</b> | <b>1</b> | <b>1</b> | <b>6</b> | <b>6</b> | <b>9</b> | <b>25</b> | <b>44</b> | <b>46</b> | <b>69</b> | <b>75</b> | <b>63</b> | <b>88</b> | <b>73</b> | <b>65</b> | <b>51</b> | <b>47</b> | <b>33</b> | <b>32</b> | <b>32</b> | <b>14</b> | <b>11</b> | <b>6</b> | <b>10</b> | <b>6</b> | <b>7</b> | <b>6</b> |

| Heirats-dekade | 41 | 42 | 43 | 44 | 46 | 47 | 51 | 59 | Gesamt-<br>ergebnis |
|----------------|----|----|----|----|----|----|----|----|---------------------|
| 1560           |    |    |    |    |    |    |    |    | 0                   |
| 1570           |    |    |    |    |    |    |    |    | 0                   |
| 1580           |    |    |    |    |    |    |    |    | 0                   |
| 1590           |    |    |    |    |    |    |    |    | 26                  |
| 1600           |    |    |    |    |    |    |    |    | 35                  |
| 1610           |    |    |    |    |    |    |    |    | 41                  |
| 1620           |    |    |    |    |    |    |    |    | 48                  |
| 1630           | 2  |    |    |    |    |    |    |    | 47                  |
| 1640           |    | 1  |    |    |    |    |    |    | 18                  |
| 1650           |    |    |    |    |    |    |    |    | 8                   |
| 1660           |    |    |    |    |    |    |    |    | 15                  |
| 1670           |    |    |    |    |    |    |    |    | 21                  |
| 1680           |    |    |    |    |    |    |    |    | 15                  |
| 1690           |    |    |    |    |    |    |    |    | 26                  |

| Heirats-dekade              | 41       | 42       | 43       | 44       | 46       | 47       | 51       | 59       | Gesamt-<br>ergebnis |
|-----------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|---------------------|
| 1700                        |          |          |          |          |          |          |          |          | 34                  |
| 1710                        |          |          |          |          |          |          |          |          | 49                  |
| 1720                        |          | 1        |          |          |          |          |          |          | 33                  |
| 1730                        |          |          |          |          |          |          |          |          | 47                  |
| 1740                        |          |          |          |          |          |          |          | 1        | 61                  |
| 1750                        |          |          |          |          |          |          |          |          | 42                  |
| 1760                        |          |          |          |          |          |          |          |          | 43                  |
| 1770                        |          |          |          |          | 1        |          | 1        |          | 56                  |
| 1780                        |          |          | 1        |          | 2        | 1        |          |          | 46                  |
| 1790                        |          |          |          |          |          | 1        |          |          | 58                  |
| 1800                        |          |          |          | 1        |          |          |          |          | 70                  |
| <b>Gesamt-<br/>ergebnis</b> | <b>2</b> | <b>2</b> | <b>1</b> | <b>1</b> | <b>3</b> | <b>2</b> | <b>1</b> | <b>1</b> | <b>839</b>          |

A 36: Erstheiratsalter der Frauen nach der Heiratsdekade.

| Heirats-dekade              | 15       | 16       | 17        | 18        | 19        | 20        | 21        | 22        | 23        | 24        | 25        | 26        | 27        | 28        | 29        | 30        | 31        | 32        | 33        | 34        | 35        | 36        | 37       | 38       | 39       | 40       |
|-----------------------------|----------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|----------|----------|----------|
| 1560                        |          |          |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |          |          |          |          |
| 1570                        |          |          |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |          |          |          |          |
| 1580                        |          |          |           |           | 1         |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |          |          |          |          |
| 1590                        |          |          | 1         | 1         | 2         | 4         | 3         | 2         | 2         | 2         | 2         |           | 1         | 1         |           | 1         |           |           |           |           |           |           |          |          |          |          |
| 1600                        |          |          |           | 2         |           |           | 2         | 3         | 4         | 1         | 2         | 1         | 4         | 2         |           | 4         | 2         |           | 2         |           |           |           |          |          |          | 1        |
| 1610                        |          |          |           | 2         |           | 1         |           | 3         |           | 3         | 1         |           | 5         | 2         | 1         | 1         | 1         | 1         |           | 1         |           | 1         |          |          |          |          |
| 1620                        |          |          |           | 2         | 1         | 5         | 4         | 3         | 1         | 4         | 1         | 5         | 4         |           | 1         | 2         | 2         | 2         |           | 2         |           |           |          |          |          |          |
| 1630                        |          |          | 1         | 1         | 6         |           | 1         | 1         | 1         | 5         | 3         | 1         | 1         | 2         | 2         | 2         | 3         | 2         | 2         | 1         |           |           |          |          |          |          |
| 1640                        |          |          | 1         |           |           |           | 1         |           |           | 3         | 1         | 1         | 1         | 1         | 2         |           | 1         |           |           | 2         |           |           |          |          |          | 1        |
| 1650                        |          |          |           |           |           | 1         |           | 1         |           | 1         |           |           |           | 2         | 3         | 1         |           |           |           |           |           |           |          |          |          |          |
| 1660                        |          |          | 1         | 2         |           |           | 1         | 3         |           | 1         | 1         | 1         |           | 1         |           | 1         |           |           |           |           | 1         |           |          |          |          |          |
| 1670                        |          | 1        | 1         |           | 4         | 3         | 1         | 3         | 7         | 1         |           | 1         | 2         | 1         |           |           | 1         |           |           |           |           |           |          |          |          |          |
| 1680                        |          |          |           |           | 2         | 2         | 4         | 2         | 1         | 6         |           | 2         |           | 2         |           | 1         |           | 1         | 1         |           |           |           |          |          |          |          |
| 1690                        |          |          |           |           | 2         | 4         | 3         | 1         | 4         | 2         | 1         | 4         | 3         | 2         | 1         |           |           | 3         |           |           |           |           |          |          |          |          |
| 1700                        |          |          |           | 1         | 1         | 3         | 2         | 4         |           | 2         | 8         | 1         | 2         | 2         | 3         | 1         |           | 3         |           | 1         |           |           |          | 2        |          |          |
| 1710                        |          |          | 1         | 1         | 2         | 4         | 2         | 9         | 7         | 4         | 3         | 4         | 1         | 3         |           | 2         | 3         | 1         |           | 1         | 1         |           |          |          |          |          |
| 1720                        |          |          | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 2         | 1         | 3         | 3         | 1         | 4         | 1         | 1         | 1         | 2         |           | 1         |           | 1         |          | 1        |          |          |
| 1730                        |          |          |           | 2         | 3         | 2         | 8         | 5         | 4         | 6         |           | 2         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 2         | 1         | 1        |          | 2        |          |
| 1740                        |          |          | 1         |           | 1         | 1         | 5         | 5         | 4         | 6         | 6         | 4         | 4         | 4         | 3         | 2         | 2         |           | 2         |           |           |           | 1        |          |          |          |
| 1750                        |          |          |           | 1         | 4         | 2         | 4         | 1         | 5         | 2         | 4         | 3         | 5         | 2         | 5         |           | 1         | 1         | 2         | 2         | 2         | 1         |          |          |          |          |
| 1760                        | 1        | 1        |           |           | 1         | 4         | 4         | 3         | 1         | 3         | 1         | 4         | 4         |           | 5         | 3         |           | 3         | 4         | 1         | 4         | 1         |          |          | 1        |          |
| 1770                        |          |          |           | 1         | 3         | 6         | 9         | 5         | 2         | 8         | 2         | 5         | 4         | 3         | 4         | 4         | 2         | 2         | 1         |           | 3         | 2         | 1        | 2        | 2        | 2        |
| 1780                        |          |          | 2         |           | 2         | 4         | 2         | 4         | 8         | 5         | 8         |           |           | 5         | 1         |           | 2         | 2         |           | 2         | 4         | 1         |          |          |          |          |
| 1790                        |          |          | 1         | 2         | 4         |           | 4         | 3         | 1         | 7         | 6         | 5         | 5         | 4         | 2         | 4         | 6         | 1         | 2         | 1         | 2         | 2         | 2        |          | 1        |          |
| 1800                        |          |          |           |           | 2         | 6         | 7         | 9         | 6         | 3         | 9         | 5         | 6         | 4         | 4         | 2         | 1         |           | 2         | 1         | 2         | 1         |          |          | 1        |          |
| <b>Gesamt-<br/>ergebnis</b> | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>11</b> | <b>19</b> | <b>33</b> | <b>46</b> | <b>66</b> | <b>77</b> | <b>57</b> | <b>70</b> | <b>72</b> | <b>52</b> | <b>58</b> | <b>48</b> | <b>39</b> | <b>34</b> | <b>31</b> | <b>25</b> | <b>20</b> | <b>18</b> | <b>18</b> | <b>12</b> | <b>8</b> | <b>2</b> | <b>7</b> | <b>4</b> |

| Heirats-dekade | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 | 48 | Gesamt-<br>ergebnis |
|----------------|----|----|----|----|----|----|----|----|---------------------|
| 1560           |    |    |    |    |    |    |    |    | 0                   |
| 1570           |    |    |    |    |    |    |    |    | 0                   |
| 1580           |    |    |    |    |    |    |    |    | 1                   |
| 1590           |    |    |    |    |    |    |    |    | 22                  |

| Heirats-dekade | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 | 48 | Gesamt-<br>ergebnis |
|----------------|----|----|----|----|----|----|----|----|---------------------|
| 1600           |    |    |    |    |    |    |    |    | 30                  |
| 1610           |    |    |    |    |    |    |    |    | 23                  |
| 1620           |    |    |    |    |    |    |    | 1  | 40                  |
| 1630           |    |    |    |    |    |    |    |    | 35                  |

| Heiratsdekade | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 | 48 | Gesamtergebnis |
|---------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----------------|
| 1640          |    |    |    |    |    |    |    |    | 15             |
| 1650          |    |    |    |    |    |    |    |    | 9              |
| 1660          |    |    |    | 1  |    |    |    |    | 14             |
| 1670          |    |    |    |    |    |    |    |    | 26             |
| 1680          |    |    |    |    |    |    |    |    | 22             |
| 1690          |    |    |    |    |    |    |    |    | 30             |
| 1700          |    |    |    |    |    | 1  |    |    | 37             |
| 1710          |    |    |    |    |    |    |    |    | 49             |
| 1720          |    |    |    |    |    |    |    |    | 28             |

| Heiratsdekade         | 41       | 42       | 43       | 44       | 45       | 46       | 47       | 48       | Gesamtergebnis |
|-----------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------------|
| 1730                  |          | 1        |          |          |          |          |          |          | 47             |
| 1740                  |          |          |          | 1        |          |          | 1        |          | 53             |
| 1750                  |          |          | 1        |          |          |          |          |          | 48             |
| 1760                  | 1        |          | 3        |          |          |          |          |          | 53             |
| 1770                  |          | 2        |          |          |          |          | 1        |          | 74             |
| 1780                  |          |          |          | 1        |          |          |          |          | 53             |
| 1790                  |          | 1        | 1        |          |          | 1        |          |          | 68             |
| 1800                  |          |          |          |          | 1        |          |          |          | 72             |
| <b>Gesamtergebnis</b> | <b>1</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>3</b> | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>2</b> | <b>1</b> | <b>849</b>     |

A 37: Anzahl der Männer bzw. Frauen hinsichtlich des Erstheiratsalters bei einer BEE.

| Erstheiratsalter | Anzahl der Ehemänner | Anzahl der Ehefrauen |
|------------------|----------------------|----------------------|
| 15               |                      | 1                    |
| 16               |                      | 1                    |
| 17               |                      | 6                    |
| 18               |                      | 5                    |
| 19               |                      | 9                    |
| 20               |                      | 24                   |
| 21               |                      | 43                   |
| 22               |                      | 39                   |
| 23               |                      | 64                   |
| 24               |                      | 63                   |
| 25               |                      | 60                   |
| 26               |                      | 78                   |
| 27               |                      | 64                   |
| 28               |                      | 57                   |
| 29               |                      | 49                   |
| 30               |                      | 43                   |
| 31               |                      | 27                   |
| 32               |                      | 27                   |
| 33               |                      | 23                   |

| Erstheiratsalter               | Anzahl der Ehemänner | Anzahl der Ehefrauen |
|--------------------------------|----------------------|----------------------|
| 34                             |                      | 12                   |
| 35                             |                      | 10                   |
| 36                             |                      | 6                    |
| 37                             |                      | 8                    |
| 38                             |                      | 6                    |
| 39                             |                      | 5                    |
| 40                             |                      | 5                    |
| 41                             |                      | 2                    |
| 42                             |                      | 1                    |
| 43                             |                      | 1                    |
| 44                             |                      | 0                    |
| 45                             |                      | 0                    |
| 46                             |                      | 1                    |
| 47                             |                      | 2                    |
| 59                             |                      | 1                    |
| <b>Gesamtergebnis</b>          | <b>743</b>           | <b>673</b>           |
| <b>Alter nicht ermittelbar</b> | <b>356</b>           | <b>426</b>           |
| <b>Summe</b>                   | <b>1099</b>          | <b>1099</b>          |

A 38: Mittleres Erstheiratsalter der Männer bzw. Frauen bei einer BEE pro Heiratsdekade.

| Heiratsdekade | Männer | Frauen |
|---------------|--------|--------|
| 1560          |        |        |
| 1570          |        |        |
| 1580          |        | 19,0   |
| 1590          |        | 23,5   |
| 1600          |        | 27,6   |
| 1610          |        | 27,6   |
| 1620          |        | 27,5   |
| 1630          |        | 28,1   |
| 1640          |        | 30,2   |
| 1650          |        | 27,0   |
| 1660          |        | 26,2   |
| 1670          |        | 24,3   |
| 1680          |        | 25,4   |

| Heiratsdekade         | Männer      | Frauen      |
|-----------------------|-------------|-------------|
| 1690                  |             | 26,7        |
| 1700                  |             | 28,1        |
| 1710                  |             | 26,9        |
| 1720                  |             | 26,5        |
| 1730                  |             | 26,6        |
| 1740                  |             | 26,5        |
| 1750                  |             | 26,0        |
| 1760                  |             | 26,1        |
| 1770                  |             | 26,7        |
| 1780                  |             | 28,2        |
| 1790                  |             | 27,5        |
| 1800                  |             | 25,4        |
| <b>Gesamtergebnis</b> | <b>26,8</b> | <b>25,3</b> |



**A 39:** Altersunterschied bei ledigen Brautpaaren.

| Altersabstand in Jahren | Anzahl der Ehen | Anteil an allen untersuchten Ehen |
|-------------------------|-----------------|-----------------------------------|
| -17                     | 1               | 0,19%                             |
| -16                     | 1               | 0,19%                             |
| -15                     | 1               | 0,19%                             |
| -14                     | 2               | 0,37%                             |
| -13                     | 4               | 0,74%                             |
| -12                     | 1               | 0,19%                             |
| -11                     | 3               | 0,56%                             |
| -10                     | 4               | 0,74%                             |
| -9                      | 10              | 1,86%                             |
| -8                      | 8               | 1,49%                             |
| -7                      | 12              | 2,23%                             |
| -6                      | 14              | 2,61%                             |
| -5                      | 18              | 3,35%                             |
| -4                      | 28              | 5,21%                             |
| -3                      | 26              | 4,84%                             |
| -2                      | 29              | 5,40%                             |
| -1                      | 28              | 5,21%                             |
| 0                       | 38              | 7,08%                             |
| 1                       | 54              | 10,06%                            |

| Altersabstand in Jahren | Anzahl der Ehen | Anteil an allen untersuchten Ehen |
|-------------------------|-----------------|-----------------------------------|
| 2                       | 38              | 7,08%                             |
| 3                       | 36              | 6,70%                             |
| 4                       | 31              | 5,77%                             |
| 5                       | 27              | 5,03%                             |
| 6                       | 28              | 5,21%                             |
| 7                       | 18              | 3,35%                             |
| 8                       | 16              | 2,98%                             |
| 9                       | 12              | 2,23%                             |
| 10                      | 12              | 2,23%                             |
| 11                      | 8               | 1,49%                             |
| 12                      | 8               | 1,49%                             |
| 13                      | 2               | 0,37%                             |
| 14                      | 6               | 1,12%                             |
| 15                      | 4               | 0,74%                             |
| 16                      | 4               | 0,74%                             |
| 18                      | 4               | 0,74%                             |
| 19                      | 1               | 0,19%                             |
| <b>Gesamtergebnis</b>   | <b>537</b>      | <b>100,00%</b>                    |

**A 40:** Altersunterschied bei Hochzeiten zwischen ledigen Männern und Witwen.

| Altersabstand in Jahren | Anzahl der Ehen | Anteil an allen untersuchten Ehen |
|-------------------------|-----------------|-----------------------------------|
| -22                     | 2               | 2,82%                             |
| -20                     | 2               | 2,82%                             |
| -18                     | 3               | 4,23%                             |
| -17                     | 1               | 1,41%                             |
| -16                     | 1               | 1,41%                             |
| -15                     | 2               | 2,82%                             |
| -14                     | 4               | 5,63%                             |
| -13                     | 2               | 2,82%                             |
| -12                     | 2               | 2,82%                             |
| -11                     | 5               | 7,04%                             |
| -10                     | 2               | 2,82%                             |
| -9                      | 6               | 8,45%                             |

| Altersabstand in Jahren | Anzahl der Ehen | Anteil an allen untersuchten Ehen |
|-------------------------|-----------------|-----------------------------------|
| -7                      | 3               | 4,23%                             |
| -6                      | 4               | 5,63%                             |
| -5                      | 5               | 7,04%                             |
| -4                      | 4               | 5,63%                             |
| -3                      | 3               | 4,23%                             |
| -2                      | 3               | 4,23%                             |
| -1                      | 2               | 2,82%                             |
| 0                       | 7               | 9,86%                             |
| 1                       | 2               | 2,82%                             |
| 3                       | 4               | 5,63%                             |
| 8                       | 2               | 2,82%                             |
| <b>Gesamtergebnis</b>   | <b>71</b>       | <b>100,00%</b>                    |

**A 41:** Altersunterschied bei Hochzeiten zwischen Witwern und ledigen Frauen.

| Altersabstand in Jahren | Anzahl der Ehen | Anteil an allen untersuchten Ehen |
|-------------------------|-----------------|-----------------------------------|
| -11                     | 1               | 0,71%                             |
| -9                      | 1               | 0,71%                             |
| -8                      | 2               | 1,43%                             |
| -6                      | 2               | 1,43%                             |
| -5                      | 2               | 1,43%                             |
| -2                      | 1               | 0,71%                             |
| -1                      | 1               | 0,71%                             |
| 0                       | 4               | 2,86%                             |
| 1                       | 6               | 4,29%                             |
| 2                       | 3               | 2,14%                             |
| 3                       | 5               | 3,57%                             |

| Altersabstand in Jahren | Anzahl der Ehen | Anteil an allen untersuchten Ehen |
|-------------------------|-----------------|-----------------------------------|
| 4                       | 11              | 7,86%                             |
| 5                       | 2               | 1,43%                             |
| 6                       | 8               | 5,71%                             |
| 7                       | 6               | 4,29%                             |
| 8                       | 10              | 7,14%                             |
| 9                       | 6               | 4,29%                             |
| 10                      | 6               | 4,29%                             |
| 11                      | 7               | 5,00%                             |
| 12                      | 8               | 5,71%                             |
| 13                      | 8               | 5,71%                             |
| 14                      | 3               | 2,14%                             |

| Altersabstand in Jahren | Anzahl der Ehen | Anteil an allen untersuchten Ehen |
|-------------------------|-----------------|-----------------------------------|
| 15                      | 8               | 5,71%                             |
| 16                      | 5               | 3,57%                             |
| 17                      | 4               | 2,86%                             |
| 18                      | 6               | 4,29%                             |
| 19                      | 2               | 1,43%                             |
| 20                      | 2               | 1,43%                             |
| 22                      | 1               | 0,71%                             |
| 23                      | 2               | 1,43%                             |

| Altersabstand in Jahren | Anzahl der Ehen | Anteil an allen untersuchten Ehen |
|-------------------------|-----------------|-----------------------------------|
| 25                      | 2               | 1,43%                             |
| 26                      | 1               | 0,71%                             |
| 27                      | 1               | 0,71%                             |
| 28                      | 1               | 0,71%                             |
| 29                      | 1               | 0,71%                             |
| 34                      | 1               | 0,71%                             |
| <b>Gesamtergebnis</b>   | <b>140</b>      | <b>100,00%</b>                    |

**A 42:** Altersunterschied bei Hochzeiten zwischen Verwitweten.

| Altersabstand in Jahren | Anzahl der Ehen | Anteil an allen untersuchten Ehen |
|-------------------------|-----------------|-----------------------------------|
| -16                     | 1               | 4,17%                             |
| -12                     | 2               | 8,33%                             |
| -4                      | 1               | 4,17%                             |
| -3                      | 1               | 4,17%                             |
| -2                      | 1               | 4,17%                             |
| 0                       | 1               | 4,17%                             |
| 2                       | 1               | 4,17%                             |
| 3                       | 1               | 4,17%                             |
| 4                       | 3               | 12,50%                            |
| 7                       | 1               | 4,17%                             |

| Altersabstand in Jahren | Anzahl der Ehen | Anteil an allen untersuchten Ehen |
|-------------------------|-----------------|-----------------------------------|
| 8                       | 2               | 8,33%                             |
| 9                       | 2               | 8,33%                             |
| 11                      | 1               | 4,17%                             |
| 12                      | 1               | 4,17%                             |
| 13                      | 2               | 8,33%                             |
| 14                      | 1               | 4,17%                             |
| 17                      | 1               | 4,17%                             |
| 20                      | 1               | 4,17%                             |
| <b>Gesamtergebnis</b>   | <b>24</b>       | <b>100,00%</b>                    |

**A 43:** Wochentage der Eheschließungen.

|                                      |                               | Heiratsort |     |     |     |     |     | Gesamtergebnis |
|--------------------------------------|-------------------------------|------------|-----|-----|-----|-----|-----|----------------|
| Wochentag                            | Daten                         | BRH        | HOE | SKS | SOB | STH | WDH |                |
| Mo                                   | Anzahl Kontrolle im ER        | 19         | 11  | 2   | 10  | 16  | 3   | 61             |
|                                      | Anzahl rekonstruierter Wo.Tag | 6          | 17  | 41  | 4   | 41  | 24  | 133            |
|                                      | Gesamtzahl von Wochentag      | 25         | 28  | 43  | 14  | 57  | 27  | <b>194</b>     |
| Di                                   | Anzahl Kontrolle im ER        | 127        | 80  | 93  | 34  | 160 | 49  | 543            |
|                                      | Anzahl rekonstruierter Wo.Tag | 22         | 52  | 123 | 4   | 123 | 87  | 411            |
|                                      | Gesamtzahl von Wochentag      | 149        | 132 | 216 | 38  | 283 | 136 | <b>954</b>     |
| Mi                                   | Anzahl Kontrolle im ER        | 33         | 33  | 11  | 5   | 65  | 9   | 156            |
|                                      | Anzahl rekonstruierter Wo.Tag | 2          | 9   | 26  | 1   | 14  | 14  | 66             |
|                                      | Gesamtzahl von Wochentag      | 35         | 42  | 37  | 6   | 79  | 23  | <b>222</b>     |
| Do                                   | Anzahl Kontrolle im ER        | 6          | 1   | 1   | 0   | 5   | 1   | 14             |
|                                      | Anzahl rekonstruierter Wo.Tag | 1          | 0   | 12  | 0   | 10  | 2   | 25             |
|                                      | Gesamtzahl von Wochentag      | 7          | 1   | 13  | 0   | 15  | 3   | <b>39</b>      |
| Fr                                   | Anzahl Kontrolle im ER        | 1          | 1   | 0   | 0   | 2   | 1   | 5              |
|                                      | Anzahl rekonstruierter Wo.Tag | 1          | 1   | 2   | 0   | 3   | 4   | 11             |
|                                      | Gesamtzahl von Wochentag      | 2          | 2   | 2   | 0   | 5   | 5   | <b>16</b>      |
| Sa                                   | Anzahl Kontrolle im ER        | 1          | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1              |
|                                      | Anzahl rekonstruierter Wo.Tag | 0          | 2   | 8   | 0   | 3   | 3   | 16             |
|                                      | Gesamtzahl von Wochentag      | 1          | 2   | 8   | 0   | 3   | 3   | <b>17</b>      |
| So                                   | Anzahl Kontrolle im ER        | 25         | 7   | 2   | 7   | 16  | 0   | 57             |
|                                      | Anzahl rekonstruierter Wo.Tag | 13         | 28  | 40  | 3   | 33  | 30  | 147            |
|                                      | Gesamtzahl von Wochentag      | 38         | 35  | 42  | 10  | 49  | 30  | <b>204</b>     |
| Summe: Anzahl Kontrolle im ER        |                               | 212        | 133 | 109 | 56  | 264 | 63  | 837            |
| Summe: Anzahl rekonstruierter Wo.Tag |                               | 45         | 109 | 252 | 12  | 227 | 164 | 809            |
| Summe: Gesamtzahl von Wochentag      |                               | 257        | 242 | 361 | 68  | 491 | 227 | <b>1646</b>    |

A 44: Dispens von der Mittwochshochzeit: Hochzeit am Dienstag, 24.01.1826. Braut war an Hochzeit bereits hochschwanger (Auszug FR von Hofstett-Emerbuch: S. 85, Familie Nr. 250; Foto: M. Schranz).

24 Jan 1826 1/8 FR 72 085  
 Michäas Kohn, ER -u- ev led Seldn Beiw HE 250  
 ER II ev Seldn Burger HE Wwer v M Albrecht  
 Luizhsn 27.6.03  
 + 27/30.4.61 4/62 Schlfl. Joh Jak K., Seldn Luizhsn  
 gb uxs par Seldn A Barb Junginger  
 Maria Albrecht, ev led v HE (TR 26 : Anna)  
 HE 4.1.1799 Seb A., Seldn HE  
 + 7/10.3.26 3/18 Entb. A M Gerstenlauer  
 ux par gb  
v d Mi hochz disp  
Jak 26.2.26 4/26 + 7.3.26

A 45: Dispens von der Mittwochshochzeit: Hochzeit am Dienstag, 14.01.1834. Brautpaar hatte an Hochzeit bereits ein gemeinsames voreheliches Kind (Auszug FR von Hofstett-Emerbuch: S. 92, Familie Nr. 276; Foto: M. Schranz).

092  
 Di 14 Januar 1834 1/14 FR 70 b 276  
 Johann Georg Kustermann, ev led Beiw Maurermstr HE  
 HE 20.10.07 + Xian K., Beiw Maurerges HE  
 + Anna Schalk  
 Catharina Fahrion, ev led  
 Br 25.6.05 Gg F., B Seldn Bräunish  
 + 28/31.5.70 2/76 + Ang Eichenhofer  
 Ausz., gb ux par  
v d Mi hochz disp  
 Xian 17/18.11.34 13/34 cp 9.10.66 Amst, A Barb Wahl  
 Gg 17/18.10.35 12/36 + 14.2.56 led  
 Wolfg 1/3. 9. 37 4/38  
 Anna 4/11.11.38 15/41 + 16.4.39  
 Ang 25/27. 1.42 1/47 deren spur s.u., dschl cop  
 Joh Gg 3/7. 4.43 3/50 + 20.10.48  
Kath (20.6.33) + 21/24.6.71 6/80 led  
 Gev Wolfg Kustermann, Maurer HE - A Maria Kustermann,  
 led HE; ab 42 Kath Wolfg Kustermann  
 Angelika Kustermann (gb 25.1.42, cop 23.11.69 Ulm  
 Gg Groß) hat spur  
 Christian Lohrmann 23/25.12.64 13/88  
 Gev Wolfg Kustermann, led Maurer HE - Kath K., led HE

A 46.1: Abweichung der pro Ort pro Monat geschlossenen Ehen vom monatlichen Soll in %, Teil 1.

| Heiratsmonat | Tage pro Monat | IST-Ehen    | SOLL-Ehen | Anteil IST an SOLL | Abweichung in % | IST-Ehen          | SOLL-Ehen | Anteil IST an SOLL | Abweichung in % |
|--------------|----------------|-------------|-----------|--------------------|-----------------|-------------------|-----------|--------------------|-----------------|
|              |                | Bräunisheim |           |                    |                 | Hofstett-Emerbuch |           |                    |                 |
| Jan          | 31             | 14          | 21,8984   | 63,93%             | -36,07%         | 13                | 20,6243   | 63,03%             | -36,97%         |
| Feb          | 28,2425        | 36          | 19,9505   | 180,45%            | 80,45%          | 31                | 18,7897   | 164,98%            | 64,98%          |
| Mär          | 31             | 19          | 21,8984   | 86,76%             | -13,24%         | 17                | 20,6243   | 82,43%             | -17,57%         |
| Apr          | 30             | 23          | 21,1920   | 108,53%            | 8,53%           | 22                | 19,9590   | 110,23%            | 10,23%          |
| Mai          | 31             | 19          | 21,8984   | 86,76%             | -13,24%         | 18                | 20,6243   | 87,28%             | -12,72%         |
| Jun          | 30             | 15          | 21,1920   | 70,78%             | -29,22%         | 20                | 19,9590   | 100,21%            | 0,21%           |
| Jul          | 31             | 26          | 21,8984   | 118,73%            | 18,73%          | 21                | 20,6243   | 101,82%            | 1,82%           |

|                                |    |            |         |         |         |            |         |         |         |
|--------------------------------|----|------------|---------|---------|---------|------------|---------|---------|---------|
| Aug                            | 31 | 19         | 21,8984 | 86,76%  | -13,24% | 9          | 20,6243 | 43,64%  | -56,36% |
| Sep                            | 30 | 15         | 21,1920 | 70,78%  | -29,22% | 22         | 19,9590 | 110,23% | 10,23%  |
| Okt                            | 31 | 22         | 21,8984 | 100,46% | 0,46%   | 25         | 20,6243 | 121,22% | 21,22%  |
| Nov                            | 30 | 35         | 21,1920 | 165,16% | 65,16%  | 36         | 19,9590 | 180,37% | 80,37%  |
| Dez                            | 31 | 15         | 21,8984 | 68,50%  | -31,50% | 9          | 20,6243 | 43,64%  | -56,36% |
| Summe Ehen pro Ort             |    | <b>258</b> |         |         |         | <b>243</b> |         |         |         |
| Ehen pro Tag (Jahr=365,2425 T) |    | 0,7064     |         |         |         | 0,6653     |         |         |         |

**A 46.2:** Abweichung der pro Ort pro Monat geschlossenen Ehen vom monatlichen Soll in %, Teil 2.

| Heiratsmonat                   | Tage pro Monat | IST-Ehen      | SOLL-Ehen | Anteil IST an SOLL | Abweichung in % | IST-Ehen   | SOLL-Ehen | Anteil IST an SOLL | Abweichung in % |
|--------------------------------|----------------|---------------|-----------|--------------------|-----------------|------------|-----------|--------------------|-----------------|
|                                |                | Schalkstetten |           |                    |                 | Sontbergen |           |                    |                 |
| Jan                            | 31             | 20            | 30,6404   | 65,27%             | -34,73%         | 7          | 5,7722    | 121,27%            | 21,27%          |
| Feb                            | 28,2425        | 36            | 27,9149   | 128,96%            | 28,96%          | 10         | 5,2588    | 190,16%            | 90,16%          |
| Mär                            | 31             | 31            | 30,6404   | 101,17%            | 1,17%           | 5          | 5,7722    | 86,62%             | -13,38%         |
| Apr                            | 30             | 32            | 29,6520   | 107,92%            | 7,92%           | 4          | 5,5860    | 71,61%             | -28,39%         |
| Mai                            | 31             | 38            | 30,6404   | 124,02%            | 24,02%          | 4          | 5,7722    | 69,30%             | -30,70%         |
| Jun                            | 30             | 36            | 29,6520   | 121,41%            | 21,41%          | 6          | 5,5860    | 107,41%            | 7,41%           |
| Jul                            | 31             | 27            | 30,6404   | 88,12%             | -11,88%         | 8          | 5,7722    | 138,60%            | 38,60%          |
| Aug                            | 31             | 15            | 30,6404   | 48,95%             | -51,05%         | 1          | 5,7722    | 17,32%             | -82,68%         |
| Sep                            | 30             | 21            | 29,6520   | 70,82%             | -29,18%         | 4          | 5,5860    | 71,61%             | -28,39%         |
| Okt                            | 31             | 39            | 30,6404   | 127,28%            | 27,28%          | 9          | 5,7722    | 155,92%            | 55,92%          |
| Nov                            | 30             | 48            | 29,6520   | 161,88%            | 61,88%          | 6          | 5,5860    | 107,41%            | 7,41%           |
| Dez                            | 31             | 18            | 30,6404   | 58,75%             | -41,25%         | 4          | 5,7722    | 69,30%             | -30,70%         |
| Summe Ehen pro Ort             |                | <b>361</b>    |           |                    |                 | <b>68</b>  |           |                    |                 |
| Ehen pro Tag (Jahr=365,2425 T) |                | 0,9884        |           |                    |                 | 0,1862     |           |                    |                 |

**A 46.3:** Abweichung der pro Ort pro Monat geschlossenen Ehen vom monatlichen Soll in %, Teil 3.

| Heiratsmonat                   | Tage pro Monat | IST-Ehen    | SOLL-Ehen | Anteil IST an SOLL | Abweichung in % | IST-Ehen   | SOLL-Ehen | Anteil IST an SOLL | Abweichung in % |
|--------------------------------|----------------|-------------|-----------|--------------------|-----------------|------------|-----------|--------------------|-----------------|
|                                |                | Stubersheim |           |                    |                 | Waldhausen |           |                    |                 |
| Jan                            | 31             | 36          | 41,7601   | 86,21%             | -13,79%         | 14         | 19,3502   | 72,35%             | -27,65%         |
| Feb                            | 28,2425        | 62          | 38,0455   | 162,96%            | 62,96%          | 25         | 17,6290   | 141,81%            | 41,81%          |
| Mär                            | 31             | 30          | 41,7601   | 71,84%             | -28,16%         | 16         | 19,3502   | 82,69%             | -17,31%         |
| Apr                            | 30             | 27          | 40,4130   | 66,81%             | -33,19%         | 18         | 18,7260   | 96,12%             | -3,88%          |
| Mai                            | 31             | 47          | 41,7601   | 112,55%            | 12,55%          | 22         | 19,3502   | 113,69%            | 13,69%          |
| Jun                            | 30             | 38          | 40,4130   | 94,03%             | -5,97%          | 15         | 18,7260   | 80,10%             | -19,90%         |
| Jul                            | 31             | 41          | 41,7601   | 98,18%             | -1,82%          | 24         | 19,3502   | 124,03%            | 24,03%          |
| Aug                            | 31             | 24          | 41,7601   | 57,47%             | -42,53%         | 14         | 19,3502   | 72,35%             | -27,65%         |
| Sep                            | 30             | 25          | 40,4130   | 61,86%             | -38,14%         | 14         | 18,7260   | 74,76%             | -25,24%         |
| Okt                            | 31             | 56          | 41,7601   | 134,10%            | 34,10%          | 27         | 19,3502   | 139,53%            | 39,53%          |
| Nov                            | 30             | 66          | 40,4130   | 163,31%            | 63,31%          | 33         | 18,7260   | 176,23%            | 76,23%          |
| Dez                            | 31             | 40          | 41,7601   | 95,79%             | -4,21%          | 7          | 19,3502   | 36,18%             | -63,82%         |
| Summe Ehen pro Ort             |                | <b>492</b>  |           |                    |                 | <b>228</b> |           |                    |                 |
| Ehen pro Tag (Jahr=365,2425 T) |                | 1,3471      |           |                    |                 | 0,6242     |           |                    |                 |

**A 47:** Monatliche Verteilung der Eheschließungen pro Untersuchungszeitraum.

| Heiratsmonat | Zeitraum der Eheschließung |            |            |            |            | Summe       |
|--------------|----------------------------|------------|------------|------------|------------|-------------|
|              | 1560-1600                  | 1610-1650  | 1660-1700  | 1710-1750  | 1760-1800  |             |
| 1            | 22                         | 17         | 15         | 33         | 17         | 104         |
| 2            | 31                         | 35         | 28         | 44         | 62         | 200         |
| 3            | 15                         | 32         | 10         | 29         | 32         | 118         |
| 4            | 26                         | 29         | 16         | 22         | 33         | 126         |
| 5            | 31                         | 25         | 24         | 25         | 43         | 148         |
| 6            | 26                         | 22         | 15         | 21         | 46         | 130         |
| 7            | 29                         | 30         | 14         | 28         | 46         | 147         |
| 8            | 22                         | 20         | 12         | 15         | 13         | 82          |
| 9            | 29                         | 30         | 9          | 20         | 13         | 101         |
| 10           | 37                         | 30         | 37         | 42         | 31         | 177         |
| 11           | 35                         | 49         | 32         | 66         | 42         | 224         |
| 12           | 17                         | 19         | 10         | 21         | 26         | 93          |
| <b>Summe</b> | <b>320</b>                 | <b>338</b> | <b>222</b> | <b>366</b> | <b>404</b> | <b>1650</b> |

**A 48:** Personen mit zwischen 1590 und 1800 geschlossenen vollständigen beidseitigen Erst-Ehen.

| Ehedauer in Jahren pro Heiratsdekade | f         | m         | Gesamtergebnis |
|--------------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| <b>1590</b>                          | <b>2</b>  | <b>1</b>  | <b>3</b>       |
| 37,76317591                          | 1         | 1         | 2              |
| 48,11498973                          | 1         |           | 1              |
| <b>1600</b>                          | <b>5</b>  | <b>3</b>  | <b>8</b>       |
| 16,24640657                          | 1         |           | 1              |
| 24,21355236                          | 1         | 1         | 2              |
| 25,52772074                          | 1         |           | 1              |
| 29,49760438                          | 1         | 1         | 2              |
| 35,38945927                          | 1         | 1         | 2              |
| <b>1630</b>                          | <b>6</b>  | <b>4</b>  | <b>10</b>      |
| 30,77891855                          | 1         | 1         | 2              |
| 36,17522245                          | 1         | 1         | 2              |
| 41,27857632                          | 1         | 1         | 2              |
| 45,59069131                          | 1         |           | 1              |
| 46,5927447                           | 1         | 1         | 2              |
| 49,79876797                          | 1         |           | 1              |
| <b>1640</b>                          | <b>8</b>  | <b>5</b>  | <b>13</b>      |
| 15,92334018                          | 1         | 1         | 2              |
| 31,60574949                          | 1         |           | 1              |
| 32,73921971                          | 1         | 1         | 2              |
| 40,65160849                          | 1         |           | 1              |
| 41,37166324                          | 1         | 1         | 2              |
| 44,88980151                          | 1         | 1         | 2              |
| 47,10198494                          | 1         |           | 1              |
| 63,75085558                          | 1         | 1         | 2              |
| <b>1650</b>                          | <b>6</b>  | <b>3</b>  | <b>9</b>       |
| 28,69267625                          | 1         | 1         | 2              |
| 35,49897331                          | 1         | 1         | 2              |
| 42,63928816                          | 1         | 1         | 2              |
| 42,92950034                          | 1         |           | 1              |
| 44,21081451                          | 1         |           | 1              |
| 48,37234771                          | 1         |           | 1              |
| <b>1660</b>                          | <b>3</b>  | <b>2</b>  | <b>5</b>       |
| 16,15331964                          | 1         | 1         | 2              |
| 32,77481177                          | 1         |           | 1              |
| 45,85626283                          | 1         | 1         | 2              |
| <b>1670</b>                          | <b>11</b> | <b>7</b>  | <b>18</b>      |
| 14,83367556                          | 1         |           | 1              |
| 26,49418207                          | 1         | 1         | 2              |
| 29,73853525                          | 1         | 1         | 2              |
| 35,74811773                          | 1         | 1         | 2              |
| 38,38466804                          | 1         | 1         | 2              |
| 39,3155373                           | 1         |           | 1              |
| 39,89596167                          | 1         | 1         | 2              |
| 40,51471595                          | 1         |           | 1              |
| 41,53593429                          | 1         |           | 1              |
| 49,50034223                          | 1         | 1         | 2              |
| 51,03080082                          | 1         | 1         | 2              |
| <b>1680</b>                          | <b>9</b>  | <b>7</b>  | <b>16</b>      |
| 23,91238877                          | 1         |           | 1              |
| 26,61738535                          | 1         |           | 1              |
| 27,90417522                          | 1         | 1         | 2              |
| 28,89253936                          | 1         | 1         | 2              |
| 31,43874059                          | 1         | 1         | 2              |
| 38,33538672                          | 1         | 1         | 2              |
| 40,65434634                          | 1         | 1         | 2              |
| 43,26078029                          | 1         | 1         | 2              |
| 51,3100616                           | 1         | 1         | 2              |
| <b>1690</b>                          | <b>16</b> | <b>13</b> | <b>29</b>      |
| 19,01163587                          | 1         | 1         | 2              |
| 24,98836413                          | 1         | 1         | 2              |
| 25,04859685                          | 1         | 1         | 2              |
| 26,40930869                          | 1         |           | 1              |
| 27,18685832                          | 1         |           | 1              |
| 27,26078029                          | 1         |           | 1              |
| 29,13620808                          | 1         | 1         | 2              |
| 29,77412731                          | 1         | 1         | 2              |
| 31,61670089                          | 1         | 1         | 2              |
| 31,9890486                           | 1         | 1         | 2              |
| 33,62354552                          | 1         | 1         | 2              |
| 35,69062286                          | 1         | 1         | 2              |
| 37,25941136                          | 1         | 1         | 2              |

| Ehedauer in Jahren pro Heiratsdekade | f         | m         | Gesamtergebnis |
|--------------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 42,70499658                          | 1         | 1         | 2              |
| 44,22724162                          | 1         | 1         | 2              |
| 47,37029432                          | 1         | 1         | 2              |
| <b>1700</b>                          | <b>17</b> | <b>13</b> | <b>30</b>      |
| 18,00410678                          | 1         | 1         | 2              |
| 25,36071184                          | 1         | 1         | 2              |
| 27,16221766                          | 1         | 1         | 2              |
| 27,9890486                           | 1         | 1         | 2              |
| 29,71663244                          | 1         | 1         | 2              |
| 30,7652293                           | 1         |           | 1              |
| 30,81724846                          | 1         | 1         | 2              |
| 32,81040383                          | 1         | 1         | 2              |
| 36,29842574                          | 1         |           | 1              |
| 36,40246407                          | 1         | 1         | 2              |
| 40,70910335                          | 1         | 1         | 2              |
| 41,72758385                          | 1         | 1         | 2              |
| 42,56810404                          | 1         |           | 1              |
| 43,09924709                          | 1         | 1         | 2              |
| 44,1670089                           | 1         |           | 1              |
| 49,12251882                          | 1         | 1         | 2              |
| 54,6146475                           | 1         | 1         | 2              |
| <b>1710</b>                          | <b>11</b> | <b>10</b> | <b>21</b>      |
| 23,93976728                          | 1         | 1         | 2              |
| 24,28199863                          | 1         | 1         | 2              |
| 25,68104038                          | 1         |           | 1              |
| 27,9945243                           | 1         | 1         | 2              |
| 28,27378508                          | 1         | 1         | 2              |
| 29,2238193                           | 1         | 1         | 2              |
| 35,95893224                          | 1         | 1         | 2              |
| 37,24298426                          | 1         | 1         | 2              |
| 40,30937714                          | 1         | 1         | 2              |
| 40,61601643                          | 1         | 1         | 2              |
| 55,21971253                          | 1         | 1         | 2              |
| <b>1720</b>                          | <b>11</b> | <b>10</b> | <b>21</b>      |
| 12,97193703                          | 1         | 1         | 2              |
| 17,31964408                          | 1         | 1         | 2              |
| 23,71252567                          | 1         |           | 1              |
| 24,1724846                           | 1         | 1         | 2              |
| 27,44969199                          | 1         | 1         | 2              |
| 29,045859                            | 1         | 1         | 2              |
| 30,02053388                          | 1         | 1         | 2              |
| 30,0862423                           | 1         | 1         | 2              |
| 32,91718001                          | 1         | 1         | 2              |
| 43,12936345                          | 1         | 1         | 2              |
| 46,16290212                          | 1         | 1         | 2              |
| <b>1730</b>                          | <b>15</b> | <b>13</b> | <b>28</b>      |
| 25,10061602                          | 1         | 1         | 2              |
| 31,89869952                          | 1         | 1         | 2              |
| 32,58316222                          | 1         | 1         | 2              |
| 32,76112252                          | 1         | 1         | 2              |
| 34,75154004                          | 1         | 1         | 2              |
| 36,20533881                          | 1         | 1         | 2              |
| 36,8733744                           | 1         | 1         | 2              |
| 38,24229979                          | 1         | 1         | 2              |
| 39,62765229                          | 1         |           | 1              |
| 40,37782341                          | 1         | 1         | 2              |
| 41,44284736                          | 1         | 1         | 2              |

| Ehedauer in Jahren pro Heiratsdekade | f         | m         | Gesamtergebnis |
|--------------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 41,69746749                          | 1         | 1         | 2              |
| 44,37508556                          | 1         | 1         | 2              |
| 47,83572895                          | 1         | 1         | 2              |
| 53,46201232                          | 1         |           | 1              |
| <b>1740</b>                          | <b>23</b> | <b>23</b> | <b>46</b>      |
| 17,39904175                          | 1         | 1         | 2              |
| 20,16974675                          | 1         | 1         | 2              |
| 21,13073238                          | 1         | 1         | 2              |
| 21,54688569                          | 1         | 1         | 2              |
| 22,28062971                          | 1         | 1         | 2              |
| 24,05201916                          | 1         | 1         | 2              |
| 26,37097878                          | 1         | 1         | 2              |
| 27,29637235                          | 1         | 1         | 2              |
| 28,01916496                          | 1         | 1         | 2              |
| 28,10403833                          | 1         | 1         | 2              |
| 30,92676249                          | 1         | 1         | 2              |
| 31,00068446                          | 1         | 1         | 2              |
| 31,34565366                          | 1         | 1         | 2              |
| 33,15537303                          | 1         | 1         | 2              |
| 34,91307324                          | 1         | 1         | 2              |
| 35,87132101                          | 1         | 1         | 2              |
| 39,22245038                          | 1         | 1         | 2              |
| 39,23340178                          | 1         | 1         | 2              |
| 41,50581793                          | 1         | 1         | 2              |
| 41,9301848                           | 1         | 1         | 2              |
| 45,51403149                          | 1         | 1         | 2              |
| 46,48596851                          | 1         | 1         | 2              |
| 49,045859                            | 1         | 1         | 2              |
| <b>1750</b>                          | <b>18</b> | <b>17</b> | <b>35</b>      |
| 18,68856947                          | 1         | 1         | 2              |
| 22,23682409                          | 1         | 1         | 2              |
| 22,46406571                          | 1         | 1         | 2              |
| 22,68035592                          | 1         | 1         | 2              |
| 23,42778919                          | 1         |           | 1              |
| 24,80219028                          | 1         | 1         | 2              |
| 25,80424367                          | 1         | 1         | 2              |
| 26,76796715                          | 1         | 1         | 2              |
| 29,66735113                          | 1         | 1         | 2              |
| 29,724846                            | 1         | 1         | 2              |
| 31,23887748                          | 1         | 1         | 2              |
| 33,36618754                          | 1         | 1         | 2              |
| 37,49760438                          | 1         | 1         | 2              |
| 38,70225873                          | 1         | 1         | 2              |
| 39,73716632                          | 1         | 1         | 2              |
| 40,44079398                          | 1         | 1         | 2              |
| 49,24024641                          | 1         | 1         | 2              |
| 56,43805613                          | 1         | 1         | 2              |
| <b>1760</b>                          | <b>23</b> | <b>21</b> | <b>44</b>      |
| 17,63723477                          | 1         | 1         | 2              |
| 18,56262834                          | 1         | 1         | 2              |
| 19,13483915                          | 1         | 1         | 2              |
| 19,51813826                          | 1         | 1         | 2              |
| 22,86652977                          | 1         | 1         | 2              |
| 23,17590691                          | 1         | 1         | 2              |
| 26,04517454                          | 1         | 1         | 2              |
| 27,84394251                          | 1         | 1         | 2              |
| 32,1724846                           | 1         | 1         | 2              |

| Ehedauer in Jahren pro Heiratsdekade | f         | m         | Gesamtergebnis |
|--------------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 32,3340178                           | 1         | 1         | 2              |
| 33,16632444                          | 1         | 1         | 2              |
| 35,65229295                          | 1         | 1         | 2              |
| 36,29295003                          | 1         | 1         | 2              |
| 36,64065708                          | 1         | 1         | 2              |
| 37,99863107                          | 1         | 1         | 2              |
| 40,08487337                          | 1         | 1         | 2              |
| 41,88364134                          | 1         |           | 1              |
| 42,32991102                          | 1         | 1         | 2              |
| 42,86379192                          | 1         | 1         | 2              |
| 43,69062286                          | 1         |           | 1              |
| 45,40999316                          | 1         | 1         | 2              |
| 45,99041752                          | 1         | 1         | 2              |
| 47,18412047                          | 1         | 1         | 2              |
| <b>1770</b>                          | <b>22</b> | <b>22</b> | <b>44</b>      |
| 6,171115674                          | 1         | 1         | 2              |
| 15,92060233                          | 1         | 1         | 2              |
| 20,45448323                          | 1         | 1         | 2              |
| 20,96919918                          | 1         | 1         | 2              |
| 22,02327173                          | 1         | 1         | 2              |
| 22,62286105                          | 1         | 1         | 2              |
| 24,32580424                          | 1         | 1         | 2              |
| 25,18275154                          | 1         | 1         | 2              |
| 25,97672827                          | 1         | 1         | 2              |
| 26,74606434                          | 1         | 1         | 2              |
| 26,80903491                          | 1         | 1         | 2              |
| 27,74537988                          | 1         | 1         | 2              |
| 29,42368241                          | 1         | 1         | 2              |
| 31,4715948                           | 1         | 1         | 2              |
| 31,48528405                          | 1         | 1         | 2              |
| 32,85147159                          | 1         | 1         | 2              |
| 36,04928131                          | 1         | 1         | 2              |
| 37,37166324                          | 1         | 1         | 2              |
| 37,97672827                          | 1         | 1         | 2              |
| 41,93566051                          | 1         | 1         | 2              |
| 45,67008898                          | 1         | 1         | 2              |
| 50,45037645                          | 1         | 1         | 2              |
| <b>1780</b>                          | <b>22</b> | <b>22</b> | <b>44</b>      |
| 17,04312115                          | 1         | 1         | 2              |
| 19,57837098                          | 1         | 1         | 2              |
| 21,44284736                          | 1         | 1         | 2              |
| 21,71115674                          | 1         | 1         | 2              |
| 24,3504449                           | 1         | 1         | 2              |
| 27,11293634                          | 1         | 1         | 2              |
| 29,045859                            | 1         | 1         | 2              |
| 29,60711841                          | 1         | 1         | 2              |
| 30,05065024                          | 1         | 1         | 2              |
| 30,20944559                          | 1         | 1         | 2              |
| 35,36208077                          | 1         | 1         | 2              |
| 36,28473648                          | 2         | 2         | 4              |
| 36,91170431                          | 1         | 1         | 2              |
| 38,54072553                          | 1         | 1         | 2              |
| 39,24435318                          | 1         | 1         | 2              |
| 40,87611225                          | 1         | 1         | 2              |
| 42,98973306                          | 1         | 1         | 2              |
| 44,62970568                          | 1         | 1         | 2              |
| 48,44353183                          | 1         | 1         | 2              |

| Ehedauer in Jahren pro Heiratsdekade | f         | m         | Gesamtergebnis |
|--------------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 48,46269678                          | 1         | 1         | 2              |
| 49,21013005                          | 1         | 1         | 2              |
| <b>1790</b>                          | <b>36</b> | <b>35</b> | <b>71</b>      |
| 6,491444216                          | 1         |           | 1              |
| 18,58179329                          | 1         | 1         | 2              |
| 18,72416153                          | 1         | 1         | 2              |
| 24,42436687                          | 1         | 1         | 2              |
| 25,59890486                          | 1         | 1         | 2              |
| 26,54346338                          | 1         | 1         | 2              |
| 26,7652293                           | 1         | 1         | 2              |
| 27,15947981                          | 1         | 1         | 2              |
| 27,75359343                          | 1         | 1         | 2              |
| 28,59411362                          | 1         | 1         | 2              |
| 28,90896646                          | 1         | 1         | 2              |
| 30,03422313                          | 1         | 1         | 2              |
| 30,07255305                          | 1         | 1         | 2              |
| 30,12457221                          | 1         | 1         | 2              |
| 34,36002738                          | 1         | 1         | 2              |
| 34,72963723                          | 1         | 1         | 2              |
| 36,23545517                          | 1         | 1         | 2              |
| 36,76112252                          | 1         | 1         | 2              |
| 37,50581793                          | 1         | 1         | 2              |
| 40,26830938                          | 1         | 1         | 2              |
| 40,74469541                          | 1         | 1         | 2              |
| 41,68104038                          | 1         | 1         | 2              |
| 42,68035592                          | 1         | 1         | 2              |
| 43,67693361                          | 1         | 1         | 2              |
| 44,66803559                          | 1         | 1         | 2              |
| 44,82683094                          | 1         | 1         | 2              |
| 45,13073238                          | 1         | 1         | 2              |
| 46,59548255                          | 1         | 1         | 2              |
| 48,66803559                          | 1         | 1         | 2              |
| 48,82683094                          | 2         | 2         | 4              |
| 49,22108145                          | 1         | 1         | 2              |
| 50,88569473                          | 1         | 1         | 2              |
| 52,23545517                          | 1         | 1         | 2              |
| 53,79055441                          | 1         | 1         | 2              |
| 57,32511978                          | 1         | 1         | 2              |
| <b>1800</b>                          | <b>41</b> | <b>41</b> | <b>82</b>      |
| 10,21218344                          | 1         | 1         | 2              |
| 23,52635181                          | 1         | 1         | 2              |
| 24,05201916                          | 1         | 1         | 2              |
| 26,08350445                          | 1         | 1         | 2              |
| 26,09445585                          | 1         | 1         | 2              |
| 26,64750171                          | 1         | 1         | 2              |
| 26,68035592                          | 1         | 1         | 2              |
| 30,12457221                          | 1         | 1         | 2              |
| 31,46885695                          | 1         | 1         | 2              |
| 31,6550308                           | 1         | 1         | 2              |
| 32,53935661                          | 1         | 1         | 2              |
| 32,65982204                          | 1         | 1         | 2              |
| 32,8843258                           | 1         | 1         | 2              |
| 33,07597536                          | 1         | 1         | 2              |
| 33,86447639                          | 1         | 1         | 2              |
| 33,908282                            | 1         | 1         | 2              |
| 34,47501711                          | 1         | 1         | 2              |
| 35,35386721                          | 1         | 1         | 2              |

| Ehedauer in Jahren pro Heiratsdekade | f | m | Gesamtergebnis |
|--------------------------------------|---|---|----------------|
| 35,38672142                          | 1 | 1 | 2              |
| 35,68514716                          | 1 | 1 | 2              |
| 36,02464066                          | 1 | 1 | 2              |
| 36,22176591                          | 1 | 1 | 2              |
| 37,5523614                           | 1 | 1 | 2              |
| 38,06433949                          | 1 | 1 | 2              |
| 38,39288159                          | 1 | 1 | 2              |
| 38,73785079                          | 1 | 1 | 2              |
| 38,83915127                          | 1 | 1 | 2              |
| 38,84188912                          | 1 | 1 | 2              |
| 40,39425051                          | 1 | 1 | 2              |
| 41,5578371                           | 1 | 1 | 2              |

| Ehedauer in Jahren pro Heiratsdekade | f          | m          | Gesamtergebnis |
|--------------------------------------|------------|------------|----------------|
| 41,724846                            | 1          | 1          | 2              |
| 42,04243669                          | 1          | 1          | 2              |
| 42,31622177                          | 1          | 1          | 2              |
| 43,03353867                          | 1          | 1          | 2              |
| 43,57837098                          | 1          | 1          | 2              |
| 44,25462012                          | 1          | 1          | 2              |
| 44,75017112                          | 1          | 1          | 2              |
| 44,92265572                          | 1          | 1          | 2              |
| 48,55852156                          | 1          | 1          | 2              |
| 50,40930869                          | 1          | 1          | 2              |
| 51,57289528                          | 1          | 1          | 2              |
| <b>Gesamtergebnis</b>                | <b>305</b> | <b>272</b> | <b>577</b>     |

A 49: Geschlechtsspezifische Verwitwungsdauer in Monaten pro Heiratsort.

| Ort                 | Männer     |                     | Frauen     |                     | Gesamtanzahl |
|---------------------|------------|---------------------|------------|---------------------|--------------|
|                     | Anzahl     | Verwitwungsdauer in | Anzahl     | Verwitwungsdauer in |              |
| Bräunisheim         | 54         | 12,3                | 29         | 21,8                | 83           |
| Hofstett-Emerbuch   | 54         | 6,0                 | 27         | 18,6                | 81           |
| Schalkstetten       | 59         | 6,7                 | 34         | 20,6                | 93           |
| Sontbergen          | 13         | 5,2                 | 8          | 6,5                 | 21           |
| Stubersheim         | 90         | 9,2                 | 39         | 18,8                | 129          |
| Waldhausen          | 42         | 7,4                 | 27         | 7,7                 | 69           |
| <b>Summe Anzahl</b> | <b>312</b> |                     | <b>164</b> |                     | <b>476</b>   |
| <b>Mittelwert</b>   |            | <b>7,8</b>          |            | <b>15,7</b>         |              |

A 50: Verwitwungsdauer der Frauen in Monaten pro Eherang.

| Verwitwungsdauer (Tage) pro Eherang | Anzahl von ID |
|-------------------------------------|---------------|
| 2                                   | 144           |
| 65                                  | 1             |
| 72                                  | 1             |
| 83                                  | 1             |
| 86                                  | 2             |
| 87                                  | 1             |
| 90                                  | 1             |
| 95                                  | 1             |
| 98                                  | 1             |
| 109                                 | 1             |
| 112                                 | 1             |
| 114                                 | 1             |
| 115                                 | 1             |
| 122                                 | 1             |
| 124                                 | 5             |
| 125                                 | 2             |
| 126                                 | 2             |
| 129                                 | 1             |
| 132                                 | 1             |
| 133                                 | 1             |
| 135                                 | 2             |
| 136                                 | 1             |
| 139                                 | 1             |

| Verwitwungsdauer (Tage) pro Eherang | Anzahl von ID |
|-------------------------------------|---------------|
| 141                                 | 1             |
| 143                                 | 1             |
| 147                                 | 2             |
| 150                                 | 1             |
| 152                                 | 2             |
| 153                                 | 1             |
| 154                                 | 2             |
| 159                                 | 1             |
| 160                                 | 2             |
| 162                                 | 1             |
| 164                                 | 2             |
| 168                                 | 2             |
| 169                                 | 2             |
| 171                                 | 1             |
| 172                                 | 1             |
| 174                                 | 1             |
| 175                                 | 2             |
| 177                                 | 1             |
| 179                                 | 2             |
| 185                                 | 1             |
| 189                                 | 1             |
| 190                                 | 1             |
| 191                                 | 1             |

| Verwitwungsdauer (Tage) pro Eherang | Anzahl von ID |
|-------------------------------------|---------------|
| 192                                 | 1             |
| 193                                 | 2             |
| 198                                 | 1             |
| 207                                 | 1             |
| 215                                 | 1             |
| 216                                 | 1             |
| 222                                 | 3             |
| 223                                 | 1             |
| 224                                 | 1             |
| 226                                 | 1             |
| 227                                 | 2             |
| 228                                 | 1             |
| 233                                 | 2             |
| 241                                 | 1             |
| 246                                 | 1             |
| 253                                 | 1             |
| 254                                 | 1             |
| 257                                 | 1             |
| 260                                 | 1             |
| 265                                 | 1             |
| 269                                 | 1             |
| 273                                 | 1             |
| 278                                 | 2             |

| Verwitwungsdauer (Tage) pro Eherang | Anzahl von ID |
|-------------------------------------|---------------|
| 283                                 | 1             |
| 292                                 | 1             |
| 298                                 | 1             |
| 300                                 | 1             |
| 303                                 | 1             |
| 314                                 | 1             |
| 349                                 | 1             |
| 385                                 | 1             |
| 386                                 | 1             |
| 388                                 | 1             |
| 402                                 | 1             |
| 411                                 | 1             |
| 413                                 | 1             |
| 417                                 | 1             |
| 424                                 | 1             |
| 441                                 | 1             |
| 450                                 | 1             |
| 463                                 | 1             |
| 470                                 | 1             |
| 478                                 | 1             |
| 484                                 | 1             |
| 498                                 | 1             |
| 532                                 | 1             |



| Verwitwungs-<br>dauer (Tage)<br>pro Eherang | Anzahl<br>von ID |
|---|------------------|
| 631   | 1                |
| 662   | 1                |
| 674   | 1                |
| 690   | 1                |
| 754   | 1                |
| 806   | 1                |
| 829   | 1                |
| 895   | 1                |
| 945   | 1                |
| 946   | 1                |
| 985   | 1                |
| 1021  | 1                |
| 1036  | 1                |
| 1039  | 1                |
| 1068  | 1                |

| Verwitwungs-<br>dauer (Tage)<br>pro Eherang | Anzahl<br>von ID |
|---|------------------|
| 1074  | 1                |
| 1140  | 1                |
| 1155  | 1                |
| 1271  | 1                |
| 1428  | 1                |
| 1477  | 1                |
| 2083  | 1                |
| 2102  | 1                |
| 2201  | 1                |
| 2677  | 1                |
| 2707  | 1                |
| 3614  | 1                |
| 4074  | 1                |
| 4717  | 1                |
| 5647  | 1                |

| Verwitwungs-<br>dauer (Tage)<br>pro Eherang | Anzahl<br>von ID |
|---|------------------|
| <b>3</b>                                    | <b>18</b>        |
| 90  | 1                |
| 113   | 1                |
| 151   | 1                |
| 152   | 1                |
| 158   | 1                |
| 160   | 1                |
| 187   | 1                |
| 212   | 2                |
| 220   | 1                |
| 260   | 1                |
| 280   | 1                |
| 305   | 1                |
| 503   | 1                |
| 737   | 1                |

| Verwitwungs-<br>dauer (Tage)<br>pro Eherang | Anzahl<br>von ID |
|---|------------------|
| 907   | 1                |
| 1952  | 1                |
| 3516  | 1                |
| <b>4</b>                                    | <b>2</b>         |
| 144   | 1                |
| 805   | 1                |
| <b>Gesamt-<br/>ergebnis</b>                 | <b>164</b>       |

A 51: Verwitwungsdauer der Männer in Monaten pro Eherang.

| Verwitwungs-<br>dauer (Tage)<br>pro Eherang | Anzahl<br>von ID |
|---|------------------|
| <b>2</b>                                    | <b>266</b>       |
| 46  | 1                |
| 50  | 1                |
| 52  | 1                |
| 55  | 1                |
| 56  | 1                |
| 58  | 2                |
| 59  | 2                |
| 61  | 1                |
| 62  | 1                |
| 63  | 1                |
| 64  | 3                |
| 66  | 3                |
| 67  | 4                |
| 68  | 1                |
| 70  | 2                |
| 72  | 4                |
| 74  | 1                |
| 75  | 3                |
| 76  | 4                |
| 77  | 1                |
| 78  | 4                |
| 79  | 1                |
| 80  | 2                |
| 81  | 2                |
| 82  | 2                |
| 83  | 1                |
| 84  | 5                |
| 85  | 1                |
| 86  | 2                |
| 87  | 1                |
| 88  | 3                |
| 89  | 2                |
| 90  | 3                |

| Verwitwungs-<br>dauer (Tage)<br>pro Eherang | Anzahl<br>von ID |
|---|------------------|
| 91  | 4                |
| 92  | 2                |
| 93  | 2                |
| 94  | 2                |
| 95  | 1                |
| 97  | 4                |
| 98  | 1                |
| 99  | 3                |
| 100   | 1                |
| 101   | 1                |
| 102   | 3                |
| 103   | 6                |
| 104   | 2                |
| 105   | 2                |
| 106   | 2                |
| 107   | 6                |
| 108   | 4                |
| 109   | 3                |
| 110   | 2                |
| 111   | 1                |
| 112   | 1                |
| 113   | 2                |
| 115   | 2                |
| 116   | 1                |
| 117   | 2                |
| 118   | 2                |
| 119   | 1                |
| 120   | 1                |
| 123   | 1                |
| 124   | 2                |
| 125   | 2                |
| 126   | 1                |
| 128   | 1                |
| 129   | 2                |

| Verwitwungs-<br>dauer (Tage)<br>pro Eherang | Anzahl<br>von ID |
|---|------------------|
| 131   | 3                |
| 132   | 4                |
| 133   | 1                |
| 134   | 1                |
| 135   | 1                |
| 137   | 1                |
| 138   | 1                |
| 139   | 1                |
| 140   | 1                |
| 142   | 1                |
| 143   | 2                |
| 144   | 1                |
| 145   | 1                |
| 146   | 1                |
| 147   | 1                |
| 148   | 2                |
| 149   | 2                |
| 152   | 2                |
| 156   | 1                |
| 157   | 3                |
| 158   | 2                |
| 159   | 1                |
| 161   | 1                |
| 162   | 1                |
| 163   | 2                |
| 164   | 1                |
| 166   | 1                |
| 169   | 1                |
| 170   | 2                |
| 172   | 1                |
| 176   | 2                |
| 178   | 1                |
| 179   | 1                |
| 185   | 2                |

| Verwitwungs-<br>dauer (Tage)<br>pro Eherang | Anzahl<br>von ID |
|---|------------------|
| 191   | 1                |
| 197   | 2                |
| 205   | 1                |
| 207   | 2                |
| 210   | 2                |
| 211   | 1                |
| 217   | 2                |
| 220   | 1                |
| 221   | 2                |
| 222   | 1                |
| 224   | 1                |
| 225   | 1                |
| 226   | 1                |
| 227   | 1                |
| 254   | 1                |
| 255   | 1                |
| 268   | 1                |
| 269   | 1                |
| 271   | 1                |
| 277   | 1                |
| 278   | 1                |
| 284   | 1                |
| 286   | 1                |
| 287   | 1                |
| 295   | 1                |
| 296   | 1                |
| 298   | 1                |
| 303   | 1                |
| 309   | 1                |
| 310   | 1                |
| 313   | 1                |
| 330   | 1                |
| 346   | 1                |
| 352   | 1                |

| Verwitwungs-<br>dauer (Tage)<br>pro Eherang | Anzahl<br>von ID | Verwitwungs-<br>dauer (Tage)<br>pro Eherang | Anzahl<br>von ID | Verwitwungs-<br>dauer (Tage)<br>pro Eherang | Anzahl<br>von ID | Verwitwungs-<br>dauer (Tage)<br>pro Eherang | Anzahl<br>von ID |
|---|------------------|---|------------------|---|------------------|---|------------------|
| 373   | 1                | 955   | 1                | 79  | 1                | 248   | 1                |
| 387   | 1                | 1026  | 1                | 83  | 1                | 263   | 1                |
| 393   | 1                | 1040  | 1                | 91  | 1                | 288   | 1                |
| 420   | 1                | 1043  | 1                | 96  | 1                | 308   | 1                |
| 424   | 1                | 1125  | 1                | 99  | 2                | 359   | 1                |
| 430   | 1                | 1156  | 1                | 100   | 1                | 366   | 1                |
| 442   | 1                | 1191  | 1                | 105   | 1                | 419   | 1                |
| 445   | 1                | 1441  | 1                | 106   | 2                | 423   | 1                |
| 454   | 1                | 1521  | 1                | 114   | 2                | 505   | 1                |
| 458   | 1                | 1678  | 1                | 118   | 1                | 506   | 1                |
| 467   | 1                | 1809  | 1                | 120   | 1                | 559   | 1                |
| 473   | 1                | 1906  | 1                | 122   | 1                | 1180  | 1                |
| 480   | 1                | 1907  | 1                | 132   | 1                | 1302  | 1                |
| 491   | 1                | 2138  | 1                | 137   | 1                | 1703  | 1                |
| 527   | 1                | 2211  | 1                | 159   | 1                | <b>4</b>                                    | <b>4</b>         |
| 531   | 1                | 2333  | 1                | 163   | 1                | 45  | 1                |
| 583   | 1                | <b>3</b>                                    | <b>42</b>        | 166   | 1                | 140   | 1                |
| 586   | 1                | 50  | 1                | 174   | 1                | 312   | 1                |
| 605   | 1                | 75  | 1                | 186   | 1                | 1022  | 1                |
| 717   | 1                | 77  | 1                | 191   | 1                | <b>Gesamt-<br/>ergebnis</b>                 | <b>312</b>       |
| 886   | 1                | 78  | 1                | 221   | 1                |   |                  |

A 52: Verwitwungsdauer der Frauen in Monaten pro Heiratsdekade.

| Anzahl von ID pro<br>Heiratsdekade | Eherang  |          |          | Gesamt-<br>ergebnis | Anzahl von ID pro<br>Heiratsdekade | Eherang   |          |   | Gesamt-<br>ergebnis |
|------------------------------------|----------|----------|----------|---------------------|------------------------------------|-----------|----------|---|---------------------|
|                                    | 2        | 3        | 4        |                     |                                    | 2         | 3        | 4 |                     |
| 1560                               |          |          |          | <b>0</b>            | 805                                |           |          | 1 | 1                   |
| 1570                               |          |          |          | <b>0</b>            | 829                                | 1         |          |   | 1                   |
| 1580                               | <b>1</b> |          |          | <b>1</b>            | 3516                               |           | 1        |   | 1                   |
|                                    | 86       | 1        |          | 1                   | <b>1630</b>                        | <b>15</b> | <b>3</b> |   | <b>18</b>           |
| 1590                               |          |          |          | <b>0</b>            | 65                                 | 1         |          |   | 1                   |
| 1600                               | <b>5</b> |          |          | <b>5</b>            | 90                                 | 1         |          |   | 1                   |
|                                    | 126      | 1        |          | 1                   | 124                                | 1         |          |   | 1                   |
|                                    | 179      | 1        |          | 1                   | 139                                | 1         |          |   | 1                   |
|                                    | 402      | 1        |          | 1                   | 147                                | 1         |          |   | 1                   |
|                                    | 946      | 1        |          | 1                   | 153                                | 1         |          |   | 1                   |
|                                    | 2677     | 1        |          | 1                   | 175                                | 1         |          |   | 1                   |
| <b>1610</b>                        | <b>7</b> | <b>1</b> |          | <b>8</b>            | 179                                | 1         |          |   | 1                   |
|                                    | 87       | 1        |          | 1                   | 212                                |           | 1        |   | 1                   |
|                                    | 95       | 1        |          | 1                   | 233                                | 1         |          |   | 1                   |
|                                    | 115      | 1        |          | 1                   | 260                                |           | 1        |   | 1                   |
|                                    | 164      | 1        |          | 1                   | 273                                | 1         |          |   | 1                   |
|                                    | 212      |          | 1        | 1                   | 278                                | 1         |          |   | 1                   |
|                                    | 298      | 1        |          | 1                   | 280                                |           | 1        |   | 1                   |
|                                    | 470      | 1        |          | 1                   | 385                                | 1         |          |   | 1                   |
|                                    | 1039     | 1        |          | 1                   | 945                                | 1         |          |   | 1                   |
| <b>1620</b>                        | <b>7</b> | <b>3</b> | <b>1</b> | <b>11</b>           | 1036                               | 1         |          |   | 1                   |
|                                    | 90       |          | 1        | 1                   | 5647                               | 1         |          |   | 1                   |
|                                    | 133      | 1        |          | 1                   | <b>1640</b>                        | <b>2</b>  |          |   | <b>2</b>            |
|                                    | 168      | 1        |          | 1                   | 1428                               | 1         |          |   | 1                   |
|                                    | 187      |          | 1        | 1                   | 2707                               | 1         |          |   | 1                   |
|                                    | 246      | 1        |          | 1                   | <b>1650</b>                        | <b>2</b>  | <b>1</b> |   | <b>3</b>            |
|                                    | 269      | 1        |          | 1                   | 158                                |           | 1        |   | 1                   |
|                                    | 278      | 1        |          | 1                   | 662                                | 1         |          |   | 1                   |
|                                    | 417      | 1        |          | 1                   | 1271                               | 1         |          |   | 1                   |

| Anzahl von ID pro Heiratsdekade | Eherang   |          |   | Gesamtergebnis |
|---------------------------------|-----------|----------|---|----------------|
|                                 | 2         | 3        | 4 |                |
| <b>1660</b>                     | <b>1</b>  |          |   | <b>1</b>       |
| 147                             | 1         |          |   | 1              |
| <b>1670</b>                     | <b>2</b>  |          |   | <b>2</b>       |
| 143                             | 1         |          |   | 1              |
| 191                             | 1         |          |   | 1              |
| <b>1680</b>                     | <b>3</b>  | <b>1</b> |   | <b>4</b>       |
| 152                             |           | 1        |   | 1              |
| 806                             | 1         |          |   | 1              |
| 895                             | 1         |          |   | 1              |
| 3614                            | 1         |          |   | 1              |
| <b>1690</b>                     | <b>6</b>  |          |   | <b>6</b>       |
| 168                             | 1         |          |   | 1              |
| 227                             | 1         |          |   | 1              |
| 233                             | 1         |          |   | 1              |
| 349                             | 1         |          |   | 1              |
| 532                             | 1         |          |   | 1              |
| 1155                            | 1         |          |   | 1              |
| <b>1700</b>                     | <b>4</b>  |          |   | <b>4</b>       |
| 154                             | 1         |          |   | 1              |
| 174                             | 1         |          |   | 1              |
| 222                             | 1         |          |   | 1              |
| 1477                            | 1         |          |   | 1              |
| <b>1710</b>                     | <b>8</b>  | <b>2</b> |   | <b>10</b>      |
| 122                             | 1         |          |   | 1              |
| 160                             | 1         |          |   | 1              |
| 172                             | 1         |          |   | 1              |
| 175                             | 1         |          |   | 1              |
| 241                             | 1         |          |   | 1              |
| 386                             | 1         |          |   | 1              |
| 388                             | 1         |          |   | 1              |
| 503                             |           | 1        |   | 1              |
| 631                             | 1         |          |   | 1              |
| 1952                            |           | 1        |   | 1              |
| <b>1720</b>                     | <b>9</b>  | <b>2</b> |   | <b>11</b>      |
| 126                             | 1         |          |   | 1              |
| 129                             | 1         |          |   | 1              |
| 151                             |           | 1        |   | 1              |
| 164                             | 1         |          |   | 1              |
| 220                             |           | 1        |   | 1              |
| 227                             | 1         |          |   | 1              |
| 463                             | 1         |          |   | 1              |
| 498                             | 1         |          |   | 1              |
| 674                             | 1         |          |   | 1              |
| 2102                            | 1         |          |   | 1              |
| 4717                            | 1         |          |   | 1              |
| <b>1730</b>                     | <b>12</b> |          |   | <b>12</b>      |
| 135                             | 1         |          |   | 1              |
| 150                             | 1         |          |   | 1              |
| 160                             | 1         |          |   | 1              |
| 177                             | 1         |          |   | 1              |
| 198                             | 1         |          |   | 1              |
| 216                             | 1         |          |   | 1              |
| 226                             | 1         |          |   | 1              |
| 253                             | 1         |          |   | 1              |
| 260                             | 1         |          |   | 1              |
| 300                             | 1         |          |   | 1              |
| 303                             | 1         |          |   | 1              |

| Anzahl von ID pro Heiratsdekade | Eherang   |          |          | Gesamtergebnis |
|---------------------------------|-----------|----------|----------|----------------|
|                                 | 2         | 3        | 4        |                |
| 484                             | 1         |          |          | 1              |
| <b>1740</b>                     | <b>11</b> | <b>1</b> |          | <b>12</b>      |
| 160                             |           | 1        |          | 1              |
| 169                             | 1         |          |          | 1              |
| 171                             | 1         |          |          | 1              |
| 189                             | 1         |          |          | 1              |
| 193                             | 1         |          |          | 1              |
| 207                             | 1         |          |          | 1              |
| 222                             | 1         |          |          | 1              |
| 314                             | 1         |          |          | 1              |
| 450                             | 1         |          |          | 1              |
| 690                             | 1         |          |          | 1              |
| 754                             | 1         |          |          | 1              |
| 1068                            | 1         |          |          | 1              |
| <b>1750</b>                     | <b>13</b> | <b>1</b> |          | <b>14</b>      |
| 109                             | 1         |          |          | 1              |
| 124                             | 1         |          |          | 1              |
| 132                             | 1         |          |          | 1              |
| 152                             | 1         |          |          | 1              |
| 185                             | 1         |          |          | 1              |
| 222                             | 1         |          |          | 1              |
| 254                             | 1         |          |          | 1              |
| 283                             | 1         |          |          | 1              |
| 292                             | 1         |          |          | 1              |
| 305                             |           | 1        |          | 1              |
| 411                             | 1         |          |          | 1              |
| 413                             | 1         |          |          | 1              |
| 985                             | 1         |          |          | 1              |
| 1074                            | 1         |          |          | 1              |
| <b>1760</b>                     | <b>10</b> | <b>1</b> | <b>1</b> | <b>12</b>      |
| 124                             | 1         |          |          | 1              |
| 125                             | 1         |          |          | 1              |
| 136                             | 1         |          |          | 1              |
| 144                             |           |          | 1        | 1              |
| 159                             | 1         |          |          | 1              |
| 162                             | 1         |          |          | 1              |
| 192                             | 1         |          |          | 1              |
| 265                             | 1         |          |          | 1              |
| 441                             | 1         |          |          | 1              |
| 907                             |           | 1        |          | 1              |
| 1140                            | 1         |          |          | 1              |
| 2201                            | 1         |          |          | 1              |
| <b>1770</b>                     | <b>5</b>  |          |          | <b>5</b>       |
| 98                              | 1         |          |          | 1              |
| 114                             | 1         |          |          | 1              |
| 124                             | 1         |          |          | 1              |
| 141                             | 1         |          |          | 1              |
| 257                             | 1         |          |          | 1              |
| <b>1780</b>                     | <b>9</b>  |          |          | <b>9</b>       |
| 124                             | 1         |          |          | 1              |
| 154                             | 1         |          |          | 1              |
| 169                             | 1         |          |          | 1              |
| 190                             | 1         |          |          | 1              |
| 215                             | 1         |          |          | 1              |
| 224                             | 1         |          |          | 1              |
| 228                             | 1         |          |          | 1              |
| 424                             | 1         |          |          | 1              |

| Anzahl von ID pro Heiratsdekade | Eherang  |          |   | Gesamtergebnis |
|---------------------------------|----------|----------|---|----------------|
|                                 | 2        | 3        | 4 |                |
| 2083                            | 1        |          |   | 1              |
| <b>1790</b>                     | <b>5</b> | <b>2</b> |   | <b>7</b>       |
| 83                              | 1        |          |   | 1              |
| 113                             |          | 1        |   | 1              |
| 135                             | 1        |          |   | 1              |
| 152                             | 1        |          |   | 1              |
| 223                             | 1        |          |   | 1              |
| 737                             |          | 1        |   | 1              |
| 1021                            | 1        |          |   | 1              |

| Anzahl von ID pro Heiratsdekade | Eherang    |           |          | Gesamtergebnis |
|---------------------------------|------------|-----------|----------|----------------|
|                                 | 2          | 3         | 4        |                |
| <b>1800</b>                     | <b>7</b>   |           |          | <b>7</b>       |
| 72                              | 1          |           |          | 1              |
| 86                              | 1          |           |          | 1              |
| 112                             | 1          |           |          | 1              |
| 125                             | 1          |           |          | 1              |
| 193                             | 1          |           |          | 1              |
| 478                             | 1          |           |          | 1              |
| 4074                            | 1          |           |          | 1              |
| <b>Gesamtergebnis</b>           | <b>144</b> | <b>18</b> | <b>2</b> | <b>164</b>     |

A 53: Verwitwungsdauer der Männer in Monaten pro Heiratsdekade.

| Anzahl von ID pro Heiratsdekade | Eherang   |          |   | Gesamtergebnis |
|---------------------------------|-----------|----------|---|----------------|
|                                 | 2         | 3        | 4 |                |
| <b>1560</b>                     |           |          |   | <b>0</b>       |
| <b>1570</b>                     |           |          |   | <b>0</b>       |
| <b>1580</b>                     | <b>1</b>  | <b>1</b> |   | <b>2</b>       |
| 64                              | 1         |          |   | 1              |
| 419                             |           | 1        |   | 1              |
| <b>1590</b>                     | <b>3</b>  | <b>1</b> |   | <b>4</b>       |
| 55                              | 1         |          |   | 1              |
| 110                             | 1         |          |   | 1              |
| 137                             |           | 1        |   | 1              |
| 139                             | 1         |          |   | 1              |
| <b>1600</b>                     | <b>11</b> |          |   | <b>11</b>      |
| 111                             | 1         |          |   | 1              |
| 116                             | 1         |          |   | 1              |
| 117                             | 1         |          |   | 1              |
| 152                             | 1         |          |   | 1              |
| 157                             | 1         |          |   | 1              |
| 158                             | 1         |          |   | 1              |
| 159                             | 1         |          |   | 1              |
| 185                             | 1         |          |   | 1              |
| 211                             | 1         |          |   | 1              |
| 286                             | 1         |          |   | 1              |
| 605                             | 1         |          |   | 1              |
| <b>1610</b>                     | <b>12</b> | <b>2</b> |   | <b>14</b>      |
| 72                              | 1         |          |   | 1              |
| 83                              | 1         |          |   | 1              |
| 88                              | 1         |          |   | 1              |
| 91                              |           | 1        |   | 1              |
| 99                              |           | 1        |   | 1              |
| 102                             | 1         |          |   | 1              |
| 108                             | 1         |          |   | 1              |
| 156                             | 1         |          |   | 1              |
| 210                             | 1         |          |   | 1              |
| 220                             | 1         |          |   | 1              |
| 310                             | 1         |          |   | 1              |
| 473                             | 1         |          |   | 1              |
| 480                             | 1         |          |   | 1              |
| 1678                            | 1         |          |   | 1              |
| <b>1620</b>                     | <b>21</b> | <b>4</b> |   | <b>25</b>      |
| 59                              | 1         |          |   | 1              |
| 75                              | 1         |          |   | 1              |
| 89                              | 1         |          |   | 1              |
| 90                              | 1         |          |   | 1              |

| Anzahl von ID pro Heiratsdekade | Eherang   |          |          | Gesamtergebnis |
|---------------------------------|-----------|----------|----------|----------------|
|                                 | 2         | 3        | 4        |                |
| 91                              | 1         |          |          | 1              |
| 97                              | 1         |          |          | 1              |
| 103                             | 1         |          |          | 1              |
| 105                             | 1         |          |          | 1              |
| 110                             | 1         |          |          | 1              |
| 118                             |           | 1        |          | 1              |
| 123                             | 1         |          |          | 1              |
| 124                             | 1         |          |          | 1              |
| 131                             | 1         |          |          | 1              |
| 134                             | 1         |          |          | 1              |
| 140                             | 1         |          |          | 1              |
| 148                             | 1         |          |          | 1              |
| 159                             |           | 1        |          | 1              |
| 205                             | 1         |          |          | 1              |
| 217                             | 1         |          |          | 1              |
| 287                             | 1         |          |          | 1              |
| 313                             | 1         |          |          | 1              |
| 506                             |           | 1        |          | 1              |
| 955                             | 1         |          |          | 1              |
| 1302                            |           | 1        |          | 1              |
| 1906                            | 1         |          |          | 1              |
| <b>1630</b>                     | <b>21</b> | <b>3</b> | <b>1</b> | <b>25</b>      |
| 78                              |           | 1        |          | 1              |
| 82                              | 1         |          |          | 1              |
| 84                              | 1         |          |          | 1              |
| 99                              | 1         |          |          | 1              |
| 107                             | 1         |          |          | 1              |
| 113                             | 1         |          |          | 1              |
| 114                             |           | 1        |          | 1              |
| 117                             | 1         |          |          | 1              |
| 132                             | 1         |          |          | 1              |
| 144                             | 1         |          |          | 1              |
| 162                             | 1         |          |          | 1              |
| 163                             |           | 1        |          | 1              |
| 170                             | 1         |          |          | 1              |
| 172                             | 1         |          |          | 1              |
| 226                             | 1         |          |          | 1              |
| 269                             | 1         |          |          | 1              |
| 296                             | 1         |          |          | 1              |
| 298                             | 1         |          |          | 1              |
| 430                             | 1         |          |          | 1              |
| 527                             | 1         |          |          | 1              |

| Anzahl von ID pro Heiratsdekade | Eherang  |          |   | Gesamtergebnis |
|---------------------------------|----------|----------|---|----------------|
|                                 | 2        | 3        | 4 |                |
| 1022                            |          |          | 1 | 1              |
| 1040                            | 1        |          |   | 1              |
| 1043                            | 1        |          |   | 1              |
| 1441                            | 1        |          |   | 1              |
| 2138                            | 1        |          |   | 1              |
| <b>1640</b>                     | <b>4</b> |          |   | <b>4</b>       |
| 94                              | 1        |          |   | 1              |
| 104                             | 1        |          |   | 1              |
| 268                             | 1        |          |   | 1              |
| 2211                            | 1        |          |   | 1              |
| <b>1650</b>                     | <b>4</b> |          |   | <b>4</b>       |
| 95                              | 1        |          |   | 1              |
| 128                             | 1        |          |   | 1              |
| 157                             | 1        |          |   | 1              |
| 284                             | 1        |          |   | 1              |
| <b>1660</b>                     | <b>2</b> |          |   | <b>2</b>       |
| 420                             | 1        |          |   | 1              |
| 886                             | 1        |          |   | 1              |
| <b>1670</b>                     | <b>9</b> |          |   | <b>9</b>       |
| 99                              | 1        |          |   | 1              |
| 101                             | 1        |          |   | 1              |
| 108                             | 1        |          |   | 1              |
| 142                             | 1        |          |   | 1              |
| 158                             | 1        |          |   | 1              |
| 176                             | 1        |          |   | 1              |
| 207                             | 1        |          |   | 1              |
| 278                             | 1        |          |   | 1              |
| 717                             | 1        |          |   | 1              |
| <b>1680</b>                     | <b>9</b> |          |   | <b>9</b>       |
| 103                             | 1        |          |   | 1              |
| 106                             | 1        |          |   | 1              |
| 119                             | 1        |          |   | 1              |
| 129                             | 1        |          |   | 1              |
| 131                             | 1        |          |   | 1              |
| 149                             | 1        |          |   | 1              |
| 179                             | 1        |          |   | 1              |
| 217                             | 1        |          |   | 1              |
| 295                             | 1        |          |   | 1              |
| <b>1690</b>                     | <b>5</b> | <b>1</b> |   | <b>6</b>       |
| 83                              |          | 1        |   | 1              |
| 84                              | 1        |          |   | 1              |
| 131                             | 1        |          |   | 1              |
| 135                             | 1        |          |   | 1              |
| 176                             | 1        |          |   | 1              |
| 271                             | 1        |          |   | 1              |
| <b>1700</b>                     | <b>9</b> | <b>3</b> |   | <b>12</b>      |
| 108                             | 1        |          |   | 1              |
| 109                             | 1        |          |   | 1              |
| 114                             |          | 1        |   | 1              |
| 118                             | 1        |          |   | 1              |
| 125                             | 1        |          |   | 1              |
| 143                             | 1        |          |   | 1              |
| 146                             | 1        |          |   | 1              |
| 458                             | 1        |          |   | 1              |
| 505                             |          | 1        |   | 1              |
| 583                             | 1        |          |   | 1              |
| 1180                            |          | 1        |   | 1              |

| Anzahl von ID pro Heiratsdekade | Eherang   |          |          | Gesamtergebnis |
|---------------------------------|-----------|----------|----------|----------------|
|                                 | 2         | 3        | 4        |                |
| 2333                            | 1         |          |          | 1              |
| <b>1710</b>                     | <b>12</b> | <b>2</b> |          | <b>14</b>      |
| 91                              | 1         |          |          | 1              |
| 93                              | 1         |          |          | 1              |
| 107                             | 1         |          |          | 1              |
| 109                             | 1         |          |          | 1              |
| 133                             | 1         |          |          | 1              |
| 137                             | 1         |          |          | 1              |
| 166                             | 1         |          |          | 1              |
| 169                             | 1         |          |          | 1              |
| 224                             | 1         |          |          | 1              |
| 359                             |           | 1        |          | 1              |
| 424                             | 1         |          |          | 1              |
| 454                             | 1         |          |          | 1              |
| 531                             | 1         |          |          | 1              |
| 559                             |           | 1        |          | 1              |
| <b>1720</b>                     | <b>13</b> |          |          | <b>13</b>      |
| 66                              | 1         |          |          | 1              |
| 72                              | 1         |          |          | 1              |
| 78                              | 1         |          |          | 1              |
| 86                              | 1         |          |          | 1              |
| 90                              | 1         |          |          | 1              |
| 97                              | 1         |          |          | 1              |
| 102                             | 1         |          |          | 1              |
| 115                             | 1         |          |          | 1              |
| 118                             | 1         |          |          | 1              |
| 138                             | 1         |          |          | 1              |
| 170                             | 1         |          |          | 1              |
| 185                             | 1         |          |          | 1              |
| 586                             | 1         |          |          | 1              |
| <b>1730</b>                     | <b>13</b> |          |          | <b>13</b>      |
| 76                              | 1         |          |          | 1              |
| 103                             | 3         |          |          | 3              |
| 107                             | 1         |          |          | 1              |
| 120                             | 1         |          |          | 1              |
| 129                             | 1         |          |          | 1              |
| 147                             | 1         |          |          | 1              |
| 163                             | 1         |          |          | 1              |
| 178                             | 1         |          |          | 1              |
| 225                             | 1         |          |          | 1              |
| 277                             | 1         |          |          | 1              |
| 467                             | 1         |          |          | 1              |
| <b>1740</b>                     | <b>12</b> | <b>1</b> |          | <b>13</b>      |
| 81                              | 1         |          |          | 1              |
| 106                             | 1         |          |          | 1              |
| 115                             | 1         |          |          | 1              |
| 120                             |           | 1        |          | 1              |
| 149                             | 1         |          |          | 1              |
| 161                             | 1         |          |          | 1              |
| 163                             | 1         |          |          | 1              |
| 164                             | 1         |          |          | 1              |
| 197                             | 2         |          |          | 2              |
| 254                             | 1         |          |          | 1              |
| 303                             | 1         |          |          | 1              |
| 387                             | 1         |          |          | 1              |
| <b>1750</b>                     | <b>17</b> | <b>5</b> | <b>1</b> | <b>23</b>      |
| 67                              | 1         |          |          | 1              |

| Anzahl von ID pro Heiratsdekade | Eherang   |          |          | Gesamtergebnis |
|---------------------------------|-----------|----------|----------|----------------|
|                                 | 2         | 3        | 4        |                |
| 72                              | 1         |          |          | 1              |
| 91                              | 1         |          |          | 1              |
| 98                              | 1         |          |          | 1              |
| 100                             |           | 1        |          | 1              |
| 102                             | 1         |          |          | 1              |
| 104                             | 1         |          |          | 1              |
| 107                             | 1         |          |          | 1              |
| 113                             | 1         |          |          | 1              |
| 122                             |           | 1        |          | 1              |
| 124                             | 1         |          |          | 1              |
| 126                             | 1         |          |          | 1              |
| 148                             | 1         |          |          | 1              |
| 174                             |           | 1        |          | 1              |
| 207                             | 1         |          |          | 1              |
| 221                             |           | 1        |          | 1              |
| 288                             |           | 1        |          | 1              |
| 312                             |           |          | 1        | 1              |
| 373                             | 1         |          |          | 1              |
| 445                             | 1         |          |          | 1              |
| 1125                            | 1         |          |          | 1              |
| 1156                            | 1         |          |          | 1              |
| 1521                            | 1         |          |          | 1              |
| <b>1760</b>                     | <b>19</b> | <b>2</b> | <b>1</b> | <b>22</b>      |
| 56                              | 1         |          |          | 1              |
| 64                              | 2         |          |          | 2              |
| 66                              | 1         |          |          | 1              |
| 67                              | 1         |          |          | 1              |
| 78                              | 2         |          |          | 2              |
| 85                              | 1         |          |          | 1              |
| 90                              | 1         |          |          | 1              |
| 92                              | 2         |          |          | 2              |
| 94                              | 1         |          |          | 1              |
| 97                              | 1         |          |          | 1              |
| 99                              |           | 1        |          | 1              |
| 103                             | 1         |          |          | 1              |
| 108                             | 1         |          |          | 1              |
| 140                             |           |          | 1        | 1              |
| 157                             | 1         |          |          | 1              |
| 191                             |           | 1        |          | 1              |
| 227                             | 1         |          |          | 1              |
| 393                             | 1         |          |          | 1              |
| 1026                            | 1         |          |          | 1              |
| <b>1770</b>                     | <b>22</b> | <b>7</b> |          | <b>29</b>      |
| 46                              | 1         |          |          | 1              |
| 68                              | 1         |          |          | 1              |
| 75                              | 1         | 1        |          | 2              |
| 76                              | 1         |          |          | 1              |
| 79                              | 1         | 1        |          | 2              |
| 80                              | 1         |          |          | 1              |
| 88                              | 2         |          |          | 2              |
| 93                              | 1         |          |          | 1              |
| 99                              | 1         |          |          | 1              |
| 100                             | 1         |          |          | 1              |
| 105                             | 1         |          |          | 1              |
| 106                             |           | 1        |          | 1              |
| 107                             | 2         |          |          | 2              |
| 112                             | 1         |          |          | 1              |

| Anzahl von ID pro Heiratsdekade | Eherang   |          |          | Gesamtergebnis |
|---------------------------------|-----------|----------|----------|----------------|
|                                 | 2         | 3        | 4        |                |
| 132                             | 2         | 1        |          | 3              |
| 143                             | 1         |          |          | 1              |
| 145                             | 1         |          |          | 1              |
| 210                             | 1         |          |          | 1              |
| 248                             |           | 1        |          | 1              |
| 263                             |           | 1        |          | 1              |
| 330                             | 1         |          |          | 1              |
| 366                             |           | 1        |          | 1              |
| 1191                            | 1         |          |          | 1              |
| <b>1780</b>                     | <b>17</b> | <b>4</b> |          | <b>21</b>      |
| 52                              | 1         |          |          | 1              |
| 58                              | 1         |          |          | 1              |
| 66                              | 1         |          |          | 1              |
| 67                              | 2         |          |          | 2              |
| 70                              | 1         |          |          | 1              |
| 75                              | 1         |          |          | 1              |
| 78                              | 1         |          |          | 1              |
| 80                              | 1         |          |          | 1              |
| 81                              | 1         |          |          | 1              |
| 84                              | 2         |          |          | 2              |
| 89                              | 1         |          |          | 1              |
| 96                              |           | 1        |          | 1              |
| 186                             |           | 1        |          | 1              |
| 222                             | 1         |          |          | 1              |
| 308                             |           | 1        |          | 1              |
| 309                             | 1         |          |          | 1              |
| 346                             | 1         |          |          | 1              |
| 352                             | 1         |          |          | 1              |
| 423                             |           | 1        |          | 1              |
| <b>1790</b>                     | <b>19</b> | <b>2</b> |          | <b>21</b>      |
| 50                              |           | 1        |          | 1              |
| 62                              | 1         |          |          | 1              |
| 63                              | 1         |          |          | 1              |
| 72                              | 1         |          |          | 1              |
| 74                              | 1         |          |          | 1              |
| 76                              | 1         |          |          | 1              |
| 77                              | 1         | 1        |          | 2              |
| 84                              | 1         |          |          | 1              |
| 86                              | 1         |          |          | 1              |
| 91                              | 1         |          |          | 1              |
| 97                              | 1         |          |          | 1              |
| 109                             | 1         |          |          | 1              |
| 125                             | 1         |          |          | 1              |
| 132                             | 1         |          |          | 1              |
| 152                             | 1         |          |          | 1              |
| 221                             | 2         |          |          | 2              |
| 255                             | 1         |          |          | 1              |
| 442                             | 1         |          |          | 1              |
| 1809                            | 1         |          |          | 1              |
| <b>1800</b>                     | <b>11</b> | <b>4</b> | <b>1</b> | <b>16</b>      |
| 45                              |           |          | 1        | 1              |
| 50                              | 1         |          |          | 1              |
| 58                              | 1         |          |          | 1              |
| 59                              | 1         |          |          | 1              |
| 61                              | 1         |          |          | 1              |
| 70                              | 1         |          |          | 1              |
| 76                              | 1         |          |          | 1              |

| Anzahl von ID pro Heiratsdekade | Eherang |   |   | Gesamtergebnis |
|---------------------------------|---------|---|---|----------------|
|                                 | 2       | 3 | 4 |                |
| 82                              | 1       |   |   | 1              |
| 87                              | 1       |   |   | 1              |
| 105                             |         | 1 |   | 1              |
| 106                             |         | 1 |   | 1              |
| 166                             |         | 1 |   | 1              |

| Anzahl von ID pro Heiratsdekade | Eherang    |           |          | Gesamtergebnis |
|---------------------------------|------------|-----------|----------|----------------|
|                                 | 2          | 3         | 4        |                |
| 191                             | 1          |           |          | 1              |
| 491                             | 1          |           |          | 1              |
| 1703                            |            | 1         |          | 1              |
| 1907                            | 1          |           |          | 1              |
| <b>Gesamtergebnis</b>           | <b>266</b> | <b>42</b> | <b>4</b> | <b>312</b>     |

A 54: Herkunftsorte der Ehemänner und Ehefrauen je nach Heiratsort.

| Heiratsort        | Ehen gesamt | Ehemänner              |                      | Ehefrauen              |                      |
|-------------------|-------------|------------------------|----------------------|------------------------|----------------------|
|                   |             | stammen aus Heiratsort | stammen von auswärts | stammen aus Heiratsort | stammen von auswärts |
| Bräunisheim       | 261         | 151                    | 110                  | 100                    | 161                  |
| Hofstett-Emerbuch | 243         | 144                    | 99                   | 97                     | 146                  |
| Schalkstetten     | 363         | 227                    | 136                  | 193                    | 170                  |
| Sontbergen        | 70          | 42                     | 28                   | 27                     | 43                   |
| Stubersheim       | 494         | 299                    | 195                  | 210                    | 284                  |
| Waldhausen        | 230         | 153                    | 77                   | 88                     | 142                  |
| Summe             | <b>1661</b> |                        |                      |                        |                      |

A 55: Distanz der Herkunftsorte von Frau/Mann zum jeweiligen Heiratsort respektive Herkunftsort des Ehemannes/der Ehefrau.

| <b>Heiratsort Bräunisheim</b>       |  |               |  |               |
|-------------------------------------|--|---------------|--|---------------|
| Distanz zum Heiratsort              | Mann aus Bräunisheim;<br>Distanz Herkunftsort der Frau       |               | Frau aus Bräunisheim;<br>Distanz Herkunftsort des Mannes       |               |
| 0 km (Heiratsort = Herkunftsort)    | 41   | 27,2%         | 41   | 41,0%         |
| < 5 km                              | 44   | 29,1%         | 20   | 20,0%         |
| 5-10 km                             | 49   | 32,5%         | 26   | 26,0%         |
| > 10 km                             | 17   | 11,3%         | 13   | 13,0%         |
| <b>Summe</b>                        | <b>151</b>   | <b>100,0%</b> | <b>100</b>   | <b>100,0%</b> |
| Distanz bis 10 km                   | 134  | 88,7%         | 87   | 87,0%         |
| <b>Heiratsort Hofstett-Emerbuch</b> |  |               |  |               |
| Distanz zum Heiratsort              | Mann aus Hofstett-Emerbuch;<br>Distanz Herkunftsort der Frau |               | Frau aus Hofstett-Emerbuch;<br>Distanz Herkunftsort des Mannes |               |
| 0 km (Heiratsort = Herkunftsort)    | 37   | 25,7%         | 37   | 38,1%         |
| < 5 km                              | 41   | 28,5%         | 25   | 25,8%         |
| 5-10 km                             | 36   | 25,0%         | 24   | 24,7%         |
| > 10 km                             | 30   | 20,8%         | 11   | 11,3%         |
| <b>Summe</b>                        | <b>144</b>   | <b>100,0%</b> | <b>97</b>  | <b>100,0%</b> |
| Distanz bis 10 km                   | 114  | 79,2%         | 86   | 88,7%         |
| <b>Heiratsort Schalkstetten</b>     |  |               |  |               |
| Distanz zum Heiratsort              | Mann aus Schalkstetten;<br>Distanz Herkunftsort der Frau     |               | Frau aus Schalkstetten;<br>Distanz Herkunftsort des Mannes     |               |
| 0 km (Heiratsort = Herkunftsort)    | 110  | 48,5%         | 110  | 57,0%         |
| < 5 km                              | 55   | 24,2%         | 33   | 17,1%         |
| 5-10 km                             | 36   | 15,9%         | 27   | 14,0%         |
| > 10 km                             | 26   | 11,5%         | 23   | 11,9%         |
| <b>Summe</b>                        | <b>227</b>   | <b>100,0%</b> | <b>193</b>   | <b>100,0%</b> |
| Distanz bis 10 km                   | 201  | 88,5%         | 170  | 88,1%         |

| <b>Heiratsort Sontbergen</b>     |  |               |  |               |
|----------------------------------|--|---------------|--|---------------|
| <b>Distanz zum Heiratsort</b>    | <b>Mann aus Sontbergen; Distanz Herkunftsort der Frau</b>  |               | <b>Frau aus Sontbergen; Distanz Herkunftsort des Mannes</b>  |               |
| 0 km (Heiratsort = Herkunftsort) | 14   | 33,3%         | 14   | 51,9%         |
| < 5 km                           | 10   | 23,8%         | 7  | 25,9%         |
| 5-10 km                          | 15   | 35,7%         | 4  | 14,8%         |
| > 10 km                          | 3  | 7,1%          | 2  | 7,4%          |
| <b>Summe</b>                     | <b>42</b>  | <b>100,0%</b> | <b>27</b>  | <b>100,0%</b> |
| Distanz bis 10 km                | 39   | 92,9%         | 25   | 92,6%         |
| <b>Heiratsort Stubersheim</b>    |  |               |  |               |
| <b>Distanz zum Heiratsort</b>    | <b>Mann aus Stubersheim; Distanz Herkunftsort der Frau</b> |               | <b>Frau aus Stubersheim; Distanz Herkunftsort des Mannes</b> |               |
| 0 km (Heiratsort = Herkunftsort) | 99   | 33,1%         | 99   | 47,1%         |
| < 5 km                           | 66   | 22,1%         | 42   | 20,0%         |
| 5-10 km                          | 83   | 27,8%         | 31   | 14,8%         |
| > 10 km                          | 51   | 17,1%         | 38   | 18,1%         |
| <b>Summe</b>                     | <b>299</b>   | <b>100,0%</b> | <b>210</b>   | <b>100,0%</b> |
| Distanz bis 10 km                | 248  | 82,9%         | 172  | 81,9%         |
| <b>Heiratsort Waldhausen</b>     |  |               |  |               |
| <b>Distanz zum Heiratsort</b>    | <b>Mann aus Waldhausen; Distanz Herkunftsort der Frau</b>  |               | <b>Frau aus Waldhausen; Distanz Herkunftsort des Mannes</b>  |               |
| 0 km (Heiratsort = Herkunftsort) | 46   | 30,1%         | 46   | 52,3%         |
| < 5 km                           | 47   | 30,7%         | 25   | 28,4%         |
| 5-10 km                          | 34   | 22,2%         | 11   | 12,5%         |
| > 10 km                          | 26   | 17,0%         | 6  | 6,8%          |
| <b>Summe</b>                     | <b>153</b>   | <b>100,0%</b> | <b>88</b>  | <b>100,0%</b> |
| Distanz bis 10 km                | 127  | 83,0%         | 82   | 93,2%         |

**A 56:** Distanz der Herkunftsorte von Frau/Mann zum Heiratsort respektive Herkunftsort des Ehemannes/der Ehefrau (für sechs Dörfer kumuliert).

| <b>Distanz zum Herkunftsort</b>  | <b>Ehemann aus Heiratsort; Distanz Herkunftsort der Frau</b> |               | <b>Ehefrau aus Heiratsort; Distanz Herkunftsort des Mannes</b> |               |
|----------------------------------|--|---------------|--|---------------|
| 0 km (Heiratsort = Herkunftsort) | 347  | 34,2%         | 347  | 48,5%         |
| < 5 km                           | 263  | 25,9%         | 152  | 21,3%         |
| 5-10 km                          | 253  | 24,9%         | 123  | 17,2%         |
| > 10 km                          | 153  | 15,1%         | 93   | 13,0%         |
| <b>Summe</b>                     | <b>1016</b>  | <b>100,0%</b> | <b>715</b>   | <b>100,0%</b> |
| <b>eingewanderte Ehepartner</b>  | <b>669</b>   | <b>100,0%</b> | <b>368</b>   | <b>100,0%</b> |
| davon < 5 km                     | 263  | 39,3%         | 152  | 41,3%         |
| davon 5-10 km                    | 253  | 37,8%         | 123  | 33,4%         |
| davon > 10 km                    | 153  | 22,9%         | 93   | 25,3%         |
| Distanz bis 10 km                | 863  | 84,9%         | 622  | 87,0%         |



**Fertilität:**

**A 57:** Rohe Geburtenzahlen (Lebendgeborene) in den Untersuchungsorten pro Dekade bzw. Zeitraum.

| Dekade                | Herkunftsort |             |             |            |             |             | Gesamtergebnis |                          |
|-----------------------|--------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|----------------|--------------------------|
|                       | BRH          | HOE         | SKS         | SOB        | STH         | WDH         | pro Dekade     | pro Zeitraum             |
| 1570                  | 53           | 46          | 53          | 30         | 102         | 55          | 339            | 1561-1600<br><b>1450</b> |
| 1580                  | 39           | 42          | 65          | 26         | 52          | 35          | 259            |                          |
| 1590                  | 46           | 63          | 102         | 29         | 114         | 53          | 407            |                          |
| 1600                  | 60           | 79          | 106         | 35         | 122         | 43          | 445            |                          |
| 1610                  | 50           | 57          | 83          | 19         | 96          | 43          | 348            | 1601-1650<br><b>1424</b> |
| 1620                  | 59           | 33          | 99          | 25         | 98          | 56          | 370            |                          |
| 1630                  | 52           | 52          | 85          | 29         | 99          | 66          | 383            |                          |
| 1640                  | 16           | 25          | 17          | 8          | 62          | 13          | 141            |                          |
| 1650                  | 25           | 14          | 38          | 12         | 65          | 28          | 182            | 1651-1700<br><b>1338</b> |
| 1660                  | 44           | 26          | 27          | 10         | 50          | 24          | 181            |                          |
| 1670                  | 31           | 47          | 42          | 5          | 73          | 28          | 226            |                          |
| 1680                  | 24           | 49          | 71          | 12         | 105         | 57          | 318            |                          |
| 1690                  | 57           | 49          | 57          | 14         | 95          | 53          | 326            | 1701-1750<br><b>1918</b> |
| 1700                  | 56           | 57          | 41          | 19         | 80          | 35          | 288            |                          |
| 1710                  | 49           | 64          | 106         | 11         | 108         | 41          | 379            |                          |
| 1720                  | 45           | 43          | 127         | 14         | 110         | 46          | 385            |                          |
| 1730                  | 50           | 48          | 67          | 19         | 108         | 32          | 324            | 1751-1800<br><b>2003</b> |
| 1740                  | 70           | 78          | 83          | 27         | 103         | 40          | 401            |                          |
| 1750                  | 73           | 84          | 97          | 22         | 98          | 55          | 429            |                          |
| 1760                  | 68           | 71          | 98          | 21         | 86          | 47          | 391            |                          |
| 1770                  | 71           | 62          | 82          | 21         | 84          | 43          | 363            | <b>2003</b>              |
| 1780                  | 66           | 66          | 80          | 22         | 129         | 62          | 425            |                          |
| 1790                  | 59           | 81          | 65          | 22         | 112         | 39          | 378            |                          |
| 1800                  | 78           | 69          | 94          | 13         | 127         | 65          | 446            |                          |
| <b>Gesamtergebnis</b> | <b>1241</b>  | <b>1305</b> | <b>1785</b> | <b>465</b> | <b>2278</b> | <b>1059</b> | <b>8133</b>    |                          |

**A 58:** Geschlechtsspezifische Lebend- bzw. Totgeburten und deren Anteil an allen Geburten in %.

| Dekade | Lebendgeburt |     |   |       | Totgeburt |    |   |       | Gesamtergebnis | Anteil der Lebendgeburten an allen Geburten in % |      |     |       | Anteil der Totgeburten an allen Geburten in % |     |     |       |
|--------|--------------|-----|---|-------|-----------|----|---|-------|----------------|--|------|-----|-------|---|-----|-----|-------|
|        | f            | m   | n | Summe | f         | m  | n | Summe |                | f  | m    | n   | Summe | f   | m   | n   | Summe |
| 1570   | 173          | 166 |   | 339   |           |    |   |       | 339            | 51,0   | 49,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0   | 0,0 | 0,0 | 0,0   |
| 1580   | 126          | 133 |   | 259   |           | 1  |   | 1     | 260            | 48,5   | 51,2 | 0,0 | 99,6  | 0,0   | 0,4 | 0,0 | 0,4   |
| 1590   | 183          | 223 | 1 | 407   |           |    |   |       | 407            | 45,0   | 54,8 | 0,2 | 100,0 | 0,0   | 0,0 | 0,0 | 0,0   |
| 1600   | 228          | 216 | 1 | 445   |           |    |   |       | 445            | 51,2   | 48,5 | 0,2 | 100,0 | 0,0   | 0,0 | 0,0 | 0,0   |
| 1610   | 166          | 181 | 1 | 348   |           |    |   |       | 348            | 47,7   | 52,0 | 0,3 | 100,0 | 0,0   | 0,0 | 0,0 | 0,0   |
| 1620   | 186          | 184 |   | 370   |           | 1  |   | 1     | 371            | 50,1   | 49,6 | 0,0 | 99,7  | 0,0   | 0,3 | 0,0 | 0,3   |
| 1630   | 180          | 202 | 1 | 383   | 2         |    | 1 | 3     | 386            | 46,6   | 52,3 | 0,3 | 99,2  | 0,5   | 0,0 | 0,3 | 0,8   |
| 1640   | 71           | 70  |   | 141   |           |    |   |       | 141            | 50,4   | 49,6 | 0,0 | 100,0 | 0,0   | 0,0 | 0,0 | 0,0   |
| 1650   | 79           | 103 |   | 182   |           |    |   |       | 182            | 43,4   | 56,6 | 0,0 | 100,0 | 0,0   | 0,0 | 0,0 | 0,0   |
| 1660   | 89           | 92  |   | 181   |           |    |   |       | 181            | 49,2   | 50,8 | 0,0 | 100,0 | 0,0   | 0,0 | 0,0 | 0,0   |
| 1670   | 92           | 134 |   | 226   |           |    | 1 | 1     | 227            | 40,5   | 59,0 | 0,0 | 99,6  | 0,0   | 0,0 | 0,4 | 0,4   |
| 1680   | 160          | 158 |   | 318   | 1         | 5  | 1 | 7     | 325            | 49,2   | 48,6 | 0,0 | 97,8  | 0,3   | 1,5 | 0,3 | 2,2   |
| 1690   | 161          | 165 |   | 326   | 3         |    | 3 | 6     | 332            | 48,5   | 49,7 | 0,0 | 98,2  | 0,9   | 0,0 | 0,9 | 1,8   |
| 1700   | 141          | 146 |   | 287   | 1         |    |   | 1     | 288            | 49,0   | 50,7 | 0,0 | 99,7  | 0,3   | 0,0 | 0,0 | 0,3   |
| 1710   | 177          | 202 |   | 379   | 3         | 9  | 5 | 17    | 396            | 44,7   | 51,0 | 0,0 | 95,7  | 0,8   | 2,3 | 1,3 | 4,3   |
| 1720   | 180          | 205 |   | 385   | 7         | 10 | 7 | 24    | 409            | 44,0   | 50,1 | 0,0 | 94,1  | 1,7   | 2,4 | 1,7 | 5,9   |

| Dekade                      | Lebendgeburt |             |          |             | Totgeburt |            |           |            | Gesamt-<br>ergebnis | Anteil der<br>Lebendgeburten<br>an allen Geburten in % |             |            |             | Anteil der<br>Totgeburten<br>an allen Geburten in % |            |            |            |
|-----------------------------|--------------|-------------|----------|-------------|-----------|------------|-----------|------------|---------------------|--|-------------|------------|-------------|---|------------|------------|------------|
|                             | f            | m           | n        | Summe       | f         | m          | n         | Summe      |                     | f  | m           | n          | Summe       | f   | m          | n          | Summe      |
| 1730                        | 166          | 158         |          | 324         | 5         | 5          | 1         | 11         | 335                 | 49,6   | 47,2        | 0,0        | 96,7        | 1,5   | 1,5        | 0,3        | 3,3        |
| 1740                        | 192          | 208         | 1        | 401         | 3         | 7          | 6         | 16         | 417                 | 46,0   | 49,9        | 0,2        | 96,2        | 0,7   | 1,7        | 1,4        | 3,8        |
| 1750                        | 206          | 223         |          | 429         | 8         | 12         | 5         | 25         | 454                 | 45,4   | 49,1        | 0,0        | 94,5        | 1,8   | 2,6        | 1,1        | 5,5        |
| 1760                        | 186          | 205         |          | 391         | 6         | 16         | 6         | 28         | 419                 | 44,4   | 48,9        | 0,0        | 93,3        | 1,4   | 3,8        | 1,4        | 6,7        |
| 1770                        | 167          | 196         |          | 363         | 5         | 12         | 6         | 23         | 386                 | 43,3   | 50,8        | 0,0        | 94,0        | 1,3   | 3,1        | 1,6        | 6,0        |
| 1780                        | 213          | 212         |          | 425         | 9         | 6          | 4         | 19         | 444                 | 48,0   | 47,7        | 0,0        | 95,7        | 2,0   | 1,4        | 0,9        | 4,3        |
| 1790                        | 189          | 189         |          | 378         | 3         | 10         |           | 13         | 391                 | 48,3   | 48,3        | 0,0        | 96,7        | 0,8   | 2,6        | 0,0        | 3,3        |
| 1800                        | 217          | 229         |          | 446         | 8         | 17         |           | 25         | 471                 | 46,1   | 48,6        | 0,0        | 94,7        | 1,7   | 3,6        | 0,0        | 5,3        |
| <b>Gesamt-<br/>ergebnis</b> | <b>3928</b>  | <b>4200</b> | <b>5</b> | <b>8133</b> | <b>64</b> | <b>111</b> | <b>46</b> | <b>221</b> | <b>8354</b>         | <b>47,0</b>  | <b>50,3</b> | <b>0,1</b> | <b>97,4</b> | <b>0,8</b>  | <b>1,3</b> | <b>0,6</b> | <b>2,6</b> |

A 59: Lebend- bzw. Totgeburten pro Herkunftsort und Untersuchungszeitraum.

| Herkunftsort              | 1559-1800      |             | 1701-1800      |             |
|---------------------------|----------------|-------------|----------------|-------------|
|                           | Lebendgeburten | Totgeburten | Lebendgeburten | Totgeburten |
| BRH                       | 1250           | 33          | 629            | 33          |
| HOE                       | 1317           | 50          | 666            | 42          |
| SKS                       | 1792           | 37          | 899            | 34          |
| SOB                       | 468            | 16          | 192            | 16          |
| STH                       | 2282           | 74          | 1065           | 65          |
| WDH                       | 1065           | 11          | 470            | 11          |
| <b>Gesamtzahl</b>         | <b>8174</b>    | <b>221</b>  | <b>3921</b>    | <b>201</b>  |
| <b>Summe pro Zeitraum</b> | <b>8395</b>    |             | <b>4122</b>    |             |

A 60: Geschlechtsspezifischer Anteil der Totgeburten im 18. Jahrhundert pro Dekade.

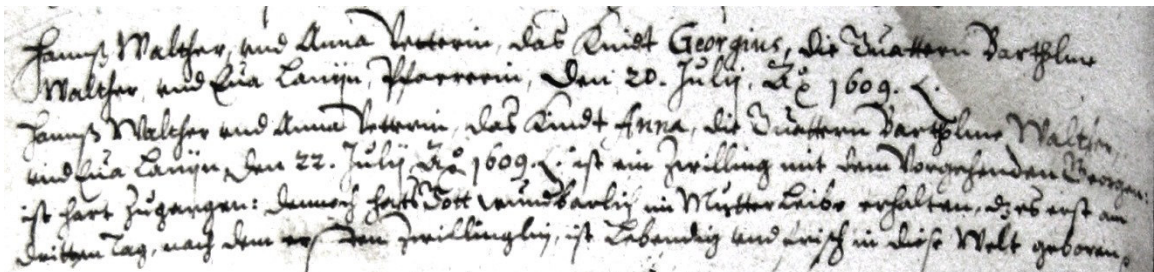
| Dekade                | Gesamtzahl Totgeburten | Totgeburten nach dem Geschlecht |              |            |              |           |              |
|-----------------------|------------------------|---------------------------------|--------------|------------|--------------|-----------|--------------|
|                       |                        | f                               |              | m          |              | n         |              |
| 1710                  | 17                     | 3                               | 17,6%        | 9          | 52,9%        | 5         | 29,4%        |
| 1720                  | 24                     | 7                               | 29,2%        | 10         | 41,7%        | 7         | 29,2%        |
| 1730                  | 11                     | 5                               | 45,5%        | 5          | 45,5%        | 1         | 9,1%         |
| 1740                  | 16                     | 3                               | 18,8%        | 7          | 43,8%        | 6         | 37,5%        |
| 1750                  | 25                     | 8                               | 32,0%        | 12         | 48,0%        | 5         | 20,0%        |
| 1760                  | 28                     | 6                               | 21,4%        | 16         | 57,1%        | 6         | 21,4%        |
| 1770                  | 23                     | 5                               | 21,7%        | 12         | 52,2%        | 6         | 26,1%        |
| 1780                  | 19                     | 9                               | 47,4%        | 6          | 31,6%        | 4         | 21,1%        |
| 1790                  | 13                     | 3                               | 23,1%        | 10         | 76,9%        | 0         | 0,0%         |
| 1800                  | 25                     | 8                               | 32,0%        | 17         | 68,0%        | 0         | 0,0%         |
| <b>Gesamtergebnis</b> | <b>201</b>             | <b>57</b>                       | <b>28,4%</b> | <b>104</b> | <b>51,7%</b> | <b>40</b> | <b>19,9%</b> |

A 61: Rohe Geburtenzahlen (Lebendgeburten) pro Dekade nach dem Geschlecht / Geschlechterverhältnis.

| Dekade | Lebendgeburten |     |   |       | Anteil an allen bekannten<br>Geschlechtern in % |       | Geschlechter-<br>verhältnis<br>(f=100; m=x) |
|--------|----------------|-----|---|-------|---|-------|---|
|        | f              | m   | n | Summe | f   | m     |   |
| 1570   | 173            | 166 |   | 339   | 51,03   | 48,97 | 96,0  |
| 1580   | 126            | 133 |   | 259   | 48,65   | 51,35 | 105,6                                       |
| 1590   | 183            | 223 | 1 | 407   | 45,07   | 54,93 | 121,9                                       |
| 1600   | 228            | 216 | 1 | 445   | 51,35   | 48,65 | 94,7  |
| 1610   | 166            | 181 | 1 | 348   | 47,84   | 52,16 | 109,0                                       |

| Dekade                | Lebendgeburten |             |          |             | Anteil an allen bekannten Geschlechtern in % |              | Geschlechterverhältnis (f=100; m=x) |
|-----------------------|----------------|-------------|----------|-------------|--|--------------|-------------------------------------|
|                       | f              | m           | n        | Summe       | f  | m            |                                     |
| 1620                  | 186            | 184         |          | 370         | 50,27  | 49,73        | 98,9                                |
| 1630                  | 180            | 202         | 1        | 383         | 47,12  | 52,88        | 112,2                               |
| 1640                  | 71             | 70          |          | 141         | 50,35  | 49,65        | 98,6                                |
| 1650                  | 79             | 103         |          | 182         | 43,41  | 56,59        | 130,4                               |
| 1660                  | 89             | 92          |          | 181         | 49,17  | 50,83        | 103,4                               |
| 1670                  | 92             | 134         |          | 226         | 40,71  | 59,29        | 145,7                               |
| 1680                  | 160            | 158         |          | 318         | 50,31  | 49,69        | 98,8                                |
| 1690                  | 161            | 165         |          | 326         | 49,39  | 50,61        | 102,5                               |
| 1700                  | 141            | 146         |          | 287         | 49,13  | 50,87        | 103,5                               |
| 1710                  | 177            | 202         |          | 379         | 46,70  | 53,30        | 114,1                               |
| 1720                  | 180            | 205         |          | 385         | 46,75  | 53,25        | 113,9                               |
| 1730                  | 166            | 158         |          | 324         | 51,23  | 48,77        | 95,2                                |
| 1740                  | 192            | 208         | 1        | 401         | 48,00  | 52,00        | 108,3                               |
| 1750                  | 206            | 223         |          | 429         | 48,02  | 51,98        | 108,3                               |
| 1760                  | 186            | 205         |          | 391         | 47,57  | 52,43        | 110,2                               |
| 1770                  | 167            | 196         |          | 363         | 46,01  | 53,99        | 117,4                               |
| 1780                  | 213            | 212         |          | 425         | 50,12  | 49,88        | 99,5                                |
| 1790                  | 189            | 189         |          | 378         | 50,00  | 50,00        | 100,0                               |
| 1800                  | 217            | 229         |          | 446         | 48,65  | 51,35        | 105,5                               |
| <b>Gesamtergebnis</b> | <b>3928</b>    | <b>4200</b> | <b>5</b> | <b>8133</b> | <b>48,33</b>                                 | <b>51,67</b> | <b>106,9</b>                        |

A 62: Nachweis über die Geburt von zweieiigen Zwillingen im Jahr 1609 (Eltern: Hans Walther und Anna Vetterin; Kinder: Georgius und Anna), die im Abstand von zwei Tagen lebend geboren wurden (Auszug TR von Schalkstetten; KB Bd. 1.1: S. 76; Foto: M. Schranz).



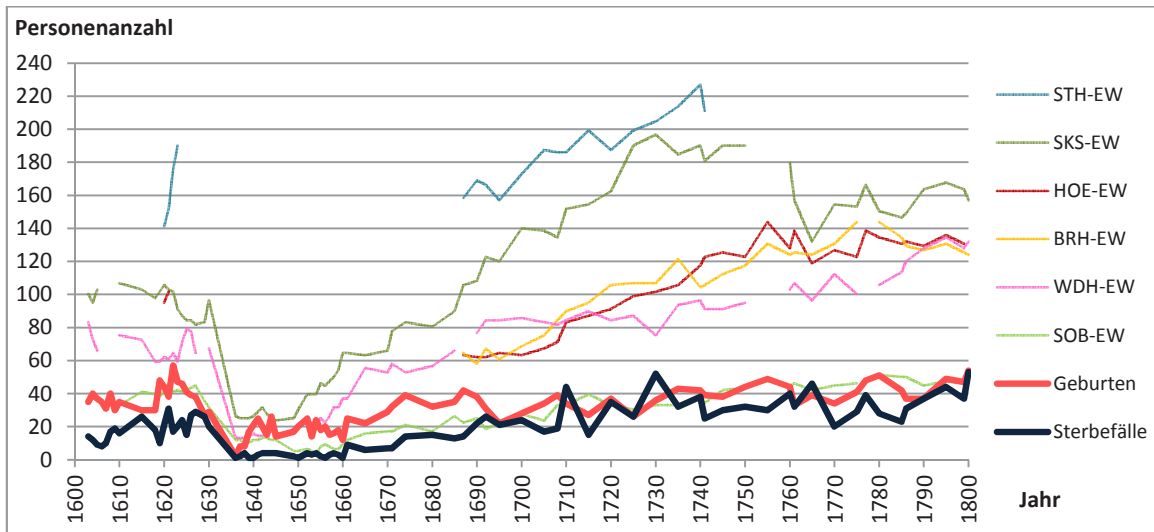
A 63: Geburtenziffern (GZ) 1603-1800; Lebendgeborene (LG) wurden in Bezug gesetzt zu 1000 Einwohnern (EW).

| Jahr | BRH |    |    | HOE |    |    | SKS |    |     | SOB |    |     | STH |    |     | WDH |    |     | Gesamt GZ |
|------|-----|----|----|-----|----|----|-----|----|-----|-----|----|-----|-----|----|-----|-----|----|-----|-----------|
|      | EW  | LG | GZ | EW  | LG | GZ | EW  | LG | GZ  | EW  | LG | GZ  | EW  | LG | GZ  | EW  | LG | GZ  |           |
| 1603 |     |    |    |     |    |    | 100 | 8  | 80  |     |    |     |     |    |     | 83  | 0  | 0   | 44        |
| 1604 |     |    |    |     |    |    | 95  | 8  | 84  |     |    |     |     |    |     | 73  | 8  | 110 | 95        |
| 1605 |     |    |    |     |    |    | 103 | 8  | 78  |     |    |     |     |    |     | 66  | 6  | 91  | 83        |
| 1608 |     |    |    |     |    |    | 98  | 8  | 82  |     |    |     |     |    |     | 75  | 4  | 53  | 69        |
| 1610 |     |    |    |     |    |    | 107 | 9  | 84  | 33  | 1  | 30  |     |    |     | 75  | 9  | 120 | 88        |
| 1615 |     |    |    |     |    |    | 103 | 3  | 29  | 41  | 2  | 49  |     |    |     | 73  | 6  | 82  | 51        |
| 1618 |     |    |    |     |    |    | 98  | 8  | 82  | 40  | 4  | 100 |     |    |     | 59  | 2  | 34  | 71        |
| 1619 |     |    |    |     |    |    | 102 | 13 | 127 | 38  | 5  | 132 |     |    |     | 59  | 8  | 136 | 131       |
| 1620 |     |    |    | 95  | 1  | 11 | 106 | 15 | 142 | 41  | 1  | 24  | 141 | 14 | 99  | 62  | 8  | 129 | 88        |
| 1621 |     |    |    | 102 | 1  | 10 | 103 | 14 | 136 | 46  | 6  | 130 | 152 | 8  | 53  | 61  | 3  | 49  | 69        |
| 1622 |     |    |    |     |    |    | 102 | 14 | 137 | 41  | 3  | 73  | 176 | 19 | 108 | 65  | 11 | 169 | 122       |
| 1623 |     |    |    |     |    |    | 91  | 8  | 88  | 42  | 4  | 95  | 190 | 8  | 42  | 59  | 11 | 186 | 81        |

| Jahr | BRH |    |     | HOE |    |     | SKS |    |     | SOB |    |     | STH |    |    | WDH |    |     | Gesamt<br>GZ |
|------|-----|----|-----|-----|----|-----|-----|----|-----|-----|----|-----|-----|----|----|-----|----|-----|--------------|
|      | EW  | LG | GZ  | EW  | LG | GZ  | EW  | LG | GZ  | EW  | LG | GZ  | EW  | LG | GZ | EW  | LG | GZ  |              |
| 1624 |     |    |     |     |    |     | 87  | 13 | 149 | 41  | 3  | 73  |     |    |    | 71  | 9  | 127 | 126          |
| 1625 |     |    |     |     |    |     | 84  | 11 | 131 | 42  | 4  | 95  |     |    |    | 79  | 5  | 63  | 98           |
| 1626 |     |    |     |     |    |     | 84  | 8  | 95  | 44  | 3  | 68  |     |    |    | 78  | 7  | 90  | 87           |
| 1627 |     |    |     |     |    |     | 82  | 8  | 98  | 45  | 1  | 22  |     |    |    | 65  | 9  | 138 | 94           |
| 1629 |     |    |     |     |    |     | 83  | 3  | 36  | 36  | 2  | 56  |     |    |    |     |    |     | 42           |
| 1630 |     |    |     |     |    |     | 96  | 5  | 52  | 32  | 2  | 63  |     |    |    | 67  | 3  | 45  | 51           |
| 1636 |     |    |     |     |    |     | 26  | 1  | 38  | 12  | 0  | 0   |     |    |    | 13  | 0  | 0   | 20           |
| 1637 |     |    |     |     |    |     | 25  | 0  | 0   | 12  | 0  | 0   |     |    |    | 13  | 2  | 154 | 40           |
| 1638 |     |    |     |     |    |     | 25  | 2  | 80  | 11  | 0  | 0   |     |    |    | 13  | 1  | 77  | 61           |
| 1639 |     |    |     |     |    |     | 25  | 1  | 40  | 11  | 1  | 91  |     |    |    | 15  | 1  | 67  | 59           |
| 1640 |     |    |     |     |    |     | 26  | 4  | 154 | 12  | 2  | 167 |     |    |    | 16  | 3  | 188 | 167          |
| 1641 |     |    |     |     |    |     | 29  | 6  | 207 | 12  | 1  | 83  |     |    |    | 15  | 2  | 133 | 161          |
| 1642 |     |    |     |     |    |     | 32  | 3  | 94  | 13  | 2  | 154 |     |    |    | 15  | 3  | 200 | 133          |
| 1643 |     |    |     |     |    |     | 28  | 4  | 143 | 13  | 1  | 77  |     |    |    | 16  | 1  | 63  | 105          |
| 1644 |     |    |     |     |    |     | 25  | 9  | 360 | 12  | 1  | 83  |     |    |    | 17  | 4  | 235 | 259          |
| 1645 |     |    |     |     |    |     | 24  | 1  | 42  | 12  | 0  | 0   |     |    |    | 17  | 2  | 118 | 57           |
| 1649 |     |    |     |     |    |     | 25  | 3  | 120 | 5   | 2  | 400 |     |    |    |     |    |     | 167          |
| 1650 |     |    |     |     |    |     | 30  | 4  | 133 | 5   | 1  | 200 |     |    |    |     |    |     | 143          |
| 1652 |     |    |     |     |    |     | 40  | 6  | 150 | 7   | 0  | 0   |     |    |    | 22  | 2  | 91  | 116          |
| 1653 |     |    |     |     |    |     | 40  | 2  | 50  | 5   | 1  | 200 |     |    |    | 22  | 2  | 91  | 75           |
| 1654 |     |    |     |     |    |     | 40  | 2  | 50  | 4   | 2  | 500 |     |    |    | 18  | 6  | 333 | 161          |
| 1655 |     |    |     |     |    |     | 46  | 4  | 87  | 8   | 1  | 125 |     |    |    | 25  | 1  | 40  | 76           |
| 1656 |     |    |     |     |    |     | 45  | 3  | 67  | 9   | 1  | 111 |     |    |    | 22  | 1  | 45  | 66           |
| 1657 |     |    |     |     |    |     | 48  | 2  | 42  | 8   | 1  | 125 |     |    |    | 26  | 2  | 77  | 61           |
| 1658 |     |    |     |     |    |     | 50  | 2  | 40  | 7   | 0  | 0   |     |    |    | 32  | 1  | 31  | 34           |
| 1659 |     |    |     |     |    |     | 54  | 3  | 56  | 7   | 1  | 143 |     |    |    | 32  | 2  | 63  | 65           |
| 1660 |     |    |     |     |    |     | 65  | 1  | 15  | 9   | 0  | 0   |     |    |    | 37  | 2  | 54  | 27           |
| 1661 |     |    |     |     |    |     | 65  | 3  | 46  | 12  | 0  | 0   |     |    |    | 37  | 3  | 81  | 53           |
| 1665 |     |    |     |     |    |     | 63  | 2  | 32  | 16  | 0  | 0   |     |    |    | 55  | 4  | 73  | 45           |
| 1670 |     |    |     |     |    |     | 66  | 7  | 106 | 17  | 2  | 118 |     |    |    | 53  | 2  | 38  | 81           |
| 1671 |     |    |     |     |    |     | 78  | 6  | 77  | 17  | 1  | 59  |     |    |    | 58  | 8  | 138 | 98           |
| 1674 |     |    |     |     |    |     | 83  | 9  | 108 | 21  | 1  | 48  |     |    |    | 53  | 8  | 151 | 115          |
| 1680 |     |    |     |     |    |     | 81  | 7  | 86  | 17  | 1  | 59  |     |    |    | 57  | 7  | 123 | 97           |
| 1685 |     |    |     |     |    |     | 90  | 3  | 33  | 26  | 2  | 77  |     |    |    | 66  | 6  | 91  | 60           |
| 1687 | 65  | 10 | 154 | 63  | 7  | 111 | 106 | 7  | 66  | 22  | 1  | 45  | 158 | 10 | 63 |     |    |     | 85           |
| 1690 | 58  | 6  | 103 | 62  | 5  | 81  | 108 | 3  | 28  | 25  | 4  | 160 | 169 | 14 | 83 | 77  | 6  | 78  | 76           |
| 1692 | 67  | 9  | 134 | 62  | 5  | 81  | 123 | 3  | 24  | 18  | 2  | 111 | 166 | 10 | 60 | 84  | 2  | 24  | 60           |
| 1695 | 61  | 4  | 66  | 65  | 4  | 62  | 120 | 1  | 8   | 22  | 2  | 91  | 157 | 6  | 38 | 84  | 5  | 60  | 43           |
| 1700 | 69  | 3  | 43  | 63  | 6  | 95  | 140 | 6  | 43  | 28  | 0  | 0   | 173 | 10 | 58 | 86  | 3  | 35  | 50           |
| 1705 | 75  | 3  | 40  | 67  | 7  | 104 | 139 | 10 | 72  | 24  | 0  | 0   | 187 | 8  | 43 | 83  | 6  | 72  | 59           |
| 1708 | 84  | 3  | 36  | 71  | 5  | 70  | 135 | 15 | 111 | 33  | 3  | 91  | 186 | 9  | 48 | 82  | 4  | 49  | 66           |
| 1710 | 90  | 3  | 33  | 83  | 5  | 60  | 152 | 12 | 79  | 33  | 2  | 61  | 186 | 8  | 43 | 84  | 4  | 48  | 54           |
| 1715 | 95  | 4  | 42  | 87  | 1  | 11  | 154 | 7  | 45  | 40  | 0  | 0   | 199 | 10 | 50 | 90  | 5  | 56  | 41           |
| 1720 | 106 | 4  | 38  | 91  | 5  | 55  | 162 | 9  | 56  | 33  | 2  | 61  | 187 | 14 | 75 | 84  | 3  | 36  | 56           |
| 1725 | 107 | 4  | 37  | 99  | 0  | 0   | 190 | 7  | 37  | 30  | 3  | 100 | 199 | 10 | 50 | 87  | 2  | 23  | 37           |
| 1730 | 107 | 3  | 28  | 102 | 7  | 69  | 197 | 3  | 15  | 33  | 3  | 91  | 205 | 16 | 78 | 75  | 4  | 53  | 50           |
| 1735 | 121 | 7  | 58  | 106 | 12 | 113 | 185 | 7  | 38  | 33  | 3  | 91  | 214 | 11 | 51 | 94  | 3  | 32  | 57           |
| 1740 | 104 | 8  | 77  | 117 | 6  | 51  | 190 | 14 | 74  | 37  | 2  | 54  | 227 | 7  | 31 | 96  | 5  | 52  | 54           |
| 1741 | 106 | 7  | 66  | 123 | 9  | 73  | 181 | 8  | 44  | 34  | 2  | 59  | 211 | 7  | 33 | 91  | 6  | 66  | 52           |
| 1745 | 112 | 7  | 63  | 125 | 5  | 40  | 190 | 8  | 42  | 42  | 2  | 48  |     |    |    | 91  | 6  | 66  | 50           |
| 1750 | 117 | 5  | 43  | 123 | 9  | 73  | 190 | 11 | 58  | 44  | 3  | 68  |     |    |    | 95  | 4  | 42  | 56           |
| 1755 | 131 | 10 | 76  | 144 | 8  | 56  |     |    |     | 48  | 2  | 42  |     |    |    |     |    |     | 62           |
| 1760 | 124 | 7  | 56  | 128 | 7  | 55  | 180 | 13 | 72  | 45  | 2  | 44  |     |    |    | 103 | 6  | 58  | 60           |
| 1761 | 125 | 5  | 40  | 139 | 6  | 43  | 157 | 9  | 57  | 46  | 2  | 43  |     |    |    | 107 | 4  | 37  | 45           |
| 1765 | 124 | 6  | 48  | 119 | 8  | 67  | 132 | 12 | 91  | 42  | 2  | 48  |     |    |    | 96  | 3  | 31  | 60           |

| Jahr | BRH |    |    | HOE |    |    | SKS |    |    | SOB |    |    | STH |    |    | WDH |    |    | Gesamt<br>GZ |
|------|-----|----|----|-----|----|----|-----|----|----|-----|----|----|-----|----|----|-----|----|----|--------------|
|      | EW  | LG | GZ | EW  | LG | GZ | EW  | LG | GZ | EW  | LG | GZ | EW  | LG | GZ | EW  | LG | GZ |              |
| 1770 | 131 | 7  | 53 | 127 | 7  | 55 | 154 | 11 | 71 | 45  | 1  | 22 |     |    |    | 112 | 3  | 27 | 51           |
| 1775 | 144 | 5  | 35 | 123 | 4  | 33 | 153 | 11 | 72 | 46  | 3  | 65 |     |    |    | 100 | 8  | 80 | 55           |
| 1777 |     |    |    | 139 | 12 | 86 | 166 | 11 | 66 |     |    |    |     |    |    |     |    |    | 75           |
| 1780 | 144 | 6  | 42 | 135 | 12 | 89 | 150 | 7  | 47 | 51  | 4  | 78 |     |    |    | 106 | 3  | 28 | 55           |
| 1785 | 135 | 7  | 52 | 131 | 10 | 76 | 147 | 9  | 61 | 50  | 2  | 40 |     |    |    | 114 | 5  | 44 | 57           |
| 1786 | 129 | 4  | 31 | 132 | 8  | 61 | 149 | 5  | 34 | 50  | 1  | 20 |     |    |    | 120 | 7  | 58 | 43           |
| 1790 | 127 | 6  | 47 | 129 | 7  | 54 | 164 | 9  | 55 | 45  | 1  | 22 |     |    |    | 128 | 1  | 8  | 40           |
| 1795 | 131 | 7  | 53 | 136 | 7  | 51 | 168 | 10 | 60 | 48  | 1  | 21 |     |    |    | 135 | 9  | 67 | 55           |
| 1799 | 125 | 10 | 80 | 131 | 8  | 61 | 164 | 6  | 37 | 46  | 1  | 22 |     |    |    | 128 | 9  | 70 | 57           |
| 1800 | 124 | 6  | 48 |     |    |    | 157 | 14 | 89 | 50  | 3  | 60 |     |    |    | 132 | 8  | 61 | 67           |

A 64: Einwohnerzahlen der sechs Albdörfer versus summierte Geburten und Sterbefälle 1603-1800.



A 65: Allgemeine Fruchtbarkeitsziffer (GFR) pro Jahr (1570-1800).

| Jahr | Anzahl der gebärf. Frauen | Summe der Lebendgeborenen | GBR   |
|------|---------------------------|---------------------------|-------|
| 1570 | 0                         | 0                         |       |
| 1571 | 0                         | 0                         |       |
| 1572 | 0                         | 0                         |       |
| 1573 | 0                         | 0                         |       |
| 1574 | 2                         | 0                         | 0,0   |
| 1575 | 2                         | 0                         | 0,0   |
| 1576 | 2                         | 0                         | 0,0   |
| 1577 | 6                         | 0                         | 0,0   |
| 1578 | 7                         | 0                         | 0,0   |
| 1579 | 7                         | 0                         | 0,0   |
| 1580 | 8                         | 0                         | 0,0   |
| 1581 | 14                        | 0                         | 0,0   |
| 1582 | 15                        | 0                         | 0,0   |
| 1583 | 17                        | 1                         | 58,8  |
| 1584 | 20                        | 4                         | 200,0 |
| 1585 | 20                        | 2                         | 100,0 |
| 1586 | 20                        | 1                         | 50,0  |
| 1587 | 19                        | 3                         | 157,9 |
| 1588 | 20                        | 2                         | 100,0 |
| 1589 | 20                        | 2                         | 100,0 |
| 1590 | 22                        | 1                         | 45,5  |
| 1591 | 22                        | 4                         | 181,8 |
| 1592 | 26                        | 2                         | 76,9  |
| 1593 | 27                        | 3                         | 111,1 |
| 1594 | 30                        | 4                         | 133,3 |
| 1595 | 29                        | 3                         | 103,4 |
| 1596 | 30                        | 4                         | 133,3 |
| 1597 | 34                        | 5                         | 147,1 |
| 1598 | 34                        | 4                         | 117,6 |
| 1599 | 33                        | 4                         | 121,2 |
| 1600 | 36                        | 6                         | 166,7 |
| 1601 | 39                        | 6                         | 153,8 |
| 1602 | 40                        | 6                         | 150,0 |
| 1603 | 41                        | 7                         | 170,7 |

| Jahr | Anzahl der gebärf. Frauen | Summe der Lebendgeborenen | GBR   |
|------|---------------------------|---------------------------|-------|
| 1604 | 42                        | 4                         | 95,2  |
| 1605 | 45                        | 6                         | 133,3 |
| 1606 | 48                        | 6                         | 125,0 |
| 1607 | 46                        | 4                         | 87,0  |
| 1608 | 45                        | 5                         | 111,1 |
| 1609 | 48                        | 5                         | 104,2 |
| 1610 | 48                        | 5                         | 104,2 |
| 1611 | 45                        | 8                         | 177,8 |
| 1612 | 41                        | 1                         | 24,4  |
| 1613 | 39                        | 6                         | 153,8 |
| 1614 | 37                        | 6                         | 162,2 |
| 1615 | 40                        | 6                         | 150,0 |
| 1616 | 38                        | 7                         | 184,2 |
| 1617 | 37                        | 6                         | 162,2 |
| 1618 | 39                        | 2                         | 51,3  |
| 1619 | 40                        | 6                         | 150,0 |
| 1620 | 38                        | 8                         | 210,5 |
| 1621 | 39                        | 6                         | 153,8 |
| 1622 | 39                        | 9                         | 230,8 |
| 1623 | 37                        | 6                         | 162,2 |
| 1624 | 34                        | 8                         | 235,3 |
| 1625 | 35                        | 8                         | 228,6 |
| 1626 | 37                        | 8                         | 216,2 |
| 1627 | 34                        | 8                         | 235,3 |
| 1628 | 35                        | 7                         | 200,0 |
| 1629 | 39                        | 5                         | 128,2 |
| 1630 | 37                        | 6                         | 162,2 |
| 1631 | 35                        | 5                         | 142,9 |
| 1632 | 40                        | 5                         | 125,0 |
| 1633 | 36                        | 4                         | 111,1 |
| 1634 | 35                        | 3                         | 85,7  |
| 1635 | 34                        | 2                         | 58,8  |
| 1636 | 36                        | 1                         | 27,8  |
| 1637 | 37                        | 2                         | 54,1  |
| 1638 | 36                        | 6                         | 166,7 |
| 1639 | 38                        | 7                         | 184,2 |
| 1640 | 37                        | 8                         | 216,2 |
| 1641 | 36                        | 13                        | 361,1 |
| 1642 | 36                        | 9                         | 250,0 |
| 1643 | 38                        | 8                         | 210,5 |
| 1644 | 38                        | 11                        | 289,5 |
| 1645 | 38                        | 5                         | 131,6 |
| 1646 | 36                        | 10                        | 277,8 |
| 1647 | 37                        | 5                         | 135,1 |
| 1648 | 38                        | 4                         | 105,3 |
| 1649 | 37                        | 8                         | 216,2 |
| 1650 | 37                        | 5                         | 135,1 |
| 1651 | 35                        | 8                         | 228,6 |
| 1652 | 36                        | 9                         | 250,0 |
| 1653 | 35                        | 6                         | 171,4 |
| 1654 | 36                        | 7                         | 194,4 |
| 1655 | 42                        | 8                         | 190,5 |
| 1656 | 46                        | 11                        | 239,1 |
| 1657 | 48                        | 6                         | 125,0 |
| 1658 | 49                        | 11                        | 224,5 |

| Jahr | Anzahl der gebärf. Frauen | Summe der Lebendgeborenen | GBR   |
|------|---------------------------|---------------------------|-------|
| 1659 | 48                        | 7                         | 145,8 |
| 1660 | 48                        | 6                         | 125,0 |
| 1661 | 48                        | 10                        | 208,3 |
| 1662 | 48                        | 4                         | 83,3  |
| 1663 | 49                        | 13                        | 265,3 |
| 1664 | 53                        | 6                         | 113,2 |
| 1665 | 56                        | 11                        | 196,4 |
| 1666 | 60                        | 10                        | 166,7 |
| 1667 | 65                        | 13                        | 200,0 |
| 1668 | 68                        | 10                        | 147,1 |
| 1669 | 67                        | 15                        | 223,9 |
| 1670 | 70                        | 16                        | 228,6 |
| 1671 | 74                        | 14                        | 189,2 |
| 1672 | 76                        | 22                        | 289,5 |
| 1673 | 81                        | 17                        | 209,9 |
| 1674 | 84                        | 20                        | 238,1 |
| 1675 | 84                        | 15                        | 178,6 |
| 1676 | 82                        | 15                        | 182,9 |
| 1677 | 81                        | 15                        | 185,2 |
| 1678 | 85                        | 21                        | 247,1 |
| 1679 | 86                        | 16                        | 186,0 |
| 1680 | 85                        | 17                        | 200,0 |
| 1681 | 94                        | 19                        | 202,1 |
| 1682 | 96                        | 17                        | 177,1 |
| 1683 | 97                        | 25                        | 257,7 |
| 1684 | 98                        | 24                        | 244,9 |
| 1685 | 96                        | 24                        | 250,0 |
| 1686 | 100                       | 22                        | 220,0 |
| 1687 | 106                       | 30                        | 283,0 |
| 1688 | 110                       | 18                        | 163,6 |
| 1689 | 116                       | 14                        | 120,7 |
| 1690 | 122                       | 23                        | 188,5 |
| 1691 | 124                       | 12                        | 96,8  |
| 1692 | 124                       | 16                        | 129,0 |
| 1693 | 126                       | 17                        | 134,9 |
| 1694 | 131                       | 11                        | 84,0  |
| 1695 | 132                       | 12                        | 90,9  |
| 1696 | 130                       | 17                        | 130,8 |
| 1697 | 130                       | 20                        | 153,8 |
| 1698 | 137                       | 21                        | 153,3 |
| 1699 | 142                       | 23                        | 162,0 |
| 1700 | 140                       | 21                        | 150,0 |
| 1701 | 145                       | 20                        | 137,9 |
| 1702 | 145                       | 32                        | 220,7 |
| 1703 | 147                       | 23                        | 156,5 |
| 1704 | 149                       | 29                        | 194,6 |
| 1705 | 151                       | 24                        | 158,9 |
| 1706 | 153                       | 23                        | 150,3 |
| 1707 | 148                       | 27                        | 182,4 |
| 1708 | 147                       | 22                        | 149,7 |
| 1709 | 146                       | 31                        | 212,3 |
| 1710 | 152                       | 21                        | 138,2 |
| 1711 | 146                       | 34                        | 232,9 |
| 1712 | 142                       | 24                        | 169,0 |
| 1713 | 148                       | 30                        | 202,7 |

| Jahr | Anzahl der gebärf. Frauen | Summe der Lebendgeborenen | GBR   |
|------|---------------------------|---------------------------|-------|
| 1714 | 150                       | 29                        | 193,3 |
| 1715 | 153                       | 20                        | 130,7 |
| 1716 | 148                       | 29                        | 195,9 |
| 1717 | 145                       | 25                        | 172,4 |
| 1718 | 146                       | 18                        | 123,3 |
| 1719 | 142                       | 27                        | 190,1 |
| 1720 | 142                       | 20                        | 140,8 |
| 1721 | 143                       | 24                        | 167,8 |
| 1722 | 148                       | 20                        | 135,1 |
| 1723 | 146                       | 21                        | 143,8 |
| 1724 | 149                       | 26                        | 174,5 |
| 1725 | 152                       | 15                        | 98,7  |
| 1726 | 153                       | 17                        | 111,1 |
| 1727 | 154                       | 19                        | 123,4 |
| 1728 | 153                       | 18                        | 117,6 |
| 1729 | 157                       | 19                        | 121,0 |
| 1730 | 159                       | 20                        | 125,8 |
| 1731 | 157                       | 18                        | 114,6 |
| 1732 | 159                       | 25                        | 157,2 |
| 1733 | 156                       | 24                        | 153,8 |
| 1734 | 158                       | 21                        | 132,9 |
| 1735 | 156                       | 30                        | 192,3 |
| 1736 | 159                       | 33                        | 207,5 |
| 1737 | 162                       | 26                        | 160,5 |
| 1738 | 167                       | 35                        | 209,6 |
| 1739 | 171                       | 30                        | 175,4 |
| 1740 | 172                       | 26                        | 151,2 |
| 1741 | 173                       | 28                        | 161,8 |
| 1742 | 173                       | 26                        | 150,3 |
| 1743 | 171                       | 30                        | 175,4 |
| 1744 | 169                       | 30                        | 177,5 |
| 1745 | 166                       | 28                        | 168,7 |
| 1746 | 173                       | 24                        | 138,7 |
| 1747 | 172                       | 29                        | 168,6 |
| 1748 | 171                       | 27                        | 157,9 |
| 1749 | 170                       | 33                        | 194,1 |
| 1750 | 178                       | 29                        | 162,9 |
| 1751 | 182                       | 30                        | 164,8 |
| 1752 | 181                       | 26                        | 143,6 |
| 1753 | 182                       | 34                        | 186,8 |
| 1754 | 180                       | 28                        | 155,6 |
| 1755 | 177                       | 31                        | 175,1 |
| 1756 | 178                       | 28                        | 157,3 |
| 1757 | 183                       | 27                        | 147,5 |
| 1758 | 181                       | 30                        | 165,7 |
| 1759 | 188                       | 23                        | 122,3 |

| Jahr                        | Anzahl der gebärf. Frauen | Summe der Lebendgeborenen | GBR          |
|-----------------------------|---------------------------|---------------------------|--------------|
| 1760                        | 192                       | 30                        | 156,3        |
| 1761                        | 194                       | 23                        | 118,6        |
| 1762                        | 196                       | 26                        | 132,7        |
| 1763                        | 197                       | 24                        | 121,8        |
| 1764                        | 191                       | 24                        | 125,7        |
| 1765                        | 196                       | 29                        | 148,0        |
| 1766                        | 192                       | 31                        | 161,5        |
| 1767                        | 185                       | 32                        | 173,0        |
| 1768                        | 188                       | 34                        | 180,9        |
| 1769                        | 194                       | 32                        | 164,9        |
| 1770                        | 193                       | 26                        | 134,7        |
| 1771                        | 196                       | 33                        | 168,4        |
| 1772                        | 193                       | 38                        | 196,9        |
| 1773                        | 193                       | 36                        | 186,5        |
| 1774                        | 195                       | 38                        | 194,9        |
| 1775                        | 203                       | 41                        | 202,0        |
| 1776                        | 194                       | 31                        | 159,8        |
| 1777                        | 199                       | 43                        | 216,1        |
| 1778                        | 196                       | 31                        | 158,2        |
| 1779                        | 200                       | 34                        | 170,0        |
| 1780                        | 200                       | 42                        | 210,0        |
| 1781                        | 204                       | 33                        | 161,8        |
| 1782                        | 197                       | 28                        | 142,1        |
| 1783                        | 201                       | 36                        | 179,1        |
| 1784                        | 197                       | 36                        | 182,7        |
| 1785                        | 197                       | 42                        | 213,2        |
| 1786                        | 200                       | 34                        | 170,0        |
| 1787                        | 200                       | 42                        | 210,0        |
| 1788                        | 205                       | 32                        | 156,1        |
| 1789                        | 211                       | 36                        | 170,6        |
| 1790                        | 212                       | 34                        | 160,4        |
| 1791                        | 213                       | 45                        | 211,3        |
| 1792                        | 212                       | 29                        | 136,8        |
| 1793                        | 209                       | 32                        | 153,1        |
| 1794                        | 212                       | 28                        | 132,1        |
| 1795                        | 212                       | 42                        | 198,1        |
| 1796                        | 210                       | 42                        | 200,0        |
| 1797                        | 208                       | 44                        | 211,5        |
| 1798                        | 213                       | 45                        | 211,3        |
| 1799                        | 214                       | 38                        | 177,6        |
| 1800                        | 210                       | 46                        | 219,0        |
| <b>Gesamt-<br/>ergebnis</b> | <b>24283</b>              | <b>4040</b>               | <b>166,4</b> |

A 66: Altersspezifische Fruchtbarkeitsziffer der 25- bis 29-jährigen Frauen pro Dekade (1590-1800).

| Dekade                | Gebärfähige Frauen<br>25-29 Jahre alt | Summe der Lebendgeborenen<br>der 25-29-jährigen Frauen | ASFR<br>= LG/Frauen x 1000 |
|-----------------------|---------------------------------------|--|----------------------------|
| 1590                  | 27                                    | 8  | 296,2963                   |
| 1600                  | 68                                    | 13   | 191,1765                   |
| 1610                  | 71                                    | 15   | 211,2676                   |
| 1620                  | 81                                    | 14   | 172,8395                   |
| 1630                  | 45                                    | 17   | 377,7778                   |
| 1640                  | 75                                    | 15   | 200,0000                   |
| 1650                  | 73                                    | 13   | 178,0822                   |
| 1660                  | 47                                    | 11   | 234,0426                   |
| 1670                  | 111                                   | 39   | 351,3514                   |
| 1680                  | 172                                   | 51   | 296,5116                   |
| 1690                  | 162                                   | 49   | 302,4691                   |
| 1700                  | 228                                   | 47   | 206,1404                   |
| 1710                  | 287                                   | 68   | 236,9338                   |
| 1720                  | 251                                   | 56   | 223,1076                   |
| 1730                  | 216                                   | 41   | 189,8148                   |
| 1740                  | 320                                   | 89   | 278,1250                   |
| 1750                  | 315                                   | 64   | 203,1746                   |
| 1760                  | 291                                   | 51   | 175,2577                   |
| 1770                  | 352                                   | 59   | 167,6136                   |
| 1780                  | 324                                   | 103  | 317,9012                   |
| 1790                  | 374                                   | 79   | 211,2299                   |
| 1800                  | 359                                   | 104  | 289,6936                   |
| <b>Gesamtergebnis</b> | <b>4249</b>                           | <b>1006</b>  | <b>236,7616</b>            |

A 67: Altersspezifische und Zusammengefasste Fruchtbarkeitsziffer pro Dekade (1580-1800).

| Dekade                      | ASFR pro Altersklasse (pro 1000 Frauen) |             |              |              |              |              |             | TFR<br>(15-44) | TFR<br>(15-49) |
|-----------------------------|---|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|----------------|----------------|
|                             | 15-19 J                                 | 20-24 J     | 25-29 J      | 30-34 J      | 35-39 J      | 40-44 J      | 45-49 J     |                |                |
| 1580                        | 0,0                                     | 0,0         |              |              |              |              |             |                |                |
| 1590                        | 12,2                                    | 81,1        | 296,3        | 250,0        |              |              |             |                |                |
| 1600                        | 0,0                                     | 50,0        | 191,2        | 246,4        | 227,3        | 500,0        |             | 6,074          |                |
| 1610                        | 9,2                                     | 72,2        | 211,3        | 229,2        | 180,3        | 160,7        | 0,0         | 4,314          | 4,314          |
| 1620                        | 0,0                                     | 54,8        | 172,8        | 212,5        | 275,9        | 151,5        | 0,0         | 4,338          | 4,338          |
| 1630                        | 10,4                                    | 308,8       | 377,8        | 235,3        | 206,3        | 162,8        | 133,3       | 6,507          | 7,174          |
| 1640                        | 13,3                                    | 34,1        | 200,0        | 206,9        | 297,3        | 32,3         | 32,3        | 3,919          | 4,081          |
| 1650                        | 0,0                                     | 146,3       | 178,1        | 325,3        | 328,6        | 157,9        | 0,0         | 5,681          | 5,681          |
| 1660                        | 31,5                                    | 109,4       | 234,0        | 365,9        | 352,9        | 236,8        | 14,3        | 6,653          | 6,724          |
| 1670                        | 0,0                                     | 132,9       | 351,4        | 461,5        | 350,0        | 250,0        | 31,7        | 7,729          | 7,888          |
| 1680                        | 5,7                                     | 109,9       | 296,5        | 373,3        | 351,6        | 275,0        | 29,4        | 7,061          | 7,208          |
| 1690                        | 0,0                                     | 95,5        | 302,5        | 322,2        | 373,4        | 265,2        | 37,0        | 6,794          | 6,979          |
| 1700                        | 3,3                                     | 71,2        | 206,1        | 250,0        | 261,1        | 122,0        | 30,3        | 4,569          | 4,720          |
| 1710                        | 3,6                                     | 118,2       | 236,9        | 258,0        | 246,4        | 183,2        | 29,2        | 5,231          | 5,377          |
| 1720                        | 8,3                                     | 76,2        | 223,1        | 323,5        | 282,3        | 100,0        | 22,2        | 5,067          | 5,178          |
| 1730                        | 5,7                                     | 100,7       | 189,8        | 172,8        | 270,4        | 131,9        | 4,7         | 4,356          | 4,380          |
| 1740                        | 2,9                                     | 108,3       | 278,1        | 301,3        | 275,1        | 90,4         | 10,6        | 5,281          | 5,334          |
| 1750                        | 0,0                                     | 74,0        | 203,2        | 284,0        | 296,9        | 149,5        | 5,8         | 5,037          | 5,066          |
| 1760                        | 12,4                                    | 105,7       | 175,3        | 272,4        | 292,8        | 162,6        | 20,7        | 5,106          | 5,210          |
| 1770                        | 2,7                                     | 73,8        | 167,6        | 268,2        | 279,1        | 157,3        | 4,5         | 4,743          | 4,766          |
| 1780                        | 7,6                                     | 71,8        | 317,9        | 332,3        | 278,5        | 157,5        | 8,9         | 5,828          | 5,873          |
| 1790                        | 5,2                                     | 88,4        | 211,2        | 304,5        | 318,2        | 167,9        | 8,2         | 5,477          | 5,518          |
| 1800                        | 2,4                                     | 142,1       | 289,7        | 332,3        | 249,3        | 133,1        | 7,9         | 5,745          | 5,784          |
| <b>Gesamt-<br/>zeitraum</b> | <b>5,5</b>                              | <b>97,3</b> | <b>236,8</b> | <b>291,7</b> | <b>284,7</b> | <b>153,4</b> | <b>15,2</b> | <b>5,346</b>   | <b>5,423</b>   |



A 68: Geschlechtsspezifische Häufigkeit der Vornamen pro Person, sortiert nach dem Herkunftsort.

| Herkunftsort                 | f                    |       |      | m                    |       |
|------------------------------|----------------------|-------|------|----------------------|-------|
|                              | Vorname/n pro Person |       |      | Vorname/n pro Person |       |
|                              | 1                    | 2     | 3    | 1                    | 2     |
| BRH                          | 88,0%                | 11,5% | 0,5% | 84,1%                | 15,9% |
| HOE                          | 91,5%                | 8,5%  | 0,0% | 92,1%                | 7,9%  |
| SKS                          | 92,3%                | 7,6%  | 0,1% | 93,4%                | 6,6%  |
| SOB                          | 89,4%                | 10,2% | 0,5% | 90,1%                | 9,9%  |
| STH                          | 86,2%                | 13,8% | 0,1% | 89,0%                | 11,0% |
| WDH                          | 89,3%                | 10,7% | 0,0% | 91,5%                | 8,5%  |
| <b>Gesamtergebnis Anteil</b> | 89,2%                | 10,6% | 0,2% | 90,1%                | 9,9%  |
| <b>Gesamtergebnis Anzahl</b> | 3527                 | 419   | 6    | 3799                 | 418   |
| <b>Summe Anzahl</b>          |                      |       | 3952 |                      | 4217  |

A 69: Häufigkeit der Vornamen pro Person, sortiert nach dem Untersuchungszeitraum.

| Zeitraum     | Anzahl der Vornamen pro Person |       |            |       |            |      | Gesamtzahl |
|--------------|--------------------------------|-------|------------|-------|------------|------|------------|
|              | 1 Vorname                      |       | 2 Vornamen |       | 3 Vornamen |      |            |
| 1559-1600    | 1482                           | 99,5% | 7          | 0,5%  | 0          | 0,0% | 1489       |
| 1601-1650    | 1401                           | 98,5% | 21         | 1,5%  | 0          | 0,0% | 1422       |
| 1651-1700    | 1259                           | 94,1% | 78         | 5,8%  | 1          | 0,1% | 1338       |
| 1701-1750    | 1627                           | 84,9% | 289        | 15,1% | 1          | 0,1% | 1917       |
| 1751-1800    | 1557                           | 77,7% | 442        | 22,1% | 4          | 0,2% | 2003       |
| <b>Summe</b> | 7326                           |       | 837        |       | 6          |      | 8169       |

A 70: Rangfolge der 6 beliebtesten ersten Vornamen pro Untersuchungszeitraum, sortiert nach dem Geschlecht.

| 1559-1600                             |        |      |
|---------------------------------------|--------|------|
| Rangfolge 1. Vorname                  | Anzahl | %    |
| Hans (Joannes, Johann/es)             | 206    | 27,3 |
| Georg (Georgius, Jerg, Jörg)          | 121    | 16,0 |
| Peter (Petrus)                        | 57     | 7,5  |
| Michael (Michel)                      | 56     | 7,4  |
| Jacob (Jakob, Jacobus)                | 50     | 6,6  |
| Bartholomäus (Barth(o)lome, Bartl/in) | 23     | 3,0  |
| Summe Top 6                           | 513    | 67,9 |
| <b>alle männlichen Personen</b>       | 755    |      |

| 1559-1600                        |        |      |
|----------------------------------|--------|------|
| Rangfolge 1. Vorname             | Anzahl | %    |
| Anna                             | 171    | 23,3 |
| Barbara (Barbla)                 | 115    | 15,7 |
| Margaretha (Margarete, Margreth) | 88     | 12,0 |
| Catharina (Katharina)            | 72     | 9,8  |
| Apollonia (Apla, Apolonia)       | 46     | 6,3  |
| Ursula                           | 45     | 6,1  |
| Summe Top 6                      | 537    | 73,2 |
| <b>alle weiblichen Personen</b>  | 734    |      |

| 1601-1650                         |        |      |
|-----------------------------------|--------|------|
| Rangfolge 1. Vorname              | Anzahl | %    |
| Johannes (Ha(n)ns, Johann)        | 209    | 28,2 |
| Georg (Jerg, Jörg)                | 138    | 18,6 |
| Jacob (Jakob)                     | 86     | 11,6 |
| Michael (Michel)                  | 36     | 4,9  |
| Peter (Petrus)                    | 32     | 4,3  |
| Leonhard (Lenhard, Lienhart/d/dt) | 25     | 3,4  |
| Summe Top 6                       | 526    | 71,1 |
| <b>alle männlichen Personen</b>   | 740    |      |

| 1601-1650                       |        |      |
|---------------------------------|--------|------|
| Rangfolge 1. Vorname            | Anzahl | %    |
| Anna                            | 179    | 26,2 |
| Barbara                         | 128    | 18,8 |
| Catharina                       | 75     | 11,0 |
| Margaretha (Margarete)          | 53     | 7,8  |
| Ursula                          | 53     | 7,8  |
| Apollonia (Apolonia)            | 31     | 4,5  |
| Summe Top 6                     | 519    | 76,1 |
| <b>alle weiblichen Personen</b> | 682    |      |

| 1651-1700               |        |      |
|-------------------------|--------|------|
| Rangfolge 1. Vorname    | Anzahl | %    |
| Johannes (Hans, Johann) | 176    | 25,3 |
| Georg (Georgius, Jerg)  | 132    | 19,0 |
| Jacob (Jacobus, Jakob)  | 89     | 12,8 |

| 1651-1700             |        |      |
|-----------------------|--------|------|
| Rangfolge 1. Vorname  | Anzahl | %    |
| Anna                  | 149    | 23,2 |
| Barbara               | 90     | 14,0 |
| Catharina (Katharina) | 78     | 12,1 |

|   |            |      |
|---|------------|------|
| Leonhard (Lenhard, Leonhart, Lienhar(d)t) | 39         | 5,6  |
| Michael (Micheas)                         | 35         | 5,0  |
| Christoph (Christof, Christophorus)       | 23         | 3,3  |
| Summe <i>Top 6</i>                        | 494        | 71,1 |
| <b>alle männlichen Personen</b>           | <b>695</b> |      |

|                                 |            |      |
|---------------------------------|------------|------|
| Ursula                          | 56         | 8,7  |
| Maria                           | 45         | 7,0  |
| Margaretha (Margarete)          | 43         | 6,7  |
| Summe <i>Top 6</i>              | 461        | 71,7 |
| <b>alle weiblichen Personen</b> | <b>643</b> |      |

| 1701-1750                       |            |      |
|---------------------------------|------------|------|
| Rangfolge 1. Vorname            | Anzahl     | %    |
| Johannes (Hans, Johann)         | 314        | 31,5 |
| Georg (Jerg)                    | 152        | 15,3 |
| Jacob (Jakob)                   | 86         | 8,6  |
| Leonhard (Leonhardt)            | 61         | 6,1  |
| Matthäus (Matthias)             | 41         | 4,1  |
| Andreas                         | 39         | 3,9  |
| Summe <i>Top 6</i>              | 693        | 69,6 |
| <b>alle männlichen Personen</b> | <b>996</b> |      |

| 1701-1750                       |            |      |
|---------------------------------|------------|------|
| Rangfolge 1. Vorname            | Anzahl     | %    |
| Anna                            | 225        | 24,4 |
| Barbara                         | 88         | 9,6  |
| Catharina                       | 83         | 9,0  |
| Ursula                          | 99         | 10,7 |
| Maria                           | 78         | 8,5  |
| Margaretha (Margarete)          | 72         | 7,8  |
| Summe <i>Top 6</i>              | 645        | 70,0 |
| <b>alle weiblichen Personen</b> | <b>921</b> |      |

| 1751-1800                       |             |      |
|---------------------------------|-------------|------|
| Rangfolge 1. Vorname            | Anzahl      | %    |
| Johann (Hans, Johannes)         | 369         | 35,8 |
| Georg                           | 138         | 13,4 |
| Jakob (Jacob)                   | 87          | 8,4  |
| Matthäus (Mathäus, Matthias)    | 69          | 6,7  |
| Leonhard (Leonhardt)            | 40          | 3,9  |
| Andreas                         | 30          | 2,9  |
| Summe <i>Top 6</i>              | 733         | 71,1 |
| <b>alle männlichen Personen</b> | <b>1031</b> |      |

| 1751-1800                       |            |      |
|---------------------------------|------------|------|
| Rangfolge 1. Vorname            | Anzahl     | %    |
| Anna                            | 249        | 25,6 |
| Maria                           | 98         | 10,1 |
| Barbara                         | 90         | 9,3  |
| Margaretha (Margarete)          | 86         | 8,8  |
| Catharina (Katharina/e)         | 82         | 8,4  |
| Ursula                          | 77         | 7,9  |
| Summe <i>Top 6</i>              | 682        | 70,2 |
| <b>alle weiblichen Personen</b> | <b>972</b> |      |

A 71: Familie mit 8 lebend geborenen Kindern – Vornamenswiederholungen (FR von WDH).

229

|   |   |  |                 |
|---|---|--|-----------------|
| <b>Weis</b><br><small>Geburtsort, Wohnort</small> | <b>Waldhausen</b><br><small>26.5.1578</small> | <b>Gansloser</b><br><small>Geburtsort, Wohnort</small> |                 |
| Vater: <b>Hans</b>                                |   | Mutter: <b>Ursula</b>                                  |                 |
| * ~   | + WOH 17.9.1610                               | * ~  | + WOH 26.5.1626 |
| Beruf: <b>Bauer W oder Seldner ?</b>              |   | früherer St: <b>1616 Witwe</b>                         |                 |
| 1. <b>Leonhard Weis W</b>                         | F.R. 1727                                     | 1. <b>Enderle Gansloser W</b>                          |                 |
| 2.  |   | 2.   |                 |
| 3.  |   | 3.   |                 |
| 4.  |   | 4.   |                 |
| 5.  |   | 5.   |                 |
| 6.  |   | 6.   |                 |
| 7.  |   | 7.   |                 |
| 8.  |   | 8.   |                 |
| 9.  |   | 9.   |                 |

Veränderungen, Verlußt, Bregung, Wiederverheiratung

| Nr. | Namen der Kinder | * ~        | OO   | Del. Ehegatte | F.R. | + |
|-----|------------------|------------|------|---------------|------|---|
| 1   | Anna             | 2. 3. 1579 |      |               |      |   |
| 2   | Georg            | 12. 3. 80  |      |               |      |   |
| 3   | Georg            | 7. 4. 81   |      |               |      |   |
| 4   | Anna             | 12. 9. 82  |      |               |      |   |
| 5   | Anna             | 30. 3. 84  |      |               |      |   |
| 6   | Enderle          | 7. 6. 86   |      |               |      |   |
| 7   | Anna             | 25. 11. 87 |      |               |      |   |
| 8   | Anna             | 26. 9. 89  | 1611 | Sch P. Kepf   |      |   |
| 9   | Hans             | ?          | 1611 | W Urs. Kröner | 232  |   |

**A 72:** Familie mit 12 lebend geborenen Kindern – Vornamenswiederholungen (FR von BRH).

149 cop 14.7.1756 1/331  
 K ä l b l e n , Gabriel TR 62 ff StR 70 Beiw Tagl  
 Str 94 Tagl  
 + 14.7.94 5/9 par + Hans K., Knecht (155)  
 61 J 1 M 13 T Anna Zimmermann  
 Barbara Mack  
 Hs Leonh M., Bauer Schechst.  
 + 20.11.12 3/23 "Anna"  
 Wwe 77 J 6 M 22 T  
 Kinder : 1. 8.56 Anna 4/170  
 19. 11.59 Leonh 5/173 cop 1799 in Preußen  
 13. 2.62 Elias Gottlieb 1/176 cp 11.3.95 L'au  
 23. 7.64 Jacob 5/181 + 9.5.65  
 6. 4.67 Joh Gg 4/187  
 22/23. 7.68 Gabr 8/191 + 29.3.72  
 Mi 11.4.70 Bernh 2/5 + 22.4.70  
 Mi 3.7.71 Jacob 4/6 + 16.7.71  
 Fr 19/20.3.73 A Maria Cath 3/8 + 16.12.28  
 So 12/13.11.75 A Magd 5/11 + 11.1.76  
 Mi 29.1.77 A Magd 1/12 + 31.1.77  
 ferner : A Barb + 3.7.60 5/274 2 J 6 M  
 31.3.61 totgb o/275  
 Gev Mich Krauß led, ab 62 El Gottl Dieterich, Ffr, ab 71 zu  
 L-au - Waldb Farion, Baurin, ab 67 Cath Farion, Baurin

**A 73:** Saisonale relative Abweichung der Lebendgeborenen (LG) in %.

| Geburtsmonat                        | Tage pro Monat | IST-LG         | SOLL-LG  | Anteil IST an SOLL | Abweichung in % |
|-------------------------------------|----------------|----------------|----------|--------------------|-----------------|
| Jan                                 | 31             | 750            | 693,7707 | 108,10%            | 8,10%           |
| Feb                                 | 28,2425        | 712            | 632,0587 | 112,65%            | 12,65%          |
| Mär                                 | 31             | 821            | 693,7707 | 118,34%            | 18,34%          |
| Apr                                 | 30             | 706            | 671,3910 | 105,15%            | 5,15%           |
| Mai                                 | 31             | 687            | 693,7707 | 99,02%             | -0,98%          |
| Jun                                 | 30             | 554            | 671,3910 | 82,52%             | -17,48%         |
| Jul                                 | 31             | 633            | 693,7707 | 91,24%             | -8,76%          |
| Aug                                 | 31             | 627            | 693,7707 | 90,38%             | -9,62%          |
| Sep                                 | 30             | 682            | 671,3910 | 101,58%            | 1,58%           |
| Okt                                 | 31             | 643            | 693,7707 | 92,68%             | -7,32%          |
| Nov                                 | 30             | 648            | 671,3910 | 96,52%             | -3,48%          |
| Dez                                 | 31             | 711            | 693,7707 | 102,48%            | 2,48%           |
| <b>Gesamtergebnis</b>               |                | <b>8174</b>    |          |                    |                 |
| <b>LG pro Tag (Jahr=365,2425 T)</b> |                | <b>22,3797</b> |          |                    |                 |

**A 74:** Saisonale relative Abweichung der beidseitigen Erst-Ehen (BEE) sowie der ehelichen Erst-LG in %.

| Geburtsmonat                 | Tage pro Monat | IST-BEE     | SOLL-BEE           | Anteil IST an SOLL | Abweichung    | IST-ELG     | SOLL-ELG                    | Anteil IST an SOLL | Abweichung    |
|------------------------------|----------------|-------------|--------------------|--------------------|---------------|-------------|-----------------------------|--------------------|---------------|
| Jan                          | 31             | 70          | 92,6838            | 75,53%             | -24,47%       | 115         | 102,6131                    | 112,07%            | 12,07%        |
| Feb                          | 28,2425        | 142         | 84,4394            | 168,17%            | 68,17%        | 104         | 93,4855                     | 111,25%            | 11,25%        |
| Mär                          | 31             | 77          | 92,6838            | 83,08%             | -16,92%       | 119         | 102,6131                    | 115,97%            | 15,97%        |
| Apr                          | 30             | 75          | 89,6940            | 83,62%             | -16,38%       | 94          | 99,3030                     | 94,66%             | -5,34%        |
| Mai                          | 31             | 95          | 92,6838            | 102,50%            | 2,50%         | 98          | 102,6131                    | 95,50%             | -4,50%        |
| Jun                          | 30             | 78          | 89,6940            | 86,96%             | -13,04%       | 64          | 99,3030                     | 64,45%             | -35,55%       |
| Jul                          | 31             | 91          | 92,6838            | 98,18%             | -1,82%        | 107         | 102,6131                    | 104,28%            | 4,28%         |
| Aug                          | 31             | 42          | 92,6838            | 45,32%             | -54,68%       | 120         | 102,6131                    | 116,94%            | 16,94%        |
| Sep                          | 30             | 63          | 89,6940            | 70,24%             | -29,76%       | 97          | 99,3030                     | 97,68%             | -2,32%        |
| Okt                          | 31             | 119         | 92,6838            | 128,39%            | 28,39%        | 98          | 102,6131                    | 95,50%             | -4,50%        |
| Nov                          | 30             | 178         | 89,6940            | 198,45%            | 98,45%        | 93          | 99,3030                     | 93,65%             | -6,35%        |
| Dez                          | 31             | 62          | 92,6838            | 66,89%             | -33,11%       | 100         | 102,6131                    | 97,45%             | -2,55%        |
| <b>Gesamtergebnis</b>        |                | <b>1092</b> |                    |                    |               | <b>1209</b> |                             |                    |               |
| <b>Faktor zur Umrechnung</b> |                |             | <i>BEE pro Tag</i> |                    | <i>2,9898</i> |             | <i>Erstgeborene pro Tag</i> |                    | <i>3,3101</i> |

**A 75:** Vitalitätsstatus der Geborenen nach der Legitimität der Schwangerschaft.

| Status der Schwangerschaft    | Zeugungszeitpunkt                          | Lebendgeborene |        | Totgeborene |        |
|-------------------------------|--|----------------|--------|-------------|--------|
|                               |  | n              | Anteil | n           | Anteil |
| Eheliche Schwangerschaft      | Kind ehelich gezeugt (+ geboren)           | 7628           | 97,4%  | 201         | 2,6%   |
| Außereheliche Schwangerschaft | Kind vorehelich gezeugt, (ehelich geboren) | 237            | 96,5%  | 10          | 3,5%   |
|                               | Kind vorehelich gezeugt (+ geboren)        | 62             |        | 0           |        |
|                               | Kind unehelich gezeugt (+ geboren)         | 247            |        | 10          |        |

**A 76:** Legitimität der Geborenen pro Dekade.

| Dekade                | legitim = ehelich geboren |              | illegitim = außerehelich geboren |             | Gesamtsumme<br>Anzahl Geborene |
|-----------------------|---------------------------|--------------|----------------------------------|-------------|--------------------------------|
|                       | n                         | Anteil       | n                                | Anteil      |                                |
| 1560                  | 40                        | 97,6%        | 1                                | 2,4%        | 41                             |
| 1570                  | 338                       | 99,7%        | 1                                | 0,3%        | 339                            |
| 1580                  | 260                       | 100,0%       | 0                                | 0,0%        | 260                            |
| 1590                  | 405                       | 99,5%        | 2                                | 0,5%        | 407                            |
| 1600                  | 440                       | 98,9%        | 5                                | 1,1%        | 445                            |
| 1610                  | 341                       | 98,0%        | 7                                | 2,0%        | 348                            |
| 1620                  | 369                       | 99,5%        | 2                                | 0,5%        | 371                            |
| 1630                  | 371                       | 96,1%        | 15                               | 3,9%        | 386                            |
| 1640                  | 138                       | 97,9%        | 3                                | 2,1%        | 141                            |
| 1650                  | 181                       | 99,5%        | 1                                | 0,5%        | 182                            |
| 1660                  | 180                       | 99,4%        | 1                                | 0,6%        | 181                            |
| 1670                  | 223                       | 98,2%        | 4                                | 1,8%        | 227                            |
| 1680                  | 317                       | 97,5%        | 8                                | 2,5%        | 325                            |
| 1690                  | 327                       | 98,5%        | 5                                | 1,5%        | 332                            |
| 1700                  | 281                       | 97,6%        | 7                                | 2,4%        | 288                            |
| 1710                  | 388                       | 98,0%        | 8                                | 2,0%        | 396                            |
| 1720                  | 403                       | 98,5%        | 6                                | 1,5%        | 409                            |
| 1730                  | 326                       | 97,3%        | 9                                | 2,7%        | 335                            |
| 1740                  | 407                       | 97,6%        | 10                               | 2,4%        | 417                            |
| 1750                  | 427                       | 94,1%        | 27                               | 5,9%        | 454                            |
| 1760                  | 392                       | 93,6%        | 27                               | 6,4%        | 419                            |
| 1770                  | 359                       | 93,0%        | 27                               | 7,0%        | 386                            |
| 1780                  | 400                       | 90,1%        | 44                               | 9,9%        | 444                            |
| 1790                  | 357                       | 91,3%        | 34                               | 8,7%        | 391                            |
| 1800                  | 406                       | 86,2%        | 65                               | 13,8%       | 471                            |
| <b>Gesamtergebnis</b> | <b>8076</b>               | <b>96,2%</b> | <b>319</b>                       | <b>3,8%</b> | <b>8395</b>                    |

**A 77:** Prozentualer Anteil der Familien im Hinblick auf die Geburtenzahl (VBEE).

| Geburtenzahl          | Anzahl der Familien | Anteil der Familien |
|-----------------------|---------------------|---------------------|
| 0                     | 15                  | 5,00%               |
| 1                     | 12                  | 4,00%               |
| 2                     | 8                   | 2,67%               |
| 3                     | 14                  | 4,67%               |
| 4                     | 23                  | 7,67%               |
| 5                     | 28                  | 9,33%               |
| 6                     | 42                  | 14,00%              |
| 7                     | 28                  | 9,33%               |
| 8                     | 21                  | 7,00%               |
| 9                     | 34                  | 11,33%              |
| 10                    | 16                  | 5,33%               |
| 11                    | 16                  | 5,33%               |
| 12                    | 11                  | 3,67%               |
| 13                    | 12                  | 4,00%               |
| 14                    | 9                   | 3,00%               |
| 15                    | 5                   | 1,67%               |
| 16                    | 3                   | 1,00%               |
| 17                    | 1                   | 0,33%               |
| 18                    | 1                   | 0,33%               |
| 20                    | 1                   | 0,33%               |
| <b>Gesamtergebnis</b> | <b>300</b>          | <b>99,99%</b>       |

**A 78:** Kinderanzahl pro vollständige beidseitige Erst-Ehe (VBEE; Heiratsalter der Frau < 30 J).

| Anzahl der Geborenen        | Heiratsalter der Frau |            |            |             |            |            | Σ Familien |
|-----------------------------|-----------------------|------------|------------|-------------|------------|------------|------------|
|                             | 15-19                 |            | 20-24      |             | 25-29      |            |            |
|                             | N Fam.                | Kinder     | N Fam.     | Kinder      | N Fam.     | Kinder     |            |
| 0                           | 1                     | 0          | 5          | 0           | 6          | 0          | 12         |
| 1                           | 1                     | 1          | 1          | 1           | 4          | 4          | 6          |
| 2                           | 0                     | 0          | 0          | 0           | 3          | 6          | 3          |
| 3                           | 0                     | 0          | 1          | 3           | 8          | 24         | 9          |
| 4                           | 0                     | 0          | 3          | 12          | 10         | 40         | 13         |
| 5                           | 0                     | 0          | 9          | 45          | 12         | 60         | 21         |
| 6                           | 0                     | 0          | 16         | 96          | 15         | 90         | 31         |
| 7                           | 0                     | 0          | 13         | 91          | 10         | 70         | 23         |
| 8                           | 1                     | 8          | 11         | 88          | 4          | 32         | 16         |
| 9                           | 0                     | 0          | 17         | 153         | 15         | 135        | 32         |
| 10                          | 1                     | 10         | 7          | 70          | 8          | 80         | 16         |
| 11                          | 4                     | 44         | 10         | 110         | 2          | 22         | 16         |
| 12                          | 0                     | 0          | 9          | 108         | 2          | 24         | 11         |
| 13                          | 2                     | 26         | 8          | 104         | 2          | 26         | 12         |
| 14                          | 2                     | 28         | 7          | 98          | 0          | 0          | 9          |
| 15                          | 4                     | 60         | 0          | 0           | 1          | 15         | 5          |
| 16                          | 2                     | 32         | 1          | 16          | 0          | 0          | 3          |
| 17                          | 0                     | 0          | 1          | 17          | 0          | 0          | 1          |
| 18                          | 0                     | 0          | 1          | 18          | 0          | 0          | 1          |
| 19                          | 0                     | 0          | 0          | 0           | 0          | 0          | 0          |
| 20                          | 1                     | 20         | 0          | 0           | 0          | 0          | 1          |
| <b>Summe</b>                | <b>19</b>             | <b>229</b> | <b>120</b> | <b>1030</b> | <b>102</b> | <b>628</b> | <b>241</b> |
| <b>Σ Familien</b>           | <b>241</b>            |            |            |             |            |            |            |
| <b>Σ Kinder</b>             | <b>1887</b>           |            |            |             |            |            |            |
| <b>Geborene pro Familie</b> | <b>7,8</b>            |            |            |             |            |            |            |

**A 79:** Alter der Mütter und Väter bei der Geburt des ersten Kindes (VBEE).

| Alter in Jahren | Personenanzahl |    | Anteil |       | Summe Alter |     |
|-----------------|----------------|----|--------|-------|-------------|-----|
|                 | f              | m  | f      | m     | f           | m   |
| 17              | 1              |    | 0,4%   | 0,0%  | 17          | 0   |
| 18              | 1              | 4  | 0,4%   | 1,7%  | 18          | 72  |
| 19              | 8              | 2  | 3,1%   | 0,9%  | 152         | 38  |
| 20              | 12             | 7  | 4,6%   | 3,0%  | 240         | 140 |
| 21              | 18             | 7  | 6,9%   | 3,0%  | 378         | 147 |
| 22              | 20             | 12 | 7,7%   | 5,2%  | 440         | 264 |
| 23              | 27             | 17 | 10,4%  | 7,4%  | 621         | 391 |
| 24              | 26             | 17 | 10,0%  | 7,4%  | 624         | 408 |
| 25              | 18             | 22 | 6,9%   | 9,5%  | 450         | 550 |
| 26              | 16             | 20 | 6,2%   | 8,7%  | 416         | 520 |
| 27              | 19             | 21 | 7,3%   | 9,1%  | 513         | 567 |
| 28              | 14             | 23 | 5,4%   | 10,0% | 392         | 644 |
| 29              | 18             | 14 | 6,9%   | 6,1%  | 522         | 406 |
| 30              | 15             | 12 | 5,8%   | 5,2%  | 450         | 360 |
| 31              | 8              | 11 | 3,1%   | 4,8%  | 248         | 341 |
| 32              | 8              | 12 | 3,1%   | 5,2%  | 256         | 384 |
| 33              | 9              | 7  | 3,5%   | 3,0%  | 297         | 231 |
| 34              | 7              | 5  | 2,7%   | 2,2%  | 238         | 170 |
| 35              | 6              | 6  | 2,3%   | 2,6%  | 210         | 210 |
| 36              | 4              | 3  | 1,5%   | 1,3%  | 144         | 108 |
| 37              | 1              | 1  | 0,4%   | 0,4%  | 37          | 37  |
| 38              | 1              | 2  | 0,4%   | 0,9%  | 38          | 76  |

| Alter in Jahren                  | Personenanzahl |            | Anteil |      | Summe Alter |             |
|----------------------------------|----------------|------------|--------|------|-------------|-------------|
|                                  | f              | m          | f      | m    | f           | m           |
| 39                               |                | 2          | 0,0%   | 0,9% | 0           | 78          |
| 40                               | 1              |            | 0,4%   | 0,0% | 40          | 0           |
| 41                               | 1              | 1          | 0,4%   | 0,4% | 41          | 41          |
| 42                               |                |            | 0,0%   | 0,0% |             |             |
| 43                               | 1              | 1          | 0,4%   | 0,4% | 43          | 43          |
| 44                               |                | 1          | 0,0%   | 0,4% | 0           | 44          |
| 45                               |                | 1          | 0,0%   | 0,4% | 0           | 45          |
| <b>Personen mit Altersangabe</b> | <b>260</b>     | <b>231</b> |        |      |             |             |
| <b>Mittelwert Alter</b>          |                |            |        |      | <b>26,3</b> | <b>27,3</b> |

A 80: Alter der Mütter und Väter bei der Geburt des letzten Kindes (VBEE).

| Alter in Jahren                  | Personenanzahl |            | Anteil |      | Summe Alter |             |
|----------------------------------|----------------|------------|--------|------|-------------|-------------|
|                                  | f              | m          | f      | m    | f           | m           |
| 20                               | 1              |            | 0,4%   | 0,0% | 20          | 0           |
| 21                               |                | 1          | 0,0%   | 0,4% | 0           | 21          |
| 22                               |                | 1          | 0,0%   | 0,4% | 0           | 22          |
| 23                               |                |            | 0,0%   | 0,0% |             |             |
| 24                               |                |            | 0,0%   | 0,0% |             |             |
| 25                               | 1              | 1          | 0,4%   | 0,4% | 25          | 25          |
| 26                               | 2              |            | 0,8%   | 0,0% | 52          | 0           |
| 27                               | 2              | 3          | 0,8%   | 1,3% | 54          | 81          |
| 28                               | 1              | 1          | 0,4%   | 0,4% | 28          | 28          |
| 29                               | 2              | 2          | 0,8%   | 0,9% | 58          | 58          |
| 30                               | 5              | 6          | 1,9%   | 2,6% | 150         | 180         |
| 31                               | 2              | 2          | 0,8%   | 0,9% | 62          | 62          |
| 32                               | 2              | 7          | 0,8%   | 3,0% | 64          | 224         |
| 33                               | 10             | 8          | 3,8%   | 3,5% | 330         | 264         |
| 34                               | 8              | 8          | 3,1%   | 3,5% | 272         | 272         |
| 35                               | 6              | 16         | 2,3%   | 6,9% | 210         | 560         |
| 36                               | 14             | 7          | 5,4%   | 3,0% | 504         | 252         |
| 37                               | 17             | 15         | 6,5%   | 6,5% | 629         | 555         |
| 38                               | 16             | 10         | 6,2%   | 4,3% | 608         | 380         |
| 39                               | 24             | 18         | 9,2%   | 7,8% | 936         | 702         |
| 40                               | 25             | 8          | 9,6%   | 3,5% | 1000        | 320         |
| 41                               | 34             | 22         | 13,1%  | 9,5% | 1394        | 902         |
| 42                               | 28             | 14         | 10,8%  | 6,1% | 1176        | 588         |
| 43                               | 26             | 8          | 10,0%  | 3,5% | 1118        | 344         |
| 44                               | 21             | 15         | 8,1%   | 6,5% | 924         | 660         |
| 45                               | 8              | 13         | 3,1%   | 5,6% | 360         | 585         |
| 46                               | 2              | 12         | 0,8%   | 5,2% | 92          | 552         |
| 47                               | 1              | 11         | 0,4%   | 4,8% | 47          | 517         |
| 48                               |                | 4          | 0,0%   | 1,7% | 0           | 192         |
| 49                               | 1              | 2          | 0,4%   | 0,9% | 49          | 98          |
| 50                               | 1              | 6          | 0,4%   | 2,6% | 50          | 300         |
| 51                               |                | 2          | 0,0%   | 0,9% | 0           | 102         |
| 52                               |                | 3          | 0,0%   | 1,3% | 0           | 156         |
| 53                               |                | 1          | 0,0%   | 0,4% | 0           | 53          |
| 54                               |                |            | 0,0%   | 0,0% | 0           |             |
| 55                               |                | 1          | 0,0%   | 0,4% | 0           | 55          |
| 56                               |                | 2          | 0,0%   | 0,9% | 0           | 112         |
| 57                               |                | 1          | 0,0%   | 0,4% | 0           | 57          |
| <b>Personen mit Altersangabe</b> | <b>260</b>     | <b>231</b> |        |      |             |             |
| <b>Mittelwert Alter</b>          |                |            |        |      | <b>39,3</b> | <b>40,2</b> |

**A 81:** Reproduktionsspanne der Mütter und Väter in Jahren (VBEE).

| Heirats-<br>zeitraum | Alter der Frauen in Jahren |              | Reproduktions-<br>spanne in Jahren | Alter der Männer in Jahren |              | Reproduktions-<br>spanne in Jahren |
|----------------------|----------------------------|--------------|------------------------------------|----------------------------|--------------|------------------------------------|
|                      | 1. Kind                    | letztes Kind |                                    | 1. Kind                    | letztes Kind |                                    |
| 1584-1650            | 26,4                       | 39,9         | 13,5                               | 27,7                       | 41,6         | 13,9                               |
| 1651-1700            | 26,2                       | 40,3         | 14,1                               | 27,9                       | 42,3         | 14,4                               |
| 1701-1750            | 26,6                       | 39,6         | 13                                 | 27                         | 40,3         | 13,3                               |
| 1751-1800            | 26,1                       | 38,5         | 12,4                               | 27,3                       | 39,3         | 12                                 |
| <b>Alle</b>          | <b>26,3</b>                | <b>39,3</b>  | <b>13</b>                          | <b>27,3</b>                | <b>40,2</b>  | <b>12,9</b>                        |

**A 82:** Protogenetisches Intervall aller ehelich Geborenen (1560-1800).

| Tage | Monate | Gesamt-<br>ergebnis |
|------|--------|---------------------|
| 1    | 0,03   | 1                   |
| 4    | 0,13   | 1                   |
| 9    | 0,30   | 1                   |
| 12   | 0,39   | 1                   |
| 16   | 0,53   | 1                   |
| 18   | 0,59   | 3                   |
| 19   | 0,62   | 2                   |
| 21   | 0,69   | 1                   |
| 25   | 0,82   | 2                   |
| 28   | 0,92   | 2                   |
| 29   | 0,95   | 2                   |
| 32   | 1,05   | 3                   |
| 36   | 1,18   | 2                   |
| 38   | 1,25   | 2                   |
| 40   | 1,31   | 2                   |
| 42   | 1,38   | 1                   |
| 47   | 1,54   | 2                   |
| 48   | 1,58   | 1                   |
| 49   | 1,61   | 1                   |
| 50   | 1,64   | 1                   |
| 52   | 1,71   | 1                   |
| 53   | 1,74   | 2                   |
| 54   | 1,77   | 2                   |
| 55   | 1,81   | 1                   |
| 58   | 1,91   | 1                   |
| 61   | 2,00   | 4                   |
| 62   | 2,04   | 2                   |
| 67   | 2,20   | 1                   |
| 69   | 2,27   | 2                   |
| 71   | 2,33   | 1                   |
| 72   | 2,37   | 1                   |
| 74   | 2,43   | 2                   |
| 75   | 2,46   | 1                   |
| 78   | 2,56   | 2                   |
| 80   | 2,63   | 1                   |
| 81   | 2,66   | 3                   |
| 86   | 2,83   | 1                   |
| 87   | 2,86   | 1                   |
| 88   | 2,89   | 1                   |
| 89   | 2,92   | 1                   |
| 90   | 2,96   | 1                   |
| 93   | 3,06   | 1                   |

| Tage | Monate | Gesamt-<br>ergebnis |
|------|--------|---------------------|
| 95   | 3,12   | 1                   |
| 96   | 3,15   | 2                   |
| 97   | 3,19   | 1                   |
| 98   | 3,22   | 1                   |
| 99   | 3,25   | 1                   |
| 100  | 3,29   | 2                   |
| 101  | 3,32   | 1                   |
| 102  | 3,35   | 1                   |
| 104  | 3,42   | 1                   |
| 105  | 3,45   | 1                   |
| 106  | 3,48   | 3                   |
| 107  | 3,52   | 1                   |
| 109  | 3,58   | 1                   |
| 110  | 3,61   | 1                   |
| 111  | 3,65   | 1                   |
| 113  | 3,71   | 1                   |
| 117  | 3,84   | 2                   |
| 118  | 3,88   | 1                   |
| 119  | 3,91   | 2                   |
| 127  | 4,17   | 1                   |
| 129  | 4,24   | 1                   |
| 130  | 4,27   | 1                   |
| 132  | 4,34   | 1                   |
| 133  | 4,37   | 1                   |
| 135  | 4,44   | 1                   |
| 136  | 4,47   | 1                   |
| 138  | 4,53   | 1                   |
| 139  | 4,57   | 1                   |
| 141  | 4,63   | 3                   |
| 142  | 4,67   | 1                   |
| 143  | 4,70   | 1                   |
| 145  | 4,76   | 2                   |
| 147  | 4,83   | 1                   |
| 148  | 4,86   | 1                   |
| 149  | 4,90   | 1                   |
| 151  | 4,96   | 1                   |
| 155  | 5,09   | 1                   |
| 158  | 5,19   | 2                   |
| 159  | 5,22   | 2                   |
| 160  | 5,26   | 1                   |
| 162  | 5,32   | 1                   |
| 163  | 5,36   | 1                   |

| Tage | Monate | Gesamt-<br>ergebnis |
|------|--------|---------------------|
| 165  | 5,42   | 1                   |
| 166  | 5,45   | 1                   |
| 167  | 5,49   | 1                   |
| 169  | 5,55   | 1                   |
| 170  | 5,59   | 1                   |
| 172  | 5,65   | 2                   |
| 173  | 5,68   | 1                   |
| 174  | 5,72   | 2                   |
| 176  | 5,78   | 1                   |
| 177  | 5,82   | 2                   |
| 179  | 5,88   | 2                   |
| 180  | 5,91   | 1                   |
| 181  | 5,95   | 2                   |
| 182  | 5,98   | 2                   |
| 183  | 6,01   | 2                   |
| 184  | 6,05   | 1                   |
| 185  | 6,08   | 1                   |
| 186  | 6,11   | 2                   |
| 189  | 6,21   | 1                   |
| 190  | 6,24   | 1                   |
| 193  | 6,34   | 1                   |
| 195  | 6,41   | 1                   |
| 196  | 6,44   | 2                   |
| 198  | 6,51   | 1                   |
| 199  | 6,54   | 1                   |
| 201  | 6,60   | 2                   |
| 202  | 6,64   | 2                   |
| 203  | 6,67   | 2                   |
| 205  | 6,74   | 4                   |
| 206  | 6,77   | 1                   |
| 207  | 6,80   | 1                   |
| 209  | 6,87   | 2                   |
| 210  | 6,90   | 2                   |
| 212  | 6,97   | 2                   |
| 213  | 7,00   | 2                   |
| 216  | 7,10   | 1                   |
| 217  | 7,13   | 1                   |
| 219  | 7,20   | 1                   |
| 220  | 7,23   | 3                   |
| 223  | 7,33   | 2                   |
| 224  | 7,36   | 2                   |
| 225  | 7,39   | 2                   |

| Tage | Monate | Gesamt-<br>ergebnis |
|------|--------|---------------------|
| 228  | 7,49   | 1                   |
| 229  | 7,52   | 1                   |
| 230  | 7,56   | 1                   |
| 232  | 7,62   | 1                   |
| 236  | 7,75   | 1                   |
| 238  | 7,82   | 1                   |
| 239  | 7,85   | 2                   |
| 240  | 7,89   | 1                   |
| 241  | 7,92   | 1                   |
| 242  | 7,95   | 1                   |
| 243  | 7,98   | 1                   |
| 244  | 8,02   | 2                   |
| 245  | 8,05   | 3                   |
| 246  | 8,08   | 1                   |
| 247  | 8,12   | 2                   |
| 248  | 8,15   | 3                   |
| 249  | 8,18   | 1                   |
| 250  | 8,21   | 1                   |
| 251  | 8,25   | 2                   |
| 253  | 8,31   | 1                   |
| 255  | 8,38   | 2                   |
| 256  | 8,41   | 4                   |
| 257  | 8,44   | 2                   |
| 258  | 8,48   | 4                   |
| 259  | 8,51   | 1                   |
| 260  | 8,54   | 4                   |
| 261  | 8,58   | 1                   |
| 262  | 8,61   | 2                   |
| 263  | 8,64   | 1                   |
| 264  | 8,67   | 3                   |
| 265  | 8,71   | 3                   |
| 266  | 8,74   | 2                   |
| 267  | 8,77   | 7                   |
| 268  | 8,81   | 6                   |
| 269  | 8,84   | 4                   |
| 270  | 8,87   | 2                   |
| 272  | 8,94   | 4                   |
| 273  | 8,97   | 2                   |
| 274  | 9,00   | 2                   |
| 275  | 9,04   | 3                   |
| 276  | 9,07   | 2                   |
| 277  | 9,10   | 2                   |
| 278  | 9,13   | 3                   |
| 279  | 9,17   | 1                   |
| 280  | 9,20   | 8                   |
| 281  | 9,23   | 3                   |
| 282  | 9,27   | 6                   |
| 283  | 9,30   | 3                   |
| 284  | 9,33   | 2                   |
| 285  | 9,36   | 8                   |
| 286  | 9,40   | 7                   |
| 287  | 9,43   | 7                   |
| 289  | 9,50   | 5                   |
| 290  | 9,53   | 4                   |
| 292  | 9,59   | 1                   |

| Tage | Monate | Gesamt-<br>ergebnis |
|------|--------|---------------------|
| 293  | 9,63   | 2                   |
| 294  | 9,66   | 2                   |
| 295  | 9,69   | 4                   |
| 296  | 9,73   | 2                   |
| 297  | 9,76   | 7                   |
| 298  | 9,79   | 3                   |
| 299  | 9,82   | 4                   |
| 300  | 9,86   | 4                   |
| 301  | 9,89   | 2                   |
| 302  | 9,92   | 4                   |
| 303  | 9,96   | 3                   |
| 304  | 9,99   | 3                   |
| 305  | 10,02  | 2                   |
| 306  | 10,05  | 5                   |
| 307  | 10,09  | 3                   |
| 308  | 10,12  | 8                   |
| 309  | 10,15  | 2                   |
| 310  | 10,19  | 3                   |
| 311  | 10,22  | 6                   |
| 312  | 10,25  | 4                   |
| 313  | 10,28  | 3                   |
| 314  | 10,32  | 2                   |
| 315  | 10,35  | 4                   |
| 316  | 10,38  | 3                   |
| 317  | 10,41  | 2                   |
| 318  | 10,45  | 3                   |
| 319  | 10,48  | 2                   |
| 320  | 10,51  | 3                   |
| 321  | 10,55  | 2                   |
| 322  | 10,58  | 4                   |
| 323  | 10,61  | 5                   |
| 324  | 10,64  | 2                   |
| 326  | 10,71  | 2                   |
| 327  | 10,74  | 6                   |
| 328  | 10,78  | 2                   |
| 329  | 10,81  | 2                   |
| 330  | 10,84  | 3                   |
| 331  | 10,87  | 2                   |
| 333  | 10,94  | 2                   |
| 334  | 10,97  | 3                   |
| 337  | 11,07  | 4                   |
| 338  | 11,10  | 4                   |
| 339  | 11,14  | 1                   |
| 340  | 11,17  | 2                   |
| 341  | 11,20  | 3                   |
| 342  | 11,24  | 3                   |
| 343  | 11,27  | 4                   |
| 344  | 11,30  | 2                   |
| 346  | 11,37  | 4                   |
| 347  | 11,40  | 5                   |
| 348  | 11,43  | 2                   |
| 349  | 11,47  | 1                   |
| 350  | 11,50  | 1                   |
| 351  | 11,53  | 2                   |
| 352  | 11,56  | 1                   |

| Tage | Monate | Gesamt-<br>ergebnis |
|------|--------|---------------------|
| 353  | 11,60  | 1                   |
| 354  | 11,63  | 1                   |
| 355  | 11,66  | 4                   |
| 356  | 11,70  | 1                   |
| 357  | 11,73  | 2                   |
| 358  | 11,76  | 1                   |
| 360  | 11,83  | 3                   |
| 361  | 11,86  | 5                   |
| 362  | 11,89  | 2                   |
| 363  | 11,93  | 4                   |
| 365  | 11,99  | 3                   |
| 367  | 12,06  | 2                   |
| 369  | 12,12  | 1                   |
| 370  | 12,16  | 3                   |
| 371  | 12,19  | 1                   |
| 372  | 12,22  | 2                   |
| 373  | 12,25  | 2                   |
| 374  | 12,29  | 1                   |
| 375  | 12,32  | 1                   |
| 376  | 12,35  | 1                   |
| 377  | 12,39  | 1                   |
| 378  | 12,42  | 3                   |
| 379  | 12,45  | 3                   |
| 382  | 12,55  | 2                   |
| 383  | 12,58  | 3                   |
| 384  | 12,62  | 2                   |
| 385  | 12,65  | 1                   |
| 387  | 12,71  | 2                   |
| 389  | 12,78  | 1                   |
| 390  | 12,81  | 1                   |
| 391  | 12,85  | 4                   |
| 392  | 12,88  | 3                   |
| 393  | 12,91  | 3                   |
| 394  | 12,94  | 2                   |
| 395  | 12,98  | 1                   |
| 396  | 13,01  | 1                   |
| 397  | 13,04  | 2                   |
| 398  | 13,08  | 1                   |
| 399  | 13,11  | 2                   |
| 400  | 13,14  | 2                   |
| 405  | 13,31  | 1                   |
| 407  | 13,37  | 1                   |
| 408  | 13,40  | 1                   |
| 411  | 13,50  | 1                   |
| 412  | 13,54  | 1                   |
| 413  | 13,57  | 2                   |
| 414  | 13,60  | 1                   |
| 415  | 13,63  | 1                   |
| 416  | 13,67  | 1                   |
| 418  | 13,73  | 2                   |
| 419  | 13,77  | 1                   |
| 420  | 13,80  | 2                   |
| 421  | 13,83  | 1                   |
| 422  | 13,86  | 3                   |
| 424  | 13,93  | 1                   |



| Tage | Monate | Gesamt-<br>ergebnis |
|------|--------|---------------------|
| 426  | 14,00  | 2                   |
| 427  | 14,03  | 1                   |
| 428  | 14,06  | 2                   |
| 429  | 14,09  | 2                   |
| 430  | 14,13  | 1                   |
| 432  | 14,19  | 2                   |
| 434  | 14,26  | 1                   |
| 435  | 14,29  | 3                   |
| 436  | 14,32  | 1                   |
| 438  | 14,39  | 1                   |
| 445  | 14,62  | 1                   |
| 446  | 14,65  | 1                   |
| 450  | 14,78  | 1                   |
| 452  | 14,85  | 3                   |
| 453  | 14,88  | 1                   |
| 455  | 14,95  | 1                   |
| 456  | 14,98  | 1                   |
| 457  | 15,01  | 1                   |
| 458  | 15,05  | 1                   |
| 459  | 15,08  | 2                   |
| 460  | 15,11  | 3                   |
| 462  | 15,18  | 1                   |
| 466  | 15,31  | 1                   |
| 467  | 15,34  | 2                   |
| 468  | 15,38  | 1                   |
| 470  | 15,44  | 1                   |
| 472  | 15,51  | 1                   |
| 477  | 15,67  | 2                   |
| 479  | 15,74  | 2                   |
| 481  | 15,80  | 1                   |
| 482  | 15,84  | 1                   |
| 486  | 15,97  | 2                   |
| 487  | 16,00  | 1                   |
| 488  | 16,03  | 1                   |
| 491  | 16,13  | 1                   |
| 492  | 16,16  | 1                   |
| 495  | 16,26  | 1                   |
| 497  | 16,33  | 1                   |
| 498  | 16,36  | 1                   |
| 500  | 16,43  | 2                   |
| 502  | 16,49  | 1                   |
| 503  | 16,53  | 3                   |
| 504  | 16,56  | 1                   |
| 511  | 16,79  | 1                   |
| 512  | 16,82  | 1                   |
| 515  | 16,92  | 2                   |
| 516  | 16,95  | 1                   |
| 521  | 17,12  | 1                   |
| 522  | 17,15  | 2                   |
| 524  | 17,22  | 1                   |
| 525  | 17,25  | 2                   |
| 528  | 17,35  | 1                   |
| 530  | 17,41  | 1                   |
| 533  | 17,51  | 1                   |
| 535  | 17,58  | 1                   |

| Tage | Monate | Gesamt-<br>ergebnis |
|------|--------|---------------------|
| 538  | 17,68  | 2                   |
| 548  | 18,00  | 1                   |
| 550  | 18,07  | 2                   |
| 552  | 18,14  | 1                   |
| 553  | 18,17  | 1                   |
| 559  | 18,37  | 2                   |
| 560  | 18,40  | 1                   |
| 563  | 18,50  | 1                   |
| 564  | 18,53  | 1                   |
| 567  | 18,63  | 2                   |
| 577  | 18,96  | 1                   |
| 580  | 19,06  | 1                   |
| 581  | 19,09  | 1                   |
| 586  | 19,25  | 1                   |
| 587  | 19,29  | 2                   |
| 589  | 19,35  | 1                   |
| 596  | 19,58  | 1                   |
| 599  | 19,68  | 1                   |
| 601  | 19,75  | 1                   |
| 604  | 19,84  | 1                   |
| 605  | 19,88  | 1                   |
| 607  | 19,94  | 1                   |
| 611  | 20,07  | 3                   |
| 612  | 20,11  | 1                   |
| 614  | 20,17  | 1                   |
| 616  | 20,24  | 2                   |
| 618  | 20,30  | 1                   |
| 621  | 20,40  | 1                   |
| 632  | 20,76  | 2                   |
| 635  | 20,86  | 1                   |
| 637  | 20,93  | 1                   |
| 638  | 20,96  | 1                   |
| 643  | 21,13  | 1                   |
| 644  | 21,16  | 1                   |
| 645  | 21,19  | 1                   |
| 648  | 21,29  | 1                   |
| 653  | 21,45  | 1                   |
| 659  | 21,65  | 1                   |
| 660  | 21,68  | 2                   |
| 662  | 21,75  | 1                   |
| 665  | 21,85  | 1                   |
| 676  | 22,21  | 1                   |
| 678  | 22,28  | 1                   |
| 687  | 22,57  | 1                   |
| 688  | 22,60  | 1                   |
| 697  | 22,90  | 1                   |
| 698  | 22,93  | 2                   |
| 700  | 23,00  | 1                   |
| 706  | 23,20  | 1                   |
| 719  | 23,62  | 1                   |
| 722  | 23,72  | 3                   |
| 733  | 24,08  | 1                   |
| 735  | 24,15  | 2                   |
| 741  | 24,35  | 1                   |
| 748  | 24,58  | 1                   |

| Tage | Monate | Gesamt-<br>ergebnis |
|------|--------|---------------------|
| 749  | 24,61  | 1                   |
| 751  | 24,67  | 1                   |
| 755  | 24,81  | 1                   |
| 756  | 24,84  | 1                   |
| 757  | 24,87  | 1                   |
| 763  | 25,07  | 1                   |
| 777  | 25,53  | 1                   |
| 778  | 25,56  | 1                   |
| 783  | 25,73  | 1                   |
| 784  | 25,76  | 1                   |
| 786  | 25,82  | 1                   |
| 791  | 25,99  | 1                   |
| 793  | 26,05  | 1                   |
| 802  | 26,35  | 1                   |
| 808  | 26,55  | 1                   |
| 810  | 26,61  | 1                   |
| 818  | 26,88  | 1                   |
| 829  | 27,24  | 1                   |
| 830  | 27,27  | 1                   |
| 837  | 27,50  | 1                   |
| 851  | 27,96  | 1                   |
| 853  | 28,03  | 1                   |
| 867  | 28,49  | 1                   |
| 884  | 29,04  | 1                   |
| 896  | 29,44  | 1                   |
| 908  | 29,83  | 1                   |
| 909  | 29,87  | 1                   |
| 910  | 29,90  | 1                   |
| 917  | 30,13  | 1                   |
| 919  | 30,19  | 1                   |
| 920  | 30,23  | 1                   |
| 926  | 30,42  | 1                   |
| 928  | 30,49  | 2                   |
| 933  | 30,65  | 1                   |
| 934  | 30,69  | 2                   |
| 938  | 30,82  | 1                   |
| 950  | 31,21  | 2                   |
| 959  | 31,51  | 1                   |
| 960  | 31,54  | 1                   |
| 971  | 31,90  | 1                   |
| 974  | 32,00  | 1                   |
| 997  | 32,76  | 1                   |
| 1004 | 32,99  | 1                   |
| 1023 | 33,61  | 1                   |
| 1024 | 33,64  | 1                   |
| 1032 | 33,91  | 1                   |
| 1040 | 34,17  | 1                   |
| 1049 | 34,46  | 1                   |
| 1060 | 34,83  | 1                   |
| 1070 | 35,15  | 1                   |
| 1072 | 35,22  | 1                   |
| 1077 | 35,38  | 1                   |
| 1091 | 35,84  | 1                   |
| 1103 | 36,24  | 1                   |
| 1106 | 36,34  | 1                   |

| Tage | Monate | Gesamtergebnis |
|------|--------|----------------|
| 1139 | 37,42  | 1              |
| 1146 | 37,65  | 1              |
| 1147 | 37,68  | 1              |
| 1160 | 38,11  | 1              |
| 1167 | 38,34  | 1              |
| 1178 | 38,70  | 1              |
| 1210 | 39,75  | 1              |
| 1215 | 39,92  | 1              |
| 1281 | 42,09  | 1              |
| 1284 | 42,19  | 1              |
| 1286 | 42,25  | 1              |
| 1323 | 43,47  | 1              |
| 1343 | 44,12  | 1              |
| 1388 | 45,60  | 1              |
| 1391 | 45,70  | 1              |
| 1408 | 46,26  | 1              |
| 1422 | 46,72  | 1              |
| 1442 | 47,38  | 1              |

| Tage | Monate | Gesamtergebnis |
|------|--------|----------------|
| 1462 | 48,03  | 1              |
| 1486 | 48,82  | 1              |
| 1487 | 48,86  | 1              |
| 1525 | 50,10  | 1              |
| 1529 | 50,24  | 1              |
| 1555 | 51,09  | 1              |
| 1558 | 51,19  | 1              |
| 1574 | 51,71  | 1              |
| 1583 | 52,01  | 1              |
| 1655 | 54,37  | 1              |
| 1711 | 56,21  | 1              |
| 1768 | 58,09  | 1              |
| 2061 | 67,71  | 1              |
| 2064 | 67,81  | 1              |
| 2075 | 68,17  | 1              |
| 2085 | 68,50  | 1              |
| 2133 | 70,08  | 1              |
| 2187 | 71,85  | 1              |

| Tage                       | Monate | Gesamtergebnis |
|----------------------------|--------|----------------|
| 2323                       | 76,32  | 1              |
| 2393                       | 78,62  | 1              |
| 2492                       | 81,87  | 1              |
| 2569                       | 84,40  | 1              |
| 2697                       | 88,61  | 1              |
| 2799                       | 91,96  | 1              |
| 3085                       | 101,36 | 1              |
| 3285                       | 107,93 | 1              |
| 3485                       | 114,50 | 1              |
| 4878                       | 160,27 | 1              |
| 5054                       | 166,05 | 1              |
| 5912                       | 194,24 | 1              |
| <b>Gesamtergebnis</b>      |        |                |
| geboren im 1.-8. Ehemonat  |        | <b>196</b>     |
| geboren ab dem 9. Ehemonat |        | <b>658</b>     |
| Gesamtsumme                |        | <b>854</b>     |

**Mortalität:**

**A 83:** Rohe Sterbefallzahlen (nur LG) in den Untersuchungsorten pro Dekade bzw. Zeitraum.

| Dekade                | Herkunftsort |            |             |            |             |            | Gesamtergebnis |                          |
|-----------------------|--------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|----------------|--------------------------|
|                       | BRH          | HOE        | SKS         | SOB        | STH         | WDH        | pro Dekade     | pro Zeitraum             |
| 1610                  | 26           | 11         | 35          | 11         | 46          | 13         | 142            | 1601-1650<br><b>704</b>  |
| 1620                  | 37           | 33         | 58          | 16         | 25          | 33         | 202            |                          |
| 1630                  | 54           | 29         | 65          | 20         | 64          | 26         | 258            |                          |
| 1640                  | 10           | 14         | 5           | 8          | 33          |            | 70             |                          |
| 1650                  | 5            | 3          | 11          | 1          | 8           | 4          | 32             |                          |
| 1660                  | 3            |            | 9           | 2          | 10          | 1          | 25             | 1651-1700<br><b>662</b>  |
| 1670                  | 15           | 4          | 20          | 2          | 24          | 17         | 82             |                          |
| 1680                  | 10           | 39         | 27          | 6          | 64          | 22         | 168            |                          |
| 1690                  | 23           | 24         | 30          | 5          | 56          | 30         | 168            |                          |
| 1700                  | 44           | 38         | 40          | 3          | 62          | 32         | 219            |                          |
| 1710                  | 37           | 37         | 66          | 9          | 87          | 25         | 261            | 1701-1750<br><b>1444</b> |
| 1720                  | 39           | 35         | 67          | 10         | 86          | 29         | 266            |                          |
| 1730                  | 49           | 46         | 62          | 28         | 84          | 31         | 300            |                          |
| 1740                  | 42           | 64         | 63          | 13         | 81          | 27         | 290            |                          |
| 1750                  | 49           | 64         | 74          | 16         | 82          | 42         | 327            |                          |
| 1760                  | 47           | 63         | 94          | 16         | 81          | 41         | 342            | 1751-1800<br><b>1757</b> |
| 1770                  | 48           | 64         | 69          | 22         | 79          | 32         | 314            |                          |
| 1780                  | 60           | 60         | 76          | 13         | 105         | 54         | 368            |                          |
| 1790                  | 58           | 63         | 37          | 25         | 87          | 28         | 298            |                          |
| 1800                  | 62           | 78         | 92          | 20         | 128         | 55         | 435            |                          |
| <b>Gesamtergebnis</b> | <b>718</b>   | <b>769</b> | <b>1000</b> | <b>246</b> | <b>1292</b> | <b>542</b> | <b>4567</b>    |                          |

**A 84:** Rohe Geburten- sowie Sterbefallzahlen (nur LG) in den Untersuchungsorten pro Jahr.  
(Der jeweils höhere Wert des Jahres ist farbig hervorgehoben.)

| Jahr | Rohe Sterbefallzahl | Rohe Geburtenzahl |
|------|---------------------|-------------------|
| 1601 | 19                  | 28                |
| 1602 | 18                  | 37                |
| 1603 | 14                  | 35                |
| 1604 | 12                  | 40                |
| 1605 | 9                   | 37                |
| 1606 | 8                   | 35                |
| 1607 | 10                  | 31                |
| 1608 | 17                  | 40                |
| 1609 | 19                  | 30                |
| 1610 | 16                  | 35                |
| 1611 | 43                  | 34                |
| 1612 | 22                  | 23                |
| 1613 | 19                  | 45                |
| 1614 | 14                  | 42                |
| 1615 | 26                  | 30                |
| 1616 | 17                  | 35                |
| 1617 | 12                  | 39                |
| 1618 | 18                  | 30                |
| 1619 | 10                  | 48                |
| 1620 | 21                  | 44                |
| 1621 | 31                  | 38                |
| 1622 | 17                  | 57                |
| 1623 | 20                  | 47                |
| 1624 | 24                  | 46                |
| 1625 | 15                  | 41                |
| 1626 | 27                  | 39                |
| 1627 | 29                  | 38                |
| 1628 | 49                  | 21                |
| 1629 | 26                  | 27                |
| 1630 | 20                  | 29                |
| 1631 | 10                  | 27                |
| 1632 | 11                  | 25                |
| 1633 | 22                  | 23                |
| 1634 | 18                  | 9                 |
| 1635 |                     | 1                 |
| 1636 | 1                   | 2                 |
| 1637 | 2                   | 8                 |
| 1638 | 4                   | 8                 |
| 1639 | 1                   | 17                |
| 1640 | 1                   | 21                |
| 1641 | 3                   | 25                |
| 1642 | 4                   | 20                |
| 1643 | 4                   | 15                |
| 1644 | 4                   | 26                |
| 1645 | 4                   | 14                |
| 1646 | 8                   | 23                |
| 1647 | 1                   | 12                |
| 1648 | 1                   | 10                |
| 1649 | 2                   | 17                |
| 1650 | 1                   | 20                |
| 1651 |                     | 19                |
| 1652 | 4                   | 25                |
| 1653 | 3                   | 14                |

| Jahr | Rohe Sterbefallzahl | Rohe Geburtenzahl |
|------|---------------------|-------------------|
| 1654 | 4                   | 24                |
| 1655 | 2                   | 18                |
| 1656 | 1                   | 20                |
| 1657 | 3                   | 15                |
| 1658 | 4                   | 16                |
| 1659 | 3                   | 18                |
| 1660 | 1                   | 12                |
| 1661 | 9                   | 25                |
| 1662 | 12                  | 16                |
| 1663 | 11                  | 20                |
| 1664 | 10                  | 23                |
| 1665 | 6                   | 22                |
| 1666 | 9                   | 26                |
| 1667 | 5                   | 23                |
| 1668 | 4                   | 18                |
| 1669 | 9                   | 24                |
| 1670 | 7                   | 29                |
| 1671 | 7                   | 32                |
| 1672 | 15                  | 37                |
| 1673 | 20                  | 29                |
| 1674 | 14                  | 39                |
| 1675 | 35                  | 28                |
| 1676 | 17                  | 28                |
| 1677 | 15                  | 27                |
| 1678 | 19                  | 34                |
| 1679 | 11                  | 32                |
| 1680 | 15                  | 32                |
| 1681 | 14                  | 27                |
| 1682 | 13                  | 24                |
| 1683 | 12                  | 43                |
| 1684 | 16                  | 31                |
| 1685 | 13                  | 35                |
| 1686 | 16                  | 36                |
| 1687 | 14                  | 42                |
| 1688 | 17                  | 30                |
| 1689 | 31                  | 20                |
| 1690 | 22                  | 38                |
| 1691 | 19                  | 23                |
| 1692 | 26                  | 31                |
| 1693 | 21                  | 28                |
| 1694 | 27                  | 23                |
| 1695 | 21                  | 22                |
| 1696 | 7                   | 33                |
| 1697 | 15                  | 26                |
| 1698 | 20                  | 38                |
| 1699 | 39                  | 35                |
| 1700 | 24                  | 28                |
| 1701 | 23                  | 36                |
| 1702 | 19                  | 42                |
| 1703 | 40                  | 32                |
| 1704 | 28                  | 37                |
| 1705 | 17                  | 34                |
| 1706 | 22                  | 30                |

| Jahr | Rohe Sterbefallzahl | Rohe Geburtenzahl |
|------|---------------------|-------------------|
| 1707 | 24                  | 50                |
| 1708 | 19                  | 39                |
| 1709 | 25                  | 45                |
| 1710 | 44                  | 34                |
| 1711 | 29                  | 46                |
| 1712 | 25                  | 36                |
| 1713 | 34                  | 43                |
| 1714 | 27                  | 43                |
| 1715 | 15                  | 27                |
| 1716 | 18                  | 41                |
| 1717 | 32                  | 43                |
| 1718 | 28                  | 33                |
| 1719 | 23                  | 36                |
| 1720 | 35                  | 37                |
| 1721 | 23                  | 34                |
| 1722 | 23                  | 32                |
| 1723 | 30                  | 34                |
| 1724 | 26                  | 35                |
| 1725 | 26                  | 26                |
| 1726 | 28                  | 30                |
| 1727 | 16                  | 29                |
| 1728 | 31                  | 32                |
| 1729 | 45                  | 36                |
| 1730 | 52                  | 36                |
| 1731 | 24                  | 34                |
| 1732 | 22                  | 37                |
| 1733 | 24                  | 34                |
| 1734 | 22                  | 34                |
| 1735 | 32                  | 43                |
| 1736 | 31                  | 50                |
| 1737 | 27                  | 34                |
| 1738 | 50                  | 47                |
| 1739 | 20                  | 46                |
| 1740 | 38                  | 42                |
| 1741 | 25                  | 39                |
| 1742 | 30                  | 38                |
| 1743 | 39                  | 39                |
| 1744 | 35                  | 48                |
| 1745 | 30                  | 38                |
| 1746 | 36                  | 40                |
| 1747 | 36                  | 46                |
| 1748 | 28                  | 49                |
| 1749 | 36                  | 48                |
| 1750 | 32                  | 44                |
| 1751 | 36                  | 39                |
| 1752 | 45                  | 36                |
| 1753 | 53                  | 46                |
| 1754 | 42                  | 37                |
| 1755 | 30                  | 49                |

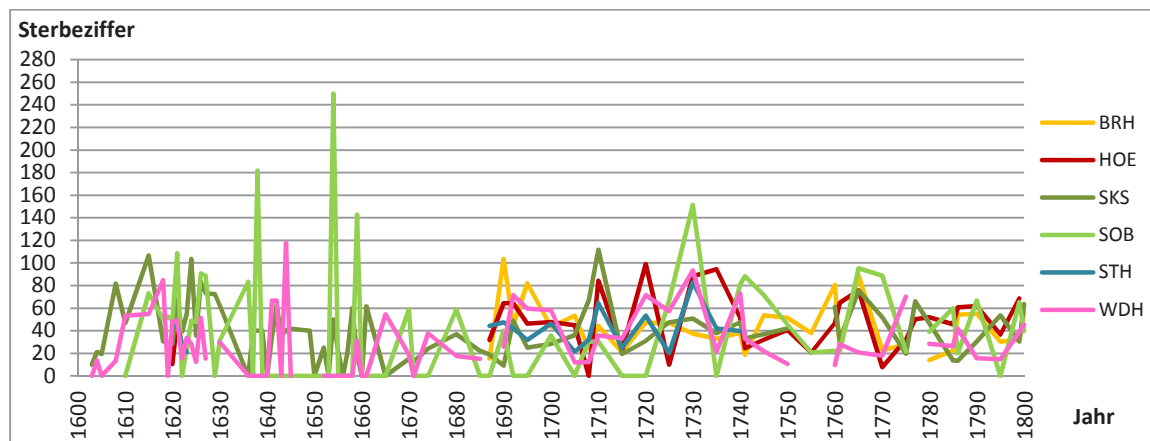
| Jahr         | Rohe Sterbefallzahl | Rohe Geburtenzahl |
|--------------|---------------------|-------------------|
| 1756         | 29                  | 40                |
| 1757         | 19                  | 40                |
| 1758         | 17                  | 33                |
| 1759         | 31                  | 27                |
| 1760         | 40                  | 44                |
| 1761         | 32                  | 33                |
| 1762         | 35                  | 38                |
| 1763         | 42                  | 35                |
| 1764         | 19                  | 30                |
| 1765         | 46                  | 39                |
| 1766         | 30                  | 36                |
| 1767         | 29                  | 38                |
| 1768         | 29                  | 41                |
| 1769         | 32                  | 39                |
| 1770         | 20                  | 34                |
| 1771         | 54                  | 39                |
| 1772         | 45                  | 43                |
| 1773         | 23                  | 41                |
| 1774         | 26                  | 45                |
| 1775         | 29                  | 41                |
| 1776         | 25                  | 40                |
| 1777         | 39                  | 48                |
| 1778         | 47                  | 38                |
| 1779         | 52                  | 39                |
| 1780         | 28                  | 51                |
| 1781         | 21                  | 39                |
| 1782         | 34                  | 31                |
| 1783         | 30                  | 39                |
| 1784         | 24                  | 38                |
| 1785         | 23                  | 42                |
| 1786         | 31                  | 37                |
| 1787         | 30                  | 46                |
| 1788         | 33                  | 31                |
| 1789         | 35                  | 38                |
| 1790         | 37                  | 37                |
| 1791         | 54                  | 52                |
| 1792         | 32                  | 30                |
| 1793         | 29                  | 36                |
| 1794         | 30                  | 33                |
| 1795         | 44                  | 49                |
| 1796         | 41                  | 46                |
| 1797         | 76                  | 46                |
| 1798         | 39                  | 53                |
| 1799         | 37                  | 47                |
| 1800         | 53                  | 54                |
| <b>Summe</b> | <b>4567</b>         | <b>6683</b>       |

**A 85:** Sterbeziffern (SZ) 1603-1800: verstorbene Lebendgeborene (vLG) wurden in Bezug gesetzt zu 1000 Einwohnern (EW).

| Jahr | BRH |     |     | HOE |     |    | SKS |     |     | SOB |     |     | STH |     |    | WDH |     |     | Gesamt<br>SZ |
|------|-----|-----|-----|-----|-----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|-----|-----|-----|--------------|
|      | EW  | vLG | SZ  | EW  | vLG | SZ | EW  | vLG | SZ  | EW  | vLG | SZ  | EW  | vLG | SZ | EW  | vLG | SZ  |              |
| 1603 |     |     |     |     |     |    | 100 | 1   | 10  |     |     |     |     |     |    | 83  | 0   | 0   | 5            |
| 1604 |     |     |     |     |     |    | 95  | 2   | 21  |     |     |     |     |     |    | 73  | 1   | 14  | 18           |
| 1605 |     |     |     |     |     |    | 103 | 2   | 19  |     |     |     |     |     |    | 66  | 0   | 0   | 12           |
| 1608 |     |     |     |     |     |    | 98  | 8   | 82  |     |     |     |     |     |    | 75  | 1   | 13  | 52           |
| 1610 |     |     |     |     |     |    | 107 | 5   | 47  | 33  | 0   | 0   |     |     |    | 75  | 4   | 53  | 42           |
| 1615 |     |     |     |     |     |    | 103 | 11  | 107 | 41  | 3   | 73  |     |     |    | 73  | 4   | 55  | 83           |
| 1618 |     |     |     |     |     |    | 98  | 3   | 31  | 40  | 2   | 50  |     |     |    | 59  | 5   | 85  | 51           |
| 1619 |     |     |     |     |     |    | 102 | 3   | 29  | 38  | 2   | 53  |     |     |    | 59  | 0   | 0   | 25           |
| 1620 |     |     |     | 95  | 1   | 11 | 106 | 3   | 28  | 41  | 2   | 49  | 141 | 6   | 43 | 62  | 3   | 48  | 34           |
| 1621 |     |     |     | 102 | 5   | 49 | 103 | 7   | 68  | 46  | 5   | 109 | 152 | 7   | 46 | 61  | 3   | 49  | 58           |
| 1622 |     |     |     |     |     |    | 102 | 4   | 39  | 41  | 0   | 0   | 176 | 5   | 28 | 65  | 1   | 15  | 26           |
| 1623 |     |     |     |     |     |    | 91  | 5   | 55  | 42  | 1   | 24  | 190 | 4   | 21 | 59  | 2   | 34  | 31           |
| 1624 |     |     |     |     |     |    | 87  | 9   | 103 | 41  | 2   | 49  |     |     |    | 71  | 2   | 28  | 65           |
| 1625 |     |     |     |     |     |    | 84  | 3   | 36  | 42  | 2   | 48  |     |     |    | 79  | 1   | 13  | 29           |
| 1626 |     |     |     |     |     |    | 84  | 7   | 83  | 44  | 4   | 91  |     |     |    | 78  | 4   | 51  | 73           |
| 1627 |     |     |     |     |     |    | 82  | 6   | 73  | 45  | 4   | 89  |     |     |    | 65  | 1   | 15  | 57           |
| 1629 |     |     |     |     |     |    | 83  | 6   | 72  | 36  | 0   | 0   |     |     |    |     |     |     | 50           |
| 1630 |     |     |     |     |     |    | 96  | 6   | 63  | 32  | 1   | 31  |     |     |    | 67  | 2   | 30  | 46           |
| 1636 |     |     |     |     |     |    | 26  | 0   | 0   | 12  | 1   | 83  |     |     |    | 13  | 0   | 0   | 20           |
| 1637 |     |     |     |     |     |    | 25  | 1   | 40  | 12  | 0   | 0   |     |     |    | 13  | 0   | 0   | 20           |
| 1638 |     |     |     |     |     |    | 25  | 1   | 40  | 11  | 2   | 182 |     |     |    | 13  | 0   | 0   | 61           |
| 1639 |     |     |     |     |     |    | 25  | 1   | 40  | 11  | 0   | 0   |     |     |    | 15  | 0   | 0   | 20           |
| 1640 |     |     |     |     |     |    | 26  | 0   | 0   | 12  | 0   | 0   |     |     |    | 16  | 0   | 0   | 0            |
| 1641 |     |     |     |     |     |    | 29  | 1   | 34  | 12  | 0   | 0   |     |     |    | 15  | 1   | 67  | 36           |
| 1642 |     |     |     |     |     |    | 32  | 2   | 63  | 13  | 0   | 0   |     |     |    | 15  | 1   | 67  | 50           |
| 1643 |     |     |     |     |     |    | 28  | 1   | 36  | 13  | 0   | 0   |     |     |    | 16  | 0   | 0   | 18           |
| 1644 |     |     |     |     |     |    | 25  | 1   | 40  | 12  | 0   | 0   |     |     |    | 17  | 2   | 118 | 56           |
| 1645 |     |     |     |     |     |    | 24  | 1   | 42  | 12  | 0   | 0   |     |     |    | 17  | 0   | 0   | 19           |
| 1649 |     |     |     |     |     |    | 25  | 1   | 40  | 5   | 0   | 0   |     |     |    |     |     |     | 33           |
| 1650 |     |     |     |     |     |    | 30  | 0   | 0   | 5   | 0   | 0   |     |     |    |     |     |     | 0            |
| 1652 |     |     |     |     |     |    | 40  | 1   | 25  | 7   | 0   | 0   |     |     |    | 22  | 0   | 0   | 14           |
| 1653 |     |     |     |     |     |    | 40  | 0   | 0   | 5   | 0   | 0   |     |     |    | 22  | 0   | 0   | 0            |
| 1654 |     |     |     |     |     |    | 40  | 2   | 50  | 4   | 1   | 250 |     |     |    | 18  | 0   | 0   | 48           |
| 1655 |     |     |     |     |     |    | 46  | 1   | 22  | 8   | 0   | 0   |     |     |    | 25  | 0   | 0   | 13           |
| 1656 |     |     |     |     |     |    | 45  | 0   | 0   | 9   | 0   | 0   |     |     |    | 22  | 0   | 0   | 0            |
| 1657 |     |     |     |     |     |    | 48  | 1   | 21  | 8   | 0   | 0   |     |     |    | 26  | 0   | 0   | 12           |
| 1658 |     |     |     |     |     |    | 50  | 3   | 60  | 7   | 0   | 0   |     |     |    | 32  | 0   | 0   | 34           |
| 1659 |     |     |     |     |     |    | 54  | 1   | 19  | 7   | 1   | 143 |     |     |    | 32  | 1   | 31  | 32           |
| 1660 |     |     |     |     |     |    | 65  | 0   | 0   | 9   | 0   | 0   |     |     |    | 37  | 0   | 0   | 0            |
| 1661 |     |     |     |     |     |    | 65  | 4   | 62  | 12  | 0   | 0   |     |     |    | 37  | 0   | 0   | 35           |
| 1665 |     |     |     |     |     |    | 63  | 0   | 0   | 16  | 0   | 0   |     |     |    | 55  | 3   | 55  | 22           |
| 1670 |     |     |     |     |     |    | 66  | 1   | 15  | 17  | 1   | 59  |     |     |    | 53  | 1   | 19  | 22           |
| 1671 |     |     |     |     |     |    | 78  | 1   | 13  | 17  | 0   | 0   |     |     |    | 58  | 0   | 0   | 7            |
| 1674 |     |     |     |     |     |    | 83  | 2   | 24  | 21  | 0   | 0   |     |     |    | 53  | 2   | 38  | 25           |
| 1680 |     |     |     |     |     |    | 81  | 3   | 37  | 17  | 1   | 59  |     |     |    | 57  | 1   | 18  | 32           |
| 1685 |     |     |     |     |     |    | 90  | 2   | 22  | 26  | 0   | 0   |     |     |    | 66  | 1   | 15  | 16           |
| 1687 | 65  | 1   | 15  | 63  | 2   | 32 | 106 | 2   | 19  | 22  | 0   | 0   | 158 | 7   | 44 |     |     |     | 29           |
| 1690 | 58  | 6   | 103 | 62  | 4   | 65 | 108 | 1   | 9   | 25  | 1   | 40  | 169 | 8   | 47 | 77  | 2   | 26  | 44           |
| 1692 | 67  | 3   | 45  | 62  | 4   | 65 | 123 | 6   | 49  | 18  | 0   | 0   | 166 | 7   | 42 | 84  | 6   | 71  | 50           |
| 1695 | 61  | 5   | 82  | 65  | 3   | 46 | 120 | 3   | 25  | 22  | 0   | 0   | 157 | 5   | 32 | 84  | 5   | 60  | 41           |
| 1700 | 69  | 3   | 43  | 63  | 3   | 48 | 140 | 4   | 29  | 28  | 1   | 36  | 173 | 8   | 46 | 86  | 5   | 58  | 43           |
| 1705 | 75  | 4   | 53  | 67  | 3   | 45 | 139 | 5   | 36  | 24  | 0   | 0   | 187 | 4   | 21 | 83  | 1   | 12  | 30           |

| Jahr | BRH |     |    | HOE |     |    | SKS |     |     | SOB |     |     | STH |     |    | WDH |     |    | Gesamt<br>SZ |
|------|-----|-----|----|-----|-----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|-----|-----|----|--------------|
|      | EW  | vLG | SZ | EW  | vLG | SZ | EW  | vLG | SZ  | EW  | vLG | SZ  | EW  | vLG | SZ | EW  | vLG | SZ |              |
| 1708 | 84  | 2   | 24 | 71  | 0   | 0  | 135 | 9   | 67  | 33  | 1   | 30  | 186 | 6   | 32 | 82  | 1   | 12 | 32           |
| 1710 | 90  | 4   | 44 | 83  | 7   | 84 | 152 | 17  | 112 | 33  | 1   | 30  | 186 | 12  | 65 | 84  | 3   | 36 | 70           |
| 1715 | 95  | 2   | 21 | 87  | 2   | 23 | 154 | 3   | 19  | 40  | 0   | 0   | 199 | 5   | 25 | 90  | 3   | 33 | 23           |
| 1720 | 106 | 5   | 47 | 91  | 9   | 99 | 162 | 5   | 31  | 33  | 0   | 0   | 187 | 10  | 53 | 84  | 6   | 71 | 53           |
| 1725 | 107 | 5   | 47 | 99  | 1   | 10 | 190 | 9   | 47  | 30  | 2   | 67  | 199 | 4   | 20 | 87  | 5   | 57 | 37           |
| 1730 | 107 | 4   | 37 | 102 | 9   | 88 | 197 | 10  | 51  | 33  | 5   | 152 | 205 | 17  | 83 | 75  | 7   | 93 | 72           |
| 1735 | 121 | 4   | 33 | 106 | 10  | 94 | 185 | 7   | 38  | 33  | 0   | 0   | 214 | 9   | 42 | 94  | 2   | 21 | 42           |
| 1740 | 104 | 4   | 38 | 117 | 6   | 51 | 190 | 9   | 47  | 37  | 3   | 81  | 227 | 9   | 40 | 96  | 7   | 73 | 49           |
| 1741 | 106 | 2   | 19 | 123 | 3   | 24 | 181 | 6   | 33  | 34  | 3   | 88  | 211 | 8   | 38 | 91  | 3   | 33 | 34           |
| 1745 | 112 | 6   | 54 | 125 | 4   | 32 | 190 | 7   | 37  | 42  | 3   | 71  |     |     |    | 91  | 2   | 22 | 39           |
| 1750 | 117 | 6   | 51 | 123 | 5   | 41 | 190 | 8   | 42  | 44  | 2   | 45  |     |     |    | 95  | 1   | 11 | 39           |
| 1755 | 131 | 5   | 38 | 144 | 3   | 21 |     |     |     | 48  | 1   | 21  |     |     |    |     |     |    | 28           |
| 1760 | 124 | 10  | 81 | 128 | 6   | 47 | 180 | 11  | 61  | 45  | 1   | 22  |     |     |    | 103 | 1   | 10 | 50           |
| 1761 | 125 | 3   | 24 | 139 | 9   | 65 | 157 | 5   | 32  | 46  | 1   | 22  |     |     |    | 107 | 3   | 28 | 37           |
| 1765 | 124 | 11  | 89 | 119 | 9   | 76 | 132 | 10  | 76  | 42  | 4   | 95  |     |     |    | 96  | 2   | 21 | 70           |
| 1770 | 131 | 3   | 23 | 127 | 1   | 8  | 154 | 8   | 52  | 45  | 4   | 89  |     |     |    | 112 | 2   | 18 | 32           |
| 1775 | 144 | 4   | 28 | 123 | 4   | 33 | 153 | 3   | 20  | 46  | 1   | 22  |     |     |    | 100 | 7   | 70 | 34           |
| 1777 |     |     |    | 139 | 7   | 50 | 166 | 11  | 66  |     |     |     |     |     |    |     |     |    | 59           |
| 1780 | 144 | 2   | 14 | 135 | 7   | 52 | 150 | 7   | 47  | 51  | 2   | 39  |     |     |    | 106 | 3   | 28 | 36           |
| 1785 | 135 | 3   | 22 | 131 | 6   | 46 | 147 | 2   | 14  | 50  | 3   | 60  |     |     |    | 114 | 3   | 26 | 29           |
| 1786 | 129 | 7   | 54 | 132 | 8   | 61 | 149 | 2   | 13  | 50  | 1   | 20  |     |     |    | 120 | 5   | 42 | 40           |
| 1790 | 127 | 7   | 55 | 129 | 8   | 62 | 164 | 5   | 30  | 45  | 3   | 67  |     |     |    | 128 | 2   | 16 | 42           |
| 1795 | 131 | 4   | 31 | 136 | 5   | 37 | 168 | 9   | 54  | 48  | 0   | 0   |     |     |    | 135 | 2   | 15 | 32           |
| 1799 | 125 | 4   | 32 | 131 | 9   | 69 | 164 | 5   | 30  | 46  | 3   | 65  |     |     |    | 128 | 5   | 39 | 44           |
| 1800 | 124 | 7   | 56 |     |     |    | 157 | 10  | 64  | 50  | 2   | 40  |     |     |    | 132 | 6   | 45 | 54           |

A 86: Sterbeziffern pro Ort pro Jahr.



A 87: Saisonale relative Abweichung der verstorbenen Lebendgeborenen (vLG) in %.

| Sterbemonat | Tage pro Monat | IST-vLG | SOLL-vLG | Anteil IST an SOLL | Abweichung in % |
|-------------|----------------|---------|----------|--------------------|-----------------|
| Jan         | 31             | 399     | 387,6240 | 102,93%            | 2,93%           |
| Feb         | 28,2425        | 393     | 353,1440 | 111,29%            | 11,29%          |
| Mär         | 31             | 504     | 387,6240 | 130,02%            | 30,02%          |
| Apr         | 30             | 457     | 375,1200 | 121,83%            | 21,83%          |
| Mai         | 31             | 439     | 387,6240 | 113,25%            | 13,25%          |
| Jun         | 30             | 345     | 375,1200 | 91,97%             | -8,03%          |

| Sterbemonat                          | Tage pro Monat | IST-vLG        | SOLL-vLG | Anteil IST an SOLL | Abweichung in % |
|--------------------------------------|----------------|----------------|----------|--------------------|-----------------|
| Jul                                  | 31             | 311            | 387,6240 | 80,23%             | -19,77%         |
| Aug                                  | 31             | 320            | 387,6240 | 82,55%             | -17,45%         |
| Sep                                  | 30             | 373            | 375,1200 | 99,43%             | -0,57%          |
| Okt                                  | 31             | 325            | 387,6240 | 83,84%             | -16,16%         |
| Nov                                  | 30             | 332            | 375,1200 | 88,51%             | -11,49%         |
| Dez                                  | 31             | 369            | 387,6240 | 95,20%             | -4,80%          |
| <b>Gesamtergebnis</b>                |                | <b>4567</b>    |          |                    |                 |
| <b>vLG pro Tag (Jahr=365,2425 T)</b> |                | <b>12,5040</b> |          |                    |                 |

**A 88.1:** Saisonale relative Abweichung der verstorbenen Säuglinge (< 1 J) in %.

| Sterbemonat                          | Tage pro Monat | IST-vLG       | SOLL-vLG | Anteil IST an SOLL | Abweichung in % |
|--------------------------------------|----------------|---------------|----------|--------------------|-----------------|
| Jan                                  | 31             | 130           | 152,0953 | 85,47%             | -14,53%         |
| Feb                                  | 28,2425        | 134           | 138,5662 | 96,70%             | -3,30%          |
| Mär                                  | 31             | 182           | 152,0953 | 119,66%            | 19,66%          |
| Apr                                  | 30             | 167           | 147,1890 | 113,46%            | 13,46%          |
| Mai                                  | 31             | 168           | 152,0953 | 110,46%            | 10,46%          |
| Jun                                  | 30             | 143           | 147,1890 | 97,15%             | -2,85%          |
| Jul                                  | 31             | 135           | 152,0953 | 88,76%             | -11,24%         |
| Aug                                  | 31             | 161           | 152,0953 | 105,85%            | 5,85%           |
| Sep                                  | 30             | 182           | 147,1890 | 123,65%            | 23,65%          |
| Okt                                  | 31             | 145           | 152,0953 | 95,33%             | -4,67%          |
| Nov                                  | 30             | 130           | 147,1890 | 88,32%             | -11,68%         |
| Dez                                  | 31             | 115           | 152,0953 | 75,61%             | -24,39%         |
| <b>Gesamtergebnis</b>                |                | <b>1792</b>   |          |                    |                 |
| <b>vLG pro Tag (Jahr=365,2425 T)</b> |                | <b>4,9063</b> |          |                    |                 |

**A 88.2:** Saisonale relative Abweichung der verstorbenen Kinder (1-14 J) in %.

| Sterbemonat                          | Tage pro Monat | IST-vLG       | SOLL-vLG | Anteil IST an SOLL | Abweichung in % |
|--------------------------------------|----------------|---------------|----------|--------------------|-----------------|
| Jan                                  | 31             | 61            | 63,9096  | 95,45%             | -4,55%          |
| Feb                                  | 28,2425        | 59            | 58,2247  | 101,33%            | 1,33%           |
| Mär                                  | 31             | 91            | 63,9096  | 142,39%            | 42,39%          |
| Apr                                  | 30             | 87            | 61,8480  | 140,67%            | 40,67%          |
| Mai                                  | 31             | 90            | 63,9096  | 140,82%            | 40,82%          |
| Jun                                  | 30             | 59            | 61,8480  | 95,40%             | -4,60%          |
| Jul                                  | 31             | 46            | 63,9096  | 71,98%             | -28,02%         |
| Aug                                  | 31             | 48            | 63,9096  | 75,11%             | -24,89%         |
| Sep                                  | 30             | 59            | 61,8480  | 95,40%             | -4,60%          |
| Okt                                  | 31             | 41            | 63,9096  | 64,15%             | -35,85%         |
| Nov                                  | 30             | 43            | 61,8480  | 69,53%             | -30,47%         |
| Dez                                  | 31             | 69            | 63,9096  | 107,97%            | 7,97%           |
| <b>Gesamtergebnis</b>                |                | <b>753</b>    |          |                    |                 |
| <b>vLG pro Tag (Jahr=365,2425 T)</b> |                | <b>2,0616</b> |          |                    |                 |

**A 88.3:** Saisonale relative Abweichung der verstorbenen Jugendlichen/Erwachsenen (15-59 J) in %.

| Sterbemonat | Tage pro Monat | IST-vLG | SOLL-vLG | Anteil IST an SOLL | Abweichung in % |
|-------------|----------------|---------|----------|--------------------|-----------------|
| Jan         | 31             | 85      | 75,4540  | 112,65%            | 12,65%          |
| Feb         | 28,2425        | 85      | 68,7422  | 123,65%            | 23,65%          |
| Mär         | 31             | 104     | 75,4540  | 137,83%            | 37,83%          |
| Apr         | 30             | 93      | 73,0200  | 127,36%            | 27,36%          |
| Mai         | 31             | 86      | 75,4540  | 113,98%            | 13,98%          |

| Sterbemonat                          | Tage pro Monat | IST-vLG    | SOLL-vLG | Anteil IST an SOLL | Abweichung in % |
|--------------------------------------|----------------|------------|----------|--------------------|-----------------|
| Jun                                  | 30             | 71         | 73,0200  | 97,23%             | -2,77%          |
| Jul                                  | 31             | 68         | 75,4540  | 90,12%             | -9,88%          |
| Aug                                  | 31             | 46         | 75,4540  | 60,96%             | -39,04%         |
| Sep                                  | 30             | 48         | 73,0200  | 65,74%             | -34,26%         |
| Okt                                  | 31             | 55         | 75,4540  | 72,89%             | -27,11%         |
| Nov                                  | 30             | 67         | 73,0200  | 91,76%             | -8,24%          |
| Dez                                  | 31             | 81         | 75,4540  | 107,35%            | 7,35%           |
| <b>Gesamtergebnis</b>                |                | <b>889</b> |          |                    |                 |
| <b>vLG pro Tag (Jahr=365,2425 T)</b> |                | 2,4340     |          |                    |                 |

A 88.4: Saisonale relative Abweichung der verstorbenen Alten (&gt;= 60 J) in %.

| Sterbemonat                          | Tage pro Monat | IST-vLG    | SOLL-vLG | Anteil IST an SOLL | Abweichung in % |
|--------------------------------------|----------------|------------|----------|--------------------|-----------------|
| Jan                                  | 31             | 80         | 57,2911  | 139,64%            | 39,64%          |
| Feb                                  | 28,2425        | 76         | 52,1950  | 145,61%            | 45,61%          |
| Mär                                  | 31             | 65         | 57,2911  | 113,46%            | 13,46%          |
| Apr                                  | 30             | 69         | 55,4430  | 124,45%            | 24,45%          |
| Mai                                  | 31             | 48         | 57,2911  | 83,78%             | -16,22%         |
| Jun                                  | 30             | 45         | 55,4430  | 81,16%             | -18,84%         |
| Jul                                  | 31             | 40         | 57,2911  | 69,82%             | -30,18%         |
| Aug                                  | 31             | 39         | 57,2911  | 68,07%             | -31,93%         |
| Sep                                  | 30             | 46         | 55,4430  | 82,97%             | -17,03%         |
| Okt                                  | 31             | 48         | 57,2911  | 83,78%             | -16,22%         |
| Nov                                  | 30             | 51         | 55,4430  | 91,99%             | -8,01%          |
| Dez                                  | 31             | 68         | 57,2911  | 118,69%            | 18,69%          |
| <b>Gesamtergebnis</b>                |                | <b>675</b> |          |                    |                 |
| <b>vLG pro Tag (Jahr=365,2425 T)</b> |                | 1,8481     |          |                    |                 |

A 89: Verstorbene pro Altersgruppe, sortiert nach dem Ort des Ablebens.

| Alter in Jahren | BRH        |              | HOE        |               | SKS        |               | SOB        |               | STH         |               | WDH        |              | Alle        |               |
|-----------------|------------|--------------|------------|---------------|------------|---------------|------------|---------------|-------------|---------------|------------|--------------|-------------|---------------|
|                 | Anzahl     | %            | Anzahl     | %             | Anzahl     | %             | Anzahl     | %             | Anzahl      | %             | Anzahl     | %            | Anzahl      | %             |
| 0               | 283        | 44,0%        | 306        | 43,7%         | 391        | 44,2%         | 104        | 49,1%         | 509         | 42,1%         | 197        | 42,8%        | 1790        | 43,6%         |
| 1-4             | 99         | 15,4%        | 83         | 11,9%         | 96         | 10,9%         | 27         | 12,7%         | 141         | 11,7%         | 63         | 13,7%        | 509         | 12,4%         |
| 5-9             | 24         | 3,7%         | 31         | 4,4%          | 40         | 4,5%          | 9          | 4,2%          | 31          | 2,6%          | 17         | 3,7%         | 152         | 3,7%          |
| 10-14           | 15         | 2,3%         | 12         | 1,7%          | 26         | 2,9%          | 4          | 1,9%          | 21          | 1,7%          | 14         | 3,0%         | 92          | 2,2%          |
| 15-19           | 6          | 0,9%         | 13         | 1,9%          | 18         | 2,0%          | 2          | 0,9%          | 17          | 1,4%          | 13         | 2,8%         | 69          | 1,7%          |
| 20-39           | 53         | 8,2%         | 61         | 8,7%          | 83         | 9,4%          | 18         | 8,5%          | 112         | 9,3%          | 41         | 8,9%         | 368         | 9,0%          |
| 40-59           | 66         | 10,3%        | 86         | 12,3%         | 88         | 10,0%         | 22         | 10,4%         | 135         | 11,2%         | 55         | 12,0%        | 452         | 11,0%         |
| >= 60           | 97         | 15,1%        | 108        | 15,4%         | 142        | 16,1%         | 26         | 12,3%         | 242         | 20,0%         | 60         | 13,0%        | 675         | 16,4%         |
| 60-79           | 90         | 14,0%        | 97         | 13,9%         | 121        | 13,7%         | 25         | 11,8%         | 210         | 17,4%         | 54         | 11,7%        | 597         | 14,5%         |
| 80-99           | 7          | 1,1%         | 11         | 1,6%          | 21         | 2,4%          | 1          | 0,5%          | 32          | 2,6%          | 6          | 1,3%         | 78          | 1,9%          |
| <b>Summe</b>    | <b>643</b> | <b>99,9%</b> | <b>700</b> | <b>100,0%</b> | <b>884</b> | <b>100,0%</b> | <b>212</b> | <b>100,0%</b> | <b>1208</b> | <b>100,0%</b> | <b>460</b> | <b>99,9%</b> | <b>4107</b> | <b>100,0%</b> |

A 90: Verteilung der Verstorbenen nach Altersgruppen und Geschlecht.

| Alter in Jahren | f   |       | m    |       |
|-----------------|-----|-------|------|-------|
| 0               | 777 | 18,9% | 1013 | 24,7% |
| 1-4             | 248 | 6,0%  | 261  | 6,4%  |
| 5-9             | 70  | 1,7%  | 82   | 2,0%  |
| 10-14           | 43  | 1,0%  | 49   | 1,2%  |
| 15-19           | 35  | 0,9%  | 34   | 0,8%  |

|                   |             |              |             |              |
|-------------------|-------------|--------------|-------------|--------------|
| 20-39             | 212         | 5,2%         | 156         | 3,8%         |
| 40-59             | 213         | 5,2%         | 239         | 5,8%         |
| >= 60             | 356         | 8,7%         | 319         | 7,8%         |
| <b>Summe</b>      | <b>1954</b> | <b>47,6%</b> | <b>2153</b> | <b>52,4%</b> |
| <b>Gesamtzahl</b> | <b>4107</b> |              |             |              |



## A 91: Verstorbene nach Lebensalter und Geschlecht.

| Alter in Jahren | f   | m    | Gesamtergebnis |
|-----------------|-----|------|----------------|
| 0               | 777 | 1013 | 1790           |
| 1               | 148 | 139  | 287            |
| 2               | 55  | 49   | 104            |
| 3               | 30  | 40   | 70             |
| 4               | 15  | 33   | 48             |
| 5               | 14  | 19   | 33             |
| 6               | 21  | 20   | 41             |
| 7               | 15  | 17   | 32             |
| 8               | 9   | 16   | 25             |
| 9               | 11  | 10   | 21             |
| 10              | 14  | 10   | 24             |
| 11              | 8   | 10   | 18             |
| 12              | 6   | 6    | 12             |
| 13              | 5   | 16   | 21             |
| 14              | 10  | 7    | 17             |
| 15              | 4   | 6    | 10             |
| 16              | 9   | 2    | 11             |
| 17              | 5   | 7    | 12             |
| 18              | 8   | 11   | 19             |
| 19              | 9   | 8    | 17             |
| 20              | 10  | 12   | 22             |
| 21              | 13  | 8    | 21             |
| 22              | 5   | 9    | 14             |
| 23              | 13  | 9    | 22             |
| 24              | 13  | 12   | 25             |
| 25              | 8   | 8    | 16             |
| 26              | 9   | 8    | 17             |
| 27              | 7   | 12   | 19             |
| 28              | 8   | 4    | 12             |
| 29              | 8   | 9    | 17             |
| 30              | 10  | 10   | 20             |
| 31              | 5   | 3    | 8              |
| 32              | 9   | 7    | 16             |
| 33              | 10  | 4    | 14             |
| 34              | 11  | 7    | 18             |
| 35              | 17  | 7    | 24             |
| 36              | 18  | 7    | 25             |
| 37              | 8   | 7    | 15             |
| 38              | 20  | 7    | 27             |
| 39              | 10  | 6    | 16             |
| 40              | 14  | 16   | 30             |
| 41              | 14  | 11   | 25             |
| 42              | 10  | 7    | 17             |
| 43              | 8   | 7    | 15             |
| 44              | 11  | 9    | 20             |
| 45              | 10  | 10   | 20             |
| 46              | 13  | 10   | 23             |
| 47              | 13  | 17   | 30             |
| 48              | 10  | 10   | 20             |

| Alter in Jahren       | f           | m           | Gesamtergebnis |
|-----------------------|-------------|-------------|----------------|
| 49                    | 7           | 12          | 19             |
| 50                    | 12          | 15          | 27             |
| 51                    | 9           | 15          | 24             |
| 52                    | 12          | 7           | 19             |
| 53                    | 9           | 11          | 20             |
| 54                    | 12          | 19          | 31             |
| 55                    | 7           | 15          | 22             |
| 56                    | 18          | 12          | 30             |
| 57                    | 10          | 11          | 21             |
| 58                    | 8           | 12          | 20             |
| 59                    | 6           | 13          | 19             |
| 60                    | 10          | 21          | 31             |
| 61                    | 13          | 13          | 26             |
| 62                    | 14          | 15          | 29             |
| 63                    | 17          | 13          | 30             |
| 64                    | 19          | 14          | 33             |
| 65                    | 13          | 16          | 29             |
| 66                    | 19          | 15          | 34             |
| 67                    | 22          | 21          | 43             |
| 68                    | 14          | 18          | 32             |
| 69                    | 18          | 7           | 25             |
| 70                    | 28          | 17          | 45             |
| 71                    | 20          | 21          | 41             |
| 72                    | 23          | 11          | 34             |
| 73                    | 11          | 5           | 16             |
| 74                    | 14          | 15          | 29             |
| 75                    | 11          | 14          | 25             |
| 76                    | 13          | 21          | 34             |
| 77                    | 13          | 14          | 27             |
| 78                    | 13          | 7           | 20             |
| 79                    | 6           | 8           | 14             |
| 80                    | 12          | 7           | 19             |
| 81                    | 3           | 11          | 14             |
| 82                    | 7           | 2           | 9              |
| 83                    | 6           | 4           | 10             |
| 84                    | 5           | 3           | 8              |
| 85                    | 2           | 3           | 5              |
| 86                    | 1           |             | 1              |
| 87                    | 2           |             | 2              |
| 88                    | 1           | 1           | 2              |
| 89                    | 3           | 1           | 4              |
| 91                    | 2           |             | 2              |
| 93                    | 1           |             | 1              |
| 95                    |             | 1           | 1              |
| <b>Gesamtergebnis</b> | <b>1954</b> | <b>2153</b> | <b>4107</b>    |

**A 92:** Anzahl und prozentualer Anteil der Verstorbenen nach Altersgruppe und Zeitraum.

| Alter in Jahren       | 1601-1650  |               | 1651-1700  |               | 1701-1750   |               | 1751-1800   |              |
|-----------------------|------------|---------------|------------|---------------|-------------|---------------|-------------|--------------|
|                       | n          | Anteil        | n          | Anteil        | n           | Anteil        | n           | Anteil       |
| 0                     | 177        | 38,5%         | 234        | 40,6%         | 600         | 43,9%         | 779         | 45,7%        |
| 1-4                   | 52         | 11,3%         | 70         | 12,2%         | 181         | 13,3%         | 206         | 12,1%        |
| 5-9                   | 24         | 5,2%          | 25         | 4,3%          | 55          | 4,0%          | 48          | 2,8%         |
| 10-14                 | 12         | 2,6%          | 30         | 5,2%          | 27          | 2,0%          | 23          | 1,3%         |
| 15-19                 | 16         | 3,5%          | 6          | 1,0%          | 18          | 1,3%          | 29          | 1,7%         |
| 20-39                 | 63         | 13,7%         | 53         | 9,2%          | 125         | 9,2%          | 127         | 7,4%         |
| 40-59                 | 65         | 14,1%         | 50         | 8,7%          | 150         | 11,0%         | 187         | 11,0%        |
| >= 60                 | 51         | 11,1%         | 108        | 18,8%         | 210         | 15,4%         | 306         | 17,9%        |
| <b>Gesamtergebnis</b> | <b>460</b> | <b>100,0%</b> | <b>576</b> | <b>100,0%</b> | <b>1366</b> | <b>100,1%</b> | <b>1705</b> | <b>99,9%</b> |

**A 93:** Mittlere Lebensdauer bzw. fernere Lebenserwartung pro erreichtem Alter in Jahren.

| Todeszeitpunkt<br>Alter in Jahren | 1601-1650        |                                |                                   | 1651-1700        |                                |                                   |
|-----------------------------------|------------------|--------------------------------|-----------------------------------|------------------|--------------------------------|-----------------------------------|
|                                   | Anzahl der Toten | Mittlere Lebensdauer in Jahren | Fernere Lebenserwartung in Jahren | Anzahl der Toten | Mittlere Lebensdauer in Jahren | Fernere Lebenserwartung in Jahren |
| 0                                 | 460              | 20,0                           | 20,0                              | 576              | 21,9                           | 21,9                              |
| 5                                 | 231              | 39,4                           | 34,4                              | 272              | 45,8                           | 40,8                              |
| 10                                | 207              | 43,2                           | 33,2                              | 247              | 49,7                           | 39,7                              |
| 15                                | 195              | 45,2                           | 30,2                              | 217              | 54,9                           | 39,9                              |
| 20                                | 179              | 47,7                           | 27,7                              | 211              | 56,0                           | 36,0                              |
| 25                                | 159              | 50,9                           | 25,9                              | 196              | 58,6                           | 33,6                              |
| 30                                | 146              | 53,1                           | 23,1                              | 185              | 60,5                           | 30,5                              |
| 35                                | 134              | 54,9                           | 19,9                              | 173              | 62,5                           | 27,5                              |
| 40                                | 116              | 57,7                           | 17,7                              | 158              | 64,9                           | 24,9                              |
| 45                                | 94               | 61,5                           | 16,5                              | 144              | 67,1                           | 22,1                              |
| 50                                | 80               | 64,1                           | 14,1                              | 134              | 68,7                           | 18,7                              |
| 55                                | 66               | 66,7                           | 11,7                              | 117              | 71,1                           | 16,1                              |
| 60                                | 51               | 69,7                           | 9,7                               | 108              | 72,3                           | 12,3                              |
| 65                                | 40               | 71,9                           | 6,8                               | 90               | 74,4                           | 9,4                               |
| 70                                | 25               | 74,8                           | 4,8                               | 72               | 76,2                           | 6,2                               |
| 75                                | 14               | 78,4                           | 3,4                               | 41               | 79,7                           | 4,7                               |
| 80                                | 7                | 81,6                           | 1,6                               | 20               | 82,8                           | 2,8                               |

| Todeszeitpunkt<br>Alter in Jahren | 1701-1750        |                                |                                   | 1751-1800        |                                |                                   |
|-----------------------------------|------------------|--------------------------------|-----------------------------------|------------------|--------------------------------|-----------------------------------|
|                                   | Anzahl der Toten | Mittlere Lebensdauer in Jahren | Fernere Lebenserwartung in Jahren | Anzahl der Toten | Mittlere Lebensdauer in Jahren | Fernere Lebenserwartung in Jahren |
| 0                                 | 1366             | 19,9                           | 19,9                              | 1705             | 21,2                           | 21,2                              |
| 5                                 | 585              | 46,0                           | 41,0                              | 720              | 49,6                           | 44,6                              |
| 10                                | 530              | 50,1                           | 40,1                              | 672              | 52,7                           | 42,7                              |
| 15                                | 503              | 52,1                           | 37,1                              | 649              | 54,1                           | 39,1                              |
| 20                                | 485              | 53,4                           | 33,4                              | 620              | 55,9                           | 35,9                              |
| 25                                | 453              | 55,6                           | 30,6                              | 583              | 58,0                           | 33,0                              |
| 30                                | 421              | 57,8                           | 27,8                              | 558              | 59,4                           | 29,4                              |
| 35                                | 397              | 59,4                           | 24,4                              | 530              | 60,8                           | 25,8                              |
| 40                                | 360              | 61,7                           | 21,7                              | 493              | 62,6                           | 22,6                              |
| 45                                | 326              | 63,8                           | 18,8                              | 456              | 64,3                           | 19,3                              |
| 50                                | 284              | 66,3                           | 16,3                              | 410              | 66,2                           | 16,2                              |
| 55                                | 246              | 68,5                           | 13,5                              | 358              | 68,3                           | 13,3                              |
| 60                                | 210              | 70,5                           | 10,5                              | 306              | 70,3                           | 10,3                              |
| 65                                | 158              | 73,3                           | 8,3                               | 238              | 72,6                           | 7,6                               |
| 70                                | 111              | 76,1                           | 6,1                               | 155              | 75,5                           | 5,5                               |
| 75                                | 57               | 80,1                           | 5,1                               | 86               | 78,5                           | 3,5                               |
| 80                                | 22               | 84,9                           | 4,9                               | 29               | 82,3                           | 2,3                               |



## A 96.2: Neonatale Säuglingssterblichkeit pro Untersuchungszeitraum.

| Zeitraum              | Verstorbene Lebensalter 0-7 T | Verstorbene Lebensalter 8-28 T | Summe      | Summe LG    | Neonatale Säuglingssterblichkeit in % | Frühsterblichkeit in % | Spätsterblichkeit in % |
|-----------------------|-------------------------------|--------------------------------|------------|-------------|---------------------------------------|------------------------|------------------------|
| 1601-1650             | 18                            | 28                             | 46         | 1424        | 32,3                                  | 12,6                   | 19,7                   |
| 1651-1700             | 28                            | 47                             | 75         | 1338        | 56,1                                  | 20,9                   | 35,1                   |
| 1701-1750             | 75                            | 182                            | 257        | 1918        | 134,0                                 | 39,1                   | 94,9                   |
| 1751-1800             | 98                            | 259                            | 357        | 2003        | 178,2                                 | 48,9                   | 129,3                  |
| <b>Gesamtergebnis</b> | <b>219</b>                    | <b>516</b>                     | <b>735</b> | <b>6683</b> | <b>110,0</b>                          | <b>32,8</b>            | <b>77,2</b>            |

## A 96.3: Postneonatale Säuglingssterblichkeit pro Untersuchungszeitraum.

| Zeitraum              | Verstorbene Lebensalter 29-365 T | Summe LG    | Postneonatale Säuglingssterblichkeit |
|-----------------------|----------------------------------|-------------|--------------------------------------|
| 1601-1650             | 131                              | 1424        | 92,0                                 |
| 1651-1700             | 159                              | 1338        | 118,8                                |
| 1701-1750             | 344                              | 1918        | 179,4                                |
| 1751-1800             | 423                              | 2003        | 211,2                                |
| <b>Gesamtergebnis</b> | <b>1057</b>                      | <b>6683</b> | <b>158,2</b>                         |

## A 97: Anzahl und prozentualer Anteil der Säuglingstoten pro Lebensmonat (1601-1800).

| Tod im x.ten Lebensmonat | Säuglingstote | %     |              |             |               |
|--------------------------|---------------|-------|--------------|-------------|---------------|
|                          |               |       | 7            | 74          | 4,1%          |
| 1                        | 754           | 42,1% | 8            | 69          | 3,9%          |
| 2                        | 175           | 9,8%  | 9            | 60          | 3,3%          |
| 3                        | 158           | 8,8%  | 10           | 56          | 3,1%          |
| 4                        | 144           | 8,0%  | 11           | 61          | 3,4%          |
| 5                        | 100           | 5,6%  | 12           | 63          | 3,5%          |
| 6                        | 78            | 4,4%  | <b>Summe</b> | <b>1792</b> | <b>100,0%</b> |

## A 98: Anzahl der Säuglingstoten und prozentualer Anteil an den Lebendgeborenen (LG) pro Lebensmonat pro Zeitraum.

| Tod im x-ten Lebensmonat                       | vollständige Lebensmonate | 1601-1650   |         | 1651-1700   |         | 1701-1750   |         | 1751-1800   |         |
|--|---------------------------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|---------|
|  |                           | n           | % an LG | n           | % an LG | n           | % an LG | n           | % an LG |
| 1  | 0                         | 48          | 3,4%    | 76          | 5,7%    | 261         | 13,6%   | 369         | 18,4%   |
| 2  | 1                         | 21          | 1,5%    | 21          | 1,6%    | 56          | 2,9%    | 77          | 3,8%    |
| 3  | 2                         | 19          | 1,3%    | 25          | 1,9%    | 55          | 2,9%    | 59          | 2,9%    |
| 4  | 3                         | 26          | 1,8%    | 24          | 1,8%    | 55          | 2,9%    | 39          | 1,9%    |
| 5  | 4                         | 13          | 0,9%    | 17          | 1,3%    | 36          | 1,9%    | 34          | 1,7%    |
| 6  | 5                         | 15          | 1,1%    | 9           | 0,7%    | 23          | 1,2%    | 31          | 1,5%    |
| 7  | 6                         | 4           | 0,3%    | 15          | 1,1%    | 24          | 1,3%    | 31          | 1,5%    |
| 8  | 7                         | 9           | 0,6%    | 7           | 0,5%    | 23          | 1,2%    | 30          | 1,5%    |
| 9  | 8                         | 9           | 0,6%    | 12          | 0,9%    | 19          | 1,0%    | 20          | 1,0%    |
| 10   | 9                         | 6           | 0,4%    | 10          | 0,7%    | 16          | 0,8%    | 24          | 1,2%    |
| 11   | 10                        | 1           | 0,1%    | 7           | 0,5%    | 23          | 1,2%    | 30          | 1,5%    |
| 12   | 11                        | 6           | 0,4%    | 11          | 0,8%    | 10          | 0,5%    | 36          | 1,8%    |
| Summe Säuglingstote                            |                           | <b>177</b>  |         | <b>234</b>  |         | <b>601</b>  |         | <b>780</b>  |         |
| Summe Lebendgeborene                           |                           | <b>1424</b> |         | <b>1338</b> |         | <b>1918</b> |         | <b>2003</b> |         |
| Gesamtanteil Säuglingstoter an Lebendgeborenen |                           |             | 12,4%   |             | 17,5%   |             | 31,3%   |             | 38,9%   |
| Gesamtsumme Säuglingstote                      |                           | <b>1792</b> |         |             |         |             |         |             |         |
| Gesamtsumme Lebendgeborene                     |                           | <b>6683</b> |         |             |         |             |         |             |         |

A 99: Anzahl und prozentualer Anteil der Säuglingstoten pro Lebensmonat pro Zeitraum.

| Tod im x-ten Lebensmonat | vollständige Lebensmonate | 1601-1650   |               | 1651-1700  |               | 1701-1750  |               | 1751-1800  |               |
|--------------------------|---------------------------|-------------|---------------|------------|---------------|------------|---------------|------------|---------------|
|                          |                           | n           | %             | n          | %             | n          | %             | n          | %             |
| 1                        | 0                         | 48          | 27,1%         | 76         | 32,5%         | 261        | 43,4%         | 369        | 47,3%         |
| 2                        | 1                         | 21          | 11,9%         | 21         | 9,0%          | 56         | 9,3%          | 77         | 9,9%          |
| 3                        | 2                         | 19          | 10,7%         | 25         | 10,7%         | 55         | 9,2%          | 59         | 7,6%          |
| 4                        | 3                         | 26          | 14,7%         | 24         | 10,3%         | 55         | 9,2%          | 39         | 5,0%          |
| 5                        | 4                         | 13          | 7,3%          | 17         | 7,3%          | 36         | 6,0%          | 34         | 4,4%          |
| 6                        | 5                         | 15          | 8,5%          | 9          | 3,8%          | 23         | 3,8%          | 31         | 4,0%          |
| 7                        | 6                         | 4           | 2,3%          | 15         | 6,4%          | 24         | 4,0%          | 31         | 4,0%          |
| 8                        | 7                         | 9           | 5,1%          | 7          | 3,0%          | 23         | 3,8%          | 30         | 3,8%          |
| 9                        | 8                         | 9           | 5,1%          | 12         | 5,1%          | 19         | 3,2%          | 20         | 2,6%          |
| 10                       | 9                         | 6           | 3,4%          | 10         | 4,3%          | 16         | 2,7%          | 24         | 3,1%          |
| 11                       | 10                        | 1           | 0,6%          | 7          | 3,0%          | 23         | 3,8%          | 30         | 3,8%          |
| 12                       | 11                        | 6           | 3,4%          | 11         | 4,7%          | 10         | 1,7%          | 36         | 4,6%          |
| <b>Summe</b>             |                           | <b>177</b>  | <b>100,1%</b> | <b>234</b> | <b>100,1%</b> | <b>601</b> | <b>100,1%</b> | <b>780</b> | <b>100,1%</b> |
| <b>Gesamtsumme</b>       |                           | <b>1792</b> |               |            |               |            |               |            |               |

A 100: Todesursache: Mord bzw. Selbstmord durch Gift (BRH 1750: KB Bd. 1, StR, S. 269).

*Am 4. April Morgens wurde in ihrem Bett ein giftiges Salz, ein arsenisches, gefunden; worin man an ihrem Leib große Stellen so flachen Wundgeschwüren, so wie sie solch als bald von H. Antwan in Hülberg sein u. den diesem seinen Zögling, Oberr. and in Grieflingen verurteilt; welche das nachmittags Dars, mit dem van H. Doct. Med. Andan u. H. Kautsch, Chirurg, eine Visitationem et Sectionem Capitis hervorbrachte, die, welche ihm befanden, daß der todtene Körper giftig betrogen oder vergiftet war: Worin aber ist vorhergeschickter Leber, welcher nicht der Giftigkeit gehalten, als würde der Körper mit einer solchigen Magenschwäche in aller Welt von d. 6. bis Nacht um 12. Uhr in Grieflingen das Lebewohl an einem abgesonderten Ort mit dem Kirchhof Friedhof von dem Leber, Begraben; Nicht vorbarren sich aber dabei die in dem Stücken ist das Leber gefundene liegen, und welche alle Zeichen der einen Leber geschwären sind, wie sie hinnen willan, Amen.*

*Erffnung  
Erffnung  
Witwe D. B.*

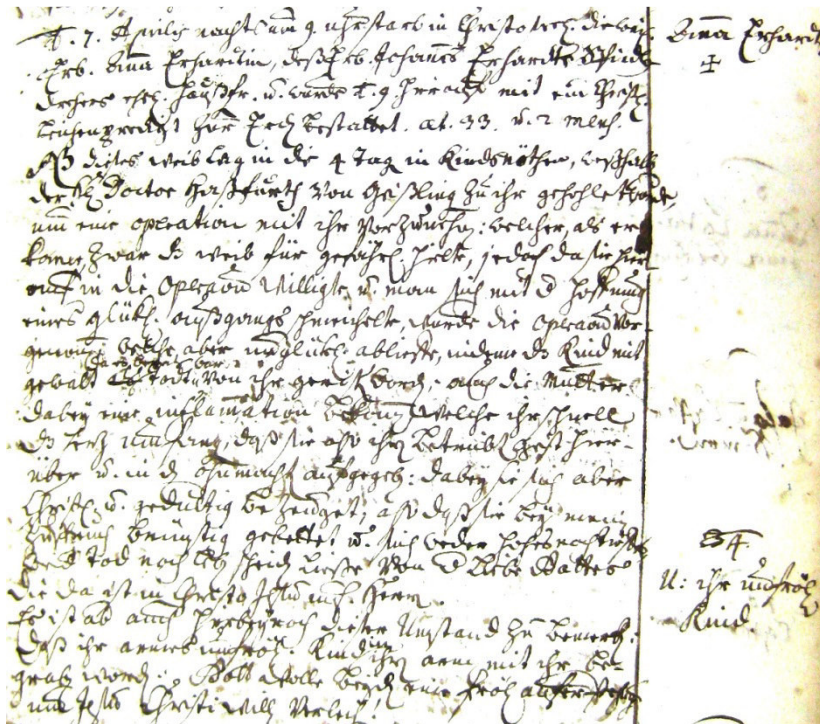
A 101: Todesursache: Unfall – Sturz vom Pferd (STH 1752: KB Bd. 1.2, StR, S. 173).

*Am 3. April, ist mit feierl. Cerimonien, und musikalischer Begleitung  
Begraben worden, das selbe Dars, nicht Dars, das selbe Dars, das  
ist, das Nacht um 12. Uhr d. 19. Febr. von dem Dars zu Grieflingen, das  
nicht betrimmen, feierl. ist, und in dem den das mit dem Pferd ge-  
stürzt, bald darauf mit, nach feierl. Begleitung solch begraben, im 23. Jan  
nicht ist, da es D. Dars dieses in d. Dars Dars gehalten. Nicht selbe  
ist, wie vorbarren und in, das selbe Dars.*

*5  
nicht ist, das  
nicht ist, das  
23. Jan*



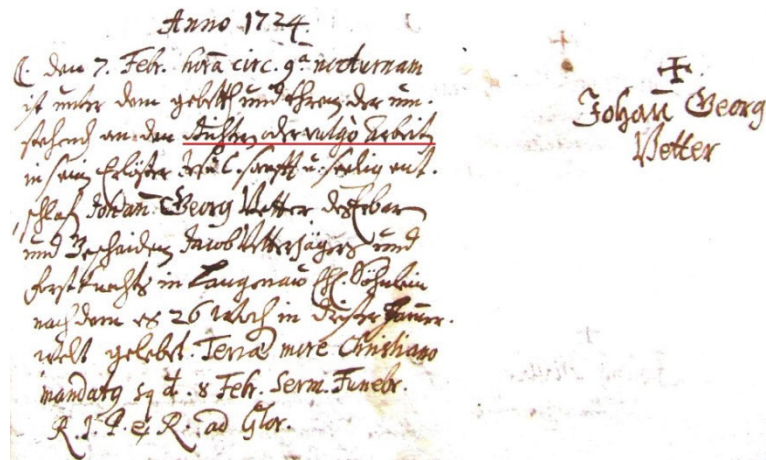
A 105: Todesursache: Geburt/Weekend (STH 1744: KB Bd. 1.2, StR, S. 161).



A 106: Verteilung der Todesursachen nach dem (teils ungefähren) Alter der Verstorbenen.

| Todesursachen-Kategorie | Gesamtergebnis |               | 0- bis 14-Jährige |                        | ≥ 15-Jährige |                        |
|-------------------------|----------------|---------------|-------------------|------------------------|--------------|------------------------|
|                         | n              | %             | n                 | Anteil an allen (1150) | n            | Anteil an allen (1150) |
| Auszehrung              | 84             | 7,3%          | 35                | 3,0%                   | 49           | 4,3%                   |
| Fieberkrankheiten       | 100            | 8,7%          | 9                 | 0,8%                   | 91           | 7,9%                   |
| Bräune                  | 9              | 0,8%          | 9                 | 0,8%                   | 0            | 0,0%                   |
| Dörrsucht               | 43             | 3,7%          | 15                | 1,3%                   | 28           | 2,4%                   |
| Diarrhoe                | 62             | 5,4%          | 49                | 4,3%                   | 13           | 1,1%                   |
| Steckfluss              | 17             | 1,5%          | 3                 | 0,3%                   | 14           | 1,2%                   |
| Schlagfluss             | 39             | 3,4%          | 0                 | 0,0%                   | 39           | 3,4%                   |
| Wassersucht             | 62             | 5,4%          | 0                 | 0,0%                   | 62           | 5,4%                   |
| Fluss-Krankheiten       | 7              | 0,6%          | 2                 | 0,2%                   | 5            | 0,4%                   |
| Geschwüre / Krebs       | 13             | 1,1%          | 3                 | 0,3%                   | 10           | 0,9%                   |
| Fallsucht               | 5              | 0,4%          | 0                 | 0,0%                   | 5            | 0,4%                   |
| Atemwegserkrankungen    | 17             | 1,5%          | 0                 | 0,0%                   | 17           | 1,5%                   |
| Engbrüstigkeit          | 10             | 0,9%          | 0                 | 0,0%                   | 10           | 0,9%                   |
| Husten                  | 23             | 2,0%          | 23                | 2,0%                   | 0            | 0,0%                   |
| Gelbsucht               | 5              | 0,4%          | 1                 | 0,1%                   | 4            | 0,3%                   |
| Gichter / Arbeiten      | 241            | 21,0%         | 239               | 20,8%                  | 2            | 0,2%                   |
| Blattern                | 38             | 3,3%          | 38                | 3,3%                   | 0            | 0,0%                   |
| Zahnen                  | 16             | 1,4%          | 16                | 1,4%                   | 0            | 0,0%                   |
| rote/weiße Friesel      | 8              | 0,7%          | 7                 | 0,6%                   | 1            | 0,1%                   |
| Pest                    | 26             | 2,3%          | 15                | 1,3%                   | 11           | 1,0%                   |
| Gewalteinwirkung        | 22             | 1,9%          | 0                 | 0,0%                   | 22           | 1,9%                   |
| Unfall                  | 36             | 3,1%          | 12                | 1,0%                   | 24           | 2,1%                   |
| Kindbett                | 143            | 12,4%         | 92                | 8,0%                   | 51           | 4,4%                   |
| Altersschwäche          | 36             | 3,1%          | 0                 | 0,0%                   | 36           | 3,1%                   |
| "Sonstiges"             | 88             | 7,7%          | 25                | 2,2%                   | 63           | 5,5%                   |
| <b>Summe</b>            | <b>1150</b>    | <b>100,0%</b> | <b>593</b>        | <b>51,6%</b>           | <b>557</b>   | <b>48,4%</b>           |

A 107: Todesursache: Gichter(n) = Arbeiten (BRH 1724: KB Bd. 1, StR, S. 459).



A 108: Anzahl und Anteil (in %) der im Kindesalter Verstorbenen nach Todesursachen.

| Kategorie          | Gesamtergebnis |              | Anzahl Kinder 0-14 Jahre |            |           |           | Anteil Kinder (in % pro Alter) |              |              |              | Anteil Kinder (in % an allen) |             |            |            |
|--------------------|----------------|--------------|--------------------------|------------|-----------|-----------|--------------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------------------------|-------------|------------|------------|
|                    | n              | %            | 0 J                      | 1-4 J      | 5-9 J     | 10-14 J   | 0 J                            | 1-4 J        | 5-9 J        | 10-14 J      | 0 J                           | 1-4 J       | 5-9 J      | 10-14 J    |
| Auszehrung         | 35             | 6,0          | 24                       | 6          | 2         | 3         | 6,0                            | 4,8          | 5,4          | 12,0         | 4,1                           | 1,0         | 0,3        | 0,5        |
| Fieberkrankheiten  | 8              | 1,4          |                          | 1          | 2         | 5         | 0,0                            | 0,8          | 5,4          | 20,0         | 0,0                           | 0,2         | 0,3        | 0,9        |
| Bräune             | 9              | 1,5          | 8                        | 1          |           |           | 2,0                            | 0,8          | 0,0          | 0,0          | 1,4                           | 0,2         | 0,0        | 0,0        |
| Dörrsucht          | 15             | 2,6          | 2                        | 5          | 3         | 5         | 0,5                            | 4,0          | 8,1          | 20,0         | 0,3                           | 0,9         | 0,5        | 0,9        |
| Diarrhoe           | 49             | 8,4          | 19                       | 17         | 9         | 4         | 4,8                            | 13,5         | 24,3         | 16,0         | 3,2                           | 2,9         | 1,5        | 0,7        |
| Steckfluss         | 3              | 0,5          | 2                        |            | 1         |           | 0,5                            | 0,0          | 2,7          | 0,0          | 0,3                           | 0,0         | 0,2        | 0,0        |
| Fluss-Krankheiten  | 2              | 0,3          |                          | 1          | 1         |           | 0,0                            | 0,8          | 2,7          | 0,0          | 0,0                           | 0,2         | 0,2        | 0,0        |
| Geschwüre / Krebs  | 3              | 0,5          |                          | 1          | 1         | 1         | 0,0                            | 0,8          | 2,7          | 4,0          | 0,0                           | 0,2         | 0,2        | 0,2        |
| Husten             | 23             | 3,9          | 15                       | 7          | 1         |           | 3,8                            | 5,6          | 2,7          | 0,0          | 2,6                           | 1,2         | 0,2        | 0,0        |
| Gelbsucht          | 1              | 0,2          |                          | 1          |           |           | 0,0                            | 0,8          | 0,0          | 0,0          | 0,0                           | 0,2         | 0,0        | 0,0        |
| Gichter / Arbeiten | 238            | 40,7         | 203                      | 32         | 3         |           | 51,1                           | 25,4         | 8,1          | 0,0          | 34,7                          | 5,5         | 0,5        | 0,0        |
| Blattern           | 38             | 6,5          | 10                       | 25         | 3         |           | 2,5                            | 19,8         | 8,1          | 0,0          | 1,7                           | 4,3         | 0,5        | 0,0        |
| Zahnen             | 16             | 2,7          | 7                        | 9          |           |           | 1,8                            | 7,1          | 0,0          | 0,0          | 1,2                           | 1,5         | 0,0        | 0,0        |
| rote/weiße Friesel | 7              | 1,2          | 1                        | 3          | 3         |           | 0,3                            | 2,4          | 8,1          | 0,0          | 0,2                           | 0,5         | 0,5        | 0,0        |
| Pest               | 11             | 1,9          |                          | 5          | 3         | 3         | 0,0                            | 4,0          | 8,1          | 12,0         | 0,0                           | 0,9         | 0,5        | 0,5        |
| Unfall             | 11             | 1,9          | 1                        | 5          | 3         | 2         | 0,3                            | 4,0          | 8,1          | 8,0          | 0,2                           | 0,9         | 0,5        | 0,3        |
| Kindbett           | 92             | 15,7         | 92                       |            |           |           | 23,2                           | 0,0          | 0,0          | 0,0          | 15,7                          | 0,0         | 0,0        | 0,0        |
| "Sonstiges"        | 24             | 4,1          | 13                       | 7          | 2         | 2         | 3,3                            | 5,6          | 5,4          | 8,0          | 2,2                           | 1,2         | 0,3        | 0,3        |
| <b>Summe</b>       | <b>585</b>     | <b>100,0</b> | <b>397</b>               | <b>126</b> | <b>37</b> | <b>25</b> | <b>100,0</b>                   | <b>100,0</b> | <b>100,0</b> | <b>100,0</b> | <b>67,9</b>                   | <b>21,5</b> | <b>6,3</b> | <b>4,3</b> |
| <b>Gesamtsumme</b> |                |              | <b>585</b>               |            |           |           |                                |              |              |              | <b>100,0 (%)</b>              |             |            |            |

A 109: Anzahl und Anteil (in %) der im Jugend-/Erwachsenenalter Verstorbenen nach Todesursachen.

| Kategorie         | Gesamtergebnis |      | Anzahl >=15-Jährige |             |             |             | Anteil >=15-Jährige (in % pro Alter) |             |             |             | Anteil >=15-Jährige (in % an allen) |             |             |             |
|-------------------|----------------|------|---------------------|-------------|-------------|-------------|--------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------------------------------|-------------|-------------|-------------|
|                   | n              | %    | 15-19 Jahre         | 20-39 Jahre | 40-59 Jahre | >= 60 Jahre | 15-19 Jahre                          | 20-39 Jahre | 40-59 Jahre | >= 60 Jahre | 15-19 Jahre                         | 20-39 Jahre | 40-59 Jahre | >= 60 Jahre |
| Auszehrung        | 47             | 9,6  | 2                   | 6           | 21          | 18          | 10,5                                 | 4,6         | 14,7        | 9,1         | 0,4                                 | 1,2         | 4,3         | 3,7         |
| Fieberkrankheiten | 87             | 17,8 | 7                   | 28          | 27          | 25          | 36,8                                 | 21,5        | 18,9        | 12,6        | 1,4                                 | 5,7         | 5,5         | 5,1         |
| Dörrsucht         | 24             | 4,9  | 2                   | 6           | 10          | 6           | 10,5                                 | 4,6         | 7,0         | 3,0         | 0,4                                 | 1,2         | 2,0         | 1,2         |
| Diarrhoe          | 12             | 2,4  | 1                   | 4           | 4           | 3           | 5,3                                  | 3,1         | 2,8         | 1,5         | 0,2                                 | 0,8         | 0,8         | 0,6         |



| Kategorie                 | Gesamt-<br>ergebnis |              | Anzahl >=15-Jährige |                |                |                | Anteil >=15-Jährige<br>(in % pro Alter) |                |                |                | Anteil >=15-Jährige<br>(in % an allen) |                |                |                |
|---------------------------|---------------------|--------------|---------------------|----------------|----------------|----------------|---|----------------|----------------|----------------|--|----------------|----------------|----------------|
|                           | n                   | %            | 15-19<br>Jahre      | 20-39<br>Jahre | 40-59<br>Jahre | >= 60<br>Jahre | 15-19<br>Jahre                          | 20-39<br>Jahre | 40-59<br>Jahre | >= 60<br>Jahre | 15-19<br>Jahre                         | 20-39<br>Jahre | 40-59<br>Jahre | >= 60<br>Jahre |
| Steckfluss                | 14                  | 2,9          |                     | 2              | 5              | 7              | 0,0                                     | 1,5            | 3,5            | 3,5            | 0,0                                    | 0,4            | 1,0            | 1,4            |
| Schlagfluss               | 29                  | 5,9          |                     | 1              | 6              | 22             | 0,0                                     | 0,8            | 4,2            | 11,1           | 0,0                                    | 0,2            | 1,2            | 4,5            |
| Wassersucht               | 58                  | 11,8         |                     | 13             | 19             | 26             | 0,0                                     | 10,0           | 13,3           | 13,1           | 0,0                                    | 2,7            | 3,9            | 5,3            |
| Fluss-<br>Krankheiten     | 5                   | 1,0          |                     | 1              | 2              | 2              | 0,0                                     | 0,8            | 1,4            | 1,0            | 0,0                                    | 0,2            | 0,4            | 0,4            |
| Geschwüre /<br>Krebs      | 8                   | 1,6          |                     | 4              | 1              | 3              | 0,0                                     | 3,1            | 0,7            | 1,5            | 0,0                                    | 0,8            | 0,2            | 0,6            |
| Fallsucht                 | 5                   | 1,0          | 1                   | 3              |                | 1              | 5,3                                     | 2,3            | 0,0            | 0,5            | 0,2                                    | 0,6            | 0,0            | 0,2            |
| Atemwegs-<br>erkrankungen | 17                  | 3,5          | 1                   | 4              | 5              | 7              | 5,3                                     | 3,1            | 3,5            | 3,5            | 0,2                                    | 0,8            | 1,0            | 1,4            |
| Engbrüstigkeit            | 9                   | 1,8          |                     |                | 1              | 8              | 0,0                                     | 0,0            | 0,7            | 4,0            | 0,0                                    | 0,0            | 0,2            | 1,6            |
| Gelbsucht                 | 4                   | 0,8          |                     | 2              |                | 2              | 0,0                                     | 1,5            | 0,0            | 1,0            | 0,0                                    | 0,4            | 0,0            | 0,4            |
| Gichter /<br>Arbeiten     | 2                   | 0,4          |                     | 2              |                |                | 0,0                                     | 1,5            | 0,0            | 0,0            | 0,0                                    | 0,4            | 0,0            | 0,0            |
| rote/weiße<br>Friesel     | 1                   | 0,2          | 1                   |                |                |                | 5,3                                     | 0,0            | 0,0            | 0,0            | 0,2                                    | 0,0            | 0,0            | 0,0            |
| Pest                      | 2                   | 0,4          | 1                   |                | 1              |                | 5,3                                     | 0,0            | 0,7            | 0,0            | 0,2                                    | 0,0            | 0,2            | 0,0            |
| Gewalt-<br>einwirkung     | 12                  | 2,4          |                     | 2              | 5              | 5              | 0,0                                     | 1,5            | 3,5            | 2,5            | 0,0                                    | 0,4            | 1,0            | 1,0            |
| Unfall                    | 22                  | 4,5          | 1                   | 6              | 7              | 8              | 5,3                                     | 4,6            | 4,9            | 4,0            | 0,2                                    | 1,2            | 1,4            | 1,6            |
| Wochenbett                | 46                  | 9,4          |                     | 34             | 12             |                | 0,0                                     | 26,2           | 8,4            | 0,0            | 0,0                                    | 6,9            | 2,4            | 0,0            |
| Altersschwäche            | 34                  | 6,9          |                     |                |                | 34             | 0,0                                     | 0,0            | 0,0            | 17,2           | 0,0                                    | 0,0            | 0,0            | 6,9            |
| "Sonstiges"               | 52                  | 10,6         | 2                   | 12             | 17             | 21             | 10,5                                    | 9,2            | 11,9           | 10,6           | 0,4                                    | 2,4            | 3,5            | 4,3            |
| <b>Summe</b>              | <b>490</b>          | <b>100,0</b> | <b>19</b>           | <b>130</b>     | <b>143</b>     | <b>198</b>     | <b>100,0</b>                            | <b>100,0</b>   | <b>100,0</b>   | <b>100,0</b>   | <b>3,9</b>                             | <b>26,5</b>    | <b>29,2</b>    | <b>40,4</b>    |
| <b>Gesamtsumme</b>        |                     |              | <b>490</b>          |                |                |                |   |                |                |                | <b>100,0 (%)</b>                       |                |                |                |



## Literaturverzeichnis

**Adler RK (1991)** Demographie und Familiengeschichte der beiden Schwarzwalddörfer Aach und Schön Münzach im Kreis Freudenstadt. Rückwirkungen der beginnenden Industrialisierung auf die ländliche Sozialstruktur. In: Kollmer G, Winkel H (Hrsg.) Beiträge zur südwestdeutschen Wirtschafts- und Sozialgeschichte. Veröffentlichungen des Wirtschaftsarchivs Baden-Württemberg, Bd. 14. Scripta Mercaturae, St. Katharinen.

**Alberigo G, Dossetti GL, Joannou P-P, Leonardi C, Prodi P, Jedin H (1973)** Conciliorum oecumenicorum decreta. Editio tertia (3. Auflage). Bologna, Istituto per le scienze religiose. Im Auftrag der Görres-Gesellschaft ins Deutsche übertragen und herausgegeben (unter Mitarbeit von Sunnus G, Uphus J) von Wohlmuth J (Hrsg.) (2000) Dekrete der ökumenischen Konzilien, Band 2: Konzilien des Mittelalters. Vom ersten Laterankonzil (1123) bis zum fünften Laterankonzil (1512-1517). Schöningh, Paderborn u.a..

**Alt KW (2002a)** Die Übersterblichkeit der Säuglinge und Kleinkinder in der frühen Neuzeit – Unberechenbares Schicksal oder menschliches Versagen? In: Alt KW, Kemkes-Grottenthaler A (Hrsg.) Kinderwelten. Anthropologie – Geschichte – Kulturvergleich. Böhlau, Köln, Weimar, Wien, S. 223-245.

**Alt KW (2002b)** Lebensbedingungen und Lebensumstände von Kindern im Mittelalter am Beispiel einer Bergbaubevölkerung. In: Bücker C, Hoepfer M, Krohn N, Trumm J (Hrsg.) Regio Archaeologica. Archäologie und Geschichte an Ober- und Hochrhein. Festschrift für Gerhard Fingerlin zum 65. Geburtstag. Verlag M. Leidorf, Rahden, S. 373-388.

**Alt KW (2002c)** Paläodemographie. In: Beck H, Geuenich D, Steuer H (Hrsg.) Reallexikon der Germanischen Altertumskunde, Bd. 22. De Gruyter, Berlin, New York, S. 456-459.

**Alt KW, Nicklisch N, Held P, Meyer C, Roßbach A, Burwinkel M (2008)** Zähne als Gesundheits- und Mortalitätsrisiko. In: Piek J, Terberger T (Hrsg.) Traumatologische und pathologische Veränderungen an prähistorischen und historischen Skelettresten – Diagnose, Ursachen und Kontext. Archäologie und Geschichte im Ostseeraum 3. Marie Leidorf, Rahden/Westfalen, S. 25-42.

**Alt KW, Röder B (2009)** Das biologische Geschlecht ist nur die halbe Wahrheit. Der steinige Weg zu einer anthropologischen Geschlechterforschung. In: Rambuscheck U (Hrsg.) Zwischen Diskursanalyse und Isotopenforschung. Methoden der archäologischen Geschlechterforschung. Frauen-Forschung-Archäologie, Bd. 8. Waxmann, Münster u.a., S. 85-129.

**Alt KW, Sirocko F (2009)** Die Kleine Eiszeit – Leben und Sterben im Schatten klimatischer Extremereignisse. In: Sirocko F (Hrsg.) (2012) Wetter, Klima, Menschheitsentwicklung. Von der Eiszeit bis ins 21. Jahrhundert, Kap. 31. 3., durchgesehene Auflage. Theiss, Stuttgart, S. 170-175.

**Alt KW, Strohmenger S, Welp I (2005)** Geschlecht und „Gender“ in der Medizin. In: Anthropologischer Anzeiger, Jahrgang 63, Heft 3. Schweizerbart'sche Verlagsbuchhandlung, Stuttgart, S. 257-269.

URL: <<http://www.jstor.org/stable/29542669>>

[Stand: 27.03.2014].

**Ansari-Lari M, Saadat M (2002)** Changing sex ratio in Iran, 1976-2000. In: Journal of Epidemiological Community Health, Vol. 56, S. 622-623.

URL: <<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1732214/pdf/v056p00622.pdf>>

[Stand: 17.12.2013].

**Anukriti S<sup>†</sup> (2012)** The Fertility-Sex Ratio Trade-off: Unintended Consequences of Financial Incentives. Job Market Paper.

URL: <<http://www.younglives.org.uk/files/others/inequalities-conference-papers/anukriti-fertility-sexratio-trade-off>>

[Stand: 13.12.2013].

**Ariès P (1998)** Geschichte der Kindheit. Mit einem Vorwort von Hartmut von Hentig. 12. Auflage. Deutscher Taschenbuch Verlag, München.

**Bartens W (2012)** Geschlecht und Ernährung. Müsli macht Männer. Online bei: Süddeutsche.de. (Hrsg.) (2013).

URL: <<http://www.sueddeutsche.de/gesundheit/geschlecht-und-ernaehrung-muesli-macht-maenner-1.210120>>

[Stand: 14.12.2013].

**Bau A-M (2011)** Entwicklung von weiblichen Jugendlichen in Berlin – Einfluss auf und durch die Menarche. Auszug aus Diss. Rer. Medic., Berlin.

statische URL: <<http://nbn-resolving.de/urn/resolver.pl?urn=urn:nbn:de:kobv:188-fudissthesis000000022342-0>>

URL: <[http://www.diss.fu-berlin.de/diss/servlets/MCRFileNodeServlet/FUDISS\\_derivate\\_000000009363/epub\\_Dissertation\\_AMBau\\_Juni2011.pdf?hosts=>](http://www.diss.fu-berlin.de/diss/servlets/MCRFileNodeServlet/FUDISS_derivate_000000009363/epub_Dissertation_AMBau_Juni2011.pdf?hosts=>)>

[Stand: 15.05.2013].

**Bauer K (2003)** Amstetten. Geschichte einer Albgemeinde. Gemeinde Amstetten.

**Beck F, Henning E (Hrsg.) (2004)** Die archivalischen Quellen. Mit einer Einführung in die Historischen Hilfswissenschaften. 4. durchgesehene Auflage. Böhlau, Köln, Weimar, Wien.

**Beck U (1986)** Risikogesellschaft. Auf dem Weg in eine andere Moderne. Suhrkamp, Frankfurt/Main.

**Becker-Huberti M (2012)** Schlachtfest.

URL: <<http://www.nikolaus-von-myra.de/lexikon/schlachtfest.html>>

[Stand: 30.03.2014].

**Beemsterboer SN, Homburg R, Gorter NA, Schats R, Hompes PGA, Lambalk CB (2006)** The paradox of declining fertility but increasing twinning rates with advancing maternal age. In: Human Reproduction, Vol. 21, No. 6, S. 1531-1532.

URL: <<http://humrep.oxfordjournals.org/content/21/6/1531.full.pdf+html?sid=9b233848-bbc9-4c49-b7f2-b9438682e311>>

DOI: 10.1093/humrep/del009

[Stand: 30.12.2013].

**Behringer W (2010)** Kulturgeschichte des Klimas: von der Eiszeit bis zur globalen Erwärmung. 5., aktualisierte Auflage. Beck, München.

**Bernardi L, Hutter I (2007)** The anthropological demography in Europe. Demographic Research, Vol. 17, Art. 18, S. 541-566.

URL: <<http://www.demographic-research.org/volumes/vol17/18/17-18.pdf>>

DOI: 10.4054/DemRes.2007.17.18

[Stand: 25.05.2013].

**Bernheim H (1888)** Die Intensitäts-Schwankungen der Sterblichkeit in Bayern und Sachsen und deren Factoren. In: Zeitschrift für Hygiene, Vol. 4, Issue 1, S. 525-581.

**Bestattungen.de (2012)** Studie: Monatliches Sterberisiko in Deutschland (1990-2010).

URL: <<http://www.bestattungen.de/wissenswertes/studien/studie-monatliches-sterberisiko-in-deutschland.html>>

[Stand: 18.05.2014].

**Bielski W (2013)** Alte Krankheitsbezeichnungen.

URL: <<http://bielski.de/html/krank.html>>

[Stand: 16.06.2014].

**Biller S, Brandt G, Gass C, Grau J, Hess C, Kuhn J, Lemke B, Schmidt-Schmeling S, Shotton R, Thran A, Tiedt Y, Viohl A, Vornholt H (1999)** 2000 Jahre Weltgeschichte. Menschen, Epochen, Kulturen. H+L, Köln.

**Boelcke WA (1982)** Handbuch Baden-Württemberg. Politik, Wirtschaft, Kultur von der Urgeschichte bis zur Gegenwart. Kohlhammer, Stuttgart u.a..

**Bohnenberger K (1980)** Volkstümliche Überlieferungen in Württemberg: Glaube, Brauch, Heilkunde. 3. Auflage, photomechanischer Neudruck aus den „Württembergischen Jahrbüchern für Statistik und Landeskunde“. Forschungen und Berichte zur Volkskunde in Baden-Württemberg, Bd. 5. Müller & Gräff, Stuttgart.

**Bojanowski A (2012)** Klimaforschung: Vulkanausbrüche stürzten Erde in Kleine Eiszeit. Spiegel online, Wissenschaft.

URL: <<http://www.spiegel.de/wissenschaft/natur/klimaforschung-vulkanausbrueche-stuerzten-erde-in-kleine-eiszeit-a-812399.html>>

[Stand: 11.07.2013].

**Bongaarts J, Potter RG (1983)** Fertility, Biology, and Behavior. An analysis of the proximate determinants. Studies in Population. Academic Press, New York u.a..

**Bossert G (o.J.)** Unsere Kirchenbücher als Geschichtsquellen. In: Leube M (Hrsg.) (1950) Blätter für württembergische Kirchengeschichte. 50. Jahrgang, 3. Folge. Quell-Verlag, Stuttgart, S. 47-65.

**Brockhaus F.A. (2006a)** Der große Brockhaus in drei Bänden. Bd. 1. 4., aktualisierte Auflage. Brockhaus, Leipzig.

**Brockhaus F.A. (2006b)** Der große Brockhaus in drei Bänden. Bd. 2. 4., aktualisierte Auflage. Brockhaus, Leipzig.

**Bull K-O, Cloß H-M, Dongus H, Eberl I, Feyer U, Fink H, Kühnel F-R, Langbrandtner HW, Schaab H, Wilhelm J (1989)** B. Gemeindebeschreibungen. Amstetten. In: Landesarchivdirektion Baden-Württemberg, Alb-Donau-Kreis (Hrsg.) Der Alb-Donau-Kreis. Bd. I. Thorbecke, Sigmaringen, S. 439-478.

**Bulling M (2004)** Heimatgeschichte. Helfensteiner.

URL: <<http://home.arcor.de/markus.bulling/Helfensteiner/>>

[Stand: 24.07.2013].

**Bundesarchiv (2013)** Bundesarchivgesetz.

URL: <<http://www.bundesarchiv.de/bundesarchiv/rechtsgrundlagen/bundesarchivgesetz/index.html.de>>

[Stand: 30.07.2013].

**Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung (2014a)** Allgemeine Geburtenziffer in Deutschland, West- und Ostdeutschland, 1952 bis 2012. Abbildung: *A\_06\_06*.

URL: <[http://www.bib-demografie.de/DE/ZahlenundFakten/06/Abbildungen/a\\_06\\_06\\_allgem\\_geburtenziffer\\_d\\_w\\_o\\_ab1952.html;jsessionid=CD4696F63327A3157258446A9E63954B.2\\_cid292?nn=3071458](http://www.bib-demografie.de/DE/ZahlenundFakten/06/Abbildungen/a_06_06_allgem_geburtenziffer_d_w_o_ab1952.html;jsessionid=CD4696F63327A3157258446A9E63954B.2_cid292?nn=3071458)>  
[Stand: 24.04.2014].

**Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung (2014b)** Allgemeine Geburtenziffer in Deutschland, West- und Ostdeutschland, 1952 bis 2012. Datentabelle: *A\_06\_06\_Daten*.

URL: <[http://www.bib-demografie.de/SharedDocs/Publikationen/DE/Download/Abbildungen/06/Daten/a\\_06\\_06\\_allgem\\_geburtenziffer\\_d\\_w\\_o\\_ab1952\\_daten.xls?\\_\\_blob=publicationFile&v=4](http://www.bib-demografie.de/SharedDocs/Publikationen/DE/Download/Abbildungen/06/Daten/a_06_06_allgem_geburtenziffer_d_w_o_ab1952_daten.xls?__blob=publicationFile&v=4)>  
[Stand: 24.04.2014].

**Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung (2014c)** Altersspezifische Geburtenziffern deutscher und ausländischer Frauen in Deutschland, 1991 und 2012. Abbildung: *A\_06\_12*.

URL: <[http://www.bib-demografie.de/DE/ZahlenundFakten/06/Abbildungen/a\\_06\\_12\\_altersspez\\_geburtenziffer\\_d\\_a\\_frauen\\_d\\_1991u2012.html](http://www.bib-demografie.de/DE/ZahlenundFakten/06/Abbildungen/a_06_12_altersspez_geburtenziffer_d_a_frauen_d_1991u2012.html)>  
[Stand: 24.04.2014].

**Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung (2014d)** Durchschnittliches Heiratsalter nach dem bisherigen Familienstand der Ehepartner in Deutschland, 1971 bis 2012. Abbildung: *A\_04\_14*.

URL: <[http://www.bib-demografie.de/DE/ZahlenundFakten/04/Abbildungen/a\\_04\\_14\\_durchschnittl\\_heiratsalter\\_familienstand\\_d\\_ab1971.html?nn=3073946](http://www.bib-demografie.de/DE/ZahlenundFakten/04/Abbildungen/a_04_14_durchschnittl_heiratsalter_familienstand_d_ab1971.html?nn=3073946)>  
[Stand: 24.04.2014].

**Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung (2014e)** Familien.

URL: <<http://www.bib-demografie.de/SharedDocs/Glossareintraege/DE/F/familien.html?nn=3413680>>  
[Stand: 24.04.2014].

**Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung (2014f)** Glossar. Allgemeine Geburtenziffer.

URL: <[http://www.bib-demografie.de/DE/Service/Glossar/\\_Functions/glossar.html?nn=3071458&lv2=3071656&lv3=3073614](http://www.bib-demografie.de/DE/Service/Glossar/_Functions/glossar.html?nn=3071458&lv2=3071656&lv3=3073614)>  
[Stand: 24.04.2014].

**Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung (2014g)** Glossar. Altersspezifische Geburtenziffer.

URL: <[http://www.bib-demografie.de/DE/Service/Glossar/\\_Functions/glossar.html;jsessionid=8E2FEBBE951D43F526F201D5F03D89CA.2\\_cid284?lv2=3071656&lv3=3073530](http://www.bib-demografie.de/DE/Service/Glossar/_Functions/glossar.html;jsessionid=8E2FEBBE951D43F526F201D5F03D89CA.2_cid284?lv2=3071656&lv3=3073530)>  
[Stand: 24.04.2014].

**Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung (2014h)** Müttersterblichkeit.

URL: <<http://www.bib-demografie.de/SharedDocs/Glossareintraege/DE/M/muettersterblichkeit.html>>  
[Stand: 19.06.2014].

**Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung (2014i)** Müttersterblichkeit in Deutschland, 1892 bis 2012. Abbildung: *A\_08\_32*.

URL: <[http://www.bib-demografie.de/DE/ZahlenundFakten/08/Abbildungen/a\\_08\\_32\\_muettersterblichkeit\\_d\\_ab1892.html?nn=3072822](http://www.bib-demografie.de/DE/ZahlenundFakten/08/Abbildungen/a_08_32_muettersterblichkeit_d_ab1892.html?nn=3072822)>  
[Stand: 19.06.2014].

**Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung (2014j)** Nach Altersgruppen zusammengefasste Geburtenziffern deutscher Frauen in Deutschland, 1991 bis 2012. Abbildung: *A\_06\_13*.

URL: <[http://www.bib-demografie.de/DE/ZahlenundFakten/06/Abbildungen/a\\_06\\_13\\_zusgef\\_geburtenziffer\\_ag\\_d\\_frauen\\_d\\_ab1991.html?nn=3073512](http://www.bib-demografie.de/DE/ZahlenundFakten/06/Abbildungen/a_06_13_zusgef_geburtenziffer_ag_d_frauen_d_ab1991.html?nn=3073512)>

[Stand: 24.04.2014].

**Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung (2014k)** Nach Altersgruppen zusammengefasste Geburtenziffern deutscher Frauen in Deutschland, 1991 bis 2012. Datentabelle: *A\_06\_13\_Daten*.

URL: <[http://www.bib-demografie.de/SharedDocs/Publikationen/DE/Download/Abbildungen/06/Daten/a\\_06\\_13\\_zusgef\\_geburtenziffer\\_ag\\_d\\_frauen\\_d\\_ab1991\\_daten.xls?\\_\\_blob=publicationFile&v=5](http://www.bib-demografie.de/SharedDocs/Publikationen/DE/Download/Abbildungen/06/Daten/a_06_13_zusgef_geburtenziffer_ag_d_frauen_d_ab1991_daten.xls?__blob=publicationFile&v=5)>

[Stand: 24.04.2014].

**Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung (2014l)** Nuptialität, Heiratshäufigkeit.

URL: <[http://www.bib-demografie.de/SharedDocs/Glossareintraege/DE/N/nuptialitaet\\_heiratshaeufigkeit.html?nn=3073948](http://www.bib-demografie.de/SharedDocs/Glossareintraege/DE/N/nuptialitaet_heiratshaeufigkeit.html?nn=3073948)>

[Stand: 24.04.2014].

**Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung (2014m)** Säuglingssterblichkeit.

URL: <<http://www.bib-demografie.de/SharedDocs/Glossareintraege/DE/S/saeuglingssterblichkeit.html?nn=3072822>>

[Stand: 07.06.2014].

**Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung (2014n)** Säuglingssterblichkeit in Deutschland, 1872 bis 2012. Abbildung: *A\_08\_09*.

URL: <[http://www.bib-demografie.de/DE/ZahlenundFakten/08/Abbildungen/a\\_08\\_09\\_saeuglingssterblichkeit\\_d\\_ab1872.html?nn=3072822](http://www.bib-demografie.de/DE/ZahlenundFakten/08/Abbildungen/a_08_09_saeuglingssterblichkeit_d_ab1872.html?nn=3072822)>

[Stand: 09.06.2014].

**Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung (2014o)** Säuglingssterblichkeit in europäischen Ländern, 1990 und 2012. Abbildung: *A\_08\_30*.

URL: <[http://www.bib-demografie.de/DE/ZahlenundFakten/08/Abbildungen/a\\_08\\_30\\_saeuglingssterblichkeit\\_europ\\_laender\\_1990u2012.html?nn=3072822](http://www.bib-demografie.de/DE/ZahlenundFakten/08/Abbildungen/a_08_30_saeuglingssterblichkeit_europ_laender_1990u2012.html?nn=3072822)>

[Stand: 09.06.2014].

**Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung (2014p)** Sohnpräferenz nimmt in vielen Ländern zu. Grafik des Monats – August 2012.

URL: <[http://www.bib-demografie.de/DE/Aktuelles/Grafik\\_des\\_Monats/Archiv/2012/2012\\_08\\_sohnpraferenz.html?nn=3747136](http://www.bib-demografie.de/DE/Aktuelles/Grafik_des_Monats/Archiv/2012/2012_08_sohnpraferenz.html?nn=3747136)>

[Stand: 24.04.2014].

**Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung (2014q)** Sterblichkeit.

URL: <[http://www.bib-demografie.de/DE/ZahlenundFakten/08/sterblichkeit\\_node.html;jsessionid=994259CB176257147570A8EF216C0A9A.2\\_cid292](http://www.bib-demografie.de/DE/ZahlenundFakten/08/sterblichkeit_node.html;jsessionid=994259CB176257147570A8EF216C0A9A.2_cid292)>

[Stand: 24.04.2014].

**Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung (2014r)** Zahlen und Fakten. Fertilität. Definitionen. Zusammengefasste Geburtenziffer (Total Fertility Rate – TFR).

URL: <[http://www.bib-demografie.de/SharedDocs/Glossareintraege/DE/Z/zusammengefasste\\_geburtenziffer.html?nn=3073512](http://www.bib-demografie.de/SharedDocs/Glossareintraege/DE/Z/zusammengefasste_geburtenziffer.html?nn=3073512)>

[Stand: 24.04.2014].

**Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung (2014s)** Zusammengefasste Geburtenziffer in Deutschland, 1871 bis 2012. Abbildung: *A\_06\_07*.

URL: <[http://www.bib-demografie.de/DE/ZahlenundFakten/06/Abbildungen/a\\_06\\_07\\_zusgef\\_geburtenziffer\\_d\\_ab1871.html?nn=3073512](http://www.bib-demografie.de/DE/ZahlenundFakten/06/Abbildungen/a_06_07_zusgef_geburtenziffer_d_ab1871.html?nn=3073512)>

[Stand: 24.04.2014].

**Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (2012)** Familienreport 2012. Leistungen, Wirkungen, Trends. Bonifatius GmbH, Paderborn.

**Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (2013)** Fragen und Antworten zu den „Sternenkindern“.

URL: <<http://www.bmfsfj.de/BMFSFJ/Service/themen-lotse,did=197184.html?view=renderPrint>>

[Stand: 27.11.2013].

**Cagnacci A, Renzi A, Arangino S, Alessandrini C, Volpe A (2004)** Influences of maternal weight on the secondary sex ratio of human offspring. In: *Human Reproduction*, Vol. 19, No. 2, S. 442-444.

URL: <<http://humrep.oxfordjournals.org/content/19/2/442.full.pdf+html?sid=886b978c-d5e9-4056-8a98-54de72028b47>>

DOI: 10.1093/humrep/deh071

[Stand: 13.12.2013].

**Catalano RA (2003)** Sex ratios in the two Germanies: a test of the economic stress hypothesis. In: *Human Reproduction*, Vol. 18, No. 9, S. 1972-1975.

URL: <<http://humrep.oxfordjournals.org/content/18/9/1972.full.pdf+html?sid=2a40efb3-2fcb-46f5-ad41-6b4db8419092>>

DOI: 10.1093/humrep/deg.370

[Stand: 17.12.2013].

**Catalano R, Yorifuji T, Kawachi I (2013)** Natural selection in utero: evidence from the Great East Japan Earthquake. In: *American Journal of Human Biology*, Vol. 25, No. 4, S. 555-559.

URL: <<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/ajhb.22414/pdf>>

DOI: 10.1002/ajhb.22414

[Stand: 13.12.2013].

**Chaunu P (1966)** *La Civilisation de l'Europe classique*. Arthaud, Paris.

**CIA – Central Intelligence Agency (2014)** *The World Factbook*. Field Listing: Sex Ratio.

URL: <<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2018.html>>

[Stand: 25.04.2014].

**Dadak C, Arzt W (2012)** Pathologie der Schwangerschaft I: Geburt. In: Dadak C (Hrsg.) *Sexualität, Reproduktion, Schwangerschaft, Geburt*. MCW – Block 15, 5., aktualisierte Auflage. facultas.wuv, Wien, S. 238-241.

**Dama MS (2011)** Sex ratio at birth and mortality rates are negatively related in humans. Online bei: *PLoS One*, Vol. 6, Issue 8, e23792, S. 1-6.

URL: <<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3161077/>>

DOI: 10.1371/journal.pone.0023792

[Stand: 13.12.2013].

**David-Sirocko K, Wernli H, Sirocko F (2009)** Das „Jahr ohne Sommer“ – preußische Aufforstung und Industrialisierung. In: Sirocko F (Hrsg.) (2012) *Wetter, Klima, Menschheitsentwicklung*. Von der Eiszeit bis ins 21. Jahrhundert, Kap. 32. 3., durchgesehene Auflage. Theiss, Stuttgart, S. 176-180.

**Deniel R, Henry L (1965)** La population d'un village du Nord de la France, Sainghin-en-Mélantois, de 1665 à 1851. In: *Institut National d'Études Démographiques (Hrsg.) Population*, 20e Année, No. 4, S. 563-602.

URL: <<http://www.jstor.org/stable/1528582>>



[Stand: 18.10.2013].

**Deutsche Bibelgesellschaft (o. J.)** Luther Bibel 1984. Das dritte Buch Mose (Levitikus) – Verbot geschlechtlicher Verirrungen. Vers 7-13.

URL: <<http://www.die-bibel.de/online-bibel/luther-bibel-1984/bibeltext/bibelstelle/lev%2018,7/>>

[Stand: 04.05.2013].

**Deutsche Menopause Gesellschaft e.V. (o.J.)** Was ist Menopause?

URL: <<http://www.menopause-gesellschaft.de/start2.htm>>

[Stand: 17.05.2013].

**Dietrich H-E (1984)** Streiflichter aus der Geschichte von Stubersheim. Kirsch/Junginger, Kuchen.

**Dietrich H-E (1993a)** Geschichte und Geschichten von Bräunisheim. C. Maurer, Geislingen.

**Dietrich H-E (1993b)** Waldhausen. Geschichte und Leben eines Dorfes auf der Stubersheimer Alb. Anton H. Konrad, Weißenhorn (Schwaben).

**Dimpfl T, Stumpfe M (2005)** Pathologie der Anlage und Entwicklung der Schwangerschaft. In: Stauber M, Weyerstahl T (Hrsg.) Gynäkologie und Geburtshilfe. Duale Reihe. 2. aktualisierte Auflage, Teil E, Kapitel 2. Thieme, Stuttgart, S. 480-499.

**Diözese Würzburg (o. J.)** Definition Familie.

URL: <<http://www.berufundfamilie.bistum-wuerzburg.de/zielvereinbarungen/definition-familie>>

[Stand: 08.04.2013].

**Drenhaus U (1992)** Methoden der Paläodemographie. In: Knußmann R (Hrsg.) Anthropologie – Handbuch der vergleichenden Biologie des Menschen, Bd. 1, Wesen und Methoden der Anthropologie. Fischer, Stuttgart, Jena, New York, S. 602-616.

**Drese V (1990)** Kirchenbücher. A - Historischer Abriß und Benutzungshinweise. In: Ribbe W, Henning E (Hrsg.) Taschenbuch für Familiengeschichtsforschung; begründet von Wecken F. 10. erweiterte und verbesserte Auflage. Degener & Co., Neustadt/Aisch, S. 95-99.

**Duden B (2002)** Zwischen ›wahrem Wissen‹ und Prophetie. Konzeptionen des Ungeborenen. In: Duden B, Schlumbohm J, Veit P (Hrsg.) Geschichte des Ungeborenen. Zur Erfahrungs- und Wissenschaftsgeschichte der Schwangerschaft, 17.-20. Jahrhundert. Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte, Bd. 170, 2. Auflage. Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen, S. 11-48.

**Duden (2013a)** Familie.

URL: <<http://www.duden.de/node/656748/revisions/1233337/view>>

[Stand: 07.04.2013].

**Duden (2013b)** Kommunikant.

URL: <<http://www.duden.de/node/763576/revisions/1263286/view>>

[Stand: 08.06.2013].

**Dudenhause JW, Pschyrembel W (2001)** Praktische Geburtshilfe mit geburtshilflichen Operationen. Unter Mitarbeit von Obladen M. 19., völlig überarb. Auflage. De Gruyter, Berlin, New York.

**Düwel-Hösselbarth W (2002)** Erntenot und Hungersglück. 800 Jahre Klima und Leben in Württemberg. Theiss, Stuttgart.

**Dupâquier J, Lachiver M (1969)** Sur les débuts de la contraception en France ou les deux malthusianismes. In: *Annales. Histoire, Sciences Sociales*, 24e Année, No. 6, Histoire biologique et Société, S. 1391-1406.

Stable URL: <<http://www.jstor.org/stable/27577444>>

[Stand: 07.04.2014].

**Eaton JW, Mayer AJ (1953)** The Social Biology of very high Fertility among the Hutterites: The Demography of a unique Population. In: *Human Biology*, Vol. 25, No. 3, S. 206-264.

Stable URL: <<http://www.jstor.org/stable/41449079>>

[Stand: 04.07.2014].

**Ebeling H, Birkenfeld W (1976)** Die Reise in die Vergangenheit. Ein geschichtliches Arbeitsbuch, Bd. 2, aus Mittelalter und Neuzeit, Ausgabe für Baden-Württemberg. Westermann, Braunschweig.

**Eggen B, Rupp M (2007)** Kinderreichtum – Eine Ausnahme in der neueren Geschichte? In: Statistisches Landesamt Baden-Württemberg (Hrsg.) *Statistisches Monatsheft Baden-Württemberg*, Bd. 3. Stuttgart, S. 6-14.

URL: <[http://www.statistik.baden-wuerttemberg.de/Veroeffentl/Monatshefte/PDF/Beitrag07\\_03\\_02.pdf](http://www.statistik.baden-wuerttemberg.de/Veroeffentl/Monatshefte/PDF/Beitrag07_03_02.pdf)>

[Stand: 11.11.2013].

**Ehmer J (1991)** Heiratsverhalten, Sozialstruktur, ökonomischer Wandel. England und Mitteleuropa in der Formationsperiode des Kapitalismus. *Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft*, Bd. 92. Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen.

**Ehmer J (2004)** Bevölkerungsgeschichte und Historische Demographie 1800-2000. *Enzyklopädie deutscher Geschichte*, Bd. 71. Oldenbourg, München.

**Eisenschmid R (2005)** Deutschland. In: Baedeker R (Hrsg.) *Allianz Reiseführer*. 8. Auflage. Baedeker, Ostfildern.

**Emmert B (2005a)** Entwicklung der Fortpflanzungsorgane und der sekundären Geschlechtsmerkmale von der Geburt bis zur Geschlechtsreife. In: Emmert B, Gerstorfer M (Hrsg.) *Crashkurs Gynäkologie*. 1. Auflage. Kapitel 1.3. Urban & Fischer, München, Jena, S. 25-30.

**Emmert B (2005b)** Klimakterium. In: Emmert B, Gerstorfer M (Hrsg.) *Crashkurs Gynäkologie*. 1. Auflage. Kapitel 1.8. Urban & Fischer, München, Jena, S. 52-55.

**Esenwein-Rothe I (1982)** Einführung in die Demographie. Bevölkerungsstruktur und Bevölkerungsprozess aus der Sicht der Statistik. *Statistische Studien. Wirtschafts- und Sozialwissenschaftliche Arbeiten aus dem Institut für Statistik der Universität Erlangen-Nürnberg*, Bd. 10. Franz Steiner, Wiesbaden.

**Evangelische Kirche in Deutschland (2012)** Glaubens-ABC. Sakrament.

URL: <<http://www.ekd.de/glauben/abc/sakrament.html>>

[Stand: 04.05.2013].

**Fellman J, Eriksson AW (2008)** Statistical Analyses of Hellin's Law. In: *Twin Research and Human Genetics*, Vol. 12, No. 2, S. 191-200.

URL: <[journals.cambridge.org/download.php?file=%2FTHG%2FTHG12\\_02%2FS1832427400009786a.pdf&code=aabc863c4e482b5a15bc15f69c7fae16](http://journals.cambridge.org/download.php?file=%2FTHG%2FTHG12_02%2FS1832427400009786a.pdf&code=aabc863c4e482b5a15bc15f69c7fae16)>

[Stand: 30.12.2013].

**Flandrin J-L (1975)** Les amours paysannes. Amour et sexualité dans les campagnes de l'ancienne France (XVI<sup>e</sup> - XIX<sup>e</sup> siècle). Gallimard/Julliard, Paris.

**Flinn MW (1981)** The European demographic system 1500-1820. The Harvester Press, Brighton.

**Frauendorf E (2001)** Infektionskrankheiten im diachronen Trend. Probleme gestern, heute, morgen. In: Kemkes-Grottenthaler A, Henke W (Hrsg.) Pein und Plagen. Aspekte einer Historischen Epidemiologie. Edition Archaea, Gelsenkirchen/Schwelm, S. 137-155.

**Fröhling CP (1933)** Gedicht zum Thema: Familie. Online bei: Aphorismen.de.

URL: <<http://www.aphorismen.de/gedicht/45136>>

[Stand: 01.07.2014].

**Gehrmann R (1984)** Leezen 1720-1870. Ein historisch-demographischer Beitrag zur Sozialgeschichte des ländlichen Schleswig-Holstein. Studien zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte Schleswig-Holsteins, Bd. 7. Wachholtz, Neumünster.

**Gehrmann R (2000)** Methoden der historischen Bevölkerungsforschung – historische Demographie und Bevölkerungsgeschichte. In: Mueller U, Nauck B, Diekmann A (Hrsg.) Handbuch der Demographie 2. Anwendungen. Springer, Berlin u.a., S. 709-728.

**Gehrmann R (2003)** Heiratsverhalten als historisches Problem. In: ebd. (Hrsg.) Determinanten und Muster des Heiratsverhaltens in Europa in der Neuzeit: Ausgewählte Fallstudien. Sonderheft. HSR, Vol. 28, No. 3. Zentrum für Historische Sozialforschung, Köln, S. 8-28.

**Gemeinde Amstetten (2012)** Einwohnerzahlen.

URL: <<http://www.amstetten.de/statistik.html>>

[Stand: 25.07.2013].

**Gemeinde Gerstetten (2010)** Sontbergen.

URL: <<http://www.gerstetten.de/index.html>>

[Stand: 28.07.2013].

**Gestrich A (2003)** Neuzeit. In: Gestrich A, Krause J-U, Mitterauer M (Hrsg.) Geschichte der Familie. Kröners Taschenausgabe, Bd. 376. Europäische Kulturgeschichte, Bd. 1. Kröner, Stuttgart, S. 364-652.

**Google Maps (2013a)** Göppingen. Karte gen Osten verschoben, zur Darstellung der topographischen Lage der sechs Untersuchungsorte. Daten von: GeoBasis-DE/BKG (2009)

URL: <[https://maps.google.de/maps?oe=utf-8&client=firefox-a&q=G%C3%B6ppingen&ie=UTF-8&hq=&hnear=0x4799a3f27a2bac33:0x1a25f1772f67e9c3,G%C3%B6ppingen&gl=de&ei=RGHmUffpPMe7O\\_\\_ngPgF&ved=0CJcBELYD](https://maps.google.de/maps?oe=utf-8&client=firefox-a&q=G%C3%B6ppingen&ie=UTF-8&hq=&hnear=0x4799a3f27a2bac33:0x1a25f1772f67e9c3,G%C3%B6ppingen&gl=de&ei=RGHmUffpPMe7O__ngPgF&ved=0CJcBELYD)>

[Stand: 17.07.2013].

**Google Maps (2013b)** Bräunisheim (Amstetten). Alle sechs Untersuchungsorte durch Abfrage einer Route angezeigt: Sontbergen – Bräunisheim – Schalkstetten – Waldhausen – Schalkstetten – Stubersheim – Hofstett-Emerbuch – Bräunisheim. Daten von: GeoBasis-DE/BKG (2009)

URL: <<https://maps.google.de/maps?oe=utf-8&client=firefox-a&q=amstetten+deutschland&ie=UTF-8&hq=&hnear=0x479972fd302143d1:0x41f6bb7a5df7dd0,Amstetten&gl=de&ei=LnhSURWEN4LWtAaZyoCADQ&ved=0CKEBELYD>>

[Stand: 11.10.2013].

**Goubert P (1952)** En Beauvaisis: Problèmes démographiques du XVIIe siècle. In: Annales. Économies, Sociétés, Civilisations, 7e année, N° 4, S. 453-468.

**Gückel B (2012)** Gibt es eine Krise der Familie? Eine Lebensform im Spannungsfeld zwischen Wandel und Konstanz. In: Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung (Hrsg.) Bevölkerungsforschung aktuell. Mitteilungen aus dem Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung. 33. Jahrgang, Ausgabe 01/2012, S. 10-15.  
URL: <[http://www.bib-demografie.de/SharedDocs/Publikationen/DE/Download/Bevoelkerungsforschung\\_Aktuell/bev\\_aktuell\\_0112.pdf?\\_\\_blob=publicationFile&v=3](http://www.bib-demografie.de/SharedDocs/Publikationen/DE/Download/Bevoelkerungsforschung_Aktuell/bev_aktuell_0112.pdf?__blob=publicationFile&v=3)>  
URN: urn:nbn:de:bib-bfa0120126  
[Stand: 08.04.2013].

**Gruber H-G (1995)** Familie und christliche Ethik. Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt.

**Grubinger E, Scheier M (2011)** Mehrlingsschwangerschaften – Epidemiologie, Entwicklung und Morbidität. In: Journal für Gynäkologische Endokrinologie, Nr. 2 (Ausgabe für Österreich), S. 14-19.  
URL: <[www.kup.at/kup/pdf/9907.pdf](http://www.kup.at/kup/pdf/9907.pdf)>  
[Stand: 30.12.2013].

**Grupe G, Christiansen K, Schröder I, Wittwer-Backofen U (2005)** Anthropologie. Ein einführendes Lehrbuch. Springer, Berlin, Heidelberg.

**Haak W, Brandt G, de Jong HN, Meyer C, Ganslmeier R, Heyd V, Hawkesworth C, Pike AWG, Meller H, Alt KW (2008)** Ancient DNA, Strontium isotopes, and osteological analyses shed light on social and kinship organization of the Later Stone Age. In: PNAS – Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America, Vol. 105, No. 47, S. 18226-18231.  
URL: <<http://www.pnas.org/content/early/2008/11/17/0807592105.full.pdf+html>>  
DOI: 10.1073/pnas.0807592105  
[Stand: 27.03.2014].

**Haak W, Balanovsky O, Sanchez JJ, Koshel S, Zaporozhchenko V, Adler CJ, Der Sarkissian CSI, Brandt G, Schwarz C, Nicklisch N, Dresely V, Fritsch B, Balanovska E, Villems R, Meller H, Alt KW, Cooper A, the Genographic Consortium (2010)** Ancient DNA from European Early Neolithic Farmers Reveals Their Near Eastern Affinities. Online bei: PLoS One, Vol. 8, Issue 11, e1000536, S. 1-16.  
URL: <<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3161077/>>  
DOI: 10.1371/journal.pbio.1000536  
[Stand: 27.03.2014].

**Häpke R (1924)** Bevölkerungswesen. Geschichte der Bevölkerungsbewegung, II. Die Bevölkerung des Mittelalters und der neueren Zeit bis Ende des 18. Jahrhunderts in Europa. In: Elster L (Hrsg.) Handwörterbuch der Staatswissenschaften, Bd. 2. 4., gänzl. umgearb. Auflage. Fischer, Jena, S. 670-687.

**Hagar66 (2010a)** Datei:Municipalities in GP.svg. Online bei: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. (Hrsg.) (2013). (Grafik: Landkreis Göppingen)  
URL: <[http://de.wikipedia.org/wiki/Datei:Municipalities\\_in\\_GP.svg](http://de.wikipedia.org/wiki/Datei:Municipalities_in_GP.svg)>  
[Stand: 24.07.2013].

**Hagar66 (2010b)** Datei:Municipalities in HDH.svg. Online bei: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. (Hrsg.) (2013). (Grafik: Landkreis Heidenheim)  
URL: <[http://de.wikipedia.org/wiki/Datei:Municipalities\\_in\\_HDH.svg](http://de.wikipedia.org/wiki/Datei:Municipalities_in_HDH.svg)>  
[Stand: 24.07.2013].

**Hagar66 (2010c)** Datei:Municipalities in UL.svg. Online bei: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. (Hrsg.) (2013). (Grafik: Landkreis Alb-Donau-Kreis)

URL: <[http://de.wikipedia.org/wiki/Datei:Municipalities\\_in\\_UL.svg](http://de.wikipedia.org/wiki/Datei:Municipalities_in_UL.svg)>

[Stand: 24.07.2013].

**Haid JH (1786)** Ulm mit seinem Gebiete. Gedruckt und zu haben bey Christian Ulrich Wagner, dem ältern. In: Bauer E-J (Hrsg.) (1984) Nachdruck, Stuttgart.

**Hajnal J (1965)** European marriage patterns in perspective. In: Glass DV, Eversley DEC (Hrsg.) Population in history: essays in historical demography. Arnold, London, S. 101-143.

**Hajnal J (1982)** Two kinds of preindustrial household formation system. In: Population and Development Review, Vol. 8, No. 3, S. 449-494.

URL: <<http://www.jstor.org/stable/i307500>>

[Stand: 18.10.2013].

**Hartmann J, Kloosterhuis J (2004)** Amtsbücher. In: Beck F, Henning E (Hrsg.) Die archivalischen Quellen. Mit einer Einführung in die Historischen Hilfswissenschaften. 4. durchgesehene Auflage. Böhlau, Köln, Weimar, Wien, S. 40-73.

**Hausen K (1975)** Wissenschaftliche Nachrichten – Erfassung von Quellenbeständen für die historische Familienforschung. In: Wehler HU (Hrsg.) Historische Familienforschung und Demographie. ZHS, Jahrgang 1, Heft 2/3, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen, S. 387-389.

**Heckh G (1939)** Bevölkerungsgeschichte und Bevölkerungsbewegung des Kirchspiels Böhringen auf der Uracher Alb vom 16. Jahrhundert bis zur Gegenwart. In: Ploetz A (Hrsg.) Archiv für Rassen- und Gesellschaftsbiologie einschließlich Rassen- und Gesellschaftshygiene. 33. Band, 2. Heft (Zum 65. Geburtstag von Prof. Dr. H. Mollison). J.F. Lehmanns Verlag, München, S. 126-169.

**Heinen A, Riemenschneider J (2013)** Lehr- und Forschungsgebiet Geschichte der Frühen Neuzeit. Historisches Institut, RWTH Aachen.

URL: <[http://www.histinst.rwth-aachen.de/aw/cms/HISTINST/Zielgruppen/~vhp/fruehe\\_neuzeit/?lang=de](http://www.histinst.rwth-aachen.de/aw/cms/HISTINST/Zielgruppen/~vhp/fruehe_neuzeit/?lang=de)>

[Stand: 07.07.2013].

**Henke W, Rothe H (1999)** Stammesgeschichte des Menschen. Eine Einführung. Springer, Berlin u.a..

**Henning E (2004)** Einleitung. In: Beck F, Henning E (Hrsg.) Die archivalischen Quellen. Mit einer Einführung in die Historischen Hilfswissenschaften. 4. durchgesehene Auflage. Böhlau, Köln, Weimar, Wien, S. 1-6.

**Henry L (1965)** The population of France in the eighteenth century. In: Glass DV, Eversley DEC (Hrsg.) Population in history: essays in historical demography. Arnold, London, S. 434-456.

**Hermanussen M, Lehmann A, Scheffler C (2012)** Sexuelle Reifeentwicklung & Menarchealter. Bedeutung des psychosozialen Umfeldes damals und heute. In: korasion – Fachzeitung für Kinder- und Jugendgynäkologie, Nr. 1, S. 1-4.

URL: <<http://www.kindergynaekologie.de/html/kora84.html>>

[Stand: 30.05.2013].

**Herrmann B, Grupe G, Hummel S, Piepenbrink H, Schutkowski H (1990)** Prähistorische Anthropologie. Leitfaden der Feld- und Labormethoden. Springer, Berlin u.a..

**Hesketh T<sup>†</sup>, Xing ZW<sup>†</sup> (2006)** Abnormal sex ratios in human populations: Causes and consequences. In: PNAS – Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America, Vol. 103, No. 36, S. 13271-13275.

URL: <<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1569153/pdf/zpq13271.pdf>>

DOI: 10.1073/pnas.0602203103

[Stand: 13.12.2013].

**Hill PB, Kopp J (2000)** Entwicklungstendenzen, Erklärungsansätze und Forschungsbefunde zum Heiratsverhalten. In: Mueller U, Nauck B, Diekmann A (Hrsg.) Handbuch der Demographie 2. Anwendungen. Springer, Berlin u.a., S. 958-979.

**Hill PB, Kopp J (2004)** Familiensoziologie. Grundlagen und theoretische Perspektiven. 3., überarb. Auflage. VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden.

**Hin M (2005)** Das neue Mikrozensusgesetz ab 2005. In: Statistisches Landesamt Baden-Württemberg (Hrsg.) Statistisches Monatsheft Baden-Württemberg, Bd. 4. Stuttgart, S. 12-14.

URL: <[http://www.statistik.baden-wuerttemberg.de/veroeffentl/Monatshefte/PDF/Beitrag05\\_04\\_03.pdf](http://www.statistik.baden-wuerttemberg.de/veroeffentl/Monatshefte/PDF/Beitrag05_04_03.pdf)>

[Stand: 11.06.2014].

**Höfler M (1899)** Deutsches Krankheitsnamen-Buch. Reprint der Ausgabe München 1899. Olms, Hildesheim, New York (1970).

**Höhn C, Bolte KM, Gisser R, Hauser JA, Hußmanns R (1987)** Mehrsprachiges Demographisches Wörterbuch; Deutschsprachige Fassung. Schriftenreihe des Bundesinstituts für Bevölkerungsforschung, Wiesbaden, Sonderband 16. Boldt, Boppard.

**Hockstra C, Zhao ZZ, Lambalk CB, Willemsen G, Martin NG, Boomsma DI, Montgomery GW (2008)** Dizygotic twinning. In: Human Reproduction Update, Vol. 14, No. 1, S. 37-47.

URL: <<http://humupd.oxfordjournals.org/content/14/1/37.full.pdf+html>>

DOI: 10.1093/humupd/dmm036

[Stand: 30.12.2013].

**Höpflinger F (2012)** Bevölkerungssoziologie. Eine Einführung in demographische Prozesse und bevölkerungssoziologische Ansätze. In: Diewald M, Hurrelmann K (Hrsg.) Grundlagentexte Soziologie, 2., überarb. Auflage. Beltz Juventa, Weinheim, Basel.

**Hoßmann I, Münz R (2012)** Online-Handbuch Demografie. Glossar. Online bei: Berlin-Institut für Bevölkerung und Entwicklung. Demografische Analysen, Konzepte, Strategien.

URL: <<http://www.berlin-institut.org/online-handbuchdemografie/glossar.html>>

[Stand: 06.05.2014].

**Huinink J, Konietzka D (2007)** Familiensoziologie. Eine Einführung. Campus, Frankfurt/Main.

**Imhof AE (1975)** Die namentliche Auswertung der Kirchenbücher. Die Familien von Giessen 1631-1730 und Heuchelheim 1691-1900. In: Imhof AE (Hrsg.) Historische Demographie als Sozialgeschichte. Gießen und Umgebung vom 17. zum 19. Jahrhundert, Teil 1. Quellen und Forschungen zur hessischen Geschichte, Bd. 31. Symon und Wagner KG, Darmstadt, Marburg, S. 279-516.

**Imhof AE et al. (1975)** Die nicht-namentliche Auswertung der Kirchenbücher von Giessen und Umgebung. Die Resultate. In: Imhof AE (Hrsg.) Historische Demographie als Sozialgeschichte. Gießen und Umgebung vom 17. zum 19. Jahrhundert, Teil 1. Quellen und Forschungen zur hessischen Geschichte, Bd. 31. Symon und Wagner KG, Darmstadt, Marburg, S. 85-277.

**Imhof AE, Schmidt G (1975)** Die Illegitimität in Giessen [!] und Umgebung. In: Imhof AE (Hrsg.) Historische Demographie als Sozialgeschichte. Gießen und Umgebung vom 17. zum 19. Jahrhundert, Teil 1. Quellen und Forschungen zur hessischen Geschichte, Bd. 31. Symon und Wagner KG, Darmstadt, Marburg, S. 517-558.

**Imhof AE (1976)** Ländliche Familienstrukturen an einem hessischen Beispiel: Heuchelheim 1690-1900. In: Conze W (Hrsg.) Sozialgeschichte der Familie in der Neuzeit Europas – neue Forschungen. Klett, Stuttgart, S. 197-230.

**Imhof AE (1977a)** Einführung in die Historische Demographie. Beck, München.

**Imhof AE (1977b)** Bevölkerungsgeschichte und Historische Demographie. In: Rürup R (Hrsg.) Historische Sozialwissenschaft. Beiträge zur Einführung in die Forschungspraxis. Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen, S. 16-58.

**Imhof AE (1979)** Die Übersterblichkeit verheirateter Frauen im fruchtbaren Alter: Eine Illustration der "condition féminine" im 19. Jahrhundert. In: Zeitschrift für Bevölkerungswissenschaft: Demographie, Vol. 5, Nr. 4, S. 487-510.

**Imhof AE (1981a)** Die gewonnenen Jahre. Von der Zunahme unserer Lebensspanne seit dreihundert Jahren oder von der Notwendigkeit einer neuen Einstellung zu Leben und Sterben. Ein historischer Essay. Beck, München.

**Imhof AE (1981b)** Unterschiedliche Säuglingssterblichkeit in Deutschland, 18. bis 20. Jahrhundert – Warum? In: Zeitschrift für Bevölkerungswissenschaft, Vol. 7, Nr. 3, S. 343-382.

**Imhof AE (1981c)** Wiederverheiratung in Deutschland zwischen dem 16. und dem Beginn des 20. Jahrhunderts. In: Lenz R (Hrsg.) Studien zur deutschsprachigen Leichenpredigt der frühen Neuzeit. Marburger Personalschriften-Forschungen, Bd. 4. Schwarz-Verlag, Marburg/Lahn, S. 185-222.

**Imhof AE (1984a)** Die verlorenen Welten: Alltagsbewältigung durch unsere Vorfahren – und weshalb wir uns heute so schwer damit tun. Beck, München.

**Imhof AE (1984b)** Säuglingssterblichkeit im europäischen Kontext, 17. Bis 20. Jahrhundert. Überlegungen zu einem Buch von Anders Brändström. Demographic Data Base, Newsletter No. 2, University of Umeå, Sweden.

**Imhof AE (1986)** Historische Demographie. In: Schieder W, Sellin V (Hrsg.) Sozialgeschichte in Deutschland. Entwicklungen und Perspektiven im internationalen Zusammenhang. Bd. 2, Handlungsräume des Menschen in der Geschichte. Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen, S. 32-63.

**Imhof AE (1988)** Die Lebenszeit. Vom aufgeschobenen Tod und von der Kunst des Lebens. Beck, München.

**Imhof AE (1990)** Lebenserwartungen in Deutschland vom 17. bis 19. Jahrhundert. VCH Acta humaniora, Weinheim.

**Imhof AE (1996)** Die Zunahme unserer Lebensspanne seit 300 Jahren und ihre Folgen. Schriftenreihe des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Bd. 110. Kohlhammer, Stuttgart, Berlin, Köln.

**James WH (1997)** Sex ratio, coital rate, hormones and time of fertilization within the cycle. In: Annals of Human Biology, Vol. 24, No. 5, S. 403-409.

URL: <<http://informahealthcare.com/doi/pdf/10.1080/03014469700005162>>  
[Stand: 13.12.2013].

**Jones RE, Lopez KH (2006)** Human Reproductive Biology. 3rd edition. Elsevier, Amsterdam u.a..

**Josso N (1996)** Sexual Differentiation. In: Adashi EY, Rock JA, Rosenwaks Z (Hrsg.) Reproductive Endocrinology, Surgery, and Technology, Vol. 1. Lippincott-Raven, Philadelphia, S. 59-74.

**Jürgens HW (1992)** Demographische Gliederung und Messung. In: Knußmann R (Hrsg.) Anthropologie – Handbuch der vergleichenden Biologie des Menschen, Bd. 1, Wesen und Methoden der Anthropologie. Fischer, Stuttgart, Jena, New York, S. 593-602.

**juris GmbH (2013)** Verordnung zur Ausführung des Personenstandsgesetzes (Personenstandsverordnung – PStV). Ein Service des Bundesministeriums der Justiz in Zusammenarbeit mit der juris GmbH.  
URL: <<http://www.gesetze-im-internet.de/bundesrecht/pstv/gesamt.pdf>>  
[Stand: 25.06.2013].

**Kahl H, Schaffrath Rosario A, Schlaud M (2007)** Sexuelle Reifung von Kindern und Jugendlichen in Deutschland. Ergebnisse des Kinder- und Jugendgesundheitsveys (KiGGS). In: Bundesgesundheitsblatt – Gesundheitsforschung – Gesundheitsschutz, Vol. 50, Issue 5-6, S. 677-685.  
URL: <<http://edoc.rki.de/oa/articles/re17ogmAdOZI/PDF/293fQNZFAIEs.pdf>>  
[Stand: 15.05.2014].

**Kammeier-Nebel A (1996)** Wenn eine Frau Kräutertränke zu sich genommen hat, um nicht zu empfangen...Geburtenbeschränkung im frühen Mittelalter. In: Herrmann B (Hrsg.) Mensch und Umwelt im Mittelalter. Fourier, Wiesbaden, S. 65-73.

**Kaschuba W, Lipp C (1982)** Dörfliches Überleben. Zur Geschichte materieller und sozialer Reproduktion ländlicher Gesellschaft im 19. und frühen 20. Jahrhundert. In: Bausinger H, Jeggle U, Korff G, Scharfe M, Warneken BJ (Hrsg.) Untersuchungen des Ludwig-Uhland-Instituts der Universität Tübingen, Bd. 56. Tübinger Vereinigung für Volkskunde e.V.. Diss. Phil., Tübingen.

**Kaufmann F-X (1995)** Zukunft der Familie im vereinten Deutschland. Gesellschaftliche und politische Bedingungen. Beck, München.

**Kaup I (1910)** Ernährung und Lebenskraft der ländlichen Bevölkerung. Tatsachen und Vorschläge. Schriften der Zentralstelle für Volkswohlfahrt, Bd. 6. Berlin, C. Heymanns.

**Kemkes A (2006)** Secondary sex ratio variation during stressful times: the impact of the French revolutionary wars on a German parish (1787-1802). In: American Journal of Human Biology, Vol. 18, No. 6, S. 806-821.  
URL: <<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/ajhb.20562/pdf>>  
[Stand: 13.12.2013].

**Kemkes-Grottenthaler A (2001)** Seuchen, Hungersnot und Krieg – die Herausforderung der Historischen Epidemiologie. In: Kemkes-Grottenthaler A, Henke W (Hrsg.) Pein und Plagen. Aspekte einer Historischen Epidemiologie. Edition Archaea, Gelsenkirchen/Schwelm, S. 38-56.

**Kersten M (2012)** Ehe und Familie im Wandel der Geschichte. Wie sich die Institutionen Ehe und Familie in den Jahrhunderten verändert haben. Bernardus, Heimbach/Eifel.

**Kirchengast S (1999)** Frauen in den Wechseljahren. Eine interkulturelle Studie. Campus Forschung, Bd. 779. Campus, Frankfurt, New York.



- Kirchengast S (2002)** „Wenn Mädchen Mütter werden“. Teenagerschwangerschaften – ein biologisches oder soziales Problem? In: Alt KW, Kemkes-Grottenthaler A (Hrsg.) Kinderwelten. Anthropologie – Geschichte – Kulturvergleich. Böhlau, Köln, Weimar, Wien, S. 305-318.
- Kirn P, Leuschner J (1968)** Einführung in die Geschichtswissenschaft. 5., bearb. und ergänzte Auflage. De Gruyter, Berlin.
- Kley A, Schreg R (1992)** Vor- und Frühgeschichte von Geislingen und Umgebung. Scherben schreiben Geschichte. Begleitheft zur Weihnachtsausstellung 1992 in der Galerie im Alten Bau Geislingen/Steige. Gerthofer, Geislingen/Steige.
- Kloke I (1997)** Säuglingssterblichkeit in Deutschland im 18. und 19. Jahrhundert am Beispiel von sechs ländlichen Regionen. Motto: „Kommst Abendroth, ists Kindlein todt“. Diss. Phil., Berlin.
- Knodel JE (1970)** Two and a Half Centuries of Demographic History in a Bavarian Village. In: Population Studies, Vol. 24, No. 3, S. 353-376.
- Knodel JE (1975)** Ortssippenbücher als Quelle für die Historische Demographie (aus dem Amerikanischen übersetzt von Lottes G). In: Wehler HU (Hrsg.) Historische Familienforschung und Demographie. ZHS, Jahrgang 1, Heft 2/3, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen, S. 288-324.
- Knodel JE (1988)** Demographic behavior in the past. A study of fourteen German village populations in the eighteenth and nineteenth centuries. Cambridge University Press, Cambridge u.a..
- Knußmann R (1996)** Vergleichende Biologie des Menschen. Lehrbuch der Anthropologie und Humangenetik. 2., völlig neu bearb. Auflage. Fischer, Stuttgart, Jena, Lübeck, Ulm.
- Kölbl S (2004)** Das Kinderdefizit im frühen Mittelalter – Realität oder Hypothese? Zur Deutung demographischer Strukturen in Gräberfeldern. Diss. Nat., Tübingen.
- Köllmann W (1972)** Einleitung. Entwicklung und Stand Demographischer Forschung. In: Köllmann W, Marschalck P (Hrsg.) Bevölkerungsgeschichte. Kiepenheuer & Witsch, Köln, S. 9-17.
- Köllmann W (1986)** Bevölkerungsgeschichte. In: Schieder W, Sellin V (Hrsg.) Sozialgeschichte in Deutschland. Entwicklungen und Perspektiven im internationalen Zusammenhang. Bd. 2, Handlungsräume des Menschen in der Geschichte. Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen, S. 9-31.
- Königlich Statistisches Landesamt (Hrsg.) (1886)** Das Königreich Württemberg. Eine Beschreibung von Land, Volk und Staat. Bd. 3, Buch V, Bezirks- und Ortsbeschreibung. Kohlhammer, Stuttgart.
- Königlich Statistisches Landesamt (Hrsg.) (1907)** Das Königreich Württemberg. Eine Beschreibung nach Kreisen, Oberämtern und Gemeinden. Bd. 4, Donaukreis mit Personen- und Ortsregister zu Band I-IV. Kohlhammer, Stuttgart.
- Köstlin O (1863)** Körperliche Beschaffenheit. In: Königlich statistisch-topographisches Bureau (Hrsg.) Das Königreich Württemberg. Eine Beschreibung von Land, Volk und Staat. Drittes Buch – Das Volk; Zweites Hauptstück – Ethnographische Verhältnisse. W. Nitzschke, Stuttgart, S. 361-369.
- Kohl T (1985)** Familie und soziale Schichtung. Zur historischen Demographie Triers 1730-1860. In: Conze W (Hrsg.) Schriftenreihe des Arbeitskreises für moderne Sozialgeschichte. Industrielle Welt, Bd. 39. Klett-Cotta, Stuttgart.

**Krenzer U (2001)** Tierra del Fuego: Zum Schicksal der Feuerland-Indianer. In: Kemkes-Grottenthaler A, Henke W (Hrsg.) Pein und Plagen. Aspekte einer Historischen Epidemiologie. Edition Archaea, Gelsenkirchen/Schwelm, S. 109-133.

**Krüssel JS, Hess AP, Bielfeld P (2008)** Häufigkeit und Entwicklungsformen von Mehrlingsschwangerschaften. In: Der Gynäkologe, Vol. 41, Issue 10, S. 763-771.

URL: <[http://download.springer.com/static/pdf/979/art%253A10.1007%252Fs00129-008-2199-4.pdf?auth66=1388602804\\_7eb2ac0e8f71ad526a5d0ebef664a93b&ext=.pdf](http://download.springer.com/static/pdf/979/art%253A10.1007%252Fs00129-008-2199-4.pdf?auth66=1388602804_7eb2ac0e8f71ad526a5d0ebef664a93b&ext=.pdf)>

DOI: 10.1007/s00129-008-2199-4

[Stand: 30.12.2013].

**Kuhl J (2012)** Gicht und Wassersucht: Die Krankheiten der Hohenzollern. In: Deutsches Ärzteblatt, Jahrgang 109, Heft 44: A 2184ff, A 4.

URL: <<http://www.aerzteblatt.de/pdf.asp?id=132124>>

[Stand: 17.06.2014].

**Landeskirchliches Archiv Stuttgart (2014)** Kirchenbücher.

URL: <<http://www.archiv.elk-wue.de/cms/startseite/hilfestellungen/quellenkunde/kirchenbuecher/>>

[Stand: 02.07.2014].

**Lang PT (1987)** Die Kirchenvisitationsakten des 16. Jahrhunderts und ihr Quellenwert. In: Geschichtsverein der Diözese Rottenburg-Stuttgart (Hrsg.) Rottenburger Jahrbuch für Kirchengeschichte, Bd. 6. Thorbecke, Sigmaringen, S. 133-153.

**Lang O (1993)** Worauf das Dorf erbaut ist. 2500 Jahre Besiedlung der Stubersheimer Alb. In: Dietrich HE (Hrsg.) Geschichte und Geschichten von Bräunisheim. Maurer, Geislingen, S. 26-36.

**Laslett P (1977)** Family life and illicit love in earlier generations. Cambridge University Press, Cambridge, New York, Melbourne.

**Laslett P, Oosterveen K (1973)** Long-Term Trends in Bastardy in England: A Study of the Illegitimacy Figures in the Parish Registers and the Reports of the Registrar General. 1561-1960. In: Population Studies, Vol. 27, No. 2, S. 255-286.

**Laslett P (1980)** Introduction: comparing illegitimacy over time and between cultures. In: Laslett P, Oosterveen K, Smith RM (Hrsg.) Bastardy and its comparative history. Studies in the history of illegitimacy and marital nonconformism in Britain, France, Germany, Sweden, North America, Jamaica and Japan. Arnold, London, S. 1-65.

**Le Bras H (2008)** The Nature of Demography. Princeton University Press, Princeton.

**Lee R (2006)** The Development of Population History (,Historical Demography') in Great Britain from the Late Nineteenth Century to the Early 1960s. In: Historical Social Research, Vol. 31, No. 4, S. 34-63.

**Lehmann H (1999)** Weltende 1630: Daniel Schallers Vorhersage von 1595. In: Jakubowski-Tiessen M, Lehmann H, Schilling J, Staats R (Hrsg.) Jahrhundertwenden: Endzeit- und Zukunftsvorstellungen vom 15. bis zum 20. Jahrhundert, Teil II – 1600, S. 147-162.

**Lenz K (2003)** Familie – Abschied von einem Begriff? (Hauptartikel) In: Erwägen Wissen Ethik (EWE), Jg. 14, Heft 3, S. 485-496.

**Libreria Editrice Vaticana (2013a)** Codex des kanonischen Rechtes. Buch IV: Heiligungsdienst der Kirche; Teil I: Sakramente; Titel VII: Ehe; Kapitel II: Die trennenden Hindernisse im Allgemeinen.

URL: <[http://www.vatican.va/archive/DEU0036/\\_\\_\\_P3X.HTM](http://www.vatican.va/archive/DEU0036/___P3X.HTM)>  
[Stand: 02.05.2013].

**Libreria Editrice Vaticana (2013b)** Codex des kanonischen Rechtes. Buch IV: Heiligungsdienst der Kirche; Teil I: Sakramente; Titel VII: Ehe; Kapitel III: Die trennenden Hindernisse im Einzelnen.

URL: <[http://www.vatican.va/archive/DEU0036/\\_\\_\\_P3Y.HTM](http://www.vatican.va/archive/DEU0036/___P3Y.HTM)>  
[Stand: 02.05.2013].

**Libreria Editrice Vaticana (2013c)** Codex des kanonischen Rechtes. Buch IV: Heiligungsdienst der Kirche; Teil I: Sakramente; Titel VII: Ehe; Kapitel V: Die Eheschliessungsform.

URL: <[http://www.vatican.va/archive/DEU0036/\\_\\_\\_P40.HTM](http://www.vatican.va/archive/DEU0036/___P40.HTM)>  
[Stand: 04.05.2013].

**Limburg M (2010)** DWD widerspricht sich: Extremwetter nehmen zu! und: Extremwetter nehmen nicht zu! Ist der Deutsche Wetterdienst (DWD) wetterwendisch wie das Wetter? EIKE – Europäisches Institut für Klima und Energie, Jena.

URL: <<http://www.eike-klima-energie.eu/lesezeichen-anzeige/dwd-widerspricht-sichextremwetternehmen-zu-und-extremwetter-nehmen-nicht-zu-ist-der-deutsche-wetterdienst-dwd-wetterwendisch-wie-das-wetter/>>

[Stand: 16.07.2013].

**Lischke R-J (2007)** Michel H (Hrsg.) Biographisches Lexikon zur Geschichte der Demographie. Personen des bevölkerungswissenschaftlichen Denkens im deutschsprachigen Raum vom 16. bis 20. Jahrhundert. Duncker & Humblot, Berlin.

**Lohberg R (2013)** Reiserat. Reisen in Deutschland. Die Bundesländer. Baden-Württemberg. (Grafik: Karte Baden-Württemberg, Schwäbische Alb)

URL: <[http://www.reiserat.de/reisen\\_deutschland/bundeslaender/baden-wuerttemberg.html](http://www.reiserat.de/reisen_deutschland/bundeslaender/baden-wuerttemberg.html)>

[Stand: 17.07.2013].

**Lüke F (2001)** Ein Abtreibungsmittel des 18. Jahrhunderts. Eine historische und chemische Untersuchung eines Falles im lippischen Amt Schwalenberg. In: Göttmann F, Respondek P (Hrsg.) Historisch-demographische Forschungen. Möglichkeiten, Grenzen, Perspektiven. Mit Fallbeispielen zur Sozial- und Alltagsgeschichte Westfalens (14.-20. Jahrhundert). Paderborner Historische Forschungen, Bd. 11, SH-Verlag, Köln, S. 209-216.

**Luther M (1530)** Von Ehesachen. In: Irmischer JK (Hrsg.) (1838) Dr. Martin Luther's katechetische deutsche Schriften. Bd. 3, Kapitel XXIX. Heyder, Erlangen, S. 91-154.

**Mackenroth G (1953)** Bevölkerungslehre. Theorie, Soziologie und Statistik der Bevölkerung. In: Kunkel W, Peters H, Preiser E (Hrsg.) Enzyklopädie der Rechts- und Staatswissenschaft. Springer, Berlin, Göttingen, Heidelberg.

**Maisch A (1992)** Notdürftiger Unterhalt und gehörige Schranken. Lebensbedingungen und Lebensstile in württembergischen Dörfern der frühen Neuzeit. Fischer, Stuttgart, Jena, New York.

**Maisch A (2002)** »Unzucht« und »Liederlichkeit« – Sozialdisziplinierung und Illegitimität im Württemberg der Frühneuzeit. In: Haag N, Holtz S, Zimmermann W (Hrsg.) Ländliche Frömmigkeit. Konfessionskulturen und Lebenswelten 1500-1850. Thorbecke, Stuttgart, S. 279-306.

**von Marchtaler KE (1934)** Entstehung, Form und Bestimmung der württembergischen Familienregister. In: Zentralstelle für Deutsche Personen- und Familiengeschichte (Hrsg.) Familiengeschichtliche Blätter – Monatsschrift für wissenschaftliche Genealogie. Jahrgang 32, Heft 7/8. Leipzig, S. 175-178.

**Marschalck P (1984)** Bevölkerungsgeschichte Deutschlands im 19. und 20. Jahrhundert. Suhrkamp, Frankfurt/Main.

**Mattmüller M (unter Mitarbeit von Kurmann F, Schluchter A) (1987)** Bevölkerungsgeschichte der Schweiz. Teil 1: Die frühe Neuzeit, 1500-1700. Bd. 1: Darstellung. Basler Beiträge zur Geschichtswissenschaft, Bd. 154. Helbing & Lichtenhahn, Basel, Frankfurt/Main.

**Matz K-J (1980)** Pauperismus und Bevölkerung. Die gesetzlichen Ehebeschränkungen in den süddeutschen Staaten während des 19. Jahrhunderts. Klett-Cotta, Stuttgart.

**Medick H (1996)** Weben und Überleben in Laichingen 1650-1900: Lokalgeschichte als Allgemeine Geschichte. Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte, Bd. 126. Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen.

**Metzke H (2005)** Lexikon der historischen Krankheitsbezeichnungen. Degener & Co., Neustadt/Aisch.

**Meumann M (1995)** Findelkinder, Waisenhäuser, Kindsmord. Unversorgte Kinder in der frühneuzeitlichen Gesellschaft. Ancien Régime, Aufklärung und Revolution, Bd. 29. Zugleich Diss., Göttingen. Oldenbourg, München.

**Meuvret J (1946)** Les crises de subsistances et la démographie de la France d'Ancien Régime. In: Population 1, Heft 4, S. 643-650.

**Ministerium für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft Baden-Württemberg (2013)** Schwäbische Alb. Bodenlandschaft Schwäbische Alb – Felsen, Höhlen und Wacholderheiden.  
URL: <<http://themenpark-umwelt.baden-wuerttemberg.de/servlet/is/12581/?p=4>>  
[Stand: 17.07.2013].

**Mitterauer M (1983)** Ledige Mütter. Zur Geschichte illegitimer Geburten in Europa. Beck, München.

**Mitterauer M (1991a)** Die Familie als historische Sozialform. In: Mitterauer S, Sieder R (Hrsg.) Vom Patriarchat zur Partnerschaft. Zum Strukturwandel der Familie. Beck'sche Reihe, Bd. 158, 4. Auflage. Beck, München, S. 21-45.

**Mitterauer M (1991b)** Der Mythos von der vorindustriellen Großfamilie. In: Mitterauer S, Sieder R (Hrsg.) Vom Patriarchat zur Partnerschaft. Zum Strukturwandel der Familie. Beck'sche Reihe, Bd. 158, 4. Auflage. Beck, München, S. 46-71.

**Mitterauer M (1991c)** Die Entwicklung zum modernen Familienzyklus. In: Mitterauer S, Sieder R (Hrsg.) Vom Patriarchat zur Partnerschaft. Zum Strukturwandel der Familie. Beck'sche Reihe, Bd. 158, 4. Auflage. Beck, München, S. 72-99.

**Mitterauer M (1991d)** Familienwirtschaft und Altenversorgung. In: Mitterauer S, Sieder R (Hrsg.) Vom Patriarchat zur Partnerschaft. Zum Strukturwandel der Familie. Beck'sche Reihe, Bd. 158, 4. Auflage. Beck, München, S.187-210.

**Möhle S (2001)** Partnerwahl in historischer Perspektive. In: Klein T (Hrsg.) Partnerwahl und Heiratsmuster. Sozialstrukturelle Voraussetzungen der Liebe. Leske + Budrich, Opladen, S. 57-74.

- Müller AB (2002)** Kirchenbücher als wissenschaftliche Quelle – Ein Diskussionsbeitrag. In: Baier H, Blaufuß D, Keller R, Wolf GP (Hrsg.) Zeitschrift für bayerische Kirchengeschichte. 71. Jahrgang. Verein für bayerische Kirchengeschichte, Nürnberg, S. 223-235.
- Mueller U (1993)** Bevölkerungsstatistik und Bevölkerungsdynamik. Methoden und Modelle der Demographie für Wirtschafts-, Sozial-, Biowissenschaftler und Mediziner. De Gruyter, Berlin, New York.
- Mueller U (2000)** Die Maßzahlen der Bevölkerungsstatistik. In: Mueller U, Nauck B, Diekmann A (Hrsg.) Handbuch der Demographie 1 – Modelle und Methoden. Springer, Berlin u.a., S. 1-91.
- Münz R, Ulrich R (2001)** Bevölkerung. In: Joas H (Hrsg.) Lehrbuch der Soziologie. Campus, Frankfurt/Main, New York, S. 477-503.
- Naumann G (2011)** Deutsche Geschichte. Das Alte Reich 962 – 1806. 2. Auflage. Matrixverlag, Wiesbaden.
- Nave-Herz R, Onnen-Isemann C (2001)** Familie. In: Joas H (Hrsg.) Lehrbuch der Soziologie. Teil IV: Gesellschaftliche Institutionen, Kap. 12. Campus, Frankfurt/Main, S. 289-310.
- von Nell A (1973)** Die Entwicklung der generativen Strukturen bürgerlicher und bäuerlicher Familien von 1750 bis zur Gegenwart. Diss. Phil., Bochum. Studienverlag Dr. N. Brockmeyer, Bochum.
- Neubert B (2004)** OMEGA Version 5, Revision 437 – Organisationsmedium für genealogische Anwendungen. Handbuch, 12. Auflage.
- Norden W (1984)** Eine Bevölkerung in der Krise. Historisch-demographische Untersuchungen zur Biographie einer norddeutschen Küstenregion (Butjadingen 1600-1850). August Lax, Hildesheim.
- Oberschelp R (1982)** Niedersachsen 1760-1820. Wirtschaft, Gesellschaft, Kultur im Land Hannover und Nachbargebieten, Bd. 2. Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Niedersachsen und Bremen 35. Quellen und Untersuchungen zur allgemeinen Geschichte Niedersachsens in der Neuzeit, Bd. 4. Lax, Hildesheim.
- Oertel H (2007)** Gregorianischer Kalender.  
URL: <[http://www.ortelius.de/kalender/greg\\_de.php](http://www.ortelius.de/kalender/greg_de.php)>  
[Stand: 13.08.2013].
- Ohler N (1977)** Pfarrbücher als Quelle für den Historiker. Methoden und Möglichkeiten ihrer Erschließung, dargestellt am Beispiel der Pfarrbücher von Hochdorf/Breisgau. In: Hampp I, Assion P (Hrsg.) Forschungen und Berichte zur Volkskunde in Baden-Württemberg 1974-1977. Müller & Gräff, Stuttgart, S. 115-148.
- Padel S (2010)** Einführung in die Demographie. Ein Überblick. 1. Auflage. Perspektiv och tid KB, Helgum, Berlin.
- Pertsch E, Lange-Kowal EE (1999)** Langenscheidts Schulwörterbuch Latein. 27. Auflage. Langenscheidt, Berlin u.a..
- Peuckert R (2005)** Familienformen im sozialen Wandel. 6. Auflage. VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden.
- Pfister C (2007)** Bevölkerungsgeschichte und Historische Demographie 1500-1800. Enzyklopädie deutscher Geschichte, Bd. 28, 2. Auflage. Oldenbourg, München.

**Pinwinkler A (2009)** Trends der Bevölkerungsforschungen in den Geschichtswissenschaften. In: Mackensen R, Reulecke J, Ehmer J (Hrsg.) Ursprünge, Arten und Folgen des Konstrukts „Bevölkerung“ vor, im und nach dem „Dritten Reich“. Zur Geschichte der deutschen Bevölkerungswissenschaft. 1. Auflage. VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden, S. 109-127.

**Pöttsch O (2013a)** Geburtenentwicklung. In: Statistisches Bundesamt (Hrsg.) Geburtentrends und Familiensituation in Deutschland, 2012. Statistisches Bundesamt, Wiesbaden, S. 11-30.

URL:

<[https://www.destatis.de/DE/Publikationen/Thematisch/Bevoelkerung/HaushalteMikrozensus/Geburtentrends5122203129004.pdf?\\_\\_blob=publicationFile](https://www.destatis.de/DE/Publikationen/Thematisch/Bevoelkerung/HaushalteMikrozensus/Geburtentrends5122203129004.pdf?__blob=publicationFile)>

[Stand: 24.04.2014].

**Pöttsch O (2013b)** Kinderlosigkeit. In: Statistisches Bundesamt (Hrsg.) Geburtentrends und Familiensituation in Deutschland, 2012. Statistisches Bundesamt, Wiesbaden, S. 31-38.

URL: <[https://www.destatis.de/DE/Publikationen/Thematisch/Bevoelkerung/HaushalteMikrozensus/Geburtentrends5122203129004.pdf?\\_\\_blob=publicationFile](https://www.destatis.de/DE/Publikationen/Thematisch/Bevoelkerung/HaushalteMikrozensus/Geburtentrends5122203129004.pdf?__blob=publicationFile)>

[Stand: 04.05.2014].

**Polasek O (2006)** Did the 1991-1995 wars in the former Yugoslavia affect sex ratio at birth? In: European Journal of Epidemiology, Vol. 21, No. 1, S. 61-64.

URL: <<http://www.jstor.org/stable/20445637>>

[Stand: 17.12.2013].

**Ranke MB, von Harnack G-A (2004)** Wachstum, Entwicklung und Reife. In: Koletzko B (Hrsg.) Kinderheilkunde und Jugendmedizin. 12. Auflage. Springer, Berlin, Heidelberg, New York, S. 1-14.

**Reith R (2011)** Umweltgeschichte der Frühen Neuzeit. Enzyklopädie deutscher Geschichte, Bd. 89. Oldenbourg, München.

**Reuter P (2004)** Springer Lexikon Medizin. Springer, Berlin u.a..

**Revermann C (1995)** Manipulation und Opportunismus – Reproduktionsstrategien in einer historischen Bevölkerung (Krummhörn, 18.-19. Jahrhundert). Diss. Nat., Göttingen.

**Riecke CH (1831)** Sammlung der württembergischen Gerichts-Gesetze. Erster Theil. Enthaltend die erste Reihe der Gerichts-Gesetze vom Jahre 1298. bis zum Jahr 1608. In: Reyscher AL (Hrsg.) Vollständige, historisch und kritisch bearbeitete Sammlung der württembergischen Gesetze, Bd. 4. Cotta, Stuttgart, Tübingen.

**Riecke CH (1832)** Sammlung der württembergischen Gerichts-Gesetze. Zweiter Theil. Enthaltend die zweite Reihe der Gerichts-Gesetze vom Jahre 1608. bis zum Jahr 1654. In: Reyscher AL (Hrsg.) Vollständige, historisch und kritisch bearbeitete Sammlung der württembergischen Gesetze, Bd. 5. Cotta, Stuttgart, Tübingen.

**Riecke CH (1835)** Sammlung der württembergischen Gerichts-Gesetze. Dritter Theil. Enthaltend die dritte Reihe der Gerichts-Gesetze vom Jahr 1654. bis zum Jahr 1805. In: Reyscher AL (Hrsg.) Vollständige, historisch und kritisch bearbeitete Sammlung der württembergischen Gesetze, Bd. 6. Fues, Tübingen.

**Riehl WH (1882)** Die Naturgeschichte des Volkes als Grundlage einer deutschen Social-Politik. Bd. 3. Die Familie. 9., mit vielen Zusätzen verm. Auflage. Cotta, Stuttgart, Augsburg.

**Robert Koch-Institut (2011)** Steckbriefe seltener und importierter Infektionskrankheiten. Westkreuz-Druckerei Ahrens KG Berlin/Bonn. Online bei:

URL: <[http://www.rki.de/DE/Content/InfAZ/Steckbriefe/Steckbriefe\\_120606.pdf?\\_\\_blob=publicationFile](http://www.rki.de/DE/Content/InfAZ/Steckbriefe/Steckbriefe_120606.pdf?__blob=publicationFile)>

[Stand: 17.06.2014].

**Rödel WG (1985)** Mainz und seine Bevölkerung im 17. und 18. Jahrhundert: Demographische Entwicklung, Lebensverhältnisse und soziale Strukturen in einer geistlichen Residenzstadt. In: Gerlich A (Hrsg.) Geschichtliche Landeskunde, Bd. 28. Steiner, Stuttgart.

**Rödel WG (1990)** »Statistik« in vorstatistischer Zeit – Möglichkeiten und Probleme der Erforschung frühneuzeitlicher Populationen. In: Andermann K, Ehmer H (Hrsg.) Bevölkerungsstatistik an der Wende vom Mittelalter zur Neuzeit – Quellen und methodische Probleme im überregionalen Vergleich. Oberrheinische Studien, Bd. 8. Thorbecke, Sigmaringen, S. 9-25.

**Römer T, Straube W (1999)** Pschyrembel Wörterbuch Gynäkologie und Geburtshilfe. 2., völlig überarb. Auflage. De Gruyter, Berlin, New York.

**Roller OK (1907)** Die Einwohnerschaft der Stadt Durlach im 18. Jahrhundert in ihren wirtschaftlichen und kulturgeschichtlichen Verhältnissen dargestellt aus ihren Stammtafeln. Braunsche Hofbuchdruckerei, Karlsruhe.

**Rosenbaum H (1990)** Formen der Familie. Untersuchungen zum Zusammenhang von Familienverhältnissen, Sozialstruktur und sozialem Wandel in der deutschen Gesellschaft des 19. Jahrhunderts. Suhrkamp-Taschenbuch Wissenschaft, Bd. 374, 5. Auflage. Suhrkamp, Frankfurt/Main.

**Roth CL, Hiort O, Jung H (2009)** Endokrinologie der Kindheit, der Pubertät und der Adoleszenz. In: Leidenberger F, Strowitzki T, Ortmann O (Hrsg.) Klinische Endokrinologie für Frauenärzte. 4. Auflage. Springer, Heidelberg, S. 73-90.

**Rümelin E (1926)** Heiratsalter und Fruchtbarkeit der Ehen und ihre Entwicklung seit 1500. In: Königlich statistisch-topographisches Bureau (Hrsg.) Württembergische Jahrbücher für Statistik und Landeskunde, 1923-1924, S. 11-31.

**Rümelin G (1863)** Die Bevölkerungsstatistik. In: Königlich statistisch-topographisches Bureau (Hrsg.) Das Königreich Württemberg. Eine Beschreibung von Land, Volk und Staat. Drittes Buch – Das Volk; Erstes Hauptstück. W. Nitzschke, Stuttgart, S. 307-355.

**Rupp M (2005)** Kinderlosigkeit in stabilen Ehen. Remaining childless, despite a stable marriage. In: Zeitschrift für Familienforschung, 17. Jahrgang, Heft 1, S. 21-40.

URL: <<http://www.zeitschrift-fuer-familienforschung.de/pdf/2005-1-rupp.pdf>>

[Stand: 04.05.2014].

**Saunders TG (1995)** Familie, Fortpflanzung und Bevölkerungsentwicklung im Hunsrück. Eine historisch-demographische Untersuchung der Lebensverhältnisse und gesellschaftlichen Strukturen in Kirchberg, Kastellaun und Gemünden 1650-1800. Europäische Hochschulschriften, Reihe 3 – Geschichte und ihre Hilfswissenschaften, Bd./Vol. 674. Diss. Phil., Mainz. Lang, Frankfurt/Main u.a..

**Schäfer U (1999)** Ewiger Kalender.

URL: <<http://www.pfeff-net.de/kalend.html>>

[Stand: 03.07.2014].

**Schaller D (1595)** Herolt. Außgesandt In allen Landen offentlich zuverkündigen unnd auszuruffen. Das diese Welt mit Irem wesen bald vergehen werde, unnd der jüngste Gerichtstag gar nahe für der Thür sey. Francke, Magdeburg.

**Scheidt W (1928)** Volkstumkundliche Forschungen in deutschen Landgemeinden. In: Archiv für Rassen- und Gesellschafts-Biologie einschließlich Rassen- und Gesellschaftshygiene, Nr. 21, S. 129-191.

**Schelbert U (1989)** Bevölkerungsgeschichte der Schwyzer Pfarreien Freienbach und Wollerau im 18. Jahrhundert. Diss. Phil., Basel. Chronos, Zürich.

**Schlumbohm J (1992)** Sozialstruktur und Fortpflanzung bei der ländlichen Bevölkerung Deutschlands im 18. und 19. Jahrhundert. Befunde und Erklärungsansätze zu schichtspezifischen Verhaltensweisen. In: Voland E (Hrsg.) Fortpflanzung: Natur und Kultur im Wechselspiel. Versuch eines Dialogs zwischen Biologen und Sozialwissenschaftlern. Suhrkamp Taschenbuch Wissenschaft, Bd. 983. Suhrkamp, Frankfurt, S. 322-346.

**Schlumbohm J (2002)** Grenzen des Wissens. Verhandlungen zwischen Arzt und Schwangeren im Entbindungshospital der Universität Göttingen um 1800. In: Duden B, Schlumbohm J, Veit P (Hrsg.) Geschichte des Ungeborenen. Zur Erfahrungs- und Wissenschaftsgeschichte der Schwangerschaft, 17.-20. Jahrhundert. Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte, Bd. 170, 2. Auflage. Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen, S. 129-165.

**Schmalz A (2007)** Historische Demographie mittels Familienrekonstitution. Die Bevölkerung des Monschauer Landes im 19. Jahrhundert. Diss. Phil., Bonn.

URL: <<http://hss.ulb.uni-bonn.de/2007/1062/1062.pdf>>  
[Stand: 02.06.2014].

**Schmidt HD (1991)** Ein verschwundenes Dorf im Banat: Bevölkerungsbiologische Untersuchungen der böhmer-deutschen Gemeinde Lindenfeld. Armin Vaas, Langenau-Ulm.

**Schmidt H, Fassbinder K, Gebauer W, Laquai W, Scherr A, Simon I, Urban E, Wolfgang H-J, Weigel W (2011)** Von der guten alten Zeit. War sie wirklich so gut? Eine genealogische Studie auf der Basis von Daten aus Kirchenbüchern. In: Arbeitskreis Geschichte im ZAWiW, Universität Ulm (Hrsg.) Historisch demografische Studie über die Lebensverhältnisse unserer Vorfahren im 18. und 19. Jahrhundert, 1. Auflage. Nersingen, Datadruck GmbH.

**Schneider F (2013)** Auto Ankauf in Baden-Württemberg. (Grafik: Deutschlandkarte)

URL: <<http://www.schneider-automobile.com/bundesweiter-autoankauf/baden-wuerttemberg-pkw-kfz-gebrauchtwagen-ankauf.html>>  
[Stand: 17.07.2013].

**Schneider NF (1994)** Familie und private Lebensführung in West- und Ostdeutschland. Eine vergleichende Analyse des Familienlebens 1970-1992. Ferdinand Enke, Stuttgart.

**Schneider NF (2008)** Grundlagen der sozialwissenschaftlichen Familienforschung – Einführende Betrachtungen. In: Schneider NF (Hrsg.) Lehrbuch Moderne Familiensoziologie. Theorien, Methoden, empirische Befunde. Barbara Budrich, Opladen und Farmington Hills, S. 9-21.

**Scholl TO, Hediger ML, Vasilenko P, Ances IG, Smith W, Wexberg Salmon R (1989)** Effects of early maturation on fetal growth. In: Annals of Human Biology, Vol. 16, No. 4, S. 335-345.



**Scholz R, Doblhammer G, Maier H (2005)** Winterkinder besser gerüstet gegen Krankheiten. In: Max-Planck-Institut für demografische Forschung – Hoem JM, Vaupel JW (Hrsg.) Demografische Forschung – Aus Erster Hand. Jahrgang 2, Nr. 3.

URL: <<http://www.demografische-forschung.org/archiv/defo0503.pdf>> S. 4  
[Stand: 27.01.2014].

**Schranz M (2008)** Historisch-demographischen Untersuchungen auf der Schwäbischen Alb. Unveröffentlichte Magisterarbeit, Uni Mainz.

**Schreg R (2005)** Grabungen in einer früh- bis hochmittelalterlichen Siedlung am Ortsrand von Schalkstetten, Gde. Amstetten, Alb-Donau-Kreis. Archäologische Ausgrabungen in Baden-Württemberg. Theiss, Stuttgart, S. 181-183.

**Schreg R (2008)** Die Erschließung der Siedlungslandschaft. In: Ade D, Rüth B, Zekorn A (Hrsg.) Alamannen zwischen Schwarzwald, Neckar und Donau. Abschnitt: Unter fränkischer Herrschaft. Theiss, Stuttgart, S. 56-61.

**Schreg R (2009a)** Das ländliche Umfeld des mittelalterlichen Ulm – eine umwelthistorisch-archäologische Perspektive. In: Gross U, Kottmann A, Scheschkewitz J (Hrsg.) Frühe Pfalzen – Frühe Städte. Neue Forschungen zu zentralen Orten des Früh- und Hochmittelalters in Süddeutschland und der Nordschweiz. Ergebnisse eines Kolloquiums am 28. und 29. April 2009 im Rathaus zu Ulm. Archäologische Informationen aus Baden-Württemberg, Heft 58, S. 74-92.

**Schreg R (2009b)** Die mittelalterliche Siedlungslandschaft um Geislingen – eine umwelthistorische Perspektive. In: Gruber H (Hrsg.) „in oppido Giselingen...“ 1108 – 2008. Acht Vorträge zum 900-jährigen Jubiläum von Geislingen. Veröffentlichung des Stadtarchivs Geislingen, Bd. 26. Kunst- und Geschichtsverein Geislingen e.V. Geislingen an der Steige, Stadtarchiv Geislingen an der Steige. Maurer, Geislingen/Steige, S. 9-97.

**Schreg R (2009c)** Wasser im Karst. Mittelalterlicher Wasserbau und die Interaktion von Mensch und Umwelt. In: Deutsche Gesellschaft für Archäologie des Mittelalters und der Neuzeit e.V. (Hrsg.) Mitteilungen, Bd. 21, Wasserbau in Mittelalter und Neuzeit, S. 17-30

**Schreg R, Kastowsky-Priglinger K, Trinks I (2011)** Großflächige archäologische Landschaftsprospektion auf der Stubersheimer Alb. In: Archäologische Ausgrabungen in Baden-Württemberg (2012) Jahrbuch 2011. Theiss, Stuttgart, S. 39-44.

**Schreg R, Behrendt S (2011)** Phosphatanalysen in einem frühmittelalterlichen Haus in Schalkstetten (Gde. Amstetten, Alb-Donau-Kreis). In: Römisch-Germanisches Zentralmuseum Mainz (Hrsg.) in Verbindung mit dem Präsidium der deutschen Verbände für Archäologie. Verlag des Römisch-Germanischen Zentralmuseums, Mainz, S. 263-272.

**Schubnell H (1981)** Demographie als eigenständige Disziplin. In: Rupp S (Hrsg.) Demographische Forschung heute. Bestandsaufnahme und Perspektiven. Selbstverlag der Deutschen Gesellschaft für Bevölkerungswissenschaft e.V., Wiesbaden, S. 45-62.

**Schüz CW (1848)** Über das Verhelichungs- und Übersiedlungsrecht mit besonderer Rücksicht auf Württemberg. In: Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft / Journal of Institutional and Theoretical Economics, Bd. 5, H. 1, S. 25-89.

URL: <<http://www.jstor.org/stable/40734640>>  
[Stand: 01.05.2013].

**Sebald E (2008)** Das Zwei-Geschlechter-Problem bei Bevölkerungsprojektionen. Diss. Phil., Bochum.

URL: <<http://www-brs.ub.ruhr-uni-bochum.de/netahtml/HSS/Diss/SebaldEsther/diss.pdf>>

[Stand: 11.12.2013].

**Seiffge-Krenke I, Schneider NF (2012)** Familie – nein danke?! Familienglück zwischen neuen Freiheiten und alten Pflichten. Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen.

**Shorter E (1975)** Der Wandel der Mutter-Kind-Beziehungen zu Beginn der Moderne. Aus dem Amerikanischen übersetzt von J. Fey-Hauerwas. In: Geschichte und Gesellschaft – Zeitschrift für Historische Sozialwissenschaft, Jg. 1, Heft 2/3, Historische Familienforschung und Demographie. Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen, S. 256-287.

**Sieder R (1991a)** Der Jugendliche in der Familie. In: Mitterauer S, Sieder R (Hrsg.) Vom Patriarchat zur Partnerschaft. Zum Strukturwandel der Familie. Beck'sche Reihe, Bd. 158, 4. Auflage. Beck, München, S. 126-148.

**Sieder R (1991b)** Ehe, Fortpflanzung und Sexualität. In: Mitterauer S, Sieder R (Hrsg.) Vom Patriarchat zur Partnerschaft. Zum Strukturwandel der Familie. Beck'sche Reihe, Bd. 158, 4. Auflage. Beck, München, S. 149-169.

**Sokoll T (1992)** Historische Demographie und historische Sozialwissenschaft. Archiv für Sozialgeschichte, Bd. 32. Dietz, Bonn, S. 405-425.

**Sokoll T, Gehrman R (2003)** Historische Demographie und quantitative Methoden. In: Maurer M (Hrsg.) Aufriss der Historischen Wissenschaften, Bd. 7, Neue Themen und Methoden der Geschichtswissenschaft. Reclam, Stuttgart, S. 152-229.

**Staatsarchiv Ludwigsburg, Abteilung Landesbeschreibung (1989)** Landesarchivdirektion Baden-Württemberg in Verbindung mit dem Alb-Donau-Kreis (Hrsg.) Der Alb-Donau-Kreis, Bd. 1. Thorbecke, Sigmaringen.

**Stadt Geislingen/Steige (2012)** Waldhausen.

URL: <<http://www.geislingen.de/index.php?id=133>>

[Stand: 25.07.2013].

**Stälin CF (1842)** Königlich statistisch-topographisches Bureau (Hrsg.) Beschreibung des Oberamts Geislingen. Cotta, Stuttgart, Tübingen. Neuausgabe 1976, unveränderter photomechanischer Nachdruck mit Genehmigung des Statistischen Landesamts Baden-Württemberg und der freundlichen Unterstützung des Landratsamtes. Die württembergischen Oberamtsbeschreibungen, Bd. 17. Bissinger KG, Magstadt.

**Statistisches Bundesamt (2013)** Periodensterbetafeln für Deutschland. Früheres Bundesgebiet, neue Länder sowie die Bundesländer. 2009/2011. Statistisches Bundesamt, Wiesbaden.

URL: <[https://www.destatis.de/DE/Publikationen/Thematisch/Bevoelkerung/Bevoelkerungsbewegung/PeriodensterbetafelnBundeslaender5126204117004.pdf?\\_\\_blob=publicationFile](https://www.destatis.de/DE/Publikationen/Thematisch/Bevoelkerung/Bevoelkerungsbewegung/PeriodensterbetafelnBundeslaender5126204117004.pdf?__blob=publicationFile)>

[Stand: 17.05.2013].

**Statistisches Bundesamt (2014a)** Durchschnittliches Heiratsalter lediger Frauen in Deutschland von 1991 bis 2012. Online bei: Statista (Hrsg.).

URL: <<http://de.statista.com/statistik/daten/studie/1329/umfrage/heiratsalter-lediger-frauen/>>

[Stand: 20.04.2014].

**Statistisches Bundesamt (2014b)** Geschichte im Überblick. 18./19. Jahrhundert. Statistisches Bundesamt, Wiesbaden.

URL: <<https://www.destatis.de/DE/UeberUns/Geschichte/Geschichte.html>>

[Stand: 22.04.2014].

**Statistisches Bundesamt (2014c)** Gestorbene, Sterbefälle je 1000 Einwohner: Deutschland, Monate. Tabellen-Code: 12613-0005. Statistisches Bundesamt, Wiesbaden.

URL: <[https://www-genesis.destatis.de/genesis/online;jsessionid=04E09CED950926A2C8CE0FD278F92416.tomcat\\_GO\\_2\\_2?operation=previous&levelindex=2&levelid=1400425977354&step=2](https://www-genesis.destatis.de/genesis/online;jsessionid=04E09CED950926A2C8CE0FD278F92416.tomcat_GO_2_2?operation=previous&levelindex=2&levelid=1400425977354&step=2)>

[Stand: 18.05.2014].

**Statistisches Bundesamt (2014d)** Lebendgeborene: Deutschland, Monate, Geschlecht. Tabellen-Code: 12612-0002. Statistisches Bundesamt, Wiesbaden.

URL: <[https://www-genesis.destatis.de/genesis/online;jsessionid=4B8C9F0238241DC4FF905CBFFDAD7ED1.tomcat\\_GO\\_2\\_1?operation=previous&levelindex=2&levelid=1398431006396&step=2](https://www-genesis.destatis.de/genesis/online;jsessionid=4B8C9F0238241DC4FF905CBFFDAD7ED1.tomcat_GO_2_1?operation=previous&levelindex=2&levelid=1398431006396&step=2)>

[Stand: 25.04.2014].

**Steldinger R, Klosterhalfen T (2005)** Risikogeburt. In: Stauber M, Weyerstahl T (Hrsg.) Gynäkologie und Geburtshilfe. Duale Reihe. 2. aktualisierte Auflage, Teil E, Kapitel 6. Thieme, Stuttgart, S. 610-685.

**Stöbel-Richter Y (2010)** Fertilität und Partnerschaft. Eine Längsschnittstudie zu Familienbildungsprozessen über 20 Jahre. Psychosozial-Verlag, Gießen.

**Stollberg-Rilinger B (2003)** Einführung in die Frühe Neuzeit. BLK-Projekt „Computergestützte Hochschullehre im Fach Geschichte“, Uni Münster 2001-2003.

URL: <[http://www.uni-muenster.de/FNZ-Online/einleitung/einfuehrung\\_epoche/unterpunkte/fruehe\\_neuzeit.htm](http://www.uni-muenster.de/FNZ-Online/einleitung/einfuehrung_epoche/unterpunkte/fruehe_neuzeit.htm)>

[Stand: 07.07.2013].

**Straub M (2013)** Gregorianischer und Julianischer Kalender.

URL: <<http://www.straub.as/java/basic/kalender.html>>

[Stand: 13.08.2013].

**Süßmilch JP (1798a)** Die göttliche Ordnung in den Veränderungen des menschlichen Geschlechts aus der Geburt, dem Tode und der Fortpflanzung desselben erwiesen. Vol. 1. 4. verbesserte Ausgabe / genau durchgesehen und näher berichtet von Christian Jacob Baumann. Verlag der Buchhandlung der Realschule, Berlin. The Making Of The Modern World. Web. 25. Sept. 2013.

URL: <<http://find.galegroup.com/mome/infomark.do?&source=gale&prodId=MOME&userGroupName=mainz&tabID=T001&docId=U110252249&type=multipage&contentSet=MOMEArticles&version=1.0&docLevel=FASCIMILE>>

[Stand: 25.09.2013].

**Süßmilch JP (1798b)** Die göttliche Ordnung in den Veränderungen des menschlichen Geschlechts aus der Geburt, dem Tode und der Fortpflanzung desselben erwiesen. Vol. 2. 4. verbesserte Ausgabe / genau durchgesehen und näher berichtet von Christian Jacob Baumann. Verlag der Buchhandlung der Realschule, Berlin. The Making Of The Modern World. Web. 12. Dez. 2013.

URL: <<http://find.galegroup.com/mome/infomark.do?&source=gale&prodId=MOME&userGroupName=mainz&tabID=T001&docId=U110252975&type=multipage&contentSet=MOMEArticles&version=1.0&docLevel=FASCIMILE>>

[Stand: 12.12.2013].

**Süßmilch JP (1798c)** Die göttliche Ordnung in den Veränderungen des menschlichen Geschlechts aus der Geburt, dem Tode und der Fortpflanzung desselben erwiesen. Vol. 3. 4. verbesserte Ausgabe / genau durchgesehen und näher berichtet von Christian Jacob Baumann. Verlag der Buchhandlung der Realschule, Berlin. The Making Of The Modern World. Web. 25. Sept. 2013.

URL: <<http://find.galegroup.com/mome/infomark.do?&source=gale&prodId=MOME&userGroupName=mainz&tabID=T001&docId=U110253650&type=multipage&contentSet=MOMEArticles&version=1.0&docLevel=FASCIMILE>>

[Stand: 25.09.2013].

**Tille A (1913)** Genealogie und Sozialwissenschaft. In: Heydenreich E (Hrsg.) Handbuch der praktischen Genealogie, Bd. 1, 2. sehr verm. und umgearb. Auflage. Ludwig Degener, Leipzig, S. 371-387.

**Trivers RL, Willard DE (1973)** Natural selection of parental ability to vary the sex ratio of offspring. In: Science, Vol. 179, No. 4068, S. 90-92.

URL: <<http://www.sciencemag.org/content/179/4068/90.full.pdf?sid=4f9f0617-4ba5-48bc-85cf-07b407a78963>>

DOI: 10.1126/science.179.4068.90

[Stand: 13.12.2013].

**Troeltsch W (1897)** Die Calwer Zeughandelskompagnie und ihre Arbeiter. Studien zur Gewerbe- und Sozialgeschichte Altwürttembergs, o. V., Jena.

**Trugenberg V (1990)** Quellen zur bevölkerungsstatistischen Regionalstruktur des schwäbisch-fränkischen Raumes im späten Mittelalter und der frühen Neuzeit (bis 1648). In: Andermann K, Ehmer H (Hrsg.) Bevölkerungsstatistik an der Wende vom Mittelalter zur Neuzeit – Quellen und methodische Probleme im überregionalen Vergleich. Thorbecke, Sigmaringen, S. 27-46.

**TUBS (2012)** Datei: Baden-Württemberg, administrative divisions - de - colored.svg. Online bei: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. (Hrsg.) (2013). (Grafik: Stadt- und Landkreise Baden Württemberg)

URL: <[http://de.wikipedia.org/wiki/Datei:Baden-W%C3%BCrttemberg,\\_administrative\\_divisions\\_-\\_de\\_-\\_colored.svg#filehistory](http://de.wikipedia.org/wiki/Datei:Baden-W%C3%BCrttemberg,_administrative_divisions_-_de_-_colored.svg#filehistory)>

[Stand: 24.07.2013].

**Uhlmann B (2012)** Mädchen oder Junge. Kann man das Geschlecht des Kindes beeinflussen? Online bei: Süddeutsche.de. (Hrsg.) (2013).

URL: <<http://www.sueddeutsche.de/gesundheit/maedchen-oder-junge-kann-man-das-geschlecht-des-kindes-beeinflussen-1.1310115>>

[Stand: 13.12.2013].

**Ulrich RE (2012)** Demographische Methoden in den Gesundheitswissenschaften. In: Hurrelmann K, Razum O (Hrsg.) Handbuch Gesundheitswissenschaften. 5., vollständig überarb. Auflage. Beltz Juventa, Weinheim, Basel, S. 323-342.

**Van Dülmen R (1988)** Fest der Liebe – Heirat und Ehe in der frühen Neuzeit. In: ebd. (Hrsg.) Armut, Liebe, Ehre – Studien zur historischen Kulturforschung. Fischer, Frankfurt/Main, S. 67-106.

**Vierhaus R (1992)** Vom Nutzen und Nachteil des Begriffs „Frühe Neuzeit“. Fragen und Thesen. In: Vierhaus R et al. (Hrsg.) Frühe Neuzeit – Frühe Moderne? Forschungen zur Vielschichtigkeit von Übergangsprozessen. Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte (Göttingen), Bd. 104. Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen.

**Vogel A-C (2011)** Tod und Sterben im Akt Niedeck (1690-1875) Eine historisch-demografische Fallstudie zur Mortalität im ländlichen Niedersachsen. Göttinger kulturwissenschaftliche Studien, Bd. 5. Göttingen, Schermer Media.

**von Voss H, von Kries R (2004)** Sozialpädiatrie. In: Koletzko B (Hrsg.) Kinderheilkunde und Jugendmedizin. 12. Auflage. Springer, Berlin, Heidelberg, New York, S. 653-670.

**Weinberg W (1901)** Beiträge zur Physiologie und Pathologie der Mehrlingsgeburten beim Menschen. In: Archiv für die gesamte Physiologie des Menschen und der Tiere, Vol. 88, Issue 6-8, S. 346-430.

URL: <[http://download.springer.com/static/pdf/939/art%253A10.1007%252FBF01657695.pdf?auth66=1388660998\\_c961932827b2bfd7e21059314b8d2629&ext=.pdf](http://download.springer.com/static/pdf/939/art%253A10.1007%252FBF01657695.pdf?auth66=1388660998_c961932827b2bfd7e21059314b8d2629&ext=.pdf)>

DOI: 10.1007/BF01657695

[Stand: 31.12.2013].

**Wendler U (2008)** Nicht nur Pest und Pocken. Zur Bevölkerungsgeschichte der Lüneburger Heide, des Wendlandes und der Marschen des Fürstentums Lüneburg 1550-1850. Hahnsche Buchhandlung, Hannover.

**Westphal S, Schmidt-Voges I, Baumann A (2011)** Venus und Vulcanus. Ehen und ihre Konflikte in der Frühen Neuzeit. Bibliothek altes Reich (baR), Bd. 6. Oldenbourg, München.

**Wittwer-Backofen U (2002)** Kinderreich und kinderarm – Aspekte der Fertilität zwischen biologischen und demographischer Forschung. In: Alt KW, Kemkes-Grottenthaler A (Hrsg.) Kinderwelten. Anthropologie – Geschichte – Kulturvergleich. Böhlau, Köln, Weimar, Wien, S. 264-280.

**Wolff P (2007)** Statistik statt Sternzeichen: Was der Geburtsmonat über Ihr Leben verrät. Spiegel online.

URL: <<http://www.spiegel.de/wissenschaft/mensch/statistik-statt-sternzeichen-was-der-geburtsmonat-ueber-ihr-leben-verraet-a-500134.html>>

[Stand: 27.01.2014].

**World Health Organization (2014)** Health statistics and information systems. Maternal mortality ratio (per 100.000 live births).

URL: <<http://www.who.int/healthinfo/statistics/indmaternalmortality/en/#>>

[Stand: 08.04.2014].

**Wrigley EA (1966)** Family reconstitution. In: Wrigley EA (Hrsg.) An introduction to English historical demography. From the sixteenth to the nineteenth century. Weidenfeld & Nicolson, London, S. 96-100.

**Wrigley EA (1969)** Bevölkerungsstruktur im Wandel. Methoden und Ergebnisse der Demographie. Übersetzt von Kamp R und Ensslen H. Kindler, München.

**Wrigley EA, Schofield RS (1973)** Nominal record linkage by computer and the logic of family reconstitution. In: Wrigley EA (Hrsg.) Identifying people in the past. London, S. 64-101.

**Wrigley EA, Schofield RS (1981)** The Population History of England 1541-1871. A reconstruction. Edward Arnold, London.

**Wrigley EA, Davies RS, Oeppen JE, Schofield RS (1997)** English population history from family reconstitution 1580-1837. Cambridge Studies in Population, Economy and Society in Past Time; 32. Cambridge University Press, Cambridge.

**Zarutskie PW, Muller CH, Magone M, Soules MR (1989)** The clinical relevance of sex selection techniques. In: Fertility and Sterility, Vol. 52, No. 6, S. 891-905.

**Zeller G (1841)** Sammlung der württembergischen Regierungs-Gesetze. Erster Theil, enthaltend die Regierungs-Gesetze vom Jahre 1489 bis zum Jahre 1634. In: Reyscher AL (Hrsg.) Vollständige, historisch und kritisch bearbeitete Sammlung der württembergischen Gesetze, Bd. 12. Fues, Tübingen.

**Zschunke P (1984)** Konfession und Alltag in Oppenheim: Beiträge zur Geschichte von Bevölkerung und Gesellschaft einer gemischtkonfessionellen Kleinstadt in der frühen Neuzeit. Steiner, Wiesbaden.

## Sonstige Quellen

### Familienregister<sup>a</sup>

- Grieb BS (1937) Familienregister Waldhausen, 1557-1805.  
 Grieb BS (1938) Familienregister Schalkstetten, 1557-1805.  
 Grieb BS (1942)<sup>b</sup> Familienregister Stubersheim, 1559-1811.  
 Grieb BS (1944) Familienregister Hofstett-Emerbuch, 1559-1875.  
 Grieb BS (1949a) Familienregister Bräunisheim, 1559-1841.  
 Grieb BS (1949b) Familienregister Sontbergen, 1559-1875.

### Kirchenbücher<sup>a</sup>

#### *Schalkstetten / Waldhausen:*

- |          |                        |           |
|----------|------------------------|-----------|
| Bd. 1.1: | Taufregister           | 1559-1623 |
|          | Eheregister            | 1559-1623 |
|          | Sterberegister         | 1599-1623 |
|          | Kommunikantenregister  | 1603-1623 |
| Bd. 1.2: | Taufregister           | 1623-1699 |
|          | Eheregister            | 1623-1699 |
|          | Sterberegister         | 1623-1699 |
|          | Kommunikantenregister  | 1623-1699 |
| Bd. 1.3: | Taufregister (nur SKS) | 1623-1699 |
| Bd. 1.4: | Taufregister           | 1700-1739 |
|          | Eheregister            | 1700-1739 |
|          | Sterberegister         | 1700-1739 |
|          | Kommunikantenregister  | 1700-1739 |
| Bd. 1.5: | Taufregister           | 1739-1805 |
|          | Eheregister            | 1739-1804 |
|          | Sterberegister         | 1739-1805 |
|          | Kommunikantenregister  | 1739-1810 |

<sup>a</sup> Wenn nicht anders angegeben, lagern die Bände im Archiv des Pfarramtes Schalkstetten.

<sup>b</sup> Lagerung im Landeskirchlichen Archiv Stuttgart: Bereitstellung eines auf DVD kopierten Mikrofilms, der jedoch aufgrund eines Belichtungsfehlers für weitere Untersuchungen unbrauchbar war. Hier half der *Arbeitskreis Familien- und Ahnenforschung e.V. Geislingen/Steige (AFAG)* mit einer abfotografierten und gedruckten Fassung weiter.

*Stubersheim:*

|          |                       |           |
|----------|-----------------------|-----------|
| Bd. 1.1: | Taufregister          | 1560-1692 |
|          | Eheregister           | 1559-1754 |
|          | Sterberegister        | 1586-1710 |
|          | Kommunikantenregister | 1609-1710 |
| Bd. 1.2: | Taufregister          | 1693-1755 |
|          | Sterberegister        | 1710-1755 |
|          | Kommunikantenregister | 1711-1741 |
| Bd. 1.3: | Taufregister          | 1755-1811 |
|          | Eheregister           | 1755-1811 |
|          | Sterberegister        | 1755-1806 |

*Hofstett-Emerbuch:*

|           |                       |           |
|-----------|-----------------------|-----------|
| Bd. 31.1: | Taufregister          | 1559-1750 |
|           | Eheregister           | 1560-1751 |
|           | Sterberegister        | 1572-1749 |
|           | Kommunikantenregister | 1609-1711 |
| Bd. 31.2: | Taufregister          | 1751-1811 |
|           | Eheregister           | 1751-1811 |
|           | Sterberegister        | 1750-1811 |
|           | Kommunikantenregister | 1712-1799 |

*Bräunisheim:*

|                         |                       |           |
|-------------------------|-----------------------|-----------|
| Bd. 1:                  | Taufregister          | 1559-1769 |
|                         | Eheregister           | 1560-1769 |
|                         | Sterberegister        | 1591-1769 |
| Bd. 2:                  | Taufregister          | 1770-1806 |
|                         | Eheregister           | 1770-1808 |
|                         | Sterberegister        | 1770-1807 |
| Bd. 11.1 <sup>c</sup> : | Kommunikantenregister | 1687-1811 |

*Sontbergen:*

|                      |                       |           |
|----------------------|-----------------------|-----------|
| Bd. 1 <sup>d</sup> : | Taufregister          | 1559-1812 |
|                      | Taufregister          | 1821-1833 |
|                      | Eheregister           | 1559-1836 |
|                      | Sterberegister        | 1598-1833 |
| Bd. 2 <sup>d</sup> : | Kommunikantenregister | 1610-1811 |

<sup>c</sup> Ausgelagert ins Landeskirchliche Archiv Stuttgart; dort im Rahmen einer Projektarbeit abfotografiert durch Lena Voelz (2011).

<sup>d</sup> Ausgelagert und als Mikrofilm archiviert im Landeskirchlichen Archiv Stuttgart; auf DVD überspielt und als Quelle bereitgestellt durch Herrn Dr. N. Haag und seine Mitarbeiter (Film-Nr.: KB: 1382).





## **Eidesstattliche Erklärung**

Hiermit erkläre ich, **Cassie Melanie Schranz**, dass ich die vorgelegte Dissertation selbstständig, ohne fremde Hilfe verfasst und keine anderen als die angegebenen Hilfsmittel zur Anfertigung benutzt habe. Alle Textstellen, die wörtlich oder sinngemäß aus veröffentlichten oder nicht veröffentlichten Schriften entnommen wurden, und alle Angaben, die auf mündlichen Auskünften beruhen, sind als solche kenntlich gemacht. Bei den von mir durchgeführten und in der Dissertation erwähnten Untersuchungen habe ich die Grundsätze guter wissenschaftlicher Praxis, wie sie in der „Ordnung der Johannes Gutenberg-Universität Mainz zur Sicherung guter wissenschaftlicher Praxis“ – in der Fassung des Senatsbeschlusses vom 14. Juni 2013 – niedergelegt sind, eingehalten.